This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Ėnt´s`iklopedicheskiĭ slovar′

I. E. Andreevskiĭ, Ėdor Ėomich Petrushevskiĭ, ...

Digitized by Google

Digitized by Google

ВАРЬ.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ.

Digitized by Google

Digitized by Google

Brockhaus' Konversations-Lexikon.

ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ.

ТОМЪ XXXI.

Софія — Статика.

ИЗДАТЕЛИ: { Ф. А. Брокгаузъ (Лейпцигъ).
И. А. Ефронъ (С.-Петербургъ).

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Акц. Общ. «Издательское Дѣло», Брокгаузъ-Ефронъ.
1900.

Digitized by Google

289345

Digitized by Google

„ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ“,

начатый проф. И. Е. Андреевскимъ,

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ

К. К. Арсеньева

и заслуженнаго профессора

Ѳ. Ѳ. Петрушевскаго

При участіи редакторовъ отдѣловъ:

С. А. Венгерова	отдѣлъ	исторіи литературы.
Проф. А. И. Воейкова . . .	„	географіи.
Проф. Н. И. Карѣева . . .	„	исторіи
Академика А. О. Ковалевскаго Проф. В. Т. Шевякова . . .	„	біологическихъ наукъ.
Проф. Д. И. Менделѣева . .	„	химико-техническій и фабрично-заводскій.
Э. Л. Радлова	„	философіи.
Проф. А. В. Совѣтова . . .	„	сельскохозяйственный.
Проф. Н. О. Соловьева . . .	„	музыки.
А. И. Сомова.	„	изящныхъ искусствъ.
Академика И. И. Янжула . .	„	политической экономіи и финансовъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

Наиболѣе значительныя по объему оригин. статьи 61-го полутома

„Энциклопедическаго Словаря“.

Софоклъ (греч. трагикъ)—проф. Ѳ. Мищенко.
Соха (земледѣльческ.)—Я. М.
» (истор.)—Г. Лучинскій.
Сохинская (пис-ца)—С. Венгеровъ.
Соцвѣтіе (бот.)—проф. С. Ростовцевъ.
Социніанство и Социнъ—проф. Н. Любовичъ.
Соціализмъ—Н. Карѣевъ.
Соціалистическія партіи—В. Водовозовъ.
Соціальная жизнь животныхъ—проф. В. Шимкевичъ и Н. Карѣевъ.
Соціальная исторія—Н. Карѣевъ, В. Тураевъ, проф. В. Бузескулъ, И. Гревсъ.
Соціальный вопросъ и соціальная политика—В. Водовозовъ.
Соціальныя движенія и Соціальныя науки—Н. Карѣевъ.
Соціологія—Н. Карѣевъ.
Союзники (въ римск. исторіи)—Е. Придикъ.
Союзническая война—Д. Каринскій.
Союзное государство—В. В—въ.
Союзъ священный—М. В—ій.
Союзы (въ Греціи)—А. Придикъ.
Союзы рабочихъ—Л. Кирилловъ.
Сарта—Д. Каринскій.
Спасаніе на водахъ (съ рис. въ текстѣ)—Фр. Я.
Спасовичъ (Владиміръ Даниловичъ)—Z. и А. Кони.
Спектральный анализъ (съ 2 хромолитографіями 2 табл. и рис. въ текстѣ)—проф. Н. Егоровъ.
Спекуляція—Б. Брандтъ.
Спенсеръ (Гербертъ)—прив.-доц. И. Лапшинъ и Н. Карѣевъ.
Сперанскій (М. М.)—В. Семевскій.
Спинная сухотка—прив.-доц. П. Розенбахъ.
Спинной мозгъ (анат.)—проф. В. Шимкевичъ.
» » (физіол.)—проф. И. Тархановъ.
» » (патологія)—прив.-доц. П. Розенбахъ.
Спинова—Э. Радловъ.
Спиритизмъ—проф. В. С.
Спиртные напитки (санитарн.)—Магнусъ Влауберъ.
Спиртонислоты—К. Красускій Δ.
Спиртометрія—С. Вуколовъ Δ.
Спиртъ (статистика)—Н. Осиповъ.
Спиртъ виноградный (коньякъ, съ рис. въ текстѣ)—С. Вуколовъ Δ.
Спирты (хим.)—К. Красускій Δ.
Спички (техн. съ 2 табл.)—А. Прессъ.
» (санитарн.)—Ф. Эрисманъ.
» (обложеніе и статистика)—Н. Осиповъ.
Сплавъ (судоходн.)—Фр. Я.
Сплавы (хим. съ рис. въ текстѣ и табл.)—А. Байковъ Δ.
Споры (бот., съ рис. въ текстѣ)—А. Ячевскій.
Спорынья—А. Ячевскій.
» (хим.)—А. Гинзбергъ Δ.
» (фармак.)—прив.-доц. Д. Каменскій.
» (санитарн.)—Магнусъ Влауберъ.
Справочныя конторы о кредитоспособности—Ѳ. Ѳедоровъ.
Спячка (біологич.)—проф. В. Шимкевичъ.
» (медиц.)—прив.-доц. П. Розенбахъ.
Сравнительная анатомія—проф. В. Шимкевичъ.
Сравнительное изученіе религій—Л. Штернбергъ.
Средиземное море (геогр., съ картой)—І. Шпиндлеръ.
Средиземное море (исторія)—А. М. Л.
Средневѣковая латинская литература—А. Малеинъ.
Среднее сословіе (экон.)—Г. Іоллосъ.
Среднія величины въ метеорологіи—Г. Любославскій.
Срезневскій (Изм. Ив.)—С. Буличъ.
Сроки (гражд.)—Г. Верблоовскій.
» (уголовн.)—проф. А. С. Л.
Ссудныя казны—А. Яновскій.
Ссудо-сберегательныя товарищества—проф. М. Соболевъ.
Ссылка—М. Губскій.
Сталь (анализъ)—С. Вуколовъ Δ.
Станкевичъ (Ник. Влад.)—С. Венгеровъ.
Станки (орудійные съ 2 табл.)—А. Якимовичъ.
Сталюковичъ (Конст. Мих.)—С. Венгеровъ.
Старо-католики—проф. М. Горчаковъ.
Старшина въ Малороссіи—Н. Василенко.

Въ Энциклопедическомъ Словарѣ употребляются, кромѣ мѣръ русскихъ, также и метрическія, французскія, которыя теперь приняты въ большей части европейскихъ государствъ. Для перевода русскихъ мѣръ въ метрическія и обратно—метрическихъ въ русскія—къ «Энциклопедическому Словарю» приложены таблицы въ V-мъ томѣ, послѣ страницы 468, въ прибавленіи.

Для перевода русскихъ мѣръ въ англійскія и обратно—англійскихъ въ русскія—см. томъ XX, ст. Мѣры, стр. 326 и 327.

Digitized by Google

Digitized by Google

С.

Софія (Sophie, 1630—1714)—жена курфюрста ганноверскаго, дочь «зимняго короля» Фридриха V Пфальцскаго и Елизаветы Стюартъ. Изъ дома своей жестокой матери С. отправилась въ Гейдельбергъ къ своему брату Карлу-Людвигу, послѣ того какъ онъ вновь получилъ въ 1648 г. курфюрстшеское достоинство; въ 1658 г. вышла замужъ за герцога Эрнеста-Августа Брауншвейгъ-Люнебургскаго, который въ 1662 г. сдѣлался епископомъ въ Оснабрюкѣ, въ 1679 г. — герцогомъ, а въ 1692 г.—курфюрстомъ ганноверскимъ. С. съ ожесточеніемъ преслѣдовала свою невѣстку Софію-Доротею фонъ Целле (см. ниже). Вдова съ 1698 г. С., какъ внучка короля Іакова I, была объявлена 1701 г. наслѣдницей англійскаго престола; по смерти С., старшій сынъ ея Георгъ-Людвигъ воцарился въ Великобританіи, подъ именемъ Георга I. Въ «Publicationen aus den preussischen Staatsarchiven», т. 26 и 27 (Лпц., 1885 и 1888) Бодеманъ издалъ ея переписку; въ томъ же изданіи (1879) Köcher напечаталъ ея мемуары. Ср. Fester, «Kurfürstin S. von Hannover» (Гамб., 1893).

Софія-Доротея (Sophie Dorothea, 1666—1726), извѣстная подъ именемъ *принцессы фонъ Альденъ*—единственная дочь герцога Георга-Вильгельма фонъ Брауншвейгъ-Люнебургъ-Целле и Элеоноры д'Ольбрейзъ; въ 1682 г. вышла замужъ за наслѣднаго принца ганноверскаго Георга Людвига (впослѣдствіи король Георгъ I). Красавица и прекрасно образованная, С., однако, не пользовалась расположеніемъ своего мужа, къ которому перешла ненависть его матери, герцогини Софіи, къ дочери Элеоноры д'Ольбрейзъ. Послѣ того какъ С. родила сына, впослѣдствіи короля Георга II, и дочь С.-Доротею, она еще стала терпѣть и тайныя преслѣдованія со стороны графини фонъ Платенъ, метрессы ея свекра Эрнеста-Августа. Когда цѣль этого брака была достигнута и соединеніе Целле съ Ганноверомъ было окончательно скрѣплено, курфюрстъ Эрнестъ-Августъ и супруга его С. перестали соблюдать какую-бы то ни было сдержанность въ проявленіяхъ ненависти своей къ невѣсткѣ. С. начала переговоры относительно бѣгства изъ страны съ граф. Филиппомъ-Кристофомъ фонъ Кенигсмаркъ, выросшимъ въ качествѣ пажа при дворѣ ея отца, что подало поводъ ганноверскому двору обвинить С. въ прелюбодѣяніи съ Кенигсмаркомъ; послѣдній былъ убитъ въ 1694 г., когда онъ выходилъ изъ комнатъ принцессы, которую вслѣдъ затѣмъ арестовали. Такъ какъ С. отклонила всѣ попытки къ примиренію со своимъ супругомъ, то бракъ ея въ 1694 г. былъ расторгнутъ, принцесса заключена въ замокъ Альденъ, гдѣ она содержалась узницей, хотя и съ подобающими почестями, до самой смерти. Ея невѣрность мужу не доказана, а изданная Пальмбладомъ переписка ея съ Кенигсмаркомъ подложна. Ср. Schaumann, «S.-Dorothea, Prinzessin von Ahlden und Kurfürstin Sophie von Hannover» (Ганноверъ, 1879); A. Köcher, «Die Prinzessin von Ahlden» («Histor. Zeitschr.» 1882).

Софія-Доротея (Sophie-Dorothea, 1687—1757)—прусская королева, дочь предыдущей и англійскаго короля Георга I, мать Фридриха Великаго. Усердно старалась скрѣпить отношенія между Пруссіей и Ганноверъ-Англіей и въ этихъ видахъ хлопотала о бракѣ кронпринца съ принцессой Вильгельминой, что привело ее въ столкновеніе съ мужемъ, находившимся подъ вліяніемъ австрійскаго двора.

Софія-Шарлотта (Sophie-Charlotte, 1668—1705)—прусская королева, «королева-философъ», дочь курфюрста ганноверскаго Эрнста-Августа и С. (см. выше), долгое время жила въ Парижѣ у тетки своей, извѣстной пфальцъ-графини Елизаветы-Шарлотты, гдѣ прониклась любовью къ искусству; въ обществѣ Лейбница, друга ея матери, ея живой умъ изощрился въ вопросахъ религіозныхъ и философскихъ; въ 1684 г. С. вышла замужъ за принца Фридриха Бранденбургскаго, впослѣдствіи короля Фридриха I; она привлекла въ Берлинъ Лейбница и устроила въ Литценбургѣ замокъ Шарлоттенбургъ. Ср. Varnhagen v. Ense, «Biographische Denkmale» (3 изд., Лпц., 1872).

Софія-*Премудрость Божія*—икона, встрѣчающаяся на православномъ Востокѣ и неизвѣстная неправославному Западу, существуетъ во многихъ церквахъ Россіи. Отличаясь нѣкоторыми частностями въ своемъ составѣ, она имѣетъ два главныхъ типа или вида, въ иконахъ *новгородской* и *кіевской*. Съ первой сходны иконы того же имени, находящіяся въ архангельскомъ и вологодскомъ софійскихъ соборахъ, а со второй—храмовая икона тобольскаго Соф. собора. Всѣ же прочія иконы С.-Премудрости Божіей русскихъ храмовъ представляютъ варіанты иконы новгородскаго софійскаго собора, съ различ-

Digitized by Google

ными добавленіями. На *новгородской* иконѣ изображена на первомъ планѣ человѣкообразная фигура юношескаго возраста, подобная ангелу, съ длинными раздѣленными на-двое волосами и съ большими крыльями, одѣтая въ царскій хитонъ или саккосъ, съ омофоромъ и бармами поверхъ саккоса; на головѣ вѣнецъ съ городами; въ правой рукѣ длинный жезлъ, въ лѣвой—свитокъ. Она возсѣдаетъ на византійской подушкѣ золотого престола. По сторонамъ фигуры предстоятъ въ наклонномъ положеніи справа—св. Дѣва съ Предвѣчнымъ младенцемъ на кругломъ дискѣ, держимомъ у груди обѣими руками, а слѣва—Іоаннъ Предтеча въ власяницѣ и хламидѣ. Надъ головой центральной фигуры въ маломъ кругѣ поясной образъ Спасителя, а выше образа, во всю ширину иконы, радуга, украшенная рядомъ звѣздъ; посреди же ея—престолъ съ книгою и предъ престоломъ скамейка съ крестомъ и копьемъ. *Кіевская* икона изображаетъ св. Дѣву съ воздѣтыми горѣ руками и съ младенцемъ Іисусомъ въ ея лонѣ, стоящую на серповидной лунѣ, поддерживаемой облакомъ, подъ которымъ амвонъ съ семью ступенями, носящими надписи: Вѣра, Надежда, Любовь, Чистота, Смиреніе, Благодать и Слава. По ступенямъ того же амвона стоятъ: Моисей, Ааронъ и Давидъ, справа, Исаія, Іеремія, Іезекіилъ и Даніилъ—слѣва, каждый съ символическимъ знакомъ и хартіей въ рукѣ. Повыше ротонды или сѣни, помѣщенной надъ головою св. Дѣвы, изображены Богъ-Отецъ благословляющій, Св. Духъ въ видѣ голубя и по сторонамъ отъ Бога-Отца семь крылатыхъ ангеловъ (Михаилъ, Уріилъ, Рафаилъ, Гавріилъ, Салафіилъ, Іегудіилъ и Варахіилъ). Вопреки мнѣнію Филимонова, П. Лебединцевъ полагаетъ, что новгородская икона С.-Премудрости Божіей не древнѣйшая, а русскаго происхожденія и извѣстна съ 1528 г., когда новгородскій архіепископъ (впослѣдствіи митрополитъ московскій) Макарій расположилъ въ новомъ порядкѣ иконы иконостаса въ новгородскомъ Софійскомъ соборѣ. Источникомъ олицетворенія премудрости на ней послужили библейскія сказанія. Элементы же ея составлены между 1350—1450 гг. Наоборотъ, кіевской иконѣ П. Лебединцевъ приписываетъ болѣе раннее происхожденіе—XVI в. (а не XVIII в., какъ думаетъ Филимоновъ). Въ той и другой иконѣ главное лицо—Іисусъ Христосъ, воплощенная премудрость, изображенный на одной иконѣ (новгород.) въ видѣ «ангела велика совѣта», а на другой (кіевской)—въ видѣ младенца, покоющагося въ лонѣ св. Дѣвы. Ср. Филимоновъ, «Очерки русской иконографіи. Софія-Премудрость Божія» («Вѣстникъ Общества Древне-русскаго Искусства», 1874); П. Лебединцевъ, «Софія-Премудрость Божія въ иконографіи сѣвера и юга Россіи» («Кіевская Старина», 1888, № 12). *В. Р—въ.*

Софоклъ (Σοφοκλῆς) — сынъ Софилла, аѳинянинъ, вмѣстѣ съ Эсхиломъ и Еврипидомъ образующій тріаду знаменитѣйшихъ античныхъ трагиковъ. Род. около 495 г. до Р. Хр. въ аѳинскомъ предмѣстьѣ Колонѣ, вблизи рѣки Кефиса. Мѣсто своего рожденія, издавна прославленное святынями и алтарями Посейдона, Аѳины, Евменидъ, Деметры, Промеѳея, поэтъ воспѣлъ въ одной изъ своихъ трагедій («Эдипъ у Колона», ст. 668—719); здѣсь же отмѣчены и естественныя красоты мѣстности. Къ Колону легенды пріурочивали послѣднее пристанище Эдипа и его чудесную кончину. Происходилъ С. изъ достаточной семьи, получилъ хорошее образованіе. Послѣ саламинской битвы (480) онъ участвовалъ въ народномъ праздникѣ какъ руководитель хора. Въ общественной дѣятельности поэтъ не обнаружилъ ни большихъ дарованій, ни особенной ревности, хотя дважды былъ избираемъ на должность военачальника и одинъ разъ исполнялъ обязанности члена коллегіи, вѣдавшей союзную казну, эллинотамія. По словамъ александрійскаго грамматика, аѳиняне выбрали С. въ военачальники въ 440 г. подъ впечатлѣніемъ его трагедіи «Антигона», постановка которой на сцену относится, такимъ образомъ, къ 441 г. до Р. Хр. С. отличался веселымъ, общительнымъ характеромъ, не чуждался радостей жизни, какъ видно изъ словъ нѣкоего Кефала въ Платоновомъ «Государствѣ» (I, 3). Близкое знакомство поэта съ историкомъ Геродотомъ удостовѣрено достаточно. Главнымъ занятіемъ его было составленіе трагедій для аѳинскаго театра. Первая тетралогія С., поставленная на сцену въ 27—28 лѣтнемъ возрастѣ, доставила ему побѣду надъ старикомъ Эсхиломъ въ 469 г. и открыла собою рядъ тріумфовъ, имъ одержанныхъ на сценѣ въ состязаніяхъ съ другими трагиками: ни одинъ изъ поэтовъ древности не одержалъ такъ много побѣдъ надъ своими соперниками. Критикъ Аристофанъ Визант. приписывалъ С. 123 трагедіи. Умеръ С. на 90-мъ году жизни, въ 405 г. до Р. Хр. Аѳины соорудили ему жертвенникъ и ежегодно чествовали какъ героя. Сообразно успѣхамъ, какими трагедія была обязана С., имъ сдѣланы новыя приспособленія въ сценической постановкѣ пьесъ. Такъ, онъ увеличилъ число актеровъ до трехъ, а число хоревтовъ съ 12 до 15, сокративъ въ то же время хоровыя части трагедіи, усовершенствовалъ декораціи, маски, вообще бутафорскую сторону театра, внесъ перемѣну въ постановку трагедій въ видѣ тетралогій, хотя неизвѣстно въ точности, въ чемъ эта перемѣна состояла. Наконецъ, онъ же ввелъ въ употребленіе расписныя декораціи. Всѣ перемѣны имѣли цѣлью сообщить ходу драмы на сценѣ больше движенія, усилить иллюзію зрителей и впечатлѣніе, получаемое отъ трагедіи. Сохраняя за представленіемъ характеръ чествованія божества, священнослуженія, какимъ была трагедія первоначально, по самому происхожденію своему изъ культа Діониса, С. очеловѣчилъ его гораздо больше, нежели Эсхилъ. Очеловѣченіе легендарнаго и миѳическаго міра боговъ и героевъ послѣдовало неизбѣжно, какъ только поэтъ сосредоточилъ свое вниманіе на болѣе глубокомъ анализѣ душевныхъ состояній героевъ, которые были извѣстны публикѣ до сихъ поръ лишь по внѣшнимъ превратностямъ ихъ земной жизни. Изобразить душевный міръ полубоговъ возможно было не иначе, какъ чертами простыхъ смерт-

Digitized by Google

ныхъ. Начало такому обращенію съ легендарнымъ матеріаломъ положено было отцомъ трагедіи, Эсхиломъ: достаточно напомнить созданные имъ образы Промеѳея или Ореста; С. пошелъ дальше по слѣдамъ предшественника. Едва-ли не во всѣхъ дошедшихъ до насъ трагедіяхъ не смѣна положеній или внѣшнихъ событій приковываетъ къ себѣ вниманіе зрителей, но послѣдовательность душевныхъ состояній, переживаемыхъ героями подъ вліяніемъ отношеній, сразу ясно и окончательно поставленыхъ въ трагедіи. Содержаніемъ «Эдипа» служитъ одинъ моментъ изъ внутренней жизни героя: обнаруженіе преступленій, имъ совершенныхъ, до начала трагедіи. Въ «Антигонѣ» дѣйствіе трагедіи начинается съ того момента, какъ царское запрещеніе хоронить Полиника объявлено ѳивянамъ черезъ глашатая, и Антигона безповоротно рѣшила это запрещеніе нарушить. Въ обѣихъ трагедіяхъ зритель слѣдитъ за развитіемъ мотивовъ, намѣченныхъ въ самомъ началѣ драмы, и внѣшняя развязка той или другой драмы могла быть легко предугадана зрителемъ. Какихъ-либо неожиданностей, запутанныхъ осложненій авторомъ не вводится въ трагедію. Но при этомъ С. даетъ намъ не отвлеченныя воплощенія той или другой страсти или склонности; герои его—живые люди съ присущими человѣческой природѣ слабостями, съ знакомыми каждому чувствами, отсюда неизбѣжныя колебанія, ошибки, преступленія и т. д. Участвующія въ дѣйствіи прочія лица надѣлены каждое индивидуальными чертами. Въ «Эантѣ» душевное состояніе героя опредѣлено событіемъ, предшествующимъ дѣйствію трагедіи, и то, что составляетъ ея содержаніе, это—рѣшимость Эанта на самоубійство, когда онъ почувствовалъ весь позоръ дѣянія, совершеннаго имъ въ состояніи безумія. Особенно яркимъ образчикомъ манеры поэта служитъ «Электра». Матереубійство предрѣшено Аполлономъ, и исполнитель его долженъ явиться въ лицѣ сына преступной Клитемнестры, Ореста; но героиней трагедіи избрана Электра; она приходитъ къ рѣшенію, согласному съ божеской волей, независимо отъ оракула, глубоко оскорбленная въ своемъ дочернемъ чувствѣ поведеніемъ матери. То же самое мы видимъ въ «Филоктетѣ» и «Трахиняныхъ». Выборъ подобныхъ сюжетовъ и подобная разработка основныхъ темъ сокращали роль сверхъестественныхъ факторовъ, божествъ или судьбы: мѣста для нихъ остается мало; съ легендарныхъ героевъ почти снимается печать сверхчеловѣчности, какая отличала ихъ въ первоначальныхъ о нихъ сказаніяхъ. Какъ Сократъ свелъ философію съ неба на землю, такъ трагики раньше его низвели полубоговъ съ ихъ пьедесталовъ, а боговъ устранили отъ непосредственнаго вмѣшательства въ людскія отношенія, оставивъ за ними роль верховныхъ руководителей судебъ человѣка. Катастрофа, постигающая героя, достаточно подготовлена его наличными качествами въ зависимости отъ окружающихъ условій; но когда катастрофа разразилась, зрителю дается понять, что она согласна съ волею боговъ, съ требованіями высшей правды, съ божескимъ опредѣленіемъ, и послѣдовала въ назиданіе смертнымъ за вину самого героя, какъ въ «Эантѣ», или его предковъ, какъ въ «Эдипѣ» или «Антигонѣ». Вмѣстѣ съ отдаленіемъ отъ людской суеты, отъ людскихъ страстей и столкновеній божества становятся болѣе спиритуалистическими, а человѣкъ болѣе свободнымъ въ своихъ рѣшеніяхъ и поступкахъ и болѣе за нихъ отвѣтственнымъ. Съ другой стороны, приговоръ о виновности человѣка ставится въ зависимость отъ его побужденій, отъ степени его сознательности и преднамѣренности. Въ самомъ себѣ, въ собственномъ сознаніи и совѣсти герой носитъ или осужденіе, или оправданіе себѣ, и требованіе совѣсти совпадаетъ съ приговоромъ боговъ, хотя-бы оно оказывалось въ явномъ противорѣчіи и съ положительнымъ закономъ, и съ исконными вѣрованіями. Эдипъ—сынъ преступнаго отца, и онъ повиненъ терпѣть кару за вину родителя; и отцеубійство, и кровосмѣшеніе съ матерью предустановлены божествомъ и предсказаны ему оракуломъ. Но онъ лично, по своимъ собственнымъ качествамъ, не заслуживаетъ столь тяжкой доли; преступленія совершены имъ въ невѣдѣніи, и къ тому же искуплены рядомъ униженій и душевныхъ испытаній. И этотъ самый Эдипъ снискиваетъ себѣ милостивое участіе боговъ, не только полное прощеніе, но и славу праведника, удостоеннаго пріобщиться къ сонму боговъ. Къ тому же дому, запятнанному злодѣяніями, принадлежитъ Антигона; она нарушаетъ царскую волю и за то осуждена на казнь. Но она нарушила законъ изъ чистаго побужденія, желая облегчить участь умершаго брата, и безъ того несчастнаго, и убѣжденная въ томъ, что ея рѣшеніе будетъ угодно богамъ, что оно согласуется съ ихъ установленіями, существующими отъ вѣка и болѣе обязательными для людей, нежели какіе-бы то ни было законы, людьми придуманные. Антигона гибнетъ, но какъ жертва заблужденія Креонта, менѣе чуткаго къ требованію человѣческой природы. Она, погибшая, оставляетъ по себѣ память достойнѣйшей женщины; ея великодушіе, правота ея оцѣнены послѣ смерти всѣмъ ѳивскимъ гражданствомъ, засвидѣтельствованы воочію богами и раскаяніемъ самого Креонта. Въ глазахъ не однихъ грековъ смерть Антигоны стоитъ той жизни, на какую обречена сестра ея Исмена, изъ страха смерти уклонившаяся отъ участія въ исполненіи лежащаго на ней долга, и еще въ большей мѣрѣ стоитъ той жизни, какую осужденъ влачить Креонтъ, не находящій себѣ поддержки и оправданія ни въ окружающихъ, ни въ собственной совѣсти, по своей винѣ потерявшій всѣхъ близкихъ ему и дорогихъ, подъ бременемъ проклятія любимой супруги, изъ-за него же погибшей. Такъ воспользовался поэтъ именами и положеніями, созданными задолго до него въ иномъ настроеніи, для иныхъ цѣлей народной фантазіей и поэтами. Въ разсказы о громкихъ подвигахъ героевъ, дѣйствовавшіе на воображеніе многихъ поколѣній, о чудесныхъ приключеніяхъ съ полубогами, онъ вдохнулъ новую жизнь, понятную его современникамъ и послѣдующимъ поколѣніямъ, силою своей наблюдательности и художествен-

Digitized by Google

наго генія вызвалъ къ дѣятельному проявленію глубочайшія душевныя эмоціи и возбуждалъ въ своихъ современникахъ новыя мысли и вопросы. Какъ новизною и смѣлостью вопросовъ, поднимаемыхъ авторомъ, такъ еще больше склонностью аѳинянъ къ діалектикѣ, объясняется общая особенность Софокловыхъ трагедій по сравненію съ новой драмой, именно: основная тема трагедіи развивается въ словесномъ состязаніи между двумя противниками, при чемъ каждая сторона доводитъ защищаемое ею положеніе до его крайнихъ послѣдствій, отстаивая свое право; благодаря этому, пока состязаніе длится, читатель получаетъ впечатлѣніе какъ-бы относительной только справедливости или ошибочности того и другого положенія; обыкновенно стороны расходятся, выяснивши многія подробности спорнаго вопроса, но не предлагая постороннем* свидѣтелю готоваго заключенія. Это послѣднее должно быть извлечено читателемъ или зрителемъ изъ всего хода драмы. Вотъ почему въ новой филологической литературѣ существуютъ многочисленныя и разнорѣчивыя попытки отвѣтить на вопросъ: какъ смотрить на предметъ спора самъ поэтъ, за какой изъ состязующихся сторонъ слѣдуетъ вмѣстѣ съ поэтомъ признавать перевѣсъ правды или всю правду: правъ ли Креонтъ, запрещающій хоронить останки Полиника, или права Антигона, вопреки царскому запрещенію совершающая обрядъ погребенія надъ тѣломъ брата? Виновенъ ли, или не виновенъ Эдипъ въ содѣянныхъ имъ преступленіяхъ, и слѣдовательно заслужено ли бѣдствіе, его постигающее? и т. п. Однако, герои С. не только состязаются, они переживаютъ на сценѣ тяжелыя душевныя муки отъ постигающихъ ихъ бѣдствій и только находятъ себѣ облегченіе отъ страданій въ сознаніи правоты своей, или того, что преступленіе ихъ совершено по невѣдѣнію или предопредѣлено богами. Сцены, исполненныя глубокаго паѳоса, захватывающія и новаго читателя, имѣются во всѣхъ уцѣлѣвшихъ трагедіяхъ С., и нѣтъ въ этихъ сценахъ ни напыщенности, ни реторики. Таковы великолѣпные плачи Деіаниры, Антигоны, Эанта передъ смертью, Филоктета, обманомъ попавшаго въ руки злѣйшихъ враговъ, Эдипа, убѣдившагося въ томъ, что онъ самъ — тотъ нечестивецъ, который накликалъ на ѳивскую землю гнѣвъ боговъ. Этимъ соединеніемъ въ одномъ и томъ же лицѣ высокаго героизма, когда необходимо защитить попираемую правду или совершить славный подвигъ, и нѣжной чувствительности къ обрушившемуся бѣдствію, когда долгъ уже исполненъ или роковая ошибка непоправима, этимъ соединеніемъ С. достигаетъ высшаго эффекта, вскрывая въ своихъ величавыхъ образахъ черты, которыя роднятъ ихъ съ обыкновенными людьми и вызываютъ къ нимъ тѣмъ больше участія. Отъ С. дошло до насъ семь трагедій, изъ которыхъ по содержанію три принадлежатъ ѳивскому циклу сказаній: «Эдипъ», «Эдипъ у Колона» «Антигона», одна къ Гераклову циклу «Деіанира», и три къ троянскому: «Эантъ», наиболѣе ранняя изъ трагедій С.,| «Электра» и «Филоктетъ». Кромѣ того, у разныхъ писателей сохранилось около 1000 фрагментовъ. Кромѣ трагедій, древность приписывала С. элегіи, пеаны и прозаическое разсужденіе о хорѣ. Въ основу «Трахиняновъ» легло сказаніе о Деіанирѣ (X, 514). Томленіе любящей женщины въ ожиданіи супруга, муки ревности и безысходная скорбь Деіаниры при извѣстіи о страданіяхъ отравленнаго Геракла составляютъ главное содержаніе «Трахиняновъ». Въ «Филоктетѣ», поставленномъ на сцену въ 409 г. до Р. Хр., поэтъ съ изумительнымъ искусствомъ развиваетъ трагическое положеніе, созданное коллизіей трехъ различныхъ характеровъ: Филоктета (см.), Одиссея и Неоптолема (XX, 880). Дѣйствіе трагедіи относится къ десятому году троянской войны, а мѣстомъ дѣйствія служитъ островъ Лемнъ, гдѣ греки еще на пути подъ Трою покинули ѳессалійскаго вождя Филоктета послѣ того, какъ на Хрисѣ онъ былъ укушенъ ядовитой змѣей, а полученная отъ укушенія рана, распространяя зловоніе, сдѣлала его неспособнымъ къ участію въ военномъ дѣлѣ. Покинутъ онъ по совѣту Одиссея. Одинокій, забытый всѣми, нестерпимо страдающій отъ раны, Филоктетъ добываетъ себѣ жалкое пропитаніе охотой: онъ искусно владѣетъ доставшимся ему лукомъ и стрѣлами Геракла. Однако, по словамъ оракула, Троя можетъ быть взята греками не иначе, какъ при помощи этого чудеснаго лука. Тогда только греки вспоминаютъ о несчастномъ страдальцѣ, а Одиссей беретъ на себя трудъ доставить во что-бы то ни стало Филоктета подъ Трою или по крайней мѣрѣ завладѣть его оружіемъ. Но онъ знаетъ, что Филоктетъ ненавидитъ его, какъ своего злѣйшаго врага, что ему самому никогда не удастся склонить Филоктета къ примиренію съ греками или силою овладѣть имъ, что нужно будетъ дѣйствовать хитростью и обманомъ, и орудіемъ своего замысла онъ избираетъ юношу Неоптолема, не участвовавшаго въ обидѣ, къ тому же сына Ахилла, любимца Филоктета. Греческое судно уже пристало къ Лемну, и греки высадились на берегъ. Передъ зрителемъ открывается пещера, убогое жилище славнаго героя, затѣмъ и самъ герой, измученный болѣзнью, одиночествомъ и лишеніями: постель его — древесныя листья на голой землѣ, тутъ же деревянный кувшинъ для питья, огниво и замаранныя кровью и гноемъ рубища. Благородный юноша и сопровождающій его хоръ сподвижниковъ Ахилла глубоко тронуты видомъ несчастнаго. Но Неоптолемъ связалъ себя словомъ, даннымъ Одиссею, овладѣть Филоктетомъ при помощи лжи и обмана, и обѣщаніе свое онъ выполнитъ. Но если жалкій видъ страдальца вызываетъ участіе въ юношѣ, то полное довѣріе, любовь и ласки, съ какими относится къ нему старикъ Филоктетъ съ перваго момента и отдаетъ ему себя въ руки, отъ него единственнаго ждетъ конца своимъ мученіямъ, повергаютъ Неоптолема въ тяжелую борьбу съ самимъ собою. Но въ то же время Филоктетъ непреклоненъ: онъ не можетъ простить грекамъ обиды, ему нанесенной; онъ ни за что не пой-

Digitized by Google

деть подъ Трою, не поможетъ грекамъ побѣдоносно кончить войну; онъ возвратится домой, и Неоптолемъ отвезетъ его въ родную дорогую землю. Только мысль о родинѣ давала ему силы нести бремя жизни. Природа Неоптолема возмущается противъ обманныхъ коварныхъ дѣйствій, и только личное вмѣшательство Одиссея дѣлаетъ его обладателемъ оружія Филоктета: довѣріемъ старца пользуется юноша для того, чтобы погубить его. Наконецъ, всѣ соображенія о необходимости для славы грековъ добыть оружіе Геракла, о томъ, что онъ связалъ себя обѣщаніемъ передъ Одиссеемъ, о томъ, что не Филоктетъ, а онъ, Неоптолемъ, будетъ съ этого времени врагомъ грековъ, уступаютъ въ юношѣ голосу его совѣсти, возмущающейся противъ обмана и насилія. Онъ возвращаетъ лукъ, пріобрѣтаетъ снова довѣріе и готовъ сопровождать на родину. Только появленіе Геракла на сценѣ (deus ex machina) и его напоминаніе, что Зевсъ и Судьба повелѣваютъ Филоктету отправиться подъ Трою и помочь грекамъ довершить начатую борьбу, склоняютъ героя и вмѣстѣ съ нимъ Неоптолема слѣдовать за греками. Главное дѣйствующее лицо трагедіи—Неоптолемъ. Если Антигона по требованію своей совѣсти считаетъ для себя обязательнымъ нарушить волю царя, то по тому же самому побужденію Неоптолемъ идетъ дальше: онъ нарушаетъ данное обѣщаніе и отказывается путемъ коварства противъ довѣрившагося ему Филоктета дѣйствовать въ интересахъ всего греческаго войска. Ни въ одной изъ своихъ трагедій поэтъ не выступалъ съ такою силою за право человѣка согласовать свое поведеніе съ понятіемъ высшей правды, хотя-бы оно противорѣчило самымъ хитрымъ умствованіямъ (ἀλλ'εἰ δίκαια, τῶν σοφῶν κρείσσω τάδε). Важно, что сочувствіе поэта и зрителей къ великодушному и правдивому юношѣ неоспоримо, тогда какъ коварный и неразборчивый на средства Одиссей рисуется въ самомъ непривлекательномъ видѣ. Правилу, что цѣлью оправдываются средства, произносится въ этой трагедіи рѣшительное осужденіе. Въ «Аянтѣ» завязка драмы въ томъ, что споръ между Аянтомъ и Одиссеемъ изъ-за вооруженія Ахилла рѣшенъ ахейцами въ пользу послѣдняго. Онъ поклялся было отмстить прежде всего Одиссею и Атридамъ, но Аѳина, заступница ахеянъ, лишаетъ его разсудка, и онъ въ изступленіи принимаетъ домашнихъ животныхъ за враговъ своихъ и избиваетъ ихъ. Разсудокъ вернулся къ Аянту, и герой чувствуетъ себя тяжко опозореннымъ. Съ этого момента начинается трагедія, заканчиваясь самоубійствомъ героя, которому предшествуетъ знаменитый монологъ Аянта, прощаніе его съ жизнью и ея радостями (ст. 816—865). Между Атридами и единокровнымъ братомъ Аянта Тевкромъ возгорается споръ, хоронить-ли останки умершаго, или покинуть ихъ на жертву псамъ, споръ, который рѣшается въ пользу погребенія. Что касается религіозно-этическихъ воззрѣній, проводимыхъ въ трагедіяхъ С., то они мало отличаются отъ Эсхиловыхъ; преобладающая особенность ихъ—спиритуализмъ, по сравненію съ тѣми представленіями о богахъ, какія были унаслѣдованы отъ творцовъ греческой теологіи и теогоніи, отъ древнѣйшихъ поэтовъ. Зевсъ—всевидящее, всесильное божество, верховный владыка міра, устроитель и распорядитель. Судьба не возвышается надъ Зевсомъ, скорѣе она тожественна съ его опредѣленіями. Будущее въ рукахъ одного Зевса, но человѣку не дано постигать божескія рѣшенія. Совершившійся фактъ служитъ показателемъ божескаго соизволенія. Человѣкъ—существо слабое, обязанное покорно переносить посылаемыя богами бѣдствія. Безсиліе человѣка въ виду непроницаемости божескихъ предопредѣленій тѣмъ полнѣе, что изрѣченія оракуловъ и гадателей бываютъ часто двусмысленны, темны, иногда ошибочны и лживы, и кромѣ того человѣкъ склоненъ къ заблужденію. Божество С. гораздо болѣе мстительное и карающее, нежели предохраняющее или спасительное. Боги надѣляютъ человѣка разумомъ отъ рожденія, но они же попускаютъ грѣхъ или преступленіе, иногда ниспосылаютъ помраченіе разсудка на того, кого рѣшили покарать, но отъ этого мѣра наказанія виновнаго и его потомковъ не смягчается. Хотя таковы преобладающія отношенія боговъ къ человѣку, но случаи, когда боги проявляютъ свое милосердіе къ невольнымъ страдальцамъ: на этомъ послѣднемъ представленіи построена вся трагедія «Эдипъ у Колона»; точно также Орестъ, отцеубійца, находитъ защиту отъ мести Ериній матери въ Аѳинѣ и Зевсѣ. Намѣреніе Деіаниры, когда она посылала праздничное одѣяніе любимому супругу, хоръ называетъ честнымъ и похвальнымъ, и Гиллъ оправдываетъ мать передъ Гераклом. Словомъ, устанавливается разница между вольнымъ и невольнымъ прегрѣшеніемъ, принимаются во вниманіе побужденія виновнаго. Этимъ способомъ, нерѣдко въ опредѣленныхъ выраженіяхъ, отмѣчена несообразность божеской мстительности, распространяемой на весь родъ виновнаго, если страдалецъ по своимъ личнымъ качествамъ не склоненъ къ преступленію. Вотъ почему Зевсъ иногда называется сострадательнымъ, разрѣшителемъ печалей, отвратителемъ несчастій, спасительнымъ, какъ и другія божества. Спиритуалистическое божество гораздо больше, нежели у Эсхила, удалено отъ человѣка; собственныя его наклонности, намѣренія и цѣли получаютъ гораздо большій просторъ. Обыкновенно герои С. надѣлены такими личными свойствами и поставлены въ такія условія, что каждый шагъ ихъ, каждый моментъ драмы достаточно мотивированы чисто естественными причинами. Все случающееся съ героями изображается С., какъ рядъ законообразныхъ явленій, находящихся въ причинной связи между собою или по крайней мѣрѣ въ возможной, вполнѣ вѣроятной послѣдовательности. Трагедія у С. носитъ болѣе свѣтскій характеръ, нежели у Эсхила, какъ можно судить по обработкѣ одного и того же сюжета у двухъ поэтовъ: «Электрѣ» С. соотвѣтствуютъ Эсхиловы «Дѣвушки, несущія возліянія» («Хоэфоры»), а трагедія

Digitized by Google

«Филоктетъ» была съ тѣмъ же именемъ и у Эсхила; эта послѣдняя не дошла до насъ, но мы имѣемъ сравнительную оцѣнку двухъ трагедій у Діона Хрисостома, который отдаетъ предпочтеніе С. передъ Эсхиломъ. Не сынъ, какъ у Эсхила, но дочь — главное дѣйствующее лицо въ Софокловой «Электрѣ» она — постоянная свидѣтельница поруганія надъ роднымъ домомъ славнаго Агамемнона порочной матерью; она сама непрестанно подвергается обидамъ отъ матери и ея незаконнаго сожителя и соучастника въ злодѣяніи, она для самой себя ждетъ насильственной смерти отъ рукъ, запятнанныхъ кровью великаго родителя. Всѣхъ этихъ мотивовъ вмѣстѣ съ любовью и благоговѣніемъ къ убитому отцу достаточно для того, чтобы Электра приняла твердое рѣшеніе отмстить виновнымъ; вмѣшательствомъ божества ничего не измѣняется и не прибавляется для внутренняго развитія драмы. Клитемнестра у Эсхила—справедливо карающая Агамемнона за Ифигенію, у С. сладострастная, наглая женщина, жестокая до безпощадности къ роднымъ дѣтямъ, готовая насиліемъ освободиться отъ нихъ. Она поминутно оскорбляетъ дорогую память отца Электры, низводитъ ее на положеніе рабыни въ родительскомъ домѣ, поноситъ ее за спасеніе Ореста; она молится Аполлону о гибели сына, открыто торжествуетъ при извѣстіи о его гибели, и только ждетъ Эгисеа, чтобы покончить съ ненавистной дочерью, смущающей ея совѣсть. Религіозный элементъ драмы значительно ослабленъ; миѳологическая или легендарная фабула получала значеніе только исходнаго пункта или тѣхъ предѣловъ, въ которыхъ совершалось внѣшнее событіе; данныя личнаго опыта, сравнительно богатый запасъ наблюденій надъ человѣческой природой обогатили трагедію психическими мотивами и сблизили ее съ дѣйствительной жизнью. Согласно со всѣмъ этимъ сократилась роль хора, выразителя общихъ сужденій о ходѣ драматическаго событія въ смыслѣ религіи и общепринятой морали; онъ болѣе органически, нежели у Эсхила, входитъ въ кругъ исполнителей трагедіи, какъ-бы превращаясь въ четвертаго актера.

Литература. Главнымъ источникомъ для біографіи С. служитъ безымянное жизнеописаніе, обыкновенно помѣщаемое въ изданіяхъ его трагедій. Важнѣйшій списокъ трагедій С. хранится въ лавренціанской библіотекѣ во Флоренціи: C. Laurentianus, XXXII, 9, относится къ X или XI в.; всѣ прочіе имѣющіеся въ различныхъ библіотекахъ списки представляютъ копіи съ этого списка, за исключеніемъ, можетъ быть, другого флорентинскаго списка XIV в. № 2725, въ той же библіотекѣ. Со времени В. Диндорфа первый списокъ обозначается буквой L, второй—G. Лучшія схоліи извлечены также изъ списка L. Лучшія редакціи схолій принадлежатъ Диндорфу (Оксф., 1852) и Папаеоргіосу (1888). Впервые трагедіи изданы Альдами въ Венеціи, 1502 г. Съ половины XVI в. и до конца XVIII в. господствующей редакціей было парижское изданіе Турнеба. Брункъ (1786—89) возстановилъ преимущество редакціи Альдовъ. Наибольшія услуги критикѣ текста и объясненію трагедій оказаны В. Диндорфомъ (Оксф., 1832—49, 1860), Вундеромъ (Л., 1831—78), Шнейдевиномъ, Турнье, Наукомъ, а также Кэмпбеллемъ, Линвудомъ, Джебомъ. Изъ русскихъ изданій самостоятельныя: «Эдипъ Царь» (СПб., 1892) и «Трахинянки» (1898) Ѳ. Зѣлинскаго, «Трахинянки» В. Зубкова (1880). Переводы: Мартынова, прозаич. (1823—25), отд. трагедій Водовозова, Шестакова, Мережковскаго, Зубкова, Зѣлинскаго и др. «Ѳиванская трилогія С.» Ѳ. Мищенко (Кіевъ, 1872); его же, «Отношеніе трагедій С. къ современной поэту дѣйствительности» (Кіевъ, 1874); «Опытъ по исторіи раціонал. въ древней Греціи» (Кіевъ, 1881); П. Аландскій, «Филологическое изученіе произведеній С.» (Кіевъ, 1877); его же, «Изображеніе душевныхъ движеній въ трагедіяхъ С.» (Кіевъ, 1877). Спеціальные словари С.: Ellendt'a (Б., 1826) и Dindorf'a (Л., 1870).

Ѳ. Мищенко.

Софокусныя (Confocales) **кривыя.**—Въ статьѣ Кривыя (XVI, 741) упоминалось о *конфокальной* или софокусной сѣти эллипсовъ и гиперболъ и на листѣ I, гдѣ приведены виды различныхъ кривыхъ, на черт. 12, изображена такая сѣть, состоящая изъ системы эллипсовъ, имѣющихъ общіе фокусы и изъ системы гиперболъ, имѣющихъ тѣ же два общіе съ эллипсами фокуса. Эти двѣ системы кривыхъ взаимно ортогональны (XXII, 190) въ точкахъ ихъ пересѣченія и представляютъ примѣръ ортогональной системы координатъ (XVI, 159; XXII, 270) на плоскости. *Д. Б.*

Софониба (не Софонисба)—дочь Аздрубала, сына Гисгона. По сказаніямъ древнихъ писателей, Масинисса (см.), сынъ восточнонумидійскаго царя Галы, когда воспитывался въ Карѳагенѣ, познакомился съ прекрасной С., влюбился въ нее и получилъ отъ Аздрубала согласіе на бракъ съ нею. Однако, когда Аздрубалу понадобилось привлечь на сторону карѳагенянъ Сифакса (см.), то онъ далъ ее ему въ жены, не смотря на то, что она уже была помолвлена за Масиниссу. Послѣдній, обиженный этимъ поступкомъ Аздрубала, вступилъ въ союзъ съ римлянами. Когда же Сифаксъ былъ побѣжденъ, попалъ въ плѣнъ и былъ перевезенъ въ Римъ, С., встрѣтившись случайно съ Масиниссой, бросилась передъ нимъ на колѣни и просила его спасти ее и не дать римлянамъ перевести и ее вмѣстѣ съ Сифаксомъ въ Римъ. Тогда Масинисса снова воспылалъ любовью къ прекрасной С. и немедленно въ тотъ же день женился на любимой имъ еще невѣстѣ, полагая, что этимъ спасетъ ее отъ римскаго плѣна. Когда Сципіонъ высказалъ по этому поводу свое неодобреніе, то Масинисса, не будучи въ состояніи разстаться съ С. и не желая ее выдать римлянамъ, поднесъ ей кубокъ съ ядомъ, который она не медля осушила до дна. Этотъ романическій разсказъ довѣрія не заслуживаетъ. См. W. Ihne, «Römische Geschichte». Жизнь С. послужила сюжетомъ многихъ трагедій.

Софонія—одинъ изъ малыхъ пророковъ. Жилъ въ царствованіе іудейскаго царя Іосіи

Digitized by Google

(VII в. до Р. Хр.). Въ это время вспыхнулъ послѣдній огонь истинной ревности въ израильскомъ народѣ, когда онъ подъ вліяніемъ благочестиваго царя возвратился къ вѣрѣ отцовъ. Но іудейское царство было уже наканунѣ своего разрушенія и предсказаніе объ этой катастрофѣ съ призывомъ къ покаянію и служитъ главнымъ содержаніемъ «книги пророка Софоніи». *А. Л.*

Софонія — второе, послѣ первосвященника, духовное лицо при храмѣ іерусалимскомъ во дни пророка Іереміи, сынъ Маасеевъ. С. пользовался довѣріемъ царя Седекіи (Іерем. XXXVII, 3). С., вмѣстѣ съ первосвященникомъ Сераіею и другими, отправленъ былъ Навузарданомъ къ Навуходоносору въ Ривлу и тамъ они преданы были смерти (Іерем. LII, 24—27; 4 Цар. XXV, 18—21).

Софонія (Сокольскій)—епископъ туркестанскій († 1877 г.), тверякъ родомъ, воспитанникъ тверской семинаріи и спб. дух. акад., въ которой окончилъ курсъ въ 1827 г. со степенью магистра, въ томъ же году принялъ монашество и назначенъ въ профессора тверской семинаріи, въ 1829 г. назначенъ инспекторомъ семинаріи вологодской, въ 1831—ректоромъ семинаріи орловской, въ 1839—каменецъ-подольской, въ 1844—ярославской, въ 1845 г.—тверской, 1847 г.—могилевской. Въ 1885 г. С. былъ назначенъ настоятелемъ посольской церкви въ Римѣ, въ 1863 г. сдѣланъ епископомъ новомиргородскимъ, а съ 1871 г. былъ епископомъ туркестанскимъ и ташкентскимъ. С. издалъ съ дополненіями и примѣчаніями переводъ съ греч. соч. «О несогласіи церкви армянской и вселенской православной» (Одесса, 1867). Былъ извѣстенъ какъ хорошій проповѣдникъ, издалъ 2 тома проповѣдей въ 1876 г.; въ томъ же году издалъ книгу: «Современный бытъ и литургія христіанъ инославныхъ іаковитовъ и несторіанъ» — единственное спеціальное сочиненіе въ русской литературѣ по этому предмету. Два письма С. къ Иннокентію Борисову изданы Н. И. Барсовымъ въ «Христіанскомъ Чтеніи» (1886). *Н. Б—въ.*

Софоновичъ (Иванъ Ѳедоровичъ)—сотрудникъ «Покоящ. Трудолюбца» и «Вечерней Зари» (1780-е гг.).

Софора (Sophora L.)—родовое названіе растеній изъ сем. мотыльковыхъ (Papilionaceae); извѣстно до 22 видовъ С., дико растущихъ въ болѣе теплыхъ странахъ; только немногіе виды С.—многолѣтнія травы, большинство же видовъ—деревья или кустарники; листья у нихъ непарноперистые, о многихъ листкахъ; прилистники щетинистые или ихъ нѣтъ. Цвѣтки бѣлые, желтые или изрѣдка синіе, собранные въ кисти; чашечки колокольчатыя съ короткими зубчиками; тычинки совершенно свободныя; бобъ не вскрывающійся, четчатый. Въ Европейской Россіи (въ приволжскихъ степяхъ, по южному Уралу), а также на кавказѣ дико растетъ S. alopecuroides L.—многолѣтняя прижатопушистая трава, съ прямыми, высокими (до 80 стм.) стеблями и бѣловатыми цвѣтками, собранными въ верхушечныя кисти. Въ садахъ южной Россіи, а также въ Европѣ иногда разводится китайскій видъ С., S. japonica L., дерево до 20 метр. высотою, съ желтоватыми цвѣтками, собранными въ крупныя метелки на концахъ вѣтвей. *С. Р.*

Софронисты (греч.)—такъ назывались въ древней Греціи лица, приставленныя въ гимназіяхъ для наблюденія за поведеніемъ обучавшихся юношей.

Софроніева пустынь—Курской губ., см. Молчанская-Рождество-Богородицкая-С.-общежительная пустынь (XIX, 681).

Софроній—святые православной церкви: 1) преподобный, архіепископъ кипрскій, жилъ въ VI вѣкѣ; память 9 декабря. 2) С.—патріархъ іерусалимскій (см.), скончался въ 644 г.; память 11 марта. 3) Преподобный, затворникъ печерскій, ежедневно прочитывавшій всю Псалтырь и до кончины не снимавшій съ себя власяницы и желѣзнаго пояса. Мощи С. покоятся въ Ѳеодосіевыхъ пещерахъ, въ кіевской лаврѣ; память 28 августа. 4) С., преподобный, до монашества пресвитеръ Стефанъ, изъ села Пенковца, близъ Средца (Софіи); по смерти воеводы Радула, С. пришелъ на Дунай, поселился въ монастырѣ близъ Русы, гдѣ убитъ былъ слугою около 1510 г. Память С. 28 мая.

Софроній — патріархъ іерусалимскій († 641 или 644 г.), знаменитый противникъ монофизитства. Род. въ Дамаскѣ; въ Александріи учился риторикѣ и философіи. Въ ранней юности принялъ монашество и жилъ въ монастырѣ, подъ руководствомъ агіографа Іоанна Моха. Лишенный было зрѣнія, онъ молитвою предъ мощами мучениковъ Кира и Іоанна исцѣлился. С. принималъ дѣятельное участіе въ борьбѣ александрійскаго патріарха Іоанна Милостиваго съ монофизитами. Когда же монофизитамъ удалось все-таки вступить въ единеніе съ церковью, С. отправился съ Мохомъ въ Римъ, гдѣ Мохъ окончилъ свой знаменитый Лимонарь (см.), который и передалъ въ распоряженіе своего друга. По смерти Мохъ, С. прибылъ въ Іерусалимъ, гдѣ скоро былъ избранъ самъ въ патріархи (634 г.). Въ продолжавшемся спорѣ монофизитскомъ (см. XIX, 786—788). С. былъ неумолимо непреклоненъ и дѣятельно разсылалъ обличающія монофизитство грамоты. Между прочимъ, собравъ 600 мнѣній отцовъ церкви, гдѣ обличалась эта ересь, послалъ этотъ сборникъ папѣ Геласію. Онъ не отступилъ ни отъ одного изъ своихъ мнѣній, не смотря на доводы монофизитскаго собора (633 г.), на покровительство имп. Ираклія, на великое множество монофизитовъ. Отъ С. сохранилось большое количество сочиненій и онъ признается однимъ изъ первоклассныхъ богослововъ-догматистовъ, хотя противники называли его софистомъ. Кромѣ соборнаго посланія (издано въ актахъ VI всел. собора), содержащаго: ученіе о Троицѣ (т. е. и о Духѣ св.), о воплощеніи Бога-Слова, при чемъ доказывается единство ипостаси (противъ Несторія) и двойство естествъ (противъ Евтихія), замѣчательны его слова: 1) на крещеніе Спасителя — апологія двухъ естествъ въ Іисусѣ Христѣ, а вмѣстѣ—ученіе о двухъ дѣйствіяхъ и воляхъ; 2) о крестѣ (два слова изданы Гретцеромъ), во второмъ изъ

Digitized by Google

нихъ излагается еще ученіе, о постѣ и о праздникѣ поклоненію кресту среди нашего великаго поста; 3) апологія Василію Вел. относительно толкованія имъ словъ: φύσος καὶ οὐσία; 4) на Срѣтеніе; 5) слово о Іоаннѣ Крестителѣ, какъ видно изъ него—говорено въ началѣ литургіи, на литургіи оглашенныхъ, какъ говорилъ и Златоустъ; 6) слово въ похвалу св. Маріи Египетской, изъ котораго приводятся въ подлинникѣ слова въ дѣяніяхъ VII всел. собора; 7) сказаніе о жизни мучен. Кира и Іоанна; 8) высоко цѣнится богословами его «Объясненіе на литургію», издано не въ полномъ видѣ, такъ какъ въ спискѣ Маи, съ котораго сдѣланъ и русскій переводъ, конца не доставало; 9) «Трипѣсцы» С. найдены въ ватиканской Тріоди XIII в. и содержатъ еще пѣснопѣнія Дамаскина, Іосифа и Ѳедора Студитовъ, Антонія и Климента и имп. Льва; начинаются днями вел. поста и оканчиваются праздникомъ вознесенія; 10) тропари или самогласны стихиры для часовъ предпразднества Рождества Христова, съ полнымъ чиномъ часовъ; 11) чинъ часовъ вел. пятка съ стихирами, несовсѣмъ сходный съ нынѣшнимъ; 12) стихиры на водоосвященіе въ день Богоявленія; 13) еще въ санѣ іеромонаха С. пересматривалъ и исправлялъ «уставъ монастыря Саввы Освященнаго»; 14) очень цѣнятся стихотворныя произведенія (изд. Майо 19 пѣсней С. въ греч. текстѣ; у него же критика Петра Майоранчи на «оды» С. См. Лебедевъ, «Исторія вселенскихъ соборовъ»; Ф. Терновскій, «Греко-восточная церковь въ періодъ вселенскихъ соборовъ» (Кіевъ, 1883).
Н. Б—ва.

Софроній, епископъ Врачанскій, въ мірѣ Стойко Владиславовъ (1739—1816)—одинъ изъ выдающихся дѣятелей болгарскаго возрожденія. Ученикъ болгарскаго проигумена Паисія, онъ прожилъ крайне тревожную жизнь, которая даетъ наглядную картину положенія болгаръ въ концѣ прошлаго и въ началѣ нынѣшняго столѣтія. С. выбранъ былъ въ священники чорбаджіями городъ Котла (Казанъ), а въ 1794 г. онъ былъ назначенъ епископомъ въ г. Врацу. Въ это время глава извѣстнаго возстанія кирджаліевъ, Пасванъ-Оглу, утвердился независимымъ пашей въ Виддинѣ, и С. очутился между двухъ огней; въ краѣ хозяйничали и кирджаліи, и турецкія войска; епископу приходилось спасаться отъ тѣхъ и другихъ; три года провелъ онъ плѣнникомъ въ Виддинѣ, и только въ 1803 г. получилъ возможность бѣжать въ Бухарестъ, гдѣ и провелъ послѣдніе годы своей жизни, всецѣло посвятивъ себя книжной дѣятельности. Въ 1804 г. онъ написалъ свои «Записки», изданныя Раковскимъ въ «Дунавскомъ Лебедѣ» 1861 г. и въ «Период. Списанія на Българско-то Книжовно Дружество» того же года. «Записки»—книга страданій болгарскаго народа за время жизни С.—производятъ сильное впечатлѣніе. Въ 1806 г. С. издалъ собраніе поученій, переведенныхъ съ старославянскаго и греческаго, подъ названіемъ «Киріакодроміонъ» (Рымникъ, 1806; Новый Садъ, 1856; Бухарестъ, 1865). Это была первая печатная книга на новоболгарскомъ языкѣ.
В. К.

Софроній *Младеновичъ* († 1773 г.)—родомъ сербъ, игуменъ московскаго Знаменскаго монастыря. Онъ много занимался исправленіемъ церковныхъ книгъ и повѣрилъ по подлиннику обѣ тріоди; перевелъ на русскій языкъ Василія Великаго Шестодневъ и толкованіе на псалмы. Къ этимъ словамъ преосв. Филарета, прибавимъ по свѣдѣніямъ синодальнаго архива (дѣло св. синода 1772 г., по синодальному каталогу № 8), что онъ перевелъ также бесѣды Златоуста на двунадесятые праздники.
Н. Б—ва.

Софроновъ (Михаилъ)—род. въ 1729 г. въ Устюжнѣ, учился въ московской заиконоспасской академіи; въ 1748 г. взятъ въ акд. наукъ; 1753 г. со званіемъ адъюнкта посланъ за границу, по возвращеніи (1755 г.) былъ наставникомъ въ моск. унив.; въ «Ежемѣсячныхъ Сочиненіяхъ» 1757 г. напечатанъ его переводъ: «Наблюденія метеорологическія, чинен. въ 1756 г.».

Софронъ (Σώφρων, S.) *изъ Сиракузъ*—сынъ Агаѳокла и Дамнасиллиды и современникъ Еврипида—послѣ Эпихарма (см.) важнѣйшій представитель сицилійской комедіи. Онъ сочинялъ такъ наз. мимы (см.)—родъ народныхъ комедій, который имѣлъ свое начало въ Сициліи еще до С., но получилъ болѣе художественную форму именно благодаря С. Мимы его дѣлились на мужскіе (μῖμοι ἀνδρεῖοι) и женскіе (μ. γυναικεῖοι), въ первыхъ изображались мужскіе характеры, въ послѣднихъ женскіе. Кромѣ того они дѣлились на серьезные (σπουδαῖοι, т. е. мимы съ нравственной цѣлью) и шутливые (γελοῖοι, цѣль которыхъ состояла въ возбужденіи смѣха). Въ своихъ мимахъ С. вѣрно изображалъ характеры различныхъ сословій. И не смотря на то, что мимы С. были написаны прозой, бытовыя сценки эти отличались такимъ изяществомъ изложенія и слога, что Аристотель ихъ ставилъ наравнѣ съ поэзіей. Платонъ цѣнилъ ихъ очень высоко; завистники Платона даже говорили, что онъ въ своихъ діалогахъ рабски подражалъ мимамъ С. Ѳеокритъ (см.) во всякомъ случаѣ подражалъ С.—его II и XV идилліи, при неимѣніи мимовъ самого С., могутъ дать приблизительное понятіе о мимахъ С. У С. былъ сынъ — Ксенархъ, который также писалъ мимы. Александрійскій грамматикъ Аполлодоръ (во второй половинѣ II до Р. Хр.) издалъ мимы С. и написалъ особое сочиненіе περὶ Σώφρωνος въ 4 книгахъ; онъ именно, по всей вѣроятности, и раздѣлилъ мимы С. на мужскіе и женскіе. До насъ мимы С. не дошли, а сохранились только жалкіе, скудные отрывки. Старыя изданія: H. L. Ahrens, «De Graecae linguae dialectis» (II 464 сл.) и L. Botzon, «Programm» (Маріенбургъ, 1867). Лучшее изданіе: G. Kaibel, «Comicorum Graecorum fragmenta» (т. I, fasc. I, Берлинъ, 1899, стр. 152—181). О Софронѣ писали: O. Jahn, «Prolegomena ad A. Persii Flacci satiras» (Лпц., 1843, стр. XCIII сл.); J. A. Führ, «De mimis Graecorum» (Берл., 1860); E. Hauler, «Der Mimus von Epicharm bis Sophron» (въ сборникѣ «Xenia Austriaca», I, 1893, стр. 79—135); U. v. Wilamowitz-Moellendorf, «Hermes» (т. 34, 206 сл. гдѣ сообщаются еще нѣ-

Digitized by Google

которые новые отрывки); O. Crusius, «Untersuchungen zu den Mimiamben des Herondas» (Лпц., 1892).

Софта́ (изъ перс. сухтā = сожженный [т. е. любовью къ наукѣ])—такъ называется у турковъ слушатель медресе (см.); у арабовъ и въ Индіи онъ наз. тāлиб-эль-ыльмъ (=ищущій науки), у персовъ — дāнешмāндъ (=мудрый). При старомъ положеніи мусульманскаго образованія С. представляли чрезвычайно близкую аналогію къ средневѣковымъ европейскимъ «студентамъ»: и по схоластическому направленію своей учености, и по образу жизни, и по своему соціальному положенію. Въ настоящее время, когда турецкое правительство завело у себя свѣтскія школы европейскаго типа, С. больше напоминаютъ собою нашихъ семинаристовъ. По закону 1869 г., медресе отнесены къ разряду училищъ частныхъ, гдѣ планъ преподаванія не устанавливается правительствомъ и оттого изъ нынѣшнихъ С. легко вырабатывается ярые представители мусульманскаго фанатизма и закоренѣлой вражды къ реформамъ. См. Убичини, «La Turquie actuelle» (П., 1855, гл. IX); Вамбери, «Der Islam im XIX Jahrh.» (Лпц., 1875); Крымскій, «Мусульманство» (М., 1899, гл. III). *А. Крымскій.*

Софариды—см. Саффариды.

Софитъ—въ архитектурѣ, исподняя сторона арки, архитрава, потолочной балки, обыкновенно орнаментированная лѣпною работою или расписанная красками. Въ театрѣ С. называется часть декораціи, повѣшенная вертикально надъ сценою съ одного ея края до другого и изображающая собою потолокъ того или другого помѣщенія, либо открытое небо.

Соха—имѣетъ одинаковое съ плугомъ назначеніе—производить первую стадію механической обработки почвы подъ посѣвъ. Искони она является у славянскихъ народовъ любимымъ и общераспространеннымъ, а во многихъ мѣстахъ нашей обширной Россіи вмѣстѣ съ тѣмъ и единственнымъ пахатнымъ орудіемъ. По своему устройству, С. очень просты, хотя и крайне разнообразны; впрочемъ, разнообразіе это обусловливается исключительно мѣстными условіями. Въ настоящее время ихъ насчитываютъ до нѣсколькихъ десятковъ; отмѣтимъ изъ нихъ главныя: великорусская или обыкновенная, литовская, тверская, вятская, сибирская, конгурская. Въ простѣйшемъ своемъ видѣ она состоитъ изъ слѣдующихъ составныхъ частей: разсохи, двухъ сошниковъ, палицы или присоха, обжей или оглоблей и подвой. Разсоха или лемешница обыкновенно представляетъ деревянную пластину, раздвоенную на нижнемъ концѣ; будетъ-ли она цѣльная или составная изъ двухъ брусьевъ, ей придаютъ нѣсколько изогнутую во внутрь форму въ видѣ горба; къ верхнему ея концу прикрѣпляются два поперечныхъ бруса, одинъ изъ которыхъ на концахъ обтачивается и служитъ рукоятками; на нижній раздвоенный конецъ разсохи (рожки) насажены два желѣзныхъ сошника; послѣдніе соотвѣтствуютъ плужному лемеху, т. е. подрѣзаютъ почву снизу въ горизонтальномъ направленіи. Форма ихъ—прямоугольный треугольникъ съ нѣкоторыми варіаціями, въ зависимости отъ свойства почвы; такъ, для почвъ тяжелыхъ они дѣлаются длинные, долотообразные, для легкихъ, наоборотъ, плоскіе и широкіе. Насаживаются на разсоху они обыкновенно горизонтально и къ тому же такъ, что образуютъ между собою нѣкоторый уголъ (желобокъ); впрочемъ, у тверской С. одинъ изъ нихъ—лѣвый устанавливается даже въ вертикальномъ направленіи, почти перпендикулярно къ другому, и въ этомъ случаѣ напоминаетъ рѣзецъ плуга. Роль отвала въ С. играетъ особое приспособленіе, такъ называемое—палица или присохъ. Послѣдній, имѣющій форму лопатки, можетъ быть переставленъ на тотъ или другой сошникъ, при чемъ С. будетъ отваливать почву, смотря по надобности, то на ту, то на другую сторону. Такимъ образомъ этотъ подвижной присохъ заставляетъ насъ видѣть въ С. прототипъ оборотнаго плуга; впрочемъ, есть С. и съ совершенно неподвижнымъ присохомъ и въ этомъ послѣднемъ случаѣ онъ укрѣпляется на лѣвомъ сошникѣ. Обжи или оглобли прикрѣпляются къ поперечнымъ брусьямъ, что находятся на верхнемъ концѣ разсохи, а послѣдняя для большей прочности въ тоже время связывается съ оглобляли подвоями или притужинами, которые по мѣрѣ надобности скручиваются или раскручиваются. Послѣдними манипуляціями регулируется и глубина паханія: если ихъ подкрутить потуже, то и С. будетъ брать мельче, если пустить послабѣе,—то, наоборотъ, глубже (не болѣе $2^1/_2$ вершк.). Таково въ общихъ чертахъ устройство С. и разнообразіе формъ ея, какъ было сказано, касается лишь отдѣльныхъ частей. Сторонники С. видятъ въ этомъ орудіи нѣчто универсальное: она замѣняетъ имъ и почвоуглубители, и экстирпаторы, и культиваторы, и, словомъ, все. Оставляемъ въ сторонѣ С.—какъ универсальное орудіе, такъ какъ она не выдерживаетъ критики наряду съ орудіями, имѣющими спеціальное на каждый случай назначеніе, и разсмотримъ ее, какъ «пахальное» орудіе, т. е. могущее замѣнить плугъ. По своему устройству, она принадлежитъ къ самымъ неустойчивымъ пахатнымъ орудіямъ; она не имѣетъ никакихъ приспособленій для измѣненія глубины и ширины бороздъ; вся она связана и перевязана веревочками или лычкомъ: вытянулась веревочка, и С. измѣнила свой ладъ; въ сырую погоду деревянныя части набухаютъ, и С. измѣняется, въ сухую же вся она разсыпается, клинья выскакиваютъ, и С. приходится чуть-ли не вновь собирать. Словомъ, ее нужно налаживать чуть-ли не на каждой бороздѣ, она «капризится». Ея единственная точка опоры въ передней части сошника заставляетъ пахаря напрягать всю силу и вниманіе за правильностью хода, и, несмотря на это, она все-же ковыляетъ или ныряетъ. Вслѣдствіе постановки сошниковъ подъ угломъ—борозды получаются въ видѣ желоба: середина глубже краевъ; короче—соха царапаетъ, оставляя подъ собою совершенно нетронутой почву, и слѣдовательно не только не оправдываетъ своего назначенія, но

Digitized by Google

даже способствуетъ засоренію пашни сорными травами. Недостатокъ этотъ, правда, возможно устранить двоеніемъ и проведеніемъ болѣе частыхъ бороздъ, такъ, чтобы всякій разъ захватывать часть проведенной уже борозды; но въ этомъ послѣднемъ случаѣ работа замедляется въ 3 и болѣе число разъ. Единственный случай, когда С. является, дѣйствительно, незамѣнимымъ орудіемъ, это обработка поля еще неочищеннаго отъ камней и пней. Здѣсь ею легко можно обходить встрѣчаемыя препятствія, а дешевизна и быстрота починки даже при наличности въ хозяйствѣ плуговъ заставляетъ все же отдать предпочтеніе ковыряню С. Благодаря, съ одной стороны, незамысловатому устройству, съ другой,—наличности дешеваго строительнаго матеріала (всѣ части, исключая сошниковъ, деревянныя) и, наконецъ, не безъ вліянія и традиціи — соха пользуется еще и понынѣ широкимъ распространеніемъ, и не только въ хозяйствахъ крестьянскихъ, но и помѣщичьихъ. Однако, годъ отъ году районъ ея распространенія сокращается плугомъ. *А. Мулинъ.*

Соха—была податной единицей въ Московскомъ государствѣ, начиная съ XIII в. (у Татищева въ его «Россійской Исторіи» — кн. IV, стр. 4—говорится, что въ 1275 г. вел. князь Василій Ярославовичъ привезъ дань хану по полу-гривнѣ «съ С. или съ двухъ работниковъ») и до половины XVII в. *), когда С. стала замѣняться новой податной единицей «живущей четвертью». Сошное письмо выросло на земледѣльческой почвѣ, но стремленіе московской финансовой политики ввести однообразіе въ податную систему привело къ тому, что эта единица была приноровлена и къ потребностямъ городского обложенія. Это было тѣмъ удобнѣе сдѣлать, что С. съ самаго начала была не поземельной мѣрой, а финансовой единицей, выражавшей опредѣленныхъ размѣровъ капиталъ, съ котораго московское правительство брало часть процентовъ въ видѣ подати. Значеніе С. нѣсколько разъ мѣнялось. Опредѣленіе ея сводится, главнымъ образомъ къ двумъ типамъ—или къ количеству труда, или къ размѣру земельной площади. Первый типъ ведетъ свое начало съ XIII в. и тянется до конца XV в. безъ особыхъ измѣненій. Въ XV в. размѣръ С. опредѣляется слѣдующимъ образомъ: «а кто на трехъ лошадяхъ пашетъ самъ третей, то — С.» («Акты Эксп.», т. 1, № 32) или «обжа ($=\frac{1}{3}$ С.) — одинъ человѣкъ на одной лошади оретъ» (книги Воцкія пятины 1499—1500 г.). Въ тоже время обжа по тѣмъ же книгамъ 1490—1500 г. можетъ быть выражена и въ единицахъ посѣва — коробьяхъ, хотя размѣръ ея колеблется отъ $2\frac{1}{2}$ до 7 коробей. Рѣзкое колебаніе размѣровъ С. особенно замѣтно въ первой половинѣ XVI в. до 80-хъ годовъ, когда происходитъ превращеніе С. въ опредѣленную геометрическую площадь, выражаемую въ извѣстныхъ опредѣленныхъ количествахъ четвертей посѣва. Время и ближайшія обстоятельства такого превращенія С. выясняются изъ анализа главнымъ образомъ «сошныхъ выписей». Анализъ даетъ намъ два типа этихъ выписей: въ болѣе древнемъ типѣ сообщаются свѣдѣнія о количествѣ дворовъ, ихъ рабочемъ мужскомъ населеніи и о количествѣ сошнаго письма; въ болѣе позднемъ типѣ указывается *количество* и *качество* пашни, которая переводится на сошное письмо по опредѣленной нормѣ. Образецъ тѣхъ свѣдѣній, какія можно извлечь изъ сошныхъ выписей перваго типа, см. у Милюкова, «Спорные вопросы финансовой политики Московскаго госуд.», откуда видно, что размѣры С. не опредѣлялись ни количествомъ дворовъ, ни числомъ людей. Не опредѣлялись они и количествомъ четвертей посѣва. П. Н. Милюковъ дѣлаетъ предположеніе, «что одноколецъ», т. е. владѣлецъ одной телѣги, является въ первой половинѣ XVI вѣка «той недѣлимой единицей рабочей силы, на которой строится С.», которую онъ приравниваетъ 32 однокольцамъ. Съ половины XVI вѣка прежній типъ замѣняется указаннымъ выше — новымъ. Общій принципъ, проводимый при опредѣленіи размѣровъ С. разнаго качества земли, заключается въ томъ, что плохое качество земли вознаграждается или прибавкой ея количества или приравненія ея количества къ меньшему количеству четвертей лучшей земли. Первый способъ назывался «поддачей», второй «одобриваніемъ». Ясно, что разница между ними относительная, и что одинъ способъ можно всегда выразить при помощи другого. Одобриваніе, состоявшее въ томъ, что 1 четверть доброй земли приравнивалась къ $1\frac{1}{4}$ средней и $1\frac{1}{2}$ худой, давно уже практиковалось въ частомъ обиходѣ, хотя первый извѣстный случай относится лишь къ 1552 г. Новымъ является лишь перенесеніе его въ сферу податного обложенія со второй половины XVI в., когда произошла фиксація размѣровъ дворцовой и помѣстной С. въ 800 саж. доброй земли. Пользуясь извѣстнымъ способомъ одобриванія мы легко получимъ количество четвертей, которому должна равняться С. средней и худой земли, а именно 800 саж. доброй земли $=800.\ \frac{5}{4}=$ $=1000$ средней и $800.\ \frac{3}{2}=1200$ худой. Но владѣльцами земли были лица, пользовавшіяся различнымъ положеніемъ въ государствѣ. Для сохраненія пропорціональности ихъ привилегій при взиманіи податей нужно было наложить на С. опредѣленную одинаковую подать для всѣхъ, размѣры С. для разныхъ лицъ создать разные. И дѣйствительно, сообразно привилегированности землевладѣнія въ С. клали разное количество четвертей. Размѣры ихъ находились въ отношеніи 1 (для черныхъ 3), 1,2 (монаст.) и 1,6 (помѣст. вотч. и дворц.). Даже принципъ одобриванія оказался въ зависимости отъ привилегій и вмѣсто отношенія 1 (добр. земли): $1\frac{1}{4}$ (средн.): $1\frac{1}{2}$ (худой) на наиболѣе привилегированныхъ земляхъ,

*) Въ XVIII в. упоминаніе о С. встрѣчается въ межевой инструкціи 1766 г. гдѣ предписано: „на число С. не намѣривать, затѣмъ, что все то пашеннымъ землямъ въ сошное письмо счисленіе и положеніе было не для намѣриванія на оное число четвертей или десятинъ, но для однѣхъ бывшихъ въ прежнія времена съ того государственныхъ податей".

Digitized by Google

на земляхъ монастырскихъ было принято отношеніе 1:1,17:1,33 и на черныхъ 1:1,2:1,4. Что С. во второй половинѣ XVI в. является опредѣленной земельной площадью и величина этой площади оказывается устойчивою для С. разныхъ категорій и разныхъ качествъ земли и что размѣры С. и одобриваніе зависятъ отъ привилегированности владѣльцевъ, легко убѣдиться изъ данныхъ у Милюкова. Реформа сошнаго письма восходитъ къ 1551 г. и должна быть поставлена въ связь съ проектомъ общей переписи, предложенной на Стоглавомъ соборѣ. Неизвѣстны ни правительственное распоряженіе, которымъ проектъ былъ приведенъ въ исполненіе, ни тѣ новыя правила, которыя стали практиковаться «при составленіи книгъ письма и мѣры», но мы можемъ найти слѣды этой регламентаціи новаго типа при анализѣ книгъ сошнаго письма. Въ новомъ видѣ С. просуществовала до четверти, даже половины XVII в., когда была принята за единицу живущая четверть, но и то не повсемѣстно. С., какъ податная единица, примѣнялась и къ посаду. Посадскіе люди по степени зажиточности дѣлились на лучшихъ, среднихъ, молодшихъ, исхудалыхъ и бобылей. Сообразно зажиточности плательщиковъ, опредѣлялось и число дворовъ, входящее въ С. Отношеніе это можно выразить цифрами: 1:2:4:8:24. Такимъ образомъ, полагая на С. 40 дворовъ лучшихъ людей, среднихъ придется 80, молодшихъ 160, исхудалыхъ 320 и бобылей 960. Почти навѣрное можно сказать, что при опредѣленіи въ С. 40 двор. лучшихъ или 960 бобылей принималась во вниманіе не площадь земли, занимаемая ими, а капиталъ, которымъ они владѣли.

Литература. Лаппо-Данилевскій, «Организація прямого обложенія въ Московскомъ государствѣ»; Милюковъ, «Спорн. вопр. финанс. исторіи Московск. государства»; Н. Бѣляевъ, «О поземельномъ владѣніи въ Московск. государствѣ» («Временникъ Московск. Общ. Ист. и Древн.», т. XI) и «О доходахъ Моск. госуд.» въ «Чтеніяхъ Моск. Общ. Ист. и Древн. Росс.»; Незабитовскій, «Собр. соч.»; Н. Чечулинъ, «О городахъ въ XVI в.».

Г. Лучинскій.

Сохаиская (Надежда Степановна) — талантливая писательница, извѣстная подъ псевдонимомъ *Кохановская* (1825—1884). Род. въ дворянской семьѣ харьковской губ. Отецъ ея — кавалерійскій ротмистръ—рано умеръ и оставилъ жену и трехъ дѣтей въ очень стѣсненныхъ обстоятельствахъ. 9-ти лѣтъ С. была отдана въ Харьковскій институтъ, гдѣ небогатой дѣвочкѣ жилось очень трудно и невесело, но курсъ она, однако, кончила съ шифромъ. Еще болѣе невеселая жизнь ждала ее по окончаніи института въ родовомъ степномъ хуторѣ, Макаровкѣ (Изюмскаго у.), гдѣ ей суждено было прожить до самой смерти. Небольшія средства всецѣло шли на воспитаніе и баловство двухъ братьевъ видимо некрасивой и не блестящей дѣвушки. Кругомъ царили ничтожнѣйшіе интересы и духовные запросы молодой институтки, до самозабвенія любившей чтеніе и книги и рано порывавшейся писать, встрѣчали тупое непониманіе и удивленіе. Даже чистой бумаги для писанія ей трудно было достать и первыя произведенія сочинялись на оборотной сторонѣ старыхъ ротныхъ донесеній покойнаго отца. Тѣмъ не менѣе С. уже въ 1846 г. «отправила къ Плетневу, издававшему тогда «Современникъ», повѣсть «Графиня Д***». Плетневъ не взялъ повѣсти, потому что ему показалось, что она написана въ несимпатичномъ ему стилѣ французской беллетристики, но онъ сразу замѣтилъ въ С. крупный талантъ, вступилъ съ нею въ оживленную переписку и просилъ ее разсказать свою жизнь. С. прислала обширную автобіографію. Это блестящее литературное произведеніе, одновременно ярко рисующее институтскій и помѣщичій бытъ и психологію одиночества. По интимности своего содержанія, превосходная автобіографія С. могла увидѣть свѣтъ только пятьдесятъ лѣтъ спустя («Русское Обозр.», 1896, №№ 6—12). Плетнева автобіографія привела въ совершенный восторгъ, онъ находилъ ее прямо «геніальной», давалъ читать Жуковскому и императрицѣ Маріи Александровнѣ. Плетневъ всю жизнь велъ съ С. дѣятельную переписку, но свидѣлись они только въ 1862 г., когда С. удалось, наконецъ, преодолѣть финансовыя препятствія и выбраться въ Петербургъ. Она встрѣтила здѣсь очень почетный пріемъ, была представлена императрицѣ и получила отъ нея цѣнный подарокъ. Литературную извѣстность С. (до того напеч. въ «Отеч. Зап.» 1848 г., № 12, повѣсть «Графиня Д***», въ «Современникѣ» 1850 г., № 12, повѣсть «Сосѣди», нѣсколько корреспонденцій въ «С.-Петерб. Вѣд.», 1854—55 гг.) пріобрѣтаетъ, когда въ «Пантеонѣ» 1856 г. была напечатана первая часть разсказа «Гайка», а въ «Русск. Вѣстн.», 1858 г., лучшая ея вещь—«Послѣ обѣда въ гостяхъ». Позднѣе появились въ печати: «Любила» («Библ. для Чт.», 1858, № 7), «Изъ провинціальной галлереи портретовъ» («Русскій Вѣстн.», 1859, № 5), «Гайка», въ полномъ видѣ («Русск. Слово», 1860, № 4), «Кирилла Петровъ и Настасья Дмитрова» («День», 1862), «Старина» («Отеч. Зап.», 1861, № 3 и 4), «Давняя встрѣча» («День», 1862); «Рой-Ѳеодосій Саввичъ на спокоѣ» («День, 1864), «Слава Богу, что мужикъ лапотку сплелъ», народн. комедія («Заря», 1871, № 1) и небольшія газетныя замѣтки въ «Днѣ», «Руси» и «Гражданинѣ». Послѣ смерти, кромѣ автобіографіи, напечатаны: «Степная барышня сороковыхъ годовъ» и «Сумеречные разсказы», въ «Руси», 1885 г., и обширная переписка ея съ Аксаковыми въ «Русскомъ Обозрѣніи» и «Русскомъ Архивѣ», 1897 г. Отдѣльнымъ изданіемъ вышли: «Повѣсти» въ 2 ч. (М., 1863); «Послѣ обѣда въ гостяхъ» (СПб., 1885) и «Кирилла Петровъ и Настасья Дмитрова» (СПб., 1886). Всѣ, удивительно колоритно и красиво написанныя произведенія С. посвящены мелко-городской и народной жизни и старинѣ. Въ связи съ тѣмъ, что чрезъ всѣ эти произведенія проходитъ теорія «смиренія», которое славянофилы считали основнымъ свойствомъ русскаго народнаго характера и старо-русскаго быта, за С. установилась кличка «писательницы-

Digitized by Google

славянофилки». «Смиреніе», дѣйствительно, занимаетъ чрезвычайно странное мѣсто въ творческихъ замыслахъ С. Рисуя весьма часто семейный деспотизмъ, самодурство, обиду сильнаго и т. д., писательница ни мало на все это не негодуетъ, а всегда сводитъ дѣло къ тому, что обиженный не только впослѣдствіи примирился съ своею обидою, но еще самъ себя считалъ виноватымъ въ непокорствѣ и непочтительности. Теперь, когда обнародованы интимныя подробности личной жизни С. ясно, что тутъ нѣтъ ничего теоретически-навѣяннаго и что у нея была внутренняя потребность скрашивать нерадостное прозябаніе вѣрой въ необходимость страданія и уничтоженія своей личности. Рядомъ съ этимъ, безвыѣздная жизнь въ глухомъ захолустьѣ до того ее асимилировала съ собою, что она перестала замѣчать ея мелкій пошибъ. Въ этомъ и сила и слабость С. Сила въ томъ, что въ тинѣ мелкой жизни уѣзднаго города («Послѣ обѣда въ гостяхъ»), которая до того давала матеріалъ только для сатирическихъ очерковъ, въ психологіи какого-нибудь разжившагося практика—захолустнаго помѣщика («Гайка»), какого-нибудь ловкача-приказчика («Кирилла Петровъ и Настасія Дмитріевна») и т. д. С. съумѣла отыскать элементы истинной поэзіи и высокихъ настроеній. Но въ этомъ же и слабость произведеній С., парализовавшая ея блестящій реалистическій талантъ, ея умѣніе придавать жизнь и интересъ самымъ обыденнымъ вещамъ. Она бросаетъ слишкомъ яркій, чисто-эпическій свѣтъ на своихъ героевъ, которые превращаются у нея въ какихъ-то богатырей былинъ и праведниковъ религіозныхъ легендъ, и говорящихъ не спроста, и чувствующихъ какъ по писанному. Ср. статью С. И. Пономарева въ «Руск. Обозр.», 1898 г., № 1, гдѣ указана литература о С. и данъ списокъ всѣхъ сочиненій ея (разбросанныхъ по разнымъ журналамъ и многочисленныхъ, оставшихся въ рукописи), ждущихъ еще хорошаго изданія.

С. Венгеровъ.

Сохацкій (Павелъ Аѳанасьевичъ, 1765—1809)—писатель, профессоръ эстетики и древней словесности въ московск. унив., сынъ священника Полтавской губ. Вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими студентами кіевской академіи С. былъ вызванъ съ философскаго класса въ филантропическую семинарію при московскомъ унив. По удаленіи Мельмана (XIX, 40) изъ университета, С. былъ назначенъ его преемникомъ по каѳедрѣ и ректоромъ академической гимназіи. По древней словесности С. издалъ «Филлеборново краткое начертаніе латинскаго слога» (М., 1796), «Principia sermonis graeci» (М., 1796), «Цицероновы разсужденія о должностяхъ (De officiis)» (съ замѣчаніями, 1807 г.; не окончено), «Федонъ, разговоръ Платона» (въ «Эфемеридахъ», М., 1804). Въ университетскомъ пансіонѣ С. преподавалъ россійскую словесность, логику и нравоученіе и для своего класса издалъ въ русскомъ перев. «Уатсову умственную науку или логику». Для руководства слушателямъ къ лекціямъ эстетики, С. издалъ въ 1803 г. «Мейнерсово начертаніе и исторію изящныхъ наукъ»; къ тому перев. сочиненію С. прибавилъ «Чертежъ системы эстетики». Кромѣ того, самъ занялся сочиненіемъ эстетики, подъ названіемъ: «Изъясненія объ изящныхъ наукахъ и искусствахъ» (напеч. общую или теоретическую часть). Свои воззрѣнія на изящныя искусства С. выразилъ въ словѣ, произнесенномъ въ 1801 г.: «О предметахъ, свойствѣ и вліяніи изящнаго вкуса на счастіе жизни». Какъ классикъ, С. ставилъ выше всего «высокія и наставительныя творенія этическія». Свои философскія понятія С. изложилъ въ «Словѣ о главной цѣли воспитанія» (сказанномъ въ торжествен. собраніи моск. унив. въ 1793 г.). С. произнесъ въ память Шувалову (1797 — 1800): «Похвальное слово» и оду подъ заглавіемъ: «Памятникъ другу просвѣщенія отечества»; также торжественное слово на полуковѣковой юбилей моск. унив., въ 1805 г. С. написалъ нѣсколько одъ на коронацію имп. Павла, на восшествіе на престолъ имп. Александра I и др. С. издавалъ журналы: «Пріятное и полезное препровожденіе времени» (1793 — 1798, вмѣстѣ съ Подшиваловымъ), «Ипокрену или утѣхи любославія» (1799—1801), «Новости Русской Литературы» съ 1802 г. По предложенію куратора Мелиссино, началъ съ 1790 г., вмѣстѣ съ Гавриловымъ: «Политическій Журналъ», который потомъ продолжаемъ былъ Гавриловымъ подъ именемъ «Историческаго, Статистическаго и Географическаго Журнала». Нѣкоторые изъ журналовъ С. замѣчательны потому, что въ нихъ были печатаны сочиненія лучшихъ писателей того времени, а также первые юношескіе опыты Жуковскаго, Нарѣжнаго и другихъ.

Сохачевъ (Sochaczew)—уѣздн. г. Варшавской губ., на р. Бзурѣ, расположенъ на плоскогорьѣ въ живописной мѣстности. Развалины древняго замка, городской садъ, костелъ, богадѣльня, 2 школы, магометанское кладбище, на которомъ похоронены разбитые подъ С. кавказскіе черкесы. Жит. 5968 (2982 жнщ.), главное занятіе которыхъ мелкая торговля. *Сохачевскій уѣздъ* занимаетъ 931 кв. в., жит. въ немъ 58320.

Сохо (Soho)—предмѣстье г. Бирмингама въ Англіи, съ обширными желѣзодѣлательными заводами.

Сохоцкій (Юліанъ Васильевичъ)—ордин. проф. математики въ спб. унив., родился въ 1842 г. Начальное образованіе получилъ въ варшавской губернской гимназіи; университетскій курсъ прослушалъ въ С.-Петербургѣ. Наиболѣе важныя работы: «Теорія интегральныхъ вычетовъ съ нѣкоторыми приложеніями» (1868). Здѣсь встрѣчаемъ приложеніе теоріи функцій комплекснаго перемѣннаго къ спеціальнымъ изслѣдованіямъ свойствъ функціональныхъ непрерывныхъ дробей. Между разными предложеніями находится слѣдующее: если функція $f(x)$ въ точкѣ $x = a$ обращается въ ∞ безконечнаго порядка, то въ этой же точкѣ функція $f(x)$ принимаетъ всевозможныя значенія. Впослѣдствіи теорема эта была новь высказана Вейерштрасомъ. «Объ опредѣленныхъ интегралахъ и функціяхъ, употребляемыхъ при разложеніяхъ въ ряды» (1873).

Digitized by Google

Спеціальныя изслѣдованія по отношенію къ опредѣленнымъ интеграламъ извѣстнаго типа основаны здѣсь на разсматриваніи характеристическихъ особенностей разрывныхъ линій. Впослѣдствіи подобныя линіи введены въ анализъ Эрмитомъ и носятъ во Франціи названіе «coupures d'Hermite». «Доказательство, что функція $f(x)$ не можетъ имѣть болѣе двухъ періодовъ» (помѣщено въ «Протоколахъ VI съѣзда русскихъ естествоиспытателей»). Это доказательство представляетъ собой новое, весьма важное и интересное приложеніе начала Дирихле. «Высшая алгебра» (1882), «Теорія чиселъ» (1888), «Начало общаго наибольшаго дѣлителя въ примѣненіи къ теоріи дѣлимости алгебраическихъ чиселъ» (1893)—это теорія такъ назыв. идеальныхъ чиселъ. Простота, достигнутая здѣсь авторомъ, явилась результатомъ какъ собственныхъ его изысканій, такъ и тщательнаго изученія предшествующихъ работъ по теоріи идеальныхъ чиселъ: Куммера, Кронекера, Дедекинда — въ Германіи, Е. И. Золотарева, А. А. Маркова—въ Россіи. «О разложеніи простыхъ чиселъ вида $4n+1$ на сумму двухъ квадратовъ» («Протоколы VI съѣзда русскихъ естествоиспытателей»), «Опредѣленіе постоянныхъ множителей въ формулахъ для линейнаго преобразованія функцій тета. «О суммахъ Гаусса и о законѣ взаимности символа Лежандра» (1877; см. Alfred Enneper, «Elliptische Functionen. Theorie und Geschichte»). С. состоитъ предсѣдателемъ спб. математическаго общества, въ трудахъ котораго принимаетъ постоянное участіе.

Сохраненіе дерева—см. Дерево.

Сохраненіе животныхъ, консервированіе—см. Собираніе животныхъ.

Сохраненіе матеріи—см. Вещество (VI, стр. 154).

Сохраненіе энергіи (физич.) — см. Энергія.

Сохранная росписка—письменный актъ, служащій доказательствомъ договора поклажи (XXIV, 242), въ видахъ отличенія отъ заемнаго письма, должна удовлетворять извѣстнымъ формальнымъ требованіямъ. С. росписка должна быть вся, отъ начала до конца, писана и подписана рукою пріемщика и въ ней должно быть точно объяснено, что именно принято на сохраненіе; если поклажа состояла въ наличныхъ деньгахъ государственными кредитными билетами, билетами государственнаго казначейства, или въ билетахъ кредитныхъ установленій, то должны быть означены ихъ нумера, когда же деньги, сданныя на сохраненіе, заключались въ звонкой монетѣ, то должны быть указаны самый родъ монеты (т. е. ея достоинство) и годъ ея чеканки, съ показаніемъ во всѣхъ случаяхъ всей принятой на сохраненіе суммы не цифрами, а прописью. Если поклажеприниматель писать не можетъ, то росписка вмѣсто него должна быть, также вся отъ начала до конца, писана со всѣми вышеизложенными подробностями и подписана довѣреннымъ отъ него лицомъ, съ означеніемъ, что росписка писана по просьбѣ пріемщика, при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ и что онъ самъ лично находился при составленіи росписки; подписи какъ довѣреннаго лица, писавшаго росписку, такъ и названныхъ въ ней свидѣтелей должны быть засвидѣтельствованы установленнымъ порядкомъ. Впрочемъ, съ введеніемъ судебныхъ уставовъ, кассаціонная практика стала предоставлять суду больше свободы въ оцѣнкѣ формальной стороны С. расписокъ. С. росписка, даже не удовлетворяющая формальнымъ требованіямъ закона, можетъ быть признана долговымъ обязательствомъ, если доказано, что она составлена вмѣсто заемнаго письма. Если лицо, выдавшее С. росписку, уклоняется отъ возвращенія ввѣреннаго ему имущества и довелъ дѣло до судебнаго разбирательства, то судъ, приговаривая его къ возврату поклажи, взыскиваетъ съ него тяжебныя издержки въ пользу истца, всѣ понесенные послѣднимъ вслѣдствіе задержанія его имущества убытки, въ томъ числѣ узаконенные (6% годовыхъ) проценты съ находившихся у поклажеприниматель денегъ со дня предъявленія иска и, сверхъ того, 10% въ пользу богоугодныхъ заведеній со всей суммы денегъ или цѣны вещей, бывшихъ у него на сохраненіи. Въ случаѣ несостоятельности пріемщика, если имущество, отданное ему на сохраненіе, не оказалось у него на лицо, взысканіе по С. роспискѣ производится въ видѣ вознагражденія за растрату, слѣдовательно, не иначе, какъ наравнѣ съ прочими обязательствами несостоятельнаго, необезпеченными закладомъ. Давность на С. росписки, согласно нынѣ дѣйствующему закону 21 ноября 1860 г., при жизни лицъ, заключившихъ договоръ поклажи, не распространяется. Въ случаѣ смерти поклажеприниматель, наслѣдники его (а при отсутствіи ихъ мѣста и лица, обязанныя по закону вызывать кредиторовъ и должниковъ умершихъ) обязаны, до принятія наслѣдства, въ шестимѣсячный, со дня открытія наслѣдства, срокъ, сдѣлать вызовъ лицъ, имѣющихъ С. отъ него росписки; послѣднія съ своей стороны обязаны, въ теченіе шести мѣсяцевъ со дня послѣдняго припечатанія вызововъ въ публичныхъ вѣдомостяхъ, предъявить имѣющіяся у нихъ С. росписки, послѣ чего для этихъ расписокъ начинается теченіе десятилѣтней давности, росписки же, своевременно не предъявленныя, теряютъ силу. Наслѣдники поклажеприниматель, не учинившіе вызова или хотя и учинившіе, но вступившіе во владѣніе имуществомъ умершаго до истеченія срока, установленнаго для предъявленія по нихъ вызову С. расписокъ, обязаны отвѣчать по предъявленнымъ С. роспискамъ. Обязательный вызовъ установленъ и для наслѣдниковъ поклажедателей, желающихъ сохранить право требованія по перешедшимъ къ нимъ С. роспискамъ; по нимъ теченіе 10-лѣтней давности начинается со дня послѣдняго припечатанія вызова въ публичныхъ вѣдомостяхъ. Если при производствѣ дѣла о возвратѣ поклажи обнаружится, что С. росписка составлена вмѣсто заемнаго письма, для избѣжанія платежа гербоваго сбора и установленныхъ пошлинъ, то удовлетвореніе по такой роспискѣ производится послѣ удовлетворенія всѣхъ другихъ мо-

Digitized by Google

гущихъ открыться на принимателѣ долговъ по заемнымъ письмамъ, векселямъ или инымъ законнымъ долговымъ документамъ. На практикѣ, С. росписки берутся вмѣсто заемныхъ писемъ въ тѣхъ видахъ, чтобы поставить должника, въ случаѣ неуплаты денегъ, подъ угрозу уголовнаго наказанія за растрату, но со времени введенія судебныхъ уставовъ еще не было случая, чтобы судъ присяжныхъ не раскрывалъ въ подобныхъ случаяхъ истинной подкладки и не оправдалъ обвиняемыхъ. С. росписки обложены простымъ гербовымъ сборомъ. Новый гербовый уставъ 10 іюля 1900 г., усиливаетъ гербовое обложеніе этихъ актовъ; сверхъ того, имъ постановлено, что лица, выдавшія и принявшія С. росписку вмѣсто заемнаго письма, а также лица, къ которымъ росписка эта переходила по передаточнымъ надписямъ и другимъ сдѣлкамъ, подлежатъ десятикратному гербовому штрафу.

Сохранныя казны при спб. и московскомъ воспитательныхъ домахъ—возникли въ 1772 г., одновременно съ вдовьей и ссудной казнами, по мысли И. И. Бецкаго, который еще при устройствѣ воспитательнаго дома въ Москвѣ въ 1763 г. имѣлъ въ виду, для обезпеченія его существованія, устроить при немъ и кредитныя учрежденія. Поэтому, воспитательный домъ съ начала существованія получилъ разрѣшеніе на пріемъ вкладовъ и выдачу ссудъ, и эти операціи начались еще до воспослѣдовавшаго въ 1772 г. разрѣшенія на открытіе С. казны. Самое открытіе казны въ зданіи воспитательнаго дома послѣдовало въ 1775 г. Воспитательный домъ получилъ преимущественное право на полученіе въ возвратъ раздаваемыхъ въ займы капиталовъ передъ всякими казенными и частными долгами; камеръ, вотчинная и юстицъ-коллегія и ихъ конторы и банковая контора обязаны были доставлять въ воспитательный домъ точныя свѣдѣнія о закладываемыхъ имѣніяхъ; воспитательный же домъ долженъ былъ сообщать въ вотчинную коллегію о вступающихъ, вышедшихъ и просроченныхъ закладныхъ недвижимыхъ имѣніяхъ и объ отдачѣ на выкупъ или на продажу просроченныхъ имѣній. Основной капиталъ С. казны составился изъ Высочайшихъ пожалованій, единовременныхъ и ежегодныхъ, изъ приношеній разныхъ благотворителей и съ разныхъ сборовъ, по силѣ привилегій воспитательнаго дома, какъ штрафовъ, $^1/_4$ части сбора и дохода съ публичныхъ увеселеній, за камерирскіе и коммисарскіе чины и др.; къ 1 мая 1775 г. капиталъ С. казны равнялся 307427 руб. Дѣйствія С. казны заключались въ пріемѣ вкладовъ для приращенія процентами и въ выдачѣ ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имѣній. Вклады были срочные и безсрочные; въ послѣднемъ случаѣ С. казна выдавала билеты, которые ходили среди публики какъ деньги, потому что капиталъ выдавался всякому предъявившему билетъ, съ надписью на билетѣ рукой вкладчика. Въ С. казну принимались также капиталы (не менѣе 500 р.) съ запечатанными завѣщаніями. Наконецъ, С. казна производила переводъ суммъ изъ Москвы въ Петербургъ и обратно, со взиманіемъ $^1/_4$%. Ссуды по закладнымъ выдавались: 1000 руб. на 1 годъ, 2000 руб.—на 2 года и т. д., 5000 и болѣе выдавались на срокъ не дольше 5 лѣтъ; опекунскій совѣтъ опредѣлялъ, долженъ ли капиталъ погашаться ежегодно по частямъ, или сразу при наступленіи срока. Въ закладъ принимались отъ заемщика 50 душъ и отъ его поручителя 50 душъ, или отъ одного заемщика 100 душъ на 1000 руб. Подъ залогъ каменныхъ домовъ, фабрикъ и лавокъ выдавались ссуды, если безъ мѣста, то, половина противъ оцѣнки, а если съ мѣстомъ, то смотря по удобствамъ, двѣ трети противъ оцѣнки. Въ первое время по учрежденіи обороты С. казны шли медленно и состояли изъ небольшихъ суммъ. Съ 1797 г., когда императрица Марія Ѳеодоровна приняла подъ свое покровительство воспитательные дома, обороты С. казны значительно расширились, благодаря принятымъ мѣрамъ къ поддержанію кредита и облегченію заемщиковъ. Въ 1800 г. продолженъ срокъ займовъ подъ недвижимыя имѣнія изъ С. казны до 8 лѣтъ, при чемъ въ первые три года уплачивались лишь проценты, а въ послѣдующіе пять лѣтъ—проценты и $^1/_5$ часть капитала ежегодно. Въ 1819 г. разрѣшено выдавать ссуды подъ залогъ имѣній по 150 р. на ревизскую душу въ губерніяхъ великороссійскихъ и по 100 руб.—въ малороссійскихъ и присоединенныхъ отъ Польши; срокъ ссуды установленъ въ 12 лѣтъ и погашеніе производилось въ послѣдніе 10 лѣтъ по $^1/_{10}$ части капитала ежегодно. Закономъ 1824 г. постановлено выдавать ссуды подъ залогъ имѣній: перваго класса 200 руб., а второго—150 руб. на ревизскую душу, срокомъ на 24 года, съ платежемъ по 6% интереса и 2% въ уплату капитала и со взиманіемъ единовременно при каждой ссудѣ по 1% съ занимаемой ссуды премія въ пользу воспитательнаго дома. Въ 1830 г. были учреждены займы на 26 и 37 лѣтъ, съ платежемъ въ первомъ случаѣ 7%, а во второмъ 6% ежегодно, при чемъ 2% въ первомъ случаѣ и 1% во второмъ шли на погашеніе ссуды; въ доходъ воспитательнаго дома взималась премія при 26-лѣтнихъ займахъ по 1%, а при 37-лѣтнихъ—по $1^1/_2$% со всей занятой суммы. Всѣ эти облегчительныя мѣры содѣйствовали тому, что обороты С. казны за 45 лѣтъ увеличились почти въ 100 разъ: къ 1843 г. обороты московской казны составляли 210 милл. руб. (=736 милл. руб. ассигнаціями противъ 7,8 милл. руб. ассигн. въ 1797 г.). Въ 1838 г. былъ изданъ уставъ С. казны Имп. воспитательнаго дома. Обороты С. казенъ въ концѣ 50-хъ годовъ достигли весьма большихъ размѣровъ и доставили воспитательнымъ домамъ большія средства. Къ 1860 г. въ петербургской С. казнѣ находилось капиталовъ собственныхъ и вкладовъ 187 милл. руб. и столько же числилось въ ссудахъ; годовой оборотъ за 1859 г. равнялся 178 милл. р., внесено капиталовъ 26 милл. руб., возвращено вкладчикамъ 41 милл. руб., выдано ссудъ на 11 милл. руб. Въ московской С. казнѣ капиталовъ и вкладовъ находилось на 314 милл. р., числилось долговъ 311 милл. р., внесено капиталовъ въ 1859 г. 47 милл. р., возвращено 79 милл. р.; годовой

Digitized by Google

оборотъ 180 милл. р., выдано ссудъ на 7 милл. руб. Эти цифры относятся уже къ тому году, когда правительство приступило къ реорганизаціи всѣхъ кредитныхъ учрежденій, подъ вліяніемъ чего дѣятельность С. казенъ уже сократилась: ссуды подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ были прекращены, пониженъ процентъ, платимый по вкладамъ, отмѣнено начисленіе сложныхъ процентовъ; наконецъ, съ 1860 г. совершенно прекращенъ пріемъ процентныхъ вкладовъ. Владѣльцы билетовъ С. казны получили право обмѣнить ихъ первоначально на 4% непрерывно-доходные билеты, а потомъ на государственные 5% банковые билеты. Въ томъ же 1859 г. С. казны по финансовымъ оборотамъ были подчинены министру финансовъ; вѣдомство учрежденій Императрицы Маріи взамѣнъ дохода отъ С. казенъ (доходившаго до 4 милл. руб. въ годъ) стало получать ежегодно опредѣленную сумму изъ государственнаго казначейства. При изданіи положенія 19 февраля 1861 г. было возложено на с.-петербургскую С. казну завѣдываніе, на первое время, выкупной операціей, при чемъ къ составу С. казны по дѣламъ, касающимся выкупа, присоединялись членъ отъ министерства внутреннихъ дѣлъ и два депутата отъ дворянства. Въ 1862 г. были изданы новыя правила для С. казенъ: послѣднія завѣдываютъ ссудами, выданными изъ нихъ подъ населенныя имѣнія, дома и другія имущества, а вновь никакихъ ссудъ не производятъ; петербургская С. казна завѣдываетъ также ссудами, выданными изъ бывшаго заемнаго банка, С. казны обязаны наблюдать за возвратомъ розданныхъ ссудъ и полученные платежи передавать въ государственный банкъ. С. казны состоятъ подъ вѣдѣніемъ министра финансовъ и подъ главнымъ наблюденіемъ совѣта государственныхъ кредитныхъ установленій и находятся въ непосредственномъ завѣдываніи управляющихъ. Начиная съ 1863 г., принимались мѣры къ переводу въ С. казны займовъ изъ приказовъ общественнаго призрѣнія. Въ 1888 г. была упразднена московская С. казна, въ 1895 г. — с.-петербургская сохранная казна; завѣдываніе дѣлами, находившимися въ ея вѣдѣніи, возложено на особенную канцелярію по кредитной части; «положеніе о С. казнѣ» (разд. VIII уст. кред. Св. Зак., т. XI, ч. II, изд. 1893 г.) переименовано въ «правила о займахъ, бывшихъ въ вѣдѣніи С. казенъ» (помѣщены въ продолженіи къ Св. Зак., т. XI, ч. 2, изд. 1895 г.). Ср. Д. Филимоновъ, «Кредитныя учрежденія московскаго воспитательнаго дома» («Рус. Архивъ», 1876, № 3 и 6).

Сохъ — рѣка Ферганской области, вытекающая изъ ледниковъ сѣверныхъ склоновъ Алайскаго хребта, вблизи верховьевъ Зеравшана. Направляясь въ общемъ съ Ю на С, рѣка С. подъ 40°10′ сѣв. шир. покидаетъ предгорія и распадается на множество оросительныхъ каналовъ, которые, сначала пересѣкая галечную пустыню, а затѣмъ достигая плодородной земли, раскидываются на огромномъ протяженіи въ видѣ гигантскаго вѣера. Въ центрѣ этого огромнаго орошеннаго оазиса расположенъ г. Кокандъ. Отдавая свои воды культурнымъ землямъ, каналы и рукава р. С. постепенно изсякаютъ и, недойдя до Сыръ-Дарьи, лѣвымъ притокомъ коей является въ сущности С., теряются въ пескахъ, разливахъ и озерахъ. Длина р. С. около 100—120 верстъ; количество воды не менѣе 500 куб. фт. Ирригаціонное значеніе С. громадно: орошаемая каналами, выведенными изъ этой рѣки, площадь принадлежитъ къ богатѣйшимъ оазисамъ Ферганы и занимаетъ не менѣе 30—40 тыс. десятинъ. *В. М.*

Соцвѣтіе (inflorescentia, см. Табл.). — Цвѣтокъ, какъ извѣстно, представляетъ видоизмѣненную въ цѣляхъ размноженія *простую*, вегетативную почку, ось (стебель) которой приняла форму цвѣтоложа (и цвѣтоножки), а листья превращены въ прицвѣтники, околоцвѣтникъ (чашелистики и лепестки), тычинки и плодолистики. Въ рѣдкихъ, однако, случаяхъ такое превращеніе вегетативныхъ органовъ ограничивается лишь одною почкою; обыкновенно же оно простирается на цѣлую систему почекъ, т. е. охватываетъ *сложную почку*. Этимъ объясняется то обстоятельство, что лишь у немногихъ растеній, напр. у мака, тюльпана, цвѣтки *одиночные*, гораздо чаще они собраны въ болѣе или менѣе тѣсныя группы, такъ назыв. С., рѣзко выдѣляющіяся среди остальныхъ вегетативныхъ развѣтвленій стебля. При превращеніи сложной почки въ С., листья ея, содержащіе въ своей пазухѣ вторичныя почки, превращаются въ *кроющіе листья* (bracteae), отличающіеся своею величиною, формою, а иногда и окраскою отъ вегетативныхъ листьевъ; пазушныя же почки превращаются либо въ отдѣльные цвѣтки, либо въ собранія ихъ (т. е. въ вѣтви С.). У нѣкоторыхъ растеній С. достигаетъ значительной величины и весьма сложнаго строенія. Не всегда, однако, возможно сразу рѣшить, содержитъ ли данное растеніе, напр. Anagallis arvensis, одиночные цвѣтки, или собранія ихъ, такъ какъ цвѣтки могутъ находиться вблизи одинъ отъ другого и производить сообща впечатлѣніе С., будучи на самомъ дѣлѣ одиночными. Въ такихъ случаяхъ надо обратить вниманіе на присутствіе или отсутствіе кроющихъ листьевъ (bracteae); если таковые имѣются, то у даннаго растенія развито С.; если же ихъ нѣтъ, т. е. если цвѣтки сидятъ въ пазухѣ обыкновенныхъ (вегетативныхъ) листьевъ, то нѣтъ и С. Кроющихъ листьевъ не бываетъ въ С. только у весьма немногихъ растеній, напр. крестоцвѣтныхъ, у которыхъ тѣмъ не менѣе С. (кисти) рѣзко выражены. Прицвѣтники же (bracteolae *) отсутствуютъ гораздо чаще. Обыкновенно они являются въ видѣ небольшихъ зеленоватыхъ или пленчатыхъ чешуекъ, а иногда, напр. у аройниковыхъ и др., достигаютъ значительныхъ размѣровъ, прикрывая въ видѣ такъ назыв. *крыла* (spatha) цѣлое, иногда довольно большое С. (початокъ); въ образованіи плюски (cupula) у плюсконосныхъ растеній (дуба и пр.) прицвѣтники принимаютъ большое уча-

*) Т. е. верховые листья, въ пазухѣ которыхъ не бываетъ ни цвѣтковъ, ни вѣтвей С.

Digitized by Google

стіе. С. имѣетъ весьма важное значеніе въ ботаникѣ, такъ какъ оно не только опредѣляетъ собою общій обликъ растенія, но зачастую указываетъ на принадлежность растенія къ опредѣленному семейству; напр. для семейства зонтичныхъ характерно С. зонтикъ, для сложноцвѣтныхъ—головка, злаковъ — колосокъ и т. д. Необходимо поэтому отличать форму С.—Соцвѣтіе появляется у однихъ растеній на верхушкѣ стебля (и вѣтвей) — *верхушечное* или *конечное С.*, у другихъ — по бокамъ стебля въ листевой пазухѣ—*боковое* или *пазушное* С. Количество цвѣтковъ въ С. можетъ быть различно, иногда очень незначительное (два и даже одинъ), а иногда чрезмѣрно большое. На форму С. оказываетъ сильное вліяніе способъ вѣтвленія главной оси, относительный ростъ вѣтвей, количество ихъ, форма цвѣтковъ и пр.—С. очень разнообразны, но все разнообразіе ихъ можно свести къ тремъ болѣе или менѣе отграниченнымъ группамъ: *простымъ, сложнымъ* и *смѣшаннымъ*. Простыя С. въ свою очередь подраздѣляются на два типа, на такъ назыв. *ботрическія* (рацемозныя, моноподіальныя, неограниченныя, бокоцвѣтныя) С. и *цимозныя* (симподіальныя *), ограниченныя, верхоцвѣтныя) С. Сложныя С. состоятъ изъ одного какого-либо типа С.: ботрическихъ или цимозныхъ; смѣшанныя — изъ ботрическихъ и цимозныхъ.

А. Простыя С. I. *Ботрическія* (моноподіальныя, неограниченныя, бокоцвѣтныя) С. характеризуются тѣмъ, что главная ось ихъ (стержень, rhachis) растетъ неопредѣленно долго, не ограничиваясь въ своемъ ростѣ развитіемъ верхушнаго цвѣтка; главная ось обыкновенно переростаетъ свои боковыя оси. Развитіе цвѣтковъ и цвѣтораспусканіе идетъ въ этомъ случаѣ въ акропетальномъ или центростремительномъ направленіи, т. е. болѣе молодые цвѣтки появляются ближе къ верхушкѣ С. Всѣхъ ботрическихъ С. насчитывается до 10; исходною формою для нихъ, изъ которой теоретически можно вывести всѣ остальныя, служитъ *колосъ* (spica), наиболѣе простое С. Общая ось его (такъ назыв. стержень, rhachis), простая, невѣтвистая, покрытая *сидячими* цвѣтками, снабженными при основаніи чешуйчатыми кроющими листьями (см. табл. схема *A*), таково С. у вербены (Verbena officinalis), нѣкоторыхъ орхидей и пр. Иногда (у орхидей) колосъ бываетъ колоссальныхъ размѣровъ, а иногда (у злаковъ) онъ весьма небольшой и наз. *колоскомъ* (spicula **); въ колоскѣ (схема *B*) находится обыкновенно нѣсколько чешуйчатыхъ прицвѣтниковъ кроющихъ листьевъ, именно внизу колоска развиты большею частью два прицвѣтника, такъ наз. *колосковыя чешуйки*, затѣмъ при каждомъ цвѣткѣ, которыхъ въ колоскѣ бываетъ отъ одного до нѣсколькихъ, находятся по двѣ *цвѣтковыхъ чешуйки*, изъ которыхъ нижняя представляетъ кроющій листъ, а верхняя — прицвѣтникъ, цвѣтки обыкновенно голые. Колосъ — съ удлиненнымъ, слабымъ, нитевиднымъ стержнемъ, покрытымъ многочисленными чешуйчатыми кроющими листьями (схема *C*) и не яркими, мелкими, голыми и большею частью однополыми цвѣтками называется *сережкою* (amentum); таковъ колосъ напр. у ивы, тополя (табл. фиг. 26) и у др. Сережка, по соцвѣтеніи, сваливается цѣликомъ. Колосъ съ мясистымъ, толстымъ стержнемъ (схема *D*) и съ мелкими цвѣтками, называется *початкомъ* (spadix); таковъ колосъ у кукурузы, аройника, рогоза (табл. фиг. 25) и у др. Обыкновенно початокъ бываетъ окруженъ однимъ или нѣсколькими большими прицвѣтниками, такъ назыв. крыльями (spaia), иногда окрашенныхъ въ яркій цвѣтъ. Колосъ съ твердыми, жесткими, деревянистыми кроющими листьями (чешуйками) называется *шишкою* (conus), напр. у хвойныхъ (табл. фиг. 27).

Изъ колоса, какъ сказано было выше, можно вывести всѣ другія ботрическія С., а именно: кисть, щитокъ, зонтикъ, головку (или корзинку). *Кисть* (racemus или botrys) отличается отъ колоса тѣмъ, что цвѣтки снабжены цвѣтоножками (схема *E*, табл. фиг. 20, 22), которыя обыкновенно во много разъ короче главной оси, остающейся такъ же удлиненной, какъ и въ колосѣ. При цвѣткахъ въ кисти находятся почти всегда чешуйчатые кроющіе листья; только у крестоцвѣтныхъ ихъ не бываетъ. Кисти обыкновенно полисимметричны, такъ какъ цвѣтки размѣщаются на нихъ равномѣрно вокругъ оси; но иногда, напр. у ландыша (Convallaria majalis), цвѣтки поворачиваются въ одну сторону, такъ что кисть кажется одностороннею (дорзовентральною или билатеральною). Встрѣчаются, однако, и билатеральныя кисти, т. е. такія, въ которыхъ цвѣтки возникаютъ только на одной сторонѣ; такъ напр. у мышинаго горошка (Vicia Cracca), при развитіи цвѣтковъ, одна сторона соцвѣтія плотно прилегаетъ къ стеблю и не развиваетъ вслѣдствіе этого цвѣтковъ; другая же свободная сторона не встрѣчаетъ препятствій для развитія цвѣтковъ. Билатеральныя кисти встрѣчаются. кромѣ того, у видовъ чины (Lathyrus), Digitaria и у пр. Нѣкоторые авторы предполагаютъ, что и завитки бурачниковыхъ (см. ниже), относящіеся обыкновенно къ цимознымъ С., представляютъ собственно билатеральныя кисти. *Щитокъ* (corymbus) представляетъ кисть, съ неравномѣрно развитыми цвѣтоножками (табл. фиг. 23; схема *F*), а именно цвѣтоножки нижнихъ цвѣтковъ длиннѣе остальныхъ и притомъ настолько длинны, что всѣ цвѣтки находятся подъ конецъ въ одной плоскости. Распусканіе цвѣтковъ въ щиткѣ, какъ и надо ожидать, идетъ въ центростремительномъ направленіи. У нѣкоторыхъ растеній (напр. у крестоцвѣтныхъ) щитки, по мѣрѣ распусканія цвѣтковъ, превращаются мало по малу въ кисти вслѣдствіе того, что междоузлія главной оси вытягиваются въ длину и приподнимаютъ болѣе моло-

*) Разграничить эти два рода С. не всегда возможно и зачастую моноподіальныя С., развивающіяся дорзовентрально-билатерально), т. е. несущія цвѣтки только къ одной сторонѣ своей оси, относятся къ симподіальнымъ. Только исторія развитія даетъ въ этихъ случаяхъ указаніе на принадлежность С. къ тому или другому роду.

**) Колосъ ржи, пшеницы и др.—С. сложное; о немъ см. дальше.

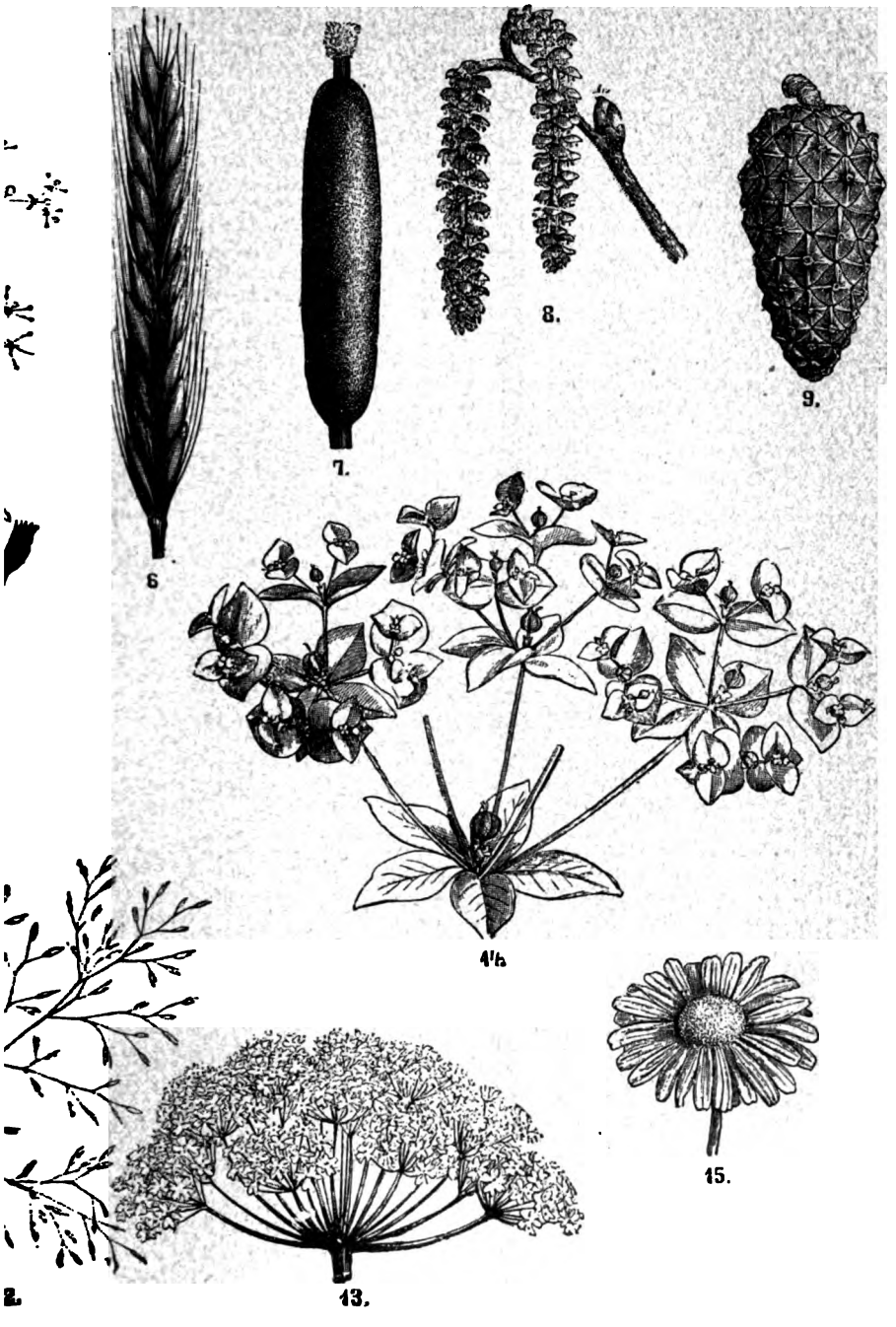
Digitized by Google

Digitized by Google

1. Схемы простыхъ ботрическихъ соцвѣтій: *A* - колоса,, *B*—колоска злака, *C*—сережки, Д—початка (*sp*— сложнаго колоса, *B'*—метелки, *C'*—сложнаго зонтика. 3. Схемы цимозныхъ соцвѣтій: *a*—извилины (*a*₁— ный колосъ. 7. Початокъ. 8. Сережка. 9. Шишка. 10. Простой зонтикъ. 11. Головка

Брокгаузъ-Ефронъ, „Энцикл. Слов.".

Digitized by Google



-кисти. *F*—щитка, *G*—зонтика, *K*, *L* [illegible] —зонтика. *c*—серпа (*e*—планъ его). *d*—[illegible] Метелка. 13. Сложный зонтикъ. 14. [illegible]

Digitized by Google

Digitized by Google

дые цвѣтки надъ старыми. *Зонтикъ* (umbrella) отличается отъ щитка тѣмъ, что цвѣтоножки въ немъ болѣе или менѣе удлинены, а междоузлія главной оси совершенно не развиты, вслѣдствіе чего всѣ цвѣтоножки выходятъ изъ одного мѣста (верхушки С.) и торчатъ лучисто во всѣ стороны; цвѣтки же расположены въ одной полушаровой поверхности. Цвѣтоножки въ зонтикѣ называются лучами. Если цвѣтки зонтика имѣютъ кроющіе листья, то эти послѣдніе располагаются кружкомъ у основанія зонтика и представляютъ тогда такъ назыв. покрывало (involucrum); оно можетъ состоять изъ нѣсколькихъ листковъ, а иногда даже изъ одного. Зонтикъ встрѣчается крайне рѣдко, напр. у сусака (Butomus umbellatus); обыкновено же зонтики соединяются вмѣстѣ, образуя сложный зонтикъ (см. дальше). Зонтикъ весьма похожъ на щитокъ; цвѣтораспусканіе въ немъ такое же центростремительное. *Головка* (capitulum) или корзинка (calathidium) представляетъ собственно зонтикъ, съ сильно утолщенною, иногда даже расширенною общею осью (верхушкой С.) и съ сидячими или почти сидячими, обыкновенно мелкими цвѣтками (табл. фиг. 29, 30; схема *K*, *L*); таковы С. у клевера, ворсянки, сложноцвѣтныхъ и др. Общая ось головки, такъ наз. цвѣтоложе (receptaculum), бываетъ у сложноцвѣтныхъ плоскою (напр. у подсолнуха), углубленной (у Carlina), выпуклой (у Erigeron), конической (у ромашки) и пр.; поверхность ея или гладкая, или ямчатая, чешуйчатая, пленчатая, щетинистая. Цвѣтки въ головкѣ у сложноцвѣтныхъ или всѣ одинаковы, или наружные изъ нихъ язычковые, а внутренніе трубчатые (ср. Сложноцвѣтныя). При цвѣткахъ иногда находятся прицвѣтники и кроющіе листья; послѣдніе образуютъ вокругъ цвѣтоложа такъ наз. покрывало или паволоку (involucrum). Своеобразныя С. нѣкоторыхъ крапивныхъ (Urticaceae), такъ наз. coenanthium или hypanthodium, представляютъ видоизмѣненную головку. Цвѣтоложе здѣсь сильно разростается, становится мясистымъ; у Dorstenia оно плоское, сверху сплошь усаженное цвѣтками, а у фиговаго дерева (Ficus carica) оно кувшинчатое, съ узкимъ отверстіемъ на верхушкѣ; внутренняя поверхность такого С. усѣяна мелкими цвѣтками. При плодосозрѣваніи такое С. разростается и даетъ соплодіе, такъ наз. фиговую ягоду.

II. *Цимозныя* (симподіальныя, ограниченныя, верхоцвѣтныя) С. отличаются отъ С. перваго типа тѣмъ, что главная ось ихъ не растетъ неопредѣленно долго въ длину, не переростаетъ боковыхъ осей, такъ какъ скоро на своей верхушкѣ производитъ цвѣтокъ, ограничивающій ростъ оси въ длину; боковыя-же вѣтви (одна или нѣсколько) переростаютъ главную ось и вскорѣ также на своей верхушкѣ производятъ по цвѣтку; отъ боковыхъ вѣтвей перваго порядка отходятъ вѣтви третьяго порядка, которыя переростаютъ первыя вѣтви и въ свою очередь скоро заканчиваются цвѣтками; далѣе развиваются вѣтви перваго порядка и т. д.; получается довольно сложное С., въ которомъ молодыя вѣтви переростаютъ старыя, цвѣтораспусканіе же идетъ въ центробѣжномъ направленіи, такъ какъ болѣе молодые цвѣтки находятся всегда ближе къ периферіи *). Смотря по числу боковыхъ вѣтвей, развивающихся на главной оси, цимозныя С. можно раздѣлить на три группы: однолучевыя (monochasium), двулучевыя (dichasium) и многолучевыя (pleiochasium).

1. *Однолучевыя С.* (monochasium, однолучевой верхоцвѣтникъ) состоитъ изъ оси (симподія), сложенной изъ осей различныхъ порядковъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ изъ подъ цвѣтка, заканчивающаго собою ось, развивается лишь одна вѣтвь (таб. фиг. 34, 35; схема *a*). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ однолучевой верхоцвѣтникъ можетъ походить на одностороннюю кисть или колосъ, но кроющіе листья въ немъ всегда располагаются противъ цвѣтковъ, тогда какъ въ кисти или колосѣ—подъ цвѣтками. Въ зависимости отъ того, какъ расположены боковыя вѣтви, монохазій принимаетъ различную форму: завитка, извилины или серпа. 1) *Завитокъ* (bostrix или cyma unipara helicoidea) получается въ тѣхъ случаяхъ, когда всѣ боковыя вѣтви возникаютъ на одной сторонѣ С., и при томъ такъ, что вся система развѣтвленій находится въ одной почти плоскости (таб. фиг. 35; схема *b*); общая ось въ такомъ случаѣ извита спиралью, на выпуклой сторонѣ которой развиваются въ акропетальномъ порядкѣ цвѣтки. Кроющіе листья въ завиткѣ располагаются всѣ въ срединной плоскости вѣтви. Завитокъ встрѣчается напр. у Hemerocallis и др. лилейныхъ, ситниковыхъ и пр. 2) *Извилина* (cincinnus или cyma unipara scorpioïdea) происходитъ въ такихъ случаяхъ, когда кроющіе листья помѣщаются не въ срединной плоскости, а попеременно, то справа, то слѣва отъ срединной плоскости главной оси; также располагаются и боковыя вѣтви (таб. фиг. 34; схема *b*), цвѣтки же, хотя и помѣщаются на одной сторонѣ общей оси, но образуютъ два ряда. Извилина встрѣчается у росянки (Drosera), Helianthemum, Scilla bifolia и у др. Нѣкоторыми ботаниками принимается за извилину и С. бурачниковыхъ (Boraginaceae), тогда какъ оно представляетъ билатеральную кисть, ось которой лишь на одной сторонѣ развиваетъ два чередующихся ряда цвѣтковъ; эта сторона растетъ сильнѣе противоположной, а потому ось извивается спиралью. 3) *Серпъ* (drepanium) происходитъ тогда, когда послѣдовательныя боковыя оси располагаются попеременно то справа, то слѣва (схема *c*), такъ что общая ось С. изгибается то вправо, то влѣво, и цвѣтки располагаются въ два супротивные ряда (на двухъ противоположныхъ сторонахъ общей оси). Такія С. встрѣчаются у растеній съ двурядными листьями, напр. Gladiolus и у др. касатиковыхъ (Iridaceae).

2. *Двулучевыя* С. (dichasium, двулучевой, верхоцвѣтникъ) встрѣчаются обыкновенно у растеній, съ супротивными листьями, напр. у гвоздичныхъ (Caryophyllaceae) и представляютъ вильчато-развѣтвленную систему осей (таб. фиг. 21, схема *d*), располагающихся во

*) Цимозныя С. называются поэтому центробѣжными, а ботическія—центростремительными.

Digitized by Google

взаимно перепередикулярныхъ плоскостяхъ. Главная ось заканчивается въ этомъ случаѣ цвѣткомъ и производитъ подъ цвѣткомъ справа и слѣва по одной вѣтви, которыя вскорѣ также заканчиваются цвѣтками, а подъ цвѣткомъ каждая изъ нихъ производитъ опять по вѣтви спереди и сзади и т. п.

3. *Многолучевый С.* (pleiochasium, многолучевой верхоцвѣтникъ) отличается отъ дихазія тѣмъ, что боковыхъ вѣтвей возникаетъ не двѣ, а три и больше (схема *е*). У нѣкоторыхъ растеній, однако, количество боковыхъ вѣтвей высшихъ порядковъ не остается однимъ и тѣмъ же, а или уменьшается (напр. у молочая; таб. фиг. 33), молодила и у другихъ, или увеличивается (периферическія вѣтви у черной бузины). Если въ многолучевомъ, а также и двулучевомъ верхоцвѣтникѣ цвѣтоножки не развиваются, то получается особая форма С., такъ назыв. *пучекъ* (fasciculus; это въ тѣхъ случаяхъ, когда цвѣтоножки очень коротки и цвѣтки расположены на одной высотѣ, напр. у Dianthus Carthusianorum) или *клубочекъ* (glomerulus; когда цвѣтоножки очень коротки и не одинаковой длины и цвѣтки неправильно скучены, напр. у мари, Chenopodium, свеклы, Herniaria, Adoxa и у др.).

В. Сложныя С. Сложныя С. можно разсматривать какъ простыя, въ которыхъ вмѣсто отдѣльныхъ цвѣтковъ развиты новыя (вторичныя) С., при чемъ всѣ С., какъ вторичныя, такъ и первичныя, *одного и того же* типа. Къ сложнымъ С. относятся слѣдующія: 1. *Сложный колосъ*—колосъ, въ которомъ вмѣсто цвѣтковъ находятся колоски (табл. фиг. 24; схема 1): таковъ напр. колосъ пшеницы, ржи, ячменя и пр. 2) *Сложный початокъ* у пальмъ, вмѣсто цвѣтковъ на початкѣ развиты новые початки; при каждомъ вторичномъ початкѣ находится иногда крыло. 3) *Метелка* или сложная кисть (panicula)—кисть, въ которой вмѣсто цвѣтковъ находятся вторичныя кисти (схема 2), на которыхъ въ свою очередь цвѣтки замѣнены третичными кистями и т. д., такъ что метелка бываетъ иногда очень сложною. Какъ примѣръ метелки приводятъ обыкновенно метелки злаковъ (овса, полевицы и мн. др.), но эти метелки—смѣшанныя С. (см. ниже), представляющія соединенія колоска съ кистью (табл. 31). 4) *Сложный зонтикъ*, обыкновенно встрѣчающійся у зонтичныхъ,—зонтикъ, гдѣ вмѣсто цвѣтовъ развиты простые зонтики (табл., фиг. 32; схема 3); цвѣтоножки простыхъ зонтиковъ (umbellula) называются здѣсь *вторичными* лучами; кольцо кроющихъ листьевъ, находящихся при ихъ основаніи,—*покрывальцемъ* (involucellum); вѣтви же, несущія простые (вторичные) зонтики, называются *первичными лучами*, кругъ кроющихъ листьевъ у ихъ основанія—*покрываломъ* (involucrum). Не всегда, впрочемъ, въ сложномъ зонтикѣ развиты покрывало и покрывальца; иногда не бываетъ то того, то другого, а иногда обоихъ одновременно. 5) *Сложная головка* встрѣчается крайне рѣдко, напр. у мордовника (Echinops) изъ сем. сложноцвѣтныхъ, гдѣ весьма мелкія одноцвѣтковыя (вторичныя) головки собраны въ крупную первичную головку.

С. Смѣшанныя С. Смѣшанныя С. могутъ быть двухъ родовъ, во-первыхъ—такія, въ которыхъ соединены разныя С. одного и того же типа (ботрическія съ ботрическими, цимозныя съ цимозными) и, во-вторыхъ, разныхъ типовъ (ботрическія съ цимозными).

I. Къ первой категоріи относятся С., представляющія слѣдующія соединенія: 1) колосковъ съ кистью, т. е. такія С., въ которыхъ колоски расположены кистью (у Melica nutans, Bromus racemosus), 2) колосковъ съ метелкою («метелка» многихъ злаковъ: мятлика, овсяницы, костра и пр.); 3) головокъ съ кистью (у бѣлокрыльника, Petasites); 4) головокъ съ зонтикомъ, т. е. головки расположены зонтикомъ (у тысячелистника. полевой рябинки и у др.); 5) головокъ съ метелкою, т. е. головки расположены метелкою (у полыни); 6) дихазіевъ и плейохазіевъ съ монохазіями (у Sedum, Sempervivum и др. толстянковыхъ); 7) при взаимномъ соединеніи цимозныхъ С. возникаютъ очень запутанныя С., изъ которыхъ одно такъ назыв. anthela («букетъ»; впрочемъ, мѣткаго русскаго названія для него нѣтъ *), представляющее собственно pleiochasium, въ которомъ боковыя вѣтви не представляютъ опредѣленной конфигураціи, такъ что все С. весьма неопредѣленной формы; таково С. у нѣкоторыхъ ситниковъ (Juncus lamprocarpus, tenuis, alpinus и др.).

II. Ко второй категоріи относятся С., въ которыхъ 1) головки соединены съ pleiochasium, т. е. представляющія такой pleiochasium, въ которомъ отдѣльные цвѣтки замѣнены головками (у Scabiosa, Crepis, Hieracium, Anthemis и у мног. друг. сложноцвѣтныхъ); 2) дихазіи съ сережкою, т. е. въ сережкѣ вмѣсто цвѣтковъ находятся дихазіи (сложныя сережки березы, ольхи и др.); 3) дихазіи и плейохазіи съ метелкою (такъ назыв. *пирамидка*, *гроздь*, thyrsus, у сирени, винограда, Ligustrum; у названныхъ растеній послѣднія вѣтви метелки обыкновенно образуютъ дихазіи или полейохазій); 4) дихазіи или плейохазіи съ кистью, т. е. такія кисти, гдѣ цвѣтки дихазіями или плейохазіями; таковы, напр., С. у губоцвѣтныхъ (Labiatae), напр. у шлемника (Scutellaria), шалфея (Salvia) и у др.; у этихъ растеній цвѣтки располагаются ложными мутовками **), образуя на концѣ стебля и вѣтвей кисть; сами же мутовки представляютъ дихазіи или плейохазіи. *С. Р.*

Социніанство или *антитринитаріанское ученіе социніанъ*—получило свое названіе по имени Фауста Социна (см.). Оно представляетъ дальнѣйшее и болѣе смѣлое раціоналистическое движеніе въ протестантской богословской наукѣ. Социніане въ основаніе своего ученія кладутъ только Священное Писаніе, учатъ, что оно написано по внушенію Св. Духа и вполнѣ признаютъ авторитетъ его, но только поскольку оно не противорѣчитъ человѣческому разуму и пониманію. Впрочемъ, на Ветхій Завѣтъ они смотрятъ съ нѣкоторымъ пренебреженіемъ, такъ какъ говорятъ, что все необходимое для спа-

*) Сложная кисть, ложная метелка, ободокъ и др.
**) Называемыхъ весьма неудачно въ русскихъ учебникахъ полузонтиками.

Digitized by Google

сенія человѣка находится въ Новомъ Завѣтѣ. С. отрицаютъ первородный грѣхъ, а также наклонность человѣка только ко злу: онъ свободенъ поступать дурно или хорошо. Если-бы человѣкъ вслѣдствіе грѣхопаденія Адама былъ склоненъ лишь къ дурнымъ дѣяніямъ, то это не составляло-бы грѣха, учатъ С., такъ какъ въ такомъ случаѣ онъ поступалъ-бы дурно не по своей винѣ. Въ связи съ этимъ находится и ученіе С. объ искупленіи. Іисусъ Христосъ явился затѣмъ, чтобы примирить не Бога съ людьми, а людей съ Богомъ. Онъ умеръ крестною смертью, чтобы своею смертью запечатлѣть истину проповѣдуемаго Имъ ученія, а никакъ не съ цѣлью искупить первородный грѣхъ и умилостивить гнѣвъ Божій. Своею жизнью и ученіемъ Іисусъ Христосъ указалъ дорогу къ спасенью. Кто будетъ идти этою дорогою, будетъ спасенъ и достигнетъ жизни вѣчной. Въ этомъ указаніи пути къ спасенію, по мнѣнію С., вся заслуга Іисуса Христа. Догматъ Св. Троицы они отвергали и считали Іисуса Христа истиннымъ, настоящимъ человѣкомъ, но одареннымъ Божественными свойствами. Они вѣрили въ непорочное зачатіе Іисуса Христа, но учили, что если-бы Онъ по своей природѣ не былъ лишь человѣкомъ, то не могъ-бы служить людямъ примѣромъ, и воскресеніе Его изъ мертвыхъ не было-бы знаменіемъ такого же воскресенія рода человѣческаго. Тѣмъ не менѣе, учили С., Онъ настолько превосходитъ людей своею святостью и Богъ даровалъ Ему такую божественную силу, что Іисусу Христу надлежитъ поклоняться, какъ Богу. Социніане вели энергично борьбу съ тѣми антитринитаріанскими сектами, которыя отвергали божеское поклоненіе Іисусу Христу. На Св. Духъ С. смотрѣли только какъ на Божественную силу. Относительно воскресенія изъ мертвыхъ они учили, что оно будетъ духовное и тѣла въ немъ участія не примутъ. На таинство причащенія они смотрѣли, какъ на внѣшній обрядъ, напоминающій о смерти Іисуса Христа. Крещеніе дѣтей они допускали также, какъ древній обрядъ, но необходимости его не признавали. Церковная организація С. сильно напоминаетъ кальвинскую. На пасторахъ, избиравшихся синодомъ, лежала обязанность проповѣдывать слово Божіе. Внутреннія же дѣла соц. общины и нужды ея вѣдали сеніоры (старѣйшины) и діаконы, избиравшіеся самою общиною. Права вмѣшательства государства въ дѣла церкви С. не признавали. Они требовали полной вѣротерпимости. Однако, въ дѣлахъ свѣтскихъ они стояли за безпрекословное подчиненіе правительственной власти. С. обращали особенно много вниманія на распространеніе просвѣщенія и заботились объ устройствѣ школъ. Изъ ихъ среды вышло не только много богословскихъ писателей, но и ученыхъ. Катехизисъ С. вышелъ въ 1605 г. на польскомъ языкѣ въ Раковѣ, почему онъ былъ извѣстенъ подъ именемъ раковскаго катехизиза. Въ 1609 г. вышелъ латинскій переводъ его. Труды наиболѣе выдающихся социніанъ — Ф. Социна, Крелля, Шлихтинга и другихъ — собраны въ такъ называемой «Bibliotheca Fratrum Polonorum», первыя 8 томовъ которой появились въ Irenepoli (Амстердамъ) post annum Domini 1656, а девятый въ Eleutheropoli (Амстердамъ) въ 1692 г. Социніанская секта получила наибольшее распространеніе и появилась ранѣе, нежели въ другихъ странахъ, въ Польшѣ. Главнымъ центромъ ея въ Малой Польшѣ былъ городъ Раковъ (въ теперешней Радомской губ.). Здѣсь въ 1602 г. была устроена прекрасная школа, въ которой училось до 1000 юношей различныхъ вѣроисповѣданій, стекавшихся со всѣхъ концовъ Польши. Была тутъ и типографія. Въ Великой Польшѣ центромъ социніанъ былъ городъ Шмигель. Распространялось С. и въ королевской Пруссіи. Когда въ Данцигѣ социніанъ стало преслѣдовать лютеранское городское управленіе, то они нашли радушный пріютъ въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ польской шляхты въ этомъ краѣ. Въ литовско-русскихъ земляхъ С. распространилось очень сильно. Въ Вильнѣ, Новогрудкѣ, Любчѣ и во многихъ другихъ городахъ, а также имѣніяхъ шляхты были ихъ общины. Къ послѣдователямъ этой секты принадлежали члены такихъ знатныхъ литовскихъ фамилій, какъ, напр., Янъ Кишка, каштелянъ виленскій, умершій въ 1592 г. На Волыни къ сектѣ социніанъ принадлежали роды Чапличей, Гойскихъ, Сенютъ, а въ кіевскомъ воеводствѣ Немиричи. Даже князь Константинъ Острожскій покровительствовалъ социніанамъ. Повсюду въ имѣніяхъ послѣдователей ихъ ученія были устроены образцовыя школы. Но вслѣдствіе охватившей Польшу съ конца XVI в. католической реакціи, положеніе социніанъ сдѣлалось вскорѣ очень тяжелымъ. Уже въ 1627 г. ихъ община въ Люблинѣ подверглась полному разгрому. Въ 1638 г. были закрыты молитвенный домъ, типографія и академія ихъ въ Раковѣ. Въ 1644 г. послѣдовало распоряженіе о закрытіи молитвенныхъ домовъ и школъ С. въ мѣстечкѣ Киселинѣ и деревнѣ Берескѣ (на Волыни), принадлежавшихъ Чапличамъ. Четырнадцать лѣтъ спустя, подъ предлогомъ измѣнническихъ сношеній социніанъ со шведами во время войны Карла X Густава съ Польшею, рѣшено было совершенно изгнать ихъ изъ страны. Въ 1658 г. послѣдовало постановленіе сейма объ этомъ, и социніанамъ давалось три года на устройство своихъ дѣлъ. Но уже годъ спустя сеймъ сократилъ срокъ и постановилъ, что 10 іюля 1660 г. должно быть послѣднимъ днемъ пребыванія С. въ Польшѣ. Часть ихъ двинулась въ Трансильванію, а другая въ Силезію, Бранденбургъ, Пруссію. Въ Трансильваніи польскіе социніане встрѣтили своихъ единовѣрцевъ и могли безъ особенныхъ затрудненій устроиться. С. совершенно вытѣснило въ Трансильваніи съ 1638 г. другія антитринитаріанскія секты и распространялось здѣсь довольно успѣшно. Послѣдователи этого ученія стали потомъ извѣстны подъ именемъ унитаріевъ (см.). Въ Германіи С. распространилось, главнымъ образомъ, изъ Альтдорфа, гдѣ профессоромъ физики и медицины въ самомъ концѣ XVI в. былъ Эрнестъ Сонеръ, родомъ изъ Нюренберга. Такъ какъ въ Германіи въ это время го-

Digitized by Google

сподствовала крайняя религіозная нетерпимость, то Соннеръ пропагандировалъ С. среди своихъ слушателей тайно, такъ что о его настоящихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ стало извѣстно въ городѣ лишь послѣ его смерти, послѣдовавшей въ 1612 г. Тогда немедленно были приняты мѣры къ искорененію С. въ Альтдорфѣ. Изъ послѣдователей Соннера особенную извѣстность получили Іоаннъ Креллій и Мартинъ Руаръ, которые поселились въ Польшѣ. Но и многіе другіе нѣмецкіе социніане, вслѣдствіе гоненій на нихъ въ Германіи, переселялись въ Польшу, какъ, напр., Христофоръ Остородтъ, Іоаннъ Фолькелій и Валентинъ Шмальцъ, который перешелъ въ эту секту подъ вліяніемъ поляка Андрея Войдовскаго, встрѣтившись съ нимъ въ Страсбургѣ. Всѣ вышеупомянутыя лица принадлежали къ числу наиболѣе замѣчательныхъ писателей своей секты. Со второй половины XVII в. представителями С. въ Германіи были, главн. образ., поляки. Болѣе всего было ихъ общинъ въ Пруссіи, гдѣ они окончательно исчезли только въ началѣ XIX в. Проникло С. и въ Голландію, гдѣ распространенію его подготовило, быть можетъ, нѣсколько почву арминіанство. Поляки, посѣщавшіе лейденскій университетъ, немало способствовали пропагандѣ этого ученія. Въ 1653 г. былъ изданъ строгій эдиктъ противъ социніанъ, но не смотря на то, секта ихъ не только продолжала существовать въ Голландіи, но въ Амстердамѣ, главнымъ образомъ, печатались ихъ сочиненія и оттуда распространялись по всей Европѣ. Въ Англію проникло С. въ началѣ XVII в. Польскіе социніане посвятили даже латинскій переводъ раковскаго катехизиса, вышедшаго въ 1609 г., королю Іакову I, правда, безъ всякаго успѣха, такъ какъ онъ былъ сожженъ въ Лондонѣ въ 1614 г. рукою палача. Однако, социніанскія сочиненія стали постепенно находить читателей въ Англіи, не смотря на преслѣдованія за это. Въ 1651 г. появился въ англійскомъ переводѣ раковскій катехизисъ, а два года спустя уже цѣлый рядъ другихъ социніанскихъ сочиненій. Наиболѣе содѣйствовалъ распространенію этихъ переводовъ и ученія социніанъ Джонъ Бидль (Biddle). Съ 1644 г. начали происходить въ Лондонѣ тайныя собранія сочувствующихъ этому ученію. Не смотря на гоненія, С. пустило корни въ Англіи и въ настоящее время унитаріи (см.) имѣютъ здѣсь много общинъ. См. Sandius, «Bibliotheca Antitrinitariorum», Freistadii (Амстердамъ, 1684); Bock, «Historia Antitrinitariorum» (2 т., Кенигсбергъ и Лейпц., 1774—1776); Fock, «Der Socinianismus» (Киль, 1847); Wallace, «Antitrinitarian Biographies» (Лонд., 1850, 3 т.); Будринъ, «Антитринитаріи шестнадцатаго вѣка» (вып. 2 и 3, Казань, 1886—1889); Lauterbach, «Ariano-Socinismus olim in Polonia» (Франкфуртъ и Лпц., 1725); Adelt, «Historia de Arianismo olim Smiglam infestante» (Данцигъ, 1741); Luckfiel, «Der Sozinianismus und seine Entwickelung in Grosspolen» (Галле, 1892); Левицкій, «Социніанство въ Польшѣ и юго-западной Руси въ XVI и XVII вв.» (Кіевъ, 1882); Zeltner, «Historia crypto-socinismi Altorfinae quondam academiae» (Лпц., 1729); Bock, «Historia Socianismi Prussici» (Кенисбергъ, 1754); Sembrzycki, «Die polnischen Reformirten und Unitarier in Preussen» (Кенисбергъ, 1893); Bonet-Maury, «Des origines du christianisme unitaire chez les Anglais» (Пар., 1881). *Н. Л—въ.*

Социнъ (Альбертъ Socin) — семитологъ, род. въ 1844 г. Базелѣ, предпринималъ научныя путешествія на Востокъ, съ 1876 г. проф. семитич. языковъ въ Тюбингенѣ, въ 1890 г. занялъ каѳедру Флейшера въ Лейпцигѣ. Главные труды С.: «Die Gedichte des Alkama alfahl» (съ переводомъ, Лпц., 1867); «Arabische Sprichwörter und Redensarten» (Тюбинг., 1878); «Der neu-aramäische Dialekt des Tûr' Abdîn» (вмѣстѣ съ E. Prym'омъ, 2 ч., Геттинг., 1881); «Die neu-aramäischen Dialekte von Urmia bis Mosul» (текстъ и переводъ, Тюбинг., 1882); «Arabische Grammatik» (3 изд., Берл., 1894; также на англійск. языкѣ); «Die Inschrift des Königs Mesa von Moab» (въ сотрудничествѣ съ R. Smend, 1886); «Kurdische Sammlungen» (съ E. Prym'омъ, 2 ч., СПб., 1887—90); «Zum arabischen Dialekt von Marokko» (Лпц., 1893) и «Der arabische Dialekt der Houivara» (въ сотрудничествѣ съ H. Stumme, тамъ же, 1894). С. былъ дѣятельнымъ сотрудникомъ «Wissenschaftliche Jahresberichte» германск. восточнаго общества (Лпц., 1879), въ переводѣ Ветхаго Завѣта Kautzsch'a (1890) и «Gesenius Handwörterbuch über das Alte Testament» (12 изд., обработано Fr. Buhl'омъ, Лпц., 1885).

Социнъ (Лелій Sozzini, 1525—62)—род. въ Сіенѣ и происходилъ по отцу изъ рода, давшаго нѣсколькихъ извѣстныхъ юристовъ. Сначала онъ также сталъ изучать право, но вскорѣ занялся богословскими науками и выучился впослѣдствіи греческому и еврейскому языкамъ. Двадцати одного года С. отправился въ Венецію, гдѣ имѣлъ возможность ознакомиться съ различными протестантскими ученіями, хотя нельзя съ достовѣрностью утверждать, что онъ познакомился уже здѣсь и съ антитринитаріанскимъ. Побуждаемый стремленіемъ разрѣшить мучившіе его богословскіе вопросы, Социнъ отправился въ 1547 г. въ Граубюнденъ, гдѣ было много итальянскихъ протестантовъ, а отсюда предпринялъ путешествіе въ Швейцарію, Францію, Англію и Нидерланды. Въ концѣ 1548 г. или въ началѣ 1549 г. онъ возвратился въ Женеву, гдѣ обратился къ Кальвину съ просьбою разрѣшить нѣкоторыя сомнѣнія его, напр., относительно того, воскреснутъ-ли также и тѣла во время страшнаго суда. Вскорѣ С. переѣхалъ въ Цюрихъ и отсюда, а также изъ Базеля продолжалъ обращаться за разрѣшеніемъ своихъ сомнѣній къ Кальвину. Скептическое отношеніе къ догматамъ вѣры сказывалось теперь очень замѣтно у С. и, неудовлетворенный отвѣтами швейцарскихъ богослововъ, онъ отправился въ 1550 г. въ Виттенбергъ, гдѣ сошелся съ нѣкоторыми студентами-поляками и рѣшилъ посѣтить Польшу. Въ 1551 г. С. явился въ Краковъ, гдѣ его недолговременное пребываніе не осталось, однако, безъ нѣкотораго вліянія на развитіе польскаго протестантизма. Изъ Поль-

Digitized by Google

ти С. возвратился въ Швейцарію и въ 1552 г. отправился, не безъ опасности для себя, на родину. Въ 1554 г. онъ опять возвратился въ Цюрихъ, гдѣ вызвалъ подозрѣніе къ себѣ, такъ какъ не скрывалъ своего несочувствія къ казни Сервета. Кромѣ того, въ это время съ нѣсколькихъ сторонъ появились обвиненія С. въ антитринитаризмѣ и, между прочимъ, со стороны итальянцевъ, жившихъ въ Швейцаріи, предъ которыми онъ высказывался болѣе откровенно. Тогда Буллингеръ потребовалъ отъ С. объясненій по этому поводу и послѣдній представилъ даже свое исповѣданіе вѣры (15 іюля 1555 г.), въ которомъ защищалъ себя отъ обвиненія въ сочувствіи антитринитаріанскимъ воззрѣніямъ. Только благодаря снисходительности Буллингера удалось С. такъ легко оправдаться; но съ этихъ поръ онъ становится осторожнѣе. Смерть отца въ 1556 г. заставила его позаботиться о томъ, чтобы возвратить себѣ наслѣдство, которое конфисковала инквизиція. Съ этою цѣлью онъ хотѣлъ заручиться протекціей разныхъ коронованныхъ особъ при посредствѣ германскихъ реформаторовъ. Въ виду этого С. отправился въ Германію къ Меланхтону, снабдившему его, между прочимъ, рекомендательными письмами къ польскому королю Сигизмунду-Августу и къ будущему императору Максимиліану II. Въ Польшу С. прибылъ вторично въ октябрѣ 1558 г., былъ принятъ очень хорошо и видѣлся даже нѣсколько разъ съ королемъ. На развитіе антитринитаризма его пребываніе здѣсь оказало замѣтное вліяніе. Весною 1559 г. онъ отправился изъ Польши въ Вѣну и затѣмъ въ Италію. Потерпѣвъ неудачу въ своихъ стараніяхъ возвратить конфискованное имущество, С. возвратился въ августѣ 1559 г. въ Цюрихъ, гдѣ провелъ, живя очень уединенно, послѣдніе три года своей жизни. Онъ поддерживалъ сношенія лишь съ очень немногими лицами. Сколько-нибудь значительныхъ печатныхъ сочиненій послѣ него не осталось, и вліяніе его было, главнымъ образомъ, личное. См. Sandius, «Bibliotheca Antitrinitariorum.» Freistadii (Амстердамъ, 1684); Illgen, «Vita Laelii Socini» (Лпц., 1814); его же, «Symbolarum ad vitam et doctrinam L. Socini illustrandam particula I et II» (Лпц., 1826); Trechsel, «Die protestantischen Antitrinitarier vor Faustus Socin» (т. 2-й, Гейдельбергъ, 1844); Будринъ, «Антитринитаріи шестнадцатаго вѣка» (вып. 2, Казань, 1886). *Н. Л—чъ.*

Социнъ (Фавстъ, 1539—1604) — родной племянникъ предыдущаго, основатель секты социніанъ. Его предназначали къ юридической карьерѣ, но, благодаря своему дядѣ Лелію, котораго онъ очень высоко цѣнилъ, Фавстъ заинтересовался богословскими науками. Вслѣдствіе преслѣдованія со стороны инквизиціи онъ отправился въ 1559 г. въ Ліонъ. По полученіи извѣстія о смерти Лелія, въ 1562 г., Фавстъ немедленно отправился въ Цюрихъ, чтобы забрать оставшіяся послѣ него рукописи. Онъ считалъ себя чрезвычайно обязаннымъ дядѣ въ дѣлѣ своего религіознаго развитія; но въ настоящее время почти невозможно съ точностью сказать, что именно изъ религіозной системы Фавста принадлежало Лелію. Въ 1562 же году вышло анонимно первое богословское сочиненіе Фавста. Послѣ этого онъ возвратился въ Италію и провелъ при дворѣ Медичи 12 лѣтъ, пользуясь большимъ ихъ расположеніемъ. Въ 1574 г. Фавстъ внезапно оставилъ Флоренцію и отправился въ Базель, чтобы тамъ на свободѣ отдаться богословскимъ занятіямъ. По приглашенію антитринитарія Бландраты, онъ отправился въ 1578 г. въ Трансильванію, чтобы вести борьбу съ ученіемъ Франциска Давида, который проповѣдывалъ, что не слѣдуетъ поклоняться Іисусу Христу. Вскорѣ, однако, онъ покинулъ Трансильванію и въ 1579 г. явился въ Польшу. Здѣшніе антитринитаріи, распадавшіеся въ свою очередь на много разныхъ толковъ, встрѣтили его очень недружелюбно вслѣдствіе несогласія съ его вѣроученіемъ и не приняли въ свою общину. Но это не испугало С.: онъ поселился въ Краковѣ и началъ вести богословскую полемику въ особенности съ тѣми антитринитаріями, которые склонялись къ анабаптизму, а также и съ тѣми, которые совершенно отрицали божество Іисуса Христа. Въ 1583 г. С. былъ вынужденъ оставить Краковъ и поселился по близости въ деревнѣ Павликовице, принадлежавшей знатному шляхтичу Христофору Морштыну, на дочери котораго онъ потомъ женился. Это обстоятельство придало еще болѣе вѣса С. въ глазахъ польской шляхты. Неустанное мужественное пропагандированіе имъ своего ученія въ теченіе 20 лѣтъ увѣнчалось большимъ успѣхомъ. Ему удалось достигнуть того, что въ началѣ XVII в. уже почти всѣ польскіе антитринитаріи примкнули къ его ученію. Онъ умеръ въ Луклавицахъ, имѣніи своего послѣдователя Авраама Блонскаго. Многочисленныя сочиненія С. занимаютъ первые два тома «Bibliotheca Fratrum Polonorum». Біографія его, написанная Пржипковскимъ, помѣщена тамъ же. См. Sandius, «Bibliotheca Antitrinitariorum», Freistadii (1684); Toulmin, «Memoirs of the life and writings of Faustus Socinus» (Лондонъ, 1777); Lecler, «Fauste Socin» (Женева, 1885); Будринъ, «Антитринитаріи шестнадцатаго вѣка» (вып. 2-й, Казань, 1886). *Н. Л—чъ.*

Соціализація—см. Коллективизмъ.

Соціализмъ. — Терминъ «соціализмъ» былъ употребленъ въ первый разъ въ 1834 г. въ статьѣ Пьера Леру (XVII, 586) «De l'individualisme et du socialisme», напечатанной въ «Revue Encyclopédique». Правда, мы еще не находимъ здѣсь строгаго опредѣленія выраженнаго этимъ словомъ понятія, но въ общемъ оно должно было обозначать нѣчто діаметрально противоположное индивидуализму во всѣхъ его проявленіяхъ въ моральной и соціальной жизни человѣка. Около того же времени (1835) новый общественный терминъ сталъ употребляться и въ Англіи среди послѣдователей Оуэна (XXII, 481). Въ 1836 г. французскій публицистъ Луи Рейбо (XXVI, 486) уже считалъ новое слово настолько понятнымъ, что поставилъ его въ заголовкѣ своихъ «Etudes sur les réformateurs ou socialistes modernes», печатавшихся первоначаль-

Digitized by Google

но въ «Revue des deux Mondes», вышедшихъ потомъ отдѣльной книгой (1839) и являющихся первымъ литературнымъ произведеніемъ, въ которомъ были изложены рядомъ ученія тогдашнихъ соціальныхъ реформаторовъ. Для Рейбо воззрѣнія этихъ послѣднихъ (С. Симона, Фурье и Оуэна) были лишь новыми утопіями, занимающими извѣстное мѣсто въ исторіи другихъ подобныхъ утопій, не имѣющихъ никакого отношенія къ дѣйствительности. Первый, кто связалъ явленіе, не задолго передъ тѣмъ получившее названіе С. и обобщенное въ названной книжкѣ Рейбо, съ современною общественною жизнью былъ Лоренцъ Штейнъ (см.), который въ 1842 г. издалъ замѣчательный трудъ «Der Socialismus und Kommunismus des heutigen Frankreichs»; здѣсь именно онъ указалъ на связь зарождавшагося соціализма съ современнымъ общественнымъ строемъ вообще и въ частности съ развитіемъ пролетаріата. Между прочимъ Штейнъ предсказывалъ, что время чисто политическихъ движеній прошло и что ближайшая революція можетъ быть только соціальной. 1848-ой годъ оправдалъ предсказаніе Штейна. Въ тридцатыхъ и сороковыхъ годахъ подъ названіемъ С. обобщались главнымъ образомъ лишь тогдашнія ученія о необходимости общественнаго преобразованія, но съ середины XIX в. стали искать однородныя соціальныя ученія и въ предыдущихъ вѣкахъ, начиная съ глубокой древности, какъ это сдѣлалъ въ началѣ пятидесятыхъ годовъ Сюдръ, въ «Исторіи коммунизма», и Тониссенъ въ сочиненіи «Le socialisme depuis l'antiquité jusqu'à la constitution française du 14 janvier 1852». Такая постановка вопроса о С. должна была еще болѣе расширить новое понятіе, а это не могло не внести въ него еще большую неопредѣленность, при чемъ характеристика С., какъ противоположности индивидуализму, нерѣдко стала отступать на задній планъ и даже совсѣмъ стушевываться передъ идеей общественной реформы на новыхъ началахъ вообще. Уже Лоренцъ Штейнъ указывалъ на нѣкоторую неопредѣленность термина и считалъ нужнымъ дать ему строго научное опредѣленіе, въ особенности настаивая при этомъ на необходимости самаго рѣзкаго различенія между С. и коммунизмомъ. Послѣ Штейна можно было бы привести цѣлый рядъ разныхъ опредѣленій С. и отношенія его къ коммунизму; эта задача впослѣдствіи еще осложнилась появленіемъ рядомъ съ терминами С. и коммунизмъ новаго—«коллективизмъ» и такихъ выраженій, какъ христіанскій (или католическій) С., государственный С., катедеръ-С. и т. п. Въ настоящее время слово С. употребляется въ собственномъ и несобственномъ смыслѣ, при чемъ первый смыслъ можетъ быть или болѣе широкимъ, или болѣе тѣснымъ. Въ широкомъ смыслѣ С. есть совокупность разныхъ ученій, проповѣдующихъ радикальное измѣненіе хозяйственнаго правопорядка путемъ устраненія частной собственности и свободной конкурренціи. Будучи по самой сущности своей противоположностью индивидуализму, С. является протестомъ противъ доктрины laisser faire, а потому стремится къ тому, чтобы подчинить частный интересъ общей пользѣ, изъявъ производство и распредѣленіе продуктовъ изъ вѣдѣнія частнаго интереса и поставивъ на его мѣсто общественную регламентацію. Въ этомъ широкомъ значеніи С. называется также коллективизмомъ (XV, 699), когда послѣднему слову также дается широкое значеніе. Иногда, впрочемъ, коллективизму дается и еще болѣе широкое значеніе, именно когда къ коллективистамъ причисляютъ и анархизмъ, но только при крайнемъ непониманіи сущности С. и анархизма возможно отожествленіе обоихъ понятій. С. въ основѣ есть ученіе антииндивидуалистическое, тогда какъ анархизмъ является, наоборотъ, крайнимъ логическимъ выводомъ изъ индивидуализма. Въ С. играетъ важную роль идея общественной регламентаціи, анархизмъ стремится осуществить принципъ личной свободы во всей ея чистотѣ. Вотъ почему, между прочимъ, существуетъ и въ самой жизни рѣзкій антагонизмъ между соціалистами и анархистами. Съ другой стороны, слѣдуетъ отличать С. и отъ коммунизма (XV, 880). Правда, многіе изслѣдователи безсознательно смѣшиваютъ С. съ коммунизмомъ, а другіе возводятъ отожествленіе обоихъ понятій въ принципъ, но въ большинствѣ случаевъ между ними полагаютъ ту или другую разницу. Мнѣнія на этотъ счетъ весьма разнообразны, и противоположность взглядовъ доходитъ до того, что для однихъ коммунизмъ есть полное отрицаніе всякой личной свободы, которая въ извѣстныхъ границахъ все-таки признается С., а для другихъ, наоборотъ, коммунизмъ гораздо индивидуалистичнѣе С. Что разница между С. и коммунизмомъ вообще существуетъ и имѣетъ немаловажное значеніе, объ этомъ свидѣтельствуетъ долговременная полемика между обоими направленіями. Наиболѣе вѣрнымъ нужно считать тотъ взглядъ, по которому коммунисты распространяютъ принципъ коллективизма не только на производство и распредѣленіе, какъ соціалисты, но и на самое пользованіе произведенными продуктами (т. е. на потребленіе), уничтожая тѣмъ самымъ индивидуальную свободу въ мелочахъ обыденной жизни. С., отличающій себя отъ коммунизма, не заходитъ такъ далеко, противопоставляя только индивидуальной свободѣ въ дѣлѣ производства и распредѣленія продуктовъ извѣстную организацію, которая совершенно устраняла-бы изъ этой области общественной жизни личный произволъ и конкурренцію частныхъ лицъ, равно какъ всѣ случайности спроса и предложенія. Результатомъ такихъ принциповъ въ примѣненіи къ общественной жизни должно было-бы быть исчезновеніе всѣхъ частныхъ предпріятій, въ которыхъ участвуютъ капиталисты-предприниматели и наемные рабочіе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и прекращеніе борьбы между капиталомъ и трудомъ. Не допуская частнаго обладанія землею и капиталомъ и требуя регулированія общественною властью какъ производства, такъ и распредѣленія, С. предоставляетъ людямъ свободное распоряженіе предметами потребленія, т. е. жилищемъ, одеждою, пищею и т. п., на которые онъ уже

Digitized by Google

не распространяетъ контроля общественной власти. Въ подробностяхъ соціалистическія ученія между собой сильно расходятся, при чемъ ними можно установить извѣстную градацію — отъ такихъ, которыя очень близко подходятъ къ коммунизму, до такихъ, которыя, наоборотъ, допускаютъ подъ нѣкоторыми условіями сохраненіе индивидуальнаго хозяйства. Въ литературѣ не разъ дѣлались попытки классифицировать соціалистическія теоріи въ ихъ отличіи отъ анархизма и коммунизма по внутреннимъ основаніямъ этихъ теорій, но до сихъ поръ нѣтъ ни одной общепризнанной классификаціи. Можно только изъ массы соціальныхъ ученій, въ однихъ пунктахъ между собою сходныхъ, въ другихъ одно съ другимъ несогласныхъ, выдѣлить одну особую группу, которая и получитъ названіе С. въ болѣе тѣсномъ смыслѣ. Основнымъ признакомъ С. въ такомъ случаѣ будетъ признаніе необходимости, во-первыхъ, общаго владѣнія орудіями производства, вмѣсто частной собственности, во-вторыхъ, планомѣрнаго коллективистическаго способа производства. Принимая такое опредѣленіе С., мы должны будемъ исключить изъ этого понятія многія ученія, которыя въ болѣе широкомъ смыслѣ могутъ быть названы соціалистическими. Еще менѣе существуетъ основаній называть этимъ именемъ ученія, въ сущности въ самой основѣ своей не соціалистическія и лишь носящія имя С., часто при томъ совсѣмъ не по желанію своихъ послѣдователей. Таковъ прежде всего христіанскій С. (см.) и, какъ одна изъ его разновидностей, католическій С. (XIV, 746). Ученія, извѣстныя подъ такимъ именемъ, не заключаютъ въ себѣ никакого С., представляя лишь стремленіе къ реформамъ въ пользу слабаго и бѣднаго. Названіе катедеръ-соціалистовъ (XIV, 723) получили отъ своихъ противниковъ представители нѣмецкой этической школы политической экономіи, которые выступили въ качествѣ сторонниковъ постепенныхъ соціальныхъ реформъ на почвѣ существующаго экономическаго строя. Равнымъ образомъ и государственный С. обозначаетъ собою лишь проповѣдь крайняго государственнаго вмѣшательства (IX, 394) въ экономическую жизнь, не имѣющаго, однако, ничего общаго съ настоящимъ С.

Время возникновенія современнаго С. — первыя десятилѣтія XIX в. Если въ различныхъ исторіяхъ С. начало его отодвигается еще къ временамъ глубокой древности, то дѣлается это лишь въ случаяхъ самаго широкаго пониманія С., обнимающаго собою и коммунизмъ. Въ этомъ смыслѣ соціалистами или предшественниками С. являются Платонъ, Баконъ, Томасъ Морусъ, Кампанелла, Гаррингтонъ, Морелли, Мабли и нѣкоторые другіе писатели, а также представители разныхъ религіозныхъ сектъ коммунистическаго характера (см. Коммунизмъ). Съ другой стороны, предшественниками С. въ этомъ широкомъ смыслѣ являются и нѣкоторые практическіе дѣятели, стремившіеся осуществить новый соціальный строй путемъ революціоннаго переворота, напр. Бабефъ (II, 593). Главные пункты отличія С. XIX в. отъ С. прежнихъ вѣковъ заключаются въ слѣдующемъ. Во-первыхъ, авторы старыхъ соціальныхъ утопій въ своихъ стремленіяхъ вовсе не имѣли въ виду практическаго осуществленія своихъ теорій; наоборотъ, уже первые соціалисты XIX в. не только вѣрили въ осуществленіе своихъ принциповъ, но даже указывали на ведущіе къ тому пути и дѣлали практическія попытки въ данномъ направленіи. Сходясь въ послѣднемъ отношеніи съ практическими предшественниками С., они отличались отъ нихъ своимъ стремленіемъ къ подробной теоретической разработкѣ вопроса о существѣ современнаго имъ соціальнаго зла, о причинахъ его возникновенія, о цѣляхъ, къ которымъ должно стремиться правильное общество, и о средствахъ къ достиженію этихъ цѣлей. Во вторыхъ, старыя соціальныя утопіи являются въ исторіи, спорадически, будучи отдѣлены одна отъ другой иногда цѣлыми столѣтіями, хотя между отдѣльными ученіями и можно нерѣдко установить литературную филіацію. Наоборотъ, соціализмъ XIX вѣка отличается непрерывностью своего идейнаго развитія; филіація отдѣльныхъ ученій сводится здѣсь уже не къ простымъ литературнымъ заимствованіямъ, а къ переработкѣ идейнаго содержанія путемъ новыхъ логическихъ комбинацій и подъ непосредственнымъ вліяніемъ самой общественной среды. Эта связь теоріи съ жизненной практикой тоже представляетъ одну изъ особенностей С. XIX в. Болѣе раннія соціальныя ученія оставались, бо́льшею частью, чисто литературными явленіями, тогда какъ новѣйшій С., отражая на себѣ болѣе непосредственно соціальныя движенія эпохи, оказываетъ сильное вліяніе на политическую жизнь и выражается въ образованіи цѣлыхъ политическихъ партій съ соціальными программами (см. Соціалистическія партіи и Соціальная демократія). Наконецъ, на С. XIX в. отразилось еще и научное движеніе эпохи: даже представители утопическаго С. первой трети столѣтія стремились къ научному обоснованію своихъ теорій. Уже Сенъ-Симонъ (XXIX, 565) мечталъ и объ основаніи особой положительной науки объ обществѣ, и о реорганизаціи самаго общества на основаніи научной теоріи, — мысль, за осуществленіе которой взялся нѣсколько позднѣе Ог. Контъ (XVI, 121), родоначальникъ позитивизма и соціологіи. Чѣмъ дальше шло развитіе С., тѣмъ сильнѣе обнаруживалось у его послѣдователей стремленіе превратить С. въ науку, пока въ школѣ Маркса не выработалось понятіе научнаго С., въ отличіе отъ С. утопическаго. Въ частности, С. оказалъ большое вліяніе на политическую экономію (XXIV, 310), въ которой онъ образовалъ особую школу, наряду съ классической, исторической и т. п. Ставя новѣйшій С. въ связь съ общимъ культурно-соціальнымъ развитіемъ Европы, мы должны принять за исходные пункты всего дальнѣйшаго движенія въ этой области политическую революцію и экономическій переворотъ конца XVIII в. Французская революція 1789 г. началась подъ знаменемъ той идеи, что главной причиной

Digitized by Google

общественныхъ бѣдствій является старый политическій и соціальный порядокъ, бывшій отрицаніемъ естественнаго права личности на свободу и равенство. Исходъ революціи обнаружилъ, что политическая свобода можетъ соединяться съ экономическимъ рабствомъ, и что одна эта свобода, безъ матеріальнаго обезпеченія, еще не устраняетъ общественнаго зла. Уже въ двадцатыхъ годахъ XIX в., когда традиція индивидуальной свободы и чисто политическихъ реформъ нашла свое выраженіе въ либерализмѣ (XVII, 632), стала замѣтна односторонность либеральныхъ программъ. Это отразилось на теоріямъ родоначальниковъ С., думавшихъ, что требуется только переустройство экономическаго быта, и поэтому относившихся къ политическимъ вопросамъ индифферентно, а къ либерализму—даже съ нескрываемымъ расположеніемъ. До 1830 г. въ передовыхъ странахъ Запада главная политическая борьба велась между реакціонной аристократіей и либеральной буржуазіей; но когда послѣдняя побѣдила и во Франціи, послѣ іюльскаго переворота, и въ Англіи, благодаря парламентской реформѣ, главными борящимися силами сдѣлались буржуазія и пролетаріатъ, въ которомъ и стали распространяться идеи С. Къ этому же времени вполнѣ обнаружились также слѣдствія индустріальной или экономической революціи: совершившейся на рубежѣ XVIII и XIX вв.: развитіе капиталистическаго производства (XIV, 367), образованіе промышленнаго пролетаріата, ростъ пауперизма (XXIII, 53), появленіе рабочаго вопроса (XXVI, 16) и т. п. Между тѣмъ экономическая жизнь эпохи складывалась подъ вліяніемъ принципа личной свободы и гражданскаго равенства, который былъ провозглашенъ франц. революціей. Съ каждымъ десятилѣтіемъ все болѣе и болѣе бросался въ глаза контрастъ между политической свободой и экономическимъ рабствомъ, контрастъ, осложнявшійся еще противорѣчіемъ чисто экономическимъ, т. е. несоотвѣтствіемъ между бѣдственнымъ матеріальнымъ состояніемъ трудящейся массы и быстрымъ возрастаніемъ производства и народнаго богатства. Подобно тому, какъ исходъ франц. революціи многихъ заставилъ усумниться въ правильности политической философіи XVIII в., результаты экономическаго переворота привели многихъ къ сомнѣнію въ вѣрности господствовавшаго экономическаго ученія.

Культурная исторія XIX вѣка открывается реакціей противъ идей XVIII вѣка; но если одни проповѣдовали возвращеніе къ старинѣ, то другіе, наоборотъ, стремились къ проложенію новыхъ путей. Реакціонеры и новаторы нерѣдко сходились между собою —только съ разныхъ точекъ зрѣнія—въ критикѣ принциповъ индивидуализма въ политической и экономической жизни. Экономисты XVIII в.—какъ физіократы. такъ и Адамъ Смитъ—вѣрили, что естественный порядокъ есть гармонія интересовъ, и что стоитъ лишь дать этому естественному порядку полную свободу проявленія (laisser passer, laisser faire)—и тѣмъ самымъ осуществится всеобщее благополучіе. Эта идея, вполнѣ соотвѣтствовавшая и политической философіи либерализма, сдѣлалась весьма популярной среди промышленной буржуазіи, для которой свободная конкурренція могла быть только выгодна, такъ какъ отдавала трудъ въ полное распоряженіе капитала. Дѣйствительность не оправдала надеждъ, возлагавшихся на промышленную свободу, какъ на лучшее и самое вѣрное средство осуществленія всеобщаго благополучія. Въ самомъ концѣ XVIII и началѣ XIX в. труды Мальтуса (XVIII, 505), и Рикардо (XXVI, 696) показали и теоретически, что естественный порядокъ заключается не въ гармоніи интересовъ, а въ борьбѣ за существованіе, и что, въ частности, есть рѣзкій антагонизмъ между интересами предпринимателей и рабочихъ. Къ этой же эпохѣ относится и выступленіе Сисмонди, который подвергъ критикѣ воззрѣнія тогдашнихъ либеральныхъ экономистовъ, успѣвшихъ сложиться въ своего рода ортодоксію. Отрицательное отношеніе его къ экономическому строю, основанному на свободной конкурренціи, сближаетъ его съ С., хотя въ своихъ положительныхъ взглядахъ онъ болѣе воспроизводитъ уже пережитыя формы экономическаго быта, чѣмъ указываетъ на какіе-либо новые пути. Вотъ при какихъ реальныхъ обстоятельствахъ и идейныхъ теченіяхъ выступили въ первой трети XIX в. первые соціальные реформаторы: Сенъ-Симонъ (1760—1825), Фурье (1772—1837) и Оуэнъ (1771—1858). Не смотря на несходство и даже во многихъ случаяхъ противоположность ученій этихъ трехъ современниковъ, ихъ системы носятъ на себѣ печать одной и той же культурно-соціальной среды. Основная ихъ черта—утопизмъ. Исходя, въ сущности, изъ идей XVIII в., соціалисты первой трети XIX в. съ точки зрѣнія этихъ идей подвергли критикѣ современный имъ общественный строй, дабы замѣнить его совершенно новымъ, основаннымъ на болѣе разумныхъ и справедливыхъ началахъ. Они полагали, что если человѣчество до сихъ поръ не руководилось настоящими принципами истины и справедливости, то лишь вслѣдствіе своего незнанія. По ихъ мнѣнію, вся бѣда заключалась въ томъ, что не появлялось геніальнаго человѣка, который провозгласилъ-бы истину; самое появленіе такихъ людей, — какими въ сущности они себя и считали,— казалось имъ просто счастливою случайностью или своего рода посланничествомъ, а не результатомъ какого-либо историческаго процесса. Найти средства къ устраненію недостатковъ общественнаго строя — задача исключительно разума: требуется только изобрѣсти новую. наиболѣе совершенную систему человѣческихъ отношеній и ввести ее въ существующее общество путемъ пропаганды или путемъ примѣра образцовыхъ учрежденій. Хотя реформаторы и думали опираться вообще на науку, но какъ-разъ не хотѣли знать той науки, которая уже вступила на путь открытія законовъ, управляющихъ экономическою жизнію общества: отношеніе ихъ къ политической экономіи было совершенно отрицательное. Въ подробномъ развитіи ихъ системъ

Digitized by Google

все болѣе и болѣе преобладали чистыя фантазіи. Основаніями для этихъ системъ служили вообще не данныя наукъ, строящихъ свои положенія на опытѣ и наблюденіи, а чисто раціоналистическія воззрѣнія «просвѣщенія» XVIII в. о совершенствѣ прирожденныхъ свойствъ человѣка, о гармоніи естественнаго состоянія, о возможности быстраго перевоспитанія человѣчества путемъ перенесенія его въ новую, искусственную обстановку, о достиженіи наибольшаго счастья человѣчества посредствомъ привлеченія къ дѣлу общественнаго переустройства однихъ филантропическихъ сердецъ и т. п. Осуществить свои стремленія соціалисты первой трети XIX в. думали путемъ убѣжденія проповѣдью и примѣромъ жизни на новыхъ началахъ, т. е. пропагандой моральнаго и даже религіознаго характера, при чемъ сенъ-симонизмъ прямо объявилъ себя новой религіей человѣчества. Наоборотъ, къ политическому воздѣйствію утописты относились равнодушно и даже отрицательно, сторонясь какъ отъ либераловъ, дѣйствовавшихъ конституціонными средствами, такъ и отъ радикаловъ, вступавшимъ на путь заговоровъ и тайныхъ обществъ. Это была реакція противъ исключительной вѣры въ политику. Реальное значеніе утопизма заключалось въ томъ, что онъ впервые констатировалъ существованіе самостоятельнаго соціальнаго вопроса и необходимость чисто соціальныхъ реформъ. С. Симонъ, Фурье и Оуэнъ сходились между собою въ томъ, что главная причина общественныхъ золъ заключается въ индивидуальномъ производствѣ и въ экономической свободѣ, которыя вносятъ въ общество всеобщую конкурренцію и анархію. Лучшимъ и даже единственнымъ средствомъ достигнуть благополучія они признавали ассоціацію, которая должна была замѣнить личный принципъ общественнымъ и внести въ экономическую жизнь начало общественнаго регулированія производства. Именно въ этомъ сенъ-симонисты (XXIX, 568 и слѣд.) видѣли способъ устранить нарушеніе равновѣсія между производствомъ и потребленіемъ, сдѣлать немыслимою эксплуатацію человѣка человѣкомъ, осуществить принципъ справедливости: «каждому по способностямъ, каждой способности по ея дѣламъ». Сенъ-симонисты утверждали, что они не уничтожаютъ собственности, а только ее преобразовываютъ: владѣльцы земель и капиталовъ должны были превратиться въ простыхъ хранителей орудій производства, распредѣляющихъ ихъ между рабочими. Когда въ сенъ-симонизмѣ мистическій элементъ возобладалъ надъ научнымъ, отрицательное отношеніе къ индивидуальной свободѣ дошло въ немъ до абсолютнаго подчиненія личности, во всѣхъ ея начинаніяхъ и дѣйствіяхъ, авторитету общественной власти. Въ тридцатыхъ годахъ сенъ-симонизмъ, сдѣлавшій и практическую попытку осуществленія общежитія на новыхъ началахъ, сошелъ со сцены, какъ чисто-религіозная секта, оставивъ, однако, въ наслѣдство слѣдующимъ поколѣніямъ цѣлый рядъ идей, легшихъ въ основу новыхъ соціальныхъ ученій. Критику общественнаго строя, основаннаго на индивидуализмѣ и конкурренціи, равно какъ проповѣдь принципа ассоціаціи представляетъ собою и фурьеризмъ (см.). Фурье особенно старался доказать выгодность производительной и потребительной ассоціаціи и въ самыхъ привлекательныхъ краскахъ изображалъ жизнь въ изобрѣтенныхъ имъ фаланстерахъ. Подобно сенъ-симонистамъ, и онъ подчеркивалъ, что его система не имѣетъ ничего общаго съ коммунизмомъ: распредѣленіе общаго дохода ассоціаціи у него происходитъ въ извѣстной пропорціи между талантомъ, физическимъ трудомъ и капиталомъ. Въ отличіе отъ сенъ-симонизма, который ставилъ трудъ каждаго въ полную зависимость отъ распоряженій общественной власти, фурьеризмъ исходилъ изъ убѣжденія, что наивысшая гармонія можетъ осуществиться лишь подъ условіемъ полной свободы для каждаго слѣдовать своимъ влеченіямъ. Фурьеристы также не разъ дѣлали практическія попытки осуществленія своей системы, оканчивавшіяся неудачно. Наконецъ, принципъ ассоціаціи составляетъ и основу ученія Оуэна (XXII, 481), который началъ свою дѣятельность въ роли просвѣщеннаго фабриканта-филантропа, а потомъ сталъ и теоретически развивать свои идеи, пытаясь, вмѣстѣ съ тѣмъ, примѣнить ихъ на практикѣ путемъ организаціи образцовой промышленной общины. Создавая и разрабатывая свои планы, всѣ эти соціальные реформаторы прямо ставили своей задачей помочь трудящимся массамъ, которыя сильно страдали отъ экономическаго строя ихъ эпохи. Въ тридцатыхъ годахъ, когда новыя общественныя идеи были впервые обобщены подъ именемъ С., онѣ впервые проникаютъ въ среду городского пролетаріата; но это уже были идеи не Сенъ-Симона, Фурье и Оуэна, а новыхъ соціальныхъ реформаторовъ, изъ которыхъ на почвѣ чистаго утопизма стоялъ еще Кабе (XIII, 796), авторъ коммунистическаго романа «Икарія», вызвавшаго цѣлое движеніе «икарійцевъ» и даже прямую попытку осуществленія изображеннаго въ романѣ идеальнаго общежитія. Эпохой увлеченія «икаризмомъ» были сороковые годы, когда въ С. уже обнаружились совершенно новыя теченія; но по характеру своему, ученіе Кабе представляетъ изъ себя коммунистическій pendant къ утопическому С. И въ немъ господствуетъ идея мирной пропаганды и дѣйствія примѣромъ. Дальнѣйшій фазисъ въ развитіи франц. С. заключался въ томъ, что его представители стали комбинировать новыя соціальныя идеи съ традиціями политическаго радикализма, въ то самое время, какъ сенъ-симонисты и фурьеристы все рѣзче и рѣзче отстранялись отъ политики. Самымъ важнымъ явленіемъ въ указанномъ отношеніи было своеобразное сочетаніе сенъ-симонизма съ якобинизмомъ (см.), которое мы находимъ у Бюше (V, 299). Бюше былъ сначала сенъ-симонистомъ, но потомъ отдѣлился отъ этой секты и создалъ собственное соціально-политическое ученіе, при общемъ нерасположеніи къ индивидуализму соединявшее от[illegible] симо-

Digitized by Google

низма, традиціи средневѣковаго католицизма и принципы революціоннаго якобинизма. Другимъ противникомъ индивидуализма, тоже на почвѣ мистико-религіозныхъ идей, выступилъ въ ту же эпоху Пьеръ Леру (XVII, 586), равнымъ образомъ бывшій сенъ-симонистъ. Ему принадлежитъ и самое слово соціализмъ. И Бюше, и Леру являются представителями революціоннаго С. съ религіозною подкладкою, которой нѣтъ у ихъ современника Луи Блана (IV, 71). Живя въ эпоху обострившейся борьбы между буржуазіей и пролетаріатомъ, Луи Бланъ въ своихъ историческихъ сочиненіяхъ о первыхъ десяти годахъ іюльской монархіи и о великой французской революціи разсматривалъ современность и недалекое прошлое съ точки зрѣнія этой классовой борьбы, подобно тому какъ историки, писавшіе во время реставраціи, понимали исторію своей родины въ смыслѣ борьбы между аристократіей и буржуазіей. Луи Бланъ создалъ цѣлое историко-философское и общественное ученіе, на которомъ сильно сказалось вліяніе Бюше. Онъ заявлялъ себя врагомъ «индивидуализма», въ которомъ видѣлъ принципъ буржуазіи; собственнымъ же его принципомъ было «братство», которое онъ видѣлъ написаннымъ и на знамени пролетаріата въ его борьбѣ за лучшее будущее. Эти двѣ силы, равно какъ и третья, болѣе старая—«авторитетъ»—дѣйствовали въ исторіи и раньше, при чемъ въ эпоху революціи индивидуализмъ былъ представленъ жирондистами, братство—якобинцами. Человѣкъ долженъ свободно развиваться по законамъ своей природы, но обезпечить за личностью возможность развитія въ состояніи только государство, понятое Луи Бланомъ въ духѣ «Общественнаго договора» Руссо и якобинцевъ, т. е. съ требованіемъ подчиненія личности общественному цѣлому. Луи Бланъ заимствовалъ у своихъ непосредственныхъ предшественниковъ по С. всю критику системы свободной конкурренціи, основанной на частномъ интересѣ и приводящей на практикѣ лишь къ экономическому неустройству, къ крайне неравномѣрному распредѣленію матеріальнаго достатка и къ нищетѣ наиболѣе трудящагося класса общества. Все зло—въ индивидуализмѣ: это сила противообщественная и противонравственная. Конечно, каждый имѣетъ право на трудъ, но для того, чтобы это право осуществлялось въ дѣйствительности, необходимо возложить на общество обязанность организовать трудъ. Отсюда знаменитая «Организація труда» (1839—40), гдѣ Л. Бланъ проводитъ мысль, что государство должно создать соціальныя мастерскія, т. е. производительныя ассоціаціи, которыя постепенно вытѣснили-бы всѣ частныя промышленныя предпріятія. При новомъ режимѣ прежнюю конкурренцію замѣнило-бы совпаденіе усилій. Создавъ такой порядокъ вещей, государство должно и впредь руководить общественною дѣятельностью, какъ высшій регуляторъ производства; но государство должно быть устроено демократически, дабы оно не могло сдѣлаться тиранническимъ. Луи Бланъ порицалъ либераловъ за ихъ стремленіе ослабить власть государства и, наоборотъ, выражалъ свое сочувствіе сенъ-симонистамъ, работавшимъ въ пользу усиленія общественнаго авторитета. Свой С. Луи Бланъ не хотѣлъ, однако, доводить до коммунизма. Что касается до распредѣленія общаго продукта, то формулой Луи Блана было: «каждому по его способностямъ, каждому по его нуждамъ» (или «долгъ—соразмѣрно съ способностями и силами, право—соразмѣрно съ нуждами»). До Луи Блана представители С. игнорировали политическую экономію; Луи Бланъ, хотя сравнительно и поздно, началъ изучать эту науку и первый сблизилъ основныя понятія, выработанныя политической экономіей, съ тѣми практическими требованіями, которыя характеризуютъ С. Въ этомъ отношеніи Луи Бланъ является ближайшимъ предшественникомъ Маркса. Болѣе ранніе С., подобно современнымъ имъ экономистамъ, смѣшивавшіе капиталъ и капиталистовъ, готовы были видѣть въ капиталѣ источникъ всѣхъ общественныхъ золъ, а для Луи Блана капиталъ—сила великая и полезная, лишь-бы она находилась въ надлежащихъ рукахъ. Онъ думалъ, однако, что эту силу нельзя отдать въ распоряженіе отдѣльныхъ рабочихъ ассоціацій, ибо и между послѣдними возможна конкурренція; распоряжаться капиталомъ должна единая всеобщая ассоціація. Возлагая такую задачу на государство, Луи Бланъ находилъ нужнымъ, чтобы оно руководилось указаніями строгой науки, такъ какъ вообще ходъ человѣческихъ дѣлъ не долженъ зависѣть отъ случайностей и произвола свободной конкурренціи. Авторъ «Организаціи труда» готовъ былъ даже признать, что общество вообще должно быть произведеніемъ науки. Своимъ «авторитарнымъ» соціализмомъ Луи Бланъ примыкаетъ къ сенъ-симонизму; наоборотъ, въ ученіи его современника Прудона (XXV, 592) возрождается болѣе благопріятное для индивидуальной свободы ученіе Фурье (но съ самимъ фурьеризмомъ Прудонъ полемизировалъ). Въ одно время съ «Организаціей труда» (а также «Икаріей» Кабе) появилась знаменитая брошюра Прудона: «Что такое собственность?», за которою вскорѣ (1846) послѣдовала не менѣе знаменитая «Система экономическихъ противорѣчій или философія нищеты». Въ первомъ изъ этихъ сочиненій Прудонъ называетъ собственность кражею («la propriété, c'est le vol»). Подвергнувъ острой критикѣ идею собственности, онъ столь же безпощадно критикуетъ и идею общности. Никто изъ соціалистическихъ предшественниковъ автора брошюры, нападавшихъ на отдѣльныя стороны собственности и связанныя съ ними явленія, не касался въ своей критикѣ собственности, какъ таковой. Ученіе Прудона имѣло болѣе критическій и отрицательный, чѣмъ положительный характеръ: въ его политическихъ воззрѣніяхъ видная роль принадлежала «ан—архіи», въ смыслѣ отсутствія всякаго правительства или противоположности всякой формѣ правленія. Прудонъ упразднялъ государство, замѣняя власть свободнымъ договоромъ сторонъ. Занявшись экономическими вопросами, Прудонъ съ самаго же начала сталъ все болѣе и болѣе чув-

Digitized by Google

ствовать недостаточность тогдашней политической экономіи и сталъ искать сближенія съ соціалистами. Уже въ серединѣ сороковыхъ годовъ онъ писалъ одному изъ друзей, что, по его мнѣнію, С. скоро овладѣетъ обществомъ и поведетъ его по новой дорогѣ съ непреодолимою силою. Для того, чтобы это могло случиться, Прудонъ находилъ нужнымъ дать С. научную основу и выяснить ему его собственную сущность, которой онъ не понимаетъ, называя себя коммунизмомъ. Въ «Системѣ экономическихъ противорѣчій» Прудонъ и думалъ исполнить эту задачу, подвергнувъ критикѣ разныя экономическія категоріи съ цѣлью различенія между хорошими и дурными сторонами каждой изъ нихъ: первыя, по его мнѣнію, выяснены экономистами, вторыя — соціалистами. Самъ Прудонъ искалъ при этомъ такого синтеза, который, удерживая хорошія стороны, устранялъ-бы дурныя. Впрочемъ, и это сочиненіе имѣло только критическій и отрицательный характеръ. Къ изложенію положительныхъ взглядовъ своихъ Прудонъ приступилъ только послѣ революціи 1848 г., и тогда луи-блановское «право на трудъ» замѣнено у него правомъ на кредитъ, который долженъ быть взаимнымъ и даровымъ. Окончательно соціальная идея Прудона выразилась незадолго до его смерти (1865) въ такъ назыв. «мутуализмѣ». Сущность этого ученія та, что взаимный обмѣнъ услугъ долженъ быть добровольнымъ и, слѣдовательно, основываться на договорѣ или соглашеніи; но такъ какъ обмѣнъ безъ кредита немыслимъ, то нужна хорошая организація послѣдняго, которая сама вызоветъ надлежащую организацію производства и потребленія. Кредитъ долженъ быть какъ можно болѣе доступнымъ и дешевымъ, для этого всѣ торговыя операціи нужно сосредоточить въ банкѣ, акціонерами котораго были бы всѣ производители и при помощи котораго происходилъ-бы обмѣнъ не предметовъ, а услугъ; орудіемъ обмѣна служили-бы особыя кредитныя квитанціи. Въ этомъ планѣ тоже былъ своего рода утопизмъ. Въ эпоху роста крупной промышленности и централизаціи труда Прудонъ выступилъ ихъ противникомъ, между тѣмъ какъ именно въ этомъ экономическомъ процессѣ позднѣйшій С. увидѣлъ путь, по которому только и можетъ совершиться осуществленіе основныхъ требованій С. Эта новая эволюція С. произошла уже на нѣмецкой почвѣ. — Французскій соціализмъ довольно рано сталъ оказывать вліяніе на идейное движеніе въ Германіи первой половины XIX в. Возрѣнія сенъ-симонистовъ отразились на стремленіяхъ Гейне и представителей такъ назыв. «молодой Германіи» (XIX, 641), но ихъ болѣе интересовала не экономическая, а моральная сторона ученія (реабилитація плоти). Гессъ и Грюнъ (IX, 823), въ своихъ сочиненіяхъ, соединяли проповѣдь «гуманизма» Фейербаха съ проповѣдью «анархіи» Прудона. Оба они находились подъ вліяніемъ лѣваго гегельянства (VIII, 227), а первый изъ нихъ даже особенно любилъ облекать экономическія понятія въ философскую фразеологію этой школы. Либеральныя стремленія буржуазіи не встрѣчали въ нихъ сочувствія: они старались доказать, что для массъ изъ либерализма ничего не выйдетъ, кромѣ, пожалуй, одного только зла. Съ другой стороны, въ Германію проникалъ и французскій коммунизмъ, уже на родинѣ своей принимавшій иногда революціонный характеръ. Въ тѣснѣйшей связи съ этимъ движеніемъ находится дѣятельность Вейтлинга (V, 730), представляющая собою для Германіи связующее звено между первоначальнымъ утопическимъ С. и С., какъ проявленіемъ стремленій пролетаріата слѣдовавшей затѣмъ эпохи. Ученіе Вейтлинга носитъ на себѣ всѣ черты утопизма, но въ то же время онъ является предшественникомъ позднѣйшихъ писателей, которые дѣлали изъ соціализма политическое знамя пролетаріата. Подъ впечатлѣніемъ сочиненій Вейтлинга Марксъ говорилъ, что нѣмецкій пролетаріатъ является теоретикомъ европейсаго пролетаріата, какъ англійскій—его экономистомъ, а французскій—политикомъ. Къ аналогичной мысли о роли нѣмцевъ въ развитіи С. пришелъ и Лоренцъ Штейнъ, авторъ первой научной книги о С. («Der Socialismus und Kommunismus d. heutigen Frankreichs», 1842). Штейнъ (см.) не былъ соціалистомъ, но очень интересовался соціалистическимъ движеніемъ. Для изученія его онъ ѣздилъ въ Парижъ, гдѣ познакомился съ фурьеристомъ Консидераномъ, съ Кабе и съ Луи Бланомъ, которые сообщили ему немало драгоцѣнныхъ данныхъ для его книги. Установивъ связь новыхъ соціальныхъ движеній съ возникновеніемъ промышленнаго пролетаріата (см. выше), Штейнъ указалъ на то, что ни одно сколько-нибудь глубокое движеніе того или другого европейскаго народа не принадлежитъ ему одному и что если оно выходитъ далеко за предѣлы отдѣльной націи, то это не простая случайность. Разъ, прибавляетъ онъ, соціальное направленіе французской жизни имѣетъ историческое основаніе, то оно уже содержится и въ нѣмецкой жизни, хотя-бы даже лишь въ качествѣ отдаленнаго будущаго. Онъ совѣтывалъ Германіи примирить въ своей наукѣ всѣ противорѣчія европейскаго міра. Научный результатъ изслѣдованія Штейна заключался въ томъ, что соціально-экономической подкладкой французскаго С. и коммунизма являлась классовая борьба буржуазіи и пролетаріата. Этимъ вопросъ о С. ставился на историческую почву. Дальнѣйшее развитіе теоретическаго С. въ Германіи заключалось въ разсмотрѣніи его въ связи съ исторіей общества, которая передовыми людьми эпохи стала пониматься въ духѣ философіи Гегеля. Когда совершалась эта новая эволюція теоретическаго С., политическая экономія въ Германіи тоже претерпѣвала сильное измѣненіе, благодаря появленію исторической школы, развивавшей мысль объ относительности истинъ экономической науки и о существованіи извѣстной закономѣрности въ чередованіи фазисовъ экономическаго развитія. Первый трудъ въ духѣ названной школы—«Пособіе къ лекціямъ политической экономіи на основаніи историческаго метода», Рошера—вышелъ въ свѣтъ почти одновременно съ

Digitized by Google

книгой Лоренца Штейна; но основатель исторической школы направилъ вниманіе экономистовъ на исторію древняго міра, что до извѣстной степени отклонило ихъ отъ изученія исторіи ближайшей эпохи. Историзмъ школы Рошера скоро притомъ получилъ консервативный оттѣнокъ; экономисты новаго направленія стали брать подъ свою защиту—одинаково и противъ либеральной экономіи, и противъ соціалистовъ—устарѣлыя хозяйственныя формы, обреченныя на разложеніе. Исторической школѣ трудно было, поэтому, понять сущность С., какъ ее изобразилъ Штейнъ, тѣмъ болѣе, что представители этой школы отрицали всякое значеніе за абстрактнымъ методомъ, который наоборотъ сталъ проникать и въ труды соціалистовъ. Тѣмъ не менѣе провозглашенные школою принципы исторической относительности экономическихъ понятій и закономѣрности въ развитіи формъ экономическаго быта оказали большое вліяніе на все пониманіе экономической жизни. Къ тому же времени относится начало дѣятельности историка-экономиста, который высказалъ нѣсколько положеній, получившихъ впослѣдствіи самое полное развитіе у главныхъ представителей нѣмецкаго С. Это былъ Родбертусъ (XXVI, 897), издавшій въ 1842 г. сочиненіе: «Къ познанію нашихъ экономическихъ отношеній». Еще въ концѣ тридцатыхъ годовъ, подъ вліяніемъ чартистскаго (см.) движенія въ Англіи, онъ написалъ статью, въ свое время не появившуюся въ печати, о «требованіяхъ рабочихъ классовъ». Здѣсь онъ проводилъ ту мысль, что ростъ производительности общественнаго труда сопровождается уменьшеніемъ доли рабочаго класса въ продуктѣ, тогда какъ рента и прибыль возрастаютъ. Изыскивая средства противъ такого явленія, онъ весьма послѣдовательно развивалъ принципъ, впервые высказанный А. Смитомъ и потомъ подкрѣпленный Рикардо, что съ экономической точки зрѣнія всѣ блага нужно разсматривать исключительно какъ продукты труда и что такимъ образомъ единственный источникъ цѣнности есть трудъ. Существованіе пауперизма и экономическихъ кризисовъ Родбертусъ принималъ за указаніе на то, что въ распредѣленіи общаго труда не все обстоитъ благополучно. Раздѣляя нѣкоторыя воззрѣнія Сисмонди, онъ понималъ, однако, что возвращеніе къ пережитымъ формамъ немыслимо, такъ какъ общество постоянно идетъ впередъ. Положительный идеалъ будущаго сложился у Ротбертуса подъ вліяніемъ системы Оуэна; но онъ полагалъ, что до осуществленія идеала пройдетъ добрая половина тысячелѣтія. Его сочувственное отношеніе къ пролетаріату не вызывало въ немъ мысли о томъ, чтобы дать рабочимъ какой-либо лозунгъ; наоборотъ, рабочее движеніе его страшило, и всѣ свои упованія онъ возлагалъ на государство, а среди общественныхъ классовъ—на сословіе землевладѣльцевъ, къ которому принадлежалъ самъ. Нѣкоторые критики Родбертуса утверждаютъ даже, что основнымъ источникомъ соціалистическихъ выводовъ, которые онъ дѣлалъ изъ своей трудовой теоріи цѣнности, было желаніе посѣять раздоръ между рабочимъ классомъ и буржуазіей. Съ самаго начала своей публицистической дѣятельности Родбертусъ былъ хорошо знакомъ съ экономической и соціалистической литературой Англіи и Франціи, особенно съ соч. А. Смита, Рикардо, сенъ-симонистовъ, Сисмонди и Прудона. Его теорія имѣетъ несомнѣнно соціалистическій характеръ, но это своего рода государственный С., «возвращеніе государству его правъ въ области народнаго хозяйства, нынѣ отвоеванныхъ у него индивидуализмомъ» (въ политикѣ Родбертусъ былъ консерваторомъ). Къ 40-мъ же годамъ относится начало дѣятельности Карла Маркса (XVIII, 662), основателя такъ наз. научнаго С. Марксъ принадлежалъ первоначально къ лѣвому лагерю гегельянцевъ и раздѣлялъ воззрѣнія политическаго радикализма. Экономическіе вопросы очень мало занимали представителей этого направленія, и Марксъ только послѣ переселенія въ Парижъ занялся изученіемъ С. Оно привело его къ разрыву съ прежними единомышленниками, не распространявшими своей критики существующихъ порядковъ и общепринятыхъ идей на устройство общества. Еще въ 1842 г. Марксъ мало былъ знакомъ съ тогдашнимъ соціализмомъ, хотя и находилъ, что сочин. Леру, Консидерана и Прудона заслуживаютъ изученія и критики. Познакомившись ближе съ франц. С., Марксъ отнесся отрицательно къ господствовавшему у многихъ французскихъ соціальныхъ реформаторовъ мнѣнію, что политическіе вопросы сами по себѣ не имѣютъ большого значенія. Онъ сталъ защищать тезисъ, что соціальная истина повсюду развивается изъ конфликта политическаго устройства съ самимъ собою и изъ противорѣчій между его идеальнымъ назначеніемъ и его реальными исходными пунктами (взглядъ, вынесенный имъ изъ критики философіи права Гегеля). Усвоивъ франц. соціальныя идеи, Марксъ очень быстро перешелъ отъ отвлеченнаго политическаго радикализма къ С., который онъ понялъ чисто исторически, какъ продуктъ реальныхъ соціальныхъ отношеній. Въ его философіи логическая необходимость Гегеля замѣнилась необходимостью исторической, современную капиталистическую форму производства онъ сталъ разсматривать какъ неизбѣжный фазисъ историческаго процесса. Послѣдній былъ понятъ имъ притомъ не идеалистически, какъ у Гегеля, а матеріалистически, т. е. въ духѣ лѣваго гегельянства: но это былъ не простой матеріализмъ, а матеріализмъ экономическій или сведеніе всей жизни общества къ экономической основѣ. Отвергнувъ французскія мечтанія о будущемъ общественномъ устройствѣ, какъ утопическія, Марксъ старался вывести историческую необходимость лучшаго соціальнаго строя изъ изученія современнаго общества, заключающаго въ себѣ какъ начало своего разложенія, такъ и тѣ силы, которыя естественнымъ путемъ осуществятъ соціальную эманципацію. Философія должна найти въ пролетаріатѣ свою силу, а пролетаріатъ—свое духовное оружіе въ философіи: «философія не можетъ осуществиться безъ прекращенія пролетаріата, пролетаріатъ не можетъ пре-

Digitized by Google

кратиться безъ осуществленія философіи». Съ самаго начала ученіе Маркса приняло характеръ синтеза философскихъ и соціальныхъ идей обѣихъ сосѣднихъ странъ — Германіи и Франціи. Черезъ своего друга Энгельса Марксъ въ то же время знакомился съ англійскими экономическими отношеніями и соціальными идеями. Въ 1845 г. Марксъ, въ сотрудничествѣ съ Энгельсомъ, написалъ полемическое сочиненіе («Святое семейство, или критика критической критики») противъ прежнихъ своихъ единомышленниковъ, утверждая, что французскіе и англійскіе соціальные реформаторы не поняли того значенія, какое имѣетъ самостоятельное развитіе пролетаріата. Въ томъ же году Энгельсъ издалъ книгу: «Положеніе рабочихъ классовъ въ Англіи», которая, по его мнѣнію, должна была положить конецъ всѣмъ спорамъ правдивымъ изображеніемъ пролетаріата. Энгельсъ занялся изученіемъ именно соціальнаго вопроса въ Англіи, такъ какъ полнаго своего развитія пролетаріатъ достигъ только въ этой странѣ. Идея книги та, что капиталистическое хозяйство, создавшее всѣ бѣдствія пролетаріата, заключаетъ въ себѣ и зародыши его освобожденія; капитализмомъ обусловливается не только современное всемогущество буржуазіи, но и будущій ея упадокъ. Крупная промышленность создаетъ современный рабочій классъ, который, по законамъ исторической необходимости, долженъ впослѣдствіи низвергнуть создавшую его самого силу. Изображая реальныя отношенія, Энгельсъ вмѣстѣ съ тѣмъ критиковалъ англ. реформаторовъ, главнымъ образомъ указывая на то, что политическій С. и радикализмъ и въ Англіи слишкомъ разъединены и что ни тотъ, ни другой въ отдѣльности не могутъ сдѣлаться знаменемъ пролетаріата. Въ Парижѣ Марксъ сблизился съ Прудономъ, котораго посвятилъ въ тайны Гегелевой діалектики: но когда Прудонъ примѣнилъ этотъ методъ въ своихъ «Экономическихъ противорѣчіяхъ», задумавъ примирить въ высшемъ синтезѣ экономистовъ и соціалистовъ, Марксъ нашелъ, что Прудонъ не достигъ своей цѣли и не съумѣлъ стать выше буржуазіи и пролетаріата. Въ своей «Нищетѣ философіи» (1847), представляющей изъ себя отвѣтъ на «Философію нищеты» Прудона, онъ старался показать, что экономисты лучше соціалистовъ поняли внутреннее строеніе буржуазнаго общества, хотя общія положенія экономической науки — категоріи не вѣчныя и естественныя, а только историческія и общественныя. Здѣсь же Марксъ впервые опредѣленно высказалъ основную идею своей соціологической теоріи, извѣстной подъ названіемъ экономическаго матеріализма, т. е. тотъ взглядъ, по которому всѣ явленія, происходящія въ общественной жизни, имѣютъ чисто экономическую основу. Противъ мнѣнія Прудона, что экономисты изобразили хорошія стороны современнаго строя, а соціалисты—дурныя, Марксъ развилъ ту мысль, что экономисты суть научные выразители интересовъ буржуазіи, соціалисты и коммунисты—теоретики пролетаріата. Мысль объ экономической основѣ общественнаго строя, о классовой борьбѣ, какъ основѣ историческаго процесса, о С., какъ общественной философіи пролетаріата, о закономѣрной смѣнѣ однѣхъ формъ хозяйства другими и о будущемъ торжествѣ пролетаріата Марксъ и Энгельсъ развили и въ «Коммунистическомъ манифестѣ», написанномъ ими по порученію лондонскаго съѣзда коммунистовъ (1847). Утопическій С. подвергался здѣсь строгому осужденію, какъ направленіе, которое можно объяснить себѣ лишь малою развитостью пролетаріата въ смыслѣ общественнаго класса, сознающаго свои интересы. Какъ разъ въ это время Кабе приступилъ къ осуществленію своей Икаріи въ Америкѣ и обратился къ лондонскому съѣзду за помощью; но Марксъ отнесся отрицательно къ этой затѣѣ, признавъ ее неосуществимою и прямо вредною даже въ качествѣ попытки. Коммунистическій манифестъ заключалъ въ себѣ цѣлую программу, сущность которой — организація рабочаго класса, сверженіе господства буржуазіи и завоеваніе пролетаріатомъ политической власти, для немедленнаго осуществленія цѣлаго ряда соціальныхъ мѣропріятій. Въ своихъ работахъ и Марксъ, и Энгельсъ постоянно предсказывали близость соціальнаго переворота. Въ 1848 г. дѣйствительно вспыхнула революція, которая, вслѣдствіе участія въ ней пролетаріата и соціалистовъ, получила характеръ соціальный: но революціонное движеніе въ рабочемъ классѣ совершалось подъ знаменемъ идей не «Коммунистическаго манифеста», а главнымъ образомъ (во Франціи, по крайней мѣрѣ) Луи Блана — о «правѣ на трудъ» и объ «организаціи труда». Наступившая въ 1849 г. реакція была неблагопріятна для дальнѣйшаго теоретическаго развитія С. Однихъ С. напугалъ, и противъ него повсемѣстно были приняты строгія мѣры; другіе въ немъ разочаровались и охладѣли къ нему. Рейбо, бывшій первымъ по времени излагателемъ ученій С., говорилъ теперь, что С. скончался и что вспоминать о немъ можно развѣ лишь на заупокойной службѣ. Уцѣлѣвшимъ вождямъ соціальнаго движенія приходилось главнымъ образомъ подводить итоги только-что завершившимся событіямъ, чѣмъ между прочимъ занялись Марксъ и Энгельсъ, которые тоже пришли къ выводамъ, неблагопріятнымъ для мысли о возобновленіи движенія. Но это затишье было временное. Если бо́льшая часть экономистовъ усилила свою полемику съ С., то и среди самихъ экономистовъ стали появляться люди, которые въ бо́льшей или меньшей мѣрѣ отражали на себѣ вліяніе С. Особенно рельефно выразилось это въ экономическомъ ученіи Милля (XIX, 306). Критики и противники С. обыкновенно съ особой охотой указывали на то, что это ученіе убиваетъ всякую личную инициативу и свободу. Будучи яркимъ представителемъ индивидуализма — что выразилось позднѣе въ знаменитой книжкѣ «О свободѣ»,—и являясь продолжателемъ классической школы въ политической экономіи, Милль тѣмъ не менѣе отказался отъ вѣры въ спасительность ничѣмъ не стѣсняемой конкурренціи. Въ первомъ томѣ его «Основаній политической эко-

Digitized by Google

номіи», вышедшемъ въ свѣтъ до февральской революціи, нѣтъ еще никакихъ возраженій противъ «laissez faire», но во второмъ, который появился въ 1849 г., противъ этого принципа дѣлаются уже возраженія. Новыя изданія этого труда все болѣе и болѣе отражали въ себѣ новый строй мыслей Милля, который складывался подъ несомнѣннымъ вліяніемъ С.: еще въ тридцатыхъ годахъ онъ интересовался ученіями сенъ-симонистовъ и Оуэна. Миллемъ открывается цѣлый рядъ экономистовъ, которые, не дѣлаясь соціалистами, вносили въ свои воззрѣнія, въ той или другой мѣрѣ, соціалистическіе выводы и требованія. Съ другой стороны, изученіе политической экономіи, которымъ пренебрегали ранніе соціалисты, сильно подвинулось впередъ съ тѣхъ поръ, какъ представители С. почувствовали потребность обосновать свое ученіе научнымъ образомъ. Въ лицѣ Маркса С. пріобрѣлъ не только философа и политика, но и экономиста: въ 1859 г. вышла въ свѣтъ его «Критика политической экономіи», за которою черезъ восемь лѣтъ послѣдовалъ первый томъ «Капитала». Въ этихъ своихъ сочиненіяхъ Марксъ развилъ трудовую теорію цѣнности, которая въ общемъ составѣ его міросозерцанія является принципіальнымъ оправданіемъ требованій рабочаго движенія (XVIII, 664). Въ научномъ отношеніи эти сочиненія доставили Марксу славу первоклассного экономиста, создавшаго цѣлую школу и оказавшаго громадное вліяніе на экономистовъ другихъ направленій. Не менѣе сильнымъ было и вліяніе практической дѣятельности Маркса въ исторіи рабочаго движенія второй половины XIX в.: онъ былъ основателемъ и руководителемъ международнаго общества рабочихъ (XVIII, 913). Не менѣе важною въ практическомъ отношеніи была роль Лассаля (XVII, 363), которому обязана своимъ основаніемъ рабочая партія въ Германіи; но, какъ теоретикъ С., онъ остается далеко позади Маркса. Въ политической экономіи Лассаль вообще не былъ самостоятельнымъ изслѣдователемъ, ищущимъ чистой теоретической истины, какъ Марксъ: изъ существующихъ ученій онъ бралъ то, что считалъ наиболѣе благопріятнымъ для борьбы, не доискиваясь, насколько были вѣрны теоретическія основанія воспринятыхъ имъ воззрѣній. Онъ заимствовалъ у прежнихъ экономистовъ ученіе о «желѣзномъ законѣ» рабочей платы, въ силу котораго конкурренція между рабочими позволяетъ оплачивать трудъ лишь минимумомъ, необходимымъ для пропитанія рабочаго, а у Луи Блана взялъ ученіе о рабочихъ ассоціаціяхъ, получающихъ помощь отъ государства. Лассаль сошелъ со сцены до появленія въ свѣтъ «Капитала» Маркса, и его теорію постигла та же судьба, какой подверглись идеи Луи Блана и Прудона, не говоря уже о болѣе раннихъ соціалистахъ. Первенствующею и наиболѣе научною формою С. слѣдуетъ считать ученіе Маркса, въ которомъ нельзя не различать три различныя части: 1) чисто экономическое ученіе, изложенное главнымъ образомъ въ «Капиталѣ», 2) историко-философскія воззрѣнія, разсѣянныя, кромѣ «Капитала», въ разныхъ другихъ сочиненіяхъ, и 3) соціологическую теорію экономическаго матеріализма. Послѣдняя заключается въ признаніи экономической структуры общества за реальный «базисъ», по отношенію къ которому всѣ юридическія и политическія отношенія являются «надстройками» и отъ котораго зависитъ вся духовная культура общества («общественныя формы сознанія»). Исторія всѣхъ доселѣ существовавшихъ обществъ есть борьба классовъ. Каждой общественной формаціи соотвѣтствуютъ особыя экономическія категоріи. Къ числу такихъ категорій относятся цѣнность, капиталъ, заработная плата, рента, относительно которыхъ Марксъ далъ цѣлую стройную теорію. Прилагая эту теорію къ современному общественному отношенію между людьми въ процессѣ производства, онъ характеризуетъ теперешнее общество какъ буржуазное, въ которомъ указанное отношеніе сводится къ покупкѣ рабочей силы капиталистами и продажѣ ея рабочими. Исходнымъ пунктомъ капитализма, по историко-философскому ученію Маркса, была экспропріація непосредственныхъ производителей, т. е. освобожденіе ихъ отъ орудій производства; но, благодаря концентраціи этихъ орудій въ немногихъ рукахъ, они дѣлаются общественными силами производства. Происходитъ «обобществленіе» труда, которое въ концѣ концовъ приведетъ къ превращенію орудій производства въ достояніе всего общества. Процессъ капиталистическаго развитія организуетъ ту силу, которая заинтересована въ подобномъ превращеніи и можетъ его осуществить. Эта сила—пролетаріатъ. Марксъ воздерживается, однако, отъ какихъ-бы то ни было построеній будущаго общества. Въ отличіе отъ утопистовъ, послѣдователи Маркса вообще не занимаются вопросомъ о будущемъ устройствѣ, указывая на то, что успѣхи техники и другихъ факторовъ экономической жизни никѣмъ не могутъ быть предсказаны. Отдѣльные марксисты (напр. Бебель, «Die Frau und der Socialismus») отступаютъ иногда отъ этого правила. Идеи Маркса развивали и популяризировали многочисленные его послѣдователи и ученики (кромѣ Энгельса — Бебель, Либнехтъ, Каутскій, Бернштейнъ, Мерингъ, Лафаргъ, Гиндманъ, Н. И. Зиберъ и др.).

Въ настоящее время среди марксистовъ происходитъ расколъ. Въ 1899 г. вышло въ свѣтъ соч. Бернштейна: «Предпосылки С. и задачи соціалъ-демократіи», вызвавшее рядъ возраженій, изъ которыхъ наиболѣе важна книга его прежняго сотрудника Каутскаго («Бернштейнъ и соціально-демократическая программа», 1899). Главное отношеніе эта полемика имѣетъ къ практическимъ вопросамъ (см. Соціалистическія партіи); сенсація, вызванная книгой Бернштейна, объясняется тѣмъ, что марксисты увидѣли въ ней разрывъ одного изъ своихъ теоретиковъ съ основными ученіями школы, къ удовольствію «буржуазіи, либераловъ и анархистовъ» (Каутскій). Со стороны практическихъ выводовъ, книга Бернштейна главнымъ образомъ и обсуждалась; но въ ней есть и чисто теоретическая критика

Digitized by Google

соціологіи Маркса, въ которой Бернштейнъ усматриваетъ «остатки утопизма». Различая въ каждой наукѣ чистую и прикладную стороны, критикъ находитъ, что въ марксистскомъ С. онѣ недостаточно разграничены. Онъ критикуетъ экономическій матеріализмъ, указывая на зависимость историческаго процесса отъ многихъ факторовъ, а также и примѣненіе гегельянско-діалектическаго метода; особенно онъ старается указать на тѣ пункты, которые считаетъ теоретическими противорѣчіями марксизма, отмѣчая, что въ немъ слились два разныя теченія, исходящія одно—изъ сектантско-утопическаго и мирно-эволюціоннаго стремленія къ эманципаціи рабочаго класса путемъ экономической организаціи, другое—изъ конспиративной, демагогической и террористической идеи объ эманципаціи посредствомъ политической экспропріаціи. Марксъ отвергъ оба направленія, но его ученіе есть своего рода компромиссъ, а потому и дуализмъ. Въ общемъ, Бернштейнъ обвиняетъ послѣдователей Маркса въ теоретическомъ догматизмѣ и требуетъ критическаго пересмотра чисто научной стороны марксистскаго С. Теоретическая часть критики Бернштейна была задѣта очень мало въ возникшей полемикѣ; самъ Каутскій долженъ былъ вообще сознаться, что экономическій матеріализмъ, съ которымъ, какъ онъ полагаетъ, «стоитъ и падаетъ марксизмъ, эта высшая ступень соціалистической теоріи», теоретически еще мало разработанъ, хотя «безъ ясной исторической теоріи не можетъ быть и яснаго метода для соціалистическаго изслѣдованія». Понятіе научнаго С., введенное Марксомъ и Энгельсомъ (ср. брошюру послѣдняго: «Развитіе С. изъ утопіи въ науку»), употребляется не одними послѣдователями Маркса, но и другими учеными. Австрійскій юристъ Антонъ Менгеръ (XIX, 77), поставившій своей задачей разработку основныхъ идей С. съ юридической точки зрѣнія, говоритъ, что научнымъ слѣдуетъ называть всякій С., который представляетъ собою политико-экономическую систему и потому исходитъ изъ ученія о цѣнности, какъ основной абстракціи экономической науки (въ послѣднемъ смыслѣ первымъ научнымъ соціалистомъ онъ называетъ Вильяма Томпсона, ум. въ 1833 г.; см.). Марксизмъ вызвалъ весьма большую критическую литературу (см. Марксъ). Въ числѣ его критиковъ заслуживаетъ, между прочимъ, вниманія франц. соціалистъ Малонъ (XVIII, 483), противопоставившій марксизму свою собственную теорію (см. XV, 701). Въ 1899 г. вышла въ свѣтъ на чешскомъ и нѣмецкомъ яз. (а въ 1900 г. и въ русск. переводѣ) самая обстоятельная критика марксизма — книга пражскаго проф. Масарика (XVIII, 714): «Философскія и соціологическія основы марксизма». Масарикъ опредѣляетъ отношеніе марксизма ко всѣмъ современнымъ теоріямъ и направленіямъ. Написавъ свою книгу до появленія въ свѣтъ упомянутыхъ работъ Бернштейна и Каутскаго, онъ уже отмѣтилъ въ ней, что марксизмъ вступилъ въ періодъ глубокаго внутренняго кризиса, который авторъ, однако, не считаетъ кризисомъ въ самомъ С. Самостоятельное мѣсто въ литературѣ научнаго С. занималъ П. Л. Лавровъ (XVII, 216), умершій въ 1900 г. Примыкая къ Марксу, въ то же время исходилъ изъ идей Конта и Дарвина (см. «Государственный элементъ въ будущемъ обществѣ», 1876). Соціальныя утопіи въ формѣ «государственныхъ романовъ» не прекратились съ развитіемъ научнаго С. Самыми замѣчательными авторами новѣйшихъ произведеній этого рода являются Беллами (III, 367) и Герцка (VIII, стр. 569). Книга перваго «Looking backward 2000—1887», «Взглядъ назадъ, 2000—1887»), появившаяся въ 1888 г., выдержала въ Америкѣ и въ Англіи массу изданій и была переведена на разные языки, вызвавъ цѣлую литературу и даже рядъ обществъ для осуществленія націонализаціи промышленности, которую предлагаетъ авторъ. Нѣсколько меньшимъ былъ успѣхъ романа Герцки «Freiland», появившагося въ 1890 г., но и его много читали и много о немъ говорили. Успѣхъ подобныхъ произведеній и появленіе другихъ, менѣе извѣстныхъ утопій (см. Утопія) новѣйшаго времени, указываетъ на интересъ общества къ соціальному вопросу и на то, что беллетристическая проповѣдь С. и въ настоящее время можетъ играть извѣстную роль, какъ и во времена Кабе. Эти утопіи съ своей стороны вызываютъ возраженія со стороны противниковъ С. (въ родѣ «Соціалъ-демократическихъ картинъ будущаго» Евг. Рихтера; см. также книжку Циглера о соціальномъ вопросѣ).

Къ числу соціалистическихъ направленій нужно еще причислить *аграрный* С., который ограничивается лишь требованіемъ общей собственности на землю и на доходъ съ нея. Признавая частный капиталъ, свободную конкурренцію и свободу промышленности, представители этого направленія видятъ причину всѣхъ соціальныхъ бѣдствій въ поземельной собственности и потому проповѣдуютъ ея націонализацію (XX, 78), т. е. превращеніе ея въ собственность государства. Такая идея была впервые высказана еще въ 1775 г. Томасомъ Спенсомъ, въ лекціи «The meridian sun of liberty». Въ XIX в. въ Америкѣ, Англіи и Германіи съ тѣмъ же предложеніемъ огосударствленія земли выступало нѣсколько авторовъ: Генри Джорджъ (X, 554), Альфредъ Россель Валласъ (V, 422), Госсенъ («Entwickelung der Gesetze des menschlichen Verkehrs», 1854), Замтеръ («Das Eigenthum in seiner socialen Bedeutung», 1879), Штаммъ («Die Erlösung der darbenden Menschheit», 1884), Флюршеймъ, Герцка. Къ той же идеѣ склонялся и Джонъ Стюартъ Милль. О родственномъ направленіи аграрнаго коллективизма (Колена) см. XV, 700. — Въ серединѣ семидесятыхъ годовъ въ Германіи возникъ такъ назыв. *государственный С.*, получившій съ самаго начала чисто консервативную окраску. Основная политическая мысль этого направленія — союзъ монархіи съ четвертымъ сословіемъ, съ цѣлью подавленія буржуазіи, удовлетворенія требованій рабочаго класса путемъ соціальныхъ реформъ и укрѣпленія, тѣмъ самымъ, монархіи. Государственный С. выступаетъ противъ laisser aller манчестер-

Digitized by Google

ской школы (XVIII, 568) и главнымъ образомъ стремится къ законодательной охранѣ рабочихъ. По своему происхожденію, это направленіе восходитъ къ идеямъ Родбертуса, главными же его представителями являются Рудольфъ Мейеръ (XVIII, 950) и пасторъ Тодтъ (см.), авторъ соч.: «Радикальный нѣмецкій С. и христіанское общество». Главнымъ органомъ госуд. С. былъ въ 1877—1882 гг. «Der Staatssocialist, Wochenschrift für Socialreform». Въ послѣднее время заговорили еще о *муниципальномъ С.*, подъ именемъ котораго разумѣется стремленіе къ переходу въ общинное завѣдываніе всѣхъ предпріятій, расчитанныхъ на общее пользованіе всѣхъ членовъ общины и имѣющихъ монопольный характеръ. О коллективизмѣ, какъ особой школѣ С. (Пеккеръ, Видаль, Коленъ), см. XV, 699. О практическомъ вліяніи С. см. Соціалистическія партіи; здѣсь достаточно отмѣтить лишь главные пункты. Утопическіе соціалисты первой половины XIX в. стремились осуществить свои принципы путемъ устройства на частныя средства образцовыхъ ассоціацій, по примѣру которыхъ могли-бы потомъ возникать новыя и новыя, пока всѣ народы не пришли-бы къ признанію превосходства соціалистическаго строя. Особенно въ этомъ отношеніи интересны ожиданія Фурье, который надѣялся, что какой-либо богатый филантропъ поможетъ ему основать фаланстеръ, и предсказывалъ, что послѣ этого въ нѣсколько лѣтъ все человѣчество перейдетъ къ новой организаціи. Послѣднею выдающеюся попыткою осуществленія утопическаго плана была та, которую въ серединѣ XIX в. сдѣлали «икарійцы» подъ предводительствомъ Кабе. Но уже въ эту эпоху Луи Бланъ указывалъ на государство, какъ на ту силу, которая должна создать новыя производительныя ассоціаціи, имѣющія вытѣснить всѣ частныя хозяйства. Такую задачу могла выполнить лишь соціальная республика, т. е. переходъ власти къ рабочимъ классамъ для полнаго общественнаго преобразованія. Революція 1848 г. (XXVI, 440), открывшая Луи Блану арену политической дѣятельности въ качествѣ члена временнаго правительства, привела къ организаціи такъ назыв. національныхъ мастерскихъ (XX, 727), которыя, однако, велись людьми, желавшими на ихъ примѣрѣ скорѣе доказать несостоятельность соціалистическихъ стремленій. На государство же, какъ на силу, которая можетъ помочь своимъ кредитомъ основанію производительныхъ ассоціацій, указывалъ и Лассаль, равнымъ образомъ находившій нужнымъ, чтобы, путемъ введенія всеобщей подачи голосовъ, власть въ государствѣ перешла къ народу. Инымъ образомъ представляетъ свой переходъ къ соціалистическому строю Марксъ, у котораго играетъ роль не столько захватъ власти пролетаріатомъ, сколько естественный экономическій процессъ, имѣющій, по его мнѣнію, привести къ экспропріаціи экспропріированными экспропріировавшихъ. Въ марксизмѣ нѣтъ уже рѣчи объ основаніи новыхъ ассоціацій, отличныхъ по своему устройству отъ современныхъ капиталистическихъ и вообще частныхъ предпріятій: организованный въ существующей формѣ производства пролетаріатъ самъ-де сдѣлается хозяиномъ всѣхъ промышленныхъ предпріятій, т. е. превратитъ данныя уже въ дѣйствительности орудія производства въ общее достояніе. Въ исторіи соціалистической пропаганды тоже различаются разные періоды. Утопическій С. имѣлъ характеръ чисто теоретическій и мирный; его приверженцы вербовались преимущественно среди интеллигенціи, да и критика существующихъ порядковъ, при всей ея остротѣ, не переходила въ нападеніе на господствующіе классы. Съ эпохи іюльской монархіи во Франціи С. перестаетъ быть отвлеченной теоріей и превращается въ лозунгъ политическихъ партій, опирающихся на народныя массы и ставящихъ своею задачею защиту ихъ интересовъ (см. Соціалистическія партіи). При этомъ С. соединяется съ требованіями чисто политическаго радикализма (XXVI, 73). Благодаря этому соединенію, С. часто смѣшивается съ соціалъ-демократіей, т. е. съ политико-экономической теоріей неправильно отожествляется извѣстная политическая партія. Какъ теоретическое ученіе, С. касается, впрочемъ, не одной экономической области, но и другихъ сферъ общественной жизни (см. соч. Людвига Штейна и Масарика). Особенно много заставлялъ онъ говорить о себѣ по поводу своихъ отношеній къ религіи, браку и идеѣ отечества. Сенъ-симонизмъ прямо выступилъ, какъ религіозная секта (religion Saint-simonienne); такимъ же характеромъ новой религіи отличалось ученіе Леру; Бюше истолковывалъ въ соціалистическомъ смыслѣ самый католицизмъ. Луи Бланъ стоялъ на деистической точкѣ зрѣнія. Съ другой стороны, уже Оуэнъ приходилъ къ антирелигіознымъ выводамъ, равно какъ и Прудонъ. Наконецъ, съ точки зрѣнія экономическаго матеріализма религія является у Маркса, какъ и всякая иная «идеологія», лишь продуктомъ данной экономической структуры общества, имѣющимъ исчезнуть въ соціалистическомъ строѣ. Впрочемъ, современные нѣмецкіе соціалъ-демократы объявляютъ религію частнымъ дѣломъ индивидуальной совѣсти. Въ вопросѣ брака и семьи С. тоже представляетъ немалое разнообразіе мнѣній. Уже въ сенъ-симонизмѣ этотъ вопросъ послужилъ предметомъ споровъ и даже поводомъ для раздора, который повелъ къ расколу. Восторжествовавшій надъ Базаромъ Анфантенъ училъ, что непостоянные по своей природѣ люди могутъ мѣнять женъ и мужей по произволу, хотя, съ другой стороны, онъ ставилъ отношенія половъ подъ контроль соціальныхъ жрецовъ. Фурьеризмъ былъ проповѣдью свободной любви, совершенно въ духѣ всей теоріи, отличавшейся весьма послѣдовательнымъ индивидуализмомъ. Оуэнъ называлъ «троицею зла», отъ которой, по его мнѣнію, страдаетъ человѣчество, религію, собственность и бракъ. Марксъ ставилъ бракъ и семью, какъ и всякія иныя учрежденія, въ зависимость отъ экономической формы быта; съ исчезновеніемъ частной собственности по этой теоріи должна исчезнуть и моногамія съ индивидуальной семьей, какъ простое дополненіе къ частной

Digitized by Google

собственности. Этимъ, однако, самый бракъ не устраняется, но только отмѣняется его нерасторжимость. Наконецъ, въ отношеніи къ идеѣ отечества С. не представляетъ вполнѣ однороднаго ученія. Французскіе соціалисты первой половины XIX в. мало интересовались этимъ вопросомъ, но во всякомъ случаѣ къ С. имѣлъ космополитическій характеръ. Фурье даже мечталъ о такой организаціи, которая должна была объединить все человѣчество въ единую громадную омніархію. Равнымъ образомъ Марксъ придалъ своему С. интернаціональный характеръ, исходя изъ той идеи, что пролетаріатъ во всѣхъ странахъ страдаетъ отъ однихъ и тѣхъ же причинъ и долженъ стремиться къ однимъ и тѣмъ же цѣлямъ («Пролетаріи всѣхъ странъ, соединяйтесь!»— сказано еще въ коммунистическомъ манифестѣ 1848 г.). Наоборотъ, Лассаль стремился къ разрѣшенію соціальнаго вопроса на національной почвѣ, при помощи Германской имперіи. И теперь соціалистическія партіи въ отдѣльныхъ странахъ дѣлятся на національныхъ и интернаціональныхъ соціалистовъ. Въ общемъ, С. враждебенъ международнымъ распрямъ и націонализму. Соціалистическая литература и литература о С. весьма обширна, какъ въ томъ можно убѣдиться изъ его библіографіи, составленной Штаммгаммеромъ. Начало историческому изученію С. было положено Лоренцомъ Штейномъ, который явился и первымъ научнымъ критикомъ С. Указавъ на связь этого ученія съ переживаемымъ моментомъ общественнаго развитія, Штейнъ отмѣтилъ, что оно «соотвѣтствуетъ самымъ благороднымъ идеаламъ человѣческаго сердца, самымъ сокровеннымъ его чаяніямъ и упованіямъ». Указывая на несбыточность утопій того времени, этотъ ученый прибавлялъ, однако, что «серьезность и глубина, съ какою учители С. стремились къ своей цѣли, примирили-бы всякаго мыслящаго человѣка въ этомъ столь много заблуждающемся мірѣ и съ еще бо̀льшими заблужденіями». За Лоренцомъ Штейномъ идетъ цѣлый рядъ историковъ и критиковъ С., или принадлежащихъ къ числу его послѣдователей, или смотрящихъ на него со стороны. Въ первомъ случаѣ разныя системы С. разсматриваются съ точки зрѣнія того особаго ученія, котораго держится самъ авторъ. Въ данномъ отношеніи особенно много было сдѣлано въ послѣднее время послѣдователями Маркса, каковы Бернштейнъ, Каутскій и др., предпринявшіе въ 1895 г. обширную «Geschichte des S. in Einzeldarstellungen». Среди изслѣдователей С., не принадлежащихъ къ числу его сторонниковъ, одни относятся къ нему враждебно, другіе — болѣе объективно и научно. Образцомъ весьма поверхностной критики можетъ служить недавняя книжка Л. Сэя (1896) или еще болѣе новая Ле-Бона (1898). Лучшими научными трудами изъ несоціалистическаго лагеря являются въ послѣднее время книги Людвига Штейна (перев. на русскій яз.) и Масарика. Легче всего разбивались пророческія изображенія будущаго общества, эти, какъ выразился Робертъ Моль, государственные романы, которые создавались главнымъ образомъ дѣятельностью фантазіи. Мистическіе элементы болѣе ранняго С. (напр. у Леру) и сомнительныя моральныя доктрины, въ родѣ сенъ-симонистской, тоже давали поводъ для легкихъ побѣдъ надъ С. Гораздо болѣе сложною критика С. сдѣлалась тогда, когда послѣдній сталъ выступать не съ построеніями будущаго общества, а съ критикой современныхъ экономическихъ порядковъ и, не стремясь сдѣлаться новой религіей, сосредоточился на разработкѣ теоретическихъ вопросовъ экономической науки.

Литература (въ алфавитномъ порядкѣ). G. Adler, «Die Geschichte der ersten socialpolitischen Bewegung in Deutschland»; его же, «Socialismus und Communismus» (въ «Handwörterbuch der Staatswissenschaften»); Andler, «Les origines du Socialisme d'état en Allemagne» (1897); Atlanticus, «Ein Blick in den Zukunftstaat, Production und Konsum im Socialstaat»; Bebel, «Die Frau und der Socialismus»; E. Belfort-Bax, «The religion of S.» (1896); его же, «The Ethics of S.» (1893); Th. N. Rénard, «Le socialisme d'hier et celui d'aujourd'hui» (1870); Bernstein, Hugo, Kautsky и др., «Geschichte des Socialismus in Einzelldarstellungen» (1895, сл.); Bernstein und Kautsky, «Die Vorläufer des neueren Socialismus» (1895); Bernstein, «Die Voraussetzungen des Socialismus und die Aufgaben der Socialdemocratie» (1899); Bertolini, «Il S. contemporaneo» (1895); Bouctot, «Histoire du communisme et du Socialisme» (1890); Boucher, «Darwinisme et socialisme»; Bourdeau, «Le Socialisme allemand contemporain»; Chiapelli, «Le promesse filosofiche del socialismo»(1897); N. Colajani, «Socialismo e sociologia criminale» (1884); Eichthal, «Socialisme, communisme, collectivisme» (1892); Ely, «The labour movement in America» (1886); Engels, «Herrn Eug. Dührings Umwälzung der Wissenschaft» (1894, 3 изд.); его же, «Die Entwickelung des Socialismus von der Utopie zur Wissenschaft» (1891, 4 изд.); Ferraz, «Histoire de la philosophie en France au XVIII siècle»; Enr. Ferri, «Socialismo e schienza positiva» (1894, есть нѣм. перев.); R. Flint, «Socialism» (1894); Ad. Frank, «Le communisme jugé par l'histoire depuis son origine jusqu'en 1871» (1871); Friedländer, «Der freiheitliche Socialismus» (1892); O. Gaupp, «Darwinismus wider Socialismus» («Gegenwart», 1893); J. Gay, «Le socialisme rationnel et le socialisme autoritaire» (1863); A. Gehrke, «Communistische Idealstaaten» (1878); Gibbins, «English social reformers» (1892); Göhre, «Geschichte der christlich-socialen Bewegung»; Graham, «Socialism new and old»; Grünberg, «Zur Entwickelungsgeschichte des modernen Socialismus» («Zeitschr. für Staatswiss.», 1891); Grünwald, «Englische Socialreformer» (1897); Gumplowicz, «Rechtsstaat und Socialismus»; Guyot, «Les principes de 89 et le Socialisme» (1894); H. C., «Darwinismus contra Socialismus» («Neue Zeit», 1890); Haushofer, «Der moderne Socialismus» (1896); Held, «Socialismus, Socialdemokratie und Socialpolitik» (1878); Hohenberg, «Die Sociale Frage in dem Katholischen Deutschland»; Huber, «Socialismus» (въ IX т. «Deutsch. Staatswörterbuch»).

Digitized by Google

Hyndman, «The historical basis of socialism in England» (1883); Jäger, «Der moderne Socialismus» (1873); Н. Карѣевъ, «Исторія Западной Европы въ новое время» (т. IV, главы 26 — 27, и т. V, главы 13, 16 и 31); Kautsky, «Bernstein und das Socialdemokratische Programm»; M. Kaufmann, «Utopias, or schemes of Social improvement» (1879); Kaufmann, «Christian Socialism»; его же статья въ «Dictionary of political economy», изд. Palgrave (1899); Th. Kirkup, «An inquiry into Socialism» (1888); его же, «History of Socialism» (1892); Fr. Kleinwächter, «Die Grundlagen und Ziele des sogen. wissenschaftlichen Socialismus» (1885); его же, «Die Staatsromane. Ein Beitrag zur Lehre vom Communismus und Socialismus» (1891, есть рус. перев.); E. de Laveleye, «Le socialisme contemporain» (1889, есть рус. перев.); Le Bon, «Psychologie du socialisme» (1898); Lichtenberger, «Le socialisme au XVIII siècle» (1895); Limanowski, «Historya ruchu społecznego w XVIII stuleciu»; его же, «Historya ruchu społecznego w XIX stuleciu»; Limousin, «L'économie politique et le socialisme devant la sociologie» («Annales de l'institut intern. de sociologie», III); Ludlow, «Christian Socialism»; Le Faure, «Le socialisme pendant la révolution française»; Leroy-Beaulieu, «Le collectivisme» (1891); B. Malon, «Histoire du Socialisme» (1882—1884); его же, «Le socialisme intégral» (1891); его же, «Exposé des écoles socialistes françaises suivi d'un aperçu sur le collectivisme international» (1872); Th. Masaryk, «Die philorophischen und sociologischen Grundlagen d. Marxismus» (1899; есть рус. перев.); Mehring, «Die deutsche Socialdemocratie»; A. Menger, «Das Recht auf den vollen Arbeitsertrag»; Merlino, «Pro e contra il S.; espozione critica dei principi e dei sistemi socialisti» (1897); Métin, «Le socialisme en Angleterre» (есть рус. перев.); R. Meyer, «Der Emancipationskamp des vierten Standes» (1874—75 и 1885, втор. изд.); Henry Michel, «L'idée de l'état. Essai critique sur l'histoire des théories sociales et politique en France» (1898); R. v. Mohl, «Geschichte der Literatur de Staatswissenschaften. Die Staatsromane»; Morris, «Art and S.» (1894); Morris and Bax, «S., its growth and Outcome» (1893); Morris and Hyndman, «A summary of principles of S.» (1892); Nacquet, «Socialisme, collectivisme et socialisme libéral» (1890); Ch. Nordhoff, «The communistic societies of the United States»; Noyes, «History of american socialism» (1870); Ollivier, «Der S. vom ethischen Standpunkt»; Pöhlmann, «Geschichte des antiken Kommunismus und Socialismus» (1893); John Rae, «Contemporary Socialism» (2 изд. 1891); G. Renard, «Le regime Socialiste. Principes de son organisation politique et economique» (1898); L. Reybaud, «Etudes sur les refermateurs ou socialistes modernes»; Richard, «Le socialisme et la science sociale» (1897); Eugen Richter, «Socialdemokratische Zukunftsbilder» (1894); W. L. Sargant, «Social innovators and theier schemes» (1858); Sartorius von Waltershausen, «Der moderne Socailismus in d. Vereinigten Staate» (1890); L. Say, «Contre le Socialisme» (1896); Schäffle, «Kapitalismus und Socialismus» (1870); его же, «Quintessenz des socialismus» (1875); его же, «Die Aussichtslosigkeit der Socialdemokratie» (1885); Scheel, «Theorie der soc. Frage» (1871); его же, «Socialismus und Communismus» (Schönberg's «Handbuch» 1882—1884); Schmidt-Warneck, «Social, Socialistisch, Sociologisch» (1891); статья въ Schönbergs «Handbuch der politischen Oekonomie»; Semler, «Geschichte des Socialismus und Kommunismus in Nord-Amerika» (1880); Siciliani, «Socialismo, darvinismo e sociologia moderna» (1885); W. Sombart, «Socialismus und sociale Bewegnng im XIX Jahrhundert» (1896; рус. пер. въ «Новомъ Словѣ»); Stammhammer, «Bibliographie des Socialismus und Kommunismus» (1893); C. Stegeman und C. Hugo, «Handbuch des Socialismus» (1897, словарь); Lorenz Stein, «Der Socialismus und Communismus d. heutigen Frankreichs» (1842); его же, «Gesch. der socialen Bewegung in Frankreich» (1850); Ludwig Stein, «Die sociale Frage im Lichte der Philosophie» (1896; есть рус. пер.); A. Sudre, «Histoire du communisme»; Sybel, «Die Lehre des heutigen Socialismus und Kommunismus» (1872); Thonissen, «Le socialisme depuis l'antiquité jusqu'à la constitution française du 14 janvier 1852» (1852); Treitschke, «Der Socialismus und seine Gönner»; Villegardelle, «Histoire des idées sociales avant la révolution française»; Vollmar, «Ueber Staatssocialismus» (1892); Walther, «Socialismus und Communismus» (1878); Warschauer, «Geschichte des Socialismus und neueren Communismus»; Sidney Webb, «Socialism in England» (есть нѣм. пер., 1898); Winterer, «Der Socialismus in den letzten drei Jahren 1880—1882» (1882); его же «Internationaler Socialismus von 1885» (1890); его же, «Le socialisme contemporain» (1878, 1882, 1885, 1890); Р. Випперъ, «Общественныя ученія и историческія теоріи XVIII и XIX вв. въ связи съ общественнымъ движеніемъ на Западѣ» (1900); J. Wolf, «Socialismus und socialistische Gesellschaftsordnung» (1892); R. Archey Woods, «English social movements»; Woolsey, «Communism and Socialism in their history and theory» (1879); Ziegler (H. E.), «Die Naturwissenschaft und die Socialdemokratische Theorie» (1894); Ziegler (Th.), «Die Socialfrage ist eine sittliche Frage» (съ разборомъ взглядовъ на общество будущаго; есть фр. пер.); Щегловъ, «Исторія соціальныхъ системъ» (два тома); И. Янжулъ, «Англійская свободная торговля» (т. II, объ англ. соц.); Б. Чичеринъ, «Нѣмецкіе соціалисты» («Сборникъ госуд. знаній», Безобразова, т. VI, 1888 г.).—Научные и литер. органы С.: «Die neue Zeit» (съ 1883), «Socialistische Monatshefte» (съ 1895), «Academie» (чешск., съ 1897), «La revue socialiste» (органъ малонистовъ, съ 1885) и др. *Н. Карѣевъ.*

Соціалистическіе конгрессы— см. Соціалистическія партіи.

Соціалдемократія — см. Соціалистическія партіи.

Digitized by Google

Соціалистическія партіи.

Общій обзоръ. — Германія (39). — Франція (46).—Бельгія (50).—Голландія (51). — Швейцарія (52). — Австрія и Венгрія (53—54).—Англія (54).—Италія (57).—Испанія и Португалія (59). — Данія, Швеція и Норвегія (60). — Болгарія, Сербія и Румынія (60).—Америка (61).—Австралія (62). — Японія (62).

Подъ этимъ именемъ разумѣются всѣ тѣ политическія партіи, для которыхъ идеаломъ общественнаго устройства является соціализмъ (см.). Понятіе соціализма (см.), однако, не отличается достаточной опредѣленностью и потому понятіе С. партіи въ широкомъ смыслѣ обнимаетъ очень различныя партіи; сюда входятъ также католическіе, христіанскіе, національные и другіе соціалисты, которые имѣютъ мало общаго съ соціалъ-демократами; сюда вошли-бы также государственные или консервативные соціалисты и катедеръ-соціалисты, если-бы они организовались въ самостоятельныя партіи, вообще всѣ тѣ, которые отводятъ первенствующее мѣсто такъ назыв. соціальнымъ реформамъ въ интересахъ низшихъ классовъ или въ частности пролетаріата. Князь Бисмаркъ тоже называлъ себя соціалистомъ. Въ тѣсномъ и наиболѣе правильномъ смыслѣ слова къ С. партіямъ слѣдуетъ относить лишь тѣ, въ идеальномъ общественномъ строѣ которыхъ нѣтъ мѣста для частной собственности на орудія производства. Требованіе обобществленія всѣхъ тѣхъ предметовъ, которые являются орудіями производства, т. е. капитала (фабрикъ, желѣзныхъ дорогъ и пр.) и земли составляетъ экономическій элементъ въ стремленіяхъ всѣхъ С. партій въ тѣсномъ смыслѣ слова. И такъ какъ общественный строй безъ частной собственности на капиталъ и на землю немыслимъ въ рамкахъ современнаго государства, то подобное экономическое требованіе тѣсно связано съ политическимъ требованіемъ полной реорганизаціи государства на демократическихъ началахъ, или съ уничтоженіемъ государства въ его нынѣшнемъ видѣ. Наиболѣе типичной соціалистической партіей является соціалъ-демократія, къ которой относятся С. партіи Бельгіи, Германіи, Австріи и Италіи; къ тому же типу стремятся С. партіи Франціи, Испаніи; тѣмъ не менѣе во Франціи, Англіи, Голландіи, а также въ другихъ государствахъ существуютъ еще С. партіи, не являющіяся въ то же время соціалъ-демократическими. — Формальнымъ признакомъ для отличенія С. партій, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, можетъ служить принимаемое ими участіе въ періодическихъ соціалистическихъ конгрессахъ; катедеръ-соціалисты, національные, христіанскіе и всякіе иные соціалисты, стоящіе на почвѣ нынѣ существующаго государства и признающіе въ его рамкахъ соціальныя реформы (см. ниже—Соціальный вопросъ) не принимаютъ участія въ этихъ конгрессахъ; не стремятся къ участію въ соціалистическихъ конгрессахъ и послѣдователи ученія Генри Джорджа, т. е. сторонники націонализаціи земли на почвѣ капиталистически организованнаго государства, хотя многіе изъ нихъ (въ особенности А. Р. Уоллесъ) охотно называютъ себя соціалистами, и хотя эта кличка дается имъ иногда и защитниками современнаго строя (преимущественно въ политическихъ видахъ). Не допускаются на соціалистическіе конгрессы (хотя и горячо добиваются этого) также анархисты, даже тѣ изъ нихъ, которые сами себя называютъ соціалистами, находя, что понятіе соціализмъ и анархія не исключаютъ другъ друга. Отличіе между С. партіями и сторонниками анархизма состоитъ въ томъ, что первые признаютъ политическую борьбу и считаютъ возможнымъ пользоваться существующими нынѣ политическими организаціями для борьбы за свои идеалы, другими словами—признаютъ возможность дѣйствовать въ существующемъ государствѣ на почвѣ существующихъ государственныхъ институтовъ, преимущественно парламента, тогда какъ анархисты отрицаютъ политическую борьбу и политическую дѣятельность, почему въ точномъ смыслѣ слова не могутъ даже составлять настоящей политической партіи (XXII, 887).—Соціализмъ, какъ система, отрицающая право частной собственности на землю и на капиталъ, является идеаломъ тѣхъ общественныхъ группъ, которыя не обладаютъ ни тою, ни другимъ; поэтому 1) С. партія есть по преимуществу партія пролетаріата, стремящагося къ такой реорганизаціи существующаго нынѣ общественнаго строя, при которой господство принадлежало-бы ему («диктатура пролетаріата»). 2) Осуществленіе идеала партіи требуетъ самой коренной реорганизаціи всего общественнаго строя на существенно новыхъ началахъ; поэтому С. партія—партія революціонная, хотя не непремѣнно въ смыслѣ стремленія къ насильственному перевороту. 3) Пролетаріатъ различныхъ государствъ міра, разъ онъ сознаетъ свои классовые интересы, естественно не находитъ поводовъ для вражды между собою и противополагаетъ себя не пролетаріату другихъ національностей, а исключительно буржуазіи, землевладѣльцамъ, вообще другимъ общественнымъ классамъ. Вслѣдствіе этого соціализмъ имѣетъ въ виду организацію на новыхъ началахъ не одного какого-либо государства, а всего человѣчества. Вотъ почему С. партіи являются партіями интернаціональными и космополитическими по преимуществу, отрицающими въ принципѣ національную борьбу. — При этихъ общихъ чертахъ С. партіи въ различныхъ государствахъ и въ различное время отличаются другъ отъ друга весьма значительно; съ ними происходитъ тоже самое, что съ либеральной и консервативной партіями, т. е. въ постепенномъ историческомъ развитіи онѣ воспринимаютъ въ себя иногда элементы, весьма далеко отстоящіе отъ основныхъ принциповъ соціалистическаго ученія. С. партія въ различныхъ государствахъ развивалась различнымъ образомъ, но, какъ партія съ космополитическимъ идеаломъ, она очень рано пыталась организоваться международнымъ путемъ, раньше даже, чѣмъ достигла сколько-нибудь замѣтнаго развитія въ отдѣльныхъ государствахъ. До 1848 г. были соціалисты (см. Соціализмъ), но не было С. партій. Въ 1836 г. въ Парижѣ нѣмецкіе выход-

Digitized by Google

цы основали тайную организацію подъ названіемъ «союзъ справедливыхъ» («Der Bund der Gerechten»), въ 1839 перенесенную въ Лондонъ; союзъ имѣлъ отдѣленія во Франціи, Бельгіи, Швейцаріи и Германіи. Виднѣйшими дѣятелями этого союза были Шапперъ (см.), часовщикъ Молль († 1849, убитъ въ сраженіи баденскихъ революціонеровъ съ прусскими войсками) и нѣсколько позднѣе другъ и ученикъ К. Маркса, портной Эккаріусъ; Марксъ и Энгельсъ отказались вступить въ союзъ, не смотря на настойчивыя приглашенія, и даже строго критиковали «смѣсь англійско-французскаго соціализма съ нѣмецкой философіей», заключавшуюся въ ученіи Союза. Это было сообщество, ставившее своею задачею подготовленіе всемірной революціи въ цѣляхъ водворенія на свѣтѣ соціализма. Большинство Союза составляли нѣмцы; однако, въ него не только допускались, но усиленно привлекались иностранцы, ибо союзъ былъ безусловно космополитическимъ по своимъ стремленіямъ. Лѣтомъ 1847 г. былъ созванъ въ Лондонѣ конгрессъ изъ представителей различныхъ отдѣленій Союза, на которомъ присутствовалъ и Энгельсъ; на немъ Союзъ справедливыхъ былъ обращенъ въ «Союзъ коммунистовъ». Слова «коммунисты», «коммунизмъ»; въ то время употреблялись почти такъ, какъ нынѣ слова соціалисты, соціализмъ, эти же послѣдніе имѣли оттѣнокъ большей умѣренности и соотвѣтствовали до нѣкоторой степени нынѣшнимъ соціалъ-реформаторамъ. Въ первой статьѣ новаго устава Союза какъ цѣль его было намѣчено: «Ниспроверженіе буржуазіи, господство пролетаріата, уничтоженіе стараго гражданскаго общества, основаннаго на классовыхъ различіяхъ, и основаніе новаго общества безъ классовъ и частной собственности». Союзъ долженъ былъ представлять изъ себя федерацію изъ небольшихъ коммунистическихъ кружковъ въ различныхъ государствахъ и городахъ. Союзъ отрекался отъ своихъ конспираторскихъ стремленій и обращался въ общество, преслѣдовавшее исключительно цѣли пропаганды въ широкихъ размѣрахъ. Въ дек. того же 1847 г., въ Лондонѣ же, состоялся второй конгрессъ Союза, на которомъ былъ принятъ, какъ программа Союза, выработанный К. Марксомъ и Ф. Энгельсомъ «Манифестъ коммунистической партіи» (см. Марксъ, XVIII, 662, Соціализмъ и Экономическій матеріализмъ). Самымъ существеннымъ пунктомъ отличія этой программы отъ другихъ соціалистическихъ программъ того времени было убѣжденіе, что С. революція неизбѣжно должна быть дѣломъ только самого пролетаріата; ростъ его классоваго сознанія по словамъ манифеста неминуемо приведетъ къ лучшей его организаціи, благодаря которой онъ наконецъ пріобрѣтетъ въ свои руки власть надъ падающей буржуазіей и реорганизуетъ общество сообразно со своими интересами; интересы же пролетаріата—это интересы громадной массы народа. «Пролетаріатъ воспользуется своею политическою властью для того, чтобы лишить буржуазію всего ея капитала, чтобы сосредоточить всѣ орудія производства въ рукахъ государства, т. е. пролетаріата, организованнаго какъ господствующій классъ, и какъ можно скорѣе увеличить массу производительныхъ силъ. Естественно это можетъ случиться только посредствомъ деспотическихъ вторженій въ право собственности и буржуазныя производственныя отношенія. Эти мѣры будутъ естественно различными въ различныхъ государствахъ; въ наиболѣе передовыхъ странахъ могутъ быть приняты болѣе и менѣе повсемѣстно слѣдующія мѣры: 1) экспропріація поземельной собственности и обращеніе поземельной ренты на государственныя нужды; 2) сильно прогрессивный подоходный налогъ; 3) отмѣна права наслѣдства; 4) конфискація собственности всѣхъ эмигрантовъ и бунтовщиковъ; 5) централизація кредита въ рукахъ государства посредствомъ національнаго банка съ государственнымъ капиталомъ и съ правомъ монополіи; 6) централизація въ рукахъ государства всѣхъ способовъ перевозки; 7) увеличеніе фабрикъ и другихъ орудій производства и улучшеніе земельныхъ участковъ по общему плану; 8) обязательный трудъ для всѣхъ, учрежденіе промышленныхъ армій, въ особенности для земледѣлія». При этомъ рѣзко подчеркивался интернаціональный характеръ соціализма. и прежній девизъ Союза справедливыхъ «всѣ люди—братья» замѣнялся призывомъ: «Пролетаріи всѣхъ странъ —соединяйтесь». — Манифестъ появился въ печати на нѣм. языкѣ (не менѣе 12 разныхъ изданій въ одинъ годъ) и въ переводахъ на французскій, англійскій, польскій и датскій въ самомъ началѣ 1848 г. Онъ произвелъ сильное впечатлѣніе на всѣхъ склонявшихся къ С. образу мыслей, и съ него можно начинать новую эпоху въ исторіи соціализма, хотя онъ не далъ повода къ основанію С. *партіи* въ точномъ смыслѣ этого слова. Въ 1848 г. манифестъ былъ знаменемъ въ борьбѣ французскаго и нѣмецкаго пролетаріата. Первое время рука объ руку съ пролетаріатомъ шла радикальная буржуазія, но это длилось очень недолго. Послѣ подавленіи революціи 1848 г. образованіе соціалистической партій въ Европѣ стало немыслимымъ и лишь въ началѣ 60-хъ годовъ въ Германіи, преимущественно въ Пруссіи, подъ вліяніемъ агитаціи Лассаля, образовался Всеобщій Рабочій Союзъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ воскресли и интернаціональныя стремленія соціализма, и въ 1864 г. было основано «Международное общество рабочихъ» (XVIII, 913), преслѣдовавшее С. задачи (болѣе извѣстно подъ кличкой Интернаціоналъ). Въ 1873 г. Интернаціоналъ прекратилъ свое существованіе, по крайней мѣрѣ въ Европѣ. Вслѣдъ затѣмъ соціалистической партіи ограничились территоріальными границами своихъ государствъ. Однако, стремленіе къ объединенію ихъ въ одну организацію не исчезло; дѣлались различныя болѣе или менѣе неудачныя попытки международныхъ соціалист. съѣздовъ. 14 іюля 1889 г., въ столѣтнюю годовщину взятія Бастиліи, въ Парижѣ, послѣ продолжительныхъ предварительныхъ переговоровъ между германской и другими С. партіями, собрался «Международный соціалистическій рабочій конгрессъ». на которомъ 467 членовъ пред-

Digitized by Google

ставляли 20 государствъ. Въ тотъ же день, однако, и тоже въ Парижѣ, собрался другой конгрессъ, назвавшій себя тѣмъ же именемъ, на который также были приглашены иностранцы; но они явились въ совершенно ничтожномъ количествѣ (изъ болѣе важныхъ партій только англійская Соціальная Демократическая Федерація); конгрессъ созванъ былъ по иниціативѣ французской партіи «поссибилистовъ». Между двумя конгрессами шли нѣкоторое время переговоры о сліяніи, но они не привели ни къ какимъ послѣдствіямъ, и конгрессъ поссибилистовъ скоро разошелся.

Международный рабочій конгрессъ послужилъ началомъ подобныхъ же періодическихъ съѣздовъ С. партій. Между прочимъ, конгрессъ постановилъ: 1) созывать время отъ времени такіе же международные С. конгрессы, изъ делегатовъ отъ различныхъ С. организацій; 2) ежегодно повсемѣстно праздновать 1 мая, производя демонстрацію въ пользу 8 часового рабочаго дня. Въ 1890 г. такая демонстрація, дѣйствительно, имѣла мѣсто въ Германіи, Австріи, Франціи, Швейцаріи, Бельгіи, Голландіи, въ меньшей степени—въ Англіи и въ Италіи, отчасти въ друг. странахъ; громадныя массы рабочихъ не работали, устраивая вмѣсто того процессіи по городамъ со знаменами и различныя собранія. Празднованіе 1-го мая повторилось и въ слѣдующемъ 1891 г.; но въ томъ же году на 2-мъ международномъ соціалистическомъ конгрессѣ въ Брюсселѣ нѣмецкіе и англійскіе делегаты, въ виду столкновеній съ полиціей, вызванныхъ въ нѣкоторыхъ странахъ этимъ празднованіемъ, внесли предложеніе о перенесеніи празднованія съ 1 мая на первое майское воскресеніе; предложеніе нѣмцевъ и англичанъ было отклонено; однако, конгрессъ постановилъ такую уклончивую резолюцію: «Чтобы сохранить за первымъ мая его опредѣленный экономическій характеръ, а именно характеръ демонстраціи въ пользу 8-ми часового рабочаго дня и выраженіе классовой борьбы, конгрессъ постановляетъ: первое мая есть общій праздникъ рабочихъ всѣхъ странъ, на которомъ рабочіе должны свидѣтельствовать общность своихъ требованій и свою солидарность; этотъ праздникъ долженъ быть днемъ отдыха, поскольку условія отдѣльныхъ государствъ не дѣлаютъ этого невозможнымъ». Не смотря на то, что С. партія наиболѣе сильна (кромѣ Бельгіи) въ Германіи, но именно благодаря тому, что въ этой странѣ она пріобрѣла наиболѣе спокойный и практическій характеръ, послѣднія слова резолюціи конгресса дали германской соціалъ-демократіи основаніе уклониться отъ празднованія перваго мая въ томъ объемѣ, въ какомъ это было первоначально задумано: на партейтагѣ германской соціалъ-демократіи 1892 г. было постановлено праздновать первое мая только вечеромъ, когда прекращаются работы. Это предложеніе вызвало горячій протестъ присутствовавшаго на партейтагѣ вождя австрійск. соціалъ-демократіи Виктора Адлера, доказывавшаго, что 1-ое мая есть одно изъ лучшихъ орудій для агитаціи; тѣмъ не менѣе оно, послѣ рѣчей Бебеля и Фольмара въ его пользу, было принято большинствомъ 223 противъ 6 голосовъ. Съ тѣхъ поръ 1-ое мая праздновалось каждый годъ, въ Германіи болѣе скромнымъ, въ Австріи и Франціи болѣе шумнымъ образомъ, но постепенно распространяясь привлекая къ участію все большія и большія массы народа. Въ 1893 г. состоялся международный соціалистич. конгрессъ въ Цюрихѣ. На немъ были признаны недѣйствительными полномочія тѣхъ делегатовъ, которыя были даны сообществами съ болѣе или менѣе замѣтной анархистской тенденціей, и постановлено: «къ участію въ конгрессахъ допускаются только С. партіи и сообщества, которыя признаютъ необходимость организаціи рабочихъ и политической дѣятельности. Послѣдняя имѣетъ мѣсто тогда, когда рабочія партіи по мѣрѣ силъ пользуются своими политическими правами и существующими законодательными машинами, стремятся завоевать таковыя въ интересахъ пролетаріата, вообще стремятся къ завоеванію политической власти». Прибавленіе о политической дѣятельности должно было отграничить соціалистич. партіи отъ несоціалистическихъ или отъ непризнаваемыхъ таковыми большинствомъ соціалистовъ. Оно вызвало протесты со стороны анархистовъ, «независимыхъ соціалистовъ» и нѣкоторыхъ другихъ, признающихъ себя соціалистами, не смотря на отрицаніе ими политической дѣятельности; въ особенности горячо протестовалъ Домела Ніювенгуюисъ, вождь голландскихъ соціалистовъ. бывшій ранѣе депутатомъ парламента, но признающій парламентаризмъ простой комедіей. Тѣмъ не менѣе, постановленіе было принято и анархисты принуждены были удалиться; нѣкоторые изъ нихъ не пожелали подчиниться и были выведены силою, что дало поводъ къ нѣсколькимъ скандальнымъ сценамъ. Тоже самое повторилось въ 1896 г. на лондонскомъ конгрессѣ. На двухъ послѣднихъ — цюрихскомъ и лондонскомъ конгрессахъ—дебатировались нѣкоторые спорные вопросы, назрѣвшіе въ соціалистическихъ партіяхъ. Такъ, лѣвое крыло партій издавна агитируетъ за подготовленіе всемірной и всеобщей стачки, которая охватила-бы всѣ промышленныя страны и, по возможности, всѣ отрасли производства; проектъ отвергнутъ, какъ неосуществимый. Тоже крыло партіи агитируетъ за отказъ отъ воинской повинности и за стачку въ случаѣ начала какой-либо войны въ видахъ протеста противъ войны вообще; это предложеніе было отвергнуто. На лондонскомъ конгрессѣ 1896 г. поставленъ на обсужденіе аграрный вопросъ, передъ тѣмъ въ 1894 г. одновременно возбужденный на съѣздахъ французской соціалистической партіи въ Нантѣ и германской въ Франкфуртѣ. Въ виду невозможности найти общую почву для соглашенія, конгрессъ пришелъ къ неопредѣленной резолюціи, никого ни къ чему необязывающей. 5-й конгрессъ, на который 29 національностей прислали до 700 делегатовъ, состоялся въ Парижѣ во время всемірной выставки 23—27 сент. 1900 г. На него анархисты не явились вовсе. Важнѣйшимъ вопросомъ кон-

Digitized by Google

гресса было рѣшеніе спора между французскими партіями независимыхъ соціалистовъ (Жореса) и соціалъ-демократовъ (Геда) о правѣ участія соціалиста въ буржуазномъ министерствѣ (по поводу Мильерана); конгрессъ послѣ бурныхъ дебатовъ принялъ уклончивую резолюцію Каутскаго, по которой это есть вопросъ тактики, а не принципа, допускающій, слѣдовательно, различное рѣшеніе. Видное мѣсто занималъ также вопросъ о колоніальной политикѣ и милитаризмѣ, поставленный на очередь политикой Англіи въ Южной Африкѣ и Индіи, и всѣхъ европейскихъ державъ въ Китаѣ; политика эта встрѣтила полное осужденіе. На конгрессѣ, сверхъ того, постановлено учредить въ Брюсселѣ постоянный международный соціалистическій комитетъ изъ представителей разныхъ національностей съ постояннымъ секретаремъ; цѣль его: изданіе общеинтересныхъ матеріаловъ, собираніе необходимыхъ для соціалистическихъ партій свѣдѣній, подготовленіе международныхъ конгрессовъ, облегченіе сношеній между С. партіями разныхъ странъ и т. д. Благодаря этимъ конгрессамъ, С. партіи Европы, Америки и даже Австраліи сблизились между собою гораздо тѣснѣе, чѣмъ прежде; во Франціи различныя С. партіи явно стремятся обратиться въ соціалъ-демократію, подобную нѣмецкой; тоже самое, хотя въ меньшей степени, замѣтно и въ Англіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе спокойный и умѣренный характеръ нѣмецкой соціалъ-демократіи (о его причинахъ—см. ниже) отразился на С. партіяхъ другихъ странъ.

Литература предмета весьма обширна; подробный библіографическій указатель представляетъ Stammhammer («Bibliographie des Socialismus», 1893—96; 2-е изд. выйдетъ въ 1901), новѣе въ Elster's «Wörterbuch der Volkswirthschaft» (Іена, 1898). Полна библіографія при словѣ Socialdemokratie въ Conrad's «Handwörterbuch der Staatswissenschaften»; краткая критическая библіографія у Sombart, «Der Socialismus und sociale Bewegung im XIX Jahrh.» (3-е изд., Іена, 1900). Въ виду наличности этихъ указателей и въ виду того, что важнѣйшія теоретическія сочиненія указаны при сл. Соціализмъ, здѣсь указываются лишь важнѣйшія общія сочиненія о развитіи соціалистическихъ партій въ Европѣ и Америкѣ: Rud. Meyer, «Emancipations Kampf des 4 Standes» (Б., 1874—75, 2 изд., 1882; весьма богатое матеріаломъ, написанное въ духѣ консервативнаго соціализма; устарѣло); Laveleye, «Le socialisme contemporain» (10 изд., П., 1896; есть русскій пер.; враждебно соціализму). Литературу объ интернаціоналѣ см. XVIII, 915. Winterer, «Le socialisme international. Coup d'oeil sur le mouvement socialiste de 1885 à 1890» (П., 1890); (анонимное). «Socialismus und Anarchismus in Europa und Amerika während d. Jahre 1883—86» (Б., 1887); «Jahbücher für Socialpolitik u. Socialwissenschaft», herausg. v. Ludwig Richter (Цюрихъ, 1879—80; обзоры развитія С. партій во всѣхъ странахъ, слишкомъ панегиристическіе, но цѣнные); «Revue internationale de sociolgie», съ ежегоднымъ обзоромъ «Mouvement social» (изд. въ Парижѣ Ворисомъ съ 1893 г.; враждебно соціализму). Геркнеръ, «Рабочій трудъ въ Западной Европѣ» (пер. съ нѣм., СПб., 1899); Stegman u. Hugo, «Handbuch des Socialismus» (Цюрихъ, 1897; въ формѣ словаря, много фактовъ, но съ большими пропусками). Важнѣйшимъ матеріаломъ для исторіи партій являются протоколы ихъ международныхъ конгрессовъ, издаваемые, однако, неполно: «Protokoll d. Internationalen Arbeiter-Kongresses zu Paris 1889» (Нюренбергъ, 1890); «Verhandlungen und Beschlüsse d. I. A. K. zu Brüssel 1891» (Берл., 1893); «Protokoll d. I. Socialistischen A. K. zu Zürich 1893» (Цюрихъ, 1894); «Verhandlungen u. Beschlüsse d. I. S. A. K. zu London 1896» (Б., 1896). Для 5-го конгресса пока только газетные и журнальные отчеты. См. A. Hamon, «Le socialisme et le Congrès de Londres» (П., 1897).

Къ соціалистическимъ партіямъ, главнымъ образомъ въ критикѣ существующихъ экономическихъ отношеній, приближаются анархисты. Однако, теоріи двухъ ученій діаметрально противоположны. Соціализмъ стремится къ общественной организаціи по возможности всего человѣчества для веденія производства общими организованными силами слѣдовательно, по необходимости признаетъ принудительную (государственную) власть; противники, какъ изъ буржуазнаго, такъ и изъ анархистскаго лагеря, обвиняютъ его, что онъ отрицаетъ свободу (для Г. Спенсера соціализмъ есть «грядущее рабство»). Анархизмъ, напротивъ, исходитъ изъ требованія самой неограниченной свободы личности и отрицаетъ какую-бы то ни было принудительную власть; государство для него есть организація меньшинства для эксплуатаціи массъ, и не можетъ быть ничѣмъ инымъ. Впрочемъ, теорія анархизма развивается въ двухъ совершенно различныхъ направленіяхъ. Съ одной стороны это есть крайнее проведеніе принципа либерализма въ его чистомъ видѣ съ признаніемъ возможно большей свободы личности и отрицаніемъ государственнаго вмѣшательства; для сторонниковъ манчестерской школы и въ особенности для Г. Спенсера производство въ идеальномъ обществѣ (даже такія учрежденія, какъ почта и телеграфъ) должно вестись свободными промышленными компаніями помимо вмѣшательства принудительной власти; такое ученіе выгодно экономически или соціально сильнымъ общественнымъ группамъ и является потому *буржуазнымъ анархизмомъ*; философію одной изъ разновидностей этого анархизма представляетъ Ницше. Но обыкновенно подъ анархизмомъ подразумѣвается *анархизмъ революціонный*, или, какъ онъ самъ себя неправильно называетъ, *анархизмъ соціалистическій*. Впервые теорія этого анархизма была разработана Прудономъ («Qu'est ce que la propriéte», 1840, XXV, 393). который первый также употребилъ слово анархія для обозначенія идеальнаго, по его мнѣнію, общественнаго строя (ранѣе анархія была просто безначаліемъ, отсутствіемъ власти). Для Прудона идеальнымъ общественнымъ строемъ представлялся союзъ совер-

Digitized by Google

шенно автономныхъ и свободныхъ общинъ. Это былъ анархизмъ преимущественно крестьянства и мелкой буржуазіи. За Прудономъ послѣдовалъ Штирнеръ (1844, см.). Дальнѣйшимъ развитіемъ идея анархіи обязана Михаилу Бакунину. Бакунинъ отрицалъ государство во всѣхъ его проявленіяхъ и основаніяхъ, даже всеобщее голосованіе; по его мнѣнію, при нынѣшнемъ народномъ невѣжествѣ изъ него извлекаютъ выгоды только лучше организованные зажиточные классы; только насильственный переворотъ признавалъ онъ подходящимъ орудіемъ для водворенія на землѣ идеальнаго строя, въ которомъ не было-бы ни частной собственности, ни власти, ни богатства, ни бѣдности, ни властелиновъ, ни рабовъ; всѣ должны работать по мѣрѣ силъ и получать по потребностямъ. Дальнѣйшее развитіе теоріи сдѣлано Кропоткинымъ (XVI, 826), главнымъ образомъ въ книгѣ «La conquête du pain» (Парижъ, 1890), въ которой доказывается, что анархія есть исторически неизбѣжная дальнѣйшая ступень общественнаго развитія. По его мнѣнію и теперь уже многое, что прежде составляло предметъ монополіи и частной собственности, является предметомъ всеобщаго, совершенно неограниченнаго пользованія; мостами, дорогами, даже публичными библіотеками пользуются всѣ по мѣрѣ потребности, а не средствъ или заслугъ. Бакунинъ сдѣлалъ первую крупную попытку осуществить свое ученіе въ жизни. Онъ игралъ важную роль въ интернаціоналѣ, стараясь склонить его на свою сторону и настаивая на безусловной автономіи его секцій (меньшей зависимости отъ центральнаго генеральнаго совѣта), но въ 1872 г. былъ исключенъ изъ него со своими сторонниками. Вѣрныя Бакунину секціи интернаціонала съѣхались въ 1872 г. на международный рабочій конгрессъ въ С.-Иммерѣ, за которымъ до 1876 г. послѣдовало еще нѣсколько другихъ. Они основали союзъ «противогосударственныхъ соціалистовъ», скоро исчезнувшій. Нѣсколько секцій этого союза, подъ именемъ «Юрской федераціи» (Fédération jurassienne), играли довольно замѣтную роль во Франціи и Швейцаріи до начала 1880-хъ гг.; руководящимъ лицомъ въ ней былъ д-ръ Поль Бруссъ. Отрицая безусловно участіе въ настоящей государственной дѣятельности, эта федерація признавала лишь «пропаганду дѣйствія». За восхваленіе покушеній Геделя и Нобилинга 1878 г. Бруссъ приговоренъ къ двумъ мѣсяцамъ тюрьмы и къ изгнанію изъ Швейцаріи. Различныя группы анархистовъ въ теченіе трехъ послѣднихъ десятилѣтій образовывались и скоро исчезали почти во всѣхъ европейскихъ и американскихъ странахъ; во всѣхъ народныхъ бунтахъ и волненіяхъ анархисты принимали видное участіе; они-же совершили рядъ убійствъ и динамитныхъ взрывовъ. Соціалъ-демократы всегда вели съ ними ожесточенную борьбу, за которую анархисты мстили иногда убійствами (соціалъ-демократъ Салуцъ убитъ ими въ С.-Галленѣ въ 1887 г.), и гдѣ они достигали силы, тамъ успѣвали совершенно ихъ вытѣснить; такъ, въ Германіи анархисты всегда были крайне слабы, хотя и теперь есть нѣсколько анархистскихъ группъ (Ландауэръ, Гумпловичъ), время отъ времени издающіе листки. Въ Австріи анархисты играли роль въ 1870-хъ и 1880-хъ гг. подъ руководствомъ Пейкерта, но были совершенно вытѣснены соціалъ-демократами. А въ Англіи и Швейцаріи всегда было много анархистовъ, но почти исключительно иностранцевъ. Особенно силенъ анархизмъ въ романскихъ странахъ: во Франціи, Испаніи и въ особенности Италіи, анархисты которой нерѣдко совершаютъ анархистскія покушенія и за предѣлами родины (убійство Карно 1894 г. во Франціи, Кановаса 1897 г. въ Испаніи, императрицы австрійской 1898 г. въ Швейцаріи и многія другія совершены итальянцами).

Важнѣйшая литература указана въ статьѣ объ анархизмѣ Георга Адлера въ «Handwörterbuch der Staatswissenschaften» (1-й т., 2 изд., Іена, 1898). Серьезнѣйшая книга объ анархизмѣ: Zenker, «Der Anarchismus» (Іена, 1895). Ср. P. Eltzbacher, «Der Anarchismus» (Б., 1901); Kropotkin, «The autobiography of a revolutionist» (2 т., Л., 1899) и ст. о Кропоткинѣ Георга Брандеса въ вѣнской «Die Zeit» (1899).

Германія. Въ первой половинѣ XIX в. С. ученія встрѣчали въ Германіи мало сочувствія. Съ 1830-хъ гг. начался ростъ германской промышленности и среди фабричныхъ рабочихъ, число которыхъ въ одной Пруссіи къ серединѣ 1840-хъ гг. исчислялось полумилліономъ, началось движеніе. Въ то время когда рабочіе въ менѣе культурныхъ вост. провинціяхъ Пруссіи стремились къ улучшенію своего положенія посредствомъ ожесточенныхъ, но стихійныхъ и совершенно безплодныхъ бунтовъ (бунтъ силезскихъ ткачей 1844), на западѣ Германіи рабочіе, начиная съ 1844 г., основывали «общества самообразованія»: эти общества разрѣшались властями и достигли довольно значительнаго развитія; число членовъ нѣкоторыхъ превышало тысячу человѣкъ. Въ нихъ С. идеи находили подходящую почву; въ общемъ, соціалисты дѣйствовали въ союзѣ съ радикальной частью буржуазіи. Въ 1847 г. основаніе союза коммунистовъ въ Лондонѣ (см. выше) встрѣтило значительное сочувствіе среди обществъ самообразованія и германскихъ рабочихъ вообще, вызвавшее къ жизни до 30 тайныхъ отдѣленій союза въ германскихъ городахъ. Манифестъ коммунистической партіи нашелъ горячій откликъ въ массѣ рабочихъ, хотя его идеи, какъ-бы упреждавшія исторію, были усвоены рабочими плохо. Рабочіе въ большомъ числѣ приняли участіе въ мартовской революціи 1848 г. Революція доставила свободу слова и сходокъ, которая быстро послужила на пользу С. движенію. Уже 26 марта 1848 г. въ Берлинѣ произошло большое народное собраніе, на которомъ выставлены слѣдующія требованія: учрежденіе министерства труда, нормальная заработная плата и рабочій день, запрещеніе дѣтскаго труда на фабрикахъ; вмѣстѣ съ тѣмъ ограниченіе введенія машинъ. Эти требованія представляли

Digitized by Google

соединеніе требованій соціалистическихъ съ цеховыми. 6 апрѣля 1848 г. въ Берлинѣ основанъ «Германскій союзъ рабочихъ», представлявшій федерацію профессіональныхъ рабочихъ союзовъ различныхъ городовъ Пруссіи, потомъ всей Германіи. Задачами союза были: 1) взаимопомощь разными способами, между прочимъ организаціей потребительныхъ и производительныхъ ассоціацій; 2) борьба за нормальный рабочій день и нормальную рабочую плату. Союзъ существовалъ два года, ведя С. пропаганду и одновременно стремясь къ осуществленію своей первой задачи, ничего общаго съ чистымъ соціализмомъ не имѣющей. Подъ конецъ онъ состоялъ изъ 250 отдѣленіей съ нѣсколькими десятками тысячъ членовъ. Одновременно развивались и возникали въ большомъ числѣ новые чисто С. союзы рабочихъ, вдохновителями которыхъ были К. Марксъ и Ф. Энгельсъ. Главнымъ ихъ органомъ былъ «Neue Rheinische Zeitung», издававшійся въ Кельнѣ съ іюня 1848 г. Но наступившая вскорѣ общая реакція положила конецъ успѣхамъ соціализма. Въ 1849 г. была запрещена «Neue Rheinische Zeitung», въ 1850 г. былъ запрещенъ германскій союзъ рабочихъ въ большей части германскихъ государствъ; въ 1851—52 г. процессъ коммунистовъ въ Кёльнѣ привелъ къ исчезновенію германскихъ отдѣленій союза коммунистовъ, который въ 1850 г. распался на организаціи Шаппера и Виллиха, стремившихся къ немедленной революціи, и—Маркса и Энгельса, настаивавшихъ на полной противоположности интересовъ буржуазіи и пролетаріата и въ возможность немедленной революціи не вѣрившихъ. Въ 1853 г. союзъ совершенно закрылся. Въ 1852—60 гг. въ Германіи не замѣчается сколько нибудь значительнаго соціалистическаго движенія. Слѣдующее десятилѣтіе было эпохой чрезвычайно быстраго роста германской промышленности и вмѣстѣ съ тѣмъ численнаго роста германскаго пролетаріата. Къ началу 1860-хъ гг. возникло въ немъ соціалистическое движеніе. Рѣчь, произнесенная въ 1862 г. Лассалемъ въ рабочемъ собраніи въ Берлинѣ, «Ueber den Zusammenhang der gegenwärtigen Geschichtsperiode mit der Idee des Arbeiterstandes» (изд. впослѣдствіи подъ именемъ «Arbeiterprogramm», Б., 1862) выдвинула его сразу, какъ вождя соціалистической части рабочихъ. Когда среди послѣднихъ возникла идея о созывѣ въ Лейпцигѣ всеобщаго германскаго рабочаго конгресса, то образовавшійся съ этою цѣлью центральный комитетъ обратился къ Лассалю съ предложеніемъ высказать свои взгляды на рабочее движеніе. Лассаль отвѣтилъ извѣстнымъ «Открытымъ письмомъ комитету», которое послужило какъ-бы учредительной грамотой германской соціалистической партіи (см. XVII, 365). По идеямъ Лассаля и подъ его предсѣдательствомъ, въ 1863 г. былъ основанъ въ Лейпцигѣ (съ отдѣленіями въ другихъ городахъ) всеобщій германскій рабочій союзъ. Въ § 1 устава, какъ цѣль союза, было указано возстановленіе всеобщаго равнаго и прямого избирательнаго права посредствомъ завоеванія общественнаго мнѣнія, но исключительно мирными и законными путями. Рабочій союзъ этотъ былъ соціалистическимъ, такъ какъ онъ стремился къ замѣнѣ капиталистическаго способа производства общественнымъ, и былъ демократическимъ, такъ какъ стремился къ проведенію демократической реорганизаціи государства, но онъ не былъ соціалъ-демократическимъ въ современномъ смыслѣ этого слова, да и не называлъ себя таковымъ, потому что промышленныя ассоціаціи, по плану Лассаля, были гораздо ближе къ утопическимъ проектамъ Фурье, Кабе и др. или по крайней мѣрѣ къ мастерскимъ Луи Блана, чѣмъ къ системѣ мѣръ, преобразовывающихъ способы производства кореннымъ образомъ, указаннымъ въ манифестѣ коммунистической партіи и принятымъ впослѣдствіи въ программу соціалъ-демократической партіи. Было и еще одно существенное отличіе въ направленіи союза и соціалъ-демократовъ: въ то время, когда послѣдніе были безусловными космополитами, въ ученіи лассалеанцевъ были очень сильны націоналистическія стремленія; идея объединенія всѣхъ нѣмцевъ въ одно сильное государство являлась для нихъ требованіемъ реальной политики минуты. Тѣмъ не менѣе съ основанія рабочаго союза можно считать начало С. партіи въ Германіи. Агитація Лассаля имѣла громадное вліяніе на рабочій классъ и послужила первымъ сильнымъ толчкомъ для всего дальнѣйшаго движенія. Однако, вмѣсто 100000 членовъ, на которыхъ разсчитывалъ Лассаль, въ союзѣ черезъ три мѣсяца послѣ его основанія было всего 900 членовъ, а еще черезъ годъ, въ моментъ смерти Лассаля, 4610. Но кромѣ активныхъ (слѣдов., платящихъ) членовъ, было не мало сочувствующихъ. Послѣ смерти Лассаля въ союзѣ началась мелкая борьба личныхъ честолюбій и тщеславій. Выбранный предсѣдателемъ союза, по указанію самого Лассаля въ его завѣщаніи, Бернгардъ Беккеръ соперничалъ съ болѣе даровитымъ, но пользующимся еще меньшимъ уваженіемъ Швейцеромъ, а противницей обоихъ была покровительствовавшая союзу извѣстная подруга Лассаля, гр. Гацфельдъ. Предсѣдатели смѣняли одинъ другого, пока въ 1867 г. не былъ избранъ Швейцеръ, удержавшій это званіе до 1871 г. Но уже въ 1866 г. гр. Гацфельдъ со своими сторонниками выдѣлилась изъ союза и образовала особый рабочій союзъ, такъ назыв. «союзъ лассальянцевъ женской линіи»; союзъ этотъ скоро погибъ, не оставивъ замѣтныхъ слѣдовъ. Передъ выборами въ учредительный сѣверо-германскій рейхстагъ лассальянцы выставили слѣдующую программу: 1) устраненіе всяческой федераціи, всякаго союза государствъ; объединеніе всѣхъ германскихъ народовъ въ одну государственную единицу, которая одна можетъ доставить нѣмецкому народу славное національное будущее: черезъ единство къ свободѣ; 2) всеобщее, прямое и равное избирательное право съ тайнымъ голосованіемъ; милиція. 4) разрѣшеніе соціальнаго вопроса свободными ассоціаціями рабочихъ съ государственной помощью не

Digitized by Google

принципамъ Лассаля». Въ учредительный рейхстагъ лассальянцамъ проникнуть не удалось, но въ первомъ сѣв.-германскомъ рейхстагѣ они были представлены двумя депутатами (въ томъ числѣ Швейцеромъ); кромѣ того, былъ избранъ одинъ представитель «женской линіи лассальянцевъ» (Фёрстерлингъ). Въ 1871 г. Швейцеръ долженъ былъ сложить съ себя полномочія президента рабочаго союза. Параллельно съ лассальянцами развивалась другая С. партія, возникшая въ 1863 г., когда большое число различныхъ прогрессистскихъ рабочихъ сообществъ объединилось, во Франкфуртѣ-на-Майнѣ, въ одинъ «союзъ германскихъ рабочихъ обществъ»; постоянными членами его комитета были извѣстный радикальный философъ Ланге, прогрессистъ Максъ Гиршъ и молодой токарь Августъ Бебель. Однако, недовольство манчестерскими принципами либеральной партіи съ каждымъ годомъ становилось все замѣтнѣе и среди этого союза; впереди шелъ Бебель, находившійся подъ сильнымъ вліяніемъ вернувшагося изъ Лондона революціонера 1848 г., соціалиста Вильгельма Либкнехта. Въ 1865 г. Бебель былъ избранъ президентомъ союза. Въ 1866 г. на съѣздѣ прогрессистскихъ рабочихъ обществъ въ Кемницѣ Бебель предложилъ программу, которая хотя и не была еще вполнѣ соціалистической, но, тѣмъ не менѣе, очень далеко ушла отъ принциповъ прогрессистской партіи. Когда въ слѣдующемъ году Бебель былъ избранъ на основѣ этой программы сперва въ учредительный, потомъ въ сѣв.-германскій рейхстагъ, онъ называлъ себя тамъ «не принадлежащимъ ни къ какой партіи», такъ же, какъ и его товарищъ Либкнехтъ. Въ 1869 г. состоялся рабочій конгрессъ въ Эйзенахѣ, на который прислали своихъ делегатовъ также лассальянскія рабочія организаціи. Тамъ была основана «соціалъ-демократическая рабочая партія» и была выработана ея программа, въ которой въ 5 пунктахъ были выражены теоретическіе принципы партіи, а въ 10 другихъ ея практическія требованія. Партія своимъ идеаломъ выставила «свободное, народное государство», признавала, что «политическая свобода есть необходимое условіе экономическаго освобожденія рабочихъ классовъ: соціальный вопросъ не отдѣлимъ поэтому отъ политическаго, его разрѣшеніе обусловлено разрѣшеніемъ этого послѣдняго и возможно только въ демократическомъ государствѣ». «Борьба за освобожденіе рабочихъ классовъ не есть борьба за классовыя привилегіи и преимущества, но за равныя права и равныя обязанности и за отмѣну всяческаго классоваго господства». Практическія требованія программы были почти сплошь чисто политическія; сюда входили всеобщее голосованіе, референдумъ, милиція, отдѣленіе церкви отъ государства, подоходный налогъ и т. д. и только въ нѣсколькихъ словахъ сказано: «введеніе нормальнаго рабочаго дня, ограниченіе женской и запрещеніе дѣтской работы», и еще: «государственная помощь товариществамъ и государственный кредитъ для свободныхъ производительныхъ ассоціацій при демократическихъ гарантіяхъ». Послѣдній пунктъ представлялъ уступку лассальянцамъ, но она не привлекла ихъ къ партіи: лассальянцы и «эйзенахцы» остались двумя отдѣльными организаціями съ отдѣльными программами. Съ объединенія Германіи для обѣихъ соціалистическихъ партій открылось широкое поле дѣятельности и онѣ обѣ начали быстро развиваться, при томъ обѣ въ чисто политическомъ отношеніи; къ стачечному движенію, начавшемуся въ широкихъ размѣрахъ съ 1868 г., обѣ отнеслись довольно холодно. Лассальянцы сперва шли впереди (въ 1871 г. на выборахъ въ рейхстагъ они получили 72000 противъ 41000 голосовъ, собранныхъ эйзенахцами, въ 1874 г. 180000 противъ 171000 голосовъ эйзенахцевъ), но тѣмъ не менѣе въ парламентѣ роль эйзенахцевъ была гораздо замѣтнѣе. Очевидная невозможность добиться при тогдашнихъ условіяхъ осуществленія главнаго требованія Лассаля—правительственной субсидіи ассоціаціямъ, обрекала лассальянцевъ на довольно безплодную роль въ парламентѣ; поэтому они послѣ сложенія Швейцеромъ президентскихъ полномочій быстро шли навстрѣчу «эйзенахцамъ». Въ 1875 г. послѣдніе пригласили ихъ на свой обычный ежегодный конгрессъ или «партейтагъ» въ Готѣ и на немъ состоялось сліяніе двухъ партій на основѣ новой программы, не смотря даже на то, что она была лишь дальнѣйшимъ развитіемъ программы эйзенахской и окончательно устраняла лассальянское требованіе государственной помощи промышленнымъ ассоціаціямъ; лассальянцы, такимъ образомъ, совершенно отказались отъ своихъ особенностей и просто присоединились къ соціалъ-демократической рабочей партіи. Теоретическая часть готской программы представляла краткое, но гораздо болѣе ясное изложеніе чисто соціалистическихъ принциповъ партіи, чѣмъ эйзенахская программа, и приближалась къ принципамъ манифеста коммунистической партіи. Тутъ говорилось, что «трудъ есть источникъ всякаго богатства и всякой культуры, и такъ какъ продуктивный трудъ возможенъ только благодаря обществу, то обществу-же и принадлежитъ вся совокупность продуктовъ труда». «Въ современномъ обществѣ средства труда составляютъ монополію класса капиталистовъ». «Освобожденіе труда требуетъ обращенія ихъ въ собственность общества». «Освобожденіе труда должно быть дѣломъ рабочаго класса». Исходя изъ этихъ принциповъ, «С. рабочая партія» Германіи стремится «всѣми законными средствами къ созданію свободнаго государства и соціалистическаго общества, къ уничтоженію дѣйствія желѣзнаго закона заработной платы посредствомъ отмѣны системы наемнаго труда» и т. д.; «С. рабочая партія, хотя она дѣйствуетъ въ національныхъ рамкахъ, сознаетъ международный характеръ рабочаго движенія». Практическая часть программы, сохраняя всѣ прежніе чисто политическіе пункты, значительно расширяетъ соціальныя требованія, направленыя къ защитѣ рабочаго класса; теперь въ программу включено требованіе «законовъ, охраняющихъ жизнь и здоровье рабочихъ, санитарный контроль за жилищами рабочихъ, избираемые

Digitized by Google

рабочими фабричные инспектора» и т. д. Соціалъ-демократическая партія развивалась очень быстро, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы:

	1871.	1874.	1877.	1878.	1881.	1884.	1887.	1890.	1893.	1898.
				Въ тысячахъ.						
Число голосовъ, полученныхъ на выборахъ. .	113	351	493	437	311	549	763	1427	1786	2107
Тоже въ %	2,9	6,7	9,1	7,5	6,1	9,7	10,1	19,7	23,2	27,1
Число избранныхъ депутатовъ	2	10	13	9	13	24	11	35	44	56

Чрезвычайно вѣря въ свои силы и основываясь на схемѣ общественнаго развитія, нарисованной Марксомъ, германская соціалъ-демократія ожидала полнаго своего торжества, т. е. соціалистической революціи въ самомъ близкомъ будущемъ; бывали случаи, что рабочіе отказывались отъ устройства профессіональной ассоціаціи, не желая тратить силъ на практическую работу, когда ихъ нужно направить на политическую борьбу, которая черезъ два-три года доставитъ полное торжество всѣмъ ихъ требованіямъ. Не смотря на то, что жизнь каждый день приносила разочарованія, такая вѣра сохранилась въ болѣе пылкихъ умахъ партіи до самаго конца XIX в.; въ 1891 г. Энгельсъ предсказывалъ полный соціалистическій переворотъ къ юбилею мартовской революціи, т. е. къ 1898 г., а въ слѣдующемъ году назначалъ для торжества партіи десятилѣтній срокъ; въ томъ же году Бебель говорилъ, что «великій кладдерадачъ» наступитъ ранѣе, чѣмъ этого ожидаютъ, и что лишь немногіе въ этой залѣ (въ собраніи партейтага) не увидятъ его собственными глазами. Въ зависимости отъ этой вѣры партія не шла ни на какіе компромиссы; она была революціонной въ полномъ смыслѣ этого слова. Настаиваніе на легальности способовъ борьбы нисколько не противорѣчитъ этому, потому что партія многократно устами своихъ вождей, Либкнехта, Бебеля и др., настаивала на томъ, что законность гораздо выгоднѣе для прогрессивнаго движенія, чѣмъ для реакціонныхъ силъ, и что къ насилію гораздо охотнѣе прибѣгаютъ эти послѣднія, чѣмъ сторонники перваго. Революціонной она была потому, что рѣшительно не вѣрила въ возможность сколько-нибудь серьезныхъ улучшеній въ положеніи народа при сохраненіи принципа частной собственности. Всѣ практическія реформы, которыя она, однако, очень горячо и настойчиво защищала, были въ ея глазахъ лишь жалкимъ палліативомъ, скорѣе агитаціоннымъ средствомъ, нежели дѣломъ практически серьезнымъ. «Не къ рейхстагу должны говорить наши депутаты, а черезъ головы рейхстага къ народу», говорилъ Либкнехтъ. Въ 1887 г. на партейтагѣ Бебель выражалъ радость по тому поводу, что, не смотря на ростъ соціалъ-демократической партіи въ странѣ, число ея представителей въ рейхстагѣ значительно уменьшилось, ибо благодаря этому она избѣгаетъ соблазна играть въ государственную дѣятельность въ парламентѣ. Въ общемъ, соціалъ-демократія мечтала о захватѣ власти; когда пролетаріатъ пріобрѣтетъ диктатуру, ему легко будетъ декретировать мѣры, которыя быстро обратятъ капиталистическое государство въ соціалистическое общество. Быстрый ростъ подобной партіи внушалъ опасеніе всѣмъ остальнымъ соціалистическимъ партіямъ и правительству. Уже вскорѣ послѣ основанія Германской имперіи агитація противъ присоединенія Эльзасъ-Лотарингіи, какъ противъ акта грубаго насилія, дала поводъ правительству возбудить процессъ о государственной измѣнѣ; судъ присяжныхъ въ Лейпцигѣ приговорилъ Бебеля и Либкнехта къ двумъ годамъ тюремнаго заключенія. Съ 1874 г. начались въ Пруссіи закрытія различныхъ С. союзовъ по разнымъ поводамъ. Два покушенія на Вильгельма I Геделя и Нобилинга въ 1878 г. дали основаніе Бисмарку внести въ рейхстагъ проектъ закона «противъ общеопасныхъ стремленій соціалъ-демократіи». Законъ этотъ былъ принятъ на двухлѣтній срокъ и потомъ систематически возобновлялся вплоть до 1890 г. Имъ запрещались союзы, собранія, газеты и вообще литературныя произведенія, въ которыхъ обнаруживаются соціалъ-демократическія, соціалистическія или коммунистическія стремленія; запрещался сборъ на подобныя цѣли; въ исключительныхъ случаяхъ администрація могла вводить малое осадное положеніе, при которомъ пользовалась правомъ административной высылки лицъ, опасныхъ для общественнаго спокойствія. Законъ этотъ разбилъ всю соціалъ-демократическую организацію и уничтожилъ соціалъ-демократическую прессу, насчитывавшую 47 газетъ съ 150000 подписчиковъ. Изъ большихъ городовъ было изгнано въ первый-же годъ до 900 лицъ; въ теченіе 10 лѣтъ было запрещено въ предѣлахъ Германіи 1299 произведеній печати, кромѣ летучихъ листковъ, закрыто множество ассоціацій и союзовъ. Приблизительно въ то же время Бисмаркъ вступилъ на дорогу соціальной политики, стремясь нѣкоторыми реформами въ пользу рабочихъ примирить ихъ съ существующимъ государствомъ. Ни тотъ, ни другой способъ борьбы съ соціалъ-демократіей не увѣнчался, однако, успѣхомъ. Соціалъ-демократическая организація была перенесена за границу, пресса партіи стала издаваться въ Швейцаріи, потомъ въ Лондонѣ и въ значительномъ числѣ экземпляровъ провозилась въ Германію контрабандным образомъ. Партейтаги партіи стали собираться за границей, хотя но съ прежней регулярностью (за время дѣйствія соціалистическаго закона ихъ было всего три: въ 1880 г. въ Виденѣ, въ Швейцаріи, въ 1883 г.—въ Копенгагенѣ, въ 1887 г.—въ Ст.-Галленѣ). Что касается правительственной «соціальной политики», то рабочая масса отнеслась къ ней съ недовѣріемъ. На первомъ изъ заграничныхъ партейтаговъ изъ готской программы было вычеркнуто слово «за-

Digitized by Google

конными», и партія предоставила себѣ право бороться также нелегальными способами. Въ 1878 г. число соціалъ-демократическихъ голосовъ нѣсколько упало подъ вліяніемъ двухъ покушеній; въ 1881 г. оно еще упало, благодаря дѣйствію соціалистическаго закона; но послѣ 1881 г. партія оправилась и рость голосовъ происходилъ съ прежней правильностью. Однако, уже въ 1887 г. Энгельсъ жаловался на проникновеніе въ ея среду мелко буржуазныхъ элементовъ, которые даютъ себя чувствовать съ 1884 г. даже среди депутатовъ рейхстага, въ видѣ умѣреннаго крыла партіи. Дѣйствительно, въ 1885 г. кн. Бисмаркъ внесъ предложеніе о государственныхъ субсидіяхъ нѣсколькимъ пароходнымъ компаніямъ, поддерживающимъ торговыя сношенія Германіи съ не-европейскими странами; эта мѣра была предвозвѣстницей колоніальной политики кн. Бисмарка. Она безусловно противорѣчила всѣмъ основнымъ принципамъ партіи; тѣмъ не менѣе отъ ея принятія или непринятія зависѣлъ заработокъ большого количества рабочихъ въ Гамбургѣ, занятыхъ постройкой судовъ, и нѣсколько депутатовъ партіи не пожелали вотировать противъ нея. Это былъ первый случай (и до сихъ поръ единственный), когда разногласіе партіи дошло до отрицанія партійной дисциплины въ рейхстагѣ. Появленіе умѣреннаго крыла партіи въ 1884 г., т. е. въ самый разгаръ дѣйствія антисоціалистическаго закона, служитъ доказательствомъ того, что вовсе не одинъ этотъ законъ революціонизировалъ партію, и не одна отмѣна его сдѣлала партію умѣреннѣе, а цѣлый рядъ болѣе глубокихъ причинъ. Дѣйствительно, въ теченіе 1880-хъ гг. изъ Германіи вырабатывалась колоніальная держава съ громадной всемірной торговлей; въ послѣднемъ десятилѣтіи XIX ст. она начала вытѣснять Англію съ мірового рынка. Ростъ богатства Германіи и постепенное пріобрѣтеніе на міровомъ рынкѣ положенія эксплуатирующей державы было выгодно, конечно, преимущественно германской буржуазіи; но несомнѣнно, что нѣкоторая доля выгодъ выпадала и рабочему. Часть рабочихъ дѣлалась заинтересованной въ сохраненіи военнаго и колоніальнаго могущества Германіи, а это непосредственно отражалось на его настроеніи. У части рабочихъ появилось сознаніе, что, не смотря на противоположность классовыхъ интересовъ, есть также интересы общіе германскому рабочему съ германскимъ буржуа, объединяющіе того и другого ея членовъ единой государственной единицы съ нѣкоторыми общими интересами, противоположными интересамъ другихъ государственныхъ единицъ. Повидимому, появленіемъ того же сознанія у правящихъ классовъ объясняется смѣна суроваго режима кн. Бисмарка болѣе мягкимъ режимомъ гр. Каприви, болѣе терпимое отношеніе къ соціалъ-демократіи какъ со стороны правительства, такъ и со стороны нѣкоторыхъ буржуазныхъ партій (въ особенности народной, въ меньшей степени свободомыслящей) и въ частности отмѣна антисоціалистическаго закона 1890 г. Послѣдняя мѣра вновь обратила партію въ одну изъ вполнѣ легальныхъ партій. Организація ея была возстановлена въ прежнемъ видѣ; партейтаги стали собираться ежегодно. На эрфуртскомъ партейтагѣ была выработана новая программа, которая, въ сущности, служила лишь дальнѣйшимъ развитіемъ прежней, готской программы и выражала прежнія наиболѣе революціонныя убѣжденія партіи. Теоретическая часть программы развивала подробно идеи Маркса о постоянно происходящемъ процессѣ концентраціи капиталовъ, объ углубленіи пропасти между все уменьшающейся кучкой капиталистовъ и все увеличивающейся массой пролетаріевъ; изъ этого дѣлался выводъ о неизбѣжности страшнаго соціальнаго катаклизма; программа съ прежней твердостью подчеркивала, что дѣло освобожденія рабочаго класса можетъ быть дѣломъ только самого рабочаго класса. Тѣмъ не менѣе, желая сохранить соединеніе идеальнаго момента съ практическимъ, программа выставляла рядъ практическихъ требованій, которыхъ можно было добиваться въ нынѣшнемъ государствѣ; въ общихъ чертахъ они представляли повтореніе требованій готской программы. Въ полномъ соотвѣтствіи съ этой демократической программой была и организація партіи, установленная въ 1890 г. на конгрессѣ въ Галле. Партія организуется снизу вверхъ. Членомъ партіи признается всякій, «признающій основные принципы ея программы и поддерживающій партію по мѣрѣ силъ»; не установлено даже обязательнаго взноса. Всѣ члены партіи на открытыхъ собраніяхъ въ отдѣльныхъ избирательныхъ округахъ Германіи избираютъ «довѣренныхъ лицъ», которыя составляютъ бюро партіи въ данномъ округѣ; эти бюро собираютъ взносы, завѣдуютъ дѣлами партіи въ округѣ и сносятся между собою и съ центральнымъ правленіемъ. На такихъ же открытыхъ собраніяхъ избираются делегаты на партейтагъ не болѣе чѣмъ по 3 отъ каждаго округа. Партейтагъ собирается каждый годъ въ разныхъ мѣстахъ и является какъ-бы парламентомъ партіи; на немъ обсуждаются теоретическіе и практическіе вопросы, на немъ же избирается правленіе партіи изъ 12 лицъ. При выборахъ делегатовъ происходитъ такая же борьба между различными фракціями соціалъ-демократической партіи, какъ и при выборахъ членовъ парламента между различными партіями; делегаты являются на партейтагъ нерѣдко съ обязательствомъ возбуждать такіе то и такіе то вопросы, голосовать такъ-то и такъ-то. Каждый партейтагъ носитъ явственный отпечатокъ предшествующихъ преній на открытыхъ соціалъ-демократическихъ собраніяхъ; вожди находятся такимъ образомъ въ постоянномъ соприкосновеніи со всею массою партіи. — Не смотря на революціонность программы 1891 г., свидѣтельствовавшей какъ-будто о томъ, что партія ни отъ чего изъ своего прошлаго не отрекается, въ дѣйствительности, физіономія партіи послѣ 1890 г. начала замѣтно измѣняться. На томъ же эрфуртскомъ партейтагѣ, на которомъ была выработана новая программа, обсуждался вопросъ о такъ называемой новой тактикѣ, предложенной депутатомъ Фольмаромъ; послѣдній доказывалъ, что процессъ,

Digitized by Google

намѣченный Марксомъ, совершается въ дѣйствительности нѣсколько иначе и во всякомъ случаѣ гораздо медленнѣе, чѣмъ это думалъ Марксъ, такъ что спекулировать на великій кладдерадачъ партія никоимъ образомъ не имѣетъ основаній; нынѣ жувущее поколѣніе не доживетъ до соціалистическаго государства, а до 8-часового рабочаго дня дожить можетъ. Въ виду этого партія должна направить всѣ свои силы на разрѣшеніе практическихъ задачъ: расширеніе фабричнаго законодательства и т. п. Если правительство, въ лицѣ Вильгельма II, идетъ на встрѣчу нѣкоторымъ требованіямъ рабочихъ, то нѣтъ ни малѣйшаго основанія сразу отталкивать его. Не слѣдуетъ забывать также, что Германія имѣетъ національныя задачи и если тройственный союзъ охраняетъ миръ, то есть всѣ основанія стоять за него. Тактика Фольмара подверглась строгому осужденію на партейтагѣ. Но съ другой стороны подверглись осужденію и даже исключенію изъ партіи нѣкоторые «молодые» (А. Ауербахъ, Вернеръ), составившіе потомъ партію «независимыхъ соціалистовъ», которые нападали на пониженіе революціоннаго духа, сказывавшееся въ увлеченіи парламентской дѣятельностью. Партія «независимыхъ» позже дошла до полнаго отрицанія политической дѣятельности, что ее сблизило съ анархистами; около 1895 г. она исчезла, не оставивъ замѣтнаго слѣда. Однако, съ каждымъ новымъ партейтагомъ голоса людей, защищающихъ тѣ самые прицинпы, слышались все громче и громче. Во второй половинѣ 1890-хъ гг. Шиппель выступилъ съ пропагандой идеи, что соціалъ-демократія при всей своей антипатіи къ шовинизму и милитаризму не имѣетъ основанія оставлять Германію хуже вооруженной или вообще слабѣе, чѣмъ другія государства Европы; народъ насъ не поблагодаритъ, говорилъ онъ, если, благодаря нашему отказу ассигновать кредиты на новыя пушки, значительное количество солдатъ будетъ перестрѣляно значительно лучшей артиллеріей Россіи. Наконецъ, въ 1899 г. вышла въ свѣтъ книга одного изъ видныхъ теоретиковъ и публицистовъ партіи Эд. Бернштейна («Die Voraussetzungen der Socialismus und die Aufgaben der Socialdemokratie», Штутгартъ; возраженіе на нее: K. Kautsky, «Bernstein u. das socialdemokratische Programm», Штутг., 1899; Rosa Luxemburg, «Reform oder Revolution», Лип., 1899), въ которой были изложены новыя начала, предлагаемыя авторомъ для партіи. Теоретическая часть ученія Бернштейна была изложена въ формѣ довольно отрицательной критики марксизма, и изъ этой критики сдѣланы практическіе выводы. Бернштейнъ совершенно отрицаетъ діалектическій методъ Маркса; она доказываетъ статистически, что процессъ концентраціи капиталовъ вовсе не происходитъ, пропасть между богатыми и бѣдными не углубляется, а постепенно сглаживается, хотя и съ чрезвычайной медленностью. Соціализмъ можетъ восторжествовать, слѣдовательно, не вслѣдствіе катаклизма, а путемъ медленныхъ частичныхъ реформъ; все, что увеличиваетъ долю рабочаго, получаемую имъ изъ продукта его труда, есть шагъ на пути къ той экспропріаціи экспропріирующихъ, къ которой стремятся соціалисты, ожидая ея отъ внезапнаго переворота. Муниципализація, въ особенности въ широкихъ размѣрахъ совершающаяся въ Англіи, конокъ, газоваго дѣла, водопроводовъ и т. д. — тоже шагъ на пути къ соціализаціи. Отвергнувъ, такимъ образомъ, и теорію обнищанія массъ (Verelendungstheorie) и теорію катаклизма (Zusammenbruchstheorie), Бернштейнъ замѣняетъ ихъ теоріей медленнаго и постепеннаго превращенія капиталистическаго общества въ общество соціалистическое. На вопросъ, что же изъ теоретической части соціалъ-демократической программы Бернштейнъ сохраняетъ въ ней нетронутымъ, онъ письмомъ, опубликованнымъ въ «Vorwärts», отвѣтилъ, что изъ всѣхъ 6 теоретическихъ пунктовъ программы онъ признаетъ только шестой, и то съ замѣной словъ: «освобожденіе рабочаго класса должно быть дѣломъ *только* рабочаго класса» словами «*преимущественно* рабочаго класса». — Для Бернштейна нѣтъ основанія безусловно противополагать соціалъ демократію буржуазнымъ партіямъ; напротивъ, при всей противоположности классовыхъ интересовъ между буржуазіей и пролетаріатомъ, по крайней мѣрѣ въ настоящее время, есть точки соприкосновенія. «Пролетарій не имѣетъ отечества, говорилось въ Манифестѣ коммунистической партіи, но этотъ тезисъ могъ быть вѣренъ для безправнаго, исключеннаго изъ общественной жизни рабочаго 40-хъ гг.; нынче же, не смотря на значительное сближеніе народовъ между собою, онъ потерялъ большую часть своего значенія и будетъ терять его все болѣе и болѣе по мѣрѣ того, какъ рабочій, благодаря вліянію соціалъ-демократіи, будетъ обращаться изъ пролетарія въ гражданина; рабочій, являющійся равноправнымъ избирателемъ въ государствѣ и общинѣ, а вслѣдствіе этого и совладѣльцемъ общаго богатства націи, рабочій, дѣтей котораго воспитываетъ община, здоровье котораго защищаетъ она же, права котораго отстаиваетъ она же, уже имѣетъ отечество, не переставая отъ этого быть гражданиномъ всего міра. Полное уничтоженіе національности есть мечта, и притомъ некрасивая... Соціалъ-демократія не можетъ относиться равнодушно къ тому, чтобы нѣмецкая нація, которая уже не мало поработала для культурнаго развитія человѣчества, была-бы удалена изъ совѣта народовъ». Исходя изъ подобныхъ соображеній, Бернштейнъ отстаиваетъ колоніальную систему, какъ распространяющую культуру во внѣевропейскія страны, и требуетъ, чтобы соціалъ-демократія отказалась отъ своего безусловно отрицательнаго отношенія ко всѣмъ военнымъ требованіямъ правительства. «Вліяніе соціалъ-демократіи станетъ гораздо больше, когда она найдетъ въ себѣ мужество эмансипироваться отъ вліянія фразы и открыто станетъ тѣмъ, чѣмъ она уже является въ дѣйствительности — демократически-соціалистическою партіею реформы».

Ученіе Бернштейна раздѣлило всю партію на два крыла — умѣренное или бернштеніанское и революціонное. Во главѣ послѣдняго

Digitized by Google

стояли главный теоретикъ партіи (послѣ смерти Энгельса) К. Каутскій и старые ея борцы— Бебель, Либкнехтъ, Зингеръ. Къ первому примкнули Фольмаръ, Ауеръ, молодой, но очень талантливый дѣятель партіи Вольфгангъ Гейне, Давидъ, Конрадъ Шмидтъ, Шиппель и др. Впрочемъ, какъ въ ряду умѣренныхъ, такъ и въ ряду крайнихъ не существуетъ единства. Среди бернштеніанцевъ Шиппель, напр., защищающій постоянную армію противъ милиціи и готовый отстаивать даже протекціонизмъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ несогласный съ другими пунктами ученія Бернштейна, представляетъ особое теченіе. Эльмъ, враждебно относящійся къ ученію Бернштейна о реформахъ и революціи, является представителемъ опять-таки особаго теченія. Въ свою очередь и среди крайнихъ нужно выдѣлить теченіе, во главѣ котораго стоятъ Парвусъ, Роза Люксембургъ и Клара Цеткинъ, вѣрящіе въ возможность баррикадной революціи въ самомъ близкомъ будущемъ. Ученіе Бернштейна вызвало ожесточенные дебаты на двухъ партейтагахъ, штуттгартскомъ (1898) и ганноверскомъ (1899), окончившіеся не совсѣмъ опредѣленной резолюціей, которая была предложена Бебелемъ, но сформулирована настолько неопредѣленно, что на нее согласился и Бернштейнъ. Постановлено, что соціалъ-демократической партіи нѣтъ основаній мѣнять ни названіе, ни тактику, ни программу. Проповѣдь Шиппеля была осуждена. Кромѣ указанныхъ въ послѣднее десятилѣтіе и другіе вопросы, какъ тактическіе, такъ и принципіальные, вызывали горячіе споры и дѣлили партію на различныя фракціи, иногда самымъ причудливымъ образомъ. Къ числу первыхъ принадлежитъ вопросъ объ участіи соціалъ-демократіи въ выборахъ въ прусскій ландтагъ: до послѣдняго времени соціалъ-демократія отказывалась отъ него, считая проведеніе хотя-бы одного соціалъ-демократа въ ландтагъ невозможнымъ, вслѣдствіе основанной на имущественномъ цензѣ системы выборовъ, а участіе въ выборахъ для поддержки какой-нибудь партіи считая несогласнымъ съ принципами партіи. Все бернштейніанское крыло партіи, а изъ враждебнаго ему Бебель, Каутскій и даже Парвусъ высказались, однако, за измѣненіе тактики и въ 1898 г. соціалъ-демократія, на основаніи постановленія штуттгартскаго конгресса, въ первый разъ приняла участіе въ выборахъ въ прусскій ландтагъ и содѣйствовала усиленію въ немъ свободомыслящей партіи на счетъ консерваторовъ и націоналъ-либераловъ. На майнцскомъ партейтагѣ, въ сентябрѣ 1900 г., вопросъ возбужденъ вновь и рѣшенъ еще болѣе категорически: Соціалъ-демократія обязана принимать участіе на выборахъ въ прусскій и саксонскій ландтаги. На конгрессахъ во Франкфуртѣ (1894) и въ Бреславлѣ (1895) возбужденъ одинъ изъ самыхъ серьезныхъ принципіальныхъ вопросовъ, именно аграрный. Бебель, Либкнехтъ, Шенланкъ, Давидъ, Фольмаръ доказывали, что соціалъ-демократическая партія не должна быть спеціальною партіей промышленныхъ рабочихъ; она должна быть партіей всѣхъ неимущихъ; признавая, что крестьянство, какъ общественный классъ, гибнетъ, она, однако, исходя изъ этого принципа, должна придти ему на помощь, хотя-бы при помощи палліативовъ, какъ напр. дешеваго кредита и т. п. Предложенная аграрная программа, однако, была отвергнута (противниками выступили Каутскій и Зингеръ) подавляющимъ большинствомъ голосовъ. Разногласія далеко не всегда оказываются разногласіями личныхъ убѣжденій или взглядовъ; за ними въ большинствѣ случаевъ лежатъ противорѣчія интересовъ различныхъ группъ среди той народной массы, которая составляетъ армію соціалъ-демократической партіи; такъ, саксонскіе соціалъ-демократы, вербующіеся преимущественно въ занятыхъ горной промышленностью округахъ, являются сторонниками самыхъ крайнихъ ученій и безусловными противниками союза съ крестьянствомъ; въ Баваріи-же, гдѣ рабочій классъ не въ такой степени оторванъ отъ земли, соціалъ-демократы симпатизируютъ умѣренной политикѣ и аграрной программѣ. Гамбургъ, какъ городъ, живущій міровой торговлей, издавна является центромъ умѣреннаго движенія, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ враждебенъ аграрной программѣ и т. д. Тѣмъ не менѣе единство партіи до сихъ поръ не нарушено. Разрывъ былъ-бы одинаково невыгоденъ какъ лѣвому, такъ и правому крылу. Въ теченіе 1890-хъ годовъ темпъ роста партіи, какъ это видно изъ числа поданныхъ за нее голосовъ, значительно замедлился. Далеко не всѣ даже промышленные рабочіе вотируютъ за нее (противоположный разсчетъ Каутскаго въ его книгѣ противъ Бернштейна основанъ на очевидномъ статистическомъ недоразумѣніи); однако, какъ показываютъ выборы 1899 г. въ баварскій и баденскій ландтагъ (основанные на имущественномъ цензѣ), сочувствіе къ соціалъ-демократіи усиливается среди среднезажиточныхъ слоевъ населенія, что несомнѣнно объясняется бо́льшей ея умѣренностью. Кромѣ рейхстага соціалъ-демократія имѣетъ своихъ сторонниковъ также во всѣхъ почти ландтагахъ (исключеніе составляетъ прусскій) и въ нѣкоторыхъ изъ нихъ (баварскомъ) играетъ довольно видную роль. Въ думахъ разныхъ городовъ (напр. Берлина) есть тоже соціалъ-демократы, не смотря на покоющуюся на имущественномъ цензѣ систему выборовъ. Они тамъ энергично, но довольно безрезультатно, борятся за «муниципальный соціализмъ», съ большими результатами за демократизацію и улучшеніе школы, городское благоустройство и пр.

Литература громадна. Библіографическіе указатели указаны выше. Теоретическія сочиненія см. при сл. Соціализмъ; важнѣйшія сочиненія, опредѣлявшія практическую программу партіи, кромѣ указанныхъ въ текстѣ: всѣ сочиненія Маркса (практически важна его статья: «Zur Kritik des socialdemokratischen Parteiprogramms», въ «Neue Zeit», 1891, № 18), Энгельса, Лассаля, многія Каутскаго, въ особенности: «Das Erfurter Programm» (Штуттг., 1892), Бебеля, въ особ.: «Unsere Ziele» (1869, 10 изд. Берлинъ, 1895); Voll-

Digitized by Google

mar, «Die nächsten Aufgaben der Socialdemokratie» (Мюнхенъ, 1891); «Ueber den Staatssocialismus» (Мюнх., 1891). Книга Бернштейна въ русской литературѣ изложена въ «Вѣстникѣ Европы» и въ «Русск. Богатствѣ» (1899); Kautsky, «Agrarfrage» (Штуттг., 1899), два русскихъ перев., Харьк., 1900 и СПб., 1900; оба неполны); написанная въ противоположномъ направленіи книга Held, «Die Agrarischen Fragen» (В., 1899; два русск. перевода, М. и СПб., 1900, съ нѣкоторыми сокращеніями). О книгѣ Каутскаго см. ст. Булгакова въ «Началѣ» (1899, № 1—3). Большое значеніе имѣетъ рѣзко враждебное соціалъ-демократической партіи съ точки зрѣнія «независимыхъ» соціалистовъ (отрицающихъ парламентаризмъ и всяческіе компромиссы съ нынѣшнимъ государствомъ): Domela Nieuwenhuis, «Le socialisme en danger» (Парижъ, 1897; извлеченіе изъ нея, имѣющее самостоятельное значеніе: «Die verschiedenen Strömungen in der deutschen Socialdemokratie», Берл., 1892); его же, «Le débacle du marxisme» (въ «Humanité nouvelle», 1900, 6); его же, «La social-démocratie allemande au congrès de Stuttgart» («L'Humanité Nouvelle», 1899, № 4). Съ точки зрѣнія независимыхъ соціалистовъ нап. книга: Hans Müller, «Der Klassenkampf in der deutschen Socialdemokratie» (Цюрихъ); A. Wagner «Das neue socialdemokratisches Programm» (Б., 1892); Масарикъ, «Философскія и соціологическія основанія марксизма» (перев. Николаева, М., 1900). Важнѣйшій матеріалъ для исторіи партіи представляютъ протоколы ея партейтаговъ, неполные и составляющіе большую библіографическую рѣдкость — «Protokoll des Kongresses zu Wyden», 1880, zu Kopenhagen 1883, zu St-Gallen, 1887, и полные и имѣющіеся въ продажѣ слѣдующихъ партейтаговъ (Берлинъ 1890 и сл.); также партейтаги баварскихъ соціалъ-демократовъ. Всѣ программы партіи напечатаны у Specht, «Die Reichstagswahlen von 1867—97» (Берл., 1898). Для болѣе ранней исторіи важны: Engels, «Enthüllungen über den Kommunistenprozess» (1887); «Der Leipziger Hochverratsprozess» (Лпц., 1872; нов. изд. съ предисл. Либкнехта, Берл., 1894). Важнѣйшая газета партіи: «Vorwärts», въ Берлинѣ съ 1890 г. Журналы партіи: «Die Neue Zeit», еженед. въ Штуттгартѣ, ред. Каутскимъ при постоянномъ участіи Бернштейна съ 1883, «Der socialistische Akademiker», потомъ переименованный въ «Socialistische Monatshefte», Берлинъ. Оба изданія представляютъ журналы для выясненія различныхъ вопросовъ, волнующихъ партію (послѣдній первое время спеціализировался на вопросахъ, касающихся студенческой жизни), и потому допускаютъ на свои страницы произведенія различныхъ оттѣнковъ соціалистич. направленія; но съ 1899 г., еще болѣе съ 1900 г., т. е. съ выходомъ Бернштейна изъ числа сотрудниковъ «Neue Zeit», этотъ журналъ все болѣе и болѣе дѣлается органомъ ортодоксальной соціалъ-демократіи, второй же—органомъ критическаго направленія въ соціалъ-демократіи. Изъ весьма многочисленныхъ сочиненій о нѣмецкой соціалъ-демократіи имѣютъ значеніе на написанное съ ортодоксально-соціалъ-демократической точки зрѣнія Fr. Mehring, «Gesch. d. deutschen Social-demokratie» (Штуттгартъ, 1897—98), цѣнное по массѣ матеріала, но безъ достаточной критики, представляющее одинъ восторженный панегирикъ; не потеряло своего интереса произведеніе того же автора, изданное имъ впервые въ 1877 г., когда онъ не былъ еще соціалъ-демократомъ, и написанное враждебно этой партіи съ точки зрѣнія нѣмецкихъ прогрессистовъ: «Die deutsche Socialdemocratie», 3 изд., Бременъ, 1879 (изложеніе книги въ «Вѣстникѣ Европы», 1879, № 1). Обстоятельная исторія партіи у Прокоповича, «Рабочее движеніе на Западѣ» (т. I, СПб., 1899); Russel, «German socialdemocraty» (Л., 1896). Для ранняго періода см. предисловіе Бернштейна къ собранію сочин. Лассаля; Held, «Die deutsche Arbeiterpresse des Gegenwart» (Лпц., 1873); Sombart, «Sacialismus und die Sociale Bewegung im XIX Jahr», 3 изд. 1900; русскій переводъ съ 2 изд. въ приложеніи къ книгѣ Уоллеса: «Чудесный вѣкъ» ,СПб., 1900); P. Singer, «L'action socialiste au conseil municipal de Berlin» («Mouvement socialiste», 1900, № 26); Ad. Braun, «L'organisation de la démocratie soc. allemande» (ib., 1900, № 28); Schmöle, «Die socialdemokratisch. Gewerkschaften in Deutschland» (Iena, 1896—98). Обзоръ политическихъ партій Германіи съ точки зрѣнія соціалъ-демократіи: Ad. Braun, «Die Parteien des deutschen Reichstages» (Б., 1893). Враждебныя соціалъ-демократіи характеристики ея въ соч. Евг. Рихтера (перечень см. въ ст. Рихтеръ), въ общихъ обзорахъ о партіяхъ въ Германіи и въ «Словаряхъ» и «Handbuch'ахъ» разныхъ партій. См. литературу при ст. Національ-либералы и Свободомыслящіе; цѣнная (рѣзко враждебная) статья въ клерикальномъ Bruder's «Staatslexikon» (5 т., 1897). Статистика: Neumann-Hofer, «Die Entwickelung der Szd. bei den Wahlen» (2 изд., Б., 1898).

Во Франціи С. теченія существовали и даже представляли значительную силу уже въ первой половинѣ XIX в. Передъ 1848 г. существовало два главныхъ С. теченія: во главѣ одного стоялъ Луи Бланъ (см.); его сторонники называли себя соціальными демократами, хотя имѣли мало общаго съ соціалъ-демократами позднѣйшей эпохи; во главѣ другого—Прудонъ (XXV, 592); оно приближалось во многихъ отношеніяхъ къ анархизму. Первое было популярно преимущественно среди рабочихъ большихъ городовъ, въ особенности Парижа; второе не имѣло такого опредѣленнаго круга распространенія и имѣло многочисленныхъ сторонниковъ и среди рабочихъ, и среди ремесленниковъ, мелкихъ лавочниковъ и до нѣкоторой степени крестьянъ. Роль парижскаго пролетаріата въ революціи 1848 г. была весьма значительна и онъ получилъ участіе во временномъ правительствѣ въ лицѣ двухъ соціалистовъ, Л. Блана и Альбера. Но буржуазные члены правительства съумѣли подорвать ихъ значеніе съ самаго начала. Іюньское возстаніе сломило силы парижскаго, т. е. почти всего французскаго про-

Digitized by Google

летаріата надолго (подробности см. Революція, XXVI, 440); во все время второй имперіи соціализмъ почти не выступалъ; существовалъ только прудонизмъ, и тотъ былъ мало замѣтенъ. Но къ концу правленія Наполеона III стало вновь замѣчаться распространеніе С. кружковъ и группъ, которыя сыграли вновь крупную роль въ возстаніи парижской коммуны (XV, 875). Подавленіе его имѣло тѣже результаты, что и іюньская революція 1848 г. До 1873 г. еще была замѣтна во Франціи дѣятельность Интернаціонала, но по его закрытіи соціализмъ вновь совершенно исчезъ съ политической арены. Были различныя ассоціаціи рабочихъ, но онѣ были слабы, дѣйствовали разрозненно и политической программы не имѣли. Въ 1876 г. въ Парижѣ собрался первый рабочій конгрессъ, избранный различными ассоціаціями рабочихъ; въ 1878 г. второй въ Ліонѣ: ни тотъ, ни другой далеко не были соціалистическими, такъ какъ отличительною чертою ихъ является полное отсутствіе единства; конгрессы разошлись безъ практическихъ результатовъ, кромѣ усилившагося желанія договориться до какой-нибудь общей программы. С. партія, какъ извѣстная организація, возникла только въ 1879 г. на третьемъ рабочемъ конгрессѣ въ Марсели. Среди разноголосицы господствовавшихъ мнѣній намѣчалось два главныхъ теченія: одно революціонно-соціалистическое, другое радикально-ассоціаціонное, отстаивавшее профессіональныя ассоціаціи, какъ лучшій способъ борьбы. Тѣмъ не менѣе создалась «коллективистическая рабочая партія», построенная на С. принципахъ. Наиболѣе видными ея дѣятелями были: Жюль Гедъ, Лафаргъ (XVII, 400), Малонъ (XVIII, 483; † 1893), Бруссъ. Союзъ оказался, однако, весьма непрочнымъ. На гаврскомъ конгрессѣ 1881 г. дѣло дошло до разрыва; сторонники профессіонально рабочаго движенія вышли и организовали собственную партію, а въ «рабочей партіи» остались болѣе чистые соціалисты. Но ни въ той, ни въ другой партіи не было единства. Уже въ 1882 г. коллективисты вновь распались. Гедъ и Лафаргъ, представители послѣдовательнаго марксизма во Франціи, основали въ Руанѣ «Рабочую партію», съ программой, представляющей дальнѣйшую переработку программы «коллективистовъ» 1879 г., довольно близкой къ готской программѣ германскихъ соціалъ-демократовъ 1875 г. Въ практической части ея выставлено 5 политическихъ требованій: 1) свобода печати, ассоціацій и т. д., 2) отмѣна бюджета культовъ и возвращеніе государству церковныхъ и монастырскихъ имуществъ, 3) милиція, 4) децентрализація («община должна быть распорядительницей своей администраціи и полиціи») и 5) отказъ отъ уплаты государственныхъ долговъ; и 12 экономическихъ, куда входитъ нормальный рабочій день, минимальная заработная плата, призрѣніе стариковъ и инвалидовъ труда, отвѣтственность хозяевъ за несчастные случаи, прогрессивный подоходный налогъ и т. д. Въ томъ же 1882 г., на конгрессѣ въ Этьеннѣ, была основана «федерація соціалистическихъ работниковъ Франціи» («Fédération des travailleurs socialistes de France»), которая находила программу рабочей партіи слишкомъ отвлеченной, слишкомъ мало практичной; она считала нужнымъ проводить «политику возможнаго» (politique des possibilités) и получила поэтому наименованіе поссибилистической; во главѣ ея стояли Бруссъ и Аллеманъ. Въ 1890 г. поссибилисты вновь распались на аллеманистовъ, называвшихся «революціонно-соціалистической рабочей партіей», и бруссистовъ, сохранившихъ старую кличку. Къ этимъ партіямъ надо присоединить бланкистовъ, съ Вальяномъ во главѣ, оправившихся отъ разгрома коммуны и основавшихъ въ началѣ 1880-хъ гг. «революціонный центральный комитетъ», и «независимыхъ соціалистовъ», съ Малономъ во главѣ. Всѣ эти фракціи вели борьбу на выборахъ болѣе между собою, чѣмъ со своими общими врагами. Различія во взглядахъ между ними были несомнѣнно, но они не превышали разногласій внутри германской соціалъ-демократіи, вовсе не мѣшавшихъ послѣдней дѣйствовать общими силами. Эти различія, коренящіяся частью въ различіи темпераментовъ (большая или меньшая революціонность), частью въ различіи воззрѣній, были далеко не всегда ясны и многіе члены фракцій безпрестанно колебались, переходя изъ одной въ другую. Значительную роль въ дробленіи сыграло личное соперничество вождей. Въ общемъ, первый періодъ исторіи С. партіи Франціи (продолжавшійся отъ 1879 г. до начала 1890-хъ гг.) характеризуется глубокой вѣрой въ чрезвычайную близость новой великой революціи. Во всѣхъ фракціяхъ были живы традиціи французскихъ баррикадныхъ революцій, даже у поссибилистовъ, сравнительная умѣренность которыхъ не помѣшала выдѣлиться изъ нихъ фракціи съ «революціонно-соціалистической» кличкой. Подобная же частная борьба велась и среди партіи профессіональнаго движенія, которая въ 1884 г. распалась на умѣренное и революціонное крыло; послѣднее въ 1886 г. подпало подъ вліяніе Геда и присоединилось къ его партіи. Такой характеръ С. партій былъ ими унаслѣдованъ отъ буржуазныхъ революціонныхъ партій Франціи, которыя тоже всегда вели борьбу съ частными клубами и мелкими организаціями. Внутренняя борьба не мѣшала, однако, росту С. партій, хотя и болѣе медленному, чѣмъ въ Германіи. На выборахъ въ 1881 г. С. партіи собрали вмѣстѣ 60000 голосовъ, въ 1885 г.—30000, въ 1889 г.—176000, въ 1893 г.—440000 и, наконецъ, въ 1898 г.—840000; съ 2 депутатовъ въ 1881 г. соціалисты довели ихъ число до 49 въ 1893 г. и до 52 въ 1898 г. Впрочемъ, въ это число входитъ и нѣсколько депутатовъ, соціалистическій оттѣнокъ которыхъ подлежитъ большому сомнѣнію. Дѣятельность С. депутатовъ въ парламентѣ была довольно безцвѣтна; они обыкновенно являлись лишь одной изъ радикальныхъ партій, усиливавшихъ шумъ и разноголосицу во французскомъ парламентѣ, и не придавали его преніямъ тотъ отпечатокъ борьбы между представителями буржуазіи, землевладѣнія и пролетаріата, который сооб-

Digitized by Google

щаютъ германскому рейхстагу присутствіе депутатовъ соціалистовъ. Такъ было въ первый періодъ исторіи С. партіи. Въ началѣ 90-хъ годовъ панамскій скандалъ, совершенно не затронувшій С. партію, создалъ ей преимущество передъ всѣми другими партіями и далъ ей значительный ростъ голосовъ и числа депутатовъ. Ряды соціалистовъ, и именно независимыхъ, увеличились Жоресомъ, избраннымъ въ парламентъ въ 1892 г. и сразу занявшимъ мѣсто лучшаго оратора французской палаты; кромѣ того, образовалась новая, скоро почти слившаяся съ независимыми С. партія «радикаловъ-соціалистовъ», выдѣлившаяся изъ рядовъ радикаловъ, съ Мильераномъ (XIX, 314) во главѣ. Началось стремленіе къ сближенію, къ объединенію. Тонъ рѣчей въ парламентѣ сталъ опредѣленнѣе, и вмѣстѣ съ тѣмъ С. партіи начали практическую работу въ муниципалитетахъ; начиная съ 1892 г., они составляли большинство въ управленіи нѣкоторыхъ изъ нихъ, и это число значительно выросло въ 1896 и 1900 гг. Не смотря на то, что дѣятельность муниципалитетовъ находится подъ строжайшимъ контролемъ администраціи, соціалистамъ удалось сдѣлать довольно много для проведенія своихъ принциповъ въ управленіи такими городами, какъ Лилль, Рубэ, въ особенности Дижонъ и др. Здѣсь они выставляли совершенно практическую программу. Сюда входитъ муниципализація конокъ, газоваго и водопроводнаго дѣла, но въ этой области ни одна серьезная мѣра не была утверждена; введеніе подоходнаго налога для городскихъ надобностей тоже не могло состояться нигдѣ, не смотря на многократныя постановленія разныхъ муниципалитетовъ; но г. Дижону удалось, послѣ продолжительной борьбы съ министерствомъ Мелина, отмѣнить октруа; многимъ муниципалитетамъ удалось значительно поднять народныя школы, устроить снабженіе бѣдныхъ учениковъ даровыми учебниками, завтраками и даже одеждой; поставить на широкую ногу призрѣніе стариковъ; ввести даровую медицинскую помощь, но муниципальныя аптеки систематически запрещались правительствомъ. Всѣ эти мѣры, конечно, не заключаютъ въ себѣ ничего специфически соціалистическаго и въ Англіи ихъ проводятъ либералы; но во Франціи онѣ сдѣлались достояніемъ исключительно С. партій, и именно эта ихъ муниципальная дѣятельность особенно привлекла на ихъ сторону массу избирателей. Той же цѣли способствовало принятіе на 10 и 12 конгрессахъ гедистовъ въ Марсели 1892 г. и Нантѣ 1894 г. (одновременно съ возбужденіемъ того же вопроса на франкфуртскомъ партейтагѣ германской С. демократіи 1894 г.), такъ называемой «аграрной программы»: 1) образованіе крестьянскихъ товариществъ всякаго рода, 2) пріобрѣтеніе сельскохозяйственныхъ машинъ общинами при поддержкѣ государства и даровая выдача ихъ крестьянамъ въ пользованіе. 5) третейскіе суды между арендаторами и землевладѣльцами; вознагражденіе арендаторовъ за меліораціи, 6) расширеніе сельскохозяйственнаго образованія, 7) пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ. Программа эта имѣла цѣлью привлечь тѣ слои населенія, на которые обыкновенно опираются С. партіи, и дѣйствительно создала партіи много сторонниковъ въ сельскомъ населеніи. Въ теченіе этого періода въ исторіи французскихъ С. партій (до 1899 г.), періода, когда подготовлялось объединеніе партіи, происходили сближенія и сліянія разныхъ группъ; Жоресъ почти всѣми признавался за общаго вождя партіи, и даже крайне честолюбивый Гедъ, въ 1893—98 гг., въ первый и единственный разъ бывшій депутатомъ, крайне неохотно, но шелъ за нимъ. Рядомъ съ Жоресомъ стоялъ Мильеранъ. Въ 1896 г., при содѣйствіи Жореса, рабочіе въ дпт. Тарнъ основали собственный стеклянный заводъ, который послѣ первыхъ неудачъ пошелъ хорошо и существуетъ по-нынѣ. Фракція Геда сильно нападала за него на Жореса, видя въ подобныхъ учрежденіяхъ на капиталистической почвѣ торжество не С., а именно капиталистическаго принципа. Въ 1898 г. дѣло Дрейфуса имѣло громадное вліяніе на исторію партіи. Жоресъ вмѣстѣ съ Эм. Зола и Клемансо, т. е. людьми, неимѣющими ничего общаго съ соціализмомъ, выступилъ однимъ изъ самыхъ энергичныхъ агитаторовъ за пересмотръ. Свое поведеніе онъ мотивировалъ тѣмъ, что С. партіи не должны никогда отдѣлять себя отъ дѣла прогресса и культуры, что онѣ должны всегда выступать за справедливость и право, а въ данномъ случаѣ они всецѣло на сторонѣ Дрейфуса. Жоресъ при этомъ дѣйствовалъ въ полномъ согласіи съ громаднымъ большинствомъ соціалистовъ и находилъ нравственную поддержку въ массѣ германскихъ соціалъ-демократовъ. Но противъ него выступилъ Гедъ, доказывая, что дѣло Дрейфуса есть внутреннее дѣло буржуазіи, которое она-же и должна покончить, и что пролетаріату мѣшаться въ него нѣтъ повода; за Геда стояли немногіе члены его партіи и изъ-за границы онъ получалъ поддержку отъ Либкнехта, рѣшительно разошедшагося по этому вопросу со своей партіей. Дѣло Дрейфуса привело къ сплоченію значительной массы соціалистовъ; но однимъ изъ своихъ послѣдствій оно имѣло образованіе (іюнь, 1899) министерства оппортуниста Вальдека Руссо съ извѣстнымъ своею жестокостью усмирителемъ коммуны ген. Галиффе въ должности военнаго министра; въ это министерство вступилъ, не посовѣтовавшись съ партіей — Мильеранъ, получившій портфель торговли. Такой поступокъ былъ нарушеніемъ партійной дисциплины; кромѣ того, онъ ставилъ вопросъ для партіи чрезвычайно важный: имѣетъ-ли право соціалистъ вступать въ буржуазное министерство? Это несомнѣнно шло въ разрѣзъ со всѣми принципами партіи. Жоресъ и нѣкоторые другіе одобрили поступокъ Мильерана, но Гедъ, и на этотъ разъ значительное большинство партіи явно высказывалось противъ. Среди различныхъ С. партій возникла мысль созвать для обсужденія этого вопроса общій С. конгрессъ, который и былъ созванъ въ декабрѣ 1899 г. въ Парижѣ. На него организаціоннымъ комитетомъ были приглашены 5 С. партій (гедисты, независимые, аллеманисты,

Digitized by Google

бруссисты, бланкисты) и различныя С. ассоціаціи; всѣ допущенные на конгрессъ должны были объявить свое согласіе съ такимъ принципомъ: «интернаціональная дѣятельность рабочихъ, политическая и хозяйственная организація пролетаріата какъ классовой партіи для завоеванія политической власти и соціализированія средствъ производства и обмѣна, другими словами, обращеніе капиталистическаго общества въ коллективистическое». На обсужденіе были поставлены 3 вопроса: 1) совмѣстимо-ли занятіе должностей въ буржуазныхъ правительствахъ съ принципомъ классовой борьбы. 2) Поведеніе соціалистовъ въ борьбѣ различныхъ буржуазныхъ партій (дѣло Дрейфуса). 3) Объединеніе С. партій въ одну; теоретическія и практическія его условія. Успѣли обсудить только 1-й и 3-й вопросы. Можно было ожидать, что большинство выскажется противъ Мильерана; но между его вступленіемъ въ министерство и конгрессомъ прошло 6 мѣсяцевъ въ теченіи которыхъ Мильерану удалось сдѣлать больше, чѣмъ С. ждали. Прежде всего при немъ прекратилось стѣсненіе С. муниципалитетовъ и имъ удалось шире развить свою дѣятельность (между прочимъ, имъ позволялось даже ассигновать суммы въ пользу стачечниковъ); во время стачекъ правительство не становилось на сторону хозяевъ, и благодаря этому стачки чаще прежняго оканчивались побѣдой рабочихъ; въ правительственныхъ мастерскихъ сокращено рабочее время; Мильеранъ подготовилъ (принятый 31 марта 1900 г.) новый фабричный законъ, понижавшій рабочій день на большей части фабрикъ до 10 часовъ. Рабочіе почувствовали улучшеніе своего положенія—и осужденіе Мильерана стало немыслимымъ. При теоретическомъ обсужденіи вопроса небольшое большинство высказалось за то, что соціалистъ не долженъ вообще вступать въ буржуазное министерство, но затѣмъ крупное большинство провело резолюцію, что въ исключительныхъ обстоятельствахъ и съ безусловными гарантіями сохраненія вѣрности знамени это возможно. Затѣмъ было рѣшено объединеніе всѣхъ С. партій, но не въ единую цѣльную партію, а въ федерацію партій (первый извѣстный примѣръ изъ исторіи политическихъ партій) съ сохраненіемъ самостоятельности всѣхъ 5 партій, но съ общимъ управленіемъ и съ совмѣстной дѣятельностью, съ ежегодными конгрессами. Такимъ образомъ конгрессъ 1899 г. сыгралъ роль, сходную съ ролью готскаго партейтага въ Германіи (1875), хотя сліяніе, устроенное послѣднимъ, было гораздо полнѣе. Второй конгрессъ въ Парижѣ въ сентябрѣ 1900 г. закончился выдѣленіемъ изъ партіи группы гедистовъ, образовавшей особую фракцію. Поводомъ послужило разногласіе по вопросу объ участіи Мильерана въ министерствѣ Вальдека-Руссо.

Литература. Брошюры, листки, газеты и журналы С. партій чрезвычайно многочисленны, но всѣ почти имѣли лишь минутное значеніе; важнѣйшія: Guesde et Lafargue, «Le programme du parti ouvrier, son histoire, ses considérants» (П., 1883; книга имѣла-бы такое же значеніе для франц. С. партій, какъ «Erfurter Programm» Каутскаго для германскихъ, если-бы не была выраженіемъ мнѣній одной лишь фракціи и не была-бы такъ пристрастна въ особенности въ исторической части), также соч., указанныя при именахъ Лафарга (XVII, 400) и Малона (XVIII, 483). Отъ многочисленныхъ конгрессовъ разныхъ фракцій или вовсе не осталось печатныхъ матеріаловъ, кромѣ газетныхъ замѣтокъ, или остались брошюры, представляющія лишь краткія изложенія хода преній. Впервые на конгрессѣ 1899 г. велась стенографическая запись, изданная подъ заглавіемъ: «Congrés général des organisations socialistes françaises, tenu à Paris du 3—8 décembre 1894. Compte rendu sténographique officiel» (П., 1900). Ни газеты, подобной «Vorwärts», ни журнала, которые были бы оффиціальнымъ органомъ партіи, во Франціи нѣтъ; изъ многочисленныхъ газетъ важнѣйшая «Petite République Française», въ редакціи которой близкое участіе принимаетъ Мильеранъ. Изъ журналовъ болѣе значительный: «Le mouvement socialiste», изд. 2 раза въ мѣсяцъ съ 1899 г. въ Парижѣ, подъ ред. Hub. Lagardelle, бывшаго гедиста; журналъ, подобно «Neue Zeit», стремится быть научнымъ органомъ всѣхъ С. партій и свободно допускаетъ на свои страницы полемику. Въ немъ много цѣнныхъ статей о французскихъ и иностранныхъ, въ особенности бельгійской С. партіяхъ (въ редакціи журнала принимаетъ участіе вождь бельгійскихъ С. Вандервельде). Имѣетъ интересъ также «La Revue Socialiste» основанная (1885) Малономъ, выходящая до-нынѣ ежемѣсячно; въ ней цѣнна библіографія; точка зрѣнія не выдержана; много научныхъ статей по вопросамъ соціализма. «L'Humanité nouvelle», ежемѣс. съ 1897 г., ред. Hamon. Точка зрѣнія еще менѣе выдержана, много статей вовсе не соціалистическихъ; есть наклонность съ одной стороны къ антисемитизму, съ другой къ умѣренному анархизму. Серьезныхъ изслѣдованій по исторіи С. партій во Франціи вовсе нѣтъ; наиболѣе цѣнная работа—статья Lagardelle, «Der französische Socialismus»—въ «Neue Zeit», 1900, № 17, 19, 22. Статья Adler'а въ «Handwörterbuch der Staatswissenschaften»; въ ней хорошая библіографія. Lafargue, «Die Socialistische Bewegung in Frankreich 1876—90» («Neue Zeit», т. VIII; вообще въ «N. Z.» много цѣнныхъ статей о С. партіяхъ во Франціи); Zetkin, «Der Socialismus in Frankreich seit der Kommune» (Б., 1889); Seilhac (консерваторъ), «Le monde socialiste, groupes et programmes» (П., 1896); его же, «Les congrès ouvrières en France» (П., 1899); его же, «L'évolution du parti syndicale» (Парижъ, 1899); Инсаровъ, «Современная Франція» (СПб., 1900). Рядъ статей о 2-мъ конгрессѣ въ «Mouvement Soc.» (1900); «Neue Zeit» (XIX р. № 9); «Revue Bleue» (1900) и друг.

Въ *Бельгію*, страну съ сильно развитой промышленностью и съ низкой, сравнительно съ Франціей и Германіей, заработной платой и продолжительнымъ рабочимъ днемъ, соціализмъ проникъ изъ Франціи уже въ 1840-хъ годахъ, сперва въ утопической формѣ ученій С.-Си-

Digitized by Google

мона и Фурье, а затѣмъ въ формѣ соціалъ-демократической достигъ громаднаго развитія, такъ что нынѣ, по его силѣ, Бельгія занимаетъ первое мѣсто среди европейскихъ государствъ. Въ 1850-хъ годахъ стали возникать профессіональныя организаціи рабочихъ, многія изъ нихъ съ явно выраженными С., иногда анархическими тенденціями. Въ 1860 г. въ Гентѣ основался союзъ гентскихъ рабочихъ, слившійся изъ союзовъ ткачей и рабочихъ металлургическихъ заводовъ; скоро, однако, онъ исчезъ, вслѣдствіе кризиса въ хлопчатобумажной промышленности, вызваннаго междоусобной войной въ Америкѣ. Въ началѣ 1860-хъ гг., рядомъ съ профессіональными организаціями, стали возникать С. рабочіе клубы; съ 1867 г. многіе изъ этихъ клубовъ, слившись другъ съ другомъ, присоединились къ Интернаціоналу и образовали 8 его секцій, съ числомъ членовъ, превышавшимъ по ихъ (впрочемъ, весьма фантастической) статистикѣ 100000. Бельгійскія секціи въ большинствѣ примыкали, по своимъ анархическимъ тенденціямъ, къ бакунистскому ея меньшинству и за него-же они высказались на гаагскомъ конгрессѣ въ 1872 г. Послѣ гибели Интернаціонала С. движеніе въ Бельгіи на время замерло, но сочувствіе къ анархизму среди рабочихъ Бельгіи все-же сохранилось. Черезъ нѣсколько лѣтъ С. движеніе возникло вновь, при чемъ главными агитаторами явились бывшіе члены Интернаціонала, Цезарь де-Папъ (Paepe), Бертранъ, Ансель (Anseele), Базенъ (Bazin) и др., которые за это время отъ анархизма перешли къ марксизму. Въ 1875 г. они основали «федерацію рабочихъ обществъ Брюсселя», съ періодическимъ органомъ «La voix de l'ouvrier», потомъ въ Гентѣ и въ Антверпенѣ. Въ 1876 г. созванъ конгрессъ трехъ федерацій для обсужденія вопроса о дѣтскомъ трудѣ. Конгрессъ, имѣвшій, такимъ образомъ, чисто практическій характеръ, далъ толчекъ развитію соціалъ-демократическаго движенія съ политической программой; въ его средѣ были еще, однако, довольно значительныя разногласія, сказавшіяся въ основаніи двухъ партій: фламандской С. партіи съ программой, приближавшейся къ нѣмецкой, и брабантской С. партіи, съ болѣе анархистскими тенденціями. Въ 1879 г. онѣ слились въ одну «бельгійскую С. партію». Главнымъ дѣломъ новой партіи стала борьба за реформу избирательнаго закона. Съ 1880 г. партія устраивала многочисленные митинги и демонстраціи; во время стачекъ рабочіе рядомъ съ экономическими требованіями выставляли требованіе всеобщаго голосованія. Крупная стачка была произведена въ 1886 г. углекопами Льежа; произносились революціонныя рѣчи и красное знамя было пронесено нѣсколько разъ по городу; рабочіе произвели безчинства, вопреки убѣжденіямъ вождей партіи. Вспышка была подавлена, но за нею послѣдовалъ длинный рядъ другихъ. Къ стачкѣ 1893 г. присоединилось 250000 рабочихъ. Правительство и парламентъ пошли на уступки и былъ вотированъ новый избирательный законъ, дававшій рабочимъ всеобщее, хотя далеко не равное избирательное право (множественные вотумы). Первая цѣль С. партіи была достигнута, хотя и не въ полномъ объемѣ. Достигнута она, однако, была не той С. партіей, которая начала движеніе; та партія, вслѣдствіе внутреннихъ разногласій, уже въ началѣ 1880-хъ гг. распалась. Вмѣсто нея, на конгрессѣ въ Брюсселѣ, была основана новая. На этомъ конгрессѣ были представлены всѣ теченія, раздѣлявшія въ то время рабочій классъ Бельгіи; меньшинство относилось по-прежнему скептически къ политической дѣятельности, большинство стояло безусловно за нее. Путемъ различныхъ соглашеній и уступокъ былъ заключенъ союзъ, при чемъ рѣшено было отказаться отъ имени «соціалистическая» и принять названіе «бельгійской рабочей партіи». Ораторы, высказывавшіеся за это, какъ де-Папъ, Бертранъ, Вольдерсъ, не скрывали того, что они отказываются отъ названія «соціалистическая» въ полной увѣренности, что рабочая партія на дѣлѣ все-же неминуемо будетъ ею. Однако, въ первой редакціи программы партіи были устранены чисто С. требованія; это привело къ тому, что въ 1887 г. 16 рабочихъ обществъ отдѣлились отъ партіи и основали «республиканскую С. партію», которая, затѣмъ, скоро по частямъ вернулась въ лоно рабочей партіи. На ежегодныхъ конгрессахъ послѣдней, программа партіи систематически перерабатывалась и въ концѣ концовъ стала чисто С., что не мѣшаетъ, однако, партіи сохранять имя «рабочей». Въ настоящемъ своемъ видѣ программа очень детальна. Вступительная ея глава, «декларація принциповъ», отличается отъ соотвѣтственной части германской соціалъ-демократической программы тѣмъ, что, вмѣсто экономическаго обоснованія С. принциповъ партіи, представляетъ изъ себя скорѣе призывъ къ нравственнымъ чувствамъ. Руководительство дѣлами партіи принадлежитъ, во 1-хъ, ежегодному конгрессу, на который посылаютъ своихъ делегатовъ всѣ рабочія организаціи страны, во 2-хъ—генеральному совѣту, засѣдающему постоянно и состоящему изъ 9 членовъ, избираемыхъ на годичный срокъ конгрессомъ, и приблизительно изъ 40 членовъ, избираемыхъ мѣстными организаціями. Оффиціальными органами партіи признаются газеты: «Le Peuple», «L'Echo du Peuple», «Vooruit», «De Werker». На первыхъ выборахъ со всеобщимъ голосованіемъ 1894 г. партія собрала 834000 голосовъ, т. е. 18%, и провела 29 своихъ депутатовъ (изъ 152). Во главѣ ея въ парламентѣ сталъ и стоитъ понынѣ публицистъ Вандервольде. Главнымъ дѣломъ партіи въ парламентѣ была борьба съ стремленіями клерикальнаго министерства и завоеваніе всеобщаго и равнаго голосованія. И въ томъ, и въ другомъ партія шла рука объ руку съ радикальнымъ крыломъ либеральной партіи, а въ экономическихъ требованіяхъ также съ христіанскими соціалистами (см.) и потому ей пришлось отказаться отъ прежняго нежеланія вступать въ компромиссы съ буржуазными партіями. На половинныхъ выборахъ 1896 г. и потомъ 1898 г. партія во многихъ мѣстахъ пользовалась поддержкой радикаловъ, а также христіанскихъ соціалистовъ. На нихъ она со-

Digitized by Google

брала въ общей сложности 534000 голосовъ, т. е. 29%, и провела 28 депутатовъ. На выборахъ 1900 г., происходившихъ на почвѣ новаго избирательнаго закона (вводившаго пропорціональную систему выборовъ), рабочая партія собрала 470000 голосовъ, т. е. 23% и провела 33 депутатовъ. Начиная съ 1888 г. рабочей партіи удалось завоевать нѣсколько муниципальныхъ совѣтовъ, въ 1895 г. она располагала большинствомъ въ 65 муниципальныхъ совѣтахъ, а въ 1900 г. приблизительно въ 120. Въ нихъ она обнаружила чрезвычайно энергичную дѣятельность. Во многихъ муниципалитетахъ ей удалось значительно поднять народное образованіе, реформировать систему общественной благотворительности, кое-гдѣ принять въ завѣдываніе муниципалитетовъ конки, водопроводы, газовое освѣщеніе. Въ 1896 г. соціалистическіе муниципалитеты устроили въ Брюсселѣ съѣздъ и организовали генеральный совѣтъ, ежемѣсячно публикующій «Bulletin communal» въ журналѣ партіи «L'Avenir social».—Ср. Destrée et Vandervelde, «Le socialisme en Belgique» (Пар., 1898), въ которомъ находится также подробная библіографія всѣхъ сочиненій на ту же тему, изданныхъ на французскомъ, нѣмецкомъ и фламандскомъ языкахъ до 1898 г. На русскомъ языкѣ см. статьи Нестерова въ «Сѣверномъ Вѣстникѣ» (1886, № 11); Н. Водовозова въ книгѣ «Экономическіе этюды» (М., 1897) и Прокоповича въ 1 томѣ книги «Рабочее движеніе на Западѣ» (СПб., 1899). Новѣйшія работы: Vinck, «Le socialisme municipal en Belgique» (въ «Mouvement socialiste», 1900, № 28); Dewinne, «Les alliances électorales et le parti ouvrier en Belgique» (ibid., № 34); Chesnais, «Remarques arithmétiques sur les élections belges» (ib., № 37); Vinck, «Die letzten Legislativwahlen in Belgien» («Neue Zeit», XVII J., № 38).

Въ *Голландію* соціализмъ былъ принесенъ изъ Бельгіи въ 1860-хъ годахъ; въ 1868 г. образовались секціи международной ассоціаціи рабочихъ, тяготѣвшія къ анархизму, которыя погибли послѣ гаагскаго конгресса 1872 г. Возродился соціализмъ въ серединѣ 1870-хъ гг., когда агитацію за него началъ бывшій пасторъ, энергичный и краснорѣчивый Домела Ньювенгуисъ (Nieuwenhuis) и вслѣдъ за нимъ Корнелиссенъ. Долгое время эта агитація имѣла сравнительно незначительный успѣхъ. Во второй половинѣ 1880-хъ годовъ былъ основанъ «соціалъ-демократическій союзъ», а въ 1888 г. Домела Ньювенгуисъ былъ избранъ депутатомъ, не смотря на высокій имущественный цензъ, дававшій въ Голландіи до 1897 г. право голоса. Въ соціалъ-демократическомъ союзѣ происходили постоянные раздоры. Большая его часть, подъ вліяніемъ примѣра Германіи, стремилась къ созданію чисто политической партіи, выдвигала на первый планъ завоеваніе всеобщаго голосованія и стремилась къ практической дѣятельности въ парламентѣ и муниципалитетахъ, тогда какъ Ньювенгуисъ, Корнелиссенъ и ихъ сторонники скептически относились къ парламентской дѣятельности. Въ 1892 г. Ньювенгуисъ рѣшительно отказался отъ участія въ парламентскихъ выборахъ. Это привело къ распаденію соціалъ-демократическаго союза. Тогда Ньювенгуисъ основалъ антипарламентарный или революціонный «С. союзъ», значеніе котораго съ каждымъ годомъ все падало. Въ 1896 г. Ньювенгуисъ, вслѣдствіе различія взглядовъ на значеніе парламентской борьбы, долженъ былъ покинуть лондонскій международный конгрессъ, и это окончательно отдѣлило его отъ С. партій; съ тѣхъ поръ онъ открыто уже называетъ себя анархистомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ съ тѣхъ поръ не имѣетъ никакого практическаго вліянія въ Голландіи, не смотря на замѣчательный литературный и ораторскій талантъ и искусство, съ которымъ онъ въ многочисленныхъ своихъ произведеніяхъ («Le socialisme en danger», П., 1897 и др.) отмѣчаетъ слабыя стороны и внутреннія противорѣчія соціалъ-демократіи. Его бывшіе единомышленники, во главѣ которыхъ стояли Влигенъ (Vliegen), Ванъ Коль (Van Kol) и Трольстра (Troelstra), основали въ 1894 г. «соціалъ-демократическую рабочую партію Нидерландовъ», которая, напротивъ, хотя и не особенно быстро, но все же правильно растетъ. Программа ея составлена подъ вліяніемъ германской и бельгійской программъ, организація тоже довольно близка къ ней, въ особенности къ бельгійской, такъ какъ въ ней большую роль играютъ профессіональныя рабочія организаціи. Съ 1895 г. ежегодно собирается національный конгрессъ партіи; на немъ, какъ и въ Германіи, происходитъ обсужденіе наиболѣе важныхъ вопросовъ партійной программы, тактики и организаціи. На конгрессѣ 1897 г. въ Аргеймѣ была принята аграрная программа, согласно которой партія должна стремиться къ проведенію законодательнымъ путемъ реформы арендныхъ отношеній; арендная плата должна опредѣляться не заранѣе на неопредѣленное число лѣтъ, на основаніи стоимости земли, а ежегодно въ зависимости отъ ея доходности. Съ этой аграрною программою соціалъ-демократы приняли участіе въ выборахъ въ генеральные штаты, происходившіе въ 1897 г. въ первый разъ на основѣ новаго избирательнаго закона. Они собрали 15000 голосовъ (изъ 408000) и провели 4 депутатовъ; голоса собраны въ значительной степени въ чисто сельскихъ округахъ. Дополнительные выборы слѣдующихъ лѣтъ указываютъ на ростъ С. голосовъ. На пятомъ конгрессѣ 1899 г. обсуждалась «коммунальная программа», которая признаетъ: «увеличеніе общиннаго землевладѣнія, общинное страхованіе отъ огня, содѣйствіе кооперативному сельскому хозяйству» и т. д. Послѣ продолжительныхъ преній большинство высказалось, однако, за то, «что партія не имѣетъ достаточно опыта», чтобы принять эту программу безусловно, и она принята лишь для обсужденія на дальнѣйшихъ конгрессахъ. Главнымъ органомъ партіи является выходящая (съ 1895 г.) газета «Sociaaldemokraat», до сихъ поръ, однако, дающая дефицитъ. См. Domela Nieuwenhuis, «Die socialistische Bewegung in Holland» («Neue Zeit», XI Jahrg., т. I); Vliegen, «Der Zusammenbruch der Nieu-

Digitized by Google

wenhuisschen Partei» (ib., XVI, I); его же, «Der vierte Kongress der Socialdemokratischen Arbeiterpartei in den Niederlanden» (ib., XVI, II); его же, «Der fünfte Kongress etc.» (XVII, II); Troelstra, «Le parti démocrate socialiste de Hollande» («Mouvement socialiste», 1899, № 22).

Въ *Швейцаріи* С. ученія были занесены изъ Германіи; еще въ 1830-хъ гг. началъ агитацію Вейтлингъ, вслѣдъ за нимъ Вильгельмъ Марръ. Съ 1838 г., въ особенности съ 1848 г., въ Швейцаріи начали образовываться рабочіе союзы съ политическимъ характеромъ, часть которыхъ въ 1866 г. обратилась въ секціи Интернаціонала. Душою движенія въ пользу присоединенія къ Интернаціоналу былъ тоже нѣмецъ Іоганъ Филиппъ Беккеръ. Въ 1867 г. былъ основанъ въ Женевѣ центральный комитетъ, завѣдывавшій дѣлами всѣхъ нѣмецкихъ секцій Интернаціонала, находившихся въ Швеціаріи. Рядомъ съ ними образовалась романская федерація, въ которой особенной популярностью пользовались идеи Бакунина. Послѣ гаагскаго конгресса 1872 г. остатки нѣмецко-швейцарскихъ секцій созвали 1873 г. конгрессъ въ Ольтенѣ, на которомъ былъ основанъ «швейцарскій рабочій союзъ». Въ 1874 г. союзъ насчитывалъ 76 секцій и 5500 членовъ. Но въ немъ были значительныя разногласія и притомъ на національной почвѣ, такъ что 1880 г. союзъ распался на «соціалъ демократическую партію Швейцаріи» и на «нѣмецкую соціалъ-демократическую партію въ Швейцаріи». Въ послѣдней, впрочемъ, преобладали анархическія тенденціи и скоро она оффиціально признала своимъ органомъ газету Іоганна Моста, «Freiheit», издававшуюся въ Лондонѣ. Въ теченіе 1880-гг. послѣдняя партія падала и, наконецъ, совсѣмъ погибала; однако, ея идеи имѣли нѣкоторое распространеніе и время отъ времени приводили къ анархистскимъ преступленіямъ; такъ 1887 г. былъ въ С.-Галленѣ убитъ анархистами одинъ видный дѣятель соціалъ-демократической партіи Салуцъ. Но и соціалъ-демократическая партія Швейцаріи была очень слаба, пока въ 1889 г. на конгрессѣ въ Бернѣ не организовалась совершенно заново. Въ противоположность нѣмецкой соціалъ-демократіи, отстаивающей децентрализацію государственнаго управленія, швейцарская соціалъ-демократія настаиваетъ на усиленіи власти союза на счетъ правъ отдѣльныхъ кантоновъ; она всегда боролась за объединеніе уголовнаго и гражданскаго законодательства и т. д. Швейцарская соціалъ-демократія принимаетъ участіе во всѣхъ выборахъ и имѣетъ своихъ представителей какъ въ національномъ совѣтѣ, такъ и въ большей части кантональныхъ большихъ совѣтовъ; однако, крупной роли въ швейцарской жизни она не играетъ. Самымъ крупнымъ ея вожакомъ является Грейлихъ. Кромѣ С. партіи, швейцарскіе рабочіе организовались еще въ одинъ политическій союзъ, Grütliverein. Онъ основанъ еще въ 1838 г., но особенно расти началъ въ два послѣднія десятилѣтія; въ настоящее время онъ состоитъ изъ 352 секцій съ 15000 членовъ. Союзъ этотъ въ свою программу не включаетъ принципа реорганизаціи общества на С. началахъ, но онъ имѣетъ практическую программу, которая воспроизводитъ почти всѣ пункты соціалъ-демократической программы; сюда входитъ «передача въ руки государства страховаго дѣла желѣзныхъ дорогъ, банковъ; государственная табачная, спичечная и хлѣбная монополія» и т. д. Не будучи соціалистической партіей, Grütliverein не враждебенъ соціализму и ничего не имѣетъ противъ того, что многія его секціи являются въ то же время секціями соціалъ-демократической партіи. См. Berghoff Ising, «Die sozialistische Arbeiterbewegung in der Schweiz» (Лпц., 1895).

Въ *Австріи* соціалъ-демократія появилась и развилась гораздо позднѣе, чѣмъ въ Германіи и Франціи, что объясняется слабымъ и позднимъ развитіемъ фабричной промышленности, національнымъ характеромъ всякой политической борьбы въ Австріи и полицейскими мѣрами. Тѣмъ не менѣе агитація Лассаля нашла свой отголосокъ также среди рабочихъ Австріи; послѣ изданія законовъ 1867 и 1870 гг. о свободѣ собраній и коалицій въ различныхъ частяхъ государства, преимущественно въ Вѣнѣ и Нижней Австріи вообще, также сѣверной части Богеміи, возникли довольно многочисленныя рабочія организаціи съ явно соціалистическими тенденціями. Долгое время онѣ не могли объединиться вслѣдствіе значительныхъ различій во взглядахъ, какъ на теоретическіе, такъ и на практическіе вопросы. Во многихъ изъ нихъ соціализмъ боролся съ анархизмомъ, стремившимся къ «пропагандѣ дѣйствіемъ» и отрицавшимъ политическую борьбу. Администрація частью обходила, частью нарушала законы объ ассоціаціяхъ и собраніяхъ, запрещая или распуская уже разрѣшенныя рабочія собранія, конфискуя листки и арестуя и высылая наиболѣе выдающихся дѣятелей движенія. Этимъ укрѣплялись анархическія стремленія среди рабочихъ организацій; дѣло дошло до многочисленныхъ анархическихъ убійствъ и покушеній на убійства полицейскихъ комиссаровъ, до мелкихъ волненій съ кровавымъ исходомъ, имѣвшихъ мѣсто въ періодъ 1881—84 гг. Со второй половины 1880-хъ гг. политика гр. Таафе сдѣлалась болѣе мягкой по отношенію къ рабочему движенію. Это вызвало возникновеніе довольно многочисленной соціалистической прессы. Въ 1886 г. д-ръ Викторъ Адлеръ, и понынѣ являющійся однимъ изъ самыхъ видныхъ вождей соціалъ-демократической партіи Австріи, основалъ въ Вѣнѣ еженедѣльную газету «Gleichheit». Программой ея было: объединеніе рабочихъ организацій Австріи въ одну соціалъ-демократическую партію безъ различій національностей; борьба преимущественно на легальной почвѣ за политическія реформы и въ особенности за всеобщее голосованіе; развитіе промышленныхъ организацій рабочихъ и борьба при ихъ помощи за улучшеніе положенія рабочаго класса, въ особенности за 8-часовой рабочій день. Теоретическое обоснованіе для своихъ стремленій газета Адлера находила въ ученіи К. Маркса. За нею быстро возникли другія нѣмецкія и чешскія газеты («Hlas

Digitized by Google

Lidu» въ Проснитцѣ и «Rovnost» въ Брюннѣ). За отсутствіемъ другихъ политическихъ организацій, редакціи газетъ были центрами для сношеній между собою различныхъ соціалистическихъ организацій имперіи. 30 декабря 1888 г. имъ удалось созвать первый въ Австріи соціалъ-демократическій партейтагъ въ Гайнфельдѣ. На немъ присутствовало 110 соціалъ-демократовъ, которые, однако, не были избраны рабочими, а были приглашены по усмотрѣнію редакціями газетъ. Было рѣшено основаніе соціалъ-демократической партіи Австріи, выработана программа и уставъ партіи. Программа, впослѣдствіи (на партейтагѣ 1892 г. въ Вѣнѣ) нѣсколько измѣненная, въ общихъ чертахъ, представляла лишь редакціонную передѣлку германской соціалъ-демократической программы. Что касается до организаціи партіи, то національный ея составъ ставилъ на пути гораздо большія трудности, чѣмъ въ Германіи. Первый гайнфельдскій партейтагъ попытался игнорировать національныя различія. Однако, онъ не достигъ своей цѣли, такъ какъ единая централизованная партія изъ разнородныхъ элементовъ, не имѣющихъ для сношеній одного всѣмъ понятнаго языка, и при наличности слишкомъ глубоко вкоренившихся въ народныя массы націоналистическихъ тенденцій, не могла оказаться прочной.

Въ 1893 г. чешскіе соціалъ-демократы собрались на партейтагъ въ Будвейсѣ и положили основаніе самостоятельной соціалъ-демократической организаціи чеховъ. Это дало толчекъ къ реорганизаціи всей партіи на федеративномъ началѣ; нѣсколько разъ пересматривавшійся уставъ партіи принялъ, повидимому, окончательную редакцію на партейтагахъ въ Вѣнѣ 1897 г. и въ Брюннѣ 1899 г. Согласно этому уставу, партія имѣетъ федеративную организацію; нѣмецкіе, чешскіе, польскіе, итальянскіе, русинскіе и словинскіе соціалъ-демократы организуются отдѣльно; каждая изъ этихъ организацій имѣетъ собственные уставы, вырабатываемые и измѣняемые по ихъ собственному усмотрѣнію, собственные партейтаги (созываемые по большей части въ два года одинъ разъ), собственныя мѣстныя организаціи и собственныя управленія. Однако, всѣ эти партіи организуются въ одну «соціалъ-демократію Австріи». Ея органомъ является «Общій партейтагъ», созываемый черезъ два года, а въ случаѣ нужды и чаще, и состоящій изъ делегатовъ, избираемыхъ не болѣе чѣмъ по двое отъ каждой національной организаціи въ каждомъ изъ 72 избирательныхъ округовъ Австріи. Для руководительства общими дѣлами всей партіи существуетъ центральное управленіе изъ членовъ правленій всѣхъ шести партій. Денежныя средства составляются изъ взносовъ, вносимыхъ отдѣльными соціалъ-демократическими партіями Австріи; бюджетъ центральнаго правленія партіи достигъ въ 1898—99 гг. 6000 гульд. Центральнымъ органомъ признается «Arbeiterzeitung» Адлера. На почвѣ этихъ соглашеній партія развилась въ теченіе послѣдняго десятилѣтія XIX в. очень быстро, не смотря на трудности, съ которыми ей приходилось бороться, именно на отсутствіе представительства въ парламентѣ (до 1897 г.) и на мѣры администраціи; въ теченіе 1898—99 г. одна только чешская соціалъ-демократія подверглась слѣдующимъ мѣрамъ: 91 митингъ и 343 общественныхъ собранія были запрещены; 3 митинга и 115 собраній распущены; 753 члена партіи подверглись судебному преслѣдованію и 386 изъ нихъ осуждены, въ общей сложности, къ 11 годамъ тюремнаго заключенія и къ 1498 гульд. денежнаго штрафа; 16 членовъ партіи высланы. Подобнымъ же преслѣдованіямъ подвергались и другія соціалъ-демократическія партіи Австріи. Тѣмъ не менѣе чешской партіи удалось созвать 240 митинговъ и 3325 публичныхъ собраній. О быстротѣ роста партіи свидѣтельствуетъ отчетъ чешской соціалъ-демократіи, представленный на общемъ партейтагѣ въ Брюннѣ 1899 г.: въ 1893 г. на чешскомъ языкѣ издавались 9 политическихъ и 16 неполитическихъ соціалъ-демократическихъ періодическихъ изданій, въ 1898 г. число газетъ достигло 38 (19 политическихъ и 19 неполитическихъ). Число періодическихъ изданій на нѣмецкомъ языкѣ равнялось въ 1898 г. 56. Менѣе значительно число изданій и экземпляровъ на польскомъ, малороссійскомъ, словинскомъ и итальянскомъ языкахъ. Общее число подписчиковъ на всѣ соціалъ-демократическія изданія Австріи равнялось въ 1896 г. 229000. Общіе партейтаги имѣли мѣсто: въ Гайнфельдѣ 1898 — 99 гг., въ Вѣнѣ 1891, 1892, 1894, 1896, 1897 гг. и (седьмой) въ Брюннѣ 1899 г. Впервые австрійская соціалъ-демократія получила возможность выступить на парламентскихъ выборахъ лишь въ 1897 г., когда созданіе V куріи (всеобщаго голосованія) дало право голоса и рабочимъ. Результаты выборовъ 1897 г., не смотря на административное воздѣйствіе, превзошли не только всѣ опасенія противниковъ, но даже всѣ ожиданія сторонниковъ; отчасти это объясняется тѣмъ, что вслѣдствіе особенностей политическаго момента въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (напр. въ Вѣнѣ) за соціалъ-демократическихъ кандидатовъ подали голоса также многіе либералы, а отчасти тѣмъ, что представители другихъ партій обнаружили при выборахъ большій индифферентизмъ и въ бо́льшей пропорціи, чѣмъ соціалъ-демократы, воздерживались отъ подачи голоса. Всего за соціалъ-демократическихъ кандидатовъ въ V куріи (всеобщаго голосованія) подано было (если голоса выборщиковъ перевести на соотвѣтствующее имъ число первичныхъ избирателей) въ общей сложности 595610 голосовъ, т. е. 27,6% изъ общаго числа поданныхъ въ V куріи голосовъ (въ Германіи за соціалъ-демократовъ въ 1898 г. подано 27,1% всѣхъ голосовъ) или 12% изъ общаго числа лицъ, имѣющихъ право голоса. За то въ привилегированныхъ куріяхъ число соціалъ-демократовъ ничтожно: въ городской и сельской куріяхъ оно равнялось 7014, т. е. 2,6%, и 7177, т. е. 1,1%; въ куріяхъ землевладѣнія и торговыхъ палатъ ихъ вовсе не было. Всѣ соціалъ-демократическіе голоса собраны почти исключительно среди лицъ, не платящихъ даже и 5 гульденовъ налоговъ (въ

Digitized by Google

Германіи соціалъ-демократ. партія имѣетъ сторонниковъ и среди болѣе зажиточныхъ элементовъ). Наибольшее количество голосовъ соціалъ-демократы собрали въ Богеміи (42,5% всѣхъ поданныхъ въ V куріи голосовъ), въ Вѣнѣ (40,9%), въ Штиріи (29,5%), въ Моравіи (27,2%). Въ Галиціи за соціалъ-демократовъ вотировало всего 12% населенія, но за то тамъ вотировало за нихъ довольно значительное число крестьянъ и сельскаго пролетаріата; почва для этого была подготовлена русинской радикальной партіей (XXVI, 74), сперва бывшей въ значительной степени аграрно-соціалистической. Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ выборовъ одинъ избранный депутатомъ членъ русинской радикальной партіи Яросевичъ оффиціально присоединился къ соціалъ-демократіи. Число всѣхъ избранныхъ въ 1897 г. соціалъ-демократическихъ депутатовъ равнялось 14 (съ Яросевичемъ 15) изъ 72 депутатовъ отъ V куріи и изъ общаго числа 425. Во главѣ партіи въ рейхсратѣ стоитъ полякъ Дашинскій. Въ рейхсратѣ партія вела борьбу противъ всѣхъ антиконституціонныхъ мѣропріятій и представляла единственную партію, свободную отъ національнаго соперничества. Время отъ времени, однако, возникала въ средѣ партіи и національная рознь. На общемъ соціалъ-демократическомъ партейтагѣ въ Брюннѣ, 1899 г., была предложена резолюція, по которой «Австрія должна представлять демократическое союзное государство изъ различныхъ автономныхъ національностей». Отвергая общегосударственный языкъ, резолюція, въ силу практической необходимости, допускаетъ нѣмецкій языкъ какъ языкъ сношеній. На партейтагѣ нѣмецкой соціалъ-демократіи въ Грацѣ, въ 1900 г., былъ поднятъ аграрный вопросъ, до тѣхъ поръ игнорировавшійся австрійской соціалъ-демократіей; вопреки возраженіямъ Адлера, была принята резолюція, предложенная Элленбогеномъ, которая рекомендовала и австрійской соціалъ-демократіи принятіе такъ называемой аграрной программы; согласно этой резолюціи, соціалъ-демократія должна бороться за «общественную организацію производства и распредѣленія продуктовъ сельскаго хозяйства, т. е. за обобществленіе, при помощи государства или общины, лѣсовъ, луговъ, водяной силы, за расширеніе площади общаго владѣнія землею, за передачу права охоты и рыбной ловли общинамъ, за мѣры для поднятія культуры земли и т. д.».

Литература предмета крайне бѣдна; не существуетъ ни одной книги, посвященной вопросу о развитіи австрійской соціалъ-демократіи. Кромѣ отдѣльныхъ главъ въ сочиненіяхъ, указанныхъ выше, см. различныя статьи въ журналахъ «Neue Zeit» и «Mouvement socialiste», въ особенности: Kautsky, «Die Arbeiterbewegung in Oesterreich» («N. Z.», VIII Jahrgang); его же, «Das Agrarprogramm d. österr. Soc.» (ib., 1900, № 52); Ellenbogen, «Die politischen Parteien in Oesterreich» (ib., XII Jahrg.); V. Adler, «Die Lage in Oesterreich u. d. social-demokratische Parteitag» (ib. XII); Leser, «Bauernbewegung in Galizien» (ib. XV); Verus, «Die Nationailtäten in Oesterreich und des Social-demokratie» (ib., XVI); V. Adler, «La démocratie socialiste autrichienne» («Mouv. Soc.», 1900, № 30); Ellenbogen, «La démocratie soc. autrichienne» (ib., 1900, № 37); Hilferding, «La question des nationalités en Autriche et le congrès de Brünn» (ib., № 25 и 26). Главнымъ матеріаломъ для исторіи партіи служатъ протоколы партейтаговъ: «Protokolle der Parteitage d. österr. Social-demokratie» (Вѣна, 1889 и сл.), «Protokolle der Parteitage d. deutschen Soc. in Oesterreich». Для статистики соціалъ-демократической партіи въ Австріи см. В. Водовозовъ, «Политическія партіи Австріи» («Русское Богатство», 1898, № 9).

Въ *Венгріи*, вслѣдствіе слабаго развитія фабричной промышленности, и соціализмъ развился слабо, не смотря на большую политическую свободу, чѣмъ въ Австріи. Агитація Лассаля однако имѣла свой отголосокъ и въ 1868 г. была основана венгерская соціалъ-демократическая партія на почвѣ Лассалевской программы. Подъ вліяніемъ событій въ Германіи и отчасти въ Австріи съ 1870-хъ гг. въ партію проникло ученіе К. Маркса, но рядомъ съ нимъ нѣкоторая часть обнаружила тяготѣніе къ анархизму. Другіе элементы тяготѣли къ аграрному соціализму и вмѣстѣ съ тѣмъ къ соглашеніямъ съ правящими партіями. Въ общемъ партія за все время своего существованія представляла образецъ разрозненности, внутреннихъ несогласій и безсилія. Многія соціалистическія газеты, то возникавшія, то скоро исчезавшія, никогда не могли добиться значительнаго вліянія. Съ 1889 г. венгерская соціалъ-демократія посылаетъ представителей на международные соціалистическіе конгресы. Въ 1894 г. основалась самостоятельная соціалъ-демократическая партія въ Кроаціи на почвѣ Гайнфельдской программы, съ прибавленіемъ къ ней программы аграрной; агитація этой партіи имѣетъ нѣкоторый (не особенно значительный) успѣхъ среди сельскаго населенія. См. Malon, «Le socialisme en Hongrie» («Revue Socialiste», 1889, № 3); Deutsch, «Agrarsocialismus in Ungarn» («Die Zeit», вѣнская, 2 мая 1896); Schwicker, «Agrarsocialismus in Ungarn» («Oesterreichisch-Ungarische Revue», т. XX, Вѣна, 1896); анонимная, «Bauernbewegung in Ungarn» («Neue Zeit», XVI J.).

Англія, по развитію обрабатывающей промышленности, по перевѣсу города надъ деревней, по численности, по интеллектуальному, политическому развитію и организованности пролетаріата, издавна занимаетъ первое мѣсто въ ряду европейскихъ державъ. Ея политическій строй не препятствуетъ развитію самыхъ крайнихъ политическихъ ученій. Тѣмъ не менѣе С. партіи въ Англіи развились чрезвычайно слабо и не играютъ сколько-нибудь значительной роли. Самыя различныя направленія не боятся въ Англіи принимать имя соціалистическихъ; люди вполнѣ консервативнаго или умѣренно-либеральнаго образа мыслей, если только они сочувствуютъ государственному вмѣшательству въ отношенія между нанимателями и ра-

Digitized by Google

бочими, если они поддерживаютъ законодательныя мѣры въ пользу рабочихъ, уже называютъ себя соціалистами, но это не мѣшаетъ имъ оставаться активными членами консервативной или либеральной партіи. Въ Англіи рано появились, и до нынѣ существуютъ различныя теченія христіанскаго соціализма (см.), который имѣетъ на своей сторонѣ очень талантливыхъ писателей. Сторонники націонализаціи земли (см.), какъ Г. Джорджъ, А. Р. Уолласъ, которые въ другихъ странахъ не считаются соціалистами и даже нерѣдко противополагаются имъ, въ Англіи обыкновенно называются этимъ именемъ. Но всѣ эти теченія не организовывались и не организуются до сихъ поръ въ какое-либо подобіе С. партіи, какъ во Франціи или Германіи. С. партію составляли въ 1837—49 гг. чартисты (см.); но послѣ ихъ крушенія соціалистической партіи вовсе не было въ теченіе болѣе чѣмъ 30 лѣтъ, если не считать основаннаго въ Англіи, но не особенно сильнаго именно въ ней интернаціонала (XVIII, 913). Между тѣмъ, въ это время въ Англіи продолжали развиваться, возникшіе еще въ XVIII в., трэдъ уніоны (см. Союзы рабочіе), которые организовали англійскій рабочій классъ (преимущественно, впрочемъ, его верхніе слои) для борьбы за улучшеніе своего положенія; въ это время англійскіе рабочіе длиннымъ рядомъ стачекъ добились возвышенія заработной платы и вообще улучшенія условій труда. Объясненіе слабаго развитія въ Англіи чисто соціалистическихъ партій не установлено. Континентальные сторонники англійскаго конституціонализма охотно указываютъ на англійскій парламентарный строй и развившійся, благодаря ему, практическій характеръ политической борьбы; рабочіе, согласно этому объясненію, предпочитаютъ бороться за свои интересы, либо опираясь на ту или иную изъ политическихъ партій страны, либо организуясь въ различные союзы и при ихъ помощи непосредственно добиваясь уступокъ отъ капиталистовъ, вмѣсто того, чтобы тѣшиться несбыточными мечтами и подъ ихъ знаменемъ забывать о практическихъ задачахъ дня. Другое объясненіе указываетъ на международное положеніе Англіи, которое создало колоссальное богатство этой страны, выгодное и для рабочаго класса; это заставляетъ англійскаго рабочаго чувствовать солидарность своихъ интересовъ съ интересами другихъ классовъ и признавать себя поэтому гражданами опредѣленнаго государства, съ судьбами котораго связаны и они; рабочій классъ, будучи заинтересованъ въ сохраненіи колоніальнаго и морского могущества родины, основывающагося на эксплуатаціи международнаго рынка и въ особенности некультурныхъ народностей, не можетъ, такимъ образомъ, согласно этому объясненію выдвигать идеалы всеобщаго міроваго братства и равенства. Какъ-бы то ни было, когда въ концѣ XIX в. положеніе Англіи на міровомъ рынкѣ пошатнулось благодаря Германіи и Россіи, когда нѣкоторыя изъ англійскихъ колоній (напр., австралійскія) почти совершенно освободились отъ опеки метрополіи, настроеніе англійскаго рабочаго начинаетъ мѣняться, хотя и крайне медленно. Въ 1881 г. нѣсколько публицистовъ, ученыхъ и адвокатовъ, во главѣ ихъ Гайндманъ (Hyndman), Елена Тайлоръ (падчерица Дж. Ст. Милля), Бельфоръ Баксъ, Квельчъ (Quelch), поэтъ В. Моррисъ, Чампіонъ (Champion), рабочій Дж. Бернсъ (Burns) и др. основали «демократическую федерацію», скоро переименовавшуюся въ соціалъ-демократическую федерацію. Она выставила на своемъ знамени борьбу въ литературѣ и на парламентскихъ выборахъ, независимо отъ другихъ англійскихъ партій, за націонализацію земли (см.) и нѣкоторыя мѣры въ пользу рабочихъ, а нѣсколько позднѣе реорганизацію общества на соціалистическ. основаніяхъ. Федерація имѣла отдѣленія въ различныхъ мѣстностяхъ Англіи; къ ней принадлежали какъ люди изъ среднихъ классовъ, такъ и рабочіе; она издавала подъ редакціей Гайндмана еженедѣльную газету «Justice», къ которой съ 1897 г. присоединяется ежемѣсячное обозрѣніе «The social-democrat». Численность членовъ федераціи постоянно колебалась, но никогда не превышала нѣсколькихъ тысячъ человѣкъ. Въ многочисленныхъ литературныхъ произведеніяхъ, выходившихъ изъ-подъ пера Гайндмана и другихъ, федерація проводила марксистскія идеи. Гайндманъ перевелъ на англійскій языкъ «Капиталъ» Маркса и популяризировалъ какъ его экономическое, такъ и философское ученіе; въ этомъ ему усердно помогали д-ръ Эдуардъ Эвелингъ († 1898) и Элеонора Марксъ-Эвелингъ († 1898). Ср. Hyndman, «Economics of Socialism» (Л., 1896), E. Aveling, «The student's Marx» (Л., 1895); Hyndman, «The historical basis of the socialism in England» (Л., 1883); его же, «The social reconstruction of England» (Л., безъ обозначенія года, около 1885); его же, «The coming revolution in England» (тоже); его же, «Text-book of democracy England for all» (Л., 1881); Hyndman and Morris, «Summary of the principles of socialism» (Л., 1884). Однако, среди федераціи есть также члены, рѣшительно не соглашающіеся съ историко-философскими воззрѣніями К. Маркса (B. Bax, «The ethics of socialism», Л., и его же статьи въ вѣнской «Die Zeit», 1896; противъ нихъ очень рѣзко писалъ Каутскій въ «Neue Zeit») и строящіе систему соціализма на моральныхъ требованіяхъ. Въ одномъ весьма существенномъ практическомъ вопросѣ и самъ Гайндманъ долгое время не сходился съ ученіемъ Маркса: онъ находилъ, что англійскій рабочій при настоящемъ положеніи Англіи не можетъ и не долженъ мѣшать правительству заботиться объ укрѣпленіи англійскаго могущества на морѣ и отказывать ему въ необходимыхъ кредитахъ на флотъ. Такой взглядъ Гайндмана встрѣчалъ всегда осужденіе со стороны его единомышленника Бакса. Только въ 1899 г. впервые Гайндманъ, по поводу войны Англіи съ бурами, высказался опредѣленно противъ англійскаго шовинизма. Программа, выработанная на одномъ изъ ежегодныхъ конгрессовъ соціалъ-демократической федераціи, не заключала въ себѣ совершенно теоретиче-

Digitized by Google

ской части, которую, очевидно, должны были замѣнять многочисленныя книги и брошюры, ею издаваемыя, но въ практической части были въ семи пунктахъ указаны цѣли, къ коимъ стремится федерація (важнѣйшія: «способы производства, распредѣленія и обмѣна, включая землю, должны быть организованы въ видѣ коллективной собственности; производство и распредѣленіе богатства должны быть устанавливаемы обществомъ въ интересахъ всѣхъ его членовъ») и въ весьма большомъ пунктовъ очень подробно «палліативы», т. е. тѣ мѣры, которыхъ федерація хочетъ добиваться на почвѣ существующаго государства. Въ 1885 г. федерація приняла участіе въ парламентскихъ выборахъ, выставивъ въ разныхъ округахъ нѣсколько своихъ кандидатовъ; въ виду отсутствія собственныхъ средствъ для веденія избирательной агитаціи, она согласилась принять денежную поддержку отъ нѣсколькихъ консервативныхъ организацій, которыя разсчитывали, такимъ способомъ, ослабить либераловъ. Но два кандидата федераціи получили всего одинъ 27, другой 32 голоса. Какъ эта неудача, такъ и самое принятіе денегъ отъ консерваторовъ, а также чрезвычайно деспотическій характеръ Гайндмана привели къ раздорамъ внутри федераціи (начавшимся, впрочемъ, еще ранѣе выборовъ) и къ выходу изъ ея состава цѣлаго ряда членовъ. Изъ нихъ В. Моррисъ и др. основали въ 1885 г. «соціалистическую лигу». Лига опубликовала «The manifesto», составленный В. Моррисомъ и Б. Баксомъ (Л., 1885), и основала еженедѣльную газету «The Commonwealth». Не смотря на то, что въ числѣ ея членовъ были такіе опредѣленные марксисты, какъ г-жа Марксъ Эвелингъ и ея мужъ Эдуардъ Эвелингъ, она отрицательно относилась къ участію въ парламентскихъ выборахъ при настоящихъ условіяхъ, когда эти выборы не могутъ имѣть практическаго значенія для рабочаго класса, отвлекая его отъ болѣе практической борьбы. Ея делегатъ на парижскомъ международномъ конгрессѣ 1889 г., Вильямъ Моррисъ, произнесъ рѣчь противъ парламентской дѣятельности, являющейся въ настоящее время самообманомъ и служащей дѣлу реакціи; этою рѣчью онъ приближался къ германскимъ независимымъ соціалистамъ или даже къ анархистамъ. Вскорѣ послѣ парижскаго конгресса соціалистическая лига, никогда, впрочемъ, не имѣвшая большого значенія и въ дѣйствительности почти ограничивавшаяся литературной пропагандой, распалась. Эвелинги и Баксъ вернулись въ соціалъ-демократическую федерацію, а Моррисъ остался внѣ соціалистическихъ организацій. Въ 1886—87 гг. соціалъ-демократическая федерація организовала агитацію, посредствомъ массовыхъ митинговъ (по сотнѣ тысячъ участниковъ), въ пользу безработныхъ; одинъ изъ этихъ митинговъ въ Трафальгаръ-скверѣ, 13 ноября 1887 г. («кровавое воскресенье»), окончился тяжелымъ столкновеніемъ съ полиціей; руководитель Бернсъ былъ приговоренъ къ 6 недѣлямъ тюремнаго заключенія. По какимъ-то причинамъ соціалъ-демократическая федерація не приняла участія на общемъ международномъ соціалистическомъ конгрессѣ 1889 г., и приняла участіе въ конгрессѣ поссибилистовъ, но уже съ 1893 г. принимала участіе на всѣхъ конгрессахъ, выдѣляясь даже на нихъ рѣшительностью тона своихъ заявленій и требованій. Въ 1892, 1895 и 1900 гг. она приняла участіе въ парламентскихъ выборахъ, но съ крайне ничтожнымъ успѣхомъ: въ 1892 г. она собрала 659 голосовъ, не провела въ парламентъ ни одного своего представителя, но за то лишила либеральную партію одного мѣста въ пользу партіи консервативной; въ 1895 г. она собрала 3730 голосовъ; данныя за 1900 г. еще неизвѣстны. Еще до выборовъ 1892 г. Бернсъ вышелъ изъ состава федераціи и съ тѣхъ поръ называлъ себя «независимымъ соціалистомъ»; главнымъ поводомъ для разрыва былъ взглядъ на отношеніе къ буржуазнымъ партіямъ; Бернсъ вошелъ въ соглашеніе съ либералами, которые выставили его своимъ кандидатомъ, и такимъ образомъ онъ прошелъ въ палату общинъ какъ 1892 г., такъ и 1895 г. Съ тѣхъ поръ онъ занималъ мѣсто на лѣвомъ крылѣ либеральной партіи, такъ же какъ нѣкоторые другіе сторонники требованій рабочихъ. Въ этой позиціи имъ совершенно не удавалось играть той роли, какую играютъ германскіе соціалъ-демократы въ рейхстагѣ, которые во всѣ моменты парламентской борьбы выступаютъ какъ совершенно самостоятельная партія всегда съ совершенно самостоятельными взглядами и требованіями. Но въ Англіи соціалисты, только при условіи союза съ консерваторами, могутъ проводить свои требованія и попадать въ парламентъ: до 1900 г. ни одинъ соціалистъ не попадалъ въ парламентъ иначе, какъ при поддержкѣ той или другой изъ большихъ партій; Кейръ Гарди (1892) и Кённингамъ Грагамъ, также какъ Бернсъ, были выбраны потому, что ихъ согласились выставить либералы, а когда на слѣдующихъ выборахъ первые два выступили самостоятельно, то они были забаллотированы. Единственное исключеніе составляетъ рабочій (не соціалистъ) Вильсонъ, выбранный въ 1892 г. противъ либераловъ и консерваторовъ; однако, и онъ вскорѣ послѣ избранія счелъ нужнымъ присоединиться къ либеральной партіи. Основываясь на этомъ фактѣ, другая крупная С. организація Англіи, фабіанское общество, основанное въ 1883 г., усердно рекомендовало рабочимъ принимать участіе во всѣхъ парламентскихъ и мѣстныхъ выборахъ, даже тамъ, гдѣ соціалисты не выступаютъ, чтобы такимъ образомъ производить давленіе на обоихъ изъ борющихся кандидатовъ, стараясь побудить ихъ дать обязательство поддерживать требованія рабочихъ. Съ этой цѣлью фабіанское общество выработало программу, въ которой нѣтъ ничего соціалистическаго въ точномъ смыслѣ слова и въ которой заключаются только практическія требованія, не противорѣчащія безусловно принципамъ современнаго англійскаго либерализма (важнѣйшіе: всеобщее голосованіе, демократическій бюджетъ, 8-часовой рабочій день, такъ называемый муниципальный со-

Digitized by Google

ціализмъ). При всемъ этомъ фабіанское общество въ своихъ воззрѣніяхъ, выражаемыхъ имъ въ многочисленныхъ произведеніяхъ (подъ общимъ заглавіемъ «Fabian Tracts»), является вполнѣ соціалистическимъ. Оно, однако, не представляетъ изъ себя политической партіи: это есть общество для «изслѣдованія экономическихъ вопросовъ, для изданія книгъ, устройства митинговъ и дебатовъ, съ цѣлью пропаганды соціализма», и т. д. Число его членовъ не превышаетъ нѣсколькихъ сотъ, и общество даже не стремится его увеличивать. Важнѣйшіе его дѣятели: Сидней Веббъ и Б. Шау. Въ 1893 г., по иниціативѣ радикальнаго депутата К. Гарди, въ Брадфордѣ собрался конгрессъ изъ 115 делегатовъ отъ различныхъ англійскихъ рабочихъ организацій; на немъ было положено основаніе независимой рабочей партіи (органъ ея—еженедѣльная газета «Labour Leader»). Соглашеніе съ соціалъ-демократической федераціей не состоялось. Независимая партія не пожелала присоединить къ своему названію эпитета: соціалистическая, да и была ею лишь въ слабой степени; она выставляла исключительно практическія требованія въ пользу рабочаго класса, хотя и весьма радикальныя, но не включала въ свою программу реорганизаціи общества на совершенно новыхъ началахъ. Съ федераціей, она, однако, сходилась въ крайне скептическомъ отношеніи къ буржуазнымъ партіямъ; не ожидая отъ нихъ ничего для рабочаго класса, она рѣшила вести борьбу исключительно за свой собственный счетъ, хотя-бы такая тактика оказывалась выгодной для консерваторовъ въ ихъ борьбѣ съ либералами. На выборахъ 1895 г. она собрала 44594 голоса, но не провела ни одного кандидата. Она же энергично выступила на выборахъ 1900 г. и провела въ палату общинъ Кейра Гарди. Въ послѣдніе годы XIX в., какъ это можно было замѣтить въ ежегодныхъ конгрессахъ трэдъ-уніоновъ, въ ихъ среду стало проникать, хотя и въ довольно слабой степени, сочувствіе къ соціализму; съ 1893 г. трэдъ-уніоны посылаютъ своихъ представителей на международные С. конгрессы; однако, до сихъ поръ они не являются ни въ малѣйшей степени С. партіей. Съ начала 1870-хъ гг. либеральная партія стала проводить въ нѣкоторыхъ муниципалитетахъ Англіи, въ особенности въ Бирмингамѣ, цѣлый рядъ мѣръ, окрещиваемыхъ общимъ именемъ «муниципальнаго соціализма». Эти мѣры, состоящія въ муниципализаціи трамваевъ, освѣщенія, канализаціи и т. д., затѣмъ въ облегченіи доступа къ образованію для бѣднѣйшихъ классовъ населенія и проч., встрѣчаютъ особенное сочувствіе среди рабочаго класса и включаются въ С. программы. На почвѣ муниципальнаго соціализма во многихъ графскихъ совѣтахъ вполнѣ сходятся представители либераловъ и соціалистовъ.

Литература предмета весьма богата; важнѣйшія сочиненія (кромѣ указанныхъ выше): Sydney and Beatrice Webb, «Industrial democracy», (2 т., Лонд., 1897, русскій переводъ I тома: «Теорія и практика англійскаго трэдъ-уніонизма», СПб., 1900); ихъ же, «The history of trade unionisme» (Л., 1894, «Ист. рабочаго движенія въ Англіи», пер. Паперна, СПб., 1899; въ переводѣ выпущена богатая библіографія подлинника); Sidney Webb, «Socialism in England» (2 изд., Л., 1893); его же, «Der Socialismus in England, geschildert von englischen Socialisten, deutsche Originalausgabe, besorgt von Kurella» (Геттингенъ, 1898; это не переводъ предыдущаго, а совершенно самостоятельный сборникъ статей разныхъ авторовъ, собранныхъ Веббомъ для нѣмецкихъ читателей); его же, «The London programme» (Л., 1891; изложены принципы муниципальнаго соціализма); Andrew Reid, «The new party, described by some of its members» (Л., 1894); Альб. Метенъ, «Соціализмъ въ Англіи» (пер. съ французскаго., СПб., 1898; поверхностная компиляція по Веббу, съ фактическими ошибками и смѣшеніемъ подъ именемъ соціализма самыхъ разнородныхъ явленій); J. Edwards, «Labour Annual», цѣнный по фактическимъ матеріаламъ ежегодникъ, выходящій въ Манчестерѣ съ 1895 г. Длинный рядъ очень цѣнныхъ писемъ изъ Англіи Эд. Бернштейна въ «Neue Zeit», начиная съ IX J., подъ разными заглавіями; особенно интересна: «Die Beziehungen zwischen Socialisten und Radikalen in England» (XVII J., I B.).

Въ *Италіи* рабочій классъ долгое время не обнаруживалъ склонности къ соціализму даже тогда, когда Италія послѣ объединенія начала довольно быстро развивать свою промышленность; за то въ послѣднее десятилѣтіе XIX в. С. партія въ ней начала быстро расти. Первыя рабочія ассоціаціи основалъ Мадзини еще въ 1848 г.; въ 1863 г. ихъ число достигало 453 съ 111000 членовъ; въ 1875 г. дошло до тысячи съ 200000 членовъ. Но политическое ихъ направленіе не было опредѣленнымъ. Многія изъ нихъ, подчиняясь руководительству Мадзини, были болѣе или менѣе мистическими, въ области политики республиканскими, но безусловно враждебными соціализму; въ другихъ господствовали идеи Гарибальди, колебавшагося между соціализмомъ и анархизмомъ; но весьма многія также шли за Бакунинымъ, который нигдѣ не пользовался такимъ успѣхомъ, какъ въ Италіи. Въ 1866 и 1867 гг. многія изъ этихъ ассоціацій обратились въ секціи интернаціонала; значительное большинство ихъ въ борьбѣ между Марксомъ и Бакунинымъ стояло на сторонѣ послѣдняго. Въ 1872 г. анархическія секціи интернаціонала соединились въ Fascio Operajo, подъ предсѣдательствомъ Карло Кафіеро съ секретаремъ Андреа Коста. Онъ имѣлъ довольно широкое распространеніе въ Италіи, но гораздо большую роль въ немъ играли студенты и вообще интеллигенты изъ буржуазнаго класса, чѣмъ настоящіе рабочіе; этимъ объясняется съ одной стороны пылкая страстность его агитаціи и радикализмъ рѣшеній, и его недолговѣчность, съ другой. Въ 1874 г. начались среди его членовъ массовые аресты, которые нанесли ему сильный ударъ; во второй половинѣ 1870-хъ гг. онъ окончательно исчезъ. Въ 1880-хъ гг. начинается въ Италіи движеніе, приближающееся къ типу соціалистическихъ, или, правильнѣе сказать,

Digitized by Google

два движенія. Въ болѣе промышленныхъ сѣверныхъ провинціяхъ возникаетъ движеніе, въ которомъ принципы нѣмецкаго соціалъ-демократизма борятся съ принципами анархизма, все болѣе и болѣе отвоевывая у нихъ почву. Въ 1881 г. въ Понте Маріано (близъ Лукки) состоялся тайный конгрессъ, на который прислали своихъ представителей нѣкоторыя С. рабочія организаціи Тосканы и Піемонта. Здѣсь была основана «итальянская рабочая партія», которая въ 1882 г. приняла участіе въ парламентскихъ выборахъ и провела въ парламентъ двухъ своихъ кандидатовъ, Косту, ставшаго изъ анархиста убѣжденнымъ соціалъ-демократомъ, и Чипріани. Партія, представлявшая изъ себя союзъ нѣсколькихъ рабочихъ организацій, нарушала полицейскіе уставы, вслѣдствіе чего она подверглась преслѣдованіямъ и исчезала. Въ замѣнъ ея на двухъ тоже тайныхъ конгрессахъ въ Равеннѣ, 1883 и 1884 гг., основана «итальянская соціалистическо-революціонная партія», въ 1885 г. на конгрессѣ въ Мантуѣ обратившаяся въ «итальянскую рабочую партію», насчитывавшую до 40000 активныхъ членовъ, почти исключительно рабочихъ. Она издавала журналъ «Fascio operajo», усердно поддерживала стачки, устраивала манифестаціи, а 1886 г. приняла участіе въ парламентскихъ выборахъ, на которыхъ опять провела Косту и Чипріани. Вслѣдъ за этимъ ея организація была распущена правительствомъ, а главнѣйшіе дѣятели приговорены къ многомѣсячнымъ тюремнымъ заключеніямъ. Въ 1887 г. партія была возстановлена, въ 1889 г. она, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими рабочими организаціями Италіи, послала въ Парижъ на международный С. конгрессъ 11 своихъ представителей, трое изъ которыхъ не были приняты, какъ анархисты. Рядомъ съ этою партіею на югѣ Италіи, преимущественно въ Сициліи, возникли многочисленныя Fasci dei lavoratori, руководимые двумя народными ораторами — Гарибальди Боско и Дефеличе; къ 1892 г. число членовъ этихъ Fasci опредѣлялось въ 300000. Они рекрутировались среди сельскаго населенія, а также среди рабочихъ въ сѣрныхъ копяхъ, многочисленныхъ въ Сициліи, рабочихъ, не разрывающихъ обыкновенно связи съ землей. Соціализмъ ихъ былъ въ значительной степени муниципальнымъ, затѣмъ онъ былъ аграрнымъ, т. е. настаивалъ на передачѣ общинамъ лѣсовъ, выгоновъ, на улучшеніи арендныхъ отношеній и т. д.; въ общемъ-же, онъ не представлялъ изъ себя сколько-нибудь выработанной системы, а являлся совокупностью неопредѣленныхъ радикальныхъ порывовъ съ мистической окраской. Въ бунтѣ, вспыхнувшемъ на Сициліи 1893 г., эти Fasci принимали дѣятельное участіе. Тѣмъ не менѣе и среди нихъ явилось стремленіе къ созданію правильной политической организаціи, которая вела-бы борьбу болѣе цѣлесообразнымъ способомъ. Поэтому они послали делегатовъ на конгрессъ въ Геную, собранный по почину сѣверной С. партіи. На конгрессѣ этомъ была основана Partito dei lavoratori italiani, а на третьемъ конгрессѣ, въ Пармѣ, въ 1895 г., переименовавшаяся въ Partito socialista. Съ этого времени, т. е. съ 1892 г., можетъ считаться существованіе итальянской соціалъ-демократіи. На конгрессѣ 1892 г. выработана теоретическая программа. Въ ней рѣзко подчеркнутъ революціонный характеръ партіи, признанъ принципъ классовой борьбы и необходимость какъ экономической, такъ и политической дѣятельности; партія, такимъ образомъ, окончательно разрывала съ анархизмомъ. На первомъ конгрессѣ было представлено свыше 200 рабочихъ организацій съ 300000 членовъ. Тѣмъ не менѣе на первыхъ выборахъ, въ которыхъ участвовала новая партія, въ 1892 г. она собрала только 26000 голосовъ, что объясняется высокимъ имущественнымъ цензомъ, лишающимъ большинство членовъ рабочихъ союзовъ права голоса. На второмъ конгрессѣ въ Реджіо присутствовалъ знаменитый депутатъ (либеральной партіи) и профессоръ уголовнаго права Энрико Ферри; онъ заявилъ о своемъ присоединеніи къ соціалъ-демократической партіи. Краснорѣчіе, ученость и парламенская опытность поставили его во главѣ партій; онъ же вмѣстѣ съ Лабріолой является главнымъ теоретикомъ партіи (важнѣйшіе его труды въ этомъ направленіи: «Socialismo e criminalita», 2 изд., Туринъ, 1897, «Socialismo e szienza positiva, Darwin, Spencer, Marx», Римъ, 1894; есть нѣм. перев.; важнѣйшіе теоретическіе труды Лабріолы: «Essais sur la conception matérialiste de l'histoire», франц. переводъ съ предисловіемъ Ж. Сореля, П., 1897; есть неудовлетворительный русскій перев. «Къ вопросу о матеріалистическомъ взглядѣ на исторію», СПб., 1899; «Socialisme et philosophie» франц. перев., П., 1899). Послѣ конгресса 1893 г. министерство сдѣлало попытку разрушить партію посредствомъ арестовъ и процессовъ. Попытка помѣшала третьему конгрессу собраться своевременно, но не достигла цѣли. Политика министерства принудила партію посвятить свои силы преимущественно чисто политической борьбѣ; въ этой борьбѣ она должна была идти рука объ руку съ партіей республиканской. Это вызвало протесты въ средѣ партіи и на 5-мъ конгрессѣ въ Болоньѣ была принята резолюція, предложенная д-ромъ Кулешовой (женой депутата Турати): «Политическая дѣятельность партіи не можетъ быть отдѣляема отъ экономической. Именно послѣдняя придаетъ партіи классовой характеръ и сохраняетъ за нею революціонное значеніе». Въ виду этого партія должна энергично участвовать въ стачкахъ и экономической дѣятельности рабочихъ и агитировать за фабричное законодательство, въ частности за ограниченіе рабочаго дня женщинъ и дѣтей. На этомъ же конгрессѣ обсуждался аграрный вопросъ, но конгрессъ не пришелъ къ опредѣленнымъ выводамъ. Въ маѣ 1898 г. въ Миланѣ хлѣбная дороговизна и голодъ вызвали серьезный уличный бунтъ съ баррикадами, окончившійся сраженіемъ, въ которомъ насчитывалось до сотни убитыхъ; за Миланомъ послѣдовали нѣкоторые другіе города. Хотя С. партія, стараясь направлять рабочихъ въ русло правильно организованной экономической и политической борьбы, была совершен-

Digitized by Google

но чужда этихъ бунтовъ, но личныя знакомства и связи членовъ партіи со многими изъ участниковъ волненій дали поводъ арестовать почти всѣхъ видныхъ дѣятелей партіи. Военный судъ приговорилъ главныхъ вождей къ многолѣтнимъ тюремнымъ заключеніямъ: Турати къ 20 годамъ carcere duro, Кулешову—къ 10 годамъ. Всѣ они, однако, по нѣскольку разъ къ ряду были вновь избираемы народомъ и черезъ годъ пришлось амнистировать всѣхъ заключенныхъ. На выборахъ 1895 г. партія собрала 55000 голосовъ, въ 1897 г.—134000 и провела 16 своихъ кандидатовъ, на выборахъ 1900 г. провела 32 депутатовъ.

Литература предмета довольна бѣдна. Sombart, «Der gegenwärtige Stand der italienischen Arbeiterbewegung» и «Der zweite Congress des socialistischen Arbeiterpartei Italiens» (въ «Socialpolitisches Centralblatt», 1892 и 1893); его же, «Studien zur Entwickellungsgesch. des italien. Proletariats» (въ «Braun's, «Archiv f. soc. Gesetz.», т. VI); Ad. Rossi, «Die Bewegung in Sicilien» (нѣм. пер. Штутгартъ, 1894); Nap. Colajanni. «In Sicilia» (Римъ, 1894); его же, «L'Italia nel 1898» (Миланъ, 1899); его же, «Il socialismo» (2 изд., Палерно, 1899). Рядъ статей въ «Neue Zeit» и «Mouvement Socialiste»; новѣйшія: Schiavi, «Bilanz des italienischen Socialismus» («Neue Zeit», XVIII J., 1); его же, «Die Wahlen in Italien» (1900, ib., XVIII J., 2). Bissolati, «Le parti socialiste italien» («Mouvement Socialiste», 1900, № 25); Ода Olberg, «Der Parteitag der Italienischen Socialisten» («Neue Zeit», XIX J., 1900—1901, № 2).

Въ *Испаніи* въ 1869 г. были основаны секціи интернаціонала, которыя въ большинствѣ стояли на сторонѣ Бакунина. Послѣ паденія интернаціонала анархисты сохраняли и сохраняютъ до нынѣ свое значеніе, принимая горячее участіе во всѣхъ многочисленныхъ пронунціаменто, бунтахъ, стачкахъ и совершая политическія убійства и покушенія; время отъ времени они созываютъ свои конгрессы (значительнѣйшіе—1882 и 1883); въ 1884 г. въ Андалузіи было основано и получило довольно значительное распространеніе среди рабочихъ тайное анархистское общество Mano Negra, проповѣдывавшее самый кровожадный терроризмъ; оно было подавлено полиціей. Рядомъ съ анархистами уже 1872 г. соціалъ-демократы получили преобладаніе въ нѣкоторыхъ (не многихъ) секціяхъ интернаціонала, которыя объединились въ одну федерацію. Вскорѣ она прекратила существованіе и вслѣдъ за тѣмъ, въ теченіе 15 лѣтъ, не смотря на попытки нѣкоторыхъ рабочихъ организацій объединиться въ соціалъ-демократическую партію, не смотря даже на основаніе въ 1885 г. въ Мадридѣ еженедѣльной соціалъ-демократической газеты «El Socialista», во главѣ которой сталъ талантливый публицистъ Иглезіасъ, соціалъ-демократизмъ весьма мало популяренъ въ Испаніи. Въ 1888 г. редакція газеты «El Socialista» созвала въ Барселонѣ соціалъ-демократическій конгрессъ, на которомъ основана Partido socialista obrero, выработана программа, близкая къ программѣ германской, и уставъ. Активными членами партіи признаются лица, правильно вносящіе въ партійную кассу взносы не менѣе 25 сант. въ мѣсяцъ; представители мѣстныхъ организацій съѣзжаются на періодическіе конгрессы; послѣдніе избираютъ національный комитетъ изъ 9 лицъ, завѣдующій текущими дѣлами партіи. Предсѣдателемъ комитета по нынѣ состоитъ Иглезіасъ. На слѣдующихъ 2—4 конгрессахъ выработана муниципальная программа. Въ 1891 г. партія приняла участіе въ выборахъ въ кортесы, но собрала ничтожное число голосовъ; въ 1898 г. оно поднялось до 20000, 1899—22000, преимущественно въ Мадридѣ, Сарагоссѣ и Бильбао, но безъ возможности провести хотя-бы одного депутата. Въ муниципалитетахъ трехъ названныхъ городовъ С. завоевали нѣсколько мѣстъ. Война съ Америкой 1898 г., приведшая къ страшному кризису, лишившая массы рабочихъ заработка, страшно поднявшая цѣны на предметы первой необходимости, также вызвавшая пріостановленіе конституціонныхъ гарантій, разрушительно отразилась на партіи. Къ осени 1899 г., когда собрался въ Мадридѣ пятый конгрессъ партія оправилась. На этомъ конгрессѣ отмѣнено постановленіе перваго конгресса, которымъ безусловно запрещались всякія соглашенія на выборахъ съ республиканской и иными буржуазными партіями. На немъ обсуждалась такого рода резолюція: «изъ партіи исключаются всѣ поддерживающіе католическую или иную религію, не основанную на принципахъ свободы, нравственности и свѣтскости (лаицизма)». Не смотря на горячую поддержку лѣваго крыла партіи, резолюція была отвергнута. Въ испанскомъ переводѣ имѣются «Капиталъ» Маркса и многіе другіе труды Маркса, Энгельса, Бебеля, Каутскаго, Ферри и др.; довольно велика переводная и оригинальная брошюрочная литература. См. Malon, «Le socialisme en Espagne» (въ «Rev. Soc.», 1889); Bark, «Der Socialismus in Spanien» («Neue Zeit», VII J.); Iglesias, «Die socialistische Arbeiterp. in Spanien» (ib., X J.); его же, «L'organisation du parti socialiste espagnole» («Mouv. Soc.», 1900, № 25); Cunow, «Der 5 Kongress d. span. sozialistischen Arbeiterp.» («Neue Zeit», XVIII J.).

Въ *Португаліи* интернаціоналъ имѣлъ тоже нѣкоторый успѣхъ и тоже, какъ и въ Испаніи, преимущественно съ анархистскими тенденціями: но послѣ его гибели анархисты были мало замѣтны въ этой странѣ, хотя еще въ 1889 г. они издавали въ Опорто газету «A Revoluzao social.». Соціалъ-демократическая партія основана въ 1882 г. на конгрессѣ въ Лиссабонѣ; ничтожность ея видна уже изъ того, что на конгрессѣ присутствовали всего 12 делегатовъ отъ 8 рабочихъ кружковъ. Не имѣя возможности самостоятельно выступать на выборахъ, партія поддерживаетъ на нихъ республиканцевъ. Партія слаба на столько, что даже на международные С. конгрессы не всегда имѣетъ возможность послать своего делегата. См. Malon, «Les socialisme en Portugal» («Rev. Soc.», 1889); ст. въ словарѣ Hugo u. Stegman, «Handbuch des Socialismus» (Цюрихъ, 1897).

Digitized by Google

Изъ *Скандинавскихъ странъ* С. движеніе ранѣе всего появилось и достигло наибольшей силы въ *Даніи*, гдѣ уже въ 1871 г. основались секціи интернаціонала, стоявшія на сторонѣ Маркса. Скоро, однако, вслѣдствіе административныхъ мѣръ и внутреннихъ раздоровъ, онѣ погибли. Въ 1876 г. рабочій конгрессъ положилъ основаніе соціалъ-демократической партіи. На конгрессѣ присутствовали делегаты отъ 55 рабочихъ организацій съ 55000 членовъ. Программа весьма близка къ германской; но вліяніе сельскаго характера жизни страны сказалось въ томъ, что она скоро была пополнена подробной аграрной программой, имѣющей въ виду интересы мелкаго крестьянства, арендаторовъ и сельскаго пролетаріата. Въ значительной степени благодаря этому, а также благодаря соединенію чисто политической дѣятельности съ дѣятельностью профессіональныхъ рабочихъ союзовъ, соціалъ-демократическая партія получила въ Даніи большое значеніе. Въ 1898 г. она состояла изъ 250 мѣстныхъ организацій, съ болѣе чѣмъ 30000 платящихъ взносы членовъ: сверхъ того 400 профессіональныхъ союзовъ, насчитывавшихъ до 80000 членовъ, являлись совершенно соціалъ-демократическими. Оффиціальный органъ партіи «Social-Demokraten», выходящій въ Копенгагенѣ 6 разъ въ недѣлю, имѣетъ (1898) 41000 подписчиковъ, а 12 провинціальныхъ газетъ въ общей сложности 25000 подписчиковъ. На выборахъ 1881 г. партія собрала 1295 голосовъ, навыборахъ 1895—25000; въ 1898 г. она провела въ фолькетингъ 12 своихъ кандидатовъ, а въ ландстингѣ засѣдало два. Партійные конгрессы собираются разъ въ три года; партійными дѣлами завѣдуетъ комитетъ, состоящій изъ всѣхъ членовъ парламента (въ настоящее время 14) и 29 избираемыхъ конгрессомъ лицъ. Предсѣдателемъ комитета состоитъ въ настоящее время Кнудсенъ. Въ *Норвегію* С. ученіе было занесено изъ Даніи въ началѣ 1870-хъ годовъ; первымъ его агитаторомъ былъ датчанинъ Янсенъ. Первое С. собраніе происходило въ Христіаніи въ 1873 г. Соціалъ-демократическая партія основана въ 1885 г. Къ 1893 г. она состояла изъ 56 организацій; съ 9000 членовъ. Только съ этого времени партія самостоятельно выступала на выборахъ, но не получила ни одного полномочія. Главною задачею партіи было завоеваніе всеобщаго голосованія, что и было достигнуто въ 1898 г., хотя конечно гораздо болѣе благодаря радикаламъ, чѣмъ соціалистамъ. Въ *Швеціи* первымъ пропагандистомъ соціализма въ 1881 г. былъ портной Августъ Пальмъ, долго передъ тѣмъ жившій въ Германіи; въ 1882 г. основана «Sveriges Socialdemskratiska Arbetareparti», затѣмъ газеты «Socialdemokraten» (съ 1885 г.) и «Arbetet» (въ 1887 г., въ Мальмё, Акселемъ Даніэльсономъ; † 1899). Въ 1889 г. соціалъ-демократы собрались въ Стокгольмѣ на первый конгрессъ, на которомъ присутствовали 60 делегатовъ; на немъ выработана ея программа по образцу германской. Въ 1890 г. партія приняла участіе въ выборахъ въ риксдагъ, выставивъ двухъ кандидатовъ — въ Мальмё Даніэльсона; въ Стокгольмѣ — Брантинга. Благодаря высокому имущественному цензу, оба они получили ничтожное число голосовъ. Въ 1890—91 г. въ Швеціи происходили въ большомъ количествѣ рабочія стачки, окончившіяся почти сплошь неудачами для рабочихъ; неудача вызвала упадокъ духа среди рабочихъ и ослабленіе соціалъ-демократическаго движенія. Около этого времени либералы проявили довольно энергичную дѣятельность, направленную къ завоеванію всеобщаго голосованія; ихъ усердно поддерживали соціалъ-демократы. На конгрессѣ партіи 1891 г. обнаружилось въ ея средѣ анархистское крыло, враждебное парламентской дѣятельности; оно встрѣтило осужденіе, сторонники его вышли изъ партіи и скоро анархистское теченіе пропало безслѣдно. Въ 1892—93 г. либералы въ союзѣ съ соціалъ-демократами произвели исключительный въ исторіи опытъ совершенно добровольнаго, частнаго «народнаго риксдага», избраннаго всеобщей подачей голосовъ и созваннаго для обсужденія вопроса о завоеваніи всеобщаго голосованія; въ Стокгольмѣ было подано 12000 С. голосовъ противъ 9000 либеральныхъ; изъ общаго числа избранныхъ въ странѣ 123 делегатовъ только 29 оказались соціалъ-демократами. Послѣ этого риксдага, однако, между либералами и соціалъ-демократами произошелъ разрывъ и на выборахъ 1893 г. обѣ партіи дѣйствовали совершенно самостоятельно; соціалъ-демократы собрали ок. 1200 голосовъ и не получили ни одного полномочія. На парламентскихъ выборахъ 1896 г. партіи удалось провести въ нижнюю палату своего сторонника, Брантинга, который былъ переизбранъ въ 1899 г. Къ 1899 г. число активныхъ членовъ партіи достигло 44000; число ежедневныхъ газетъ—3. См. Otto Smith, «Die schwedische Arbeiterbewegung» (Тюбингенъ, 1886); Martens, «Soz.-dem. in den skandinavischen Reichen» (въ Shmoller's «Jahrb. für Gesetzgeb.», т. XV); Martinet, «Le socialisme en Danemark» (Пар., 1893); Branting, «Die Arbeiterbewegung in Schweden» («N. Z.», J. XI); Baug, «Gesch. d. dänischen Szd.» (ib., J. XVI); Borgbjerk, «L'organisation du parti ouvrier démocrate-socialiste du Danemark» («Mouv. Soc.», 1899, № 22); Brunte, «Der Socialismus in Schweden» («N. Z.», 1900, № 52).

Въ *Румынію* соціализмъ былъ принесенъ въ самомъ началѣ 1870-хъ годовъ лицами, обучавшимися въ русскихъ университетахъ, и распространялся преимущественно среди учащейся молодежи. Онъ скорѣе напоминалъ русское народничество и обращалъ преимущественное вниманіе на аграрныя отношенія, ставя своею цѣлью улучшеніе положенія крестьянства. Въ серединѣ 1870-хъ годовъ соціалистамъ на парламентскихъ выборахъ удалось собрать до 40000 крестьянскихъ голосовъ и добиться избранія трехъ С. депутатовъ, во главѣ ихъ проф. Надейди. Министерство уволило этого профессора и прибѣгло къ ряду полицейскихъ мѣропріятій, которыя въ значительной степени достигли своей цѣли. Соціалисты частью слились съ радикалами, частью же сохранили соціалистическій

Digitized by Google

характеръ; С. депутаты то появлялись, то вновь исчезали на цѣлые законодательные періоды изъ парламента. Румынскіе соціалисты посылаютъ своихъ представителей на международные конгрессы. Въ *Сербію* соціализмъ былъ принесенъ въ серединѣ 1870-хъ годовъ нѣсколькими молодыми людьми, Марковичемъ, Перой Тодоровичемъ и др., обучавшимися въ университетахъ частью въ Россіи, частью въ Швейцаріи, гдѣ они находились подъ сильнымъ вліяніемъ Бакунина и Лаврова. Ихъ соціализмъ тоже имѣлъ аграрный или общинный характеръ. Со второй половины 1870-хъ годовъ соціалисты стали проникать въ скупщину, гдѣ они провели законъ, гарантировавшій минимумъ крестьянскаго инвентаря отъ продажи за недоимки и т. п. мѣры. Уже съ начала 1880-хъ годовъ сербскіе соціалисты начали себя называть радикалами и вскорѣ кличка соціалистовъ была совершенно оставлена. Но въ 1890-хъ годахъ среди учащейся молодежи Бѣлграда возникло стремленіе къ соціалъ-демократизму на западно-европейскій образецъ; это же ученіе было занесено и въ среду рабочихъ Бѣлграда. Съ 1893 г. сербскіе соціалъ-демократы посылаютъ своего представителя на международные С. конгрессы. Въ общемъ, значеніе соціалъ-демократіи въ Сербіи ничтожно. Въ *Болгаріи* адвокатъ Габровскій, журналисты Благоевъ и Сакызовъ, позднѣе Раковскій и др. въ 1891 г. образовали соціалъ-демократическую партію; они вели агитацію среди рабочихъ Софіи, нѣсколько разъ принимались за изданіе газетъ, которыя скоро гибли. Литературу партіи составляли небольшія соціалъ-демократическія брошюры, переведенныя съ русскаго или скомпилированныя по русскимъ, преимущественно заграничнымъ книгамъ Плеханова, Аксельрода и др. Въ болгарскихъ передѣлкахъ ученіе марксизма является обыкновенно въ самомъ узкомъ его пониманіи. На выборахъ 1894 г. Габровскій и Сакызовъ были избраны въ народное собраніе, но это избраніе объяснялось не ихъ соціалъ-демократической программой, а ихъ оппозиціоннымъ настроеніемъ и личной талантливостью. Въ *Греціи* С. партія основана въ 1876 г., но значенія имѣла еще менѣе, чѣмъ въ Болгаріи или Румыніи. См. устарѣлыя и преувеличенно восторженныя статьи Перы Тодоровича о сербскомъ С. движеніи, Аксельрода о румынскомъ и Косты о греческомъ въ «Jahrbücher für Socialwissenschaft» (Цюрихъ, 1881); Millé, «Le mouvement socialiste en Roumanie» (въ «Revue socialiste», 1887, окт.); Malon, «Le socialisme en Roumanie» (ib., іюль 1889).

Америка. Въ Соединенныхъ Штатахъ, странѣ высокоразвитой промышленности, С. партіи не находятъ почвы для своего развитія; страна не прошла еще стадіи экстензивнаго хозяйства и въ эксплуатаціи неизмѣримыхъ природныхъ богатствъ страны капиталъ и трудъ могутъ идти рука объ руку. Производительность труда, въ особенности подъ охраной высокаго покровительственнаго тарифа въ Соед. Штатахъ, такъ велика, что какъ норма процента, такъ и заработная плата тамъ весьма значительны. Этимъ объясняется, что идея гармоніи интересовъ труда и капитала весьма популярна (такъ что среди рабочихъ громадныя массы являются сторонниками протекціонизма, биметализма и т. под. антисоціалистическихъ ученій) и что стремленіе къ реформѣ общественныхъ отношеній выливается тамъ въ такія формы, какъ ученіе Г. Джорджа о національзаціи земли, съ которыми даже буржуазія можетъ соглашаться (см. также извѣстный романъ Беллами «Черезъ 100 лѣтъ»). Къ тому, при весьма высокой заработной платѣ, въ Америкѣ безработица, все-таки, составляетъ почти регулярное явленіе, а безработные вообще чаще составляютъ кадры анархистовъ, чѣмъ соціалъ-демократовъ. Анархизмъ дѣйствительно сравнительно сильно распространенъ въ Штатахъ, особенно во времена частыхъ тамъ промышленныхъ кризисовъ, какъ въ 1877 и 1886 гг. Тогда начинается броженіе; устраиваются грандіозныя манифестаціи рабочихъ, приводящія къ кровавымъ столкновеніямъ съ полиціей и войсками, устраиваются динамитные взрывы (май 1886 г. въ Чикаго), а затѣмъ все возвращается въ свою колею; анархизмъ дѣлается de facto кабинетнымъ ученіемъ нѣсколькихъ малорасходящихся газетъ и рабочихъ группъ, соціализмъ—нѣсколькихъ болѣе значительныхъ организацій, не имѣющихъ въ точномъ смыслѣ характера политической партіи. Послѣ окончанія междоусобной войны, давшей серьезный толчекъ развитію обрабатывающей промышленности и сыгравшей приблизительно ту же роль, что въ Европѣ революція 1848 г., въ Нью-Іоркѣ нѣмцы основали секцію интернаціонала (1867 г.), подъ предсѣдательствомъ нѣмецкаго эмигранта, революціонера 1848 г., Сорджа (Sorge); за нею послѣдовали секціи въ другихъ большихъ городахъ Сѣв. Америки. Всѣ эти секціи составлялись почти исключительно изъ эмигрантовъ, и въ особенности нѣмцевъ, принесшихъ соціалистическія убѣжденія съ родины въ готовой либо марксистской, либо лассальянской формѣ; число членовъ не превышало 50000 чел. Въ 1874 г. нѣкоторыя секціи интернаціонала, разошедшіяся съ федеральнымъ его совѣтомъ (въ Соед. Штатахъ), который даже постановилъ ихъ распущеніе, положили основаніе «соціалъ-демократической партіи Сѣв. Америки». Поводомъ для разрыва съ интернаціоналомъ (который въ 1876 г. окончательно исчезъ) былъ взглядъ на участіе въ политическихъ выборахъ: интернаціоналъ считалъ его безполезнымъ, а партія признавала необходимымъ. Программа партіи была передѣлкой эйзенахской программы нѣмецкой соціалъ-демократіи; она требовала 8-часового дня, ограниченія дѣтскаго и женскаго труда, реформъ финансовыхъ, судебныхъ и иныхъ; въ угоду лассальянцамъ—государственной помощи промышленнымъ ассоціаціямъ. Въ 1876 г. партія реорганизовалась въ «рабочую партію Соед. Штатовъ», а черезъ годъ въ «С. рабочую партію», съ сохраненіемъ, впрочемъ, въ общихъ чертахъ прежней программы, т. е. съ признаніемъ идеаломъ обобществленія земли и орудій труда, общественной организаціи производства. Во главѣ ея стоялъ нѣ-

Digitized by Google

мецъ Штрассеръ. Громадное большинство членовъ партіи составляли по прежнему нѣмцы, такъ что изъ 20 газетъ, которыми она располагала въ наиболѣе цвѣтущее время своего существованія (1877—78 гг.), не болѣе трехъ издавались на англійскомъ яз., остальныя—на нѣмецкомъ: «Arbeiter Union», подъ редакціей нѣмецкаго революціонера 1848 г. Дуэ, «New Yorker Volkszeitung» — Шевича (русскаго); послѣдняя имѣла до 20000 подписчиковъ. Партія выступила въ 1876—78 гг. на выборахъ въ законодательные совѣты въ штатахъ Кентукки и Огіо, и въ въ первомъ провела 7 своихъ кандидатовъ, во-второмъ собрала болѣе десятка тысячъ голосовъ. Это былъ ея апогей. Послѣ 1878 г. въ партію вошли новые кадры нѣмецкихъ эмигрантовъ, частью удалившихся изъ Германіи, вслѣдствіе полицейскихъ преслѣдованій. Эти весьма радикально настроенные кадры, съ *I.* Мостомъ во главѣ, произвели въ партіи расколъ; изъ нея выдѣлилась анархистская группа. Послѣдняя сыграла громкую роль во время волненій 1886 г., потомъ также заставляла нѣсколько разъ говорить о себѣ, но длящагося значенія не имѣла. Но самая С. партія существуетъ до нынѣ, посылаетъ своихъ представителей на международные конгрессы, пытается принимать участіе въ различныхъ избирательныхъ кампаніяхъ, но тоже мало замѣтна въ общемъ ходѣ американской жизни. Значительная часть ея перешла къ основавшейся (1885) въ Нью-Іоркѣ United Labour Party, которая, не смотря на свое названіе, была не рабочей партіей, а партіей національзаціи земли (Г. Джорджа); въ 1887 г. она даже прямо исключила изъ своей среды всѣхъ соціалистовъ. Она быстро пріобрѣла большое значеніе при выборахъ на должность нью-іоркскаго бургомистра въ 1886 г., собрала на имени Джорджа 67000 голосовъ, но скоро исчезла. Кромѣ означенныхъ партій, въ Америкѣ значительную роль играютъ практическія рабочія организаціи, какъ «рыцари труда» (XXVII, 453), «американская федерація труда» съ $^1/_2$ милліономъ членовъ, Central Labour Union и др.

Въ другихъ американскихъ государствахъ С. партіи, если существуютъ, то почти только по имени. Въ Аргентинѣ въ 1880 г. возникла ассоціація нѣмецкихъ рабочихъ «Vorwärts», состоящая изъ 150 членовъ и издающая съ 1886 г. газету «Vorwärts», не болѣе, чѣмъ въ 600 экземплярахъ. Въ Бразиліи съ 1890 г. существуетъ «рабочая партія» съ вполнѣ соціалъ-демократической программой, устраивающая митинги и руководящая стачками; нѣсколько разъ ей удавалось проводить въ конгрессъ своего депутата Хозе Августа Вингаеса, но значеніе ея совершенно призрачное. Аргентинская и бразильская «партіи» посылаютъ своихъ делегатовъ на международные конгрессы, говоря точнѣе, поручаютъ представительство на нихъ тѣмъ или инымъ европейскимъ соціалистамъ.

Литература. Cognetti de Martiis, «Il sosialismo negli Stati Uniti» (Туринъ, 1887); Edw. and El. Aveling, «The labour mouvement in America» (Л., 1888); Sartorius von Waltershausen, «Der Socialismus in d. Ver. Staaten» (Б., 1890); Sorge, длинный рядъ статей подъ разными заглавіями (въ «Neue Zeit» J. IX—XIII); Ph. Rappaport, «Die neueste sozialdemokratische Partei in Amerika» («Neue Zeit», J. XV, т. II); Simons, «Le Socialisme en Amérique» («M. S.», 1900, № 40); Н. Водовозовъ, «Къ исторіи партій въ Соед. Штатахъ» (въ «Эконом. этюдахъ», М., 1897); Xavier de Carvalho, «Le socialisme au Brésil» («M. S.», 1899, № 19).

Въ *Австраліи* «С. лига» основана въ Сиднеѣ въ началѣ 1890-хъ г. Она издаетъ единственный С. органъ, существующій въ Австраліи, «The people». Въ Новомъ Южномъ Вельсѣ С. агитація ведется энергично; на предстоящихъ выборахъ въ федеральный австралійскій парламентъ рѣшено тамъ выставить 6 кандидатовъ. Въ Викторіи и Квинсландѣ С. партіи не существуетъ, хотя существуютъ нѣкоторыя С. организаціи. Въ другихъ частяхъ Австраліи не существуетъ и ихъ. Въ первый разъ С. лига послала своего делегата на международный С. конгрессъ въ 1893 г. См. ея отчетъ, представленный международному парижскому конгрессу 1900 г.

Въ *Японіи* соціалъ-демократическая партія возникла въ самомъ концѣ XIX стол.; средства ей не позволили послать своего делегата на парижскій конгрессъ 1900 г., но она представила ему свой отчетъ, подписанный предсѣдателемъ ея комитета Катайямо; значенія партія не имѣетъ. *В. Водовозовъ.*

Соціальная динамика — см. Соціологія.

Соціальная жизнь животныхъ — выражается въ различныхъ формахъ. Во-первыхъ, въ формѣ болѣе или менѣе постояннаго сожительства двухъ или большаго числа особей различныхъ видовъ на принципахъ симбіоза въ широкомъ смыслѣ слова (см. Симбіозъ вообще и С. животныхъ). Во-вторыхъ, въ формѣ временныхъ собраній животныхъ подъ вліяніемъ весьма разнообразныхъ причинъ, вызывающихъ стаденіе особей одного и того же или различныхъ видовъ (см. Собранія животныхъ). Въ третьихъ, въ формѣ семьи (см. Семья у животныхъ). Въ четвертыхъ, въ формѣ колоній, особей происшедшихъ путемъ размноженія одной особи и остающихся въ нѣкоторой морфологической связи другъ съ другомъ. У простѣйшихъ колоніи могутъ быть результатомъ какъ полового, такъ и безполаго размноженія. У многоклѣточныхъ сложныхъ животныхъ (см.) такія колоніи возникаютъ безполымъ путемъ. Всѣ особи колоніи могутъ быть сходны между собой или же наступаетъ физіологическое раздѣленіе труда и особи колоній являются различно устроенными, сообразно принятымъ на себя функціямъ (см. Колоніальныя животныя). Въ пятыхъ, С. жизнь является въ формѣ общества изъ особей одного вида, связанныхъ общностью происхожденія. Такое общество возникло, какъ дальнѣйшее развитіе семьи, въ которой главная роль принадлежала матери. Нужно съ большой осторожностью сопоставлять эту форму общественной жизни, свойственную нѣкоторымъ перепончатокрылымъ (осы, пчелы

Digitized by Google

муравьи и др.) и прямокрылымъ (термиты), съ формами общественной жизни человѣческой, не смотря на такія разительныя стороны сходства, какъ существованіе сословій (стазъ), войнъ, рабовладѣнія, явленій, напоминающихъ отношеніе человѣка къ домашнимъ животнымъ (см. Муравьи). Прежде всего надо помнить, что мы имѣемъ дѣло съ явленіями совершенно инстинктивнаго характера, т. е. безсознательными, вызванными дѣятельностью естественнаго подбора (см. Психическая жизнь животныхъ). Во всѣхъ ея формахъ общественная жизнь насѣкомыхъ имѣетъ одну задачу—воспитаніе потомства, какъ средство для дальнѣйшаго существованія и распространенія вида. Никакихъ другихъ задачъ въ этихъ явленіяхъ мы, оставаясь на строго научной почвѣ, не имѣемъ права отыскивать. Такія общества могутъ носить различный характеръ. Общество можетъ состоять изъ самки, обезпечивающей продолженіе жизни колоніи, самцовъ и многихъ особей, представляющихъ собой самокъ съ недоразвитыми половыми органами и потому неспособныхъ къ размноженію, или способныхъ лишь въ немногихъ случаяхъ. Эти особи, на которыхъ всецѣло лежатъ заботы о потомствѣ, гнѣздостроеніе и прочія работы, носятъ названіе рабочихъ. Въ такомъ обществѣ можетъ перезимовывать лишь одна самка, а рабочіе и самцы на зиму погибаютъ (осы), или зимуютъ какъ самки, такъ и рабочіе (пчелы). Общество можетъ состоять изъ нѣсколькихъ самокъ, самцовъ и рабочихъ, при чемъ между безкрылыми рабочими различаютъ нѣсколько формъ (муравьи, термиты). Вопервыхъ, отличимы собственно рабочія и солдаты, при чемъ послѣдніе приспособлены лишь для защиты колоніи. Затѣмъ между рабочими часто можно отличать большихъ, болѣе похожихъ на самокъ, и малыхъ, болѣе отличающихся отъ нихъ. Между малыми и большими рабочими, а равно между большими и самками иногда наблюдаются промежуточныя формы. Наконецъ, самцы и самки могутъ быть двояки: обычные крылатые и безкрылые, похожіе на рабочихъ. Такіе самцы и самки, представляющіе формы регрессивныя, встрѣчаются у муравьевъ, ведущихъ исключительно подземный образъ жизни или живущихъ не самостоятельно, а въ качествѣ нахлѣбниковъ и паразитовъ въ другихъ колоніяхъ. У одного вида муравьевъ Pomognathus sublaevis общественная жизнь, подъ вліяніемъ этого послѣдняго фактора, подвергается удивительному регрессу, а именно у него нѣтъ ни самцовъ, ни рабочихъ, а только однѣ безкрылыя самки, живущія въ гнѣздахъ другихъ муравьевъ и дающія только самокъ дѣвственнымъ образомъ. Весьма вѣроятно, что этотъ регрессъ сложной общественной жизни вызванъ рабовладѣніемъ, которое повело къ постепенному исчезновенію рабочихъ, какъ это можно прослѣдить на рядѣ видовъ, и наконецъ къ исчезновенію самцовъ и превращенію рабовладѣльцевъ въ паразитовъ (см. Муравьи). Точно также въ общинѣ термитовъ, кромѣ обычныхъ самцовъ и крупной самки, встрѣчаются то крылатыя, то безкрылыя половыя особи, носящія названіе самцовъ и самокъ замѣстителей. Вообще же составъ общества термитовъ еще сложнѣе, повидимому, чѣмъ таковаго муравьевъ (см. Термиты). Главной причиной, обусловливающей появленіе рабочей особи изъ данной личинки, является недостаточное питаніе. Одни разсматриваютъ эту причину, какъ общую, вызвавшую появленіе рабочаго сословія вообще (Спенсеръ). Другіе полагаютъ, что рабочее сословіе выработалось путемъ подбора, а недостаточный кормъ личинокъ есть только стимулъ, который вызываетъ явленіе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ (Вейсманнъ). Если-бы плохой кормъ являлся причиной общаго характера, то онъ вызвалъ-бы подобное же появленіе безполыхъ особей и у другихъ насѣкомыхъ, но опытъ показываетъ, что этого нѣтъ на дѣлѣ. Поэтому, вѣроятнѣе предположить, что реакція личинки на голоданіе именно въ этой формѣ есть специфическая особенность лишь немногихъ формъ, выработанная подборомъ въ интересахъ раздѣленія труда.

Литература. Perrier, «Les colonies animales» (Пар., 1881); Forel, Lubbock и Hubert—см. Муравьи; Grossi e Sandias, «Costituzione e sviluppo della Società dei Termiti» («Atti d. Acad. Gioenia», т. VI и VII); Weismann, «Die Almacht der Naturzüchtung» (Iena, 1893); Spencer, «The inadequacy of natural Selection» (1893). Обѣ брошюры переведены, но первая съ сокращеніемъ, въ приложеніяхъ къ «Научному Обозрѣнію» (1894). Рядъ статей Emery (въ «Biol. Centralblatt», 1893—94); Эспинасъ, «Соціальная жизнь животныхъ» (СПб., 1882). *В. Шимкевичъ.*

С. жизнь животныхъ представляетъ большой интересъ и съ чисто соціологической точки зрѣнія. Въ соціологической литературѣ даже возникала мысль объ особомъ отдѣлѣ науки «пресоціологіи», предметомъ которой былибы общежитія животныхъ. Къ разсмотрѣнію послѣднихъ, ради цѣлей болѣе или менѣе соціологическаго характера, обращались уже давно, но дѣлалось это долгое время совершенно ненаучнымъ образомъ, а именно считали возможнымъ, напримѣръ, говорить о «государствахъ» животныхъ и различать у нихъ «формы правленія» (монархію пчелъ и республику муравьевъ). Теперь подобныя аналогизированія оставлены, и общества животныхъ разсматриваются или какъ разросшіяся семьи, или же какъ простыя стада или стаи, представляющія еще болѣе элементарныя формы общежитія, нежели орды дикарей. Однимъ изъ первыхъ заговорилъ о С. жизни животныхъ, съ соціологической точки зрѣнія, Вундтъ (VII, 455) въ своихъ «Лекціяхъ о душѣ человѣка и животныхъ» (1863, русск. переводъ 1865), который, впрочемъ, согласно съ задачею этого своего труда, болѣе интересовался вопросомъ о соціальномъ инстинктѣ, чѣмъ вопросомъ о формахъ С. жизни животныхъ (въ новомъ изданіи своей книги Вундтъ уже не помѣстилъ этого отдѣла). На вполнѣ соціологическую точку зрѣнія впервые поставилъ этотъ предметъ П. Л. Лавровъ (XVII, 216) въ научныхъ работахъ: «Цивилизація и дикія племена» и «До человѣка», печатавшихся въ «Отеч. Зап.» за 1869 и 1870 гг.

Digitized by Google

Авторъ примѣняетъ къ изученію С. жизни животныхъ эволюціонную теорію и, ища въ животномъ мірѣ зародышей тѣхъ явленій, которыя достигаютъ полнаго своего развитія въ мірѣ человѣка, старается выяснить тѣ развитія, которыя существуютъ въ общественности зоологической и человѣческой (см. также въ его «Опытѣ исторіи мысли»). Позднѣе ту же тему, но только съ меньшимъ успѣхомъ въ философскомъ отношеніи, разработывалъ Эспинасъ въ своемъ трудѣ «Les sociétés animales» (1882). Правильный взглядъ заключается въ томъ, чтобы не увлекаться чисто внѣшними, а иногда и совершенно призрачными сходствами между общежитіями животныхъ и человѣческими обществами. Конечно, человѣческое общество чрезъ самыя свои элементарныя формы у дикарей можетъ быть поставлено въ эволюціонную связь съ общежитіями позвоночныхъ животныхъ (въ особенности обезьянъ), но эволюція общества именно и состоитъ въ появленіи въ С. жизни человѣка такихъ чертъ, которыя рѣзко отличаютъ человѣческое общество отъ общежитій животныхъ. Форма С. жизни любого животнаго вида опредѣляется его физической организаціей, тогда какъ у человѣка существуетъ большое разнообразіе формъ, которыя въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ обусловливаются физической средой и историческими судьбами. Далѣе, животныя общежитія имѣютъ форму стада, стаи, роя и т п., т. е. такихъ общественныхъ единицъ, которыя оказываются неспособными къ болѣе широкой интеграціи, вслѣдствіе чего и нельзя, напр., говорить о государствѣ пчелъ или муравьевъ; послѣднее было-бы возможно лишь въ случаѣ установленія организаціи между отдѣльными роями. Внутренняя организація наиболѣе развитыхъ животныхъ общежитій, въ которыхъ существуетъ раздѣленіе занятій, основывается опять-таки на физіологическихъ особенностяхъ особей, а не на причинахъ, лежащихъ внѣ особей. Общественные классы у человѣка состоятъ изъ совершенно одинаковыхъ индивидуумовъ, которые лишь случайностями рожденія и судьбы бываютъ поставлены въ тѣ или другія жизненныя отношенія, тогда какъ, напр., въ пчелиномъ роѣ существуетъ прямое физіологическое различіе между трутнями и рабочими пчелами. Поэтому, и вообще по отношенію къ общежитіямъ животныхъ, нельзя говорить о какихъ-либо учрежденіяхъ, о государствѣ, правѣ и т. п. Наконецъ, въ общежитіяхъ животныхъ особь вполнѣ подчиняется данному укладу жизни, и только у нѣкоторыхъ позвоночныхъ (въ особенности же у обезьянъ) впервые проявляется способность противопоставлять свое *я* тому, что можно назвать С. авторитетомъ. Кромѣ указанныхъ соч. ср. Н. Карѣевъ, «Основные вопросы философіи исторіи» (кн. III, гл. IV, по 3 изд., гл. XIV); Н. Вагнеръ, «О значеніи общественности въ развитіи животныхъ организмовъ» («Труды IV съѣзда естествоиспытателей»); Мензбиръ, «Общественная жизнь животныхъ» («Юридскій Вѣстникъ», 1882, гдѣ и замѣтка объ этой статьѣ Карѣева); Houssay, «Sociabilité et moral chez les animaux» («Rev. philosoph.», 1893); Posada, «Les sociétés animales et les sociétés humaines primitives» («An. de l'Inst. de sociologie», III

Н. Карѣевъ.

Соціальная исторія.—*Общее опредѣленіе С. исторіи.* Въ общемъ понятіи исторіи какъ въ смыслѣ науки, такъ и въ смысл предмета, этою наукою изучаемаго (XII 500), С. исторія противополагается исторі культурной (XVII, 6) и политической. Под С. исторіей въ тѣсномъ смыслѣ разумѣют исторію общественнаго строя, его классовы (или сословнаго) состава, взаимныхъ отноше ній между отдѣльными С. классами, экономи ческаго и политическаго ихъ положенія в цѣломъ, представляемомъ обществомъ, их стремленій и обнаруживавшихся въ них движеній. Выдѣленіе С. исторіи въ особо направленіе исторіографіи относится къ сра нительно позднему времени, такъ какъ клас совыя взаимоотношенія и возникающія в ихъ почвѣ движенія стали дѣлаться предме томъ спеціальнаго вниманія только въ сер динѣ XIX в. Къ занятію С. исторіей привел ученыхъ не только внутреннее развитіе само исторической науки, но также и развитіе со ціологіи (см.), но и обостреніе С. вопроса (см въ самой жизни, выразившееся и въ рост теоретическаго соціализма (см.). Въ частност на возникновеніе С. исторіи оказало больш вліяніе взаимное сближеніе между историче ской наукою и политической экономіей, на чавшееся въ сороковыхъ годахъ (см. Истори школа политической экономіи, XXIV, 311 - 312, и экономическое направленіе въ исторіи Подобно тому, какъ еще очень недавно нѣко торые представители культурной исторіи в ней одной видѣли единственный научный вид исторіографіи, главнымъ образомъ въ прот воположность исторіи прагматической (XXIV 935), такъ теперь иногда С. историки бывают готовы утверждать, что лишь С. исторія может имѣть строго-научный характеръ. Въ час ности, С. исторію нерѣдко отожествляютъ с исторіей экономической, что далеко не одн и то же. Сведеніе С. исторіи къ одному эко номизму сильно съузило-бы ея кругозоръ в виду важной роли въ жизни—факторовъ кул турныхъ и политическихъ, а съ другой сто роны многія частности экономической исто ріи, имѣющія большое значеніе въ этой по слѣдней, могутъ прямо выходить за предѣлы е компетенціи. Тѣмъ не менѣе, С. исторія должн находиться въ особенно тѣсномъ общеніи с исторіей экономической, и въ этомъ смысл важное значеніе для развитія С. истори имѣетъ экономическій матеріализмъ (см.), к который въ исторіи обращаетъ главное вним ніе на С. структуру и классовую борьбу. Так какъ изученіе С. исторіи, собственно говор только-что началось, то многія страны и эпох еще очень мало изслѣдованы съ этой точк зрѣнія.

Н. К.

Изученіе С. исторіи древняго Востока. Д открытія памятниковъ древняго Востока мог быть рѣчь только о разработкѣ внутренне исторіи *древне-еврейскаго народа.* Толчокъ к ней дала реформація и съ XVI в. начин ются изслѣдованія Библіи въ этомъ напр

Digitized by Google

вленіи. Если трудъ Сигнорія «De republica Hebraeorum» (Кельнъ, 1583) касается лишь культа, то книга подъ тѣмъ же заглавіемъ Cunaeus'a (Лейд., 1617) разсматриваетъ политическія и юридическія условія, привлекая къ сравненію классическую древность и раввинскую литературу. Около того же времени появились пользовавшіеся большой извѣстностью труды Goodwin'a: «Moses et Aaron» (Оксфордъ, 1616; Брем., 1679; Франкф.-М., 1716) и еврейскій отдѣлъ въ «De jure naturali et gentium» Selden'a. Слѣдуетъ вмѣнить въ заслугу Spenger'y («De legibus Hebräorum eorumque rationibus» (Кентерб., 1675) первую попытку поставить вопросъ о происхожденіи законовъ Моисея и національномъ элементѣ въ нихъ. Раціонализмъ прошлаго столѣтія поддерживалъ интересъ къ разработкѣ этихъ вопросовъ, выставивъ положеніе, что еврейскій надолженъ быть разсматриваемъ не только съ точки зрѣнія откровенія, но и какъ членъ семитической этнографической группы. Первымъ опытомъ общаго труда этого направленія былъ «Mosaisches Recht» Михаэлиса (Биль, 1777). Не смотря на обширность и философскій характеръ, отражающій вліяніе Монтескье, работа не свободна отъ недостатковъ своего времени: она не могла оцѣнить религіознаго фактора въ жизни народа и видитъ дѣтство и варварство даже тамъ, гдѣ дѣйствовали другія силы. На здравой критикѣ основанъ систематическій трудъ de-Wette, «Lehrbuch d. hebr.-jud. Archäologie» (Липц., 1814), а книги Saalschütz'a, «Archäol. d. Hebräer» (Кенигсб., 1856) и «Das Mosaische Recht» (Б., 1848) отличаются тѣмъ, что пользуются матеріаломъ раввинской литературы. Дальнѣйшія работы уже должны считаться съ новыми открытіями памятниковъ другихъ древневосточныхъ культуръ. Появляются руководства такъ наз. «Библейской археологіи», посвящающія цѣлые отдѣлы разсмотрѣнію юридическихъ, общественныхъ и экономическихъ условій жизни древняго Израиля (Keil, «Handbuch d. Arch.» (Франкф., 1859; русскій переводъ въ «Трудахъ Киев. Дух. Акад.», 1872); Ewald, «Die Alterthümer d. Volkes Israel» (Геттинг., 1848); архим. Іеронимъ, «Библейская археологія» (СПб., 1883); Nowack, «Lehrbuch d. Hebr. Arch.» (Фрейб. 1894 и мн. др.), «Библейскія Энциклопедіи» (Wiener, Riehm, Vigouroux, Солярскій и др.) и множество монографій: Лопухинъ, «Законодательство Моисея» (СПб., 1882); Milziner, «Die Verhältnisse der Sclaven bei d. Alten Hebr.» (Копенг., 1859); Mandl, «Das Sclavenrecht des Alt. Testam.» (Гамб., 1886); Herzfeld, «Handelsgeschichte der Juden des Alterthum's» (Брауншв., 1879); Fenton, «Early Hebrew Life. A study in sociology» (русскій переводъ, М., 1884); Титовъ, «Исторія священства и левитства» (Тифлисъ, 1878); Стеллецкій, «Бракъ у древнихъ евреевъ» (Кіевъ, 1892); Zschokke, «Das Weib im alten Testament» (Вѣна, 1883); F. Buhl, «Die socialen Verhältnisse der Israeliten» (В., 1899) и др. Памятники *древне-египетской* культуры, изученіе которыхъ началось только въ XIX стол., дали матеріалъ для разработки С. исторіи Египта. Вопросами объ египетскихъ сословіяхъ, населеніи, торговлѣ и т. п. занимается уже первый общій трудъ, посвященный этой странѣ—Wilkinson, «Manners and customs of the ancient Egyptians» (Л., 1837—41). Но, не располагая еще значительнымъ туземнымъ матеріаломъ, онъ основывается большей частью на старомъ матеріалѣ. Постепенное накопленіе новаго матеріала, главн. образомъ въ видѣ автобіографій и родословныхъ приходо-расходныхъ книгъ, надписей и т. п., дало возможность Масперо, Видеманну, Эрману, Эд. Мейеру, Ворхарту, Шпигельбергу, Ревилью и др. разработать немало крупныхъ вопросовъ С. исторіи Египта. Имъ удалось выяснить египетскія сословія, покончивъ съ кастами (Wiedemann, «Le castes en Egypt», «Muséon», 1886), найдя среднее сословіе и разобравшись въ лабиринтѣ египетской бюрократіи и жречества (Maspero, «Histoire ancienne des peuples de l'Orient»; Erman, «Aegypten und Aegyptisches Leben», Тюб., 1885, и статьи по разбору юридическихъ текстовъ въ «Aegyptische Zeitschrift»), коснуться экономической стороны египетской жизни, торговли и промышленности египтянъ (Erman и Maspero указ. труды; Ed. Meyer, «Geschichte Aegyptens»; M. Müller, «Asien und Europa»; Borchardt — статьи по разбору египетскихъ счетовъ въ «A. Zeitschr.» и др.), занятья рѣшеніемъ рабочаго вопроса въ Египтѣ (Spiegelberg, «Die Arbeiter und Arbeiterbewegungen. Zwei Beiträge zur Gesch. Theban. Necropolis» и др.). Наконецъ Revillout занялся разработкой памятниковъ поздняго Египта—папирусовъ демотическихъ и греческихъ, а также вопросами египетскаго права на основаніи всѣхъ доступныхъ источниковъ. Работы его многочисленны («Cours de droit égyptien», П., 1884; «Les obligations en droit égypt.», П., 1886; «Notice des papyr. et autres textes juridiques», П., 1896, и мн. др., большей частью въ «Révue Egyptologique»), но пользоваться ими должно съ большой осторожностью. Для С. *Вавилона и Ассиріи* еще Лейярдъ (см.), во время раскопокъ въ Телль-Сифрѣ, нашелъ многодревнѣйшихъ клинописныхъ документовъ на глиняныхъ табличкахъ. Дальнѣйшія археологическія изысканія дали множество такихъ же памятниковъ изъ другихъ городовъ Вавилоніи (Ура, Эреха-Варки, Нипура, Вавилона) и Ассиріи; вмѣстѣ съ массой табличекъ изъ Телло (см. Сирпурла), они обнимаютъ собой время отъ IV тысячелѣтія до Р. Хр. до эпохи Арсакидовъ включительно и представляютъ документы разнаго рода: купчія, контракты о наймахъ, о торговыхъ товариществахъ, долговыя росписки, документы семейнаго права и т. д., а также пограничные камни и т. п. памятники, дающіе возможность прослѣдить исторію самыхъ разнообразныхъ сторонъ общественной жизни. *Изданіемъ* этихъ текстовъ, которыми завалены европейскіе музеи, занялись: Strassmaier, «Babylonische Texte» (1887 — 89); его же, «Die altbabylon. Verträge aus Warka» (Берл., 1882) и «Dic Babylon. Inschriften im Museum zu Liverpool» (Лейд., 1885); Peiser, «Keilinschriftl. Actenstücke aus Babylon. Städten»; Belzer,

Digitized by Google

«Babylonische Kudurruinschriften»; Demuth, «15 Rechts und Verwaltungsurkunden aus d. Zeit Kyros»; Ziemer, «58 Rechts und Verwalt. Urkunden aus d. Zeit Kambyses» и т. д. *Переводъ* наиболѣе характерныхъ документовъ представляетъ VI томъ «Keilinschriftliche Bibliothek» (изд. подъ ред. Schrader'a) и сдѣланъ Peiser'омъ. См. также Oppert, «Les inscriptions commerciales en caractères cunéiformes» (П., 1866) и «Documents juridiques de l'Assyrie» (П., 1877). *Изслѣдованія и монографіи:* Kohler-Peiser, «Aus d. Babylon. Rechtsleben» (Л., 1890); Meissner, «De Servitute Babylonico-Assyriaca» (Лпц., 1882) и «Assyrische Freibriefe. Altbabylon. Gesetze» («Beitr. z. Assyriol.», II); Haupt, «Sumerische Familiengesetze»; Peiser, «Skizze d. Babylonischen Gesellschaft» (Берлинъ, 1896).

Б. Тураевъ.

Изученіе С. исторіи Греціи началось главн. образомъ въ 90-хъ гг. XIX ст. (изъ прежнихъ трудовъ назовемъ «Die Staatshaushaltung der Athener» Бека [1 изд., 1817, 2 изд., 1851, 3 изд., 1886], и «Besitz und Erwerb in griechisch. Altertum» Бюксенштюца [1869], въ которыхъ затронуты нѣкоторыя явленія и С. жизни грековъ; въ русской литературѣ — «Политическая реформа и С. движеніе въ древней Греціи въ періодъ ея упадка», 1869, В. Г. Васильевскаго) и стоитъ въ связи съ перемѣной въ общемъ направленіи современной исторіографіи, выдвигающей на первый планъ исторію *общества*, общественныхъ классовъ, ихъ взаимной борьбы и отношенія къ ней государства. Этою разработкою мы обязаны Белоху, Эд. Мейеру и въ особенности Пельману. Первый еще въ своей монографіи «Historische Beiträge zur Bevökerungslehre. I ч. Die Bevölkerung der griechisch-romischen Welt» (1886) приложилъ къ древней исторіи статистическій методъ въ широкихъ размѣрахъ и между прочимъ высказалъ положеніе, впослѣдствіи подробнѣе развитое Э. Мейеромъ, что въ древности рабы вовсе не составляли такого многочисленнаго класса, какъ принято думать; а его «Griechische Geschichte» (1893—7, есть русск. перев., М., 1897—9) отличается тѣмъ, что въ ней обращено большое вниманіе на С. исторію Греціи и имѣются цѣлые отдѣлы, посвященные положенію различныхъ общественныхъ классовъ. Э. Мейеръ, въ своей капитальной «Geschichte des Alterthums», второй томъ которой (1893) обнимаетъ преимущественно исторію Греціи до конца VI в., также отводитъ С. явленіямъ подобающее мѣсто. Кромѣ того, ему принадлежитъ докладъ о хозяйственномъ развитіи древняго міра (1895; есть русскій переводъ, 1897) и лекція о рабствѣ въ древности (1898; есть два перевода по-русски), въ которой онъ доказываетъ, что рабовъ тогда вовсе не было такъ много и рабство не играло такой господствующей роли въ экономической жизни, какъ обыкновенно думаютъ; существовалъ многочисленный классъ свободныхъ рабочихъ и къ физическому труду питали вообще не больше презрѣнія, чѣмъ въ наше время. Вообще, по Мейеру, уже въ древности существовало полное расчлененіе общества на классы и профессіи; въ исторіи развитія народовъ, живущихъ у Средиземнаго моря, Мейеръ видитъ два параллельныхъ процесса или періода: въ древности совершился полный циклъ развитія, которое послѣ паденія античной культуры начинается снизнова: вновь наступаетъ средневѣковый порядокъ и т. д. Главный представитель С. изученія греческой исторіи— Пельманъ, авторъ монографій «Die Uebervölkerung der antiken Grossstädte im Zusammenhange mit d. Gesamtentwicklung städtischer Civilisation» (1878) и «Geschichte des antiken Kommunismus und Socialismus» (1 т., 1893), «Очерка греч. исторіи» (во 2-мъ изд. котораго [1896] на С. отношенія обращено особое вниманіе), статей, собранныхъ потомъ подъ общимъ заглавіемъ: «Aus Alterthum und Gegenwart» (1895), и другихъ, напр. «Die Anfänge des Sozialismus in Europa» («Histor. Zeitschrift», 1897) и «Die Sociale Dichtung der Griechen» («N. Jahrb. f. d. klass. Altert.», 1898). Пельманъ проводитъ ту основную мысль, что «древній міръ волновали тѣже жизненные вопросы, которые еще и теперь, отчасти нерѣшенные, занимаютъ каждаго мыслящаго человѣка». Уже въ древности существовалъ капитализмъ и неизмѣнный спутникъ его—пауперизмъ, пролетаріатъ, велась борьба имущественныхъ классовъ, возникъ С. вопросъ. Язвы, отъ которыхъ страдаетъ современное общество,—вовсе не специфическая черта новаго времени. Демократизмъ въ эллинскомъ государствѣ - городѣ порождаетъ, какъ свое логическое необходимое дополненіе, соціализмъ. Въ греческихъ конституціяхъ сильнѣе, чѣмъ гдѣ-либо, находили себѣ выраженіе индивидуалистическія тенденціи отдѣльныхъ общественныхъ слоевъ. Даже радикальная демократія Аѳинъ IV в. не могла сломить господства капитализма и смягчить экономическія противоположности. Противорѣчіе между хозяйственнымъ развитіемъ и развитіемъ принципа свободы и равенства выступаетъ уже тамъ. Греческая исторія, по Пельману, во многихъ отношеніяхъ является типичною для С. историка. Заслуга Пельмана, между прочимъ, та, что онъ обратилъ надлежащее вниманіе на С. борьбу и отношеніе къ ней государства въ Греціи и освѣтилъ государственное ученіе Платона съ его соціально-политической стороны. Кромѣ того, можно указать на работы Cauer'a («Parteien und Politiker in Megara u. Athen», 1900, гдѣ отмѣчается соціально - экономическія причины борьбы партій въ эпоху тираніи, и ст. о положеніи рабочихъ классовъ въ Элладѣ и Римѣ, «N. Jahrb. f. d. klass. Altert.», 1899), Ludw. Stein'a (С. вопросъ съ философской точки зрѣнія», рус. пер., 1899, и брошюра «Das erste Auftauchen der socialen Frage bei den Griechen», 1896), Wetzel'я («Die Bedeutung des klassischen Alterthums f. d. Lösung der socialen Aufgaben der Gegenwart», 1895); Dietzel'я («Beiträge z. Gesch. d. Sozialismus u. Kommunismus», въ «Zeitschr. f. Litter u. Gesch. d. Staatswiss.», 1893), Adler'a («Die Socialreform im Altert.», изъ «Handwörterbuch d. Staatswiss.») и др. *В. Бузескулъ.*

Изученіе соціальной исторіи Рима. Сословная борьба и аграрный вопросъ красною

Digitized by Google

нитью проходятъ черезъ всю исторію римской республики и изученіе ихъ занимало издавна какъ филологовъ, такъ и историковъ и юристовъ. Въ знаменитой «Römische Geschichte» Нибура (1-е изд. 1811) заключается очень богатый соціально-историческій матеріалъ, впервые освѣщенный съ глубокою ученостью.—Всѣ капитальнѣйшія сочиненія подобнаго рода, выходившія послѣ Нибура, особенно «Римскія исторіи» Моммзена и Швеглера, потомъ Ине и Нича, также отдавали не мало мѣста исторіи сословій и ея экономической основы. Но въ однихъ изъ нихъ изображеніе прерывается на слишкомъ ранней эпохѣ римской исторіи (Швеглеръ); въ другихъ С. исторія все-таки не выдвигается на первый планъ, а вводится лишь, какъ вспомогательное орудіе изслѣдованія и построенія и изображается лишь отрывочно (это приходится сказать даже о Моммзенѣ, оказавшемъ огромную услугу для постановки вопросовъ соціально-историческаго характера). Наконецъ, работа Нича (K. W. Nitzsch, «Gesch. d. röm. Republik.», Лпц., 1884—85), который гораздо больше своихъ предшественниковъ ставитъ С. эволюцію въ центрѣ историческаго изображенія, носитъ характеръ краткаго университетскаго курса, въ которомъ авторъ не углубляется въ детальное изслѣдованіе. Послѣднее надо повторить объ обширной (популярной) «Histoire des Romains»—В. Дюрюи (7 томовъ, 1879—85), хотя въ ней много обращается вниманія на соціально-экономическія явленія (также о A. Vannucci, «Storia dell'Italia antica» 4 т., 1873—76). Эд. Мейеръ, въ вышедшихъ частяхъ своего замѣчательнаго общаго труда—«Geschichte des Altertums»—затрогиваетъ Римъ только въ его самой первобытной древности. Подобнаго же рода цѣнныя, но отрывочныя свѣдѣнія по С. исторіи почерпаются изъ обозрѣній такъ назыв. «римскихъ древностей», напримѣръ, изъ извѣстнаго руководства Моммзена и Марквардта—«Handbuch der römischen Alterhümer», или изъ однородныхъ сочиненій—нѣмецкихъ (Мадвига, Ланге, Герцога, Шиллера-Фойгта) и французскихъ (Виллемса, Миспулэ и др.). Въ нихъ исторія сословій разсматривается не самостоятельно и не систематически, а лишь постолько, посколько это необходимо для выясненія развитія государственнаго права и устройства, административныхъ порядковъ и «частнаго быта». Въ книгахъ послѣдней категоріи («Privatalterthümer», «Sittengeschichte») можно найти даже особенно много свѣдѣній и замѣчаній, полезныхъ для С. историка (см. напр. L. Friedländer, «Darstellungen aus der Sittengeschichte Roms», 6 изд., Лейпцигъ, 1888 — 1898). — Съ другой стороны юристы-романисты, изслѣдуя происхожденіе и развитіе гражданскаго, личнаго и вещнаго права древняго Рима, должны были соприкасаться съ вопросами общественной и хозяйственной организаціи. Въ многочисленныхъ трудахъ Савиньи, Іеринга С. историкъ найдетъ, поэтому, для себя обильный источникъ фактовъ и идей, которые послужатъ ему руководствомъ и исходнымъ пунктомъ для самостоятельныхъ розысканій въ еще темной области. Особенно въ послѣднее время анализъ и изображеніе сословнаго строя стали выдвигаться въ спеціальныхъ работахъ и общихъ построеніяхъ юристовъ, а также въ руководствахъ по исторіи римскаго права. Сюда относятся изслѣдованія Эртманна, Петражицкаго, труды Карловы («Gesch. d. röm. Rechts», Лпц., 1885 — 92), особенно Морица Фойгта («Die XII Tafeln», Лпц., 1882; «Romische Rechtsgeschichte», 1-й т., Лпц., 1893), въ учебникѣ Шулина («Lehrbuch d. röm. Rechtsgesch.», Лейпцигъ, 1889) и др.—Такимъ образомъ С. исторія римскаго міра изучалась до сихъ поръ лишь стороною, въ видахъ служебныхъ, и во всякомъ случаѣ только монографически. Ближе всего подходили ученые къ изученію сословнаго развитія и общественнаго строя въ Римѣ, изслѣдуя аграрную исторію. Вопросъ объ ager publicus и о leges agrariae интересовалъ спеціалистовъ уже въ прошломъ вѣкѣ, и плодомъ такого интереса явилась богатая литература (см. ея библіографію у Daremberg et Saglio, «Dictionnaire des antiquités grecques et romaines»). Но и здѣсь больше изучались самые аграрные законы, чѣмъ судьбы тѣхъ общественныхъ группъ, которыя изъ-за нихъ боролись. Разсматривая древнѣйшіе аграрные законы, авторы, конечно, касались патриціата и плебейства, разсматривая позднѣйшее — нобилитета и пролетаріата (см. напр. K. W. Nitzsch, «Die Gracchen», 1847), изучали хозяйственную основу ихъ жизни и взаимныя отношенія; но тѣмъ не менѣе въ устарѣлыхъ (см. напримѣръ A. Macé, «Les lois agraires chez les Romains», Пар., 1846) или только косвенно затрагивающихъ вопросъ (см. напр. M. Dureau de la Malle, «Economie politique des Romains», Пар.; 1840), или наконецъ хоть и замѣчательныхъ, но очень спеціальныхъ (какъ комментарій Моммзена къ земельному закону 643 г. отъ осн. Рима) сочиненіяхъ по исторіи аграрныхъ движеній, мы не можемъ отыскать достаточнаго подспорья для познанія классоваго развитія римскаго общества даже съ одной экономической точки зрѣнія.—Слѣдуетъ указать въ качествѣ цѣнныхъ отдѣльныхъ изслѣдованій, разъясняющихъ частныя стороны С. процесса въ исторіи римскаго міра, нѣсколько работъ, посвященныхъ исторіи различныхъ сословій или классовъ. Таковы замѣчательный трудъ E. Belot, «Histoire des chevaliers romains» (II., 1867—73) и очень солидное и интересное изслѣдованіе Эмиля Куна (Kuhn, «Städtische und bürgerliche Verfassung des römisches Reichs», Лейпцигъ, 1864). Для изученія исторіи низшихъ классовъ много даютъ часто появляющіеся труды, посвященные изученію рабочихъ и промышленныхъ ассоціацій въ Римѣ (см. наиболѣе полное сочиненіе такого содержанія—I. P. Waltsing, «Etude historique sur les corporations professionnelles chez les Romains», 2 т., Брюссель, 1895—96). Очень полезны въ данномъ направленіи монографіи по исторіи рабства; но наиболѣе полная работа по этому вопросу—H. Wallon, «Histoire de l'esclavage dans l'antiquité» (3 т.) вышла въ 1847 г., а болѣе новыхъ обстоятельныхъ сочиненій по изслѣдованію этой капитальной для древняго міра С. проблемы до сихъ поръ не появля-

Digitized by Google

лось (Эд. Мейеръ далъ только любопытную брошюру—«Die Sklaverei im Altertum», 1898; книга E. Ciccotti, «Il tramonto della schiavitù», Миланъ, 1899, разсматриваетъ преимущественно разложеніе рабства и не можетъ претендовать на руководящее значеніе).—Больше всего фактическаго матеріала и теоретическихъ соображеній для С. исторіи римскаго міра даютъ сочиненія, относящіяся къ исторіи происхожденія и развитія *колоната* (см. литературу въ статьѣ И. М. Гревса въ «Журн. Мин. Нар. Пр.», 1886, ноябрь), или тѣ, въ которыхъ изучается исторія финансовой организаціи римскаго государства, или наконецъ въ особенности тѣ труды, въ которыхъ спеціально изслѣдуется природа и эволюція экономическихъ явленій и процессовъ, совершавшихся въ странахъ, объединенныхъ Римомъ. Характеристика этихъ работъ будетъ дана въ статьѣ—экономическая исторія, здѣсь необходимо только отмѣтить, что число появляющихся розысканій по хозяйственной исторіи римскаго міра съ каждымъ годомъ увеличивается въ нѣмецкой и французской, также въ итальянской и англійской литературѣ, особенно съ тѣхъ поръ, какъ наука стала тщательно разрабатывать богатый матеріалъ, доставляемый надписями (см. библіографію въ книгѣ И. М. Гревса, «Очерки изъ исторіи римскаго землевладѣнія», томъ I, СПб., 1899). Сдѣланныя въ послѣднее время талантливыя и яркія попытки общаго построенія экономическаго развитія древности (см. теоріи К. Бюхера, въ его книгѣ «Die Entstehung der Volkswirtschaft», 2 изд. Тюбингенъ, 1898, и Эд. Мейера, въ его брошюрѣ «Die wirtschaftliche Entwicklung des Altertums»», Іена, 1895; оба автора изображаютъ хозяйственную эволюцію древняго міра въ противоположномъ смыслѣ, первый—въ ея коренномъ отличіи отъ современности, второй — въ ея основномъ сходствѣ съ нею) даютъ изслѣдователю плодотворныя руководящія точки зрѣнія, бросающія свѣтъ и на весь соціальный процессъ (см. въ упомянутой книгѣ Гревса опытъ критическаго проведенія теоріи Бюхера черезъ соціально-экономическую исторію Рима). Для построенія будущей научной соціальной исторіи римскаго міра въ достойной современнаго знанія высотѣ уже данъ блестящій планъ въ превосходномъ сочиненіи Фюстель де Куланжа — «Histoire des institutions politiques de l'ancienne France» (см. подъ этимъ именемъ). Не смотря на заглавіе (Institutions politiques), авторъ стремится гораздо больше къ возсозданію *общественнаго*, чѣмъ *государственнаго* строя; придавая рѣшающее значеніе римскимъ прецедентамъ въ образованіи соціальной культуры новой Европы, онъ чертитъ схему того, что долженъ сдѣлать и соціальный историкъ Рима. Своимъ знаменитымъ сочиненіемъ Фюстель де Куланжъ сильно содѣйствовалъ привлеченію вниманія ученыхъ къ розысканію очень важнаго и неизслѣдованнаго предмета и явился для нихъ авторитетнымъ учителемъ (см. напр. прекрасную работу ученика его Ch. Lécrivain, «Le sénat dans l'empire romain», П., 1888,—въ которой дѣйствительно поставлена въ основу не политическая, а С. точка зрѣнія). — Спеціальныя энциклопедіи по древностямъ (см. E. De-Ruggiero, «Dizionario epigrafico di antichita romane» или отчасти Pauly Wissowa, «Realencyclopedie des kl. Altertums») гораздо больше теперь, чѣмъ раньше, обращаютъ вниманія на соціально-историческіе вопросы.

Изученіе средневѣковой С. исторіи. Одной изъ самыхъ типическихъ чертъ внутренней жизни большинства народовъ Европы въ средніе вѣка является феодализмъ. Природа его — весьма сложная по составу и комбинаціи основныхъ элементовъ, въ него входившихъ: феодализмъ придавалъ своеобразную окраску государственному устройству и сильно вліялъ такимъ образомъ на самый ходъ событій; это было замѣчено прежде всего и потому онъ естественно разсматривался первоначально историками съ точки зрѣнія *политической*. Но въ немъ же скрывались яркіе признаки чисто *соціальнаго* характера: оригинальный складъ общества съ рѣшительнымъ преобладаніемъ аристократіи, совершенно особое положеніе народной массы, находившейся въ зависимости отъ этого господствующаго класса, специфическія формы землевладѣнія и вообще организаціи труда, вытекавшія изъ упадка торговыхъ сношеній и раздѣленія занятій, широкое распространеніе натуральнаго хозяйства, покоившагося на земледѣліи и на экономической замкнутости работающаго для себя и самодовлѣющаго дома. Всѣ эти обстоятельства невольно должны были обратить на себя вниманіе историковъ уже давно, и ученые начали разрабатывать феодализмъ не только какъ особую форму государства, но и какъ типичную классовую и хозяйственную организацію. Такъ, *соціальный феодализмъ* сдѣлался важнымъ объектомъ историческаго изученія, а равнымъ образомъ сталъ изучаться соціальный строй той среды, изъ которой онъ выросъ (см. введеніе къ изсл. П. Виноградова, «Происх. феод. отн. въ Лонгоб. Ит.» и разобранную у него литературу и въ статьѣ Феодализмъ). Такое стремленіе вглядываться въ особенности С. жизни средневѣковья замѣтно уже въ трудахъ юристовъ *исторической школы*—Савиньи, Эйхгорна (см. его знаменитую «Deutsche Staats- und Rechtsgeschichte»). Изслѣдуя происхожденіе и развитіе *права*, они должны были касаться объединенія и взаимныхъ отношеній группъ, которыми создавались юридическія нормы открытаго этими учеными органическаго развитія народовъ, а также знакомиться съ ихъ матеріальнымъ бытомъ. Далѣе изслѣдованіе сословнаго строя и С. жизни вызывалось уже въ первыя десятилѣтія XIX в. съ одной стороны политическими движеніями двадцатыхъ и тридцатыхъ годовъ, выдвинувшими на первый планъ и среди буржуазныхъ, и среди демократическихъ круговъ классовой вопросъ и заставившими искать въ прошломъ корней и мотивовъ современныхъ политическихъ притязаній различныхъ группъ общества. Таковы замѣчательные попытки освѣщенія многихъ важныхъ проблемъ С. исторіи (во французской исторіографіи—труды Гизо, Тьерри и Мишле). — Съ другой стороны чисто науч-

Digitized by Google

ныя побужденія, порожденныя ученымъ споромъ между школами *германистовъ* и *романистовъ* (см.), стремившихся вывести европейскую культуру либо изъ однихъ германскихъ, либо изъ однихъ римскихъ началъ, заставили представителей и того, и другого направленія изслѣдовать въ средневѣковомъ прошломъ не одни государственныя учрежденія, но и С. порядки. Подъ вліяніемъ такихъ научныхъ идей и побужденій возникли выдающіяся С. изслѣдованія. Въ видѣ характернаго примѣра слѣдуетъ привести извѣстный комментарій франц. историка Б. Герара къ писцовой книгѣ С. Жерменскаго аббатства (B. Guérard, «Prolégomènes au polyptique de l'abbé Irminon», П., 1844): трудъ этотъ, хотя и написанный больше полувѣка тому назадъ и трудно читающійся, тѣмъ не менѣе до сихъ поръ составляетъ почти лучшую по обстоятельности и глубинѣ попытку детальнаго изслѣдованія исторіи сельскихъ классовъ во Франціи въ средніе вѣка. — Точно также сознанная потребность болѣе полнаго освѣщенія внутренняго развитія народовъ въ видѣ изображенія не только эволюціи государства, но и общества, побуждала историковъ учрежденій вводить въ свои построенія многочисленные факты, изображающіе классовую организацію общества, а также ту хозяйственную почву, на которой она росла и измѣнялась. Если мы вчитаемся въ знаменитые труды Георг а Вайца («Deutsche Verfassungsgeschichte», 1-е изд. 40-хъ гг., 3-е—80-хъ), Стеббса (Stubbs, «Constitutional history of England», послѣднее изд. 1886) и др., а также въ позднѣйшія руководства подобнаго рода, напр., французскія — Глассона («Histoire des institutions et du droit français», Пар., 1887 и сл.), П. Віоллэ (P. Viollet, «Hist. des institutions françaises», 2 т. Пар., 1889—92) или Эсмена (Esmein, «Cours de l'hist. du dr. fr.», 3 изд., Пар., 1897), или нѣмецкія — Бруннера («Deutsche Rechtsgeschichte», 2 изд., Лейпцигъ, 1887 — 92) и Шредера (ib., 3 изд., 1898) и итальянскія — Pertile, «Storia del diritto italiano», 2 изд., 1891 сл.), то увидимъ какъ въ нихъ понятіе «общественный строй» постепенно побѣждаетъ понятіе «право» и «учрежденія». — Въ дальнѣйшемъ не будутъ перечисляться всѣ имѣющіяся сочиненія по С. исторіи средневѣковья, а будутъ указаны лишь самыя главныя, со ссылками на пособія, гдѣ можетъ быть найдена обстоятельная библіографія. — Во Франціи опять же Фюстель де Куланжъ положилъ прочное и основаніе для построенія зданія исторіи общественнаго строя французскаго народа въ послѣднихъ томахъ своего главнаго труда — «Histoire des institutions politiques de l'ancienne France». Онъ и тутъ создалъ замѣчательный планъ, твердо поставилъ задачу и цѣлая группа выдающихся ученыхъ, являющихся прямо или косвенно его учениками (Люшэръ, Жири, Пфистеръ, Пру, Фламмермонъ и оч. мн. др.) работаютъ въ указанномъ имъ направленіи.— Въ нѣмецкой литературѣ выдающійся историкъ-экономистъ Георгъ Мауреръ (см.), въ своихъ многотомныхъ изысканіяхъ о сельской общинѣ, вотчинѣ и городѣ, исходя изъ изученія хозяйственныхъ и С. порядковъ внутри древнѣйшаго и простѣйшаго общественнаго союза—*марки*, стремится вывести изъ этого соціально-экономическаго корня все дальнѣйшее развитіе сословнаго и политическаго строя Европы въ феодальный періодъ. Отчасти подъ вліяніемъ его работъ возникла огромная литература по исторіи первобытной сельской земельной общины въ Германіи и въ странахъ, занятыхъ когда-то германцами. Подобныя работы вызвали необходимость разслѣдованія земельныхъ порядковъ, вышедшихъ изъ римской имперіи, и такъ выросла въ исторіографіи большая научная контроверза о существованіи или призрачности сельской общины въ первобытномъ строѣ европейскихъ народовъ и о сравнительномъ значеніи римскаго и германскаго аграрнаго, а потомъ и С. строя вообще въ процессѣ развитія новыхъ государствъ и обществъ. Споръ привелъ не только къ серьезному и всестороннему изслѣдованію землевладѣнія въ варварскій и феодальный періодъ, но и къ уясненію многихъ другихъ существенныхъ элементовъ и признаковъ общественнаго сложенія средневѣковыхъ государствъ (см. библіографію вопроса въ руководствахъ по исторіи нѣм. и франц. права и учрежденій Бруннера, Шредера, Глассона, Віолле и др.). Указанное научное теченіе привлекло интересъ ученыхъ къ выясненію эволюціи первобытныхъ С. отношеній вообще на почвѣ общеарійской и даже на почвѣ сравнительнаго изученія древнѣйшихъ формъ быта во всѣхъ странахъ и во всѣ времена не только по историческимъ памятникамъ, но и по даннымъ этнографіи объ образѣ жизни дикихъ. Такъ сложилось трудами Мэна, Моргана, Макъ-Леннана, Леббока, Тэйлора, Спенсера и мн. др., позже М. М. Ковалевскаго, Вестермарка Поста, Гросса и мн. др. какъ-бы особая отрасль науки — «первобытное право», которой многимъ обязана соціальная исторія. Сильно содѣйствовало постановкѣ и разъясненію многихъ основныхъ вопросовъ С. исторіи въ средніе вѣка изученіе исторіи городовъ и городского движенія. Уже трудъ Ог. Тьерри «Histoire du tiers état» и работа Маурера «Gesch. d. Städteverfassung» дали образецъ изученія города не только какъ особой системы учрежденій, но и съ точки зрѣнія «классовой исторіи». Стали изучать судьбы «городского населенія» и въ частности происхожденіе и развитіе гильдій и цеховъ — характернѣйшихъ носителей С. жизни и борьбы въ средневѣковыхъ городахъ Франціи, Германіи, Англіи и Италіи. Таковы старыя нѣмецкія работы Вильды («Das Gildenwesen d. Mittelalters», 1831) и болѣе поздніе Штиды и Шмоллера (см. Цехи), извѣстный обширный трудъ O. Gierke («Das Deutsche Genossenschaftsrecht» (1870-е гг.) и новѣйшія изслѣдованія K. Hegel'я («Städte und Gilden der germanischen Völker im Mittelalter», Лип., 1891), Gross'a («The gild merchant in the middle age», Оксфордъ, 1891). Levasseur'a (60-е годы), Fagniez (1870-е гг.) и другихъ о ремесленныхъ и рабочихъ классахъ во Франціи и мн. др. (см. подробныя библіографическія указанія въ статьяхъ Giry и Réville о городахъ и

Digitized by Google

экономическихъ отношеніяхъ въ средніе вѣка въ изданіи Lavisse et Rambaud, «Hist. génér. de l'Europe», т. II). Особенно же значительно помогли извлеченію изъ исторіи средневѣковыхъ городовъ соціально-историческаго матеріала новѣйшія спеціальныя изслѣдованія историко-экономическаго характера среднихъ вѣковъ (см. библіографію въ вышеуказанныхъ статьяхъ и, кромѣ того, въ статьѣ Levasseur'a, въ III т. того же изданія, и въ прекрасной статьѣ Pirenne въ 53 и 57 тт. «Revue historique», за 1894—95 г.). Исторія города стала здѣсь изучаться въ связи съ исторіей разложенія феодальнаго землевладѣнія, возрожденія всемірной торговли и дифференціаціи изъ землевладѣнія движимаго капитала, изъ земледѣльческихъ классовъ, ремесленниковъ и купцовъ. Въ разсматриваемомъ кругу работъ слѣдуетъ особенно указать труды Inama-Sternegg, «Deutsche Wirtschaftsgeschichte» (Лпц., 1879—98) и K. Lamprecht, «Deutschlands Wirtschaftsleben im Mittelalter» (Лпц., 1886). Попытку общаго построенія исторіи Германіи съ соціально-исторической точки зрѣнія даетъ Ничъ (K. W. Nitzsch, «Gesch. d. deutschen Volks», три выпуска, вышедшіе въ 80-хъ гг.), также K. Lamprechts, «Deutsche Geschichte» (выходитъ съ 1891 г.). Въ талантливой и интересной работѣ J. Flach, «Le origines de l'ancienne France» (2 т., 1886—93) въ центрѣ также ставятся С. отношенія. Очерки К. Бюхера (помѣщенные въ его книгѣ «Die Entstehung der Volkswirtschaft») здѣсь такъ же, какъ и при изслѣдованіи соціально-экономической исторіи римскаго міра, даютъ важное пособіе для построенія эволюціи С. быта и для уясненія связи между эпохою феодальной обособленности и міровымъ общеніемъ въ обмѣнѣ продуктовъ, господствующимъ въ новыя времена. Большія заслуги въ разработкѣ С. исторіи имѣетъ англійская исторіографія. Кромѣ поименованныхъ сочиненій Стеббса, Мэна, трудовъ Фримана, надлежитъ назвать здѣсь превосходныя изслѣдованія Сибома (Fr. Seebohm, «The english village community», Л., 1883; обстоятельныя рецензіи П. Г. Виноградова и Ѳ. И. Успенскаго въ «Ж. М. Н. Пр.». 1883, ноябрь, и 1885, окт.) и. П. Г. Виноградова на англ. языкѣ—«Villainaige in England» (Л., 1892; см. рец. Д. М. Петрушевскаго въ «Журн. Мин. Нар. Просв.», 1892, дек.). Обѣ книги проложили новые пути для соціально-историческихъ изысканій. Во введеніи къ русск. изданію труда П. Г. Виноградова, «Изслѣдованія по С. исторіи Англіи въ средніе вѣка» (СПб., 1887), находимъ систематическое обозрѣніе развитія С. исторіографіи въ Англіи. Очень важное мѣсто занимаютъ труды Роджерса (см., а также въ спеціальномъ очеркѣ о его научной дѣятельности профессора И. В. Лучицкаго въ «Юридич. Вѣстникѣ», 1891, февр.), хотя они больше примыкаютъ къ чисто экономической исторіи. Выдающееся мѣсто занимаютъ работы проф. М. М. Ковалевскаго, «Общественный строй Англіи въ концѣ среднихъ вѣковъ» (1879), и новѣйшее его сочиненіе: «Экономическій ростъ Европы въ средніе вѣка» (1898—1900). Англійскіе историки новѣйшаго времени больше всего работаютъ въ области изслѣдованія хозяйственныхъ явленій (кромѣ Роджерса, можно назвать Эшли и др.). Другія указанія—см. въ статьѣ Экономическая исторія. Въ общемъ можно сказать, что истинной С. исторіи средневѣковой Европы еще нѣтъ, нѣтъ даже удовлетворительнаго обозрѣнія исторіи сельскихъ, рабочихъ, ремесленныхъ или торговыхъ классовъ въ отдѣльныхъ странахъ въ эту эпоху; только эволюція феодальной аристократіи освѣщена лучше. Такъ, напр., нельзя указазать основного, стоящаго на уровнѣ современнаго знанія научнаго сочиненія, изображающаго полную исторію крестьянъ во Франціи въ средніе вѣка. Изученіе ея не подвинулось дальше того, что отмѣчено проф. Н. И. Карѣевымъ въ его «Очеркѣ исторіи французскихъ крестьянъ», написанномъ въ 1880 г. (въ этой книгѣ можно найти указанія на сочиненія по С. исторіи въ литературѣ французской, нѣмецкой, англійской, итальянской и русской). *Н. Г.*

Изученіе С. исторіи новаго времени имѣетъ различный характеръ, смотря по эпохамъ и странамъ, но во всякомъ случаѣ разработка С. исторіи новаго времени отстала отъ разработки средневѣковой С. исторіи, за исключеніемъ исторіи послѣдняго столѣтія. Въ общемъ, можно сказать, что С. исторія новѣйшей эпохи, начиная съ экономическаго переворота, извѣстнаго подъ именемъ индустріальной революціи, и съ французской революціи, болѣе привлекала къ себѣ вниманіе, нежели первые три вѣка новаго времени. Равнымъ образомъ, напр., англійская С. и экономическая исторія разработана гораздо лучше французской. Въ XVI—XVIII в. на первый планъ въ общественномъ сознаніи выступали вопросы религіозные, политическіе: рѣчь шла о реформѣ, прежде всего, церквей, затѣмъ о реформѣ государства. Конечно, соціальные вопросы ставились жизнью и въ эти эпохи, но тогда они не выдѣлялись съ достаточною ясностью изъ вопросовъ религіозныхъ и политическихъ. Въ XIX в. соціальные вопросы обособились и были сознаны не только какъ самостоятельные, но и какъ имѣющіе первенствующее значеніе въ жизни общества. 1848 г. вполнѣ обнаружилъ ихъ важность, и приблизительно съ этого момента началось развитіе С. исторіи. Прежде всего вниманіе историковъ должно было направиться на тѣ періоды, въ которые С. сторона историческаго процесса прямо бросалась въ глаза, а это и были періоды, находившіеся подъ дѣйствіемъ экономической и политической революцій конца XVIII в. Только впослѣдствіи стали вскрывать С. сторону у такихъ историческихъ явленій, которыя прежде изучались исключительно съ религіозной или политической точекъ зрѣнія. Первымъ крупнымъ движеніемъ новаго времени былъ гуманизмъ, движеніе индивидуалистическое, совсѣмъ не связанное съ спеціальными интересами какого-либо С. класса, а потому весьма естественно, что для С. исторіи гуманизмъ и не представляетъ большого интереса. Попытка Каутскаго (во введеніи къ книгѣ о Марксѣ, переведенной на рус. яз.) истолковать ренессансъ съ точки

Digitized by Google

зрѣнія теоріи экономическаго матеріализма, какъ явленіе классовое, не можетъ быть названа удачной. Неизмѣримо большее отношеніе къ С. исторіи имѣетъ реформація. Въ другомъ мѣстѣ (XXVI, 653—655) уже были отмѣчены тѣ стороны реформаціоннаго движенія, которыя даютъ матеріалъ для С. исторіи. Первый вступилъ на эту почву въ исторіографіи реформаціи Циммерманъ, авторъ «Исторіи крестьянской войны» (1841—1842), но этимъ сочиненіемъ какъ нельзя лучше характеризуется вообще разработка С. исторіи въ серединѣ XIX в., такъ какъ это исключительно исторія крестьянскаго *движенія*, отнюдь не крестьянскаго *быта*. Въ исторіографіи тогда все-таки прагматизмъ господствовалъ надъ культурой (въ широкомъ смыслѣ), и свѣдѣнія изъ послѣдней привлекались къ дѣлу лишь для объясненія крупныхъ событій. Стоитъ сравнить съ прежними трудами по реформаціи новѣйшіе, каковы соч. Янсена, Бецольда, Эгельгаафа, чтобы видѣть, какой успѣхъ сдѣлала соціальная точка зрѣнія (ср. Випперъ, «Общество, государство, культура на Западѣ въ XVI в.»). Исторіографія «стараго порядка» (см.) уже прямо вводитъ насъ въ область С. исторіи. Въ частности особенно обширна литература, посвященная остаткамъ феодальнаго режима. Главный С. вопросъ XVIII в. былъ крестьянскій, который перешелъ и въ XIX в. См. Babeau, «Le village sous l'ancien régime», и его же, «La vie rurale dans l'ancienne France»; Н. Карѣевъ, «Крестьяне и крестьянскій вопросъ во Франціи въ XVIII в.»; Knapp, «Die Bauern-Befreiung und der Ursprung der Landarbeiter in der älteren Theilen Preussens»; Grünberg, «Die Bauernbefreiung in Böhmen, Mähren und Schlesien»; В. Мякотинъ, «Крестьянскій вопросъ въ Польшѣ въ эпоху раздѣловъ» и др. (см. статью Крестьяне, т. XVI, стр. 659). Исторія промышленныхъ рабочихъ въ XVIII—XIX в. дается въ соч. Levasseur, «Histoire des classes ouvrières en France»; Babeau, «Les artisans et les bourgeois d'autrefois»; Engels, «Die Lage der arbeitenden Klassen in England»; Nadaud, «Histoire des classes ouvrière en Angleterre»; Марксъ, «Капиталъ» (т. I.). О разработкѣ С. исторіи франц. революціи см. подъ этимъ словомъ. Изъ общихъ трудовъ болѣе всего даютъ Lorenz Stein, «Geschichte der socialen Beweg. in Frankriech v. 1789»; Jäger, «Gesch. der soc. Beweg. in Frankreich»; М. Ковалевскій, «Происхожденіе современной демократіи» и др. Существенное содержаніе исторіи XIX в. опредѣляется между прочимъ въ 22 главѣ IV т. «Ист. Зап. Европы въ новое вр.», Карѣева, гдѣ указана и литература. О послѣдней особенно подъ сл. Рабочій вопросъ (XXVI, 23), Соціализмъ, Соціалистическія партіи, Соціальный вопросъ и др. О разработкѣ русской соціальной исторіи — см. Россія: исторіографія (XXVIII, 444—445) и Экономическая исторія.

Н. Карѣевъ.

Соціальная политика—см. С. вопросъ.

Соціальная психика—см. Соціальная психологія.

Соціальная психологія.—Въ классификаціи абстрактныхъ наукъ, созданной Контомъ и исправленной Миллемъ и Спенсеромъ, мѣсто психологіи между біологіей и соціологіей. Если, съ одной стороны, новѣйшая психофизика (XXV, 686) является наукою, стоящею на рубежѣ между психологіей и біологіей, то, съ другой стороны, также должна существовать особая научная дисциплина, которая равнымъ образомъ представляла-бы собою связующее звено между психологіей и соціологіей (см.). Индивидуумъ, какъ таковой, есть не только организмъ, но и продуктъ общества, членомъ котораго онъ является передъ нами. Отдѣльное *я* получаетъ извнѣ впечатлѣнія не только отъ окружающей его физической среды, но и отъ другихъ такихъ же *я*, т. е. отъ общества, которое является для него тоже своего рода средою. Въ настоящее время въ разныхъ соціальныхъ наукахъ даже особенно сильна тенденція сводить индивидуумъ на среду (см.) и видѣть въ индивидуальной психикѣ лишь своего рода продуктъ психики коллективной. Но и эта послѣдняя понимается, конечно, не въ смыслѣ «народнаго духа» романтиковъ, которые противополагали народный духъ индивидуальной душѣ, какъ нѣчто отъ нея отличное и независимое. С. психика, какъ явленіе реальнаго міра, не существуетъ внѣ той или другой совокупности индивидуумовъ и является лишь продуктомъ психическаго взаимодѣйствія единицъ. Каждый изъ насъ испытываетъ на себѣ вліяніе коллективной психики, пріобщаясь къ ней чрезъ непосредственное или посредственное общеніе съ другими людьми, но въ то же время такое общеніе наше съ другими оказываетъ на нихъ свое вліяніе и тѣмъ самымъ производитъ то или другое дѣйствіе на С. психику, хотя-бы это дѣйствіе и было минимальнымъ. Первичнымъ элементомъ всѣхъ явленій, подлежащихъ изученію въ С. психологіи, слѣдуетъ считать психическое дѣйствіе одного индивидуума на другой, которое само можетъ быть весьма многообразнымъ по своимъ способамъ (жесты, мимика, рѣчь и т. п.) и не менѣе разнообразнымъ по своимъ результатамъ. Одинъ изъ первыхъ, начавшихъ систематически изучать этотъ вопросъ—Н. К. Михайловскій (XIX, 491); онъ съ особымъ вниманіемъ отнесся къ той сторонѣ такого психическаго движенія, которая можетъ быть выражена словомъ *внушеніе*. Помимо того особаго значенія, какое этотъ терминъ получилъ въ гипнотизмѣ, внушеніе играетъ громадную роль въ психической жизни человѣка. Самый психическій процессъ дѣйствія индивидуума на индивидуумъ именно въ томъ и состоитъ, что мы постоянно безсознательно или сознательно внушаемъ другимъ то или другое изъ нашего внутренняго міра и подвергаемся такимъ же внушеніямъ со стороны другихъ. Правда, многія внушенія проходятъ совершенно безслѣдно для нашей психической жизни, но другія вызываютъ къ себѣ то или другое отношеніе, т. е. или отрицательное, или положительное. Послѣднее мы называемъ подражаніемъ, которое Тардъ (см.) даже дѣлаетъ такимъ же закономъ С. жизни, какимъ является наслѣд-

Digitized by Google

ственность въ жизни органической. Нѣкоторые спеціальные случаи внушенія и подражанія давно уже сдѣлались предметомъ научнаго изслѣдованія, каковы эпидеміи моральнаго характера у психіатровъ и преступленія толпы (см. Толпа) у криминалистовъ. Результатами психическаго взаимодѣйствія являются основныя отличительныя черты, кладущія общій отпечатокъ на лицъ, находящихся между собою въ постоянномъ общеніи или вообще вращающихся въ той или другой средѣ. Такъ создаются и народные характеры, что даже дало поводъ создать особое направленіе въ наукѣ, извѣстное подъ названіемъ психологіи народовъ (см. Соціологія и Völkerpsychologie). С. психологія разработана еще крайне мало.

Н. К.

Соціальная республика — см. С. демократія.

Соціальная статика — см. Соціологія.

Соціальная экономія — см. Экономія соціальная.

Соціальные реформаторы — см. Коммунизмъ, Соціализмъ.

Соціальный вопросъ и соціальная политика. — С. вопросъ въ тѣсномъ смыслѣ есть тоже самое, что и «рабочій вопросъ» въ болѣе широкомъ смыслѣ. С. вопросъ можетъ быть опредѣленъ, какъ вопросъ преобразованія общественнаго строя въ интересахъ тѣхъ классовъ, которые принимаютъ главное участіе въ созданіи національнаго богатства (см. Рабочій вопросъ, XXVI, 16). Разрѣшается этотъ вопросъ въ настоящее время самымъ разнообразнымъ способомъ, въ зависимости отъ интересовъ и убѣжденій различныхъ общественныхъ группъ и отдѣльныхъ личностей, но все разнообразіе рѣшеній можетъ быть сведено къ двумъ главнымъ теченіямъ. 1) Можно исходить изъ убѣжденія, что положеніе рабочаго класса вытекаетъ изъ самыхъ основъ нынѣшняго госуд. и общественнаго строя, именно изъ принципа частной собственности вообще или на орудія производства; при такомъ убѣжденіи разрѣшеніе вопроса возможно только посредствомъ совершенной реорганизаціи всего общественнаго строя (революціи) на принципѣ коллективной собственности. Такое рѣшеніе создаетъ ученія соціализма (см.; см. также Соціалистическія партіи), коммунизма (XV, 880) и отчасти анархизма. Съ этой точки зрѣнія всякія частныя мѣры въ предѣлахъ нынѣшняго государственнаго строя могутъ быть только палліативомъ. 2) Можно исходить изъ убѣжденія, что нынѣшнее положеніе рабочаго класса объясняется частными несовершенствами настоящаго строя, которыя могутъ быть исправлены, не затрагивая его основъ. При такомъ взглядѣ возможно опять-таки двоякое рѣшеніе вопроса. Можно находить, что положеніе рабочаго класса при дѣйствіи принципа свободной конкурренціи и при капиталистической организаціи производства все-же лучше, чѣмъ при феодальномъ строѣ; такимъ образомъ положеніе рабочаго класса за послѣднія столѣтія измѣнилось и постоянно измѣняется къ лучшему, а то, что въ немъ есть неудовлетворительнаго, есть пережитокъ старины, сохраняющійся не благодаря свободной конкурренціи, а вопреки ей; дальнѣйшее дѣйствіе главныхъ основъ нынѣшняго капиталистическаго общественнаго строя, въ частности свободныя организаціи рабочихъ, дѣйствующихъ внѣ государственнаго вмѣшательства, и ростъ промышленности и вызываемый ею ростъ общаго богатства должны вести къ постоянному прогрессу въ положеніи рабочаго класса. Такое рѣшеніе даетъ либерализмъ (XVII, 632) въ его первоначальномъ видѣ или въ особенности манчестерство (XVIII, 568). Оно есть въ сущности отрицаніе всего С. вопроса: съ этой точки зрѣнія государству дѣлать нечего для его разрѣшенія и вся С. политика есть одно заблужденіе. Но возможно также признаніе, что какъ-бы ни было печально положеніе рабочаго класса въ феодальную эпоху, его нынѣшнее положеніе имѣетъ такія стороны, которыя вовсе не являются пережиткомъ прошлаго, а, наоборотъ, специфически характерны для капиталистическаго строя; однако, устраненіе этихъ сторонъ не требуетъ обязательно устраненія всего капитализма, создавшаго громадное національное богатство и высокую культуру нашего времени, а требуетъ лишь реформъ, правда весьма существенныхъ, но вполнѣ совмѣстимыхъ какъ съ принципомъ частной собственности на орудія производства, такъ даже и съ принципомъ свободной конкурренціи, только при условіи ограниченія злоупотребленій. Такой взглядъ даетъ мѣсто требованіямъ различныхъ С. реформъ, характеръ и направленіе которыхъ весьма разнообразны. Всѣ тѣ реформы или вообще вся совокупность мѣръ, которыя принимаются государствомъ для того или иного регулированія С. вопроса, составляютъ содержаніе такъ называемой *С. политики.* Объемъ этихъ мѣръ отличается крайней неопредѣленностью. Всякая государственная мѣра имѣетъ прямое или косвенное вліяніе на положеніе рабочаго класса, поэтому можно расширять понятіе С. политики до сліянія съ понятіемъ политики вообще, или по крайней мѣрѣ политики внутренней. Но чаще этотъ терминъ употребляется въ болѣе тѣсномъ смыслѣ. Ад. Вагнеръ понимаетъ подъ С. политикой «ту политику государства, которая направлена къ устраненію недостатковъ въ области распредѣленія путемъ законодательной и административной дѣятельности»; но такое опредѣленіе неудовлетворительно, такъ какъ ни нормировка рабочаго дня, ни регулированіе рабочихъ ассоціацій не могутъ быть въ точномъ смыслѣ отнесены къ области распредѣленія. Шире опредѣленіе соціалъ-реформатора Брюлля, для котораго С. политика есть «отношенія публичной власти къ отдѣльнымъ производительнымъ сословіямъ и ихъ взаимнымъ интересамъ». Это опредѣленіе уже слишкомъ широко, такъ какъ оно почти уничтожаетъ границы между политикой вообще и С. въ частности. Въ томъ же родѣ опредѣленіе Зомбарта, для котораго С. политику составляютъ «тѣ мѣропріятія экономической политики, которыя имѣютъ цѣлью или *слѣдствіемъ* сохраненіе,

Digitized by Google

содѣйствіе развитію или подавленіе опредѣленной экономической системы, либо ея составныхъ частей»; ей онъ противопоставляетъ индивидуальную политику, къ которой относятся мѣропріятія, направленныя къ благу отдѣльныхъ лицъ или группъ безъ различія ихъ принадлежности къ опредѣленной экономической системѣ, къ опредѣленнымъ общественнымъ классамъ. Къ послѣдней относится, напр., политика подоходнаго обложенія, потому что она группируетъ общество не въ классы, какъ они сгруппированы ходомъ экономической исторіи, а въ до нѣкоторой степени случайныя группы, условно отдѣленныя другъ отъ друга произвольной цифрой дохода; напротивъ того, финансовая политика относится къ С. области, если она прямо покровительствуетъ тому или иному классу (протекціонизмъ). Такое опредѣленіе отличается еще большею произвольностью, чѣмъ предыдущія, въ особенности потому, что оно включаетъ въ понятіе С. политики тѣ мѣры, которыя не только преслѣдуютъ цѣль, но имѣютъ своимъ *слѣдствіемъ* воздѣйствіе на экономическую систему. Правильнѣе всего опредѣлить С. политику, какъ совокупность мѣръ, преслѣдующихъ цѣль улучшенія экономическаго, политическаго и духовнаго положенія рабочихъ классовъ. Эти мѣры весьма разнообразны, какъ въ зависимости отъ того, какихъ рабочихъ онѣ имѣютъ въ виду, такъ и въ зависимости отъ своего содержанія и направленія. С. политика можетъ имѣть въ виду либо рабочихъ крупной обрабатывающей промышленности, либо рабочихъ въ мастерскихъ и торговлѣ (приказчиковъ), либо рабочихъ сельскихъ. Каждый изъ этихъ видовъ рабочихъ требуетъ для себя спеціальныхъ мѣръ. Наибольшее вниманіе привлекаютъ къ себѣ рабочіе въ крупной промышленности, которые всего громче заявляютъ о своихъ нуждахъ. Система мѣръ, вырабатываемыхъ въ ихъ пользу въ послѣднее время, сводится главнымъ образомъ къ двумъ видамъ: 1) фабричное законодательство, которое регулируетъ главнымъ образомъ рабочее время (взрослыхъ и малолѣтнихъ, мужчинъ и женщинъ) и заработную плату, но также и другія условія существованія рабочихъ (санитарныя и пр.); 2) страхованіе рабочихъ (см.) отъ несчастныхъ случаевъ, отъ старости, болѣзней и даже безработицы. Но кромѣ фабричнаго законодательства и страхованія рабочихъ существуетъ цѣлый рядъ мѣръ, направленныхъ къ той же цѣли; сюда относятся мѣры для уменьшенія арміи безработныхъ посредствомъ общественныхъ работъ и др., устройство дешевыхъ жилищъ для рабочихъ и т. п. Всѣ эти мѣры граничатъ съ организованной государствомъ благотворительностью, которая уже въ область С. политики обыкновенно не включается. Западно-европейскія государства стали проводить С. политику, когда возникли и сдѣлались болѣе или менѣе сильными соціалъ-реформаторскія стремленія въ обществѣ. Иногда эти стремленія исходятъ отъ самихъ рабочихъ, но рѣдко; рабочіе чаще ищутъ исхода въ ученіяхъ соціализма, коммунизма или анархизма, обѣщающихъ имъ гораздо больше, чѣмъ могутъ дать соціальныя реформы. Гораздо чаще требованіе послѣднихъ исходятъ изъ среды привилегированныхъ классовъ, но почти всегда только тогда, когда въ рабочемъ классѣ уже появилось болѣе или менѣе сильное соціалистическое теченіе. Если-бы соціальная политика явилась на историческую сцену ранѣе соціализма, то послѣдній, можетъ быть, и не возникъ бы, такъ какъ рабочіе увидѣли-бы въ правящихъ классахъ готовность предупреждать ихъ желанія. До нѣкоторой степени это имѣло мѣсто въ Англіи, гдѣ консервативная партія въ борьбѣ съ либеральной въ началѣ XIX в. искала поддержки въ тогда еще совсѣмъ неорганизованномъ рабочемъ классѣ и провела нѣсколько фабричныхъ законовъ. Не смотря на недостаточность этихъ мѣръ, онѣ были одною изъ причинъ того, что рабочіе въ Англіи въ громадномъ большинствѣ сами скорѣе являются соціальными реформаторами, чѣмъ соціалистами. Въ англійской литературѣ въ лицѣ Карлейля (см.) уже въ 1840 гг. явился крупный соціалъ-реформаторъ, а за нимъ дѣйствовали Кингслей и другіе руководители сильнаго христіанско-соціальнаго (см.) движенія. Въ другихъ странахъ С. политика въ интересахъ рабочихъ появилась только тогда, когда среди рабочихъ уже организовалась болѣе или менѣе сильная соціалистическая партія. Такъ было въ Германіи послѣ того, какъ агитація Лассаля организовала рабочее сословіе въ крупнѣйшую С. силу. Въ 1872 г. въ Эйзенахѣ былъ основанъ нѣсколькими профессорами «Союзъ соціальной политики», члены котораго были окрещены полупренебрежительной кличкой катедерсоціалистовъ (XIV, 723). Онъ научнымъ образомъ разрабатывалъ С. вопросъ и пропагандировалъ соціальныя реформы. Союзъ издалъ большое количество весьма цѣнныхъ изслѣдованій и оказалъ сильное вліяніе на общественное мнѣніе. Но практическихъ политиковъ среди катедерсоціалистовъ почти не было и въ рейхстагѣ голоса ихъ сторонниковъ стали слышаться лишь съ самаго конца 1870-хъ годовъ. Въ 1878 г. на дорогу практической соціальной политики вступилъ князь Бисмаркъ, проведшій черезъ парламентъ страхованіе рабочихъ (см.) и нѣкоторыя другія второстепенныя мѣры. Въ 1890 г. соціально-политическія стремленія германскаго правительства достигли апогея въ созывѣ международной конференціи для регулированія фабричнаго законодательства; практическое вліяніе конференціи на фабричное законодательство Германіи и другихъ странъ было, однако, весьма слабо. С. политика для Бисмарка была однимъ изъ способовъ борьбы съ соціалъ-демократіей; это онъ прямо заявилъ въ одной изъ своихъ рѣчей въ рейхстагѣ 1884 г. Въ этихъ своихъ побужденіяхъ соціальное реформаторство имѣетъ главною цѣлью охрану основъ нынѣшняго (капиталистическаго) строя. По своимъ тенденціямъ, оно примыкаетъ либо къ консерватизму (въ партійномъ смыслѣ), либо къ клерикализму, либо къ либерализму; къ послѣднему всего рѣже, такъ какъ либерализмъ, по крайней мѣрѣ въ его первоначальномъ видѣ, какъ

Digitized by Google

ученіе о возможно большей самодѣятельности личности и о невмѣшательствѣ государства, принципіально наиболѣе враждебенъ С. политикѣ, а какъ ученіе по преимуществу буржуазіи, является всего менѣе склоннымъ къ мѣропріятіямъ непосредственно и всего болѣе затрогивающимъ ея интересы. Однако, въ Англіи, гдѣ составъ либеральной партіи иной, именно гдѣ въ нее со времени избирательныхъ реформъ 1867 и 1884 гг. входятъ верхніе слои рабочихъ, она въ три послѣднія десятилѣтія дѣлала для рабочихъ сравнительно много. Соціально-реформаторскіе принципы могутъ либо включаться въ программы какихъ-либо ранѣе существовавшихъ партій, либо давать поводъ для созданія новыхъ, спеціально соціально-реформаторскихъ партій. Изъ среды клерикаловъ вышли распространенныя въ Германіи, Франціи, Италіи, Австріи, Бельгіи, отчасти въ Англіи и даже въ Соедин. Штатахъ католическіе соціалисты (XIV, 746), которые въ Бельгіи и во Франціи группируются какъ самостоятельная партія, а въ Германіи представляютъ крыло партіи центра. Протестантское духовенство, создало ученіе христіанскаго соціализма (см.), распространеннаго преимущественно въ Германіи. Изъ послѣдняго въ Германіи (1896) выдѣлилась самостоятельная партія «національныхъ соціалистовъ». Во главѣ ея стали пасторы Науманъ и Гере и проф. Зомъ. Въ то время, когда въ партіи христіанскихъ соціалистовъ соціализмъ или соціальная реформа являются чѣмъ-то второстепеннымъ и производятъ впечатлѣніе агитаціоннаго средства (см. Христіанскіе соціалисты, также Штёккеръ), у національныхъ соціалистовъ она является дѣйствительно практической задачей: въ ихъ программѣ говорится: «мы стремимся къ увеличенію доли, которую имѣетъ трудъ въ его различныхъ формахъ, въ городѣ и деревнѣ, у мужчинъ и женщинъ, въ общемъ продуктѣ германскаго производства, но ожидаемъ этого увеличенія не отъ утопій и догмъ революціоннаго марксистскаго коммунизма, а отъ постоянной политической и общественной работы на почвѣ существующихъ отношеній, на которыя мы желаемъ вліять въ пользу труда». Національные соціалисты такъ же, какъ и христіанскіе соціалисты, являются сторонниками политическаго могущества Германіи, сильной арміи и флота, колоніальной системы и также сохраненія монархіи; но ихъ консерватизмъ не имѣетъ аграрнаго характера и далеко не представляется такимъ упорнымъ и послѣдовательнымъ; въ ихъ программу включено даже демократическое требованіе распространенія всеобщаго избирательнаго права на выборы въ ландтаги и органы мѣстнаго самоуправленія. Къ этой партіи въ большомъ числѣ примкнули представители интеллигенціи; среди нея много священниковъ, университетскихъ и гимназическихъ профессоровъ. Она заставляла много говорить о себѣ, ея талантливо редактируемая Науманомъ еженедѣльная газета «Die Hilfe» (Берлинъ) довольно сильно читается, но на выборахъ въ рейхстагъ 1898 г. она собрала всего 27000 голосовъ (т. е. менѣе $^1/_2$%) и не провела ни одного депутата. На ея ежегодныхъ партейтагахъ обнаружилось довольно рѣзкое отличіе между правымъ крыломъ, предводительствуемымъ проф. Зомомъ, и лѣвымъ, предводительствуемымъ Науманомъ и Гере. Въ 1899 г. послѣдній даже вышелъ изъ совѣта партіи, недовольный ея недостаточно рѣшительнымъ протестомъ противъ поведенія правительства, а въ 1900 г. открыто вступилъ въ ряды соціалъ-демократіи. Книга Бернштейна (см. Соціалистическія партіи) вызвала горячее сочувствіе въ рядахъ національныхъ соціалистовъ, въ особенности въ крайнихъ представителей. Катедеръ-соціалисты въ большинствѣ примыкаютъ къ консерватизму, или даже, какъ Адольфъ Вагнеръ, прямо принадлежатъ къ консервативной партіи; ея же ближайшей союзницей въ Германіи являются христіанскіе соціалисты (Штёккеръ). Національные соціалисты являются въ обще-политическихъ вопросахъ скорѣе націоналъ-либералами, а отчасти демократами. Вообще же въ рядахъ либеральныхъ партій Германіи сочувствіе къ соціальнымъ, реформамъ весьма слабо, кромѣ небольшой народной партіи (см. Ястровъ). Во Франціи, кромѣ партіи католическихъ соціалистовъ нѣтъ самостоятельной соціальной партіи, а среди другихъ партій соціальная реформа значительно менѣе популярна, чѣмъ въ Германіи, и С. политика сдѣлала тамъ весьма мало успѣха (см. Фабричное законодательство и Страхованіе рабочихъ). Въ Австріи существуетъ особая партія соціалъ-политиковъ, которая отличается отъ германскихъ реформаторскихъ партій тѣмъ, что она вышла не изъ рядовъ консерваторовъ или клерикаловъ, а изъ рядовъ крайнихъ либераловъ или демократовъ; во главѣ ея стоитъ депутатъ Кронаветеръ, прежде принадлежавшій къ демократической партіи, и многіе профессора, какъ Зингеръ, Оффнеръ, Филипповичъ. Воззрѣнія этой партіи проводитъ хорошо редактируемый еженедѣльный журналъ «Die Zeit» въ Вѣнѣ (съ 1895). На выборахъ 1897 г. она собрала 6000 голосовъ въ городской куріи (изъ 262000) и провела одного депутата.

Литературу см. при словахъ Католическій соціализмъ, Катедеръ-соціализмъ и въ особенности Рабочій вопросъ, Соціализмъ и Соціалистическія партіи, Христіанскіе соціалисты. См. Лудвигъ Штейнъ, «Соціальный вопросъ съ философской точки зрѣнія» (рус. пер., М., 1899), В. Зомбартъ, «Идеалы соціальной политики» (русск. пер., СПб., 1900); Bünnecke, «Handbuch der socialen Gesetzgebung d. Deutschen Reichs» (Лип., 1891); Wasserab, «Soziale Politik im Deutschen Reich, ihre bisherige Entwickelung» (Штуттгартъ, 1889); Th. Ziegler, «Die sociale Frage—eine sittliche Frage» (Штутт., 1891, 5 изд. 1895); Hitze, «Kapital und Arbeit u. die Reorganisation d. Geselschaft», 1880 (съ клерикально-соціальной точки зрѣнія); его же, «Schutz dem Arbeiter» (1890); Alb. Wiess, «Sociale Frage u. sociale Ordnung» (1892); «Socialpolitisches Zentralblatt» (изд. въ Берлинѣ съ 1892); «Sociale Praxis» (изд. въ Берлинѣ); J. Wolf, «System d. Socialpolitik» (т. I., Штутт., 1892); Ad.

Digitized by Google

Wagner, «Ueber sociale Finanz- u. Steurpolitik» (въ Braun's «Archiv», т. IV); Gizycki, «Vorlesungen über sociale Ethik»; Naumann, «National-socialer Katechismus» (Берл., 1891); его же, «Was heist Christlich social» (2 ч., Берл., 1894 — 96); его же, «Soziale Briefe an reiche Leute» (Брл.); Sohm, «Soziale Pflichten der Gebildeten»; Damaschke, «Was ist national-sozial?» (Брл. безъ года); «Protokoll über die Verhandlungen des Nationalsozialen Vereins» (Брл. 1 Vertretertag 1896, 2—1897, 3—1898, 4—1899); Gibbins, «English social reformers» (Лонд., 1892; русск. пер. Ікса: «Англійскіе реформаторы», М., 1896); Schultze Gävernitz, «Zum socialen Frieden, Darstellung der social politischen Erziehung des englischen Volkes im XIX Jahrh.» (2 т., Лпц., 1890); его же, «Carlyle's Welt- und Gesellschaftsanschaung» (Дрезденъ, 1893).

В. Водовозовъ.

Соціальный инстинктъ—см. Инстинктъ (XIII, 234),

Соціальныя движенія.—Въ широкомъ смыслѣ всѣ движенія, происходящія въ обществѣ, могутъ быть названы С. движеніями, но въ исторической наукѣ подъ этимъ словомъ разумѣются лишь движенія, совершающіяся въ извѣстныхъ общественныхъ классахъ, при этомъ вызывающіяся недовольствомъ ихъ своимъ положеніемъ. Въ этомъ именно пониманіи термина С. движенія составляютъ такой же особленный видъ историческихъ движеній, какъ и тѣ, которымъ даются названія движеній политическихъ, національныхъ, религіозныхъ и т. д. Въ дѣйствительной жизни разные виды историческихъ движеній между собою переплетаются, и въ частности С. движенія обыкновенно очень тѣсно соединяются съ политическими или религіозными и т. п. Нерѣдко С. движенія прямо составляютъ основу движеній политическихъ или религіозныхъ и даже національныхъ. Историческая наука не всегда умѣла обнаруживать С. движенія тамъ, гдѣ они были, а если и обнаруживала ихъ, то относилась къ нимъ какъ къ явленіямъ второстепеннаго значенія. Такъ это дѣлалось, напр., историками религіозной реформаціи, которые видѣли въ крестьянской войнѣ 1524—25 гг. только движеніе побочное, притомъ еще испортившее реформацію. По мѣрѣ того, какъ, съ одной стороны, С. движенія XIX в., въ которыхъ основная сущность обнажалась отъ политическихъ или, религіозныхъ примѣсей, заставили практически понять ихъ значеніе, а съ другой, въ наукѣ выдѣлилась, какъ особое направленіе, соціальная исторія (см.), доказывающая въ настоящее время и теоретическую ихъ важность—взглядъ историковъ на С. движенія сталъ мѣняться, и они сдѣлались предметомъ самостоятельнаго изученія. С. движенія зависятъ отъ тѣхъ соціальныхъ состояній, которыя ихъ порождаютъ, и являются попытками разрѣшенія соціальныхъ вопросовъ своего времени. Въ обществахъ, гдѣ существовало рабство или крѣпостничество, возстанія рабовъ или крѣпостныхъ были С. движеніями, какъ въ XIX в. имѣли то же значеніе всѣ движенія, происходившія среди пролетаріата. Каждая эпоха имѣла свой соціальный вопросъ, въ зависимости отъ даннаго строя общества, характеръ-же С. движеній въ разныя эпохи опредѣлялся кругомъ идей, въ которомъ вращались умы. Напр., наиболѣе важныя С. движенія реформаціонной эпохи имѣли характеръ, во-первыхъ, крестьянскій, во-вторыхъ, религіозно-сектантскій, тогда какъ въ С. движеніяхъ XIX в. участвуютъ главнымъ образомъ городскіе рабочіе, а идейная ихъ сторона обусловливается ученіями соціалистовъ, коммунистовъ и т. п. Такъ какъ быть недовольными своимъ положеніемъ или стремиться къ его измѣненію могутъ разные общественные классы, то и С. движенія могутъ происходить въ разныхъ классахъ общества. Но естественно, что всего чаще возникаютъ С. движенія въ классахъ наименѣе обезпеченныхъ. Движенія, происходящія въ высшихъ классахъ общества, обыкновенно принимаютъ политическій характеръ, вслѣдствіе чего соціальная ихъ подкладка до извѣстной степени стушевывается. Въ то время какъ неимущіе или несвободные желаютъ только улучшить свое соціальное положеніе, имущіе классы стремятся сдѣлаться правящими или даже господствующими. Самое стремленіе къ господству имѣетъ въ основѣ своей желаніе упрочить данное соціальное состояніе, т. е. обезпечить извѣстное взаимоотношеніе соціальныхъ классовъ, тогда какъ всякое С. движеніе такъ или иначе стремится его разрушить. Вотъ почему С. движенія всегда направлены снизу вверхъ, будетъ ли то, напр., движеніемъ рабовъ и крѣпостныхъ противъ своихъ господъ или, какъ это также не разъ случалось, мелкаго и средняго дворянства противъ высшей аристократіи, мелкой буржуазіи противъ крупной и т. п. Сами С. движенія принимаютъ разныя формы, начиная отъ стихійныхъ взрывовъ народнаго недовольства и кончая правильно организованными партіями съ болѣе или менѣе ясно формулированными программами. Хотя С. движенія и ставятъ своею цѣлью осуществленіе извѣстныхъ политическихъ или религіозныхъ цѣлей, но послѣднія въ такихъ случаяхъ являются лишь средствами для переустройства общественной жизни. Нерѣдко С. движенія совершаются во имя идеализированной старины, когда будто-бы не было никакихъ общественныхъ золъ, но чѣмъ болѣе вносится въ жизнь элементовъ сознанія, тѣмъ все болѣе С. движенія принимаютъ характеръ стремленія къ лучшему будущему, съ совершенно новыми, никогда еще не осуществлявшимися въ дѣйствительности формами. Во всѣхъ періодахъ всемірной исторіи встрѣчаются С. движенія. Въ классической древности они имѣли форму возстанія рабовъ, изъ которыхъ нѣкоторыя принимали грозные размѣры (XXVI, 41). Въ средніе вѣка С. движенія выражались большею частью въ формѣ крестьянскихъ бунтовъ, изъ которыхъ особенно замѣчательны жакерія (XI, 708) во Франціи, возстаніе Вата Тэйлера (V, 646) въ Англіи, оба въ XIV вѣкѣ, и крестьянская война (XVI, 725) въ Германіи, въ эпоху реформаціи. Революціи новаго времени

Digitized by Google

тоже имѣли характеръ С. движеній, въ особенности французская революція 1789 г. и революція 1848 г., которой предшествовало сильное броженіе въ рабочихъ классахъ общества. Нѣкоторые факты, относящіеся къ этой области, получили особое значеніе, какъ-то коммунистическій заговоръ Бабефа (II, 593), въ эпоху французской революціи, чартизмъ (см.) въ Англіи, коммунистическія и соціалистическія общества XIX в. и т. п. См. Соціалистическія партіи. *Н. К.*

Соціальныя науки — иначе *общественныя науки*—изучаютъ разныя стороны общественной жизни человѣка, но иногда этотъ терминъ употребляется въ единственномъ числѣ въ смыслѣ общаго обществовѣдѣнія, и тогда онъ является синонимомъ соціологіи (см.). Въ ближайшемъ родствѣ С. науки находятся съ науками гуманитарными, изучающими духовную сторону жизни человѣка; нѣкоторые видятъ въ нихъ лишь особый отдѣлъ гуманитарныхъ наукъ. Самою старою изъ С. наукъ должно признавать *политику* (XXIV, 302) въ аристотелевскомъ смыслѣ науки о государствѣ. Съ развитіемъ спеціализаціи въ изученіи государства образовался даже особый циклъ государственныхъ (или политическихъ) наукъ, при чемъ подъ этимъ именемъ разумѣютъ и общія теоріи о природѣ и структурѣ государства и о законахъ, управляющихъ явленіями, которыя происходятъ въ его жизни, и историческія разслѣдованія въ той же области, и ученіе о нормахъ государственной жизни или средствахъ воздѣйствія на эту жизнь для достиженія тѣхъ или другихъ практическихъ цѣлей. Въ широкомъ смыслѣ слова къ числу политическихъ наукъ относятъ и тѣ юридическія и экономическія дисциплины, которыя такъ или иначе касаются государства: государственное и финансовое право, политическую экономію, статистику. Но по существу право и народное хозяйство, какъ категоріи, отличныя отъ категоріи государства, изучаются особыми циклами С. наукъ, имѣющими самостоятельное значеніе рядомъ съ науками политическими. Начало *юриспруденціи* (см.) въ смыслѣ научнаго изученія права было положено еще римскими юристами, преслѣдовавшими больше практическія цѣли, но создавшими при этомъ и первыя начала теоретическаго ученія о правѣ. Гораздо позднѣе выдѣлилась въ самостоятельную науку *политическая экономія* (XXIV, 305), изучающая соціальныя отношенія людей, обязанныя своимъ происхожденіемъ ихъ хозяйственной дѣятельности. Тѣсная связь ея съ прежней «политикой» отразилась и на ея имени, которое, впрочемъ, у нѣмцевъ замѣняется названіями «національной экономіи» или «науки о народномъ хозяйствѣ» («Nationaloekonomie, Volkswirtschaftslehre»). Въ самое послѣднее время стало распространяться и названіе «соціальной экономики», подъ которою разумѣютъ или политическую экономію въ старомъ смыслѣ или даже особую науку съ новой постановкой экономическихъ вопросовъ. Такимъ образомъ С. науки могутъ быть раздѣлены на политическія, юридическія и экономическія по категоріямъ государства, права и народнаго хозяйства, не считая общей С. науки, т. е. соціологіи, изучающей общество, взятое во всѣхъ сторонахъ его бытія. Тѣсная связь, существующая въ дѣйствительности между государствомъ, правомъ и народнымъ хозяйствомъ, конечно, не позволяетъ изолировать одинъ кругъ знаній отъ другого, и въ частности существуютъ отдѣльныя дисциплины, которыя одинаково входятъ въ область, по крайней мѣрѣ, двухъ категорій. Таковы, напр., государственное право, какъ дисциплина политико-юридическая, финансовое право, какъ дисциплина и экономическая, и политическая, и т. п. — Соціальныя науки не могутъ претендовать на такое совершенство, какимъ болѣе или менѣе отличаются науки о природѣ. Это зависитъ: 1) отъ большей сложности соціальныхъ явленій сравнительно съ явленіями физическаго характера, 2) отъ болѣе долговременнаго подчиненія С. наукъ метафизическимъ умозрѣніямъ, 3) отъ недавности систематической разработки ихъ методологіи и 4) отъ вліянія, оказываемаго на нихъ практическими интересами, партійными страстями и національными, вѣроисповѣдными, сословными и т. п. традиціями, предразсудками и предубѣжденіями. Мысль о зависимости несовершенства С. наукъ отъ сложности изучаемыхъ ими явленій впервые была ясно выражена Ог. Контомъ, который первый же очень опредѣленно формулировалъ и необходимость созданія положительной науки объ обществѣ (см. Соціологія), но только во второй половинѣ XIX в. его идея стала оказывать сколько-нибудь прочное вліяніе на разныя вѣтви обществовѣдѣнія. Равнымъ образомъ вопросъ о систематической разработкѣ методологіи общественныхъ наукъ впервые поставленъ лишь въ серединѣ XIX в. въ «Логикѣ» Милля, и только въ самомъ концѣ столѣтія эта разработка сколько-нибудь подвинулась впередъ. Въ средніе вѣка политическое мышленіе было подчинено, какъ и вся вообще философская и научная дѣятельность, богословію, но съ эпохи гуманизма (IX, 879) началась секуляризація (XXIX, 332) научной мысли главнымъ образомъ въ пользу раціонализма (XXVI, 388), который строилъ свои теоріи общественныхъ явленій путемъ чистаго умозрѣнія, отрѣшеннаго отъ справокъ съ дѣйствительностью, тогда какъ объективно-достовѣрное знаніе дается лишь опытомъ и наблюденіемъ. Богатый запасъ фактическаго матеріала для С. наукъ могутъ дать только науки, имѣющія дѣло съ прошлою и современною дѣйствительностью, какъ-то исторія, этнографія, статистика. Въ своемъ развитіи отдѣльныя С. науки находились, впрочемъ, не въ одинаковомъ отношеніи къ исторіи. Самая ранняя и самая прочная связь установилась съ исторіей у политики, которая еще у Аристотеля имѣла чисто историческую основу; въ XVIII в. у Монтескье политика тоже переплетается съ исторіей. Вотъ почему Контъ и считалъ обоихъ этихъ мыслителей своими предшественниками въ соціологіи. Съ другой стороны, и исторія

Digitized by Google

имѣла въ прежнія времена почти исключительно политическое содержаніе. Наоборотъ, наука о правѣ, начиная еще съ римскихъ юристовъ, была въ особенно тѣсномъ союзѣ съ умозрительной философіей, и историческому отношенію къ праву долго мѣшало убѣжденіе, будто римское право есть самъ «писанный разумъ» (ratio scripta). Лишь въ началѣ XIX в. въ видѣ реакціи противъ раціоналистическаго «естественнаго права» прежней юриспруденціи возникла историческая школа права (XIII, 478). Политическая экономія, какъ особая наука, зародилась тоже въ эпоху раціонализма, а потому и въ ней господствовало убѣжденіе, что научные законы и практическіе принципы, найденные путемъ дедукціи, могутъ считаться абсолютными. Въ серединѣ XIX в. въ политической экономіи также образовалась своя историческая школа (XXIII, 311); на ту же историческую-же почву поставилъ изученіе экономическихъ явленій и научный соціализмъ второй половины XIX в. Далѣе, соціологія, поставившая своею задачею изученіе соціальной эволюціи, обратила вниманіе юристовъ и экономистовъ и на первобытныя формы права и народнаго хозяйства, на которыя проливаетъ свѣтъ этнографія (о значеніи, какое получила статистика для экономическихъ наукъ, см. Статистика). Для введенія въ соціальныя науки исторической точки зрѣнія и историческаго метода стали искать и теоретическихъ основаній. Въ области соціологіи на нихъ впервые указалъ Контъ, а въ экономической наукѣ произошла даже большая полемика во имя историзма противъ абстрактно-дедуктивнаго метода «классической» школы. Важнымъ моментомъ въ исторіи С. наукъ было, наконецъ, введеніе въ нихъ и сравнительнаго или сравнительно-историческаго (см.) метода, общее значеніе котораго предугадывалъ еще Контъ; создались даже особыя направленія сравнительной политики (см. извѣстное сочиненіе Фримана подъ этимъ заглавіемъ), сравнительнаго правовѣдѣнія и т. п. Вообще въ серединѣ XIX в. въ С. наукахъ произошелъ большой переворотъ главнымъ образомъ подъ вліяніемъ позитивизма (см. Контъ) и новыхъ соціальныхъ идей. Первый внесъ въ С. науки идеи научной закономѣрности общественныхъ явленій и необходимости пользоваться при нихъ изученіи методами положительной науки. За Миллемъ, впервые заговорившимъ о логикѣ общественныхъ наукъ, послѣдовалъ цѣлый рядъ писателей, которые съ разныхъ точекъ зрѣнія изслѣдовали этотъ вопросъ (Бэнъ, Вундтъ и др. въ общихъ сочиненіяхъ по логикѣ и множество чисто соціологическихъ работъ). Съ другой стороны, первая мысль о необходимости положительной науки объ обществѣ зародилась еще у Сенъ-Симона (XXIX, 564), который былъ и учителемъ Ог. Конта, основ теля соціологіи, и однимъ изъ родоначальниковъ соціализма. Раціоналистическія теоріи въ политикѣ, юриспруденціи и политической экономіи XVIII в. отличались слишкомъ индивидуалистическимъ характеромъ, въ XIX же вѣкѣ была выдвинута впередъ идея общественности, взятая притомъ не въ томъ исключительно политическомъ смыслѣ государства, какой эта идея имѣла въ XVIII в. Общество въ широкомъ смыслѣ слова, расчлененіе его на классы, борьба между послѣдними, такова новая тема, поставленная С. наукамъ подъ вліяніемъ новыхъ соціальныхъ стремленій. Это отразилось и на исторической наукѣ, гдѣ возникло особое направленіе соціальной исторіи (см.), отличной отъ исторіи политической и культурной (такой же оттѣнокъ принадлежитъ выраженіямъ С. политика, С. экономика и т. п.). Какъ предметы преподаванія, С. науки были доселѣ сосредоточены въ юридическихъ факультетахъ, но въ послѣднее время стали возникать особыя школы С. наукъ: въ Парижѣ Collège libre des sciences sociales, въ Гертфордѣ College of sociology и т. п. См. Университетъ, Факультетъ, Юриспруденція.

Литература. Кромѣ исторій отдѣльныхъ С. наукъ: см. Baerenbach, «Die Socialwissenschaften» (1882); Bain, «Logic» (отдѣлъ объ обществ. наукахъ, существующій въ русск. пер.); Bouglé, «Les sciences sociales en Allemagne» (есть русск. пер.); Caporali. «Filosofia delle scienze sociali» («La nuova scienza», 1892); Fouillée, «La science sociale contemporaine» (есть русск. пер.), Gothein, «Gesellschaft und Gesellschaftswissenschaft» (въ «Handwörterbuch der Staatswissenchaften»); Hauriou, «La science sociale traditionnelle» (1896); Krieken, «Ueber die Begriffe Gesellschaft, Gesellschaftsrecht u. Gesellschaftswissenschaft» (1882); Lewis, «A treatise on the methods of observation and reasoning in politics» (1852); Masaryk, «Versuch einer concreten Logik» (1887); Mayr, «Die Gesetzmässigkeit im Gesellschaftsleben» (1887, есть русск. пер.); C. Menger, «Untersuchungen über die Methode der Socialwissenschaften und der politischen Oekonomie insbesondere» (есть русск. пер.); J. S. Mill, «System of logic» (отдѣлъ о логикѣ общ. наукъ; есть русск. пер.); M. van der Rest, «Enseignement des sciences sociales» (1889); Simmel, «Zur Methodik der Socialwissenschaft» (Schmoller's «Jahrbuch»), Wundt, «Logik» (Methodenlehre); Н. Карѣевъ, «Введеніе въ изученіе соціологіи» (1897); М. Ковалевскій, «Историко-сравнительный методъ въ юриспруденціи и пріемы изученія права» (1880); В. Левитскій, «Задачи и методы науки о народномъ хозяйствѣ» (1890); С. Муромцевъ, «Опредѣленіе и основное раздѣленіе права» (1879); Новгородцевъ, «Историческая школа юристовъ» (1896); В. Сергѣевичъ, «Задача и метода госуд. наукъ» (1871). *Н. Карѣевъ.*

Соціогенія—часть соціологіи, трактующая о происхожденіи общества. См. Lester Ward, «Dynamic sociology» (изд. 2. I, 448 и слѣд.).

Соціократія (Sociocracy). — Такъ Лестеръ Уордъ («Dynamic Sociology», I, 60 и 137) называетъ часть соціальной динамики, которая имѣетъ прикладной характеръ и трактуетъ о сознательномъ дѣйствіи человѣка на соціальный процессъ. См. также L. Ward, «Outlines of Sociology» (1898).

Соціологія. *Возникновеніе С. и главныя ея направленія.* — Слово С. и самое понятіе.

Digitized by Google

имъ обозначаемое, т. е. понятіе положительной науки о законахъ, управляющихъ общественными явленіями, обязаны своимъ происхожденіемъ родоначальнику позитивизма Огюсту Конту (XVI, 121 и слѣд.). Въ своемъ «Курсѣ положительной философіи» (1831—1842) Контъ раздѣлилъ всю область человѣческаго знанія на науки абстрактныя и науки конкретныя, поставивъ задачею первыхъ изслѣдованіе законовъ, управляющихъ явленіями разныхъ категорій, задачею вторыхъ примѣненіе этихъ законовъ къ изученію предметовъ, данныхъ въ дѣйствительности. Абстрактныя науки Контъ расположилъ въ извѣстномъ іерархическомъ порядкѣ убывающихъ общности и простоты или, что тоже, возрастающихъ спецификаціи и сложности, при чемъ каждая послѣдующая наука опирается на предыдущую. Въ этомъ ряду наукъ С. получила послѣднее мѣсто, какъ наука, завершающая всю область человѣческаго знанія. По теоріи Конта, чѣмъ предметъ науки общѣе и проще, тѣмъ раньше она освобождается отъ теологическихъ и метафизическихъ представленій и достигаетъ положительной стадіи развитія, и въ данномъ случаѣ С., какъ наука, занимающаяся явленіями, наиболѣе сложными и частными, должна была позже вступить въ позитивный фазисъ. Далѣе, всѣ предметы, существующіе въ мірѣ, Контъ раздѣлялъ на мертвыя тѣла и тѣла организованныя, откуда и «физика» въ широкомъ смыслѣ знанія о дѣйствительности дѣлилась у него на физику неорганическую и органическую: С. и должна была быть лишь отдѣломъ органической физики, или, какъ выражался самъ Контъ, «соціальной физикой». Это послѣднее названіе даже служило ему первоначально для обозначенія положительной науки объ обществѣ. Такова была первоначальная мысль о С., которую Контъ, наконецъ, раздѣлилъ на соціальную статику и соціальную динамику, изучающія—одна законы сосуществованія общественныхъ явленій, другая—законы ихъ послѣдовательности. Цѣлую половину своего «Курса» (томы IV—VI) Контъ и посвятилъ С., являющейся первою попыткою дать общую теорію строенія и развитія общественности, основанную на идеѣ закономѣрности общественныхъ явленій. Мысль Конта оказалась весьма плодотворною. Хотя, конечно, ему и не удалось *создать* С., но онъ по справедливости можетъ считаться ея *основателемъ*. Во-первыхъ, его «соціальная физика» вовсе не являлась простымъ воспроизведеніемъ одной изъ старыхъ соціальныхъ наукъ, изучавшихъ лишь ту или другую сторону общественной жизни (государство, право, народное хозяйство), такъ какъ предметомъ С. были объявлены общественныя явленія вообще и тотъ «consensus», который существуетъ между общественными явленіями разныхъ категорій. Во-вторыхъ, Контъ поставилъ С. задачи чистой науки, т. е. науки, стремящейся лишь къ теоретическому знанію, тогда какъ прежде теоретическія и практическія задачи соціальныхъ наукъ не были достаточно разграничены, что весьма дурно отзывалось на рѣшеніи тѣхъ и другихъ. Въ третьихъ, включивъ С. въ число наукъ абстрактныхъ, занимающихся отыскиваніемъ законовъ явленій, Контъ вмѣстѣ съ тѣмъ впервые далъ точное опредѣленіе законамъ въ научномъ смыслѣ слова, чѣмъ устранилъ недоразумѣнія, вытекавшія изъ примѣненія къ изученію общества понятія о законѣ въ смыслахъ раціоналистическомъ («естественное право»), моральномъ или юридическомъ. При этомъ онъ внесъ въ науку объ обществѣ и идею закономѣрной эволюціи (см.), чѣмъ сразу поставилъ С. на эволюціонную точку зрѣнія. Указавъ наукѣ на новый предметъ—«общественныя явленія» и на новую задачу—открытіе «законовъ, ими управляющихъ», онъ позаботился и о томъ, чтобы новая наука обладала и новыми средствами для достиженія своей новой цѣли, первый заговоривъ и о томъ научномъ методѣ, которымъ С. должна открывать свои истины. Онъ хотѣлъ, именно, чтобы наука объ обществѣ училась методу у старшихъ наукъ, опредѣленно вмѣстѣ съ тѣмъ заявляя, что дѣло не должно сводиться къ простому заимствованію. Сопоставляя С. съ естествознаніемъ, Контъ требовалъ, чтобы первая пользовалась лишь ей одной присущими пріемами. Между прочимъ, онъ выдвинулъ значеніе сравнительно-историческаго метода, которому впослѣдствіи, дѣйствительно, пришлось играть важную роль въ С. Своими ближайшими предшественниками въ основаніи С. Контъ называлъ Монтескьё и Кондорсе, но въ общемъ его С. была скорѣе порожденіемъ реакціи противъ раціоналистическаго метода XVIII в. Французская революція казалась людямъ начала XIX в. грандіозной, но неудачной попыткой примѣненія къ жизни идей «философіи» XVIII в., и если разочарованіе въ этихъ идеяхъ толкнуло однихъ на путь возвращенія къ средневѣковому міросозерцанію, то другіе, наоборотъ, стали искать новыхъ путей и для человѣческой жизни, и для человѣческой мысли. Главная причина неудачи примѣненія идей XVIII в. состояла, по ихъ мнѣнію, въ томъ, что онѣ были результатомъ «воображенія», а не «наблюденія»: чтобы успѣшно дѣйствовать, нужно знать естественные законы, управляющіе тѣмъ, на что желаешь дѣйствовать, наука же, давая намъ знаніе законовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ позволяетъ намъ не только предвидѣть событія, но и вызывать ихъ, комбинируя извѣстнымъ образомъ ихъ дѣйствіе. Хотя Контъ и отдѣлилъ С., какъ науку чистую, отъ политики въ смыслѣ науки прикладной, но онъ не только не думалъ, что С. должна существовать для одного удовлетворенія нашей любознательности, но даже прямо утверждалъ, что безъ вѣрной научной теоріи не можетъ быть успѣшной жизненной практики. Такимъ образомъ С. у него пріобрѣтала значеніе не одного завершенія человѣческихъ знаній, но и самаго надежнаго орудія въ дѣлѣ общественнаго развитія. Еще въ 1822 г. Контъ высказался опредѣленно въ «Проспектѣ научныхъ трудовъ, необходимыхъ для организаціи общества». Въ это время у будущаго основателя С. было тѣсное общеніе съ С.-Симономъ, который-было тоже мечталъ создать новую науку о человѣкѣ (XXIX, 564). Въ настоящее время С. самого Конта имѣетъ лишь историческое значеніе, но вызванное имъ движеніе раз-

Digitized by Google

рослось и терминъ С. получилъ право гражданства въ наукѣ. Сообразно съ основною мыслью Конта, соціологію можно опредѣлить, какъ положительную теоретическую науку объ общихъ законахъ общественнаго строенія и развитія. Въ такомъ пониманіи С. не можетъ быть отожествляема съ спеціальными общественными науками (напр. съ государствовѣдѣніемъ или политической экономіей) или разсматриваться, какъ нѣчто собирательное, т. е. какъ простая совокупность всѣхъ общественныхъ наукъ. Еще менѣе можно придавать С. значеніе спеціальной науки объ общественномъ бытѣ первобытнаго человѣка и современныхъ дикарей, какъ это иногда дѣлается. Наконецъ, лишь по недоразумѣнію, отожествляетъ иногда С. съ исторіей: С. есть наука объ общихъ законахъ, исторія занимается явленіями лишь даннаго мѣста и времени. Равнымъ образомъ С. и философія исторіи тоже не могутъ быть отожествляемы, такъ какъ философія исторіи обыкновенно была лишь обозрѣніемъ дѣйствительной исторіи же съ нѣкоторой философской высоты, а не изслѣдованіемъ законовъ, которые всегда и вездѣ проявляются, разъ даны извѣстныя отношенія. Другими словами, задача философіи исторіи синтетическая, задача соціологіи—аналитическая (см. Философія исторіи).

Идея Конта о С. оказала вліяніе уже на Милля и Спенсера. Первый изъ нихъ въ своей «Системѣ логика» (1842) подвергъ изслѣдованію вопросъ о научныхъ методахъ въ дѣлѣ изслѣдованія общественныхъ явленій, положивъ тѣмъ самымъ начало особой соціологической методологіи (Контъ, наоборотъ, думалъ, что вопросъ о методѣ неотдѣлимъ отъ вопроса о доктринѣ). Спенсеръ, выступившій позднѣе, старался защитить свою самобытность отъ подозрѣній въ заимствованіяхъ у Конта, хотя на самомъ дѣлѣ и на немъ сказывалось вліяніе Конта. Но настоящей эпохой развитія С. сдѣлалась только вторая половина XIX вѣка, преимущественно съ шестидесятыхъ годовъ. Въ настоящее время можно даже говорить о нѣсколькихъ отдѣльныхъ направленіяхъ С. Контъ относилъ общество къ числу «организованныхъ тѣлъ», и въ своемъ іерархическомъ ряду наукъ ставилъ С. непосредственно за біологіей. Этотъ взглядъ въ связи съ прежними аналогіями, проводившимися между обществомъ и организмомъ, далъ начало органической теоріи общества (XXII, 99), представителями котораго являются Спенсеръ, Лиліенфельдъ, Шеффле, Ворисъ, Дюркгеймъ и др., а критиками Н. К. Михайловскій, Фулье, Лестеръ Уордъ (Ward) и др. Другое направленіе представляетъ собою дарвинизмъ въ С. (X, 132), обозначая этимъ именемъ многочисленныя попытки объясненія общественнаго развитія изъ однихъ факторовъ борьбы за существованіе, естественнаго подбора и т. п. Наиболѣе рѣзкими выразителями такихъ взглядовъ были Клемансъ Ройе, Гельвальдъ, Бэджготъ и др., въ послѣднее же время въ основу своей нѣсколько болѣе сложной теоріи положилъ тѣ же принципы Киддъ («Social evolution», Лондонъ, 1895; есть и рус. пер.). Къ дарвинизму же примыкаетъ болѣе плодотворное изученіе соціальной жизни животныхъ. И органическая теорія общества, и соціологическій дарвинизмъ являются попытками объясненія общества изъ біологическихъ основъ. Но уже Милль и Спенсеръ, критикуя іерархію наукъ Конта, обратили вниманіе на то, что С. должна опираться непосредственно не на біологію, а на психологію, за которою Контъ ошибочно не признавалъ значенія науки. Эта мысль нашла свое осуществленіе въ особомъ направленіи С., которое придаетъ большое значеніе именно психическимъ факторамъ. Въ XIX в. независимо отъ С. возникла даже особая наука соціальной или коллективной психологіи, изслѣдующей явленія и продукты психическаго взаимодѣйствія людей. Еще Гербартъ (VIII, 450) высказалъ мысль, что психологія не можетъ считаться полною, пока она имѣетъ дѣло лишь съ человѣкомъ, взятымъ особнякомъ. Эту мысль усвоили гербартіанцы Лацарусъ (XVII, 407) и Штейнталь (см.), которые задумали создать новую науку подъ названіемъ психологіи народовъ (Völkerpsychologie). Для разработки этой науки, — не оправдавшей, впрочемъ, надеждъ ея основателей,—въ 1860 г. началъ издаваться особый органъ: «Zeitschrift für Völkerpsychologie und Sprachwissenschaft». Еще одинъ гербартіанецъ, Линднеръ, тоже мечталъ объ особой психологіи общества, которая, однако, не дала никакихъ серьезныхъ выводовъ («Ideen zur Psychologie der Gesellschaft»). Независимо отъ этого, къ вопросамъ коллективной психологіи приводили многія явленія, особенно заинтересовавшія криминалистовъ и психіатровъ (понятія о соучастіи и подстрекательствѣ, о преступной толпѣ, о коллективномъ помѣшательствѣ и психическихъ эпидеміяхъ). Это —явленія внушенія и подражанія, вообще явленія психическаго взаимодѣйствія людей. Соціологи не могли не обратить вниманія на чисто общественную сторону подобныхъ явленій, и честь перваго ихъ обобщенія для соціологическихъ цѣлей принадлежитъ Н. К. Михайловскому (XIX, 393). Послѣ него въ той-же области выступилъ соціологъ Тардъ (см.), сдѣлавшій даже попытку свести всѣ общественныя явленія къ подражанію. Большое значеніе психическому элементу въ общественной жизни приписываютъ и новѣйшіе америк. соціологи (Лестеръ Уордъ, Гиддингсъ и др.). Наконецъ, особое направленіе С. представляетъ собою экономическій матеріализмъ (см.), главная мысль котораго сводится къ тому, что основою всѣхъ соціальныхъ явленій является экономическая жизнь и что по отношенію къ этой основѣ всѣ формы культурной и политической жизни суть лишь простыя надстройки. Родоначальниками экономическаго матеріализма были Марксъ (XVIII, 662) и Энгельсъ. Хотя эта мысль была высказана еще въ серединѣ XIX вѣка, но получила она распространеніе лишь въ исходѣ столѣтія. Между четырьмя указанными направленіями С. (органическимъ, дарвинистическимъ, психологическимъ и матеріалистическо-экономическимъ) не только возникала полемика, но происходило и взаимодѣйствіе, приводив-

Digitized by Google

шее къ соціологическому синтезу идей Конта, Спенсера, Дарвина и Маркса въ попыткахъ широкаго обобщенія новѣйшей соціологической мысли. Съ особенною силою проявилось это стремленіе въ русской литературѣ по С. около семидесятыхъ годовъ (XXVIII, 837), въ которой главными работниками выступили тогда Лавровъ (XVII, 216), Михайловскій и Южаковъ (см.). Названныя направленія исходятъ изъ той или другой общей идеи о томъ, что именно лежитъ въ основѣ общества (органическая эволюція, животная борьба за существованіе, психическое взаимодѣйствіе, экономич. отношенія), но независимо отъ этого есть еще обширная литература по С., которая, не задаваясь такимъ вопросомъ, изучаетъ генезисъ и эволюцію общества и формъ общественной жизни (семьи и брака, государства и власти, собственности и промышленности и т. п.) на основаніи историческаго, археологическаго и этнографическаго матеріала при помощи сравнительнаго или сравнительно-историческаго метода (см.). Особую отрасль соціологической литературы составляетъ методологія соціальныхъ наукъ, въ которой до сихъ поръ ведутся большіе споры. Между прочимъ, въ русской литературѣ не разъ возгоралась сильная полемика по вопросу объ объективизмѣ и субъективизмѣ (см.) въ С.—Возникновеніе С., какъ особой науки, оказало громадное вліяніе на многія другія науки, какъ-то на исторію (начиная съ Бокля), государствовѣдѣніе, правовѣдѣніе, политическую экономію и статистику. Нельзя не отмѣтить и того, что С. представляетъ собою общую почву для взаимнаго сближенія разныхъ общественныхъ наукъ. Сама соціологическая литература въ настоящее время очень обширна. Существуютъ уже и научные журналы, спеціально посвященные С. («Revue internationale de S.» съ 1893 г., «Rivista di S.», «American Journal of S.» съ 1895 г., «Zeitschrift für Socialwissenschaft» съ 1897 г. и др., кромѣ спеціальнаго ежегодника, изд. Дюркгеймомъ). Равнымъ образомъ основываются соціологическія общества (первое парижское относится еще къ 1872 г., но оно скоро закрылось), изъ которыхъ болѣе извѣстенъ международный соціологическій институтъ (основ. въ 1893 г.), собирающій международные конгрессы и издающій свои анналы. Наконецъ, С. дѣлается за послѣднее время предметомъ академическаго преподаванія. Все чаще и чаще читаются соціологическіе курсы, основываются спеціальныя каѳедры С. (между прочимъ, въ Collège de France) и даже учреждаются своего рода соціологическія школы. О преподаваніи С. существуетъ даже своя особая, хотя и не особенно большая литература. Этотъ ростъ С. заставилъ уже приняться за исторію и систематическое изложеніе соціологическихъ ученій. См. Barth, «Die Philosophie der Geschichte als S.» (1897, есть русс. пер.); «Bibliographia sociologica, publiée par l'office bibliograph. de Bruxelles»; Fouillée, «La science sociale contemporaine» (1880, есть рус. пер.); Rappoport, «Zur Characteristik der Methode und Hauptrichtungen der Philosophie der Geschichte» (1896, есть рус. пер.); Ludwig Stein, «Die soc. Frage im Lichte der Philosophie» (1897, есть рус. пер.); Р. Ю. Випперъ, «Общественныя ученія и историческія теоріи XVIII и XIX вв.» (1900); Н. Карѣевъ, «Основные вопросы философіи исторіи» (1883); его же, «Старые и новые этюды объ экономическомъ матеріализмѣ» (1896); его же, «Введеніе въ изученіе С.» (1897). Множество такого же матеріала появилось въ видѣ статей въ разныхъ журналахъ и сборникахъ (см. указатель соціологической литературы во «Введеніи въ изученіе С.»). Наконецъ, въ частности о Контѣ существуетъ тоже обширная литература (см. XVI, 131), а спеціально о его С. см. Fr. Alengry, «Essai historique et critique sur la sociologie chez A. Comte», 1900); Gruber, Lietz, «Die probleme im Begriff d. Gesellschaft bei Comte» (1866); Wäntig, «A. Comte und seine Bedeutung für die Entwickelung der Socialwissenchaft» (1894); В. И. Герье, «О. Контъ и его значеніе въ историч. наукѣ» (въ «Вопросахъ философіи и психологіи» за 1898 г.); Н. Карѣевъ, «О. Контъ, какъ основатель С.» (въ «Сборникѣ въ память Бѣлинскаго», 1899); Писаревъ, «Историческія идеи О. Конта»; Смоликовскій, «Ученіе О. Конта объ обществѣ» (1884); «Изложеніе началъ полит. философіи и С. Конта» (1886) и др.

Главные представители С. По смерти Конта послѣдователи позитивизма распались на двѣ школы (XVI, 135), изъ которыхъ только одна могла продолжать научную традицію основателя С. Но ни Литтре (XVII, 837), ни Вырубовъ (VII, 545), ставшіе во главѣ научнаго позитивизма и начавшіе издавать журналъ «La Philosophie positive» (1867—83), не занимались соціальными науками, и ихъ журналъ за 16 лѣтъ своего существованія не оказалъ никакого вліянія на дальнѣйшее развитіе С. Въ теченіе довольно продолжительнаго времени во Франціи даже совсѣмъ не появлялось ничего важнаго въ области С., за то Англія еще въ серединѣ XIX в. выдвинула замѣчательнаго соціолога въ лицѣ Герберта Спенсера. Первый его соціологическій трактатъ, «Соціальная статика», вышелъ въ 1850 г., а десять лѣтъ спустя онъ предпринялъ свою энциклопедическую «Систему синтетической философіи», часть которой должна была составить С. Въ «Классификаціи наукъ» и «Причинахъ разногласія съ Контомъ» (1864) самъ С. опредѣлилъ, что въ его ученіи общаго съ ученіемъ Конта или прямо у него заимствовано (понятія С., consensus'а общественныхъ явленій, соціальнаго организма и т. п.). Въ 1876 г. появилась книжка Спенсера «Изученіе С.», въ которой устанавливаются взгляды автора на вопросъ объ условіяхъ научности молодой науки. Самыя «Основанія С.» (1876—96) появлялись позднѣе отдѣльными частями. Спенсеръ — самый видный представитель органическаго направленія; онъ проводитъ аналогію между обществомъ и организмомъ и въ смыслѣ ихъ строенія, и въ смыслѣ ихъ развитія. Ранѣе другихъ выступилъ съ подробною критикою этой аналогіи Н. К. Михайловскій, а позднѣе (въ началѣ 80-хъ годовъ) американскій соціологъ Уордъ въ своей «Динамической С.». Впрочемъ, у самого Спенсера

Digitized by Google

критики могли-бы найти взгляды, которые противорѣчатъ его-же собственнымъ основнымъ положеніямъ. Съ превращеніемъ общества въ организмъ не вяжется прежде всего то психологическое объясненіе соціальнаго механизма изъ чувствъ и настроеній (Контъ объяснялъ изъ мнѣній), которое составляетъ видную сторону ученія Спенсера. Индивидуалистическій характеръ всего общественнаго міросозерцанія Спенсера тоже не гармонируетъ съ его превращеніемъ общества въ организмъ. Съ цѣлью объясненія генезиса учрежденій Спенсеръ обращается къ изученію первобытныхъ вѣрованій,— область, въ которой онъ встрѣтился съ Тэйлоромъ (см.), такъ что возникъ даже споръ о пріоритетѣ. Въ эволюціи учрежденій С. даже гораздо болѣе представитель сравнительнаго изученія историческаго и этнографическаго матеріала, чѣмъ органической школы. Такимъ образомъ Спенсеръ сильно соприкасается съ направленіями психологическимъ и сравнительно-историческимъ. Дарвинизмъ тоже оказалъ на Спенсера весьма сильное вліяніе, но онъ остался чуждъ тѣмъ скороспѣлымъ соціологическимъ обобщеніямъ въ духѣ новой біологической теоріи (подробнѣе см. Спенсеръ). Еще больше, нежели Спенсеръ, вліянію Конта, подвергся Бокль (IV, 243), который, однако, былъ болѣе историкомъ, чѣмъ соціологомъ. Раньше, чѣмъ на Западѣ, съ конца шестидесятыхъ годовъ, соціологическія идеи Конта, Спенсера, Бокля и дарвинистовъ сдѣлались предметомъ тщательнаго изученія и критики въ работахъ русскихъ соціологовъ (XXVIII, 837), Лаврова, Михайловскаго, Южакова, высказавшихъ немало мыслей, которыя только впослѣдствіи были повторены въ другихъ литературахъ (особенное сходство замѣчается въ позднѣйшей американской литературѣ по С.). Особенность русскихъ соціологовъ та, что въ общій синтезъ они включили и идеи Маркса, но не въ смыслѣ односторонняго экономическаго матеріализма, который лишь въ девятидесятыхъ годахъ вступилъ у насъ въ борьбу съ установившимися основами соціологическаго синтеза. Во Франціи интересъ къ С. возродился только въ восьмидесятыхъ годахъ, когда стали появляться работы, такъ или иначе примыкавшія къ основной идеѣ Конта, но чуждыя того догматическаго къ ней отношенія, которое характеризовало школу Литтре-Вырубова. Однимъ изъ первыхъ выступилъ плодовитый Фулье (см.), который въ «La science sociale contemporaine» (1880) предложилъ сочетать идеи общественнаго договора и общественнаго организма въ понятіи «договорнаго организма». Важно также его сочиненіе «Le mouvement positiviste et la conception sociologique du monde». Фулье преимущественно психологъ С. (ср. его «идеи-силы» въ двухъ соч. объ этомъ предметѣ). Нѣсколько позднѣе началъ рядъ своихъ соціологическихъ работъ Тардъ (см.), который въ «Les lois de l'imitation» стремился дать С. психологическое обоснованіе, исходя изъ той идеи, что основнымъ факторомъ С. является подражаніе, которое есть лишь особая форма повторенія, царящаго во всей природѣ (волнообразное колебаніе въ физикѣ и наслѣдственность въ біологіи). Въ девятидесятыхъ годахъ во Франціи началось настоящее движеніе въ пользу органической школы въ трудахъ Дюркгейма («De la division du travail social», 1893) и Вормса («Organisme et société», 1896). Это же было временемъ и общей организаціи соціологическихъ работъ (журналы, общества, каѳедры). Одновременно съ Франціей приняла участіе въ соціологическомъ движеніи и Америка (Соед. Штаты), гдѣ тоже издаются соціологическіе журналы и организуется преподаваніе С. Первымъ крупнымъ трудомъ американской школы является «Dynamic S. or applied social science» (1883) Лестера Уорда (см. Вардъ, V, 517), становящагося на точку зрѣнія антропотелеологизма, т. е. зависимости соціальной эволюціи отъ постановки людьми цѣлей, къ осуществленію которыхъ они стремятся (ср. «Роль личности въ исторіи» русскихъ соціологовъ). Другое соч. Уорда — «The physic factors of civilization» (1893). Кромѣ Уорда среди американцевъ выдвинулся Гиддингсъ, авторъ «Principles of S.» (1896), который защищаетъ идею двойственности сторонъ соціальной эволюціи— объективной и субъективной (ср. Русскій соціологическій субъективизмъ). Всѣ перечисленные соціологи въ большей или меньшей степени примыкаютъ къ Конту. Гораздо слабѣе было вліяніе Конта въ Германіи, гдѣ съ нимъ стали знакомиться сравнительно поздно и гдѣ даже слово С. не получило такого распространенія, какъ въ другихъ странахъ; это названіе нѣмцы охотнѣе замѣняютъ другимъ— «Socialwissenschaft». Тѣмъ не менѣе еще въ семидесятыхъ годахъ на нѣм. языкѣ появилось два большихъ соціологическихъ труда: «Gedanken über Socialwissenschaft der Zukunft» (1873 и слѣд.) Лиліенфельда (XVII, 684) и «Bau und Leben des socialen Körpers» (1875 сл.) Шеффле. Первый томъ перваго изъ этихъ сочиненій вышелъ въ свѣтъ и на русскомъ языкѣ подъ инициалами П. Л., что дало нѣкоторымъ поводъ приписать его Лаврову, — доказательство того, что на трудѣ сильно сказалось вліяніе позитивной С. И. Лиліенфельдъ и Шеффле—представители органическаго взгляда на общество, что, однако, не мѣшаетъ имъ включать въ свои соображенія и психическіе факторы, въ родѣ сознательнаго «Reformtrieb'a», о которомъ говоритъ Шеффле. Въ восьмидесятыхъ годахъ наиболѣе важное значеніе получили въ нѣм. соціологической литературѣ работы Гумпловича (IX, 899), доказывавшаго, что элементами общественнаго организма являются цѣлыя этническія и соціальныя группы, и что государство есть организація господства меньшинства надъ большинствомъ. Его сочиненія: «Grundriss der S.» (1885), «Die Sociologische Staatsidee» (1892), «S. und Politik» (1892). Въ девятидесятыхъ годахъ среди нѣмецкихъ соціологовъ выдвинулся Зиммель (его труды: «Ueber sociale Differenzirung», 1890; «Die probleme der Geschichtsphilosophie», 1892 и др.). Новѣйшій фазисъ развитія С. повсемѣстно характеризуется появленіемъ въ ней экономическаго матеріализма, который является

Digitized by Google

теоріей научнаго соціализма Маркса-Энгельса. Взаимныя отношенія С. и соціализма довольно сложныя. И та, и этотъ имѣютъ общіе корни въ сенъ-симонизмѣ (XXIX, 564), да и самъ Контъ создалъ теорію общественной реформы, имѣющую соціалистическій характеръ. Но отношеніе другихъ соціологовъ къ соціализму весьма различно. Спенсеръ — представитель крайняго индивидуализма, тогда какъ Лавровъ дѣлалъ практическіе выводы изъ своей С. въ чисто соціалистическомъ духѣ (подробности см. въ соч.: Beudant, «Le droit individuel et l'état»; Henry Michel, «L'idée de l'état»; Enrico Ferri, «Socialismo e scienza positiva»; Richard, «Le socialisme et la science sociale»; Schmidt-Warneck, «Social, socialistisch, sociologisch»; Siciliani, «Socialismo, darvinismo e sociologia moderna». Многочисленныя статьи о взаимныхъ отношеніяхъ дарвинизма и соціализма отмѣчены въ нашемъ «Указателѣ соціологической литературы», 1897). Въ частности, вліяніе идей Маркса на С., примыкающую къ Конту, сказалось лишь на трудахъ русскихъ соціологовъ. С. въ духѣ чистаго экономическаго матеріализма стала создаваться лишь въ самое послѣднее время, при чемъ философское свое обоснованіе она заимствовала не въ позитивизмѣ, а въ гегельянствѣ или новокантіанствѣ. Однимъ изъ первыхъ общихъ трудовъ, въ которыхъ проводится идея о чисто экономической основѣ всѣхъ общественныхъ явленій, была книга Лоріа (XVIII, 18) «La teoria economica della costituzione politica», переработанная вскорѣ по-франц.: «Les bases economiques de la constitution sociale» (1893). Лоріа не раздѣляетъ ни экономическихъ, ни философскихъ идей Маркса, но примыкаетъ къ основной идеѣ экономическаго матеріализма. Всѣ остальныя произведенія, написанныя въ этомъ направленіи, имѣютъ марксистскій характеръ (см. Экономическій матеріализмъ). Кромѣ названныхъ представителей С., труды которыхъ болѣе на виду, слѣдуетъ отмѣтить англичанъ Беджгота (III, 262) и Кидда («Social evolution», 1895), американцевъ Баскома («Sociology», 1887), Mayo-Smith'a, Паттена, Смолла (Small) и др., бельгійцевъ Греефа («Introduction à la sociologie», 1886 и др.) и ванъ-деръ-Реста («La sociologie», 1888), итальянцевъ Ферри («La sociologie criminelle», 1893 и др.). Фрагапане, Майорана («I primi principi di S.», 1891 и др.), Ниттн, Сичиліани, Вадала-Папале и т. д., нѣмцевъ Даргуна («Sociologische Studien», 1895 и др.), Шмидта-Варнека («Die S. im Umriss ihrer Grundprincipien»), Штаммлера (см. Экон. мат.), Штейна («Die soc. Frage im Lichte der Philosophie», 1897), Тённиса («Gemeinschaft und Gesellschaft», 1887), французовъ Бернеса, Эспинаса («Les sociétés animales», 1882). Изуле («La cité moderne», 1894), Лакомба («Histoire considérée comme science», 1895), Лапужа, Лебона, Летурно (см. ниже), чеховъ Масарика («Философскія и соціологическія основы марксизма») и Зибрта и др. По-русски, кромѣ указанныхъ выше, писали по С. Богдановъ («Основные элементы историческаго взгляда», 1899), Бельтовъ, Виперъ (см. выше), Глинка, Де-Роберти (писалъ много и по-франц.), Каблицъ (Юзовъ), Карѣевъ, М. Ковалевскій, Коркуновъ, Львовъ («Соціальный законъ»), Милюковъ, Муромцевъ, Николаевъ, Оболенскій, Смоликовскій (см. выше), Стронинъ, Чичеринъ и др.; очень многое изъ иностранной С. переведено по-русски (есть еще русскій соціологъ Я. Новиковъ, пишущій по-французски). Названія ихъ соч. см. XXVIII, 838.

Общіе результаты С. Хотя С. и не можетъ еще считаться наукою вполнѣ сложившеюся, тѣмъ не менѣе нѣкоторыя ея положенія уже можно признавать болѣе или менѣе общепринятыми. Такова идея закономѣрности общественныхъ явленій. У громаднаго большинства соціологовъ на первомъ планѣ стоятъ законы не сосуществованія, а послѣдовательности явленій (т. е. не статическіе, а динамическіе по терминологіи Конта). Сами эти законы раздѣляются на причинные и эволюціонные. Законы первой категоріи по формулѣ: «если дано то-то, то должно произойти то-то» могутъ быть находимы лишь путемъ изолированнаго изученія явленій, какъ это и дѣлается, напр., въ политической экономіи (образецъ—законъ спроса и предложенія), но С., изучающая consensus и развитіе общественныхъ явленій, имѣетъ дѣло главнымъ образомъ съ законами эволюціонными (см. Эволюція). Основная точка зрѣнія С.—та, что общественная эволюція совершается закономѣрно, т. е. что общество въ этомъ развитіи проходитъ извѣстныя необходимыя ступени быта или что отдѣльныя стороны общественнаго быта развиваются въ опредѣленномъ порядкѣ. Самый характеръ соціальной эволюціи понимается, однако, неодинаково. Контъ пустилъ въ ходъ идею саморазвитія въ смыслѣ процесса, совершающагося въ силу внутренней необходимости: это—его évolution spontanée. На той же точкѣ зрѣнія стоитъ Спенсеръ (съ органическою школою), равно какъ и экономическій матеріализмъ, признающій діалектическій характеръ исторической эволюціи. Напротивъ, соціологи, придающіе большое значеніе психическому фактору, стоятъ за то, что въ историческомъ процессѣ оказываютъ дѣйствіе и личныя усилія людей. Это—одно изъ коренныхъ разногласій С., которое можетъ быть устранено лишь за ея предѣлами. Сторонники строгой органичности или стихійности соціальной эволюціи думаютъ, что признаніе значенія личныхъ усилій противорѣчитъ идеѣ закономѣрности, тогда какъ защитники «роли личности» (= «антропотелеологизмъ» Уорда) указываютъ, что противная имъ точка зрѣнія должна логически приводить къ фаталистическому квіетизму. Открытіе законовъ соціальной эволюціи важно не только потому, что даетъ возможность предвидѣть или предсказывать событія, но и вызывать ихъ или на нихъ воздѣйствовать. Отсюда споры о взаимныхъ отношеніяхъ индивидуальности и общественности, какъ факторовъ процесса. Но всѣ научные соціологи одинаково стоятъ на точкѣ зрѣнія детерминизма (отрицаніе такъ назыв. свободы воли, см.) и одинаково признаютъ, что личность, во всѣхъ своихъ проявленіяхъ, обусловлена общественною сре-

Digitized by Google

дою. Разница лишь та, что одни видятъ въ личности всецѣло продуктъ среды, т. е. лишь органъ соціальной группы (Гумпловичъ) или соціальнаго класса (многіе марксисты), тогда какъ другіе признаютъ существованіе взаимодѣйствія между личностью и средою. Въ связи съ этимъ находится и различное пониманіе историческаго прогресса (XXVI, 351), какъ простого результата органической эволюціи или какъ результата человѣческихъ усилій (обо всѣхъ этихъ разногласіяхъ см. главы XI—XIII и XV «Введенія въ изученіе С.» Н. Карѣева). Что касается до способа открытія законовъ соціальной эволюціи, то въ этомъ отношеніи особенно большихъ разногласій не существуетъ. Даже Спенсеръ, который въ своей теоріи широко пользуется аналогіей для открытія законовъ соціальной эволюціи путемъ изученія эволюціи органической, въ сущности, строитъ свои формулы эволюціи учрежденій (домашнихъ, обрядовыхъ, политическихъ, церковныхъ, промышленныхъ и профессіональныхъ) на основахъ фактическихъ данныхъ исторіи и этнографіи. Уже Контъ указалъ на важное значеніе сравнительнаго метода (см.), а во второй половинѣ XIX в. выросла цѣлая сравнительно-историческая и сравнительно-этнографическая С. Въ данномъ случаѣ С. шла по стопамъ другихъ сравнительныхъ изученій, каковы сравнительная грамматика (см.), сравнительная миѳологія (см.) и т. п. Отдѣльныя направленія сравнительной С. возникли внѣ вліянія Конта, какъ это можно видѣть на примѣрахъ сравнительной юриспруденціи Поста (XXIV, 715) или сравнительной политики Фримана (см.). На признаніи сравнительнаго метода сходятся соціологи разныхъ направленій, а Летурно (XVII, 609) даже всю С. сводитъ къ сравнительному изученію этнографическихъ и историческихъ данныхъ культурно-соціальнаго содержанія (эволюція брака и семьи, эволюція собственности, эволюція государства, эволюція права и т. п.). Сущность пріема заключается въ сравненіи однородныхъ явленій у разныхъ народовъ и на разныхъ ступеняхъ быта для объясненія ихъ генезиса и трансформаціи. Особенно важные результаты дало сравнительно-историческое изученіе для установленія нашихъ понятій о первобытной культурѣ (XXIII, 171). Вопросъ о первобытныхъ общественныхъ отношеніяхъ приводитъ къ изслѣдованію генезиса брака (IV, 559) и семьи (XXIX, 649), рода (см. теорія родового быта) и государства, права (XXIV, 869) и собственности (XXX, 858). Въ этой области работало и работаетъ множество ученыхъ, создающихъ богатый и разнообразный матеріалъ для соціологическихъ построеній. Наиболѣе важные дѣятели: Бахофенъ, Вестермаркъ, Гирнъ (Hearne), Даргунъ, Гроссе, Гильденбрандъ, Жиро-Телонъ, Каутскій, Лавеле, Летурно, Липпертъ, Лёббокъ, Макъ-Леннанъ, Морганъ, Мэнъ, Посада, Спенсеръ, Старке, Феликсъ, Фриманъ, Фюстель-де-Куланжъ, Штейнмецъ, Энгельсъ. и др., а изъ русскихъ Зиберъ, Лавровъ и М. Ковалевскій (списокъ ихъ сочиненій см. въ «Указателѣ соціологич. литературы»). Хотя въ этой области «началъ» соціальной жизни человѣка весьма многое въ высшей степени гипотетично и составляетъ предметъ споровъ, однако, и здѣсь есть нѣсколько общихъ положеній, раздѣляемыхъ большинствомъ соціологовъ. Прежде всего это—идея постепеннаго выдѣленія человѣка изъ животнаго царства съ признаніемъ исконной стадности человѣка, этой первоначальной основы всей дальнѣйшей соціальной эволюціи. Въ послѣднемъ смыслѣ новѣйшая С. можетъ быть названа вообще дарвинистической. Ставя вопросъ на такую почву, нѣкоторые соціологи обратили особое вниманіе на соціальную жизнь животныхъ (см. С. жизнь жив.), въ особенности позвоночныхъ и въ частности обезьянъ. Однимъ изъ первыхъ, давшихъ вопросу объ общественной жизни животныхъ соціологическую постановку, былъ Лавровъ—въ его работахъ «До человѣка», «Цивилизація и дикія племена» и «Исторіи мысли». Труды Эспинаса («Sociétés animales») и др. — болѣе поздніе. Дальнѣйшая соціологическая теорія первобытнаго общества состоитъ въ признаніи стадообразныхъ ордъ, какъ общественнаго состоянія, являющагося исходнымъ пунктомъ развитія разныхъ формъ общежитія. Идея изначальности моногамической семьи и разростанія ея въ родъ въ настоящее время оставлена (см. Семья и родъ): не родъ выросъ изъ семьи, а семья была продуктомъ разложенія рода, который самъ явился лишь результатомъ эволюціи орды. Равнымъ образомъ и индивидуальная собственность является лишь позднѣйшей формой, которой предшествуетъ собственность коллективная. Наконецъ, и государство съ этой точки зрѣнія является лишь продуктомъ довольно длинной и сложной эволюціи болѣе элементарныхъ формъ политическаго общенія. Но соц. ученіе о генезисѣ и эволюціи формъ общенія между людьми только начинаетъ вырабатываться. На этой почвѣ, однако, встрѣчаются представители разныхъ теоретическихъ направленій С. Каждое изъ нихъ, конечно, старается приспособить данныя сравнительнаго изученія къ своей основной идеѣ. Такъ, Спенсеръ старается уловить дѣйствіе въ этой эволюціи—закона органическаго развитія (интеграція цѣлаго сопровождается дифференціаціей частей), а Энгельсъ истолковываетъ теорію Моргана о первобытномъ обществѣ въ духѣ экономическаго матеріализма и т. п. Но факты у всѣхъ одни, методъ изслѣдованія общій, и положенія, получаемыя изъ обработки этихъ фактовъ однимъ и тѣмъ же методомъ, мало-по-малу дѣлаются общимъ достояніемъ науки. *Н. Карѣевъ.*

Соціоловая кислота—см. Асептолъ.

Соцъ (Василій Ивановичъ) — писатель-переводчикъ первой половины XIX в., сотрудникъ журналовъ, членъ спб. общ. любителей словесности. Отдѣльно издалъ: «Шотландскіе пуритане» В. Скотта, перев. (М., 1824), «Опытъ библіотеки для военныхъ людей» (СПб., 1826).

Соцъ (Иванъ Васильевичъ, † 1794) — переводчикъ, былъ учителемъ франц. яз. въ гимназіи московскаго унив., служилъ въ канцеляріи унив.; напечаталъ: «Лексиконъ французскій съ итальянскимъ, нѣмецкимъ, латин-

Digitized by Google

скимъ и россійскимъ переводомъ» (М., 1784); «Масонъ безъ маски или подлинныя таинства масонскія» (переводъ безъ имени переводчика, СПб., 1784); «Грамматика французская по основаніямъ Валлія» (М., 1790).

Соча (словинск. Soča, итальянск. Isonzo, нѣмецк. Isnitz) — рѣчка въ Горицкомъ графствѣ, въ Австро-Венгріи, впадающая въ Адріатическое море.

Сочевичникъ (Orobus vernus L.)—травянистое многолѣтнее растеніе изъ сем. мотыльковыхъ (Papilionaceae), растущее по лѣсамъ, рощамъ въ кустарникахъ и цвѣтущее весною синими цвѣтами, собранными по 3—7 въ пазушныя кисти, которыя по длинѣ почти равны листьямъ; цвѣтокъ сначала пурпурный, позже синій; зубцы чашечки неравныя, одинъ изъ нихъ почти равенъ трубочкѣ, остальные короче ея; тычиночная трубочка спереди прямо срѣзанная; столбикъ наверху сплющенный; бобъ голый, линейный. Растеніе имѣетъ вѣтвистое корневище и гранистые стебли, до 40 стм. высотой; листья довольно крупные, парноперистые, состоящіе изъ двухъ-трехъ паръ продолговато-яйцевидныхъ, длинно-заостренныхъ листковъ; по краю листки коротко рѣсничатые, снизу блестящіе; прилистники крупные, полустрѣловидные, яйцевидно-ланцетные. Въ народной медицинѣ С. употребляется отъ многихъ болѣзней. *С. Р.*

Сочетаніе предложеній (грамм.)—обнимаетъ два синтаксическихъ явленія: *сочиненіе предложеній* и *подчиненіе предложеній*. Первое обозначается также греческимъ словомъ παράταξις (лат. parataxis, нѣм. Parataxe), второе—ὑπόταξις (лат. hypotaxis, нѣм. Hypotaxe). Эти термины введены лишь въ началѣ XIX в. Ни греческіе, ни римскіе грамматики не создали ни классификаціи предложеній, ни ученія о ихъ С. И то, и другое создано трудами нѣмецкихъ грамматиковъ конца XVIII стол., въ особенности Аделунга. Подъ именемъ сочиненія предложеній разумѣется соединеніе равносильныхъ предложеній, а подъ именемъ подчиненія—соединеніе главнаго предложенія съ придаточнымъ. Хотя оба вида С. предложеній существуютъ рядомъ во всѣхъ индо-европейскихъ языкахъ, тѣмъ не менѣе исторія этихъ языковъ съ несомнѣнностью доказываетъ, что подчиненіе предложеній развилось позднѣе и что первоначально въ языкѣ существовалъ только одинъ способъ С. предложеній, именно *сочиненіе*. Первоначально предложенія, тѣсно связанныя между собою по смыслу, сопоставлялись безъ всякаго грамматическаго выраженія ихъ отношенія другъ къ другу. Связь ихъ легко понималась изъ ихъ значенія. Отрывистая рѣчь и до сихъ поръ довольствуется такимъ простымъ сопоставленіемъ предложеній (Пушкинская проза даетъ много примѣровъ такого С. предложеній). Позднѣе входитъ въ обычай и грамматически выражать отношеніе такихъ внутренне связанныхъ между собою предложеній. Оно выражается различными способами: частицами и союзами (см.), анафорическимъ и указательнымъ мѣстоименіемъ. Сочиненіе предложеній при помощи частицъ особенно сильно развито въ санскритскомъ (ведическомъ) и греческомъ языкахъ. Въ послѣднемъ почти каждое послѣдующее предложеніе можетъ присоединяться къ предыдущему при помощи частицы δέ. Почти такую же роль играетъ церк.-слав. и древнерусск. частица *же*. Союзы соединительные и противительные (*и*, *а*, *но*) нѣсколько опредѣленнѣе указываютъ на отношеніе предложеній. Анафорическимъ мѣстоименіемъ называется такое указательное мѣстоименіе, которое способно замѣнять уже упомянутое въ рѣчи имя существительное. Такую функцію въ греческомъ языкѣ имѣютъ напр. косвенные падежи αὐτοῦ «его», въ ц.-сл. И, ІА, І-Є (откуда и русск. *его* и т. д.), употребляющееся тоже только въ косвенныхъ падежахъ. Если такое анафорическое мѣстоименіе стоитъ въ какомъ-либо предложеніи, то оно естественно указываетъ на связь съ предыдущимъ предложеніемъ. Такую же функцію анафорическаго мѣстоименія имѣлъ и индо-европейскій корень *to- (греч. ὁ, ἡ, τό, санскр. sa, sâ, tad, црк.-слав. ТЪ, ТА, ТО). На этой почвѣ въ греческомъ развился такъ назыв. членъ, который очень часто присоединяется къ существительному имени только для того, чтобы указать, что о немъ уже шла рѣчь раньше. Связь двухъ предложеній можетъ быть выражена и въ первомъ изъ нихъ при помощи указательнаго мѣстоименія, напр. греч. ἀλλὰ τό θαυμαζω ἰδον ἐνθάδε Μέντορα δῖον «но я тому удивляюсь, (что) я видѣлъ здѣсь славнаго Ментора» (Гомеръ, «Одиссея», IV, 655). Но изъ такого С. предложеній по большей части возникаетъ подчиненіе предложеній, такъ какъ второе предложеніе развиваетъ содержаніе перваго и въ этомъ смыслѣ является ему подчиненнымъ.

Подчиненіе предложеній выражается внѣшнимъ образомъ въ развитіи противоположности между главнымъ и придаточнымъ предложеніемъ. Эти термины не слѣдуетъ, однако, понимать такъ, будто въ главномъ предложеніи выражается непремѣнно главная мысль, а въ придаточномъ—второстепенная. Они указываютъ только на тѣсную связь главнаго и придаточнаго предложенія, при чемъ очень часто ни одно изъ нихъ не можетъ быть названо самостоятельнымъ, и нерѣдко главная мысль только въ придаточномъ предложеніи находитъ свое полное выраженіе. Напр., въ предложеніи «ты хочешь.., чтобъ я... бесѣдовалъ съ тобой» (Пушкинъ), придаточное предложеніе «чтобъ я бесѣдовалъ съ тобой» гораздо содержательнѣе главнаго предложенія «ты хочешь». Такимъ образомъ главнымъ предложеніемъ мы называемъ такое, которое играетъ руководящую роль въ грамматическомъ построеніи выраженія мысли. Большинство придаточныхъ предложеній въ индоевроп. языкахъ представляетъ такъ наз. относительныя предложенія, т. е. вводимыя относительнымъ мѣстоименіемъ. Есть несомнѣнныя свидѣтельства въ пользу того, что индоевропейское мѣстоим. *io- (санскр. yas, yâ, yad; греч. ὅς, ἥ, ὅ) имѣло первоначально анафорическое значеніе (см. выше), а это, въ свою очередь, доказываетъ, что и подчиненіе отно-

Digitized by Google

сительныхъ предложеній возникло изъ сочиненія предложеній при помощи анафорич. мѣстоименія (см. выше); такъ, предложенія, подобныя ц.-сл. сѫтникоу же етероу рабъ болѧ зьлѣ оумираашє, иже бѣ емоу чьстьнъ, по первоначальному значенію мѣстоименія иже можно-бы переводить такъ: «у одного сотника умиралъ отъ тяжкой болѣзни рабъ, а онъ (и-же—который) былъ ему дорогъ». Отъ развившагося такимъ образомъ относительнаго мѣстоименія образовывались нарѣчія, которыя, вмѣстѣ съ нѣкоторыми застывшими формами относит. мѣстоименія, превращались въ союзы (см.), функція которыхъ сводилась исключительно къ подчиненію предложеній. Были и другіе пути развитія подчиненныхъ предложеній. Такъ, косвенные вопросы развились изъ непосредственнаго сопоставленія вопросительнаго предложенія съ главнымъ. Предложенія, выражающія волю или желаніе лица (сослагательное или желательное наклоненія), примкнули къ предложеніямъ съ глаголами, обозначающими волю и желаніе. Изъ такого сопоставленія предложеній развилась въ латинскомъ система такъ назыв. послѣдовательности временъ (consecutio temporum), при чемъ сослагательное наклоненіе стало выражать оттѣнки зависимости придаточнаго предложенія отъ главнаго. Въ зачаточной формѣ тоже явленіе наблюдается и въ греческомъ языкѣ, гдѣ зависимость въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ быть выражена желательнымъ наклоненіемъ, если въ главномъ стоитъ прошедшее время. Ср. B. Delbrück, «Vergleichende Syntax der indogerm. Sprachen» (III, 406—447). Тамъ же указаны и монографіи по отдѣльнымъ вопросамъ. Буслаевъ, «Историч. грамматика русскаго языка» (§§ 265—282). *Д. Кудрявскій.*

Сочетанія (матем.)—см. Соединенія (XXX, 702).

Сочи (Даховскій пос.)—пос. Черноморской губ., на берегу Чернаго моря, при устьѣ рч. С. Съ С и СВ пос. защищенъ отрогами Кавказскаго хр., покрытыми густыми лѣсами. Въ С. находятся окружное управленіе, пристань, карантино-таможен. постъ. Упрощенное городское управленіе. Жит. 1309 (жищ. всего 462), изъ нихъ: коренныхъ 91, пришлыхъ 1118 и иностранцевъ 190. Правосл. цркв. 1, 145 домовъ, 55 торгов. завед., бойня, больница на 8 кроват. Благодаря живописному положенію и климатическимъ особенностямъ, С., какъ дачное мѣсто, развивается, а какъ климатической станціи ему предстоитъ будущность. Средн. темп. года + 13,6°, января + 5,1°, апрѣля + 11,2°, іюля + 22,5°, окт. + 15,6°; воздухъ влаженъ, осадковъ 2071 мм. (ни одинъ мѣсяцъ не даетъ ихъ менѣе 117 мм.). Морскія купанья. Въ С. и его окрестностяхъ много садовъ (Хлудова, Гарбе и др.). Въ 3½ вер. *Сочинская* сельско-хозяйственная и садовая опытная станція, съ табачнымъ отдѣленіемъ. Въ окрестностяхъ С. сѣрнистые источники: Мацеста (въ 10 в.) и Агура (въ 12 в.) вверхъ по теченію рч. тѣхъ же названій. Оба источника посѣщаются больными туземцами; «Мацеста» изслѣдованъ М. В. Сергѣевымъ въ 1898 г. и найденъ принадлежащимъ къ весьма сильнымъ сѣрнисто-соленымъ водамъ; «Агура», очевидно, того же состава. *А. Ѳ. С.*

С.—зарождающійся климатическій курортъ съ морскими купаньями, весьма пригодный для лѣтняго мѣстопребыванія легочныхъ больныхъ и людей, нуждающихся въ отдыхѣ. Море глубокое, дно каменистое. Сезонъ для климатической станціи съ 15 апрѣля по 1 декабря. Температура источниковъ (см. выше) 15° Р. Вода ихъ съ сильнымъ запахомъ сѣроводорода. Мѣстами жители пользуются ими для купаній при накожныхъ болѣзняхъ. Точнаго анализа водъ еще нѣтъ. Сообщеніе съ Черноморскими портами пароходами (подробнѣе см. А. А. Воейковъ, Ѳ. И. Пастернацкій и М. В. Сергѣевъ, «Черноморское побережье», СПб., 1899). По климатическимъ и проч. условіямъ, С. можетъ быть сравнено съ пріатлантическими Пиренеями и западной Франціей. *А.*

Сочинскій округъ—составляетъ юго-вост. часть Черноморской губ. Онъ граничитъ съ Туапсинскимъ окр. той же губ., съ Кубанской обл., отъ которой отдѣляется гребнемъ Главн. кавказскаго хребта, и съ Сухумскимъ окр. Кутаисской губ. С. представляетъ довольно узкую полосу земли, простирающуюся на протяженіи почти 100 вер. вдоль берега Чернаго м. Шир. его въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не превышаетъ 20 вер., въ другихъ доходитъ до 50. Весь округъ представляетъ крайне гористую мѣстность, пересѣченную безчисленнымъ множествомъ хребтовъ, которые идутъ по всевозможнымъ направленіямъ. Ровныхъ мѣстъ здѣсь почти не существуетъ. Кромѣ Главн. кавказскаго хр., который тянется по сѣв.-вост. границѣ окр. и возвышается во многихъ мѣстахъ до 10 или 11 тыс. фт., покрываясь при этомъ вѣчными снѣгами, въ С. есть еще много горъ, имѣющихъ значительную высоту. Къ очень высокимъ принадлежитъ Ачишхо, а также горы въ верховьяхъ р. Псоу. Между отдѣльными хребтами, покрытыми почти сплошными лѣсами, тянутся здѣсь глубочайшія ущелья. По дну ихъ со страшной быстротой несутся горныя рѣчки. Нѣкоторыя изъ нихъ, какъ, напр., Мзымта, очень многоводны. Къ довольно большимъ рѣчкамъ принадлежитъ также Псоу, Сочи, Шахе и Псезуапе. Всѣ онѣ коротки, но отличаются необыкновенно сильнымъ паденіемъ русла и во время дождей превращаются въ мутные бѣшенные потоки. Всѣ наиболѣе значительныя рѣчки вытекаютъ здѣсь изъ-подъ Главн. кавказскаго хребта, который тянется почти параллельно берегу моря, и впадаютъ въ это послѣднее. Изъ перевалов, ведущихъ черезъ кавказскій хреб. въ Кубанскую обл., лучшими надо считать Бѣлорѣченскій (6249 фт.), находящійся у горы Фишть и Псеашхо. С. округъ отличается необыкновеннымъ обиліемъ атмосферныхъ осадковъ. Сочи, гдѣ, по наблюденіямъ за 26 лѣтъ (1871—96), выпадаетъ почти 2071 мм. влаги въ годъ, уступаетъ въ этомъ отношеніи только Батуму. Обиліе влаги

Digitized by Google

объясняется близостью моря и высотою горъ, холодныя вершины которыхъ сгущаютъ на себѣ водяные пары, приносимые вѣтромъ, дующимъ съ моря. Избытокъ атмосферныхъ осадковъ служитъ, въ свою очередь, причиною обильнаго орошенія этой мѣстности. Растительность отличается необыкновеннымъ богатствомъ и разнообразіемъ формъ. На болѣе или менѣе значительной высотѣ (4—6 тыс. фт.) здѣсь растутъ вѣковые пихтовые лѣса съ деревьями, достигающими до $3^1/_2$ арш. въ діаметрѣ. Ниже и рядомъ съ ними располагаются буковыя насажденія, а подъ ними смѣшанные лѣса изъ дуба, граба, клена, каштана, волоцкаго орѣха, черешни, груши и т. д.; кромѣ того, все это, какъ въ тропическихъ странахъ, перевито множествомъ разнообразныхъ ліанъ (виноградъ, Smilax, Clematis, Periploca и т. д.). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ растетъ также самшитъ или кавказская пальма (Buxus sempervirens), доставляющая очень цѣнную древесину. Животный міръ очень разнообразенъ. Здѣсь водятся на самыхъ высокихъ горахъ серны и туры, а въ лѣсахъ дикія козы, свиньи, медвѣди, рыси, шакалы, куницы и пантеры (барсъ по мѣстному). Всѣ эти животныя встрѣчаются въ изобиліи, но охота за ними трудна вслѣдствіе густоты лѣсовъ и особенно вслѣдствіе множества вьющихся и колючихъ растеній. Птицъ здѣсь также очень много. Изъ нихъ особенно замѣчательны горная индѣйка, горные тетерева, фазаны, грифы и т. д. Осенью и весною вдоль берега моря происходитъ очень сильный перелетъ птицъ, особенно перепелокъ и дикихъ голубей и тогда на Сочинскомъ побережьѣ бываетъ особенно много дичи. С. окр. почти сплошь покрытъ лѣсами. Свободны отъ нихъ только вершины и гребни горъ, поднимающіеся выше верхней границы лѣсовъ (ок. 7200 фт.), да мѣста, расчищенныя человѣкомъ; но и они быстро заростаютъ лѣсомъ, если не ведется съ ними постоянной борьбы. Почти на всемъ протяженіи С. окр. залегаютъ лѣсныя почвы, принадлежащія къ разряду намывныхъ и перемытыхъ. Первыя находятся по преимуществу у устьевъ рѣкъ, а также у подножья горъ и всегда болѣе или менѣе мелкозернисты; вторыя располагаются главнымъ образомъ на крутыхъ откосахъ, носятъ скелетный характеръ и почти всегда содержатъ много грубыхъ обломковъ горныхъ породъ. Здѣшнія мергелистыя почвы очень благопріятны для разведенія винограда. Въ горахъ С. окр., особенно въ верховьяхъ Мзымты, находится много минеральныхъ источниковъ (см. Черноморская губ.). На высокихъ мѣстахъ климатъ болѣе или менѣе здоровый, а на низкихъ—сильно лихорадочный.

Н. Динникъ.

С. окр. занимаетъ около 2300 кв. вер., изъ которыхъ почти $^9/_{10}$ покрыты лѣсами; частнымъ владѣльцамъ принадлежатъ 52 тыс. дес. (22%). Заселеніе края началось въ 1866 г., когда между Новороссійскомъ и мст. Туапсе основаны были 12 казацкихъ станицъ; затѣмъ начали появляться колонисты и поселенцы изъ другихъ губерній; послѣднимъ нарѣзались безденежно участки въ 30 дес. и выдавалось пособіе въ видѣ лѣсного и строительнаго матеріаловъ, скота, орудій и деньгами по 25 р. на семью. Поселенцы освобождались отъ повинностей на неопредѣленное время. Кромѣ того, земля продавалась частнымъ лицамъ участками въ 15—50 дес. по 10 руб. за десятину, въ разсрочку на 10 лѣтъ, съ условіемъ разведенія въ опредѣленный срокъ культуры виноградной лозы, тутовыхъ и плодовыхъ деревьевъ и проч. Послѣдня мѣра не привела къ положительнымъ результатамъ — большинство смотрѣло на пріобрѣтеніе земельныхъ участковъ, какъ на выгодную спекуляцію. Наконецъ, продано было нѣсколько крупныхъ участовъ до 3 тыс. дес. въ каждомъ. Первыми колонистами были греки, образовавшіе сс. Калиновку, Вишневку, Лазаревку, Первинку и Высокое; среди грековъ развито табаководство. Русскіе образовали нѣсколько поселковъ, разбросанныхъ по всему округу. Молдаване, поселившіеся на Ю отъ Сочи. основали сс. Адлеръ, Молдавку Веселую. Эстонцы (Эстонка и Красная Поляна) являются лучшими и наиболѣе зажиточными земледѣльцами края. Мингрельцы—явились въ 1882 г.— занимаются виноградарствомъ, сборомъ орѣховъ и плодовъ въ лѣсахъ, также воздѣлываютъ кукурузу. Кромѣ того, въ окр. живутъ поляки (с. Раздѣльное), черкесы (аулы Красноалександровскій и Кичмайскій), армяне и др. По переписи 1897 г., въ С. округѣ жителей считается 13153, изъ нихъ 7604 мжч. и 5549 жнщ. Коренного (приписного) населенія (въ 1899 г.) 4978 чел. (2639 мжч. и 2339 жнщ.), въ томъ числѣ: грековъ 1279, русскихъ 1206, черкесовъ 685, эстонцевъ 565, молдаванъ 540, мингрельцевъ 528; остальныхъ національностей 175 чел. Большинство коренного населенія православнаго исповѣданія (3650), затѣмъ идутъ магометане (699), протестанты (619) и др. Среди некоренного населенія въ С. окр. проживаетъ 807 иностранцевъ. Всѣхъ селеній (кромѣ усадебъ, хуторовъ и проч. мелкихъ поселковъ) въ округѣ 22. *Земледѣліе* въ зачаточномъ состояніи; въ 1897 г. было подъ посѣвами кукурузы—739 дес., пшеницы озимой—395, яровой—54, проса — 22, ржи — 15 дес. Большее значеніе имѣетъ *табаководство* (137 дес.) и *виноградарство* (283 дес.). Скота (въ 1898 г.) въ С. окр.: лошадей 1657, муловъ и ословъ 214, крупн. рогат. 11862 (изъ нихъ буйволовъ 1457), овецъ 5205, козъ 3882 и свиней 205. *Пчеловодство* развивается; въ 1897 г. было 7934 улья (6674 у поселянъ, остальные—у частныхъ владѣльцевъ), изъ нихъ 972 усовершенствованныхъ конструкцій. *Садоводство* развивается, но находится еще въ періодѣ производства различнаго рода опытовъ; болѣе установившихся садовъ 10. Кромѣ винограда разводятъ сливы, яблоки, груши, маслины и проч. Попытка разведенія чайнаго дерева неудалась, саженцы погибли отъ мороза (—7°). *Виноділіе* даетъ хорошіе результаты: изъ сбора съ 1 дес. получается въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ вина до 300 ведеръ; особенно удались сорта рислинга и сотерна. Церквей православныхъ 10, лютер. 2, мечетей 3; учебныхъ завед. 8, больницъ 2 и 1 прі-

Digitized by Google

емый покой. Ср. П. Клингенъ, «Основы хозяйства въ С. окр.» (СПб., 1897); «Справочная книга Черноморской губ. на 1899 г.» (сост. П. Леонтьевымъ, Новоросс., 1899); А. И. Воейковъ, Ѳ. И. Пастернацкій и М. В. Сергѣевъ, «Черноморское побережье» (СПб., 1898). *А. Ѳ. С.*

Сочлененіе (articulatio) — соединеніе двухъ болѣе плотныхъ и твердыхъ частей организм (болѣе мягкой, допускающее взаимную подвижность соединяемыхъ частей. Естественно, что С. могутъ встрѣчаться только у организмовъ, обладающихъ твердыми отложеніями. Такъ, двѣ створки раковины (см.) могутъ соединяться одна съ другой при помощи непропитаннаго известью и потому мягкаго слоя раковиннаго вещества (конхіолина). С. членистоногихъ представляютъ собой участки болѣе тонкаго и мягкаго хитина, соединяющія болѣе толстыя твердыя части того же хитина. Въ анатоміи подъ С. разумѣютъ особыя соединенія костей (см. Соединеніе костей и синовіальная связка) или діартрозъ. Всѣ С. костей по характеру соприкосновенія между сочленовными поверхностями и по формѣ этихъ послѣднихъ могутъ быть раздѣлены на двѣ главныя группы. Къ первой могутъ быть отнесены такъ называемыя простыя С., гдѣ форма сочленовныхъ поверхностей соотвѣтствуетъ одна другой; ко второй — такія, гдѣ соотвѣтствіе между сочленовными поверхностями получается благодаря присутствію межсочленовнаго хряща, и такого рода С. называются сложными. Степень подвижности С. зависитъ какъ отъ расположенія окололежащихъ мышцъ и связокъ, такъ и отъ формы С. Простыя сочлененія могутъ быть подраздѣлены на слѣдующіе виды: 1) артродіи (arthrodiae), т. е. С., въ которомъ обѣ кости могутъ двигаться по всѣмъ направленіямъ. Въ такого рода С. существуютъ нѣсколько осей, около которыхъ можетъ совершаться движеніе. Одна изъ сочленовныхъ поверхностей представляетъ выпуклость или сочленовную головку, болѣе или менѣе шаровидную, другая—вогнутую поверхность или сочленовную ямку, въ которую входитъ головка. Это самое подвижное С., оно даетъ возможность производить какъ вращательныя (rotatio), такъ и угловыя движенія; таково плечевое С. Такое С. тѣмъ болѣе подвижно, чѣмъ больше головка и чѣмъ меньше сочленовная ямка и, наоборотъ, движеніе въ подобнаго рода С. тѣмъ ограниченнѣе, чѣмъ болѣе сочленовная ямка охватываетъ головку. Если сочленовная ямка закрываетъ больше половины головки, т. е. край ея приходится по экватору шара, то такое С. носитъ названіе орѣховиднаго (enarthrosis). Таково тазобедренное С. Затѣмъ есть С., въ которыхъ движеніе совершается только по двумъ осямъ, пересѣкающимся подъ прямымъ угломъ. Они подраздѣляются на 2) эллипсовидное сочлененіе (condylarthrosis), въ которомъ сочленовныя поверхности соприкасающихся костей сходны съ выше описанными и отличаются отъ этихъ послѣднихъ тѣмъ, что взаимно перпендикулярныя продольная и поперечная оси какъ выпуклой, такъ и вогнутой сочленовныхъ поверхностей неравной длины. Выпуклая поверхность представляетъ эллипсъ, соотвѣтствующій эллипсовидной же вогнутости другой кости. При этомъ С. не могутъ быть производимы движенія вращенія, а только движенія угловыя по двумъ пересѣкающимся направленіямъ. Таковы сочлененія кисти съ предплечьемъ. 3) Сѣдловидное С. характеризуется тѣмъ, что сочленовная поверхность одной кости выпукла въ одномъ направленіи и вогнута въ другомъ, сочленовная поверхность другой кости образуетъ соотвѣтствущія ей возвышеніе и углубленіе, но въ обратныхъ направленіяхъ. Таково С. пястной кости большого пальца съ запястьемъ. 4) Когда движеніе можетъ производиться только около одной оси, то С. является въ формѣ блоковиднаго (ginglymus), въ которомъ вогнутая поверхность представляетъ форму поперечно идущаго желобка, а головка, форма которой соотвѣтствуетъ желобку, представляетъ изъ себя большую или меньшую часть поперечно лежащаго цилиндра. Степень подвижности зависитъ отъ величины желобка. Таково С. локтевой кости съ предплечьемъ. Упомянемъ еще нѣкоторые виды, нѣсколько отличающіеся отъ предыдущихъ: 5) круговое С. (rotatio), главная особенность котораго заключается въ томъ, что одна кость двигается около другой, при чемъ ось движенія или идетъ соотвѣтственно продольной оси двигающейся кости, или же параллельно ей. Таково С. лучевой кости съ локтевой (см. Pronatio). 6) С. скользящее. Въ немъ сочленовныя поверхности, гладкія и плоскія или слегка искривленныя. Оно позволяетъ костямъ смѣщаться болѣе или менѣе, въ зависимости отъ крѣпости связокъ. Направленіе движенія въ этомъ С. параллельно сочленовнымъ поверхностямъ. 7) Амфіартрозъ (amphiarthrosis) или полуподвижное С. Сочленовныя поверхности имѣютъ приблизительно одинъ діаметръ, такъ что смѣщеніе можетъ происходить по нѣсколькимъ направленіямъ. Подвижность его зависитъ отъ величины суставныхъ поверхностей и отъ эластичности синовіальной капсулы (см.). Въ большинствѣ случаевъ въ амфіартрозѣ капсула ограничиваетъ движеніе. Кромѣ того, если сочленовныя поверхности не гладкія, а шероховатыя, то подвижность значительно уменьшается. Амфіартрозъ, по всей вѣроятности, образовался вслѣдствіе упрощенія болѣе подвижныхъ С. Больше всего походитъ на амфіартрозъ скользящее С. Всѣ выше описанныя С. простыя; они могутъ осложняться и образовывать суставы комбинированные, т. е. такіе, которые образованы сочетаніемъ нѣсколькихъ простыхъ. Чаще всего встрѣчается комбинація кругового сустава съ блоковиднымъ. *В. М. Ш.*

Сочленовная впадина—углубленіе на кости, выстланное хрящемъ, или въ самомъ хрящѣ, служащее для помѣщенія сочленовнаго бугорка или сочленовной головки другой кости или хряща (см. Сочлененія).

Сошка — малая сошка, единица новгородская. Въ 1555 г. въ московской сохѣ содержалось 10 С., а въ 1609 г. въ Сольвыче-

Digitized by Google

годскомъ и Устьсысольскомъ уѣздахъ на малой С. высѣвалось 80 четвертей хлѣба, слѣдовательно, С. составляла $^1/_{10}$ помѣстной масковской сохи.

Сошки—с. Тамбовской губ., Липецкаго у., 28 в. отъ уѣздн. г. по Усманскому тракту. Жит. 4241. Незначительный базаръ по средамъ. Хлѣбопашество, табаководство.

Сошки—см. Винтовка охотничья (VI, 492).

Сошникъ или Vomer — парная или непарная кость въ черепѣ (см.) позвоночныхъ, лежащая въ этмоидальной области и въ тѣхъ случаяхъ, когда она является непарной, принимающая участіе въ образованіи носовой перегородки, если таковая вообще имѣется въ черепѣ. С. человѣческаго черепа представляетъ вертикальную пластинку, образующую нижнюю часть носовой перегородки по формѣ, дѣйствительно, напоминающую С. Верхній край его расширенъ, образуетъ крылья (alae vomeris) и соединяется съ сфеноидальной костью, тогда какъ нижній упирается въ гребень (crista nasalis), образованный двумя верхнечелюстными и небными костями. Передній край, имѣющій самое большое протяженіе, соединяется 4-хъ угольнымъ хрящемъ носовой перегородки и съ отвѣсной пластинкой (lamina perpendicularis) рѣшетчатой кости (см.). Такимъ образомъ изъ этой пластинки рѣшетчатой кости, изъ хрящей и, наконецъ, С. формируется перегородка, раздѣляющая носовую полость на двѣ части: правую и лѣвую.

Сошное письмо — система кадастра въ Московскомъ государствѣ, единицею которой служила соха (см.).

Сошные люди — см. Черносошные люди.

Сошъянтихома (санскр. Soshyantîhoma) — въ ведійскомъ домашнемъ ритуалѣ, излагаемомъ въ такъ назыв. *грхъясутрахъ* (индійскихъ «домострояхъ») одна изъ домашнихъ церемоній, совершаемая при разрѣшеніи беременной женщины. Мѣсто, гдѣ женщина будетъ рожать, мажется сокомъ разныхъ корней или окуривается для отвращенія злыхъ демоновъ—ракшасовъ. Когда наступаютъ роды, къ которымъ приглашаютъ 3 — 4 опытныхъ женщины, глава семейства совершаетъ нѣсколько церемоній: раскладываетъ вокругъ огонь и приноситъ двѣ жертвы или обрызгиваетъ родильницу водою, зачерпнутою по направленію теченія новой чашкой, положивъ при этомъ къ ея ногамъ одно растеніе и произнося заклинанія. По другимъ источникамъ, онъ потираетъ тѣло рожающей сверху внизъ, говоря: «какъ вѣтеръ дуетъ». Въ памятникахъ сообщается рядъ предписаній, способствующихъ болѣе легкимъ родамъ: на голову женщины кладутся четыре стебля одного растенія, остріемъ на В, и четыре ствола тростника, концами на З, и т. п. По окончаніи родовъ также совершаются извѣстныя церемоніи. С. принадлежитъ къ числу такъ называемыхъ *самскара* (см.). *С. Б—чъ.*

Союзники въ римской исторіи.— Въ отношеніи Рима къ своимъ союзникамъ мы можемъ отличить три періода: 1) *латинскій союзъ*, до прекращенія его послѣ латинской войны 340 сл. гг. до Р. Хр.; 2) *италійскій союзъ* до полученія всѣми союзниками правъ римскаго гражданства, посредствомъ lex Julia de civitate sociis donda 90 г.; 3) союзники въ послѣдніе годы республики и во времена имперіи. I. Въ періодъ *латинскаго С.* весь Лаціумъ распадался на рядъ общинъ (populi). Каждая община состояла изъ ряда родовыхъ союзовъ, а центромъ была arx, т. е. крѣпость, ἀκρόπολις. Важнѣйшая община — Альба, остальныя 30 (или 45) преданіемъ называются колоніями Альбы, что, вѣроятно, только указываетъ на то, что всѣ эти мелкія общины стояли въ зависимости отъ Альбы. Члены союза ежегодно собирались на mons Albanus на празднество feriae Latinae или Latiar; вѣроятно, тогда же происходило и общее собраніе (concilium). Подробности организаціи С. неизвѣстны, да и едва-ли она покоилась на опредѣленныхъ основаніяхъ; по крайней мѣрѣ мы не находимъ слѣдовъ общаго суда или общаго командованія на войнѣ или какой-либо другой черты, указывающей на твердую организацію. Самымъ важнымъ объединяющимъ звеномъ служило commercium и conubium. Между отдѣльными членами войны допускались, исключая времени празднованія, feriae Latinae (Macrob. Sat. I 16, 16). Пока городъ Альба существовалъ, союзъ управлялся его царями; кромѣ того упоминаются десять представителей—decem principes Latinorum. И Римъ когда-то принадлежалъ къ латинскому союзу, къ nomen Latinum, но римское преданіе тенденціозно постаралось изгладить память объ этомъ не достойномъ первенствующей роли Рима равноправномъ положеніи и—съ большимъ успѣхомъ. По преданію, въ царствованіе римскихъ царей, начиная съ Тулла Гостилія и Анка Марція, латинскій союзъ дѣлается вполнѣ зависимымъ отъ Рима и фактически союзъ остается въ зависимости отъ Рима до уничтоженія его въ 340 сл. гг. Послѣ того какъ Римъ занялъ первенствующее мѣсто древнія латинскія общины, основанныя будто-бы Альбою, получаютъ названіе prisci Latini; основанныя же впослѣдствіи Римомъ и латинскимъ союзомъ общины называются coloniae Latinae. Гегемонія Рима высказывается напр. въ томъ, что на feriae Latinae римскими магистратами раздаются куски мяса принесенныхъ въ жертву быковъ; затѣмъ, по преданію, въ царствованіе Сервія Туллія на счетъ латинскихъ общинъ былъ построенъ на Авентинѣ храмъ Діаны, въ которомъ хранился писанный договоръ латинскаго союза. Римъ ежегодно предписываетъ С., сколько посылать войскъ и т. д. Послѣ изгнанія царей положеніе латинскаго союза сдѣлалось болѣе независимымъ и римлянамъ не удалось подчинить ихъ снова. Поэтому консулъ Спурій Кассій въ 493 г. заключилъ съ ними договоръ, который былъ записанъ на мѣдной доскѣ, находившейся еще во время Цицерона на римскомъ форумѣ. Dion. ant. VI, 94. Римъ и Лаціумъ на вѣчное время заключаютъ міръ и союзъ, устанавливается полный commercium, полная равноправность; въ случаѣ оборонительной войны они обязуются помогать другъ другу. Діонисій l. l. называетъ также имена тридцати городовъ, заключившихъ договоръ: онъ называетъ

Digitized by Google

эту равноправность ἰσοπολιτεία, но, конечно, здѣсь можетъ подразумѣваться только гражданство безъ права голосованія—civitas sine suffragio. Въ 486 г. тѣмъ же Кассіемъ на тѣхъ же условіяхъ былъ заключенъ договоръ съ Герниками: съ тѣхъ поръ военная добыча поровно дѣлилась между этими тремя С. Но мало-по-малу равноправность латинскихъ общинъ опять перешла въ зависимость отъ Рима, хотя это и было foedus aequum и хотя въ 358 г. союзъ былъ возобновленъ. Это положеніе дѣлалось для латинскихъ общинъ все болѣе и болѣе невыносимымъ, такъ какъ Римъ съ ихъ помощью велъ всѣ войны и началъ покореніе Этруріи и Кампаніи. Поэтому они въ началѣ I самнитской войны стали требовать полной равноправности и, когда сенатъ имъ отказалъ, объявили войну въ 340 г. Но ни латинскія колоніи, ни герники, ни кампанцы къ нимъ не присоединились и они потерпѣли полное пораженіе около Везувія и Трифанума. Союзъ болѣе не былъ возобновленъ, а съ отдѣльными общинами и городами заключались болѣе или менѣе выгодные договоры и отдѣльнымъ общинамъ строго воспрещалось между собою и conubium, и commercium. Римъ предписывалъ теперь также сколько посылать войскъ и опредѣлялъ налоги. II). Во второмъ періодѣ въ теченіе IV и III вѣковъ до Р. Хр. Римъ распространяетъ свою власть мало по малу по всей Италіи и вступаетъ въ союзы со всѣми италійскими народами то послѣ ихъ покоренія, то просто на основаніи договора (foedus), какъ напр. съ герниками, Неаполемъ, Апуліей, марсами, пэлигнами, марунинами, вестинами и др. Для упроченія своей власти римляне въ завоеванные города и страны выводили колоніи и въ 272 г. съ окончаніемъ войны съ Пирромъ и со взятіемъ Тарента объединеніе Италіи подъ римской гегемоніей въ общемъ было окончено. Всѣ общины распадались теперь на четыре класса: municipia, coloniae civium Romanorum, civitates foederatae и coloniae Latinae. *Муниципіи* имѣли гражданство безъ права голоса (civitas sine suffragio), т. е. несли всѣ повинности гражданъ, не пользуясь ихъ правами. Онѣ политически слились съ Римомъ, сохраняя коммунальную автономію. Это право называлось также ius Caeritum, такъ какъ оно впервые было дано городу Цэре. *Колоніи римскихъ гражданъ*, которыя съ 338 г. выводились только какъ maritimae, сохраняли полное гражданство, выбирали своихъ магистратовъ и пользовались разными привилегіями. Туземцы (indigenae) становились cives sine suffragio и управлялись этими магистратами, но со временемъ различіе исчезало и туземцамъ также давалось полное гражданство, особенно въ 90 г. посредствомъ lex Julia. Къ этой категоріи принадлежатъ и нѣкоторыя латинскія общины, получившія полное гражданство. Всѣ эти колоніи какъ граждане принадлежали къ трибамъ, число которыхъ до 244 г. возросло до 25. Положеніе *civitates foederatae* было самое разнообразное, смотря по договору (foedus), заключенному съ Римомъ. Автономія ихъ въ принципѣ у всѣхъ была признана, они имѣли даже право чекана монеты, чего первыя 2 категоріи не имѣли; они имѣли свой судъ и свое управленіе, не служили въ легіонахъ, но должны были посылать вспомогательные отряды и суда. Это все общія черты, но въ частностяхъ мы видимъ величайшее разнообразіе: такъ напр. Tibur, Praeneste и Neapolis имѣли ius exilii, были, слѣдовательно, вполнѣ автономныя государства. Но большинство этихъ civitates foederatae должно было populi Romani maiestatem comiter conservare, т. е. дружественно блюсти величіе римскаго народа, ихъ договоры не foedus aequum. Списокъ civ. foed. даетъ Marquardt, «Staatsverwaltung» (I, 47 сл.). *Coloniae Latinae* выводились сначала Римомъ и латинскимъ союзомъ, потомъ Римомъ, латинскимъ союзомъ и герниками, наконецъ, однимъ Римомъ. Col. Lat. преимущественно посылались въ страны только что покоренныя. Онѣ пользовались полною автономіею, имѣли право чекана монеты, своихъ магистратовъ, имѣли съ Римомъ commercium и conubium, но римскаго гражданства не имѣли. Съ 268 г. вновь выводимымъ Col. Lat. болѣе не дается старое латинское право; онѣ теряютъ право чекана монеты, теряютъ conubium и полученіе гражданства еще больше затрудняется. Во всякомъ случаѣ, Римъ старался свалить на плечи италійцевъ возможно большее количество повинностей и заботился о томъ, чтобы всѣ союзы, бывшіе между ними въ прежнія времена, прекратились или никакого значенія не имѣли. Неравныя права, данныя отдѣльнымъ общинамъ значительно способствовали этому разъединенію, по той же причинѣ всюду поддерживалась аристократія. Но Римъ тираннически къ своимъ союзникамъ не относился. Во II в. до Р. Хр. положеніе италійскихъ socii мѣняется и сильно ухудшается: municipia почти перестаютъ существовать, отчасти онѣ получаютъ гражданство, отчасти теряютъ всѣ права, какъ Капуя и др. municipia въ Самніумѣ, Апуліи, Бруттіумѣ и Калабріи, въ наказаніе за помощь, оказанную Ганнибалу. И положеніе civ. foed. и Col. Lat. значительно ухудшилось. Все это въ концѣ концевъ привело къ союзнической войнѣ (см.). Большая опасность, которая грозила Риму, заставила римлянъ принять lex Julia въ 90 г., по которой всѣ латины и всѣ socii, не отпавшіе отъ Рима, получили право гражданства. Новые граждане всѣ были причислены къ послѣднимъ восьми трибамъ, гдѣ они ровно никакого значенія не имѣли. Сулпицій Руфъ и послѣ него Цинна предложили дать имъ право голосованія во всѣхъ трибахъ но полное сравненіе всѣхъ италиковъ было заслугою Суллы. Въ 89 г. Галлія циспаданская въ 87 г. луканцы и самниты, въ 49 г. Галлія транспаданская получили гражданство; въ 42 г. Альпы были объявлены границею Италіи и съ того времени вся Италія свободна отъ всѣхъ налоговъ. III). Уже въ теченіе II періода государство сильно стало разростаться: Римъ дѣлается великою державою и ведетъ войны съ другими великими державами. Civitates peregrinae дѣлятся на 4 категоріи: civitates foederatae, civ. liberae, civ. liberae et immunes и civ. stipendiaria. Въ

Digitized by Google

частности отношенія civ. foed. къ Риму основываются на договорѣ (foedus), подтвержденномъ присягою и тою, и другою стороною. Автономія ихъ всегда признается, онѣ имѣютъ ius exilii, право чекана монеты, административное самоуправленіе и собственный судъ, которому въ гражданскихъ дѣлахъ подвержены и римскіе граждане; онѣ не платятъ налоговъ и независимы отъ римскихъ намѣстниковъ. Онѣ обязаны только посылать корабли и вспомогательные отряды и вносить деньги. Это весьма выгодное положеніе дѣлается со временемъ все болѣе и болѣе рѣдкимъ. Императоры стараются сравнить Италію со всѣми провинціями, Каракалла всѣмъ свободнымъ жителямъ провинцій даровалъ гражданство, но полная нивелляція совершилась позднѣе. Socii foedere aequo внѣ Италіи встрѣчаются вначалѣ довольно часто, напр. Massilia, Saguntum, Rhodus, Птолемей, Филалетъ и др., Греція, Іудея во времена Іуды Маккавея и т. д. Эти socii первоначально сохраняли даже свои владѣнія, какъ Аѳины, Массилія и др. Но со временемъ эта категорія все болѣе и болѣе исчезаетъ. Socii foedere iniquo первоначально были такіе, которые послѣ несчастной войны принуждены были заключить foedus на невыгодныхъ условіяхъ, какъ Карѳагенъ, Гіеронъ и др. Къ такимъ socii принадлежатъ и тѣ, которые вовсе не воевали съ Римомъ, но заключали foedus изъ боязни. Въ особенности слѣдуетъ отнести сюда царей, которые добивались титула socius et amicus populi Romani какъ Бокхъ, Адгербалъ, Антіохъ Епифанъ, Прусій, Аріобарзанъ, Аріоратъ и др. Часто цари платили даже большія деньги, чтобы удостоиться этой чести. Такого рода союзничество часто приносило союзникамъ (socii reges) большія выгоды и увеличеніе владѣній, какъ Масиниссѣ, Атталу, Аріобарзану, Деіотару и др. Цари эти по внѣшности были свободны и автономны, но на самомъ дѣлѣ были вассалами и подданными Рима и должны были слушаться ихъ приказаній. Римъ по желанію располагалъ ихъ царствами: по теоріи царь одинъ за себя заключалъ foedus, его преемниковъ обѣщанныя Римомъ условія не касались, такъ что Римъ во всякое время могъ уничтожить договоры и сдѣлать изъ свободныхъ государствъ провинціи: такъ было поступлено съ Нумидіей, Египтомъ и др. На плечахъ этихъ подчиненныхъ Риму царей лежали тяжелыя повинности, они должны были даже платить дань. Послѣ покоренія Македоніи и Сиріи и разрушенія Карѳагена Римъ только для виду заключалъ foedera и, при первомъ удобномъ случаѣ, изъ союзниковъ дѣлалъ подданныхъ и провинціаловъ. И здѣсь отдѣльные союзники не имѣли права имѣть сношенія другъ съ другомъ, и римляне старались разъединить ихъ всячески именно тѣмъ, что обращались съ ними самымъ разнообразнымъ образомъ. Такъ какъ foedera большею частью заключались на случай войны, то мы слово socii часто встрѣчаемъ въ военномъ смыслѣ, особенно socii navales.

Литература. Кромѣ извѣстныхъ руководствъ по римской исторіи, ср.: Zoeller, «Latium und Rom» (Лпц., 1888); Nissen, «Italische Landeskunde»; Beloch, «Der italische Bund unter Roms Hegemonie» (Лпц., 1880); Mommsen, «Röm, Staatsrecht» (III, 1 стр., 607 сл.); Marquardt, «Röm. Staatsverwalt.» I; Hirschfelt, «Röm. Verwaltungsgesch.»; Lange, «Röm. Alterthümer»; Walter, «Röm. Rechtsgesch.» и др.

Е. Придикъ.

Союзническая война (иначе *марсійская*, по племени марсовъ—одного изъ главнѣйшихъ ея участниковъ)—между римлянами и ихъ италійскими союзниками, добивавшимися права римскаго гражданства (91—87—80 г. до Р. Хр.). Со времени образованія обширной римской державы, положеніе союзниковъ ухудшалось сравнительно съ полноправными римскими гражданами. Послѣдніе извлекали изъ новаго положенія государства гораздо болѣе выгодъ, чѣмъ союзники, которые приносили одинаковыя съ римлянами, если не болѣе тяжелыя военныя жертвы при завоеваніи провинцій, но не имѣли доступа къ выгоднымъ должностямъ, не имѣли права получать земельные надѣлы, хлѣбъ по удешевленной цѣнѣ, права выселенія въ колоніи и т. п. Далѣе, неудовольствіе среди союзниковъ вызывали суровость римскаго военнаго права и произвольное примѣненіе его римскими военачальниками (союзники не имѣли тѣхъ личныхъ гарантій, какъ граждане); наконецъ, италиковъ возмущало высокомѣрное обращеніе римскихъ магистратовъ и даже простыхъ гражданъ съ ними, даже съ ихъ высшими магистратами. Правовое уравненіе союзниковъ требовалось какъ простой справедливостью такъ и правильно понимаемыми высшими государственными интересами самой господствующей общины, тѣмъ болѣе, что съ теченіемъ времени, благодаря множеству связей съ Римомъ, внутреннее сліяніе союзниковъ съ римлянами дѣлало быстрые успѣхи. А такъ какъ во многихъ союзныхъ областяхъ къ тому же сохранилось исчезавшее въ Римѣ мелкое зажиточное крестьянство, то вожди демократической партіи въ Римѣ, Фульвій Флаккъ и Г. Гракхъ, исходя изъ желанія освѣжить и усилить римское гражданство приливомъ свѣжихъ силъ, предложили дать полныя права гражданства гражданамъ латинскихъ и италійскихъ союзныхъ общинъ. Хотя ихъ планъ потерпѣлъ крушеніе, но эти требованія были настоятельною потребностью, что около 30 лѣтъ спустя ихъ вновь выдвинули въ Римѣ, но на этотъ разъ уже не демократы, а представитель знати, Ливій Друзъ. Союзники, какъ и многіе болѣе дальновидные представители римскаго общества, дѣятельно поддерживали Ливія Друза, и для достиженія поставленной имъ цѣли составилось обширное тайное общество, члены котораго были связаны съ вождемъ клятвой. Но въ 91 г. Ливій Друзъ былъ убитъ своими политическими противниками, и тогда союзники, потерявъ надежду добиться уравненія законнымъ путемъ, рѣшились поднять оружіе. Первая вспышка произошла въ Пиценумѣ, въ гор. Аскулумѣ, гдѣ преторъ Кв. Сервилій, узнавъ о подозрительныхъ сношеніяхъ аскулумцевъ съ сосѣдними общинами, обратился къ гражданамъ Аскулума

Digitized by Google

съ угрозами, вызвавшими взрывъ негодованія, жертвами котораго палъ самъ преторъ и бывшіе въ городѣ римляне. Италики обратились къ сенату съ требованіемъ дарованія правъ гражданства, но сенатъ отвергъ его. Подъ вліяніемъ возстанія въ Римѣ рѣшительно брала верхъ партія непримиримыхъ, одинъ изъ представителей которой, трибунъ Кв. Варій, провелъ постановленіе объ образованіи особой судебной коммиссіи для преслѣдованія лицъ, замѣшанныхъ въ дѣло Друза, Союзники увидали, что имъ можно разсчитывать исключительно на силу оружія, и началась С.война. Большая часть возставшихъ принадлежали къ сабельскому племени (марсы, пелигны, самниты, гирпины, марруцины, вестины, френтаны, пиценты, луканцы и др.). Прежде всего союзникамъ приходилось во время борьбы создавать общее устройство и правительство. Въ главномъ городѣ союза, «Италикѣ» (такъ былъ названъ Корфиніумъ, лежащій въ странѣ пелигновъ), былъ созданъ по римскому образцу сенатъ изъ 500 чел. и народное собраніе, выбирались 2 консула и другіе магистраты. Консулами союза стали марсъ Кв. Помпедій Силонъ и самнитъ Д. Папій Мутилъ. Военныя операціи союзниковъ сильно затруднялись существованіемъ въ возставшихъ областяхъ римскихъ и латинскихъ колоній, сохранившихъ вѣрность Риму; онѣ являлись для римскихъ армій готовыми опорными пунктами и тормозили сношенія С. войскъ. Количественно силы союзниковъ были приблизительно равны римскимъ и достигали до ста тысячъ. Но на сторонѣ Рима были силы провинцій (напр. въ римскихъ арміяхъ были нумидійцы и много романизированныхъ цизальпійскихъ галловъ), испытанная организація, центральное положеніе. Война началась зимой 91 года до Р. Хр. несчастливо для римлянъ, и почти въ теченіе всего перваго года дѣла шли для нихъ неудачно. Театръ военныхъ дѣйствій растянулся на громадное пространство, отъ Пиценума на сѣверѣ черезъ земли вестиновъ, полигновъ, марсовъ, черезъ Самніумъ и Кампанію до Апуліи и Луканіи на югѣ включительно, т. е. охватывалъ почти всю Италію въ римскомъ смыслѣ, кромѣ Умбріи и Этруріи, куда движеніе проникло поздно и гдѣ оно было очень слабо. Союзники начали съ осады разбросанныхъ между ними латинскихъ колоній. Были осаждены лежащая около Фуцинскаго озера Альба (Помпедіемъ Силономъ), въ Самніумѣ Эзернія (Папіемъ Мутиломъ), затѣмъ Венузія и др. Поэтому и римлянамъ пришлось разбить свои силы на нѣсколько отрядовъ. Попытка римскаго консула Люція Юлія Цезаря изъ Кампаніи прійти на помощь Эзерніи потерпѣла неудачу, и при выполненіи ея Цезарь дважды былъ разбитъ преторами союза Веттіемъ Катономъ и Маріемъ Эгнаціемъ, при чемъ понесъ большія потери. Такъ же неудачна была и попытка Цезарева легата Лицинія Красса изъ той же Кампаніи пройти въ Луканію (его разбилъ Лампоній). Тогда самниты, подъ предводительствомъ Папія Мутила, вступили въ Кампанію и овладѣли здѣсь цѣлымъ рядомъ городовъ, изъ которыхъ однимъ изъ важнѣйшихъ была Нола, гдѣ гарнизонъ перешелъ на сторону союзниковъ, а римскіе военачальники были казнены. Такъ же въ ихъ руки попали Геркуланъ, Помпеи, Стабіи, Салерно, кромѣ того Литернумъ и Минтурны. Когда Папій Мутилъ осадилъ Ацерры, на помощь имъ изъ Теанума двинулся Цезарь. Хотя онъ оказался не въ состояніи исполнить свою задачу (благодаря измѣнѣ нумидянъ), но зато онъ съ большимъ урономъ для враговъ отбилъ ихъ нападеніе на свой лагерь. Это было первымъ дѣйствительнымъ успѣхомъ римлянъ, и извѣстіе о немъ было встрѣчено въ Римѣ съ энтузіазмомъ. Но этотъ успѣхъ не возмѣщалъ неудачъ, понесенныхъ римлянами: Эзернія сдалась въ концѣ перваго года войны, Кампанія и Апулія были въ рукахъ враговъ. Такъ же дурно для римлянъ шли въ то-же время военныя дѣйствія и въ странѣ марсовъ, гдѣ другой римскій консулъ, Публій Рутилій Лупусъ, поставилъ своей задачей освободить осажденную Альбу. На берегахъ рѣки Толенуса Веттій Катонъ разбилъ его армію, при чемъ пало до 8 тыс. римлянъ, въ томъ числѣ и смертельно раненый консулъ (въ іюнѣ 90 года). Послѣ этого постъ главнокомандующаго римскими силами занялъ знаменитый побѣдитель Югурты, кимвровъ и тевтоновъ, Марій, и онъ нѣсколько поправилъ положеніе римлянъ, но его сотоварищъ Кв. Цепіонъ попалъ въ засаду, приготовленную Помпедіемъ Силономъ, потерпѣлъ пораженіе и погибъ вмѣстѣ съ большей частью своего отряда. При содѣйствіи Суллы (принадлежавшаго къ составу южной арміи) Марію удалось нанести марсамъ сильное пораженіе, но вскорѣ Марій уѣхалъ въ Римъ. Въ Пиценумѣ римлянами начальствовалъ Гней Помпей Страбонъ (отецъ Помпея «Великаго»). Онъ осадилъ Аскулумъ, но былъ разбитъ и вынужденъ удалиться въ Фирмумъ, гдѣ, въ свою очередь, былъ осажденъ. Но когда на помощь ему пришелъ Сульпицій, римляне съ двухъ сторонъ двинулись на враговъ и разбили ихъ, при чемъ палъ предводитель италиковъ Лафреній. Неудачи римлянъ стали колебать вѣрность этрусковъ и умбровъ, сначала державшихся въ сторонѣ отъ возстанія, и римлянамъ пришлось послать и туда войска (подъ начальствомъ Катона и Плавтія). Положеніе Рима становилось еще болѣе затруднительнымъ, потому что начались замѣшательства и внѣ Италіи, въ Испаніи, Галліи, въ Азіи. Особенно были опасны планы Митридата Понтійскаго, угрожавшаго римскому господству въ Малой Азіи. Тогда, чтобы обезпечить дальнѣйшую вѣрность Риму со стороны общинъ, еще державшихся въ сторонѣ отъ возстанія и колебавшихся, консулъ 90 года Л. Юлій Цезарь провелъ законъ о дарованіи всѣмъ латинскимъ и другимъ союзнымъ общинамъ, сохранявшимъ вѣрность Риму, права гражданства. Благодаря этой уступкѣ движеніе въ Этруріи, Умбріи и среди нѣкоторыхъ латинскихъ общинъ сразу было парализовано. Проведенный въ самомъ концѣ того же 90 или въ началѣ слѣдующаго 89 года Плавтіево-Папиріевъ законъ распространилъ дарованіе правъ гражданства и на тѣхъ, уже возставшихъ, кто положитъ оружіе

Digitized by Google

въ теченіе 60 дней. Эта уступка вносила разложеніе и въ среду тѣхъ, кто уже поднялъ оружіе противъ Рима, удовлетворяя требованіе, предъявленное посольствомъ союзниковъ къ сенату передъ началомъ войны. Но эти новые граждане должны были подавать голоса лишь въ 8 трибахъ изъ 35, чѣмъ ихъ политическая роль въ римскихъ комиціяхъ сводилась почти къ нулю. Вѣроятно, главнымъ образомъ вліяніемъ Юліева и Папиріево-Плавтіева закона объясняется рѣзкое измѣненіе военнаго счастья, круто повернувшагося въ 89 г. на сторону римлянъ. Еще зимой съ 90 на 89 годъ марсы сдѣлали попытку разжечь начинавшееся въ Этруріи волненіе и послали туда 15 тыс. отрядъ. Но благодаря уступкамъ Рима, этруски и умбры не поддержали марсовъ, армія которыхъ была разбита и почти вся уничтожена консуломъ Гн. Помпеемъ Страбономъ. Потомъ Помпей вторгся съ сѣвера въ страну марсовъ, пелигновъ и вестиновъ, тогда какъ занявшій мѣсто Марія другой консулъ 89 года, М. Порцій Катонъ, вступилъ въ эти же области съ запада. Катонъ нанесъ врагамъ нѣсколько пораженій, но вскорѣ былъ убитъ. Его мѣсто занялъ легатъ Сульпицій, который дѣйствовалъ также довольно удачно. Послѣ этихъ успѣховъ на среднемъ театрѣ войны Гней Помпей могъ уже самъ встать во главѣ римскихъ силъ, осаждавшихъ Аскулумъ. Планъ Юдацилія, освободить свой родной городъ одновременнымъ нападеніемъ на римлянъ извнѣ и изъ города—не удался, римляне одержали верхъ благодаря своему численному превосходству, и проникшій въ городъ Юдацилій вскорѣ увидалъ, что дальнѣйшее сопротивленіе невозможно, и покончилъ жизнь самоубійствомъ. Взявъ Аскулумъ, римляне жестоко наказали его жителей. Благопріятный для римлянъ оборотъ приняла въ то же время и борьба на югѣ, гдѣ главнымъ героемъ явился Сулла. При помощи флота, римляне вновь утвердились въ Кампаніи, гдѣ ими были взяты Стабіи, Геркуланъ (при помощи перешедшаго на сторону римлянъ Минуція Магія) и нѣкоторые другіе прибрежные города, но крѣпкая Нола удержалась. Послѣ этихъ успѣховъ Сулла вторгся во внутреннія гористыя области, взялъ Компсу и Экланумъ (въ странѣ гирпиновъ), при чемъ послѣдній городъ подвергъ разрушенію. Перешедши въ Самніумъ, онъ разбилъ Папія Мутила и взялъ Бовіанумъ, пунктъ, особенно важный потому, что сюда была перенесена послѣ взятія римлянами Корфиніума столица италиковъ. Теперь союзникамъ пришлось перенести ее въ Эзернію. Римляне одержали также рядъ успѣховъ въ Апуліи и Луканіи, гдѣ ими руководили Косконій, а потомъ Кв. Метеллъ Пій. Они взяли Ларинумъ, Аускулумъ, потомъ Венузію (88 г.), въ которой Метеллъ захватилъ свыше 3 тысячъ плѣнныхъ. Въ Самніумѣ успѣхи Помпедія Силона (онъ возвратилъ Бовіанумъ) были парализованы слѣдовавшимъ затѣмъ пораженіемъ, стоившимъ италикамъ шести тысячъ убитыхъ. Вскорѣ палъ и самъ Помпедій Силонъ. Въ общемъ С. война была окончена и силы италиковъ сломлены, хотя сопротивленіе держалось еще въ Самніумѣ, въ Луканско-Бреттійскихъ округахъ, въ Нолѣ, Эзерніи и нѣкотор. другихъ крѣпостяхъ. Вспыхнувшія въ Римѣ внутреннія смуты, борьба партій, соперничество Суллы и Марія дали возможность италикамъ продержаться еще нѣсколько лѣтъ. Когда Сулла ушелъ въ Азію противъ Митридата, сенатъ, желая пріобрѣсти военную помощь противъ маріанцевъ отъ союзниковъ, еще продолжавшихъ борьбу, продолжилъ дѣйствіе Плавтіево-Папиріева закона, т. е. даровалъ полныя права гражданства всѣмъ положившимъ оружіе. Но самниты предъявили другія требованія, которыя сенатъ не счелъ возможнымъ удовлетворить. Тогда Марій и Цинна обѣщали самнитамъ исполнить ихъ требованія, вслѣдствіе чего самнитскіе отряды примкнули къ нимъ. Такъ С. война переплелась съ внутренней борьбой римскихъ политическихъ партій. Въ 84 г. Цинна далъ новымъ гражданамъ права, равныя со старыми гражданами, уничтоживъ постановленія относительно приписки ихъ лишь къ 8 трибамъ. Когда Сулла вернулся съ Востока, самниты, державшіе сторону маріанцевъ, оказались его опаснѣйшими противниками, и побѣда надъ ними передъ Коллинскими воротами Рима (1 ноября 82 г.) стоила ему страшныхъ усилій. Теперь Сулла рѣшился сломить окончательно сопротивленіе самнитянъ и вступилъ въ Самніумъ. Самниты должны были очистить Нолу, ихъ вождь Папій Мутилъ покончилъ самоубійствомъ. Сулла разрушилъ Эзернію и обратилъ страну въ пустыню. Не смотря на военное торжество Рима, результатомъ борьбы было правовое объединеніе всѣхъ коренныхъ свободныхъ жителей Италіи, всѣ они стали гражданами Рима. Но этотъ результатъ былъ достигнутъ цѣной страшнаго опустошенія всей Италіи. Ср. Kiene: «Bundesgenossenkrieg».

Д. К.

Союзное государство или *федерація* (по-нѣм. Bundesstaat)—одинъ изъ типовъ сложнаго государства (IX, 422), представляющій дальнѣйшее развитіе другого типа, именно союза государствъ (см.) или конфедераціи. С. государство образуется, когда нѣсколько или много государствъ, сохраняя свою государственную независимость, соединяются для постояннаго совмѣстнаго осуществленія общихъ цѣлей въ одинъ союзъ, юридически нераздѣлимый. Въ составъ федераціи могутъ входить государства съ весьма различнымъ устройствомъ; обыкновенно форма устройства отдѣльныхъ государствъ-членовъ дѣлается также формой федераціи, но возможно соединеніе республикъ и монархій въ одну федерацію (Германія). Единственный примѣръ монархической федераціи представляетъ въ настоящее время Германская имперія (сѣверо-германскій союзъ 1867—71 гг. тоже былъ монархической федераціей); республиканскими федераціями являются въ Европѣ: Швейцарія (1848 г.), въ Америкѣ Соединенные Штаты (съ 1789 г.), Канада (1867), Мексика (конституціи 1824 и 1857 гг.), Бразилія (1889), Аргентина (1853), затѣмъ Австралія (съ 1900 г.). Въ древности и въ средніе вѣка федераціями былъ Ахейскій союзъ, Священная римская имперія. Отличіе

Digitized by Google

С. государствъ отъ уніи (см.) состоитъ въ томъ, что въ послѣдней государства объединяются особой монарха и иногда (въ уніяхъ реальныхъ) сравнительно немногими общими учрежденіями, тогда какъ въ С. государствѣ объединеніе глубже и прочнѣе; различіе это, впрочемъ, скорѣе количественное, чѣмъ качественное, такъ что иногда возможны сомнѣнія, къ которому изъ этихъ типовъ слѣдуетъ отнести данное государство; такъ, Австро-Венгрія обыкновенно признается реальной уніей, но нѣкоторые (Dantscher, «Der monarchische Bundesstaat Oesterreich-Ungarn», 1880) признаютъ ее С. государствомъ; къ послѣднему типу ее отнести, однако, трудно уже потому, что для понятія федераціи необходимо не два, а нѣсколько государствъ. Отъ государства съ широко развитымъ мѣстнымъ самоуправленіемъ, напр. Англіи, федерація отличается тѣмъ, что въ ней отдѣльные члены сохраняютъ характеръ государствъ, т. е. они осуществляютъ государственныя задачи по собственному праву (т. е. по праву, юридически не контролируемому никакой иной властью), самостоятельно и независимо, тогда какъ автономныя общины, графства или провинціи получаютъ свое самоуправленіе и осуществляютъ свои права по порученію и подъ верховнымъ контролемъ государства; въ связи съ этимъ объемъ правъ, сохраняемый государствами-членами въ федераціи, обыкновенно бываетъ шире, чѣмъ права самоуправляющихся единицъ въ унитарныхъ государствахъ. Различіе это, однако, тоже чисто количественное; вполнѣ можно допустить, что кантоны Швейцаріи, нынѣ являющіеся государствами, мало-по-малу, вслѣдствіе постепеннаго отчужденія своихъ правъ въ пользу С. правительства, обратятся въ автономныя провинціи, или наоборотъ англійскія графства (или иныя единицы), постепенно расширяя свои права, обратятся когда-либо въ государства, соединенныя федеративной связью. При этомъ различіе правъ государствъ-членовъ въ различныхъ федераціяхъ чрезвычайно велико; такъ, въ Швейцаріи кантоны сохраняютъ право заключать частные договоры съ сосѣдними государствами, лишь-бы они не противорѣчили законамъ или правамъ федераціи. Отъ союза государствъ федераціи отличаются большимъ объемомъ задачъ, во имя которыхъ государства вступаютъ между собою въ союзъ, и большею прочностью самого союза. Въ конфедераціяхъ отдѣльные члены сохраняютъ свой суверенитетъ въ неприкосновенномъ видѣ; самый союзъ заключается для очень ограниченныхъ цѣлей, обыкновенно для военныхъ, и въ связи съ ними для цѣлей представительства за границей. Между тѣмъ федераціи основаны на понятіи о народѣ всей федераціи, какъ единомъ цѣломъ; такъ, конституція Соединенныхъ Штатовъ прямо начинается словами: «мы, народъ Соединенныхъ Штатовъ». При заключеніи федераціи имѣются въ виду довольно разнообразныя государственныя цѣли и потому объемъ задачъ, осуществленіе которыхъ входитъ въ обязанности федераціи, вообще довольно широкъ; сюда, напр., въ Германіи входитъ: прежде всего оборона страны и международныя сношенія, затѣмъ чеканка монеты и опредѣленіе монетной системы, единицы мѣры и вѣса, таможенное дѣло, привилегіи на изобрѣтенія, почта и телеграфы, даже гражданское, уголовное и процессуальное законодательство. Въ Соединенныхъ Штатахъ послѣднее входитъ въ компетенцію отдѣльныхъ Штатовъ, въ Швецаріи то же самое входило до 1898 г. въ компетенцію кантоновъ, но въ 1898 г. передано въ вѣдѣніе федеративной власти. Для осуществленія всѣхъ этихъ цѣлей федераціи должны обладать общимъ правительствомъ, имѣющимъ настоящую принудительную власть, а слѣдовательно, собственной арміей и собственными государственными доходами, поступленіе которыхъ не должно зависѣть отъ усмотрѣнія составляющихъ ихъ членовъ. На организаціи правительственной власти въ федераціяхъ всегда отражается ихъ федеративный характеръ; такъ, нижнія палаты парламентовъ, а въ Германіи—рейхстагъ избираются народомъ всей федераціи, независимо отъ раздѣленія ея на отдѣльныя государства, т. е. число депутатовъ бываетъ болѣе или менѣе пропорціонально числу жителей (хотя повсемѣстно устанавливается, что каждое изъ составляющихъ государствъ должно быть представлено хотя-бы однимъ депутатомъ, каково-бы не было число его жителей). Но верхнія палаты представляютъ не народъ, а именно входящія въ составъ федераціи государства. Въ Германіи нѣтъ верхней палаты, но зато есть бундесратъ, являющійся органомъ «союзныхъ правительствъ». Кромѣ законодательной власти, въ федераціяхъ существуетъ и власть исполнительная, компетенція которой простирается на всѣ дѣла, подвѣдомственныя федераціи, и на всю ея территорію; въ Германіи такою властью являются императоръ, дѣйствующій черезъ посредство канцлера и имперскихъ статсъ-секретарей, и отчасти бундесратъ; въ республиканскихъ федераціяхъ—президентъ республики или (въ Швейцаріи) союзный совѣтъ, съ его президентомъ. Армія федераціи зависитъ исключительно отъ федеративной власти и совершенно не подчинена законодательной или исполнительной власти государствъ-членовъ. Финансы обыкновенно слагаются изъ двухъ частей: изъ самостоятельныхъ доходовъ федераціи (таможенныхъ сборовъ, акцизовъ и др.) и изъ обязательныхъ взносовъ государствъ-членовъ (въ Германіи называемыхъ матрикулярными взносами), налагаемыхъ властью федераціи и взыскиваемыхъ принудительно. Для разбора дѣлъ, выходящихъ за предѣлы компетенціи судовъ отдѣльныхъ государствъ-членовъ, существуютъ федеральные суды. Права и обязанности федеративной власти основываются не на добровольномъ договорѣ, который могъ-бы быть разорванъ или нарушенъ по усмотрѣнію одного изъ участниковъ, а на С. конституціи и на С. законодательствѣ, вырабатываемыхъ С. парламентомъ. С. государство имѣетъ непосредственное отношеніе къ подданнымъ и потому въ немъ подданство двоякое: мѣстное и общее. Теоретическій

Digitized by Google

вопросъ о томъ, въ какомъ отношеніи находится федерація къ государственному суверенитету, разрѣшается различнымъ образомъ. Творцы американской конституціи, а вслѣдъ за ними Токвиль («Демократія въ Америкѣ», 1835; русскій переводъ, Москва, 1897) и Вайцъ («Grundzüge der Politik», Киль, 1862), признавали дѣлимость суверенитета между отдѣльными государствами и федераціей. Зейдель («Staatsrechliche und politische Abhandlungen», Фрейбургъ, 1893), также Еллинекъ («Die Lehre von den Staatenverbindungen», Вѣна, 1882) и Лабандъ («Das Staatsrecht des Deutschen Reichs», 1 т., 3 изд., Фрейбургъ, 1895) подвергли это ученіе суровой критикѣ, указывая на то, что какъ-бы точно и подробно ни была выработана конституція федераціи, она не въ состояніи предотвратить коллизій между властью федеративной и властью отдѣльныхъ государствъ, и эти коллизіи должны и могутъ рѣшаться только властью федеративной; это лишаетъ отдѣльныя государства ихъ суверенитета. На этомъ основаніи названные ученые создали ученіе о несуверенныхъ государствахъ, входящихъ въ составъ одного суверяннаго федеративнаго государства; послѣднее, именно какъ государство суверенное, сохраняетъ за собою право представительства за границей и право заключенія международныхъ договоровъ. См. почти всѣ общія сочиненія по теоріи государственнаго права и по государственному праву Германіи; подробно литература указана въ сочиненіяхъ Лабанда и Еллинека; на русскомъ языкѣ см. курсы государственнаго права Градовскаго, Коркунова, Чичерина; спеціальныя сочиненія: Brie, «Der Bundesstaat» (Лейпцигъ, 1874); его же, «Theorie der Staatenverbindungen» (Штутгартъ, 1886); Borel, «Sur la souverainité et l'état fédératif» (Бернъ, 1886); A. Brunialti, «Unioni e combinazioni fra gli stati» (Туринъ, 1891); Westerkamp, «Staatenbund und Bundesstaat» (1892); Горнбергъ, «Теорія союзнаго государства» (1891); Sidgwick, «The elements of politics» (Л., 1897). *В. В—въ.*

Союзъ (грамм.).—Подъ именемъ С. (σύνδεσμος) греческіе грамматики разумѣли часть рѣчи, которая поддерживаетъ связь и порядокъ рѣчи и заполняетъ въ ней пустые промежутки. Такимъ образомъ этотъ терминъ у грековъ охватывалъ все то, что мы разумѣемъ подъ общимъ терминомъ *частицъ* (см.). Въ настоящее время подъ именемъ С. conjuctio разумѣются только такія частицы, которыя служатъ для соединенія двухъ или нѣсколькихъ словъ въ предложеніи или для соединенія предложеній между собою. Въ грамматическомъ смыслѣ подъ именемъ соединенія мы разумѣемъ всякое сопоставленіе двухъ или нѣсколькихъ словъ или предложеній, такъ что подъ терминъ С. подходятъ не только соединительныя частицы (какъ *и*, *да*), но и раздѣлительныя (какъ *или*, *либо*), противительныя (какъ *а*, *но*) и сравнительныя (*какъ*, *чѣмъ*). Исторія происхожденія С. въ индоевропейскихъ языкахъ очень темна. Только С. позднѣйшаго образованія поддаются этимологическому объясненію. Такъ, напр., *чѣмъ* есть несомнѣнно творит. падежъ относительнаго мѣстоименія *что*, *хотя* — дѣепричастіе наст. времени глагола *хотѣть* и т. д. Множество союзовъ образовалось изъ сложенія нѣсколькихъ частицъ, происхожденіе которыхъ точно неизвѣстно; такъ, союзъ *нежели* сложенъ изъ частицъ *не-же-ли*, *или* изъ *и-ли* и т. д. Гораздо яснѣе синтаксическое развитіе функціи С., соединяющихъ предложенія придаточныя съ главными. Въ санскритскомъ языкѣ главную массу придаточныхъ предложеній составляютъ предложенія относительныя, т. е. присоединяемыя къ главному при помощи относительнаго мѣстоименія *yas*—«который». Рядомъ съ этими предложеніями существуютъ и такія, которыя соединены съ главнымъ С., но большинство этихъ С. образовано отъ корня того же относительнаго мѣстоименія. Во многихъ случаяхъ мы еще ясно чувствуемъ и значеніе такого С.: это еще не С. въ собственномъ смыслѣ, а нарѣчіе, образованное отъ корня относительнаго мѣстоименія. Это нарѣчіе становится С. лишь тогда, когда утрачиваетъ свое нарѣчное значеніе и превращается въ частицу, служащую исключительно для выраженія отношенія между двумя предложеніями. Такъ, напр., санскритское *yathā* первоначально обозначаетъ «какъ»; если придаточное предложеніе выражаетъ волю или желаніе говорящаго (это выражается сослагательнымъ или желательнымъ наклоненіемъ), то *yathā*, стоящее въ такомъ предложеніи, уже получаетъ нѣсколько иной оттѣнокъ, оттѣнокъ цѣли, который мы можемъ выразить русскимъ «какъ-бы». И въ такихъ предложеніяхъ первоначально замѣтна еще связь значенія С. съ нарѣчнымъ его значеніемъ, такъ какъ въ главномъ предложеніи мы часто встрѣчаемъ соотвѣтствующее указательное нарѣчіе *tathā* «такъ». Нарѣчіе *yathā* окончательно становится С. тогда, когда оно начинаетъ употребляться въ соединеніи съ такими главными предложеніями, гдѣ уже невозможно употребленіе указательнаго нарѣчія *tathā* «такъ». Тогда С. *yathā* получаетъ значеніе «чтобы», и функція его сводится къ соединенію главнаго предложенія съ придаточнымъ предложеніемъ цѣли. Совершенно аналогичные процессы возникновенія С. происходятъ и въ другихъ языкахъ, при чемъ замѣчается то же явленіе, что и въ санскритскомъ языкѣ, т. е. что большинство С. возникаетъ изъ падежей относительнаго мѣстоименія или изъ нарѣчій одного съ нимъ корня. Таково же возникновеніе и церк.-славянскихъ С. ꙗко, ꙗкоже и др. и русскихъ—*что*, *чѣмъ*, *чтобы* и др. Функція С. до такой степени можетъ расшириться, что опредѣленіе его значенія оказывается почти невозможнымъ. Онъ становится въ такомъ случаѣ какъ-бы универсальнымъ С., утрачивая вполнѣ свое первоначальное значеніе и становясь частицей, служащей исключительно для соединенія весьма разнообразныхъ придаточныхъ предложеній съ главными. Такъ, напр., русскій С. *что* можетъ вводить такъ наз. дополнительное придаточное предложеніе, служащее развитіемъ какого-либо члена предложенія (напр. «ви-

Digitized by Google

дить, что съѣли мыши его живописный портретъ», Жуковск.), можетъ вводить предложеніе причины («потому, *что*»), предложеніе слѣдствія («злые духи... пугали прохожихъ такъ, что не смѣли и близко къ нему (лѣсу) подходить», Жук.), предложеніе цѣли (*чтобы*=*что* съ сослагательнымъ наклоненіемъ; частица *бы* слилась съ С. *что* въ одно слово). Если прибавить къ этому обычное народное употребленіе *что* въ смыслѣ литературнаго *который* (напр. «тотъ, что побольше») и въ смыслѣ сравнительнаго С. («людская молва, что морская волна»), то получается настолько широкая и разнообразная сфера употребленія этого С., что отъ первоначальнаго его значенія (именит. или винит. пад. мѣстоименія) не остается уже ничего, кромѣ функціи соединенія предложеній. Почти такое же универсальное значеніе пріобрѣлъ и готскій С. *ei* (произносится ї): онъ вводитъ предложенія дополнительныя, причины, цѣли и др. Нѣкоторые С. возникаютъ кромѣ того изъ такихъ частицъ, которыя первоначально не имѣли функціи С. Такъ греч. μή и латинск. ne — первоначально простыя отрицанія, употребляясь обыкновенно съ сослагательнымъ и желательнымъ наклоненіями, превратились въ С. цѣли со значеніемъ «чтобы не» (ср. выше развитіе С. *yatha*). Въ С. могутъ превратиться не только слова, вводящія придаточное предложеніе, но и нѣкоторыя слова главнаго предложенія, указывающія на слѣдующее придаточное предложеніе. Такимъ образомъ возникаютъ такіе сложные С., какъ русское *потому что*, *такъ что* и т. под. (первонач. *потому, что*; *такъ, что*). Вообще возникновеніе и развитіе функціи отдѣльныхъ С. настолько своеобразны и различны въ различныхъ языкахъ, что ихъ исторію часто невозможно подвести подъ общую схему.—Ср. B. Delbrück, «Vergleichende Syntax der indogermanischen Sprachen» (т. I, 1893, стр. 5; II, 1897, стр. 497—560; III, 1900, стр. 228—295; 319—359; 428—437; тамъ же указаны и монографіи по отдѣльнымъ вопросамъ). См. Буслаевъ, «Историч. грамматика русскаго яз.» *Д. Кудрявскій.*

Союзъ взаимопомощи русскихъ писателей при русскомъ литературномъ обществѣ—основался въ началѣ 1897 г. Имѣетъ цѣлью: объединеніе русскихъ писателей на почвѣ ихъ профессіональныхъ интересовъ, для установленія постояннаго между ними общенія и охраненія добрыхъ нравовъ среди дѣятелей печати; посредничество между авторами, сотрудниками періодическихъ изданій и переводчиками съ одной стороны, издателями и редакторами съ другой; посредничество и разсмотрѣніе личныхъ споровъ, возникающихъ въ печати между членами С., а также между ними и сторонними лицами, представительство на русскихъ и иностранныхъ съѣздахъ писателей; ходатайство передъ правительственными и общественными учрежденіями по предметамъ, касающимся литературной профессіи и ея отдѣльныхъ представителей; матеріальная помощь членамъ. Въ этихъ видахъ С. имѣетъ право устраивать собранія для обсужденія докладовъ и соображеній по предметамъ профессіональнаго интереса, устраивать бюро справокъ по предмету спроса и предложенія литературнаго труда, устраивать кассы пенсіонныя, страховыя, взаимопомощи, санаторіи, потребительныя товарищества, принимать порученія отъ членовъ общества и органовъ печати для ходатайства въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, имѣть судъ чести, выпускать въ свѣтъ печатныя изданія, сборники и періодическія, созывать съѣзды дѣятелей печати, устраивать литературные вечера, концерты и чтенія. Завѣдываніе дѣлами С. возлагается на комитетъ изъ 12 членовъ съ 4 кандидатами къ нимъ (предсѣдателями Комитета С. за 4 года его существованія были: П. Н. Исаковъ и П. И. Вейнбергъ, товарищами предсѣдателя: Н. К. Михайловскій и Н. И. Карѣевъ, секретарями: Л. Е. Оболенскій, С. А. Венгеровъ, В. А. Мякотинъ и К. С. Баранцевичъ, казначеями: Л. Ф. Пантелѣевъ, Н. О. Анненскій, кн. Э. Э. Ухтомскій и П. Н. Милюковъ, членами комитета, сверхъ названныхъ лицъ: П. Д. Боборыкинъ, М. А. Загуляевъ, Д. Н. Маминъ, В. И. Семевскій, А. М. Скабичевскій, И. Н. Потапенко, К. М. Станюковичъ, Н. А. Котляревскій). Такимъ образомъ, С. имѣетъ весьма широкую программу дѣятельности: онъ можетъ послужить центромъ, способнымъ объединить многочисленные и разнообразные интересы дѣятелей печати и оказать имъ существенную поддержку. Кромѣ комитета и общихъ собраній, при С. существуетъ судъ чести (членами его были: К. К. Арсеньевъ, А. Н. Бекетовъ, Н. Н. Бекетовъ, В. Г. Короленко, В. А. Манассеинъ, Г. Н. Потанинъ, Вл. С. Соловьевъ, В. Д. Спасовичъ, П. П. Фанъ-деръ-Флитъ, А. С. Фаминцынъ, И. В. Мушкетовъ, Л. Ф. Пантелѣевъ, Н. Ф. Анненскій, Н. И. Карѣевъ) и бюро справокъ; послѣднее имѣетъ цѣлью сосредоточить въ себѣ спросъ и предложеніе литературнаго труда, но оно не оправдало возлагавшихся на него надеждъ, такъ какъ при обильномъ предложеніи литературнаго труда спросъ на него почти отсутствовалъ. Сверхъ того, было учреждена при С. особая юридическая коммиссія. Кромѣ членовъ комитета участіе въ ея работахъ приняли: Я. В. Абрамовъ, К. К. Арсеньевъ (1-й предсѣдатель), В. А. Бильбасовъ, Г. К. Градовскій, В. Ф. Дерюжинскій, В. Г. Короленко (2-й предсѣдатель), С. Н. Кривенко, О. К. Нотовичъ, Р. Р. Минцловъ (секретарь), М. И. Свѣшниковъ, В. Д. Спасовичъ, Н. С. Таганцевъ и С. Н. Южаковъ). Задачей коммиссіи была послѣдовательная разработка вопросовъ литературнаго права, изученія условій современнаго положенія періодической печати, отношенія между авторами, издателями, редакторами и т. д. Коммиссія выработала обширный докладъ о правовомъ положеніи печати, напеч. въ «Ежегодникѣ С. русскихъ писателей» (СПб., 1900), но была закрыта, по предложенію министерства внутреннихъ дѣлъ, какъ не предусмотрѣнная уставомъ С. Изъ представленныхъ С. въ подлежащія учрежденія ходатайствъ, можно указать на ходатайство объ отмѣнѣ циркуляра главнаго управленія по дѣламъ печати 1895 г. о порядкѣ исчис-

Digitized by Google

ленія размѣра печатнаго листа; двукратное ходатайство С. о созваніи съѣзда русскихъ писателей не было удовлетворено, на что приносится жалоба правит. сенату. Въ настоящее время разрабатывается вопросъ объ устройствѣ при С. ссудо-сберегательной кассы русскихъ писателей. При С. устраиваются членскія собранія, на которыхъ происходятъ чтенія по разнымъ вопросамъ литературы, а также исполняются музыкальныя произведенія. Число членовъ С. болѣе 500; доходъ за 1899 г.—11960 р., расходъ 11870 р.; капиталовъ къ 1 янв. 1900 г. состояло 5089 р.

Союзъ государствъ или *конфедерація* (по-нѣм. Staatenbund) — отличается отъ международнаго С. или С. *между* государствами тѣмъ, что послѣдній заключается для какихъ нибудь строго и точно опредѣленныхъ цѣлей, обыкновенно временныхъ, и не допускаетъ никакого общаго правильно дѣйствующаго постояннаго органа власти. С. государствъ въ тѣсномъ смыслѣ слова есть С., заключенный нѣсколькими или многими государствами навсегда или на неопредѣленно долгій срокъ для общихъ цѣлей, преимущественно для цѣлей обороны и представительства въ международныхъ сношеніяхъ; въ такихъ С. государствъ бываетъ постоянно и правильно дѣйствующій органъ, состоящій изъ представителей правительствъ союзныхъ государствъ, хотя и очень слабый, такъ какъ его постановленія приводятся въ исполненіе не имъ самимъ, а отдѣльными государствами; такой органъ называется бундестагомъ, конгрессомъ, Tagsatzung, или иначе. Въ С. государствѣ каждое государство-членъ сохраняетъ свой суверенитетъ въ неприкосновенномъ видѣ. Хотя договорный актъ предписываетъ обыкновенно всѣмъ членамъ исполненіе рѣшеній, постановленныхъ простымъ или квалифицированнымъ большинствомъ государствъ, но это исполненіе ничѣмъ не гарантируется: у центральнаго органа власти нѣтъ въ рукахъ никакой реальной силы, которая могла-бы принудить къ повиновенію. Такимъ образомъ С. государствъ представляетъ типъ неразвившагося союзнаго государства (см.), вообще является непрочнымъ, хотя иногда оказывается довольно долговѣчнымъ; онъ или развивается въ союзное государство, или гибнетъ. Въ настоящее время не существуетъ ни одного союза государствъ, но въ исторіи ихъ было довольно много. Въ 1777 г. 13 американскихъ колоній, для цѣлей веденія войны съ Англіей, соединились въ одну конфедерацію, которая черезъ 12 лѣтъ обратилась въ федерацію; въ 1861 г. отдѣлившіеся отъ американскаго С. южные штаты образовали особую конфедерацію, которая была разгромлена въ войнѣ съ сѣверными штатами; въ 1291 три швейцарскихъ кантона составили конфедерацію, къ которой потомъ присоединились новые кантоны и которая просуществовала до 1798 г., потомъ въ 1815 г. возстановилась и 1848 г. обратилась въ федерацію; конфедерацію-же представлялъ изъ себя германскій союзъ 1815—66 г. Чѣмъ-то среднимъ между конфедераціей и федераціей были Нидерланды послѣ освобожденія отъ власти Испаніи и до завоеванія Франціей. Общей арміи у конфедеративной власти нѣтъ, но всѣ государства, на основаніи договора, обязаны выставлять опредѣленный контингентъ вооруженныхъ людей. Такъ германскій союзъ располагалъ арміею въ 600000 тыс. чел.; однако, его военное значеніе было совершенно ничтожно, такъ какъ собрать эту армію не было никакой возможности. Литературу см. Союзное государство.

В. В—въ.

Союзъ доблести—см. Тугендбундъ.

Союзъ писателей—см. Союзъ взаимопомощи рус. писателей.

Союзъ священный (La Sainte Alliance).—По низверженіи Наполеона и возстановленіи всеевропейскаго мира въ средѣ державъ, считавшихъ себя вполнѣ удовлетворенными распредѣленіемъ «вознагражденій» на вѣнскомъ конгрессѣ, возникло и укрѣпилось стремленіе къ сохраненію установленнаго международнаго порядка, при чемъ средствомъ для этого представлялся постоянный С. государей и періодическій созывъ конгрессовъ. Но такъ какъ этому порядку могли грозить національныя и революціонныя движенія въ средѣ народовъ, добивающихся новыхъ болѣе свободныхъ формъ политическаго существованія, то такое стремленіе быстро получило реакціонный характеръ. Лозунгомъ С., получившаго названіе «С. священнаго», былъ легитимизмъ. Иниціаторомъ его явился императоръ Александръ I, хотя онъ при составленіи акта священнаго С. еще считалъ возможнымъ покровительствовать либерализму и даровать конституцію Царству Польскому. Мысль о С. зародилась у него, съ одной стороны, подъ вліяніемъ идеи—стать миротворцемъ Европы путемъ созданія такого С., который устранилъ-бы даже возможность военныхъ столкновеній между государствами, а съ другой—подъ вліяніемъ мистическаго настроенія, овладѣвшаго имъ. Послѣднимъ объясняется и странность самой редакціи союзнаго договора, не похожаго ни по формѣ своей, ни по содержанію на международные трактаты, что заставляло многихъ спеціалистовъ международнаго права видѣть въ немъ лишь простую декларацію подписавшихъ его монарховъ. «Во имя Пресвятой и Нераздѣльной Троицы, гласилъ документъ, Ихъ Величества..., восчувствовавъ внутреннее убѣжденіе въ томъ, сколь необходимо предлежащій державамъ образъ взаимныхъ отношеній подчинить высокимъ истинамъ, внушаемымъ закономъ Бога Спасителя, объявляютъ торжественно, что предметъ настоящаго акта есть открыть передъ лицемъ вселенныя ихъ непоколебимую рѣшимость.... руководствоваться.... заповѣдями сея святыя вѣры, заповѣдями любви, правды и мира.... На семъ основаніи... I. соотвѣтственно словамъ священныхъ писаній, повелѣвающихъ всѣмъ людямъ быть братьями, договаривающіеся монархи пребудутъ соединены узами дѣйствительнаго и неразрывнаго братства и, почитая себя какъ-бы единоземцами, они во всякомъ случаѣ и во всякомъ мѣстѣ станутъ подавать другъ другу пособіе, подкрѣпленіе и помощь; въ отношеніи-же къ подданнымъ и

Digitized by Google

войскамъ своимъ они, какъ отцы семействъ, будутъ управлять ими въ томъ же духѣ братства.... II. Единое преобладающее правило да будетъ...: приносить другъ другу услуги, оказывать взаимное доброжелательство и любовь, почитать всѣмъ себя какъ-бы членами единаго народа христіанскаго, поелику союзные государи почитаютъ себя аки поставленными отъ Провидѣнія для управленія единаго семейства отраслями... исповѣдуя такимъ образомъ, что Самодержецъ народа христіанскаго... не иной подлинно есть, какъ Тотъ, кому собственно принадлежитъ держава, поелику въ немъ единомъ обрѣтаются сокровища любви, вѣдѣнія и премудрости безконечныя....». Подписанный 26 (14) сентября 1815 г. тремя монархами — австрійскимъ, прусскимъ и русскимъ, онъ вначалѣ въ двухъ первыхъ не вызывалъ ничего кромѣ непріязненнаго къ себѣ отношенія. По словамъ Меттерниха, также вначалѣ подозрительно отнесшагося къ священному С., эта «затѣя», долженствовавшая «даже по мысли своего виновника быть лишь простой моральной манифестаціей, въ глазахъ другихъ двухъ государей, давшихъ свои подписи, не имѣла и такого значенія»: впослѣдствіи «однѣ партіи, враждебныя государямъ, лишь и ссылались на этотъ актъ, пользуясь имъ, какъ оружіемъ, для того, чтобы набросить тѣнь подозрѣнія и клеветы на самыя чистыя намѣренія своихъ противниковъ». Тотъ же Меттернихъ увѣряетъ въ своихъ мемуарахъ, что «священный С. вовсе не былъ основанъ для того, чтобы ограничивать права народовъ и благопріятствовать абсолютизму и тираніи въ какомъ-бы то ни было видѣ. Этотъ С. былъ единственно выраженіемъ мистическихъ стремленій имп. Александра и приложеніемъ къ политикѣ принциповъ христіанства. Мысль о священномъ С. возникла изъ смѣси либеральныхъ идей, религіозныхъ и политическихъ». Впослѣдствіи, однако, Меттернихъ измѣнилъ свое мнѣніе объ «пустомъ и трескучемъ документѣ» и очень искусно пользовался священнымъ С. для своихъ реакціонныхъ цѣлей. Содержаніе этого акта было въ высшей степени неопредѣленно и растяжимо и практическіе выводы изъ него можно было дѣлать самые разнообразные, общій же духъ его не противорѣчилъ, а скорѣе благопріятствовалъ реакціонному настроенію тогдашнихъ правительствъ. Не говоря уже о смѣшеніи идей, относящихся къ совершенно различнымъ категоріямъ, въ немъ религія и мораль совершенно вытѣсняютъ право и политику изъ безспорно принадлежащихъ этимъ послѣднимъ областей. Построенный на легитимномъ началѣ божественнаго происхожденія монархической власти, онъ устанавливаетъ патріархальность отношеній между государями и народами, при чемъ на первыхъ возлагается обязанность управлять въ духѣ «любви, правды и мира», а вторые должны лишь повиноваться: о правахъ народа по отношенію къ власти документъ совсѣмъ не упоминаетъ. Наконецъ, обязывая государей всегда «подавать другъ другу пособіе, подкрѣпленіе и помощь», актъ ничего не говоритъ, въ какихъ именно случаяхъ и въ какой формѣ должно осуществляться это обязательство, что давало возможность толкованія его въ томъ смыслѣ, что помощь обязательна во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда подданные будутъ оказывать неповиновеніе своимъ «законнымъ» государямъ. Это послѣднее именно и случилось. Самъ виновникъ его, Александръ I, именно такъ и началъ смотрѣть на священный С.: «Я, сказалъ онъ на веронскомъ конгрессѣ французскому уполномоченному по поводу греческаго возстанія, — покидаю дѣло Греціи потому, что усмотрѣлъ въ войнѣ грековъ революціонный признакъ времени. Что-бы ни дѣлали для того, чтобы стѣснить священный С. въ его дѣятельности и заподозрить его цѣли, я отъ него не отступлюсь. У каждаго есть право на самозащиту, и это право должны имѣть также и монархи противъ тайныхъ обществъ; я долженъ защищать религію, мораль и справедливость». При такомъ взглядѣ на борьбу христіанъ-грековъ съ мусульманами-турками, какъ на бунтъ мятежныхъ подданныхъ, исчезалъ самый христіанскій характеръ священнаго С. и имѣлось въ виду лишь подавленіе революціи, каково-бы ни было ея происхожденіе.—Все это и объясняетъ успѣхъ священнаго С.: скоро къ нему присоединились и всѣ другіе европейскіе государи и правительства, не исключая и Швейцаріи съ нѣмецкими вольными городами: не подписались подъ нимъ только англійскій принцъ-регентъ и папа, что не мѣшало имъ въ своей политикѣ руководствоваться тѣми же принципами; турецкій султанъ не былъ принятъ въ члены С., какъ государь не-христіанскій.—Знаменуя собою характеръ эпохи, священный С. являлся главнымъ органомъ общеевропейской реакціи противъ либеральныхъ стремленій. Практическое значеніе его выразилось въ постановленіяхъ цѣлаго ряда конгрессовъ (ахенскаго, троппауссскаго; лайбахскаго и веронскаго; см. эти слова), на которыхъ вполнѣ выработался принципъ вмѣшательства во внутреннія дѣла другихъ государствъ съ цѣлью насильственнаго подавленія всѣхъ національныхъ и революціонныхъ движеній и поддержанія существующаго строя съ его абсолютистическими и клерикально-аристократическими тенденціями. Но уже къ концу двадцатыхъ годовъ священный С. началъ разлагаться, на что повліяло, съ одной стороны, отступленіе отъ принциповъ этого С. со стороны Англіи, интересы которой въ это время весьма сильно противорѣчили политикѣ священнаго С. какъ въ дѣлѣ распри испанско-американскихъ колоній съ ихъ метрополіей, такъ и въ отношеніи къ все еще продолжавшемуся греческому возстанію, съ другой — высвобожденіе преемника Александра I изъ-подъ вліянія Меттерниха и разъединеніе интересовъ Россіи и Австріи по отношенію Турціи. Низверженіе легитимной монархіи во Франціи въ 1830 г. и взрывъ революцій въ Бельгіи и Варшавѣ заставили Австрію, Россію и Пруссію вернуться къ традиціямъ священнаго С., что выразилось, между прочимъ, въ рѣшеніяхъ, принятыхъ на мюнхенгрецскомъ съѣздѣ русскаго и австр. императоровъ и прусскаго наслѣднаго принца (1833 г.); но тѣмъ не менѣе

Digitized by Google

успѣхи іюльской и бельгійской революцій нанесли сильный ударъ принципамъ священнаго С., тѣмъ болѣе, что двѣ другія великія державы, Англія и Франція, раньше вполнѣ примыкавшія къ этимъ принципамъ въ сферѣ международныхъ отношеній (да и внутреннихъ), теперь держались иной политики, болѣе благопріятной либерализму,—политики невмѣшательства. Текстъ священнаго С. см. въ «Полномъ Собраніи Законовъ», № 25943. Французскій подлинникъ см. въ 1 ч. IV т. «Собранія трактатовъ и конвенцій, заключенныхъ Россіей съ иностранными державами» проф. Мартенса. Ср. также «Mémoires, documents et écrits divers laissés par le prince de-Metternich», т. I, стр. 210—212.

Литература. Кромѣ общихъ исторій эпохи (особенно исторій дипломатіи Флассана, Дебидура и др.) и исторій царствованія Александра I (новѣйшая біографія Шильдера), см. В. Даневскій, «Системы политическаго равновѣсія и легитимизма» (1882); Надлеръ, «Императоръ Александръ I и идея священнаго С.». *М. В—ій.*

Союзы.—*Греція.* Внѣ предѣловъ родного города древніе греки не пользовались никакими правами и не могли разсчитывать на покровительство должностныхъ лицъ чужого государства. Такая беззащитность, если и нѣсколько смягчалась тѣмъ, что всѣ чужестранцы находились подъ непосредственнымъ покровительствомъ Зевса (Ζεὺς ξένιος) и считались неприкосновенными, въ концѣ концовъ все-таки не могла не казаться ненормальной; поэтому еще въ древнія времена встрѣчаются разныя попытки устраненія этого ненормальнаго состоянія. Древнѣйшая изъ такихъ попытокъ — *частное гостепріимство*: гостепріимцы радушно принимали другъ друга на чужбинѣ, оказывали другъ другу всякое содѣйствіе и были посредниками между гостемъ и собственнымъ государствомъ. Эти частныя гостепріимныя отношенія дѣлались иногда до того тѣсными, что по наслѣдству переходили съ отца на сына. Съ расширеніемъ торговыхъ и политическихъ сношеній между отдѣльными государствами, для охраненія какъ торговыхъ, такъ и политическихъ интересовъ, было учреждено что-то въ родѣ дипломатическаго представительства, стоящее, однако, въ тѣсной связи съ освященнымъ древностью правомъ гостепріимства: знатные граждане иностраннаго государства назначались *государственными гостепріимцами или проксенами* (см. Проксенъ, Проксенія), приблизительно съ функціями нашихъ консуловъ. Съ теченіемъ времени, чтобы упрочить мирныя сношенія, стали заключать *мирные договоры*, обыкновенно на опредѣленный (преимущественно долголѣтній) срокъ. *Торговые договоры* заключались несравненно рѣже политическихъ. Въ Греціи существовала полнѣйшая свобода торговли, ограниченная лишь торговыми пошлинами; греческія государства поэтому въ особыхъ договорахъ не нуждались; договоры заключались лишь при особыхъ обстоятельствахъ; напр., послѣ возстанія 363 г., жители острова Кеоса должны были заключить съ аѳинянами договоръ, по которому кеосцы могли вывозить сурикъ исключительно въ Аѳины. Главнымъ же образомъ сюда относятся такъ назыв. σύμβολα или συμβολαί, т. е. договоры между двумя государствами, по которымъ въ дѣлахъ торговыхъ обвиняемые судились въ своихъ государствахъ и по своимъ законамъ; такого рода процессы назывались δίκαι ἀπὸ συμβόλων. Гораздо важнѣе, разнообразнѣе и распространеннѣе были *политическіе договоры*. Первоначально они не имѣли характера большихъ, хорошо организованныхъ конфедерацій или союзовъ въ тѣсномъ смыслѣ слова (какъ напр. С. лакедемонскій, аѳинскіе морскіе и т. д.), а напротивъ носили характеръ простыхъ *дружественныхъ С.* (φιλία). Если такія государства, находящіяся въ дружественныхъ отношеніяхъ, обязывались подавать другъ другу помощь въ случаѣ войны, то изъ этихъ филій образовались *С. военные*. Теоретически военные С. дѣлились на *С. исключительно оборонительные (эпимахіи)* и *С. какъ оборонительные, такъ и наступательные, въ особенности же наступательные (симмахіи)*; однако, на практикѣ и тѣ, и другіе обыкновенно назывались симмахіями. Условія, на которыхъ заключались такіе военные С., явствуютъ уже изъ самыхъ названій. Отдѣльные члены симмахій не имѣли права самостоятельно начинать войну; въ противномъ случаѣ остальные члены союза не были обязаны подавать имъ помощь. Если же договоры главнымъ образомъ имѣли въ виду цѣли религіозныя, а именно общее почитаніе какого-нибудь божества, защиту его храма и сокровищъ, обозначеніе общихъ жертвоприношеній и празднествъ въ честь даннаго божества и наказаніе святотатцевъ, то такого рода С. назывались *амфиктіоніями* (см.). Къ числу важнѣйшихъ амфиктіоній принадлежатъ дельфійская (пилейско-дельфійская) и делосская, а также калаврійская, онхестская и др.

С.—въ тѣсномъ смыслѣ слова—распадаются на три категоріи: А: *племенные С.* (κοινά), В: *гегемоніи*, С: *федеративные С.*

А. *Племенные С.* (κοινά, κοινόν), т. е. территоріальныя коалиціи, заключенныя одноплеменными жителями какой-нибудь небольшой территоріи; побудительныя причины и здѣсь были, главнымъ образомъ, военныя. Важнѣйшіе: 1) *ѳессалійскій* (см. Ѳессалія). Ѳессалія распадалась на цѣлый рядъ отдѣльныхъ, самостоятельныхъ политій, т. е. городовъ съ подвластными имъ окрестными мѣстностями. Въ каждой изъ политій царствовали собственные тиранны. Ѳессалія такимъ образомъ представляла собою непрочное соединеніе самостоятельныхъ общинъ, безъ общей организаціи и безъ тѣсной внутренней связи. Однако, господствующая аристократія нуждалась въ помощи на случай возстанія крѣпостныхъ крестьянъ (пенестовъ). Вслѣдствіе этого образовались четыре крупныхъ областныхъ С. (тетрады): Гестіэотида, Ѳессаліотида, Пелагіотида и Фтіотида. Эти 4 тетрады образовали общій ѳессалійскій С., во главѣ котораго стоялъ высшій чиновникъ (ταγός, тагъ), выбираемый изъ аристократическихъ родовъ; тагу принадлежало главное начальство на войнѣ.

Digitized by Google

Послѣ греко-персидскихъ войнъ лакедемоняне вторглись въ Ѳессалію, низвергли всѣ тиранніи и ввели во всей странѣ олигархическій строй правленія. Должность тага была упразднена. Олигархическія правленія отдѣльныхъ городовъ объединились подъ видомъ племенного С. (κοινόν) и имѣли общія монеты; во время войны, впрочемъ, отдѣльные города имѣли своихъ собственныхъ предводителей (Ѳукидидъ, II, 22, 3). Въ IV в. въ ѳессалійскихъ городахъ опять являются тиранны, изъ которыхъ бо́льшей извѣстностью пользуются ферейскіе: Ликофронъ, Іазонъ и Александръ, которые одинъ за другимъ постарались подчинить своей власти всю Ѳессалію. Однако, власть ферейскихъ тирановъ была уничтожена въ 364 г. при помощи Пелопида. Ѳессалійцы возстановили τὸ κοινὸν τῶν Θετταλῶν, но не въ прежнемъ видѣ, а реорганизовали его по примѣру беотійскаго С.: во главѣ союза стоялъ ἄρχων, военными же отрядами предводительствовали 4 полемарха, соотвѣтственно числу четырехъ тетрадъ. Возобновленная попытка ферейскихъ тирановъ овладѣть Ѳессаліей дала Филиппу II македонскому поводъ вмѣшаться въ ѳессалійскія дѣла. Онъ изгналъ тирановъ, учредилъ во всѣхъ городахъ декадархіи (правленія десяти мужей), а во главѣ каждой тетрады стоялъ тетрархъ. Въ 196 г. римляне освободили ѳессалійцевъ отъ македонскаго владычества. Ѳессалійцы опять возстановили свой С. (κοινόν), но реорганизовали его по примѣру С. ахейскаго и этолійскаго. Главная исполнительная власть, какъ въ административномъ, такъ и въ военномъ отношеніи, находилась въ рукахъ стратега; помощникъ его назывался гиппархомъ; письменными дѣлами завѣдывалъ секретарь (γραμματεύς); члены союзнаго совѣта назывались синедрами; совѣтъ собирался въ городѣ Ларисса. Въ отдѣльныхъ городахъ мы встрѣчаемъ коллегіи, изъ 5—7 таговъ; таги были представителями исполнительной власти и предсѣдательствовали также въ народномъ собраніи. 2) *Магнезійскій* (τὸ κοινὸν τῶν Μαγνήτων) существовалъ съ 196 г. до Р. Хр., когда Фламининъ отдѣлилъ полу-овъ Магнезію отъ Ѳессаліи. Учрежденія С. не отличались отъ вышеизложенныхъ учрежденій послѣдняго періода ѳессалійскаго С. 3) *Эпирскій* (см. Эпиръ). Жители Эпира дѣлились на 14 племенъ. Изъ нихъ самыми могущественными были племена ѳеспротовъ, хаоновъ и молоссовъ, которыя одно за другимъ имѣли гегемонію надъ остальными племенами. Въ IV стол. гегемонія находилась въ рукахъ молосскихъ царей, власть которыхъ, впрочемъ, была нѣсколько ограничена. Въ 30-хъ годахъ III стол. до Р. Хр. съ отмѣненіемъ царской власти у молоссовъ прекратилась и ихъ гегемонія надъ эпирскимъ С. Вслѣдствіе этого С. былъ реорганизованъ и получилъ вполнѣ демократическій характеръ. Учрежденія его также походили на вышеизложенныя послѣдняго періода ѳессалійскаго С.: и здѣсь верховная власть была въ рукахъ ежегодно избираемыхъ сановниковъ: стратега, гимнарха, секретаря и членовъ συνέδριον и ἐκκλησία. Въ 167 г. до Р. Хр. Эпирскій С. былъ расторгнутъ римлянами. 4) *Акарнанскій* (κοινὸν τῶν Ἀκαρνάνων). Въ V стол. акарнанскій С., повидимому, еще не покоился на особенно прочныхъ основаніяхъ — только начиная съ IV стол. мы встрѣчаемъ болѣе стройную и прочную организацію. Центромъ С. сдѣлался городъ Стратъ (Στρατος), гдѣ и происходили собранія членовъ союза; члены союза пользовались общими союзными монетами. Въ 375 г. они присоединились ко второму аѳинскому морскому С., затѣмъ попеременно были подвластны то македонянамъ, то эпиротамъ, то этолійцамъ, пока, наконецъ, въ 221 г. имъ не удалось освободиться отъ этолійцевъ и возстановить союзъ. Верховная власть находилась въ рукахъ стратега, секретаря и совѣта (βουλή); эпонимнымъ же магистратомъ считался жрецъ ἱεράπολος τῷ Ἀπόλλωνι τῷ Ἀκτίῳ. 5) *Фокидскій* (κοινὸν τῶν Φωκέων). Исторія этого С. тѣсно связана съ исторіей дельфійскаго храма (см. Дельфы). Фокидскій С. требовалъ, чтобы управленіе храмомъ было предоставлено ему, между тѣмъ какъ дельфійцы, которые прежде также состояли членами этого С., отстаивали за собою это право. Изъ возникшихъ вслѣдствіе этого такъ назыв. священныхъ войнъ, въ которыя вмѣшивались аѳиняне и лакедемоняне со своими союзниками, знаменитѣйшая такъ назыв. третья священная война. Царь македонскій Филиппъ II, призванный ѳиванцами, отнялъ у фокидцевъ Дельфы и разрушилъ всѣ города фокидскаго С. Впослѣдствіи фокидцы присоединились къ этолійскому С. Важнѣйшій чиновникъ и здѣсь стратегъ, помощникъ же его, соотвѣтствующій вышеупомянутому гиппарху, назывался также стратегомъ; во время третьей священной войны мы встрѣчаемъ даже третьяго стратега. Казною завѣдывалъ особый казначей (ταμίας). Отдѣльные города С. пользовались полнѣйшей автономіей, имѣли своихъ эпонимныхъ магистратовъ (ἄρχων), свои совѣты (συνέδριον) и народныя собранія (ἐκκλησία), своего секретаря и т. д. 6) *Локридскіе*. О *западныхъ* (озольскихъ) локрахъ мы точныхъ свѣдѣній не имѣемъ, но существованіе С. отрицать нельзя. *Восточные* (опунтскіе) локры уже въ V столѣтіи образовали особый союзъ, центромъ котораго служилъ городъ Опунтъ. Во главѣ союза находились важнѣйшій магистратъ ἀρχός или προστάτας и совѣтъ изъ 1000 членовъ. 7) *Аркадскій*. Онъ былъ основанъ послѣ битвы при Левктрахъ (371). Центромъ С. сдѣлался вновь выстроенный городъ Мегалополь. Верховная власть С. воплощалась въ общемъ собраніи такъ назыв. десяти тысячъ (μύριοι), текущія же дѣла входили въ кругъ дѣятельности совѣта (βουλή). Важнѣйшимъ изъ должностныхъ лицъ былъ стратегъ. 8) *Критскій*. Въ концѣ III и началѣ II стол. мы встрѣчаемъ на о-вѣ Критѣ С. (κοινὸν τῶν Κρηταίων), центромъ котораго попеременно служили города Кносъ и Гортина; у союза было общее судилище и общія союзныя монеты. С. существовалъ также въ періодъ римскаго владычества. 9) *Малоазіатскіе*. а) κοινὸν τῶν Ἰώνων. Первоначально это былъ союзъ 12—13 іонійскихъ городовъ на западномъ берегу Малой Азіи; центромъ слу-

Digitized by Google

жилъ храмъ Паніонія вблизи мыса Микале. При основаніи этого С. имѣли въ виду цѣли чисто религіозныя; только со временъ Лисимаха союзъ получилъ характеръ политическаго С. На общія собранія изъ каждаго города посылались особые депутаты (βουλευταί). b) *Эолійскіе* города образовали такой же С.; священнымъ центромъ служилъ городъ Иліонъ; депутаты назывались синедрами. c) *Дорійское шестиградіе* (ἑξάπολις), состоящее изъ городовъ Галикарнасса и Книда, о-ва Коса и 3 городовъ на о-вѣ Родосѣ: Камира, Линдоса и Іалиса. Священнымъ центромъ служило святилище тріопскаго Аполлона около Книда. Галикарнассъ, впрочемъ, впослѣдствіи былъ исключенъ изъ этого С.

B. *Гегемоніи*, т. е. такіе С., въ которыхъ не всѣ члены были равноправны между собою, а должны были повиноваться тому изъ союзныхъ государствъ, которое владѣло наибольшимъ политическимъ могуществомъ. Такихъ гегемоній въ Греціи всего было 4: лакедемонскій С. — такъ наз. спартанская гегемонія; первый аттическій морской С.—такъ наз. делосско-аттическій С.; второй аттическій морской С.; беотійскій С.—такъ наз. ѳиванская гегемонія. 1) *Лакедемонскій С.* или *спартанская гегемонія* (см. Греція). Въ составъ его входили всѣ государства въ Пелопоннесѣ, исключая только Аргоса и ахейскихъ городовъ; возникъ около второй половины VI стол. до Р. Хр. Во время греко-персидскихъ войнъ вліяніе Спарты распространилось также и на остальную Грецію. Однако, делосско-аттическій С. положилъ конецъ этому внѣ-пелопоннесскому вліянію; и если по окончаніи пелопоннесской войны Спарта на нѣкоторое время опять возстановила свое прежнее могущество, то не на долго: второй аттическій морской С. лишилъ Спарту всѣхъ внѣ-пелопоннесскихъ союзниковъ, а ѳиванцы вскорѣ послѣ того (362 г., битва при Мантинеѣ) совершенно уничтожили спартанскую гегемонію. Что касается устройства этого С., то слѣдуетъ исключить отношенія С. ко внѣ-пелопоннесскимъ союзникамъ, такъ какъ послѣдніе de facto никакими правами не пользовались. Что-же касается отношеній спартанцевъ къ своимъ союзникамъ въ Пелопоннесѣ, то нужно строго различать теорію отъ практики. Теоретически всѣ члены С. пользовались безусловной автономіей; они посылали въ союзный совѣтъ своихъ представителей и принимали дѣятельное участіе въ обсужденіи и рѣшеніи всѣхъ дѣлъ; они могли не соглашаться съ мнѣніями Спарты и отказывать имъ въ помощи; междоусобныя войны между членами С. теоретически не дозволялись, такъ какъ всѣ спорные вопросы подлежали рѣшенію третейскаго суда третьяго какого-нибудь союзнаго государства; во время общихъ войнъ они должны были ставить въ союзное войско опредѣленное число гоплитовъ и имѣли своихъ стратеговъ; главнокомандующими-же считались спартанскіе цари; податей они никакихъ не платили; военныя издержки распредѣлялись между членами союза и т. д. На самомъ же дѣлѣ теорія это нисколько не соблюдалась. Спартанцы не обращали никакого вниманія на обѣщанную автономію, вмѣшивались во внутреннія дѣла и учреждали повсюду олигархіи. Общія засѣданія союзнаго совѣта созывались болѣе для виду, такъ какъ — не говоря о томъ, что спартанцы чрезвычайно часто предпринимали разныя дѣла безъ предварительнаго совѣщанія съ союзниками — распредѣленіе голосовъ было весьма несправедливое, ибо всѣ государства имѣли всего только по одному голосу каждое, а такъ такъ неважныхъ государствъ было конечно бо́льшее количество и Спартѣ притомъ не трудно было привлечь ихъ на свою сторону, дѣла же рѣшались по большинству голосовъ, то собранія эти были простою формальностью; междоусобныя войны между членами С. нерѣдко упоминаются; спартанцы обыкновенно сами нормировали контингенты отдѣльныхъ членовъ; стратеги союзниковъ никакой роли не играли, такъ какъ Спарта въ отдѣльные города посылала своихъ ксенаговъ (т. е. предводителей наемныхъ войскъ, ξενατοί), которые командовали этими отрядами до соединенія со спартанскими войсками; нѣкоторое время они даже брали дань со своихъ союзниковъ и т. д. 2) *Первый аттическій морской С.* или *делосско-аттическій С.* (см. Греція, стр. 644 сл., гдѣ исторія и учрежденія этого союза вкратцѣ изложены). Союзъ этотъ былъ основанъ для защиты отъ персовъ. Первоначально всѣ члены союза были совершенно равноправны, впослѣдствіи же они мало по малу превратились въ подданныхъ. Точно также и взносы въ союзную казну первоначально были добровольные, впослѣдствіи же стали называться данью (φόρος), которую союзники обязаны были платить ежегодно. Для большаго удобства сбора всѣ союзническія области были раздѣлены на 5 округовъ (также φόροι): островной, іонійскій, геллеспонтскій, ѳракійскій и карійскій; карійскій впослѣдствіи былъ соединенъ съ іонійскимъ. Аѳиняне вмѣшивались во внутреннія дѣла союзниковъ, учреждали повсюду демократіи и лишали даже союзниковъ права собственнаго суда во всѣхъ болѣе важныхъ случаяхъ. 3) *Второй аттическій морской С.* Еще въ 395 г. послѣ битвы при о-вѣ Книдѣ аѳиняне попытались возстановить свой первый союзъ. Попытка увѣнчалась успѣхомъ. Устройство этого возобновленнаго С. не отличалось отъ перваго; въ важнѣйшихъ городахъ были помѣщены аѳинскіе гарнизоны; дань была замѣнена портовой 5%-ой пошлиной со всѣхъ товаровъ, которая взималась еще въ послѣдніе годы перваго С.; судебныя компетенціи были опять ограничены и т. д. Однако, уже въ 387 г. такъ наз. царскій или Анталкидовъ миръ положилъ конецъ этому С. (см. Греція, стр. 646), провозгласивъ полную автономію всѣхъ греческихъ общинъ. Только Хіосъ, Митилена, Меѳимна и Византія остались вѣрными аѳинянамъ и заключили съ ними симмахію, при чемъ аѳиняне гарантировали имъ автономію на основаніи царскаго мира. Эти возобновленные союзные договоры — къ упомянутымъ присоединились еще Родосъ и Ѳивы — повели, наконецъ, въ 377 г.

Digitized by Google

къ основанію такъ наз. *второго морского С.* Это не былъ уже національный эллинскій С., основанный противъ общаго врага—варвара; онъ былъ направленъ противъ Спарты и былъ основанъ согласно постановленіямъ Анталкидова мира, на основаніи котораго малоазіатскіе греки предоставлялись персидскому царю, членами же С. могли сдѣлаться и варвары. Члены второго С. не могли считаться подданными, а пользовались безусловной автономіей и назывались союзниками (σύμμαχοι). Аѳиняне не имѣли права вмѣшиваться во внутреннія дѣла союзниковъ и не имѣли права пріобрѣтать ни общественнаго, ни частнаго недвижимаго имущества въ союзныхъ территоріяхъ. На военныя надобности впослѣдствіи платились такъ наз. денежные взносы (συντάξεις). Общими дѣлами завѣдывали не аѳиняне, а союзный совѣтъ (συνέδριον), въ которомъ участвовали делегаты всѣхъ союзныхъ городовъ (по одному изъ каждаго города); засѣданія совѣта бывали въ Аѳинахъ, но аѳиняне сами делегата не имѣли. Вѣдѣнію союзнаго совѣта подлежали всѣ дѣла, относящіяся къ войнѣ и миру, къ договорамъ съ остальными государствами, къ распоряженію денежными взносами, къ нарушенію договоровъ и т. д. Аѳиняне имѣли гегемонію, главное начальство надъ союзными войсками въ военное время и завѣдывали дипломатическими сношеніями съ другими государствами, не входившими въ составъ С. Хорошія стороны организаціи союза и удачныя дѣйствія аѳинскихъ вождей Хабрія и Тимоѳея много способствовали увеличенію числа союзниковъ, которыхъ въ 374 г. насчитывалось около 60, а въ 357 г. около 75. Аѳиняне, такимъ образомъ, опять заняли положеніе господствующей державы на Эгейскомъ морѣ. Однако, многократныя нарушенія постановленій союзныхъ договоровъ повели, наконецъ, къ такъ наз. союзнической войнѣ (357—355), кончившейся тѣмъ, что аѳиняне лишились бо́льшаго числа своихъ союзниковъ. Битва при Херонеѣ (338) нанесла послѣдній ударъ существованію второго морского С. 4) *Беотійскій С. или ѳиванская гегемонія.* Беотійскій С. первоначально могъ скорѣе называться племеннымъ С., нежели гегемоніей. Однако, ѳиваняе уже рано начали обнаруживать претензіи на гегемонію, а къ концу VI в. дѣйствительно добились ея. Только платейцы не признавали ѳиванской гегемоніи. Благополучный исходъ греко-персидскихъ войнъ лишилъ ѳивянъ гегемоніи надъ Беотіей; однако, въ 458—7 гг. она была опять возстановлена благодаря содѣйствію лакедемонянъ. Во время пелопонесской войны Беотія находилась на сторонѣ лакедемонянъ. По окончаніи же этой войны, крайнее высокомѣріе и многочисленныя притѣсненія лакедемонянъ побудили ѳивянъ присоединиться къ аѳинянамъ, съ которыми они въ 395 г. заключили С. противъ лакедемонянъ. Къ этому С. вскорѣ послѣ того присоединились Коринѳъ, Аргосъ и др. государства. Анталкидовъ миръ положилъ конецъ и ѳиванской гегемоніи (387): всѣ члены С. сдѣлались самостоятельными. Въ 383 г. лакедемоняне заняли ѳиванскую крѣпость Кадмею и включили Ѳивы въ пелопон. С. Въ 379 г. Ѳивы были опять освобождены, беотійскій С. вскорѣ послѣ того опять возстановленъ и начинается самый блестящій періодъ въ исторіи этого С. При содѣйствіи Эпаминонда и Пелопида Ѳивы сдѣлались важнѣйшимъ государствомъ Греціи, и число союзниковъ все болѣе и болѣе увеличивалось. Однако, гегемонія эта продолжалась не особенно долго. По смерти Пелопида (364) и Эпаминонда (362) Ѳивы чрезвычайно быстро упали съ высоты, на которую ихъ поднялъ въ особенности Эпаминондъ. Такъ наз. фокійская или третья священная война еще болѣе подорвала силы Беотіи. Въ 338 г. послѣ битвы при Херонеѣ Филиппъ II окончательно уничтожилъ С., а при Александрѣ Великомъ Ѳивы были даже разрушены въ наказаніе за то, что возстали противъ него. С., впрочемъ, вскорѣ былъ опять возстановленъ, но влачилъ съ тѣхъ поръ довольно жалкое существованіе. Ѳивы, правда, въ 316 г. опять воскресли и стали во главѣ С., однако, С. уже болѣе самостоятельной роли не игралъ, такъ какъ онъ попеременно находился въ рукахъ то ахейскаго С., то этолійскаго С., то македонянъ. Въ 146 г. римляне опять уничтожили С., но нашли возможнымъ вскорѣ послѣ того возобновить его. Устройство С. даже въ эпоху наибольшаго могущества покоилось на непрочныхъ началахъ. Даже Эпаминондъ не съумѣлъ сплотить въ одно цѣлое съ Ѳивами второстепенные города Беотіи и органически связать ихъ съ гегемономъ. О составѣ С. даютъ цѣнныя указанія многочисленныя беотійскія надписи и монеты. Въ первой половинѣ VI в. встрѣчаются общія союзныя монеты, во второй-же половинѣ VI в. встрѣчаются инициалы 7 городовъ, въ которыхъ слѣдуетъ видѣть древнѣйшій составъ С. Объ учрежденіяхъ этого древнѣйшаго періода ничего неизвѣстно. Сакральными центрами служили Онхестъ и Коронея; въ послѣднемъ городѣ праздновались Πανβοιώτια (общій праздникъ беотійскаго С.). Въ V в. опять встрѣчаются общія монеты, которыя чеканились исключительно въ Ѳивахъ. Изъ числа прежнихъ членовъ нѣкоторые выбыли, но такъ какъ ихъ замѣстили другіе, то и теперь мы встрѣчаемъ 7 городовъ; остальные (менѣе важные) города также принимали участіе въ С., однако, не самостоятельно, а въ качествѣ подданныхъ одного изъ 7 городовъ. Во главѣ С. находились беотархи (см.); число ихъ нисколько не колебалось, а соотвѣтствовало числу 7 городовъ. Верховная же власть С. воплощалась въ союзномъ совѣтѣ (βουλή); подробности о составѣ и компетенціяхъ этого совѣта неизвѣстны. Послѣ Анталкидова мира опять всѣ города чеканили свои монеты, стало быть были совершенно самостоятельны. Во времена ѳиванской гегемоніи мы встрѣчаемъ въ Беотіи демократическій строй правленія и упраздненіе самостоятельности отдѣльныхъ городовъ: опять въ Ѳивахъ чеканились общія монеты, опять избирались 7 беотарховъ, опять дѣлами С. завѣдывало общее союзное собраніе, которое теперь, впрочемъ, называлось δῆμος или κοινὸν τῶν Βοιωτῶν, которое выбирало должностныхъ

Digitized by Google

лицъ (кромѣ беотарховъ, еще гиппарха, секретарей, прорицателя и архонта, по которому датировались декреты), опредѣляло о мирѣ и войнѣ, заключало С. и договоры, назначало проксеновъ, рѣшало споры между союзными городами и т. д. Въ эллинистическія времена первую роль началъ играть вышеупомянутый архонтъ.

С. *Федеративные С.* Ихъ было въ Греціи три: 1) *Этолійскій С.* (см. Этолія и Греція, стр. 648 сл., τὸ κοινὸν τῶν Αἰτωλῶν). Всѣ члены С. назывались этолійцами, имѣли доступъ къ союзнымъ собраніямъ и магистратурамъ, общаго президента, общіе законы, монеты, мѣры и вѣсы; относительно внутренней политики всѣ члены были совершенно самостоятельны. Однако, федерат. начала этолійцами не соблюдались такъ строго, какъ это дѣлали ихъ конкурренты—ахейцы. Этолійцы нерѣдко вмѣшивались во внутреннія дѣла союзниковъ и всячески старались добиться первенства. Отъ *должностныхъ лицъ* не требовалось ни опредѣленнаго ценза, ни знатнаго происхожденія. Выборы происходили ежегодно осенью въ союзномъ собраніи. Важнѣйшимъ чиновникомъ считался стратегъ, который исправлялъ должность президента С. и по имени котораго датировались государственные документы; стратегъ былъ не только главнокомандующимъ союзныхъ войскъ, но также предсѣдателемъ въ союзномъ собраніи, при чемъ власть его была ограничена лишь въ томъ отношеніи, что когда обсуждался вопросъ о войнѣ, онъ своего собственнаго мнѣнія высказывать не могъ; ему поручалось выполненіе постановленій союзнаго собранія; онъ выбирался только на одинъ годъ, но черезъ нѣкоторое время могъ опять занимать эту должность. Вторымъ лицомъ былъ гиппархъ, который былъ помощникомъ стратега не только на войнѣ, гдѣ онъ командовалъ конницею, но и въ мирное время, и при случаѣ даже заступалъ его мѣсто. Верховная власть С. воплощалась въ общемъ *союзномъ собраніи*, къ которому имѣли доступъ всѣ члены С.; собранія происходили ежегодно въ г. Ѳермонѣ, но въ случаѣ надобности созывались и чрезвычайныя собранія, которыя могли происходить въ любомъ городѣ. Союзнымъ собраніемъ рѣшались всѣ важнѣйшія дѣла, напр. вопросы внѣшней политики (объявленіе, заключеніе мира и договоровъ, дарованіе гражданства и т. д.), выборы должностныхъ лицъ и т. п. *Союзный совѣтъ* (συνέδριον или βουλή) состоялъ изъ депутатовъ всѣхъ союзныхъ городовъ. Опредѣленнаго числа депутатовъ не было, такъ какъ это зависѣло отъ усиленія или ослабленія С., притомъ число депутатовъ каждаго города соотвѣтствовало значенію города и числу его жителей. Въ совѣтѣ предсѣдательствовали два простата (προστάται). Здѣсь главнымъ образомъ подготовлялись и предварительно обсуждались всѣ вопросы и дѣла, предлагавшіяся на рѣшенія союзнаго собранія, вслѣдствіе чего иностранныя государства обыкновенно вели переговоры съ совѣтомъ. Совѣтъ, снабженный административными и судебными полномочіями, рѣшалъ, далѣе, текущія дѣла, заботился о приведеніи въ исполненіе постановленій союзнаго собранія и имѣлъ верховное судопроизводство во всѣхъ дѣлахъ о нарушеніи правъ союзниковъ. 2) *Ахейскій С.* (см. Греція, стр. 648 сл. и Ахея, гдѣ сообщена политическая исторія С.) былъ основанъ на еще болѣе строгихъ федеративныхъ началахъ. Всѣ члены С. назывались Ἀχαιοί, имѣли общихъ союзныхъ чиновниковъ, общее собраніе, общіе законы, общую (эгинскую) систему монетъ, мѣръ и вѣсовъ; относительно внутренняго управленія пользовались несравненно большей свободой, нежели члены этолійскаго С.—такъ напр. каждый городъ чеканилъ свои монеты и имѣлъ право возлѣ типа С. помѣщать еще имя собственнаго города и мѣстные символы, имѣлъ своихъ чиновниковъ, свое частное право и т. д. Выборы должностныхъ лицъ: стратега, адмирала (навмарха) и др. происходили ежегодно въ весеннемъ собраніи; и здѣсь для занятія должности не требовалось ни опредѣленнаго ценза, ни знатнаго происхожденія; вторичное избраніе не допускалось только относительно стратега, и то только въ слѣдующемъ году; однако, встрѣчаются и случаи вторичнаго исполненія этой должности. Верховная власть и здѣсь находилась въ рукахъ *союзнаго собранія*, къ которому имѣли доступъ всѣ члены С. по достиженіи 30-лѣтняго возраста. Собранія происходили два раза въ годъ, весною и осенью, въ городѣ Эгіонѣ; чрезвычайныя же собранія могли состояться, по мѣрѣ надобности, въ любое время, въ любомъ городѣ. Что касается депутатовъ, то не обращали вниманія на значеніе и величину города: у каждаго города было всего только по одному голосу. Однако, вслѣдствіе крайней несправедливости такого распредѣленія голосовъ, большіе города впослѣдствіи были раздѣлены на округа и имѣли по нѣскольку голосовъ. Кругъ дѣятельности собранія не отличался отъ этолійскаго союзнаго собранія. Что же касается *союзнаго совѣта*, то о немъ ничего неизвѣстно. Функціи этолійскаго совѣта въ ахейскомъ С. исправляли 10 даміурговъ, которые вмѣстѣ со стратегомъ, приготовляли и предварительно разсматривали всѣ дѣла, подлежащія рѣшенію союзнаго собранія; даміурги, вмѣстѣ со стратегами, предсѣдательствовали въ союзномъ собраніи и помогали стратегу при приведеніи въ исполненіе рѣшеній собранія и завѣдываніи сношеніями С. съ другими государствами. 3) *С. островитянъ* (τὸ κοινὸν τῶν νησιωτῶν) образовался въ началѣ III ст. до Р. Хр. изъ членовъ делосской амфиктіоніи и находился подъ покровительствомъ Птолемеевъ. Центромъ С. служило святилище Аполлона на о-вѣ Делосѣ. Важнѣйшими должностными лицами были два несіарха (νησίαρχος), верховная-же власть находилась въ рукахъ союзнаго совѣта, состоявшаго изъ депутатовъ союзныхъ городовъ (συνέδριον, σύνεδροι). Собранія совѣта обыкновенно происходили на о-вѣ Теносѣ. Члены С. пользовались общимъ правомъ гражданства. С. прекратился въ началѣ II в. до Р. Хр.

Литература. Lécrivain y Daremberg et Saglio, «Dictionnaire des antiquités grecques et romaines» (сл. «Foedus»); Broicher, «De sociis

Digitized by Google

Lacedaemoniorum» (1867); Busolt, «Die Lacedaemonier und ihre Bundesgenossen» (1878); Stern, «Geschichte der spartanischen und thebanischen Hegemonie» (1885); Köhler, «Urkunden und Untersuchungen zur Geschichte des delisch-attischen Bundes» («Abhandlungen der Berliner Academie», 1869); Busolt, «Der II attische Bund» («Jahrb. f. klass. Philologie», Supplement, VII, 663 сл.); Schaefer, «Demosthenes und seine Zeit» (1885); Dubois, «Les ligues étolienne et achéenne» (1884); Schorn, «Geschichte Griechenlands von der Entstehung des aetolischen und achäischen Bundes» (1833); Brandstätter, «Geschichte des aetolischen Landes, Volkes und Bundes» (1844); Wilcken у Pauly-Wissowa, «Realencyclopädie» (сл. «Aitolia»); Toepffer у Pauly-Wissowa, «Achaja»; Klatt, «Forsch. z. Geschichte des achaischen Bundes» (1877); Holm, «Geschichte Griechenlands» (III, 1891); Niese, «Geschichte der griech. u. macedon. Staaten» (II, 1899). См. далѣе руководства по греческой исторіи (см. Греція) и по греческимъ государственнымъ древностямъ: Hermann-Thumser (1899—1892), Gilbert (1893), Busolt (1892), Латышевъ—пересмотрѣнное Шукаревымъ (СПб., 1897), Schomann-Lipsius (1897). *А. М. Придикъ.*

Союзы городовъ — заключались въ средніе вѣка въ западно-европейскихъ государствахъ для защиты городскихъ вольностей противъ притязаній государей, а во время господства кулачнаго права—также для охраны торговли и путей сообщенія. Таковы: ломбардскій С. городовъ, образовавшійся въ XII в. въ Италіи для борьбы съ императоромъ Фридрихомъ I (см. Италія, XIII, 551 и Ломбардія, XVII, 929); въ Германіи рейнскій С. городовъ (XXVI, 502), швабскій С. городовъ (см.), западно-прусскій С. городовъ въ XV в., образовавшійся для борьбы съ курфюрстомъ Фридрихомъ II, и, въ особенности, ганзейскій С. (см. Ганза, VIII, 83).

Союзы рабочихъ—добровольныя болѣе или менѣе долговременнаго характера организованныя соединенія наемныхъ рабочихъ, имѣющія цѣлью противодѣйствовать пониженію и содѣйствовать улучшенію соціальнаго положенія своихъ членовъ или условій труда вообще. Согласно этимъ признакамъ ихъ слѣдуетъ отличать отъ: 1) средневѣковыхъ цеховъ мастеровъ и подмастерьевъ (см. Цехи), 2) современныхъ С. мелкихъ хозяевъ (см. Синдикаты). 3) кооперативныхъ организацій самостоятельныхъ производителей (см. Артели. Кооперации, Товарищества), 4) временныхъ стачечныхъ организацій (см. Стачки) и 5) принудительныхъ организацій взаимопомощи рабочихъ, образуемыхъ въ силу требованій закона (см. ниже). Кромѣ *чистыхъ* С. рабочихъ существуютъ еще С. *смѣшаннаго* состава, которые, преслѣдуя однообразныя съ первыми цѣли, составляются не только изъ наемныхъ рабочихъ, но и изъ самостоятельныхъ хозяевъ, а иногда также изъ лицъ, вовсе не принимающихъ непосредственнаго участія въ хозяйственной дѣятельности. Въ связи съ главнѣйшими *методами*, которыми отдѣльные С. рабочихъ пользуются для достиженія своихъ цѣлей, они группируются по слѣдующимъ основнымъ *типамъ*: А. С. *простого* типа: I. *Рабочія общества взаимопомощи*, исходящія, главнымъ образомъ, изъ принципа самопомощи (selfhelp, Selbsthülfe). Они оказываютъ помощь своимъ членамъ: 1) въ *матеріальномъ* отношеніи: а) въ случаѣ болѣзни, б) въ случаѣ неспособности къ труду (инвалидности) — въ формѣ пенсій, в) въ случаѣ смерти — въ формѣ пособія, пенсіи вдовѣ до выхода замужъ и ежегоднаго пенсіона дѣтямъ до извѣстнаго возраста, г) въ случаѣ родовъ или смерти жены и д) въ чрезвычайныхъ случаяхъ (при пожарѣ, наводненіи)—въ формѣ единовременныхъ субсидій, е) при потерѣ работы «не по собственной винѣ» (во время стачекъ, локаутовъ, остановки производства, банкротства предпринимателя и пр.) —въ формѣ ежедневнаго постепенно уменьшающагося пособія, дорожныхъ денегъ, помощи при эмиграціи, непосредственнаго содѣйствія въ пріисканіи работы черезъ справочныя бюро С. и др. путемъ; 2) въ *духовномъ* отношеніи—путемъ устройства кружковъ саморазвитія, библіотекъ, читаленъ, клубовъ, профессіональныхъ школъ и пр. Тѣ изъ С. этого типа, которые ограничиваютъ свою дѣятельность одною или нѣкоторыми изъ перечисленныхъ функцій, носятъ болѣе спеціальныя названія: *больничныхъ, инвалидныхъ, похоронныхъ кассъ*, обществъ взаимопомощи *на случай безработицы, образовательныхъ* обществъ и др. II. *Рабочіе С.* въ тѣсномъ смыслѣ —С. рабочихъ одной и той же отрасли промышленности, имѣющіе цѣлью защиту интересовъ рабочихъ своей профессіи и улучшеніе своего положенія путемъ экономической и политической борьбы. Они называются также *профессіональными* и *боевыми* С. Функцій обществъ взаимопомощи эти С. не отправляютъ, и пользованіе имѣющимися у нихъ *стачечными кассами* не носитъ характера пособія безработнымъ вообще, а лишь во время стачекъ и при другихъ подобныхъ обстоятельствахъ. III. *Товарищества* рабочихъ — кооперативныя организаціи (потребительныя, производительныя, строительныя и др.), которыя основываются или а) рабочими С. (за счетъ ихъ членовъ), служа для нихъ однимъ изъ средствъ борьбы (напр., мастерскія для безработныхъ, находящія заказы у организованныхъ рабочихъ), при чемъ большинство членовъ товарищества остается по прежнему наемными рабочими, а только часть непосредственно занимается въ товариществѣ, или, б) самостоятельно рабочими, хотя и не сплоченными въ боевой С., вступившими въ товарищество ради удовлетворенія лишь нѣкоторыхъ своихъ нуждъ, а въ прочемъ остающихся наемными рабочими въ чужомъ предпріятіи; эти С. не слѣдуетъ смѣшивать съ товариществами, основываемыми для превращенія рабочихъ въ мелкихъ собственниковъ. Подробнѣе о нихъ—см. Товарищества. IV. Чисто *политическіе* С. рабочихъ, съ партійной программой. О нихъ—см. Рабочій вопросъ, Соціалъ-демократія. Б. С. *сложнаго* типа: V. англо-саксонскіе *трэдъ-юніоны* (trade-unions) —соединенія рабочихъ С. въ тѣсномъ смыслѣ съ обществами взаимопомощи, т. е. съ функ-

Digitized by Google

ціями тѣхъ и другихъ; VI. С., представляющіе *соединеніе всѣхъ* главныхъ *типовъ*. Всѣ С. рабочихъ, отправляющіе въ числѣ другихъ функцій и функціи рабочихъ С. въ тѣсномъ смыслѣ, носятъ также общее названіе *рабочихъ С.* (въ широкомъ смыслѣ).—Въ отношеніи классификаціи этихъ типовъ по *видамъ* за основаніе берутся слѣдующіе признаки: I. *профессіональный* составъ: С. рабочихъ занятыхъ а) въ обрабатывающей промышленности — С. ремесленныхъ, фабрично-заводскихъ рабочихъ, б) въ добывающей—С. углекоповъ, каменоломовъ и др., в) въ сельскомъ хозяйствѣ—С. сельскихъ рабочихъ вообще, овчаровъ и др., г) въ транспортной промышленности С. желѣзнодорожныхъ, грузчиковъ, д) въ торговлѣ. При этомъ рабочіе группируются или по а) отдѣльнымъ спеціальностямъ, напр. С. столяровъ, плотниковъ, или b) по отраслямъ промышленности, напр. С. рабочихъ по дереву; существуютъ и с) *обще-рабочіе* С., не ставящіе принадлежность къ той или иной профессіи непремѣннымъ условіемъ при принятіи въ свои члены. Съ этимъ подраздѣленіемъ находится въ тѣсной связи дѣленіе II, по степени *обученности* рабочихъ-членовъ: а) С. рабочихъ обученныхъ, искусныхъ рабочихъ, напр. наборщиковъ, граверовъ, и б) необученныхъ, мало-искусныхъ, чернорабочихъ—фабричныхъ, газовыхъ, доковыхъ и др. III. *Районъ* дѣйствія: а) С. рабочихъ домашніе, охватывающіе рабочихъ одного заведенія; б) мѣстные С., дѣйствующіе въ предѣлахъ одной административной общины: α) самостоятельные, независимые отъ центральныхъ организацій, и β) вѣтви, филіальныя отдѣленія послѣднихъ; в) національные С., дѣйствующіе въ предѣлахъ данной страны, и г) международные: α) національные С., съ вѣтвями за-границей, и β) соединенія національныхъ союзовъ различныхъ странъ. Въ связи находится дѣленіе IV, по степени *сложности* организаціи: а) простые С., не имѣющіе вѣтвей, и б) сложные—соединенія первыхъ: α) централизованныя —объединяющія болѣе мелкія организаціи, въ качествѣ несамостоятельныхъ вѣтвей, и β) федеративныя—объединяющія автономныя организаціи. V. *Полъ* участниковъ С.: мужскіе С., женскіе, смѣшаннаго состава. VI. *Правовое* положеніе: а) С. тайные, или,—въ большинствѣ случаевъ *), —незаконные, и б) явные или легальные, закономъ допускаемые и раздѣляющіеся на: 1) неоффиціальные, т. е. незаявленные администраціи, и 2) оффиціальные или зарегистрированные, пользующіеся правами юридическихъ лицъ (правомъ владѣть имуществомъ и пр.) и не пользующіеся таковыми. Въ основѣ *организаціи* С. рабочихъ лежитъ устное или письменное (уставъ, статутъ) соглашеніе, опредѣляющее весь характеръ организаціи. Главнымъ условіемъ прочности послѣдней является, кромѣ общности преслѣдуемой цѣли, образованіе денежнаго фонда, кассы С. Источниками доходовъ С. служатъ, главнымъ образомъ, членскіе взносы: 1) регулярные — вносимые а) при вступленіи, и б) періодически (въ большинствѣ случаевъ еженедѣльно) и 2) чрезвычайные платежи, вносимые во время стачекъ и при другихъ подобныхъ обстоятельствахъ. Сообразно двумъ главнымъ категоріямъ расходовъ С. (взаимопомощь и борьба), въ однихъ С. проводится принципъ *единства кассы* (трэдъ-юніоны), въ другихъ—*раздѣленія кассъ*, на кассы вспомогательную и стачечную. Единство кассы заставляетъ осторожнѣе относиться къ расходамъ на стачки и придаетъ устойчивость фондамъ С., но требуетъ большихъ и болѣе постоянныхъ взносовъ. Поэтому первый принципъ проводится преимущественно въ богатыхъ С. обученныхъ рабочихъ, второй въ бѣдныхъ С. необученныхъ. Существуютъ С. только съ вспомогательными кассами (общества, кассы взаимопомощи) и только съ боевыми (рабочіе С. въ тѣсномъ смыслѣ). Въ видахъ гарантіи платежеспособности членовъ, большинство обществъ съ функціями взаимопомощи не принимаетъ въ члены хилыхъ, слабыхъ, старыхъ и получающихъ незначительную заработную плату, т. е. наиболѣе нуждающихся въ поддержкѣ элементовъ. Для поддержанія дисциплины примѣняются штрафы и исключенія. Подобно предпринимательскимъ спискамъ нежелательныхъ рабочихъ, С. рабочихъ имѣютъ свои «черные списки», въ которые вносятся имена невѣрныхъ товарищей: ихъ исключаютъ не только изъ С., но стараются устранить совсѣмъ изъ промысла, отказываясь работать вмѣстѣ съ ними. Въ простыхъ С. главная власть принадлежитъ обыкновенно общимъ собраніямъ членовъ, текущія-же дѣла ведутся должностными лицами (предсѣдатель, казначей, секретарь, нѣсколько распорядителей); въ сложныхъ С., особенно у трэдъ-юніоновъ, главная власть принадлежитъ собранію представителей. Единеніе между С. различныхъ типовъ иногда выражается въ томъ, что одни и тѣ же рабочіе состоятъ одновременно участниками ихъ, т. е. членами боевого рабочаго С., общества взаимопомощи, потребительнаго общества и чисто политическаго союза.—Возникновеніе и развитіе союзнаго движенія среди рабочаго класса, являясь, въ общемъ, однимъ изъ проявленій въ соціальной жизни закона борьбы за существованіе съ постепенной замѣной индивидуальной борьбы групповой, обусловливается, въ частности, слѣдующими *причинами*: 1) образованіе капиталистическихъ отношеній на почвѣ свободы договора; 2) безпомощность изолированнаго рабочаго предъ предпринимателемъ при заключеніи такого договора; 3) неустойчивость соціальнаго положенія наемнаго рабочаго; 4) образованіе класса постоянныхъ рабочихъ, занятыхъ въ продолженіе жизни и часто нѣсколькихъ поколѣній въ одной и той же отрасли производства и даже въ одномъ и томъ же предпріятіи; 5) концентрація производства и скопленіе большихъ рабочихъ массъ въ одномъ мѣстѣ; 6) обособленіе, съ концентраціей производства, интересовъ предпринимателей и рабочихъ и потеря среди большинства послѣднихъ надежды сдѣлаться самостоятельными хозяевами; 7) стачечныя движенія, вызывающія къ

*) Нѣкоторые С. рабочихъ бываютъ тайными не вслѣдствіе ихъ незаконности, а по соображеніямъ боевой тактики (см., напр., Рыцари труда).

Digitized by Google

жизни временныя организаціи, превращающіяся затѣмъ въ постоянныя; 8) объединеніе самихъ предпринимателей для борьбы съ требованіями рабочихъ; 9) паденіе прежнихъ корпоративныхъ промышленныхъ организацій (цеховъ, братствъ и пр.); 10) проведеніе въ области экономической политики государствъ въ первой половинѣ XIX в. принципа laisser faire, долго устранявшаго участіе государства отъ регулированія отношеній между предпринимателями и рабочими въ пользу послѣднихъ (что̀, въ свою очередь, зависѣло отъ слабости С. рабочихъ); 11) постепенная отмѣна почти вездѣ законовъ, воспрещавшихъ коалиціи (см.); 12) развитіе въ XIX в. ассоціацій среди другихъ классовъ, изъ которыхъ однѣ послужили примѣромъ для рабочихъ, а другія сами, въ качествѣ готовыхъ формъ объединенія, постепенно преобразовались въ чисто рабочія организаціи (смѣшанныя общества взаимопомощи); 13) все бо̀льшее умственное развитіе рабочихъ массъ, приводящее къ лучшему пониманію своихъ профессіональныхъ и классовыхъ интересовъ и къ болѣе разумнымъ и тактичнымъ способамъ ихъ защиты; 14) вліяніе дѣятельности различныхъ политическихъ партій и ихъ отдѣльныхъ представителей, изъ которыхъ одни видятъ въ С. рабочихъ отводный каналъ для направленія рабочаго движенія въ мирное русло, другія—боевыя организаціи, воспитывающія рабочихъ политически и сплочивающія ихъ въ силу, способную оказывать рѣшающее давленіе на законодательную власть. Вообще, С. рабочихъ вездѣ развивались лишь въ зависимости отъ настоятельности вызывавшихъ ихъ потребностей. Обратно, причинами, *задерживающими* свободное развитіе С. рабочихъ, являются, главнымъ образомъ, территоріальная изолированность и разбросанность наемныхъ рабочихъ въ нѣкоторыхъ отрасляхъ промышленности (напр. среди сельскохозяйственныхъ и домашнихъ рабочихъ), ихъ невѣжество и низкій уровень жизненныхъ потребностей (см. Standard of life), бѣдность необученныхъ рабочихъ, постоянный приливъ въ округа съ лучшими условіями труда малокультурныхъ иммигрантовъ изъ сельскихъ округовъ и изъ другихъ странъ, слабость развитія противоположности интересовъ хозяевъ и рабочихъ въ мелкихъ предпріятіяхъ и устарѣлость нѣкоторыхъ законодательствъ, до сихъ поръ враждебно относящихся къ развитію собраній и ассоціацій и личной самодѣятельности среди населенія. *Исторія* союзнаго движенія среди рабочихъ, которая является частью исторіи самодѣтельности рабочихъ массъ, различна для С. мануфактурныхъ, обученныхъ рабочихъ и для С. рабочихъ необученныхъ. Исторія первыхъ начинается, собственно, съ XIV в., когда среди ремесленныхъ подмастерьевъ зарождается сознаніе собственныхъ интересовъ и они начинаютъ обособляться отъ мастеровъ и образовывать свои товарищескіе С., *братства подмастерьевъ* (см. Компаньонажъ). Нѣкоторые изъ нихъ принимали характеръ современныхъ боевыхъ рабочихъ союзовъ; такъ, еще въ 1383 г. въ Англіи рабочіе (yomen) сѣдельниковъ основали братство съ особымъ правленіемъ, имѣвшее цѣлью добиться повышенія платы, а въ 1387 г. наемные рабочіе (serving men) лондонскихъ башмачниковъ, возмутившіеся противъ «надсмотрщиковъ ремесла», пытались основать особое братство. Изъ подобныхъ союзовъ, или, на ихъ почвѣ, въ силу созданной ими традиціи, развились въ Зап. Европѣ общества взаимопомощи: а) смѣшаннаго характера и б) чисто рабочаго. Сперва преобладаютъ первыя (а), но постепенно и они начинаютъ превращаться въ чисто рабочіе по своему составу (б), а тѣ изъ нихъ, которыя составлялись изъ рабочихъ одной и той же профессіи, почти съ неизбѣжностью переходятъ, затѣмъ, къ обсужденію размѣровъ заработной платы и превращаются въ рабочіе союзы, продолжая попрежнему носить названія обществъ взаимопомощи. Однако, бо̀льшинство современныхъ С. обученныхъ рабочихъ имѣютъ исторію, общую съ исторіей С. необученныхъ рабочихъ, которая начинается позднѣе. С. этихъ послѣднихъ не имѣютъ почти никакой прямой связи съ средневѣковыми организаціями и не обладаютъ никакими корпоративными традиціями. Они въ началѣ стали возникать также въ формѣ обществъ взаимопомощи (фабрично-заводскихъ), но чаще прямо въ формѣ рабочихъ С. изъ временныхъ стачечныхъ организацій, а иногда и изъ разнаго рода другихъ временныхъ общеній, какъ, напр., изъ собраній «для дружескаго распитія бутылки пива». Въ дальнѣйшемъ типы С. складываются въ соотвѣтствіи съ нуждами и положеніемъ данной отрасли труда. Отдѣльныя *задачи*, которыя ставили С. рабочихъ въ теченіе своей исторіи, таковы. Главная задача А) *обществъ взаимопомощи*: обезпеченіе постоянства доходовъ рабочаго, поддержаніе его standard'a of life на разъ достигнутой высотѣ; но помощь безработнымъ дѣлается и для доставленія возможности не брать работу во что-бы то ни стало, т. е. является также боевымъ средствомъ. Задачи Б) *рабочихъ союзовъ* опредѣляются требованіями, предъявляемыми ими 1) къ предпринимателямъ и 2) къ законодательству. I. Первыя требованія къ *предпринимателямъ* были реакціонны, каковы протесты противъ новыхъ машинъ, женскаго труда, требованія соблюденія продолжительнаго срока ученичества; эти требованія имѣли мало успѣха и, съ зарожденіемъ фабричнаго законодательства, почти совсѣмъ прекратились. Въ прогрессивномъ отношеніи рабочіе С. (имѣются въ виду главнымъ образомъ англійскіе трэдъюніоны) начинаютъ съ а) борьбы противъ пониженія уровня заработной платы; затѣмъ стремятся къ установленію ея нормальнаго уровня, какъ единообразнаго минимума, одинаково примѣняемаго ко всѣмъ рабочимъ α) данной мѣстности, β) всего округа и, далѣе, γ) всей національной отрасли промышленности; при чемъ, наиболѣе могущественные С., состоящіе изъ искусныхъ рабочихъ, стоятъ за поштучную плату, прочіе же борятся за ея уничтоженіе. Затѣмъ, С. переходятъ къ б) требованіямъ нормальнаго рабочаго дня, какъ однообразнаго максимума для всѣхъ ра-

Digitized by Google

бочихъ. Еще позднѣе, не ранѣе 70-хъ годовъ, начинаетъ выставляться требованіе в) безопасности работы; ранѣе союзы были къ этому равнодушны, г) предупрежденіе несчастныхъ случаевъ и устройство здоровыхъ мастерскихъ. Позднѣе являются также д) требованія хорошаго обращенія съ рабочими со стороны предпринимателя и служащаго персонала. Нѣкоторые С. стремятся къ ж) обезпеченію рабочему полной недѣльной работы, т. е. постоянства занятій, поскольку это зависитъ отъ предпринимателя. Настоятельно требуется всегда з) признаніе со стороны предпринимателей самого рабочаго С. Всѣ эти требованія сперва выставляются по одному и при случаяхъ назрѣвшаго неудовольствія со стороны рабочихъ по какому-либо поводу; позднѣе С. стремятся провести ихъ одновременно въ формѣ такъ наз. «*коллективнаго договора*» («collective bargaining»), т. е. договора предпринимателей со всѣми рабочими въ лицѣ представителей этихъ послѣднихъ; такой договоръ является или а) соглашеніемъ, имѣющимъ силу въ единичной мастерской; въ немъ устанавливаются тѣ условія, на которыя нанимаются въ данное время всѣ рабочіе данной группы, данной подготовки; или б) выработанными предпринимателями и рабочими одной и той же отрасли промышленности формальными «*рабочими правилами*», обязательными для всѣхъ предпринимателей и рабочихъ во всемъ данномъ городѣ или округѣ. При заключеніи договора С. часто гарантируютъ предпринимателю качество работы и постоянное снабженіе предпріятія нужнымъ количествомъ рабочихъ силъ. II. Требованія, предъявляемыя рабочими союзами къ *государству* и *общинамъ*, сводятся обыкновенно къ слѣдующимъ: а) развитіе охранительнаго по отношенію къ труду законодательства; б) распространеніе этого законодательства и инспекторскаго надзора на мелкія заведенія; в) воспрещеніе Sweating System (см.); г) назначеніе инспекторовъ изъ среды самихъ рабочихъ; д) установленіе нормальныхъ условій для рабочихъ, занятыхъ на общественныхъ работахъ; е) ограниченіе пользованія тюремныхъ трудомъ и трудомъ пауперовъ; ж) устройство биржъ труда и муниципальныхъ справочныхъ конторъ для пріисканія работы и др.—*Средства*, которыми рабочіе союзы пользуются I) при *экономической* борьбѣ за свои интересы, бываютъ, или а) мирныя—*соглашеніе*, *посредничество*, *третейское* разбирательство или (болѣе раннія) б) боевыя: 1) стачки (см.), 2) единичный уходъ рабочихъ одного за другимъ отъ предпринимателя, пока послѣдній не согласится съ требованіями рабочихъ—этотъ способъ, такъ наз. «*стачки въ розницу*», практикуется только обученными рабочими и при содѣйствіи фонда безработныхъ; 3) *бойкотъ*—воздержаніе отъ потребленія продуктовъ бойкотируемаго предпринимателя или найма у него, при чемъ въ послѣднее время стали практиковаться «*лэбелы*» (въ Америкѣ) и «*контрольныя марки*» (въ Германіи), т. е. клейма, отличающія продукты предпринимателей, принявшихъ условія найма, требуемыя рабочимъ союзомъ, отъ товаровъ тѣхъ, кто не подчиняется этимъ требованіямъ. Средства II) при *политической* борьбѣ бываютъ также: а) мирныя: посылка депутатовъ къ представителямъ власти, подача петицій о своихъ нуждахъ, вотированіе на выборахъ только за такихъ кандидатовъ, которые даютъ обѣщаніе отстаивать требованія рабочихъ союзовъ, и б) боевыя—всеобщія стачки, съ цѣлью воздѣйствія на законодательную власть.—Развитіе С. рабочихъ въ различныхъ странахъ шло не одинаково, въ зависимости отъ различій въ экономической и политической эволюціи. Однако, въ новѣйшее время, съ уравненіемъ экономическихъ отношеній, замѣчается тенденція къ взаимо-уподобленію С. рабочихъ во всѣхъ странахъ европейско-американской культуры.

Англо-саксонскія страны. Классической страной союзнаго движенія среди рабочихъ является *Англія*. Сплоченіе рабочихъ въ союзъ шло здѣсь, главн. образомъ, по двумъ направленіямъ: 1) въ формѣ обществъ взаимопомощи—«*дружескихъ обществъ*» («friendly societies») и, особенно, 2) въ формѣ *трэдъ-юніоновъ*. Дружескія общества стали возникать еще въ 1-й полов XVIII в. и въ настоящее время имѣютъ широкое распространеніе. Однако, въ виду того, что подъ однимъ и тѣмъ же названіемъ «friendly societies» существуетъ много вовсе не рабочихъ организацій, статистическія данныя спеціально о рабочихъ обществахъ трудно выдѣлимы. Дружескія общества весьма разнообразны: одни изъ нихъ а) основаны на началѣ равной для всѣхъ членовъ взаимной помощи и имѣютъ въ своей организаціи сберегательныя кассы съ участіемъ въ прибыляхъ; другія—б) deposit friendly societies въ основаніи своемъ имѣютъ то правило, что назначеніе помощи зависитъ не столько отъ страхованія, сколько отъ личнаго кредита каждаго члена по размѣру вклада его въ кассу. Въ в) dividing societies изъ членскихъ взносовъ и платы за право входа (эти общества въ то же время клубы) составляется фондъ, изъ котораго расходуются суммы, потребныя на уходъ за больными членами и похороны, а по истеченіи года или, чаще, семи лѣтъ (seven year's clubs) остатокъ его раздѣляется между членами. Большинство такихъ С. остаются исключительно *мѣстными* организаціями, другія дѣйствуютъ въ предѣлахъ союза приходовъ, графства; въ большинствѣ случаевъ они находятся подъ покровительствомъ мѣстнаго духовенства, высшаго дворянства и джентри. Затѣмъ, слѣдуютъ большія общества,—Ordinary large societies, распространяющія свое дѣйствіе во всей странѣ или въ ея большихъ округахъ, и, наконецъ, *ордена* или союзы обширныхъ обществъ. Ордена, по большей части, разбиты на группы, которыя вполнѣ автономны и называются въ однихъ орденахъ «*ложами*», въ другихъ «*дворами*», въ третьихъ «*шатрами*»; во главѣ ордена стоитъ великій мастеръ и управляющій дѣлами центральный комитетъ. Наиболѣе извѣстны: «Независимый орденъ уроженцевъ манчестерскаго союза», древнѣйшіе «Орденъ Лѣсничихъ» и «Орденъ Друидовъ», «Независимый

Digitized by Google

орденъ Рекабитовъ», «Одинъ и всѣ», «Восточная звѣзда», «Восходящее Солнце» и нѣк. др. Рабочій, членъ подобной большой федераціи, вездѣ, гдѣ имѣется ея ложи, чувствуетъ себя, какъ на родинѣ, имѣетъ помощь, друзей. Трэдъ-юніоны стали возникать въ Англіи въ формѣ такъ наз. «фабричныхъ клубовъ» («shop clubs») въ XVIII в. еще въ ремесленной промышленности, до введенія механической силы. Піонерами движенія (въ этотъ *1-й періодъ*) были рабочіе въ шерстяномъ производствѣ въ западной Англіи и чулочники въ Миддлэндѣ. Уже въ срединѣ XVIII в. парламентъ заваливается жалобами предпринимателей на существованіе среди рабочихъ С., имѣющихъ цѣлью борьбу съ ними, и противопетиціями. Парламентъ, подъ вліяніемъ этихъ домогательствъ фабрикантовъ и изъ опасенія возникновенія цехового строя въ новой формѣ, воспрещаетъ въ 1799 г. (начало *2-го періода*) всякія коалиціи рабочихъ (ранѣе всякіе С. рабочихъ были воспрещены еще закономъ Эдуарда III). Однако, такое запрещеніе при общихъ условіяхъ гражданской жизни въ Англіи не имѣло такого подавляющаго значенія, какъ подобныя-же мѣры на континентѣ, и рабочіе С. продолжаютъ существовать. Возникаетъ рядъ мѣстныхъ организацій. Запрещеніе вызываетъ недовольство среди рабочихъ и ведетъ къ деспотизму вожаковъ рабочихъ С. Стремясь къ ослабленію этого деспотизма англійскіе радикалы (Юмъ, Маккохъ, Плэсъ и др.) добиваются въ 1825 г. отмѣны запрещенія (начало *3-го періода*). Рабочіе С. начинаютъ быстро расти, зарождается стремленіе къ простому объединенію мѣстныхъ С.; большіе С. начинаютъ выдѣлять филіальныя отдѣленія; возникаетъ потребность въ центральномъ управленіи, нашедшее выраженіе въ общихъ собраніяхъ делегатовъ; начинается сліяніе профессіональныхъ С. одной и той же отрасли промышленности (*амальгамаціи*); трэдъ-юніоны достигаютъ финансоваго могущества; грубыя формы борьбы замѣняются «дипломатіей»; число членовъ достигаетъ небывалаго постоянства. Въ 1867 г. главнѣйшіе трэдъ-юніоны объединяются: во главѣ становится такъ назыв. «*юнта*» (the Juntha) или «конференція амальгамированныхъ союзовъ» — совѣщанія генеральныхъ секретарей объединенныхъ федерацій, которыя, дѣйствуя съ согласія исполнительныхъ комитетовъ крупныхъ трэдъ-юніоновъ и, пользуясь совѣтомъ экспертовъ-руководили конгрессами и подготовляли законопроекты. Юнта являлась, какъ бы, «кабинетомъ вождей» рабочихъ союзовъ и имѣла огромное вліяніе на ходъ союзнаго движенія. Въ 1871 г. она уступила мѣсто «парламентскому комитету». Законъ 1871 г. (начало *4-го періода*) призналъ окончательно рабочіе союзы, установилъ охрану ихъ капиталовъ, далъ право пріобрѣтенія недвижимости; закономъ 1875 г. были отмѣнены уголовныя репрессіи противъ общихъ дѣйствій рабочихъ, борющихся за свои профессіональные интересы, чѣмъ коллективныя сдѣлки, какъ бы, были узаконены. Въ 70-хъ годахъ центръ движенія переносится изъ Лондона въ промышленные округа (7 графствъ, лежащихъ къ сѣверу отъ р. Гэмбера), параллельно съ ростомъ федерацій углекоповъ и желѣзнодорожныхъ рабочихъ; начинаетъ развиваться партикуляризмъ. Рабочія организаціи во все это время носятъ аристократическій, исключительный характеръ, сказывающійся въ томъ, что трэдъ-юніоны принимаютъ въ свою среду только обученыхъ рабочихъ (skilled labourers); притомъ такихъ, которые могутъ доказать свою обученность представленіемъ удостовѣренія въ основательномъ прохожденіи курса ученья, поручительствомъ двухъ членовъ или фактомъ полученія въ своемъ -округѣ обычной для данной профессіи заработной платы. Эти условія гарантировали для нихъ рабочіе союзы отъ убытковъ, дѣлаютъ возможнымъ давать обѣщанія относительно качества работы предпринимателю и вовлекали въ С. лучшія рабочія силы. Но эти же условія ограничили воспитательное вліяніе С. на широкія массы необученныхъ рабочихъ и раскололи рабочій классъ на два различныхъ міра. Въ вопросахъ политики рабочіе С. держатся (въ этомъ же періодѣ) принциповъ laissez faire; нѣкоторые изъ нихъ воспрещаютъ на своихъ собраніяхъ обсужденіе политическихъ вопросовъ. Организаціи носятъ преимущественно профессіональный характеръ; формой обще-рабочаго объединенія являются «*промышленные совѣты*» (trades-councils) — собранія представителей различныхъ профессіональныхъ рабочихъ С. одной и той же мѣстности (города, округа), имѣющія цѣлью представительство интересовъ рабочихъ С. въ сферѣ мѣстнаго управленія (въ муниципалитетахъ, училищныхъ совѣтахъ и пр.). Съ начала 80-хъ годовъ въ мірѣ англійскихъ трэдъ-юніоновъ начинаютъ проникать коллективистическія идеи подъ вліяніемъ Г. Джорджа (см.) и нѣмецкой соціалъ-демократіи, а въ концѣ десятилѣтія усиліями нѣкоторыхъ вождей рабочихъ (Дж. Бэрнса, Т. Мэна, Б. Тиллета) необученные рабочіе начинаютъ организовываться по типу обученныхъ, особенно, послѣ побѣдоносной стачки 1889 г. (начало *5-го періода*) доковыхъ рабочихъ. Кромѣ доковыхъ, объединяются также газовые и транспортные рабочіе. Зарождается «*новый юніонизмъ*» (new unionism)—направленіе въ союзномъ рабочемъ движеніи (замѣчавшееся періодически и ранѣе), 1) протестующее противъ сведенія функцій рабочихъ С. лишь къ взаимному страхованію, 2) требующее, чтобы они пользовались своимъ политическимъ вліяніемъ въ интересахъ всего рабочаго класса, и 3) стремящееся объединить всѣхъ рабочихъ въ одну общерабочую организацію. Старый трэдъ-юніонизмъ держался оборонительной политики, новый сталъ держаться наступательной. Новое движеніе приводитъ въ ряды союзнаго рабочаго міра новыя организаціи съ 200000 рабочихъ, ранѣе совсѣмъ не организованныхъ, которыя характеризуются низкимъ размѣромъ членскихъ взносовъ въ нихъ и, вообще, легкою доступностью. Духъ исключительности начинаетъ ослабѣвать и въ старыхъ трэдъ-юніонахъ: они устанавливаютъ льготные взносы для старыхъ, слабыхъ и малообученныхъ; число ихъ членовъ также сильно выростаетъ.

Digitized by Google

	1888 г.	1891 г.
Въ 11 главнѣйшихъ С. судостр. и металл. рабочихъ съ	115000 до	155000 чл.
» 10 главн. С. строит. промышленности. . .	7000 »	17000 »
» національномъ С. сапожниковъ и башмачниковъ	11000 »	30000 »
» амальгамир. обществѣ желѣзно-дорожн. служащихъ и рабочихъ	12000 »	30000 »

Начинаетъ признаваться равноправнымъ и *женское* союзное рабочее движеніе. Исторія его возникновенія тѣсно связана съ именемъ г-жи Паттерсонъ, основательницы *«Женской попечительной лиги»* (Women's Protective and Providend Leage). Въ первый же годъ своей дѣятельности лига созвала до 20 миттинговъ, главнымъ образомъ, въ школьныхъ помѣщеніяхъ, уступаемыхъ сочувствующими дѣлу духовными лицами, и организовала сперва переплетчицъ, пережившихъ передъ тѣмъ кризисъ въ своемъ промыслѣ, а затѣмъ 4 другихъ союза. Въ 80-хъ годахъ дѣятельность лиги особенно расширилась и она приняла названіе *«Попечительной о женскихъ рабочихъ союзахъ лигой»* (The Women's Trades Union Provident Leage). Со средины же 80-хъ годовъ допущеніе женщинъ-работницъ въ мужскіе рабочіе союзы дѣлается почти общимъ правиломъ. Точно также возрождается съ возникновеніемъ новаго юніонизма союзное движеніе и среди *сельскихъ* рабочихъ, въ первой своей стадіи тѣсно связанное съ именемъ Дж. Арча (см.) Подъ вліяніемъ *«Лиги для возвращенія земли»* («Land Restoration Leage»), посылающей въ сельскіе округа пропагандистовъ на такъ наз. «red vans» (красные фургоны, являющіеся одновременно орудіемъ передвиженія, походнымъ жилищемъ и каеедрой), въ 1894 г. было основано до 9 союзовъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ на югѣ Англіи. Эти союзы также носятъ черты новыхъ трэдъ-юніоновъ. По послѣднимъ даннымъ изъ 750 тыс. сельскохозяйственныхъ рабочихъ организовано до 50 тыс. Чаще стали образовываться федераціи профессіональныхъ союзовъ разныхъ профессій, а также обще-рабочія организаціи, «трэдсъ-юніоны» (trades-unions, въ отличіе отъ trade-unions); усилилось общеніе съ рабочими другихъ странъ Въ общемъ англійскіе трэдъ-юніоны обнаружили неограниченную способность къ приспособленію и преобразованію. По своему внутреннему строенію, главнѣйшіе трэдъ-юніоны представляютъ собою сочетаніе началъ сильной администраціи и народнаго контроля; во всѣхъ главнѣйшихъ отрасляхъ имѣются представительныя собранія организованныхъ рабочихъ, такъ наз. *«рабочіе парламенты»*. Типичнымъ примѣромъ является «парламентъ» объединенныхъ въ «Соединенное общество» рабочихъ хлопчатобумажнаго производства, состоящій приблизительно изъ 100 представителей, избираемыхъ ежегодно пропорціонально числу членовъ объединенныхъ С.; собирается каждые 3 мѣсяца; полномочія его и функціи неограничены, и на его рѣшенія нѣтъ апелляціи. Исполнительная власть въ названномъ С. принадлежитъ *исполнительному комитету*, избираемому собраніемъ представителей, передъ которыми онъ только и отвѣтственъ, и состоитъ изъ президента, казначея и генеральнаго секретаря съ 13 другими членами, изъ которыхъ 7—рабочіе-прядильщики и 6 — постоянныя должностныя лица, назначаемыя и оплачиваемыя окружными организаціями. Главная исполнительная работа лежитъ на *генеральномъ секретарѣ*. Вообще, весьма важная роль въ мірѣ англійскихъ рабочихъ С. принадлежитъ образовавшейся постепенно и теперь довольно многочисленной *рабочей бюрократіи*—должностнымъ лицамъ, оставившимъ свои прежнія рабочія профессіи и сдѣлавшимъ служеніе союзу своей новой профессіей, для чего должны обладать опытностью и спеціальными познаніями. Эти должностныя лица, подобно государственнымъ чиновникамъ, назначаются обыкновенно на тотъ срокъ, пока они добросовѣстно исполняютъ свои обязанности. Въ нѣкоторыхъ рабочихъ С. для занятія должности генеральнаго секретаря установлены конкурсныя испытанія. Національной связью рабочихъ С. служатъ: 1) *конгрессы* трэдъ-юніоновъ — ежегодныя собранія делегатовъ отъ всѣхъ большихъ національныхъ и областныхъ С. и отъ значительнаго числа мѣстныхъ организацій; они содѣйствуютъ обмѣну мнѣній, выясненію силъ, но не облечены никакими полномочіями на рѣшенія, которыя имѣли-бы обязательную силу; на 33-мъ конгрессѣ (въ авг. 1900 г.) присутствовало 388 делегатовъ отъ 140 союзовъ съ $1^1/_4$ милл. членовъ; 2) *парламентскій комитетъ* трэдъ-юніоновъ, члены котораго избираются на годъ на конгрессѣ и главной задачей котораго является политическое представительство рабочаго міра: онъ снаряжаетъ депутаціи къ правительству, посылаетъ циркуляры союзамъ, составляетъ отчетъ объ истекшей законодательной сессіи, формулируетъ національную программу рабочихъ С., руководитъ преніями на конгрессахъ и избирательной компаніей. De facto, его вліяніе на ходъ текущей жизни трэдъ-юніоновъ слабо. Въ виду слабости этихъ объединительныхъ органовъ, въ 1899 г. на спеціально созванномъ для того конгрессѣ была основана *«Всеобщая федерація трэдъ-юніоновъ»*, во главѣ съ комитетомъ этой федераціи, обязаннымъ, между прочимъ, предупреждать стачки и lock-out'ы; лишь при неудачѣ всѣхъ примирительныхъ попытокъ онъ долженъ оказывать должную помощь стачечникамъ. Къ концу 1898 г. въ Великобританіи было 1267 трэдъ-юніоновъ съ 13738 вѣтв. и 1644591 членовъ въ нихъ. Распредѣленіе послѣднихъ по профессіямъ было таково:

	1892 г.	1898 г.
1) Горнорабочіе	315098	352826
2) Металлургисты . . .	278159	307902
3) Строительные . . .	160388	235862
4) Текстильные	204039	213776
5) Транспортные:		
а) желѣзнодорожные.	46453	67944
б) прочіе	107484	79354

Digitized by Google

	1892.	1898.
6) По изготовл. одежды и обуви	83114	70344
7) Типографщики . . .	45291	53970
8) Рабочіе по дереву .	31811	37841
9) Различныхъ другихъ профессій	128337	127692
10) Рабочіе вообще (безъ различія профессій).	100909	97080
	1501083	1644591

Кромѣ того было объединено въ 1889 г. въ 32 союза 41038 рабочихъ на казенныхъ и коммунальныхъ работахъ. Большинство организованныхъ женщинъ занято въ текстильной промышленности, именно 106470 женщинъ, изъ которыхъ 87% — въ хлопчатобумажномъ производствѣ; большинство входили въ союзы общіе какъ для мужчинъ, такъ и для женщинъ; только 29 союзовъ, съ 7785 членами, состояли исключительно изъ женщинъ. Трэдъ-юніоны располагаютъ крупными денежными суммами: въ 100 самыхъ большихъ С., куда входятъ $^2/_3$ всѣхъ организованныхъ рабочихъ, общая сумма доходовъ простиралась въ 1898 г. до 1,9 милл. фн. стерл.; расходы составляли около 1,5 милл. фн. стерл., а наличныя средства—2,7 милл. фн. стерл.; членскіе взносы равнялись въ среднемъ 22 шилл. на человѣка въ годъ; при чемъ въ 12 трэдъ-юніонахъ взносы превосходили 3 фн. стерл. Въ семилѣтіе 1892—98 гг. эти 100 трэдъ-юніоновъ израсходовали около 10,8 милл. фн. стерл.; изъ этой суммы 18% пошли на расходы по администраціи, 59% на поддержку безработныхъ, больныхъ, инвалидовъ и пр. и только 23% на чисто боевые расходы (стачки и пр.). Размѣры пособій въ нѣкоторыхъ изъ главнѣйшихъ трэдъ-юніонахъ таковы:

	Машиностроители.	Котельщики и судостроители.	Каменьщики.	Лондонскіе наборщики.
Еженедѣльный взносъ .	1 шилл.	1 шилл.	7—9 пен.	8 пен.
Еженедѣльное пособіе при болѣзни	10 ш. въ перв. 26 нед. 5 ш. въ слѣд. 26 нед.	10 ш. въ перв. 26 нед. 5 ш. въ слѣд. 26 нед. 4 ш. въ дальн.	15 ш. въ перв. 13 нед. 9 ш. въ слѣд. 13 нед. 5 ш. въ дальн.	Ничего.
Пособіе въ случаѣ смерти: члена	12 фн. стерл.	12 фн. стерл.	10 фн. стерл.	15 фн. стерл.
его жены	5 фн. стерл.	6 фн. стерл.	5 фн. стерл.	5 фн. стерл.
Пособіе въ случаѣ несчастія или инвалидн.	50—100 фн. ст.	100 фн. стерл.	50 фн. стерл.	Ничего.
Еженедѣльное пособіе престарѣлымъ	7—10 шилл.	4—7 шилл.	5—9 шилл.	4—8 шилл.
Еженедѣльное пособіе при безработицѣ . . .	10 ш. въ перв. 14 нед. 7 ш. въ слѣд. 30 нед. 6 ш. въ дальн.	7 ш. въ перв. 14 нед. 3 ш. въ слѣд. 9 нед.	Путевое пособіе въ 9 шилл.	12 ш. въ теч. 16 нед.
Пособіе при переселеніи и потерѣ инструм. . .	10 фн. стерл. за инструм.	При переселеніи лишеніе всѣхъ выгодъ.	Ничего.	3—10 фн. стерл.
Еженедѣльное пособіе при стачкѣ	10 ш. и 5 ш. помощью взиманія особаго сбора.	10 или 12 шилл.	Отъ 15 шилл. до полн. размѣра зараб. платы.	25 шилл.

Ко «Всеобщей федераціи», по опубликованному лѣтомъ 1900 г. ея первому годовому отчету, примкнуло 59 союзовъ съ 378000 членами; въ томъ числѣ изъ крупныхъ организацій: «Соединенное общество машиностроителей» съ 84 тыс. член., «Союзъ газовщиковъ и друг. рабочихъ» съ 48 т. член., «Союзъ рабочихъ сапожнаго промысла» съ 28 тыс. член. и многіе С. рабочихъ текстильной промышленности, отличавшихся до послѣдняго времени консерватизмомъ. Въ сторонѣ остаются изъ крупнѣйшихъ союзовъ большіе С. горнорабочихъ, считающіе себя достаточно сильными для самостоятельныхъ дѣйствій, и общество котельщиковъ, находящееся въ антагонизмѣ съ С. машиностроителей. За первый годъ доходы федераціи равнялись 22563 фн. стерл., расходы 672 фн. стерл. Существуютъ организаціи и среди рабочихъ, не принадлежащихъ къ трэдъ-юніонистамъ или среди такъ назыв. (предпринимателями) *«свободнаго труда»* (Free Labour), т. е. труда, стоящаго внѣ враждебной предпринимателямъ дисциплины трэдъ-юніоновъ. Эти организаціи, носящія названіе Free Labour Association имѣютъ мало вліянія на судьбы рабочаго класса и существуютъ, главнымъ образомъ, благодаря поддержкѣ предпринимателей. Въ

Digitized by Google

С.-А. Соед. Штатахъ, гдѣ рабочіе С. развивались также по типу англійскихъ трэдъ-юніоновъ, мѣстные рабочіе С. стали возникать еще въ 30—40-хъ гг. XIX в., а въ 50-хъ гг. національные и международные (распространяющіе свою дѣятельность, главнымъ образомъ, на Канаду). Во время кризиса 1873—79 гг. многіе изъ союзовъ распались; въ 1880 г. получается новый толчекъ и къ 1885 г. насчитывалось уже 15 національныхъ С. и 26 интернаціональныхъ, съ 434556 член., и много мѣстныхъ съ 75000 член. Въ общемъ, сѣвероамериканское союзное рабочее движеніе слабѣе англійскаго, благодаря разноплеменности рабочаго населенія, быстрому развитію техники, обусловливающему уменьшеніе спроса на постоянныхъ и обученныхъ рабочихъ и общему благопріятному положенію труда. Характерной чертой движенія здѣсь является стремленіе къ *концентраціи*, т. е. федеративному обще-рабочему объединенію. Самой могущественной является «*Американская федерація труда*» («The Americain federation of Labor»), преобразованная въ 1886 г. изъ возникшей еще въ 1881 г. Federation of organised Trades and Labor Unions of the United States and Canada; ея глав. задачей является объединеніе всѣхъ рабочихъ организацій страны съ обезпеченіемъ для нихъ наивозможно болѣе широкой автономіи. Во главѣ стоитъ президентъ съ состоящими при немъ оплачиваемыми должностными лицами. Должность президента съ 1886 г. занимаетъ Сам. Гомперъ, человѣкъ выдающихся организаторскихъ талантовъ, знанія американскихъ политическихъ условій; подъ его вліяніемъ С. стремится быть безпартійнымъ, хотя и не устраняется отъ политическаго вопроса. По даннымъ 1899 г., въ нее входили 73 національныхъ и интернаціональныхъ профессіональныхъ С., 11 рабочихъ федерацій отдѣльныхъ штатовъ (State Federations of Labor), 118 городскихъ центральныхъ рабочихъ организацій (Central Labor Unions and Trades Assemblies), 595 мѣстныхъ союзовъ, стоящихъ внѣ связи съ національными (Local Assemblies) и нѣсколько обще-рабочихъ союзовъ (Federal Labor Unions), всего съ общимъ числомъ болѣе 600000 членовъ. Общее число организованныхъ рабочихъ, по послѣднимъ даннымъ, превышаетъ 1000000 рабоч. или около 10% всего числа наемныхъ рабочихъ страны. Изъ нихъ 60% приходится на «Американскую федерацію труда», 10% на «Братство желѣзнодорожныхъ служащихъ», 10% на независимые строительные союзы и 20% на прочіе С. и на «Орденъ рыцарей труда» (см.). Сильнѣе другихъ организованы служащіе на желѣзныхъ дорогахъ, плотники, горнорабочіе, портные, маляры и декораторы; самый же старый С. и сыгравшій самую дѣятельную роль въ исторіи союзнаго рабочаго движенія въ странѣ—союзъ типографщиковъ. Движеніе находитъ откликъ въ Канадѣ и Мексикѣ. По своимъ пріемамъ, американскіе рабочіе С. подражаютъ англійскимъ, при чемъ англо-саксонскій элементъ союзовъ стоитъ за развитіе экономическихъ функцій, ирландскій — политическихъ, нѣмецкій—за коллективистскую программу. На взаимопомощь одни только типографскіе рабочіе тратятъ отъ 300 до 350 тыс. доллар. ежегодно, сигарочники 250 т. д., машинисты на одни похоронныя пособія по 175 т. дол., а кочегары по 150 т. д. Всего на взаимопомощь эти 4 организаціи съ 120 т. чл. расходуютъ 1800 т. долл. Спеціальныя *общества взаимопомощи* (Freendly societies) широко развиты. Они объединены въ обширныя федераціи, въ которыхъ въ 1896 г. было 4764098 чл.; нѣкоторыя изъ нихъ распространяютъ свое дѣйствіе на весь континентъ. Наиболѣе сильныя: «Old Fellows» съ 939307 чл., «Freemasons» съ 920458 чл., «Knights of Pythias» съ 456994 чл. Большинство этихъ обществъ смѣшаннаго характера; многія совсѣмъ не имѣютъ въ числѣ своихъ членовъ наемныхъ рабочихъ.—Въ *Австраліи* рабочіе союзы развились широко. Хотя они возникли здѣсь подъ прямымъ вліяніемъ англійскихъ рабочихъ союзовъ,—многіе въ качествѣ филіальныхъ отдѣленій послѣднихъ,—но получили въ этой странѣ бо́льшее значеніе, нежели въ самой Англіи, благодаря выгодному экономическому положенію Австраліи. С., не добившійся отъ предпринимателей, хотя бы, 8-ми часового рабочаго дня, не признается другими за равноправный. Особенно сильно организованы горнорабочіе и рабочіе, занимающіеся стрижкой овецъ. С. первыхъ въ 1891 г. имѣлъ 94 вѣтви съ 25000 член. во всѣхъ колоніяхъ континента, два-же союза вторыхъ 35000 чл. Общее число организованныхъ рабочихъ опредѣляется въ 75% всего числа наемныхъ рабочихъ. Представители каждой колоніи образуютъ комитетъ (Trades Hall). Солидарность различныхъ С. очень развита и должна вылиться въ новыя формы съ состоявшимся въ 1900 г. объединеніемъ австралійскихъ колоній въ общую федерацію. Уже проектируется образованіе общей федераціи рабочихъ С.

Континентальныя западно-европейскія страны. Въ *Германіи*, въ противоположность Англіи, союзное рабочее движеніе развивалось въ значительной мѣрѣ подъ воздѣйствіемъ представителей другихъ классовъ, а также подъ вліяніемъ англійскаго движенія. Свобода коалицій въ ней была признана только Уставомъ о промышленности 1869 г.; до того движеніе сосредоточивалось, главнымъ образомъ, въ Саксоніи. Обще-имперскаго закона о рабочихъ союзахъ не существуетъ; дѣйствуютъ особыя законодательства отдѣльныхъ государствъ, ведущія свое происхожденіе отъ реакціонной эпохи послѣ 1848 г. Въ Пруссіи, Баденѣ и, особенно, въ Саксоніи тѣ С. рабочихъ, которые занимаются политическими вопросами,—хотя-бы о 8-ми часовомъ рабочемъ днѣ,—не могутъ принимать въ члены несовершеннолѣтнихъ, женщинъ и не могутъ соединяться съ другими союзами; въ Вюртембергѣ и Баденѣ этихъ ограниченій нѣтъ. Сельскохозяйственные рабочіе вовсе лишены права коалицій и, частью, подлежатъ дѣйствію законоположеній о челяди. Въ этихъ рамкахъ и при существующей имперской системѣ всеобщаго избирательнаго права политическое

Digitized by Google

рабочее движеніе развивается быстро, профессіональное же слабо. Нѣмецкіе С. рабочихъ сложились въ формѣ 5 типовъ. I. *Общества взаимопомощи* рабочихъ и ремесленниковъ (Hilfskassen, Unterstützungskassen) начинаютъ возникать въ концѣ XVIII в. и началѣ XIX в., отчасти, изъ средневѣковыхъ С. подмастерьевъ, отчасти, самостоятельно. Первые, подъ именемъ Gesellenlanden, въ нѣкоторыхъ частяхъ Пруссіи сохранились до послѣдняго времени; вторыя развились, главнымъ образомъ, среди шапочниковъ, кожевниковъ, перчаточниковъ и, особенно, среди типографщиковъ, сперва въ формѣ «домашнихъ» кассъ, затѣмъ общихъ мѣстныхъ и національныхъ. Въ 1845 г. промышленный уставъ даетъ городскимъ общинамъ право обязывать мастеровъ, подмастерьевъ, фабрикантовъ и рабочихъ къ образованію кассъ. Въ 1854 г. обязанность устройства такихъ кассъ переносится на государство. Съ этого времени *принудительныя* кассы взаимопомощи рабочимъ,— въ которыхъ самоуправленія не существуетъ,— начинаютъ преобладать надъ *свободными*.— Большинство *рабочихъ союзовъ* возникаетъ въ 60-хъ гг. подъ вліяніемъ статей д-ра Макса Гирша, впервые обратившаго серьезное вниманіе нѣмецкой интеллигенціи и нѣмецкихъ рабочихъ на англійскіе трэдъ-юніоны. Возникаютъ II) *соціалъ-демократическіе* рабочіе С., *«геверкшафты»* (Gewerkschaften), находящіеся въ личной уніи (въ большинствѣ одни и тѣже члены) съ соціалъ-демократической партіей: впервые возникаютъ они въ 60-хъ гг., по иниціативѣ лассальянца Ф. Швейцера (см. *) на созванномъ послѣднимъ конгрессѣ въ Берлинѣ изъ 206 представителей отъ 142000 рабочихъ изъ 110 мѣстностей, на которомъ было постановлено основывать всякаго рода профессіональные рабочіе С. для достиженія общихъ цѣлей посредствомъ стачекъ, при чемъ исходнымъ пунктомъ при организаціи должно быть принимаемо положеніе о противоположности интересовъ предпринимателей и рабочихъ. Въ исторіи этихъ С. различаются 4 періода: *1-й періодъ* (1868—1878 гг.). Возникшіе въ его началѣ С. сливаются въ 1869 г. во «Всеобщій С. рабочихъ для взаимопомощи», который вступаетъ въ тѣсное общеніе съ политическимъ «Всеобщимъ рабочимъ союзомъ», но въ 1874 г. распадается. Большее, нежели лассальянцы вниманіе на эти С. обращаютъ марксисты, отношеніе которыхъ къ нимъ было формулировано К. Марксомъ въ 1869 г. въ его письмѣ къ главному кассиру «Всеобщаго С. нѣмецкихъ металлическихъ рабочихъ» слѣдующимъ образомъ: «Никогда не должно соединять профессіональные С. съ какой-либо политической партіей или ставить ихъ въ зависимость отъ нея, если только они должны выполнить свои задачи; сдѣлать это—значитъ нанести имъ смертельный ударъ... Всѣ политическія партіи, какого-бы то ни было направленія, безъ исключенія, воодушевляютъ массу рабочихъ только на время; профессіональные союзы, наоборотъ, связываютъ массу рабочихъ надолго; только они въ состояніи представить дѣйствительную рабочую партію и противопоставить силу могуществу капитала». Въ отличіе отъ лассальянцевъ, стоявшихъ за національныя организаціи, марксисты стали за интернаціональное объединеніе рабочихъ по профессіямъ. Въ 1875 г. происходитъ объединеніе лассальянскаго и марксистскаго направленій въ общее—соціалъ-демократическое и «геверкшафты» начинаютъ развиваться такъ быстро, что у руководителей партіи возникаетъ опасеніе, какъ-бы профессіональные интересы и экономическая борьба не отодвинули на задній планъ классовые и политическіе интересы. Въ 1878 г. было уже 52 центральныхъ С. съ 1300 вѣтв. съ 50000 членовъ въ нихъ и съ 15 печатными органами. *2-й періодъ* (1878—90 гг.). Послѣ исключительнаго закона противъ соціалистовъ 1878 г. эти организаціи погибаютъ. Съ 80-хъ гг. вновь начинаютъ возникать сначала мѣстные С., затѣмъ и центральные, но очень слабо. Съ паденіемъ исключительнаго закона въ 1890 г. наступаетъ *3-й періодъ*, продолжающійся до конца XIX в. Начинается вновь усиленный ростъ «геверкшафтовъ». Въ отношеніи характера объединенія геверкшафты раздѣляются на А) *централизованные* С.; органами объединенія которыхъ являются: а) *генеральная коммиссія*, состоящая изъ 7 членовъ, изъ которыхъ 3 оплачиваемые союзные чиновника; ея функціи: 1) общее веденіе агитаціи, 2) веденіе объединенной союзной статистики, 3) изданіе органа, 4) поддержаніе связи между отдѣльными организаціями и 5) развитіе международнаго общенія рабочихъ С.; ею издается 1) «Correspondenzblatt d. Generalkommission des Gewerkschaften Deutschlands», 2) годовые отчеты съ свѣдѣніями о числѣ и силѣ «геверкшафтовъ» и стачкахъ; б) *конгрессы*, изъ которыхъ 1-й состоялся въ Гальберштадтѣ въ 1892 г., съ 208 уполномоченными отъ 305519 организованныхъ рабочихъ, 2-й—въ Берлинѣ въ 1896 г., при 139 уполномоченныхъ отъ 271141 организованныхъ рабочихъ, 3-й—во Франкфуртѣ-на Майнѣ въ 1899 г.—съ 130 уполномоченными отъ 495138 рабочихъ. В) *Мѣстные С.*, стоящіе внѣ централизованной организаціи первыхъ (А). Ихъ объединяютъ: а) Geschäftskommission въ Берлинѣ и б) свои *конгрессы*, которыхъ было 3: 1-й въ Галле въ 1897 г., съ 38 уполномоченными, 2-й въ Берлинѣ въ 1898 г., съ 28 уполномоченными, и 3-й въ Брауншвейгѣ въ 1899 г., съ 29 уполномоченными. Между С. этихъ двухъ категорій (А и Б) существуетъ соперничество, начиная съ общаго конгресса въ Гальберштадтѣ, при чемъ мѣстные С. особенно рѣшительно стоятъ за соединеніе экономической борьбы съ политической и за болѣе тѣсное единеніе съ соціалъ-демократической партіей. Мѣстные С. объединяются иногда особыми договорами въ *«промысловыя картели»*; предметами картельнаго договора бываютъ взаимоподдержка при: 1) агитаціи, 2) передвиженіи рабочихъ, 3) организаціи статистики, 4) централизаціи учрежденій (пріютовъ клубовъ, бюро для указанія рабочихъ) и др. Хотя большинство членовъ въ геверкшафтахъ со-

*) Самъ Лассаль, держась теоріи о желѣзномъ законѣ заработной платы, не придавалъ значенія рабочимъ союзамъ.

Digitized by Google

діалъ-демократы, но доступъ въ нихъ открытъ всѣмъ рабочимъ вообще безъ различія политическихъ направленій и религіозныхъ воззрѣній. По статистическимъ данныхъ генеральной коммиссіи, рость соціалъ-демократическихъ рабочихъ С. съ 1892 г. былъ таковъ:

Годъ.	Центр. союзы.	Членовъ въ нихъ.	Въ томъ числѣ жищ.	Членовъ въ чисто мѣстн. С.	Итого членовъ.
1892	56	237094	4355	7640	244734
1898	57 *)	493742	13481	17500	511242**)

По профессіямъ организованные рабочіе распредѣлялись такъ:

Рабочіе по металлу	75431	чел.
Каменьщики	60175	»
Рабочіе по дереву	48988	»
Текстильные	29007	»
Горнорабочіе	27300	»
Типографскіе	24020	»
Рабочихъ на табачн. фабрикахъ	19000	»
Фабричные	18172	»
Сапожники	14810	»
Портные	10037	»
Прочіе	менѣе 10000	»

Доходы централизованныхъ С. въ 1898 г. равнялись 5508667 мар., расходы 4279726 мар.; по предметамъ, послѣдняя сумма распредѣлялась слѣдующимъ образомъ:

1. Стачечные расходы	1073290
2. Административные	518949
3. Поддержка больныхъ	491654
4. Путевые расходы	283267
5. Поддержка безработныхъ	275404
6. Поддержка инвалидовъ	79419
7. Содѣйствіе по пріисканію работы.	3826

Доходы мѣстныхъ С. (Б) равнялись 11129 мар., расходы 10200 мар.

III. *Гиршъ-Дункеровскіе профессіональные С. «геверкферейны»* (Gewerkvereine), находящіеся въ личной уніи съ членами свободомыслящей партіи. Начало имъ положено на конгрессѣ рабочихъ, созваннаго для того М. Гиршемъ въ 1868 г. (вскорѣ послѣ его выхода изъ состава упомянутаго конгресса, созваннымъ Ф. Швейцеромъ). Конгрессъ состоялся подъ предсѣдательствомъ депутата Дункера и при участіи Шульце-Делича (см.). Въ основу организацій была положена идея о томъ, что между интересами рабочихъ и предпринимателей существуетъ гармонія и что разрѣшеніе споровъ между тѣми и другими должно происходить, по возможности, на мирной почвѣ—при посредствѣ третейскихъ судовъ и пр. и что цѣлью С. должно быть: охрана правъ и интересовъ сочленовъ и забота объ этихъ интересахъ, вообще, на законной почвѣ; такимъ средствомъ признаются и стачки. По постановленію же бреславскаго конгресса 1876 г., членами «геверкферейновъ» не могутъ состоять ни члены, ни послѣдователи соціалъ-демократической партіи. Въ отличіе отъ англійскихъ трэдъ-юніоновъ «геверкферейны» въ началѣ не ставили своей главной поддержку безработныхъ въ иномъ случаѣ, нежели при стачкѣ, и допустили объединеніе въ С. рабочихъ разныхъ профессій,—даже самостоятельныхъ ремесленниковъ. С. въ началѣ возникали въ большомъ числѣ; но рядъ неудавшихся стачекъ и война 1870—71 гг. вызываютъ регрессъ. Позднѣе успѣхи соціалъ-демократіи и поддерживаемый ею скептицизмъ по отношенію къ пользѣ такихъ рабочихъ С., какъ гиршъ-дункеровскіе, задерживаютъ развитіе послѣднихъ. Съ 80-хъ годовъ они начинаютъ посвящать больше вниманія помощи безработнымъ и начинается опять ихъ ростъ; такъ, число мѣстныхъ С. съ 521 съ 20000 членовъ въ 1881 г. возрастаетъ къ 1891 г. до 1382 съ 65000 членовъ. Законъ 1883 г. о страхованіи отъ болѣзни признаетъ кассы гиршъ-дункеровскихъ С. и освобождаетъ ихъ членовъ отъ обязанности вступленія въ государственныя кассы. Съ 1889 г., когда вводится обще-имперское страхованіе престарѣлыхъ и инвалидовъ, закрываются многія инвалидныя кассы С.; но развитіе этихъ послѣднихъ продолжается и число ихъ членовъ къ 1 апр. 1900 г. опредѣлялось въ 88279 членовъ, въ томъ числѣ:

Машиностр. и металл. рабочихъ	34025
Фабричныхъ	16758
Рабочихъ по дереву	6431
Башмачниковъ и кожевниковъ	6000
Текстильныхъ рабочихъ	3623

и д. д.

Всѣ гиршъ-дункеровскіе С. объединены по отраслямъ производства въ *«національные геверкферейны»*, объединяющіе, въ свою очередь, *«мѣстные ферейны»* (Ortsvereine), при чемъ послѣднихъ требуется не менѣе пяти для образованія національнаго союза. Существуютъ и *самостоятельные*, не принадлежащіе къ національнымъ мѣстные С. «Мѣстные ферейны», промежуточно, объединяются еще въ «мѣстные союзы» (Ortsverbände) для поддержанія общихъ мѣстныхъ интересовъ по отношенію къ образованію, устройству общихъ учрежденій и пр. Кромѣ того, по округамъ мѣстные ферейны иногда объединяются въ «Союзы для расширенія движенія» (Ausbreitungsverbände) для веденія, главнымъ образомъ, сообща агитаціи. Во главѣ каждаго изъ національныхъ геверкферейновъ стоятъ: 1) генеральныя собранія (Generalversammlungen), собирающіеся каждые 3—5 лѣтъ, и 2) генеральный совѣтъ (Generalrath), избираемый на этихъ собраніяхъ. Всѣ національные геверкферейны объединены (съ 1869 г.) въ «Союзъ нѣмецкихъ геверкферейновъ» (Verband d. deutsch. Gewerkvereine), во главѣ котораго находятся: 1) союзныя собранія (Verbandstage), собирающіеся каждые 3 года, и 2) центральный совѣтъ (Centralrath), служащій совѣщательнымъ органомъ при 3) президентѣ союза (Generalanwalt). Послѣднюю должность съ самаго начала занимаетъ д-ръ М. Гиршъ; онъ-же является издателемъ главнаго органа союзовъ «Der Gewerkverein». Какъ послѣдствіе политической исключительности описанныхъ двухъ типовъ рабочихъ С., возникли IV соціально-

*) 57 центр. С. имѣли 6756 вѣтвей.

**) Въ 1899 г. это число увеличилось почти до 600000 чел.

Digitized by Google

христіанскіе рабочіе С., подраздѣляющіеся на а) евангелическіе (Ewangelische Arbeitervereine) и б) католическіе (Katolische Gesellenvereine); кромѣ того, существуютъ в) просто «христіанскіе» С., безъ различія по религіямъ. Послѣдніе являются, въ сущности, обыкновенными профессіональными С., и терминъ «христіанскіе» служитъ для нихъ лишь отличіемъ отъ соціалъ-демократическихъ, такъ какъ по ихъ статутамъ соціалъ-демократы исключаются отъ участія въ нихъ. Въ послѣднее время, однако, антагонизмъ между соціально-христіанскими и соціалъ-демократическими С. сталъ очень слабымъ, и они часто дѣйствуютъ совмѣстно въ дѣлѣ защиты общихъ интересовъ. Вообще, всѣ С. этого типа стали принимать въ послѣднее время боевой характеръ, образовывать профессіональныя секціи (Fachsectionen) и ставить своей задачей не только заботу о профессіональномъ образованіи, какъ раньше, но и защиту посредствомъ стачекъ интересовъ рабочихъ противъ предпринимателей и должностныхъ лицъ, что и было введено въ ихъ программы на конгрессахъ 1894 г.— католическомъ въ Вюрцбургѣ и евангелическомъ въ Кельнѣ. Общее число членовъ въ С. этой (IV) категоріи къ 1 апр. 1900 г. было 161517 чел. Самый ранній и сильный — «С. христіанскихъ горнорабочихъ Дортмундскаго горнаго округа», основанный въ 1894 г. На первомъ конгрессѣ этихъ С. въ 1899 г. они объединились на междуконфессіональной почвѣ. V. *Самостоятельные профессіональные рабочіе С.*, стоящіе внѣ прямой связи съ политическими партіями. Такихъ до сихъ поръ очень мало. Однако, главнѣйшій изъ нихъ «С. взаимопомощи нѣмецкихъ типографовъ» («Verband deutsch. Buchdrucker»), основанный въ 1866 г., является также важнѣйшимъ изъ всѣхъ нѣмецкихъ рабочихъ С., будучи по силѣ и организаціи болѣе другихъ близокъ къ англійскимъ трэдъ-юніонамъ. Въ 1899 г. онъ имѣлъ 26344 чл., а доходы его достигали 1587000 мар., израсходовано было 1000000 мар., при чемъ на поддержаніе безработныхъ 159206 мар., 114882 мар. на путевые издержки, на помощь больнымъ и на случай смерти 455299 мар. и 82632 мар. инвалидамъ. Этотъ С. признанъ предпринимателями, заключившими съ нимъ «тарифное соглашеніе»; для установленія сообща условій найма существуетъ «тарифная коммиссія» (Tarifausschuss), которая исполняетъ и функціи третейскихъ судовъ. Въ 1893 г. вышедшими изъ состава этого С. членами былъ основанъ «Гутенберговскій С.» (Gutenbergbund); вышедшіе изъ соціалистическаго «С. желѣзно-дорожныхъ рабочихъ» образовали въ 1898 г. «С. баварскихъ желѣзно-дорожныхъ рабочихъ», занятыхъ въ желѣзно-дорожныхъ мастерскихъ. Кромѣ того, существуютъ еще 58 самостоятельныхъ рабочихъ С., дѣятельность которыхъ не широка; имѣется также много мелкихъ организацій, оффиціально неизвѣстныхъ. Общее число всѣхъ нѣмецкихъ рабочихъ, организованныхъ въ рабочіе С. (безъ обществъ взаимопомощи), опредѣляется приблизительно въ 900 тыс. чел. или въ 15% числа наемныхъ рабочихъ въ промышленности. Въ послѣднее время всѣ нѣмецкіе рабочіе С. стали обращать больше, чѣмъ прежде, вниманія на развитіе функцій взаимопомощи и, вообще, во многомъ заимствоваться отъ англійскихъ трэдъ-юніоновъ. Съ усиленіемъ въ нѣмецкой соціалъ-демократіи новѣйшаго критическаго движенія (Э. Бернштейнъ, П. Кампфмейеръ и др.), придающаго большое значеніе объединенію рабочихъ въ союзы и товарищества, союзное движеніе среди нѣмецкихъ рабочихъ вступаетъ съ конца XIX в. въ новую фазу.

Во *Франціи* С. рабочихъ стали возникать въ различныхъ формахъ со времени паденія средневѣковыхъ организацій. Законодательствомъ 1791 г. и ст. 416 Code penal они запрещаются, изъ опасенія, что это объединеніе вернетъ страну къ цеховому строю. С. рабочихъ приходилось существовать въ скрытой формѣ. Воспрещеніе отмѣняется только въ 1864 г.; но въ дѣлѣ разрѣшенія ихъ администрація получила широкія полномочія. Только при республикѣ, съ 1872 г., С. получили возможность развиваться безпрепятственно. С. рабочихъ начинаютъ быстро возникать въ формѣ обществъ взаимопомощи и другихъ типовъ. Здѣсь рабочіе С. носятъ одинаковое названіе съ союзами предпринимателей — *профессіональныхъ синдикатовъ* (см. Синдикаты). Законъ 1894 г. далъ имъ права юридической личности при условіи затрегистрированія, но съ ограниченными правами въ отношеніи пріобрѣтенія недвижимостей. По оффиціальнымъ статистическимъ даннымъ, относящимся къ всѣмъ рабочимъ синдикатамъ, существующимъ на основаніи названнаго закона, число ихъ быстро расло, увеличившись съ 1006 синдикатовъ съ 139692 член. въ 1890 г. до 2316 синд. съ 431794 член. въ 1897 г., что составляетъ 10% всего числа наемныхъ рабочихъ. По абсолютнымъ цифрамъ, больше всего организованныхъ рабочихъ въ транспортномъ дѣлѣ и торговлѣ (160 тыс.), горнозаводской промышленности (41,7 тыс.), металлургической (38,8 тыс.), текстильной (35 тыс.), химической (28 тыс.) и т. д. Позднѣе общее число организованныхъ рабочихъ достигло 500 тыс. Рабочіе синдикаты объединяются въ *федераціи*. Наиболѣе значительная изъ послѣднихъ: «Французская федерація работниковъ книжнаго дѣла», въ которую входятъ синдикаты и отдѣльныя лица, принадлежащія къ профессіямъ наборщиковъ, корректоровъ, переплетчиковъ, накладчиковъ, типографскихъ мастеровъ, линовальщиковъ, печатниковъ, граверовъ, фотограверовъ и др. Эта федерація распространяетъ свою дѣятельность на 130 городовъ Франціи, распредѣленныхъ между 17 группами или отдѣленіями федераціи, находящимися въ провинціи. Центральная группа находится въ Парижѣ; во главѣ стоитъ *центральный комитетъ* изъ 25 чел., назначаемыхъ отъ секцій, изъ членовъ по 2 отъ каждаго синдиката. Для обсужденія вопросовъ, касающихся книжнаго дѣла, федерація организуетъ *конгрессы*, собирающіеся каждые три года. Наиболѣе многочисленной, однако, считается федерація желѣзнодорожныхъ служащихъ и рабочихъ, объединяющая 68000 чел.

Digitized by Google

Федерація металлургическихъ рабочихъ состоитъ изъ 43 синдикатовъ съ 8000 член., федерація кожевниковъ изъ 28 синд. съ 3308 чл. Кромѣ того, существуютъ менѣе крупныя федераціи работниковъ шляпочнаго дѣла, сапожниковъ, строительныхъ рабочихъ и рабочихъ табачной мануфактуры. Союзы сельскохозяйственныхъ рабочихъ существуютъ, главнымъ образомъ, въ мѣстностяхъ, гдѣ культура земли носитъ индустріальный характеръ, какъ, напр., среди рабочихъ-садовниковъ въ предмѣстьяхъ большихъ городовъ. Въ 1896 г. подобныхъ С. было 72, съ тѣхъ поръ число это возрасло. Объединителемъ французскихъ рабочихъ организацій является *Биржа труда* (Bourse du travail), организованная парижскимъ муниципалитетомъ, переданная затѣмъ имъ въ распоряженіе профессіональныхъ синдикатовъ и имѣющая своей главной задачей—содѣйствіе въ пріисканіи работы рабочимъ всѣхъ спеціальностей, посредствомъ организація спеціальныхъ бюро для этой цѣли, публичныхъ залъ найма и опубликованія всякихъ свѣдѣній, касающихся спроса и предложенія труда. При биржѣ находятся статистическое бюро, библіотека и нѣкоторыя другія учрежденія. Въ составъ биржи могутъ входить всѣ рабочія организаціи съ разрѣшенія сенскаго префекта. Каждый синдикатъ, группа и т. п. союзы, принадлежащіе къ биржѣ, имѣютъ въ ней отдѣльное помѣщеніе для своего комитета и для бюро для указанія работы и получаютъ право безплатнаго пользованія всѣми учрежденіями биржи. Къ ней принадлежитъ около 300 С. рабочихъ съ болѣе нежели 300 тыс. членовъ. Число получившихъ работу черезъ ея посредство въ 1898 г. достигало 54 тыс. чел. По образцу парижской биржи труда возникли и въ нѣкоторыхъ другихъ городахъ и въ правительственныхъ сферахъ вырабатывается проектъ федераціи всѣхъ такихъ биржъ. Въ послѣднее время С. рабочихъ получили представительство въ центральномъ правительственномъ учрежденіи — *Совѣтъ труда* (Conseil du travail) при министерствѣ торговли и промышленности съ преобразованіемъ этого совѣта въ 1899 г. министромъ Мильераномъ. Для этого всѣ рабочіе синдикаты раздѣлены по производствамъ и профессіямъ на 15 группъ, избирающихъ по 1 делегату въ совѣтъ, гдѣ послѣдніе засѣдаютъ вмѣстѣ съ 15 представителями предпринимателей и 7 представителями отъ рабочихъ, избранными рабочими въ «промысловыхъ судахъ». Въ послѣдніе годы французскіе рабочіе, подъ вліяніемъ успѣховъ кооперативнаго движенія въ Бельгіи и Англіи, стали чаще прибѣгать въ устройству потребительныхъ обществъ, кооперативныхъ заводовъ и фабрикъ (какъ въ Альби, Крезо, Генонѣ). Министерствомъ Вальдекъ-Руссо—автора закона 1894 г. —выработанъ новый проектъ закона о рабочихъ ассоціаціяхъ.

Бельгія. Здѣсь союзное движеніе характеризуется наиболѣе тѣсной, чѣмъ гдѣ-бы то ни было, связью профессіональнаго движенія съ кооперативнымъ и политическимъ. Воспрещеніе коалицій было здѣсь отмѣнено въ 1866 г. Въ формѣ I) *обществъ взаимопомощи* С. рабочихъ стали возникать въ XVIII в. (еще въ 60-хъ годахъ XIX в. насчитывалось до 11 союзовъ, возникшихъ въ ту эпоху) и въ XIX в. приняли чисто рабочій и, преимущественно, непрофессіональный характеръ; профессіональныя общества сохранились только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ при профессіональныхъ С. борьбы. Ростъ обществъ съ 1860 г. былъ таковъ:

Годъ.	Зарегистрированныя. Число обществъ.	Число членовъ въ нихъ.	Незарегистрированныя *). Число обществъ.	Число членовъ въ нихъ.
1860 . . .	36	5567	неизв.	10989
1865 . . .	66	10124	80	20308
1875 . .	137	20724	87	20800
1885 . . .	205	31250	65	16937
1895 . . .	752	97591	176	35732

Къ незарегистрированнымъ обществамъ относятся соціалистическія общества взаимопомощи, присоединившіяся къ рабочей партіи и представляющія весьма важное для ознакомленія съ характеромъ бельгійскаго движенія явленія. Они ставятъ своей задачей не только оказаніе помощи при несчастныхъ обстоятельствахъ, но и предупрежденіе таковыхъ и, вообще, заботу объ улучшеніи соціальнаго положенія рабочаго и являются, въ сущности, союзами сложнаго типа (см. выше). Эти С. сплочены въ 3 федераціи: 1) федерація Центра (Centre), число членовъ которой возросло съ 521 чел. въ 1869 г. до 9974 чел. въ 1897 г.; въ этомъ году, между прочимъ, израсходовано на пропаганду 1798 фр.; выдаются пособія также на веденіе избирательныхъ компаній; 2) С. Муазона въ Гентѣ (съ 1886 г.); въ 1898 г. имѣлъ 20 тыс. членовъ и израсходовалъ на партійныя цѣли и стачки около 2 тыс. фр. въ годъ; 3) С. въ Шерлеруа (съ 1895 г.). Къ 1898 г. имѣлъ 9 тыс. членовъ. II) *Рабочіе С.* особенно сильно распространены среди горнорабочихъ, которые почти всѣ организованы. Прочно организованы также мануфактурные рабочіе, какъ то бронзировщики, ювелиры, перчаточники, типографы, литографы и др. Въ крупной промышленности сильны федераціи хлопчатобумажныхъ рабочихъ. Среди транспортныхъ рабочихъ существуютъ С. доковыхъ рабочихъ въ Гентѣ и извозчиковъ. Общее число рабочихъ, организованныхъ въ Бельгіи въ С. въ 1897 г., опредѣлялось въ 40—50 тыс. чел. О товарищескихъ (III) организаціяхъ среди бельгійскихъ рабочихъ, играющихъ въ тамошнемъ союзномъ движеніи огромную роль—см. Товарищества.—Въ прочихъ западно-европейскихъ странахъ С. рабочихъ сдѣлались болѣе или менѣе значительнымъ явленіемъ, главнымъ образомъ, въ послѣднія два десятилѣтія. Въ *Австріи* они развиваются слабо, вслѣдствіе 1) широкаго распространенія мелкой промышленности, 2) значительности національныхъ и культурныхъ различій между рабочими, 3)

*) Данныя относительно незарегистрированныхъ очень неполны. Такъ, имѣются свѣдѣнія изъ другого источника, что въ 1860 г. было 249 незаявившихъ о семъ обществъ взаимопомощи съ 39043 чл.

Digitized by Google

существованія принудительныхъ корпоративныхъ организацій и 4) такихъ же юридическихъ препятствій, что и въ Германіи. Развитіе австрійскихъ С. рабочихъ идетъ по типу германскихъ. Въ послѣднее время стало возникать довольно много соціалъ-демократическихъ профессіальныхъ организацій. Изъ обособленно стоящихъ отъ политическихъ партій жизнеспособенъ С. типографовъ. Въ Австріи въ 1896 г. было 787 рабочихъ С. съ 99434 членами, въ томъ числѣ 3501 жнщ. Доходы всѣхъ С. за 1-е полугодіе 492585 флор., расходы 300760 фл., въ томъ числѣ на путевыя пособія 11969 флор., на пособія безработнымъ 50067 фл., на пособія больнымъ и инвалидамъ 70194. Въ *Венгріи* союзное рабочее движеніе характеризуется попытками организаціи среди сельско-хозяйств. рабочихъ (батраковъ), особенно послѣ стачки жнецовъ 1898 г., въ которой участвовало до 100000 рабочихъ, при чемъ рабочіе находятъ союзниковъ въ мелкихъ поземельныхъ собственникахъ. Въ *Швейцаріи* дѣятельность рабочихъ направлена въ сторону политики. Особенно прочно организованы С. типографщиковъ (1100 чел.), часовщиковъ (3000), служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ (900) и рабочихъ по дереву (1136). Эти союзы объединены во «Всеобщій С. рабочихъ организацій». Въ *Италіи* С. рабочихъ стали возникать еще въ 70-хъ годахъ и къ 1880 г. число ихъ равнялось 400, а въ 1894 г. 530, изъ которыхъ многіе сплочены въ крупныя организаціи. Въ *Швеціи*, по даннымъ 1899 г., въ союзахъ участвуетъ до 70000 рабочихъ, изъ которыхъ 30000 вотируютъ на выборахъ за соціалъ-демократовъ.

Международная связь С. рабочихъ различныхъ странъ между собой находитъ выраженіе, главнымъ образомъ, въ формѣ *международныхъ рабочихъ конгрессовъ*. Особенно сильна такая связь среди горнорабочихъ, конгрессы которыхъ состоялись уже въ Брюсселѣ, Берлинѣ, Парижѣ, Аахенѣ. На послѣднемъ конгрессѣ въ Парижѣ въ 1900 г. присутствовали 52 великобританскихъ делегата отъ 641500 организованныхъ рабочихъ, 11 французскихъ отъ 160000 рабочихъ, 8 бельгійскихъ отъ 139000 рабочихъ и 2 нѣмецкихъ отъ 200000 рабочихъ, а всего 73 делегата отъ 1133500 организованныхъ горнорабочихъ. Отдѣльные С. рабочихъ вступаютъ часто въ постоянныя интернаціональныя сношенія съ такими же С. другихъ странъ. Такъ, германскій С. типографскихъ рабочихъ состоитъ въ соглашеніи съ такими же С. Швейцаріи, Австріи, Венгріи, Франціи, Бельгіи, Италіи, Голландіи, Сербіи, Румыніи, Болгаріи, Даніи, Швеціи, Норвегіи и Финляндіи, по которому членъ одного изъ примыкающихъ къ нему С., пріѣзжая въ поискахъ за работой въ одну изъ названныхъ странъ, можетъ расчитывать получить какъ денежную поддержку, такъ и помощь въ другихъ отношеніяхъ.

Въ *Россіи* С. рабочихъ стали дѣлаться замѣтнымъ явленіемъ только въ послѣднее десятилѣтіе XIX в. Спеціальнаго общаго законодательства о С. рабочихъ не выработано. Только по отношенію къ горнозаводской промышленности на казенныхъ заводахъ существуетъ весьма важный законъ 8 марта 1861 г. о *горнозаводскихъ товариществахъ* (т. IX, прил.). По этому закону, товарищества имѣютъ своей задачей «попеченіе о рабочихъ въ болѣзни, старости, при домашнихъ несчастьяхъ, призрѣніе вдовъ и сиротъ, распространеніе нравственности между горнорабочимъ населеніемъ, успѣшный разборъ возникающихъ по работамъ несогласій». Членами товариществъ могутъ быть всѣ постоянно (но контракту не менѣе, какъ на годъ)—«служащіе и работающіе на заводахъ или рудникѣ, служители, мастеровые и рабочіе». Для образованія товариществъ мелкіе заводы и рудники могутъ соединяться вмѣстѣ. Во главѣ стоитъ *горнозаводскій попечительный приказъ* изъ назначаемаго управленіемъ завода предсѣдателя и 4 избранныхъ товариществомъ членовъ. Кромѣ управленія дѣлами взаимнаго вспоможенія въ функціи приказа входитъ «разсмотрѣніе и обсужденіе недоразумѣній и споровъ, могущихъ возникнуть между заводоуправленіемъ и работающими въ ономъ людьми, относительно исполненія работъ, удовлетворенія за оныя жалованьемъ или задѣльною платою, слѣдующихъ на основаніи договора вычетовъ и штрафовъ и соблюденія общеустановленнаго по заводу порядка». На такихъ же основаніяхъ учреждаются адмиралтейскія и заводскія по морскому вѣдомству товарищества. Открытіе прочихъ С. рабочихъ находится въ зависимости отъ утвержденія или неутвержденія ихъ уставовъ правительствомъ, при чемъ дѣла этого рода вѣдаются нѣсколькими вѣдомствами: а) по отношенію къ фабричнымъ организаціямъ—министерствомъ финансовъ; б) по отношенію къ С. горнорабочихъ—министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ; закономъ 1899 г. министру земледѣлія предоставлено также право утверждать уставы утверждаемыхъ для сельскохозяйственныхъ рабочихъ обществъ взаимопомощи; в) по отношенію къ С. ремесленниковъ и обще-рабочимъ—министерствомъ внутреннихъ дѣлъ. С. рабочихъ въ Россіи существуютъ главнымъ образомъ въ простѣйшей формѣ: *кассъ и обществъ взаимопомощи* ремесленниковъ и рабочихъ *). Раньше всего такіе С. стали возникать въ Царствѣ Польскомъ и въ Прибалтійскомъ краѣ. Въ послѣднемъ они возникли сперва въ связи съ мѣстнымъ цеховымъ устройствомъ, при чемъ каждый цехъ имѣлъ для мастеровъ и подмастерьевъ (вмѣстѣ или отдѣльно) общество взаимопомощи на случай болѣзни и похоронную кассу. Въ Царствѣ Польскомъ существовали при отдѣльныхъ фабрикахъ больничныя кассы разнообразныхъ типовъ, нѣкоторыя—на средства самихъ рабочихъ (см. И. Янжулъ, «Отчетъ по изслѣдованію фабрично-заводской промышленности Царства Польскаго», СПб., 1888, изд. мин. финансовъ). Съ прекращеніемъ, при введеніи новаго устава о промышленности, обя-

*) Въ виду того, что въ русской литературѣ совсѣмъ не существуетъ сводныхъ работъ о русскихъ С. рабочихъ, при составленіи настоящей статьи авторъ пользовался, главнымъ образомъ, уставами и отчетами союзовъ, газетными извѣстіями и немногочисленными журнальными статьями.

Digitized by Google

зательныхъ взносовъ, эти кассы почти всѣ прекратили свое существованіе. Общество взаимопомощи развивается, главнымъ образомъ, въ трехъ направленіяхъ: I. *Фабрично-заводскія кассы взаимопомощи,* объединяющія рабочихъ одного даннаго предпріятія. За двухлѣтіе 1898—99 гг. было утверждено до 50 уставовъ такихъ кассъ. Онѣ въ большинствѣ случаевъ не носятъ характера самостоятельныхъ рабочихъ организацій и дѣйствуютъ подъ контролемъ фабрично-заводской администраціи. II. *Профессіональныя общества взаимопомощи ремесленныхъ рабочихъ.* Піонерами движенія въ этомъ направленіи явились *типографскіе* рабочіе. Еще въ 1814 г. возникаетъ «Общество варшавскихъ типографовъ», въ 1816 г. «Вспомогательная касса общества книгопечатниковъ г. Риги» и такая же касса въ г. Дерптѣ, въ 1840 г. «Вспомогательная касса для типографовъ, словолитчиковъ, литографовъ въ СПб.», сдѣлавшаяся извѣстной подъ именемъ «нѣмецкой». Съ 50-хъ гг. движеніе начинаетъ проникать въ типографскіе круги русской національности: въ 1851 г. возникаетъ «Вспомогательная касса при Имп. акад. наукъ», въ 1866 г. общая «Вспомогательная касса наборщиковъ въ СПб.» (число ея членовъ въ 1899 г. равнялось 777 чел., приходъ 14800 р., расходъ 11108 р.); въ 1869 г. «Вспомогательная касса типографовъ въ г. Москвѣ», въ 1881 г. «Общество взаимнаго вспоможенія наборщиковъ въ г. Харьковѣ», въ 1884 г. «Общество взаимнаго вспоможенія тружениковъ печатнаго дѣла г. Одессы», въ 1885 г. «Общество взаимнаго вспоможенія книгопечатниковъ въ г. Казани» и «Ѳедоровское общество взаимнаго вспоможенія служащихъ въ типографіяхъ, литографіяхъ и т. п. заведеніяхъ г. Одессы», въ 1890 г. «Общество взаимнаго вспоможенія наборщиковъ г. Кіева», въ 1892 г. «Общество книгопечатниковъ въ г. Саратовѣ», въ 1899 г. «Общество нижегородскихъ тружениковъ печатнаго дѣла». Проектированы собраніями учредителей въ 1900 г.: «Общество взаимопомощи книгопечатниковъ въ г. Томскѣ», «Общество взаимопомощи наборщиковъ въ г. Тифлисѣ», «Общество взаимопомощи тружениковъ печатнаго дѣла г. Вильны» для помощи своимъ членамъ во всякаго рода житейскихъ потребностяхъ, въ пріисканіи работы, медицинской помощи, дешевыхъ квартиръ, пенсій и ссудъ; въ отношеніи правъ на послѣднія члены этого общества дѣлятся на 5 группъ соотвѣтственно вносимымъ платежамъ (1 р.—25 р. единовременно и 30 к.—3 р. ежемѣсячно), «Общество взаимнаго вспоможенія книгопечатниковъ въ г. Смоленскѣ», съ распространеніемъ дѣятельности общ. на всю губернію, «Общество тружениковъ печатнаго дѣла въ г. Перми», также съ распространеніемъ дѣятельности на всю губернію. Кромѣ типографскихъ рабочихъ объединены въ подобныя-же общества ремесленники нѣкоторыхъ другихъ профессій: въ 1899 г. учреждены «Вспомогательная касса цеховыхъ стульныхъ дѣлъ мастеровъ въ г. Ригѣ», «Общество взаимнаго вспоможенія парикмахерскихъ подмастерьевъ въ СПб.», «Вспомогательная касса рабочихъ-электротехниковъ въ СПб.»; проектированы: «Общество взаимнаго вспоможенія столяровъ и обойщиковъ г. С.-Петербурга», общества взаимопомощи портныхъ въ г. Саратовѣ, граверовъ въ г. Ивановѣ-Вознесенскѣ, оружейниковъ въ г. Тулѣ, желѣзно-дорожныхъ рабочихъ въ г. Воронежѣ, прислуги въ г. Житомірѣ, разносчиковъ и продавцевъ газетъ и печатныхъ изданій въ гор. Одессѣ и тамъ же рабочихъ пекарей. III. *Обще-рабочія общества взаимопомощи,* въ составъ которыхъ входятъ рабочіе различныхъ профессій. Изъ болѣе раннихъ такихъ обществъ, возникшихъ во внутреннихъ губерніяхъ, является «Общество взаимнаго вспоможенія ремесленниковъ гор. Елисаветграда», членами котораго по его уставу 1892 г. могутъ быть всѣ ремесленники этого города, «какъ мужского, такъ и женскаго пола, мастера, мастерицы, подмастерья, подмастерицы, не моложе 16 лѣтъ и не старше 60 л., безъ различія вѣроисповѣданій». Число членовъ въ 1899 г. было 100 чел. Наиболѣе характернымъ С. этой категоріи является возникшее въ 1898 г. «Харьковское общество взаимнаго вспоможенія занимающихся ремесленнымъ трудомъ», уставъ котораго,—выработанный по образцу ранѣе возникшаго (въ 1894 г.) «Харьковскаго общества взаимнаго вспомож. занимающихся письменнымъ трудомъ»,—послужилъ, въ свою очередь, образцомъ для другихъ подобныхъ обществъ. Въ дѣйствительные члены общества, по уставу, принимаются: «слесаря, токари, кузнецы, столяры, литейщики и всѣ постоянно работающіе на заводахъ», притомъ не только харьковскіе рабочіе, но и иногородніе; въ члены-соревнователи принимаются всѣ сочувствующіе цѣлямъ общества и вносящіе ежегодно не менѣе 10 р. или 250 р. единовременно, а также медики и фармацевты, изъявившіе готовность оказывать безплатную медицинскую помощь дѣйствительнымъ членамъ; почетными членами считаются тѣ, кто оказалъ обществу крупныя услуги. Идея общества сперва возникла среди рабочихъ харьковскаго машиностроительнаго завода Гельферихъ-Саде и нашла дѣятельную поддержку со стороны этого предпринимателя-иностранца. Общество выдаетъ возвратныя и безвозвратныя пособія; размѣры послѣднихъ находятся въ зависимости отъ величины членскаго взноса: 1) вносящіе ежемѣсячно по 1 р. черезъ годъ имѣютъ право на пособіе въ 11 р. въ мѣсяцъ, 2) по 75 к.—въ 8 р. 50 к., 3) по 58 к.—въ 5 р. 50 к.; въ случаѣ смерти члена пособіемъ пользуется его семейство. Органы общества: 1) общее собраніе, созываемое ежегодно не позже 1 марта, а также въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, по заявленію $^1/_3$ членовъ или ревиціонной коммиссіи, и 2) правленіе изъ выборныхъ дѣйствительныхъ членовъ, т. е. только изъ рабочихъ. Число членовъ за первый годъ возросло съ 30 ч. (первоначальные члены) до 160 чел., касса съ 20 р. до 4000 руб. (въ томъ числѣ фондъ въ пользу библіотеки—700 р.). Главный контингентъ членовъ—рабочіе завода Гельферихъ-Саде; преобладаютъ токари и слесаря; до 40 членовъ иного-

Digitized by Google

родніе: въ г. Екатеринославлѣ и Екатеринославской губ. 15 чл., въ г. Конотопѣ, Черниговской губ. 6 чл., въ Донецкомъ бассейнѣ на заводѣ Любимова и Сольве 6 чл. и въ г. Москвѣ 8 чл. Въ гг. Москвѣ и Воронежѣ проектируется открытіе филіальныхъ отдѣленій, проектируется также соединеніе съ открывшимся, подъ вліяніемъ этого общества, въ г. Борисоглѣбскѣ самостоятельнаго такого же общества. Въ 1900 г. утвержденъ уставъ «Артели рабочихъ, мастеровыхъ и служащихъ для пріобрѣтенія жилищъ и для взаимнаго вспоможенія въ г. Кіевѣ»—союзъ, представляющій соединеніе общества взаимопомощи съ товариществомъ; членами могутъ быть всѣ мастеровые и рабочіе, а также служащіе въ учрежденіяхъ торгово-промышленныхъ заведеній, получающихъ не свыше 600 р. въ годъ; предполагается, между прочимъ, завести собственныя лавки, мастерскія, устраивать бесѣды, чтенія и собранія, учреждать школы и пр. Въ г. Тамбовѣ возникло «Общество взаимопомощи ремесленниковъ»; въ г. Костромѣ образуется «Общество взаимопомощи лицъ, занимающихся фабрично-заводскимъ трудомъ», подобное харьковскому; въ Сормовѣ, Нижегородской губ., «Общество взаимной помощи»; мысль о послѣднемъ зародилась среди мастеровыхъ и рабочихъ Сормовскихъ заводовъ, но въ члены его будутъ приниматься рабочіе со всѣхъ фабрикъ Сормовскаго района мужского пола, безъ различія званія и состоянія. Во главѣ будетъ стоять: 1) собраніе уполномоченныхъ и 2) староста. Общество будетъ подчинено надзору фабричной инспекціи. Въ г. Саратовѣ выработанъ проектъ организаціи ремесленниковъ и мелкихъ торговцевъ, также на началахъ взаимопомощи, подъ названіемъ «Братство трудовой помощи». Въ С.-Петербургѣ съ 1901 г. предполагаетъ открыть свои дѣйствія «Русское общество вспомоществованія ремесленниковъ», которое ставитъ своей задачей распространить свою дѣятельность и на провинцію, съ цѣлью объединенія всѣхъ лицъ, занимающихся ремесленнымъ трудомъ: на первое время проектируется открытіе отдѣленія въ г. Москвѣ. Выработанъ также проектъ «Спб. общества взаимнаго вспоможенія работающихъ на механическихъ заводахъ»; въ члены должны приниматься лица не свыше 40 л. по рекомендаціи 2-хъ другихъ членовъ; членскій взносъ 1 р. 50 к. един. и 50 к. ежемѣс.; характерною чертой является то, что лишившіяся работы отъ взносовъ освобождаются и что будутъ выдаваться по 40 к. въ день во время безработицы. Изъ организацій *необученныхъ* рабочихъ извѣстно существующее въ Ригѣ общество взаимнаго вспоможенія больныхъ и престарѣлымъ подъ названіемъ «Весеннее общество», которое въ 1898 г. имѣло 2841 чел. членовъ, преимущественно, изъ поденщиковъ, рыбаковъ и др. неискусныхъ рабочихъ; кромѣ собственнаго дома, общество имѣетъ 20034 р. капитала въ процентныхъ бумагахъ. Членскіе взносы: а) единовременные—1 р. для хол., 1 р. 50 к. для женат., а затѣмъ б) по 40 к. въ мѣсяцъ; 775 членовъ освобождены отъ взносовъ, въ качествѣ платившихъ таковые въ теченіе 15 л.; въ Ригѣ же выработано одобренное фабричной инспекціей «Общество взаимопомощи на случай безработицы». Значительная часть русскихъ рабочихъ обществъ взаимопомощи возникла не самостоятельно, а по иниціативѣ и подъ покровительствомъ хозяевъ, управляющихъ заведеніями и др. не принадлежащихъ къ рабочему классу лицъ, при чемъ управленіе дѣлами кассы находится часто въ рукахъ этихъ лицъ, а участіе самихъ рабочихъ носитъ пассивный характеръ; поэтому такія общества, возникнувъ, развиваются въ дальнѣйшемъ очень медленно; особенно такой несостоятельный характеръ носятъ домашнія кассы типографскихъ рабочихъ. Однако, съ увеличеніемъ числа членовъ, съ практикой въ самоуправленіи, главнѣйшіе изъ возникшихъ союзовъ начинаютъ дѣлаться болѣе самостоятельными. Такъ, въ саратовскомъ обществѣ,—по свѣдѣніямъ періодической печати,—въ первое время его существованія въ составѣ его правленія была преимущественно «интеллигенція», но затѣмъ въ правленіе входило все больше самихъ рабочихъ, и теперь изъ 7 членовъ правленія только 2 не-рабочіе. Прогрессъ въ развитіи самодѣятельности членовъ-рабочихъ замѣчается и въ харьковскомъ С. Нѣкоторыя общества имѣютъ своихъ врачей, библіотеки, училища, устраиваютъ лекціи, вечера съ театральными представленіями. Прибалтійскія общества практикуютъ такъ-наз. *дискусіонные вечера*—товарищескія бесѣды, на которыхъ разъясняются присутствующимъ различные предлагаемые ими вопросы кѣмъ-нибудь изъ свѣдущихъ въ этихъ вопросахъ лицъ; нося сперва увеселительный характеръ, эти вечера получили въ послѣднее время образовательное значеніе и привлекаютъ 400—500 чел. Наконецъ, нѣкоторыя общества проявляютъ свою заботливость о своихъ членахъ въ формѣ представленія ходатайствъ въ правительственныя и другія учрежденія о нуждахъ членовъ. Такъ, петербургское и московское общества ходатайствовали объ установленіи въ типографіяхъ обязательнаго воскреснаго отдыха и пр. IV. *Потребительныя общества* ремесленниковъ и фабричнозаводскихъ рабочихъ. О нихъ—см. Товарищества. С. рабочихъ иныхъ типовъ въ Россіи находятся въ зародышевомъ состояніи и свѣдѣній о нихъ въ литературѣ почти не имѣется. Сильнѣе и шире, нежели въ Имперіи, С. рабочихъ развиты въ *вел. кн. Финляндскомъ*; здѣсь они существуютъ не только въ формѣ обществъ взаимопомощи, но и въ формѣ рабочихъ союзовъ, близкихъ по своему характеру къ англійскимъ трэдъ-юніонамъ. и находятся въ тѣсномъ общеніи съ С. рабочихъ Швеціи и Даніи.

Литература. Ѳ. Тернеръ, «О рабочемъ классѣ и мѣрахъ къ обезпеченію его благосостоянія» (1860); В. Торнтонъ, «Трудъ, его ложныя требованія и законныя права, его настоящее положеніе и возможная будущность» (1870); Э. Магаймъ, «Профессіональные рабочіе С.» (1895); Г. Шенбергъ, «Положеніе труда въ промышленности» (1899); А. Метенъ, «Соціализмъ въ Англіи» (1898);

Digitized by Google

Г. Геркнеръ, «Рабочій трудъ въ Зап. Европѣ» (1899); С. Прокоповичъ, «Рабочее движеніе на Западѣ» (т. I, Германія, Бельгія, 1899); «Gewerkvereine» (собраніе статей L. Brentano, W. Kulemann'a, H. Herkner'a, E. Mahaim'a и A. Sartorius v. Waltershausen'a въ Conrand's «Handw. d. Staatswissenschaften», 2 изд., 1900); W. Kulemann, «Die Gewerkschaftsbewegung. Darstellung d. gewerkschaftl. Organisation d. Arbeiter u. d. Arbeitgeber aller Länder» (1900); W. Sombart, «Aus Theorie u. Geschichte d. gewerkschaftl. Arbeiterbewegung» (1900); P. Hubert-Valleroux, «Les associations ouvrières et les associations patronelles» (1899); старыя изслѣдованія объ англ. трэдсъ-юніонахъ Dunnig'a и Trant'a; о сочиненіяхъ перваго съ похвалой отзывался Д. Стюартъ Милль; С. и Б. Вэбъ, «Исторія рабочаго движенія въ Англіи» (1899); С. и Б. Веббъ, «Теорія и практика англійскаго трэдъюніонизма» (т. I, 1900); П. Рузье, «Профессіональные рабочіе С. въ Англіи» (1898); L. Brentano, «Die Arbeitergilden d. Gegenwart» (1871—72); G. Howell, «The conflicts of capital and labour» (2-е изд., 1890); его же, «Trade Unionism new and old» (1891); H. Nostiz, «Das Aufsteigen d. Arbeiterstandes in England» (1900); Н. Каблуковъ, «Вопросы о рабочихъ въ сельскомъ хозяйствѣ» (1886); Л. Туганъ-Барановская, «Іосифъ-Арчъ» («Міръ Божій», 1898); Hasbach, «Die englisch. Landarbeiter in d. letzten hundert Jahren» (въ «Schr. d. V. f. Socialpolitik», т. 59, 1894); G. Dyhrenfurth, «Die gewerkchhaftl. Bewegung unter d. englisch. Arbeiterinnen» (въ Braun's «Arch f. soc. G.», т. III, 1894); J. Wilkinson, «The friendly society movement» (1886); его же, «Mutual thrift» (1891): Г. Гагенъ, «Способы помощи безработнымъ у рабочихъ союзовъ» («Вѣстн. Благотв.», 1900). Текущія свѣдѣнія объ англійскихъ рабочихъ С. публикуются (съ 1887 г.) ежегодно д-томъ труда въ изданіи «Labor statistics, statistical tables on Reports on Trade Unions»; Л. Вигуру, «Рабочіе С. въ Сѣв. Америкѣ» (1900); A. Sartorius v. Waltershausen, «Die nordamerikanisch. Gewerkschaften» (1886); его же, «Der moderne Socialismns in d. V. S. von Amerika» (1890); R. Ely, «The labor organisation in America» (1896); G. Mac Neill, «The labor Movement» (1897); E. Levasseur, «L'ouvrier americain» (1898); E. Bemis, «Benefit Features of Americain Trade Unions» (1899); M. Hirsch, «Die Arbeiterfragen u. d. deutsch. Gewerkvereine» (1893); его же, «Die Entwicklung d. Arbeiterberufsvereine in Grossbritannien u. Deutschland» (1896); J. Schmöle, «Die socialdemokratischen Gewerkschaften in Deutschland seit dem Erlasse d. Socialistengesetzes» (I, 1896; II, 1898); A. Bebel, «Gewerkschaftsbewegung u. politische Parteien» (1900); E. Ihrer, «Die Organisationen d. Arbeiterinnen Deutschlands» (1893); ея же, «Die Arbeiterinnen in Klassenkampf» (1898); Göhre, «Ewangelisch-sociale Bewegung» (1896); J. Ruppert, «Die Katolisch. Arbeitervereine Süddeutschlands in ihrer ersten Entwicklung dargestellt auf Grund d. Verbands-, Vereins-, und Specialberichte» (1900); R. Jay, «Die Syndicate d. Arbeiter u. Unternehmer in Frankreich» (въ Braun's «Arch.», 1891); Osten, «Die Fachvereine u. d. sociale Bewegung in Frankreich» (въ Conrad's «Jahrbücher», XV); L. de Seilhac, «Les Congrès ouvriers en France» (1899); текущія свѣдѣнія о французскихъ С. рабочихъ см. въ «Annuaire de syndicats professionels» (изд. «L'Office du travail»); E. Vandervelde, «Enquéte sur les associations professionelles d'artisants et ouvrièrs en Belgique» (I, 1881); Л. Бертранъ, «Общества взаимопомощи въ Бельгіи» (1898); E. Baudoux et H. Lambert, «Les syndicats professioneles et l'évolution corporative» (1895); ихъ же, «Les syndicats professionels et le regime général des associattons modernes» (1897); A. Steck, «Die heutige Gewerkschaftsbewegung in der Schweiz» (въ Braun's «Arch.», т. X, 1897); Prof. Biermer, «Arbeitseinstellungen in Russland» (въ Conrad's «Handwörterbuch d. Staatswissenschaften», 2 изд., 1899); Лоранскій, «О товариществахъ и вспомогательныхъ кассахъ на горныхъ заводахъ» («Горный Журн.», 1871, № 4); А. Кеппенъ, «Вспомогательныя кассы для горнорабочихъ. Горнозаводскія товарищества» (1885); «Кассы горнорабочихъ» («Вѣстн. Фин.», 1896, 24—927, 25—992, 26—1057); Тиграновъ, «Кассы взаимопомощи рабочихъ частныхъ горныхъ заводовъ и промысловъ въ Царствѣ Польскомъ» (1900); «Вспомогательныя кассы для рабочихъ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ» («Журн. Мин. Путей Сообщ.», 1882, т. III); «Больничныя кассы рабочихъ русскихъ провинціальныхъ желѣзныхъ дорогъ» («Жел.-дор. Дѣло», 1888, V); В. Б—ій, «Русскія общества взаимопомощи трудящимся» («Жизнь», 1899, VII; приведенъ полностью уставъ харьк. общ. взаимопом.); «Общества взаимопомощи въ гор. Ригѣ» («Міръ Божій», 1900, VII); «Финляндскіе рабочіе С.» (ib., 1894, I).

Л. Кирилловъ.

Сюты *Джелаледдинъ* (род. 1445 г. въ городѣ Усютѣ въ Верхнемъ Египтѣ, ум. въ 1505 г.) — знаменитый арабскій энциклопедистъ. Жилъ въ эпоху владычества такъ наз. второй мамлюкской династіи (борджитской), крайне пагубной для благостоянія Египта, и старался забыться въ научныхъ занятіяхъ, а на 40-мъ году сдѣлался отшельникомъ. Многочисленные труды его носятъ характеръ эклектическій, не оригинальный, но самъ С. былъ о нихъ очень высокаго мнѣнія и любилъ выставлять другихъ невѣждами. Число его сочиненій Шаарани отмѣчаетъ цифрой 460, но самъ С. насчитывалъ ихъ 504, принимая всякую мелкую замѣтку за особый нумеръ. Не смотря на компилятивный характеръ сочиненій С. и на самомнительность автора, они дѣйствительно цѣнны, и С. не даромъ имѣлъ ученую степень моджтехида (магистра) и въ знаніи преданій, и въ правовѣдѣніи (шафитскомъ), и въ языковѣдѣніи (а кромѣ того онъ былъ медикъ, математикъ, поэтъ, историкъ и т. п.). Изъ сочиненій С. напечатаны: *по наукѣ преданій*: «Малый сборникъ преданій»—извлеченіе, сдѣланное самимъ авторомъ изъ его же «Сборника сборниковъ» (Булакъ, 1286 г. Гиджры); «Толкованіе на сборникъ Абу-Дауда» (ум. 888 г.), изд. съ очень тяжелымъ совре-

Digitized by Google

ненным комментаріемъ Баджмаавія (Каиръ, 1298 г. Г); «Толкованіе на сборникъ ибнъ-Мâдже» (ум. 896), изд. на поляхъ этого сборника (Дели, 1282 г. Г.); «Толкованіе на сборникъ Ахмеда Нисâи» (ум. 915), изд. при текстѣ послѣдняго (Каунпоръ, 1848 и 1882); чрезвычайно удобопонятное толкованіе на ненапечат. сборникъ Нававія (ум. 1277), изд. подъ заглав. «Тадрîб ар-рâви» (Каиръ, 1308 г. Г.). *Комментаріи къ Корану*: «Тафсîр-аль-Джелâлейнъ», начатый Махалліемъ (ум. 1459), изд. въ Калькуттѣ (1256 г. Г.), Бомбеѣ (1282 г. Г.), Булакѣ (1293 г. Г.), Каирѣ (1308 г. Г.; на поляхъ здѣсь прибавлено сочиненіе С.: «Лобâб ан-нокуль фî асбâб ан-нозуль»); толкованія на этотъ «Тафсиръ», сост. Солейманомъ Жамалемъ (ум. 1790), изд. подъ заглавіемъ «аль-фотухâт-Аль-Илâхыйе» (Каиръ, 1303 г. Г.); «Иткâнъ» — изд. въ «Bibliotheca Indica» подъ заглавіемъ: «The exegetic sciences of the Qorân», съ предисл. Шпренгера въ Кальк. (1852—1854); Каиръ (1279 г. Г., 1306 г. Г.); Мофхамâт-аль-акрâнъ»—толк. на запутанныя мѣста Корана — изд. въ Булакѣ (1284 г. Г., при чемъ коранскіе тексты напечатаны красной краской), въ Лейденѣ (1839); «Иклîль»—напеч. (Дели, 1296 г. Г.) на поляхъ коранскаго комментарія Моинеддина ибнъ-Сафіэддина (ум. 1500 г.); «Изложеніе вѣры»— фр. пер. Карлетти (см. ниже). *По филологіи*: «Мозхиръ» — о грамматикѣ, фонетикѣ, синонимикѣ араб. яз., чрезвычайно толковое (Каиръ, 1282 г. Г.; см. бар. В. Р. Розена: «Древнеарабская поэзія и ея критика», СПб., 1872); «аль-Бахдже ль-мардыйе» — комментарій на «Альфійю» ибнъ-Малика (ум. 1274) — изд. въ Тебризѣ (1274 г. Г.), между прочимъ съ новыми комм. Мирзы Абу-Тâлиба на самую Бахдже (1275 г. Г.); «Шавâхид аль-Могни»— толкованіе на синтаксисъ ибнъ-Хишâма (ум. 1369), изд. въ Калькуттѣ (безъ даты; вѣроятно, ок. 1850—1860). *По словесности*: «Окуд-аль-жомâнъ фî ль-маâни ва ль-байâнъ»—стихотворная реторика и стилистика; самъ-же С. составилъ къ ней комментарій (Булакъ, 1293 г. Г.); «Макâмы — изд. редакціи «аль-Джавâиыбъ» (Конст. 1298 г. Г., съ биогр. С.); «Civilité musulmane, recueil de sentences et de maximes extraits d'Essiouti», переводъ на франц. яз. Cadoz (Пар., 1852). *По исторіи*: «Исторія халифовъ» [изд. Lees and Abd al-Haqq, Кальк., 1857; Каиръ 1305 г. Г.; на поляхъ исторіи аль-'Аббâсія (ум. 1307 по Р. Хр.) —въ Булакѣ 1295 г. Г.); англ. переводъ Г. Джарретта, съ предисл. о С., въ «Bibliotheca Indica» (Кальк., 1880—1881)]; «Прекрасное собесѣдованіе о Египтѣ и Каирѣ» (Каиръ, 1299 г. Г.; извлеч. Торнберга, Упсала, 1835); «The history of the temple of Jerusalem», переводъ на англ. яз. J. Reynolds (Л. 1831); «Лоббаль-лобâбъ» — объ араб. родословныхъ, основано на такомъ же трудѣ ибнъ-аль-Асира (ум. 1232) и Самâнія (ум. 1166), издалъ Фетъ (Veth): «Liber de nominibus relativis» (Лейд., 1840—1842—1851); «аш-Шамâрîхъ»—трактатъ о хронологіи, изд. Сейбольдъ (Лейд., 1894); «Табакâт-аль-мофассирîнъ»—издалъ A. Meursinge: «Liber de interpretibus Corani» (богословско-историч. содерж.), съ лат. переводомъ автобіографіи С. и сообщеніями его современника Сахâвыя (Лейд., 1839); «Китâб-аль-авâыль» (Книга первыхъ изобрѣтеній) — изд. Коше (Галле, 1867). Историческія сочиненія С. написаны очень живо, но часто страдаютъ тѣмъ, что на старинныя событія авторъ смотритъ сквозь призму XV в. *По естествознанію*: «Диванъ животныхъ»—извлеченіе изъ «Жизни животныхъ» Дамирія (ум. 1405), переведенъ маронитомъ Авраамомъ Эккелійскимъ: «De proprietatibus et virtutibus medicis animalium, plantarum ac gemmarum» (Пар., 1647).—Главные источники для біографіи С.: хвастливая автобіографія въ предисловіи къ «Прекрасному собесѣдованію о Египтѣ»; обстоятельныя свѣдѣнія его ученика — Шямседдина Даудія, которыми воспользовался авторъ биографич. словаря — Газзи (XVI в.); «Разряды» — суфія Шаâранія (XVI в.); Словарь Хаджи-Хальфы. Европейскіе труды: Флюгель: «S. Leben und Schriften» въ «Wiener Jahrbücher der Litteratur» (1832, т. 58, 59, 60); Meursinge: предисловіе «къ Liber de interp. Cor.» (1839); въ «Biographie Universelle» — статья Одиффре (обзоръ рукописей С.); Goldziher, «Zur Charakteristik S.» («Sitzungsberichte der Wiener Akademie», 1871 и отд.); П. Карлетти: «Idhhâr-ul-Haqq ou Manifestation de la verité» (П., 1880, т. II); предисловіе Джаррета къ «History of the Caliphs» (Кальк., 1880—81); полнѣйшій обзоръ рукописей — у Броккельмана: «Gesch. d. ar. Liter.» (т. II, 145—158, Б., 1900). *А. Крымскій.*

Соя (Soja hispida Moench. или Glycine hispida Maxim.)—однолѣтнее травянистое растеніе изъ сем. бобовыхъ (Leguminosae), нѣсколько похожее на фасоль. Стебель прямостоящій, сильно вѣтвистый. Листья тройчатые съ маленькими прилистниками, покрыты вмѣстѣ съ черешками и стеблемъ длинными рыже-бурыми волосками. Цвѣты въ короткихъ кистяхъ. Вѣнчикъ мотылькового, блѣднофіолетовый. Бобы небольшіе, плоскіе, покрыты рыжими волосками, внутри содержатъ 2—5 сѣмянъ, отдѣленныхъ губчатыми перегородками. С. родомъ изъ восточной Азіи и культивируется въ большомъ количествѣ въ Японіи, Китаѣ и Маньчжуріи (у насъ на Амурѣ) ради своихъ съѣдобныхъ сѣмянъ, очень богатыхъ бѣлками. Въ Японіи и Китаѣ она служитъ ежедневной пищей для массы людей. Изъ нея приготовляютъ массу разныхъ блюдъ и между прочимъ, посредствомъ броженія, дѣлаютъ родъ сыра. Кромѣ того изъ муки этого растенія съ разными приправами дѣлаютъ ѣдкій соусъ, который также называется С. и употребляется, какъ приправа къ рыбѣ или мясу. Этотъ соусъ въ большомъ употребленіи въ Японіи, Англіи и Америкѣ, менѣе въ другихъ странахъ. *С. Коржинскій.*

С. (*сельск.-хоз.*)—китайскіе бобы, бобы Габерландта, который первый въ Европѣ обратилъ вниманіе на это растеніе (наз. и масличнымъ горохомъ, pois oligineux). Европ. хозяева стали знакомиться съ С. съ 1873 г. Габерландтъ произвелъ нѣсколько опытовъ посѣва С. и полученными урожаями дѣлился съ лицами, интересовавшимися культурою этого растенія. Въ числѣ ихъ былъ и И. Г. Подоба. С.

Digitized by Google

почти единственное пока растеніе, составъ сѣмянъ котораго приближается къ составу мяса животныхъ. По анализамъ доктора А. Липскаго, сѣмяна С. въ среднемъ содержатъ: воды—7,113, жира—18,633, азотистыхъ веществъ—38,441, безазотист.—30,734 и золы 5,059%. По изслѣдованіямъ В. Гиляранскаго въ 100 частяхъ сѣмянъ С. заключается: воды—9,16, жира—17,93, бѣлковыхъ веществъ—37,40, клѣтчатки—9,70, крахмала, декстрина и пектиновыхъ веществъ — 21,84 и золы—4,78%; въ послѣдней 30,43% фосфорной кислоты и 44,92% кали. Питательность С. была провѣрена многими лицами. Приводимыя А. Липскимъ цифры показываютъ, что усвояемость азотистыхъ и жировыхъ веществъ С. такая же, какъ и въ горохѣ, въ бѣломъ хлѣбѣ и во многихъ другихъ растительныхъ пищевыхъ продуктахъ. Изъ нея главнымъ образомъ приготовляютъ особый соусъ для приправы къ различнымъ кушаніямъ. Какъ самостоятельное пищевое средство для людей, С. еще не вошла въ Европѣ въ употребленіе вслѣдствіе трудности варки и не особенно пріятнаго вкуса бобовъ: ею пользуются только какъ прибавкою къ пшеничной и ржаной мукѣ для приданія хлѣбу большей питательности или какъ суррогатомъ кофе. Напротивъ, какъ кормовое средство, она можетъ примѣняться съ большимъ успѣхомъ: ея зерна, особенно размельченныя, въ видѣ прибавочной дачи къ другимъ кормамъ, а также солома, мякина и ухоботье охотно поѣдается скотомъ. Количество азотистыхъ веществъ въ соломѣ С. равно максимальному содержанію ихъ въ соломѣ вики и гороха, а въ среднемъ она по качеству превосходитъ послѣднія. Жира и экстрактивныхъ безазотистыхъ веществъ въ ней также больше, чѣмъ въ соломѣ гороха, бобовъ, вики и люпина. Относительно содержанія клѣтчатки солома С. стоитъ ниже другихъ бобовыхъ растеній. Въ техникѣ сѣмена сои находятъ примѣненія для приготовленія масла, при чемъ жмыхи доставляютъ прекрасный кормъ; кромѣ того остатки отъ технической переработки С. употребляются какъ удобрительное средство. Гораздо, однако, большаго вниманія заслуживаютъ корневые остатки С., при культурѣ ея въ большомъ размѣрѣ, въ смыслѣ обогащенія почвъ азотомъ и поддержанія ихъ естественнаго плодородія. Разновидностей и сортовъ С. имѣется очень много. Въ Японіи, напр., различаютъ С. по цвѣту зеренъ (бѣлые, черные, краснокоричневые, зеленоватые и пятнистые), по времени созрѣванія (ранніе, средніе и поздніе) и по формѣ (круглые, эллипсоидальные и сплющенные бобы, идущіе въ пищу, на соусъ и на сыръ). Для Европы (собственно только для южной, также для южной части Россіи) важны сорта ранніе, въ виду сравнительной краткости нашего лѣта. Изъ двухъ группъ разновидностей С. — Soja tumida (съ вздутыми съ боковъ зернами) и Soja platycagra (съ зернами, сжатыми съ боковъ) разновидности первой группы у насъ легче воздѣлываются, въ особенности 1) С. *желтая* (S. tumida pollida) и 2) С. *черная* (S. tumida atrospermum)—сортъ болѣе ранній, чѣмъ предыдущій. По опытамъ И. Подобы, С., какъ по отношенію къ почвѣ, такъ и ея обработкѣ, невзыскательна. Но не слѣдуетъ упускать изъ виду, что обезпечить при нашихъ засухахъ большой урожай С. можетъ только глубоко и своевременно обработанная почва. Кромѣ того, не лишне добавить, что С. чрезвычайно богата листвою. Поэтому она много испаряетъ воды и требуетъ ея во время своего роста въ большомъ количествѣ (въ связи съ этимъ требованіемъ стоитъ необходимость рѣдкаго сѣва). На черноземѣ С. не требуетъ удобренія; вообще-же она на тучной почвѣ растетъ хорошо, на почвахъ не богатыхъ худо кустится и зерно менѣе мучнисто. Снимать С. можно въ апрѣлѣ, такъ какъ всходы ея легче, чѣмъ напр. фасоль и кукуруза, переносятъ утренники. Полки С., а также обрыванія верхушекъ вѣтвей, когда покажутся первые цвѣты, что практикуется обыкновенно въ Китаѣ, у насъ не производятъ. Уборка производится серпомъ или выдергиваніемъ руками; сѣмена С. не осыпаются. Урожай ея самъ 30—40. Замѣчательно, что въ зернахъ сои не найдено личинокъ гороховой зерновки (часто встрѣчающихся въ зернахъ бобовыхъ растеній) и что само растеніе почти не поражается паразитными грибками. *Г. К.*

Соя—р. Архангельской губ., Мезенскаго у., беретъ начало на границѣ Архангельскаго у. изъ болотъ и течетъ въ сѣв. направленіи, пересѣкая рядъ озеръ; впадаетъ въ р. Кулой (текущую въ Мезенскую губу). С. многоводна и по выходѣ своемъ изъ оз. Корчежнаго судоходна для небольшихъ судовъ; она орошаетъ совершенно пустынный, ненаселенный край, покрытый лѣсами и отчасти болотами. Справа въ р. С. впали стокъ оз. Пачезеро, р. Кучема, слѣва рр. Кезелпа, Копона и др. Длина С. до 160 вер.

Спа (Spa)—извѣстный курортъ въ Бельгіи, въ провинціи Люттихъ, расположенъ въ лѣсистой, живописной долинѣ, на высотѣ 250 — 320 м. надъ уровнемъ моря, съ красивой новой церковью въ романскомъ стилѣ, величественнымъ заведеніемъ минеральныхъ водъ, прекраснымъ казино, отелями, многочисленными променадами и т. д. Темп. воды 9,8 — 10,8° Ц. Въ употребленіи 8 источниковъ, для ваннъ и для питья. Въ 10000 гр. воды источника Pouhon содержится: хлористаго натра 0,5, углекислаго натра 1,2, углекислой магнезіи 0,2, углекислаго кальція 0,4; сѣрнокислаго натра 0,2, углекислаго желѣза 0,8, всего плотнаго остатка 5,0, свободной угольной кислоты — 12880. Показанія къ назначенію водъ: малокровіе, лимфатизмъ, нервныя болѣзни. Населеніе (въ 1894 г. 8135 чел.) занимается фабрикаціей подѣлокъ изъ лакированнаго и раскрашеннаго дерева (bois de Spa), шерстяныхъ тканей (чесальни и прядильни), кожевенныхъ издѣлій (дубильни), металлическихъ и т. п. С. основано еще въ 1323 г. и уже въ XVI ст. служило аристократическимъ курортомъ, въ XVIII ст. достигло высшей степени своего процвѣтанія, но во время революціи пришло въ сильный упадокъ и только въ новѣйшее время снова стало пріобрѣтать прежнее значеніе.

Digitized by Google

Спавента (Бертрандо Spavénta, 1817—1883)—итальянскій философъ, въ 1859 г. получилъ каѳедру философіи въ университетѣ въ Моденѣ, въ 1860 г.—въ Болоньѣ. Въ своемъ первомъ трудѣ: «La filosofia di Kant et la sua relazione colla filosofia italiana» (Туринъ, 1860) онъ пытался доказать, что Росмини, при всемъ своемъ полемическомъ отношеніи къ Канту, все-же примыкаетъ къ критицизму нѣмецкаго мыслителя. Послѣ обнародованія своего труда «Carattere e sviluppo della filosofia italiana» (1860), С. въ 1861 г. приглашенъ былъ профессоромъ философіи въ Неаполь. Выступивъ сторонникомъ нѣмецкой философіи и критикомъ національныхъ философскихъ системъ, господствовавшихъ въ Италіи, С. пріобрѣлъ много враговъ, особенно въ ортодоксальныхъ кругахъ. Своимъ противникамъ онъ отвѣтилъ въ вступительной лекціи, которая въ 1862 г. была напечатана. Вскорѣ появился главный трудъ его «La filosofia di Gioberti» (Неаполь, 1863), затѣмъ «Le prime categorie della logica di Hegel» (Неаполь, 1864), «La scolastica e Cartesio» (тамъ же, 1867), «Saggi di critica filosofia, politica e religiosa» (тамъ же, 1867). Собственная система С. («Principj di filosofia», Неаполь, 1867) въ основныхъ своихъ чертахъ стоитъ на точкѣ зрѣнія Гегеля, самыми ярыми поборниками котораго въ Италіи были С. и Августо Вера. С. напеч. еще: «Paolottismo, posivitismo, razionalismo» (Болонья, 1868); «Studî, sull'etica di Hegel» (Неаполь, 1869); «Idealismo e realismo» (тамъ же, 1874), Четыре раза С. былъ избираемъ въ итальянскій парламентъ. Ср. Siciliani, «Gli Hegeliani in Italia» (Болонья, 1868).—Братъ С. *Сильвіо* (1822—1893)—долгое время былъ министромъ публичныхъ работъ и также занимался нѣмецкой философіей.

Спаги—во франц. арміи—4 полка африканской конницы, пополняемые изъ туземцевъ Алжира. Также несутъ мѣстную конно-полицейскую службу.

Спаги—см. Сипаи.

Спада (Ліонелло Spada, 1576—1622)—итальянскій (болонск.) живописецъ, род. въ Болоньѣ, учился въ школѣ Каррачи и у Бальоне. Прибывъ въ Римъ, сильно подпалъ подъ вліяніе М.-А. да-Караваджо. Картины С. отличаются смѣлымъ письмомъ и сильнымъ, оригинальнымъ рисункомъ, но ихъ колоритъ, особенно въ томъ случаѣ, когда онѣ относятся къ поздней порѣ его дѣятельности, слишкомъ изысканъ и условенъ. С. работалъ вмѣстѣ съ Караваджо въ Неаполѣ и на о-вѣ Мальтѣ, посѣтилъ Модену, Феррару, Реджо и состоялъ придворнымъ живописцемъ парижскаго герцога Рануччо. Изъ его работъ наиболѣе достойны вниманія: «Св. Доминикъ, сжигающій еретическія книги» (въ доминиканск. церкви, въ Болоньи), «Чудо Св. Михаила» (въ С.-Михеле въ-Боско, тамъ же), «Св. Францискъ, поклоняющійся Младенцу-Христу» (въ моденской гал.), фрески въ куполѣ прк. С.-Маріа, въ Реджо, «Усѣкновеніе главы св. Христофора» (въ луврскомъ музеѣ, въ Парижѣ), «Концертъ» (тамъ же) и нѣм. др.

Спазмъ—см. Судорога.

Спазмъ писчій — см. Профессіональные неврозы.

Спайнолепестныя—см. Сростнолепестныя.

Спайность.—С. называется способность кристалла раскалываться при ударѣ, толчкахъ, надавливаніи на части, ограниченныя болѣе или менѣе ровными плоскостями, при чемъ плоскости раскалыванія имѣютъ всегда строго опредѣленное направленіе — постоянное для кристалловъ одного и того же состава. Плоскости С. характеризуются также тѣмъ, что онѣ идутъ всегда параллельно гранямъ, присутствующимъ въ кристаллѣ, или кристаллографически для него возможнымъ, при чемъ эти плоскости имѣютъ наипростѣйшіе индексы. Такъ, чаще встрѣчающаяся С. идетъ параллельно плоскостямъ (100), (010) и (001), т. е., смотря по кристаллографической системѣ, это будутъ плоскости куба, квадр. призмы 2-го рода и трехъ пинакоидовъ. Примѣромъ могутъ служить минералы: каменная соль, рутилъ, ангидритъ, гипсъ, слюда, полевые шпаты и пр. Кромѣ указанныхъ плоскостей С. часто слѣдуетъ параллельно плоскостямъ съ индексами (110) и (111). Для примѣра можно указать цинковую обманку со С. по плоскости ромбическаго додекаэдра (110), авгиты и роговыя обманки—по плоскости основной вертикальной призмы (110); плавиковый шпатъ—С. по октаэдру (111) и пр. Примѣры можно найти при описаніи отдѣльныхъ минераловъ. При раскалываніи кристалловъ получающіяся спайныя плоскости имѣютъ различную степень гладкости, почему и различаютъ *степени* С. Спайность называютъ въ высшей степени совершенною, если спайныя плоскости ровны, какъ зеркало, такова напр. С. слюды и гипса. Если совершенство плоскостей меньшее, то называютъ весьма совершенною, какъ у кальцита, совершенною—у авгита, плавиковаго шпата; несовершенною, если получающіяся плоскости неровны, напр. у граната, везувіана. Различаютъ еще *слѣды* С., когда спайныя плоскости при своемъ несовершенствѣ вызываются съ трудомъ. Явленіе С. въ кристаллахъ съ очевидностью показываетъ, что частички, слагающія кристаллъ, имѣютъ притяженіе по разнымъ направленіямъ различное: въ плоскостяхъ С. притяженіе наибольшее; въ направленіяхъ, перпендикулярныхъ плоскостямъ С., притяженіе наименьшее. При опредѣленіи минераловъ, С. имѣетъ весьма важное значеніе, такъ какъ направленіе ея, величина угла спайныхъ плоскостей, ихъ совершенство представляютъ нагляднѣйшіе признаки для распознаванія минераловъ. *П. З.*

Спайщикъ—паразитическій червь отряда сосальщиковъ, см. Глисты (т. VIII, стр. 874, таб. II, фиг. 30).

Спалатинъ (Георгъ-Буркгардъ Spalatin, 1484—1545) — дѣятель реформаціи, изучалъ въ Эрфуртѣ гуманистическо-философскія науки одновременно съ Лютеромъ, въ 1509 г. сдѣлался воспитателемъ Іоанна-Фридриха, впослѣдствіи курфюрста саксонскаго. Въ 1514 г. Фридрихъ Мудрый назначилъ его придворнымъ капелланомъ, за-

Digitized by Google

тѣмъ своимъ частнымъ секретаремъ, С. съ того времени былъ самымъ довѣреннымъ лицомъ при корфюрстѣ, котораго сопровождалъ его почти на всѣ сеймы; черезъ его посредство велись сношенія курфюрста съ Лютеромъ. Выдающіяся заслуги, оказанныя С. дѣлу реформаціи въ Германіи, еще недостаточно оцѣнены. Іоаннъ Твердый, какъ и его предшественникъ, высоко цѣнилъ С. и въ 1525 г. назначилъ его благочиннымъ въ Альтенбургѣ. Съ 1527 г. до 1542 г. С. дѣятельно работалъ надъ организаціей евангелической церкви въ саксонскихъ земляхъ. С. написалъ біографіи Фридриха Мудраго (изд. Neudecker и Preller, Вейм., 1851) и Іоанна Твердаго, «Christliche Religionshändel oder Religionssachen», ошибочно названное Кипріаномъ «Annales Reformationis» (Лпц., 1718), и исторію папъ и королей эпохи реформаціи. Его письма, хранящіяся большею частію въ веймарскомъ архивѣ, еще не изданы. Ср. J. Wagner, «Georg S. und die Reformation der Kirchen und Schulen in Altenburg» (Альтельбургъ, 1830); Seelheim, «Georg S. als sächsischer Historiograph» (Галле, 1876); Bourkhardt, «Geschichte der sächsischen Kirchen und Schulvisitationen von 1524—1545» (Лпц., 1879).

Спалланцани (Лазарь) — извѣстный итал. натуралистъ и физикъ (1729—99), учился Болоньѣ, Павіи и Моденѣ. Послѣ путешествія, совершеннаго имъ по Швейцаріи, Турціи, Корфу и Кипру, онъ описалъ наиболѣе выдающіяся особенности этихъ мѣстностей въ естественно-историческомъ и геологическомъ отношеніяхъ. Результатомъ его путешествія въ Неаполь, Сицилію и въ Апеннины явилось его сочиненіе «Viaggi alle due Sicilie e in alcune parti degli Apennini» (Павія, 1792), которое появилось и въ нѣмецкомъ переводѣ въ 1795 г. Всѣ эти результаты его путешествій очень цѣнны въ естественно-историческомъ отношеніи. С. знаменитъ и своими чисто физіологическими открытіями въ области кровообращенія, пищеваренія, размноженія лягушекъ и наблюденіями надъ наливочными животными и надъ особымъ чувствомъ, присущимъ летучей мыши. Большой интересъ представляютъ его опыты надъ угнетающимъ дѣйствіемъ холода на газовый обмѣнъ у холоднокровныхъ животныхъ, надъ обезглавленіемъ улитокъ съ послѣдующимъ выростаніемъ головы, надъ механизмомъ совокупленія у лягушекъ, надъ искусственнымъ пищевареніемъ желудочнымъ сокомъ; имъ-же впервые было доказано, что оплодотворяющей силой въ сѣмени обладаютъ только сѣменныя нити.

И. Т.

Спалато (хорватск. Spljet или Split, итал. Spalato, въ памятникахъ также Spalatro)—самый важный портъ Далмаціи, расположенъ на полуо-вѣ Адріатическаго моря, омывается съ сѣверной стороны Canale Castelli, съ южной—Canale di Spalato, у подножія горы Monte Marian (178 м.). Расположенъ на самомъ морскомъ берегу, такъ что во время морского волненія кажется выходящимъ изъ моря; съ С и В къ С. подходятъ горы Кастелла и Мосоръ; населеніе (1890) 15697 чел., преимущественно сербо-хорватскаго племени (итальянцевъ 1971 чел.). Въ гавань С. въ 1894 г. вошли 2956 судовъ съ грузомъ въ 481457 тоннъ и вышли 2935 судовъ съ грузомъ въ 479656 тоннъ. Населеніе города занимается разведеніемъ винограда, маслины и овощей, производствомъ ликеровъ, мыла, обработкой извести, цемента, кожъ; отдѣленіе австро-венгерскаго банка, 2 мѣстныхъ банковыхъ учрежденія, сельско-хозяйственная химическая опытная станція, газовый заводъ, нѣсколько консульствъ; С. мѣстопребываніе епископа; сербо-хорватскія гимназія и реальное училище, учебно-воспитательное заведеніе сестеръ милосердія, епископская семинарія, музей древностей. У подножія горы Маріана бьетъ горячій сѣрный ключъ. Городъ состоитъ изъ Стараго города, Новаго города и четырехъ предмѣстій. Большая часть Стараго города съ его узкими, кривыми улицами лежитъ на мѣстѣ Діоклетіанова дворца, внутри громаднаго четыреугольника, обнесеннаго уцѣлѣвшими до настоящаго времени стѣнами; къ З отъ него лежитъ Новый городъ, съ широкими улицами. Богатый памятниками древности, С. обязанъ своимъ возникновеніемъ императору Діоклетіану, который послѣ 25-лѣтняго блестящаго царствованія отрекся (въ 305 г.) отъ престола и поселился въ мѣстности нынѣшняго С. Здѣсь еще раньше, въ послѣдніе годы своего правленія, онъ построилъ роскошный дворецъ, одно изъ замѣчательнѣйшихъ произведеній древне-римскаго искусства, съ храмами, великолѣпными палатами и банями, въ которомъ, вѣроятно, и погребенъ въ созданномъ имъ же самимъ мавзолеѣ, почти въ самой серединѣ дворцовыхъ зданій. Дворецъ занималъ почти правильный четыреугольникъ длиною въ 215 метр. и шириною въ 179 м., обнесенный высокою стѣной, съ башнями (около 12 кв. метр. въ основаніи) по угламъ и воротами въ серединѣ каждой стѣны (изъ нихъ Porta aurea сохранились до настоящаго времени). Во время переселенія народовъ, жители лежавшей въ получасовомъ разстояніи отъ Діоклетіанова дворца римской Colonia Martia Julia Salona (см. XXVIII, 145, Салона), разрушенной въ 640 г. аварами, покинули свои пепелища и поселились въ оставленномъ императорскомъ дворцѣ. Этимъ было положено начало С. въ его древнѣйшей части — Старомъ городѣ. Съ теченіемъ времени «мавзолей Діоклетіана» превратился въ католическій соборъ. Къ западу отъ собора находится католическая часовня Baptistero di San Giovanni, прекрасной коринѳской постройки (съ портикомъ и прекраснымъ фризомъ) — предполагаемый домашній храмъ Діоклетіана въ честь Эскулапа или Юпитера. О Діоклетіанѣ напоминаетъ еще водопроводъ, уцѣлѣвшій отъ того времени. Къ сохраненію этихъ и многихъ другихъ памятниковъ древности приняты мѣры; принимаются также мѣры къ открытію и новыхъ памятниковъ древне-римской эпохи: производятся раскопки и разслѣдованія и въ С., и въ Салонѣ и добытое частью собирается въ городскомъ музеѣ древностей, частью находитъ себѣ мѣсто

Digitized by Google

въ коллекціяхъ и собраніяхъ рѣдкостей, принадлежащихъ частнымъ лицамъ. Укрѣпленіе города относится къ XV ст. Въ настоящее время С.—центръ господства католицизма среди южнаго славянства, и въ немъ до сихъ поръ еще продолжаетъ совершаться католическое богослуженіе на славянскомъ языкѣ по глаголическому миссалу. Ср. Lanza, «Dell'antico palazzo di Diocleziano in Spalato» (Тріесть, 1855); Alois Hauser, «Spalato und die römischen Monumente Dalmatiens» (Вѣна, 1883); «Die Österreichisch Ungarische Monarchie in Wort und Bild: Dalmatien» (Вѣна, 1892); «Führer durch Spalato und Salona» (по-хорватски и нѣмецки, 1894); Jelić, Bulić e Rutar, «Guida di Spalato» (Задръ, 1894); Jackson, «Dalmatia» (Оксфордъ, 1887). *Ир. П.*

Спангеймъ (Езекіель Spanheim, 1629—1710)—нѣмецкій дипломатъ и историкъ права, родился въ Женевѣ, гдѣ его отецъ Фридрихъ С. († 1649 г.) былъ профессоромъ богословія; сначала былъ профессоромъ риторики въ своемъ родномъ городѣ и членомъ совѣта, затѣмъ воспитателемъ сыновей курфюрста пфальцскаго. Съ 1665 г. состоялъ на дипломатической службѣ курфюрста пфальцскаго и бранденбургскаго, представителемъ которыхъ былъ въ Парижѣ и Лондонѣ и принималъ участіе при заключеніи мира въ Рисвикѣ. Главные труды: «Dissertationes de usu et praestantia numismatum antiquorum» (лучшее изданіе, Лондонъ и Амстердамъ, 1706—16) и «Orbis romanus» (Лондонъ, 1704, Галле, 1728). Очень цѣнны своими примѣчаніями его изданія Юліана (Лейпцигъ., 1696) и Каллимаха (Утрехтъ, 1697) и французскій переводъ «Imperatores» Юліана (лучшее изданіе, Амстердамъ, 1728). С. оставилъ также комментаріи къ нѣкоторымъ комедіямъ Аристофана (Амстердамъ, 1710).

Спангеймъ (Фридрихъ Spanheim, 1632—1701) — историкъ церкви, братъ предыдущаго, былъ профессоромъ въ Гейдельбергѣ и Лейденѣ. С. извѣстенъ какъ полемистъ и изслѣдователь исторіи церкви. Труды его, за исключеніемъ писанныхъ на французскомъ языкѣ, изданы въ трехъ томахъ, въ Лейденѣ, 1701—1703 г.

Спангенбергъ (Августъ-Готлибъ Spangenberg, 1704—1792)—второй основатель евангелической братской общины, въ 1732 г. былъ адъюнктомъ богословскаго факультета въ Галле. Въ 1743 г. С. былъ изгнанъ изъ Галле по приказанію короля, примкнулъ къ моравскимъ братьямъ, совершилъ нѣсколько миссіонерскихъ путешествій по Европѣ, Америкѣ; въ 1762 г. былъ преемникомъ Цинцендорфа въ званіи епископа. С. напечаталъ: «Leben Zinzendorfs» (Барби, 1772) и «Idea fidei fratrum» или «Kurzer Begriff der christlichen Lehre in der Brüdergemeinde» (тамъ же, 1779). Ср. Ledderhose, «Leben Spangenbergs» (Гейдельбергъ, 1846); Knapp, «Beiträge zur Lebensgeschichte Spangenbergs» (1792, Галле, 1884).

Спангенбергъ (Густавъ-Адольфъ Spangenberg, 1828—91)—нѣм. историческій и жанровый живописецъ, учился у Г. Кауфмана и потомъ въ художественно-ремесленной школѣ въ Ганау, у Пелисье. Очень недолго посѣщалъ антверпенскую академію художествъ, остальное время работалъ самостоятельно. Въ 1851—1857 г. С. нѣкоторое время занимался въ мастерскихъ Кутюра и скульптора Трикети въ Парижѣ. Школа, пройденная имъ у послѣдняго, сообщила строгость, подчасъ даже излишнюю рѣзкость его рисунку. Какъ живописецъ, С. остался чуждъ вѣянію новаго, колористическаго направленія французской живописи и старался подражать старонѣмецкимъ мастерамъ эпохи Возрожденія, въ особенности Дюреру и Гольбейну. Въ Берлинѣ, отъ небольшихъ бытовыхъ картинъ онъ мало-по-малу перешелъ къ историческому роду, а затѣмъ сталъ писать большія историческія картины. Его произведенія, замѣчательныя вѣрностью рисунка и прекрасно задуманною и разработанною композиціею, много теряютъ отъ сухости его кисти и вялости колорита. Наиболѣе извѣстныя между ними: «Похищенное дитя», «Крысоловъ изъ Гаммельна», «Лютеръ въ видѣ рыцаря Георга», «Лютеръ, занимающійся музыкою въ своемъ семейномъ кругу» (1865; въ лейпцигскомъ музеѣ), «Лютеръ за переводомъ Библіи» (1870; въ берлинск. націон. галл.), «Въѣздъ Лютера въ Вормсъ», «Шествіе Смерти», «Дѣвушка на перепутьѣ между зломъ и добромъ» (1879), «Блуждающій огонекъ» и «Жены-Мироносицы».

Спаніель — породы длинношерстныхъ легавыхъ собакъ (XVIII, 270), происходящія отъ собакъ, привезенныхъ кельтами въ Англію изъ Испаніи за нѣсколько столѣтій до Р. Хр. Всѣ вообще англійскія С. раздѣляются на *сухопутныхъ* (земляныхъ) и *водяныхъ*. Между первыми различаются, преимущественно по росту и окраскѣ, *суссексы*, *клумберы*, *кокеры*, *норфолки* и *фильдъ-спаніели* (черные С.); всѣ они представляютъ коротконогихъ приземистыхъ собакъ, сильнаго сложенія, обязанность которыхъ состоитъ въ томъ, чтобы выгонять птицъ (фазановъ, сѣрыхъ куропатокъ) изъ густыхъ зарослей и другихъ трущобъ, недоступныхъ болѣе рослымъ собакамъ. Нѣкоторыя изъ С., преслѣдуя дичь, взлаиваютъ; стоекъ, обыкновенно, не дѣлаютъ, но на слѣду учащенно махаютъ хвостомъ. Охота съ сухопутными С. весьма распространена въ Англіи, а отчасти во Франціи и Бельгіи, постепенно вытѣсняя охоту съ пойнтерами и сеттерами. *Водяныя* С., лишь недавно выведенныя отъ скрещиванія сухопутныхъ съ пуделями, раздѣляются на *англійскихъ* и *ирландскихъ*; они употребляются исключительно для охоты на водоплавающую дичь. Къ группѣ С. принадлежатъ *спаніели* (см.). См. Л. Сабанѣевъ, «Собаки легавыя» (М., 1896); Э. Белькруа, «Охота съ С.» (СПб., 1888). *С. Б.*

Спаньолетто—см. Рибера.

Спанья, ло- (lo Spagna), собственно Джованни ди-Пьетро — итальян. живописецъ, самый значительный, послѣ Рафаэля, ученикъ Перуджино. Біографическія свѣдѣнія о немъ очень скудны. Онъ былъ испанецъ (отсюда его прозвище), но въ 1516 г. онъ получилъ права гражданина Сполето, а въ слѣдующемъ затѣмъ году былъ избранъ въ старшины кор-

Digitized by Google

порацiи живописцевъ (capitano dell'arte dei pittori) въ этомъ городѣ. Умеръ онъ позже 1530 г. Въ позднѣйшихъ своихъ работахъ ло-С. подражалъ Рафаэлю, стараясь приблизиться къ третьей, римской манерѣ великаго мастера; но лучшiя его произведенiя—безспорно тѣ, въ которыхъ онъ строго держался стиля своего учителя. Многiя изъ его картинъ приписывались и еще приписываются либо Рафаэлю, либо Перуджино. Какъ на замѣчательнѣйшiя изъ достовѣрныхъ произведенiй ло-С., должно указать на фрески (къ сожалѣнiю, сильно попортившiяся) въ палаццо-публико въ Сполето (1513), на «Мадонну на тронѣ» (1516) въ капеллѣ св. Стефана въ нижней церкви монастыря св. Франциска, въ Ассизи, и на фрески хора въ церкви С.-Джакомо въ Фолиньо, съ главною картиною «Небесное коронованiе Пресвятой Дѣвы». Въ картинныхъ галлереяхъ работы этого художника встрѣчаются очень рѣдко; въ берлинскомъ музеѣ имѣется его «Поклоненiе волхвовъ», въ лондонской нацiональной галлереѣ—«Молитва Спасителя въ Геесиманскомъ саду», въ парижскомъ Луврѣ—«Поклоненiе пастырей» и въ ватиканскомъ музеѣ, въ Римѣ—повторенiе этой послѣдней картины. *А. С—въ.*

Спаржа (Asparagus L.)—родовое названiе растенiй изъ сем. спаржевыхъ; извѣстно до 100 видовъ, разсѣянныхъ по всему свѣту, преимущественно въ болѣе сухихъ климатахъ. Наиболѣе распространенный видъ Asparagus officinalis L., обыкновенная С. Одни виды С. травы, другiе—полукустарники, развивающiе подземное корневище и надземные болѣе или менѣе вѣтвистые стебли, у многихъ видовъ ползучiе. Листья мелкiе, чешуйчатые или шиповатые; въ пазухѣ ихъ развиваются или удлиненныя вѣтви или пучки укороченныхъ, безлистныхъ, щетинистыхъ или линейныхъ вѣточекъ (кладодiевъ), а у подрода Myrsiphyllum развиваются въ пазухѣ листьевъ одиночныя листовидно-расширенныя вѣтви. Въ пазухѣ листьевъ появляются одиночные цвѣтки или щитковидныя или кистевидныя соцвѣтiя. Цвѣтокъ правильный, обоеполый или однополый, съ простымъ раздѣльнолистнымъ или немного спаяннымъ у основанiя околоцвѣтникомъ о шести листкахъ, расположенныхъ въ два круга. Тычинокъ шесть, съ тонкими или пластинчатыми нитями и пыльниками, вскрывающимися на внутренней сторонѣ; пестикъ съ верхнею, трехгнѣздою завязью, короткимъ столбикомъ и трехлопастнымъ рыльцемъ; плодъ—ягода, съ однимъ или нѣсколькими сѣменами, сѣмя съ толстою, черноватою кожурою, роговымъ бѣлкомъ и небольшимъ зародышемъ. Въ Европейской Россiи дико растутъ около 8 видовъ С., изъ нихъ наиболѣе обыкновенно Asparagus officinalis L., по лугамъ, между кустарниками—многолѣтняя трава, перезимовывающая при посредствѣ подземнаго корневища и ежегодно развивающая наземные вѣтвистые стебли, обильно усаженные пучками тонкихъ зеленыхъ вѣточекъ (кладодiевъ); листья мелкiе, чешуйчатые, снабженные тонкою и короткою шпорцею; цвѣтки одиночные или парные; плодъ—красная ягода, величиною съ горошину. Молодые стебли—обычная овощь. *С. Р.*

Спаржевыя (Asparagaceae)—семейство однодольныхъ растенiй, порядка лилiецвѣтныхъ (Liliaeflorae), стоящее весьма близко къ сем. лилейныхъ (Liliaceae), многими авторами даже принимаемое лишь за подсемейство этого семейства. Отъ лилейныхъ семейство С. отличается тѣмъ, что плодъ у него всегда ягода (у лилейныхъ коробочка), и тѣмъ, что нѣтъ луковицъ, столь обычныхъ у лилейныхъ. С. большею частью травы, рѣже полукустарники, кустарники или деревья; листья у нихъ часто замѣняются кладодiями, щетинистыми, игольчатыми или пластинчатыми; настоящiе листья являются въ видѣ небольшихъ чешуекъ. Цвѣтки либо одиночные, появляющiеся на верхушкѣ стебля (у Paris, Trillium), или въ пазухѣ листьевъ, либо цвѣтки собраны въ кисти (Convallaria, Majanthemum), метелки или колосья (у Dracaena). Цвѣтокъ обоеполый или однополый, обыкновенно съ трехчленными кругами, а у Majanthemum, въ видѣ исключенiя, двучленными, у Paris—четырехчленными. Околоцвѣтникъ простой, раздѣльнолистный или (у ландыша) спайнолистный; тычинокъ два круга; пестикъ съ верхнею трехъ, двухъ или четырехгнѣздою завязью, короткимъ столбикомъ и лопастнымъ рыльцемъ. Плодъ—односѣмянная или многосѣмянная ягода; сѣмя бѣлковое. Семейство это богато родами; сюда, напр., принадлежатъ роды Asparagus L. (спаржа), Ruscus L., Dracaena Vand. (Dracaena Draco—драконовое дерево, достигающее громадной величины), Convallaria L. (ландышъ), Polygonatum Tournf. (соломонова печать, купена), Majanthemum Wigg. (майникъ), Paris L. (вороний глазъ) и мн. др. *С. Р.*

Спариваніе—попарное соединенiе животныхъ съ цѣлью совокупленiя, а также и семейной жизни вообще.

Спарнететтингъ—бѣговыя сани, состоящiя изъ низкихъ салазокъ, на длинныхъ тонкихъ полозьяхъ, съ двумя стойками, соединенными, на высотѣ пояса человѣка, перекладиною. С. употребляются для ѣзды по зимнимъ неѣзженнымъ дорогамъ и по льду: ѣдущiй становится одною ногою на одинъ изъ выдающихся назадъ полозовъ, держась руками за верхнюю перекладину, а другою ногою даетъ сильные толчки назадъ между полозьями. Когда дорога скользка, къ подошвамъ подвязываются желѣзныя пластинки съ шипами. С. распространены, преимущественно, въ сѣв. Швецiи и Норвегiи, при чемъ употребляются какъ для передвиженiя, такъ и для перевозки грузовъ. Скорость доходитъ до 15—18 верстъ въ часъ. См. Рундбергъ, «Ѣзда на С.» («Охотничья Газета», 1892, № 36). *С. Б.*

Спаркс (Jared Sparks, 1789—1866)—сѣверо-американскiй историкъ, долгое время былъ проповѣдникомъ общины унитарiанцевъ въ Бостонѣ, съ 1823 г. до 1830 г. редактировалъ «North American Review», въ 1839 г. занялъ каѳедру исторiи въ гарвардскомъ университетѣ въ Кембриджѣ въ штатѣ Массачузетсѣ. Изъ его многочисленныхъ трудовъ

Digitized by Google

наиболѣе замѣчательны: «Life of John Ledyard» (Кембр., 1828); «Diplomatic correspondence of the American revolution» (Бостонъ, 1829—31); «Life of Gouverneur Morris» (тамъ же, 1832); «Life of Washington, with diaries» (1839) и «Correspondence on the American revolution» (Нью-Іоркъ, 1853). С. издавалъ сочиненія Г. Вашингтона (Нью-Іоркъ, 1834—38, съ біографіей) и Веньям. Франклина (1836—1840); автобіографію послѣдняго онъ продолжилъ до его смерти (изд. отдѣл. 1844). С. издалъ также въ 25 томахъ «Library of American biography» (Нью-Іоркъ, 1834—47)—жизнеописанія выдающихся американцевъ; часть этого труда С. самъ написалъ. Ср. Mayer, «Memoirs of J. S.» (Бальтимора, 1867) и соч. Ellis'a, подъ тѣмъ же заглавіемъ (Кембриджъ, 1869); H. B. Adams, «Life and writings of J. S.» (Бостонъ, 1893).

Спаровыя (Sparidae) — семейство колючеперыхъ рыбъ (Acanthopteri), отличающееся особенно очень своеобразнымъ, сильно спеціализованнымъ строеніемъ зубовъ: передніе зубы въ видѣ рѣзцовъ, боковые въ видѣ коренныхъ, нёбо обыкновенно безъ зубовъ. Сжатое, удлиненное тѣло покрыто чешуей съ очень нѣжной зубчатостью или цѣльнокрайней. Ротъ на концѣ морды, глаза умѣренной величины. Одинъ спинной плавникъ изъ передняго отдѣла съ колючими лучами и задняго съ мягкими. Заднепроходный плавникъ съ 3 шипами; грудные плавники на груди съ 1 шипомъ. С. живутъ у береговъ морей жаркаго и умѣреннаго пояса. По большей части С. съѣдобны, нѣкоторые имѣютъ даже важное промысловое значеніе, напр. Pagrus argyrops, водящійся у береговъ С.-Ам. Соед. Штатовъ. Водящаяся въ Средиземномъ морѣ, у береговъ Англіи *дорада* (Chrysophris aurata см. Рыбы, т. III, фиг. 3) — серебристо-сѣраго цвѣта, сверху болѣе темнаго, снизу серебристо-бѣлаго, съ блестящимъ золотистымъ пятномъ между глазами, достигающая длины въ 60 стм. и вѣса до 8 килогр., откармливалась въ Римѣ въ виваріяхъ. *Н. Км.*

Спарре (Геръ, т. е. Георгъ Sparre,—шведскій романистъ; въ 1790 г. поступилъ на военную службу, отличился въ финляндской войнѣ, въ 1844 г. назначенъ комендантомъ Карлскронской крѣпости. Написалъ нѣсколько романовъ: «Thora» (1829), «Послѣдній изъ корсаровъ» (1832), «Adolf Findling» (1835), «Штандартъ» (1847), «Морской кадетъ» (1850).

Спарта (Σπάρτη, лат. Sparta) — главный городъ Лаконіи (см. т. XVII, 269), на правомъ берегу рѣки Эврота, между рѣкой Энусъ (лѣвый притокъ Эврота) и Тіазой (правый притокъ той же рѣки), также государство, столицею котораго была С. По преданію, С. была столицей значительнаго государства еще до вторженія дорянъ въ Пелопоннесъ, когда Лаконію населяли будто-бы ахеяне. Здѣсь царствовалъ братъ Агамемнона, Менелай, игравшій такую видную роль въ троянской войнѣ. Нѣсколько десятковъ лѣтъ спустя послѣ разрушенія Трои, большая часть Пелопоннеса была завоевана потомками Геракла («возвращеніе Гераклидовъ»), пришедшими во главѣ дорійскихъ дружинъ, при чемъ Лаконія досталась сыновьямъ Аристодема, близнецамъ Эврисѳену и Проклу (праправнукамъ Гилла, сына Геркулеса), считавшимся родоначальниками царствовавшихъ въ С. одновременно династій Агіадовъ и Эврипонтидовъ. Часть ахейцевъ ушла при этомъ на сѣверъ Пелопоннеса въ область, которая по ихъ имени была названа Ахаіей, оставшіеся были большей частью обращены въ илотовъ (см. т. XII, стр. 939—940). Возстановить, хотя-бы въ общихъ чертахъ, дѣйствительную исторію древнѣйшаго періода С. невозможно, за недостаткомъ точныхъ данныхъ. Трудно сказать, къ какому племени принадлежало древнѣйшее населеніе Лаконіи, когда и при какихъ условіяхъ совершилось заселеніе ея дорянами, и какія отношенія установились между ними и прежнимъ населеніемъ. Несомнѣнно только, что если Спартанское государство и образовалось благодаря завоеванію, то мы можемъ прослѣдить послѣдствія лишь сравнительно позднихъ завоеваній, путемъ которыхъ С. расширялась на счетъ своихъ ближайшихъ сосѣдей. Значительная часть ихъ принадлежала, вѣроятно, къ тому-же дорійскому племени, такъ какъ ко времени образованія въ Лаконіи большого Спартанскаго государства племенная противоположность между первоначальнымъ населеніемъ страны и пришедшими съ сѣверо-запада Греціи дорянами уже успѣла сгладиться. Очень вѣроятно показаніе Эфора, что послѣ такъ называемаго вторженія дорянъ Лаконія не составляла одного государства, а распадалась на нѣсколько (по Эфору—6) государствъ, которыя находились въ союзѣ другъ съ другомъ. Центромъ одного изъ нихъ и была С. Древнѣйшая Спарта представляла не городъ, а соединеніе нѣсколькихъ открытыхъ поселеній. Отъ нея зависѣла небольшая территорія по среднему теченію Эврота. Въ политическомъ и общественномъ строѣ этой маленькой общины не было еще въ то время ничего такого, что выдѣляло-бы ее замѣтно изъ ряда другихъ греческихъ общинъ. Рядъ войнъ привелъ затѣмъ къ подчиненію С. всей Лаконіи. Царямъ Архелаю и Хариллу традиція приписывала покореніе Эгитиды (область на верхнемъ теченіи Эврота), преемнику Архелая Телеклу—завоеваніе Амиклъ, Фариса (оба города на Эротѣ) и Геронеръ (около середины VIII вѣка), его сыну Алкамену—покореніе Гелоса. Отъ имени послѣдняго города нѣкоторые ученые производятъ слово «гелотъ», такъ какъ завоеванное населеніе плодородной рѣчной долины было обращено въ илотовъ. Жители же гористыхъ косъ, вдающихся въ море у Тенарона и Малеи, потеряли политическую самостоятельность и стали періэкскими общинами; ихъ обитатели сохранили личную свободу, собственность, мѣстное самоуправленіе, но не имѣли политическихъ правъ, были обязаны военной службой и подчинялись надзору спартанскихъ гармостовъ. Нѣкоторыя періэкскія общины могли образоваться и иначе; въ такое положеніе могло попасть и чисто спартанское населеніе, которое жило внѣ С., такъ какъ впослѣдствіи политическія права могли сохранить лишь тѣ, кто жилъ въ столицѣ. Завоеваніе

Digitized by Google

Лаконіи поставило С. лицомъ къ лицу съ сильными сосѣдями: на сѣверѣ съ аркадянами (прежде всего съ Тегеей), на сѣв.-востокѣ—съ Аргосомъ, у котораго С. стремится отнять Кинурію и островъ Киѳеру, на западѣ—съ Мессеніей. Съ ними С. уже очень рано вступаетъ въ упорную борьбу. Особенно удачно шла борьба съ Мессеніей, привлекавшей спартанцевъ изобиліемъ плодородныхъ земель. Первая мессенская война началась во второй половинѣ VIII вѣка (см. т. XIX, 149). Упорная двадцатилѣтняя борьба привела къ подчиненію Мессеніи С. Прибрежныя поселенія получили права періэкскихъ общинъ, а нѣкоторыя изъ нихъ сохраняли даже нѣкоторое время самостоятельность. Но большая часть Мессеніи, особенно плодородная долина рѣки Памиза, была раздѣлена между спартіатами, а мессеняне попали въ положеніе илотовъ и стали платить новымъ хозяевамъ половину дохода. Вскорѣ по окончаніи этой войны въ С. возникло движеніе пареніевъ, класса людей не пользовавшихся полноправіемъ. Вѣроятнѣе всего, что пареніи—незаконнорожденныя дѣти спартіатовъ. Заговоръ пареніевъ былъ открытъ, и имъ пришлось выселиться изъ С. въ Южную Италію, гдѣ они основали Тарентъ. Благодаря покоренію Мессеніи С. стала сосѣдкой Элиды, и съ пятнадцатой олимпіады спартанцы начали принимать участіе въ олимпійскихъ играхъ. Попытка мессенянъ освободиться отъ спартанскаго ига привела, около середины VII в., ко второй мессенской войнѣ. Мессенянамъ помогли пизаты (подъ начальствомъ царя Пантaлеона), аркадяне (царь Аристократъ изъ Орхомена) и аргивяне, а С.—элидяне. Борьба затянулась надолго. Спартіаты, лишившіеся благодаря возстанію своихъ надѣловъ въ Мессеніи, стали требовать передѣла земли въ Лаконіи. И на этотъ разъ побѣда осталась на сторонѣ С., спартіаты возвратили себѣ земли въ Мессеніи, мессеняне же опять попали въ положеніе илотовъ. Менѣе удачно дѣйствовали въ это время спартанцы на востокѣ; попытка С. подчинить Кинурію кончилась неудачей. Аргивянамъ помогали жители восточно-аркадскаго плоскогорія, С. же нашла себѣ помощь въ нѣкоторыхъ аргивскихъ городахъ, недовольныхъ Аргосомъ (Тиринѳъ и Азина). Когда эти города были разрушены аргосцами, спартанцы дали жителямъ ихъ мѣста для поселенія на мессенскомъ берегу. При Гизіяхъ спартанцы были разбиты аргивянами (669—668 г. до Р. Хр.), и лишь въ серединѣ VI вѣка имъ удалось присоединить Ѳирейскую область и островъ Киѳеру. Завоеванія оказали сильное вліяніе на весь строй спартанскаго государства. Благодаря имъ С. стала самымъ значительнымъ по территоріи государствомъ греческаго міра; она занимала около $^2/_5$ всей поверхности Пелопоннеса, свыше 8000 кв. км. Вѣроятно, опасность жить среди враждебно настроеннаго и численно превосходнаго покореннаго населенія, заставила большинство свободныхъ полноправныхъ гражданъ поселиться въ С. Такъ установился взглядъ, что полноправные граждане только тѣ, кто живетъ въ С., откуда и названіе ихъ «спартіаты». Завоеванія дали государству возможность хорошо обезпечить землей большинство гражданъ. Спартіаты получили въ наслѣдственное пользованіе участки земли съ жившими на нихъ и обрабатывавшими ихъ илотами. Эти участки были равны и назывались «жребьями» (κλῆροι) или «долями» (μοῖρα). Нѣтъ никакихъ данныхъ для признанія въ С. общиннаго землевладѣнія; передѣловъ не было, и разъ выдѣленный извѣстной семьѣ участокъ находился въ ея пользованіи постоянно. Очень сомнительно, далѣе, показаніе, что каждому ребенку старшины филъ выдѣляли особый участокъ (Плутарховъ «Ликургъ», глава XVI). Спартіатскіе участки были невелики. Величину ихъ можно приблизительно опредѣлить на основаніи показанія, что каждый участокъ долженъ былъ давать 70 эгинскихъ медимновъ ячменя владѣльцу, еще 12 медимновъ на долю жены и сверхъ того извѣстное количество вина и масла. Эд. Мейеръ (во II т. «Исторіи древности»), принимая двухпольную систему и считая, что моргенъ приноситъ около 6 эгинскихъ медимновъ, высчиталъ, что участокъ долженъ былъ равняться приблизительно 30 моргенамъ или шести съ небольшимъ русскимъ десятинамъ. Принимая-же въ соображеніе то обстоятельство, что участокъ обрабатывался трудомъ илотскихъ семей, которымъ надо было съ него же кормиться, приходится принимать бо́льшую величину участковъ. Впрочемъ, вычисленія эти основываются на данныхъ, почерпнутыхъ изъ VIII главы Плутарховой біографіи Ликурга, въ которой Плутархъ приписываетъ ему передѣлъ земли и созданіе равныхъ участковъ. А такъ какъ разсказъ о Ликурговомъ надѣленіи земли создался подъ вліяніемъ программы Агиса III и Клеомена III, то, можетъ быть, и приведенные Плутархомъ размѣры дохода относятся къ участкамъ, на которые цари-реформаторы хотѣли раздѣлить Лаконію. Въ такомъ случаѣ, конечно, эти данныя не могутъ служить прочнымъ основаніемъ разсчета величины древнѣйшихъ надѣловъ, хотя все-таки не лишены извѣстнаго значенія, такъ какъ они показываютъ, какой доходъ считался въ С. достаточнымъ для спартіата и способнымъ обезпечить ему возможность участія въ сисситіяхъ. Доказательствомъ происхожденія древнѣйшихъ участковъ путемъ государственнаго надѣленія служитъ то, что илоты не считались собственностью хозяевъ участковъ, которые не могли ни увеличивать требованій съ нихъ, ни отпускать ихъ на волю, ни продавать за границу. Участки находились въ наслѣдственномъ пользованіи семьи. Нераздѣльность имущества не была обязательна по закону, но часто встрѣчалась въ С. между братьями. Объяснить ее можно какъ остатокъ семейной собственности. Нераздѣльность владѣнія сопровождалась иногда тѣмъ, что у всѣхъ братьевъ была одна общая жена. Причиной нераздѣльности могла быть также трудность раздѣла земли, населенной илотскими семьями, прочно съ нею связанными. Неизвѣстно, дозволялось-ли дробить илотскія семьи и хозяйства. Впрочемъ, если даже дробленіе и

Digitized by Google

допускалось, оно часто затруднялось экономическими соображеніями, напр., невозможностью веденія хозяйства на очень маленькихъ участкахъ и трудностью раздѣла при существованіи хозяйственнаго инвентаря лишь въ опредѣленномъ количествѣ. Спартіатскіе участки были неотчуждаемы, ихъ нельзя было ни дарить, ни завѣщать, ни продавать. Дарить и завѣщать (но не продавать) недвижимую собственность разрѣшилъ только законъ Эпитадея, изданный уже послѣ пелопоннесской войны. Существованіе надѣловъ не исключало въ С. крупной частной собственности среди знатныхъ родовъ. Ея существованіе доказывается упоминаніемъ въ источникахъ «богатыхъ» спартіатовъ, напримѣръ, такихъ лицъ, которыя содержали лошадей для ристаній, а это заставляетъ предполагать у нихъ значительныя средства. Но несомнѣнно, что послѣ завоеваній, давшихъ государству значительный земельный фондъ для надѣленія значительнаго числа гражданъ, преобладаніе въ С. принадлежало уже не знати, а массѣ экономически обезпеченнаго рядового гражданства, «равнымъ» (ὁμοιοι), служившимъ въ войскѣ гоплитами. Только постепенно цѣлый рядъ причинъ привелъ къ разложенію этой массы «равныхъ» и къ образованію, съ одной стороны, очень крупныхъ землевладѣльческихъ состояній, съ другой стороны—бѣдняковъ. Но это явленіе развивается уже позднѣе. Завоеваніемъ объясняется и выработка въ С. того особаго склада жизни, который такъ долго привлекалъ къ ней вниманіе политическихъ теоретиковъ. Чтобы удержать въ повиновеніи численно превосходную массу илотства и періэковъ, спартіатамъ необходимо было развить въ себѣ постоянную боевую готовность. Чтобы не быть захваченными въ расплохъ и перерѣзанными по одиночкѣ, спартіаты сконцентрировались въ городѣ, а это лишало ихъ возможности заниматься хозяйствомъ. Такъ утвердился взглядъ, что спартіатъ не смѣетъ заниматься трудомъ, дающимъ доходъ. Подготовка къ бою, военная служба и участіе въ государственномъ управленіи стали считаться тогда единственно достойными спартіата занятіями. Направляя все къ одной цѣли—къ выработкѣ изъ гражданъ хорошихъ воиновъ, государство мало по малу совершенно стѣсняетъ личную свободу и подчиняетъ своему контролю всю жизнь гражданъ. Съ тѣхъ поръ одной изъ специфическихъ особенностей С. становится поглощеніе личности государствомъ, стремящимся къ сохраненію гражданскаго равенства и простоты въ образѣ жизни, какъ необходимыхъ условій для развитія воинскихъ доблестей. Этими чертами объясняется та симпатія, которой пользовалась С. у нѣкоторыхъ представителей крайнихъ направленій въ новое время. Для достиженія своей цѣли государство начинаетъ отбирать у гражданъ дѣтей и съ 7 лѣтъ воспитываетъ ихъ подъ надзоромъ выбиравшихся изъ лучшихъ семей пэдономовъ въ особыхъ «стадахъ», гдѣ все вниманіе сосредоточивается на физическомъ развитіи дѣтей, на закаливаніи ихъ и развитіи ловкости, находчивости и дисциплины. Съ 20 лѣтъ юноши начинали военную службу, но до 30 лѣтъ не вступали въ пользованіе гражданскими правами. Тѣми же побужденіями объясняется подчиненіе суровой дисциплинѣ взрослыхъ гражданъ, которые и въ мирное время были организованы по образцу военнаго лагеря. Граждане образуютъ группы (по 15 человѣкъ), которыя обѣдаютъ ежедневно вмѣстѣ (см. Сисситіи, т. XXX, 88—90) и вмѣстѣ сражаются на полѣ битвы. Стремленіе сохранить суровую простоту быта привело къ ряду искусственныхъ мѣръ, направленныхъ къ этой цѣли, какъ-то, къ запрещенію чужеземцамъ пребыванія въ С., спартіатамъ выѣзда заграницу, къ попыткамъ по возможности отрѣзать С. отъ экономическаго общенія съ другими странами и отъ проникновенія въ нее богатства и роскоши, для чего искусственно удерживалась древняя малоцѣнная желѣзная монета и запрещалось частнымъ лицамъ имѣть у себя золото и серебро. Созданныя завоеваніемъ условія отразились, наконецъ, и на политическомъ развитіи С. Устройство С. въ древнѣйшій періодъ было такимъ-же, какъ и въ остальныхъ греческихъ государствахъ и въ существенныхъ чертахъ, совпадало съ изображеннымъ въ гомеровскихъ поэмахъ. Спартіаты дѣлились на родовыя филы (числомъ 3), подобно другимъ грекамъ. Впослѣдствіи рядомъ съ ними появляются территоріальныя филы, подраздѣляющіяся на обы. Этихъ филъ было 5 (Питана, Лимны, Мезоя, Киносура, Дима) и къ нимъ, повидимому, перешли политическія функціи. Управленіе находилось въ рукахъ царя, которому помогала герусія, т. е. совѣтъ старѣйшинъ, назначавшихся первоначально царемъ. Народное собраніе не имѣло значенія. Первымъ существеннымъ нововведеніемъ было установленіе двойственной царской власти. Прослѣдить обстоятельства, обусловившія и, сопровождавшія этотъ переворотъ, мы не можемъ, за недостаткомъ данныхъ. Всѣ ученые отвергаютъ традиціонное греческое объясненіе этого факта, но общепризнаннаго научнаго объясненія его нѣтъ до сихъ поръ. Одни объясняли двойственность царской власти, какъ слѣдствіе синойкизма двухъ общинъ (ахейской и дорійской; по Гильберту, даже трехъ: дорической, ахейской и минійской), другіе, отвергая племенное различіе спартанскихъ царскихъ фамилій, думаютъ, что второй царь поставленъ былъ во время политической борьбы для ограниченія власти представителей старой династіи Агіадовъ, слѣдовательно, видятъ въ этомъ фактѣ, отчасти аналогичный тѣмъ измѣненіямъ, какія переживала царская власть и въ другихъ мѣстахъ, напр. въ Аѳинахъ (см. Архонты). Какъ-бы то ни было, но несомнѣнно, что двойственность царской власти повела къ сильному ограниченію ея значенія. Мы имѣемъ основанія предположить наличность въ С. сильной политической борьбы уже въ VIII вѣкѣ, а можетъ быть и ранѣе. Отголоскомъ ея являются такъ называемая Ликургова *) ретра:

*) Ликурга нельзя считать исторической личностью, это вѣроятно героизированный богъ свѣта (Аполлонъ), которому спартанцы приписывали свое устройство (см. Ликургъ, т. XVII, стр. 681—682).

Digitized by Google

«Воздвигнувши храмъ Зевсу Селланійскому и Аѳинѣ Селланійской, установивши дѣленіе на филы и обы, поставивши герусію изъ тридцати съ архагетами (царями), время отъ времени созывать народное собраніе (апеллу) между Бабикой и Кнакіономъ (по Гильберту, рѣки Энусъ и Тіаза), такъ вносить (въ апеллу предложенія) и отклонять (апеллѣ неправящіеся ей проекты), у народа-же быть власти и силѣ». Ретра объяснялась очень различно. Гильбертъ видѣлъ въ ней договоръ синойкизма, другіе договоръ, запечатлѣвшій ограниченіе царской власти аристократіей, нѣкоторые же вовсе не признаютъ ретру документомъ и видятъ въ ней лишь составленное поздно (около 400 г.) «изображеніе древняго государственнаго устройства С. въ формѣ изреченія оракула»(Э. Мейеръ). Съ послѣднимъ взглядомъ нельзя согласиться, тѣмъ болѣе, что мы имѣемъ еще древній пересказъ этого документа въ стихахъ. Авторомъ послѣдняго считается Тиртей, спартанскій поэтъ VII в., принимавшій участіе во 2 мессенской войнѣ. Кажется, есть основаніе утверждать, что ретра и прибавка къ ней Полидора и Ѳеопомпа отражаютъ борьбу между царской властью и народомъ, борьбу, сосредоточившуюся около вопроса о правахъ апеллы. На это указываетъ грамматическая форма ретры, въ которой три главныхъ предложенія касаются народнаго собранія, а всѣ предшествующія постановленія изложены въ формѣ придаточныхъ предложеній. Апеллы-же касается и приписываемая царямъ Полидору и Ѳеопомпу (героямъ 1-ой мессенской войны) прибавка къ ретрѣ: «Если же народъ приметъ кривое рѣшеніе (буквально «криво выберетъ»), то геронтамъ и царямъ воспротивиться (т. е. отмѣнить народное рѣшеніе, которое они признаютъ «кривымъ»). Въ ретрѣ мы видимъ побѣду массы начинающихъ сознавать свою силу «ὁμοιοι», т. е. «равныхъ» спартіатовъ. Но продолжительная внѣшняя борьба (съ Мессеніей) привела къ усиленію значенія царей, являвшихся во время войны полновластными повелителями, и это усиленіе нашло себѣ выраженіе въ прибавкѣ къ ретрѣ, сдѣланной побѣдоносными царями Полидоромъ и Ѳеопомпомъ. Тотъ-же фактъ, т. е. борьбу между общиной равныхъ и царской властью, отражаетъ на себѣ и исторія важнѣйшаго спартанскаго учрежденія, эфората. Относительно происхожденія эфората въ древности преобладали два взгляда. По одному, созданіе его, какъ и всѣхъ спартанскихъ учрежденій, относилось къ дѣятельности мудраго законодателя Ликурга, по другому, болѣе достовѣрному, эфоратъ появился при царѣ Ѳеопомпѣ во время мессенской войны. Эфоръ сначала былъ, вѣроятно, одинъ и назначался царями для замѣщенія ихъ въ судебной дѣятельности. Это было необходимо вслѣдствіе увеличенія государства и количества дѣлъ, а также вслѣдствіе продолжительныхъ отсутствій царей во время войны. Эфоры были судьями въ гражданскихъ дѣлахъ (уголовныя разбирались геронтами) и имѣли право полицейскаго надзора. Постепенно эфоратъ освобождается отъ зависимости отъ царей и даже самъ начинаетъ подчинять себѣ царскую власть. Съ теченіемъ времени число эфоровъ увеличилось до 5 (они составляли коллегію), и выбирать ихъ стала апелла. Въ эфорахъ, избираемыхъ народомъ на короткій срокъ (на годъ) изъ всѣхъ гражданъ, можно видѣть органъ общины «равныхъ». Въ качествѣ представителей спартіатской общины эфоры, выступаютъ въ извѣстной клятвѣ, которую они и цари приносили каждый мѣсяцъ: «эфоры за городъ, а цари за себя» (см. Ксенофентово «Лакедемонское устройство»); цари обѣщались править согласно съ законами города, городъ-же (т. е. эфоры отъ имени его)—сохранять въ неприкосновенности царскую власть, если царь будетъ соблюдать свою клятву. Неизвѣстно время установленія этой любопытной присяги, являющейся формальнымъ договоромъ между царями и общиной. Вообще, отдѣльныя стадіи въ развитіи эфората прослѣдить невозможно, за недостаткомъ данныхъ въ первоисточникахъ. Традиція приписывала особое значеніе въ исторіи развитія эфората эфорамъ Астеропу и Хилону. Хилонъ, относимый къ числу «семи мудрецовъ», былъ первымъ эфоромъ въ 556—555 г., но относительно его дѣятельности мы ничего не знаемъ, какъ и объ Астеропѣ. Шагъ за шагомъ расширяютъ эфоры свои полномочія. Они наблюдаютъ за періэками и илотами и пользуются по отношенію къ нимъ правомъ жизни и смерти. Къ нимъ перешли очень важныя функціи по надзору за воспитаніемъ молодежи, за соблюденіемъ взрослыми требованій того «порядка» жизни, который устанавливается въ спартанской общинѣ подъ вліяніемъ усиливавшейся потребности въ сильной военной организаціи. Они получили право налагать штрафы за проступки и привлекать въ важныхъ случаяхъ къ суду герусіи, вѣдавшему уголовныя дѣла. Они подчинили своему надзору всѣ остальныя власти, даже самихъ царей, которыхъ они также стали привлекать къ отвѣтственности передъ герусіей и собой. Такое расширеніе полномочій эфоровъ можно объяснить, во-первыхъ, тѣмъ, что за ихъ спиной стояла община спартіатовъ, готовая поддержать ихъ притязанія противъ царской власти, такъ какъ все, что выигрывали эфоры, косвенно выигрывала выбиравшая ихъ община. Такимъ образомъ эфоратъ является въ эту эпоху учрежденіемъ, въ извѣстномъ смыслѣ, демократическимъ. Конечно, слово «демократія» непримѣнимо къ С., хотя, напримѣръ, Низе въ статьѣ «Къ исторіи государственнаго устройства Лакедемона» (см. литературу) и считаетъ возможнымъ утверждать, что С. была древнѣйшей демократіей въ Греціи. Одинаковое воспитаніе, однообразный, для всѣхъ полноправныхъ обязательный образъ жизни, одинаковыя обязанности и права (С. не знала ценза при замѣщеніи должностей), — все это, конечно, черты демократическія. Но настоящей демократіей С. не могла сдѣлаться: спартіаты по отношенію къ массѣ населенія составляли аристократію и стремились сохранить разъ установившіяся, выгодныя для нихъ, отношенія между собой и этой массой. Уже, поэтому, они были консервативны. Они воспи-

Digitized by Google

тывались въ привычкѣ къ суровой дисциплинѣ и прекрасно понимали значеніе ея для нихъ самихъ, знали, что только ею они и сильны. Для развитія личнаго начала въ земледѣльческой, экономически отсталой С. не было тѣхъ благопріятныхъ условій, которыя были, напр., въ Аѳинахъ (см. рѣчь Перикла, приведенную у Ѳукидида, кн. II, 35—46). Поэтому спартанская апелла не развивается, подобно аѳинской экклезіи, а преобладающее значеніе въ дѣлахъ законодательства и управленія сохраняется за состоящей изъ пожизненныхъ членовъ герусіей и за эфорами. Сама же апелла не имѣетъ ни инициативы, ни права обсуждать вносимыя въ нее предложенія, ни дѣлать къ нимъ поправки, она просто принимаетъ или отвергаетъ ихъ. Одной изъ важнѣйшихъ причинъ возвышенія эфората было соперничество царствующихъ домовъ. Часто оно приводило къ тому, что временно царская власть какъ-бы парализовалась, такъ какъ цари могли осуществлять свои державныя права лишь въ томъ случаѣ, если одинъ изъ нихъ не ставилъ препятствій распоряженіямъ другого. Въ случаѣ же распри между царями, естественно, расширялось значеніе избранныхъ представителей всей общины, эфоровъ. Какъ блюстители интересовъ общины, эфоры уже въ VI в. вмѣшиваются даже въ семейную жизнь царей, они заставляютъ, напримѣръ, царя Анаксандрида развестить съ бездѣтной женой. Но въ эту эпоху они еще вынуждены въ важныхъ случаяхъ постоянно опираться на авторитетъ герусіи. Впрочемъ, и царская власть сохраняла пока громадное значеніе, особенно во внѣшнихъ дѣлахъ. Цари руководятъ внѣшними сношеніями и имѣютъ право самостоятельно объявлять войну, кому найдутъ нужнымъ. Во время-же похода царь является неограниченнымъ повелителемъ, имѣетъ право жизни и смерти.

Существованіе большого числа экономически обезпеченныхъ «равныхъ», съ малолѣтства готовившихся къ военной службѣ, давало С. профессіональныхъ воиновъ, значительно превосходившихъ въ качественномъ отношеніи простыя ополченія другихъ греческихъ государствъ, состоявшія изъ людей, только на время войны оставлявшихъ мирныя занятія земледѣльца, купца или ремесленника. Аристотель (въ «Политикѣ») говоритъ, что число спартіатовъ въ эпоху наибольшей силы С. принималось въ десять тысячъ, но самъ онъ не высказывается категорически за эту цифру. Но хотя ихъ было, вѣроятно, и меньше, все-же они составляли очень значительную силу, которая дала С. возможность создать обширную политическую организацію и встать во главѣ ея. Со времени второй мессенской войны главными врагами С. являются Аргосъ и аркадяне, которые обнаруживаютъ вражду къ С., давая убѣжище мессенскимъ бѣглецамъ. Но борьба въ Аркадіи (съ Тегеей) шла сначала неудачно для С.: при царяхъ Леонѣ и Агазиклѣ, въ первой половинѣ VI вѣка, спартанцы потерпѣли нѣсколько пораженій отъ поддерживаемыхъ другими аркадянами тегеатовъ. Въ то же время С. вела борьбу съ Аргосомъ и съ жителями Пизатиды. Спартанцы помогли элейцамъ въ продолжительной борьбѣ ихъ съ пизатами, и за это элейцы, вѣроятно, уже тогда признали гегемонію С. Затѣмъ, около 550 г., при царяхъ Аристонѣ и Анаксандридѣ, лакедемоняне одержали наконецъ верхъ надъ Тегеей и заключили договоръ, по которому Тегея обязалась оказывать С. военную помощь, прогнать нашедшихъ въ ней убѣжище мессенянъ и никого не казнить за дружбу со С. Въ слѣдовавшія затѣмъ десятилѣтія гегемонію С. признали почти всѣ остальныя аркадскія общины (Мантинея, Орхоменъ и др.). Этимъ было положено прочное основаніе пелопоннесскому союзу. С. принадлежала въ немъ гегемонія, но всѣ общія дѣла рѣшались на сеймѣ, состоявшемъ изъ представителей всѣхъ союзныхъ государствъ. С. имѣла на сеймѣ одинъ голосъ, подобно другимъ государствамъ. Съ тѣхъ поръ политическое вліяніе С. распространяется на все бо́льшее и бо́льшее пространство. Аргосъ по прежнему держится враждебно, но Коринѳъ, Эгина и Мегара вступаютъ въ союзъ со С. Благодаря этому она втягивается въ очень сложныя отношенія къ различнымъ греческимъ государствамъ. Во многихъ изъ этихъ государствъ шла внутренняя соціальная и политическая борьба, въ которую часто приходилось вмѣшиваться и С. Въ такихъ случаяхъ С. систематически поддерживаетъ аристократическое устройство и становится опорой консерватизма. Союзъ съ Коринѳомъ и Эгиной вовлекъ С. въ неудачную борьбу съ Самосомъ (около 524 г.), а союзъ съ Мегарой привелъ къ соперничеству съ Аттикой, которое стало съ тѣхъ поръ однимъ изъ важнѣйшихъ явленій греческой политической жизни. Аѳинская консервативно-аристократическая партія завязываетъ тѣсныя отношенія со С. и получаетъ оттуда помощь (см. Исагоръ, т. XIII, стр. 361). Но вскорѣ въ Аѳинахъ верхъ взяла враждебная С. демократическая партія (см. Клисѳенъ, т. XV, стр. 408—409). Торгово-промышленныя Аѳины, быстро шедшія по пути къ полной демократизаціи, и консервативная земледѣльчески-дворянская С. расходятся все далѣе и далѣе. Греко-персидскія войны (см. т. XXIII, 369—372) соединили ихъ на время въ одномъ общемъ усиліи, но затѣмъ онѣ-же привели къ еще бо́льшему обостренію отношеній между ними. Въ началѣ борьбы съ Персіей гегемонія принадлежала С., и она оказала важную услугу Греціи и всему человѣчеству. Но ходъ борьбы съ Персіей ясно указывалъ на то, что для обезпеченія своей независимости греки должны стать господами на морѣ, а эта задача была не подъ силу земледѣльческой С. Созданіе аѳинской симмахіи дало новую пищу соперничеству С. и Аѳинъ. Уже въ половинѣ V в. оно привело къ вооруженному столкновенію, заключенное тогда перемиріе оказалось непродолжительнымъ, и въ 431 г. вспыхнула пелопоннесская война (см. т. XXIII, стр. 117—122). Дальнѣйшую внѣшнюю исторію С., исторію ея отношеній къ другимъ греческимъ государствамъ и къ Персіи—см. Греція (т. IX,

Digitized by Google

стр. 645 и слѣд.). Побѣда надъ Аѳинами дорого стоила Спартѣ и объяснялась въ значительной степени недовольствомъ аѳинскихъ союзниковъ противъ Аѳинъ, ошибками аѳинянъ и помощью С. (особенно денежной) со стороны Персіи. Ослабленіе сильнѣйшаго противника С. нарушило политическое равновѣсіе въ Греціи и привело самую С. къ крайностямъ, вызвавшимъ противъ нея сильное недовольство. Въ Греціи вновь завязалась борьба (см. Коринѳская война, т. XVI, стр. 257). Ослабленіе С., бывшее слѣдствіемъ продолжительныхъ войнъ и внутреннихъ условій (о которыхъ смотри ниже), привело вскорѣ къ возвышенію Ѳивъ. Борьба съ ними сопровождалась тяжелыми послѣдствіями для С.: Мессенія была освобождена отъ власти С., продолжавшейся около трехъ съ половиною столѣтій. Объемъ государства сразу уменьшился на одну треть, а между тѣмъ С. стали грозить затрудненія еще со стороны Аркадіи, гдѣ образовался обширный союзъ, во главѣ котораго поставленъ былъ Мегалополь. Не смотря на эти потери, С. считала себя достаточно сильной, чтобы отказать Македоніи въ признаніи ея гегемоніи. Когда Филиппъ Македонскій послѣ битвы при Херонеѣ образовалъ общегреческій союзъ и сталъ гегемономъ греческихъ силъ, С. не пожелала соединиться съ нимъ. Тогда Филиппъ опустошилъ Лаконію и отнялъ у С. нѣкоторыя пограничныя области: Кинурія и берегъ Аргосскаго залива до Заракса отошли къ Аргосу, Денееліатида къ Мессеніи, Скиритида и верховья Эврота—къ Тегеѣ и Мегалополю. Такъ границы С. съузились еще болѣе. Вражда съ Македоніей привела къ тому, что когда Александръ Великій двинулся на Востокъ, С. вступила въ сношенія съ Персіей. Между Македоніей и С. началась война. Осенью 331 г. македоняне, подъ начальствомъ Антипатра, разбили спартанское войско около Мегалополя, при чемъ палъ самъ царь С.—Агисъ, сынъ Архидама, внукъ знаменитаго Агезелая (см.). По смерти Александра начались безконечныя войны между его преемниками, тяжело отражавшіяся на Греціи, господство надъ которой оспаривали чужеземцы. Въ это время С. видѣла свою задачу въ томъ, чтобы сохранить свою свободу и по возможности не дать внѣшней силѣ прочно утвердить свою власть въ Пелопоннесѣ. Проведеніе этой задачи сталкивало С. съ Македоніей. Борьба съ ней нѣсколько разъ приводила къ пораженіямъ спартанцевъ. Такъ, Димитрій Поліоркетъ разбилъ царя Архидама IV (преемникъ Эвдамида, занимавшаго престолъ по смерти Агиса) и сдѣлалъ вторженіе въ Лаконію. Впрочемъ, не смотря на пораженія, С. сохраняла свободу и причиняла Македоніи значительныя затрудненія. Такъ, С. удалось образовать противъ Антигона Гонаты и его союзниковъ этолянъ обширный союзъ. Общая вражда къ Пирру временно примирила С. съ македонскимъ царемъ, но по смерти Пирра борьба возобновилась, такъ какъ Антигонъ поддерживалъ пелопоннесскихъ враговъ С., именно мегалопольцевъ, аргосцевъ и мессенянъ. Къ союзу, созданному С., присоединились и Аѳины. Въ такъ называемой хремонидовской войнѣ спартанцы дѣйствовали противъ пелопоннесскихъ союзниковъ Антигона. Въ битвѣ подъ Коринѳомъ (265 – 264) погибъ спартанскій царь Арей (внукъ Клеомена II, сынъ Акротата). Такая же судьба постигла и его преемника Акротата, онъ палъ при нападеніи на Мегалополь, а образованный спартанцами союзъ вскорѣ распался. Между тѣмъ въ Пелопоннесѣ образовалась новая значительная политическая сила—ахейскій союзъ, съ которой пришлось считаться Спартѣ. Ослабленіе С., ясно сказавшееся въ значительныхъ территоріальныхъ потеряхъ и въ утратѣ прежняго политическаго вліянія въ Греціи, прежде всего объясняется внутренними измѣненіями, совершавшимися въ ней въ теченіе V и IV вѣковъ. Цѣлый рядъ причинъ постепенно приводитъ въ С. къ разложенію массы «равныхъ». Разложеніе сказывается въ образованіи крайняго экономическаго неравенства среди спартіатовъ Большая масса земли сосредоточивается въ немногихъ рукахъ, въ то время какъ рядомъ съ этимъ образуется масса необезпеченнаго и недовольнаго спартіатскаго пролетаріата. Этотъ процессъ совершается довольно быстро. Уже послѣ греко-персидскихъ войнъ долина Эврота и почти вся Мессенія принадлежали (по вычисленію Бэлоха, въ его «Исторіи Греціи») лишь полутора тысячамъ собственниковъ, среди которыхъ было извѣстное число очень крупныхъ, большинство-же владѣло небольшими участками. Въ слѣдующемъ столѣтіи Аристотель (въ «Политикѣ») рисуетъ такую картину экономическаго состоянія С.: земля находится въ рукахъ немногихъ (εἰς ὀλίγους ἦκεν ἡ χώρα), при чемъ у однихъ ея очень много, у другихъ совсѣмъ мало; около двухъ пятыхъ всей земли принадлежатъ женщинамъ, ведущимъ роскошную и распущенную жизнь. Наконецъ, передъ реформами Агиса IV и Клеомена III (въ началѣ второй половины III вѣка) въ С. оставалось не болѣе семисотъ спартіатовъ, въ томъ числѣ лишь около сотни землевладѣльцевъ (не надо, впрочемъ, забывать, что пространство спартіатской области къ тому времени значительно уменьшилось, благодаря потерѣ Мессеніи, Кинуріи и верховьевъ Эврота). Въ тѣсной связи съ этимъ сосредоточеніемъ поземельной собственности замѣчается постоянное уменьшеніе числа полноправныхъ гражданъ, обязанныхъ военной службой: къ 418 г. способныхъ носить оружіе было уже менѣе 5000 человѣкъ, а во времена Аристотеля лишь около тысячи, что заставляетъ спартанское правительство усиленно привлекать къ военной службѣ періэковъ и даже илотовъ; приходилось массами освобождать послѣднихъ и дѣлать ихъ гоплитами (неодамоды). Причинами концентраціи землевладѣнія въ С. являются: естественное неравенство рождаемости въ разныхъ семьяхъ, законодательныя стѣсненія свободы распоряженія землей, отсутствіе у спартіатовъ занятій, которыя давали-бы возможность накапливать запасныя средства. Семья, въ которой было много дѣтей, бѣднѣла, не имѣя денегъ и возможности прикупить земли, и участки, дро-

Digitized by Google

бясь, достигали такихъ размѣровъ, что не могли уже прокормить всѣхъ членовъ семьи и дать совершеннолѣтнимъ мужчинамъ возможность дѣлать взносы на сисситіи. Рождаемость среди такихъ экономически необезпеченныхъ семей, затѣмъ, неизбѣжно уменьшалась. Съ другой стороны, иногда два и болѣе участка сливались: единственный владѣлецъ участка, вступая въ бракъ съ дочерью-наслѣдницей, соединялъ въ своихъ рукахъ два участка и т. д. Законъ Эпитадея еще болѣе облегчилъ этотъ процессъ, послѣ его изданія явилась возможность давать дочерямъ земельное приданое при жизни отца и при существованіи братьевъ. Подъ видомъ даренія онъ далъ даже возможность продавать земельные участки. Далѣе, сосредоточенію участковъ въ значительной степени помогали войны, въ которыхъ гибло множество спартіатской мужской молодежи, что, конечно, учащало случаи единонаслѣдія и женскаго наслѣдованія. Затѣмъ, широкая внѣшняя политика С. и ея политическое господство въ значительной части Греціи въ V и IV вв. косвенно приводили къ тому же, сосредоточивая въ С. большіе денежные капиталы. При томъ положеніи, которое С. занимала тогда въ Греціи, она не могла удержать у себя преобладаніе натуральнаго хозяйства и неизбѣжно перешла къ денежному. Посылки большихъ армій и флотовъ и содержаніе ихъ подолгу внѣ родины создали нужду въ деньгахъ для спартанскаго правительства, прежнія стѣснительныя постановленія о деньгахъ потеряли всякій смыслъ. Деньги въ громадномъ количествѣ притекали въ С. въ видѣ персидскихъ субсидій, военной добычи (особенно много ея доставилъ Лизандръ), въ видѣ взятокъ спарт. царямъ, эфорамъ, гармостамъ. Затѣмъ, капиталы образовывались у крупныхъ землевладѣльцевъ отъ продажи продуктовъ земледѣлія и скотоводства. Эти капиталы сосредоточивались въ рукахъ того же класса, который имѣлъ въ своихъ рукахъ и землю. Земледѣльческая знать часто помѣщала деньги въ землю, пріобрѣтала новые участки, заводила на нихъ крупное хозяйство, давала деньги взаймы и усиливала свое экономическое, а вмѣстѣ съ тѣмъ и политическое вліяніе. При новыхъ условіяхъ стало невозможнымъ сохраненіе стараго спартанскаго, такъ называемаго «ликурговскаго» порядка жизни: онъ былъ непріятенъ богатымъ, а у бѣдняковъ не было средствъ для предписываемой имъ жизни. Образованіе значительныхъ состояній естественно привело къ развитію въ С. роскоши. Въ роскоши стали жить представители знати и во главѣ ихъ сами цари, особенно же женщины; какъ мы видѣли выше, уже Аристотель жалуется на роскошь спартанскихъ женщинъ. Тогда сисситіи обратились въ пиры богачей, ничуть не напоминавшіе прежней простоты. Но рядомъ съ классомъ богатыхъ въ С. стоитъ толпа бѣдныхъ спартіатовъ, «меньшихъ» (ὑπομείονες), т. е. спартіатовъ по рожденію, которые лишились гражданскаго полноправія вслѣдствіе экономической слабости, невозможности отбывать государственныя повинности и участвовать въ сисситіяхъ. Многіе изъ нихъ живутъ въ имѣніяхъ богачей, занимаясь прежде запрещеннымъ спартанцамъ ручнымъ трудомъ. Другіе поступаютъ въ наемники. Въ С. усиленно развивается наемничество, на Тенаронѣ всегда много лицъ, готовыхъ за деньги служить кому угодно, и персидскому царю, и кареагенянамъ, и самой С., которая является вынужденной для поддержанія боевой силы прибѣгать также и къ этому средству. Толпа обездоленныхъ бѣдняковъ представляетъ опасный горючій матеріалъ, она дожидается лишь удобнаго случая для переворота, который-бы измѣнилъ существующій порядокъ въ ея пользу. Уже въ началѣ IV в. Кинадонъ дѣлаетъ попытку такого переворота, но она кончилась неудачей и казнью Кинадона и его приверженцевъ. Указанныя глубокія экономическія и соціальныя измѣненія сопровождались въ С. важными политическими послѣдствіями: С. все болѣе и болѣе теряетъ демократическій оттѣнокъ, который замѣчается въ ней въ VI в. и становится не только аристократіей, но настоящей олигархіей. Государственная власть все болѣе сосредоточивается въ рукахъ наиболѣе сильнаго экономически класса. Герусія и особенно эфоратъ становятся орудіями этого класса. Значеніе эфората быстро развивается съ V в. Уже Павзаній (XXII, 553—554), побѣдитель при Платеяхъ, чтобы усилить царскую власть, замышляетъ переворотъ и для достиженія успѣха пытается опереться на илотовъ. Но его замыселъ былъ открытъ эфорами, Павзаній погибъ и выгоду изъ этого факта извлекли тѣ-же эфоры. Были еще случаи столкновеній между эфоратомъ и царской властью въ эту эпоху (напр. Павсаній II, см. т. XXII, 554). Всѣ они кончались торжествомъ эфоровъ. Первенствующее значеніе эфората нашло видимое выраженіе въ установившемся въ С. обычаѣ обозначать годъ именемъ перваго эфора. Эфоры усиливаютъ надзоръ надъ царями и начинаютъ опираться въ борьбѣ съ ними на религію: они присвоили право по звѣздамъ судить о томъ, хорошо-ли управляютъ цари, и въ случаѣ неудовлетворительнаго для царей исхода наблюденія эфоры изслѣдовали ихъ поступки и привлекали ихъ къ суду, при чемъ осужденіе сопровождалось для царя потерей трона и изгнаніемъ. Эфоры все болѣе и болѣе вмѣшиваются во внѣшнюю политику, они ведутъ переговоры, къ нимъ посылаютъ пословъ, они могутъ отклонить неправящіяся имъ условія мира (какъ это и было въ 404 г.), они приводятъ въ исполненіе постановленія народнаго собранія, они держатъ въ своихъ рукахъ средства страны, производятъ наборы, распоряжаются деньгами. Въ концѣ концовъ эфоры стали сами объявлять войну, отнявъ это право у царей, стали посылать въ походъ того или другого царя по своему выбору и лишать власти полководцевъ, дѣйствій которыхъ они не одобряли. Передъ ихъ властью отступаетъ на задній планъ не только власть царей, но и герусія, и народное собраніе. Принимая во вниманіе указанную выше крайнюю малочисленность правящаго класса въ С. въ III в., приходится предполагать пристрастность и партійность спартанскаго управленія въ IV и III вв.:

Digitized by Google

власти (кромѣ царей) являются представителями интересовъ не всего населенія, а лишь тѣснаго круга связанныхъ взаимнымъ родствомъ немногихъ фамилій. Въ другихъ греческихъ государствахъ защитницей интересовъ угнетаемой аристократіей массы являлась тираннія, не избѣгла этой участи и С. Но здѣсь эта тираннія должна была принять нѣсколько иной характеръ, такъ какъ носителями ея въ С. стали цари, власть которыхъ была такъ принижена знатью, ревниво слѣдившей за ними черезъ эфоровъ. Внутреннее вырожденіе С. сильно сказывалось и во внѣшнемъ положеніи ея, которое постепенно ухудшалось. Необходимость реформы стала сознаваться многими спартанцами, и тогда-то, повидимому, создался разсказъ о Ликурговомъ передѣлѣ земель, являвшійся перенесеніемъ въ прошлое требованій реформаторской партіи. Однимъ изъ виднѣйшихъ представителей этого направленія въ литературѣ былъ Сфэръ изъ Борисѳена, съ идеями котораго были знакомы Агисъ IV и Клеоменъ III. Наконецъ, въ началѣ 2-й половины III в. царская власть взяла на себя чрезвычайно трудную задачу реформъ. Около 243 г. на престолъ Эврипонтидовъ вступилъ молодой Агисъ IV, сынъ Эвдамида и Агезистраты, одной изъ богатѣйшихъ и вліятельнѣйшихъ женщинъ въ Спартѣ. Программа Агиса II (см.) заключала слѣдующіе пункты: уничтоженіе долговыхъ обязательствъ, передѣлъ земли, который далъ-бы возможность создать 4500 спартіатскихъ участковъ и 15000 періэкскихъ, пополненіе класса спартіатовъ необходимымъ числомъ свободно воспитанныхъ періэковъ и иностранцевъ, возстановленіе въ прежней строгости «Ликурговской» дисциплины, т. е. общественныхъ трапезъ, общаго воспитанія и т. д. Этотъ планъ страдалъ кореннымъ недостаткомъ: онъ не считался съ новыми условіями и стремился лишь къ возстановленію спарт. старины въ томъ видѣ, какой придала ей традиція и политическая литература, идеализировавшія такъ назыв. «Ликурговскій» строй. Агисъ погибъ, не съумѣвъ осуществить свои планы, но его дѣло не заглохло, за него взялся сынъ Агисова противника, царя Леонида, Клеоменъ III (изъ дома Агіадовъ), женатый на вдовѣ Агиса. Клеоменъ повелъ дѣло болѣе осторожно; сначала онъ пріобрѣлъ военный авторитетъ въ борьбѣ съ ахейцами, а затѣмъ провелъ реформу (см. XV, 430). Но его соціальная и политическая программа, долженствовавшая усилить С. внутренне и затѣмъ поднять ея значеніе въ Пелопоннесѣ, вооружила противъ С. ахейцевъ и Македонію, которое усиленіе С. казалось опаснымъ для собственнаго вліянія въ Греціи. Битва при Селасіи (222 г.) погубила дѣло Клеомена. Македонская Македонія поддержала въ С. реакцію противъ клеоменовыхъ реформъ, которыя и были устранены, насколько это оказалось возможнымъ. С. принуждена была заключить союзъ съ ахейской федераціей и съ Македоніей. Но въ ней была сильная партія, заинтересованная въ реформѣ, и потому тотчасъ же начались смуты, сопровождавшіяся кровавыми сценами (убійствами эфоровъ). Когда въ С. получено было извѣстіе о смерти Клеомена (219 г.), царями стали Агезиполъ (внукъ Агисова сторонника Клеомброта) и Ликургъ (подкупомъ эфоровъ добившійся престола, на который онъ не имѣлъ права). Тотчасъ возобновилась борьба съ ахейцами, продолжались и внутреннія смуты. Ликургъ изгналъ Агезиполя, но вскорѣ умеръ, оставивъ малолѣтняго Пелопса, опекуномъ котораго сталъ Маханидъ. Маханидъ также велъ войну съ ахейцами и съ Македоніей, при чемъ онъ соединился съ этолянами и римлянами, которые были готовы поддержать въ Греціи всякую силу, враждебную Македоніи. Маханидъ палъ при Мантинеѣ отъ руки Филопемена (207), послѣ чего былъ заключенъ миръ. Послѣ Маханида власть въ С. захватилъ Набидъ (XX, 394 — 395), котораго причисляли къ Эврипонтидамъ. Набидъ воспользовался смутами въ С., устранилъ Пелопса и занялъ самъ престолъ. Онъ явился усерднымъ послѣдователемъ клеоменовыхъ плановъ, перебилъ или изгналъ многихъ богатыхъ людей, а имущество ихъ и даже женъ подѣлилъ между бѣдными спартіатами и наемниками, освобождалъ и надѣлялъ землей даже илотовъ. Опять возобновилась борьба съ сосѣдями, съ ахейцами и Мегалополемъ, и опять С. была въ союзѣ съ Римомъ. Но союзъ этотъ оказался непрочнымъ: когда римляне положили конецъ господству Македоніи въ Греціи, Набидъ поссорился съ ними изъ-за Аргоса (195 г. до Р. Хр.). Римляне едва не взяли самую С., и Набиду пришлось заключить съ ними миръ, стоившій С. власти надъ приморскими періэкскими городами. Римляне освободили эти города отъ многовѣковой власти С., сдѣлали ихъ полноправными общинами и поручили защитѣ ахейскаго союза (это такъ назыв. «элевтеролаконы»). Какъ показываетъ найденная въ Гиѳеѣ надпись, элевтеролаконы были очень довольны своимъ новымъ положеніемъ. Такъ, территорія С. снова уменьшилась, С. стала средней греческой общиной и не могла уже съ тѣхъ поръ играть выдающейся роли. Недовольный невыгодными условіями мира, Набидъ, опираясь на Антіоха Сирійскаго, возобновилъ борьбу съ римлянами и ахейцами. Въ 192 г. онъ былъ убитъ, царемъ въ С. былъ провозглашенъ Лаконикъ, отпрыскъ царскаго дома. Вскорѣ Филопеменъ принудилъ С. вступить въ ахейскій союзъ. Вмѣшательство чужеземцевъ вновь сопровождалось въ С. внутренней ломкой: Филопеменъ утвердилъ въ ней преобладаніе аристократіи. Такъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ С. пережила нѣсколько переворотовъ, каждый изъ которыхъ сопровождался казнями, конфискаціями имуществъ и массовыми изгнаніями, такъ какъ на ограниченной территоріи небольшого города соціальная борьба принимала особенно острый характеръ. Нормальное теченіе жизни стало въ С. надолго невозможнымъ. Филопеменова реставрація повела къ новымъ смутамъ, при чемъ недовольные созданнымъ имъ порядкомъ обратились съ просьбою о помощи въ Римъ. Довольно долго ослабленная С. оставалась пустымъ членомъ ахейскаго союза. Наконецъ, когда спартанцы поссорились съ

Digitized by Google

ахейцами, римляне вмѣшались въ распрю, разбили ахейцевъ и подчинили Грецію. С. вступила тогда въ союзныя отношенія къ Риму, она стала civitas foederata. Устройство ея въ римскую эпоху значительно отклонялось отъ вѣками выработаннаго строя. Царской власти не было, управленіе находилось въ рукахъ народнаго собранія, герусіи, члены которой избирались теперь ежегодно, и разнаго рода должностныхъ лицъ, въ томъ числѣ эфоровъ, впрочемъ, не имѣвшихъ уже прежняго значенія. Историческая роль С. была окончена. Аѳины и подъ римскимъ господствомъ сохраняли выдающееся положеніе, будучи однимъ изъ важнѣйшихъ культурныхъ центровъ. С. не могла имѣть такого же значенія, такъ какъ она не принимала въ умственной и художественной жизни Греціи замѣтнаго участія. Она не дала съ VII в. никакихъ замѣчательныхъ представителей науки и искусства, такъ какъ военно-крѣпостническая организація ея не представляла благопріятной почвы для высокаго интеллектуальнаго развитія.

Важнѣйшіе источники спартанской исторіи: отрывки Тиртея, Геродотъ, Ѳукидидъ, Ксенофонтъ, Аристотель, Полибій, Павзаній, Страбонъ, Плутархъ, Діодоръ Сицилійскій и др.

Литература. Manso, «Sparta. Ein Versuch zur Aufklärung der Geschichte und Verfassung dieses Staates» (Лпц., 1808 и сл.); O. Müller, «Die Dorier» (Бреславль, 1824; 2 изд., 1844); Arnold, «On the history and nature of the Spartas constitution» (прил. къ Ѳук., Оксф., 1831); E. Curtius, «Peloponnesos»; K. H. Lachmann, «Die Spartanische Staatsverfassung in ihrer Entwickelung und ihrem Verfalle» (Бреславль, 1836); Kopstadt, «De rerum Laconicarum constitutionis Lycurgiae origine et indole» (Грейфсв., 1849); Cragius, «Libri tres de republica Lacedaemoniorum»; K. Fr. Hermann, «Antiquitatum Laconicarum libelli IV» (Марбургъ, 1841); греческія древности Шемана, Гильберта, Бузольта; статьи Urlichs'a («N. Rhein. Mus.», 6, 194 и сл., 1848); Heinrich'a («Fleckeisens Jahrb.», 81); Hermann'a («N. Rhein. Mus.», 22, 68 и сл.); Curt Wachsmuth'a («Gött. gel. Anz.», 1870); Bielowsky, «De Spartanorum Syssitiis» (Бреславль, 1869); Broicher, «De sociis Lacedaemoniorum» (Боннъ, 1869); Fesenmair, «Sparta bis der Schlacht bei Leuctra bis zum Verschwinden Seines Namens» (Мюнхенъ, 1865); Васильевскій, «Политическая реформа и социальное движеніе въ древней Греціи въ подъ ея упадка» («Ж. М. Н. Пр.», 1868 отдѣльно, 1869); Trieber, «Quaestiones Laconicae» (Б., 1867); его же, «Forschungen zur Spartan. Verfassungsgeschichte» (1871); Claudio Jannet, «Les institutions sociales et le droit civil à Sparte» (П., 1873); G. Gilbert, «Studien zur Altspartanischen Geschichte» (Готтинг., 1872); A. Schäfer, «De ephoris Laconicis» (Лпц., 1863); C. Frick, «De ephoris Spartanis» (Геттинг., 1872); Heinrich Stein, «Zur Spart. Ephorat in s. ersten Entwickel. unter Cheilon» (Конитъ, 1870), G. Dum, «Entstehung und Entwickelung des Spartanischen Ephorats bis zur Beseitigung desselben durch König Kleomenes III» (Инсбрукъ, 1878); Duncker, «Ueber die Hufen der Spartiaten» (Б., «Bez. Berl. Ak.», 1881); Busolt, «Die Lakedaemonier u. ihre Bundesgenossen» (1878); Stern, «Geschichte der Spart. und theban. Hegemonie vom Königsfrieden bis zur Schlacht bei Mantinea» (Дерптъ, 1884); книга Штерна объ эфоратѣ; Stehfen, «De Lacedaem. re militari» (1882); V. Canet, «Les institutions de Sparte» (П., 1886); Ed. Meyer, «Die Entwickelung der Ueberlieferung über die lykurgische Verfassung» («Rhein. Mus.», N. F. 41 т. и 42, 1886, тоже въ «Forschungen», т. I); Niese, «Zur Verfassungsgeschichte Lakedaemons» («Hist. Zeitschrift», N. F., XXVI, 1889); его же, «Die ältere Geschichte Messeniens» («Hermes», Б., 1891); Ed. Meyer, «Geschichte des Altertums» (Штутгт., 1893); C. Petit-Dutaillis, «De Lacedaemoniorum supremis temporibus» (П., 1894); B. Niese, «Geschichte der griechischen und makedonischen Staaten seit der Schlacht bei Chaeronea» (Гота, 1893—99, 2 т.). *Д. К.*

Спартакъ (Σπάρταχος, Spartacus)—предводитель рабовъ въ такъ называемой войнѣ гладіаторовъ въ 73—71 гг. до Р. Хр. Ѳракіецъ по происхожденію, онъ сначала служилъ въ римскомъ войскѣ, дезертировалъ и сдѣлался разбойникомъ, но затѣмъ попалъ въ плѣнъ и былъ зачисленъ въ гладіаторы (см.). Гладіаторская школа, въ которой онъ содержался, находилась въ Капуѣ и принадлежала Гн. Лентулу Батіату, который такъ жестоко обходился со своими гладіаторами, что С., приблизительно съ 70 товарищами (ѳракійцами, галлами и германцами), бѣжалъ отъ него и засѣлъ около Везувія. Скоро распространилась молва о грабежахъ, совершенныхъ С. при помощи кельтовъ Крикса и Эномая, и число бѣглыхъ рабовъ и гладіаторовъ росло съ каждымъ днемъ. С. былъ человѣкъ энергичный и мужественный и отличался необыкновенной военной опытностью и даже полководческимъ талантомъ, такъ что вскорѣ ему удалось образовать изъ этой сбѣжавшейся толпы хорошо организованное войско, при помощи котораго въ продолженіе 3 лѣтъ былъ грозою для римлянъ. Побѣда надъ преторомъ Вариніемъ увеличила число мятежниковъ, которыхъ теперь было не менѣе 70000. Въ концѣ 73 г. почти вся Южная Италія находилась въ ихъ рукахъ. Въ 72 г. противъ нихъ были посланы консулы Л. Геллій и Корнелій Лентулъ. С., довольный достигнутыми результатами, хотѣлъ было возвратиться на родину, но большая часть войска не соглашалась съ этимъ. Вслѣдствіе этого около 30000 рабовъ подъ предводительствомъ Крикса отдѣлились отъ главнаго отряда, но вскорѣ были разбиты преторомъ Арріемъ. С.-же не только удалось побѣдить обоихъ консуловъ, но идя дальше онъ одного за другимъ разбилъ и проконсула Кассія Лонгина, и претора Гн. Манлія. Никто теперь не могъ помѣшать ему покинуть Италію и возвратиться на родину. Однако, всѣ эти побѣды до того воодушевили возставшихъ, что они задумали овладѣть самимъ Римомъ. Подобно Аннибалу, С., однако, нападенія на Римъ не сдѣлалъ, а удовольствовался наведеніемъ страха на римлянъ своимъ появленіемъ и затѣмъ отпра-

Digitized by Google

вился въ Южную Италію. Въ этомъ критическомъ положеніи сенатъ рѣшилъ обойти вновь назначенныхъ на 71 г. консуловъ, избралъ главнокомандующимъ претора М. Красса и далъ ему 6 новыхъ легіоновъ. Римскіе солдаты сильно боялись С. Крассъ, узнавъ о томъ, что легатъ его былъ разбитъ С., велѣлъ, по жребію, выбрать опредѣленное число солдатъ и казнить ихъ въ присутствіи товарищей. Эта строгая мѣра подѣйствовала на римскихъ солдатъ. Они мужественнѣе преслѣдовали С. и окружили его со всѣхъ сторонъ на южнѣйшей части Бруттія. С. пробовалъ бѣжать въ Сицилію: онъ вступилъ въ переговоры съ морскими разбойниками, чтобы при ихъ содѣйствіи имѣть возможность переправиться туда. Однако, морскіе разбойники, получивъ впередъ провозныя деньги—исчезли. С. вынужденъ былъ вступить въ переговоры съ Крассомъ и просилъ о предоставленіи ему свободнаго отступленія. Крассъ рѣзко отказалъ. Тогда С. сдѣлалъ отчаянную вылазку и прорвался. Толпа мятежниковъ опять наводнила всю Италію и всюду распространила страхъ и ужасъ. Однако, вскорѣ отъ С. опять отдѣлился отрядъ, который немедленно былъ уничтоженъ римлянами. С. съ остатками своего войска занялъ сильную позицію около Петеліи, но, уговоренный своимъ отрядомъ, покинулъ ее и вступилъ съ римлянами въ сраженіе, въ которомъ былъ убитъ. Большая часть мятежниковъ была перебита; 6000 попали въ плѣнъ и были распяты на всемъ протяженіи дороги отъ Капуи до Рима; около 5000 бѣжали въ Сѣверную Италію, но были тамъ разбиты Помпеемъ, который возвращался изъ Испаніи. См. Schambach, «Der italische Sklavenaufstand 74—71 v. Chr.» (Б., 1872); Hartwig, «Der Sklavenkrieg des Spartacus» (ч. I, Мейнингенъ, 1894); F. Münzer, «Der erste Gegner des Spartacus» («Philologus», т. 55, 1896, стр. 387 сл.). *А. Пр.*

Спартеинъ $C_{15}H_{26}N_2$ — летучій алкалоидъ, встрѣчающійся въ ничтожныхъ количествахъ, около 0,0004%, въ растеніи Spartium scopartium (дереза обыкновенная); добывается способомъ, аналогичнымъ добыванію никотина. Въ чистомъ видѣ представляетъ собой безцвѣтную, густую жидкость съ слабымъ запахомъ анилина и сильно горькимъ вкусомъ; ядовитъ; тяжелѣе воды; кипитъ, по указанію однихъ, при 288° Ц., другихъ—при 311° Ц.; вращаетъ плоскость поляризаціи влѣво ($[\alpha]^0 = -14,6^0$). Въ водѣ растворяется съ трудомъ, при чемъ получается сильно щелочной растворъ; въ бензолѣ и лигроинѣ не растворимъ. При осторожномъ окисленіи марганцовокаліевой солью распадается съ образованіемъ муравьиной, щавелевой, одной изъ пиридинкарбоновыхъ кислотъ и другихъ еще не изученныхъ тѣлъ; при нагрѣваніи съ водой и окисью серебра, отщепляя CO_2, переходитъ въ пиридинъ; при нѣкоторыхъ реакціяхъ переходитъ въ γ-пиколинъ. Съ іодистыми алкилами реагируетъ, какъ третичный диаминъ. Употребляется въ медицинѣ преимущественно въ видѣ сѣрнокислой соли $C_{15}H_{26}N_2.H_2SO_4.nH_2O$, рѣже въ видѣ иныхъ солей. Указанная соль образуетъ кристаллы, заключающіе часто разныя количества кристал. воды (отъ 3 до 5 или $8H_2O$); легко растворяется въ водѣ, образуя растворъ кислой реакціи. Назначается по 0,02 нѣсколько разъ въ день въ пилюляхъ или въ растворахъ при неправильной сердечной дѣятельности, преимущественно при неправильномъ, замедленномъ пульсѣ. Значительнаго примѣненія во врачебной практикѣ не имѣетъ. *А. С. Г. Д.*

Спарти или *Новая Спарта* (Σπάρτη)—гл. гор. Лаконскаго номоса въ Греціи, въ 1834 г. возникшій на мѣстѣ древней С., благодаря переселенію сюда жителей Мистры; архіепископъ, гимназія, музей древностей и т. д. Мѣстоположеніе города красивое, но нездоровое. Населенія (1889 г.) 3982 чел.; соименный ему «димъ» (δῆμος)—12995 чел.

Spartita—Партитура (см.).

Спартіаты (Σπαρτιᾶται) — въ древней Спартѣ составляли классъ полноправныхъ гражданъ и назывались такъ въ отличіе съ одной стороны отъ *илотовъ* (рабовъ) и *періековъ* (лично свободныхъ и пользовавшихся поземельною собственностью и самоуправленіемъ гражданъ Лаконики), съ другой стороны —отъ *лакедемонянъ*, подъ которыми подразумѣвались всѣ свободные жители Лаконики, въ противоположность жителямъ другихъ государствъ (см. Спарта).

Spatium (лат).—промежутокъ между линейками въ нотной линейной системѣ.

Спасаніе на водахъ. Спасаніемъ судовъ и грузовъ занимаются особыя общества, преслѣдующія коммерческія цѣли; въ Россіи существуетъ одно такое общество — россійско-балтійское спасательное общество. Спасаніе же гибнущихъ на водѣ людей поставили себѣ цѣлью довольно многочисленныя благотворительныя общества поданія помощи при кораблекрушеніяхъ, которыя учреждаютъ въ наиболѣе опасныхъ пунктахъ прибрежья спасательныя станціи съ надлежащими приспособленіями и подготовляютъ спасательныя команды. Впервые общественная благотворительность выступила на поприще С. на водахъ въ 1789 г. въ Англіи; побужденіемъ послужила гибель корабля «Adventure» со всѣмъ экипажемъ въ устьѣ р. Тайнъ. Затѣмъ это дѣло долгое время не получало дальнѣйшаго развитія и лишь въ 1824 г., благодаря дѣятельности сэра Уильяма Гиллари (Hillary), было учреждено National Institution for the preservation of life from shipwreck; изъ этого общества въ 1854 г. образовалось нынѣшнее Royal national life-boat Institution for the preservation of life from shipwreck; въ 1894 г. оно имѣло 308 спасательныхъ лодокъ и 307 ракетныхъ станцій; станціи соединены между собою телеграфомъ; со времени основанія обществомъ спасены 40000 человѣкъ; капиталы общества—600000 фн. ст. Во Франціи въ 1865 г. учреждено Société centrale de sauvetage des naufragés, которое въ 1899 г. имѣло 85 лодочныхъ спасательныхъ станцій, 75 постовъ 1 класса съ пушками и 379 постовъ 2 класса, съ ручными орудіями и ракетами; бюджетъ общества—254 т. фр.; станціями общества спасены 1084 судна и 11727 чел. Въ Германіи было учреждено въ 1865—66 гг. Deutsche Gesell-

Digitized by Google

schaft zur Rettung Schiffbrüchiger, въ составъ котораго вошли возникшія нѣсколько ранѣе отдѣльныя нѣмецкія спасательныя общества; обществу были также переданы устроенныя прусскимъ правительствомъ по берегу Балтійскаго моря спасательныя станціи; въ настоящее время это общество завѣдуетъ всѣмъ дѣломъ С. на водахъ въ Германіи; центральное управленіе находится въ Бременѣ, отдѣльныя станціи подчинены окружнымъ управленіямъ; число членовъ 50000, ежегодные расходы до 200000 мар.; общество имѣетъ 116 спасательныхъ станцій (67 на берегу Балтійскаго моря, 49 на берегу Нѣмецкаго моря), 48 станцій имѣютъ спасательныя лодки и ракетные аппараты, 52—только спасательныя лодки и 16 только ракетные аппараты; спасено людей 1961 (до 1892 г.). Въ Бельгіи дѣло С. на водахъ существуетъ съ 1838 г. и находится въ вѣдѣніи морского министерства; по берегу расположены 7 главныхъ станцій, изъ которыхъ при 4 состоятъ еще второстепенныя станціи; каждая станція снабжена лодкой, орудіемъ на лафетѣ съ линемъ, ящикомъ съ хирургическими инструментами и т. д. Испанское общество Sociedad Espanola de Solvamento de Nanfragos основано въ 1880 г. и ему были переданы спасательныя лодки и другія принадлежности, состоявшія въ вѣдѣніи морского министерства; до 1897 г. учрежденіями общества спасено 854 чел.; общество выдаетъ также награды за С. людей помимо средствъ общества. Въ Португаліи Instituto de soccorros a naufragos основано въ 1892 г.; въ пользу общества установлены особыя портовыя и судовыя пошлины; учрежденіе состоитъ въ вѣдѣніи морского министерства. Итальянское общество Societa italiana per procedere al soccorso dei Naufraghi основано въ 1872 г.; общество устроило 9 спасательныхъ станцій трехъ разрядовъ. Другое итальянское общество C. Societa Ligure di salvamento не имѣетъ лодокъ и спасательныхъ приборовъ, а только спасательныя убѣжища (47), гдѣ находятся необходимый инвентарь, провіантъ, теплыя одѣяла, медикаменты и т. д.; общество имѣетъ у береговъ свою сигнальную систему спеціально въ мѣстахъ морскихъ купаній, чтобы предупреждать купающихся и находящихся на морѣ въ шлюпкахъ лицъ отъ морскихъ прибоевъ и опаснаго состоянія погоды; оно заботится также о бѣдныхъ семьяхъ лицъ, погибшихъ при крушеніяхъ. Въ Турціи спасательное дѣло было организовано представителями европейскихъ государствъ, которые образовали въ 1883 г. международное спасательное общество для береговъ Европейской и Азіатской Турціи; во главѣ общества состоитъ коммиссія изъ европейцевъ; въ 1893 г. было 7 станцій на европейскомъ берегу и 8 на азіатскомъ; кромѣ того, общество содержитъ пловучій маякъ при входѣ въ Черное море и второй числится въ резервѣ; въ 1893 г. общество имѣло 6 спасательныхъ шлюпокъ и 4 транспортныхъ парусныхъ судна. Въ Даніи дѣло С. на водахъ организовано съ 1850 г., принадлежитъ къ правительственнымъ учрежденіямъ и подчинено министру земледѣлія; существуютъ 51 спасательная станція, соединенныхъ между собою телефономъ и телеграфомъ; до 1897 г. спасено 6615 чел. Въ Норвегіи Norsk Selskab til Skibbrundnes Redning имѣетъ частный характеръ и получаетъ лишь ежегодную субсидію; имѣетъ 12 станцій съ лодками и ракетными приборами. Въ Швеціи нѣтъ организованнаго общества С. на водахъ, лишь нѣсколько станцій съ лодками и ракетными приборами, расположенныя на низменныхъ берегахъ, находятся въ вѣдѣніи правительства; для помощи рыболовамъ правительство даетъ на зиму небольшую канонерскую лодку. Въ Россіи первымъ по времени обществомъ С. на водахъ явилось мѣстное выборгское, съ крайне ограниченнымъ кругомъ дѣятельности. Мысль объ устройствѣ въ Россіи цѣлаго ряда морскихъ спасательныхъ станцій на средства частныхъ лицъ возникла въ средѣ моряковъ по почину капитана 1 ранга Фрейганга († въ 1880 г.), который въ 1866 г. собралъ небольшую сумму денегъ и предложилъ объявить общую подписку между моряками. Проектъ учрежденія спасательнаго общества обсуждался въ особомъ комитетѣ, подъ предсѣдательствомъ адмирала К. Н. Посьета, изъ представителей отъ министерствъ морского и финансовъ и отъ биржевыхъ комитетовъ. Въ 1871 г. былъ утвержденъ уставъ общества поданія помощи при кораблекрушеніяхъ; оно поставлено въ вѣдѣніе морского министерства, подъ предсѣдательствомъ одного изъ адмираловъ; покровительство надъ обществомъ приняла на себя цесаревна Марія Ѳеодоровна (нынѣ вдовствующая Государыня Императрица). Сумма, собранная до образованія общества (свыше 60000 руб.), составила неприкосновенный основной капиталъ. Въ 1880 г. состоялось переименованіе въ общество С. на водахъ, а въ 1892 г. обществу даровано право именоваться *Императорскимъ Россійскимъ обществомъ С. на водахъ*. Въ 1894 г. утвержденъ новый уставъ, при чемъ задачи общества значительно расширены: кромѣ С. людей, гибнущихъ на водахъ, въ кругъ задачъ общества входитъ теперь и принятіе мѣръ къ предупрежденію гибели людей и судовъ и къ устраненію причинъ ея. Общество имѣетъ право вознаграждать за самоотверженіе и отвагу при С. погибающихъ и за другія услуги обществу денежными выдачами, похвальными отзывами (3-хъ степеней), серебрянымъ и золотымъ знакомъ общества, серебряной и золотой медалью, званіемъ почетнаго члена и, наконецъ, въ случаяхъ особенно выдающихся услугъ, испрашивать Высочайшихъ наградъ лицамъ особенно отличившимся; завѣдываніе дѣлами общества принадлежитъ главному правленію въ С.-Петербургѣ — изъ предсѣдателя, двухъ товарищей и 12 членовъ; въ предсѣдатели общества выбирается исключительно адмиралъ или состоящій въ морскомъ вѣдомствѣ генералъ. Технической частью завѣдуетъ главный инспекторъ общества, при которомъ состоятъ инспектора-помощники. Завѣдываніе дѣлами въ предѣлахъ одной губерніи или области принадлежитъ окружнымъ правленіямъ, которыя состоятъ изъ предсѣдателя, товарища и 6—9 членовъ, избираемыхъ окружнымъ общимъ собраніемъ на три

Digitized by Google

года. Въ случаѣ устройства новаго спасательнаго учрежденія въ мѣстности, не входящей еще въ составъ какого-нибудь круга, учреждается, изъ мѣстныхъ членовъ общества, внѣокружной отдѣлъ общества. Спасательныя учрежденія общества: спасательныя станціи морскія, озерныя, рѣчныя, лѣтнія и зимнія, а также ракетныя станціи, посты, вышки и крейсеры. Морская спасательная станція состоитъ изъ морской спасательной лодки, съ телѣгою или безъ нея, спасательныхъ принадлежностей и сарая; озерная и рѣчная станціи состоятъ изъ рѣчной спасательной лодки, спасательныхъ принадлежностей и сарая; ракетная станція состоитъ изъ одной или двухъ ракетныхъ телѣгъ, для перевозки помѣщаемыхъ въ нихъ ракетъ и ракетныхъ спасательныхъ принадлежностей и сарая; зимняя спасательная станція состоитъ изъ двухъ санныхъ лодокъ, спасательныхъ принадлежностей и сарая; спасательную полустанцію составляютъ простая (не спасательная) лодка, съ постояннымъ при ней гребцомъ, спасательными приборами и будкою для гребца. Спасательною станціею, какъ морскою, такъ и рѣчною, непосредственно завѣдуетъ рулевой или атаманъ ея лодки. Спасательные посты I разряда имѣютъ, кромѣ ручныхъ спасательныхъ приборовъ, мѣстную лодку безъ гребца, предназначенную къ тому, чтобы каждый могъ ею воспользоваться для подачи помощи тонущему; посты II разряда снабжены одними ручными спасательными приборами. Спасательные посты и полустанціи ставятся въ такихъ прибрежныхъ мѣстахъ, въ которыхъ бываетъ скопленіе народа, близъ переправъ лѣтнихъ и зимнихъ, на пристаняхъ, вбли и купаленъ, у мостовъ и т. п., а также въ мѣстахъ, гдѣ можно ожидать несчастія во время разлива рѣкъ; сообразно съ мѣстными условіями, спасательный постъ снабжается различными спасательными принадлежностями, которыя развѣшиваются на особыхъ щитахъ или стойкахъ, на стѣнѣ зданія или на заборѣ. При спасательныхъ учрежденіяхъ, устраиваемыхъ при переправахъ, имѣется колоколъ или ревунъ, для дѣйствія ими во время тумана, пасмурности и мятелей, а также отличительный фонарь для поднятія въ ночное время на флагштокѣ, служащемъ для подъема флага днемъ. По мѣрѣ возможности, главные посты обращаются въ спасательныя станціи чрезъ постановку въ нихъ небольшихъ лодокъ, рѣчныхъ или санныхъ, съ двумя или съ однимъ гребцомъ. Если спасательная станція или постъ находится вдали отъ всякаго жилья, то при нихъ устраивается пріютъ для спасенныхъ; по мѣрѣ надобности, такіе пріюты устраиваются и при постахъ и станціяхъ, находящихся среди населенныхъ мѣстъ. Для постояннаго плаванія, въ продолженіе всей навигаціи, близъ такихъ мелей или подводныхъ каменныхъ грядъ, которыя находятся въ значительномъ разстояніи отъ берега и особенно опасны для проходящихъ мимо ихъ судовъ — устраиваются крейсеры, которые, отличаясь днемъ особою окраской корпуса и парусовъ, а ночью особыми огнями предупреждаютъ собою приближающіяся суда о близости подводной опасности. Дѣятельность общества за все время его существованія, была направлена, главнымъ образомъ, на устройство и содержаніе спасательныхъ станцій, крейсеровъ, постовъ, пріютовъ, а также на пріобрѣтеніе и пересылку спасательныхъ судовъ и снарядовъ. Въ 1894 г. въ вѣдѣніе общества были переданы также 5 спасательныхъ станцій морского министерства. Одной изъ заботъ общества является устройство станціи-пріютъ на Новой Землѣ для русскихъ промышленниковъ, остающихся на зиму на островѣ, а также для лицъ, терпящихъ крушеніе вблизи острова, учрежденная общество въ 1878 г. станція была передана въ 1894 г. въ вѣдѣніе правительства. Въ 1879 г. при главномъ управленіи общества былъ устроенъ складъ для храненія спасательныхъ судовъ и снарядовъ до отправленія ихъ въ мѣстныя учрежденія; при складѣ же, на прудѣ, устроенъ испытательное приспособленіе для испытанія самовосстановляемости морскихъ спасательныхъ лодокъ. Въ 1877 — 78 гг. общество открыло сборъ пожертвованій въ пользу вдовъ и сиротъ воиновъ, погибшихъ на водахъ во время русско-турецкой войны, при чемъ собрано было 94235 руб.; такъ какъ ежегодный расходъ на эту цѣль довольно незначителенъ, то часть этого капитала съ разрѣшенія попечителями была обращена на постройку въ С.-Петербургѣ дома и склада общества. Въ видахъ принятія предупредительныхъ мѣръ противъ несчастій на водѣ, общество вступило въ сношеніе съ правительственными учрежденіями относительно дополнительнаго описанія внутреннихъ нашихъ водъ, обозначенія фарватеровъ судоходныхъ рѣкъ, устройства новыхъ маяковъ, установки на рейдахъ, въ нужныхъ мѣстахъ, мертвыхъ якорей, введенія сигналовъ объ ожидаемыхъ бурянъ, изданія обязательныхъ правительственныхъ распоряженій о снабженіи всякаго рода судовъ соотвѣтственными спасательными принадлежностями, принятія мѣръ для предупрежденія несчастій во время наводненій, содержанія въ исправномъ видѣ перевозочныхъ судовъ и соблюденія надлежащаго порядка на переправахъ, предохранительнаго мятельнаго звона въ церквахъ и на маякахъ и т. д. Общество привлекло къ дѣлу С. на водахъ чиновъ таможеннаго вѣдомства, выдавая имъ награды за подвиги С. и снабжая ихъ на свой счетъ сигнальными фонарями. Общество также заботится объ обезпеченіи средствъ къ жизни лицъ, пострадавшихъ при спасаніи, и ихъ семействъ и съ 1875 г. образовало для этой цѣли особый страховой фондъ. Общество принимало также мѣры къ распространенію въ публикѣ свѣдѣній о дѣлѣ С. на водахъ и обращалось съ воззваніями, устраивало публичныя лекціи и т. д. Съ тою же цѣлью издается съ 1891 г. журналъ «Спасаніе на водахъ» и изданъ рядъ брошюръ, карточекъ съ рисунками и описаніемъ употребленія спасательныхъ приборовъ. При обществѣ также производится наглядное преподаваніе пріемовъ оживленія утопленниковъ. За первыя 25 лѣтъ существованія (1871—96 гг.) поступило въ кассу общества 1659299 р.;

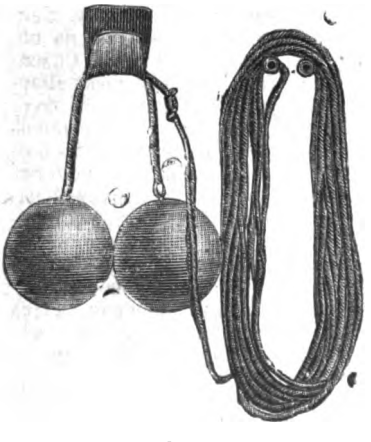
Digitized by Google

главнѣйшія изъ поступленій: пожертвованія—59463 руб., поступленія отъ казны и правительственныхъ учрежденій—603857 руб., проценты съ капиталовъ и преміи при конверсіяхъ—290151 р. Съ 1875 г. общество получаетъ ежегодное правительственное пособіе въ 25000 р. Съ 1873 г. для увеличенія средствъ обществу былъ разрѣшаемъ нѣсколько разъ кружечный сборъ въ церквахъ. Израсходовано было по 1896 г. всего 1336588 руб. Въ 1899 г. число округовъ общества равнялось 79 и при нихъ 57 отдѣловъ, внѣокружныхъ отдѣловъ 12; число членовъ—свыше 11000; спасено людей, погибавшихъ на водѣ, съ 1872 по 1898 гг. (включит.) 11014, предупреждено крушеній судовъ 931 (въ эти цифры не входитъ число людей и судовъ, спасенныхъ постами пограничной стражи). Спасательныхъ учрежденій общества, снабженныхъ тѣми или другими спасательными средствами, въ 1899 г. было 1405, въ томъ числѣ: лодочныхъ морскихъ спасательныхъ станцій 57, морскихъ ракетныхъ спасательныхъ станцій 29, крейсерскихъ наблюдательныхъ ботовъ 2 (при двухъ опасныхъ меляхъ Балтійскаго моря—Вульчуръ и Некмангрундъ), лодочныхъ рѣчныхъ и озерныхъ спасательныхъ станцій 77, полустанцій на рѣкахъ и озерахъ 168, маячныхъ огней 10, зимнихъ станцій 82, пріютовъ 88, постовъ спасательныхъ 87, мертвыхъ якорей, избъ на берегахъ Бѣлаго моря для пріюта спасающихся отъ крушеній 9; въ этотъ счетъ не входятъ временные подвижные спасательные посты. Кромѣ того, спасательныхъ постовъ пограничной стражи 281. Изъ приспособленій и приборовъ, употребляемыхъ при С. на водахъ, важнѣйшее мѣсто занимаютъ *спасательныя лодки*. Лодкою спасательною называется такая, которая устроена съ такимъ разсчетомъ, что на ней возможно плавать при всякихъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ; для приданія лодкамъ такой способности, ихъ строятъ остойчивыми, не валкими, послушными рулю и непотопляемыми; первыя три качества достигаются надлежащимъ образованіемъ наружной поверхности судна и, кромѣ того, для требуемой остойчивости центръ тяжести лодки долженъ быть насколько возможно ниже грузовой ватеръ-линіи; непотопляемость лодки достигается особо прочною обшивкою ея и устройствомъ въ лодкѣ воздушныхъ ящиковъ, т. е. содержащихъ въ себѣ воздухъ. Въ Англіи употребляется преимущественно спасательная лодка Пика (Peake), сдѣланная изъ дерева и сравнительно тяжелая; она является удобною къ употребленію въ мѣстахъ съ крутыми берегами и при существованіи хорошихъ дорогъ и достаточнаго количества перевозочныхъ средствъ; особенности ея—непотопляемость, автоматическое освобожденіе отъ попавшей въ лодку воды и самовозстановленіе въ случаѣ, если лодка перевернулась. Непотопляемость достигнута устройствомъ металлическихъ воздушныхъ ящиковъ и обшивкою пробкой наружной поверхности ея; съ цѣлью освобожденія лодки отъ воды, въ лодкѣ устраивается второе внутреннее дно на нѣсколько сантиметровъ надъ поверхностью воды, со стоками для воды, проходящими черезъ нижнее дно за бортъ; самовозстановляемость достигается, благодаря особенности конструкціи: киль лодки желѣзный, вѣсомъ въ 6—7 центнер.; когда лодка перевернется, то она соприкасается съ водою только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ находятся воздушные ящики, и центръ тяжести въ килѣ подымается кверху, вслѣдствіе чего при слѣдующемъ ударѣ волны лодка снова принимаетъ естественное положеніе и затѣмъ сама собою освобождается отъ воды. Экипажъ такой лодки состоитъ изъ 10 гребцовъ, на которыхъ надѣты пробковые пояса. Безопасность этихъ лодокъ доказана на дѣлѣ тѣмъ, что въ Англіи на нихъ совершено съ 1855 г. до 5000 спасательныхъ поѣздокъ и спасено 12000 человѣкъ, при чемъ случаевъ переворота лодокъ было 1 на 120 поѣздокъ, а всего погибло 11 человѣкъ команды. Въ Германіи въ большемъ употребленіи лодка Френсиса изъ листового желѣза, которая особенно пригодна для плоскихъ береговъ и въ мѣстахъ, лишенныхъ хорошихъ дорогъ; для достиженія легкости при этомъ приходится часто жертвовать способностью возстановленія, а иногда и освобожденія отъ воды; не смотря на это, лодки столь хороши, что за все время въ Германіи было всего 3 несчастныхъ случая съ ними, повлекшихъ за собою гибель людей. Большинство спасательныхъ лодокъ приспособлено для парусовъ и для веселъ; если мѣста крушеній бываютъ удалены отъ берега, то дѣлаются крытыя парусныя спасательныя лодки достаточной величины, чтобы экипажъ могъ на нихъ переночевать. Въ новѣйшее время въ Англіи изготовляются спасательныя лодки съ паровымъ двигателемъ. Употребляемыя россійскимъ обществомъ С. на водахъ лодки можно раздѣлить на морскія, рѣчныя, озерныя и зимнія: къ морскимъ относятся лодки системы Форреста, Френсиса и Вайта, къ озернымъ—Вайта и Боярскаго, къ рѣчнымъ—Френсиса и лодки кіевскаго чертежа, а къ зимнимъ—лодки на полозьяхъ и на лыжѣ, чертежа Суслова. Спасательная 10-ти весельная морская лодка Форреста (длиною 33 фут., шириною $9^1/_2$ фут., вѣсъ ея до 160 пуд.) построена съ двойною обшивкою изъ краснаго дерева, имѣетъ воздушные ящики подъ палубою, по бортамъ (ниже банокъ) и въ носовой и кормовой частяхъ лодки; киль чугунный; въ палубѣ устроены 8 трубъ съ клапанами, посредствомъ которыхъ вкатившаяся въ лодку вода быстро вытекаетъ; лодка обладаетъ способностью самовозстановленія. Другая морская лодка Френсиса, 8-ми весельная, построена изъ гофрированной гальванизированной стали, съ выдвижнымъ килемъ; вѣсъ лодки до 70 пуд. Спасательный 6-ти весельный вельботъ Вайта (длиною 30 фут., шир. 6 фут. 2 дм., вѣсъ 98 пуд.) построенъ изъ краснаго дерева; имѣетъ воздушные ящики, благодаря чему можетъ держаться на морѣ, если и заполнится водою, съ полнымъ числомъ гребцовъ и пассажировъ; обладаетъ достаточной остойчивостью. Спасательный 4-хъ весельный вельботъ Боярскаго (дл. $27^1/_2$ фт., шир. $5^2/_3$ фт., вѣсъ около 90 пд.) построенъ изъ сосноваго дерева, обладаетъ

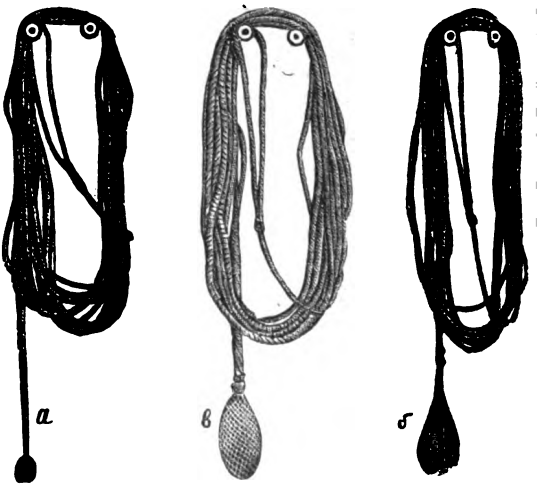
Digitized by Google

непотопляемостью, хорошо входитъ на волну, надлежаще остойчивъ. Рѣчная 2-хъ весельная лодка кіевскаго чертежа (дл. 15 фт., шир. $5^1/_2$ фут.) плоскодонная съ наборною обшивкою; для приданія лодкѣ большей плавучести и усиленія способности не опрокидываться, по бортамъ, внутри и снаружи, привязываются парусиные кранцы (рукава), набитые мелкою пробкою. Зимняя лодка на полозьяхъ имѣетъ придѣланные къ днищу два полоза для передвиженія лодки по берегу и по льду; по бортамъ лодки—рукава, набитые пробкою (бортовые кранцы); для передвиженія лодки по водѣ служатъ весла и гребки, по льду-же ее тащатъ за шесты, вставляемые въ желѣзные сектора. Зимняя лодка на лыжѣ Суслова строится изъ дерева и стали, имѣетъ по днищу широкій киль (лыжу), на которомъ передвигаютъ лодку на сухомъ пути и по льду посредствомъ шестовъ, вставленныхъ въ обухи, укрѣпленные на площадкахъ лодки; имѣетъ воздушные ящики и бортовые кранцы, набитые мелкою пробкой; при передвиженіи лодки по льду за шестъ гребцы всегда идутъ около лодки и, не выпуская шеста изъ рукъ, находятся въ безопасности; для движенія сквозь слабый ледъ, не выдерживающій тяжести человѣка, или въ разбитомъ льдѣ, употребляются весла, гребки или отпорные крючья; при выѣздѣ на С., при лодкѣ должно быть не менѣе двухъ человѣкъ. Пробковая лодка Кебке построена отчасти изъ дерева, большею же частью изъ пробки, обтянутой толстой крашенной парусиной; она легка и непотопляема; строится для плаванія подъ веслами и подъ парусами, въ послѣднемъ случаѣ съ выдвижнымъ килемъ; пробковая лодка весьма удобна для плаванія въ мелкихъ мѣстахъ, по причинѣ малой осадки; ее также удобно имѣть на судахъ. Для перевозки спасательныхъ лодокъ берегомъ по землѣ, со станцій къ ближайшему мѣсту отъ крушенія судна, служатъ лодочныя телѣги, 2-хъ и 4-хъ колесныя; спасательныя лодки стоятъ на телѣгахъ на станціяхъ; въ случаѣ крушенія, телѣгу съ лодкою везутъ лошадьми къ мѣсту крушенія, тамъ телѣгу завозятъ въ воду; телѣги также способствуютъ удобной вытаскѣ лодокъ изъ воды. Иногда вмѣсто спасательныхъ лодокъ употребляются спасательные плоты, но они не вполнѣ удобны. Норвежская зимняя спасательная лодка Риттерагера оказалась мало удовлетворительной. Послѣ спасательной лодки, важнѣйшія изъ спасательныхъ приспособленій суть *приборы для устройства переправы людей съ разбивающагося судна на берегъ*: это—спасательная пушка, спасательный фалконетъ, спасательное ружье, спасательный стулъ (фиг. 8 и 9) и спасательная ракета (см. Ракета спасательная, XXVI, 220). Въ 1896 г. общество С. на водахъ имѣло всего 459 спасательныхъ судовъ и ракетныхъ приборовъ, въ томъ числѣ 4 бота—крейсера, 74 морскихъ спасательныхъ лодки, 2 спасательныхъ плота, 20 ракетныхъ приборовъ, 16 бросательныхъ приборовъ, 86 озерныхъ и рѣчныхъ спасательныхъ лодокъ, 2 морскія простыя мѣстныя лодки, 156 озерныхъ и рѣчныхъ простыхъ мѣстныхъ лодокъ, 99 лодокъ на полозьяхъ и на лыжахъ. *Приборы для поддержанія на водѣ человѣка*: спасательный кругъ и спасательные пробковые парные шары Суслова. Спасательный кругъ, заимствованный изъ Англіи, дѣлается изъ толстыхъ пластовъ пробки, сложенныхъ въ кольцо, скрѣпленныхъ деревянными гвоздями (фиг. 1), обшитыхъ парусиною и окрашенныхъ масляною краской для непромокаемости; по наружному краю обносятъ тонкую веревку, прикрѣпляя ее къ кругу въ четырехъ мѣстахъ. Приняты два рода спасательныхъ круговъ: большой, предназначенный для судовъ и пристаней, удовлетворяющій правиламъ для снабженія купеческихъ су-

Фиг. 1.



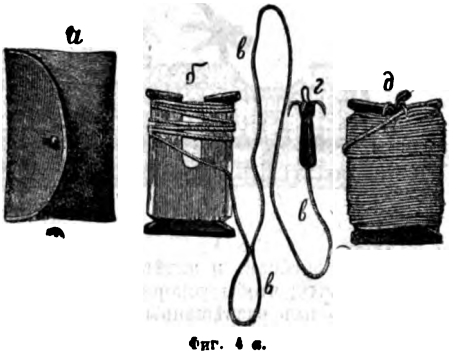
Фиг 2.



Фиг. 3.

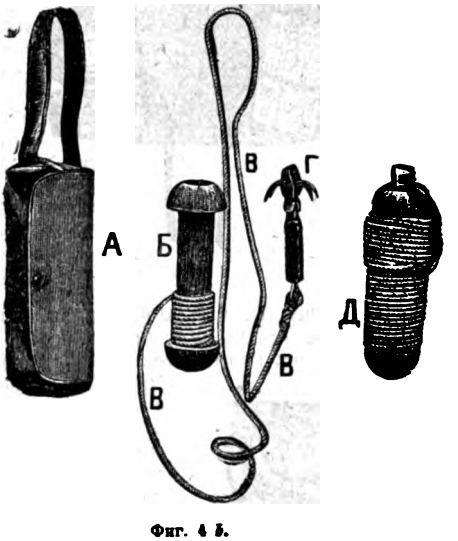
Digitized by Google

довъ спасательными приборами (которыя въ Англіи установлены закономъ); вѣсъ его 17—21 фн., плавучесть 40—50 фн., достаточная для поддержанія на водѣ трехъ человѣкъ. Но этотъ кругъ, по значительности вѣса и по громоздкости, трудно бросить на разстояніе болѣе 4 саженъ, а потому введенъ еще кругъ облегченный, для употребленія при купальняхъ и на спасательныхъ постахъ, который можно бросить на 7 саженъ; вѣсъ около $8^1/_2$ фн., плавучесть 20—24 фн., которая вполнѣ достаточна для поддержанія на водѣ одного человѣка. Когда утопающій ухватится за кругъ, послѣдній приметъ вертикальное положеніе, тогда нужно просунуть внутрь круга голову и руки и взять кругъ подъ мышки; въ такомъ положеніи можно оставаться на водѣ очень долго, до поданія помощи со стороны. Спасательные парные шары Суслова (фиг. 2) дѣлаются изъ толстыхъ пластовъ пробки, вырѣзанныхъ по шаблонамъ и скрѣпленныхъ деревянными гвоздями въ форму шара; къ каждому шару придѣлывается желѣзный оцинкованный коушъ (плоское кольцо) и черезъ эти коуши продѣвается пеньковый смоленый тросъ въ 7 фт. длиною, концы троса сращиваются, а тросъ закрѣпляется при коушахъ такъ, чтобы при натягиваніи короткой части веревки разстояніе между шарами было 1 фт. 10 дм., а на срединѣ длинной части веревки дѣлается петля, за которую привязывается конецъ веревки длиною ок. 20 саж. Вѣсъ пары шаровъ ок. $6^1/_2$ фн., плавучесть ихъ ок. 22 фн., что вполнѣ достаточно для поддержанія въ водѣ одного человѣка; употребляются какъ плавательные пузыри и во многихъ случаяхъ предпочитаются спасательнымъ кругамъ; предназначаются для купаленъ, для спасательныхъ постовъ и для малыхъ лодокъ, но не вполнѣ безопасны при неправильномъ крутомъ волненіи, когда шары могутъ быть выбиты изъ подъ мышекъ. Изъ *бросательныхъ концовъ или линей* болѣе употребительны: спасательный конецъ съ петлею—это веревка саженъ въ 15 длины изъ манильской мочалы, которая не тонетъ; на одномъ концѣ ея дѣлается большая петля съ 4 пробочными и 1 деревяннымъ поплавками, которые увеличиваютъ плавучесть петли и дѣлаютъ ее болѣе замѣтной на водѣ; утопающій можетъ надѣть петлю черезъ голову подъ мышки и тѣмъ облегчить его вытаскиваніе; конецъ съ петлею легко бросить на разстояніе до 5 саж. и даже болѣе; чтобы веревка не могла выскользнуть изъ рукъ бросающаго конецъ, дѣлается на другомъ концѣ веревки малая петля, надѣваемая на руку. Бросательные концы съ тяжестью (ф. 3) употребляются на спасательныхъ лодкахъ и постахъ, для передачи веревки на бѣдствующее судно, на разбитую и опрокинутую лодку, спасающимся на льдинахъ, бревнахъ и другихъ плавучихъ предметахъ, а также спасающимся на плавучихъ приборахъ (кругахъ или шарахъ); къ концу веревки, саженъ въ 20 длиною, привязывается тяжесть свинцовая, песочная или пробковая (съ небольшимъ кускомъ свинца, конецъ Александрова); конецъ съ тяжестью можно бросить на 6—7 саженъ, а при навыкѣ—на 10. Бросательный конецъ съ кошкою—веревка, саженъ въ 20 длиною, съ привязанной желѣзной кошкой съ 4 лапами, вѣсомъ ок. 3 фн.; закинутая кошка, зацѣпившись за что-либо на кораблѣ, даетъ возможность лодкѣ держаться около него, а зацѣпившись за льдину, кошка даетъ возможность под-



Фиг. 4 а.

тащить ее къ берегу и спасти погибающихъ; конецъ съ кошкою можно бросить сажени на 4, а при навыкѣ на 6, съ возвышенія—и дальше. Спасательный линь Брюнелія, карманный (фиг. 4 *а*), или поясной (фиг. 4 *b*), состоитъ изъ де-



Фиг. 4 b.

ревяннаго поплавка (*б*, *Б*), линя (*в*, *В*) и маленькой кошки въ свинцовомъ корпусѣ (*г*, *Г*). Если утопающій находится въ такомъ состояніи, что не можетъ ухватиться за поплавокъ или линь, то бросаютъ по направленію къ нему кошку, стараясь перебросить ее черезъ утопающаго, и затѣмъ тянутъ линь такъ, чтобы онъ шелъ черезъ утопающаго; тогда кошка, зацѣпившись за его платье, дастъ возможность притянуть его къ берегу и вытащить изъ воды. Главнѣйшіе изъ *приборовъ, надѣваемыхъ на людей для предупрежденія потопленія*: англійскій пробковый спасательный нагрудникъ Варда (ф. 5 *а*) состоитъ изъ кусковъ пробки (въ 1 врш. толщиною и $^3/_4$—1 врш. шириною), на-

Digitized by Google

шитыхъ на парусный нагрудникъ, выкроенный такъ, чтобы онъ охватывалъ грудь и спину и имѣлъ вырѣзки для рукъ; нагрудникъ на тѣлѣ поддерживается тесьмами. Нагрудникъ составляетъ непремѣнную принадлежность гребцовъ спасательныхъ станцій; онъ долженъ быть

Фиг. 5 *a*.

пригнанъ на гребцовъ и надѣвается ими при всякомъ выѣздѣ; чтобы ускорить ихъ надѣваніе, держатъ ихъ развѣшанными по стѣнамъ

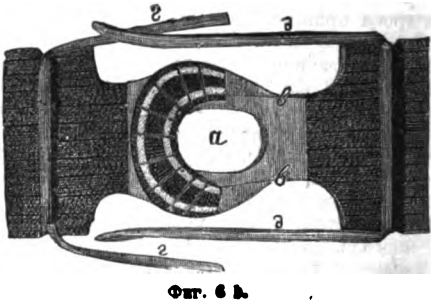
Фиг. в.

Фиг. 5

сарая станціи (ф. 5 *b*); чтобы надѣть нагрудникъ, становятся къ нему лицомъ, берутъ правою рукою двѣ прямыя тесьмы, а лѣвою двѣ другія и, просовывая голову въ *A*, а руки въ *B*, перекидываютъ тесьмы черезъ голову; затѣмъ подтягиваютъ нагрудникъ какъ можно выше, чтобы онъ подошелъ подъ мышки, и подтягиваютъ и завязываютъ поясныя тесьмы. Нагрудникъ Варда поддерживаетъ въ водѣ тяжесть въ

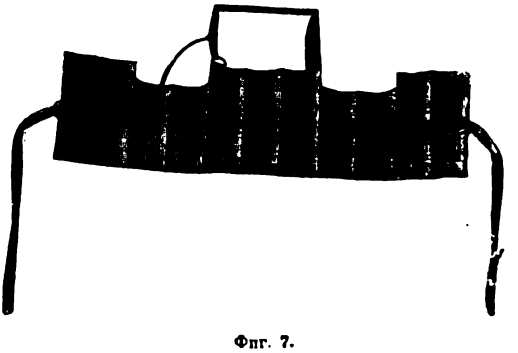
Фиг. 6 *a*.

28 фн., что достаточно для поддержанія въ водѣ двухъ человѣкъ. Русскій пробковый спасательный нагрудникъ Петерса (фиг. 6 *a* и *b*) представляетъ нѣкоторыя удобства, сравнительно съ нагрудникомъ Варда; плавучесть его 35 фн. Жилетъ Бенеке — набивается жженой пробкой, удобенъ для надѣванія, гибокъ и даетъ свободу движенія. Пассажирскій спасательный нагрудникъ (фиг. 7), для употребленія на пассажирскихъ пароходахъ, дѣлается изъ большихъ кусковъ пробки, вшитыхъ въ парусину; вѣсъ его около $5^1/_2$ фн., плавучесть 17—19 фн. Спасательный поясъ Розенблата состоитъ изъ двухъ резиновыхъ пузырей, покрытыхъ прорезиненнымъ холстомъ; въ одинъ пузырь кладется двууглекислый натръ, а въ другой винокаменная кислота, и въ оба пузыря вливается вода, послѣ чего горлышки плотно закрываются; въ минуту опасности, даже упавши въ воду, сдергиваютъ зажимъ съ канала, соединяющаго пузыри, тогда отъ смѣшенія растворовъ, находящихся въ пузыряхъ, образуется газъ, придающій поясу плавучесть. Этотъ поясъ недовольно простъ а при поврежденіи оболочки становится совершенно негоднымъ. *Багры для спасанія и приборы для поднятія утопленниковъ со дна.* Спасательный



Фиг. 6 *b*.

багоръ Леграна, германскій, кошка со штертомъ (для отыскиванія утопленниковъ на большой глубинѣ) и др. *Приборы для спасанія на льду*: складная спасательная деревянная лѣстница, на средней части которой оставляется пролетъ безъ ступеней, достаточный для сво-

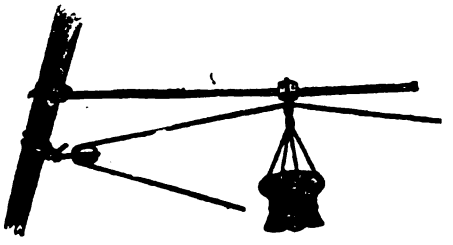


Фиг. 7.

боднаго передвиженія въ немъ ногъ идущаго съ лѣстницею по льду; по обоимъ концамъ лѣстницы откидныя части; идя между поручнями лѣстницы, можно переходить по льду, имѣющему значительные переломы и тре-

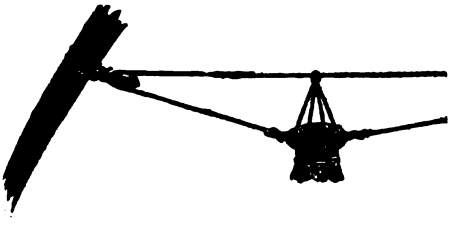
Digitized by Google

щины; если же ледъ тонокъ и не выдерживаетъ человѣка, то становятся между поручнями лѣстницы на тетивы и, упираясь въ ледъ багромъ, направляютъ лѣстницу куда надо; подойдя къ провалившемуся въ воду человѣку, откидываютъ къ нему въ полынью конецъ лѣстницы, на которую онъ можетъ вылѣзть изъ полыньи; для увеличенія плавучести конца лѣстницы, къ нему прикрѣпляется подуш-



Фиг. 8.

ка изъ парусины, набитая мелкою жженою пробкой; длина средней части лѣстницы 20 фут., длина откидныхъ частей по 8 фут. Складной спасательный шестъ съ линемъ состоитъ изъ нѣсколькихъ колѣнъ, на концѣ шеста утверждается легкій поплавокъ въ видѣ полубоченка, который даетъ опору спасаемому. *Приборы для употребленія на судахъ*: спасательный пробковый тюфякъ Михневича шьется изъ прочнаго холста и набивается мел-



Фиг. 9.

кими кусками пробки; пробывъ въ водѣ 24 часа, тюфякъ легко поддерживаетъ тяжесть въ 75 фн., и такимъ образомъ человѣкъ, плавающій съ надѣтымъ тюфякомъ, можетъ поддерживать въ водѣ еще четыре человѣка. Спасательная скамейка Богдановича имѣетъ подъ сидѣніемъ воздушные ящики изъ листоваго цинка; съ боковъ скамейки имѣются веревочные леера, за которые тонущіе люди могутъ ухватиться. На фиг. 8 и 9 показана переправа съ разбившагося судна на берегъ спасательнаго стула (съ людьми) съ помощью веревечнаго леера и подвижнаго блока (ф. 8) и безъ послѣднихъ (ф. 9). Объ употребляемыхъ на судахъ сигналахъ о бѣдствіи, которые выставляются при кораблекрушеніяхъ, см. Сигнализація морская (XXIX, 836). Ср. Schumacher, «Das Rettungswesen» (Б., 1868); Lewis, «The life-boat and its work» (Л., 1874).

Спасителя орденъ — греческій орденъ, установленный королемъ Оттономъ I въ 1833 г. въ память освобожденія Греціи; дѣлится на пять классовъ. Число кавалеровъ первыхъ четырехъ классовъ ограничено. Знакъ ордена: восьмиконечный бѣлый эмалированный крестъ, украшенный королевскою короною и лежащій на зеленомъ вѣнкѣ изъ дубовыхъ и лавровыхъ листьевъ; посрединѣ креста изображеніе Спасителя, вокругъ котораго надпись на греческомъ языкѣ: «Твоя десница, о Господи, прославляется своею силою», а на оборотѣ креста подпись: «IV національное собраніе грековъ, состоявшееся въ Аргосѣ въ 1829 г.». Кавалерамъ первыхъ двухъ классовъ присвоена еще серебряная восьмиконечная звѣзда, по срединѣ которой также изображеніе С., съ тѣмъ же девизомъ.

Спаса-Нерукотвореннаго-Образа-Тиксненскій мужской **м-рь**, нынѣ погостъ *Тиксненскій-Преображенскій* — Вологодской губ., Тотемскаго у., Погорѣловской волости, въ 52 вер. къ ЮЗ отъ Тотьмы и въ 1 вер. отъ дер. Погорѣловой, при рч. Тиснѣ. Основаніе ему положилъ препод. Вассіанъ, принявшій иночество въ Спасо-Суморинѣ м-рѣ и удалившійся для безмолвія на р. Тиксну, гдѣ поселился при церквахъ Спаса и св. Николая, въ 1594 г. Здѣсь онъ подвизался до 1624 г., когда и скончался 12 сент.; въ этотъ день и чтится его память. Мощи преподобнаго, проявившія чудо во время морового повѣтрія въ 1647 г., покоятся въ приходской церкви.

Спасова—с. Александрійскаго у., Херсонской губ., при рч. Верблюжкѣ. Жит. 3000.

Спасова борода (этногр.)—въ Малороссіи такъ назыв. пучокъ несжатаго жита, оставленнаго на хлѣбномъ полѣ. Пучокъ перекручиваютъ, связываютъ и нагинаютъ къ землѣ. Кругомъ бороды очищаютъ землю отъ сора; подъ бородой иногда закапываютъ нѣсколько хлѣбныхъ зеренъ. Жнецы бросаютъ черезъ голову серпы, поютъ пѣсни въ честь бороды. Въ пѣсняхъ говорится, что борода «сребромъ-златомъ обвита, краснымъ шовкомъ обшита». Въ волынскомъ Полѣсьѣ С. борода называется «перепелкой», въ нѣкоторыхъ мѣстахъ «бородой Ильи», «бородой Волоса». Тожественный жатвенный обычай записанъ въ Австріи, Германіи, Англіи. Въ основѣ обряда и повѣрій лежитъ древній культъ растительнаго духа. Подробности въ «Этногр. Обозр.» (1889, III, 127) и въ «Опытѣ об. обыч.» Мандельштама, 235—245.

Н. С—въ.

Спасовичъ (Владиміръ Даниловичъ)—выдающійся юристъ и многосторонній писатель, сынъ доктора, род. въ 1829 г. въ Минскѣ, отъ православнаго отца, учился въ минской гимназіи съ обязательнымъ по всѣмъ предметамъ русскимъ языкомъ, но воспитаніе получилъ польское. Въ спб. университетѣ, въ которомъ С. слушалъ лекціи по юридич. факультету съ 1845 по 1849 г., учащіеся внѣ аудиторій группировались по національностямъ, и С., съ другими уроженцами западныхъ губерній, примкнулъ къ кружку польскихъ студентовъ. Изъ русскихъ учено-литературныхъ кружковъ тѣснѣе всего примкнулъ къ кружку Кавелина, а позднѣе — «Вѣстн. Европы». Съ 1857 г. С. читалъ въ спб. университетѣ лекціи по уголовному праву, въ

Digitized by Google

1861 г., съ временнымъ закрытіемъ университета, оставилъ эту каѳедру; былъ затѣмъ преподавателемъ уголовнаго права въ училищѣ правовѣдѣнія, но вскорѣ, прекративъ навсегда свою профессорскую дѣятельность (1864), посвятилъ себя адвокатурѣ, въ которой занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ, и много лѣтъ избирался въ составъ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ округа спб. судебной палаты. Юридическіе труды С. относятся къ области какъ гражданскаго, такъ и уголовнаго права. Главные изъ нихъ: «О правахъ нейтральнаго флага и нейтральнаго груза» (СПб., 1851); «Объ отношеніяхъ супруговъ по имуществу по древнему польскому праву» (СПб., 1857); «О правѣ литературной собственности» (СПб., 1861); «О теоріи судебно-уголовныхъ доказательствъ въ связи съ судоустройствомъ и судопроизводствомъ» (СПб., 1861); «Учебникъ уголовнаго права» (СПб., 1863); «Права авторскія и контрафакція» (СПб., 1865); «Черногорія и законникъ Богишича» («Вѣстникъ Европы», 1889, № 2); «Новыя направленія въ наукѣ уголовнаго права» (СПб., 1898); «Вопросы, возбуждаемые новѣйшими проектами преобразованій акціонернаго законодательства въ Россіи» («Русское Экономическое Обозрѣніе», 1900, № 3). Рядомъ съ юридическими вопросами С. глубоко занимаютъ вопросы литературные и политическіе. Онъ написалъ рядъ столько-же блестящихъ, сколько содержательныхъ и глубокопродуманныхъ статей о Гамлетѣ, о предшественникахъ Байрона, о байронизмѣ у Пушкина и Лермонтова и у Мицкевича, «Пушкинъ и Мицкевичъ у памятника Петра Великаго», ст. о дружбѣ Шиллера и Гете» и др. Критическіе очерки С. печатались главнымъ образомъ въ «Вѣстникѣ Европы», и всѣ они, какъ и др. его труды и главныя судебныя рѣчи, вошли въ составъ полнаго собранія его «Сочиненій» (т. I—IX, СПб., 1889 и сл.), которому предшествовалъ сборникъ статей и рѣчей: «За много лѣтъ» (СПб., 1879). Какъ историкъ литературы и публицистъ, С. равно принадлежитъ какъ русской, такъ и польской литературамъ. Между прочимъ, онъ участвовалъ въ работахъ по изданію «Volumina legum», предпринятому Огрызко (XXI, 710) и трудился надъ подготовленіемъ критическаго изданія Литовскаго Статута, но послѣднее, вслѣдствіе закрытія типографіи Огрызко, не осуществилось. Для предпринятой А. Н. Пыпинымъ «Исторіи славянскихъ литературъ» (СПб., 1865; 2 изд. 1879—81) С. составилъ очеркъ исторіи польской литературы. Въ своемъ очеркѣ С. исходитъ изъ того положенія, что выработанныя исторіей національныя особи въ мірѣ славянскомъ разнятся столько же темпераментами, сколько и идеалами, и что если-бы правильное знакомство съ польскими идеалами, запечатлѣвшимися въ польской литературѣ, получило распространеніе въ русскомъ обществѣ, то этимъ сдѣланъ былъ-бы громадный шагъ къ взаимоуваженію, а слѣдовательно, и къ сближенію двухъ культуръ, раздѣленныхъ китайскою стѣною предубѣжденій, не смотря на солидарность національныхъ интересовъ. Такова точка зрѣнія, которую С. проводитъ какъ въ своихъ историко-литературныхъ, такъ и въ публицистическихъ трудахъ. Онъ можетъ считаться главою той фракціи польскаго общества, которая стремится къ русско-польскому сближенію и органомъ которой является журналъ «Kraj», издаваемый съ 1883 г. въ Петербургѣ; однимъ изъ основателей его былъ С. Съ 1876 г. онъ издаетъ ежемѣсячный журналъ «Athenaeum», выходящій въ Варшавѣ. Кромѣ названныхъ, отдѣльно издалъ «Жизнь и политика маркиза Вѣлепольскаго» (СПб., 1882). С. перевелъ съ латинскаго языка, съ рукописи, сочиненіе польскаго историка XVI в. Свентослава Ормельскаго: «Восемь книгъ Безкоролевія отъ 1572 по 1576 г.» (СПб., 1856). Собраніе его сочиненій на польскомъ языкѣ издано въ 7 т. («Pisma», СПб., 1892—1899). Національные интересы, однако, ни въ какомъ случаѣ не составляютъ главной черты литературныхъ и публицистическихъ взглядовъ С. Онъ, по преимуществу, проповѣдникъ общеевропейскихъ культурныхъ идеаловъ и неумолимый врагъ шовинизма и клерикализма. *Z.*

С. *какъ судебный ораторъ и ученый.* С.— одинъ изъ самыхъ выдающихся дѣятелей русской адвокатуры, которой онъ посвятилъ себя съ самаго введенія въ Россіи судебной реформы въ 1866 г., примкнувъ къ числу первыхъ, получившихъ званіе присяжнаго повѣреннаго при спб. судебной палатѣ. Неоднократно избираемый въ товарищи предсѣдателя и предсѣдатели совѣта присяжныхъ повѣренныхъ спб. округа, С. много поработалъ для регламентаціи отношеній послѣднихъ къ публикѣ и къ поручаемымъ имъ дѣламъ, въ смыслѣ требованій строгой профессіональной этики. Выступая въ качествѣ защитника, а иногда и гражданскаго истца, въ рядѣ выдающихся уголовныхъ дѣлъ, С. явился не только своеобразнымъ, глубокимъ и талантливымъ представителемъ адвокатуры, но и всею своею дѣятельностью на этомъ поприщѣ преподалъ достойные самаго внимательнаго изученія пріемы и способы, согласные съ непосредственными цѣлями и, вмѣстѣ съ тѣмъ, съ общественными задачами адвокатуры. Полное собраніе его сочиненій содержитъ въ себѣ пять томовъ рѣчей, изъ которыхъ представляется возможнымъ вывести, въ извѣстной системѣ, его взгляды на теорію и практику дѣятельности судебнаго оратора. Такъ, выдѣляя изъ общаго *понятія о защитѣ* ея *задачи*, С. находитъ, что, помогая суду заглянуть въ тайны души подсудимаго и изучить ея изгибы, защитникъ долженъ сказать въ пользу обвиняемаго все, чего онъ самъ не можетъ, не умѣетъ или не хочетъ сказать, не закрывая при этомъ глаза на истину и не указывая голословно на вліяніе и воздѣйствіе среды, личностей или обстоятельствъ, безъ ихъ тщательнаго изученія и провѣрки и безъ сопоставленія личности искушаемаго со свойствами и пріемами искушенія. Даръ свободнаго слова предоставленъ адвокату для облегченія участи подсудимаго и имъ не слѣдуетъ пользоваться для

Digitized by Google

распространенія преступныхъ или противообщественныхъ идей. Изъ *видовъ* защиты по соглашенію съ подсудимымъ менѣе свободна, чѣмъ защита по назначенію отъ суда, ибо приходится, по возможности, придерживаться системы защиты обвиняемаго; но и тутъ защитникъ не можетъ быть слѣпымъ орудіемъ и долженъ проявлять *отвагу* своего званія въ названіи вещей по ихъ именамъ. Въ зависимости отъ *свойствъ обвиняемаго* защита можетъ выражаться или въ полномъ отожествленіи защитникомъ себя съ обвиняемымъ, въ особенности въ передачѣ его чувствъ, или же въ отдѣленіи себя отъ него и объективномъ къ нему отношеніи. По *политическимъ дѣламъ* защита должна быть свободна, при чемъ адвокатъ, не будучи солидаренъ съ подсудимымъ, долженъ, однако, имѣть право высказать все возможное для оправданія или уменьшенія вины подсудимаго и для ослабленія невыгоднаго впечатлѣнія въ отношеніи чувствъ, руководившихъ послѣднимъ. Въ своихъ *пріемахъ* защита не должна давать увлечь себя неумѣстнымъ соображеніямъ о возможности надоѣсть или наскучить судьямъ, исчерпывая матеріалъ до конца и относясь не только къ фактамъ дѣла, но и къ источникамъ и причинамъ карательнаго закона со всестороннимъ изслѣдованіемъ; въ дѣлахъ, имѣющихъ предметомъ щекотливыя подробности, она должна рисовать не ихъ, а лишь общія начертанія предмета, подражая не детальной китайской живописи, а античной скульптурѣ. Примѣняя эти общія правила въ своей практической дѣятельности, С. облекаетъ въ формы, выраженныя оригинальнымъ, не всегда правильнымъ, но всегда образнымъ, точнымъ и подчасъ очень острымъ языкомъ, глубокое, логически стройное и нерѣдко художественное содержаніе, давая, въ послѣднемъ отношеніи, то яркія очертанія, то мысль, неминуемо создающую, въ послѣдовательномъ своемъ развитіи, тотъ или другой образъ. Въ общемъ рѣчи его сжаты и сравнительно кратки; онъ говоритъ, какъ бы слѣдуя совѣту Канту: «coll'arte di dir poco e di far pensare assai» (съ искусствомъ мало говорить, но много заставлять думать); при этомъ почти всѣмъ его рѣчамъ присущи научный пріемъ разбора и установленія методовъ изслѣдованія спорныхъ обстоятельствъ и извѣстная *поучительность* на почвѣ обширныхъ и разностороннихъ знаній въ области естественныхъ и гуманитарныхъ наукъ, поднимающая защиту въ высшій порядокъ идей. Очень искусно споря противъ фактической стороны дѣла но никогда не умаляя значенія и силы злого дѣянія, приписываемаго подсудимому, С. обращаетъ особое вниманіе на выясненіе вопросовъ о томъ, что за человѣкъ обвиняемый и подходитъ-ли содѣянное имъ подъ то опредѣленіе закона, на которомъ настаиваетъ обвинитель. Отсюда блестящія и продуманныя *характеристики* и тонкій научный и житейскій разборъ уголовной *квалификаціи* дѣйствій подсудимаго. Характеристики Саши Большой (въ процессѣ объ убійствѣ фонъ Зона), Островлевой, Нины Андреевской. Шомбергъ-Колонтая, Нечаева даютъ образы, прочно остающіеся въ памяти, благодаря своей психологической и жизненной правдивости. Тамъ, гдѣ С. принужденъ разбирать улики и доказательства отрицаемаго имъ событія преступленія, его ѣдкая критика, находчивыя и тонкія сопоставленія не оставляютъ ничего недоговореннымъ или обойденнымъ, неуклонно направляясь, въ видѣ обдуманныхъ поступательныхъ дѣйствій, отъ окружности къ центру дѣла, т. е. къ личности обвиняемаго.—По *содержанію* своихъ рѣчей, С. является не только защитникомъ въ данномъ дѣлѣ, но и *мыслителемъ*, для котораго частный случай служитъ поводомъ для поднятія общихъ вопросовъ и ихъ оцѣнки съ точки зрѣнія политика, моралиста и публициста. Его рѣчи часто представляютъ изъ себя, независимо отъ своего дѣлового содержанія, цѣльные отрывки изъ ученія объ обществѣ, объ уголовной политикѣ и о судебной этикѣ. Такъ, въ рядѣ литературныхъ процессовъ и дѣлъ о преступленіяхъ противъ церкви имъ разработанъ вопросъ о свободѣ совѣсти и вдумчиво очерчены отношенія между наукою и религіею, между догматическою и нравственною стороною послѣдней и между свободой исповѣданія и свободою изслѣдованія; въ процессахъ Кронеберга и Любатовичъ онъ разсматриваетъ вопросы о предѣлахъ карательной власти государства и о взаимодѣйствіи законовъ и нравовъ; въ процессѣ, вызванномъ дуэлью Утина съ Жоховымъ, даетъ изслѣдованіе о происхожденіи и внутреннемъ значеніи поединка; въ многочисленныхъ дѣлахъ о преступленіяхъ печати—выясняетъ вопросъ о свободѣ печатнаго слова и ея истинныхъ предѣлахъ, тщательно и впервые выдвигая тонкое различіе диффамаціи, клеветы и брани въ печати, совѣтуя судить клеветника по его поступкамъ, не производя изслѣдованій въ его душевной области, при чемъ пришлось-бы иногда «надѣвать калоши» и «вступать въ область сѣроводорода»—и ставитъ въ величайшую заслугу автору и лучшую услугу литературы обществу—нравственное поднятіе читателя; въ дѣлахъ, разбиравшихся предъ военно-окружнымъ судомъ — даетъ опредѣленіе и анализъ различныхъ видовъ военной дисциплины и отношенія ихъ къ карательной дѣятельности государства; наконецъ, въ защитительныхъ рѣчахъ по политическимъ процессамъ, богатыхъ историко-бытовымъ анализомъ, С. развиваетъ строго проводимую систему органическаго развитія государства, не отрицая значенія постепенной демократизаціи общества, но иронически относясь къ утопическимъ взглядамъ, построеннымъ не на любви къ завѣтамъ историческаго прошлаго, а на радикальномъ разрывѣ и съ прошлымъ, и съ настоящимъ, въ утопической надеждѣ на «золотой вѣкъ» будущаго, и указываетъ на важныя идейныя и практическія отличія пропаганды политической отъ пропаганды соціальной. И на чисто-юридической почвѣ, преимущественно въ своихъ рѣчахъ предъ кассаціоннымъ судомъ, С. постоянно затрогиваетъ общіе вопросы о *задачахъ и устройствѣ суда* и *о способахъ и выводахъ судебнаго изслѣдованія*. Блестящими доводами и картинами ри-

Digitized by Google

суетъ онъ опасность почвы, на которой предъ судомъ, обязаннымъ добиваться «сухой, но безсмертной истины», выростаетъ, рядомъ съ историческимъ изслѣдованіемъ матеріала, «бурьянъ» поэтической легенды, опутывающій свободную дѣятельность ума у судей и сторонъ. Опредѣляя задачи суда, С. напоминаетъ ему объ обязанности не творить законъ, а «ремонтировать» своими приговорами тѣ поврежденія, которыя въ немъ сдѣланы, какъ въ цементѣ, не дающемъ обществу распасться на свои составные атомы. Поэтому, признавая за кассаціоннымъ сенатомъ роль пѣстуна и регулятора въ судебной сферѣ, С. приглашаетъ его не возводить «свою собственную надстройку надъ зданіемъ, возведеннымъ закономъ». Въ рѣчахъ его разсыпано множество цѣнныхъ замѣчаній о дѣятельности и организаціи суда присяжныхъ. Къ введенію этой формы суда въ Россіи С. относился въ свое время съ недовѣріемъ. Въ публичныхъ лекціяхъ «о теоріи судебно-уголовныхъ доказательствъ», читанныхъ въ 1860 г. въ СПб., онъ высказывалъ опасеніе, что нравственно-юридическое развитіе народа не подготовило его къ участію въ свободномъ не стѣсняемомъ обязательными правилами сужденія, судѣ—и что отсутствіе привычки отличать законъ отъ требованія начальства, а также присущая русскому человѣку склонность видѣть въ преступникѣ «несчастнаго» могутъ вредно отразиться на правильномъ отправленіи правосудія. Жизнь и здравый смыслъ народа не подтвердили этихъ опасеній, и С., испытавъ русскихъ присяжныхъ засѣдателей на практикѣ, прямодушно и твердо сталъ на ихъ сторону, не впадая въ идеализацію. По справедливости признавая, что виною нѣкоторыхъ временныхъ недостатковъ этого суда у насъ —*условія*, въ которыя онъ поставленъ, С. выступилъ защитникомъ его противъ нападеній позитивно-антропологической школы (Тардъ, Гарофало и др.) въ лекціяхъ «о новыхъ направленіяхъ въ уголовномъ правѣ», читанныхъ въ Соляномъ городкѣ въ 1891-мъ году. Въ сенатскихъ рѣчахъ по дѣламъ Мельницкихъ, Островлевой и персидскаго принца Кейкубата, давая указанія на необходимыя улучшенія въ постановкѣ этого суда, которому надо «дать побольше довѣрія и поменьше власти», отмѣчая его «наставительный» характеръ и противополагая его суду коронному, «законнику, витающему въ абстракціяхъ и не безпристрастному рѣшителю, тянущему всегда въ пользу государства безъ негодованія и состраданія», С. признаетъ, что при правильномъ устройствѣ суда *обязанности* людскія должны толковаться судомъ юристовъ, а *дѣянія* обсуждаться присяжными. Значительная часть многихъ рѣчей С. посвящена вопросамъ *психофизіологіи* и содержитъ множество тонкихъ и обличающихъ обширную эрудицію замѣчаній и характеристикъ изъ области уголовной физіологіи и психологіи. Находя, что духовная культура выражается съ одной стороны въ выработкѣ и преобладаніи мозга и нервной системы, а съ другой —въ возрастаніи идеомоторныхъ процессовъ, въ возможно бо́льшемъ разстояніи между впѣшнимъ раздраженіемъ и его неизмѣримо далекими результатами, при чемъ каждый результатъ является уже не продуктомъ первоначальнаго раздраженія, а отвѣтомъ, даннымъ всѣмъ характеромъ, всѣми пережитыми опытами и всѣми привычками мысли, чувствъ и дѣятельности, С. съ особымъ вниманіемъ изслѣдуетъ чувствительный, мыслительный и волевой процессы въ человѣкѣ. Сдѣланныя имъ (въ особенности въ дѣлѣ Островлевой) анализы душевныхъ недуговъ — какъ болѣзней мышленія и разборъ ихъ отличія отъ болѣзней чувствъ и воли дали ему вполнѣ заслуженное право быть избраннымъ въ 1885 г. въ члены психіатрическаго общества при Императорской военно-медицинской академіи. Свобода воли, обусловливающая собою вмѣняемость, по С. выражается въ дѣйствіи трехъ главныхъ мотивовъ человѣческихъ дѣяній—страсти, ума (разсчета) и нравственнаго чувства (совѣсти)—и наказаніе назначается за то, что одинъ изъ двухъ первыхъ мотивовъ оказался сильнѣе третьяго, за то что страсть одолѣла умъ или умъ наложилъ молчаніе на протестующую совѣсть. Критерій этотъ не приложимъ, однако, къ душевнобольнымъ и мечъ правосудія опускается тамъ, гдѣ надъ человѣкомъ тяготѣетъ проклятіе природы. Живая, энергическая рѣчь С., одинаково сильная въ синтезѣ и въ анализѣ, никогда не упускающая изъ виду подсудимаго, какъ «брата по человѣчеству», проникнутая разумнымъ снисхожденіемъ къ увлеченіямъ молодого возраста, однако безъ льстиваго попустительства, всегда производила впечатлѣніе на присяжныхъ и привлекала къ себѣ особое вниманіе суда. Если вдумчивость въ дѣло, изученіе его во всѣхъ мельчайшихъ подробностяхъ, отсутствіе напускного пафоса и простота рѣчи, въ связи съ глубиною и богатствомъ ея содержанія, должны служить образцомъ и примѣромъ для лицъ, посвящающихъ себя адвокатурѣ, то такой образецъ данъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ судебною дѣятельностью С. Въ области *науки уголовнаго права*, помимо вышеупомянутыхъ лекцій и рефератовъ въ спб. юридическомъ обществѣ о языкѣ судебнаго дѣлопроизводства, о западной адвокатурѣ и др., С. извѣстенъ своимъ «Учебникомъ уголовнаго права», изданнымъ въ 1863 г., и рѣчью о Джонѣ Говардѣ, произнесенною при открытіи IV международнаго тюремнаго конгресса. Учебникъ, обнимающій собою общую часть матеріальнаго уголовнаго права и ставшій въ настоящее время библіографическою рѣдкостью, по времени своего появленія былъ первымъ самостоятельнымъ и вполнѣ научнымъ трудомъ по теоріи уголовнаго права въ Россіи, и до настоящаго времени, въ значительной своей части, не утратилъ цѣннаго значенія. Въ немъ, въ то время, когда еще не была возстановлена въ университетахъ каѳедра чистой философіи, были изложены и разобраны съ необыкновенною ясностью, вразумительностью и блескомъ философскія ученія Канта, Фихте, Гегеля, Бентама и теоріи цѣлаго ряда западныхъ криминалистовъ. Изъ лекцій С.—ибо учебникъ пред-

Digitized by Google

ставляетъ совокупность лекцій, читанныхъ имъ въ петербургскомъ университетѣ (а по закрытіи его — въ залахъ городской думы) слушатели выносили яркое представленіе о сущности ученія великихъ мыслителей, полезное и не для однихъ занятій уголовнымъ правомъ. Рядомъ съ изложеніемъ теорій С. далъ талантливыя страницы, посвященныя общимъ положеніямъ уголовнаго права исторіи и практическому осуществленію наказаній, полныя настойчиваго призыва къ справедливости, слагающейся изъ примиренія началъ общежительности и свободнаго самоопредѣленія воли, и къ отказу отъ тѣхъ карательныхъ мѣръ, которыя «безчеловѣчны, потому что не необходимы». Картины дряхлѣющаго Рима съ его системою жестокихъ мучительствъ, полемика съ защитниками смертной казни и художественно изложенная исторія англійской ссылки въ Австралію — принадлежатъ къ лучшимъ страницамъ книги. Учебникъ, своею новизною и смѣлымъ выраженіемъ убѣжденій автора, взволновалъ представителей рутинныхъ взглядовъ на уголовное право и вызвалъ въ печати нападки, далеко не всегда стоявшія на исключительно научной почвѣ. Быть можетъ, именно онѣ содѣйствовали лишенію, въ половинѣ шестидесятыхъ годовъ, каѳедры уголовнаго права человѣка съ сильнымъ умомъ и талантомъ, обогативъ этими свойствами, въ лицѣ С., русскую адвокатуру. Разсматриваемый объективно и внѣ современной ему «злобы дня», учебникъ С. является замѣчательнымъ трудомъ, въ которомъ, изъ-подъ облика строгаго юриста и осторожнаго, съ нѣсколько консервативнымъ направленіемъ, политика, желающаго взаимодѣйствія между общественнымъ строемъ и почерпнутымъ изъ потребностей жизни уголовнымъ закономъ, сквозитъ художникъ-гуманистъ. Въ рѣчи о Говардѣ, содержащей интересную характеристику Беккаріи и Говарда, С., ярко изображая разладъ между нравами и чувствами людей второй половины XVIII в., съ одной стороны, и законами того времени — съ другой, намѣчаетъ подобный разладъ въ современномъ обществѣ относительно важнѣйшихъ уголовныхъ наказаній и невозможность существованія параллельно и одновременно противодѣйствующихъ одна другой системъ наказанія: лишенія свободы посредствомъ заточенія за менѣе важныя преступленія и ссылки—за болѣе важныя.

А. Ѳ. Кони.

Спасово согласіе или *нѣтовщина*— безпоповщинскій толкъ. Безпоповщина, получившая свое начало въ Поморьѣ и потомъ раздробившаяся на толки по разнымъ вопросамъ, держалась и держится тѣхъ основныхъ убѣжденій, что, за неимѣніемъ священства, возможно и неосвященному лицу отправлять церковное богослуженіе и совершать два «потребно-нуждныя во спасеніе» таинства: крещеніе и покаяніе. Но это многимъ изъ безпоповцевъ же кажется святотатствомъ, восхищеніемъ правъ, несвойственныхъ мірянину. «Восхищающіи недарованная имъ, приводятъ они слова Кормчей, раздражаютъ Бога, яко же сынове Корсови и Озіа царь». Въ результатѣ при этомъ приходится остаться совершенно безъ таинствъ, безъ общественной молитвы. И дѣйствительно, явилось въ расколѣ убѣжденіе, что теперь не можетъ быть спасительныхъ тайнъ, не можетъ быть и общественнаго богослуженія: благодать взята (улетѣла) на небо. По этому отрицательному признаку держащіеся такого взгляда безпоповцы именуются *нѣтовцами*. Но при этомъ возникалъ вопросъ: возможно ли для нѣтовца спасеніе, при отсутствіи таинствъ и общественнаго богослуженія. «Возможно, отвѣчаютъ нѣтовцы, только *какъ* возможно — это одинъ Спасъ знаетъ: необходимо уповать на его милость и молиться». По этому положительному признаку нѣтовцевъ называютъ *Спасовыми* или по *Спасовой милости*. «Нѣтовское» направленіе зародилось еще въ XVII вѣкѣ, и первоначально старообрядческій толкъ такого направленія назывался «*козминщиною*», по имени основателя «мужика» Козмы (см. П. С. Смирновъ, «Происхожденіе самоистребленія въ русскомъ расколѣ», «Христіанское Чтеніе», 1895, ч. I, стр. 628—29). Съ теченіемъ времени нѣтовщина подраздѣлилась на отдѣльныя отрасли. Исходной точкой послужилъ вопросъ о крещеніи. Вѣра христіанская непремѣннымъ условіемъ спасенія поставляетъ «рожденіе водою и духомъ» (Іоан. III, 5). Отвергнуть таинство крещенія значило для нѣтовцевъ навлечь на себя нареканіе въ томъ, можно-ли имъ даже именоваться христіанами. И вотъ, чтобы не отказаться отъ своего основного ученія о невозможности мірянину дѣйствовать священная, нѣтовцы въ рѣшеніи труднаго вопроса избрали своеобразный, и притомъ не всѣ одинъ и тотъ же, путь. Одни изъ нихъ признали возможнымъ совершать таинство крещенія въ православной церкви. Они толкуютъ такъ: «хотя и еретикъ крестить, да попъ, въ ризахъ, а не простой мужикъ». Однако же, когда младенца понесутъ для крещенія въ церковь, въ это время старики и старухи нѣтовцевъ раздаютъ нищимъ приготовленные блины, прося ихъ молиться, чтобы Богъ довершилъ крещеніе и вмѣнилъ его въ святое. И за совершеніемъ брака нѣтовцы тоже обращаются въ православную церковь, опять не усвояя вѣнчанію силы таинства, такъ какъ признаютъ православную церковь еретическою. Такихъ спасовцевъ называютъ послѣдователями *глухой нѣтовщины*, такъ какъ открытыми, записными раскольниками они не бываютъ, а также потому, что исповѣдь они совершаютъ предъ иконою, вычитывая скитское покаяніе, а не предъ своими стариками, и вечерни, утрени, часовъ по уставу не поютъ. Другіе рѣшили вопросъ о крещеніи въ томъ смыслѣ, что можно крестить лишь самому себя. Отсюда названіе послѣдователей С. согласія «самокрещенцами» (см. XXVIII, 219). По тому же вопросу о крещеніи изъ С. согласія выдѣлилось новое согласіе, такъ назыв. *новоспасово*. Оно образовалось въ сороковыхъ годахъ XIX в., по почину одного изъ главныхъ наставниковъ нѣтовщины, симбирскаго мѣщанина Свѣтова. Отличительнымъ ученіемъ новоспасовцевъ служитъ то, что они

Digitized by Google

позволяютъ мірянину совершать крещеніе и бракъ, а также имѣютъ «стариковскую» исповѣдь. Такимъ образомъ у нихъ есть свои наставники или «попы», какъ называютъ ихъ въ народѣ. «Попы» совершаютъ и общественное богослуженіе: вечерню, утреню, часы они отправляютъ по Уставу, съ пѣніемъ, отчего и согласіе иначе извѣстно подъ именемъ *поющей нѣтовщины*. Въ недавнее время въ Васильсурскомъ и Макарьевскомъ уѣздахъ, Нижегородской губ., совершилось новое выдѣленіе изъ С. согласія въ видѣ «некрещеныхъ старообрядцевъ». Ихъ можно назвать строгими нѣтовцами. Они не признаютъ возможнымъ ни того, чтобы крещеніе совершалъ мірянинъ, ни того, чтобы обращаться за таинствомъ къ православному священнику, и въ виду этого оставляютъ своихъ дѣтей совсѣмъ безъ крещенія, говоря, что «можно, по нуждѣ, спастись однимъ упованіемъ на Спасову милость» (см. Согласіе «некрещеныхъ старообрядцевъ», XXX, 693). Имѣя въ виду слова Іоанна Златоуста: «иже второе себе крещаяй, паки Христа распинаетъ», нѣтовцы не перекрещиваютъ приходящихъ къ нимъ отъ православной церкви, не смотря на все свое отвращеніе къ послѣдней, и принимаютъ ихъ одни—именно часть поющей нѣтовщины—чрезъ отрицаніе ересей, какъ положено въ Потребникѣ, отчего и извѣстны подъ именемъ *отрицанцевъ*, другіе—именно нѣтовщина глухая и другая часть поющей—чрезъ семипоклонное начало, отчего и называются *подначальниками*. У нѣтовцевъ встрѣчаются случаи разнаго рода самоубійствъ для спасенія, хотя случаи эти и рѣдки. Нѣтовцу ничего не остается въ жизни, кромѣ упованія на Спаса, который самъ знаетъ, какъ спасти его. Въ минуты экстаза ему легко можетъ представиться, что самъ Спасъ внушаетъ ему для спасенія или самоубійство, или дѣтоубійство. Въ такомъ состояніи крестьянинъ Владимірской губ., Вязниковскаго уѣзда, дер. Слободищи, Михаилъ Куртинъ зарѣзалъ своего семилѣтняго сына Григорія, или, какъ онъ выражался на судѣ, «заклалъ сына своего въ жертву Спасу». Дѣло о Куртинѣ производилось въ 1867 г. во владимірской уголовной палатѣ. Куртинъ чистосердечно сознался въ своемъ преступленіи и подробно разсказалъ о мотивахъ, которые руководили его въ этомъ дѣлѣ. А въ 1827 г. въ селѣ Копенахъ, Саратовской губ., добровольно умерли 35 нѣтовцевъ, въ той увѣренности, что смерть ихъ пріятна Спасу; всѣ они были убиты. Нѣтовцы требуютъ строгаго воздержанія въ пищѣ и питіи, не дозволяютъ носить ничего пестраго и цвѣтного, что составляетъ одинъ изъ важныхъ пунктовъ ихъ ученія. Нѣтовскіе ревнители на этотъ случай и пословицы выдумали: «на комъ рубаха пестра, знай—душа его антихристова сестра», «что ни пестринка, то сидитъ бѣсинка». Послѣдователи нѣтовщины поющей существуютъ въ епархіяхъ казанской, костромской, владимірской и нижегородской, а глухой нѣтовщины, кромѣ двухъ послѣднихъ епархіи, еще внизъ по Волгѣ, до Астрахани. Ср. проф. Н. И. Ивановскій, «Изъ старообрядческаго міра» («Правосл. Собесѣдникъ», 1883, ноябрь); Е. А—въ, «Нѣчто о безпоповскихъ сектахъ, извѣстныхъ подъ названіемъ покрещеванцы, нѣтовцы и отрицанцы» («Братское Слово», 1884, т. I); А. Пругавинъ, «Самоистребленіе. Проявленіе аскетизма и фанатизма въ расколѣ» («Русская Мысль», 1885, № 2); архим. Павелъ, «Краткія извѣстія о существующихъ въ расколѣ сектахъ» (СПб., 1889); Ив. Стрѣльбицкій, «Исторія русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества» (Одесса, 1889, стр. 137—39); Ѳ. Ч—нъ, «Секта нѣтовщина» («Церковный Вѣстникъ», 1890, № 8); П. С. Смирновъ, «Исторія русскаго раскола старообрядства» (2 изд., СПб., 1895, стр. 120—21; 123—24); Н. И. Ивановскій, «Руководство по исторіи и обличенію старообрядческаго раскола» (ч. I, изд. 5, Казань, 1897, стр. 123—126; 128—9); П. Соколовъ, «Копенскія происшествія 1802 и 1827 гг.» («Христ. Чтеніе», 1896, кн. 5).

Спасская женская *община* — Нижегородской губ., Васильскаго уѣзда. Основана изъ богадѣльни въ 1888 г. 2) *Спасская-Братская* мужская *пустынь*, Иркутской губ., Нижнеудинскаго уѣзда. Основана въ XVII в.; долгое время состояла приписанной къ Вознесенскому иркутскому монастырю и упразднена въ 1764 г. 3) *Спасская-Зеленогорская* женская *община*, Нижегородской губ. и уѣзда. Основана около 1818 г. солдаткою Ириною Лазаревою и въ 1842 г. принята подъ покровительство духовнаго и гражданскаго начальствъ. 4) *Спасская-Пронская*, мужская, заштатная *пустынь* въ г. Пронскѣ, Рязанской губ. Основана въ XVII в. 5) *Спасская-Унженская* мужск. *пустынь*, нынѣ погостъ *Спасъ-Красная-Гора*—Костромской губ., Макарьевскаго у., въ 22 вер. къ Ю отъ Макарьева, на правомъ берегу рѣки Унжи. Уже существовала въ 1585 г., что видно изъ береженной грамоты объ охраненіи бортныхъ ухожьевъ. Царь Михаилъ Ѳеодоровичъ, на пути своемъ къ мощамъ препод. Макарія, остановился въ этой пустыни 1 октября 1619 г., пожаловалъ ей 20 руб. на построеніе церкви Всемилостиваго Спаса. Въ 1620 г. приписана къ Макарьеву Унженскому монастырю.

Спасскіе монастыри: — 1) *Спасо-Авраміевъ-Богородицкій-Училищный* мужской, 2-го кл., *м-рь*—въ г. Смоленскѣ. Основанъ въ XII ст. во имя Положенія ризъ Пресв. Богородицы еписк. Игнатіемъ. Въ 1728 г. при м-рѣ заведено духовное училище (впослѣдствіи духовная семинарія). Въ соборѣ почиваютъ мощи перваго настоятеля монастыря, Авраамія. 2) *Спасо-Великопустынскій*, мужской, Псковской губерніи и уѣзда, нынѣ погостъ Великія Пустыни. Основанъ въ XIV в., въ 1764 г. положенъ въ 3-мъ классѣ, но черезъ два года закрытъ. Въ немъ былъ въ 1418 г. погребенъ псковской князь Григорій. 3) *Спасо-Виѳанскій* м-рь — см. Виѳанскій м-рь (VI, 606). 4) *Спасовъ* мужской *скитъ*, Харьковской губерніи, Зміевскаго уѣзда. Основанъ въ 1889 году на мѣстѣ крушенія императорскаго поѣзда 17-го октября 1888 г. 5) *Спасовъ-Кукоцкій* или *Спасъ на Кукоцѣ*, мужской, нынѣ церковь, Владимірской губ., Суздальскаго уѣзда. Основанъ въ XVI в. Первыя свѣдѣнія о монастырѣ

Digitized by Google

совпадаютъ съ временемъ пребыванія въ немъ Гришки Отрепьева. Въ 1725 г. приписанъ къ Юрьевскому-Архангельскому монастырю и въ 1764 г. упраздненъ. 6) *Спасо-Геннадіево-Сунорожскій* или *Кортиліева* пустынь, мужской, 3-го класса, Ярославской губ., Любимскаго уѣзда. Основанъ въ 1505 г. ученикомъ преподобнаго Корнилія Комельскаго, Геннадіемъ, предсказавшимъ Анастасіи Романовнѣ, что она будетъ царицею; мощи его покоятся въ соборномъ храмѣ. Въ 3-й классъ положенъ въ 1764 г. 7) *Спасо-Шушгорскій погостъ*— Новгородской губ., Бѣлозерскаго у., въ 50 в. отъ уѣздн. гор. Здѣсь до 1764 г. существовалъ муж. м-рь, основанный въ XVI в. преп. Даніиломъ, мощи котораго почиваютъ подъ спудомъ въ мѣстной церкви. 8) *Спасо-Евфиміевъ* или *Спасскій-Суздальскій*, мужской, 2-го класса — въ г. Суздалѣ, Владимірской губ. Основанъ въ 1352 г. Святыня его—старинная икона Корсунскія Божія Матери. Въ м-рѣ погребены почти всѣ князья Пожарскіе. До 1664 г. въ немъ былъ архимандритомъ Питиримъ, впослѣдствіи патріархъ. Ср. Л. Сахаровъ, «Историческое описаніе Суздальскаго Спасо-Евфиміева монастыря» (Владиміръ, 1870). 9) *Спасо-Евфиміевъ-Сяжемскій-Вознесенскій* мужской—нынѣ погостъ *Евфимовъ монастырь*, Вологодской губерніи, Кадниковскаго уѣзда. Основанъ въ началѣ XV в. преп. Александромъ. Упраздненъ въ 1764 г. 10) *Спасо-Евфросиніевскій* женскій, 1-го класса, въ двухъ верстахъ отъ г. Полоцка, Витебской губерніи. Основанъ въ XII в. св. Евфросиніею (см.), бывшею и первой игуменью обители. Покровительствуемый полоцкими князьями, имѣвшими въ немъ усыпальницу, монастырь быстро возрасталъ. Въ 1579 г. отданъ іезуитамъ, по изгнаніи которыхъ въ 1820 г. перешелъ въ казну и служилъ дачею полоцкихъ епископовъ. Въ 1841 г. возобновленъ, съ положеніемъ въ первый классъ; тогда-же перенесенъ въ монастырь изъ кіевскаго Софійскаго собора и крестъ, воздвигнутый св. Евросиніею, съ частицами животворящаго древа, «отъ камени» Гроба Господня и мощей Георгія Побѣдоносца и др. Частица же ея мощей была перенесена впослѣдствіи. При м-рѣ — женское, съ шестилѣтнимъ курсомъ, училище, на 120 ученицъ, и церковно-приходская школа. Въ настоящее время въ немъ три храма: Спасо-Преображенскій, Евфросиніевскій и Крестовоздвиженскіо (съ 1893 г.). См. В. Альбицкій, «Полоцкій Спасо-Евфросиніевскій монастырь» (Витебскъ, 1897). 11) *Спасо-Елеазаровъ-Великопустынскій-Трехъсвятительскій* мужской, 2-го класса — Псковской губерніи и уѣзда. Основанъ пустынникомъ Елеазаромъ (въ иночествѣ Евфросиніемъ) въ 1447 г. При изданіи штатовъ въ 1764 г. оставленъ на своемъ содержаніи; въ 1766 г. въ него переведенъ упраздненный Спасо-Великопустынскій монастырь; въ 1813 г. возведенъ во 2-й классъ. Въ соборномъ храмѣ, во имя Трехъ-Святителей, почиваютъ мощи препод. Евфросинія и Серапіона († 1481); тутъ-же находятся древнія иконы Спасителя и Божіей Матери. При монастырѣ богадѣльня (съ 1884 г.). 12) *Спасо-Ильинскій* женскій — въ г. Слуцкѣ, Минской губ.; нынѣ церковь. Основанъ въ XV ст. и первоначально былъ мужскимъ; съ 1611 г. — женскій; въ 1795 г. возведенъ во 2-й классъ. Закрытъ въ 1855 г. 13) *Спасо-Каменная-Бѣлавинская*, мужская заштатная *пустынь* — Вологодской губерніи и уѣзда. Основана подъ именемъ монастыря въ XIII в. бѣлозерскимъ княземъ Глѣбомъ Васильевичемъ. Въ 1764 г. положенъ въ 3-й классъ, но черезъ 10 лѣтъ весь выгорѣлъ и возстановленъ только въ 1801 г., съ переводомъ въ него Бѣлавинской-Богоявленской пустыни, Кадниковскаго уѣзда. Въ монастырѣ покоятся мощи игум. Кассіана († 1453), чудотворца Петра и блаженнаго инока Василія Юродиваго. 14) *Спасо-Мирожскій* въ Псковѣ— см. Мирожскій монастырь (XIX, 432). 15) *Спасо-Нередицкій* или *Спасъ на Городищи* мужской —нынѣ церковь во имя Преображенія, Новгородской губ. и уѣзда. Основанъ, вѣроятно, еще въ концѣ XII в. Долгое время состоялъ приписаннымъ къ Юрьеву монастырю и въ 1764 г. упраздненъ. Замѣчательностью его является храмъ Преображенія, уцѣлѣвшій съ XII в. и сохранившій стѣнную фресковую живопись того же времени. 16) *Спасо-Преображенскій* мужской *м-рь*—нынѣ архіерейскій домъ въ г. Могилевѣ. При церкви Преображенія съ 1447 г. существовали муж. и жен. м-ри. Изъ грамоты короля Стефана Баторія, 1578 г., видно, что архіеп. полоцкій Ѳеофанъ большею частью пребывалъ въ Могилевѣ и что поэтому король передалъ въ его непосредственное владѣніе могилевскій Спасскій м-рь съ церковью, со всѣми имѣніями, угодьями и доходами. Въ 1588 г. м-рь отнятъ отъ Ѳеофана за корыстолюбіе и нерадѣніе и переданъ въ вѣдѣніе могилевскихъ гражданъ. Въ 1588 г. монастырь переданъ во владѣніе архіеп. полоцкому Аѳанасію Терлецкому. Въ 1650 г. грамотою короля Яна-Казиміра отданъ православнымъ. Въ церкви Преображенія, достроенной въ 1746 г., погребаются архіепископы могилевскіе. 17) *Спасо-Преображенскій*—женск., общежительный, Кубанской обл., близъ села Сенты. Основанъ въ 1896 г. при древнемъ храмѣ. (Остальные преображенскіе м-ри см. т. XXV, 64). 18) *Спасо-Раевскій* или *Спасскій-Раифскій-Кезовскій* женскій — нынѣ село Спасъ на Кезѣ, Нижегород. губ., Семеновскаго уѣзда. Основанъ въ началѣ XVII в. и до 1718 г. былъ мужскимъ. 19) *Спасо-Реннская пустынь*, нынѣ слобода того же имени, Тверской губерніи, Весьегонскаго уѣзда. По преданію, основана въ XV в. преп. Зосимою Соловецкимъ. Послѣ литовскаго разоренія въ 1611 г. приписана къ Краснохолмскому Антоніеву-Николаевскому монастырю, въ который и перешли всѣ многочисленныя древнія вещи, рукописи и документы С.-Реннской пустыни. Упразднена въ 1764 году. См. изслѣдованіе о ней въ «Трудахъ Моск. Археол. Общества», т. VIII (1880). 20) *Спасо-Суморинъ* мужской, заштатный *монастырь*—Вологодской губ., Тотемскаго уѣзда. Основанъ въ 1554 г. преп. Ѳеодосіемъ († 1568). Въ монастырѣ 3 церкви. 21) *Спасо-Яковлевскій-Дмитріевъ* (ранѣе *Зачатьевскій*) 1-го класса *монастырь* — въ г. Ростовѣ. Основанъ въ концѣ XIV в. епископомъ

Digitized by Google

ростовскимъ Іаковомъ († 1892). Въ 1723 г. къ нему приписаны монастыри: Андреевскій — въ Ростовѣ и Николаевскій — на Бою. Въ 1764 г. сдѣланъ ставропигіальнымъ во 2-мъ классѣ, а въ 1834 году возведенъ въ 1-й классъ. Съ 1888 г. служитъ мѣстопребываніемъ ярославскихъ викаріевъ. Въ соборномъ храмѣ во имя Зачатія св. Анны почиваютъ мощи св. Іакова и Дмитрія. Въ монастырѣ сохранилось значительное собраніе рукописей, часть которыхъ описана А. А. Титовымъ въ «Библіографическихъ Запискахъ» за 1892 г., № 10. Ему же принадлежитъ и статья о монастырѣ въ «Историческомъ Вѣстникѣ» за 1888 г., № 2. 22) *Спасскій* женскій 3-го класса монастырь въ Симбирскѣ; основанъ одновременно съ городомъ и до конца XVIII в. назывался «деревяннымъ», изъ-за деревянныхъ построекъ, замѣненныхъ каменными въ 1787—89 гг. Въ 1864 г., вслѣдствіе пожара, м-рь опустѣлъ и возстановленъ только черезъ 6 лѣтъ, въ немъ два храма: 1) во имя Спаса Нерукотвореннаго и 2) во имя Иверской Божіей Матери, одинъ изъ лучшихъ храмовъ въ Симбирскѣ. При монастырѣ школа и пріютъ. 23) *Спасскій-Бородинскій*, женскій, 2-го класса Московской губ., Можайскаго уѣзда. Основанъ въ память бородинскаго сраженія (1812) вдовою ген. Тучкова въ 1833 г. 24) *С. Загородный-Трехсвятскій* мужской, нынѣ загородный домъ тверскихъ епископовъ, Тверской губ. и уѣзда. Основанъ въ первой половинѣ XIV в. Въ XVII в. былъ разоренъ литовцами. 25) *С.-Вожеозерскій*, или *Чарондскій-Воздвиженскій*, мужской, нынѣ село Новгородской губ., Кирилловскаго уѣзда. Основанъ въ XV ст. преп. Мартиніаномъ. Долгое время состоялъ приписаннымъ къ новгородскому архіерейскому дому и въ 1764 г. упраздненъ. 26) *С. Зводскій*, мужской, нынѣ приходская церковь (съ 1764), Новгородской губ., Старорусскаго уѣзда; основанъ въ XV в. 27) *С. Зеленогорскій*, мужской, нынѣ приходская церковь, Нижегородской губ. и уѣзда. Основанъ въ 1658 г. 28) *С. Малоюнинскій*, мужской, нынѣ село, Казанской губ., Козьмодемьянскаго у. Основанъ въ 1625 г. Въ немъ подвизался монахъ Антоній, впослѣдствіи избранный въ патріархи, но отказавшійся, за старостью, въ пользу Никона. Монастырь имѣлъ миссіонерское значеніе для распространенія христіанства среди черемисъ. 29) *С. Надолбинскій*, мужской, упраздненный въ 1764 г., въ г. Псковѣ. Основанъ въ XVI в. 30) *С. Новоприлуцкій-Козьеручьевскій*, мужской, нынѣ церковь, Архангельской губ., Холмогорскаго у. Основанъ въ 1617 г. По упраздненіи въ 1764 г. на его мѣстѣ учреждено училище для дѣтей церковно-служителей, изъ котораго образовалась семинарія, переведенная въ 1771 г. въ Архангельскъ. 31) *С. на Пескахъ, Княгинь*, мужской, нынѣ церковь Преображенія, Ярославской губ., Ростовскаго уѣзда. Основанъ въ XIII в. княгинею Маріею, супругою князя Василька, и былъ сначала женскимъ. 32) *С. Преображенскій*, мужской, нынѣ село (съ 1764), Нижегородской губ., Княгининскаго у. Основанъ въ началѣ XVII в. 33) *Спасскій* или *Макаріевскій-Желтоводскій-Преображенскій* мужской *м-рь*, нынѣ село Пурехъ или Макарьевская Слободка — Нижегородской губ., Балахнинскаго у. Основ. на пустоши Петряевской въ XVII ст. кн. Дм. Мих. Пожарскимъ. Упраздненъ въ первой четверти XVIII ст. Въ церкви села сохранились многія вещи изъ церковной утвари, пожертвованной кн. Пожарскимъ, а также икона Владимірской Божіей Матери и Казанской Божіей Матери. До 1826 г. здѣсь же была хоругвь, сопровождавшая кн. Пожарскаго при освобожденіи Москвы и перенесенная въ Оружейную палату. 34) *С.-Преображенскій*, иначе *Спасъ-Ядринскій*, мужской въ г. Коломнѣ, Московской губ., нынѣ церковь. Основанъ въ XIV в. Въ 1764 г. положенъ въ 3-мъ классѣ и въ 1791 г. упраздненъ. 35) *Спасскій на Бору* мужской *м-рь*, нынѣ церковь Спасъ на Бору въ Москвѣ, внутри Кремля. Основанъ въ 1330 г. вел. кн. Іоанномъ Даниловичемъ Калитою, который перевелъ къ построенной имъ церкви Преображенія на своемъ дворѣ иноковъ Даниловскаго м-ря. Въ 1491 г. вел. кн. Іоаннъ Васильевичъ, находя мѣсто это неудобнымъ для м-ря и соблюденія правилъ монашескаго уединенія, перевелъ его на лѣвый берегъ Москвы, который съ того времени сталъ называться Новоспасскимъ; оставшуюся-же церковь Преображенія обратилъ въ соборъ, который въ 1817 г. переименованъ въ приходскую церковь. У сѣверной стѣны, въ углу храма, покоятся мощи просвѣтителя Великой Перми епископа Стефана, скончавшагося въ 1396 г., 26 апрѣля, въ каковой день чтится его память. Обитель была до построенія Архангельскаго собора усыпальницею вел. князей и княгинь. 36) *Спасскій-Запруденскій* мужской *м-рь*, нынѣ церковь Спаса, приписанная къ Успенскому костромскому собору. Основанъ въ 1238 г. кн. Василіемъ Квашнею, на мѣстѣ явленія чудотворной иконы Ѳедоровскія Богоматери, находящейся нынѣ въ Успенскомъ костромскомъ соборѣ. Въ 1681 г. приписанъ къ галичскому архіерейскому дому. Въ 1724 г. монастырь упраздненъ. Въ 1758 г. преосв. Дамаскинъ завелъ семинарію и въ 1760 г. устроилъ загородный архіер. домъ. 37) *Спасскій* или *Спасовъ Бѣлый*, мужской, совсѣмъ уничтоженный—Кіевской губ. и уѣзда, въ 8 вер. отъ Кіева, близъ села Вышгорода, на горѣ Бѣлый Спасъ, извѣстной нынѣ подъ именемъ Спасовщины. Полагаютъ, что основанъ еще въ X в. иноками, пришедшими изъ Греціи вмѣстѣ съ первымъ митрополитомъ кіевскимъ Михаиломъ. Князь Андрей Юрьевичъ Боголюбскій, будучи удѣльнымъ княземъ вышгородскимъ, построилъ въ м-рѣ каменную церковь подъ именемъ Бѣлаго Спаса въ 1146 г. По разореніи Батыемъ Вышгорода и монастыря, иноки разбѣжались, и послѣ нѣкотораго времени снова собрались, основавъ новый монастырь Межигорскій (см.). 38) *Спасскій*, нынѣ упраздненный мужской *м-рь* — въ г. Чутивлѣ, Курской губ., находился въ самой крѣпости. Существовалъ уже въ XIII стол. и здѣсь былъ погребенъ кн. путивльскій Василій Георгіевичъ, сынъ Игоря Святославича Черниговскаго; до настоящаго времени видѣнъ надгробный его камень. 39) *Спасскій*

Digitized by Google

мужской м-рь, нынѣ развалины—Смоленской губ. и уѣзда, близъ дер. Чернушекъ, въ 1 вер. къ З отъ Смоленска, на лѣвомъ берегу Днѣпра. Уже существовалъ въ 1197 г., когда игуменъ его находился при погребеніи смоленскаго князя Давида Ростиславича. Въ 1384 г. здѣсь было бракосочетаніе сына тверского князя Бориса Михаиловича съ дочерью смоленскаго князя Святослава Ивановича. Монастырь существовалъ до осады Смоленска въ 1609 г. 40) *Спасъ-Подвязный* или *подъ Вязомъ*, мужской м-рь, нынѣ приходская церковь Спаса Подвязнаго на Мшанской улицѣ, въ гор. Костромѣ. Основанъ царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ при посѣщеніи города въ 1619 г. По патріаршей грамотѣ 1681 г. обращенъ въ приходъ.

Спасеніе мхи — болото Новгородской губ., въ Тихвинскомъ и Крестецкомъ уу., между рр. Мдою, Пчежвою, Хубою и Мстою. Площадь 424 кв. вер.; поросли кустарниками.

Спасскій затонъ (заливъ и сел.)—на лѣв. бер. р. Волги, въ Спасскомъ у., Казанской губ.; въ 86 вер. отъ гор. Казани и въ 9 вер. отъ уѣздн. гор. Глубина залива 8 фт., ширина до 80 саж.; свободно вмѣщаетъ до 30 судовъ. С. затонъ извѣстенъ въ народѣ подъ названіемъ «Березовой Гривы», расположенъ собственно при лѣв. рукавѣ Волги, называемомъ Чертыкомъ, при впаденіи въ него р. Бездны. Эта мѣстность была пожалована Іоанномъ IV казанскимъ архіепископамъ. Въ началѣ XVII в. сюда начали переселяться рыбные ловцы; въ то же время для пріѣзда казанскихъ архіепископовъ на о-вѣ Эдемскомъ, между Волгой и рукавомъ Чертыкомъ, былъ основанъ м-рь Воскресенія Христова; но къ концу XVII в. рѣка размыла островъ и разрушила м-рь вмѣстѣ съ находившимся при немъ с. Никольскимъ. Жители переселились на устье р. Бездны и основали гор. Спасскъ, а остатки монастырскихъ угодій перешли въ частныя руки. Нынѣ С. затонъ представляетъ красивое фабрично-заводское селеніе съ населеніемъ до 3000. Училище, больница на 10 кроватей; общество потребителей, пароходная пристань; судостроит.-механич. зав. (общ. «Кавказъ и Меркурій»).

Л. В.

Спасскій (Анатолій Алексѣевичъ, род. 1866 г.) — профессоръ московской духовной академіи. Сынъ священника Вологодской губ., получилъ образованіе въ мѣстной семинаріи и московской акд., гдѣ кончилъ курсъ въ 1890 г. Въ 1891 г. назначенъ преподавателемъ въ каменецъ-подольскую семинарію, въ 1893 г. вызванъ въ моск. акд. на каѳедру новой гражданской исторіи; въ 1895 г. перешелъ на каѳедру общей церковной исторіи. Ученые труды С.: «Отношеніе пророковъ къ обрядовому закону Моисея» («Чтенія въ общ. любителей дух. просвѣщенія», 1889, мартъ), «Гусъ и Виклефъ» (ib., 1890, іюль), «Св. Іустинъ мученикъ и синоптическія евангелія» («Правосл. Обозрѣніе», 1889, іюль—августъ), «Новѣйшій византинизмъ и его значеніе» («Богословскій Вѣстникъ», 1894, апрѣль), «Историческая судьба сочиненій Аполлинарія Лаодикійскаго съ краткимъ предварительнымъ очеркомъ его жизни» (Сергіевъ-Посадъ, 1895, магист. диссерт.), «Сужденія современной протестантской церковно-исторической науки объ Аполлинаріи Лаодикійскомъ и его значеніи въ исторіи догматики» (Сергіевъ-Посадъ, 1896), «Сирохалдейскіе несторіане и присоединеніе ихъ къ православной церкви» («Богосл. Вѣстникъ», 1898, май) и др. Съ 1898 г. С. состоитъ редакторомъ «Богословскаго Вѣстника».

Спасскій (Василій Лукичъ) — преподаватель харьковскихъ среднеучебныхъ заведеній (1831—84), принималъ дѣятельное участіе въ харьковскихъ просвѣтительныхъ предпріятіяхъ 60-хъ годовъ и написалъ рядъ статей по вопросамъ мѣстнымъ, преимущественно о грамотности и о нищенствѣ. При содѣйствіи друзей и учениковъ, С. въ 1873 г. разработалъ данныя переписи въ г. Харьковѣ въ 1873 г. и на этомъ матеріалѣ составилъ въ 1874 г. «Характеристику Харькова въ отношеніи грамотности и просвѣщенія». Подробный некрологъ и списокъ статей С. находится въ изд. въ 1884 г. въ г. Харьковѣ «Статистическомъ Листкѣ», № 2, стр. 33—36, и № 3, стр. 52. *Н. С—въ.*

Спасскій (Григорій Ивановичъ, ум. въ 1864 г.) — извѣстный историкъ Сибири. По образованію горный инженеръ, С., пріѣхавъ въ Сибирь, занялся исторіей и археологіей Сибири и въ издаваемомъ имъ журналѣ «Сѣверный Вѣстникъ» (1818—1825) помѣстилъ множество цѣнныхъ статей и матеріаловъ: лѣтописей (Есипова, Черепанова и др.), описаній древностей мѣстныхъ, путешествій (Петлина, Байкова, Геденштрома, Санникова и свои собственныя), описаній Сибири (Юрія Крижанича; безъ подписи), описаній быта инородцевъ, разсказовъ о народахъ, сопредѣльныхъ съ Сибирью, и т. п. Тѣмъ-же характеромъ отличался и другой его журналъ: «Азіатскій Вѣстникъ» (1825—1827). Кромѣ того, С. напечаталъ: «Свѣдѣнія о русскихъ и рѣкѣ Амурѣ въ XVII в.» («Вѣстникъ Географическаго Общества», 1853, № VII); «О босфорскихъ монетахъ» («Записки Русскаго Археологическаго Общества», т. I); «О достопримѣчательныхъ памятникахъ Сибирскихъ древностей и сходствѣ нѣкоторыхъ изъ нихъ съ великорусскими» («Записки Имп. Русскаго Археологич. Общ.», 1857 г., кн. 12); «Очеркъ изъ быта нѣкоторыхъ сибирскихъ инородцевъ» («Вѣстникъ Русск. Географическаго Общ.», 1857 г., кн. 3) и др. Изъ отдѣльныхъ трудовъ его извѣстны: «Книга Большому Чертежу» (М., 1846); «Сибирская лѣтопись» (СПб., 1821; «Сибирскія надписи» (СПб., 1822); «Описаніе Сибира» Юрія Крижанича (СПб., 1822); «О торговыхъ сношеніяхъ Россіи съ западнымъ Китаемъ» (М., 1856) и др. Послѣдніе годы С. жилъ въ Одессѣ и, занимаясь изученіемъ древностей Черноморскаго края, напечаталъ: «Босфоръ Киммерійскій съ его древностями и достопамятностями» (М., 1846) и «Археологическо-Нумизматическій Сборникъ» (М., 1850), содержащій въ себѣ оригинальныя статьи и переводы относительно Тавриды вообще и Босфора Киммерійскаго въ частности.

Digitized by Google

Спасскій (Михаилъ Ѳеодоровичъ)—физикъ и метеорологъ (1809—1859). Получилъ образованіе въ духовномъ училищѣ и въ духовной семинаріи города Орла. Изъ семинаріи, по окончаніи въ ней въ 1829 г. курса, былъ посланъ въ Петербургъ въ главный педагогическій институтъ. Здѣсь онъ обратилъ на себя вниманіе преподававшаго эти науки въ институтѣ академика Купфера, который и привлекъ его, еще студента института, къ дѣятельному участію въ производимыхъ въ СПб. магнитныхъ наблюденіяхъ; поручалъ ему обработку и вычисленіе результатовъ петербургскихъ метеорологическихъ наблюденій, предназначаемыхъ для помѣщенія въ изданіяхъ академіи (см. «Mémoires de l'Académie impériale d. sciences de St.-Pétersbourg. 6-ème série. T. III. 1-ére partie: sciences mathématiques et physiques», т. I, 1838. Въ 1836 г. С. былъ посланъ за границу для болѣе глубокаго изученія физики и физической географіи. Тамъ онъ слушалъ лекціи профессоровъ Неймана, Мозера, Бесселя, Дове и Магнуса, напечаталъ въ 1838 г. въ журналѣ Поггендорфа, «Annalen der Physik u. Chemie», статью «О призмѣ Николя». Возвратившись въ томъже году въ Петербургъ, С. занимался опредѣленіемъ напряженія земного магнитизма (см. «Note sur l'intensité absolue des forces magnétiques terrestres (horizontales) à St.-Pétersbourg» («Bulletin scientifique publié par l'Académie Impériale des Sciences de Saint-Petersbourg», т. V, 1838). Назначенъ на должность адъюнкта московскаго университета по каѳедрѣ физики и физической географіи въ 1839 г. Перевелъ съ нѣмецкаго языка на русскій «Лекціи о метеорологіи Л. Ф. Кемтца, профессора физики въ Галле» (2 тома; Москва, 1841). Главнымъ ученымъ занятіемъ С. во все время его профессорства были производство метеорологическихъ наблюденій въ Москвѣ и ихъ обработка. Онъ посвятилъ имъ рядъ статей, помѣщенныхъ въ «Bulletin de la Société Impériale des naturalistes de Moscou». Чтобы вывести опредѣленное понятіе о свойствѣ и характерѣ московскаго климата, С. долженъ былъ заняться также разработкою и изученіемъ наблюденій, произведенныхъ ранѣе его другими. Результатомъ явилась книга «О климатѣ Москвы. Критическое изслѣдованіе М. С.» (Москва 1847), представленная университету какъ «диссертація для полученія степени доктора физики и химіи». Послѣднимъ изъ болѣе замѣтныхъ печатныхъ трудовъ С. по метеорологіи и физической географіи было: «Объ успѣхахъ метеорологіи»—рѣчь, произнесенная въ торжественномъ собраніи Импер. моск. унив. въ 1851 г. С. читалъ публичныя лекціи по экспериментальной физикѣ въ 1841 и 1842 гг. и печаталъ въ разныхъ журналахъ и сборникахъ популярныя статьи, преимущественно по физической географіи и метеорологіи. Съ 1854 г. и по день смерти С. былъ по избранію деканомъ физико-математическаго факультета. Былъ членомъ обществъ: русскаго географическаго и московскихъ: испытателей природы, сельскаго хозяйства и физико-медицинскаго. *В. В. Б.*

Спасскій (Петръ Никаноровичъ, род. 1854 г.)—духовный писатель, уроженецъ Новгородской губерніи; по окончаніи курса въ московской дух академіи былъ преподавателемъ въ вятской и новгородской семинаріяхъ, а затѣмъ инспекторомъ въ послѣдней; съ 1896 г. С. состоитъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ и грамоты новгородской епархіи. Труды С.: «Общедоступное изъясненіе псалмовъ, наиболѣе употребительныхъ при богослуженіи» (3 выпуска), «Какъ и о чемъ должны мы молиться по ученію слова Божія» (Новгородъ, 1890), «Псаломъ пятидесятый покаянный» (ib., 1890), «150-лѣтіе новгородской духовной семинаріи. 1740—1890». (ib., 1891), «Сборникъ правилъ о школахъ церковно-приходскихъ и грамоты (изд. 2, СПб., 1898), «Толкованіе на пророческія книги Ветхаго Завѣта» (изд. 2, СПб., 1899).

Спасское — с. Калужской губ., Перемышльскаго у., при впаденіи р. Угры въ р. Оку, недалеко отъ зашт. гор. Воротынска. Въ С. замѣтны остатки укрѣпленій, а въ 1 вер. ок. д. Городца—двухъ крытыхъ спусковъ къ р. Окѣ. Предполагаютъ, что это остатки укрѣпленнаго лагеря Ахмата, занимавшаго это мѣсто во время знаменитаго угорскаго сидѣнья (1480), которое закончилось отступленьемъ татаръ и имѣло послѣдствіемъ паденіе татарскаго ига. Церковь с. С.—остатокъ древняго Спасскаго монастыря, служившаго усыпальницей князей Воротынскихъ и упраздненнаго въ 1680 г.

Спасское—слоб. Курской губ., см. Головчино (IX, 101).

Спасское — с. Нижегородской губ., Васильскаго у., въ 35 вер. отъ уѣздн. г. С. основанно въ 1399 г. Жит. 3846. Центръ административн. учрежденій; вол. правл., квартира станов. прист., судебнаго слѣдователя и проч. Значительные базары. Въ самомъ С. и въ волости развитъ кожевенный промыселъ, принимающій фабричный характеръ.

Спасское—с. Новомосковскаго у., Екатеринославской губ., на р. Кильчени. Жит. 4365. Ярм., лавки.

Спасское — село Томской губ., Каинскаго у., при р. Тартасѣ. Жит. 1350. Церковь каменная, римско-катол. молитвен. домъ, сельское училище, страннопріимный домъ, врачебно-пріемный покой, почт.-телегр. контора, три ярмарки, изъ нихъ главная съ 8 по 16 ноября, съ оборотомъ до 150000 р. (жировые, кожевенные и мануфактурные товары по преимуществу), еженедѣльные базары, 3 кожевенныхъ завода, водяная мельница, много лавокъ и сельскій хлѣбозапасный магазинъ. Селеніе хорошо обстроено и считается однимъ изъ наиболѣе торговыхъ и зажиточныхъ въ уѣздѣ.

Спасское — с. Черниговской губ., Кролевецкаго у., въ 10 в. отъ уѣздн. г. Поселеніе до татарскихъ временъ съ стариннымъ «городкомъ». Остатки польскаго замка. Жит. 4146, земская школа, 2 ярмарки.

Спасское Городище, *Спасъ Городище*—с. Владимірской губ., Суздальскаго у., въ 7 в. отъ уѣздн. г., на р. Нерли. 774 жит. Здѣсь былъ городокъ, о которомъ упоминается въ Ме-

Digitized by Google

жевой выписи 1588 г.; остатки окружавшаго городокъ вала видны и въ настоящее время.

Спасскъ — уѣздн. г. Казанской губ., въ 115 в. къ ЮВ отъ губ. гор., при устьѣ рч. Бездны, впадающей въ Чертыкъ (лѣв. рукавъ р. Волги); расположенъ на совершенно ровномъ мѣстѣ; С. въ настоящее время слился съ окружающими его селеніями Косяково, Куракова и Новославскою. Собственно въ С. жителей 2779 (1389 жнщ.), почти всѣ православные; гл. занятіе жителей хлѣбопашество и работы на пристани; торговля ничтожна и ограничивается предметами мѣстнаго потребленія. Благодаря пристани, С. служитъ складочнымъ пунктомъ товаровъ для сосѣднихъ уѣздовъ. На пристани грузится преимущественно рожь, ржаная мука, гречневая крупа и овесъ на сумму отъ $^1/_2$ до 1 милл. руб., въ зависимости отъ урожая. Правосл. церковь, богадѣльня, больница, 3 училища, до 70 лавокъ и складочныхъ амбаровъ, городской банкъ; городу принадлежитъ 1617 дес. земли, въ томъ числѣ 230 дес. внутри городской черты. Городскіе доходы за 1897 г. 14663 р., расходы —13267 р. Гл. предметъ расхода — содержаніе город. общ. управленія 3338 р. и на «городскія надобности» 2473 р. На содержаніе учебн. заведеній израсходовано 1011 руб., пожарной команды—1595 р.

Спасскій уѣздъ, въ южн. части Казанской губ., занимаетъ пространство въ 5618 кв. в. и расположенъ по лѣв., низменнымъ сторонамъ Волги и Камы. Площадь у. имѣетъ равнинный, луговой характеръ и богата поймой. За исключеніемъ береговъ Волги и Камы, покрытыхъ новѣйшими образованіями, подпочва состоитъ изъ третичныхъ осадковъ, со множествомъ остатковъ допотопныхъ животныхъ. Наиболѣе низменная часть уѣзда — рѣчныя долины обѣихъ главныхъ рѣкъ—покрыта иломъ; въ южной части преобладаютъ глина и супесокъ; черноземъ встрѣчается лишь въ сѣв. части уѣзда. Вслѣдствіе низменнаго положенія, площадь уѣзда болотиста; озера большею частью расположены въ рѣчн. долинахъ, горизонтъ ихъ находится въ зависимости отъ весеннихъ разливовъ рѣкъ. Волга и Кама, хотя и судоходны, но протекаютъ лишь по границамъ (западн. и сѣв.) уѣзда; изъ внутреннихъ рѣкъ судоходна одна только Бездна, прочія же—Утка, Бол. и Мал. Черемшаны и др. даже не сплавны. На лѣв. рукавѣ Волги, на Чертыкѣ, расположенъ *Спасскій затонъ*, извѣстный своими судостроительными и механическими заводами (см.). Лѣса составляютъ до 30% всей площади у.; они преобладаютъ въ сѣв. части уѣзда и состоятъ гл. обр. изъ березы, осины и липы. Въ южн. части уѣзда имѣются корабельныя рощи (до $3^1/_2$ тыс. дес.). Въ 1897 г. жителей въ уѣздѣ было 175460 (89307 жнщ.), въ томъ числѣ русскихъ ок. 58%, татаръ—30%, чувашъ—7% и мордвы—4%, остальныхъ національностей до 1%. Площадь С. уѣзда въ общемъ плодородна; земледѣліе является главнымъ занятіемъ населенія; въ средн., засѣвается озимыми хлѣбами до 25 тыс. дес. владѣльч. земель и 62 тыс. дес. крестьянскихъ; яровыми и картофелемъ до 55 т. дес. крестьянскихъ и 26 т. дес. владѣльч. земель. *Фабр. и зав.* 7, съ общею суммою производства свыше $2^1/_2$ милл. руб. (механ. зав. въ С. затонѣ). *Скотоводство* сравнительно развито: въ 1899 г. насчитывалось до $^1/_4$ милл. головъ домашнихъ животныхъ, въ томъ числѣ до 50 тыс. лошадей, 55 тыс. крупн. рогатаго скота и 100 т. овецъ; тонкорунное овцеводство (до 10 т. гол.). Земскіе сборы (1897) составили 115586 руб., кромѣ того по обязательному вз. земск. страхов. 34236 р. Главныя статьи расхода составили народное образованіе и медицинская часть. Къ 1 янв. 1898 г. насчитывалось въ у. 625 начальн. народн. школъ, 614 церк.-прих., 142 миссіонерск. и одно 2-классн. городское учил., всего 1382 учил., въ которыхъ обучалось 44296 мал. и 9003 дѣв.; на содержаніе этихъ школъ израсходовано мин. нар. просв., земствомъ и др. учрежден. 389860 р. Татарско-магометанское населеніе уѣзда обучаетъ своихъ дѣтей въ мектебахъ, медрессахъ и открытыхъ при нихъ классахъ; магомет. школъ въ уѣздѣ 61 и въ нихъ обучалось 1667 мальч. и 428 дѣв. Больницъ 6; изъ нихъ 4 земскихъ съ 103 кроват. и 2 заводскія съ 14 кроват.; 1 земская аптека въ гор. Спасскѣ. На медицинскую часть израсходовано земствомъ 54627 рбу., заводами—22175 руб.

Л. В.

Спасскъ—уѣздн. гор. Рязанской губ., расположенъ вдоль высокаго и песчанаго берега Спасскаго оз., соединяющагося съ Окою, въ 2 в. отъ гор., протокомъ Старорѣчьемъ. Въ качествѣ монастырской вотчины «Васкиной Поляны, с. Спаское тожъ», С. упоминается въ подлинныхъ писцовыхъ книгахъ Старорязанскаго стана 7137 и 7138 (1629 и 1630 г.); въ 1778 г. село сдѣлано было уѣздн. гор., въ 1796 оставленъ за штатомъ, но въ 1802 г. снова возстановленъ. Жителей 4760, изъ нихъ 2341 мжч. и 2419 жнщ. Церквей 4. Городское 3 кл. училище, женское училище, церк.-прих. школа. Больница, гор. богадѣльня на 22 призрѣваемыхъ. Фабр. и завод. (1898) 17, съ производствомъ на 19 тыс. руб., при 41 рабоч., изъ нихъ 4 скорняжныхъ, овчинныхъ и мерлушечныхъ. Птицеводное хозяйство (куры). Акцизный округъ. Город. доходовъ 34468 руб., расходовъ 38165 руб.

Спасскій уѣздъ занимаетъ 3852,5 кв. в. или 400656 дес. Теченіемъ р. Оки у. раздѣленъ почти на двѣ равныя части, изъ которыхъ лежащая по лѣвую сторону рѣки, т. е. сѣв., принадлежитъ къ такъ наз. Мещерской сторонѣ губ., отличающейся обиліемъ лѣсовъ и болотъ; лежащая по прав. сторону рѣки — къ степной мѣстности. Площадь у. довольно ровная, за исключеніемъ лишь нѣсколькихъ овраговъ, образовавшихся отъ размывовъ весенними водами. Главная рѣка у., Ока, судоходна на всемъ протяженіи; разливъ ея весной весьма значителенъ. Въ предѣлахъ у. на Окѣ 3 пристани. Въ Оку въ уѣздѣ впадаютъ: Пара, Проня, Пра, Тырница, Черногрязка и Глиница, изъ нихъ Пара и Проня судоходны. Изъ озеръ по глубинѣ замѣчательны только два, и оба называются Святыми: одно изъ нихъ находится близъ с. Киструса, другое близъ д. Петровки. Кромѣ того, озера встрѣ-

Digitized by Google

чаются въ поймахъ р. Оки, также при с. Дегтяномъ. Озеръ, превышающихъ въ окружности 1 вер., въ у. 43, и всѣ они богаты рыбою. Болотъ много, особенно въ сѣв. части, а именно: болото Бол. Ковежъ, начинается отъ береговъ Оки между сс. Ижевскимъ и Городковичами, тянется верстъ на 20 къ З, имѣя мѣстами до 8 вер. шир.; оно соединяется съ другими значительными болотами: Дубнымъ, Сосновымъ, Княжимъ и Затономъ, которыя, непрерывною цѣпью облегая сѣв. границы уѣзда, у с. Долгинцева касаются снова береговъ Оки. Южнѣе между сс. Малѣевымъ и Зыкѣевымъ лежитъ болото Малый Ковежъ, хотя неширокое, но имѣющее въ длину до 10 в. Болотами отличаются также и берега р. Пры (лѣв. притоки). Болота у. имѣютъ вредное вліяніе на здоровье жителей и служатъ также разсадниками эпизоотій. Въ С. у. экспедиціей ген. Жилинскаго производилась осушка болотъ около р. Пры. Изъ полезныхъ ископаемыхъ въ уѣздѣ находятся: каменный уголь по рр. Прѣ и Кади, торфъ — самаго лучшаго качества — по р. Парѣ, жерновый камень (ок. с. Пирогова), гипсъ, мергель и колчеданы. Преобладающая почва у. сѣрая и песчаная, послѣдняя особенно развита по лѣв. сторону Оки; черноземъ находится только при сс. Бордаковѣ и Остромъ Лукѣ. Почва мѣстности по лѣв. сторону Оки—безплодны. Лѣсами занято 99213 дес. Изъ древесныхъ породъ распространены: ель и сосна въ сѣв. заокской; береза и осина—въ южной части у.; здѣсь же растутъ липа, явнякъ, орѣшникъ и пр. Жителей въ у. 149843, изъ нихъ 67765 мжч. и 82078 жнщ. Населеніе почти исключительно великорусское и православное, раскольниковъ 1000 чел. Вмѣстѣ съ уѣзднымъ гор. Спасскомъ жителей считается 154603. По свѣд. центр. ст. ком. изъ 372274 дес. было: пахатной 142169 (ок. 90% которой въ надѣлѣ у крестьянъ), лѣсной 99213, луговъ, выгоновъ и проч. удобной 82423 (въ томъ числѣ заливныхъ луговъ около 43 тыс. дес.) и неудобной 48469 дес. Въ 1899 г. земствомъ было обложено 196095 дес. крестьянской надѣльной земли, 18625 казенной, 3088 городской, 139529 частно-владѣльческой, всего 357337 дес. Зерновыхъ хлѣбовъ собрано въ 1898 г. 2708739 пд. и картофеля 2322897 пд. Высѣваютъ болѣе всего ржи, овса и яровой пшеницы. Скота у крестьянъ (по земскимъ даннымъ) было: рабоч. лошадей 24008, жеребятъ 5579, коровъ 25223, телятъ 24120, овецъ 120695 и свиней 44319. Коневодство довольно развито; изъ конскихъ заводовъ болѣе значителенъ въ с. Желудевѣ. Садоводство и огородничество развиты, особенно же въ с. Исадахъ. Пчеловодство (11256 ульевъ). Изъ промысловъ развиты: обработка чужихъ надѣловъ и подесятинная, преимущественно-же въ волостяхъ Лукмосской, Троице-Пеленицкой, Деревенской и Желудевской; всего этимъ занимается 2946 чел.; сельскохозяйственными работами въ разныхъ экономіяхъ—2413 мжч. и 429 жнщ., поденщиною—822 мжч. и 2127 жнщ., хожденіемъ въ пастухи — 757 мжч. и 41 жнщ. Изъ другихъ промысловъ занимались пилкою и рубкою дровъ 853 мжч., нанимались въ сторожа 440 чел., чернорабочихъ было 328 мжч. и 7 жнщ. и работали на фабр. и завод. 289 мжч. и 147 жнщ. Плотниковъ 410, бондарей и бочаровъ 296, кузнецовъ 182 (въ Ижевской вол.), сапожниковъ до 189, кирпичниковъ 152 (въ Кирицкой вол.), каменьщиковъ 140, торговцевъ 182, и портныхъ 125 (въ с. Успенскомъ и вообще въ Рясской вол.). Очень распространенъ промыселъ тканья кульковъ и рогожъ. Въ волостяхъ Юштикской и Санской много рыболововъ (свыше 300 чел.). Всего мѣстными промыслами занималось, по земскимъ даннымъ, 15230 чел.; въ томъ числѣ 12183 мжч. и 3047 жнщ. Отхожими промыслами — 16307 мжч. и 1247 жнщ. Изъ послѣднихъ болѣе всего бондарей и бочаровъ—5379, чернорабочихъ 3431, грузовщиковъ и крючниковъ 2332 чел. и др. Въ 1898 г. въ у. (безъ гор.) было 438 фабр. и завод., съ производ. на 933400 руб. при 1934 рабоч. По количеству болѣе всего крупянокъ 114, суконныхъ и шерстобитныхъ завод. 81, кирпичныхъ 72, скорняжныхъ и овчинныхъ 56. По оборотамъ первое мѣсто занимаютъ 1 стеклянный зав. (350 тыс. руб.) и 16 крахмальныхъ (188 тыс. руб.). Кромѣ того, въ уѣздѣ было 18 красильныхъ и синильныхъ зав., 2 лѣсопильни, 7 смоляныхъ и дегтярныхъ, 2 зав. восков. свѣчей, 17 мукомоленъ, 37 маслобоенъ, 1 солодовня, 6 паточныхъ, 2 винокуренныхъ зав. (22800 руб.) и 6 сѣнопрессованенъ (50 тыс. руб.). Начальныхъ школъ до 1865 г. было 20. Земство съ 1865 г. по 1886 г. открыло 46 новыхъ школъ. Въ 1899 г. земство содержало 63 сел. школы 1—2 кл., съ учительскими курсами, и 22 церк.-прих. учил. и 16 школъ грамоты. Земскихъ больницъ 3, на 67 кроватей. Земство содержитъ 5 врачей, изъ нихъ 4 участковыхъ, земскій ветеринарный врачъ. Доходы земства на 1899 г. исчислены въ 269472 руб. (131597 руб., съ недвижимыхъ имуществъ). Расходы—269472 р.; изъ нихъ на содержаніе управы и пр. 11500 руб., на учебное дѣло 42405, на медицину 44930 руб. и др. Въ археологическомъ отношеніи въ уѣздѣ представляетъ интересъ с. Старая-Рязань (см.). Въ торговомъ отношеніи выдаются сс. Ижевское и Шилово. Почт.-телегрф. отдѣл. въ уѣздѣ 3, почт. отд. 4. Ср. «Сборникъ статист. свѣд. по Рязанской губ.» (т. VIII, 2 вып., С. уѣздъ); о. І. Добролюбовъ. «Истор.-стат. описаніе церквей и м-рей Ряз. епархіи» (т. IV, стр. 184 до 346, С. у.); «Журн. С. уѣздн. зем. собранія за 1898 г.» и Журн. засѣданій съѣзда земск. врачей С. у. за 1898 г.; ост. лит. см. Рязанская губ. *А. Ѳ. С.*

Спасскъ — уѣздн. гор. Тамбовской губ., въ 196 вер. отъ г. Тамбова, при рч. Студенцѣ. Назначенъ уѣдн. гор. въ 1779 г. при учрежденіи Тамбовскаго намѣстничества. Селеніе на мѣстѣ нынѣшняго гор., называвшееся Богданово, возникло въ первой половинѣ XVII в. и сначала было монастырскимъ, потомъ дворцовымъ. Нынѣ въ С. жит. 6024 (2809 мжч. и 3215 жнщ.), между ними много крестьянъ, по припискѣ принадлежащихъ къ сельскимъ обществамъ подгородней волости. Церквей правосл. 5, единовѣрч. 2. Торговля и промышленность весьма незначительны. Городской об-

Digitized by Google

ществ. банкъ. Еженедѣльный базаръ. Предметы торговли: хлѣба (рожь и овесъ), льняное сѣмя, пенька, сало, кожи, щетина, мерлушка и лѣсной товаръ. Обороты нѣкоторыхъ купеческихъ домовъ значительны, но со времени проведенія Моск.-Каз. жел. дор., ближайшій пунктъ которой къ С.—ст. Тарбѣевка, въ 17 в., торговля, въ особенности хлѣбная, постепенно переходитъ изъ города къ этой станціи. 2 кожевенныхъ зав., 1 канато-прядильня и 10 кирпичныхъ зав., на нихъ работало въ 1898 г. 74 раб., производство 12000 руб. Земская больница на 40 кроватей и земская аптека. Врачей 2 земскихъ и 1 правительственный, 3 фельдшера и акушерка. 1 городск. 3-клас. (съ пособіемъ отъ земства) и женское 2-клас. училище, 2 прк.-прих. школы и 1 школа грамоты. Кромѣ того, нач. земск. училище, учрежден. для подгородныхъ селеній. Земская богадѣльня (призрѣваемыхъ ок. 40). Бюджетъ С. на 1898 г.: доходовъ обыкновенныхъ 11446 руб. и чрезвычайныхъ 3019 руб., всего 14465 руб.; расходовъ постоянныхъ 11131 р. и единовременныхъ 2048 р., всего 13179 руб. Изъ нихъ на содержаніе город. управленія 3269 р., на учебныя завед. 3617 р., на полицію 1765 руб., на медицинскую часть 57 руб.

Спасскій у. Тамбовской губ. Наибольшія протяженія у. отъ С къ Ю — 85 вер., отъ З къ В—70 вер. Граничитъ: на С съ Темниковскимъ у., на З съ Елатомскимъ и Шацкимъ, на Ю съ Моршанскимъ у. Тамбовской губ., на ЮВ съ Керенскимъ, на В съ Наровчатскимъ и Краснослободскимъ уу. Пензенской губ. Границу съ Моршанскимъ у. составляетъ р. Выша, прочія границы межевыя. *Площадь* у. 3573 кв. в. или 372187 дес. *Поверхность* большею частью ровная, мѣстами холмистая и съ оврагами, болѣе замѣтны цѣпи холмовъ въ направленіи отъ С къ Ю на З и на В уѣзда, отмѣчая водораздѣлы по лѣвую и по правую стороны р. Вадъ. Геологическое строеніе уѣзда мало извѣстно. По старымъ наблюденіямъ (Пахтъ, Кулибинъ) уѣздъ отнесенъ къ мѣловой формаціи. Давно найдена была въ уѣздѣ желѣзная руда и на С ок. границы Темниковскаго у. разрабатывалась при бывшемъ Виндреевскомъ поссесіонномъ чугунноплавильномъ заводѣ, давно прекратившемъ свою дѣятельность. Былъ находимъ сѣрный колчеданъ. Преобладаютъ въ уѣздѣ почвы (по мѣстному названію) иловато-песчаныя, на песчаной или на глинистой подпочвѣ, на В и ЮВ уѣзда; въ полосѣ, ближайшей къ Пензенской губ., встрѣчаются площади неглубокаго чернозема и плодороднаго суглинка. Главная рѣка уѣзда Вадъ, протекающая отъ южной оконечности его до сѣверной, въ средней его полосѣ, и впадающая въ Темниковскомъ у. въ р. Мокшу. Другія значительныя рѣки: Парца съ прит. Виндреемъ, впадающая въ Вадъ съ правой стороны, и Выша (правый прит. Цны). Весь уѣздъ принадлежитъ къ бассейну р. Оки, правой ея стороны. Въ сѣв. частяхъ у. р. Вадъ и отчасти Парца служатъ весною для сплава лѣса. О климатѣ уѣзда ничего въ точности неизвѣстно, такъ какъ метеорологическихъ наблюденій доселѣ не производилось и не производится. Можно только съ увѣренностью сказать, что климатъ С. у. значительно суровѣе и влажнѣе, чѣмъ въ южныхъ частяхъ Тамбовской губ., вслѣдствіе общаго склона площади уѣзда къ С, обилія лѣсовъ и болотъ. Въ лѣсахъ уѣзда преобладаютъ хвойныя породы—сосна и ель, изъ лиственныхъ—береза и осина, второстепенныя породы—дубъ, липа, вязъ, на низменныхъ мѣстахъ—черная ольха и ива (тальникъ). Главные покосы по р. Ваду среди лѣсовъ и даютъ большею частью грубое сѣно. Въ лѣсахъ много медвѣдей и волковъ. Постоянныхъ жителей 124076, изъ нихъ 60247 мжч. и 63829 жнщ. (въ томъ числѣ городскихъ 6024), около 35 чел. на кв. в. Сельское населеніе размѣщается въ 117 селахъ и деревняхъ и по отдѣльнымъ усадьбамъ частныхъ землевладѣльцевъ. Наибольшая часть населенныхъ пунктовъ уѣзда принадлежитъ восточной его полосѣ, въ особенности вокругъ г. Спасска. Къ З отъ этой полосы примыкаетъ обширная площадь казенныхъ лѣсовъ, за которою, на СЗ у., опять довольно заселенная мѣстность. Средняя величина селеній—болѣе 1000 душъ. Самыя крупныя селенія: Кирилово, Сургадь, Мордовскій Пимбуръ, Новыя Выселки, Дракино, Ачадово, Виндреевскій заводъ, Красная Дуброва, Сядемка, Кожлотка. Племенной составъ населенія: мордва (рода мокшанъ) ок. 53% (въ 46 селеніяхъ), русскіе около 45% и татары ок. 2% (по свѣдѣніямъ 1894 г.). Въ числѣ русскихъ считается прежняя мещера (4 селенія на югѣ уѣзда: Кирилово, Сядемна, Красная Дуброва и Выша). Преобладаютъ православные: Раскольниковъ ок. 2700 (главнымъ образомъ, пріемлющіе священство, немного безпоповцевъ и іудействующихъ), магометанъ болѣе 2000. Въ уѣздѣ проходитъ рельсовый путь, составляющій участокъ Моск.-Казанской ж. дороги, пролегающей въ среднихъ частяхъ уѣзда, съ З на В, съ тремя станіями, изъ которыхъ двѣ находятся среди казенныхъ лѣсовъ и главный грузъ, принимаемый ими, составляютъ лѣсные строительные матеріалы и дрова (до 340 тыс. пд. въ годъ). Лѣсные матеріалы направляются, главнымъ образомъ, въ Москву. На станціи Тарбѣевка грузятъ, главн. образ., хлѣбъ и сѣмя. Въ 1897 г. хлѣбныхъ грузовъ отправлено съ этой станціи 504 тыс. пд. Другіе грузы: пенька, канатная пряжа, мочалы и издѣлія изъ нихъ, растительное масло, спиртъ, сукно, картофель, свинина, кожа не выдѣланная, яйца. Станція Тарбѣевка служитъ пунктомъ назначенія привозныхъ товаровъ для гг. Спасска, Темникова и для наибольшей части ихъ уѣздовъ (соль, керосинъ, крупчатка, сахаръ и проч.). Для внутреннихъ сообщеній по уѣзду служатъ грунтовые полуустроенные пути. На повинности уѣздн. земства лежатъ 313 вер. трактовъ, бывшихъ прежде почтовыми, остальныя дороги проселочныя, полевыя и лѣсныя. Въ послѣднее время предприняты земствомъ капитальныя улучшенія нѣкоторыхъ важнѣйшихъ трактовъ. Постройки въ уѣздѣ почти исключительно деревянныя, но благодаря обилію лѣса — крестьянскія избы въ уѣздѣ нѣсколько выше по сравненію съ южными степ-

Digitized by Google

ными уѣздами губерніи; кромѣ того, многія имѣютъ деревянныя крыши. 4 врачебныхъ округа. Больница одна въ городѣ, врачи сельскихъ участковъ имѣютъ только амбулаторіи. На каждый участокъ имѣется фельдшеръ и акушерка. Земская богадѣльня въ городѣ. Уѣздное земство содержитъ 23 начальн. училища, въ которыхъ училось въ 1899 г. 1238 мальч. и 108 дѣв. Кромѣ того, въ уѣздѣ (безъ города) 39 прк.-прих. школъ и 22 школы грамоты, въ первыхъ учащихся 1386 мальч. и 288 дѣв., въ послѣднихъ 595 мальч. и 87 дѣв. Всѣхъ учащихся въ школахъ уѣзда 3219 мал. и 483 дѣв. Церковныхъ православн. приходовъ 2 городскихъ и 51 сельскихъ. *Землевладѣніе* опредѣляется въ 369 тыс. дес., въ томъ числѣ: казны 135210 дес. (или 37%), частныхъ владѣльцевъ 55428 дес. (15), крестьянскихъ общ. 178537 дес. (48), города 278 дес. Казенное землевладѣніе составляютъ лѣсныя дачи. Въ частномъ землевладѣніи приблизительно $^4/_5$ дворянскаго и $^1/_5$ прочихъ сословій. Землевладѣніе у крестьянскихъ обществъ — общинное или мірское. Между крестьянами до 77% бывшіе госуд., остальные бывш. помѣщичьи. Средній надѣлъ первыхъ почти въ $2^1/_2$ раза больше, чѣмъ у послѣднихъ (у бывшихъ госуд. 5,2 дес., у бывш. помѣщичьихъ 2,2 дес.). Небольшія 9 сельскихъ обществъ бывшихъ помѣщ. крестьянъ получили только дарств. четверть надѣла. Зачисленные въ разрядъ государственныхъ бывш. поссесіонные Виндреевскаго завода получили немного болѣе 1 дес. на душу. Еще болѣе малоземельно общество крестьянъ с. Ширингуша, которые были поссесіонными частной суконной фабрики. Сельское населеніе занимается почти сплошь хлѣбопашествомъ, частью домашними и отхожими промыслами. Неземледѣльческое населеніе представляютъ только бывшіе поссесіонные крестьяне. Они не владѣютъ пахатными угодьями и не арендуютъ ихъ. Изъ общей площади земель уѣзда находится: подъ пашнею около 42%, подъ лѣсомъ 47%, подъ лугами и выгонами 7% и неудобныхъ около 4%. Земледѣльческое хозяйство ведется по трехпольной системѣ. Крестьянское хозяйство преобладаетъ надъ частновладѣльческимъ. Очень значительною частью владѣльческой пашни пользуются по найму крестьяне. Лучшія пашни нанимаются (десятинами на одинъ посѣвъ) по 10—15 руб., худшія по 5 руб. и дешевле за дес. Обработка пашни сохами, въ нѣкоторыхъ частныхъ хозяйствахъ употребляются и плуги. Посѣвы: озимая рожь, овесъ, просо, гречиха, чечевица, горохъ, ленъ и конопля (послѣдняя на пріусадебныхъ угодьяхъ), картофель. Пашни, по возможности, удобряются навозомъ. Средніе урожаи: ржи 4—5 чтв. съ 1 дес., овса 6—7 чтв. Луговыя угодья остаются въ естественномъ состояніи, потому многія неудовлетворительны. Лѣсному хозяйству уѣзда данъ сильный толчекъ проведеніемъ Моск.-Казанской жел. дор. *Скотоводство* не имѣетъ самостоятельнаго значенія и существуетъ только въ связи съ хлѣбопашествомъ. Считается рабочихъ лошадей около 22000, крупн. рогатаго скота ок. 23000, овецъ простыхъ ок. 65000 и тонкорунныхъ св. 4000, свиней ок. 22000. Во всемъ этомъ числѣ головъ скота по уѣзду владѣльческимъ хозяйствамъ принадлежитъ менѣе 10%, весь прочій скотъ крестьянскій. Тонкорунное овцеводство существуетъ въ двухъ частныхъ экономіяхъ. Въ одномъ имѣніи незначительный конный заводъ (рысистой породы) и въ одномъ —заводъ свиней (англ. породы). Безлошадныхъ крестьянскихъ дворовъ не менѣе 22%. Народное продовольствіе обезпечивается обязательными хлѣбными запасами въ магазинахъ сельскихъ обществъ. При общемъ неурожаѣ 1891—92 гг. за раздачею общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ потребовались на продовольствіе населенія большія ссуды хлѣбомъ на счетъ средствъ, отпущенныхъ изъ государственнаго казначейства. По этимъ ссудамъ еще къ 1899 г. оставался за крестьянами долгъ около 140 тыс. руб. За употребленіемъ наибольшей части урожаевъ ржи и проса на собственное продовольствіе, сельское населеніе уѣзда сбываетъ на мѣстныхъ рынкахъ преимущественно овесъ, чечевицу, также льняное сѣмя, пеньку. Пенька частью въ уѣздѣ перерабетывается на пряжу, большая же часть идетъ на извѣстный пеньковый рынокъ въ с. Сасово сосѣдняго Елатомскаго у. Хлѣба и сѣмя направляются съ мѣстныхъ рынковъ въ Москву, Петербургъ, Ревель, Либаву и въ нѣкоторые пункты Рязанской губ. Главный *промыселъ* сельскаго населенія—вырубка и вывозка строеваго лѣса и дровъ, заготовляемыхъ лѣсопромышленниками въ мѣстныхъ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ. Въ этихъ же дачахъ заняты мѣстные плотники и пильщики, приготовляя срубы для избъ, доски и тесъ. Лѣсные промыслы составляютъ главное занятіе крестьянъ бывшаго Виндреевскаго завода, не занимающихся хлѣбопашествомъ. Домашняя промышленность сосредоточивается въ отдѣльныхъ волостяхъ и селеніяхъ уѣзда; преобладающій видъ этой промышленности — подѣлки изъ дерева. Оно сосредоточено близъ г. Спасска въ Ачадовской волости и въ трехъ лѣсныхъ волостяхъ на СЗ уѣзда: Боково-Майданской, Анаевской, Салтыковской. Во многихъ селеніяхъ этихъ волостей имѣются бондари, изготовляющіе бочки, боченки, кадки, ведра; въ нѣкоторыхъ— приготовляются оглобли, дуги, клещи для хомутовъ, разсохи, ульи (селенія: Кожлотки, Булдыгино, Коргашино). Въ Салтыковской волости дѣлаются спички для спичечныхъ фабрикъ. Столяры изготовляютъ оконныя рамы, простые столы, стулья, комоды, кровати (селенія: Коргашино, Боковой Майданъ, Горбуновка. Новая, Салтыково); колеса, телѣги, сани въ тѣхъ-же волостяхъ (Пичпанда, Мордовскія Поляны, Жуковка, Коргашино, Анаево, Муравкино, Авдалово, Шафторка). Пользуются извѣстностью въ губерніи мастера дорожныхъ тарантасовъ и разныхъ городскихъ экипажей въ Ачадовской вол. (Тарханская Потьма, Крюковка, Мордовскія Поляны). Въ южной части уѣзда, въ с. Кириловѣ, большое производство мочальныхъ кулей и рогожъ (опредѣляется въ 100 тыс. пд.). Особенное развитіе получили разныя производства и промыслы въ подгородныхъ селе-

Digitized by Google

ніяхъ (Спасско-городской вол.): кожевники, сапожники, рукавичники, валяльщики, шапочники, кирпичники.; въ Салтыковской вол.—овчинники (Шафторка), въ Боковой-Майданской—веревочники (Боковой Майданъ). Отхожіе промыслы крестьянъ незначительны. Заводская и фабричная промышленность незначительна: 2 винокуренныхъ зав., 1 суконная фабрика и 2 незначительныхъ крахмальныхъ зав. На нихъ занято до 500 чел. изъ крестьянъ ближайшихъ селеній. Годовое производство ихъ 250—300 тыс. руб. Торговля въ уѣздѣ главнымъ образомъ хлѣбная и лѣсная. Въ 1898 г. выбрано торговыхъ документовъ 662. Главная покупка хлѣбовъ производится въ г. Спасскѣ и въ послѣднее время при ст. Тарбѣево. Лѣсныя заготовки сбываются въ Москву черезъ мѣстныя станціи желѣзныхъ дорогъ. Для мѣстнаго потребленія торгъ лѣсными матеріалами производится, главнымъ образомъ, въ г. Спасскѣ и въ селеніи бывш. Виндреевскаго завода. Незначительный привозъ хлѣбовъ для мѣстныхъ потребителей бываетъ на еженедѣльные базары въ сс. Кириловѣ, Анаевѣ, Салтыковѣ, Виндреевѣ, Ширингушѣ (жители послѣднихъ двухъ селъ продовольствуются покупнымъ хлѣбомъ). Въ г. С. значительна скупка, для дальнѣйшей отправки въ Петербургъ, Москву, Нижній-Новгородъ, такъ назыв. «тарханнаго-товара»—мерлушки, шкуръ собачьихъ, кошачьихъ, щетины, сала. Товаръ этотъ собирается мелочною покупкою по деревнямъ, также на сельскихъ базарахъ и ярмаркахъ, торговцами, по мѣстному «тарханами». Большая часть этихъ торговцевъ, немедленно перепродающихъ товаръ С. купцамъ и подгороднимъ крестьянамъ, изъ которыхъ многіе вовсе не занимаются хлѣбопашествомъ. Крестьяне нѣкоторыхъ волостей уѣзда издавна занимаются развозною торговлею чугунной посуды производства чугуннолитейныхъ заведеній у г. Темникова. Товаръ этотъ имѣетъ сбытъ въ южныхъ уѣздахъ Тамбовской губ., также въ Воронежской и Саратовской губерніяхъ. Бюджетъ С. уѣзднаго земства на 1900 г. утвержденъ въ суммѣ 75776 руб., въ томъ числѣ сбора съ земель и лѣсовъ 64092 руб. Изъ нихъ: на содержаніе земскаго управленія 7443 руб., на народное образованіе 13948 р., на медицинскую часть 19962 руб. По раскладкѣ Тамбовскаго губ. земства на 1900 г. со С. у. слѣдуетъ къ поступленію губерн. зем. сбора 28840 руб. Недоимокъ (1898 г.) по земскому сбору 91000 руб. и по продовольственнымъ ссудамъ 1891—92 гг. 140826 руб.

Н. Романовъ.

Спасъ-Деменское—мст. Мосальскаго у., Калужской губ., близъ станціи того же имени Данково-Смолен. жел. дор. Упоминается, какъ городище (Дѣменскъ), въ премирной грамотѣ Іоанна III съ вел. кн. литовскимъ Александромъ. Въ мѣстечко преобразовано изъ села по ходатайству помѣщика Нарышкина въ 1855 г. Одинъ изъ важнѣйшихъ въ губерніи пунктовъ по торговлѣ пенькой и одинъ изъ центровъ рогожнаго производства. Рогожныхъ фабр. 8, которыя при 500 рабоч. изготовляютъ свыше 1000000 рогожъ, на сумму свыше 100000 руб. Почт.-телегр. отд. 2-клас. минист. училище, гостиный дворъ.

Спасъ-Есиновичи (С.-Ясеновичи)—с. Тверской губ., Вышневолоцкаго у., въ 46 в. отъ уѣздн. гор.; одинъ изъ значительныхъ торговыхъ пунктовъ уѣзда, по характеру построекъ болѣе похожій на небольшой городъ. Церковь, 2-клас. училище, нѣсколько школъ грамоты (всѣ дѣти обучаются грамотѣ), 22 торгов. завед., почт. контора; еженедѣльно базары, ярмарокъ 3. Жит. 706. Въ 17 окрестныхъ деревняхъ—кустари-бондари (ок. 1000 чел.); сбытъ (ведеръ, кадушекъ и пр.) преимущественно въ с. С.-Есиновичахъ—для отправки въ Петербургъ.

Спасъ-Нередицъ—с. Новгородской губ. и у., см. Нередицъ (XX, 903).

Спасъ-Тѣшилово—с. Тульской губ., Каширскаго у., при р. Окѣ, въ 37 вер. отъ уѣздн. гор.; незначительное селеніе, на мѣстѣ котораго въ древности былъ городъ того же имени, о которомъ упоминается въ лѣтописяхъ подъ 1147, 1505 (въ завѣщаніи царя Іоанна III) и 1591 гг.

Спасъ-Уголъ—сельцо Тверской губ., Калязинскаго у. Родина М. Е. Салтыкова-Щедрина.

Спатангоиды (Spatangoidea) или *сердцевидные морскіе ежи*—отрядъ класса морскихъ ежей (см. т. XIX, стр. 884 и Иглокожія, т. XII, таб. фиг. 11) типа иглокожихъ. С. характеризуются ясно выраженной билатеральной симметріей тѣла, щелевиднымъ ротовымъ отверстіемъ, лишеннымъ зубовъ и лежащимъ вблизи передняго края, анальнымъ отверстіемъ лежащимъ вблизи задняго края и четырехлепестной амбулакральной розеткой. Подраздѣляютъ на два подотряда: Cassidulideae и Spatangideae и 5 семействъ. Встрѣчаются на большихъ глубинахъ и въ ископаемомъ состояніи, начиная съ ліасовой системы, достигая расцвѣта въ мѣловой системѣ.

Спатангъ—сердцевидный морской ежъ, семейства Spatangidae отряда Spatangoidea, въ Средиземномъ морѣ и у Норвежскихъ береговъ. *В. Ш.*

Спафарьевы—дворянскій родъ, происходящій отъ Николая Гавриловича Спафарія (см.). Его правнукъ ген.-лейт. Леонтій Васильевичъ С. (1765—1845) былъ директоромъ маяковъ Финскаго залива и командиромъ Ревельскаго порта. Родъ С. внесенъ въ VI ч. род. кн. Калужской губ.

Spacie, intervallo (франц.), space (англ.)—см. Интервалъ.

Спашъ (Людвигъ-Адольфъ Spach, 1800—1879)—эльзасскій историкъ, юристъ по образованію, былъ архиваріусомъ въ департаментѣ Нижняго Рейна, въ 1872 г. сдѣлался профессоромъ страсбургскаго унив. С. усердно старался примирить эльзасцевъ съ нѣмцами. Напеч.: «Histoire de la Basse-Alsace» (1859); «Lettres sur les arhives départementales du Bas-Rhin» (Страсбургъ, 1861); «Inventaire sommaire des archives départementales du Bas Rhin» (тамъ же, 1863—70). Многочисленныя мелкія сочиненія его (между ними «Biographies alsaciennes») вошли въ составъ его «Oeuvres choisies» (Нанси, 1869—71). На

Digitized by Google

нѣмецкомъ языкѣ изданы «Moderne Kulturzustände im Elsass» (Страсбургъ, 1872—74); драма «Heinrich Waser» (тамъ же, 1875); «Zur Geschichte der modernen französischen Litteratur» (тамъ же, 1877); «Dramatische Bilder aus Strassburgs Vergangenheit» (тамъ же, 1876). Подъ псевдонимомъ *Луи Лафатеръ* С. написалъ рядъ романовъ: «Henri Farel» (1834; по-нѣмецки издалъ H. Ludwig, Штутгт. 1891); «Le nouveau Candide» (1835); «Roger de Manesse» (1849). Ср. Kraus, «Ludwig S.» (Страсбургъ, 1880).

Спаѳарій-Милеску (Николай Гавриловичъ)—молдавскій бояринъ греческаго происхожденія, род. въ 1635 г., получилъ по своему времени отличное, но вполнѣ схоластическое образованіе въ Константинополѣ и въ Италіи, усвоилъ языки эллинскій, новогреческій, турецкій, арабскій, румынскій, русскій, латинскій, итальянскій. С.-Милеску служилъ сначала у молдавскаго господаря, но запутался въ политическихъ интригахъ; по приказанію господаря, ему урѣзанъ былъ носъ, и онъ бѣжалъ сначала въ Валахію, затѣмъ въ 1671 г. переселился въ Россію, съ лестной рекомендаціей іерусал. патр. Досиѳея. Въ Россіи онъ удерживаетъ одну фамилію Спафари, получаетъ мѣсто переводчика въ посольскомъ приказѣ и пользуется благоволеніемъ боярина Матвѣева и царя Алексѣя Михайловича. С. участвовалъ въ такъ наз. «строеніи книгъ»—перевелъ и снабдилъ рисунками нѣсколько книгъ для поднесенія царю. С. принадлежатъ труды: «Хрисмологіонъ», «О сивиллахъ», «Мусы», «Ариѳмологія», «Василіологіонъ», «Описаніе церкви св. Софіи въ Константинополѣ», «Книга іероглифійская», «Дневникъ путешествія по Сибири», «Описаніе Китая», «Описаніе рѣки Амура» и «Татарская книжица». Большая часть этихъ книгъ написана въ періодъ времени 1672—1674. Послѣднія три въ 1678 г. Подлинныя заглавія очень длинныя и витіеватыя. Во всѣхъ книгахъ много учености, но большей частью (за исключеніемъ «Описаніе Китая») крайне схоластической. Языкъ тяжелый. «Хрисмологіонъ» или «Книга о 4 монархіяхъ» начинается съ пророчествъ Даніила на сонъ Навуходоносора и заключаетъ въ себѣ разсказы и анекдоты изъ древней исторіи, при чемъ попутно авторъ кое-гдѣ высказываетъ свое нерасположеніе къ евреямъ, католикамъ и магометанамъ. Книга «О сивиллахъ» трактуетъ на популярную въ старину тему о пророчицахъ язычницахъ Сивиллахъ (12 вмѣсто обычныхъ 10), въ числѣ которыхъ у С. оказывается царица Савская, которая «позна древо крестное» (далѣе слѣдуетъ апокрифъ о «треблаженномъ деревѣ»). Сочиненіе «О Мусахъ», т. е. о музахъ, трактуетъ «о седми свободныхъ ученіяхъ». При имени каждой музы объясняется ея наука. «Ариѳмологія» С. дошла въ двухъ редакціяхъ. Въ обѣихъ С. нагромождаетъ объясненія на разныя цифровыя реаліи—9 музъ, 9 чиновъ ангельскихъ, 105 разныхъ случаевъ употребленія счета три (3 горгоны, 3 сирены, 3 силы душевныя по Аристотелю и т. д.). «Василіологіонъ»—сборникъ изъ 18 царскихъ біографій, при чемъ біографію древнихъ царей (Нинъ, Семирамида, Киръ, Давидъ, Соломонъ и др.) излагаются подробно, а біографіи русскихъ царей (Іоаннъ IV, Ѳед. Іоан., Мих. Ѳед., Алексѣй Мих.) изложены кратко. Главные труды С.—«Описанія Китая», «Амура» и «Монголіи» составлены не только по книжнымъ пособіямъ, но и по личнымъ наблюденіямъ. С. былъ посланъ въ 1676 г. въ Китай. Отъ Тобольска до Пекина онъ ѣхалъ цѣлый годъ. Въ Тобольскѣ видѣлся съ знаменитымъ ссыльнымъ писателемъ Крижаничемъ. Въ Китаѣ С. пробылъ $3^1/_2$ мѣсяца. Описаніе Китая у С. подробное, со включеніемъ Кореи и даже Японіи. «Описаніе Китая» издано Арсеньевымъ. «Описаніе Софійскаго собора въ Константинополѣ» издано въ 2 кн. «Лѣтописей» Тихонравова. С. скончался въ Россіи около 1709 г. Спеціальныя о немъ изслѣдованія И. Н. Михайловскаго, «Очеркъ жизни и службы Н. Спаѳарія въ Россіи» (Кіевъ, 1895) и «Важнѣйшіе труды Н. Спаѳарія» (К., 1897). Въ первой статьѣ указаны и другія изслѣдованія о С. *Н. Сумцовъ.*

Спевсиппъ (Speusippus, Σπεύσιππος)—греч. философъ, сынъ Евримедонта въ Аѳинахъ и Потоны, сестры Платона, родился около 395 г. до Р. Хр. Объ его воспитаніи заботился Платонъ С., кажется, посѣщалъ школу Исократа. Много времени онъ посвятилъ изученію школы пиѳагорейцевъ, съ которыми, вѣроятно, ближе познакомился, принявши участіе въ третьей поѣздкѣ Платона въ Сицилію. Упоминается переписка его съ Діонисіемъ Сиракузскимъ и Филиппомъ Македонскимъ. По смерти Платона сдѣлался его преемникомъ въ академіи, но вслѣдствіе слабаго здоровья учительствовалъ только короткое время, а именно съ 349 по 341 г. Покончилъ жизнь самоубійствомъ въ 334 г. Діогенъ рисуетъ С. человѣкомъ страстнымъ и вспыльчивымъ. Его многочисленныя сочиненія, которыя, будто-бы, Аристотель купилъ за 3 таланта, извѣстны подъ заглавіемъ: ὑπομνήματα и діалоговъ (о богатствѣ, о веселіи, о справедливости, о душѣ, о дружбѣ и т. д.). Отъ Платона отличался тѣмъ, что придавалъ нѣкоторое значеніе чувственному познанію и высшимъ принципомъ считалъ единство, а не идею блага. Сочиненія С. не дошли до насъ. Тѣсно примыкая въ общемъ къ Платону, С. склонялся къ болѣе пантеистическому міровоззрѣнію. Ср. Ravaisson, «Speusippi placita» (П., 1838); Fischer, «De Speusippi Atheniensis vita» (Раштатъ, 1845).

Спектральный анализъ. Содержаніе статьи.

I. Свѣченіе тѣлъ. Спектръ лучеиспусканія. Солнечный спектръ. Фраунгоферовы линіи. Призматическій и дифракціонный спектры. Цвѣторазсѣяніе призмы и рѣшетки 157
II. Спектроскопы. Колѣнчатый и прямой спектроскопъ à vision directe. Разрѣшающая сила призмы и рѣшетки. Чистота спектра. Сложные спектроскопы (Броунинга, Толлона). Спектроскопъ съ оптическ. сѣтками. Ступенчатый спектроскопъ. Градуировка спектроскопическихъ шкалъ. Спектроскопія невидимыхъ лучей (инфракрасныхъ и ультрафіолет. лучей). 158
III. Способы полученія спектровъ лучеиспусканія. Типы спектровъ лучеиспусканія. Открытіе спектральнаго анализа. Спектры по-

Digitized by Google

глощенія. Обращенные спектры. Законъ Кирхгофа. Ограниченіе его. Формулы, выражающіе лучеиспусканіе твердаго тѣла 163
IV. Вліяніе различныхъ условій на спектры лучеиспусканія и поглощенія. Вліяніе температуры, давленія, плотности, растворителя, толщины слоя. Вліяніе скорости движенія свѣтоваго источника (принципъ Допплера-Физо). Вліяніе магнитнаго поля (явленіе Цемана) . 165
V. Закономѣрности въ распредѣленіи спектральныхъ линій. Формулы: Бальмера, Кайзера и Рунге. Связь между спектрами различныхъ элементовъ 168
VI. Приложеніе спектральнаго анализа къ астрономіи. Солнечный спектроскопъ. Коронографъ. Спектрогеліографъ. Звѣздный спектроскопъ. Удваивающій спектроскопъ Цельнера . . . 169
VII. Приложеніе спектральнаго анализа къ технической химіи и медицинѣ. Микроспектроскопъ. Спектрофотометръ Фирордта 171
VIII. Литература 171

С. анализъ представляетъ собой оптическій методъ изслѣдованя химическаго состава тѣлъ и физическаго ихъ состоянія (температуры, скорости движенія и пр.). Открытый въ 1859 г. совмѣстными усиліями проф. химіи и физики гейдельбергскаго унив. Бунзена (Bunsen) и Кирхгофа (Kirchhoff), С. анализъ не только далъ возможность открыть новые химическіе элементы (цезій, рубидій, индій, таллій, галлій и гелій), но и содѣйствовалъ возникновенію новаго научнаго отдѣла — астрофизики. Въ своемъ непрерывномъ развитіи С. анализъ, расширя области научнаго изслѣдованія, достигъ уже такихъ результатовъ, съ помощью которыхъ мы точнѣе можемъ опредѣлять качества атомовъ и частицъ, ихъ взаимныя соотношенія и причины излученія тѣлами свѣтовой энергіи.

I. *Свѣченіе тѣлъ.* Возбужденіе въ тѣлахъ свѣтовой энергіи происходитъ обыкновенно за счетъ тепловой энергіи движенія молекулъ тѣлъ. Большинство твердыхъ тѣлъ уже при температурахъ около 500° Ц. даетъ замѣтно красные и желтые лучи. Съ дальнѣйшимъ повышеніемъ температуры тѣла, лучеиспускаются новые лучи съ болѣе короткими волнами, а прежніе лучи увеличиваются въ своей яркости. Но существуетъ цѣлый рядъ условій, при которыхъ тѣла испускаютъ свѣтъ, хотя явно отсутствуетъ высокая температура. Достаточно упомянуть случаи фосфоресценціи, электрическихъ тихихъ разрядовъ въ гейслеровскихъ трубкахъ и т. д. Всѣ эти случаи свѣченія, т. е. образованія свѣтовой энергіи непосредственно на счетъ формъ энергіи иной, чѣмъ теплота, названы въ послѣднее время *люминисценціей*. Всякій предметъ, испускающій бѣлый свѣтъ, при разсматриваніи черезъ призму даетъ радужную полосу, *спектръ лучеиспусканія*. Ньютонъ въ 1666 г. первый показалъ на опытѣ, что бѣлый солнечный свѣтъ, падающій изъ небольшого круглаго отверстія на прозрачную стеклянную призму, преломляясь въ ней, разлагается въ пучки цвѣтныхъ лучей, образуя на бѣломъ экранѣ—*спектръ*. Измѣняя матеріалъ для призмъ (при той же формѣ и размѣрахъ опыта) можно значительно измѣнять длину спектра (см. Свѣторазсѣяніе). Вульстенъ, а затѣмъ въ 1814 г. Фраунгоферъ доказали, что при опытѣ съ одной и той же призмой—характеръ солнечнаго спектра можетъ измѣняться, въ зависимости отъ размѣровъ отверстія, и что при узкой щели, расположенной параллельно ребру призмы, спектръ хотя становится менѣе яркимъ, но зато дѣлается болѣе рѣзкимъ и отчетливымъ. Оказывается, что *солнечный спектръ* по всей длинѣ покрытъ множествомъ темныхъ линій различныхъ по толщинѣ и темнотѣ, но расположенныхъ параллельно щели и ребру призмы. Эти фраунгоферовы линіи и послужили, какъ увидимъ дальше, опорой, на которой построено современное ученіе о спектрахъ. Фраунгоферу-же С. наука обязана и открытіемъ другого способа полученія спектровъ посредствомъ такъ назыв. диффракціонной оптической сѣтки (см. Диффракція). Призматическій и диффракціонный спектры имѣютъ существенное различіе (ср. табл. I, 1 и табл. II, 1). При одной и той же длинѣ солнечнаго спектра между фраунгеровыми линіями A и H менѣе преломляемые призмой лучи (красные, оранжевые) сильнѣе сжаты нежели синіе, фіолетовые; въ диффр. С. распредѣленіе болѣе равномѣрно. Наиболѣе яркая часть (желто-зеленая D) призмат. спектра удалена отъ A на $^1/_4$ всей длины AH, а въ диффракціонномъ спектрѣ D находится на срединѣ видимаго спектра. Также замѣтно различаются и формулы для наименьшаго отклоненія луча въ призмѣ и въ сѣткѣ. Въ статьѣ Призма было указано, что наименьшее отклоненіе цвѣтного однороднаго луча отъ первоначальнаго пути связано съ показателемъ преломленія луча и съ преломляющимъ угломъ призмы простой зависимостью:

$$n_D = \frac{\sin\frac{\alpha+\delta}{2}}{\sin\frac{\alpha}{2}} \quad \ldots\ldots \quad 1).$$

Въ статьѣ Свѣторазсѣяніе было уже указано, что между n_D и λ_D существуетъ опредѣленная зависимость, такъ называемая формула дисперсіи

$$n_D = A + B\lambda_D^{-2} \quad \ldots\ldots \quad (2).$$

Совокупность этихъ формулъ (1) и (2), позволяетъ выразить сложную зависимость между наименьшимъ угломъ отклоненія для опредѣленнаго цвѣтного луча и длиной волны этого луча. Съ другой стороны, подобнымъ же образомъ соотвѣтственное минимальное отклоненіе δ' того же самаго цвѣтного однороднаго луча связано просто съ элемен. сѣтки (т. е. числомъ штриховъ на 1 мм.), съ нумеромъ порядка спектра и съ длиной волны

$$\lambda_D = \frac{2(a+b)}{m}\sin\frac{\delta'}{2} \quad \ldots\ldots \quad (3).$$

Чтобы точнѣе опредѣлить цвѣторазсѣяющую способность призмы и рѣшетки для опредѣленнаго рода цвѣтныхъ лучей (съ длиной волны λ), пользуются особыми величинами, такъ называемыми коэффиціентами дисперсіи, какъ для призмы, такъ и для рѣшетки. Если черезъ $d\delta$ означить элементарный уголъ между двумя сосѣдними выходящими изъ призмы лучами, отличающимися по длинѣ своихъ волнъ на малую величину $d\lambda$, а по показателю преломленія на dn и находящихся въ *min.* отклоненія, то *коэффиціентомъ дисперсіи призмы* называется величина

Digitized by Google

$$\frac{d\delta}{dn} = 2\,\frac{\sin\frac{\alpha}{2}}{\sqrt{1-n^2\sin\frac{2\alpha}{2}}} = \frac{2\,\mathrm{tg}\,i}{n}$$

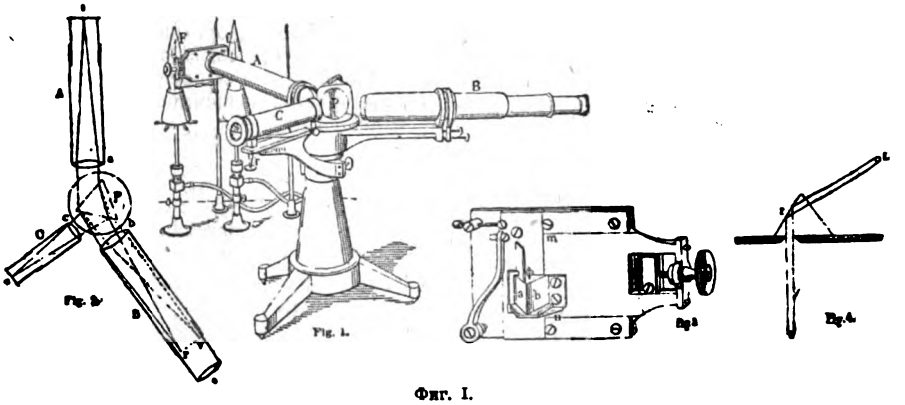
Въ диффр. отражат. сѣткѣ коэффиціентомъ дисперсіи называютъ другую величину (i—уг. паденія, δ'—уг. между пад. лучемъ и отраж.)

$$\frac{d\delta'}{d\lambda} = mn\,\frac{1}{\cos(i+\delta')},$$

которая увеличивается съ порядкомъ спектра, съ числомъ штриховъ въ 1 мм. и съ увеличеніемъ угла между осью зрительной трубы и нормалью сѣтки. При трубѣ, установленной по нормали къ сѣткѣ, $\frac{d\delta'}{d\lambda} = mn$, хотя и наименьшая, но постоян. величина, а это имѣетъ большое значеніе для многихъ С. изслѣдованій.

II. *Спектроскопы.* Для наблюденія спектровъ свѣтовыхъ источниковъ со времени изслѣдованій Кирхгофа и Бунзена пользуются особыми приборами, которые называются спектроскопами. Простой колѣнчатый спектроскопъ Кирхгофа и Бунзена представленъ на фиг. I, 1 и 2. Главныя части его: 1) коллиматоръ A, 2) призма (система изъ нѣсколькихъ призмъ—простыхъ или сложныхъ, оптическая рѣшетка); 3) зрительная труба B; 4) приспособленіе, C, для измѣренія относительнаго разстоянія С. линій. Коллиматоръ (прямолинейная узкая щель въ фокусѣ ахроматическаго собирательнаго стекла) служитъ для полученія отъ свѣтовыхъ источниковъ пучка параллельныхъ лучей, падающихъ на призму или рѣшетку Призмаили сѣтка — самыя главныя части; онѣ служатъ исключительно для цвѣторазсѣянія лучей, для образованія спектра. Обыкновенная зрительная труба, вспомогательная часть прибора, служитъ для увеличенія спектра и въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ быть совершенно исключена (напр. въ карманномъ спектроскопѣ Броунинга). Для опредѣленія относительнаго разстоянія между различными полосами и линіями спектровъ пользуются чаще всего вспомогательнымъ коллиматоромъ C, въ которомъ щель замѣнена полупрозрачной пластинкой съ дѣленіями (шкала). Освѣщая шкалу свѣчей или газовой горѣлкой, направляютъ коллиматоръ C такъ, чтобы параллельные лучи, вышедшіе изъ C на грань P призмы, могли отражаться отъ этой грани въ зрительную трубу. Въ этомъ случаѣ легко увидѣть надъ спектромъ изображеніе шкалы съ дѣленіями и цифрами. При точныхъ измѣреніяхъ пользуются микрометрическими винтами (микрометренный окуляръ, микрометрическій винтъ, перемѣщающій или зрительную трубу изъ одной части спектра въ другую, или самую призму при неподвижной зрительной трубѣ). Для одновременнаго сравненія спектровъ отъ двухъ источниковъ свѣта (напр. цвѣтныхъ бунзеновскихъ пламенъ) пользуются особой вспомогательной призмочкой ab, устанавливаемой передъ щелью mn коллиматора C (какъ на фиг. I, 3 и 4). Лучи отъ источника, расположеннаго сбоку грани a, претерпѣвая въ призмочкѣ полное внутреннее отраженіе (фиг. I, 4), входятъ въ нижнюю часть коллиматора одновременно съ лучами источника, расположеннаго прямо передъ верхней половиной щели. При такихъ условіяхъ можно получить два спектра, расположенныхъ другъ надъ другомъ, и рядомъ со шкалой.

Прямой спектроскопъ (à vision directe), изображенный на фиг. 4 табл. III, состоитъ изъ обыкновеннаго коллиматора ES со щелью S, зрительной трубы F, сложной системы призмъ P (съ чередующимися призмами изъ кронгласа и флинтгласа), какъ показано на ф. 5 т. III, и коллиматора s со шкалой; дисперсія системы получается отъ избытка дисперсіи флинта надъ дисперсіей кронгласа. Съ помощью винта X можно отклонять зрительную трубу около вертикальной оси въ ту или другую сторону отъ главнаго направленія—оптической оси коллиматора. Обыкновенно приборъ собранъ такъ, чтобы, при положеніи оптической оси зрительной трубы на главномъ направленіи, можно было видѣть въ срединѣ поля зрѣнія зеленую часть спектра, соотвѣтственную фраунгоферовой линіи E солнечнаго спектра. Въ карманномъ спектроскопѣ (ф. 3 и 5 таб. III) зрительной трубы нѣтъ и наблюдатель, приспособляясь къ своему зрѣнію, перемѣщаетъ трубку R съ сложной системой призмъ P и стекломъ C, въ другой трубкѣ, на концѣ ко-



Фиг. I.

Digitized by Google

торой установлена щель S, до тѣхъ поръ, пока не увидитъ рѣзкаго спектра. Къ такой перемѣщающейся трубкѣ присоединяютъ сбоку шкалу; соотвѣтственно освѣщенная шкала, съ помощью прямоугольной призмы съ полнымъ внутреннимъ отраженіемъ, видна одновременно со спектромъ (см. фиг. 3 табл. III).

Прежде чѣмъ перейти къ описанію нѣкоторыхъ сложныхъ спектроскоповъ, необходимо выяснить себѣ цѣль ихъ устройства и тѣ качества, которыя придаютъ этимъ приборамъ высокую чувствительность и большую точность. Пріобрѣтая спектроскопъ, ученый изслѣдователь въ настоящее время желаетъ прежде всего гарантировать въ спектроскопѣ опредѣленную разрѣшающую силу его, разумѣя подъ этими словами его способность отчетливо отдѣлять въ спектрѣ другъ отъ друга два сосѣднихъ пучка, отличающихся по длинѣ волны на очень малую ея часть. Обыкновенно принято за единицу разрѣшающей силы считать такую силу прибора, при которой можно отличить въ спектрѣ два рода лучей, различающихся по длинѣ волны на $^1/_{1000}$ волны, напр. навѣрно отдѣлить двѣ желтыя натровыя линіи, соотвѣтственныя фраунгоферовымъ линіямъ D_1 и D_2 (различаются на $0{,}001\lambda$). Такая *разрѣшающая сила*, и по теоріи, и по опыту, зависитъ, однако, не только отъ дисперсіи призмы или системы призмъ или сѣтки, но въ значительной степени обусловливается и ихъ (призмъ и сѣтокъ) размѣрами. При какой угодно дисперсіи призмъ можно получить приборъ съ произвольной разрѣшающей силой. Для полученія спектроскопа съ большой разрѣшающей силой, при слабомъ цвѣторазсѣяніи (дисперсіи) призмы (напр. изъ кронгласа) или диффракціонной сѣтки (небольшое число штриховъ въ 1 мм., напр. 50) необходимо только взять для такого прибора призмы, сѣтки и объективы большихъ размѣровъ. Съ другой стороны, чрезвычайно легко получить приборъ и при большой дисперсіи, но со слабой разрѣшающей силой; достаточно только ограничить размѣръ призмъ, сѣтки и объективовъ очень малыми величинами. На эти обстоятельства впервые обращено вниманіе Райле (Rayleigh) въ его замѣчательной статьѣ: «Investigations in optics» («Phil. Magazine» за 1879, 1880 года).

По Райле, разрѣшающая сила $\left(R=\frac{\lambda}{d\lambda}\right)$ спектроскопа съ одной простой призмой можетъ быть выражена формулой

$$1000\ R=-(t_2-t_1)\frac{dn}{d\lambda},$$

гдѣ черезъ t_2 и t_1 обозначены наибольшая и наименьшая длина пути лучей въ призмѣ, напр. при вершинѣ и при основаніи. Изъ формулы видно, что R возрастаетъ и съ размѣромъ призмы, и съ величиной преломляющаго угла ея. Поэтому R будетъ одна и та же величина какъ для спектроскопа съ одной большой призмой (напр. прел. уголъ $\alpha=60^0$, кронгласъ), такъ и для спектроскопа съ пятью призмами, но соотвѣтственно меньшихъ размѣровъ (преломл. уголъ α 60^0, тотъ же сортъ кронгласа), если только разность пройденныхъ путей, наименьшаго и наибольшаго, по всей системѣ изъ 5 призмъ равна разности соотвѣтственныхъ путей въ одной большой призмѣ. Райле предвычислилъ, что раздѣленіе D на двѣ линіи возможно въ случаѣ одной призмы ($n=1{,}65$) при утилизаціи всей поверхности граней и при min. отклоненія, когда основаніе призмы не меньше 1,02 стм. Пользуясь формулой дисперсіи, $n=A+\frac{B}{\lambda^2}$, можно написать

$$1000\ R=2B(t_2-t_1)\lambda^{-3}.$$

Эта формула показываетъ, что разрѣшающая сила спектроскопа съ одной простой призмой пропорціональна размѣрамъ граней и преломляющему углу призмы, и обратно пропорціональна третьей степени λ; напр. для фіолетовыхъ лучей величина R почти въ 8 разъ больше, чѣмъ для красныхъ лучей.

Для спектроскопа съ оптической сѣткой разрѣшающая сила, по Райле, представляется очень простой формулой

$$1000\ R=m.\ n.$$

Иначе говоря, R не зависитъ отъ λ, но измѣняется пропорціонально нумеру порядка и общему числу (n) штриховъ на всей поверхности сѣтки, т. е. при одномъ и томъ же элементѣ сѣтки разрѣшающая сила пропорціональна длинѣ заштрихованной поверхности. Впрочемъ, полезность спектроскопа съ такой большой разрѣшающей силой можетъ быть очень понижена, если въ немъ не подобраны соотвѣтственно размѣры щели и фокуснаго разстоянія коллиматора. Извѣстно, что ширина щели обусловливаетъ и ширину однороднаго цвѣтного своего изображенія, а потому понятно, что, при достаточно широкихъ сосѣднихъ изображеніяхъ, можетъ случиться такое наложеніе ихъ другъ на друга, которое скроетъ окончательно двойственность образующихъ ихъ лучей (съ волнами λ и $\lambda+d\lambda$) и спектръ не будетъ рѣзкимъ или чистымъ въ той мѣрѣ, какая требуется высокой разрѣшающей силой спектроскопа. *Чистота* или *рѣзкость спектра* по Шустеру (Schuster) характеризуется особенной величиной P по формулѣ

$$P=\frac{\lambda}{d.\psi+\lambda}R\ ^{*)},$$

гдѣ d—означаетъ ширину щели, а ψ—уголъ, подъ которымъ видно изъ щели стекло коллиматора. При достаточно съуженной щели можно сдѣлать $d.\psi$ величиной, сравнимой съ λ, въ такомъ случаѣ чистота спектра можетъ и не зависѣть отъ ширины щели. Обратно, когда размѣры щели и фокусной длины коллиматора дѣлаютъ $d.\psi$—величиной очень значительной, сравнительно съ λ, чистота спектра будетъ мѣняться обратно пропорціонально ширинѣ щели. Только при безконечно узкой щели ($d.\psi=0$) чистота P по числовой величинѣ будетъ равна разрѣшающей силѣ R; во всякомъ случаѣ на практикѣ чистота рѣдко достигаетъ $^1/_2 R$, ибо очень трудно выполнить условіе $d.\psi=\lambda$, хотя и желательное по теоріи, ибо при этомъ условіи, $d.\psi=\lambda$, получа-

*) Выводъ формулы Шустера находится въ „Handbuch d. Spectroskopie" H. Kayser (1900, т. I, стр. 552).

Digitized by Google

ется и наибольшая яркость линій. На практикѣ, однако, приходится пользоваться для достиженія наилучшей видимости С. линій болѣе широкими щелями, такъ какъ видимость линіи зависитъ не только отъ распредѣленія яркости въ линіи, но и отъ угла зрѣнія, подъ которымъ она видна наблюдателю. Изъ опытовъ извѣстно, что для наблюденія многихъ широкихъ линій, напр. водородныхъ, въ гейслеровой трубкѣ, или блестящихъ металлическихъ, въ вольтовой дугѣ, достаточно пользоваться приборомъ съ разрѣшающей силой 20000 — 25000, а именно или съ 5 призмами изъ бѣлаго флинта съ преломляющимъ угломъ 60° при $1^1/_4$ дюймѣ ширины пучка, падающаго на грань первой призмы (отверстіе стекла коллиматора), или съ сѣткой въ 1 дм. отверстія при 20000 дѣленій. При изслѣдованіи же солнечнаго спектра, въ которомъ встрѣчаются линіи по ширинѣ даже менѣе $^1/_{20}$ $\mu\mu$, требуется большая сѣтка съ отверстіемъ 5 — 6 дм. (въ 1 порядкѣ при 20000 дѣл. въ 1 дм. разрѣшающая сила 100000) и $d.\psi = \lambda....1,5\ \lambda$ (это возможно для вогнутой сѣтки Роуланда съ радіусомъ кривизны въ 21 фт., ибо

$$d = \frac{1}{50} - \frac{1}{30} \text{ мм.}, \ \psi = \frac{1}{40}).$$

При устройствѣ спектроскоповъ надо принимать во вниманіе потери свѣта при отраженіи, преломленіи и поглощеніи въ стеклахъ и призмахъ (руководствуясь формулами для количествъ отраженнаго и преломленнаго естественаго свѣта въ ст. Свѣтъ). При пользованіи сѣтками надо имѣть въ виду огромныя потери свѣта; принявъ за 1 яркость свѣта, падающаго на сѣтку, мы получимъ для яркости спектра перваго порядка только $\frac{1}{10}$, второго $\frac{1}{80}$, третьяго $\frac{1}{270}$ и т. д. (по формулѣ $\frac{1}{m\pi^2}$, гдѣ m порядокъ спектра, а $\pi = 3,14...$).

Изъ *сложныхъ спектроскоповъ* съ большой разрѣшающей силой укажемъ на спектроскопы Броунинга (Browning) и Толлона (Thollon). Первый изображенъ на табл. III, фиг. 1. Лучи, выходя изъ коллиматора, проходятъ систему изъ 6 равносторонних призмъ, легко приводимыхъ одновременно въ минимумъ отклоненія. Это достигается съ помощью особыхъ шарнирныхъ сочлененій между призмами. Ближайшая къ коллиматору вершина основанія 1-й призмы связана неподвижно съ коллиматоромъ *A*, а ближайшая вершина основанія послѣдней (6) призмы соединена съ помощью шарнирнаго рычага *H* съ подвижной зрительной трубой *B*. По направленіямъ биссектрисъ треугольныхъ металлическихъ столиковъ для призмъ сдѣланы особенныя направляющія пластины (*a*) съ прорѣзомъ, надѣтымъ на общую ось. Посредствомъ микрометрическаго винта *M* перемѣщаютъ зрительную трубу *B* по дуговому прорѣзу, сдвигая или раздвигая всю систему 6 призмъ около общаго центра; такимъ образомъ средній пучекъ лучей проходитъ чрезъ призмы параллельно ихъ основаніямъ, т. е. при минимумѣ отклоненій. Болѣе усовершенствованный универсальный *спектроскопъ Броунинга* (фиг. 1, табл. 3) представляетъ приборъ, примѣняемый и для спектральныхъ изслѣдованій солнечнаго края. Спектроскопъ состоитъ изъ 4 призмъ по 60° и 2 полупризмъ по 30° на концахъ системы. Къ наружнымъ гранямъ полупризмъ присоединены прямоугольныя призмы съ полнымъ внутреннимъ отраженіемъ. Лучи изъ коллиматора обходятъ всю систему по верхней ея половинѣ и затѣмъ послѣ двукратнаго полнаго внутренняго отраженія возвращаются въ систему и, обходя ея нижную половину, входятъ въ зрительную трубу, установленную неподвижно подъ прямымъ угломъ къ коллиматору. Въ этомъ спектроскопѣ можно измѣнять дисперсію (пользуясь дисперсіей 2 или 4, 6, 8 и всѣхъ 10 призмъ) вслѣдствіе того, что вмѣсто каждой цѣлой призмы можно легко помѣщать послѣднюю полупризму, скрѣпленную съ прямоугольной отражательной призмой. Различныя части спектра вводятся въ поле зрѣнія трубы посредствомъ микрометрическаго винта, сдвигающаго или раздвигающаго систему. *Спектроскопъ Толлона* со сложными призмами. Въ спектроскопѣ (рис. 9 и 10 табл. III) установлены двѣ сложныя призмы (каждая изъ призмъ сѣрнистаго углерода, въ 113°, закрытой по сторонамъ кронглас. призмами 31° какъ на фиг. II) и двѣ сложныя полупризмы (преломляющій уголъ призмы сѣрнистаго углерода 56,5°, а кронгласовыхъ призмъ тотъ же 31°). Параллельный пучекъ лучей изъ коллиматора *CB* (табл. III, 9) проходитъ по верхней части призмы *A* и полупризмы *B* (рис. 10) выходя изъ *B* нормально къ грани, лучи претерпѣваютъ двойное полное внутреннее отраженіе въ прямоугольной призмѣ *P* и снова возвращаются въ тѣ же сложныя призмы *B* и *A*; пройдя ихъ по нижней половинѣ, лучи входятъ въ верхнюю часть призмы *A'* и полупризмы *B'* и, выходя изъ послѣдней, переходятъ въ нижнюю половину призмы съ помощью прямоугольной призмы *P'* для двукратнаго внутренняго отраженія; изъ нижней половины *A'* лучи входятъ въ зрительную трубку *E* (фиг. 9). Посредствомъ микрометрическаго винта *F*, шарнирныхъ соединеній и пары пружинъ двѣ системы призмъ одновременно приводятся въ минимумъ отклоненія для любого рода лучей, при чемъ на перемѣщающейся бумажной лентѣ легко отмѣчать карандашомъ линіи, проходящія чрезъ окулярныя нити зрительной трубы.

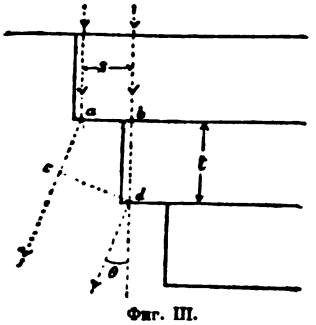
Фиг. II.

Спектроскопы съ оптическими сѣтками. Оптическія сѣтки приготовляютъ на стеклѣ или на зеркальномъ металлѣ. Онѣ главнымъ образомъ служатъ для опредѣленія длины свѣтовыхъ волнъ; съ этой цѣлью ихъ обыкновенно устанавливаютъ въ особой оправѣ (табл. III, фиг. 12) на столикъ *спектрометра*, представляющій изъ себя угломѣрный снарядъ съ раздѣленнымъ кругомъ, двумя ноніусами, коллиматоромъ со щелью и зрительной трубой (ф. 15 таб. III). Классическая работа опредѣ-

Digitized by Google

ленія длины волнъ солнечнаго спектра была исполнена въ 60-хъ годахъ Энгстремомъ съ помощью очень точнаго спектрометра и сѣтки, приготовленной на стеклѣ. Металлическія диффракціонныя сѣтки стали примѣняться для спектрально-аналитическихъ работъ Рутерфордомъ и Юнгомъ. Особенную извѣстность они пріобрѣли благодаря изслѣдованіямъ Роуланда (Rowland), который въ 1881 г. устроилъ вогнутую металлическую сѣтку съ радіусомъ кривизны въ 21 ф. Такая сѣтка, обладающая свойствомъ (см. X, 709) безъ объективовъ коллиматора и зрительной трубы образовать фокусы различныхъ лучей спектра на окружности діаметра = радіусу кривизны сѣтки, много содѣйствовала успѣху С. работъ. Съ помощью такой большой вогнутой сѣтки Роуландъ получилъ превосходныя фотографіи солнечнаго спектра (опубликованныя въ видѣ атласа въ 1887 г.), а также составилъ таблицы волнъ, гарантируя въ нихъ 0,01 AE = 0,001 $\mu\mu$. За основную принята λ для D_1 = 5896,154 AE. Одна изъ таблицъ для гл. фраунгофер. линій дана въ X т. на 710 стр.

Ступенчатый (echelon) *спектроскопъ* А. Михельсона также основанъ на явленіяхъ диффракціи. По своей огромной разрѣшающей силѣ и ничтожной потери свѣта—этотъ спектроскопъ превосходитъ всѣ до сихъ поръ извѣстные спектроскопы. Главную его часть, цвѣторазсѣевающую по законамъ диффракціи, составляетъ стопка прозрачныхъ оптически шлифованныхъ стеклянныхъ плоскопараллельныхъ пластинокъ одинаковой толщины. Онѣ устанавливаются на общее основаніе, при чемъ онѣ послѣдовательно другъ относительно друга сдвинуты на общій небольшой интервалъ (1 мм.), какъ видно на фиг. 8 таб. III. Теорія показываетъ, что при прохожденіи параллельныхъ лучей нормально чрезъ низенькія ступеньки пластинъ 1, 2..., имѣетъ мѣсто диф-



Фиг. III.

фракція лучей. Такъ, въ нѣкоторомъ направленіи подъ угломъ θ (фиг. III) разность δ хода лучей, прошедшихъ толщу 1-й пластины и общую толщу первыхъ двухъ пластинъ, можетъ быть вообще

$$m\lambda = \mu \,.\, bd - ac = \mu t - t\cos\theta + s\sin\theta,$$

гдѣ m — цѣлое число волнъ, μ — показатель преломленія пластинокъ, t—толщина, s — высота ступенекъ или сдвигъ пластинъ. Для направленій вблизи нормали можно принять приближенно

$$m\lambda = (\mu - 1)\,t.$$

Принимая $\mu_D = 1{,}6$, $t = 5$ мм. и $\lambda = 600$ $\mu\mu$, мы получимъ, что $m = 5000$; т. е. вблизи нормали мы имѣемъ диффракціонный спектръ 5000-го порядка; при этомъ разрѣшающая сила R спектроскопа Михельсона, какъ показываетъ теорія прибора, при 20 пластинкахъ толщиной въ 5 мм., можетъ достигать величины *100000*. Опытъ Гильира, исполнившаго такой первый спектроскопъ въ Англіи, показалъ, что при пластинкахъ толщиной въ 7,5 мм., сдвинутыхъ послѣдовательно на 1 мм. можно было видѣть интервалъ между натровыми линіями D_1D_2 подъ угломъ въ 16′, т. е. почти въ 1,3 раза болѣе, чѣмъ въ большомъ спектроскопѣ съ сложными призмами Толлона (ср. фиг. V на стр. 167 представляетъ увеличенное въ три раза изображеніе группы линіи D_1D_2, полученное Толлономъ въ его спектроскопѣ). Подробности о приборѣ Михельсона см. «Phil. Mag.», 1900 г. Vol. XLIX, стр. 384.

Градуировка спектроскопическихъ шкалъ. При описаніи простого колѣнчатаго спектроскопа Кирхгофа и Бунзена (съ одной призмой 60°) было уже указано на вспомогательный коллиматоръ, въ которомъ щель была замѣнена стекломъ съ милиметренной шкалой съ цифрами. При изслѣдованіяхъ Кирхгофа и Бунзена натровая линія (соотвѣтственная фраунгоферовой—D) находилась на дѣленіи 50-мъ шкалы Бунзена-Кирхгофа. Она и нами принята въ статьѣ для 1-й таблицы спектровъ. Но многіе наблюдатели поступаютъ иначе: Лекокъ Дебуабодранъ устанавливаетъ D на дѣленіе 100, а Фогель—на дѣленіе 0. Конечно, при одной и той же призмѣ все-таки разстояніе между С. линіями, выраженное въ мм., нисколько не мѣнялось-бы. Но, принимая во вниманіе обстоятельство, что нѣтъ возможности имѣть у различныхъ экземпляровъ спектроскопа совершенно одинаковыя призмы въ отношеніи ихъ дисперсіи, условились всегда для каждаго спектроскопа составлять интерполяціонную кривую длинъ волнъ по нижеслѣдующему способу. На миллиметровой чертежной бумагѣ по оси абсциссъ откладываютъ дѣленія шкалы спектроскопа, а по оси ординатъ въ произвольномъ масштабѣ длины волнъ отъ 400 $\mu\mu$ до 800 $\mu\mu$. Пересѣченія соотвѣтственныхъ ординатъ и абсциссъ для ряда С. линій даютъ точки нѣкоторой плавной «кривой дисперсіи», какъ показано на табл. IV фиг. 1. Съ помощью такой вычерченной вспомогательной кривой легко опредѣлить съ достаточнымъ приближеніемъ для каждой линіи въ спектрѣ при пользованіи шкалой Кирхгофа и Бунзена соотвѣтственную длину волны. Обыкновенно для составленія такой кривой пользуются С. линіями, принадлежащими солнечному спектру и спектрамъ нѣкоторыхъ пламенъ. На таб. I, внизу всѣхъ спектровъ, начерчена соотвѣтственная шкала по длинѣ волнъ. Иногда такую шкалу фотографируютъ и помѣщаютъ рядомъ съ миллиметровой шкалой по Бунзену-Кирхгофу. Установивъ С. линію D на 50 дѣленіе шкалы Бунзена-Кирхгофа, можно прямо читать по цифрамъ сосѣдней шкалы длину волны всякой другой линіи въ изслѣдуемомъ спектрѣ. Едеръ (Eder) предлагаетъ для градуировки спектроскоповъ съ умѣренной дис-

Digitized by Google

персіей (1, 2 призмы обыкновеннаго флинта) пользоваться спектромъ отъ индукціонной искры между проволоками, приготовленными изъ сплава кадмія, цинка и свинца (въ равныхъ количествахъ), спектры коихъ точно и подробно обслѣдованы. При работахъ со спектроскопами большой разрѣшающей силы (сѣтки, системы призмъ) часто примѣняютъ одновременное фотографированіе изслѣдуемаго спектра съ солнечнымъ или желѣзнымъ спектромъ, а затѣмъ изъ сравненія этихъ спектровъ опредѣляютъ длины волнъ изучаемыхъ линій.

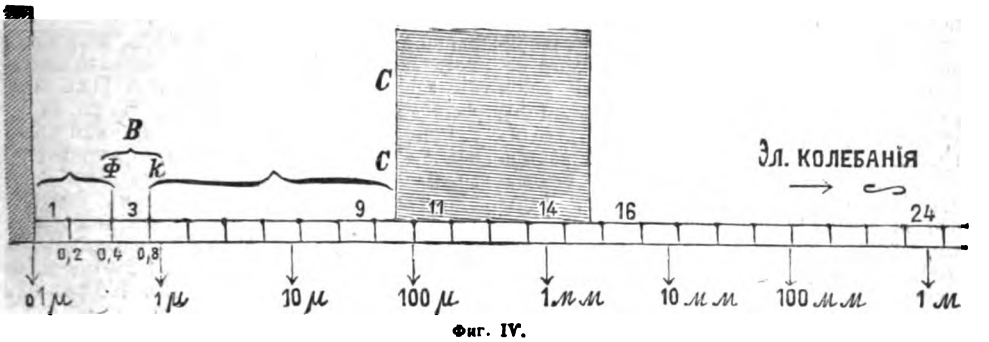
Спектроскопія невидимыхъ инфракрасныхъ и ультрафіолетовыхъ лучей. Глазъ видитъ только лучи, которыхъ волны имѣютъ длину между 400 μμ (0,000400 мм.) и 760 μμ. Линіи *A* и *K* солнечнаго спектра совпадаютъ съ этими предѣлами, какъ видно изъ табл. II, 1. Невидимая часть спектра за лучами $\lambda=760$ μμ называется *инфракрасной*. Въ настоящее время, благодаря изслѣдованіямъ Пашена и Рубенса, мы имѣемъ средства наблюдать невидимые инфракрасные лучи, у которыхъ длина волнъ 61μ=0,061 мм. Инфракрасная часть спектровъ можетъ быть изучаема съ помощью нѣсколькихъ методовъ: 1) посредствомъ линейныхъ термоэлектрическихъ столбиковъ или болометровъ, соединенныхъ съ очень чувствительными гальванометрами. Этимъ способомъ можно измѣрять измѣненія температуры до 0,000001°(Ц.); 2) фотографированіемъ на особой бромосеребряной эмульсіи (Абней) въ спеціальномъ спектрографѣ съ серебряными зеркалами и отражательной сѣткой *P*; 3) посредствомъ фосфоресцирующихъ экрановъ (бальманинъ, цинковая обманка Сидо и т. п.). Э. и Г. Беккерели доказали на опытахъ, что подъ вліяніемъ тепловыхъ лучей фосфоресценція многихъ веществъ сильно затухаетъ. Этимъ методомъ открыты горячія невидимыя линіи въ спектрахъ металловъ. Ломмель воспользовался продолжительностью этого явленія для фотографированія инфракрасной части спектровъ, накладывая измѣненный лучами фосфоресцирующій экранъ на обыкновенную фотографическую пластинку. Проявленная такая пластинка давала позитивъ спектра, такъ какъ бѣлыя линіи и полосы на ней соотвѣтствовали горячимъ полосамъ и линіямъ спектра, а темныя—холоднымъ. Водяной паръ и углекислота, находящіеся обыкновенно въ нашихъ комнатахъ, уже достаточны для того, чтобы давать нѣсколько замѣтныхъ полосъ поглощенія (холодныхъ) въ инфракрасной части спектровъ Въ виду этого, а также выбора наиболѣе теплопрозрачнаго матеріала для призмъ, изслѣдованіе инфракрасныхъ длинныхъ волнъ представляло много, почти непреодолимыхъ, трудностей, особенно для волнъ $\lambda>5$ μ=0,005 мм. По опытамъ К. Энгстрема, Пашена, Рубенса и Ашкинаса полосы поглощенія углекислоты соотвѣтствуютъ лучамъ съ волнами 2μ,69; 2,72, 4,27; 14,7; а полосы поглощенія водяного пара — лучамъ съ волнами 5μ,89; 6,03; 6,15. Изъ тѣлъ давно извѣстныхъ по своей огромной теплопрозрачности (каменная соль, флюоринъ и сильвинъ), наиболѣе прозрачнымъ является сильвинъ, который прозраченъ даже для волнъ большихъ, чѣмъ 20 μ. Особенно остроумными соображеніями и пріемами Рубенсу недавно удалось обнаружить въ ауеровской горѣлкѣ (безъ стекла) инфракрасные лучи съ длинами волнъ: 24μ, 52μ и 61μ. Эти лучи Рубенсомъ названы остаточными (Reststrahlen); они получаются послѣ четырехкратнаго отраженія отъ нѣкоторыхъ теплоцвѣтныхъ поверхностей, исключительно сильно отражающихъ только нѣкоторые сорта лучей (какъ металлы). Лучи съ 24μ получены при отраженіи отъ флюорина, лучи 52μ — при отраженіи отъ каменной соли и лучи 61μ — отъ сильвина. Интересно здѣсь замѣтить, что для лучей такихъ длинныхъ волнъ—кварцъ, сѣрнистый углеродъ, бензинъ являются весьма прозрачными тѣлами, какъ видно изъ слѣдующей таблицы:

	Толщина слоя.	Проходитъ $\lambda=24\mu$.	$\lambda=52\mu$	$\lambda=61\mu$.
Параффинъ	1,9 мм.	18%	43%	52%
Кварцъ	0,5 »	0 »	61 »	77 »
Флюоринъ	5,6 »	0 »	4 »	6 »
Каменная соль . .	3,0 »	4 »	0 »	0 »
Сильвинъ	3,6 »	34 »	0 »	0 »
Сѣринст. углеродъ.	1,0 »	60 »	98 »	97 »
Вода	1,0 »	0 »	0 »	0 »

Невидимые лучи спектра, волны которыхъ меньше 400 μμ, называются *ультрафіолетовыми*, а также невидимыми химическими въ соотвѣтствіи съ невидимыми тепловыми, инфракрасными. Эти лучи изслѣдуются въ спектроскопахъ изъ призмъ и линзъ, приготовленныхъ или изъ горнаго хрусталя, или изъ исландскаго шпата и флюоршпата, а также и въ спектрографѣ Роуланда (съ металлической вогнутой сѣткой) — по способу фотографированія или при помощи явленій флюоресценціи. Въ солнечномъ спектрѣ ультрафіолетовая часть оканчивается лучами съ волнами 300μμ, вслѣдствіе полной непрозрачности для этихъ лучей атмосферы. Въ спектрахъ электрическихъ искръ (кадміевы электроды) Корню удалось фотографировать линіи съ волнами не менѣе 180μμ. Въ послѣдніе годы Шуманъ, съ помощью особаго кварцеваго спектрографа, въ которомъ можно было сильно разрѣжать атмосферный воздухъ, и особыхъ фотографическихъ пластинокъ безъ желатинной пленки, имѣлъ возможность опредѣлить блестящія линіи водороднаго спектра, соотвѣтствующія волнамъ около 100 μμ. Невидимые ультрафіолетовые лучи можно сдѣлать видимыми съ помощью явленія флюоресценціи. Флюоресцирующими экранами изъ урановаго стекла, сѣрнокислаго хинина, эскулина, синеродистобаріевой платины пользуются для проектированія на нихъ невидимой обыкновенно ультрафіолетовой части спектровъ солнечнаго или металлическихъ паровъ (аллюминія, кадмія) въ электрической дугѣ. Соре предложилъ особый флюоресцирующій окуляръ для субъективнаго

Digitized by Google

разсматриванія ультрафіолетовыхъ линій. На прилагаемой схемѣ (фиг. IV) видно, что видимая часть спектровъ составляетъ только одну октаву въ огромномъ комплексѣ свѣтовыхъ колебаній. Только 2 октавы приходятся на ультрафіолетовую часть и $6^1/_2$ октавъ на



Фиг. IV.

инфракрасную часть спектровъ. Затушеванный рядъ октавъ пока не изслѣдованъ. Послѣ него слѣдуетъ безконечное множество октавъ электр. (герцов.) колебаній. Длины волнъ показаны на шкалѣ внизу (отъ 0,1μ. до 1 метра).

III. *Способы полученія спектровъ лучеиспусканія.* Для полученія сп. многихъ металловъ достаточно пользоваться пламенемъ спиртовой и Бунзеновской горѣлокъ (особенно когда для опыта не требуется температура выше 2000°). Для изслѣдованія спектровъ тяжелыхъ металловъ пользуются жаромъ вольтовой дуги (темпер. значительно выше 3000°), помѣщая испытуемое вещество—соль или металлъ—въ углубленіе положительнаго угля, располагаемаго поэтому внизу. Чтобы изучить лучеиспусканіе металлическихъ паровъ не въ воздухѣ, а въ другихъ газахъ (углекислота, водородъ и т. п.), вольтову дугу образуютъ внутри большого куска извести или магнезіи. Чрезъ 2 отверстія вводятъ угли для вольтовой дуги, черезъ 3-е отверстіе вбрасываютъ матеріалъ для испаренія, чрезъ 4-е наблюдаютъ спектръ. Въ одномъ изъ углей пробуравливается каналъ, по которому впускаютъ тотъ газъ, въ атмосферѣ коего желаютъ накаливать металлическіе пары. Подобнымъ образомъ произведено очень много изслѣдованій извѣстными спектроскопистами Ливингъ и Дюаръ, Кайзеръ и Рунге—главнымъ образомъ для опредѣленія въ спектрахъ такъ называемыхъ обращающихся линій, т. е. переходящихъ быстро изъ блестящихъ въ темныя линіи и обратно. При этомъ методѣ неизбѣжно примѣшивается къ спектру металла и спектръ углерода въ видѣ характерныхъ полосъ, которыя поэтому должны быть хорошо изслѣдованы предварительно. Испареніе металловъ или ихъ сплавовъ можно производить посредствомъ индукціонныхъ искръ между концами проволокъ, приготовленныхъ изъ этихъ металловъ. Мѣняя условія образованія искръ во вторичной цѣпи Румкорфскихъ спиралей (съ лейденской банкой, съ большой самоиндукціей), можно въ большихъ предѣлахъ варьировать температуру паровъ. Когда для опытовъ имѣется только соль металла и особенно въ небольшой массѣ, тогда примѣняютъ особыя трубки Делашанеля и Мерме, наполняя ихъ растворомъ соли. Въ дно пробирки впаивается платиновая проволока, входящая во внутрь на небольшую длину (4—6 мм.). Въ пробирку наливается немного раствора. На платиновую проволочку надѣвается короткая капилярная трубочка (6—7 мм.). Чрезъ пробку въ верхней части пробирки вставляется другая платиновая проволочка, впаянная въ стеклянную трубку ради изоляціи. Можно всегда подвинуть эту проволочку на такое небольшое разстояніе къ концу проволоки впаянной въ дно пробирки, при которомъ между проволоками всегда проскочитъ индукціонная искра, если изолированныя другъ отъ друга платиновыя проволочки присоединены къ зажимамъ вторичной спирали Р. (табл. II ф. 14) соотвѣтственнаго размѣра. Для свѣченія паровъ и газовъ пользуются особыми Гейслера (Плюкера), въ которыхъ эти вещества доводятся до той степени разрѣженія различной для различныхъ паровъ и газовъ, которая необходима для наибольшаго свѣченія ихъ въ капилярѣ трубки при прохожденіи чрезъ нее электрическихъ разрядовъ между платиновыми или аллюминіевыми электродами, впаянными въ концы трубки. Смотря по характеру С. работъ, гейслеровскимъ трубкамъ даютъ различныя формы. Трубки Монкговена имѣютъ форму буквы Н, вертикальныя широкія вѣтви съ электродами, а горизонтальная (табл. III, 13 *B*) имѣетъ капилярный каналъ, вдоль котораго и наблюдаютъ свѣченіе газовъ при электрическихъ разрядахъ. Трубки Сале (Salet) не имѣютъ впаянныхъ электродовъ, и свѣченіе въ нихъ производится съ помощью тихихъ разрядовъ, прикладывая электроды отъ полюсовъ вторичной катушки Румкорфа къ оловяннымъ изолированнымъ другъ отъ друга листамъ, окружающимъ снаружи широкія вѣтви трубки. Наконецъ, сильное свѣченіе многихъ тѣлъ (фосфоресценція) можетъ быть вызвано подъ вліяніемъ катодныхъ лучей, помѣщая эти тѣла внутри Круксовыхъ трубокъ. При приготовленіи гейслеровскихъ трубокъ надо подбирать давленіе соотвѣтственное наилучшему свѣченію газа, а также принимать мѣры предосторожности относительно постороннихъ газу примѣсей (углекислота, углеводороды, водяной паръ и т. п.).

Спектры лучеиспусканія представляютъ 3 типа: I) спектры непрерывные, въ которыхъ

Digitized by Google

отсутствуютъ рѣзкіе переходы въ яркости; II) спектры полосатые или ступенчатые; III) линейчатые спектры. Всѣ твердыя (напр. известь, цирконій) и жидкія тѣла (расплавленная сталь, платина) при свѣченіи чрезъ накаливаніе лучеиспускаютъ непрерывный спектръ. Только свѣтящіеся пары и газы даютъ прерывные спектры съ блестящими цвѣтными полосами и линіями. На такую существенную зависимость вида спектровъ отъ физическаго состоянія тѣла, иначе говоря, на различіе спектровъ одного и того же тѣла, смотря потому, свѣтится ли при накаливаніи оно, будучи въ твердомъ, жидкомъ и парообразномъ состояніи—обратили особенное вниманіе основатели спектральнаго анализа (Бунзенъ и Кирхгофъ въ 1859 г.). Они своими опытами впервые доказали, что въ линейчатыхъ спектрахъ свѣтящихся паровъ солей щелочныхъ земель и металловъ большинство линій могутъ служить очень чувствительными признаками присутствія въ бунзеновскомъ пламени элементовъ этихъ солей, не смотря даже на самое ничтожное ихъ количество ($^1/_{14000000}$ мгр. натрія, $^1/_{800000}$ мгр. литія и т. п.). Такая необыкновенная чувствительность спектрально-аналитическихъ реакцій и привела къ открытію слѣдующихъ новыхъ элементовъ.

Цезій (Cs) .	1860 г.	Бунзенъ
Рубидій (Ru) .		
Талій (Tl) .	1862 »	Круксъ
Индій (In) . .	1863 »	Рейхъ и Рихтеръ
Галлій (Ga). .	1875 »	Лекокъ де Буабодранъ
Гелій (He) . .	1895 »	Рамзей.

На табл. II, 3 и 4 изображены спектры цезія и рубидія, на табл. I, 6 и 7-й представляютъ спектры аргона и гелія, въ сп. гелія характерной линіей служитъ желтозеленая линія вблизи D солнечнаго спектра, открытая въ солнечномъ хромосферическомъ спектрѣ Локьеромъ во время полнаго солнечнаго затменія 1868. Если температура бунзеновскаго пламени была достаточна для первыхъ опытовъ Кирхгофа и Бунзена для полученія линейчатыхъ спектровъ натрія, литія, калія, рубидія и цезія (въ виду легкой диссоціаціи солей этихъ элементовъ), то съ другой стороны при тѣхъ же температурахъ соли другихъ металловъ—барія, стронція и пр. только давали сложные спектры, въ которыхъ преобладали по количеству полосы соединеній (или окисловъ или галоидныхъ солей) съ незначительнымъ числомъ линій, характерныхъ для этихъ элементовъ. Напр. при накаливаніи хлористаго стронція сперва наблюдается спектръ соли, а только затѣмъ спектръ окисла съ единственной голубой линіей металла и съ 5 характерными красными полосами, имѣющими съ стороны менѣе преломляющихся лучей рѣзкій край. При продолжительномъ накаливаніи въ бунзеновскомъ пламени галоидныхъ солей барія происходитъ диссоціація и отъ всѣхъ этихъ соединеній получаются полосатые спектры съ единственной зеленой линіей барія. Такимъ образомъ, нѣкоторыя сложныя тѣла, будучи приведены въ паръ, свѣтятся самостоятельными характерными спектрами въ видѣ полосъ и группъ линій. Это позволяетъ предполагать, что такія спектральныя явленія опредѣляются колебаніями частицъ, а не ихъ атомовъ. На табл. IV, 1, 5 и 6 изображены линейчатый спектръ паровъ ртути и спектры съ характерными полосами галоидныхъ ртутныхъ соединеній. Они взяты какъ примѣръ поучительной иллюстраціи, насколько спектръ элемента можетъ отличаться отъ спектра химическаго соединенія того же самаго элемента. Изъ всѣхъ металлическихъ спектровъ особеннаго вниманія заслуживаетъ спектръ желѣза. Имъ занимались весьма многіе спектроскописты. Въ послѣдніе годы Кайзеръ и Рунге изучили длины волнъ 4500 линій спектра желѣза съ точностью до 0,002 $\mu\mu$; они нашли всѣмъ имъ соотвѣтственныя линіи въ солнечномъ спектрѣ. Здѣсь кстати замѣтить, что почти всѣ фраун. линіи, начиная отъ E до U совпадаютъ съ линіями спектра желѣза. Исключеніе составляютъ только F, G (водородъ) H и K (кальцій). *Спектры поглощенія* получаются отъ поглощенія лучей непрерывнаго спектра — твердыми, жидкими тѣлами, газами и парами, даже при свѣченіи послѣднихъ. Обыкновенно спектръ поглощенія свѣтящагося газа или пара (водорода, натрія, литія, серебра, желѣза и т. п.) называется *обращеннымъ спектромъ*, а темныя линіи, появляющіяся на мѣстѣ блестящихъ—*обращенными или обращающимися* С. линіями*). Со времени основного опыта Кирхгофа съ обращеніемъ свѣтлыхъ желтыхъ натровыхъ линій въ темныя (когда основнымъ источникомъ свѣта служитъ свѣтящееся тѣло или даже свѣтящіеся пары натрія болѣе высокой температуры, нежели свѣтящійся поглощающій слой натровыхъ паровъ) и наблюденнаго имъ совпаденія этихъ 2-хъ блестящихъ желтыхъ линій съ фраунг. линіями D_1 и D_2 — принимаютъ *солнечный спектръ* - за *спектръ обращенный*, получающійся отъ поглощенія лучей въ его наружныхъ парообразныхъ и газообразныхъ слояхъ. Подобные опыты и наблюденія привели Кирхгофа къ открытію замѣчательнго закона о соотношеніи между лучеиспусканіемъ и поглощеніемъ тѣлъ при одинаковой температурѣ. Если означить чрезъ E_1, E_2... лучеиспускательныя способности различныхъ тѣлъ при одной и той же температурѣ t^0 въ отношеніи нѣкотораго опредѣленнаго рода (цвѣта) лучей, имѣющаго длину волны λ, чрезъ A_1, A_2... лучепоглощательныя способности тѣхъ же тѣлъ при той же t, то по закону Кирхгофа $\frac{E_1}{A_1}=\frac{E_2}{A_2}=\ldots\frac{e}{1}$, въ этихъ равенствахъ e означаетъ лучеиспускательную способность для тѣхъ-же λ абсолютно чернаго тѣла **), т. е. такого, которое способно поглощать *совершенно* всѣ лучи, па-

*) Не всѣ блестящія линіи металлическихъ паровъ одинаково легко обращаются въ темныя линіи. Изъ многочисленныхъ опытовъ и наблюденій замѣчено, что легко обращаемыя линіи—тѣже самыя, которыя Локьеръ называетъ „длинными основными линіями" спектровъ (см. далѣе).

**) Напр. тѣло, покрытое сажей, платиновою чернью. Въ послѣднее время Lummer и Wien показали опытами, что лучеиспусканіе съ внутренней замкнутой поверхности нагрѣтаго тѣла черезъ отверстіе въ поверхности — тожественно съ лучеиспусканіемъ абсолютно чернаго тѣла и независитъ отъ матеріала, изъ котораго приготовлена замкнутая поверхность.

Digitized by Google

дающіе на него. Долго служа руководящимъ закономъ для всего С. анализа, законъ Кирхгофа, въ послѣднее время, для многихъ опытовъ является совершенно непримѣнимымъ. Имъ можно пользоваться только во всѣхъ случаяхъ нормальнаго обычнаго свѣченія, т. е. такого, которое получается при достаточномъ повышеніи температуры. Во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ свѣченія (люминисценція) возбуждаемаго въ тѣлѣ другими способами, а не нагрѣваніемъ, законъ Кирхгофа не приложимъ. Пары натрія и калія по опытамъ Видемана и Шмидта могутъ сильно флюоресцировать и спектръ флюоресценціи натрія представляетъ сплошную красную полосу, ступенчатую зеленую полосу, и яркую желтую обычную линію. Но такая флюоресценція имѣетъ мѣсто при такихъ температурахъ, при которыхъ черное тѣло не испускаетъ видимыхъ лучей. При наблюденіи желтой натровой въ бунзеновскомъ пламени яркость линій не соотвѣтствуетъ закону Кирхгофа. Уже въ 1885 г. Гитторфъ и Сименсъ доказали опытами, что накаленные прозрачные безцвѣтные газы даже при $t=1500^0$, 2000^0 не даютъ видимыхъ лучей. Но многимъ извѣстны блестящія С. водородныя линіи въ гейслеровскихъ трубкахъ, получаемыя благодаря эл. разрядамъ даже при t, близкихъ къ 100^0. Наконецъ, законъ Кирхгофа, примѣняемый вполнѣ даже къ непрерывнымъ и полосатымъ спектрамъ нѣкоторыхъ газовъ и паровъ (H_2O, CO_2, J, Br, Cl, S, Se, As, Na K, Li, Tl), получаемымъ исключительно за счетъ тепловой энергіи, оказывается приложимъ только въ качественномъ отношеніи, но не въ количественномъ, къ тѣмъ же спектрамъ, когда они получаются при накаливаніи соотвѣтственныхъ тѣлъ въ бунзеновскихъ пламенахъ, ибо такое ихъ лучеиспусканіе обусловливается до нѣкоторой степени и химическими процессами. Теорет. и эксперим. попытки опредѣлить законъ распредѣленія энергіи въ спектрахъ твердыхъ тѣлъ—въ послѣднее десятилѣтіе увѣнчались успѣхомъ. Теперь уже можно принять, что для твердыхъ тѣлъ въ непрерывномъ спектрѣ $\lambda_m T = A$, и $E_m = BT^5$, гдѣ T означаетъ абсолютную температуру, λ_m — длину волны лучей съ наиб. тепловой энергій, E_m—величину этой наибольшей энергіи, A и B—постоянныя. Наконецъ опытами послѣдняго времени оправдывается и такъ наз. *С. уравненіе,* которое выражаетъ для всякаго сорта лучей въ спектрѣ твердаго тѣла зависимость между энергіей этихъ лучей, длиной волнъ и температурой тѣла

$$E = C' T^5 (\lambda T)^{-\mu} e^{-\frac{c'}{(\lambda T)^r}},$$

гдѣ $C' = E_m T^{-5} \lambda_m T e^{\frac{\mu}{r}}$, $c' = \frac{\mu}{r} \lambda_m T$.

IV. *Вліяніе различныхъ условій на спектры лучеиспусканія и поглощенія.* — При повышеніи температуры свѣтящихся газовъ и паровъ интензивность всѣхъ С. линій возрастаетъ; иногда кажется, что число линій въ спектрѣ увеличивается, такъ какъ тѣ линіи, которыя при низкой температурѣ были по ихъ слабости едва замѣтны, являются при повышеніи температуры въ спектрѣ болѣе или менѣе отчетливыми. Такъ натрій въ бунзеновской горѣлкѣ даетъ въ спектрѣ одну двойную линію D, въ индукціонной искрѣ кромѣ линіи D еще семь линій. Увеличеніе интензивности неодинаково для всѣхъ линій; вообще болѣе возрастаетъ интенсивность тѣхъ линій, которымъ соотвѣтствуютъ меньшія длины волнъ. Такимъ образомъ отношеніе яркостей двухъ С. линій можетъ, вслѣдствіе измѣненія температуры, рѣзко измѣняться. Напр. Li въ бунзеновской горѣлкѣ даетъ двѣ линіи — одну очень свѣтлую, красную ($\lambda=670{,}82$ $\mu\mu$), другую слабую желтую ($\lambda=610{,}37$ $\mu\mu$). Въ слабой индукціонной искрѣ обѣ линіи одинаково ярки, а въ вольтовой дугѣ не только желтая линія ярче красной, но кромѣ нихъ появляются еще двѣ линіи—зеленая и очень блестящая синяя. Иногда при пониженіи температуры—спектръ изъ линейчатаго переходитъ въ полосатый; напр. спектръ азота при сильныхъ электрическихъ разрядахъ линейчатый, при слабыхъ разрядахъ въ гейслеровской трубкѣ—полосатый. Если увеличить упругость газа при постоянной температурѣ, то увеличится также и плотность его, разстояніе между молекулами сдѣлаются меньшими, и газъ по оптич. свойствамъ приблизится къ твердому тѣлу. Соотвѣтственно измѣняется и спектръ газа; обыкновенно линіи расширяются и края ихъ становятся расплывчатыми. У нѣкоторыхъ линій способность расширяться чрезвычайно велика. Такъ линію въ спектрѣ магнія, которой соотвѣтствуетъ длина волны въ 285,2 $\mu\mu$, можно сдѣлать по ширинѣ равной нѣсколькимъ десяткамъ $\mu\mu$. Въ С. водороднаго пламени при давленіи 20 ат. линіи становятся настолько широкими, что накладываются одна на другую и такимъ образомъ спектръ дѣлается непрерывнымъ. Далеко не всѣ линіи расширяются одинаково. Въ спектрѣ литія линіи одной группы расширяются равномѣрно, линіи другого ряда расширяются въ сторону краснаго конца спектра и становятся съ этой стороны расплывчатыми. Для большинства элементовъ одностороннее расширеніе происходитъ въ сторону длинныхъ волнъ. Но извѣстно нѣсколько линій: Na, Jn, Cd, которыя имѣютъ преобладающее расширеніе въ сторону фіолетовыхъ лучей. Недавно Гумфрей замѣтилъ, что С. линіи, при увеличеніи давленія, не только расширяются, но и передвигаются къ красному концу спектра. Изъ многочисленныхъ измѣреній, Гумфрей приходитъ къ слѣдующимъ результатамъ: 1) Передвиженіе линій всегда происходитъ къ красному концу спектра, т. е. соотвѣтствующая длина волны всегда увеличивается. 2) Передвиженіе пропорціонально увеличенію давленія (общаго, не парціальнаго). 3) Для разныхъ элементовъ сдвигъ линій имѣетъ не одинаковую величину; для щелочныхъ металловъ перемѣщеніе линіи особенно велико (отъ 0,08 до 0,15 $\mu\mu$ при увеличеніи давленія на одну атмосферу). Напротивъ, въ спектрахъ многихъ тяжелыхъ металловъ линіи передвигаются сравнительно мало, напр. U, Os, W, Y, Ti [illegible]

Digitized by Google

меньше 0,02 μμ. Вліяніе температуры и плотности свѣтящихся паровъ на характеръ С. линій чрезвычайно ясно обнаруживается съ помощью методы длинныхъ и короткихъ линій, предложенной Локьеромъ еще въ 1873 г. Онъ помѣщаетъ электроды, между которыми проскакиваетъ искра, или угли, между которыми образуется вольтова дуга, горизонтально и посредствомъ собирательнаго оптическаго стекла получаетъ изображеніе дуги или искры на вертикальной щели спектроскопа. Центральная часть дуги очевидно заключаетъ наиболѣе раскаленный и плотный газъ. Эту центральную часть дуги окружаетъ оболочка изъ менѣе горячаго (хотя тоже свѣтящагося) пара или газа. Изображеніе ея образуется на верхней и нижней частяхъ щели. При расположеніи электродовъ перпендикулярно къ щели въ спектрѣ получаются короткія и длинныя линіи. Къ короткимъ линіямъ принадлежатъ тѣ, которыя появляются только при высокой температурѣ въ центральной части дуги или электрической искры; къ длиннымъ же тѣ, которыя наблюдаются въ спектрѣ и при сравнительно низкой температурѣ. Въ среднемъ спектрѣ длинныя линіи толще вслѣдствіе большей плотности паровъ центральной части дуги или искры; въ верхнемъ и нижнемъ спектрахъ линіи постепенно суживаются, заостряясь внизу и вверху. Длинныя линіи Локьера представляютъ собой въ то же время легко обращающіяся линіи, т. е. превращающіяся изъ блестящихъ въ темныя и обратно. Весьма нерѣдкое явленіе — превращеніе линейчатаго спектра въ полосатый, когда давленіе увеличивается или понижается температура паровъ. По всей вѣроятности это измѣненіе спектра находится въ тѣсной зависимости отъ перемѣны въ строеніи молекулы. Подтвержденіе этому можно найти въ опытахъ Жансена надъ спектромъ поглощенія кислорода, въ короткихъ слояхъ, но при очень большихъ давленіяхъ. При атмосферномъ давленіи спектръ поглощенія кислорода состоитъ изъ нѣсколькихъ группъ линій, число которыхъ возрастаетъ по мѣрѣ утолщенія слоя, приближаясь къ виду группъ *A* и *B* въ солнечномъ спектрѣ (табл. IV фиг. 2 и 3). При давленіи, въ нѣсколько разъ превосходящемъ атмосферное, къ линейчатому спектру присоединяется полосатый. Въ то время какъ интензивность линій перваго спектра измѣняется пропорціонально плотности (увеличивается масса поглощающаго слоя), интензивность полосъ измѣняется пропорціонально квадрату плотности. Будде объяснилъ такой результатъ опытовъ Жансена, исходя изъ формулы Ванъ-деръ-Вальса. Вліяніе растворителя на спектръ поглощенія красящихъ веществъ, по Кундту, выражается, по большей части, перемѣщеніемъ полосъ поглощенія къ красному концу спектра, когда новый растворитель есть тѣло сильнѣе свѣтопреломляющее, нежели первоначальный. Перемѣна молекулярнаго строенія поглощ. веществъ сильно отзывается на спектрахъ поглощенія. По Фогелю, испарившіеся на стеклянной пластинкѣ растворы органическихъ красокъ даютъ другіе спектры, нежели въ томъ случаѣ, когда въ этимъ растворамъ была примѣшана желатина, клей, крахмалъ, гумми-арабикъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, при высыханіи раствора, спектръ сохраняетъ видъ спектра раствора. По Штенгеру, такое вліяніе желатины должно быть объяснено тожественностью структуры, красящей молекулы въ растворѣ и въ желатинной пленкѣ. Красящее вещество въ чистомъ твердомъ состояніи (при испареніи раствора), по всей вѣроятности, имѣетъ болѣе сложные агрегаты молекулъ и потому обусловливаетъ особый спектръ поглощенія. Спектры поглощенія мало зависятъ отъ толщины слоя и концентраціи раствора. Изслѣдованіями Бунзена и Роско установлено: 1) количество лучей, поглощаемое слоемъ конечной толщины, пропорціонально количеству падающихъ лучей (яркости ихъ); 2) количество поглощеннаго свѣта зависитъ отъ плотности поглощающей среды. На основаніи этихъ экспериментальныхъ законовъ установлено понятіе о коэффиціентѣ поглощенія свѣта, какъ отношеніе свѣта, прошедшаго чрезъ поглощающій слой толщиной въ 1 стм., къ свѣту, падающему на слой. При количественномъ анализѣ по спектру поглощенія для удобства вычисленія концентраціи раствора по количеству поглощеннаго имъ свѣта Бунзенъ и Роско пользовались понятіемъ Extinctionscoëfficient (коэф. затуханія), какъ величиной, обратной той толщинѣ слоя, которую долженъ пройти свѣтъ, чтобы ослабѣть до $^1/_{10}$ своей первоначальной величины.

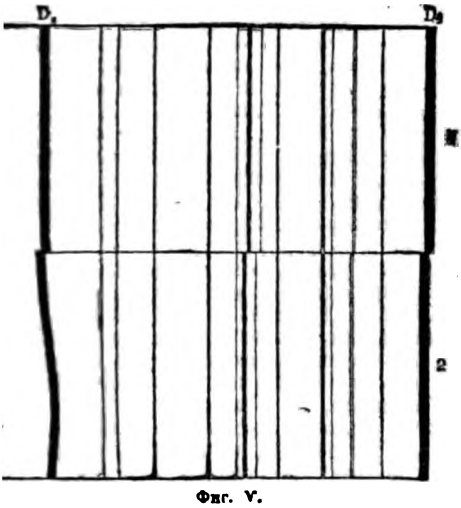
Измѣненіе въ спектрѣ отъ движенія свѣтового источника въ направленіи луча зрѣнія (принципъ Доплера-Физо). По Д.-Физо, цвѣтъ свѣтового ощущенія измѣняется, если свѣтящееся тѣло приближается или удаляется относительно наблюдателя со скоростью не очень малой по сравненію со скоростью свѣта (ср. Звукъ). При приближеніи источника въ глазъ наблюдателя проникаетъ въ одно и тоже время большее число волнъ, нежели при точной неизмѣнности разстоянія между источникомъ свѣта и наблюдателемъ; подобнымъ образомъ, при удаленіи—число волнъ уменьшается. Поэтому при приближеніи источника къ наблюдателю длина волны λ каждаго луча уменьшается (число колебаній въ 1 секунду увеличивается), а при удаленіи та же λ увеличивается, слѣдуя формулѣ:

$$\lambda_1 = \lambda \left(1 \pm \frac{v}{V}\right),$$

гдѣ v скорость свѣтового источника, V—скорость свѣта (300000 km. sec.), λ—дѣйств. длина волны луча источника, λ_1—результирующая длина волны того же самаго луча при вступленіи его въ глазъ наблюдателя. Гиггинсъ (1874) первый примѣнилъ этотъ принципъ Доплера къ опредѣленію скорости приближенія Сиріуса къ землѣ, измѣривъ изъ сдвига линіи *F* къ фіолетовому краю (по сравненію съ спектромъ гейслеровской водородной линіи) уменьшеніе длины волны (на 0,109μμ, что соотвѣтствовало удаленію Сиріуса отъ земли со скоростью 66,6 км. въ 1 сек.). Наблюденія надъ подобными смѣщеніями фраунгоферовыхъ линій или надъ различными ихъ искривленіями, по временамъ происходящія въ

Digitized by Google

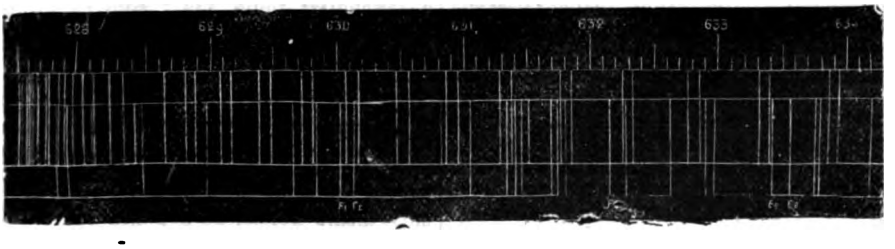
спектрахъ солнечныхъ пятенъ и факеловъ, ...ываютъ на бурныя перемѣщенія и вихри ...ъ 30 км.—300 км. въ 1 сек.) на солнечной ...верхности. Примѣненіе принципа Допплера ... солнечному спектру даетъ средство выдѣ...ть въ солнечномъ спектрѣ всѣ фраунгофе...вы *атмосферическія линіи*. Толлонъ, срав...вая въ большомъ своемъ спектроскопѣ (тб. ..., 9) группу линій D въ двухъ спектрахъ, ...зап. и вост. концахъ солнечнаго діаметра, ...ъ прекрасный рисунокъ, на которомъ сразу ...ны теллурическія (безъ излома въ срединѣ) ...олнечныя линіи. Изображенный на фиг. V ...ягъ солнечныхъ линій соотвѣтствуетъ ско...ти 2 км. въ 1 сек. Корню предложилъ



Фиг. V.

...угой способъ массоваго выдѣленія теллу...ическихъ линій. Если полученное ахром. ...екломъ небольшое изображеніе солнца бы...тро перемѣщать передъ щелью спектроскопа ...хром. стекло дѣлаетъ 2—3 колебанія въ 1 ...ек.), но такъ, чтобы всегда въ одну и ту же ...очку щели касался поочередно каждый изъ ...олнечныхъ краевъ, то при хорошемъ апла...атизмѣ спектра не трудно замѣтить дрожанія ...олнечныхъ линій и полную неподвижность ...еллурическихъ; при этомъ получается иллю...ія—всѣ подвижныя линіи кажутся рельефно ...ыдѣленными впереди плоскости съ непо...вижными теллурическими. Фиг. VI показы...аетъ результатъ подобнаго изслѣдованія ...руппы a (между C и B)—совершенно подоб...ной A и B (табл. IV, фиг. 2 и 3) и тоже происходящей отъ поглощенія кислородомъ земной атмосферы; въ средней части рис. вся группа a, въ верхней—однѣ теллурическія, въ нижней—только солнечныя. Рис. a, B и A сдѣланы въ масштабахъ 1, 1,32, 0,54.

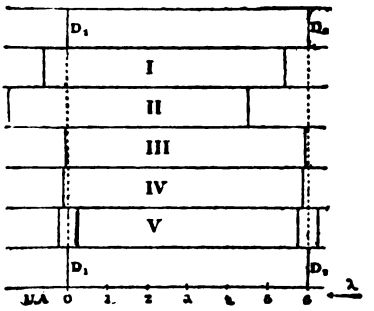
Вліяніе магнитнаго поля на спектры металлическихъ паровъ и газовъ пытался открыть Фарадей въ 1863 г. (послѣдніе его опыты), располагая цвѣтныя Бунзеновскія пламена (натрія, литія) между полюсами сильнаго электромагнита. Опыты Фарадея дали отрицательный результатъ. Впослѣдствіи такое вліяніе хотя и наблюдалъ Фивезъ, но онъ приписалъ измѣненія въ натровыхъ линіяхъ температурнымъ измѣненіямъ и наблюденное раздвоеніе D_1 и D_2 принялъ за обращаемость линій. Только въ 1896 г. Цеманъ обратилъ снова вниманіе на опыты Фарадея и, руководствуясь данными электромагнитной теоріи свѣченія тѣлъ, открылъ новую группу явленій, тѣсно связавшихъ явленія свѣтящихся іоновъ съ магнитными и свѣтовыми. Помѣстивъ Бунзеновское натровое пламя между полюсами сильнаго электромагнита и разсматривая посредствомъ вогнутой сѣтки Роуланда спектръ его лучей по направленію магнитныхъ силъ, Цеманъ замѣтилъ не только расширеніе линій D_1 и D_2, но при достаточномъ напряженіи поля даже и рѣзкое раздвоеніе каждой изъ этихъ линій, при чемъ одна составляющая обнаруживала круговую поляризацію вправо, другая влѣво. При наблюденіи того же самаго пламени по направленію, перпендикулярному къ магнитному полю, по сторонамъ каждой линіи D_1 и D_2 появлялось по одной. Въ такомъ тройникѣ, центральная линія была прямолинейно поляризована въ плоскости параллельной магнитному полю, а боковыя линіи были также прямолинейно поляризованы, но въ плоскости перпендикулярной. Но не всѣ спектральныя линіи подвергаются магнитнымъ вліяніямъ, и если подвергаются имъ, то не вполнѣ одинаково. По теоріи Лоренца, въ свѣтящемся пламени натрія колеблются заряженные отрицательно свободные іоны по всевозможнымъ замкнутымъ линіямъ. Подъ вліяніемъ магнитнаго поля, колебанія іоновъ перестаютъ быть свободными и принуждены, такъ сказать, ограничить свои пути—извѣстными плоскостями и формой траекторій. Этимъ объясняется измѣненіе періодовъ и поляризація лучей измѣненныхъ періодовъ. Величины этихъ измѣненій, по Лоренцу, пропорціональны напряженію магнитнаго поля. Даль-



Фиг. VI.

Digitized by Google

нѣйшія изслѣдованія явленія Цемана показали, что законъ Кирхгофа примѣнимъ къ поляризованнымъ лучамъ только при дополнительномъ условіи тожественности типовъ поляризаціи. Изъ С. измѣненій по Цеману можно вычислить отношеніе e къ m (гдѣ e— зарядъ іона и m — его масса), которое значительно разнится по величинѣ отъ такого же отношенія, вычисляемаго изъ явленій электролиза.



Этотъ рисунокъ даетъ понятіе о порядкѣ величины измѣненій, въ положеніи линій D_1 и D_2, въ зависимости отъ разныхъ вліяній (шкала дана въ ед. Энгстрема).

I. Положеніе въ томъ случаѣ, когда источникъ и наблюдатель удаляются съ относительной скоростью 30 км. въ 1 сек. (приблизительно скорость годоваго движенія земли).

II. Приблизительное положеніе линій D_1 D_2 при наблюденіи спектра кометы Уэльса (1882) Толлономъ и Гюн (скор. 70 км. въ 1 сек.).

III. Полное смѣщеніе, испытываемое фраунгоферовыми линіями при переходѣ отъ одного края солнечнаго экватора къ другому (разность скор. 4 км.).

IV. Положеніе линій отъ газовой дуги въ замкнутомъ сосудѣ подъ давл. 11 атмосферъ (опытъ Гумфри).

V. Дублетъ въ опытѣ Цемана при напряженіи поля 10000 C. G S.

Опыты Ж. Томсона доказываютъ, что въ явленіи Цемана колеблющіяся частички имѣютъ массу чуть-ли не въ 1000 разъ меньшую, чѣмъ атомъ водорода. Упоминая объ явленіи Цемана и о теоретическомъ объясненіи его, мы только желали отмѣтить нѣкоторую вѣроятность одной изъ современныхъ гипотезъ, что многія спектральныя линіи обусловливаются колебаніями не только атомовъ, но, главнымъ образомъ, тѣхъ небольшихъ ихъ осколковъ (corpuscles), которые несутъ на себѣ заряды, обыкновенно принадлежащіе свободнымъ отрицательнымъ іонамъ въ явленіяхъ электролиза.

V) *Закономѣрность въ распредѣленіи спектральныхъ линій.* Наблюденія надъ постоянствомъ распредѣленія С. линій для каждаго изъ элементовъ, не смотря на очень рѣзкія измѣненія въ его температурѣ и давленіи, естественно приводятъ къ мысли, что однѣ линіи относятся къ другимъ, подобно тому, какъ въ акустикѣ гармоническіе тоны относятся къ основнымъ. Стоней первый предположилъ, что въ спектрѣ водорода числа колебаній, соотвѣтственныхъ линіямъ h, F и C, представляютъ изъ себя обертоны основного колебанія, соотвѣтствующаго длинѣ волны въ 0,013127714 мм. Длины волнъ этихъ линій относятся, какъ 32:27:20. Бальмеръ (1885) первый далъ формулу для цѣлаго ряда линій спектра водорода. Формула имѣетъ слѣдующій видъ:

$$\lambda = A\frac{n^2}{n^2-4}$$

Если вмѣсто n подставить цѣлыя числа отъ *3* до *15* и подходящимъ образомъ выбрать постоянную A (A=3647,20), то получаются длины волнъ 13-ти линій водороднаго спектра *). Кайзеръ и Рунге нѣсколько видоизмѣнили и расширили формулу Б., а для провѣрки ея пригодности предприняли цѣлый рядъ новыхъ наблюденій надъ спектрами многихъ металловъ. Если формулу Бальмера написать въ видѣ $\lambda^{-1} = A + Bn^{-2}$ и къ правой части формулы прибавить еще одинъ членъ Cn^{-4}, то получится формула К. и Р.:

$$\lambda^{-1} = A + Bn^{-2} + Cn^{-4}$$

Въ эту формулу вставляютъ вмѣсто n цѣлыя числа, начиная съ *3*. Отступленія отъ этой формулы не очень велики. Напр. для линій спектра Mg они не превышаютъ 0,005 μμ. Вычисляя постоянныя A, B, C для многихъ элементовъ, К. и Р. пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ. Въ спектрахъ элементовъ I и III группъ системы Менделѣева существуютъ два такихъ ряда линій, для которыхъ перехода отъ одного ряда къ другому требуется только измѣнять въ формулѣ первую постоянную A. Такимъ образомъ эти два ряда можно разсматривать какъ одну серію двойныхъ линій. Очень вѣроятно, что всѣ элементы обладаютъ двумя такими рядами линій. Первый рядъ состоитъ изъ очень яркихъ, нерасплывчатыхъ линій. Второй рядъ заключаетъ въ себѣ слабыя, но рѣзкія линіи. Для обоихъ рядовъ разность чиселъ колебаній двухъ линій одного порядка n—величина постоянная. Въ спектрахъ щелочныхъ металловъ, кромѣ упомянутыхъ двухъ *побочныхъ* рядовъ, находится еще «*главный* рядъ» (Rb и Cs не имѣютъ линій второго побочнаго ряда), который состоитъ изъ двойныхъ линій, наиболѣе свѣтлыхъ въ спектрѣ. Для каждыхъ 2-хъ линій одного порядка n, взятыхъ изъ этого главнаго ряда, разность чиселъ колебаній величина не постоянная, но обратно пропорціональная n^4. Въ спектрахъ элементовъ II группы тоже существуютъ двѣ серіи линій, но каждая серія состоитъ не изъ двойниковъ, а изъ тройниковъ (triplet), т. е. изъ трехъ близко расположенныхъ линій, для которыхъ волны вычисляются, измѣняя только постоянную A. Напр. для Mg первая линія каждаго тройника получается изъ формулы

$$10^8\lambda^{-1} = 39496{,}10 - 130388n^{-2} - 1432090n^{-4}$$

Вторая же и третья линіи того же самаго тройника имѣютъ волны, величины которыхъ вычисляются по предыдущему ур., увеличивая A на 40,69 и на 60,90. Въ спектрахъ щелочныхъ металловъ всѣ ихъ извѣстныя линіи включаются въ упомянутые три ряда, но у другихъ металловъ нѣкоторыя линіи совсѣмъ не подчиняются формулѣ Кейзера и Рунге; подмѣчено, что число такихъ линій возрастаетъ

*) Формула Б. (для водорода) получаетъ особый интересъ въ виду открытія Пикерингомъ въ спектрѣ звѣзды (Puppis) группы неизвѣстныхъ линій, по длинѣ волнъ отвѣчающихъ формулѣ—при замѣнѣ въ ней n черезъ $n+0{,}5$. Вѣроятно это—вторая группа линій С. водорода въ условіяхъ пока намъ неизвѣстныхъ.

Digitized by Google

Объясненіе къ табл. I.

1) Солнечный спектръ (H_1H_2 соотвѣтств. HK на рис. 1. Табл. II; звѣзда II типа).

2) Спектръ Сиріуса (звѣзда I типа).

3) Спектръ Геркулеса (звѣзда III типа).

4) Спектръ водорода.

5) Спектръ азота.

6) Спектръ рубидія.

7) Спектръ цезія.

8) Спектръ поглощенія крови (оксигемоглобина).

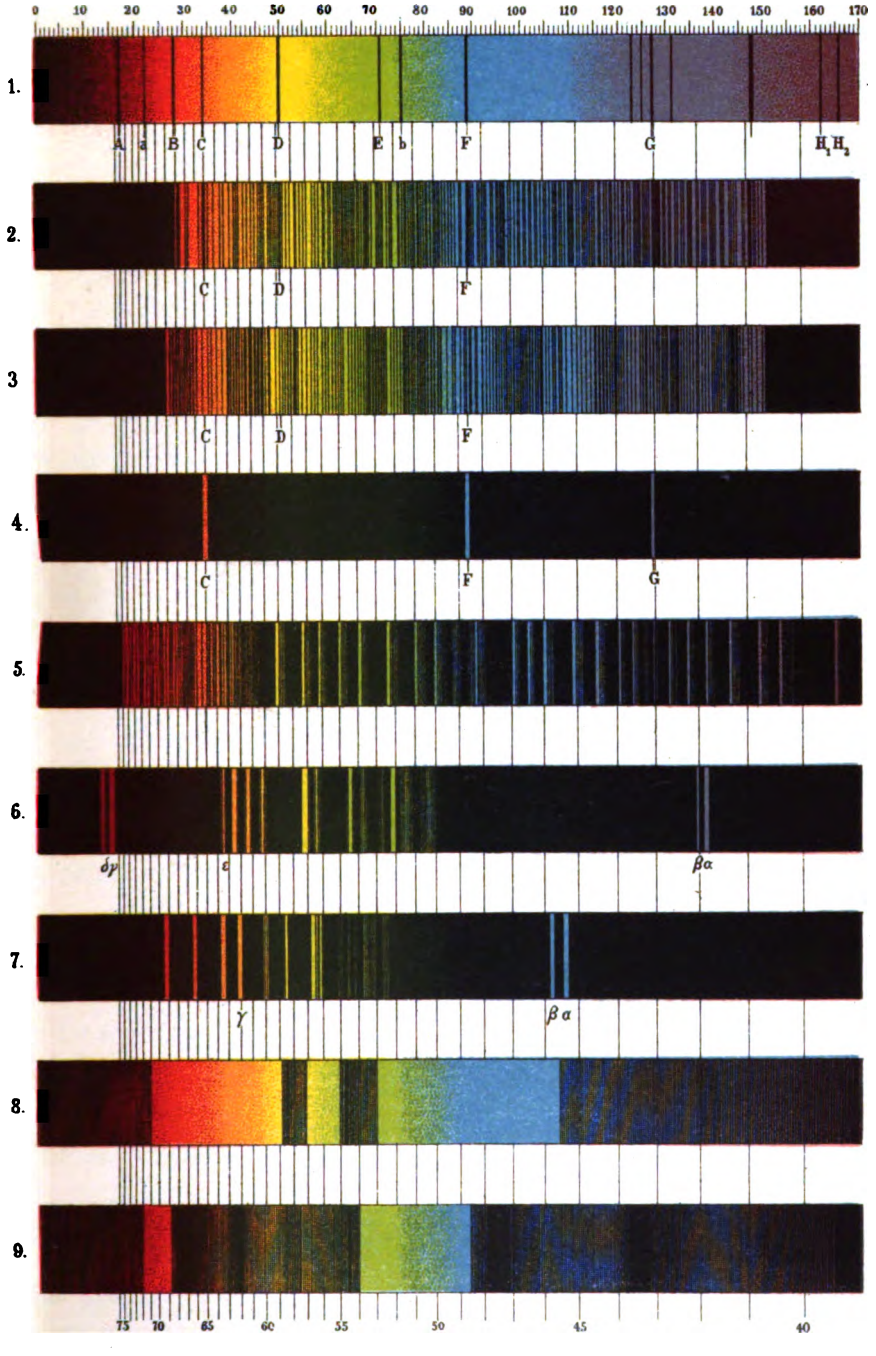
9) Спектръ поглощенія хлорофила.

Digitized by Google

Digitized by Google

Спектры лучеиспусканія и поглощенія.

(по шкалѣ Бунзена и Кирхгофа).



Бровчука и Ефрона, Энцикл. слов.

Лит. Н. Калушина, С.П.Б.

Digitized by Google

Digitized by Google

Объясненіе къ табл. II.

1) Спектръ солнечный (фотосфера).

2) Спектръ солнечнаго края (хромосферическій).

3) Спектръ аргона (слѣва по порядку 4 и 5 характерныя линіи спектра неона, 7 и 14 спектра ксенона и 8—самая яркая спектра криптона).

4) Спектръ гелія.

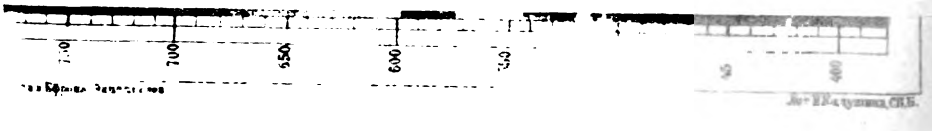
5) Спектръ натрія.

6) Спектръ калія (наиболѣе яркая 1-я слѣва).

7) Спектръ магнія.

8) Спектръ литія.

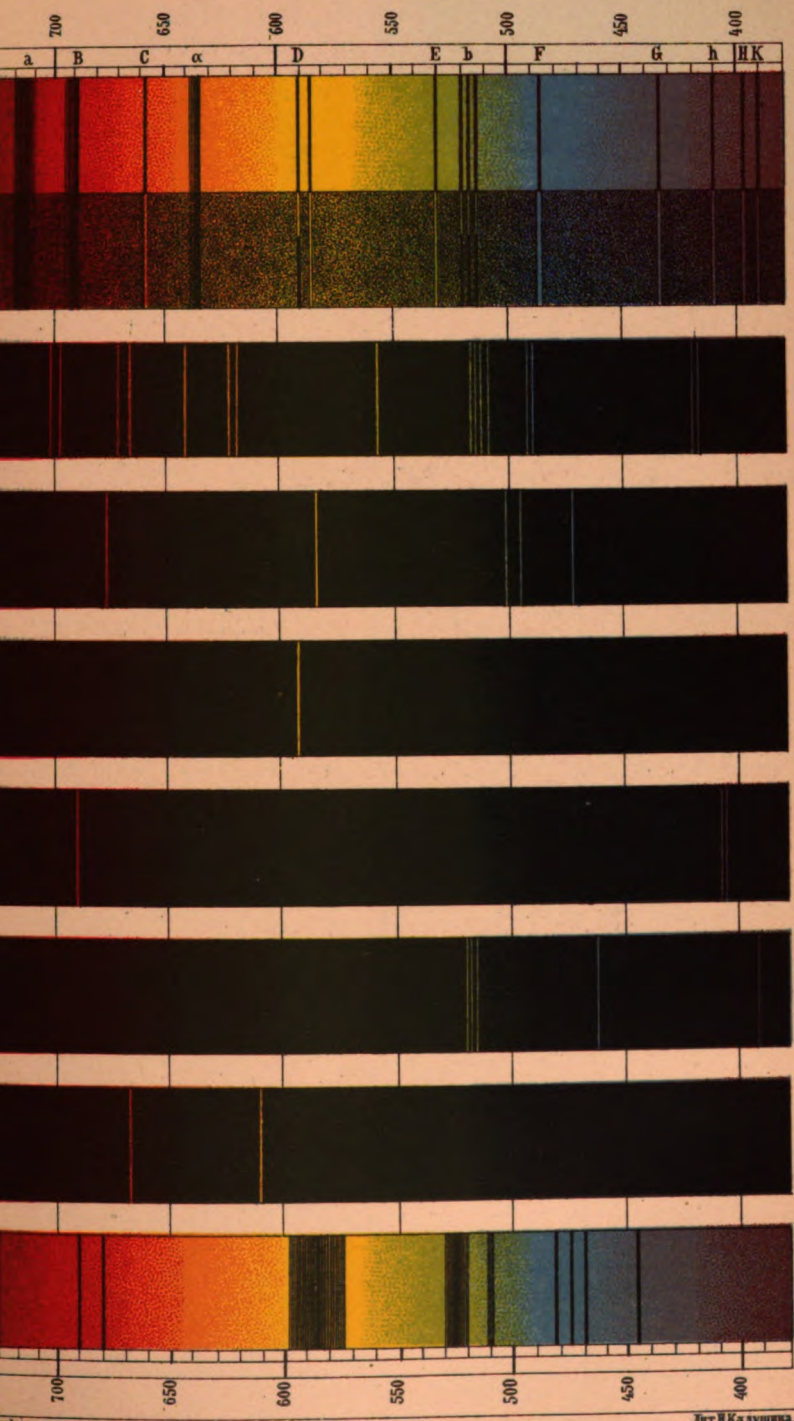
9) Спектръ поглощенія хлористаго дидимія.



Digitized by Google

Спектры лучеиспусканія и поглощенія.

(шкала по длинѣ свѣтовыхъ волнъ).

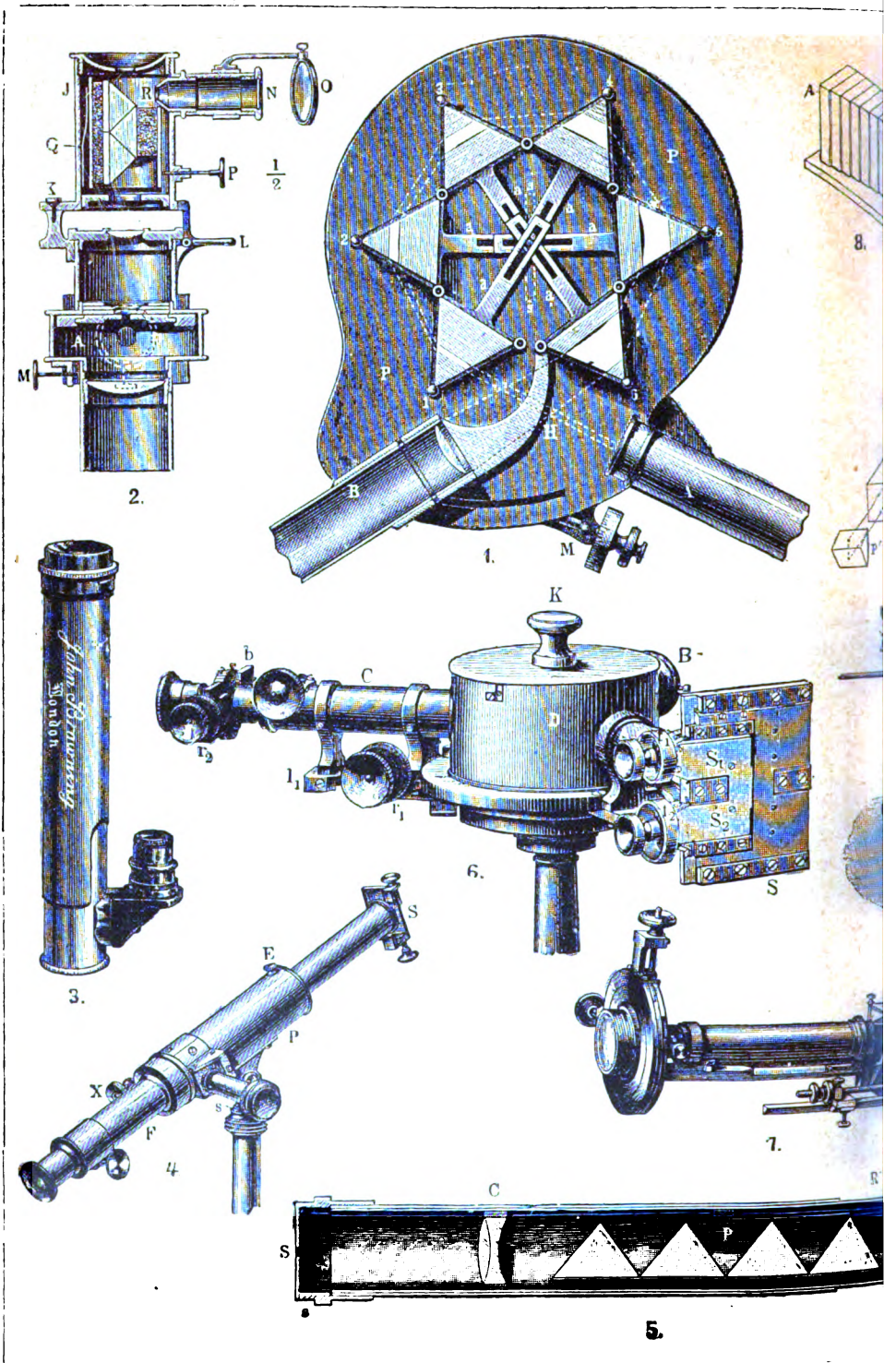


...ыкі слов.
Лит. Н. Кадушина, СПБ.

STANFORD LIBRARIES
Digitized by Google

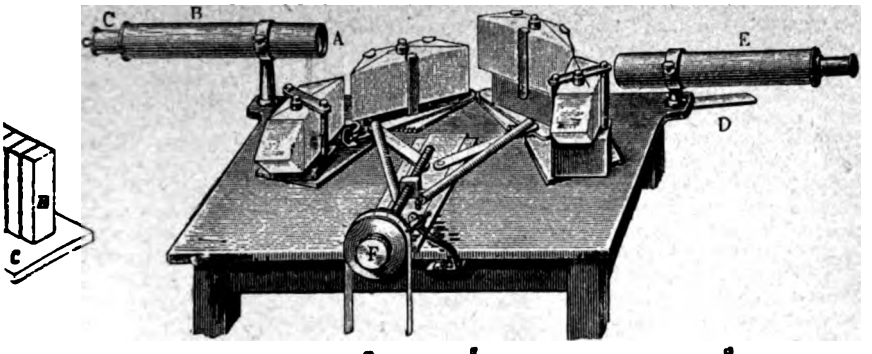
Digitized by Google

Digitized by Google

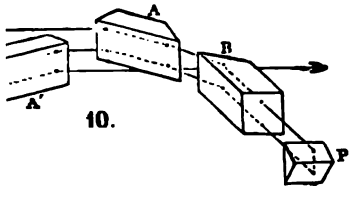


1. Спектроскопъ Броунинга. 2. Микроспектроскопъ Цейсса. 3. Маленькій прямой спектроскопъ (à visi
скога. 6. Спектрофотометръ Фирордта. 7. Солнечный спектроскопъ Броунинга съ перемѣнной дисперс
11. Спектрографъ Роуланда. 12. Отражательная сѣтка Роуланда. 13. Гейслеровы (Плюкеровы) тру

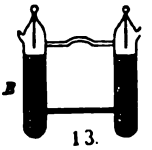
Digitized by Google



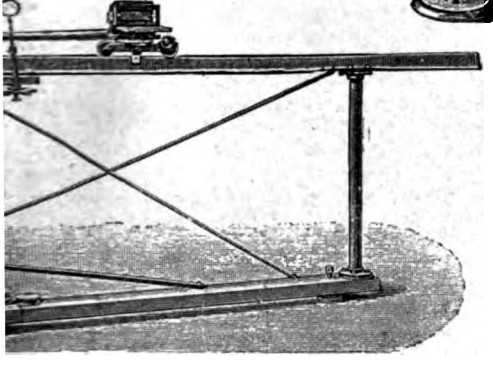
9.



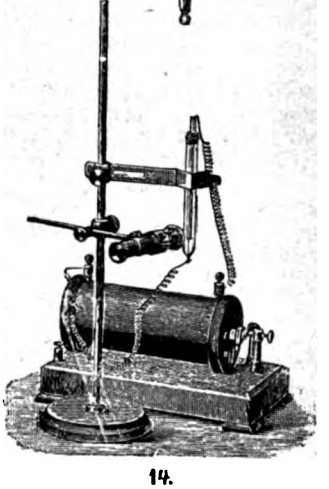
10.



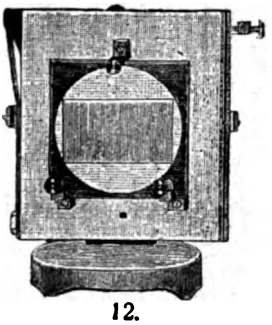
13.



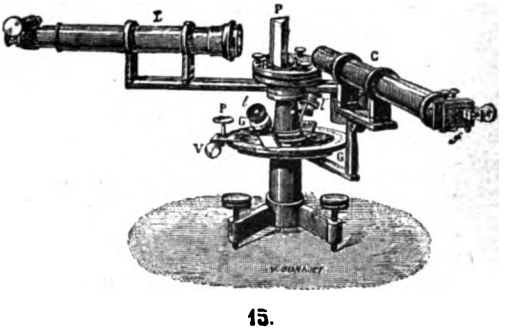
11.



14.



12.

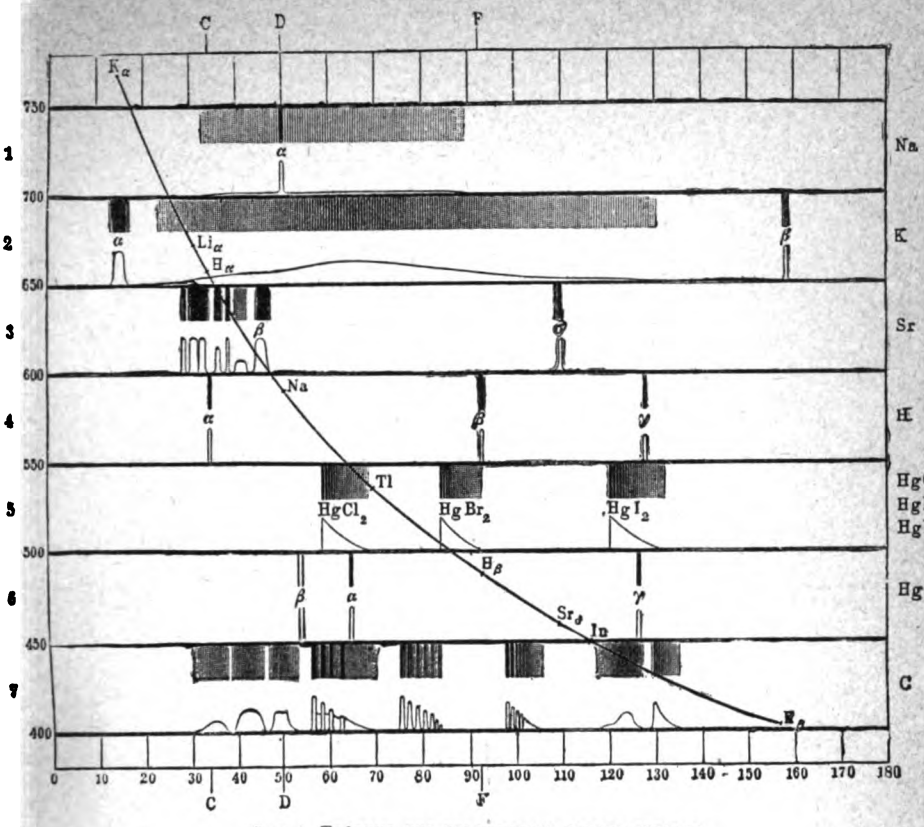


15.

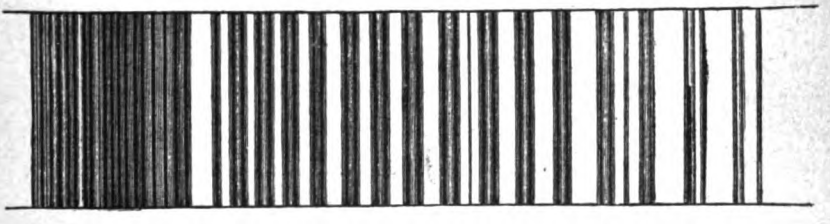
со шкалой. 4. Большая модель прямого спектроскопа. 5. Разрѣзъ малаго прямого спектр-
ая часть спектроскопа (echelon) Михельсона. 9 Спектроскопъ Толлона. 10. Тоже—ходъ лучей.
лиц. спираль Румкорфа, трубка Делошанеля и маленькій спектроскопъ. 15. Спектрометръ.

Digitized by Google

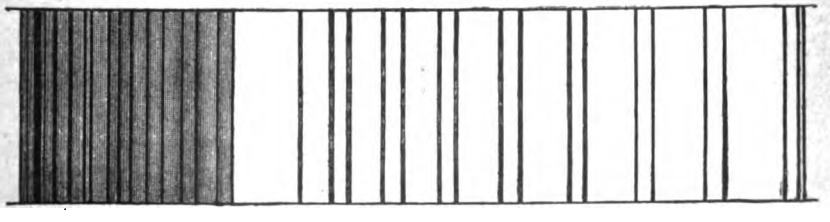
Digitized by Google



Фиг. 1. Таблица для градуировки спектроскоповъ.



Фиг. 2. Группа *A* атмосферическихъ линій солнечнаго спектра.



Фиг. 3. Группа *B* атмосферическихъ линій солнечнаго спектра.

Digitized by Google

Digitized by Google

съ температурой кипѣнія металловъ. Интересно также, что по опытамъ Эмесъ и Гумфри, при одинаковомъ увеличеніи давленія, измѣненіе въ длинѣ волнъ для линій одного и того же ряда пропорціонально длинѣ волны, и такимъ образомъ, если обозначить черезъ $\Delta\lambda$ измѣненіе длины волны, то для каждой серіи $\frac{\Delta\lambda}{\lambda} = \text{const}$. Престонъ измѣрилъ разность длинъ волнъ ($\delta\lambda$) для крайнихъ линій изъ тѣхъ трехъ, на которыя распадается каждая спектральная линія изслѣдованныхъ имъ спектровъ, при дѣйствіи магнитныхъ силъ, отъ лучей по направленію, перпендикулярному къ магнитному полю. Оказывается, что величина $\frac{\delta\lambda}{\lambda^2}$ *одинакова* для соотвѣтствующихъ линій (т. е. длятого же значенія n) разныхъ серій спектра и даже для соотвѣтствующихъ линій спектровъ различныхъ элементовъ. Такъ, во вторыхъ побочныхъ серіяхъ для $n = 3$ въ спектрахъ Mg, Cd и Zn находится по тройнику.

Триплетъ Mg 5183,8; 5172,8; 5167 *AE*.
» Cd 5086 ; 4800 ; 4678
» Zn 4810,7; 4722 ; 4680 (1 *AE* = 0,1 μμ).

Вычисливъ $\frac{\lambda^2}{\delta\lambda}$ для всѣхъ этихъ линій Превитъ составилъ слѣдующую таблицу:

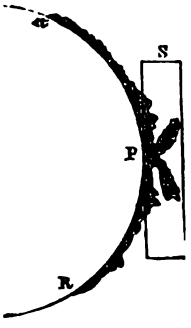
Mg	Cd	Zn	$\frac{\lambda^2}{\delta\lambda}$		Характеръ маг. возмущенія
5183.8	5086	4810,7	18	прибл.	расплывчат. три линіи.
5172,8	4800	4722	11,5	»	четыре линіи.
5167	4678	4680	10	»	рѣзкія три линіи.

Какъ видно для соотвѣтствующихъ линій спектровъ различныхъ металловъ не только $\frac{\lambda^2}{\delta\lambda}$ — величина постоянная, но и измѣненіе линій имѣетъ одинаковый характеръ. Напр. для послѣднихъ линій $\frac{\lambda^2}{\delta\lambda} = 10$, и всѣ онѣ одинаково распадаются отъ магнитнаго поля на три рѣзкихъ линіи. Вопросъ о зависимости между спектрами различныхъ элементовъ впервые затронулъ Лекокъ де Буабодранъ. Онъ предполагалъ, что между соотвѣтствующими линіями спектровъ (опредѣленіе соотвѣтствующихъ линій у Л. де Б. было почти произвольнымъ) и атомными вѣсами элементовъ существуетъ соотношеніе, которое позволяетъ по спектру элемента вычислить его атомный вѣсъ. Для атомнаго вѣса *германія* способъ Л. де Б. далъ величину очень близкую къ дѣйствительности, но для вычисленія другихъ атомныхъ вѣсовъ этотъ способъ оказался непригоднымъ. Послѣ многихъ болѣе или менѣе неудачныхъ попытокъ разныхъ ученыхъ, Ридбергъ и К. съ Р. одновременно открыли такія закономѣрности въ спектрахъ элементовъ, которыя имъ позволили раздѣлить всѣ изслѣдованные элементы на 5 группъ. I) Li, Na, K, Rb, Cs; II) Cu, Ag; III) Mg, Ca, Sr; IV) Zn, Cd, Ug; V) Al, In, Tl. Въ каждой группѣ, по мѣрѣ возрастанія атомнаго вѣса, серіи (побочныя) передвигаются къ красному концу спектра. Напротивъ, при переходѣ отъ одной группы къ слѣдующей серіи передвигаются къ фіолетовому концу спектра. Если обозначить черезъ v разность чиселъ колебаній для двойниковъ и для первыхъ двухъ линій тройниковъ, и черезъ a означить вѣсъ элемента, то $\frac{v}{a^2}$ приблизительно величина постоянная для каждой отдѣльной группы. Подобно указаннымъ формуламъ, предложены формулы и для полосатыхъ спектровъ (Деландръ далъ одну такую формулу для линій атмосферическихъ группъ *A* и *B*), но общихъ выводовъ пока нѣтъ.

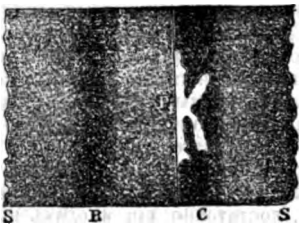
VI. *Приложеніе С. анализа къ астрономіи (астрофизика)* можетъ быть резюмировано слѣдующими результатами. 1) Подробныя изслѣдованія совпаденій фраунгоферовыхъ линій съ С. линіями извѣстныхъ химическихъ элементовъ даютъ право утверждать, что на солнцѣ нѣкоторые изъ элементовъ (желѣзо, углеродъ, кальцій, водородъ и др.) находятся въ преобладающемъ количествѣ, другіе же (золото, ртуть, сѣра, кислородъ и др.) или отсутствуютъ, или находятся въ особыхъ условіяхъ, пока на землѣ незвѣстныхъ (см. Солнце). 2) Спектроскопическое дифференціальное изслѣдованіе солнца очень расширило наши познанія о физическомъ строеніи солнца и о постоянныхъ бурныхъ движеніяхъ въ различныхъ частяхъ его поверхности. Оно требуетъ установки сильнаго спектроскопа (съ многими призмами или съ сѣткой) въ фокусѣ объектива зрительной трубы (отверстіе въ 3—4 дм. достаточно для многихъ наблюденій подобнаго рода). Методъ С. дифф. изслѣдованія былъ предложенъ впервые Локьеромъ и Жансеномъ въ 1868 г. Направляя соотвѣтственнымъ образомъ зрительную трубу, можно всегда направить изображеніе солнечнаго края на щель, прикрѣпленнаго къ трубѣ, спектроскопа съ большимъ цвѣторазсѣяніемъ. Если расположить щель по радіусу солнца и разсматривать спектръ въ линіи *C* или *F* (водородъ), то легко замѣтить два спектра: одинъ блестящій съ темной *C*, а другой ослабленный (принадлежащій диффузному свѣту, неизбѣжно попадающему чрезъ зрительную трубку въ спектроскопъ) съ яркой блестящей линіей на продолженіи фраунгеферовой линіи *C*. Это явленіе безусловно доказываетъ присутствіе водорода. на краю солнца Но нельзя-ли увидѣть въ спектроскопѣ при соотвѣтствующихъ размѣрахъ изображенія солнца очертанія водороднаго выступа на краю солнца? Попытка эта была испытана Жансеномъ чрезъ нѣсколько минутъ послѣ окончанія полнаго солнечнаго затменія, наблюдавшагося Жансеномъ въ Индіи въ 1868 г. Расположивъ щель по касательной къ краю солнечнаго диска и именно въ томъ мѣстѣ, гдѣ во время полной фазы затменія былъ видѣнъ малиново-красный выступъ, Жансенъ замѣтилъ въ спектрѣ вмѣсто черной линіи *C*, блестящую красную линію. Раздвигая постепенно

Digitized by Google

щель, Жансенъ увидѣлъ на слабомъ фонѣ обыкновеннаго солнечнаго спектра съ темными фраунгоферовыми линіями какъ на мѣсто расширившейся темной линіи *C* проектировался блестящій красный выступъ, по формѣ напоминавшій тотъ, который былъ видимъ за нѣсколько минутъ во время полной фазы затменія. Схематическій рис. даетъ нѣкоторое понятіе о сущности общей методы Жансена и Локьера. Темная полоса *B* представляетъ расплывчатую группу *B* теллурическихъ линій, а направо на расплывчатой фраунгоферовой линіи *C* виденъ выступъ *P*. Съ этого времени солнечные выступы детально изучаются въ нѣсколькихъ обсерваторіяхъ во всѣ ясные дни. Одинъ изъ *солнечныхъ спектроскоповъ* изображенъ на табл. III, фиг. 7. Описанный сейчасъ дифференціальный методъ С. изслѣдованія солнца позволяетъ не только слѣдить за измѣненіями въ солнечныхъ пятнахъ и факелахъ, но даже



Фиг. VII.



Фиг. VIII.

измѣрять скорости по направленію луча зрѣнія ихъ вихревыхъ движеній изъ искривленій и сдвиговъ фраунгоферовыхъ линій, согласно принципу Допплера. Изучая по способу Жансена и Локьера солнечный спектръ во время полнаго солнечнаго затменія (располагая щель по радіусу), можно въ нѣкоторый моментъ передъ полной фазой замѣтить на мгновеніе превращеніе всѣхъ темныхъ солнечныхъ фраунгоферовыхъ линій въ блестящія. Такой фактъ свидѣтельствуетъ на существованіе на солнечной поверхности такъ наз. *обращающаго слоя*, надъ которымъ уже лежитъ сравнительно большой толщины и съ неправильными внѣшними очертаніями (выступами) *хромосфера*. Въ ней главныя блестящія линіи показаны на табл. II, фиг. 2. Двѣ изъ нихъ заслуживаютъ особеннаго напоминанія, а именно желто-зеленая D_3 вблизи короткой *D* (табл. 2, фиг. 1) и зеленая линія близъ *E*. Желтую линію приписывали элементу, исключительно принадлежащему солнцу, и потому названному *геліемъ*. Въ 1895 г. Рамзай открылъ этотъ элементъ (газъ) въ особомъ минералѣ клевеитъ. Другая яркая зеленая линія видна на далекомъ удаленіи отъ хромосферы въ такъ назыв. солнечномъ вѣнцѣ (коронѣ) и потому называется *корональной линіей* ($\lambda = 531{,}6^{\mu\mu}$ или по обозначенію въ атласѣ Кирхгофа 1474 К.). Очертанія внутренней части вѣнца тоже удается опредѣлять во время полной фазы солнечныхъ затменій, примѣняя фотографированіе въ камерахъ, расположенныхъ на окуляр. концѣ большихъ рефракторовъ (напр. 8 дм.), передъ объективомъ которыхъ помѣщена одна, двѣ или три большихъ призмы. Въ этомъ приборѣ, извѣстномъ подъ именемъ *коронографа*, С. изображеніе короны представляется въ видѣ 3—4 и болѣе блестящихъ колецъ, указывающихъ на присутствіе въ коронѣ водорода, гелія и неизв. элементовъ (коронія и др.). Методъ, подобный методу Жансена и Локьера, Деландръ, Хель примѣнили въ послѣдніе годы къ одновременному фотографированію солнца и его выступовъ въ однородныхъ лучахъ (соотвѣтствующихъ фраунгоферовымъ линіямъ *H* и *K* [линіи кальціи; см. табл. II, фиг. 1). Приборъ, съ помощью котораго получается это фотографическое изображеніе (см. таб. I, фиг. 2 въ ст. Солнце), назыв. *спектрогеліографомъ*. Онъ состоитъ изъ спектроскопа съ большимъ цвѣторазсѣяніемъ и изъ фотографической камеры на мѣстѣ окуляра зрительной трубы спектроскопа. Съ помощью очень точно регулированнаго механизма щель неподвижнаго коллиматора перемѣщается параллельно себѣ по изображенію солнца. Въ фотографической камерѣ передъ чувствительной пластинкой щель параллельная щели коллиматора и установленная на *H* или *K*, перемѣщается съ той же скоростью (это необходимое условіе), какъ и щель коллиматора. Такимъ образомъ послѣдовательно фотографируется рядъ изображеній щели коллиматора, соотвѣтствующій ряду линейныхъ полосокъ солнечнаго диска. На фотографич. снимкѣ получается изображеніе кальціевыхъ паровъ въ выступахъ, пятнахъ и факелахъ. 3) Сп. изслѣдованіе звѣздъ. Оно производится или съ помощью особенно прозрачныхъ спектроскоповъ, расположенныхъ въ фокусѣ сильныхъ рефракторовъ или, съ помощью призмъ, расположенныхъ соотвѣтственнымъ образомъ на объективѣ рефрактора (*объективная призма*). Спектры звѣздъ даютъ намъ свѣдѣнія о химическомъ составѣ звѣздъ, облегчаютъ классификацію въ группы и даютъ матеріалы для сужденія объ относительномъ возрастѣ звѣздъ и ихъ температурахъ. На табл. I, фиг. 1, 2 и 3 изображаютъ С. солнца, Сиріуса и Геркулеса. Въ спектрѣ Сиріуса линіи *C*, *F*, *G* и *H* сильнѣе чѣмъ С. солнца, въ спектрѣ же Геркулеса онѣ значительно слабѣе и почти мало замѣтны (см. Звѣзды). Примѣняя принципъ Допплера къ спектрамъ звѣздъ (измѣряя сдвигъ С. линій водорода, гелія въ спектрахъ звѣздъ по сравненію съ такими же линіями въ спектрахъ гейсл. трубокъ съ водородомъ и геліемъ), астрофизикъ опредѣляетъ не только относительную скорость приближенія или удаленія звѣздъ, но относительное перемѣщеніе двойныхъ звѣздъ и періоды ихъ оборотовъ другъ около друга. См. подробн. «Scheiner. Spectralanalyse der Gestirne». 1890). Для измѣренія смѣщеній С. линій Цёльнеръ (1871) устроилъ удваивающій спектроскопъ (Rever

Digitized by Google

sionsspectroscop), главная часть котораго 2 системы призмъ à vision directe, расположенныя такъ, чтобы соотвѣтствующія преломляющ. ихъ ребра касались. Объективъ зрит. трубы спектроскопа разрѣзанъ по поламъ, какъ въ геліометрѣ. Каждую половину можно сдвигать микрометрически параллельно и перпендик. разрѣзу (вертик., если ребра призмъ горизон.). Такимъ образомъ можно привести линіи одного спектра въ совпаденіе съ такими же линіями другого, а равно одинъ С. надвинуть на другой (подр. Pog. Ann., Bd. 144).

VII. *Приложеніе С. анализа къ технической химіи и къ медицинѣ.* 1) Въ способѣ Бессемера. Какъ извѣстно, этотъ способъ заключается въ непосредственномъ сжиганіи угля расплавленнаго чугуна въ сильномъ потокѣ воздуха. Ослѣпительный свѣтъ, выходящій изъ отверстія конвертора въ моментъ окончанія процесса бессемерованія, сразу мѣняетъ свой цвѣтъ. Для опредѣленія этого момента и пользуются обыкновеннымъ спектроскопомъ съ одной и двумя призмами или даже карманнымъ спектроскопомъ. Уаттсъ замѣтилъ, что въ спектрѣ бессемеровскаго пламени зеленыя полосы, принадлежащія окиси марганца, въ моментъ окончательнаго сгоранія углерода, сразу исчезаютъ; съ этого момента, начинается уже вредное окисленіе желѣза, а количество свободнаго марганца оказывается недостаточнымъ для образованія его окисла. Въ заводской практикѣ, особенно въ Англіи и Америкѣ, моментъ окончанія бессемерованія опредѣляется прямо на глазъ. 2) Качественный анализъ по спектрамъ поглощенія имѣетъ въ техникѣ обширное примѣненіе. Съ помощью характерныхъ спектровъ можно обнаруживать искусственное окрашиваніе виноградныхъ винъ разными анилиновыми красками, окрашиваніе пива пикриновой кислотой и т. п. Подробности можно найти въ «Practische Spectralanalyse», Г. Фогеля. Пользуясь спеціальнымъ спектроскопомъ для ультрафіолетовыхъ невидимыхъ лучей (призма и линзы изъ кварца), Стоксъ показалъ возможность по полосамъ поглощенія въ ультрафіолетовой части спектра различать другъ отъ друга алкалоиды: морфинъ, стрихнинъ, бруцинъ и пр. Соре указалъ, что подобное примѣненіе такого спектроскопа можетъ быть выгодно и для открытія ничтожныхъ примѣсей къ амміаку и амміачнымъ солямъ. Эти жидкости въ слоѣ 10 стм. вполнѣ прозрачныя для ультрафіолевыхъ лучей кадмія (до 24 ультраф. линіи кадмія), въ случаѣ ничтожныхъ примѣсей, даютъ полосу поглощенія на мѣстѣ 18, 19 и 20 линій. Спектръ поглощенія крови (оксигемоглобина; табл. I, фиг. 8) по изслѣдованіямъ Г. Стокса и Гоппе-Зейлера можетъ сильно измѣняться въ зависимости отъ перемѣнъ, которыя испытываетъ кровь. Въ спектрѣ крови, отравленной окисью углерода, получается перемѣщеніе полосъ, но эти полосы при дѣйствіи возстановителей остаются неизмѣнными. Въ этихъ изслѣдованіяхъ можно пользоваться каплями, примѣняя такъ называемый *микроспектроскопъ*. Этотъ приборъ, представленный на табл. III, фиг. 2, состоитъ изъ обыкновеннаго карманнаго спектроскопа, вдвигаемаго въ микроскопъ вмѣсто окуляра, но такъ, чтобы изображеніе капли, помѣщенной на столикѣ подъ объективъ микроскопа, падало на щель спектроскопа. 3) Количественный анализъ по спектрамъ поглощенія примѣняется для опредѣленія концентраціи нѣкоторыхъ цвѣтныхъ жидкостей съ помощью *спектрофотометровъ*. Одинъ изъ самыхъ первыхъ и наиболѣе простыхъ спектрофотометровъ былъ устроенъ Фирордтомъ. Такой приборъ, представленный на табл. III, фиг. 6, можетъ быть просто устроенъ изъ всякаго обыкновеннаго спектроскопа, замѣнивъ щель коллиматора — особой двойною щелью. Ширина каждой отдѣльной щели регулируется особымъ микрометрическимъ винтомъ, при чемъ среднія линіи щелей составляютъ всегда одну прямую (для этого сообщается имъ такое устройство, при которомъ оба края могутъ сближаться или удаляться другъ отъ друга совершенно симметрично). Поглощеніе изслѣдуется въ отдѣльныхъ частяхъ спектра; свѣтъ источника проходитъ непосредственно чрезъ одну щель, а свѣтъ, измѣненный поглощающимъ слоемъ жидкости, чрезъ другую щель. Съуживая соотвѣтственнымъ образомъ ширину первой щели, мы можемъ уравнять изучаемыя части спектра въ обоихъ спектрахъ (верхнемъ и нижнемъ), и по размѣрамъ щелей сдѣлать выводъ о количествѣ поглощенныхъ лучей. Подробности см. «Practische Spectralanalyse», H. W. Vogel. См. также Фотометрія. Для опредѣленія количественнаго содержанія гемоглобина въ живыхъ сосудахъ пользуются тѣмъ, что при 14% гемоглобина, при толщинѣ свѣжей крови въ 70 мм., двѣ темныя характерныя полосы оксигемоглобина (между *D* и *E*, таб. I, фиг. 8), наблюдаемыя въ прямой спектроскопъ, имѣютъ одинаковую ширину и черноту. Подробности см. въ брошюрѣ Henocque, «Spectroscopie du sang».

VIII. *Литература.* Исторія спек. анализа, описаніе и теорія приборовъ, а также литература предмета находится въ «Handbuch d. Spectroscopie», H. Kayser'a (1900, т. I, 1—780 стр.); обширная литература дана въ «Die Spectralanalyse», Dr. John Landauer'a, 1896, 1—170 стр. (оттискъ изъ «Neue Handwörterbuch der Chemie», Fehling-Hell'a). См. Хвольсонъ, «Курсъ физики» (т. II, стр. 274—340); Scheiner, «Die Spectralanalyse der Gestirne» (1890); Юнгъ, «Солнце» (1899, 2-е изд.); Lefèvre, I, «Spectroscopie», II, «Spectrometrie» (изъ «Encyclopedie Scientifiqne des Aide-memoiré», Leauté). Спектры новыхъ газовъ (аргона, гелія, неона и др.) даны въ Erdman's, «Lehrbuch. d. anorg. Chemie» (1900, 2 изд.).

Спектрометръ, *Спектроскопъ*, *Спектрофотометръ*—см. Спектральный анализъ.

Спекулятивная философія — см. Умозрительная философія.

Спекуляція, *спекулятивныя сдѣлки.*—С. называются сдѣлки купли-продажи, совершаемыя съ опредѣленнымъ родомъ товаровъ или цѣнныхъ бумагъ, въ цѣляхъ извлеченія выгоды изъ различій между покупной и продажной цѣной. Собственно говоря, всякая торговая сдѣлка, каковъ-бы не былъ ея объектъ,

Digitized by Google

основана на томъ же стремленіи получить барышъ на разницѣ въ цѣнѣ, такъ какъ ни одинъ торговецъ не покупаетъ товара для собственной надобности и не въ цѣляхъ продажи по высшей цѣнѣ. Разница, однако, между обыкновенной торговой сдѣлкой и С. заключается въ томъ, что въ первой ожидаемая разница цѣнъ есть величина болѣе или менѣе опредѣленная, нормальная, обусловливаемая обычнымъ стремленіемъ къ полученію предпринимательской прибыли. С. же заключаетъ въ себѣ элементъ риска—она совершается въ цѣляхъ полученія барыша чрезвычайнаго, выходящаго изъ ряда обыкновенныхъ, заключая въ себѣ вмѣстѣ съ тѣмъ возможность такой-же чрезвычайной потери. Въ извѣстной мѣрѣ можно считать спекулянтами также производителя, воздерживающагося отъ продажи своихъ продуктовъ до наступленія лучшихъ цѣнъ на рынкѣ, или земельнаго собственника, получившаго участокъ по наслѣдству и ограничивающагося временно малой пользой отъ него, въ надеждѣ продажи его въ будущемъ по высокой цѣнѣ. Такого рода С., однако, имѣетъ односторонній характеръ, спекулятивный элементъ присущъ только по слѣдующему акту—продажѣ, а предшествующій актъ—пріобрѣтеніе — отъ него свободенъ, между тѣмъ какъ въ настоящей С. обѣ акта имѣютъ спекулятивный характеръ: покупка производится съ цѣлью продажи по высшей цѣнѣ, или продажа производится въ надеждѣ покрыть ее покупкой по низшей цѣнѣ. Слѣдуетъ еще отличить С. въ тѣсномъ смыслѣ отъ *арбитражныхъ сдѣлокъ*. Послѣднія заключаются въ *одновременной* покупкѣ товара въ мѣстахъ, гдѣ онъ находится въ изобиліи, и продажѣ его тамъ, гдѣ ощущается въ немъ недостатокъ, напр. покупкѣ векселей на Россію въ Лондонѣ и продажѣ ихъ въ Парижѣ, пользуясь разницей въ ихъ цѣнахъ, вслѣдствіе ихъ сильнаго предложенія въ данный моментъ въ Лондонѣ и громаднаго спроса на нихъ въ Парижѣ. Цѣль арбитражныхъ сдѣлокъ, такимъ образомъ,—пользованіе *мѣстными* различіями цѣнъ, цѣль же С.—пользованіе *временными* различіями цѣнъ. Наиболѣе рѣзко и типично спекулятивный элементъ обнаруживается въ тѣхъ С., въ которыхъ совершенно отсутствуетъ реальная связь между сдѣлкой и ея объектомъ—даннымъ товаромъ, т. е. въ сдѣлкахъ на срокъ или разницу, когда спекулянтъ, покупая товаръ, вовсе не имѣетъ въ виду его получать, а продаетъ его раньше наступленія срока пріема, или продавая товаръ, вовсе не имѣетъ его въ наличности, а разсчитываетъ, до наступленія срока поставки, покрыть себя соотвѣтствующей покупкой, извлекая въ томъ и другомъ случаѣ выгоду для себя изъ разницы въ цѣнѣ. Для такихъ сдѣлокъ спекулянту не нужно имѣть ни денегъ, ни товара, онъ только долженъ имѣть средства, въ случаѣ ошибки въ разсчетахъ, уплатить разницу. Было бы, однако, ошибкой считать всѣ С. на срокъ чѣмъ-то въ родѣ пари на повышеніе или пониженіе курсовъ безъ всякаго народнохозяйственнаго значенія. На самомъ дѣлѣ, спекулянтъ, совершая свои двѣ взаимно уничтожающія С., становится въ срединѣ между различными контрагентами, изъ которыхъ каждый въ отдѣльности можетъ имѣть въ виду реальную сдѣлку. Спекулянтъ можетъ купить товаръ у дѣйствительнаго продавца, и хотя онъ продаетъ его второму въ цѣляхъ разницы, второй третьему и т. д., однако, отъ послѣдняго товаръ въ концѣ концовъ перейдетъ къ дѣйствительному покупщику, нуждающемуся въ даномъ товарѣ. Народно-хозяйственное значеніе С. заключается въ расширеніи рынка сбыта и въ нивеллированіи и уравниваніи цѣнъ во времени и пространствѣ. С. совершаются преимущественно съ товарами изъ разряда замѣнимыхъ, составляющихъ однородную массу, относительно качества которыхъ можетъ быть установленъ извѣстный общій типъ, и которые, вслѣдствіе существованія постояннаго спроса на нихъ, находятся всегда въ оборотѣ; таковы хлѣбъ, сахаръ, спиртъ, кофе, хлопокъ, керосинъ и т. под. Производство большинства изъ этихъ предметовъ зависитъ отъ урожая, вслѣдствіе чего оно подвержено наибольшей неопредѣленности и колебаніямъ. Одинъ лишній или недостаточной дождь, напр., измѣняетъ весь разсчетъ относительно количества хлѣба или сахара (зависящаго отъ урожая свеклы), которое будетъ произведено въ теченіе этого года. Съ другой стороны, нѣкоторые изъ указанныхъ предметовъ производятся далеко за океаномъ, вслѣдствіе чего снабженіе ими европейскихъ рынковъ также подвержено неопредѣленности и колебаніямъ. Спекулянты, заранѣе предусматривая и изслѣдуя всѣ данныя, могущія имѣть вліяніе на будущее снабженіе рынка, стараются «учитывать» эти данныя въ свою пользу. Предвидя, напр., недородъ, они еще за нѣсколько мѣсяцевъ впередъ начинаютъ совершать закупки будущаго хлѣба. Производимое ими возвышеніе цѣнъ служитъ сигналомъ для владѣльцевъ хлѣбныхъ запасовъ удерживать послѣдніе отъ продажи и приберечь на будущее время, а импортеровъ побуждаетъ заботиться о привозѣ хлѣба изъ другихъ мѣстъ, гдѣ этотъ хлѣбъ находится въ изобиліи. Благодаря такому антиципированію будущаго событія, самое наступленіе неурожая не будетъ имѣть ощутительныхъ послѣдствій, и вмѣсто внезапнаго, рѣзкаго поднятія цѣнъ будетъ происходить медленное ихъ повышеніе въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, къ которому каждое отдѣльное хозяйство такъ или иначе приноровится. Точно также, наоборотъ, въ случаѣ ожиданія слишкомъ большого урожая, спекулянты заранѣе начинаютъ продавать in blanco хлѣбъ по дешевой цѣнѣ, въ надеждѣ пріобрѣсти его послѣ новаго урожая еще дешевле. Благодаря этому воздѣйствію С., хлѣбъ медленно падаетъ въ цѣнѣ и потребители еще до наступленія новаго урожая пользуются его выгодами. Послѣ же урожая наступаетъ обратное явленіе: спекулянты, продавшіе in blanco, вынуждены теперь покрыть себя покупками, вслѣдствіе чего спросъ на рынкѣ увеличивается и не даетъ цѣнамъ слишкомъ рѣзко упасть къ невыгодѣ производителей. Тоже самое слѣдуетъ сказать о С., имѣющихъ своимъ объектомъ бумажныя цѣнности, каковы акціи предпріятій, доходность которыхъ подвергается колебаніямъ, или государственные фонды и век-

Digitized by Google

селя странъ съ бумажной валютой, курсъ которыхъ колеблется въ зависимости отъ перемѣнъ въ политическомъ настроеніи или финансовомъ положеніи даннаго государства. Всякое событіе, могущее вліять на измѣненіе доходности бумагъ, вызываетъ прежде всего вниманіе С., начинающей играть на пониженіе или повышеніе, а потомъ движеніе распространяется на круги дѣйствительныхъ капиталистовъ, желающихъ помѣстить свои капиталы въ возвышающихся въ цѣнѣ бумагахъ или, наоборотъ, желающихъ продать падающія бумаги. Такимъ образомъ спекуляціонныя, фиктивныя сдѣлки смѣшиваются съ дѣйствительными, совершаемыми съ цѣлью дѣйствительнаго пріобрѣтенія или отчужденія. Благодаря С. рынокъ расширяется и создается почва, всегда готовая къ воспріятію или отдачѣ цѣнностей. Биржевыя бумаги только потому имѣютъ настоящую цѣнность, что владѣлецъ ихъ находится въ полной увѣренности, что ему во всякую минуту можно будетъ ихъ сбывать или вновь пріобрѣтать. Дальнѣйшее народно-хозяйственное значеніе С. обнаруживается въ томъ, что, благодаря имъ, производители получаютъ возможность застраховаться отъ возможныхъ случайностей сбыта ихъ товаровъ или пріобрѣтенія сырья въ будущемъ. Мельникъ, обезпечивающій себя зерномъ на будущее время покупкой на срокъ, или сахарозаводчикъ, продающій свое будущее производство, или импортеръ, заказавшій товаръ въ странѣ съ колеблющейся бумажной валютой и обезпечивающій себя напередъ покупкой на срокъ необходимой ему валюты, дѣйствуютъ каждый въ интересахъ своего дѣла. обезпечивая себя отъ риска, сопряженнаго съ будущимъ сбытомъ или покупкой, каковой рискъ принимаютъ на себя спекулянты за извѣстное вознагражденіе. Въ приведенныхъ соображеніяхъ представлено дѣйствіе С. въ ея идеальномъ видѣ, безъ примѣси тѣхъ темныхъ сторонъ, которыя неизбѣжно ей сопутствуютъ, нейтрализуя ея полезное дѣйствіе и обращая ее въ крайне вредное явленіе. Какъ на одну изъ такихъ темныхъ сторонъ указываютъ на то, что размѣръ С. во множествѣ разъ превосходитъ реальныя сдѣлки. На лондонской биржѣ, напримѣръ, реальныя сдѣлки составляютъ лишь $^1/_6$ часть всѣхъ совершаемыхъ въ ней сдѣлокъ. На берлинской хлѣбной биржѣ въ 60-хъ годахъ привозъ ржи ежегодно составлялъ ок. 100000 Wispel, сдѣлки же совершались на 2 милл. Wispel. На Нью-іоркской хлопчатобумажной биржѣ въ теченіе 1883—85 гг. ежегодно совершенныя срочныя сдѣлки среднимъ числомъ обнимали 24,2 милл. тюковъ хлопка, дѣйствительная же доставка равнялась 487000. Въ кофейной торговлѣ, сосредоточивающейся на Европейскомъ континентѣ, главнымъ образомъ, на трехъ биржахъ (гаврской, гамбургской и антверпенской), было заключено въ 1885 г срочныхъ сдѣлокъ на 35,5 милл. мѣшковъ кофе Santos, между тѣмъ какъ урожай этого сорта кофе составлялъ всего 3,5 милл. мѣшковъ. Правда, противъ этого возражаютъ, что такъ бываетъ не въ одной только биржевой торговлѣ: каждая коробка сигаръ, прежде чѣмъ попасть въ руки курильщика, проходитъ цѣлый рядъ рукъ и много разъ оплачивается. Само собою разумѣется, разница между этимъ оборотомъ и оборотомъ, вызываемымъ С., огромная. Между тѣмъ какъ тенденція развитія торговой организаціи заключается въ уменьшеніи числа посредствующихъ членовъ и сближеніи производителя съ потребителемъ, С. дозволяютъ увеличить и дѣйствительно увеличиваютъ число оборотовъ до самыхъ обширныхъ размѣровъ безъ всякаго отношенія къ размѣру существующихъ потребностей. Перспектива получить прибыль отъ С. столь заманчива, что она привлекаетъ не только лицъ, которыя, благодаря пониманію дѣла, обширности связей и достаточности средствъ, могутъ своей спекулятивной дѣятельностью дѣйствительно играть вышеописанную роль въ народномъ хозяйствѣ, но и такъ наз. «зайцевъ», которые превращаютъ спекулятивную дѣятельность въ простую, мелкую, хотя и крайне азартную, безнравственную игру. Очевидно, что такимъ лицамъ нѣтъ никакого дѣла до спокойнаго изслѣдованія фактовъ и благоразумнаго взвѣшиванія данныхъ, касающихся цѣнности бумагъ, они пользуются всякими слухами, нарочно распускаемыми, чтобы поднимать или уронять данную бумагу, лишь-бы имѣть объектъ для игры и полученія разницы. Вмѣсто уравненія цѣнъ С., такимъ образомъ, въ большинствѣ случаевъ ведетъ, наоборотъ, къ искусственному ихъ возвышенію или паденію, въ интересахъ однихъ только спекулянтовъ и въ ущербъ дѣйствительнымъ владѣльцамъ цѣнностей или производителямъ продуктовъ, т. е. большой публикѣ. Къ этому еще прибавляется другое зло, именно деморализующее вліяніе С. на все населеніе, которое, не довольствуясь нормальнымъ помѣщеніемъ своихъ сбереженій въ биржевыхъ бумагахъ, въ цѣляхъ получить кое-какія выгоды на сбереженный капиталъ, вовлекается въ биржевую игру. Въ любой европейской столицѣ, да и во многихъ провинціальныхъ городахъ, можно встрѣтить массу лицъ (чиновниковъ, священниковъ, военныхъ, людей либеральныхъ профессій, ремесленниковъ. вдовъ и т. д.), которыя, увлекаясь перспективой разбогатѣть, отдаютъ свои послѣднія крохи Молоху С. Такія лица, не имѣя никакого понятія ни о цѣнности бумагъ, которыми они спекулируютъ, ни о свойствѣ тѣхъ фактовъ и событій, которые могутъ имѣть вліяніе на измѣненіе курсовъ, въ своей спекулятивной дѣятельности руководятся исключительно чувствомъ стадности, слѣпо шествуя за нѣсколькими вожаками и дѣлая все то, что они дѣлаютъ. Банки и банкирскія конторы обыкновенно сильно потворствуютъ стремленіямъ публики къ биржевой игрѣ, предоставляя ей необходимый для этого кредитъ въ формѣ такъ наз. on call. Форма эта заключается въ томъ, что купленная банкомъ по порученію спекулянта бумага отдается банку же въ «депо», при чемъ въ обезпеченіе уплаченной банкомъ стоимости бумаги спекулянтомъ дѣлается взносъ (Einschuss) примѣрно въ 10%. Въ случаѣ поднятія курса

Digitized by Google

бумаги дается банку порученіе ее продать, и спекулянтъ получаетъ обратно свой взносъ +разницу между цѣною продажи и покупки, за вычетомъ въ пользу банка коммиссіи, куртажа и % на «ссуженный» капиталъ. Въ случаѣ паденія курса, банкъ сперва требуетъ дополнительнаго взноса (Nachschuss), для обезпеченія обезцѣнивающейся бумаги, затѣмъ дальнѣйшихъ взносовъ, а когда кліентъ не имѣетъ уже больше средствъ банкъ производитъ «экзекуціонную продажу», удерживая изъ принятыхъ взносовъ сумму понесенныхъ убытковъ вмѣстѣ съ накладными расходами и возвращая остальное, если есть что, кліенту. Весьма часто форма on call служитъ средствомъ для банкировъ обирать мошенническимъ образомъ спекулирующую публику. Запасшись достаточнымъ количествомъ какой-нибудь бумаги, особенно новой, мало обращающейся на рынкѣ, по невысокой цѣнѣ, банкиръ начинаетъ ее «пускать въ ходъ», пріохочивая своихъ кліентовъ ее покупать и открывая имъ для этого счета on call. Банкиръ, такимъ образомъ, покупаетъ бумагу *у себя же*, оставляя ее *у себя же* и платя % *себѣ же*. Когда бумага уже достаточно «размѣщена», банкиръ мелкими продажами на биржѣ начинаетъ ронять ея цѣну, требуя отъ своихъ кліентовъ дополнительныхъ взносовъ, пока, наконецъ, дѣло доходитъ до экзекуціонныхъ продажъ, въ которыхъ покупателемъ является тотъ же банкиръ. Такимъ образомъ въ результатѣ всей операціи, бумага, не выходя изъ владѣнія банкира, приноситъ ему доходъ въ видѣ разницы между первой сдѣлкой «покупки» и послѣдней сдѣлкой «продажи»+куртажъ и коммиссіи за двѣ сдѣлки+% за весь періодъ за неупотребленный въ дѣло капиталъ. Весьма часто вся операція съ начала до конца является для банкира-коммиссіонера фиктивною съ реальными, однако, для него послѣдствіями. Къ подобнаго рода преступнымъ махинаціямъ часто также прибѣгаютъ учредители новыхъ акціонерныхъ обществъ и вообще выпускающіе новыя бумаги, совершая на биржѣ усиленныя, фиктивныя закупки ихъ, съ цѣлью поднять ихъ курсъ и размѣстить ихъ среди ничего незнающей публики. Конечно, подобныя махинаціи С. à la hausse не всегда увѣнчиваются успѣхомъ, встрѣчая противодѣйствіе со стороны такъ наз. контрмины, для которой такія продѣлки остаются небезъизвѣстными и которая старается ихъ парализовать путемъ С. à la baisse. Благодаря такому подчасъ сопротивленію двухъ противоположныхъ силъ, вредъ отъ подобныхъ махинацій значительно нейтрализуется. Не всегда, однако, обѣ партіи дѣйствуютъ враждебно; иногда онѣ соединяются вмѣстѣ, образуя синдикатъ или стачку для побѣжденія общаго врага — непосвященной публики. Первая форма стачки (такъ наз. на лондонской биржѣ rig upwards) состоитъ въ томъ, что сговорившіяся между собою лица стараются пріобрѣсти извѣстнаго сорта бумагу въ свое владѣніе, а потомъ распространеніемъ благопріятныхъ слуховъ и усиленнымъ спросомъ поднимаютъ курсъ этой бумаги и привлекаютъ многочисленныхъ охотниковъ для покупки ея, которымъ стачечники и продаютъ по цѣнѣ значительно высшей противъ той, которую они сами платили и которая соотвѣтствуетъ дѣйствительному достоинству бумаги. Другая форма стачки (rig downwards) состоитъ въ томъ, что сговорившіяся лица, путемъ усиленнаго предложенія данной бумаги, роняютъ ея курсъ, вслѣдствіе чего начинается усиленная продажа этой бумаги со стороны испугавшейся публики: такимъ образомъ они успѣваютъ запастись этой бумагой по низкой цѣнѣ, а потомъ, когда рынокъ успокаивается и прежній курсъ бумаги возстановляется, они ее продаютъ по болѣе высокой цѣнѣ. Третій видъ стачки (такъ наз. по-англійски corner, а по-нѣмецки Schwänze) направляется уже не противъ публики, а одной группой спекулянтовъ противъ другой, именно противъ упомянутой выше контрмины, чтобы прижать ее къ стѣнѣ. Съ этой цѣлью соединившіяся въ стачку лица закупаютъ все количество находящейся на рынкѣ въ обращеніи данной бумаги, въ томъ числѣ также многочисленныя партіи на срокъ отъ спекулянтовъ à la baisse. По наступленіи срока бумага на рынкѣ нигдѣ не оказывается, и понижатели для реализаціи своихъ сдѣлокъ вынуждены обратиться за покупкой проданныхъ ими бумагъ къ своимъ же прежнимъ покупщикамъ, которые, будучи теперь хозяевами положенія, разумѣется, диктуютъ имъ самыя невыгодныя условія. Впрочемъ, corner'ы на фондовой биржѣ происходятъ очень рѣдко, чаще они случаются на товарной биржѣ. Такъ напр. въ сентябрѣ 1888 г. цѣна пшеницы на хлѣбной биржѣ въ Чикаго сентябрьской же доставки стала подниматься, сначала очень медленно, отъ 92 центовъ за бушель 1-го сентября до $94^1/_2$ ц. 22 сен., но затѣмъ возвышеніе цѣны быстро пошло въ гору: 26-го сент. цѣна достигла—104, 28—$149^1/_2$, а 29—175 и даже 200. Въ самое тоже время въ Нью-Іоркѣ цѣна пшеницы сентябрьской же доставки поднялась только отъ $98^3/_4$ до $102^1/_2$ ц., а въ самомъ Чикаго цѣна пшеницы октябрьской доставки также поднялась не больше какъ отъ 92 до $102^1/_2$. Причиной такого поразительнаго повышенія цѣны пшеницы сентябрьской доставки былъ corner, руководителямъ котораго удалось сосредоточить въ своихъ рукахъ всѣ наличные запасы, между тѣмъ какъ понижатели не имѣли возможности достать пшеницы въ такой короткій срокъ изъ другихъ мѣстъ. Въ общемъ, corner этотъ далъ своимъ устроителямъ 3 милліона долларовъ барыша. Въ сентябрѣ того же года былъ произведенъ другой corner въ Гамбургѣ относительно кофе. На гамбургской кофейной биржѣ, именно, было совершено много срочныхъ сдѣлокъ à la baisse на сентябрь. Группа haussier'овъ воспользовалась этимъ случаемъ, чтобы скупить весь наличный запасъ кофе съ цѣлью диктовать потомъ условія baissier'амъ. Вслѣдствіе этого, цѣна Santos good average coffee, т. е. того именно сорта, который дѣйствителенъ для пріема и сдачи по срочнымъ сдѣлкамъ, поднялась до $61^1/_4$ пфенига за фунтъ—22-го ав-

Digitized by Google

густа, до 80½ пф.—31-го августа, до 160—6-го сентября, до 185, 200 и даже 240—7-го и 8-го сентября. Затѣмъ цѣна опять упала до 85 пф. —13-го сентября, чтобы потомъ опять подняться до 100—15-го и 17-го сен. Только послѣ этихъ дней началось уже безпрерывное пониженіе цѣны кофе, достигшаго 25-го сен. прежней нормальной цѣны 62, на которой и остановилось. Такимъ образомъ, этотъ corner удался только отчасти, такъ какъ baisser'амъ удалось въ промежуткѣ достать извнѣ кое-какіе запасы и тѣмъ хотя нѣсколько смягчить свою участь. Такіе corner'ы, въ тѣхъ или другихъ размѣрахъ, очень часто практикуются на товарной биржѣ и тѣмъ болѣе возмутительны, что большей частью касаются предметовъ первой необходимости.

Злоупотребленія биржевой С. не составляютъ явленій исключительно новаго времени. Первые слѣды спекуляціи мы находимъ въ Нидерландахъ въ началѣ XVII ст. Черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ основанія остиндской и вестиндской компаній (1602 г.), на амстердамской биржѣ развилась весьма оживленная С. акціями этихъ компаній, продовавшимися in blanco. Въ 30-хъ годахъ того же столѣтія разыгрывается въ Голландіи знаменитая въ исторіи С. тюльпанами. Привезенный незадолго предъ тѣмъ въ Западную Европу, тюльпанъ сталъ скоро однимъ изъ самыхъ излюбленныхъ предметовъ моды, какъ въ Голландіи, такъ и во Франціи, привлекшимъ массу лицъ къ культивированію различныхъ высокихъ сортовъ этого растенія: въ этомъ занятіи, дававшемъ большіе барыши, приняли участіе не только спеціалисты, но и крестьяне, рыбаки, каретники, ткачи, носильщики торфа и трубочисты. Зимою 1636—1637 г. дѣло дошло до апогея: произошла оживленная С. со срочными сдѣлками на весеннюю доставку. 3 февр. наступилъ кризисъ, С лопнула и многіе оказались разоренными. Въ слѣдующемъ ст. мы видимъ распространеніе С. и на другіе товары: въ началѣ XVIII ст. въ Амстердамѣ производятся С. съ хлѣбомъ, кофе, спиртомъ и т. п. С. со спиртомъ была тогда настолько обширна, что на одну реальную сдѣлку приходилось до 36 промежуточныхъ. На фондовыхъ биржахъ Европы встрѣчаются тѣ же явленія. Въ 20-хъ годахъ XVIII ст. въ Лондонѣ и Парижѣ разыгрываются двѣ спекуляціонныя горячки, которыя по своимъ размѣрамъ и дебошамъ даже значительно превосходятъ все то, что было совершено въ новѣйшее время въ этомъ отношеніи. Предметомъ С. послужили акціи двухъ градіозныхъ предпріятій — миссиссипскаго банка Джона Ло—во Франціи и южно-океанскаго общества въ Англіи. Обѣ С. отличаются какъ неимовѣрной высотой, до которой поднялись акціи, такъ и неимовѣрнымъ паденіемъ послѣднихъ. Въ Англіи около средины 1720 г. акціи южно-океанскаго об-ва поднялись до 1100% своей номинальной стоимости, съ августа того же года онѣ стали такъ быстро падать, что въ концѣ сентября курсъ ихъ не превышалъ уже 175%. Во Франціи акціи миссиссипскаго банка въ 500 фр. достигли въ 1719 г. максимальнаго курса—по увѣренію однихъ 13500 фр., по утвержденію другихъ — 20000 фр., по наступленію же краха онѣ въ октябрѣ 1820 г. упали до 42 фр., послѣ чего об-во было объявлено несостоятельнымъ и приступлено было къ ликвидаціи его дѣлъ. Другой знаменитый случай эпидемической спекулятивной горячки произошелъ во время директоріи. Въ 1719 г. торговали акціями миссиссискаго банка, въ 1793 г. торговали сырыми матеріалами и продуктами in natura—шерстью и зерномъ, бревнами и драгоцѣнными камнями. Луи Бланъ, въ своей «Исторіи французской революціи», рисуетъ С. временъ регентства, совершавшуюся на улицѣ Quincampoix, гдѣ спекулянтами являлись придворные и церковные князья, ремесленники, члены парламента, монахи, аббаты, лавочники, солдаты, лакеи и проститутки и всякія разные авантюристы всѣхъ концовъ и краевъ Европы; братья Гонкуръ, въ своей «Исторіи общества во времена директоріи», даютъ картину С. эпохи incroyables et merveilleuses, когда мужчины и женщины, дома и на улицѣ, только и знали, что торговать образцами разныхъ товаровъ—драгоцѣнныхъ камней, вина, хлѣба, пороха, соли, сукна, полотна, желѣза, масла, кофе, мѣди, кружевъ, мыла, сала, деревяннаго масла, сахара, перца и угля, и когда каждый домъ превратился въ лавку и каждое жилище въ базаръ. Настоящее столѣтіе еще болѣе богато спекуляціонными горячками, хотя и не столь интенсивными, какъ во времена Ло, но болѣе частыми, благодаря вообще крайнему развитію въ новѣйшее время кредитнаго хозяйства. Первая половина настоящаго ст. ознаменовалась тремя спекуляціонными эпохами (1824—25, 1836—37 и 1844—47 гг.), имѣвшими своимъ главнымъ источникомъ акціи вновь учредившихся тогда акціонерныхъ обществъ и акціи и облигаціи жел. дор., впервые начавшихся тогда строиться. Изъ спекуляціонныхъ эпохъ второй половины настоящаго ст. также выдаются три. Первая относится къ 50-мъ годамъ и центромъ ея служитъ Франція, гдѣ вокругъ основаннаго въ концѣ 1852 г. банковаго учрежденія—Crédit mobilier, съ ос. кап. въ 60 милл. фр. и съ обширными привилегіями со стороны государства, развивается спекуляціонная дѣятельность, благодаря полученнымъ этимъ банкомъ громаднымъ девидендамъ: въ 1852 г. они равнялись 13,4%, въ 1854 г.—11,8, въ 1855 г.—40,8, въ 1856 г.—23%. Соотвѣтственно съ этимъ и курсъ его акцій (въ 500 фр.) стоялъ очень высоко, достигши въ маѣ 1856 г. 1997½ фр. Развилась сильная спекуляція à la hausse, втянувшая въ свой кругъ также всевозможныя другія цѣнности, за которой не преминула послѣдовать сильная реакція, продолжавшаяся вплоть до 1859 г. Въ 1857 — 58 г. Crédit Mobilier давалъ уже только 5% дивиденда и курсъ его акцій дошелъ въ 1859 г. до 505. Впослѣдствіи онъ еще пережилъ нѣсколько благопріятныхъ лѣтъ, но затѣмъ положеніе его ухудшилось и руководители его вынуждены были приступить къ ликвидаціи его дѣлъ. Курсъ его акцій во время ликвидиціи въ 1870 г. упалъ до 87½%. Второе спекуля-

Digitized by Google

ціонное движеніе, охватившее главнымъ образомъ Австрію и Германію, относится къ эпохѣ грюндерства 70-хъ годовъ, когда различныя акціонерныя общества и промыш. предпріятія, благодаря наплыву французскихъ милліардовъ, выростали какъ грибы. Такъ, въ 1870 г. въ Пруссіи учреждены 410 акціонерн. обществъ, съ кап. въ 3078,5 милл., а въ теченіе однихъ только $4^1/_2$ лѣтъ, съ 1-го іюля 1870 г., было учреждено 857 об., съ кап. въ 4298,8 милл., при чемъ на одни только годы 1871—72 приходятся 725 обществъ, съ капиталомъ въ 2757,2 милл. Въ Австріи число акціонерныхъ обществъ въ теченіе 1868—73 г. возросло отъ 149 до 681, съ основ. капиталомъ въ 1877,8 милл. гульд. Образовавшаяся въ этихъ бумагахъ С. приняла характеръ настоящей лихорадки. Особенно отличалась въ этомъ отношеніи Вѣна. Число биржевыхъ посѣтителей увеличилось въ ней отъ 600—1000 въ 1867 г. до 3000 и болѣе въ 1873 г., бывали дни, когда число С. доходило до 100000 въ день, обнимая сумму въ 400—500 милл. гульд. С. à la hausse приняла такіе размѣры, что репорты доходили до 60%. Въ концѣ апрѣля 1873 г. началась реакція, повлекшая за собою цѣлый рядъ банкротствъ. Въ маѣ банкротства эти еще болѣе увеличились, одно только 8 мая принесло съ собою 110 банкротствъ; на биржѣ разыгрались ужасныя сцены, крахъ былъ поражающій. Черезъ десять лѣтъ ареной спекуляціи стала опять Франція, при чемъ центромъ ея на этотъ разъ явился банкъ Union Generale — кредитное учрежденіе въ родѣ Crédit Mobilier, основ. въ 1878 г., сначала съ капиталомъ въ 25 милл. фр., мало по малу увеличеннымъ до 150 милл. фр. Успѣхи Union Generale, во главѣ котораго стоялъ Бонту, были блестящи, акціи его поднялись съ 340 фр. въ 1878 г. до 3050 фр. въ срединѣ декабря 1881 г. — такому повышенію курса, впрочемъ, банкъ былъ обязанъ собственной закупкой на биржѣ своихъ акцій. Исходившая отъ этого банка С. распространилась и на другія цѣнности, каковы акціи жел. дор. и разныхъ банковъ, особенно на акціи Суэзскаго канала. Вскорѣ наступила реакція, достигшая своего апогея 19 января 1882 г., когда акціи Union Generale съ 2380 фр. упали до 1250 фр. 30 янв. банкъ вынужденъ былъ прекратить платежи, а 2 февр. надъ нимъ былъ объявленъ конкурсъ. Въ результатѣ оказались многочисленныя разоренія со всѣми ихъ аттрибутами. Законодательство всѣхъ почти цивилизованныхъ странъ съ давнихъ поръ борется противъ С., стараясь нейтрализовать ихъ вредныя послѣдствія, хотя усилія его мало увѣнчались успѣхомъ. Еще въ началѣ XVII стол., во время спекуляціи съ акціями остъ- и вестиндской компаній, генеральными штатами изданы два узаконенія (1610 и 1621 г.), которыми «всѣ продажи акцій, не находящихся во владѣніи, объявляются ничтожными, со взысканіемъ сверхъ того штрафа въ размѣрѣ $^1/_4$ части проданной суммы въ пользу доносителя, судьи и бѣдныхъ». Въ Англіи законъ 1697 г. признаетъ ничтожными всѣ сдѣлки поставки, совершенныя на срокъ долѣе, чѣмъ въ 3 дня. Закономъ 1734 г. (Barnard's Acte) воспрещаются сдѣлки съ преміями въ фондовыхъ бумагахъ, реализація сдѣлокъ уплаты разницы и вообще продажей фондовъ in blanco. Такъ какъ, однако, по статутамъ лондонской биржи не допускается судебное разбирательство споровъ, возникающихъ по биржевымъ сдѣлкамъ, совершеннымъ между членами, и такъ какъ, сверхъ того, запрещенія Barnard's Acte относились только къ англійскимъ государственнымъ бумагамъ, то и этотъ законъ не имѣлъ существеннаго практическаго значенія и въ 1800 г. былъ отмѣненъ. Изданный въ 1867 г. Leemans's Acte вновь подтвердилъ запрещенія продажи банковыхъ акцій in blanco, но также безуспѣшно. — Во Франціи закономъ 1724 г. воспрещается оффиціальнымъ биржевымъ маклерамъ, подъ страхомъ наказанія, всякое посредничество въ С., въ которыхъ нѣтъ на лицо бумагъ и покупной цѣны. Законъ этотъ ни къ чему не привелъ, какъ и распоряженія 1785 и 1786 гг., нѣсколько смягчившія предыдущій законъ тѣмъ, что наказаніе было отмѣнено и срочныя сдѣлки безъ обезпеченія ихъ бумагами были только объявлены неимѣющими законной силы. Въ революціонную эпоху опять былъ возстановленъ законъ 1724 г. Далѣе статья 1965 Code civil объявляетъ всѣ договоры, имѣющіе своимъ предметомъ игру или пари, не подлежащими иску, а ст. 421 Code penal грозитъ за всякое пари, на повышеніе или пониженіе курса публичныхъ бумагъ, тюремнымъ заключеніемъ и денежнымъ штрафомъ, при чемъ, согласно ст. 422, такимъ пари должно считать всякій договоръ поставки или продажи публичныхъ бумагъ, относительно котораго нельзя доказать, что бумаги эти во время заключенія договора находились въ распоряженіи продавца или должны были, по крайней мѣрѣ, находиться ко дню поставки. Судебная практика постоянно колебалась относительно примѣненія этихъ статей, то обнаруживая слишкомъ большую мягкость, то, наоборотъ, слишкомъ большую строгость. Съ сороковыхъ годовъ, однако, всѣ С. стали признаваться дѣйствительными и подлежащими иску, если только существовало дѣйствительное намѣреніе поставить къ сроку бумаги и платить деньги. Новѣйшее узаконеніе относительно этого предмета относится къ 28 марта 1885 г., будучи отчасти вызвано биржевымъ кризисомъ 1882 г., при которомъ многіе несолидные спекулянты отказались исполнить свои обязательства, ссылаясь на ст. 1965 Code civil. Согласно новому узаконенію, всѣ срочныя сдѣлки съ публичными и другими цѣнными бумагами, какъ съ предметами продовольствія и другими товарами, признаются законными, никто не можетъ отказаться отъ исполненія принятыхъ на себя по этимъ сдѣлкамъ обязательствъ, ссылаясь на ст. 1965 Code civil, хотя-бы реализація этихъ сдѣлокъ окончилась уплатой разницы. Далѣе, отмѣнены упомянутые выше законы 1724, 1785 и 1786 гг., какъ и ст. 421 и 422 Code penal. Осталась въ силѣ только 419 Code penal, по которой повышеніе или пониженіе курса цѣнныхъ бумагъ или цѣны товаровъ, путемъ распространенія ложныхъ

Digitized by Google

извѣстій, подлежать наказанію. Въ Пруссіи срочныя сдѣлки только съ нѣкоторыми бумагами объявлены были недѣйствительными; такъ, напр., сдѣлки съ испанскими государственными фондами въ 1836 г., сдѣлки вообще съ иностранными фондами въ 1840 г., затѣмъ въ 1844 г.—сдѣлки съ желѣзнодорожными акціями, промессами и т. д. Но всѣ эти узаконенія закономъ 1 іюля 1860 г. отмѣнены. По опредѣленіямъ нынѣшняго германскаго торговаго кодекса (ст. 338, 354, 355 и 357) и судебной практики, всѣ срочныя сдѣлки считаются дѣйствительными и подлежащими иску, если только стороны прямо не обусловили реализаціи своей сдѣлки одной только уплатой разницы. Въ Австріи, по закону 1875 г., при разборѣ исковъ, возникающихъ изъ биржевыхъ сдѣлокъ, не можетъ имѣть мѣсто возраженіе, что въ основѣ договора лежитъ сдѣлка на разницу, имѣющая значеніе игры или пари, и такіе иски должны быть удовлетворены, какъ дѣйствительные. О русскомъ законодательствѣ—см. Биржевыя операціи, т. III, стр. 889.

Литература. См. литер. подъ ст. Биржа. Сверхъ того: Eschenbach, «Zur Börsenreform» (Б., 1892); Kohn, «Der Getreideterminhandel» (Лип., 1890); Munck, «Börsenmissstände» (Б., 1892); Wiener, «Differenzgeschäft vom Standpunkte der jetzigen Rechtsprechung» (Берл., 1893); Веберъ, «Биржа и ея сдѣлки» («Международная библіотека» Юровскаго, №№ 48 и 49, Одесса, 1890); Б. Брандтъ, «Современная европейская биржа» («Русское Богатство», 1893, сент.—окт.). *Б. Брандтъ.*

Спельманъ (Генри Spelman) — англійскій филологъ и антикварій (1562—1641). Занималъ высокое положеніе въ норфольскомъ ирландскомъ городскомъ управленіи, въ Лондонѣ посвятилъ себя изученію древностей. Главныя его произведенія: «De non temerandis ecclesiis» (Л. 1613), «Glossarium archaeologicum» (Л., 1626), «Concilia, decreta, leges Ecclesiae Angliae» (Л., 1639), «De Sepultura» (Л., 1641) «A larger treatise concerning tithes» (Л., 1646).

Спенсеровъ заливъ (Spencer Gulf)—большой заливъ въ Южной Австраліи, между 32°30′—35° ю. ш. 136°—138° в. д., длина вглубь материка 300 км., ширина 120 км.; часть его носитъ названіе Хардункъ. На бер. С. портъ Линкольнъ.

Спенсеръ (Вильямъ-Робертъ Spencer)—англійскій поэтъ (1770—1834), воспитывался въ Гарро и Оксфордѣ, перевелъ «Ленору» Бюргера (1796), написалъ комедію «Urania» и стихотворенія (собраніе 1835 съ біографіей).

Спенсеръ (Герберть Spencer) — одинъ изъ величайшихъ англійскихъ мыслителей. С. родился въ 1820 г. (27 апр.) въ Дерби. Его отецъ былъ учителемъ. Вліяніе его на сына было благотворно въ томъ отношеніи, что онъ съ раннихъ лѣтъ пробуждалъ въ ребенкѣ самодѣятельность и независимость мысли. Предполагалось, что сынъ пойдетъ по стопамъ отца и сдѣлается педагогомъ. И дѣйствительно, когда по окончаніи средняго образованія С. возникъ вопросъ о выборѣ профессіи, Герберть по желанію отца поступаетъ на мѣсто учителя (въ 1837) и обнаруживаетъ дарованіе педагога, но вскорѣ представляется случай занять мѣсто, болѣе подходящее къ его наклонностямъ. Въ С. интересъ къ математикѣ и естествознанію преобладалъ надъ интересомъ къ гуманитарнымъ наукамъ—каковы исторія и филологія въ томъ видѣ фактическихъ несистематизированныхъ данныхъ, въ какомъ они преподавались въ то время въ англійскихъ школахъ. Наряду съ синтетическимъ складомъ ума у С. замѣчаются дарованія *практика и техника*: онъ рано овладѣлъ методами точныхъ наукъ, и потому, когда вскорѣ послѣ начала его педагогической карьеры ему представилось мѣсто инженера при постройки Лондонъ-Бирмингамской желѣзной дороги, онъ оставилъ учительскую карьеру и сдѣлался инженеромъ—чертилъ карты, набрасывалъ планы, изобрѣлъ особенный инструментъ для измѣренія скоростей локомотивовъ—«велосиметръ» и т. п. Эта черта — техническій и практическій складъ ума С.— отличаетъ его отъ большинства философовъ предшествующихъ эпохъ и сближаетъ его съ основателемъ позитивизма, Огюстомъ Контомъ, и новокантіанцемъ Ренувье, которые — оба ученики Ecole Polytechnique — никогда не проходили университетскаго курса гуманитарныхъ наукъ. Эта особенность наложила несомнѣнно своеобразный отпечатокъ на все позднѣйшее философское міросозерцаніе С., внеся въ него черты большой оригинальности. Но она же явилась источникомъ нѣкоторыхъ пробѣловъ въ его образованіи. Такъ, напримѣръ, подобно Конту, онъ совершенно не зналъ нѣмецкаго языка, вслѣдствіе чего то вліяніе, которое на него оказала нѣмецкая философія, было не непосредственнымъ. Въ теченіе первой четверти XIX вѣка нѣмецкая философія (Кантъ, Фихте, Шеллингъ и др.) оставалась совершенно неизвѣстной въ Англіи. Съ конца 20-хъ годовъ англичане начинаютъ знакомиться съ произведеніями нѣмецкаго философскаго генія изъ сочиненій Уэвеля и Гамильтона. Позднѣе появляются плохіе переводы Канта (кое-что было впрочемъ, переведено гораздо раньше, но погребено въ подвалахъ книжныхъ магазиновъ). С. познакомился съ Шеллингомъ черезъ посредство Кольриджа и позднѣе съ Кантомъ по плохимъ переводамъ и черезъ посредство Льюиса. Инженерная дѣятельность С. продолжалась съ большими перерывами до 1846 г. Въ теченіе этого періода въ немъ постепенно пробуждается все большій и большій интересъ къ политическимъ вопросамъ. На пробужденіе самостоятельности С. въ сферѣ политической мысли оказалъ въ ранней юности вліяніе его дядя Томасъ, священникъ англиканской церкви, который, въ противоположность остальнымъ членамъ спенсеровской семьи строго консервативнаго склада, принималъ участіе въ демократическомъ движеніи чартистовъ и въ агитаціи противъ хлѣбныхъ законовъ. Съ 1846 г. С. покидаетъ дѣятельность инженера и становится публицистомъ: въ 1848 г. онъ выступаетъ въ «Economist»'ѣ со статьями по

Digitized by Google

политическимъ и экономическимъ вопросамъ. Къ 1848 г. относится его первое большое сочиненіе: «Social Statics». Въ избранномъ кругу читателей это сочиненіе нашло себѣ большое сочувствіе и содѣйствовало сближенію С. съ Гёксли, Льюисомъ и Джорджъ Эліотъ, а также съ Миллемъ, Джорджемъ Тиндалемъ и Карлейлемъ. Періодъ съ 1848 по 1858 годъ представляетъ ту эпоху въ жизни С., когда въ немъ стало созрѣвать и складываться въ опредѣленныя формы его многостороннее философское міросозерцаніе. Въ составъ этого міросозерцанія входили: эмпиризмъ предшествующихъ англійскихъ мыслителей, главнымъ образомъ Юма и Милля, критицизмъ Канта, преломленный сквозь призму ученія Гамильтона (представителя англійской школы «здраваго смысла»), натурфилософія Шеллинга (за вычетомъ ея телеологическаго элемента) и позитивизмъ Конта. Но основная «idée pivotale» всей системы, объединившая всѣ эти разнородные элементы въ одно систематическое цѣлое, была *идея развитія*. Съ ранней юности С. увлекался біологіей, и его занятія этою наукой все болѣе и болѣе укрѣпляли въ немъ убѣжденіе въ истинности положенія, которое онъ находилъ у Вольфа («Theoria generationis», 1759) и Бэра, что всякое органическое развитіе есть переходъ изъ состоянія однородности въ состояніе разнородности. Эту истину С. переноситъ съ изученія отдѣльнаго организма на развитіе всего организованнаго міра и всей вселенной. Статья его о гипотезѣ развитія, появившаяся въ 1852 г., заключается въ развитіи мысли, что знакомство съ измѣненіями, наблюдаемыми въ домашнихъ животныхъ и въ культурѣ растеній, вынуждаетъ насъ склоняться къ мысли, что границы между видами и разновидностями относительны, и что теперешніе виды возникли постепенно, развиваясь подъ вліяніемъ внѣшнихъ отношеній. Идея развитія положена имъ въ основаніе его теоріи познанія, психологіи и метафизики, которыя были имъ систематически разработаны въ *Основаніяхъ психологіи* (1855-й годъ). Для первоначальнаго обоснованія этой идеи важное значеніе имѣла также статья: «Progress, its Law and Cause» (1857), гдѣ С. пытается впервые вывести законъ развитія изъ закона сохраненія энергіи. Черезъ годъ послѣ появленія статьи С. вышла въ свѣтъ книга Дарвина о происхожденіи видовъ, и въ ней, въ предисловіи, въ ряду другихъ предшественниковъ, Дарвинъ упоминаетъ и о С. Въ концѣ 50-хъ годовъ С. замышляетъ грандіозное предпріятіе въ видѣ изданія стройной системы «Синтетической философіи». Въ 1858 г. онъ составляетъ планъ, разсчитанный на семь томовъ, затѣмъ расширяетъ его на 10 томовъ и въ 1860 г. издаетъ его подробный «проспектъ». Въ теченіе 1860—63 гг. выходили по выпускамъ «Основныя начала». Но изданіе подвигалось впередъ съ трудомъ, благодаря недостатку средствъ автора и полному равнодушію публики. Къ этому присоединилось еще нервное переутомленіе С., лишавшее его возможности систематически работать. Съ горечью онъ заявляетъ публикѣ въ 1865 г., что долженъ пріостановить выполненіе своего великаго замысла. Но вскорѣ, благодаря маленькому наслѣдству, полученному послѣ смерти отца, главнымъ же образомъ, благодаря матеріальной поддержкѣ американца Юманса (оказавшаго впослѣдствіи С. и нравственную услугу популяризаціей его взглядовъ въ Америкѣ), а также благодаря улучшенію здоровья, ему удалось выпустить дальнѣйшіе тома «Описательной соціологіи»—трудъ, выполненный имъ при участіи трехъ научно-образованныхъ секретарей. Въ концѣ семидесятыхъ годовъ его здоровье снова ухудшилось и онъ поспѣшилъ выпустить: «Data of Ethics». До 1886 г. С. продолжалъ хворать, но затѣмъ мало по малу силы его возстановились, и онъ оказался въ состояніи снова работать и черезъ пять лѣтъ закончилъ всю «Этику». Огромная сила характера, синтетическій складъ ума и преобладаніе теоретическихъ научныхъ интересовъ надъ аффективною жизнью, составляютъ въ этомъ мыслителѣ черты, приближающія его къ типу такихъ теоретиковъ мысли, какъ Аристотель, Кантъ и Гегель. Оптимизмъ С. въ его взглядахъ на личную жизнь и судьбы человѣчества составляетъ другую индивидуальную черту этого мыслителя. С. продолжаетъ въ настоящее время работать, не смотря на свои 80 лѣтъ, и еще недавно напечаталъ небольшую монографію: «Недостаточность естественнаго подбора». *Біографическія свѣдѣнія* о С. см. въ книгѣ «Герберть С.», Отто Гаупа, русск. пер. подъ ред. А. Острогорскаго; «The Popular Science Monthly» (March, 1876), статья Юманса (Youmance); въ книгѣ Гёффдинга: «Исторія новѣйшей философіи» (пер. съ нѣм., 1900, стр. 396—401); отдѣльныя замѣчанія автобіографическаго характера: «The Classification of Sciences» (стр. 31, 34, 46); есть и въ русскомъ переводѣ. Автобіографія С. выйдетъ въ свѣтъ послѣ его смерти.

Метафизика. Исходнымъ пунктомъ въ метафизикѣ С. является проведеніе границъ между областью, подлежащею нашему вѣдѣнію и доступною научному познанію—*познаваемымъ* и областью безусловно недоступной нашему научному познанію, но составляющею объектъ религіи—*Непознаваемымъ*. Антитеза между Познаваемымъ и Непознаваемымъ у С. опирается на признаніи относительности нашего познанія. Первобытныя религіозныя формы (фетишизмъ, политеизмъ) являются выраженіемъ убѣжденія, что тайна Непознаваемаго легко разрѣшима, но чѣмъ болѣе развивалась религіозная мысль человѣка, а параллельно ей и область научнаго знанія, тѣмъ болѣе становилось яснымъ, что Непознаваемое отдѣлено отъ насъ абсолютной гранью, ибо самая коренная сущность нашего знанія заключается въ томъ, что мы все познаемъ въ отношеніи къ другому. Пытаясь мыслить что-нибудь безотносительно, мы неизбѣжно запутаемся въ противорѣчіяхъ. Будемъ-ли мы, напр., разсматривать міръ, какъ нѣчто самосотворенное или самосуществующее или созданное постороннею силою, напр. личнымъ актомъ божественной воли—мы во всѣхъ трехъ случаяхъ придемъ къ неразрѣшимымъ противорѣчіямъ. Атеизмъ, пантеизмъ,

Digitized by Google

и теизмъ, какъ гипотезы, объясняющія сокровенную сущность и происхожденіе вселенной, одинаково логически несостоятельны. Равнымъ образомъ мыслить о пространствѣ, времени, движеніи, какъ о свойствахъ сущности вещей, значитъ неизбѣжно приводить свой умъ къ неразрѣшимымъ противорѣчіямъ. Такъ, напр., если мы будемъ обсуждать вопросъ, дѣлима-ли матерія до безконечности или нѣтъ, то оба возможныя рѣшенія этого вопроса натолкнутъ насъ на неразрѣшимыя противорѣчія. Если матерія дѣлима до безконечности, то для ея дѣленія потребовалось-бы безконечное время, что невозможно. Если матерія не безконечно дѣлима, то, значитъ, ее можно свести къ элементамъ, которые никакая мыслимая сила не можетъ раздѣлить, что также недопустимо потому, что заставляетъ насъ предполагать безконечно большую силу. Въ виду того, что абсолютное не поддается никакимъ конечнымъ опредѣленіямъ нашей мысли, оно есть Непознаваемое и можетъ быть лишь объектомъ религіозной вѣры, какъ безконечная таинственная сила, лежащая въ основѣ всего міроваго процесса въ корнѣ, какъ матеріальныхъ, такъ и духовныхъ явленій. Между религіей и наукой можетъ установиться надлежащій modus vivendi, если религія откажется отъ претензій дѣлать понятнымъ разуму и приписывать конечныя опредѣленія абсолюту, который не укладывается по самой своей природѣ въ рамки конечной, относительной человѣческой мысли; наука же, считая непознаваемымъ абсолютное, должна тѣмъ не менѣе *признавать* самое его существованіе. Непознаваемое, какъ безконечная могучая сила, лежащая въ основѣ міра явленій—Познаваемаго, относится къ нему, какъ причина къ слѣдствію; при нашихъ попыткахъ объяснить себѣ, при помощи конечныхъ категорій нашего разума, сущность этой абсолютной силы мы неизбѣжно запутаемся въ противорѣчіяхъ, но самый фактъ существованія ея остается фактомъ, хотя непонятнымъ нашему разуму, но доступнымъ нашему *чувству*: мы непосредственно *ощущаемъ*, что за міромъ относительнымъ, познаваемымъ, скрывается нѣкоторая безотносительная реальность, существующая помимо нашего сознанія и обусловливающая все содержаніе нашего опыта. Увѣренность въ ея объективномъ существованіи опирается на вѣру. Разграничивъ такимъ образомъ область непознаваемаго—вѣры отъ познаваемаго — области знанія, С. пытается установить общія свойства послѣдняго. Философію С. понимаетъ какъ *знаніе наивысшей общности*. Отдѣльныя науки представляютъ собою *отчасти объединенное знаніе*, философія-же есть *вполнѣ объединенное знаніе*. Оно должно отличаться наивысшей общностью, потому что должно лежать въ основаніи всѣхъ спеціальныхъ видовъ знанія. Но такое самоочевидное знаніе раскрывается передъ нами въ видѣ нѣкоторыхъ первичныхъ фактовъ нашего сознанія, нѣкоторыхъ интуицій, необходимыхъ для самаго процесса мышленія. Въ началѣ философскаго изслѣдованія онѣ должны быть приняты, какъ не подлежащія сомнѣнію, а затѣмъ тѣ выводы, которые будутъ нами изъ нихъ сдѣланы, покажутъ намъ, оправдываются-ли эти гипотетически принятые въ началѣ самоочевидные принципы. Непознаваемое, недоступное намъ само по себѣ проявляется намъ въ видѣ фактовъ сознанія. Эти факты естественно распадаются на 2 группы—первую изъ нихъ мы характеризуемъ какъ чисто субъективныя состоянія, какъ наше «я», вторую, какъ указаніе на нѣкоторое существующее помимо нашего сознанія бытія «не-я». Отличительными особенностями второй группы являются: *живость*, яркость—таково свѣтовое ощущеніе, получаемое отъ солнца, *оригинальность*, *неизмѣняемость нашей волей* въ качествѣ и порядкѣ сосуществованія и послѣдовательности. Характернѣйшія свойства первой группы—тѣхъ состояній сознанія, которыя характеризуютъ наше «я»—*слабость* и блѣдность, неоригинальность (они «копіи»), измѣняемость нашей *волей* въ качествѣ и порядкѣ сосуществованія и послѣдовательности. Кореннымъ фактомъ нашего сознанія является *чувство сопротивленія*, вызываемаго въ насъ воздѣйствіемъ на наше «я» внѣшняго міра. Субъективно чувство сопротивленія есть *осязательное и мускульное ощущеніе*, объективно оно соотвѣтствуетъ первичному свойству вещей—*силѣ*. Такимъ образомъ, понятіе силы есть понятіе, лежащее въ основаніи и внутренняго, и внѣшняго опыта—оно есть конечный символъ (the ultimate symbole). Непосредственно мы познаемъ его субъективно изъ ощущенія давленія, а по аналогіи переносимъ и на перемѣны во внѣшнемъ мірѣ. Такъ какъ міръ нами воспринимается въ видѣ комплексовъ ощущеній, отличающихся различными степенями устойчивости, которыя представляютъ одинъ *сплошной*, пространственно-временной потокъ, то для нашего сознанія, въ силу сплошности перемѣнъ воспринимаемыхъ имъ, немыслимо абсолютное возникновеніе чего-либо изъ ничего, или превращеніе чего-либо въ ничто, по той простой причинѣ, что «ничто» въ видѣ абсолютнаго небытія въ пространствѣ и времени не можетъ быть объектомъ нашей мысли. Такимъ образомъ, законъ вѣчности субстанціи и неуничтожимости силы (законъ причинности) составляютъ основной постулатъ въ нашемъ познаніи. Такъ называемый законъ сохраненія матеріи Лавуазье и законъ сохраненія энергіи, установленный Майеромъ, Джоулемъ и Гельмгольцемъ, опираются на логически необходимый постулатъ нашего сознанія: законъ неуничтожимости силы и субстанціи и представляютъ лишь опытныя иллюстраціи основного закона нашего познанія. Изъ закона сохраненія силы С. выводитъ другіе болѣе спеціальные законы движенія: что всякое движеніе совершается въ сторону наибольшаго давленія и наименьшаго сопротивленія, что движенія ритмичны etc. Изъ общихъ механическихъ принциповъ онъ пытается далѣе установить такой законъ, который охватывалъ-бы и объединялъ-бы въ стройномъ единствѣ всѣ явленія въ природѣ — и который, притомъ, давалъ-бы ключъ не только къ объясненію тѣхъ или другихъ перемѣнъ въ космосѣ, наблюдаемыхъ

Digitized by Google

въ настоящее время, но и къ *исторіи космоса*, то есть, давалъ-бы возможность объяснить изъ общихъ механическихъ законовъ все прошлое вселенной. Таковъ, по мнѣнію С., и есть *законъ развитія* или *эволюціи*. Онъ есть законъ перераспредѣленія матеріи и движенія. Въ силу механическихъ законовъ аггрегатъ разсѣянныхъ матеріальныхъ частицъ стремится перейти въ состояніе болѣе сплоченное, сконцентрированное, или *интегрированное*.

Таковъ процессъ начала образованія нашей планетной системы по гипотезѣ Канта изъ разсѣяннаго газа. Но наряду съ процессомъ концентраціи матеріи въ ней происходитъ и *дифференціація*, такъ какъ въ образовавшейся путемъ концентраціи массѣ должны образоваться спеціальныя концентраціи, и развитіе вслѣдствіе этого становится сложнымъ. Такъ въ силу этихъ спеціальныхъ концентрацій изъ однороднаго центральнаго тѣла образовалась сложная планетная система. Такъ изъ однородныхъ первичныхъ организмовъ постепенно, путемъ дифференціаціи, возникли высшіе, болѣе сложные. Но концентрація цѣлаго въ связи съ дифференціаціей частей ведетъ къ тому, что развитіе представляетъ непрерывный переходъ *отъ менѣе опредѣленнаго къ болѣе опредѣленному*. Итакъ *концентрація*, *дифференціація* и *возрастаніе опредѣленности*—вотъ три существенныхъ момента въ законѣ развитія. Этотъ законъ одновременно опирается и на дедуктивныя соображенія, и на наведеніе. Дедуктивно мы должны принять законъ развитія, такъ какъ онъ съ механической необходимостью вытекаетъ изъ закона сохраненія силы, индуктивно мы устанавливаемъ истинность этого закона изъ безчисленной совокупности фактовъ и спеціальныхъ обобщеній, каковыя мы находимъ во всѣхъ наукахъ — въ астрономіи, въ геологіи, въ біологіи, въ соціологіи, въ филологіи etc. Такъ, напр., всякое растеніе растетъ потому, что концентрируетъ въ себѣ элементы, которые первоначально были въ состояніи разрѣженныхъ газовъ, и всякое животное живетъ, вторично, концентрируя въ себѣ элементы, входящіе въ составъ окружающихъ его животныхъ и растеній. Ростъ соціальнаго организма также представляетъ постепенную концентрацію маленькихъ владѣній въ крупныя феодальныя, этихъ послѣднихъ въ провинціи, провинцій—въ королевства и, наконецъ, королевствъ—въ большія имперіи. Въ прогрессирующемъ языкѣ происходитъ интеграція, сводящая многосложныя слова къ односложнымъ и двусложнымъ. Наряду съ интеграціей мы замѣчаемъ во всякомъ развитіи и дифференціацію. Вольфъ и Бэръ показали, что развитіе всякаго организма заключается въ переходѣ отъ однородности къ разнородности. То же наблюдается и въ исторической эволюціи всего растительнаго и животнаго міра. Въ человѣчествѣ, какъ соціальномъ тѣлѣ, весь прогрессъ цивилизаціи сводится къ переходу отъ однороднаго къ разнородному. Тоже явленіе наблюдается на всѣхъ продуктахъ человѣческой мысли и дѣятельности. Точно также поэзія, музыка и танцы дифференцировались изъ одного общаго корня. Равнымъ образомъ, будучи измѣненіемъ однороднаго въ разнородное, эволюція есть въ то же время переходъ отъ неопредѣленнаго къ опредѣленному. Это подтверждается, Канто-лапласовской гипотезой въ астрономіи, данными біологіи, указывающими на то, какъ постепенная эволюція животнаго міра приводитъ къ образованію организмовъ, въ которыхъ общее строеніе проявляется съ постоянно возрастающею опредѣленностью функцій отдѣльныхъ частей. Тоже явленіе наблюдается и въ соціальномъ организмѣ, и въ эволюціи науки, языка и искусства: научное знаніе тѣмъ и отличается отъ знанія необразованныхъ людей, что оно есть опредѣленное знаніе, и его опредѣленность постоянно возрастаетъ по мѣрѣ прогресса науки; возрастающая опредѣленность въ произведеніяхъ искусства представляетъ очевидный фактъ—достаточно, напримѣръ, сопоставить грубаго идола и современную статую, чтобы отмѣтить переходъ отъ неопредѣленнаго къ опредѣленному. Такимъ образомъ, весь міровой процессъ начиная отъ образованія нашей планетной системы и до настоящаго времени подчиненъ механически необходимому закону развитія. Тотъ же законъ предопредѣляетъ и будущее нашей планетной системы, и въ частности — нашей планеты и человѣчества. Но эволюція имѣетъ предѣлъ. «Эволюція каждаго аггрегата должна продолжаться до тѣхъ поръ, пока не установится *подвижное равновѣсіе*, ибо имѣющійся въ аггрегатѣ избытокъ силы, дѣйствующей въ извѣстномъ направленіи, долженъ въ концѣ концовъ израсходоваться на преодолѣніе сопротивленій измѣненіямъ въ этомъ направленіи, послѣ чего остаются только тѣ движенія, которыя уравновѣшиваютъ другъ друга и образуютъ такимъ образомъ подвижное равновѣсіе». Мы наблюдаемъ такое стремленіе къ образованію подвижного равновѣсія въ исторіи нашей планетной системы, въ организмахъ (ежемгновенно—въ уравновѣшиваніи механическихъ силъ, ежечасно—въ уравновѣшиваніи функцій, ежегодно—въ измѣненіи состоянія, соотвѣтствующемъ измѣненіямъ условій и, наконецъ, въ полной остановкѣ жизненныхъ отправленій при смерти). Въ обществѣ процессъ уравновѣшенія можно иллюстрировать борьбою консерватизма (защищающаго господство общества надъ индивидумомъ) и реформаторства (защищающаго свободу индивидума относительно общества). Процессъ приспособленія человѣка къ окружающей природѣ и установленіе внутренней гармоніи между индивидомъ и обществомъ обезпечиваетъ человѣчеству въ концѣ эволюціи величайшее совершенство и самое полное счастіе. Но такое состояніе подвижного равновѣсія не можетъ быть вѣчнымъ. Каждый аггрегатъ, эволюцію котораго мы разсматриваемъ (планетная система, животное, человѣкъ), не можетъ быть изолированъ совершенно отъ вліянія другихъ аггрегатовъ (напр. другія планетныя системы) и нарушеніе подвижнаго равновѣсія образованіемъ избытка движенія подъ вліяніемъ другого аггрегата

Digitized by Google

всегда остается возможнымъ и неизбѣжно повлечетъ за собою дезинтеграцію частей аггрегата, то есть процессъ обратный эволюціи, но постоянно сопутствующій ей—процессъ *разложенія*. Вторженіе посторонняго народа въ данное общество, вторженіе, ведущее за собою распаденіе послѣдняго, смерть организма, гибель планетной системы: паденіе планетъ на солнце и превращеніе ихъ всѣхъ вмѣстѣ съ солнцемъ въ прежнее состояніе неопредѣленной однородности въ видѣ туманности—вотъ примѣры *разложенія*. *Эволюція* и *разложеніе*—два процесса неразрывно связанные, и оба одинаково вытекаютъ съ механической необходимостью изъ закона сохраненія силы.

Біологія. Біологическимъ вопросамъ С. отводитъ значительное мѣсто во всѣхъ своихъ сочиненіяхъ. Жизнь, съ точки зрѣнія С., есть *непрерывное приспособленіе внутреннихъ отношеній ко внѣшнимъ*. С. полагаетъ, что въ опредѣленный моментъ при остываніи земной поверхности образовалась изъ химическихъ элементовъ органическая масса, но *безформенная*. Она не имѣла опредѣленнаго строенія, и такимъ образомъ органическая жизнь предваряла *организацію*. Элементами органическаго вещества являются *физіологическія единицы*, нѣчто гораздо болѣе простое, чѣмъ клѣточка, но гораздо болѣе сложное, чѣмъ химическая молекула. Изъ органическаго вещества органическія *формы* возникли постепенно, подъ вліяніемъ внѣшнихъ воздѣйствій согласно общимъ законамъ развитія. Эти воздѣйствія, различно вліяя на наружную поверхность органической массы и ея внутреннія части, повели за собою дифференцировку частей и создали опредѣленное строеніе—организацію вещества. Образованіе опредѣленнаго строенія обусловлено было двумя противоположными свойствами органической ткани—*пластичностью*—способностью удерживать внѣшнія впечатлѣнія и *полярностью*—опредѣленнымъ постояннымъ отношеніемъ между образующими ее физіологическими единицами. Такимъ образомъ, по С. *функція*, въ извѣстномъ смыслѣ предваряетъ *строеніе*. Признавая огромное значеніе въ эволюціи организмовъ за «естественнымъ отборомъ», С. однако допускаетъ и наслѣдованіе пріобрѣтенныхъ свойствъ, осуждая Вейсманна за то преувеличеніе, въ которое онъ впадаетъ, отводя естественному отбору чрезмѣрно большую роль въ развитіи организмовъ. Точка зрѣнія С. въ 1-мъ изданіи біологіи (1864) можетъ быть названа механической: онъ полагаетъ, что всѣ явленія жизни сводимы къ физико-химическимъ процессамъ. Но позднѣе, въ 90-хъ годахъ, онъ измѣняетъ свой первоначальный взглядъ, полагая, что въ явленіяхъ жизни имѣется на лицо нѣкоторый динамическій элементъ (the dynamic element of life), не сводимый къ физико-химическимъ процессамъ. Такимъ образомъ, у С. замѣчается въ послѣдній періодъ его дѣятельности поворотъ къ витализму. Первоначальное опредѣленіе жизни, какъ «непрерывнаго приспособленія внутреннихъ отношеній къ внѣшнимъ», онъ признаетъ теперь недостаточнымъ. Въ этомъ отношеніи перемѣна взглядовъ С. на жизнь любопытна, какъ отраженіе виталистическаго направленія среди натуралистовъ, выразителемъ котораго явился въ 1886 г. Бунге въ своей рѣчи: «Vitalismus und Mechanismus». С. не выступаетъ прямымъ защитникомъ витализма: онъ признаетъ сущность жизненныхъ явленій *недоступной познанію*; допущеніе особаго жизненнаго начала наряду съ физико-химическими процессами такъ же не удовлетворяетъ его, какъ и физико-химическая точка зрѣнія на жизнь. Этотъ поворотъ въ біологическихъ воззрѣніяхъ С. въ сторону витализма хорошо охарактеризованъ проф. В. А. Фаусекомъ въ газетной замѣткѣ: «Нитцше и витализмъ», гдѣ авторъ отмѣчаетъ виталистическій взглядъ на біологическіе процессы и у знаменитаго нѣмецкаго метафизика («Zur Genealogie der Moral», § 12). См. «Россія», 1900, № 531. Заслуживаетъ вниманія статья И. Мечникова о біологіи С. («Вѣстникъ Европы», 1871, 4).

Психологія. Законъ развитія распространяется не только на всѣ матеріальныя явленія, но также и на всѣ психическія. Происхожденіе, составъ и значеніе душевныхъ явленій можетъ выясниться для насъ лишь въ свѣтѣ эволюціи. Развитіе душевной жизни отъ ея простѣйшихъ и низшихъ формъ, наблюдаемыхъ у микроорганизмовъ, до человѣка включительно, представляетъ непрерывный переходъ отъ разсѣяннаго къ сплоченному, отъ однороднаго къ разнородному, отъ неопредѣленнаго къ опредѣленному. Сознаніе возникло на нѣкоторой ступени эволюціи живого міра изъ сферы безсознательнаго: глухое чувство сопротивленія, сопровождающее воздѣйствіе окружающей среды на простѣйшій организмъ, представляетъ простѣйшій «атомъ» душевной жизни, «нервный толчокъ». Съ дальнѣйшимъ ростомъ и осложненіемъ нервной системы на высшихъ ступеняхъ животнаго міра связано и осложненіе психическаго состава: атомы душевной жизни образуютъ сложныя группы, которыя прочно ассоціируются между собою и путемъ наслѣдственной передачи ведутъ къ постепенному осложненію содержанія душевной жизни у высшихъ формъ. Весь качественно-разнородный составъ душевной жизни высшаго организма есть результатъ интеграціи безчисленнаго множества этихъ атомовъ душевной жизни—«нервныхъ толчковъ». Такимъ образомъ, въ основаніи качественно-разнообразныхъ ощущеній и чувствованій лежитъ чрезвычайно сложный комплексъ психическихъ атомовъ — однородныхъ «нервныхъ толчковъ». Общіе законы душевной жизни, то есть тѣ всеобщія и необходимыя свойства ощущеній и чувствованій, которыя С. называетъ *отношеніями* и которыя у нѣмецкихъ философовъ называются *формами познанія* и *категоріями*, представляютъ также продуктъ эволюціи. Примѣненіе принципа развитія къ вопросамъ теоріи познанія проливаетъ свѣтъ на тѣ вопросы, которые вызывали такой антагонизмъ между сторонниками прирожденности и опытнаго происхожденія формъ опыта. Неправы эмпиристы (Локкъ, Милль), утверждающіе, будто человѣку не прирождены никакіе общіе законы по-

Digitized by Google

знанія. Неправы и апріористы (Кантъ), истолковывающіе наличность въ человѣкѣ отъ рожденія апріорныхъ формъ познанія, въ смыслѣ неопытнаго происхожденія этихъ формъ. Въ сознаніи человѣка имѣются первичныя интуиціи отожествленія и различенія (качественнаго и количественнаго), сознаваніе сосуществованія и послѣдовательности и сплошности перемѣнъ (законъ причинности). Но всѣ эти «апріорныя» формы—*мнимо* апріорны. Онѣ необходимы и всеобщи для человѣческаго сознанія, но они не были таковыми на низшихъ ступеняхъ сознанія въ животномъ царствѣ. Въ элементарномъ чистомъ ощущеніи сопротивленія у простѣйшаго организма нѣтъ *никакихъ* необходимыхъ формъ познанія: онѣ постепенно возникаютъ въ сознаніи *одна за другой*, при чемъ огромную роль въ ихъ постепенномъ закрѣпленіи въ сознаніи и превращеніи въ нѣчто всеобщее и необходимое для сознанія играетъ наслѣдственный опытъ милліардовъ поколѣній. *Что апріорно для индивида, то апостеріорно* (возникаетъ опытнымъ путемъ) *для вида* и для безчисленнаго ряда видовъ въ ихъ непрерывной эволюціи. Эта точка зрѣнія С. особенно ярко обрисовывается на той критикѣ, которой онъ подвергаетъ ученіе объ *апріорности идеи пространства*. Мы—взрослые и цивилизованные люди—заключаемъ о всеобщности и необходимости идеи пространства, какъ формы созерцанія, на основаніи самонаблюденія, но самонаблюденіе недостаточно для того, чтобы признать пространство необходимою формою *всякаго* сознанія, а не только сознанія на извѣстной ступени его развитія. Въ пользу этого соображенія С. приводитъ слѣдующіе доводы: I) хотя мы и не можемъ отрѣшиться въ самонаблюденіи отъ пространственной интуиціи, тѣмъ не менѣе мы можемъ, пользуясь *объективнымъ изслѣдованіемъ* психическихъ процессовъ (изученіемъ жизни ребенка, дикаря, микроорганизма), дѣлать косвеннымъ образомъ догадки о простѣйшихъ свойствахъ душевной жизни, которыя намъ недоступны непосредственно, подобно тому, какъ мы узнаемъ *косвеннымъ образомъ*, что наши глаза совершаютъ видимыя движенія всякій разъ, какъ мы переводимъ взглядъ съ одного предмета на другой. II) Но и съ чисто субъективной точки зрѣнія несомнѣнно, что не всѣ наши душевныя состоянія въ одинаковомъ смыслѣ неотдѣлимы отъ интуиціи протяженности. Мы не можемъ теперь диссоціировать идею протяженія отъ зрительныхъ и осязательныхъ ощущеній, но *звуки, вкусы, запахи и эмоціи* крайне несовершенно локализируются нами, а звуки даже могутъ и теперь сознаваться нами, какъ чистыя непротяженныя качества. III) *Патологическія воспріятія пространства*, напримѣръ, при отравленіи опіумомъ (у маркиза де-Квинси — см.), при которыхъ происходитъ измѣненіе самыхъ свойствъ пространственной интуиціи (предметы представляются громадными, пространство раздвигается [swells] до безконечности), показываютъ, что пространственныя отношенія суть нѣчто перемѣнное, поддающееся измѣненію, а не постоянное. IV) «Контрастъ между *самопроизвольно* напрашивающимся сознаніемъ о пространствѣ *внутри комнаты* и сознаніемъ о пространствѣ внѣ ея стѣнъ, которое уже не является намъ съ такою самопроизвольностью, не имѣетъ никакой понятной причины, коль скоро пространство есть опредѣленная постоянная форма». Опираясь на эти соображенія, С. приходитъ къ заключенію, что пространство есть производный элементъ сознанія—продуктъ его эволюціи. Сознаваніе *сосуществованія* (а слѣдовательно, и пространства) на низшихъ ступеняхъ духовной жизни совершенно отсутствуетъ—тамъ «πάντα ῥεῖ»—все течетъ. Пространство и время познаваемы лишь черезъ посредство *движенія*. Отсюда не слѣдуетъ, чтобы въ первобытномъ сознаніи сознаваніе движенія сопровождалось сознаваніемъ пространства и времени. *Мускульныя ощущенія*, сопровождающія движенія, вполнѣ отдѣльны по своей природѣ отъ *ассоціированныхъ* съ ними понятій о пространствѣ и времени. Послѣднія возникаютъ только путемъ образованія черезъ продолжительный наслѣдственный опытъ связей между рядами *мускульныхъ* и *осязательныхъ* ощущеній, а также осязательныхъ и *зрительныхъ*. Первичнымъ сознаніемъ и является чувство *сопротивленія*, изъ него постепенно вырабатываются идеи *вещества, силы, послѣдовательности* и *сосуществованія*. Идея сосуществованія возникаетъ изъ идеи послѣдовательности, благодаря образованію въ умѣ животнаго прочныхъ неразрывныхъ ассоціацій между отдѣльными ощущеніями, воспринимаемыми то въ одномъ временномъ порядкѣ: *A*, *B*, *C*, *D*.., *X*, *Y*, *Z*, то въ обратномъ: *Z*, *Y*, *X*... *C*, *B*, *A*. Для первобытнаго сознанія линія *AZ* представляетъ чисто временную послѣдовательность ощущеній, но возможность безчисленное множество разъ пробѣгать эту послѣдовательность ощущеній въ двухъ противоположныхъ направленіяхъ: *AZ* и *ZA* поселяетъ въ сознаніи увѣренность, что и *Z*, и *A* (конечныя точки линіи), и всѣ промежуточныя ея части *сосуществуютъ*. Опредѣляя жизнь, какъ непрерывный процессъ приспособленія внутреннихъ отношеній къ внѣшнимъ, С. описываетъ и процессъ познанія, какъ все болѣе и болѣе точное отраженіе соотношеній между явленіями дѣйствительности и нашею познающею способностью. Поэтому, если понимать подъ *истиною* соотвѣтствіе нашихъ представленій съ дѣйствительностью, то можно сказать, что нашъ познавательный аппаратъ всеобщихъ и необходимыхъ истинъ, если и не соотвѣтствуетъ дѣйствительности безусловно, то являясь наслѣдственнымъ результатомъ приспособленія къ ея условіямъ безчисленнаго ряда поколѣній, съ высокой степенью вѣроятности приближается къ выраженію истиннаго порядка вещей. Вотъ почему С. понимаетъ логику (и теорію познанія) вмѣстѣ съ математикой, какъ науку объ *объективномъ существованіи*. *Логическая машина* Джевонса можетъ быть экспериментальной иллюстраціей объективнаго значенія законовъ мысли. Опытное происхожденіе основъ нашего познанія не должно подрывать въ насъ увѣренности въ значеніи для нашей мысли

Digitized by Google

коренного критерія познанія, который мы должны гипотетически принять на вѣру въ качествѣ *всеобщаго постулата*. Мы должны считать истинными такія сужденія, въ которыхъ подлежащее неотдѣлимо отъ сказуемаго, т. е. такія, отрицаніе которыхъ для насъ невозможно, напримѣръ: нѣчто сопротивляющееся протяженно: отрицаніе этого сужденія *немыслимо* и потому невозможно. *Немыслимое* (inconceivable) надо отличать отъ *невѣроятнаго* (incredible). Напримѣръ, невѣроятно, чтобы пушечное ядро, пущенное въ Англіи могло достигнуть Америки, но такое утвержденіе не немыслимо. Критерій немыслимости долженъ быть положенъ въ основу нашего знанія по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) если бросить его, то придется отвергнуть *всякіе логическіе критеріи*, ибо другого критерія у насъ нѣтъ. 2) Прилагаясь къ простѣйшимъ отношеніямъ пространства, времени и числа, онъ давалъ *всегда* единообразные (соотвѣтствующіе дѣйствительности) результаты. 3) Онъ даетъ *метрные* результаты только при неумѣломъ примѣненіи къ *сложнымъ* отношеніямъ или вообще при *небрежномъ* пользованіи имъ. Но признавая въ высокой степени вѣроятное приближеніе къ истинѣ во всеобщемъ постулатѣ, какъ результатѣ аккумулированнаго наслѣдственнаго опыта безчисленнаго множества животныхъ и человѣческихъ поколѣній, мы не должны считать опирающуюся на всеобщій постулатъ теорію познанія чѣмъ-то законченнымъ. Дальнѣйшая эволюція человѣческаго духа въ теченіе тысячелѣтій можетъ видоизмѣнить основы нашего познанія, и наша умственная структура черезъ рядъ незамѣтныхъ постепенныхъ измѣненій можетъ принять новыя формы, о которыхъ мы въ настоящее время не можемъ себѣ составить никакого понятія. Конечные выводы психологіи и теоріи познанія С. подтверждаютъ данныя его метафизики. Непознаваемое есть нѣкоторый x, недоступный нашему разуму въ его сокровенной сущности, но такой x, относительно реальности коего помимо нашего сознанія не можетъ быть сомнѣнія. Но этого мало: изученіе развитія матеріальныхъ и духовныхъ явленій указываетъ на существованіе какого-то *параллелизма между свойствами Непознаваемаго* и *отображеніями его* въ нашемъ сознаніи, параллелизма, который можно уподобить соотношенію между геометрическими свойствами куба и его проекціи на боковой поверхности цилиндра. Такое убѣжденіе въ существованіи Непознаваемаго и въ существованіи *аналогіи* между его свойствами и нѣкоторыми свойствами Познаваемаго С. называетъ *преобразованнымъ реализмомъ*. Онъ противопоставляетъ эту гипотезу точкѣ зрѣнія идеализма, отвергающей или подвергающей сомнѣнію факть существованія Непознаваемаго независимо отъ сознанія. Въ пользу реалистической гипотезы онъ ссылается на слѣдующія соображенія: 1) эта гипотеза наиболѣе *проста* и *ясна*. Идеалистическое объясненіе параллелизма, существующаго между свойствами познающаго и познаваемаго, крайне натянуто, искусственно и сложно (доказательство отъ простоты). 2) Первобытное сознаніе (дикаря, ребенка) инстинктивно слѣдуетъ наиболѣе естественной точкѣ зрѣнія—реалистической (доказательство отъ первенства). 3) *Языкъ* предполагаетъ вѣру въ бытіе—въ себѣ: обыденная рѣчь отказывается передать въ удобопонятной формѣ утвержденія скептиковъ и идеалистовъ. Закономѣрность опыта съ идеалистической точки зрѣнія необъяснима. «Пуля, пущенная въ цѣль на разстояніи 100 шаговъ, можетъ не попасть въ нее, но, пущенная на разстояніи 1000 шаговъ, она можетъ достигнуть цѣли съ гораздо большей вѣроятностью... Въ теченіе часовой прогулки въ апрѣлѣ вы рискуете быть застигнуты дождемъ, но если вы гуляете цѣлый день, то шансъ быть вымоченнымъ для васъ становится гораздо меньшимъ». Вотъ, по мнѣнію С., примѣры «явно безумныхъ» разсужденій, которыя могутъ служить «поразительной иллюстраціей» неправдоподобности идеалистическихъ гипотезъ метафизиковъ вродѣ Беркли, Юма или Канта. С. считаетъ вполнѣ заслуженнымъ то *пренебреженіе* и *презрѣніе*, которое питаютъ къ идеализму непосвященные въ философію люди. По его мнѣнію, это презрѣніе обусловлено тѣмъ, что философскій идеализмъ есть *извращеніе* естественной точки зрѣнія на міръ, которую одинаково раздѣляютъ и *наивный* реалистъ, не умудренный въ тонкостяхъ умозрѣнія, и *преобразованный реалистъ*, во всеоружіи философскихъ знаній.

Этика. С. отвергаетъ какія-бы то ни было супранатуралистическія предпосылки для обоснованія своей этики. Этика вытекаетъ изъ сущности природы и жизни: наслажденіе такая же необходимая форма интуиціи моральной, какъ пространство — интеллектуальной: человѣкъ естественно стремится къ максимуму счастія личнаго и общественнаго и всѣ попытки устранить эвдемонистическій элементъ изъ основаній этики безсмысленны. Сущность человѣческаго счастія и нравственности выясняется въ свѣтѣ той же идеи развитія. Изученіе природы и человѣка въ ихъ исторической эволюціи показываетъ, что послѣдняя есть не только прогрессъ въ смыслѣ большаго усовершенствованія физическаго, но и въ смыслѣ большей способности къ достиженію счастія. Происходитъ это благодаря тому, что надъ всею живою природою господствуетъ слѣдующій біологическій законъ: «страданія соотвѣтствуютъ дѣятельностямъ вреднымъ для организма, а удовольствія — полезнымъ для него». Отсюда ясно, что «только тѣ породы могли выжить, у которыхъ въ среднемъ выводѣ пріятныя или желательныя чувствованія совпадаютъ съ дѣятельностями, способствующими поддержанію жизни, а непріятныя и обыкновенно избѣгаемыя чувствованія совпадаютъ съ дѣятельностями, прямо или косвенно разрушающими жизнь». Такимъ образомъ, въ силу естественнаго отбора происходитъ въ мірѣ непрерывное совершенствованіе живыхъ существъ, ихъ способность къ достиженію счастія непрерывно возрастаетъ. Прогрессъ біологическій ведетъ необходимо человѣчество къ реализаціи въ концѣ эволюціи величайшаго совершенства и счастія. Исходя изъ этихъ общихъ соображеній, С. дѣлаетъ

Digitized by Google

попытку примирить сторонниковъ этики *счастія* (напр. Милля) и этики *долга* (напр. Канта). Онъ указываетъ, что настойчивое выполненіе долга, отказъ отъ личныхъ выгодъ ради счастія другихъ, самъ дѣлается источникомъ наслажденія. Этотъ источникъ наслажденій, лежащихъ въ основѣ альтруизма, путемъ наслѣдственной передачи будетъ внѣдряться все глубже и глубже въ существо человѣка и перевѣшивать эгоистическія побужденія альтруистическими. Исторія нравственнаго развитія человѣка сводится къ тремъ моментамъ: 1) жизнь первобытныхъ расъ съ преобладаніемъ *эгоистическихъ* побужденій, 2) современное состояніе нравственныхъ чувствъ человѣка, при которомъ долгъ — служеніе ближнимъ не совпадаетъ или далеко не всегда совпадаетъ съ наслажденіемъ и, наконецъ, 3) заключительная стадія развитія, когда для человѣка нравственный долгъ и наслажденіе совпадутъ. Эволюція завершается системою организмовъ органически нравственныхъ. По поводу основного принципа универсальнаго гедонизма: maximum счастія для maximum'а лицъ С. замѣчаетъ слѣдующее: 1) *само счастіе на куски не дѣлимо*, 2) равномѣрное распредѣленіе *средствъ къ счастію* не приводитъ къ равномѣрному распредѣленію счастія, такъ какъ организаціи разнородны по воспріимчивости счастія, 3) равное распредѣленіе счастія заключается въ *равноправности членовъ*, въ равной степени ихъ свободы къ достиженію счастія. А къ этому въ сущности и приводитъ Кантова формула *категорическаго императива*: поступай такъ, чтобы принципы твоей дѣятельности могли быть принципами всеобщаго законодательства. Сторонники этики долга, по мнѣнію С., справедливо подчеркиваютъ *универсальность* нравственнаго закона, но они ложно истолковываютъ его *необходимость* какъ нѣчто прирожденное человѣку отъ вѣка, между тѣмъ какъ эта *необходимость* есть результатъ *наслѣдственнаго опыта* безчисленнаго ряда поколѣній. Равнымъ образомъ эвдемонисты правы въ томъ, что выводятъ нравственность изъ стремленія къ счастію, но они слишкомъ узко понимаютъ это счастіе: они не считаются съ тою апріорною основою этическаго чувства, которая не зависитъ отъ личнаго опыта, а есть нѣчто унаслѣдованное и превращающее стремленіе къ личному счастію въ альтруистическое стремленіе содѣйствовать счастію другихъ. Нравственно совершенное существо характеризуетъ высшую ступень эволюціи: моральное поведеніе представляетъ 1) большую *концентрацію* и связность — чтобы понять это, достаточно сопоставить нравственную распущенность съ самообладаніемъ неправдивость съ правдивостью; 2) большую *дифференціацію*: духовный кругозоръ эгоиста уже и бѣднѣе духовнаго кругозора альтруиста, 3) большую *опредѣленность*: нравственная личность отличается опредѣленной сдержанностью и осторожностью: воздержность, справедливость могутъ быть иллюстраціями болѣе опредѣленныхъ, ясно очерченныхъ способовъ дѣйствія, чѣмъ обратныя качества.

У С. нѣтъ изслѣдованія, посвященнаго общимъ вопросамъ *эстетики*, но его воззрѣнія на искусство обрисовываются изъ отдѣльныхъ его статей по философіи искусства. *Педагогическая* теорія С. изложена имъ въ кн. «Воспитаніе физическое, умственное и нравственное». См. Watson, «Kant and his english critics» (1885); Guthrie, «On Mr S-s unification of Knowledge»; Michelet, «H. S-s System der Philosophie u. sein Verhältniss zur deutschen Philosophie» (Галле, 1882); Ground, «An examination of structural principles of Mr H. S-s Philosophy» (1884); Bixby, «H. S—s Data of Ethics» (1882); Cathrein, «Die Sittenlehre des Darwinismus« (1885); Naumann, «Spencer wider Kant» (1885); Gaquoin, «Die Grundlage der Sp-schen Philosophie». Почти всѣ сочиненія С. переведены на русск. яз. Подробную русск. библіографію см. въ «Исторіи новой философіи» Ибервега и Гейнце (въ перев. Колубовскаго). Прекрасная характеристика философіи С. имѣется въ «Исторіи новой философіи» Гэффдинга. *Н. Лапшинъ.*

С., какъ соціологъ. Въ исторіи соціологіи С. принадлежитъ одно изъ первыхъ мѣстъ (см. Органич. школа и Соціологія). Первый трудъ С. по этой наукѣ, «Соціальная статика», былъ выпущенъ имъ въ свѣтъ еще въ самомъ началѣ его литературной дѣятельности (1850), и къ тому же приблизительно времени относятся его essays «о соціальномъ организмѣ» и «о прогрессѣ, его законѣ и причинахъ». Въ 1876 г. 1-му т. своихъ «Основаній соціологіи», С. предпослалъ въ видѣ отдѣльнаго сочиненія книжку «Объ изученіи соціологіи». Что касается до самой соціологіи, то, начавъ изданіе ея въ 1876 г., С. окончилъ эту работу только двадцать лѣтъ спустя, т. е. въ 1896 г. Кромѣ того, имъ была предпринята, но не доведена до конца, «Описательная соціологія», представляющая собою собраніе систематизированнаго матеріала. Нѣкоторыми основными идеями своей соціологіи С. примыкаетъ къ Огюсту Конту, у котораго онъ заимствовалъ и самое названіе соціологіи. Въ своей статьѣ «О причинахъ разногласія съ Контомъ» (1864), имѣвшей задачею показать независимость его философіи отъ ученія Конта, онъ самъ перечисляетъ сдѣланныя у французскаго мыслителя заимствованія, къ числу каковыхъ относитъ такое важное понятіе, какъ «соціальный consensus» (см. Соціологія). Здѣсь же С. указываетъ еще на то, что, не смотря на крайнюю противоположность между ихъ политическими убѣжденіями (у Конта личность поглощается обществомъ, С. же является рѣзкимъ индивидуалистомъ), оба они сходятся тѣмъ не менѣе на «аналогіи между индивидуальнымъ организмомъ и организмомъ соціальнымъ, предвидѣнной Платономъ и Гоббсомъ». При этомъ, однако, С. оговаривается, что эта аналогія внушена ему была не Контомъ, а натуралистомъ Бэромъ. Въ числѣ пунктовъ различія съ Контомъ онъ особенно подчеркивалъ то, что, по Конту, весь соціальный строй въ концѣ концовъ покоится на мнѣніяхъ, и что идеи управляютъ міромъ и вносятъ въ міръ перевороты, тогда какъ, по мнѣнію самого С., «міръ управляется и измѣняется черезъ чувства, для которыхъ идеи служатъ только

Digitized by Google

руководителями». Особенно же выдвигалъ онъ, отмѣченное уже несходство въ ихъ политическихъ убѣжденіяхъ. «По мнѣнію Конта, говоритъ онъ, самое совершенное общество есть такое, въ которомъ управленіе достигло высшаго своего развитія и въ которомъ индивидуальная жизнь должна быть подчинена по большей части жизни соціальной. По моему мнѣнію, напротивъ, идеаломъ, къ которому мы идемъ, является общество, въ коемъ управленіе будетъ доведено до возможно меньшихъ предѣловъ, а свобода достигнетъ по возможности наибольшей широты». С. въ политикѣ индивидуалистъ, противникъ государственнаго вмѣшательства, усматривающій въ усиленіи государственной регламентаціи «грядущее рабство» («The man versus the state», 1884, «Грядущее рабство»). Нѣкоторые критики С. указывали, что политическое ученіе Конта гораздо лучше вяжется съ отожествленіемъ общества и организма, нежели его собственные взгляды въ этой области. Далѣе, какъ и Контъ, С. ставитъ соціологію на эволюціонную точку зрѣнія, которая притомъ господствуетъ во *всей* философіи С. (чего не было у Конта). Соціальная эволюція есть только часть эволюціи міровой. Именно въ міровомъ развитіи С. различалъ развитіе неорганическое, органическое и надъ-органическое (super-organic), которое и есть развитіе соціальное: общество есть продуктъ надъ-органической эволюціи. Отыскивая общій законъ *всякой* эволюціи, С., въ концѣ концовъ, взялъ его изъ біологіи, усвоивъ формулу Вэра, по которой «всякое органическое развитіе состоитъ въ переходѣ изъ состоянія однородности въ состояніе разнородности». Отсюда его пониманіе соціальной (надъ-органической) эволюціи, какъ эволюціи чисто органической. Но общество, по мнѣнію С., не только развивается по формулѣ организма, но и само есть организмъ. Именно въ силу постоянныхъ отношеній, существующихъ между частями общества, оно есть особенный индивидуальный предметъ, который притомъ представляетъ цѣлый рядъ аналогій не съ неорганическими, а именно съ органическими аггрегатами (непрерывный ростъ, увеличеніе сложности строенія съ увеличеніемъ въ размѣрахъ и пр. и пр.). Цѣлую вторую главу второго тома «Основаній соціологіи» С. посвящаетъ доказательству того, что общество есть организмъ. Но тутъ же онъ отмѣчаетъ и «крайнія несходства», которыхъ два. Во-первыхъ, «всѣ части животнаго образуютъ одно конкретное цѣлое, но части, составляющія общество, образуютъ такое цѣлое, которое должно считаться раздѣльнымъ (discrete), а не конкретнымъ». Во-вторыхъ, «хотя раздѣльность соціальнаго организма не препятствуетъ раздѣленію отправленій и взаимной зависимости частей, однако, не позволяетъ такой дифференціаціи зайти такъ далеко, чтобы одна часть сдѣлалась органомъ чувства и мысли, а остальныя части взамѣнъ того утратили всякую чувствительность». Въ индивидуальномъ организмѣ «сознаніе сконцентрировано въ одной небольшой части аггрегата», въ соціальномъ оно «разлито по всему аггрегату: всѣ его единицы способны чувствовать наслажденіе и страданіе. Слѣдовательно, тутъ не существуетъ ничего похожаго на общественное чувствилище» (social sensorium), а потому благосостояніе аггрегата, разсматриваемое независимо отъ благосостоянія составляющихъ его единицъ, никогда не можетъ считаться цѣлью общественныхъ стремленій». Этотъ второй пунктъ различія между организмомъ и обществомъ самъ С. считаетъ «знаменательнымъ». По его словамъ, «всѣ притязанія политическаго аггрегата суть сами по себѣ ничто и становятся чѣмъ-нибудь лишь въ той мѣрѣ, въ какой они воплощаютъ въ себѣ притязанія составляющихъ этотъ аггрегатъ единицъ». Говоря такимъ образомъ, С. въ сущности высказывался гораздо болѣе въ соотвѣтствіи съ своимъ политическимъ индивидуализмомъ, чѣмъ съ своей органической теоріей, которая принципіально превращаетъ личность въ простую клѣточку соціальнаго организма. Отожествляя организмъ и общество въ ихъ строеніи, С. дѣлаетъ то же самое и по отношенію къ ихъ развитію, которое у него имѣетъ чисто органическій характеръ. Онъ, подобно Конту, стоитъ на точкѣ зрѣнія саморазвитія (évolution spontanée) общества, т. е. для объясненія его эволюціи какъ-бы совершенно не нуждается въ признаніи участія въ ней элементовъ сознанія, преднамѣренности и цѣлесообразной дѣятельности. Вся соціальная эволюція сводится къ интеграціи и дифференціаціи, т. е. къ сплоченію въ одно цѣлое того, что существовало ранѣе въ разсѣянномъ состояніи, и къ постепенному увеличенію различія между первоначально однородными частями. Органическая теорія С. была предметомъ многочисленныхъ критикъ (см. Органическая теорія общества и Соціологія), но и въ цѣломъ его соціологіи она далеко не является всеисчерпывающею доктриною. Весь первый томъ «Основаній соціологіи» даже и не имѣетъ къ ней никакого отношенія: это въ сущности — изслѣдованіе чувствъ и вѣрованій первобытнаго человѣка, которымъ С. приписываетъ соціологическое значеніе величайшей важности. Страхъ передъ живыми и мертвыми (вѣра въ переживаніе души), вотъ два фактора, играющіе громадную роль въ первобытномъ обществѣ, именно опредѣляющіе собою всю его внутреннюю жизнь. Въ этой части своего труда С. пользуется, конечно, не біологическими аналогіями, а исключительно богатыми данными и выводами сравнительнаго изученія культурнаго (этнографическаго и историческаго) матеріала. Такіе же выводы и данныя преобладаютъ и въ остальныхъ (начиная съ третьей) частяхъ «Основаній соціологіи», гдѣ рѣчь идетъ о разнаго рода учрежденіяхъ, а именно: 1) домашнихъ, 2) обрядовыхъ, 3) политическихъ, 4) церковныхъ, 5) профессіональныхъ и 6) промышленныхъ. Если гдѣ органическая аналогія и получаетъ настоящее примѣненіе, такъ это въ той части, гдѣ С. разсматриваетъ политическіи учрежденія, т. е. государство, которое, собственно говоря, и является у него дѣйствительнымъ соціальнымъ организмомъ. Впрочемъ, и тутъ многое не нуждается въ органическихъ объясненіяхъ и не даетъ

Digitized by Google

повода къ біологическимъ аналогіямъ. Между прочимъ, С. устанавливаетъ (вслѣдъ за С.-Симономъ и Контомъ) воинственный и промышленный типы общества и разсматриваетъ соціальную эволюцію, какъ постепенный переходъ общества изъ одного состоянія въ другое. Можно даже сказать, что главное содержаніе «Основаній соціологіи» покоится именно на результатахъ сравнительнаго изученія этнографическихъ и историческихъ данныхъ, поставленнаго на эволюціонную точку зрѣнія въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова, а не въ смыслѣ однихъ процессовъ интеграціи и дифференціаціи. Одинъ изъ представителей трансформизма въ біологіи, С. далекъ, однако, отъ мысли объяснять (какъ это дѣлали авторы скороспѣлыхъ примѣненій дарвинизма къ соціологіи) соціальныя явленія исключительно дѣйствіемъ факторовъ, играющихъ роль въ видовой жизни организмовъ. Соціологической методологіи С. не разрабатывалъ. Его «Изученіе соціологіи» не столько учитъ тому, какъ слѣдуетъ изучать соціальныя явленія, сколько разсматриваетъ, какъ *не* слѣдуетъ къ нимъ относиться. Главная цѣль этой книги—разрушить разныя ложныя представленія, существующія въ публикѣ относительно общественныхъ явленій и указать на особыя трудности, соединенныя съ ихъ изученіемъ (вліяніе предразсудковъ и предубѣжденій, національныхъ вѣроисповѣдныхъ, сословныхъ, партійныхъ и т. п.). Другими словами, здѣсь рѣчь идетъ не о методахъ, а объ общей дисциплинѣ ума.

О С., какъ о соціологѣ, см.: P. Barth, «Kritik der Principles of sociology von H. Spencér» («Vierteljahrschrift für wissenschaftliche Philosophie», XVI); Bowne, «The philosophy of H. Spencer»; Pichard, «Etude sur la sociologie de H. Spencer» («Philosophie posit.», 1875); E. de Roberty, «Comte et Spencer»; F. Toennies, «H. Spencer's sociologisches Werk» («Philosoph. Monatshefte», XXV); Vorländner, «Spencer's Sociologie» («Zeitschr. für Philosophie und philosoph. Kritik», CVIII); John Watson, «Comte, Mill and Spencer». Изъ статей Н. К. Михайловскаго см. «Что такое прогрессъ?», «Что такое счастье?» (разборъ «Соціальной статики»), «Записки профана» (разборъ «Изученія соціологіи») и др. В. Яроцкій, «Отношеніе личности къ государству съ точки зрѣнія Спенсера» («Сѣверный Вѣстн.», 1885); С. Гальперинъ, «Органическая теорія строенія и развитія общества. I. Изложеніе и критика ученія Спенсера» (1900). См., кромѣ того, въ общихъ сочиненіяхъ о соціологіи. *Н. Карѣевъ.*

Спенсеръ (графъ Джонъ Poyntz Spencer) — англійскій государственный дѣятель, родился въ 1835 г., до смерти своего отца былъ членомъ нижней палаты, гдѣ онъ примкнулъ къ либеральной партіи, послѣ перешелъ въ верхнюю палату. Съ 1859 до 1861 г. С. былъ оберъ-каммергеромъ принца Альберта, а съ 1862 до 1867 г. занималъ ту же должность при дворѣ принца Уэльскаго. При министерствѣ Гладстона, съ 1868 до 1875 г., былъ вице-королемъ Ирландіи, въ новомъ кабинетѣ Гладстона (1880—1885) состоялъ сначала президентомъ тайнаго совѣта, послѣ (съ 1882 г.) вновь вице-королемъ Ирландіи и въ 1886 г. принялъ опять на короткое время должность президента тайнаго совѣта. Въ четвертомъ кабинетѣ Гладстона и кабинетѣ Розбери С. былъ первымъ лордомъ адмиралтейства съ августа 1892 г. до іюня 1895 г.

Спенсеръ (графъ Джонъ-Чарльсъ Spencer, 1782—1845)—англійскій государственный дѣятель, извѣстенъ подъ именемъ лорда Альторпа, въ 1803 г. вступилъ въ нижнюю палату и при Фоксѣ и Гренвиллѣ былъ лордомъ казначейства. Принадлежалъ къ вигамъ. Въ министерствѣ Грея (1830) былъ канцлеромъ казначейства и считался авторитетомъ во всѣхъ финансовыхъ и политико-экономическихъ вопросахъ. Въ 1833 г. С. внесъ въ нижнюю палату проектъ билля о церковной реформѣ въ Ирландіи, который вызвалъ разногласіе въ самомъ кабинетѣ. Послѣ смерти своего отца въ 1834 г. С. сталъ членомъ верхней палаты, отказался отъ должности канцлера казначейства и посвятилъ себя сельскохозяйственнымъ занятіямъ. Впослѣдствіи былъ членомъ лиги противъ хлѣбныхъ законовъ. Ср. Le Marchant, «Memoirs of John Charles Viscount Althorp, third Earl of S.» (Л., 1876); Myers, «Lord Althorp» (тамъ же, 1890).

Спенсеръ (графъ Джорджъ-Джонъ Spencer)—англійскій библіофилъ (1758—1834), съ 1761 г. виконтъ Альторпскій, графъ съ 1765 г. и членъ нижней палаты; послѣ смерти своего отца, лорда С., членъ верхней палаты, съ 1794 г. первый лордъ адмиралтейства, а 1806 г. статсъ-секретарь внутреннихъ дѣлъ. Въ 1789 г. онъ пріобрѣлъ книги графа Rewiczki и положилъ такимъ образомъ основаніе библіотекѣ, на которую тратилъ огромныя суммы, ѣздя по всей Европѣ и собирая книги; считается величайшей и лучшей частной библіотекой во всей Европѣ. Въ ней имѣется до 45000 томовъ; она богата древними манускриптами и собраніями классиковъ. Въ 1892 г. она пріобрѣтена г-жей Райлэндсъ (Rylands), которая перенесла ее въ Манчестеръ подъ именемъ «Библіотеки Джона Райлэндса». Ср. Dibdin, «Bibliotheka Spenceriana» (4 т., Л., 1814); «Каталогъ Ревичскаго собранія» (Б., 1794). Относительно богатаго собранія картинъ С. см. Dibdin, «Aedes Althorpianae» (2 т., Л., 1822); во 2-мъ томѣ дополнительныя свѣдѣнія о библіотекѣ.

Спенсеръ (М. Балдвинъ Spencer)—англійскій зоологъ, род. 1860 г. въ г. Манчестрѣ. Въ 1880 г. поступилъ въ оксфордскій унив., въ которомъ окончилъ курсъ въ 1883 г., въ 1887 г. назначенъ ординарнымъ профессоромъ при мелбёрнскомъ университетѣ, гдѣ преподаетъ и по настоящее время. Ученыя работы С. относятся главнымъ образомъ къ мореологіи животныхъ. Помимо разныхъ статей объ австралійскихъ земляныхъ червяхъ и работъ объ анатомическомъ строеніи Megascolides australis, С. обратилъ на себя вниманіе работой о париетальномъ глазѣ ящерицъ («On the presence and structure of the parietal eye in Lacerallia). Въ послѣднее время С. участвовалъ въ изданіи отчета и обработкѣ матеріала научной экспедиціи Горна въ цен-

Digitized by Google

тральную Австралію. Вмѣстѣ съ Ф. Джилленомъ С. опубликовалъ описаніе племенъ туземцевъ центральной Австраліи.

Спенсеръ (Эдмундъ Spencer, 1553 — 1599)—англійскій поэтъ. Род. въ Лондонѣ, въ дворянской семьѣ, получилъ образованіе въ Кэмбриджѣ, въ 1569 году выпустилъ свои первыя, юношескія произведенія,—переводы изъ Петрарки и Дюбелла, — окончилъ курсъ университета въ 1579 году, получилъ съ теченіемъ времени доступъ ко двору, пользовался покровительствомъ королевы Елизаветы, но никогда не могъ сдѣлаться настоящимъ придворнымъ, сошелся съ такими людьми, какъ Сидней и Ралей (см.), пріобрѣлъ постепенно широкую популярность своими произведеніями, при всемъ томъ постоянно нуждался и тщетно старался занять болѣе прочное мѣсто въ административномъ мірѣ, улучшить свое матеріальное положеніе. Только къ концу жизни получилъ отъ королевы пенсію въ 50 фунтовъ стерлинговъ за свою поэму «Королева фей»; послѣдніе годы провелъ, главнымъ образомъ, въ своемъ живописномъ ирландскомъ помѣстьѣ, Кильколманѣ, которое было ему подарено лордомъ Греемъ, вице-королемъ Ирландіи, и которое онъ принужденъ былъ покинуть послѣ возмущенія крестьянъ, сжегшихъ его домъ, завладѣвшихъ его помѣстьемъ и убившихъ его ребенка; умеръ черезъ три мѣсяца послѣ этого въ Лондонѣ, почти бѣднякомъ, и похороненъ въ Вестминстерскомъ аббатствѣ. Лучшее произведеніе С. — поэма «Королева фей» («The faery queen», 1589 — 1596), которую онъ, однако, не успѣлъ окончить,—написаны только шесть первыхъ книгъ и часть седьмой. Въ этой поэмѣ С. обнаружилъ богатую пылкую фантазію, изящное, поэтическое міросозерцаніе, пониманіе природы, умѣніе писать красивымъ, звучнымъ и колоритнымъ языкомъ. Онъ очень искусно воспользовался старыми преданіями о королѣ Артурѣ и рыцаряхъ Круглаго стола, англійскою народною миѳологіею, а также миѳологическими образами древняго міра; у него выступаютъ Діана, Венера, Купидонъ, Морфей, нимфы, сатиры, великаны, карлики, колдуны, феи, эльфы; все причудливое, волшебное, фантастическое, видимо, болѣе всего привлекало его. Рыцарскіе идеалы и традиціи, въ то время уже отошедшіе въ область преданія, но еще не забытые литературою, несомнѣнно, пользовались симпатіями С.; старое рыцарство, со всѣмъ, что въ немъ было благороднаго, возвышеннаго, поэтическаго или утонченнаго, оживаетъ въ его поэмѣ. Нѣсколько расхолаживаетъ современнаго читателя аллегорическій характеръ, приданный «Королевѣ фей», гдѣ выступаютъ олицетворенія добродѣтелей, — умѣренности, цѣломудрія, справедливости,—и пороковъ, гдѣ подъ борьбою главнаго героя съ враждебными ему силами разумѣется борьба Англіи съ интригами католицизма, а подъ видомъ Бельфэбе и феи Глоріаны должна была быть выведена сама Елизавета. Кромѣ «Королевы фей», С. принадлежали также нѣкоторыя другія поэмы, сонеты, элегіи, пастушескія стихотворенія—«The shepherd's Calendar» (поэма, посвященная Сиднею), «Daphnaïda», «Astrophel» (на смерть Сиднея), «Amoretti, «Epithalamium». Творчество С. оказало вліяніе на нѣкоторыхъ англійскихъ писателей той эпохи, между прочимъ, даже на Шекспира; его поэма заставила англійскую читающую публику снова заинтересоваться народными повѣрьями и поэтическими разсказами. Въ нашемъ вѣкѣ сочиненія С. неоднократно переиздавались — въ 1805, 1852, 1851-мъ году. Ср. Aikin «Life of Edmund S.»; Warton, «Observations on the Fairy Queen» (Л., 1807); Duff, «Critical observations» (Л., 1770); Craik, «S. and his poetry» (Л., 1846). *Ю. В.*

Спень (стар.)—металлическая проволока, на которую надѣвались жемчужныя зерна, корольки и камни, служившіе украшеніемъ скипетровъ, крестовъ и т. п.

Сперанскій (Алексій Іоанновичъ, род. 1855 г.)—духовный писатель, протоіерей, настоятель Смоленско-кладбищенской церкви, уроженецъ Калужской губ.; образованіе получилъ въ спб. дух. академіи. Труды С.: «Значеніе неканоническихъ книгъ Ветхаго Завѣта» («Христіанское Чтеніе», 1881), «О божественной литургіи» (СПб., 1894), «Александроневская лавра» (ib., 1897), «Путеводитель по Исаакіевскому каѳедральному собору» (ib., 1898), «Сказаніе о чудотворной Тихвинской иконѣ Божіей Матери, находящейся въ Исаакіевскомъ каѳедральномъ соборѣ» (ib., 1898).

Сперанскій (Владиміръ Васильевичъ)—профессоръ классической филологіи москов. унив. Сынъ московскаго протоіерея, родился 1855 г., учился въ московской духовной семинаріи и на филологическомъ факультетѣ московскаго университета, гдѣ окончилъ курсъ въ 1878 г. Вскорѣ былъ приглашенъ въ новороссійскій университетъ преподавателемъ по каѳедрѣ римской словесности; въ 1882 г. вернулся въ Москву и былъ командированъ за границу; по возвращеніи былъ назначенъ приватъ-доцентомъ по каѳедрѣ греческой литературы. С. по своимъ познаніямъ, по талантливости и по широкой постановкѣ научныхъ занятій былъ однимъ изъ лучшихъ филологовъ моск. унив. и пользовался большимъ расположеніемъ среди учащейся молодежи. † 1 іюля 1887 г. Рано сошедшій въ могилу, онъ не оставилъ послѣ себя печатныхъ трудовъ и уже послѣ его смерти въ «Revue Philosophique», 1897 г., появился переводъ съ рукописи отрывка изъ диссертаціи его: «Essai sur l'origine psychologique des métaphores».

Сперанскій (Иванъ Петровичъ, род. 1831 г.)—смотритель смоленскаго духовнаго училища, образованіе получилъ въ спб. дух. академіи. Съ 1882 г. С. состоитъ редакторомъ «Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей». Кромѣ статей и замѣтокъ въ «Смоленскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ», С. составилъ: «Очеркъ исторіи смоленской духовной семинаріи» (Смоленскъ, 1892), «Сказанія о чудотворныхъ иконахъ Божіей Матери» (4 изд., Смол., 1899); «Практическіе совѣты воспитанникамъ и воспитанницамъ, окончившимъ курсъ въ церковно-приходскихъ и сельскихъ школахъ» (3 изд.,

Digitized by Google

ib., 1898), «Дѣятели Смоленскаго края на пользу церкви, общественной благотворительности, науки и народнаго образованія» («Смоленскія Епарх. Вѣдомости», 1899 и отд.).

Сперанскій (Михаилъ Михайловичъ)—знаменитый государственный дѣятель. Сынъ священника; род. 1 янв. 1772 г., учился во владимірской семинаріи, а затѣмъ въ главной семинаріи при Александроневскомъ монастырѣ въ Петербургѣ, въ которой по окончаніи курса былъ опредѣленъ учителемъ математики, физики и краснорѣчія, а затѣмъ и философіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ С. сдѣлался домашнимъ секретаремъ кн. Алексѣя Борисовича Куракина и поселился въ его домѣ, гдѣ сблизился съ гувернеромъ пруссакомъ Брюкнеромъ, ревностнымъ послѣдователемъ взглядовъ Вольтера и энциклопедистовъ и либеральныхъ взглядовъ того времени (еще въ семинаріи одинъ учитель Сперанкаго «проповѣдовалъ» ученикамъ Вольтера и Дидро). По вступленіи на престолъ имп. Павла, кн. Куракинъ былъ сдѣланъ генералъ-прокуроромъ; въ 1797 г. С. поступилъ на службу въ его канцелярію и продолжалъ служить тамъ и при трехъ его преемникахъ. Вскорѣ по восшествіи на престолъ имп. Александра I С. получилъ званіе статсъ-секретаря и въ 1802 г. перешелъ на службу въ министерство внутреннихъ дѣлъ. Какъ составитель разныхъ докладовъ и отчетовъ по министерству, С. скоро обратилъ на себя вниманіе государя, который въ слѣдующемъ году, чрезъ министра кн. Кочубея, поручилъ ему составить планъ устройства судебныхъ и правительственныхъ мѣстъ въ имперіи. Этотъ неизданный и, повидимому, неоконченный трудъ С. извѣстенъ въ черновой редакціи. «Въ правильномъ монархическомъ государствѣ» «государственный законъ», опредѣляющій права и отношенія всѣхъ классовъ между собою, представляется С. въ слѣдующихъ чертахъ: 1) «Всѣ состоянія государства» свободны и участвуютъ въ законодательной власти. 2) «Власть исполнительная принадлежитъ одному лицу, участвующему въ законодательствѣ и утверждающему «всякое законодательное дѣйствіе». 3) «Есть общее мнѣніе, оберегающее законъ въ исполненіи его». 4) «Есть независимое сословіе народа» (т. е. законодательное учрежденіе, основанное на народномъ избраніи), предъ которымъ «исполнители» отвѣтственны. 5) «Существуетъ система законовъ гражданскихъ и уголовныхъ, принятая народомъ». 6) «Судъ не лицомъ государя отправляется, но избранными отъ народа и имъ утвержденными исполнителями, кои сами суду подвержены быть могутъ». 7) «Всѣ дѣйствія правительства публичны, кромѣ нѣкоторыхъ опредѣленныхъ случаевъ». 8) Существуетъ свобода печати въ извѣстныхъ, точно опредѣленныхъ границахъ. Нужно замѣтить, впрочемъ, что все это мѣсто зачеркнуто или по требованію Кочубея, или самимъ С., не смотря на то, что онъ считалъ осуществленіе изложеннаго плана возможнымъ лишь съ извѣстною постепенностью. Въ числѣ подготовительныхъ мѣръ С. предлагалъ учрежденіе сената законодательнаго изъ сенаторовъ по назначенію государя, въ которомъ министры присутствуютъ только съ совѣщательнымъ голосомъ, и сената исполнительнаго, раздѣляющагося на двѣ части—судную и управленія, всѣ дѣйствія котораго должны быть гласными. Со временемъ сенатъ законодательный необходимо было-бы составить, по мнѣнію С., по «другой, лучшей системѣ», основанной на представительствѣ или первородствѣ. Это послѣднее мѣсто (впрочемъ, зачеркнутое) показываетъ, что С. еще колебался, какой системѣ отдать предпочтеніе: болѣе демократической французской системѣ представительства или англійской—съ верхнею палатою изъ наслѣдственныхъ перовъ. Имп. Александръ впервые лично познакомился со С. въ 1806 г., когда Кочубей, во время своихъ частыхъ болѣзней, началъ посылать его съ докладами вмѣсто себя; государь немедленно оцѣнилъ выдающіяся способности С. Въ слѣдующемъ году, отправляясь въ Витебскъ для осмотра 1-й арміи, имп. Александръ взялъ его съ собою, что повело къ еще большему сближенію, и тогда же С. былъ уволенъ изъ министерства внутреннихъ дѣлъ съ оставленіемъ въ званіи статсъ-секретаря. Въ 1808 г. онъ находился въ свитѣ государя во время его эрфуртскаго свиданія съ Наполеономъ. Осенью того же года имп. Александръ вручилъ С. разные прежніе проекты государственныхъ преобразованій и нерѣдко проводилъ съ нимъ цѣлые вечера въ бесѣдахъ и чтеніи сочиненій, относящихся къ этому предмету. Главныя черты преобразованія должны были состоять въ слѣдующемъ: 1) законодательное собраніе не будетъ имѣть власти санкціонировать свои собственныя постановленія, но его мнѣнія, совершенно свободныя, должны быть точнымъ выраженіемъ народныхъ желаній. 2) Члены судебнаго сословія будутъ свободно выбираться народомъ, но надзоръ за соблюденіемъ судебныхъ формъ и охраненіе общественной безопасности будутъ лежать на правительствѣ. 3) Исполнительная власть должна принадлежать правительству, но, чтобы оно не могло исказить или уничтожить законъ, необходимо сдѣлать правительство отвѣтственнымъ предъ законодательнымъ собраніемъ. Эти общіе принципы были развиты и обоснованы во «Введеніи къ уложенію государственныхъ законовъ», составленномъ С. къ осени 1809 г. По его проекту, политическія права принадлежатъ, подъ условіемъ владѣнія собственностью, дворянству и среднему состоянію; къ послѣднему принадлежатъ купцы, мѣщане, однодворцы и всѣ крестьяне, владѣющіе недвижимою собственностью въ извѣстномъ количествѣ. Низшее состояніе, въ которомъ числятся помѣщичьи крестьяне, мастеровые, ихъ работники и домашніе слуги, должно имѣть общія гражданскія права, но не имѣетъ правъ политическихъ. Переходъ изъ низшаго класса въ средній открытъ всѣмъ, кто пріобрѣлъ недвижимую собственность въ извѣстномъ количествѣ.

Законодательное собраніе носитъ названіе «государственной думы», которая составляется слѣдующимъ образомъ. Каждые три года въ волости изъ всѣхъ владѣльцевъ недвижи-

Digitized by Google

мой собственности составляется собраніе,— волостная дума, въ которую казенныя селенія посылаютъ одного старшину отъ 500 душъ. Эта волостная дума выбираетъ депутатовъ въ окружную думу (губернія дѣлится на 2—5 округовъ). Окружная дума, кромѣ выборовъ членовъ окружнаго совѣта и окружного суда, выбираетъ депутатовъ въ губернскую думу, а эта послѣдняя, кромѣ членовъ губернскаго совѣта и губернскаго суда, выбираетъ депутатовъ въ государственную думу изъ обоихъ состояній, имѣющихъ политическія права. Государственная дума собирается ежегодно безъ всякаго созыва. Предложеніе и утвержденіе закона должно принадлежать одной державной власти, но ни одинъ законъ не можетъ имѣть силы безъ разсмотрѣнія въ государственной думѣ. Участіе государственной думы требовалось также для изданія постановленій о налогахъ и общихъ повинностяхъ и для продажи и залога государственныхъ имуществъ. Дѣла предлагались государственной думѣ отъ имени державной власти однимъ изъ министровъ или членовъ государственнаго совѣта; но думѣ дозволялось возбуждать представленія о государственныхъ нуждахъ, объ отвѣтственности министровъ и о мѣрахъ правительства, нарушающихъ коренные законы. Судебная власть была предоставлена въ первыхъ трехъ инстанціяхъ лицамъ выборнымъ. Даже и въ высшей инстанціи, въ сенатѣ, державная власть должна была назначать членовъ не иначе, какъ изъ числа лицъ, внесенныхъ по выборамъ губернскихъ думъ въ государственный избирательный списокъ. Державная власть наблюдаетъ за исполненіемъ формъ и обрядовъ черезъ предсѣдателей, которые въ двухъ низшихъ инстанціяхъ были выборные, но утверждались въ первой — министромъ юстиціи, а во второй—государственнымъ совѣтомъ, въ сенатѣ же назначались державною властью изъ кандидатовъ, выбранныхъ самимъ сенатомъ. Законъ долженъ былъ опредѣлить, какія дѣла подлежатъ суду присяжныхъ. Что касается власти исполнительной, то С. устанавливаетъ отвѣтственность министровъ предъ государственною думою. Преданіе суду министра могло состояться только съ утвержденія державною властью постановленія о томъ государственной думы. Въ государственномъ совѣтѣ разсматриваются проекты законовъ, уставовъ и учрежденій. Предполагалось осуществить этотъ планъ въ слѣдующей постепенности: 1-го января 1810 г. открыть государственный совѣтъ въ новомъ видѣ, указавъ какъ предлогъ къ его преобразованію приготовленный новый проектъ гражданскаго уложенія и стѣсненное положеніе финансовъ. 1-го мая манифестомъ назначить выборъ депутатовъ въ государственную думу и открыть ее 1-го сентября. Начать дѣйствія ея съ разсмотрѣнія гражданскаго уложенія, испытать и подготовить извѣстнымъ образомъ депутатовъ, и если не встрѣтится какихъ-либо непреоборимыхъ препятствій, предложить имъ государственное уложеніе, признаніе котораго и утвердить общею присягою, а затѣмъ приступить и къ устройству судебной части. 1-го января 1810 г. былъ открытъ въ преобразованномъ видѣ государственный совѣтъ, но далѣе не пошло исполненіе вышеуказанной программы. При преобразованіи министерствъ въ 1811 г. не были осуществлены предположенія С. объ отвѣтственности министровъ. Что касается сената, то С. предполагалъ образовать сенатъ правительствующій, одинъ для всей имперіи (изъ министровъ, ихъ товарищей и главныхъ начальниковъ отдѣльныхъ управленій) и сенатъ судебный (состоящій изъ сенаторовъ, назначаемыхъ государемъ или непосредственно, или изъ кандидатовъ, выбранныхъ дворянствомъ), который долженъ былъ размѣститься по четыремъ судебнымъ округамъ. При разсмотрѣніи этого проекта въ государственномъ совѣтѣ слышались возраженія, что назначеніе сенаторовъ по выбору противорѣчитъ духу самодержавія и хотя проектъ этотъ былъ принятъ большинствомъ и утвержденъ государемъ, но осуществленъ не былъ. Планы С. встрѣтили со стороны многихъ энергическое противодѣйствіе, и выразителемъ мнѣній его противниковъ явился Карамзинъ: въ своей «Запискѣ о древней и новой Россіи», врученной государю 18-го марта 1811 г., онъ утверждалъ, что государь не имѣетъ даже права ограничить свою власть, потому что Россія вручила его предку самодержавіе нераздѣльное.

Кромѣ выработки плана общихъ государственныхъ преобразованій, С. исполнялъ и множество другихъ работъ и обязанностей. Въ концѣ 1808 г. онъ былъ назначенъ товарищемъ министра юстиціи, и его спеціальному наблюденію была ввѣрена коммиссія законовъ. Не имѣя надлежащей юридической подготовки, С. рѣшился, однако, прямо приступить къ составленію новаго гражданскаго уложенія, при чемъ въ значительной степени пользовался кодексомъ Наполеона. Проф. Пахманъ, указывая на то, что С. «упрекаютъ въ заимствованіяхъ изъ французскаго кодекса», признаетъ, что «упрекъ этотъ не безоснователенъ», но вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ на то, что «основныя рубрики» его проекта гражданскаго уложенія «не вполнѣ совпадаютъ съ главными дѣленіями французскаго кодекса. Правда, первая часть проекта. по системѣ, близко подходитъ къ первой книгѣ франц. кодекса не только въ цѣломъ, но и въ частностяхъ, но части, говорящія объ имуществахъ и договорахъ, далеко не вполнѣ совпадаютъ съ другими, послѣдними книгами Наполеонова кодекса». По словамъ проф. Сергѣевича, «весь этотъ трудъ С. былъ плодомъ подражанія французскому законодательству, многія статьи были прямо переведены съ французскаго оригинала». Двѣ части проекта С. были разсмотрѣны въ государственномъ совѣтѣ въ 1810 г., въ общемъ собраніи котораго государь при этомъ всегда лично предсѣдательствовалъ; но рѣшено было вновь пересмотрѣть ихъ въ исправленномъ видѣ, а въ 1815 г., послѣ новаго пересмотра, рѣшено было сначала составить и напечатать систематическій сводъ дѣйствующихъ законовъ. Если консерваторы, въ родѣ Карамзина и Ростопчина, были недовольны планами политическихъ преобразованій С.,

Digitized by Google

то аристократія и чиновничество были крайне раздражены выработанными имъ двумя указами 1809 г.: 1) о придворныхъ званіяхъ и 2) объ экзаменахъ на гражданскіе чины. Со времени Екатерины II званіе камеръ-юнкера и камергера, хотя-бы кто получилъ ихъ и въ колыбели, давали прямо чины: первое—5-го, второе — 4-го класса, и такимъ образомъ являлась возможность для молодыхъ людей знатныхъ фамилій, вступая на дѣйствительную службу, занимать прямо высшія мѣста безъ необходимой подготовки. Указъ 3-го апрѣля 1809 г., изданіе котораго было рѣшено государемъ по предложенію С., положилъ конецъ такому неправильному порядку; имъ повелѣвалось: имѣвшимъ уже званіе камергеровъ и камеръ-юнкеровъ, которые не состояли въ военной или гражданской службѣ, избрать въ теченіе двухъ мѣсяцевъ родъ дѣйствительной службы, а впредь эти званія, при пожалованіи ихъ вновь, считать отличіями, не приносящими никакого чина. Черезъ четыре мѣсяца, при окончательномъ распредѣленіи камергеровъ и камеръ-юнкеровъ по разнымъ вѣдомствамъ и должностямъ, было подтверждено: всѣхъ остальныхъ, не изъявившихъ желаніе поступить на службу, считать въ отставкѣ.— Указомъ 8-го августа того-же года повелѣно было впредь никого не производить въ чинъ коллежскаго ассессора, хотя-бы онъ и выслужилъ опредѣленныя лѣта, безъ предъявленія свидѣтельства одного изъ русскихъ университетовъ о томъ, что представляемый къ производству успѣшно окончилъ въ немъ курсъ или выдержалъ особый экзаменъ. Такое же университетское свидѣтельство установлялось и для производства въ статскіе совѣтники, съ тѣмъ еще, чтобы представляемый состоялъ на службѣ вообще не менѣе 10-ти лѣтъ и въ это время не менѣе 2-хъ лѣтъ занималъ одну изъ особо поименованныхъ должностей. Много времени потребовали и финансовые труды С. При предварительномъ обозрѣніи финансоваго положенія на 1810 г., открылся дефицитъ въ 105 милл. р., и С. было поручено составить опредѣлительный и твердый планъ финансовъ. Проф. Балугьянскій написалъ обширную записку на французскомъ языкѣ, которую С. передѣлалъ и дополнилъ. Она подверглась совмѣстному обсужденію при участіи Северина Потоцкаго, Н. С. Мордвинова, Кочубея, Кампенгаузена и Балугьянскаго, а затѣмъ въ особомъ комитетѣ, собиравшемся у министра финансовъ Гурьева. Изготовленный такимъ образомъ планъ финансовъ былъ врученъ государемъ предсѣдателю государственнаго совѣта въ самый день его открытія, 1-го января 1810 г. По этому плану государственные расходы были сокращены на 20 милл., подати и налоги увеличены, всѣ находящіяся въ обращеніи ассигнаціи признаны государственнымъ долгомъ, обезпеченнымъ всѣми государственными имуществами, а новый выпускъ ассигнацій предположено было прекратить. Капиталъ для погашенія ассигнацій предположено было составить посредствомъ продажи ненаселенныхъ государственныхъ земель и внутренняго займа. Этотъ финансовый планъ былъ одобренъ и образована была коммиссія погашенія государственныхъ долговъ. Но расходы 1810 г. значительно превысили предположеніе, и потому налоги, установленные лишь на одинъ годъ, были обращены въ постоянные. На 1812 г. опять грозилъ большой дефицитъ. Манифестомъ 11-го февраля 1812 г. установлены были временныя прибавки въ податяхъ и новыя пошлины. Отвѣтственнымъ за всѣ эти финансовыя затрудненія и повышенія налоговъ, вызываемыя тяжелыми политическими обстоятельствами того времени, общественное мнѣніе дѣлало С. Обѣщанія прекратить выпускъ ассигнацій правительство сдержать не могло.— Новый тарифъ. 1810 г., въ составленіи котораго участвовалъ С., былъ встрѣченъ въ Россіи сочувственно, но разгнѣвалъ Наполеона, какъ явное уклоненіе отъ континентальной системы. Дѣла финляндскія поручены также С., который только при его удивительномъ трудолюбіи и талантливости могъ справляться со всѣми возложенными на него обязанностями. С. сопровождалъ имп. Александра на сеймъ въ Борго, имъ были написаны рѣчи государя при открытіи и закрытіи сейма, имъ была составлена окончательная редакція проекта объ устройствѣ финляндскаго совѣта (переименованнаго впослѣдствіи въ сенатъ), онъ же былъ назначенъ канцлеромъ абосскаго университета, наконецъ, онъ былъ поставленъ во главѣ коммиссіи финляндскихъ дѣлъ въ Петербургѣ, пока, съ преобразованіемъ коммиссіи, предсѣдателемъ ея не былъ назначенъ бар. Армфельтъ, уроженецъ Финляндіи, перешедшій недавно изъ Швеціи на русскую службу и рекомендованный на это мѣсто С.

1812 годъ былъ роковымъ въ жизни С. Направленная противъ либеральныхъ преобразованій записка Карамзина (1811 г.) и разныя нашептыванія враговъ С. произвели впечатлѣніе на Александра I. Постепенно охладѣвая къ С., государь сталъ тяготиться его вліяніемъ и, приступая къ борьбѣ съ Наполеономъ, рѣшилъ съ нимъ разстаться. С. внезапно былъ отправленъ въ ссылку, подавшую поводъ къ распространенію клеветъ объ его измѣнѣ посредствомъ сношеній съ иностранными посланниками. Главными орудіями въ интригѣ, погубившей С., были бар. Армфельтъ, пользовавшійся большимъ расположеніемъ имп. Александра, и министръ полиціи Балашовъ. Армфельтъ былъ недоволенъ отношеніемъ С. къ Финляндіи: по его словамъ, онъ «иногда хочетъ возвысить насъ (финляндцевъ), но въ другихъ случаяхъ наоборотъ, желаетъ дать намъ знать о нашей зависимости. Съ другой стороны, онъ всегда смотрѣлъ на дѣла Финляндіи, какъ на мелкое, второстепенное дѣло». Армфельтъ сдѣлалъ предложеніе С., составивъ тріумвиратъ вмѣстѣ съ Балашовымъ, захватить въ свои руки правленіе государствомъ, а когда С. отказался и, по отвращенію къ доносамъ, не довелъ объ этомъ предложеніи до свѣдѣнія государя, то рѣшился погубить его. Очевидно. Армфельтъ желалъ, удаливъ С., стать во главѣ не однихъ финляндскихъ дѣлъ въ Россіи. С. иногда, быть можетъ, былъ недостаточно

Digitized by Google

воздержанъ въ своихъ отзывахъ о государѣ, но нѣкоторые изъ этихъ отзывовъ въ частной бесѣдѣ, доведенные до свѣдѣнія государя, были, очевидно, выдумкою клеветниковъ и доносчиковъ. Въ подметныхъ письмахъ С. стали обвинять уже въ явной измѣнѣ, въ сношеніяхъ съ агентами Наполеона, въ продажѣ государственныхъ тайнъ. «Всѣ орудія этой колоссальной интриги, не посвященныя въ тайну конечной ея цѣли», говоритъ Н. К. Шильдеръ, «дѣйствовали какъ маріонетки, нити которыхъ были въ рукахъ лица, направлявшаго весь ходъ этой загадочной драмы. Руководствуясь самыми разнообразными побужденіями, всѣ привлеченныя къ дѣлу лица усердно хлопотали о томъ, что уже давно было рѣшено въ умѣ Александра и чего они не знали, не сразу проникнувъ до пониманія истинной подкладки интриги». 17-го марта 1812 г., послѣ 2-хъ часовой аудіенціи у государя, который, между прочимъ, сказалъ С., что, въ виду приближенія непріятеля къ предѣламъ имперіи, не имѣетъ возможности провѣрить всѣ взведенныя на него обвиненія, С. былъ отправленъ въ Нижній-Новгородъ. Въ письмѣ оттуда государю онъ высказалъ свое глубокое убѣжденіе, что составленный имъ планъ государственнаго преобразованія —«первый и единственный источникъ всего, что случилось» съ нимъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ выражалъ надежду, что рано или поздно государь возвратится «къ тѣмъ же основнымъ идеямъ». Громаднее большинство общества встрѣтило паденіе С. съ великимъ ликованіемъ, и только Н. С. Мордвиновъ открыто протестовалъ противъ его ссылки выходомъ въ отставку отъ должности предсѣдателя департамента экономіи государственнаго совѣта и уѣхалъ въ деревню. По удаленіи С. начала циркулировать записка на французскомъ языкѣ, авторъ которой утверждалъ, что С. имѣлъ въ виду своими нововведеніями привести государство къ разложенію и полному перевороту, изображалъ его злодѣемъ и предателемъ отечества и сравнивалъ съ Кромвелемъ. Записка эта была составлена лифляндцемъ Розенкампфомъ, служившимъ въ коммиссіи законовъ и ненавидѣвшимъ С. за то, что тотъ затмилъ его своими талантами, и исправлена была Армфельтомъ. Въ сентябрѣ того-же года, вслѣдствіе доноса о томъ, что въ разговорѣ съ архіереемъ С. упомянулъ о пощадѣ, оказанной Наполеономъ духовенству въ Германіи, С. былъ отправленъ въ Пермь, откуда написалъ государю свое знаменитое оправдательное письмо. Онъ весьма убѣдительно опровергъ въ немъ переданное ему Александромъ при прощаніи обвиненіе, будто-бы онъ старался финансовыми мѣрами разстроить государство и вызвать увеличеніемъ налоговъ ненависть къ правительству, и называлъ клеветою утвержденіе, что, порицая правительство, онъ разумѣлъ особу самого государя. Просьба С. о дозволеніи ему поселиться въ его новгородскомъ имѣніи была оставлена безъ отвѣта и исполнена лишь въ 1814 г., послѣ вступленія нашихъ войскъ въ Парижъ и новаго письма С. къ государю.

Вѣроятно, по переѣздѣ въ деревню С. набросалъ новыя предположенія о государственныхъ преобразованіяхъ, извлеченія изъ которыхъ Н. Тургеневъ напечаталъ въ своей книгѣ «La Russie et les russes» (III, 296—309), но которыя онъ ошибочно слилъ воедино съ проектомъ 1809 г. Ссылка имѣла то вліяніе на политическіе взгляды С., что вмѣсто отвращенія къ преобладанію аристократіи, которое онъ положительно высказывалъ въ своемъ трудѣ 1809 г., онъ сталъ искать гарантіи политической свободы въ усиленіи аристократіи. По этому новому взгляду С. правительство, опирающееся на основные законы, можетъ быть или ограниченною монархіею, или умѣренною аристократіею. Въ ограниченной монархіи необходимо, чтобы высшій классъ наблюдалъ за охраненіемъ закона. Народъ долженъ участвовать въ составленіи, если не всѣхъ, то, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыхъ законовъ; охраненіе же законовъ онъ ввѣряетъ аристократіи. Образцомъ для устройства этого класса онъ считалъ теперь англійскую аристократію и прямо утверждалъ, что въ основаніи его должно быть положено право первородства. При собраніи національнаго конгресса, первые четыре класса чиновъ составятъ верхнюю палату, а остальное дворянство должно засѣдать съ депутатами отъ народа, и одною изъ первыхъ мѣръ конгресса будетъ возстановленіе закона Петра I о первородствѣ съ тѣмъ, чтобы этотъ законъ прилагался лишь ко вновь созданной аристократіи. Между тѣмъ въ своемъ трудѣ 1809 г. С. писалъ о Петровскомъ законѣ слѣдующее: «По разуму того времени не было еще точнаго понятія о политической свободѣ. Сіе доказывается учрежденіемъ Петра Великаго (1714) о правѣ первородства. Сіе установленіе, совершенно феодальное, могло-бы уклонить Россію на нѣсколько вѣковъ отъ настоящаго ея пути». Въ 1816 г. С. вновь просилъ государя обратить вниманіе на его судьбу и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовалъ у Аракчеева о его содѣйствіи. Указомъ 30 августа, въ которомъ было сказано, что «по внимательномъ и строгомъ разсмотрѣніи поступковъ» С. государь «не нашелъ убѣдительныхъ причинъ къ подозрѣніямъ», С. былъ назначенъ на должность пензенскаго губернатора, чтобы дать ему способъ «усердною службою очистить себя въ полной мѣрѣ». Здѣсь онъ не покидаетъ еще мысли о государственныхъ преобразованіяхъ, въ одномъ письмѣ 1818 г. задаетъ вопросъ: «кто мететъ лѣстницу снизу?» и затѣмъ предлагаетъ, очистивъ административную часть, перейти къ свободѣ политической. Для выработки необходимыхъ реформъ С. совѣтуетъ учредить комитетъ изъ министра финансовъ Гурьева, нѣсколькихъ губернаторовъ (въ томъ числѣ и его самого) и 2 — 3 губернскихъ предводителей дворянства. Въ одной запискѣ, составленной, вѣроятно, во время пребыванія въ Пензѣ, мы видимъ сочувствіе автора конституціонному строю, несмотря на неувѣренность въ возможности введенія его въ Россіи.

Въ мартѣ 1819 г. С. былъ назначенъ сибирскимъ генералъ-губернаторомъ, при чемъ го-

Digitized by Google

сударь въ собственноручномъ письмѣ писалъ, что этимъ назначеніемъ желалъ явно доказать, насколько несправедливо враги оклеветали С. (о выработанныхъ имъ проектахъ уставовъ и учрежденій для Сибири, см. ст. исторія Сибири). Служба въ Сибири еще болѣе охладила политическія мечтанія С. Въ замѣткахъ, начатыхъ въ Пензѣ въ 1819 г. и оконченныхъ въ Сибири, онъ хотя и говоритъ, что польза «законодательнаго сословія» «можетъ состоять въ томъ, что правительство, поставивъ себя симъ учрежденіемъ впереди народныхъ желаній, станетъ внѣ опасности всякаго внезапнаго движенія», но въ тоже время признаетъ, что «возможность законодательнаго сословія сильнаго и просвѣщеннаго весьма мало представляетъ вѣроятности. Почему одно изъ двухъ: или сословіе сіе будетъ простое политическое зрѣлище, или, по недостатку свѣдѣній, приметъ оно ложное направленіе». Въ декабрѣ 1820 г., т. е. уже изъ Сибири, С. писалъ гр. В. П. Кочубею въ еще болѣе скептическомъ тонѣ относительно государственныхъ преобразованій: «Всѣ чувствуютъ трудности управленія какъ въ средоточіи, такъ и въ краяхъ его. Къ сему присовокупляется недостатокъ людей. Тутъ корень зла; о семъ прежде всего должно-бы было помыслить тѣмъ юнымъ законодателямъ, которые, мечтая о конституціяхъ, думаютъ, что это новоизобрѣтенная какая-то машина, которая можетъ идти сама собою вездѣ, гдѣ ее пустятъ». Въ мартѣ 1821 г. С. возвратился въ Петербургъ, но уже совершенно инымъ человѣкомъ. Это не былъ защитникъ полнаго преобразованія государственнаго строя, сознающій свою силу и рѣзко высказывающій свои мнѣнія; это былъ уклончивый сановникъ, не гнушающійся льстиваго угодничества даже предъ Аракчеевымъ и не отступившій (1825 г.) передъ печатнымъ похвальнымъ словомъ военнымъ поселеніямъ. Послѣ того какъ выработанные имъ или подъ его наблюденіемъ проекты преобразованій въ Сибири получили силу закона, С. приходилось все рѣже видѣться съ государемъ, и его надежды на возвращеніе прежняго значенія не оправдались, хотя въ 1821 г. онъ и былъ назначенъ членомъ государственнаго совѣта. Главнымъ дѣломъ С. въ царствованіе имп. Николая было составленіе «Полнаго Собранія» и «Свода Законовъ» (см. ст. Сводъ законовъ), обнародованныхъ въ 1833 г. Съ октября 1835 г. по апрѣль 1837 г. С. велъ бесѣды о законахъ съ наслѣдникомъ цесаревичемъ. Въ это время онъ былъ уже защитникомъ правленія неограниченнаго; въ немъ исчезло и сочувствіе аристократіи. Въ одной изъ бесѣдъ онъ сказалъ, что «тамъ, гдѣ существуетъ чистая форма монархическая, нѣтъ никакихъ основательныхъ причинъ, нѣтъ матеріальныхъ выгодъ для народа переходить въ форму смѣшанную» (т. е. такую, гдѣ государь раздѣляетъ державную власть съ парламентомъ), «даже и тогда, когда-бы переходъ сей могъ быть совершенъ безъ потрясенія. Частныя пользы нѣкоторыхъ классовъ народа» (тутъ С. разумѣетъ «классъ родовой знаменитости, классъ промышленный, классъ наукъ и знаній») «не суть истинныя пользы всего народа и часто даже бываютъ имъ противоположны». Возведенный 1 янв. 1839 г. въ графское достоинство, С. скончался 11 февраля того же года.

«Введеніе въ уложеніе государственныхъ законовъ» 1809 г. см. въ «Историч. Обозрѣніи» (1899, т. X); планъ финансовъ въ «Сборн. Ист. Общ.» (т. 45); проектъ гражданскаго уложенія въ «Арх. Госуд. Сов.» (т. IV, журн. по дѣламъ департ. законовъ, СПб., 1874); «Записка о монетномъ обращеніи гр. С.» (ib., 1895). Дневникъ и переписку С. см. въ изд. «Въ память гр. Мих. Мих. С.» (СПб., 1872). О С. см. М. Корфъ, «Жизнь графа С.» (2 т., 1861); Шильдеръ, «Имп. Александръ I, его жизнь и царствованіе» (4 т.); Пахманъ, «Исторія кодификаціи гражд. права» (1876); В. Вагинъ, «Историч. свѣд. о дѣятельности гр. М. М. С. въ Сибири съ 1819—1822 г.» (2 т., 1872); Прутченко, «Сибирскія окраины. Областныя установленія, связ. съ сибирскимъ учрежденіемъ 1822» (2 т., СПб., 1899). О взглядахъ С. на крестьянскій вопросъ см. книгу В. Семевскаго: «Крестьянскій вопросъ въ Россіи» (т. I и II). *В. Семевскій.*

Сперанскій (Михаилъ Несторовичъ)— профессоръ русской словесности въ нѣжинскомъ историко-филологическомъ институтѣ; род. въ 1863 г. въ Москвѣ, учился въ тверской гимназіи и въ моск. унив., въ которомъ окончилъ курсъ по словесному отдѣленію въ 1885 г.; въ 1889 г. сдалъ магистерскій экзаменъ, 1890—92 гг. провелъ за границей, въ 1895 г. защитилъ магистерскую диссертацію («Апокрифич. евангелія») и былъ назначенъ профессоромъ нѣжинскаго историко-филологическаго института; въ 1899 г. получилъ степень доктора за диссертацію «Изъ исторіи отреченныхъ книгъ». Главнѣйшія статьи его: «Пергаменные отрывки русскихъ рукописей въ Прагѣ» («Русск. Филолог. Вѣстн.», 1890, № 3), «Описаніе рукописей тверск. музея» («Чтен. Общ. Ист. и Древн. Росс.», 1891), «Златоустъ тверск. музея XVI в.» (издан. общ. люб. древн. письм.), «Апокрифич. дѣянія апост. Андрея въ славяно-русск. спискахъ» («Древн. Моск. Арх. Общ.», 1893); «Славянскія апокрифич. евангелія» («Труды VIII арх. съѣзда», 1895), «Сербскіе хронографы и русскій первой редакціи» («Русск. Филолог. Вѣстн.», 1896, № 1), «Дѣленіе русской литературы на періоды и вліяніе русской литературы на юго-слав.» (ib., № 3—4), «Къ исторіи перевода Евангелія» («Русск. Филолог. Вѣстн.», 1899, № 1—2 и 1900, № 3—4), «Изъ исторіи отреченныхъ книгъ» («Памятн. Общ. Люб. Др. Пис.», 1899); кромѣ того при участіи С. издано: «Библіографич. матеріалы» А. Н. Попова, XIV — XIX» («Чтенія Общ. Ист. и Др. Росс.», 1889), «Dopisy P. J. Šafařika J. Kukoljevići Sackisuskému let 1852—58» («Čas. Mus. Kr. Čas.», 1892); «Письма П. І. Шафарика къ О. М. Бодянскому (1838—57) и В. И. Григоровичу» (1852—55, совмѣстно съ П. А. Лавровымъ въ «Чтен. Общ. Ист. и Др. Росс.», 1895), «Сочиненія Н. С. Тихонравова» (М., 1898—совмѣстно съ В. Е. Якушкинымъ).

Сперанскій (Николай Васильевичъ) — филологъ. Сынъ протоіерея, братъ профес-

Digitized by Google

сора москов. унив., род. въ 1861 г., учился въ 5-й моск. гимназіи и на филологическомъ факультетѣ моск. унив., гдѣ окончилъ курсъ въ 1883 г. со степенью кандидата. Напеч. рядъ работъ по исторіи европейской школы; главныя изъ нихъ: «Очерки по исторіи народной школы въ Западной Европѣ» (М., 1898), «Очеркъ исторіи средней школы въ Германіи» (М., 1898). Кромѣ того, С. помѣщалъ статьи въ «Мірѣ Бож.», «Вѣстникѣ Воспитанія», «Образованіи», «Русскихъ Вѣдомостяхъ» и др.

Сперма (Sperma) или *сѣменная жидкость* —представляетъ собою вязкую, тягучую, желтовато-бурую жидкость, состоящую изъ воды (около 82%), различнаго рода бѣлковыхъ веществъ, жировъ, солей (фосфорнокислыя, сѣрнокислыя и углекислыя соли щелочей и земель) и пр., и изъ особенныхъ форменныхъ элементовъ, извѣстныхъ подъ названіемъ сѣмянныхъ нитей (сперматозоидовъ, сперматозоевъ). Въ одномъ куб. микромиллиметрѣ сѣмени человѣка содержится, приблизительно, около 60000 сѣменныхъ нитей. С. вырабатывается мужскими половыми железами — тестикулами или яичками; кромѣ сѣмянныхъ нитей или живчиковъ, составляющихъ активный специфическій элементъ С., въ ней содержатся и жидкіе продукты, доставляемые придаточными аппаратами мужскихъ половыхъ органовъ, а именно, предстательной железой, сѣмянными пузырьками и Куперовыми железами. С., вслѣдъ за изверженіемъ, не представляется однородной, а состоитъ изъ непрозрачныхъ бѣлыхъ островковъ, наиболѣе богатыхъ сѣмянными нитями и разсѣянныхъ въ тягучей и свѣтлой жидкости. Запахъ свѣжей С. специфичный и напоминаетъ запахъ свѣжаго глутена и обязанъ присутствію въ С. особаго замѣчательнаго алкалоида — *спермина* (см.); вкусъ С. соленовато-слизистый. Послѣ изверженія С. свертывается въ студенистую массу, которая затѣмъ вновь разжижается. Будучи брошена въ воду, С. идетъ ко дну, при чемъ часть ея растворяется, другая же свертывается въ видѣ упругихъ и прозрачныхъ хлопьевъ. Почти прозрачная жидкость, въ которой плаваютъ сѣмянныя нити, содержитъ различныя бѣлковыя вещества, немного церебрина, лейцитина, фосфатъ спермина и соли, среди которыхъ преобладаютъ: поваренная соль и фосфаты земель. Среди азотистыхъ соединеній слѣдуетъ указать на муцинъ, придающій извѣстную липкость С., и сперминъ. Послѣдній по многимъ реакціямъ отличается отъ бѣлковыхъ веществъ. При медленномъ выпариваніи С., въ ней выкристаллизовываются четырехсторонніе призмы, съ концевыми ромбоэдрическими площадями; но кристаллы эти могутъ появиться и самостоятельно, нѣсколько часовъ спустя послѣ изверженія С. Они извѣстны подъ назв. кристалловъ Шарко-Лейдена и состоятъ изъ фосфата спермина. Трудно разъединить составныя части сѣмянныхъ живчиковъ отъ того, что принадлежитъ жидкости, въ которой они плаваютъ. Тѣмъ не менѣе на основаніи микрохимическихъ реакцій и косвенныхъ пріемовъ анализа дѣлается весьма вѣроятнымъ, что головка или тѣло сѣмянного живчика состоитъ преимущественно изъ бѣлковыхъ тѣлъ, связанныхъ съ лейцитиномъ и церебриномъ и особенно богата нуклеиновой кислотой. Сѣмянные живчики послѣ прокаливанія оставляютъ около 5% золы, состоящей въ большей части изъ фосфорнокислыхъ солей. Сѣменныя живчики почти не подвергаются процессамъ гніенія и даже крѣпкія минеральныя кислоты — азотная и сѣрная—не растворяютъ ихъ вполнѣ; на этомъ и основанъ способъ ихъ судебно-медицинскаго опредѣленія въ сухихъ подозрительныхъ пятнахъ. Анализы Келликера свѣжей цѣльной С. показали, что въ ней содержится 90% воды, бѣлковыхъ и экстрактивныхъ веществъ, извлекаемыхъ эѳиромъ, 6%; минеральныхъ веществъ 4%. При чемъ въ золѣ С. содержится до 75% фосфата извести. Молоки рыбъ соотвѣтствуютъ С. и потому весьма интересны анализы Мишера, произведенные надъ молоками лосося: на 100 частей молокъ приходится нуклеина = =48,68; протамина 26,76; бѣлковыхъ веществъ 10,32; лейцитина = 7,47; холестеарина = 2, 24 и жира = 4,53.

Объ образованіи, формѣ и функціяхъ сѣменныхъ живчиковъ или сперматозоидовъ. Образуются они въ особыхъ клѣткахъ, выстилающихъ изнутри сѣмянные канальцы, изъ которыхъ сложены главнымъ образомъ тестикулы. Въ клѣточкахъ этихъ заключаются жировыя и крахмалистыя зерна среди блѣдной протоплазменной массы. Наиболѣе внутреннія клѣточки этихъ канальцевъ удлиняются по направленію къ просвѣту канальца и мало по малу превращаются въ сперматозоиды, съ хвостомъ, направленнымъ къ оси канала. Судя по исторіи развитія сперматозоидовъ, они представляютъ преимущественно ядерныя образованія. Канальцы, въ которые попадаютъ прежде всего сперматозоиды, несутъ ихъ въ выводной протокъ тестикулъ, а отсюда въ сѣмянные пузырки, служащіе резервуаромъ для С.—С., появляющаяся въ началѣ выводного протока тестикулъ, представляетъ густую тянущуюся въ нити жидкость, очень богатую сперматозоидами. Она разжижается на счетъ жидкостей, выдѣляемыхъ железами самаго выводного протока, сѣмянныхъ пузырьковъ, предстательныхъ железъ и железъ мочеиспускательнаго канала, въ особенности въ моментъ изверженія С. Сѣмянные живчики или сперматозоиды состоятъ изъ сократительнаго вещества, особенно дѣятельнаго въ слабо щелочной средѣ, каковой и представляются С. Они во время жизни представляются безпрерывно въ движеніи, при чемъ головка или тѣло толкается впередъ активными движеніями ихъ хвостика; движенія эти поддерживаются и даже усиливаются въ слабо щелочной реакціи и быстро затихаютъ даже при слабо кислой реакціи. Наиболѣе благопріятной t° для ихъ дѣятельности является t° въ 35 — 40°. Спиртъ, хлороформъ, эѳиръ, ненормальныя выдѣленія какъ влагалища, такъ и маточной шейки, и сильныя щелочи и кислоты совершенно прекращаютъ движеніе сперматозоидовъ. Сперматозоидъ и есть ак-

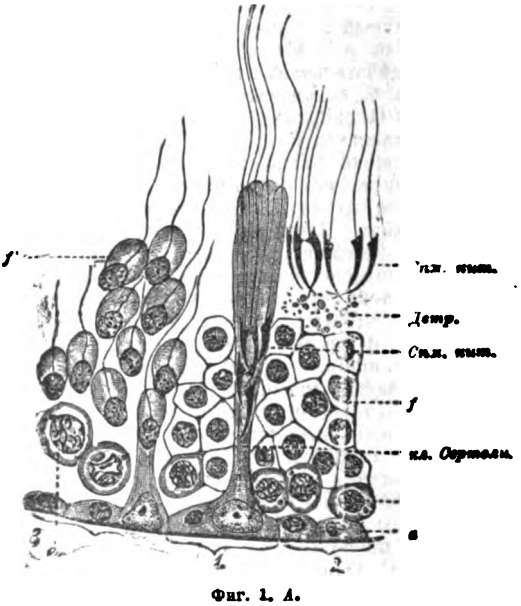
Digitized by Google

тивный агентъ оплодотворенія и предназначенъ для проникания въ женское яйцо. Нормальная С. начинаетъ появляться при наступленіи половой зрѣлости—въ нашемъ климатѣ между 13 и 15 годами жизни; въ южныхъ поясахъ двумя-тремя годами раньше. Отдѣленіе С. продолжается до довольно преклоннаго возраста, въ среднемъ до 70 лѣтъ. Около 48% людей 80 — 90-лѣтняго возраста способны еще къ оплодотворенію и могутъ имѣть потомство. С. представляетъ продуктъ наружной секреціи тестикулъ въ отличіе отъ внутренней секреціи тѣхъ же органовъ, выдвинутой послѣдними трудами Броунъ-Секара надъ такъ наз. тестикулярной эмульсіей и ея динамогеннымъ дѣйствіемъ на организмъ. *П. Тархановъ.*

Спермaтиды — подъ этимъ названіемъ извѣстны особенныя клѣтки, которыя входятъ въ составъ многослойнаго мостовиднаго эпителія, выстилающаго внутреннюю поверхность стѣнки извитыхъ сѣмянныхъ канальцевъ (tub. contorti) сѣмянной железы. Означенныя клѣтки превращаются впослѣдствіи въ сѣмянныя нити (см. Сперматогенезъ).

Спермaтобласты или *клѣтки Сертоли*—входятъ въ составъ эпителія витыхъ сѣмянныхъ канальцевъ сѣмянной железы и непосредственно прилегаютъ къ ихъ оболочкѣ (m. propria); они не принимаютъ прямого участія въ образованіи сѣмянныхъ нитей (см. Сперматогенезъ).

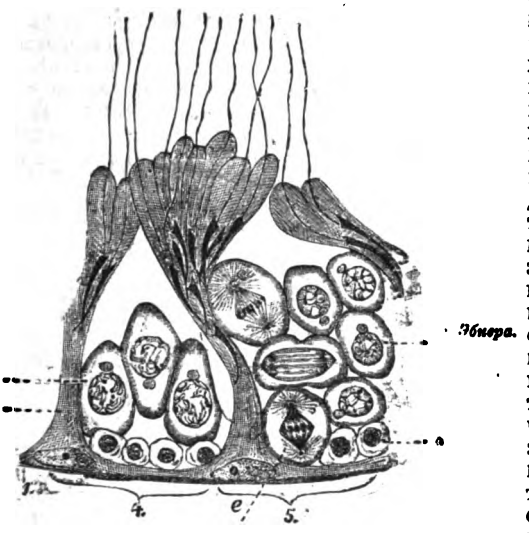
Сперматогенезъ или *процессъ образованія сѣмянныхъ нитей*—происходитъ въ витыхъ канальцахъ (tubuli contorti или seminiferi) мужскихъ сѣмянныхъ железъ—яичекъ (testes см. Сѣмянныя железы). Стѣнка сѣмянныхъ витыхъ канальцевъ выстлана многослойнымъ эпителіемъ, который, смотря по тому, находятся ли клѣтки его въ состояніи дѣятельности или покоя, принимаетъ тотъ или иной видъ. Въ составъ эпителія канальцевъ входятъ элементы двоякаго рода: собственно железистыя клѣтки и клѣтки *Сертоли* (сперматобласты *Эбнера*). Первыя располагаются въ нѣсколько рядовъ и являются продуктомъ дѣленія и дифференцировки клѣтокъ, прилегающихъ непосредственно къ оболочкѣ сѣмянныхъ канальцевъ. Такъ какъ эти клѣтки играютъ главную роль въ образованіи сѣмянныхъ нитей, то ихъ называютъ «сперматогоніями» или «сѣмяобразовательными клѣтками». Клѣтки *Сертоли* служатъ главнымъ образомъ для поддержки железистыхъ клѣтокъ, почему ихъ называютъ «опорными клѣтками». a) *Сперматогоніи* представляются въ видѣ маленькихъ, слегка сплющенныхъ клѣтокъ, состоящихъ изъ незначительнаго количества протоплазмы и небольшого ядра. b) *Клѣтки Сертоли*—большія, вытянутыя въ длину клѣтки—располагаются на извѣстномъ разстояніи другъ отъ друга, при чемъ тѣло каждой клѣтки прилегаетъ къ оболочкѣ сѣмянного канальца и заключаетъ въ себѣ большое ядро съ однимъ большимъ ядрышкомъ (фиг. 1, кл. Сертоли). Отъ тѣла клѣтки (въ извѣстный періодъ развитія сѣмянныхъ нитей) отходитъ въ сторону просвѣта канальца довольно длинный отростокъ, свободный конецъ котораго утолщенъ и имѣетъ лапчатый видъ (фиг. 1 *A* и *B*, кл. Сертоли); въ немъ обыкновенно помѣщается цѣлый пучокъ совсѣмъ зрѣлыхъ сѣмянныхъ нитей. Весь процессъ развитія сѣмянныхъ нитей изъ сперматогоній можно раздѣлить на періоды *роста*, *дѣленія* и *превращенія*. Измѣненія, происходящія въ сперматогоніяхъ въ *первомъ* періодѣ, заключаются въ томъ, что количество протоплазмы въ нихъ увеличивается, а въ ядрѣ замѣчаются митотическія фигуры въ формѣ плотнаго клубочка. Въ такомъ видѣ сперматогоніи получаютъ названіе *маленькихъ сперматоцитовъ* (фиг. 1 *A*, *в*). По мѣрѣ своего роста, сперматоциты постепенно отодвигаются внутрь и образуютъ второй слой клѣтокъ (фиг. 1 *A*, *в*). Маленькіе сперматоциты, постепенно созрѣвая, переходятъ сперва въ *сперматоциты средней величины* (фиг. 1 *A*, *c*), ядра которыхъ находятся въ стадіи рыхлаго клубочка, при чемъ въ тѣлѣ клѣтки можно замѣтить присутствіе сферы съ двумя центральными тѣльцами (фиг. 1 *A*, *c*). Наконецъ, средней величины сперматоциты превращаются въ *большіе сперматоциты* (фиг. 1 *B*, *d*), которые имѣютъ веретенообразную форму и въ большинствѣ случаевъ расположены въ два ряда. Протоплазма этихъ сперматоцитовъ кажется свѣтлою, а хроматинъ ихъ ядра является въ видѣ двойныхъ кольцевидныхъ хромозомъ. Послѣ указанныхъ превращеній сперматоцитовъ наступаетъ *второй* періодъ ихъ жизни—*періодъ дѣленія*, характеризующійся тѣмъ, что большіе сперматоциты *дважды* подвергаются митотическому дѣленію, при чемъ, во время второго митоза, количество протоплазмы во вновь образовавшихся клѣткахъ долж-



Фиг. 1. *A*.

Digitized by Google

но значительно уменьшиться, откуда и произошло названіе «большихъ и малыхъ митозовъ» (фиг. 1 *B*, e). Между этими двумя формами митоза существуетъ, однако, промежуточная форма клѣтокъ, ядра которыхъ находятся нѣкоторое время въ состояніи покоя. Означенную форму клѣтокъ называютъ *сперматоцитами второго порядка* или, вѣрнѣе, *Эбнеровскими клѣтками* (фиг. 1 *B*, кл. Эбнера). Продуктомъ дѣленія этихъ послѣднихъ являются такъ называемые *сперматиды* (см.)—маленькія гловатыя клѣтки (фиг. 1 *A*, *f*). Образованіемъ сперматидовъ оканчивается второй и начинается *третій* и послѣдній періодъ — *превращенія* указанныхъ клѣтокъ въ сѣмянныя клѣтки. Прежде всего ядра сперматидовъ принимаютъ элипсовидную форму и постепенно отодвигаются къ той части клѣтки, которая обращена въ сторону стѣнки сѣмяннаго канальца (фиг. 1 *A*, *f*, 3). Далѣе, количество протоплазмы уменьшается и, въ концѣ концовъ, лишь ничтожный остатокъ ея окружаетъ ядро каждой клѣтки сперматида, превращающейся въ головку сѣмянной нити. Въ теченіе всего этого времени сперматиды лежатъ совершенно свободно, образуя самые внутренніе ряды клѣтокъ, выстилающихъ стѣнку сѣмяннаго канальца. Но вскорѣ затѣмъ наблюдаются интересныя измѣненія со стороны клѣтокъ Сертоли. Онѣ выпускаютъ къ просвѣту канальца довольно длинный отростокъ, который какъ-бы притягиваетъ къ себѣ превращающіеся въ сѣмянныя нити сперматиды: извѣстное количество послѣднихъ сгруппировывается около каждаго такого отростка и, погружаясь во внутренній, свободный его конецъ, вступаетъ съ нимъ въ тѣсное соединеніе. Вслѣдствіе только-что описаннаго процесса, носящаго назв. «копуляціи», клѣтки Сертоли пріобрѣтаютъ своеобразный видъ (фиг. 1 *A* и *B*). Процессъ этотъ имѣетъ огромное значеніе для развивающихся изъ сперматидовъ сѣмянныхъ нитей: молодыя сѣмянныя нити фиксируются и въ то же время получаютъ изъ протоплазмы клѣтокъ Сертоли питательный матеріалъ, необходимый для дальнѣйшаго ихъ роста и развитія. Постепенно сперматиды превращаются въ зрѣлые сперматозоиды съ характерной для нихъ головкой, хвостикомъ и пр. Все время, пока происходятъ со сперматидами описанныя измѣненія, они еще торчатъ пучками въ лапчатыхъ развѣтвленіяхъ клѣтокъ Сертоли, но разъ уже означенныя клѣтки достигли полной зрѣлости и превратились въ сперматозоидовъ—связь ихъ съ Сертоліевскими клѣтками нарушается. Отростки послѣднихъ постепенно исчезаютъ: протоплазма ихъ распадается на множество различной величины хроматофильныхъ шариковъ и жировыхъ капелекъ, которыми образуется отдѣльный слой (фиг. 1 *A*, детр., 2), при чемъ сперматозоиды дѣлаются совершенно свободными и въ свою очередь составляютъ особенный, самый внутренній слой. Зрѣлыя сперматозоиды собираются группами въ осевой части просвѣта сѣмянныхъ канальцевъ и затѣмъ, въ видѣ готоваго «секрета», удаляются изъ нихъ. Этимъ и оканчивается процессъ развитія сперматозоидовъ. *А. Догель.*



Фиг. 1. *B*.

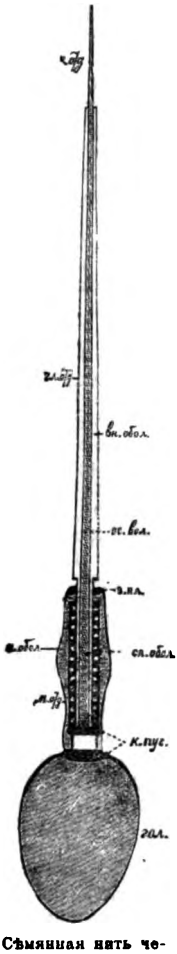
Фиг. 1. *A* и *B*—части разрѣза яичка крысы (полусхематическіе рисунки) въ разныхъ стадіяхъ сперматогенеза: *a*—сперматогоніи; *b*—маленькіе сперматоциты; *c*—средней величины сперматоциты; *d*—большіе сперматоциты; *e*—дѣленіе сперматоцитовъ; *f* и *f*—сперматиды; *сѣм. нити*—сѣмянныя нити; *детр.*—детритъ. *1*—оболочка сѣмянныхъ канальцевъ. Цифры *1*,*2*, *3*, *4* и *5* обозначаютъ участки сѣмяннаго канальца съ эпителіальными клѣтками въ разныхъ стадіяхъ сперматогенеза.

Сперматогоніи — относятся къ особеннымъ клѣткамъ, изъ которыхъ образуются сѣмянныя нити (см. Сперматогенезъ).

Сперматозоиды или *сѣменныя нити*—относятся къ продуктамъ, образуемымъ клѣтками эпителія витыхъ канальцевъ сѣмянныхъ железъ (testes) и у различныхъ животныхъ имѣютъ различную форму и различное строеніе. Въ сѣмянныхъ нитяхъ человѣка можно отличить три отдѣла: *головку*, *связывающій отдѣлъ* (шейку) и *хвостъ* (фиг. 1). Головка, будучи разсматриваема съ плоскости, представляется въ видѣ образованія овальной формы и кажется нѣсколько сплющенной въ передней своей части; длина головки колеблется между 0,003—0,005 мм., а ширина равна 0,002—0,003 мм. Въ профиль головка имѣетъ грушевидную форму, вслѣдствіе того, что передній ея отдѣлъ тоньше задняго отдѣла. Главную массу головки образуетъ хроматиновое вещество, а, слѣдовательно, въ дѣйствительности она должна отвѣчать ядру другихъ клѣтокъ. Болѣе толстая часть головки непосредственно соединяется со связывающимъ отдѣломъ, который имѣетъ цилиндрическую форму и состоитъ изъ осевой нити и окружающихъ его оболочекъ (наружной, внутрен-

Digitized by Google

ней и спиральной; фиг. 1). Осевая нить связывается съ головкой при помощи двухъ небольшихъ утолщеній, называемыхъ *концевыми пуговками* (фиг. 1). Послѣднія, какъ показываетъ исторія ихъ развитія, должны быть отнесены къ центральнымъ тѣльцамъ. Длина связывающаго отдѣла почти такая же, какъ и длина головки, а толщина равна 0,001 мм. Осевая нить средняго отдѣла непосредственно продолжается въ хвостъ сѣмянной нити, въ которомъ можно отличить *главный*, болѣе толстый, и *концевой*, тонкій, отдѣлы (фиг. 1, гл. отд., конц. отд.); длина перваго равна 0,045 — 0,06 мм., а длина второго достигаетъ 0,006—0,01 мм. Осевая нить, въ свою очередь, состоитъ изъ тончайшихъ ниточекъ—фибриллей, склеенныхъ ничтожнымъ количествомъ межфибриллярнаго вещества; она окружена на всемъ своемъ протяженіи протоплазматическимъ слоемъ, который отсутствуетъ лишь въ концевомъ отдѣлѣ хвоста. Кромѣ того, весь связывающій отдѣлъ сѣмянной нити окружаетъ еще особенная тонкая оболочка, которая продолжается затѣмъ и на главный отдѣлъ хвоста и здѣсь замѣтно утолщается. Означенная оболочка у многихъ животныхъ окружается тонкой спиральной оболочкой (фиг. 1 сп. обол.). Послѣдняя состоитъ изъ спиральной нити и промежуточнаго вещества и по направленію кзади (къ связывающему отдѣлу) переходитъ въ такъ назыв. замыкающее кольцо (см. з. кольцо). Сѣмянныя нити при помощи своего хвоста совершаютъ спиральныя сверлящія движенія, которыя усиливаются отъ прибавленія различныхъ щелочныхъ жидкостей, между тѣмъ какъ кислоты и растворы металлическихъ солей замедляютъ и прекращаютъ движеніе. Онѣ отличаются значительною стойкостью по отношенію къ вліянію на нихъ различныхъ неблагопріятныхъ условій (высокой или низкой температуры и пр.) и долгое время сохраняютъ свою способность къ движенію, оплодотворенію и пр.



Сѣмянная нить человѣка (схематическій рисунокъ): *гол*—головка; *связ. отд*—связывающій отдѣлъ; *гл. отд.*—главный отдѣлъ; *к. отд.*—концевой отдѣлъ; *ос. вол.*—осевое волокно (осев. нить); *вн. об.*—внутренняя оболочка; *сп. об.*—спиральная оболочка; *н. об.*—наружная оболочка; *з. кольцо*—замыкающее кольцо.

Спермотозомы или *сѣмянныя нити*—см. Спермотозоиды.

Сперматоррея (spermatorrhoea) — медицинскій терминъ, обозначающій болѣзненное, ненормальное истеченіе сѣмяни. Лишь въ весьма рѣдкихъ случаяхъ наблюдается постоянное выдѣленіе сѣмянной жидкости, подобно тому, какъ это бываетъ при катаральныхъ заболѣваніяхъ другихъ органовъ. Обыкновенно же С. представляется въ видѣ чрезмѣрнаго учащенія поллюцій, т. е. самопроизвольнаго акта изверженія сѣмени. Если поллюціи происходятъ часто, напримѣръ каждую ночь или нѣсколько разъ подрядъ, въ особенности же, если онѣ происходятъ въ бодрствующемъ состояніи подъ вліяніемъ механическаго раздраженія, напр. ѣзды въ тряскомъ экипажѣ или эротическихъ представленій, тогда мы имѣемъ дѣло съ болѣзнью, составляющей одинъ изъ видовъ С. Обыкновенно въ такихъ случаяхъ изверженіе сѣмени не сопровождается эрекціей. Кромѣ того С. встрѣчается въ другомъ видѣ — при актѣ испражненія и мочеиспусканія изъ мочеиспускательнаго канала выдѣляется немного слизистой жидкости; впрочемъ, эта слизь иногда не содержитъ вовсе сѣмянныхъ тѣлецъ, а состоитъ цѣликомъ изъ выдѣленія предстательной железы, и тогда мы говоримъ о ложной С. Оба вида С. сопровождаются, обыкновенно, пониженіемъ половой способности, доходящимъ нерѣдко до полнаго безсилія. Причины С. двоякаго рода. Съ одной стороны почву для нея подготовляютъ половыя излишества, преимущественно въ видѣ чрезмѣрнаго, рано начавшагося онанизма; нерѣдко тутъ играетъ большую роль невропатическій складъ, обусловливающій какъ повышенную половую возбудимость, которая ведетъ къ раннему неудержимому онанизму, такъ и раздражительную слабость полового аппарата, которая выражается С. Съ другой стороны, С. во многихъ случаяхъ составляетъ послѣдствіе или осложненіе трипперного заболѣванія, распространяющагося съ мочеиспускательнаго канала на тѣсно связанные съ нимъ сѣмянные протоки и предстательную железу. Нерѣдко обѣ эти причины бываютъ сочетаны. Смотря по тому, какими обстоятельствами С. вызвана, лѣченіе ея идетъ иногда успѣшно, иногда же она совсѣмъ не поддается лѣченію, становится затяжной, и хотя не представляетъ опасности для жизни, но очень дурно вліяетъ на общее состояніе и самочувствіе. Сообразно съ указанными причинами болѣзни, для борьбы съ нею требуется сочетаніе мѣстнаго лѣченія (спринцованія, электричество) съ общимъ укрѣпленіемъ нервной системы путемъ гигіеническаго образа жизни, водолѣченія и проч. *П. Розенбахъ.*

Спермотофоры — пучки живчиковъ, облеченные общей оболочкой, выдѣляемой, обыкновенно, особыми железами. При совокупленіи С. переносятся въ половыя части самки или иногда прикрѣпляются снаружи. Вѣроятно, вслѣдствіе дѣйствія воды, оболочка С. лопается, живчики освобождаются и поступаютъ въ половыя части самки. С. встрѣчаются у червей, напр. у піявокъ, у ракообразныхъ, нѣкоторыхъ моллюсковъ, напр. у головоногихъ и др. Механизмъ освобожденія живчиковъ изъ С.—недостаточно выясненъ.

Спермотоциты — представляютъ собою сѣмянныя клѣтки въ извѣстный періодъ

Digitized by Google

ихъ развитія. Обыкновенно С. («материнскія клѣтки») сначала превращаются въ сперматидовъ, а изъ этихъ послѣднихъ уже развиваются сѣмянныя нити (см. Сперматогенезъ).

Спермацетовое масло (франц. Huile de Cachelot, de Spermaceti; нѣм. Wallrathöl, Spermacetiöl; англ. Spermaceti oil)—получается холоднымъ прессованіемъ спермацета (см.), имѣетъ свѣтло-желтый цвѣтъ и почти безъ запаха (въ лучшихъ сортахъ). По Гофштеттеру, С. масло въ своей большей части представляетъ сложный эѳиръ первичнаго жирнаго спирта (25—35%, по Левковичу и Аллену; мало изслѣдованъ) и физетоловой кислоты — $C^{18}H^{29}$. COOH (60—65% по Аллену), представляющей изомеръ гипогеевой кислоты; кромѣ того, оно содержитъ небольшія количества валеріановой кислоты и глицерина. Физическія и химическія константы С. масла.—слѣдующія: 1) уд. в. при 15,5°Ц.—0,875—0,890 (Allen и Lobry de Bruyn), при 99°Ц. — 0,833 (Allen); уд. в. жирн. кислотъ—0,899 (15,5°Ц. Allen); 2) темп. остыванія лежитъ ниже—18°Ц. (Schaedler); темп. плавленія жирныхъ кислотъ 13,3Ц. (Williams); 3) коэффиц. обмыливанія: 123—147 mgr (Deering); число Рейхерта 1,3 куб. стм. (Allen); 4) іодное число 81,3—84 (Thomson и Archbutt); іодн. число для жирн. кисл. 88,1; 5) частичный вѣсъ жирныхъ кислотъ 281—305 (Allen и Williams). Въ техникѣ С. масло употребляется какъ цѣнный смазочный матеріалъ для дорогихъ приборовъ и частей машинъ вслѣдствіе незначительнаго содержанія свободныхъ органич. кислотъ (0,11—0,42% Deering), вслѣдствіе чего въ торговлѣ часто фальсифицируется прибавленіемъ спермацета совмѣстно съ различными ворванями, минеральными маслами, различными жирами и т. д. С. масло представляетъ также прекрасный свѣтительный матеріалъ. *П. Челцовъ.* Δ.

Спермацетъ (нѣм. Wallrath, фр. Spermaceti, англ. Spermaceti). — Въ углубленіяхъ черепныхъ костей кашалота и другихъ китообразныхъ животныхъ находится жидкая масса, состоящая изъ жира и растворенняго въ немъ, благодаря животной теплотѣ, С. Чтобы выдѣлить спермацетъ, — застывшую послѣ смерти животнаго массу прессуютъ въ холодныхъ гидравлическихъ прессахъ, при чемъ вытекаетъ жидкая часть (китовый жиръ, спермацетовое масло), а въ прессѣ остается *сырой С.* въ видѣ просвѣчивающихъ желтыхъ плитокъ пластинчатаго строенія, съ прогорклымъ рыбнымъ запахомъ; въ такомъ видѣ онъ рѣдко встрѣчается въ торговлѣ. Для очистки спермацетъ кипятятъ нѣсколько разъ съ растворомъ ѣдкаго натра въ 15°В и затѣмъ промываютъ горячей водой. Щелочь обмыливаетъ жиръ, не измѣняя С. Послѣ такой обработки С. является въ видѣ бѣлыхъ полупрозрачныхъ кусковъ, пластинчатокристаллическаго строенія, напоминающихъ на ощупь тальк, почти безъ вкуса и запаха. Удѣльный вѣсъ С. при 15°Ц.=0,943. Точка плавленія около 50—54° Ц., у менѣе чистыхъ сортовъ она ниже. Число обмыливанія 108—128. Чистый С. перегоняется при 360° безъ замѣтнаго разложенія. При долгомъ лежаніи онъ немного желтѣетъ и пріобрѣтаетъ непріятный запахъ. С. нерастворимъ въ водѣ, очень мало въ холодномъ спиртѣ и бензинѣ; 1 ч. его растворяется въ 40 ч. кипящаго спирта уд. вѣса 0,830 и при охлажденіи выдѣляется въ кристаллахъ; въ хлороформѣ же, эѳирѣ и сѣроуглеродѣ онъ растворяется хорошо. Главная составная часть С. есть цетинъ—цетиловый эѳиръ пальмитиновой кислоты $(C_{15}H_{31}COO)C_{16}H_{33}$; кромѣ цетина, въ немъ есть еще незначительная примѣсь цетиловыхъ эѳировъ другихъ кислотъ: стеариновой, миристиновой и лавриновой. Глицеридовъ С. вовсе не содержитъ. Элементарный составъ С.: C—80,03%, H—13,25%, O — 6,72%. С. употребляется въ смѣси съ воскомъ для изготовленія свѣчей (см.), идетъ въ парфюмеріи и для аппретуры тканей. Фальсификацію С. легко открыть. Иногда можно отличить чистый продуктъ отъ фальсифицированнаго по наружному виду. Для открытія подмѣси параффина спермацетъ нагрѣваютъ съ дымящейся сѣрной кислотой; при этой обработкѣ параффинъ остается неизмѣненнымъ и всплываетъ на поверхность черной жидкости. Примѣсь воска повышаетъ точку плавленія С., а также увеличиваетъ и удѣльный вѣсъ; растворъ въ эѳирѣ отъ нерастворившагося воска имѣетъ молочный видъ. Присутствіе сала узнается по запаху растопленнаго С.; потушенная свѣтильня, пропитанная такимъ С., пахнетъ акролеиномъ; кромѣ того, отъ такого С. на бумагѣ остается сальное пятно, между тѣмъ какъ отъ чистаго продукта пятна не бываетъ. Примѣсь стеарина узнается при обмыливаніи спермацета содой; на чистый С. сода почти не дѣйствуетъ, между тѣмъ какъ въ присутствіи стеарина обмыливаніе содой (при кипяченіи) происходитъ съ замѣтнымъ шипѣньемъ. Употребляется внутрь противъ кашля, легочныхъ страданій и поносовъ. Порошокъ С. получается при растираніи въ ступкѣ съ 90% спиртомъ. С. употребляется, главнымъ образомъ, въ качествѣ основы для спусковъ, мазей, помадъ.

Н. Сперанскій Δ.

Спермацій (Spermatia)—конидіи весьма маленькихъ размѣровъ, образующіяся въ особенныхъ вмѣстилищахъ (спермогоніи; см.); онѣ являются обыкновенно въ видѣ палочковидныхъ или яйцевидныхъ, безцвѣтныхъ, одноклѣтныхъ тѣлецъ, выступающихъ обыкновенно въ громадномъ количествѣ изъ вмѣстилищъ. На нихъ въ прежнее время смотрѣли какъ на мужскіе оплодотворяющіе элементы. Но новѣйшія изслѣдованія показали, что С. проростаютъ совершенно такимъ же способомъ какъ споры грибовъ или лишайниковъ, такъ что ихъ нельзя разсматривать иначе какъ простыя стилоспоры (см.). *Яч.*

Сперминъ—одно изъ дѣйствующихъ началъ самозащиты организма противъ нѣкоторыхъ болѣзнетворныхъ вліяній. По обнародованіи Броунъ-Секаромъ извѣстныхъ сообщеній объ укрѣпляющемъ дѣйствіи вытяжки изъ яичекъ морскихъ свинокъ, ученые задались цѣлью изучить химически и найти дѣйствующія начала означенной вытяжки, устранивъ изъ нея различные вреднодѣйствующіе составныя части (токсическіе продукты [illegible] грессивнаго метаморфоза, токсины и бе[illegible]

Digitized by Google

нетворные микробы). Изслѣдованія Пеля установили, что дѣйствующимъ началомъ Броунъ-Секаровской вытяжки является С., вещество, при извѣстныхъ условіяхъ выдѣляющееся изъ животнаго и человѣческаго сѣмени въ характерныхъ кристаллахъ, впервые описанныхъ Бетхеромъ. По изслѣдованіямъ Пеля, подтвержденнымъ Д. И. Менделѣевымъ, составъ С. соотвѣтствуетъ эмпирической формулѣ $C_5H_{14}N_2$. С., въ прежнее время считавшійся специфической составной частью сѣмени и мужскихъ воспроизводительныхъ органовъ, найденъ Пелемъ въ большинствѣ железъ какъ мужского, такъ и женскаго организма, а также въ бѣлыхъ кровяныхъ тѣльцахъ. Представляя органическое основаніе, С. легко образуетъ хорошо кристаллизующіяся соли. Наиболѣе характерны кристаллы фосфорно-сперминной соли, представляющіе остроугольныя призмы, весьма часто изогнутыя и нерѣдко съ выпуклыми поверхностями. Эти-то кристаллы и выдѣляются изъ свѣжаго человѣческаго и животнаго сѣмени, если послѣднее оставить въ покойномъ состояніи около 1 часа. Весьма характерна реакція солей С. состоитъ въ слѣдующемъ: если къ водному раствору сперминной соли прибавить нѣсколько капель раствора хлористоводородной соли золота, мѣди или другихъ тяжелыхъ металловъ, то по прибавленіи металлическаго магнія (въ порошкѣ) послѣдній окисляется, при чемъ выдѣляется характерный запахъ животнаго сѣмени. При этомъ С., повидимому, самъ не принимаетъ непосредственнаго участія въ реакціи, такъ какъ уже ничтожнѣйшихъ количествъ его достаточно для того, чтобы при упомянутой реакціи металлическій магній частью перешелъ въ окись магнія. С. въ данномъ случаѣ дѣйствуетъ, повидимому, каталитически, какъ физіологическій ферментъ.

О физіологическомъ и терапевтическомъ дѣйствіи С. Изъ опытовъ на животныхъ съ впрыскиваніемъ С. подъ кожу и прямо въ кровь оказалось прежде всего, что на животныхъ здоровыхъ, находящихся въ нормальныхъ условіяхъ существованія, С. не оказываетъ никакого замѣтнаго дѣйствія, не смотря на всю скалу дозъ С., начиная отъ 0,02 гр. и кончая 1 гр. на впрыскиваніе, а явно замѣтное дѣйствіе его начинаетъ обнаруживаться при условіяхъ, когда животное тѣло находится въ ненормально пониженномъ состояніи окисленія, зависитъ-ли оно отъ дѣйствія различныхъ наркотическихъ средствъ, какъ-то хлороформа и др., или отъ различныхъ пораженій центральной нервной системы или состоянія истощенія или старческой дряхлости. Извѣстно, напр., что хлороформированіе рѣзко понижаетъ окисленія въ тѣлѣ и грозитъ нерѣдко жизни задушеніемъ. Опыты на животныхъ показали, что животныя, которымъ были сдѣланы подкожныя впрыскиванія С., легче переносили большія дозы хлороформа и то же самое было замѣчено и въ хирургической практикѣ на людяхъ при хлороформномъ наркозѣ. Эти опыты навели на испытаніе дѣйствія С. на окислительную способность крови, послѣ чего оказалось, что пониженная хлороформомъ или закисью азота окислительная способность крови возстановляется присутствіемъ С. Это дѣйствіе С. на кровь, какъ на переносчика кислорода, носитъ характеръ каталитическій, при чемъ С. остается неизмѣненнымъ. Такая реакція С. происходитъ въ присутствіи даже самыхъ малыхъ количествъ его и количество С. отражается только на интенсивности реакціи, т. е. на скорости теченія ея, а не на количественной сторонѣ дѣла. На основаніи этого С. можетъ считаться за своеобразный ферментъ окисленій, принимающій дѣятельное участіе въ процессахъ тканеваго дыханія и, слѣдовательно, въ развитіи живыхъ силъ въ организмѣ. Но участіе С. вѣроятно не ограничивается сказаннымъ; онъ не только способствуетъ процессамъ окисленія тканей, лежащимъ въ основѣ развитія силъ, но и освобожденію тканей отъ азотистыхъ продуктовъ прижизненнаго разложенія тканей, различныхъ лейкомаиновъ, которые усиленно окисляются и переводятся въ болѣе невинныя, легко выводимыя изъ тѣла соединенія. Эта функція С., по мнѣнію Готье, является тоже весьма существенной, такъ какъ отъ накопленія лейкомаиновъ въ тѣлѣ нарушалось бы правильное теченіе жизненныхъ явленій, какъ слѣдствіе самоотравленія организма, т. е. автоинтоксикаціи. Но окислительное дѣйствіе С. имѣетъ мѣсто только при извѣстныхъ условіяхъ щелочности тканевыхъ соковъ и при растворенномъ его состояніи, тогда какъ съ образованіемъ трудно растворимаго фосфата С. дѣйствіе его или ослабѣваетъ, или совсѣмъ уничтожается. Моменты, обусловливающіе инактивированіе С. въ организмѣ, т. е. его недѣятельное состояніе, сводятся главнымъ образомъ къ ослабленію щелочности соковъ и къ развитію въ органахъ слабо кислой реакціи при усиленной, напримѣръ, мышечной и нервной дѣятельности. Если распаденіе нуклеина, т. е. ядернаго фосфористаго бѣлка, совершается въ щелочной средѣ, то С. остается активнымъ и окисленіе идетъ нормально; если-же распаденіе нуклеина происходитъ въ кислой средѣ, или при пониженной щелочности крови, то при посредствѣ отщепляющейся фосфорной кислоты образуется нерастворимый фосфатъ С., т. е. недѣятельный С., влекущій за собою пониженіе энергіи внутри тканеваго дыханія. Вотъ чѣмъ, вѣроятно, объясняется скопленіе въ тѣлѣ азотистыхъ продуктовъ распада, углеводовъ и жировъ при пониженной щелочности крови; это скопленіе клинически проявляется въ случаяхъ такъ назыв. мочекислаго и ксантиноваго діатеза, лежащихъ въ основѣ такихъ страданій какъ подагра, ожирѣніе и т. д. Согласно съ этимъ, и «коэффиціентъ энергіи окисленія», выражающій отношеніе азота мочевины къ общему количеству азота мочи у человѣка, явно повышается подъ вліяніемъ С. Конечно, такое дѣйствіе С. проявляется въ случаяхъ ненормально пониженнаго обмѣна веществъ. Вѣроятно, на этой роли С., какъ фермента окисленій, и основывается его тонизирующее, динамогенное дѣйствіе, повышающее силы организма, его жизнестойкость и сопротивляемость при раз-

Digitized by Google

нообразныхъ его пораженіяхъ. Изъ опытовъ И. Р. Тарханова на лягушкахъ, морскихъ свинкахъ и крысахъ видно, что С. увеличиваетъ жизнестойкость животныхъ, подвергшихся операціи перерѣзки спинного мозга; они дольше выживаютъ, нежели контрольныя животныя; далѣе, процессъ заживленія ранъ протекаетъ и быстрѣе, и лучше, чѣмъ у контрольныхъ животныхъ, такъ же какъ и явленія паралича сфинкторовъ пузыря и прямой кишки при перерѣзкѣ спинного мозга бываютъ выражены слабѣе при С., чѣмъ безъ него. Кромѣ того, на сперминизированныхъ животныхъ съ поврежденіями спинного мозга несравненно рѣже и слабѣе бываютъ выражены припадки искусственной эпилепсіи, нежели на контрольныхъ животныхъ. Процессъ развитія щенятъ подъ вліяніемъ С., повидимому, тоже ускоряется. Такимъ образомъ солянокислый сперминъ, какъ въ біологическомъ, такъ и въ терапевтическомъ отношеніи, является тѣломъ, дѣйствующимъ главнымъ образомъ въ видѣ агента, укрѣпляющаго силы организма и тѣмъ увеличивающаго его сопротивляемость по отношенію къ различнаго рода внѣшнимъ и внутреннимъ болѣзнетворнымъ вліяніямъ. На этомъ основаніи можно было уже a priori допустить возможность иммунизирующаго дѣйствія С. по отношенію къ различнымъ инфекціоннымъ заболѣваніямъ. И дѣйствительно, въ нѣкоторыхъ случаяхъ предположеніе это могло быть доказано экспериментальнымъ путемъ, какъ напр. при инфекціяхъ животныхъ пнеймококками. При своевременномъ впрыскиваніи С. животныя могли быть спасены отъ смертельныхъ дозъ этой инфекціи. Полагаютъ, что это благотворное дѣйствіе С. обусловливается вызываемымъ имъ рѣзкимъ лейкоцитозомъ, т. е. сильнымъ увеличеніемъ числа бѣлыхъ шариковъ, играющихъ столь важную роль въ явленіяхъ фагоцитоза, т.е. поглощенія и умерщвленія разнообразныхъ патогенныхъ микроорганизмовъ. Впрочемъ, самъ А. Пель, много поработавшій надъ физіолого-химическимъ значеніемъ С. въ явленіяхъ жизни, объясняетъ его благотворное вліяніе въ борьбѣ съ инфекціями тѣмъ, что лейколизъ, т. е. разрушеніе бѣлыхъ шариковъ съ послѣдующимъ лейкоцитозомъ, т. е. съ увеличеніемъ числа бѣлыхъ шариковъ, вызываемымъ впрыскиваніями С., сопровождается повышеніемъ щелочности крови съ одновременнымъ усиленіемъ внутри-органнаго окисленія, что, конечно, является могучимъ орудіемъ въ борьбѣ съ бактерійными инфекціонными ядами, гораздо легче разрушающимися при этихъ условіяхъ. Въ практической медицинѣ С. примѣняется при: 1) состояніи истощенія, при анэміи, бугорчаткѣ легкихъ, тифахъ, старческомъ маразмѣ. 2) Болѣзняхъ обмѣна — мочекислый діатезъ (подагра, ревматизмъ), цинга, сахарное мочеизнуреніе, рахитъ. 3) Болѣзняхъ нервной системы—неврастенія, истерія, эпилепсія, хорея, спинная сухотка, параличи и др. 4) Болѣзняхъ сердца, легкихъ и почекъ. 5) Интоксикаціи—отравленія хлороформомъ, окисью углерода, алкоголизмъ. Мнѣніе, что впрыскиванія С. равнозначущи по своему дѣйствію инъекціямъ тестикулярной эмульсіи Броунъ-Секара, представляется еще недоказаннымъ. Выгоды впрыскиваній С. въ томъ, что при нихъ имѣютъ дѣло съ опредѣленнымъ чистымъ и даже кристаллическимъ химическимъ продуктомъ, тогда какъ въ эмульсіи кромѣ С. имѣется рядъ органическихъ тѣлъ, среди коихъ могутъ находиться и небезвредные продукты тканевого распада. *И. Т.*

Литература о С. очень обширна; главнѣйшія сочиненія: А. Пель, «С., новое стимулирующее средство» («Практическая Медицина», 1890); Д. Менделѣевъ, «Два письма къ проф. А. В. Пелю» («Врачъ», 1890); Н. Тарханов, «О дѣйствіи С. на животный организмъ»; А. Пель, «О нахожденіи С. въ различныхъ органахъ животнаго тѣла и о химическомъ составѣ Brown-Séquard'овской эмульсіи» («Врачъ», 1892); его же, «Химическое разъясненіе физіологическаго дѣйствія С.» («Записки Имп. Акад. Наукъ», 1892); P. Fr. Richter, «Ueber die Ausscheidung der Harnsäure und Leukocytose» («Zeitschrift f. Klinische Medicin», т. 27); D. A. Loewy и P. F. Richter», «Ueber den Einfluss des Fiebers und der Leukocytose auf den Gang der Infectionskrankheiten» («Deutsch. Med. Wochenschr.», 1895); R. von Krafft-Ebing, «Nervosität und Neurasthenische Zustände» (Вѣна, 1895); Armand Gautier, «Les toxines microbiennes et animales» (П., 1896); М. Вербицкій, «О дѣйствіи спермина при спинной сухоткѣ» («Журн. Мед.-Хим.», 1894, № 4); Г. И. Гиршъ, «Объ органотерапіи и Sperminum Poehl.» («Современная Медицина», 1897, № 2); А. Яковлевъ, «Къ вопросу о цѣлебномъ значеніи спермина Пеля при глазныхъ болѣзняхъ» (1899). А. Пель, «Физиолого-химическія основы теоріи С. и клиническіе матеріалы о терапевтическомъ примѣненіи С.» (1899; здѣсь полный перечень литературы о С.); Salomon, «Ueber die Behandlung schwerer Neurasthenien mit Sperminum-Poehl» («Berl. Klin. Wochenschrift», 1899); А. Пель, «Die Organotherapeutischen Mittel bei Autointoxicationen» (1900) и мн. др.

Спермогоній (Spermogonia)—маленькія округлыя вмѣстилища, открывающіяся наружу узкимъ отверстіемъ, внутренняя стѣнка которыхъ покрыта многочисленными нитевидными стеригмами (см.), отшнуровывающими безчисленное множество мелкихъ стилоспоръ, называемыхъ спермаціями (см.). С. принимали прежде за мужской органъ оплодотворенія, но съ тѣхъ поръ какъ работы Брефельда доказали, что спермаціи могутъ прорастать какъ обыкновенныя споры, на нихъ стали смотрѣть какъ на пикниды (см. Грибы). С. встрѣчаются у сумчатыхъ грибовъ (Ascomyceteae), у лишайниковъ и также у ржавчинныхъ (Uredinae), гдѣ они обыкновенно сопровождаютъ эцидіи. Единственная разница между С. и пикнидомъ состоитъ только въ томъ, что у перваго стилоспоры очень мелки и проростаютъ съ большимъ трудомъ. Но основывать какое-либо подраздѣленіе на такихъ шаткихъ признакахъ конечно, неумѣстно; поэтому удобнѣе совершенно отбросить термины С. и спермація, и называть всѣ вмѣстилища со стилоспорами

Digitized by Google

пикнидами, при чемъ мелкія стилоспоры (бывшія спермаціи) могутъ называться микростилоспорами, а стилоспоры большихъ размѣровъ—макростилоспорами. Нерѣдко одинъ и тотъ же грибъ имѣетъ въ циклѣ своего развитія пикниды съ микро- и съ макростилоспорами, какъ, напр., извѣстный грибъ Guignardia Bidwellii, причиняющій болѣзнь виноград блэкъ-ротъ.

Спецификація — переработка сырого матеріала или выдѣланныхъ вещей въ новый видъ или новыя формы, придающіе продуктамъ этой переработки значеніе новыхъ и самостоятельныхъ вещей (nova species). Когда лицо, совершающее эту переработку, пользуется для произведенія новой вещи чужимъ матеріаломъ или передѣлываетъ чужую вещь, тогда возникаетъ юридическій вопросъ о распредѣленіи правъ на новую вещь между собственникомъ матеріала и творцомъ новой вещи, вопросъ, разрѣшеніе котораго составляло предметъ серьезнаго разногласія еще между двумя римскими юридическими школами, прокульянцевъ и сабиніанцевъ (см.). Первые признавали за лицомъ, совершившимъ переработку, право собственности на новую вещь, предоставляя собственнику матеріала право на вознагражденіе за матеріалъ. Вторые приписывали собственность и на выдѣланныя вещи собственнику матеріала. Юстиніанъ принялъ среднее мнѣніе, по которому новая вещь признавалась принадлежащею собственнику матеріала, если она могла быть снова превращена въ него (напр. золотой сосудъ вновь въ слитокъ золота), и творцу вещи, если такое превращеніе ея въ старую форму было невозможно. Новыя законодательства выставили самостоятельныя точки зрѣнія, среди которыхъ заслуживаетъ вниманія французская. По art. 570 фр. код. рѣшающимъ моментомъ является цѣнность вещи; въ томъ случаѣ, если новая вещь, благодаря качествамъ работы, получила цѣнность, гораздо болѣе значительную, чѣмъ матеріалъ, то представляется справедливымъ признать собственникомъ вещи ея творца, а не собственника матеріала. Близко къ этому воззрѣнію и постановленіе ст. 950 общегерм. гражд. улож., по которому «кто путемъ переработки одного или нѣсколькихъ веществъ, изготовитъ новую вещь, тотъ пріобрѣтаетъ право собственности на эту вещь, если только стоимость переработки не уступаетъ значительно стоимости матеріала». Денежное вознагражденіе опредѣляется по началамъ неправильнаго обогащенія. Современные юристы, ища причинъ разномыслія относительно С. у римскихъ юристовъ, останавливаются на той мысли, что прокульянцы, согласно прогрессивному направленію своей дѣятельности, поддерживали интересы труда и промышленности, сабиніанцы же поддерживали интересы собственности. Согласно съ симпатіями въ ту или другую сторону, и они поддерживаютъ то прокульянцевъ, то сабиніанцевъ, находя посредствующія мнѣнія болѣе слабыми. Новѣйшій изслѣдователь вопроса о С., проф. Соколовскій, сводитъ, съ серьезными аргументами, разногласіе между римскими юристами на различіе общефилософскихъ воззрѣній, на роль матеріи и формы въ созданіи вещей, заимствованныхъ прокульянцами у перипатетиковъ, а сабиніанцами—у стоиковъ. По отношенію къ современному праву, онъ не находитъ возможнымъ говорить о защитѣ интересовъ труда при рѣшеніи вопроса о С. въ смыслѣ прокульянскаго воззрѣнія; въ правѣ собственности на новую вещь заинтересованы не рабочіе, а предприниматели; покровительствовать же послѣднимъ въ ущербъ собственникамъ нѣтъ основанія. Съ его точки зрѣнія, вопросъ о С. могъ-бы быть удобно разрѣшенъ предоставленіемъ собственнику права выбора, взять-ли переработанную вещь себѣ, съ вознагражденіемъ за работу, или предоставить ее творцу ея, съ обязательствомъ отвѣтственности его по началамъ неправомѣрнаго обогащенія. Не отрицая справедливости послѣдней точки зрѣнія, слѣдуетъ, однако, замѣтить, что въ современномъ гражданскомъ оборотѣ покровительство собственности на движимыя вещи въ видѣ предоставленія собственнику матеріала виндикціи становится въ противорѣчіе съ покровительствомъ добросовѣстному владѣнію. Переработанныя вещи поступаютъ обыкновенно въ оборотъ, и по отношенію къ нимъ пріобрѣтателямъ еще труднѣе отличить дѣйствительнаго собственника, разъ отчуждатель самъ-же и производитель этихъ вещей, чѣмъ даже при покупкѣ вещей изъ третьихъ рукъ. Въ интересахъ оборота, поэтому, поддерживать прокульянскую точку зрѣнія, вопреки новому германскому уложенію, тѣмъ болѣе, что потеря матеріала въ огромномъ большинствѣ случаевъ теперь вполнѣ вознаградима путемъ возмѣщенія убытковъ. Возраженія же проф. Соколовскаго противъ самаго принципа покровительства добросовѣстному владѣнію, теперь, не могутъ считаться убѣдительными. Оригинальное воззрѣніе проводитъ прибалтійское право (ст. 790—798). Русское право не содержитъ постановленій о С. Ср. Megkow, «Die Lehre v. Eigenthumserwerb durch Specification» (Дерптъ, 1849); Sokolowski, «Die Lehre von die Specification» (въ «Zeitschrift der Savigny-Stiftung, Rom. Abth.» (XVII, 1896).

В. Н.

Специфическія подкожныя железы.—Къ подкожнымъ железамъ причисляютъ сальныя и потовыя железы (см. Кожа, Потовыя железы), а равно молочную железу (подробности см. Молочная железа).

Специфическія средства. — С. средствами называются средства, устраняющія или ослабляющія не только симптомы болѣзни, но оказывающія непосредственное вліяніе на самую причину заболѣванія. Такъ напр., хининъ, понижая температуру тѣла при различныхъ лихорадочныхъ заболѣваніяхъ, С. средствомъ считается исключительно только противъ перемежающейся лихорадки. При болотной лихорадкѣ хининъ понижаетъ температуру не только ограниченіемъ окислительныхъ процессовъ въ организмѣ больного, но, главнымъ образомъ, благодаря тому, что средство это обладаетъ свойствомъ прекращать жизнедѣятельность плазмодій, находящихся въ крови малярійныхъ больныхъ и

Digitized by Google

составляющихъ единственную причину болотной лихорадки. Тоже можно сказать о С. дѣйствіи салициловой кислоты и ея препаратовъ, которые назначаются при остромъ суставномъ ревматизмѣ. Препараты ртути и іодистыя соединенія считаются С. средствами для лѣченія сифилитическихъ заболѣваній. Благодаря успѣхамъ бактеріологіи, медицина въ послѣднее время обогатилась нѣкоторыми новыми С. лѣчебными и предохранительными средствами бактерійнаго происхожденія. Сюда относятся: противодифтеритная сыворотка, сыворотка и лимфа, испытанныя противъ заболѣванія чумой, противостолбнячная сыворотка и др. Нѣкоторые органы животныхъ могутъ, какъ показали новѣйшія наблюденія, оказывать С. дѣйствіе при извѣстныхъ заболѣваніяхъ; такъ напр. щитовидная железа овцы, теленка или коровы, или добываемые изъ этой железы фармацевтическіе препараты являются С. средствами противъ заболѣванія, извѣстнаго подъ названіемъ *«слизистый отекъ»* (см.); препараты, добываемые изъ надпочечныхъ железъ, оказываютъ С. дѣйствіе при *«бронзовой болѣзни»*—заболѣваніи, развивающемся у человѣка вслѣдствіе ненормальной функціи надпочечныхъ железъ. Въ будущемъ надо ожидать, что число С. средствъ возрастетъ и терапія, быть можетъ, будетъ пользоваться главнымъ образомъ С., а не симптоматическими средствами, которыми она вынуждена довольствоваться въ значительномъ большинствѣ случаевъ заболѣваній въ настоящее время. *Д. Каменскій.*

Спеціальное межеваніе — отличается отъ генеральнаго (VIII, 318—322). Послѣднее имѣетъ цѣлью опредѣленіе окружныхъ границъ дачамъ, безъ разбирательства, одному или многимъ владѣльцамъ онѣ принадлежатъ; цѣлью С. межеваній является опредѣленіе границъ частнымъ участкамъ, въ окружной межѣ находящимся. Законодательству нашему извѣстны три вида С. межеваній: 1) С. коштное межеваніе чрезъ землемѣровъ генеральнаго размежеванія земель; 2) С. межеваніе чрезъ уѣздныхъ землемѣровъ и 3) С. полюбовное размежеваніе земель чрезъ посредниковъ. Объ этихъ трехъ видахъ С. межеваній см. Межеваніе (XVIII, 932). Споры, возникающіе при С. межеваніи, подлежатъ судебно-межевому разбирательству.

Спеціальное обложеніе. — Сфера внутренняго управленія за послѣднее время все болѣе и болѣе расширяется, при чемъ осуществленіе нѣкоторыхъ задачъ внутренняго управленія идетъ всецѣло на общую пользу всего населенія, осуществленіе-же другихъ помимо пользы для всего населенія сопровождается преимущественными выгодами для нѣкоторыхъ группъ, въ особенности для владѣльцевъ поземельной собственности; такъ, при проведеніи новой улицы или дороги сразу повышается цѣна на сосѣдніе участки; то же имѣетъ мѣсто съ устройствомъ парка или бульвара въ какой-нибудь части города, что и выражается въ быстромъ и часто довольно высокомъ подъемѣ квартирныхъ платъ и т. д. Такое приращеніе цѣнности имущества являлось-бы ничѣмъ неоправдываемымъ подаркомъ со стороны города владѣльцамъ поземельной собственности. Естественно, отсюда и возникла мысль обратить этотъ приростъ имущественной цѣнности въ пользу самого города; это, съ одной стороны, было-бы только справедливо, а съ другой, давало-бы въ руки города крупный фондъ для производства разнаго рода улучшеній; на этотъ путь за послѣднее время особенно выступили американскіе города. Все равно, желаетъ или не желаетъ отдѣльный собственникъ даннаго улучшенія, но разъ послѣднее вызывается публичнымъ интересомъ и недвижимое имущество даннаго собственника получаетъ отъ производства этого улучшенія приращеніе въ своей цѣнности, городъ считаетъ себя здѣсь въ правѣ наложить на такого собственника извѣстную сумму въ видѣ эквивалента за полученную имъ выгоду (benefit). Практика выработала для этой цѣли особую форму обложенія, такъ называемое «С. обложеніе» (Special assessment), а теоретики дали ей особое мѣсто въ классификаціи публичныхъ доходовъ. Проф. Селигманъ опредѣляетъ «С. обложеніе» какъ принудительный сборъ, уплачиваемый плательщикомъ въ одинъ пріемъ для покрытія стоимости издержекъ по улучшенію собственности, — улучшенію, предпринятому въ публичномъ интересѣ, при чемъ этотъ сборъ взимается пропорціонально спеціальной выгодѣ, полученной собственникомъ отъ улучшенія. Какъ видно уже изъ приведеннаго опредѣленія, С. обложеніе отличается рѣзкими чертами какъ отъ налога (присутствіе элемента услуги, соразмѣреніе съ цѣнностью услуги и т. д.), такъ и отъ пошлины: пошлина взимается періодически, а С. обложеніе одинъ разъ; пошлина имѣетъ дѣло съ индивидомъ, а С. обложеніе обыкновенно съ группой, при этомъ оно связано исключительно съ реальной собственностью. Нейманъ разграничиваетъ С. обложенія (Beiträge) отъ пошлинъ по слѣдующему моменту: пошлины пріурочиваются къ отдѣльнымъ преходящимъ фактамъ, С. обложенія къ продолжающимся, отсюда для взиманія первыхъ не устанавливается срока, а для вторыхъ—опредѣленные сроки и самое распредѣленіе налога совершается по кадастру. Точно также С. обложеніе отличается отъ налога на улучшенія (improvement rate). Налогъ на улучшенія перелагаетъ *часть* или *всѣ расходы* на лицъ, въ интересахъ которыхъ произведено данное улучшеніе, притомъ здѣсь размѣръ увеличенія цѣнности того или другого владѣнія не играетъ роли, наоборотъ, въ формѣ С. обложенія *берется извѣстная часть цѣнности вновь созданной путемъ даннаго улучшенія*, между тѣмъ какъ размѣръ издержекъ здѣсь не играетъ роли. Вопросъ о томъ, есть ли С. обложеніе налогъ, имѣетъ въ Америкѣ важное практическое значеніе. Дѣло въ томъ, что церкви и университеты часто владѣютъ жалованными грамотами, въ силу которыхъ они изъяты отъ налоговъ; на этомъ основаніи при привлеченіи ихъ къ С. обложенію они часто обращались въ судъ, но на жалобу ихъ, обращенную къ суду, послѣдній обычно признавалъ, что С. обложеніе вовсе не налогъ, а простое вознагражденіе

Digitized by Google

за полученныя выгоды. Только говардскому университету въ 1871 г. удалось освободить себя отъ этой формы обложенія, потому что въ его хартіи значилось, что онъ освобождается не только отъ налоговъ (taxes and rates), но и отъ «civil impositions», т. е. всякаго рода сборовъ частнаго характера. Хотя къ этой новой формѣ обложенія наиболѣе часто прибѣгаютъ въ городахъ, такъ какъ здѣсь вслѣдствіе множества улучшеній, вызываемыхъ развитіемъ городского хозяйства, наиболѣе существуетъ наличныхъ условій для примѣненія С. обложенія, но и за чертой города вовсе не исключается обращеніе къ этому средству въ цѣляхъ перевода въ руки общества приращенія имущественной цѣнности, созданнаго тѣмъ или другимъ улучшеніемъ, произведеннымъ на общія средства; наоборотъ, за послѣднее время все болѣе и болѣе распространяется эта форма обложенія и внѣ городовъ. Для Пруссіи она выдвинута закономъ о коммунальномъ обложеніи 14 іюля 1893 г. Самое широкое примѣненіе С. обложеніе получило въ настоящее время въ Соединенныхъ Штатахъ. Здѣсь оно извѣстно уже болѣе 200 лѣтъ. Еще въ 1691 г. въ штатѣ Нью-Іоркѣ въ Ульстерѣ коммиссія для проведенія шоссейныхъ дорогъ получила право взимать съ собственниковъ земель, прилегащихъ къ шоссе, особый налогъ, такъ какъ отъ проведенія шоссе цѣнность земель должна была подняться. Постепенно С. обложеніе распространилось по всѣмъ городамъ Соединенныхъ Штатовъ. За послѣднее время введеніе этого принципа обложенія въ Англіи повело къ многочисленнымъ жаркимъ схваткамъ лондонскаго совѣта графства и верхней и нижней палатъ парламента. Еще въ 1888 г. королевская коммиссія по пересмотру законодательства о жилищахъ рабочаго класса предлагала примѣнить С. принципъ въ Англіи по примѣру Соединенныхъ Штатовъ. Лондонскій совѣтъ графствъ, нуждаясь въ средствахъ для производста улучшеній, въ 1890 г. внесъ въ парламентъ билль о расширеніи Странда, включивъ въ билль статью о С. обложеніи или, какъ здѣсь называютъ, о «betterment tax». Такимъ путемъ городъ надѣялся покрыть половину требуемыхъ издержекъ, но крупные землевладѣльцы встали въ крайнюю оппозицію и только въ 1894 г. послѣ борьбы, тянувшейся нѣсколько лѣтъ, удалось Манчестеру провести принципъ С. обложенія въ своемъ биллѣ, а въ слѣдующемъ году и Лондону. Эти билли прошли съ большими уступками въ пользу англійскихъ землевладѣльцевъ, напр., былъ введенъ принципъ «пониженія цѣнности» (worsement), т. е. въ случаѣ пониженія цѣнности одного какого-нибудь участка, размѣръ этого пониженія долженъ быть вычтенъ изъ повысившейся цѣнности другого участка того же владѣльца; далѣе, если собственникъ поземельнаго владѣнія найдетъ, что налогъ, требуемый съ него не соотвѣтствуетъ возросшей цѣнности, то онъ можетъ просить городское управленіе купить у него землю по извѣстной оцѣнкѣ, если же городское управленіе отклонитъ эту просьбу, то оно теряетъ право на налогъ. Цѣнность земельныхъ участковъ, повышающихся въ цѣнѣ отъ улучшеній, предпринимаемыхъ городомъ, опредѣляется особыми третейскими судами. Значительное примѣненіе С. обложеніе находитъ себѣ въ настоящее время въ бельгійскихъ коммунахъ, затѣмъ въ Пруссіи, въ Баденѣ. С. обложеніе можетъ взиматься или по особому кадастру, въ видѣ самостоятельнаго налога, или въ видѣ прибавки къ существующимъ прямымъ налогамъ: поземельному, подомовому. Такъ, по новому прусскому коммунальному обложенію 14 іюля 1893 г., передавшему прямое обложеніе въ руки общинъ, этимъ послѣднимъ предоставлено право для отдѣльныхъ категорій плательщиковъ повышать ставки, въ зависимости отъ степени выгоды, выпавшей на ту или другую категорію собственниковъ отъ улучшеній, предпринятыхъ данной коммуной. С. обложеніе играетъ теперь наибольшую роль въ муниципальныхъ финансахъ. Rosewater приводитъ составленную имъ таблицу для 25 американскихъ городовъ, изъ которой видно, что Нью-Іоркъ получилъ путемъ С. обложенія за 1890 г. $2^1/_2$ милл. долларовъ, Филадельфія—свыше 1 милл., С.-Франциско—1348000 долл., а Чикаго — даже 6407000 долл., а за 1891 г. послѣдній городъ получилъ 8790000 долл. Американскіе города въ значительной степени обязаны своимъ благоустройствомъ С. обложенію. Въ Чикаго, въ 1891 г., было 2000 случаевъ С. обложенія. Цѣли, для выполненія которыхъ американскіе муниципалитеты прибѣгаютъ къ С. обложенію: устройство и улучшеніе улицъ, прокладка канализаціонной сѣти и т. п. Операція С. обложенія заключается въ слѣдующемъ. Въ случаѣ производства какого-либо улучшенія, напр., улицы, самыя работы въ Нью-Іоркѣ выполняются особымъ департаментомъ муниципалитета, а по окончаніи ихъ счетъ издержекъ пересылается палатѣ ассессоровъ. Послѣдняя уже и приступаетъ къ раскладкѣ указанной суммы между собственниками, которые получили особыя выгоды отъ даннаго улучшенія, при чемъ не исключается и собственность самого города. При раскладкѣ должны соблюдаться два правила: 1) налогъ не долженъ превосходить размѣра полученной собственникомъ выгоды и 2) онъ не долженъ превышать половины стоимости имущества — именно той стоимости, въ которую это имущество оцѣнено для цѣлей обложенія. Обычно же раскладка дѣлается такъ. Если вся собственность, на долю которой выпало улучшеніе, выходитъ на ту же улицу, то просто раскладываютъ сумму, подлежащую взысканію съ собственниковъ, пропорціонально фасаду. Въ противномъ же случаѣ вся собственность дѣлится на зоны съ различнымъ коэффиціентомъ обложенія. При открытіи новой улицы вся стоимость ея проложенія раскладывается на собственниковъ, при чемъ компенсируются и потери, которыя выпадаютъ на нѣкоторыхъ изъ нихъ; впрочемъ, иногда городъ самъ принимаетъ на себя извѣстную часть расходовъ. Иногда проектъ улучшенія предлагается предварительно на разсмотрѣніе заинтересованныхъ лицъ, и если протестуетъ столько лицъ, что ставки ихъ въ общей слож-

Digitized by Google

ности равны половинѣ всѣхъ ставокъ, то самое дѣло о производствѣ улучшенія пріостанавливается. Часто требуемыя для улучшенія суммы взимаются заранѣе, прежде чѣмъ еще приступили къ улучшенію, и если издержки превосходятъ собранную сумму, то дефицитъ покрывается путемъ новой раскладки, а если, наоборотъ, собранная сумма превысила расходы, то излишекъ возвращается заинтересованнымъ лицамъ. С. обложеніе можетъ быть очень полезнымъ въ сферѣ общинныхъ финансовъ; къ тому-же при правильной постановкѣ оно не нарушаетъ и интересовъ третьихъ лицъ, перенося въ руки общины лишь тотъ имущественный прибавокъ, который создается благодаря улучшеніямъ, производимымъ общиной безъ всякаго приложенія труда со стороны поземельныхъ собственниковъ. Въ Россіи,-къ сожалѣнію, эта система обложенія вовсе неизвѣстна.

Литература. Rosewater, «Special Assessments» (Нью-Іоркъ, 1893); Fr. I. Neumann, «Die Steuer und die öffentliche Interesse» (Лпц., 1887); Hubert Leemans, «Les impositions communales en Belgique» (Брюссель, 1866); К. Гуго, «Новѣйшія теченія въ англійскомъ городскомъ самоуправленіи» (СПб., 1893), статья prof. Edw. Seligman'a въ «The Quarterly Journal of Economics» (1893).

И. Озеровъ.

Спеціальные классы (воен.)—старшіе классы пажескаго и финляндскаго кадетскаго корпусовъ, курсъ коихъ соотвѣтствуетъ курсу военныхъ училищъ. До преобразованія военно-учебныхъ заведеній въ 1863—66 гг. и раздѣленія кадетскихъ корпусовъ на военныя гимназіи и военныя училища, С. классы были во всѣхъ корпусахъ.

Спеціальные роды оружія (воен.)—артиллерія и инженерныя войска въ противоположность пѣхотѣ и кавалеріи.

Спеція (Spezia, La)—важнѣйшій итальянскій военный портъ и крѣпость въ провинціи Генуѣ, расположенъ въ глубинѣ небольшого залива (8 км. съ С на Ю и 4 км. съ З на В), защищеннаго отъ вѣтровъ съ С, В и З горными хребтами. Заливъ, доступный по своей глубинѣ для самыхъ большихъ океанскихъ судовъ, въ состояніи укрыть самый большой флотъ въ мірѣ. На западномъ берегу залива расположены 5 малыхъ гаваней (Панигалья, делле Граціе, Вариньяно, делла Кастанья, делль Олива [Порто Венере]). Военная гавань снабжена доками, верфями, морскимъ арсеналомъ, укрѣплена двумя батареями. Высоты, окружающія городъ, также сильно укрѣплены. Движеніе судовъ въ торговой гавани значительное. Вывозится оливковое масло, вино. Жит. ок. $45^1/_2$ тыс. Посѣщаются морскія купанія.

Спеція иначе *Спетсэ* или *Петса* (новогреч.), въ древности Pityusa—греческій о-въ при входѣ въ Навплійскій заливъ, въ 2 км. отъ южной оконечности Аргивскаго полуо-ва; представляетъ скалистую неплодородную поверхность; населенъ выходцами изъ Албаніи (5200 чел.). Жители С. вмѣстѣ съ жителями о-ва Гидры (см.) принимали живое участіе въ войнѣ за греч. независимость и понесли большія потери. До этой войны на островѣ считалось свыше 15 тыс. жит. Спецціоты—хорошіе моряки, занимающіеся судостроеніемъ и добычей губокъ. Къ ЮВ отъ С. расположены пустынные о-ва Спетсопула и Растерія (въ древности Aristeria); послѣдній извѣстенъ побѣдой при немъ венеціанцевъ надъ греками (1263).

Спечиненіе—дворянскій родъ, происходящій отъ польскаго выходца Герасима С., пожалованнаго помѣстьемъ въ 1635 г. Родъ С. внесенъ въ VI часть род. книги Московской, Тульской и Костромской губ. (Гербовникъ, V, 96).

Спидзель—мысъ на зап. берегу о-ва Новой Земли, въ Сѣв. Ледовитомъ океанѣ. Близъ С. въ 1676 г. потерпѣлъ крушеніе капитанъ Вудъ.

Спижарный (Иванъ Константиновичъ, род. въ 1857 г.)—хирургъ, экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ хирургической патологіи въ московскомъ университетѣ, въ которомъ окончилъ курсъ въ 1884 г.; напечаталъ: «Къ ученію о хирургіи головного мозга и о процессѣ заживанія ранъ этого органа» (диссертація на степень доктора медицины, М., 1890), «Лигатура при геморроидальныхъ кровотеченіяхъ» («Медиц. Обозрѣніе», 1891, № 3), «О наружныхъ свищахъ желудка» («Хирург. Лѣтоп.», 1893, № 1), «Объ опухоляхъ подъязычной кости» (ib., 1892, № 2), «Семь случаевъ эхинококкъ печени» (ib., 1893, № 2), «Ueber Geschwülste der Zungenbeins» («Deut Med. Wochenschrift», 1892, № 38), «О нервномъ швѣ» («Хирург. Лѣтопись», 1894. № 2), «О коренномъ лѣченіи грыжъ» («Рус. Хирург. Архивъ», 1895), «О современномъ состояніи ученія о происхожденіи и лѣченіи рака» (М., 1896), «О заболѣваніи суставовъ при сирингоміэліи» («Мед. Обозр.», 1899, № 1).

Спика—звѣзда 1-й величины, слегка синеватая, самая яркая въ созвѣздіи Дѣвы (α Virginis). Спектръ ея I типа. По періодическому смѣщенію спектральныхъ линій Фогель заключилъ, что эта звѣзда—двойная, съ періодомъ въ 4 дня.

Спикеръ (Speaker)—названіе президента палаты общинъ въ Англіи, существующее со времени раздѣленія парламента на 2 палаты; названіе означаетъ буквально—ораторъ, и С. дѣйствительно является представителемъ палаты общинъ и говоритъ отъ ея лица передъ особою короля. Онъ избирается (см. Парламентъ, XXII, 825) въ первомъ-же засѣданіи палаты общинъ послѣ новыхъ выборовъ на весь срокъ до окончанія полномочій палаты; онъ получаетъ утвержденіе отъ короны, хотя съ 1679 г. это утвержденіе является простою формальностью. Обыкновенно лидеръ партіи большинства или кто-либо другой изъ той-же партіи предлагаетъ спикеромъ какое-либо лицо; лидеръ оппозиціи съ своей стороны обыкновенно присоединяется къ этой рекомендаціи, и выборы этимъ заканчиваются. Въ случаѣ разногласія происходитъ баллотировка; но съ 1839 г. такихъ случаевъ не было. Это объясняется тѣмъ замѣчательнымъ безпристрастіемъ, которое обнаруживаютъ спикеры англійской палаты

Digitized by Google

общинъ, такъ что оппозиція вовсе не страдаетъ отъ того, что эту должность занимаетъ лицо, ей политически враждебное. Обыкновенно даже одно и то же лицо избирается подъ рядъ въ теченіе нѣсколькихъ законодательныхъ періодовъ, иногда по 18 лѣтъ, не смотря на смѣну правительствъ и господствующаго большинства въ палатѣ; иногда даже господствующая партія прямо предлагаетъ С. лицо, по ея мнѣнію, способное для этой должности, хотя бы оно принадлежало къ враждебной партіи; такъ, въ 1895 г. консервативная партія, имѣвшая подавляющее большинство въ палатѣ общинъ, предложила на должность С. члена парламента Гюлли (Gully), принадлежавшаго къ либеральной (гладстоніанской) партіи, и онъ былъ избранъ безъ протеста. Со времени парламентской реформы 1832 г. исполняли обязанности С.: сэръ Маннерсъ Сеттонъ, 1833—35 гг.; Аберкромби, 1835—39 гг.; Шау Лефевръ (впослѣдствіи виконтъ Эверслей), 1839—57 гг.; Денисонъ (впослѣдствіи виконтъ Оссингтонъ) 1857—72 гг.; сэръ Брандтъ (впослѣдствіи виконтъ Гампденъ), 1872—84 гг.; Пиль (впослѣдствіи виконтъ)—1884—95 гг.; Гюлли съ 1895 г. Въ случаѣ смерти или выхода въ отставку С. до истеченія срока его полномочій, избирается въ томъ же порядкѣ другое лицо, съ тѣмъ отличіемъ, что новый С. въ такихъ случаяхъ не предъявляетъ монарху требованія отъ лица палаты общинъ признанія его древнихъ правъ и привилегій (см. Парламентъ, XXII, 825). С. предсѣдательствуетъ во всѣхъ засѣданіяхъ палаты общинъ, кромѣ тѣхъ, когда палата обращается въ комитетъ; тогда его замѣняетъ чэрманъ комитетовъ (см. Парламентъ); въ такихъ засѣданіяхъ С. имѣетъ право говорить какъ простой депутатъ, тогда какъ въ остальныхъ засѣданіяхъ онъ не только не принимаетъ участія въ дебатахъ, но даже не голосуетъ. По англійскому обычаю, С. сидитъ въ большомъ парикѣ и особенной мантіи. С. имѣетъ помѣщеніе въ Вестминстерскомъ дворцѣ и получаетъ жалованія 5000 фн. ст.; по выходѣ въ отставку получаетъ пенсію въ 4000 фн. и почти всегда возводится въ достоинство пэра. С. называется также президентъ палаты депутатовъ американскаго конгресса. *В. В—овъ.*

Спиккато—см. Сприпка, Смычекъ.

Спина (dorsum) — поверхность тѣла двусимметричныхъ животныхъ (Bilateralia), обыкновенно обращенная при движеніи вверхъ. У позвоночныхъ она обозначается положеніемъ нервной трубки, а у двусимметричныхъ безпозвоночныхъ на спинной сторонѣ лежитъ спинной сосудъ или сердце, если оно только имѣется. Противоположная спинной сторонѣ брюшная у позвоночныхъ характеризуется положеніемъ на ней сердца, а у безпозвоночныхъ брюшной нервной цѣпочки или нервныхъ стволовъ, если они имѣются. Кромѣ того существуетъ еще рядъ признаковъ, по коимъ можно отличить спинную (дорсальную) сторону отъ брюшной (вентральной); на послѣдней находятся обыкновенно конечности, а также отверстія ротовое, заднепроходное, половое и др., хотя часто эти отверстія могутъ находиться на самыхъ концахъ тѣла. У зародыша позвоночныхъ спинная поверхность обращена къ анимальному полюсу яйца, тогда какъ у большинства двусимметричныхъ безпозвоночныхъ къ анимальному полюсу обращена брюшная сторона. Такимъ образомъ, С. и брюхо опредѣляются цѣлой совокупностью признаковъ, при чемъ далеко не всѣ они бываютъ на лицо. Есть животныя, которыя всегда плаваютъ С. внизъ, какъ напр. весьма обыкновенный въ нашихъ водахъ клопъ Notonnecta. Точно также тотъ или другой признакъ, характеризующій спинную и брюшную сторону, можетъ въ отдѣльномъ случаѣ исчезать. Характерно для асцидій, мшанокъ, нѣкоторыхъ червей и др. чрезвычайное укороченіе спинной стороны при разростаніи брюшной, благодаря чему ротовое и заднепроходное отверстія могутъ сближаться и оказываются лежащими на спинной сторонѣ, обозначенной лишь положеніемъ на ней спинного ганглія. При сравненіи двусимметричныхъ формъ съ радіальными (см. Радіальная симметрія) спинная сторона соотвѣтствуетъ аборальной, а брюшная — оральной (т. е. той, гдѣ лежитъ ротъ). *В. М. Ш.*

Спинабадъ (Spinabad) — курортъ въ Швейцаріи, въ долинѣ Давоса, въ кантонѣ Граубюнденъ, на высотѣ 1476 м. надъ ур. моря, съ сѣрнымъ источникомъ. Курортъ среди горъ, покрытыхъ хвойными лѣсами, рекомендуется при хроническомъ ревматизмѣ, катаррахъ кожи, разныхъ страданіяхъ костей и суставовъ.

Спинетъ—струнный клавишный инструментъ въ формѣ небольшого флюгеля или современнаго рояля. На каждую клавишу приходилось по одной струнѣ. Очиненныя перышки, прикрѣпленныя къ клавишамъ, заставляли вибрировать струны. Объемъ клавіатуры рѣдко превышалъ три октавы. Строй С. былъ на квинту или октаву выше строя большого флюгеля (см.)

Спинная струна или *хорда*—опорный плотный шнуръ особой ткани, залегающій на С. сторонѣ подъ центральной нервной системой у нѣкоторыхъ взрослыхъ позвоночныхъ, зародышей всѣхъ ихъ, а также и нѣкоторыхъ безпозвоночныхъ, соединяемыхъ вмѣстѣ съ позвоночными подъ именемъ хордовыхъ (Chordata). У позвоночныхъ С. струна тянется отъ основанія черепа до конца хвоста, такъ что большая часть черепа формируется впереди передняго конца хорды. У безчерепныхъ (см.) она тянется отъ передняго конца тѣла до задняго, такъ что головная часть содержитъ хорду, откуда и названіе ихъ Cephalochordata. У оболочниковъ (см.) хорда существуетъ только въ хвостовой части, откуда и названіе ихъ Urochordata. Затѣмъ, у кишечножаберныхъ (см.) хорда представлена, по мнѣнію нѣкоторыхъ, слѣпымъ отросткомъ передней части кишечника, заходящимъ въ хоботъ и ихъ называютъ Hemichordata. У колоніальной формы Cephalodiscus, по однимъ, хорда представлена такимъ же отросткомъ, какъ у кишечно-жаберныхъ, а по другимъ—двумя нѣсколько болѣе кзади отъ перваго лежащими слѣпыми выступами кишечника, почему и называютъ ихъ

Digitized by Google

Diplochordata. Сравненіе означенныхъ отростковъ и выступовъ съ С. струной прочихъ хордовыхъ основано на томъ, что у нихъ С. струна отдѣляется отъ верхней стѣнки первично-кишечной полости, т. е. энтодермы (см. Позвоночныя). Дальнѣйшая судьба хорды такая: у Hemichordata, Diplochordata, Cephalochordata, а также у многихъ рыбъ (Cyclostomi, нѣкоторыя Selachii и Ganoidei) она сохраняется на всю жизнь; у Urochordata (кромѣ Copelatae) она атрофируется вмѣстѣ съ хвостомъ; у прочихъ позвоночныхъ—она постепенно вытѣсняется развивающимися кругомъ ея тѣлами позвонковъ, но у нѣкоторыхъ сохраняются остатки ея ткани внутри тѣлъ позвонковъ (интравертебрально) или между позвонками (интервертебрально). Остаткомъ хорды считаютъ группу клѣтокъ внутри межпозвоночныхъ хрящей высшихъ позвоночныхъ такъ назыв. Nucleus pulposus. s. gelatinosus. С. струна осетровыхъ рыбъ продается подъ именемъ вязиги. Ткань хорды представляетъ видоизмѣненіе эпителіальной ткани: она состоитъ изъ крупныхъ клѣтокъ, коихъ протоплазма и ядра оттѣснены большой, занимающей всю клѣтку, вакуолей къ периферіи. На разрѣзахъ клѣтки напоминаютъ по виду растительныя. Между отдѣльными клѣтками имѣются межклѣточныя плазматическія перемычки. У безчерепныхъ клѣтки С. струны крупныя, и занимаютъ каждая весь разрѣзъ хорды, при чемъ ядра ихъ лежатъ у верхняго или нижняго края хорды. Сверху С. струна безчерепныхъ облечена, обыкновенно, оболочками, изъ коихъ внутренняя представляетъ выдѣленіе клѣтокъ самой струны и называется elastica interna, а наружная является соединительно-тканной и называется elastica externa. Та изъ оболочекъ хорды, которая описывается у рыбъ, какъ влагалище хорды (Chordascheide)—представляетъ также кутикулярное выдѣленіе стѣнокъ хорды и занимаетъ тоже положеніе, что и elastica interna безчерепныхъ. Если въ ней наблюдаются клѣтки, то они проникаютъ изъ соединительно-тканнаго (скелетогеннаго) слоя, облекающаго хорду и служащаго источникомъ для развитія костнаго скелета. Подъ хордой зародышей рыбъ, амфибій и птицъ наблюдается въ передней части тѣла еще шнуръ ткани, который называется подхордальнымъ. Этотъ шнуръ образуется тоже отдѣленіемъ отъ энтодермы, съ которой остается нѣкоторое время въ связи при помощи перемычекъ, а потомъ атрофируется. Его сравниваютъ съ наджабернымъ желобкомъ безчерепныхъ, получившимъ самостоятельность и обособившимся отъ кишечника (см. Позвоночныя). *В. М. Ш.*

Спинная сухотка—болѣзнь спинного мозга (tabes dorsalis или просто tabes). Съ ученіемъ о С. сухоткѣ связано множество теоретическихъ вопросовъ, имѣющихъ существенное значеніе для физіологіи спинного мозга. Въ анатомическомъ отношеніи С. сухотка представляетъ частичное заболѣваніе спинного мозга: при ней съ постоянствомъ поражаются задніе бѣлые столбы его (см. Спинной мозгъ, строеніе его). Заложенныя въ нихъ нервныя волокна атрофируются, уничтожаются, а на ихъ мѣстѣ развивается соединительная ткань, не несущая нервныхъ функцій. Этотъ процессъ, протекающій весьма медленно, называется перерожденіемъ или склерозомъ, и такъ какъ пораженные имъ отдѣлы спинного мозга принимаютъ сѣрую окраску, то съ анатомической точки зрѣнія С. сухотка называется сѣрымъ перерожденіемъ или склерозомъ заднихъ столбовъ. Кромѣ этой основной находки вскрытіе больныхъ, страдавшихъ С. сухоткою, обнаруживаетъ также измѣненія въ видѣ перерожденія и атрофіи въ заднихъ корешкахъ спинного мозга, въ межпозвоночныхъ узлахъ, и весьма часто въ сѣромъ веществѣ спинного мозга и въ отдѣльныхъ периферическихъ нервахъ, преимущественно чувствительныхъ. Обыкновенно наиболѣе рѣзкія измѣненія происходятъ въ нижнемъ отдѣлѣ спинного мозга, и оттуда они распространяются въ восходящемъ направленіи, при чемъ иногда поражаются также нѣкоторые отдѣлы продолговатаго и головного мозга; особое значеніе имѣетъ распространеніе процесса на зрительные нервы, поскольку это выражается потерей зрѣнія. Понятно, что при столь обширномъ анатомическомъ пораженіи различныхъ отдѣловъ центральной и периферической нервной системы, клиническая картина С. сухотки слагается изъ весьма разнообразныхъ болѣзненныхъ явленій. Изъ нихъ нѣкоторыя составляютъ постоянные, кардинальные симптомы, другія же, хотя и часто встрѣчаются, но не столь существенны. Наиболѣе важный и характерный симптомъ С. сухотки есть разстройство сочетанія движеній, называемое атаксіей (ataxie), наблюдаемое прежде всего и во многихъ случаяхъ исключительно въ нижнихъ конечностяхъ. Сущность этого явленія заключается въ томъ, что нарушается механизмъ иннерваціи мышцъ, необходимый для правильнаго выполненія движеній и для поддержки равновѣсія тѣла. Этотъ механизмъ работаетъ автоматически, безъ участія сознанія. Если напр. намъ нужно идти, то мы поднимаемъ ногу, ставимъ ее впередъ, затѣмъ поднимаемъ и передвигаемъ другую, при чемъ мы по произволу мѣняемъ размѣръ и быстроту шага; но взаимное отношеніе сокращаемыхъ и разслабляемыхъ мышцъ, требующееся для опредѣленной ходьбы, устанавливается само собою, безсознательно, и точно также автоматически при каждомъ шагѣ совершается цѣлый рядъ мышечныхъ сокращеній и разслабленій для перемѣщенія центра тяжести туловища. При С. сухоткѣ, вслѣдствіе перерожденія заднихъ столбовъ спинного мозга, автоматическая передача импульсовъ къ мышцамъ, необходимая для правильной игры этого механизма «координаціи», нарушается, и поэтому возникаетъ своеобразное разстройство стоянія, походки и равновѣсія тѣла. Желая шагнуть впередъ, больной поднимаетъ ногу слишкомъ высоко или бросаетъ ее въ сторону; стоя, онъ не можетъ привести центръ тяжести своего туловища въ соотвѣтствіе съ опорой ногъ, и поэтому при сдвинутыхъ ногахъ шатается и даже падаетъ; когда онъ идетъ съ широко разставленными ногами и внимательно слѣ-

Digitized by Google

дить глазами за своей ходьбой, то онъ коекакъ справляется съ нарушеніемъ координаціи; въ темнотѣ же или при закрытыхъ глазахъ онъ передвигается крайне неувѣренно. Когда болѣзнь рѣзко выражена, то къ описанному разстройству координаціи движеній присоединяется нарушеніе или даже полная потеря мышечнаго чувства: больной не получаетъ ощущеній отъ сокращеній мышцъ, отъ перемѣщенія своихъ членовъ, такъ что, напр., безъ помощи зрѣнія онъ не можетъ отдать себѣ отчетъ въ томъ, согнута ли его нога или вытянута. До такихъ крайнихъ размѣровъ атаксія доходитъ лишь въ послѣдней стадіи болѣзни, иногда спустя много лѣтъ послѣ ея начала. Но во всякомъ случаѣ, постепенное усиленіе атаксіи составляетъ самый важный и грозный симптомъ С. сухотки, почему она имѣетъ еще другое клиническое названіе—прогрессирующая двигательная атаксія. Другой кардинальный симптомъ С. сухотки заключается въ припадкахъ невралгической боли, преимущественно поражающихъ нижнія конечности. Боли эти появляются періодически, въ неправильные промежутки, безъ всякой видимой причины и ощущаются въ видѣ пронизывающихъ, стрѣляющихъ, молніеобразныхъ ударовъ въ ноги, достигая высокой, невыносимой степени. Кромѣ нижнихъ конечностей, иногда подобныя боли ощущаются и въ другихъ частяхъ тѣла—въ спинѣ, рукахъ, внутреннихъ органахъ. Далѣе, съ большимъ постоянствомъ при С. сухоткѣ наблюдаются разстройства въ отправленіяхъ мочеполового аппарата. Къ менѣе постояннымъ, но крайне мучительнымъ симптомамъ принадлежатъ такъ назыв. табетическіе кризисы, чаще всего поражающіе желудокъ (crises gastriques): безъ всякой внѣшней причины у больного вдругъ появляется неукротимая рвота со страшными болями въ желудкѣ, и такое состояніе длится нѣсколько дней, затѣмъ безслѣдно исчезаетъ, но по временамъ опять повторяется. Иногда соотвѣтственные кризисы поражаютъ гортань, выражаясь тогда мучительнымъ кашлемъ и одышкой, или другіе внутренніе органы. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ табетическій процессъ распространяется на зрительные нервы, у табетиковъ падаетъ зрѣніе, при чемъ это пораженіе безостановочно прогрессируетъ, доходя до полной слѣпоты. Еще нужно упомянуть о субъективныхъ разстройствахъ чувствительности, появляющихся съ большимъ постоянствомъ уже въ ранніе стадіи болѣзни: у больныхъ возникаютъ своеобразныя ощущенія въ ногахъ, въ родѣ онѣмѣнія; имъ кажется, что на подошвахъ надѣто что-то мягкое, въ родѣ подушки или мѣха; они ощущаютъ вокругъ живота давленіе, какъ будто на нихъ надѣтъ тѣсный поясъ и т. п. Кромѣ того, цѣлый рядъ симптомовъ указываетъ на опредѣленныя анатомическія измѣненія центральной нервной системы. Сюда относится, прежде всего, потеря колѣннаго сухожильнаго рефлекса—при ударѣ молоточкомъ по сухожилію бедренной мышцы, прикрѣпляющейся къ голени подъ колѣнной чашкой, не получается поднятія голени; затѣмъ наблюдаются измѣненія въ ширинѣ и подвижности зрачковъ, далѣе потеря или ослабленіе кожной чувствительности на ногахъ и проч. Обыкновенно различаютъ три стадіи болѣзни, хотя дѣленіе это искусственно. Первая стадія называется невралгической, потому что въ первые годы болѣзни атаксія еще не замѣчается, и главное страданіе составляютъ стрѣляющія боли. Вторая стадія — атактическая: тутъ возникаетъ и доходитъ до полнаго развитія атаксія, а также періодически выступаютъ остальные изъ перечисленныхъ выше симптомовъ; этотъ періодъ длится неопредѣленно долго, иногда многіе годы. Наконецъ, устанавливается третья, такъ назыв. параличитическая стадія: атаксія доходитъ до такихъ размѣровъ, что больные уже совсѣмъ не могутъ передвигаться, обыкновенно являются разстройства питанія мышцъ, нарушеніе питанія кожи и осложненія со стороны внутреннихъ органовъ, приводящія къ смертельному исходу. Сама по себѣ С. сухотка не ведетъ къ смерти, и больные иногда живутъ десятки лѣтъ съ явными симптомами этого страданія. Въ извѣстномъ ряду случаевъ къ С. сухоткѣ присоединяется, спустя нѣсколько лѣтъ, прогрессивный параличъ (см. т. XXV стр. 347), и тогда смерть обусловливается уже послѣднимъ. Во многихъ случаяхъ, наоборотъ, теченіе С. сухотки бываетъ благопріятно: атаксія не доходитъ до крайнихъ размѣровъ и не доводитъ больныхъ до безпомощнаго состоянія. Съ другой стороны, до сихъ поръ не найдено средствъ для полнаго исцѣленія отъ С. сухотки или для остановки ея, разъ она проявилась. Она обыкновенно поражаетъ людей въ среднемъ возрастѣ, отъ 30—40 лѣтъ, рѣдко начинаясь послѣ 50 или до 25 лѣтъ. Мужчины страдаютъ значительно чаще женщинъ. Что касается причины болѣзни, то старый взглядъ на С. сухотку, какъ на послѣдствіе половыхъ излишествъ, несомнѣнно ошибоченъ. Этотъ моментъ скорѣе приводитъ къ неврастеніи или душевнымъ разстройствамъ, чѣмъ къ С. сухоткѣ, хотя огромное большинство субъектовъ, заболѣвающихъ С. сухоткой, раньше страдали сифилисомъ—лѣтъ за 6, 8, 12 и болѣе. Хотя С. сухотка никоимъ образомъ не можетъ считаться сифилитическимъ пораженіемъ спиннаго мозга и не поддается нисколько противосифилитическому лѣченію, но нельзя не принять во вниманіе указаннаго совпаденія ея съ сифилисомъ для оцѣнки ея причинъ; уже не говоря о томъ, что всякій человѣкъ, не имѣвшій сифилиса, съ громадной вѣроятностью можетъ считать себя обезпеченнымъ отъ заболѣванія С. сухоткой. Впрочемъ, нельзя отрицать значеніе нѣкоторыхъ другихъ обстоятельствъ въ смыслѣ причинъ болѣзни, какъ, напр., простуда, сотрясенія С. мозга и т. п. Относительно лѣченія С. сухотки достаточно сказать, что къ ней примѣняются вообще всѣ методы, употребительные въ современной медицинѣ для борьбы съ нервными болѣзнями—помимо внутреннихъ средствъ—водолѣченіе, ванны, прижиганія позвоночника, электричество, вытяженіе позвоночника, подвѣшиванія и др. Въ новѣйшее время боль-

Digitized by Google

шія надежды возлагаются на лѣченіе атаксіи путемъ своеобразной гимнастики, направленной на систематическое упражненіе больного въ сочетаніи движеній. Подробности см. въ новыхъ руководствахъ къ болѣзнямъ спиннаго мозга. *П. Розенбахъ.*

Спинножаберные (Notorbranchia)—устарѣлый терминъ, которымъ обозначались заднежаберные моллюски съ жаберными придатками на спинѣ.

Спинной мозгъ *хордовыхъ животныхъ*—построенъ по тому же плану, какъ и человѣческій. У оболочниковъ онъ имѣетъ форму трубки только въ эмбріональномъ состояніи, а у взрослыхъ формъ онъ низводится въ большинствѣ случаевъ на степень небольшого плотнаго ганглія и только у хвостатыхъ формъ (Copelatae) имѣется въ хвостовой части цѣпочка изъ ряда гангліевъ, число коихъ, однако, не соотвѣтствуетъ числу мышечныхъ сегментовъ хвоста. У ланцетника въ самой передней части нервной трубки нѣкоторые отличаютъ части, соотвѣтствующія 4 желудочку, 3 желудочку и воронкѣ, т. е. частямъ головного мозга позвоночныхъ, а слѣд. не вся нервная трубка ланцетника соотвѣтствуетъ С. мозгу позвоночныхъ. С. мозгъ ланцетника представляется на разрѣзѣ въ видѣ треугольника, отъ вершины до центра коего тянется узкая щель, дѣлящая С. мозгъ на двѣ половины и расширяющаяся въ средней части треугольника въ каналъ, называемый центральнымъ или спинномозговымъ. Около краевъ щели и расположены клѣтки, частью нервнаго характера, а частью опорныя. Въ толщѣ стѣнокъ С. мозга, состоящихъ главнымъ образомъ изъ волокнистой субстанціи, залегаютъ симметрично расположенныя нервныя клѣтки. Спинно-мозговые нервы отходятъ каждый двумя остающимися независимыми вѣтвями: верхнія вѣтви стоятъ въ связи съ кучкой клѣтокъ нервнаго характера, лежащихъ подъ эктодермой и соотвѣтствующихъ С. гангліямъ позвоночныхъ, и идутъ въ кожу. Нижнія вѣтви, распространяющіяся въ мышцахъ, выходятъ не компактнымъ нервомъ, а въ видѣ пучка нервовъ. При этомъ нервы правой и лѣвой стороны отходятъ не одинъ противъ другого, а лѣвыя вѣтви немного позади правыхъ. Эти особенности отчасти сохраняются у круглоротыхъ. У нихъ С. мозгъ сплюснутъ сверху внизъ и С. корешки, чередующіеся съ брюшными, также не соединяются, а идутъ независимо, тогда какъ у большинства прочихъ позвоночныхъ С. мозгъ имѣетъ приблизительно цилиндрическую форму, брюшные и С. корешки, выходящіе на одномъ уровнѣ (кромѣ селахій и двудышащихъ, у которыхъ тоже замѣтно чередованіе), соединяются для образованія смѣшаннаго нерва. Точно также во внутренней структурѣ мозга у позвоночныхъ происходитъ большая дифференцировка: ясно отличима ependyma, затѣмъ центральная часть сѣраго вещества, содержащаго нервныя клѣтки, затѣмъ периферическая часть бѣлаго вещества, состоящаго изъ волоконъ. У ланцетника опорныя клѣтки были представлены только ependyma, а у позвоночныхъ имѣются особыя опорныя клѣтки невроглія. Въ общемъ-же какъ конфигурація, такъ и отхожденіе нервовъ, число коихъ, однако, бываетъ весьма различно, сходно съ тѣмъ, что описано для человѣка. Развивается С. мозгъ изъ эктодермы и у большинства въ видѣ желобковиднаго углубленія, коего края потомъ замыкаются и которое превращается въ трубку. У нѣкоторыхъ позвоночныхъ, напр. у костистыхъ и круглоротыхъ рыбъ, полость желобка можетъ быть не выражена при началѣ развитія С. мозга и онъ появляется въ видѣ плотнаго набуханія эктодермы, въ которомъ лишь позже появляется полость. Однако, нѣкоторыми эта особенность развитія названныхъ формъ отрицается. У ланцетника клѣтки эктодермическаго зачатка С. мозга опускаются въ видѣ продольной ленты и углубляются, тогда какъ сосѣднія клѣтки эктодермы, наростая съ боковъ, прикрываютъ ихъ. Такимъ образомъ надъ эктодермой появляется пластинка изъ клѣтокъ. Ея края сгибаются вверхъ и складываются, такъ что она превращается въ желобокъ и, наконецъ, принимаетъ описанную выше форму. У асцидій нервная трубка развивается въ видѣ желобковиднаго углубленія эктодермы и попытка найти у нихъ сходство съ ланцетникомъ въ ея развитіи не оправдалась. Ср. Gegenbaur, «Vergleich. Anat. der Wilbelthiere» (I т., Лпц., 1898); Паркеръ и Гасвель, «Руководство къ зоологіи» (т. I и II, М., 1898 и 1899); Delage, «Zoologie Concrète. Procordés» (Пар., 1898). *В. Шимкевичъ.*

Спинной мозгъ (физіологія)—служитъ органомъ рефлекторныхъ автоматическихъ движеній и проводникомъ различныхъ возбужденій какъ центростремительныхъ, такъ и центробѣжныхъ не только между различными частями С. мозга, но и между послѣднимъ и головнымъ мозгомъ. Первой и второй цѣли служатъ особые нервные рефлекторные и автоматическіе центры, послѣдняя же функція, какъ проводника, выполняется различными бѣлыми столбами С. мозга.

I. *О рефлекторной функціи С. мозга.* Въ наиболѣе чистомъ видѣ функціи эти наблюдаются на туловищѣ и конечностяхъ обезглавленныхъ животныхъ. Классическимъ объектомъ для изученія спинно-мозговыхъ рефлексовъ служитъ лягушка, обезглавленная полнымъ поперечнымъ сѣченіемъ спиннаго мозга надъ продолговатымъ; этой операціей С. мозгъ совершенно разобщается отъ всѣхъ отдѣловъ головного мозга. Послѣ такой перерѣзки С. мозга животныя остаются, вслѣдствіе причиненнаго шока, въ состояніи полной прострацiи, т. е. не обнаруживаютъ ни слѣдовъ чувствительности, ни движенія и не реагируютъ на сильнѣйшія раздраженія кожи ни малѣйшимъ движеніемъ; но спустя нѣсколько минутъ способность къ рефлекторной дѣятельности возстановляется и даже повышается противъ нормы, въ силу устраненія задерживающихъ функцій головного мозга и раздражающаго вліянія самого поперечнаго сѣченія С. мозга. Въ такомъ видѣ и въ это время лягушки представляютъ наилучшій объектъ для изученія характера спинно-мозговыхъ рефлексовъ и условій, вліяющихъ на нихъ. Наиболѣе распространенными и наилучше изученными реф-

Digitized by Google

лексами являются кожно-мышечные рефлексы, т. е. рефлекторныя движенія, вызываемыя раздраженіемъ кожи. Во 1-хъ, по характеру раздражителя рефлексы эти подраздѣляются на *тактильные* или осязательные рефлексы, вызываемые механическимъ раздраженіемъ кожи: давленіемъ, прикосновеніемъ и т. д.; на *кислотные* рефлексы, вызываемые слабыми растворами кислотъ—сѣрной и др.; на *термическіе*, вызываемые колебаніями t°; на *электрическіе*—вызываемые колебаніями тока и на *болевые*—вызываемые раздраженіями всѣхъ указанныхъ категорій, когда они достигаютъ высшихъ степеней интенсивности, кожа является такимъ образомъ аппаратомъ, приспособленнымъ къ воспріятію самыхъ разнообразныхъ раздражителей. Во 2-хъ, получаемыя отъ раздраженія кожи рефлекторныя движенія сообразуются какъ по силѣ и распространенности, такъ и по качеству съ силой раздраженія и съ родомъ послѣдняго; кромѣ того и характеръ рефлексовъ зависитъ отъ рода периферическаго раздраженія кожи: тактильныя, осязательныя раздраженія, т. е. давленія, прикосновенія, легкіе щипки вызываютъ совершенно цѣлесообразныя отдергиванія раздражаемыхъ членовъ или при болѣе длительномъ и преемственномъ раздраженіи правой и лѣвой половины тѣла вызываютъ такія движенія, которыя составляютъ у лягушекъ часть локомоторнаго акта, т. е. передвиженія всего тѣла въ пространствѣ и удаленія его отъ источника раздраженія; въ томъ же родѣ дѣйствуютъ и термическія раздраженія кожи колебаніями холода и тепла; химическія же раздраженія кожи кислотами, щелочами, различными солями и т. д. вызываютъ характерныя движенія стиранія лапками раздражающихъ растворовъ съ поверхности кожи и слѣд. движенія тоже вполнѣ цѣлесообразныя. 3) Цѣлесообразность спинно-мозговыхъ рефлексовъ такъ велика, что одно время полагали, что и въ основѣ ихъ лежитъ извѣстная разсуждающая способность и такимъ образомъ и за С. мозгомъ признавали извѣстныя степени сознанія. На самомъ же дѣлѣ цѣлесообразность большинства спинно-мозговыхъ рефлексовъ основывается скорѣе на предустановленныхъ межцентральныхъ сообщеніяхъ, устанавливающихъ прямую связь между опредѣленными точками кожи и опредѣленными группами мышцъ скелета. Чувствующія возбужденія, достигающія изъ опредѣленной точки кожи въ С. мозгъ, встрѣчаютъ здѣсь межцентральные пути съ различнымъ сопротивленіемъ и направляются легче всего по путямъ съ наименьшимъ сопротивленіемъ, связывающимъ извѣстныя точки кожи съ опредѣленными группами мышцъ. Такимъ образомъ въ характерѣ прокладки межцентральныхъ путей и распредѣленіи по нимъ сопротивленій и лежитъ причина цѣлесообразности рефлексовъ С. мозга; этимъ же легко объясняется почему, при усиленіи раздраженія, рефлексы распространяются на все большія и большія группы мышцъ и наконецъ обхватываютъ почти всѣ мышцы скелета, когда эти сопротивленія въ С. мозгу сводятся почти къ нулю дѣйствіемъ на животныхъ напр. стрихнина; при этомъ достаточно малѣйшаго касанія до любого мѣста кожи, чтобы вызвать всеобщій рефлекторный столбнякъ всѣхъ мышцъ скелета. Перерѣзками различныхъ столбовъ С. мозга и на различныхъ высотахъ былъ подробно изученъ ходъ по С. мозгу межцентральныхъ путей, связывающихъ различные участки кожи съ опредѣленными двигательными группами клѣтокъ (Шиффъ, Броунъ-Секаръ, Сѣченовъ, Спиро и др.). 4) Въ основѣ каждаго рефлекса лежитъ рефлекторная нервная дуга, состоящая изъ чувствующихъ центростремительныхъ нервовъ, изъ двигательныхъ центробѣжныхъ нервовъ и соединяющихъ обѣ системы нервныхъ центровъ. Чувствующіе пути входятъ въ С. мозгъ черезъ задніе корешки его, наз. поэтому чувствующими; перерѣзка этихъ корешковъ влечетъ за собою потерю чувствительности въ соотвѣтствующихъ имъ участкахъ кожи. Двигательные нервы выходятъ изъ С. мозга черезъ передніе корешки, наз. двигательными корешками. Перерѣзка переднихъ корешковъ вызываетъ параличъ соотвѣтствующихъ имъ мышцъ (законъ Чарльза Белля). Чувствительность, обнаруживаемая передними корешками, зависитъ отъ присутствія въ нихъ нѣкоторыхъ волоконъ заднихъ корешковъ, загибающихъ въ передніе на мѣстѣ ихъ встрѣчи при образованіи смѣшаннаго нервнаго ствола; поэтому чувствительность переднихъ корешковъ обнаруживается только при цѣлости чувствующихъ корешковъ, а при перерѣзкѣ передняго корешка, чувствительностью обладаетъ лишь периферическій его конецъ. Эта чувствительность передняго корешка названа возвратной чувствительностью. Мажанди, Клодъ Бернаръ). На заднемъ корешкѣ сидитъ спинной узелъ, за коимъ признается значеніе трофическаго центра по отношенію къ чувствующимъ нервнымъ спинно-мозговымъ волокнамъ, а именно: если перерѣзать задній корешокъ ниже этого нервнаго узла, то всѣ чувствительныя волокна ниже мѣста разрѣза перерождаются и атрофируются; если же разрѣзъ задняго корешка произведенъ выше спинного узла—между С. мозгомъ и узломъ, то перерождается лишь центральный конецъ перерѣзаннаго задняго корешка, периферическій же конецъ со всѣми чувствительными нервами, составляющими продолженіе задняго корешка, остается совершенно невредимымъ. Если трофическіе центры для чувствительныхъ спинно-мозговыхъ волоконъ лежатъ въ спинномъ узлѣ, то для двигательныхъ спинно-мозговыхъ нервовъ соотвѣтствующіе трофическіе центры должны лежать въ С. мозгѣ, такъ какъ перерожденіе и атрофія двигательныхъ нервовъ получаются послѣ перерѣзки передняго корешка, въ какой-бы то ни было части его: при этомъ остается цѣлъ лишь центральный конецъ перерѣзаннаго передняго корешка. Что касается спинно-мозговыхъ рефлекторныхъ центровъ, составляющихъ въ рефлекторной дугѣ среднее промежуточное звено, связывающее центростремительныя волокна съ центробѣжными, то они расположены этажами по длинѣ С. мозга въ сѣромъ веществѣ его и образуютъ болѣе обильныя скопленія въ плечевомъ и пояснич-

Digitized by Google

номъ утолщеніи С. мозга. Отъ межцентральныхъ связей зависитъ и характеръ, и распространенность рефлекторныхъ движеній. Въ переднихъ сѣрыхъ рогахъ С. мозга заложены отдѣльными группами двигательные центры съ выходящими изъ нихъ волокнами переднихъ корешковъ; что же касается заднихъ роговъ С. мозга, то хотя въ нихъ и разбросаны нервные центры, тѣмъ не менѣе непосредственная связь ихъ съ задними чувствующими корешками не представляется безусловно доказанной. Впрочемъ, с точки зрѣнія Рамонъ Кахала на нейроны, такая непрерывность и не существуетъ въ дѣйствительности, такъ какъ отдѣльные нейроны не сливаются другъ съ другомъ отростками, а послѣдніе только своимъ соприкасаніемъ смыкаютъ ту нервную цѣпь, по которой должно пробѣгать возбужденіе. Чувствующіе спинномозговые нервы и чувствующіе корешки являются отростками нейроновъ, заложенныхъ въ спинномъ узлѣ; отростки этихъ нейроновъ, проникающихъ въ видѣ заднихъ корешковъ въ С. мозгъ, углубляясь черезъ задніе рога въ сѣрое вещество С. мозга, могутъ здѣсь своими концевыми развѣтвленіями касаться до древовидныхъ развѣтвленій двигательныхъ центровъ или промежуточныхъ между ними центровъ и переносить возбужденіе съ клѣтки на клѣтку и вызывать въ концѣ всего процесса то или другое движеніе. Хотя взглядъ этотъ еще не признанъ всѣми, тѣмъ не менѣе онъ имѣетъ за себя цѣлый рядъ основаній. Во всякомъ случаѣ имъ бы объяснилось существованіе рефлекторной дуги и безъ непосредственнаго констатированія связи заднихъ корешковъ съ центрами заднихъ роговъ С. мозга и для составленія рефлекторной дуги достаточно только *касанія* нейроновъ отростками. Кромѣ того, и трофическое значеніе С. узла дѣлается сразу понятнымъ, такъ какъ получаемыя перерожденія нервовъ являются естественнымъ послѣдствіемъ разъединенія отростковъ нейрона отъ тѣла его. Въ рефлекторной дугѣ нервные рефлекторные центры проводятъ возбужденіе только въ *одномъ* направленіи: съ чувствующихъ заднихъ корешковъ на передніе двигательные; въ обратномъ же направленіи возбужденіе не проходитъ, а такъ какъ извѣстно, что нервныя волокна вообще проводятъ возбужденія въ обоихъ направленіяхъ, то указанная особенность рефлекторной дуги обусловливается свойствами нервныхъ центровъ, допускающихъ проведеніе по нимъ возбужденій лишь въ одномъ направленіи. 5) Нервные спинно-мозговые центры, представляя извѣстное сопротивленіе къ возбужденію, легко даютъ намъ явленія суммированія отдѣльныхъ нервныхъ возбужденій; такъ, рядъ электрическихъ ударовъ по чувствующему нерву, изъ коихъ каждый въ отдѣльности не вызываетъ никакой реакціи, даетъ послѣ опредѣленнаго числа ихъ рефлекторное движеніе (Сѣченовъ, Тархановъ). На совершеніе рефлекторнаго акта тратится извѣстное время, измѣряемое, судя по силѣ раздраженія, долями секунды и цѣлымъ рядомъ ихъ. Наиболѣе распространеннымъ способомъ опредѣленія времени спинно-мозгового рефлекса является погруженіе лапокъ лягушки въ слабый растворъ сѣрной кислоты и отсчитываніе по метроному времени, протекающаго между моментомъ погруженія лапокъ и вынутіемъ ихъ изъ раствора. Чѣмъ выше раздражительность, тѣмъ время это короче и наоборотъ. 6) Изъ условій, вліяющихъ на спинно-мозговые рефлексы, отмѣтимъ поддержаніе нормальнаго спинно-мозгового кровообращенія, устраненіе явленій усталости, согрѣваніе до извѣстной степени, анатомическая цѣлость С. мозга и отношеніе его къ головному мозгу, въ особенности къ среднимъ частямъ его (Thalamus opticus) у лягушки, у которой было впервые доказано экспериментально угнетающее дѣйствіе раздраженія этихъ частей головного мозга на рефлексы С. мозга (Сѣченовъ). Поэтому разъединеніе разрѣзомъ С. мозга отъ головного мозга обыкновенно повышаетъ рефлексы; а самое поперечное сѣченіе С. мозга въ свою очередь въ первое время повышаетъ раздражительность, подобно тому, какъ это наблюдается на раздражительности нервныхъ стволовъ при ихъ перерѣзкѣ. Тактильные, т. е. осязательные рефлексы чрезвычайно повышаются отъ стрихнина, такъ что малѣйшаго прикосновенія къ кожѣ животнаго достаточно, чтобы вызвать рефлекторный столбнякъ. Всѣ успокаивающія наркотическія средства — хлороформъ, эѳиръ, алкоголь и т. д.—сильно понижаютъ рефлексы С. мозга. 8) У млекопитающихъ животныхъ, вслѣдствіе вызываемаго перерѣзкой С. мозга шока, всѣ рефлексы бываютъ сильно подавлены, иногда въ теченіе нѣсколькихъ часовъ, и члены находятся въ разслабленномъ состояніи. Только спустя нѣсколько недѣль послѣ перерѣзки С. мозга надъ поясничной его частью, собаки, приподнятыя на воздухъ, производятъ нижними конечностями рядъ маятникообразныхъ движеній, по виду автоматическихъ, но зависящихъ, въ сущности, отъ раздраженія, возникающаго въ сухожиліяхъ или мышцахъ растянутыхъ конечностей, при висѣніи ихъ на воздухѣ. Такія невольныя движенія легко останавливаются рефлекторнымъ-же путемъ при сдавливаніи напр. кончика хвоста и вновь возстановляются по прекращеніи сдавливанія хвоста (Гольцъ). Въ С. мозгѣ слѣдов. имѣютъ мѣсто, независимо отъ головного мозга, явленія задержанія. У птицъ перерѣзка С. мозга надъ поясничнымъ утолщеніемъ влечетъ за собою рядъ автоматическихъ плавательныхъ движеній лапокъ, періодически то затихающихъ, то возстановляющихся въ теченіе довольно продолжительнаго времени и на этихъ же лапкахъ легко вызывать рядъ рефлекторныхъ движеній. Ящерицы при перерѣзкѣ С. мозга надъ поясничнымъ производятъ тотчасъ рядъ маятникообразныхъ колебаній своимъ хвостомъ и эти, съ виду автоматическія движенія, тотчасъ останавливаются при сдавливаніи лапки и вновь возобновляются по прекращеніи этого давленія (Тархановъ). Наиболѣе бьющей въ глаза автоматичностью отличаются движенія совершенно обезглавленной посрединѣ шеи утки, у которой перевязаны шейные сосуды и поддерживается искусственное дыханіе. Она послѣ подобнаго обезглавленія тотчасъ начинаетъ

Digitized by Google

производить невольныя плавательныя движенія, летательныя движенія крыльями, рулевыя движенія хвостомъ, нырятельныя движенія шеей и т. д., то останавливая эти движенія, то вновь возобновляя ихъ и такъ въ теченіе ряда часовъ; будучи помѣщена въ воду она плаваетъ какъ нормальная. И на ней замѣчено, что въ періодѣ движеній внѣшнее раздраженіе кожи въ видѣ дуновенія, звуковъ, прикосновенія, останавливаетъ движенія и наоборотъ, во время покоя, тѣ же раздраженія вызываютъ движенія. Легко доказать, что эти, съ виду автоматическія, движенія обезглавленной утки суть движенія насильственныя, вызываемыя раздраженіемъ, даннымъ поперечнымъ сѣченіемъ С. мозга: если обезглавленіе произвести общей перевязкой всѣхъ шейныхъ сосудовъ, поддерживая искусственное дыханіе, то голова вскорѣ отмираетъ и утки сидятъ спокойно, отвѣчая лишь рефлексами на внѣшнее раздраженіе; но стоитъ только уколоть или разрѣзать С. мозгъ, чтобы тотчасъ появился вышеописанный рядъ съ виду автоматическихъ движеній, имѣющихъ поэтому своимъ источникомъ возбужденія, исходящія изъ поперечнаго сѣченія С. мозга. Такимъ образомъ птицы легче выносятъ шокъ, производимый поперечнымъ сѣченіемъ С. мозга и способны отвѣчать на послѣдній рядомъ сложныхъ локомоторныхъ движеній (Тархановъ, Зингеръ). 9) Шокъ, производимый гильотинированіемъ человѣка, бываетъ такъ силенъ, что послѣ нѣсколькихъ безпорядочныхъ судорожныхъ движеній вслѣдъ за обезглавленіемъ рефлексы въ туловищѣ и конечностяхъ почти совершенно исчезаютъ и ихъ нельзя бываетъ вызвать никакими раздраженіями. 10) Въ С. мозгу расположены также рефлекторные центры, заправляющіе какъ съуженіемъ, такъ и расширеніемъ сосудовъ, центры эти разбросаны почти по всѣмъ этажамъ С. мозга; въ поясничной же части С. мозга локализируются центры, управляющіе актомъ дефекаціи, мочеиспусканія, сокращенія матки и эрекціи полового члена, а также и сухожильныхъ рефлексовъ въ заднихъ конечностяхъ, т. е. рефлекторныхъ движеній, вызываемыхъ въ мышцахъ бедра при постукиваніи напр. пателлярнаго сухожилія. Кромѣ того, въ С. мозгѣ находится центръ, cilio-spinalis или расширяющій зрачекъ, центръ, ускоряющій сердцебіеніе, центры потоотдѣленія и слезоотдѣленія.

II. *Автоматическія функціи С. мозга.* Они доказаны въ нормальномъ состояніи только по отношенію къ заднимъ лимфатическимъ сердцамъ, напр. лягушки, которыя тотчасъ останавливаются послѣ разрушенія нижняго конца С. мозга или направляющихся отсюда къ лимфатическимъ сердцамъ нервовъ. Періодическія пульсаціи лимфатическихъ сердецъ находятся, повидимому, въ прямой зависимости отъ цѣлости одного только С. мозга. При анормальныхъ условіяхъ, какъ то перерѣзкахъ С. мозга на птицахъ и въ особенности на уткахъ, появляющіяся насильственныя автоматическія движенія имѣютъ источникомъ своимъ раздраженіе, вносимое въ С. мозгъ поперечнымъ сѣченіемъ его. Всякое освѣженіе разрѣза только усиливаетъ вышеописанныя автоматическія движенія.

III. *С. мозгъ, какъ проводникъ возбужденій.*— Проводниками являются бѣлые столбы С. мозга. Въ общемъ можно сказать, что задніе столбы служатъ по преимуществу проведенію центростремительныхъ возбужденій, передніе —проведенію двигательныхъ центробѣжныхъ импульсовъ, а боковые—проведенію черезъ С. мозгъ, къ головному мозгу и обратно, разнообразныхъ какъ чувствующихъ, такъ и двигательныхъ импульсовъ. Что касается деталей, то на поперечномъ сѣченіи С. мозга съ каждой стороны различаются слѣд. пучки: 1) *пирамидальные пучки,* изъ коихъ одинъ, наиболѣе объемистый, спускается по боковымъ столбамъ С. мозга, другой же, гораздо меньшій, идетъ въ переднихъ столбахъ С. мозга. Оба пирамидальныхъ пучка, не прерываясь, направляются черезъ пирамиды продолговатаго мозга, черезъ ножку большого мозга и внутреннюю капсулу къ двигательнымъ площадямъ сѣрой коры мозговыхъ полушарій. Наиболѣе объемистый пирамидальный пучекъ, идущій въ боковыхъ стволахъ С. мозга, перекрещивается въ пирамидахъ съ одноименнымъ пучкомъ противоположной стороны и направляется въ полушаріе другой стороны, т. е. лѣвый пирамид. пучекъ переходитъ въ правое полушаріе, а правый пучекъ—въ лѣвое полушаріе. Меньшій пирамидальный пучекъ, идущій въ переднихъ столбахъ, представляетъ прямой пучекъ, не перекрещивающійся въ пирамидахъ и имѣетъ болѣе второстепенное значеніе, такъ какъ у многихъ животныхъ не существуетъ. Изъ хода этихъ пучковъ явно, что они проводятъ двигательные импульсы изъ двигательныхъ площадей сѣрой коры мозговыхъ полушарій и поэтому при разрушеніи центровъ этихъ площадей весь пирамидальный пучекъ перерождается; тотъ же эффектъ получается и при перерѣзкѣ внутренней капсулы: въ обоихъ случаяхъ имѣютъ дѣло съ нисходящимъ перерожденіемъ пирамидальныхъ пучковъ. Пучки эти развиваются гораздо позже другихъ и служатъ для проведенія двигательныхъ сознательныхъ импульсовъ. Пучки эти заканчиваются въ двигательныхъ клѣткахъ переднихъ роговъ С. мозга. 2) *Прямой мозжечковый пучекъ,* покрывающій снаружи пирамидальный боковой пучекъ, увеличивающійся снизу кверху и безъ всякаго перерыва проходящій черезъ мозжечковыя ножки въ мозжечекъ. Пучекъ этотъ беретъ свое начало изъ скопленій нервныхъ клѣтокъ, извѣстныхъ подъ назв. столбовъ Кларка и расположенныхъ кзади и кнаружи отъ центральнаго спинномозгового канала; эти нервныя клѣтки и представляютъ трофическіе центры для этихъ пучковъ; поэтому перерѣзка этихъ пучковъ ведетъ къ перерожденію ихъ въ центростремительномъ направленіи, т. е. въ направленіи къ мозжечку. Этотъ мозжечковый пучекъ служитъ, вѣроятно, проведенію возбужденій изъ С. мозга къ мозжечку. 3) *Пучокъ Голля* представляетъ продолженіе волоконъ заднихъ корешковъ и поэтому послѣ перерѣзки перерождается въ восходящемъ, т. е. въ центростремительномъ направленіи. Онъ проводитъ

Digitized by Google

центростремительные импульсы. 4) Пучекъ Бурдаха, лежащій рядомъ и кнаружи отъ пучка Голля, получая много волоконъ изъ заднихъ корешковъ, проводитъ тѣже возбужденія въ центростремительномъ направленіи. Какъ пучки Голля, такъ и Бурдаха, составляющіе вмѣстѣ задніе столбы С. мозга, перерываются въ продолговатомъ мозгу сѣрымъ ядромъ нервныхъ центровъ, занимающимъ всю толщину пучковъ. Выше, по направленію къ головному мозгу, пучки заднихъ столбовъ, подъ названіемъ пучковъ Рейля, перекрещиваются передъ центральнымъ каналомъ и поднимаются частью къ сѣрой корѣ мозговыхъ полушарій, частью же черезъ мозжечковую ножку въ мозжечекъ. 5) Пучекъ Гоуэрса, лежащій въ боковыхъ столбахъ кпереди отъ мозжечковаго пучка, представляетъ третій пучекъ для центростремительныхъ возбужденій, который прослѣженъ отчасти до мозговыхъ полушарій. 6) Основные пучки—передній и боковой, которые вмѣстѣ съ пирамидальнымъ прямымъ пучкомъ составляютъ то, что называется передними столбами С. мозга. Пучки эти могли быть прослѣжены до четыреххолмій и зрительныхъ чертоговъ и служатъ для проведенія двигательныхъ импульсовъ, вызываемыхъ рефлекторно черезъ центры упомянутыхъ частей мозга. 7) Наконецъ, внутри отъ пирамидальнаго бокового пучка и, гранича съ сѣрымъ веществомъ С. мозга, лежитъ еще пучекъ волоконъ, перерождающихся послѣ перерѣзки какъ въ центростремительномъ, такъ и въ центробѣжномъ направленіи; передняя часть этого пучка скорѣе всего проводитъ центробѣжные импульсы, тогда какъ задняя представляется смѣшанной и, слѣдов., чувствительной и двигательной. Такимъ образомъ С. мозгъ богатъ проводниками, связывающими какъ различныя части С. мозга между собою, такъ и С. мозгъ съ головнымъ. *И. Тархановъ.*

Спинной мозгъ, *болѣзни его.* — Проявленія болѣзней С. мозга опредѣляются естественнымъ образомъ условіями его строенія и физіологической ролью его частей. Наружные отдѣлы его—бѣлые столбы—представляютъ группы нервныхъ проводниковъ, служащихъ для передачи импульсовъ отъ головного мозга къ периферіи и обратно; притомъ, какъ выяснено выше, каждая группа проводниковъ занимаетъ болѣе или менѣе обособленное положеніе. Двигательные, центробѣжные проводники, передающіе возбужденіе отъ головного мозга къ мышцамъ туловища и конечностей, проходятъ главнымъ образомъ въ задней части боковыхъ столбовъ (такъ назыв. пирамидные пучки), при чемъ проводники изъ праваго мозгового полушарія лежатъ въ правой половинѣ С. мозга, а изъ лѣвой въ лѣвой. Чувствительные же, центростремительные проводники лежатъ въ заднихъ столбахъ, отчасти также въ боковыхъ, и они перекрещиваются здѣсь; отдѣльные проводники для болевой и температурной чувствительности, повидимому, лежатъ не въ бѣлыхъ столбахъ, а въ сѣромъ веществѣ С. мозга, въ заднихъ отдѣлахъ послѣдняго. А затѣмъ внутренняя часть С. мозга—сѣрое вещество — представляетъ изъ себя рядъ центральныхъ аппаратовъ съ опредѣленными, до извѣстной степени независимыми отъ головного мозга, отправленіями. Прежде всего группы клѣтокъ, наполняющія передній отдѣлъ сѣраго вещества (передній рогъ), служатъ источникомъ питанія тѣхъ мышцъ, съ которыми онѣ связаны посредствомъ переднихъ корешковъ. Связь эта устроена такимъ образомъ, что каждая пара корешковъ, отходящая отъ С. мозга содержитъ въ себѣ питательные (трофическіе) проводники приблизительно для соотвѣтственнаго уровня туловища. Для конечностей же трофическіе центры лежатъ въ утолщеніяхъ С. мозга—для верхнихъ въ шейномъ, для нижнихъ въ поясничномъ. Эти же клѣтки переднихъ роговъ служатъ передаточной станціей для двигательныхъ импульсовъ, идущихъ къ мышцамъ изъ головного мозга, они здѣсь прерываются и передаются двигательнымъ волокнамъ переднихъ корешковъ, доводящимъ ихъ до периферическихъ нервовъ и мышцъ. Далѣе, въ этихъ клѣточныхъ группахъ разсѣяваются окончанія центростремительныхъ (чувствительныхъ) проводниковъ, несущихъ импульсы съ периферіи (кожи, мышцъ, сухожилій, суставовъ) къ головному мозгу; хотя эти импульсы находятъ свою окончательную станцію лишь въ мозговыхъ полушаріяхъ, но предварительно они передаются двигательнымъ центрамъ С. мозга, и эта передача служитъ основой для важнѣйшей функціи сѣраго вещества послѣдняго — рефлекторной. Благодаря этой рефлекторной дѣятельности, черезъ С. мозгъ, независимо отъ головного, совершается цѣлый рядъ актовъ, какъ-то поддержка мышцъ въ извѣстномъ напряженіи (мышечный тонусъ), сосудодвигательная иннервація (черезъ мышцы сосудовъ), автоматическая функція мочевого пузыря и прямой кишки, дѣятельность полового аппарата и др.

Значеніе только-что изложенныхъ отношеній строенія и отправленій С. мозга для болѣзней послѣдняго выясняется наилучшимъ образомъ при довольно распространенномъ заболѣваніи С. мозга, заключающемся въ прижатіи его на ограниченномъ протяженіи. Такое *прижатіе* или *сдавленіе* (compressio) можетъ зависѣть отъ мѣстнаго съуженія позвоночнаго канала, обусловленнаго смѣщеніемъ какого-нибудь позвонка, напр. при вывихѣ или переломѣ, или при патологическомъ процессѣ костей, напр. при бугорчаткѣ ихъ; кромѣ того, съуженіе канала можетъ зависѣть отъ нароста на внутренней поверхности позвонка, или отъ мѣстнаго утолщенія оболочекъ С. мозга и т. п. При такомъ прижатіи С. мозга онъ истончается до размѣровъ гусинаго пера на небольшомъ протяженіи: прижатое мѣсто служитъ препятствіемъ для прохожденія импульсовъ, какъ центростремительныхъ, такъ и центробѣжныхъ. Поэтому всѣ части, получающія свою иннервацію черезъ корешки, отходящіе отъ С. мозга ниже уровня прижатія, съ одной стороны будутъ лишены возможности воспринимать двигательные импульсы изъ головного мозга, слѣдовательно, парализованы, а съ другой сто-

Digitized by Google

роны — изъ нихъ не будутъ поступать въ головной мозгъ (сознаніе) воспринимаемыя ими раздраженія, слѣдовательно, онѣ будутъ нечувствительны. Если прижатое мѣсто будетъ лежать въ грудной части С. мозга, между шейнымъ и поясничнымъ утолщеніемъ, какъ это бываетъ въ преобладающемъ числѣ случаевъ, то человѣкъ потеряетъ способность двигать ногами и ощущать прикосновеніе къ ногамъ или боль при уколахъ и другихъ раздраженіяхъ ногъ. Такъ какъ притомъ будутъ разобщены съ головнымъ мозгомъ также центры для мочеиспусканія и прямой кишки, то кромѣ того эти акты будутъ изъяты изъ сферы воли и совершаться непроизвольно. Далѣе, благодаря тому же разобщенію съ головнымъ мозгомъ, устраняется задерживающее вліяніе послѣдняго на рефлексы, совершающіеся черезъ С. мозгъ ниже прижатаго мѣста, и потому эти рефлексы будутъ усилены, напряженіе мышцъ нижнихъ конечностей повышено, въ нихъ обнаружатся судорожныя (спастическія) явленія. А такъ какъ при всемъ томъ сѣрое вещество на всѣхъ уровняхъ С. мозга (за исключеніемъ небольшого прижатаго участка) сохраняетъ свою цѣлость и способность къ дѣятельности, то питаніе мышцъ не будетъ нарушено, и въ парализованныхъ ногахъ не явится атрофіи, не смотря на то, что параличъ ихъ, если препятствіе на протяженіи С. мозга не будетъ устранено, останется въ томъ же видѣ многіе годы подъ рядъ. Совсѣмъ другая картина получится, если по какимъ-нибудь причинамъ произойдетъ разрушеніе ткани С. мозга, хотя-бы на небольшомъ протяженіи въ длину, но съ участіемъ бѣлаго и сѣраго вещества въ болѣзненномъ процессѣ, напр. при нанесеніи раны С. мозгу ножемъ или пулей, или при остромъ воспаленіи его или кровоизліяніи изъ его сосудовъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ возникаетъ патологическій процессъ, называемый *міэлитомъ* (myelitis), сводящійся къ уничтоженію нервныхъ клѣтокъ и волоконъ на болѣе или менѣе ограниченномъ протяженіи, съ превращеніемъ спинно-мозгового вещества въ размягченную массу. Этотъ участокъ разрушенной ткани, прежде всего, также какъ прижатіе, разобщитъ нижележащіе отдѣлы съ головнымъ мозгомъ и также дастъ картину паралича съ потерей чувствительности и нарушеніемъ отправленій мочевого пузыря и прямой кишки. Но къ этой картинѣ присоединятся явленія, обусловленныя потерей функціи самого сѣраго вещества, и это выразится потерей рефлексовъ, совершающихся черезъ заболѣвшій участокъ, и нарушеніемъ питанія мышцъ и кожныхъ покрововъ, подчиненныхъ этому участку. Если міэлитъ займетъ поясничное утолщеніе—что бываетъ нерѣдко—то въ парализованныхъ нижнихъ конечностяхъ скоро обнаружится прогрессирующее исхуданіе (такъ назыв. дегенеративная атрофія) мышцъ и въ кожныхъ покровахъ спины станетъ замѣтной наклонность къ пролежнямъ. Если пораженный міэлитомъ участокъ лежитъ выше поясничнаго утолщенія, то параличъ ногъ не будетъ сопровождаться атрофіей, такъ какъ по отношенію къ ногамъ окажется нарушенной лишь двигательная иннервація, питаніе же ихъ мышцъ, благодаря сохранности сѣраго вещества въ поясничномъ утолщеніи, не пострадаетъ. Кромѣ того, въ первомъ случаѣ вмѣстѣ съ параличемъ и атрофіей мышцъ нижнихъ конечностей получится потеря рефлексовъ въ нихъ и полная бездѣятельность мочевого пузыря и прямой кишки, такъ какъ всѣ эти центры захвачены разрушительнымъ процессомъ. Во второмъ же случаѣ, т. е. при локализаціи міэлитическаго очага надъ поясничнымъ утолщеніемъ, эти рефлекторные акты могутъ сохраняться. Картина болѣзни очень тяжелая и, благодаря разстройству мочеиспусканія и пролежнямъ, острый міэлитъ принадлежитъ къ весьма серьезнымъ страданіямъ, легко приводящимъ къ смертельному осложненію. Даже когда удается предупреждать такія осложненія, параличъ при міэлитѣ длится многіе мѣсяцы. Притомъ въ большинствѣ случаевъ остаются нѣкоторые слѣды болѣзни навсегда, въ зависимости отъ такъ назыв. *вторичныхъ перерожденій* С. мозга. Явленіе это заключается въ томъ, что при нарушеніи цѣлости С. мозга, проходящія вдоль его проводниковыя волокна довольно быстро теряютъ навсегда свое строеніе и свою проводниковую способность (перерождаются), начиная съ того уровня, гдѣ прервана ихъ связь съ ихъ источникомъ. Напр., двигательные проводники, исходящіе изъ головного мозга, занимающіе въ С. мозгу область такъ назыв. пирамидныхъ пучковъ (см. Спинной мозгъ, строеніе его) и проводящіе двигательныя возбужденія сверху внизъ, перерождаются отъ уровня поврежденія книзу; а чувствительные проводники, вступающіе въ С. мозгъ извнѣ черезъ задніе корешки и проходящіе въ немъ вверхъ по заднимъ столбамъ, перерождаются отъ уровня поврежденія кверху. Поэтому, если больной и оправится отъ остраго міэлита, то все-таки за время болѣзни въ его С. мозгу разовьются вторичныя перерожденія, которыя уже неисправимы, и отправленія С. мозга въ нѣкоторой степени пострадаютъ навсегда. Воспалительный процессъ, приводящій къ уничтоженію нервныхъ элементовъ въ сѣромъ и бѣломъ веществѣ С. мозга, можетъ развиваться также исподволь, постепенно, и тогда мы имѣемъ дѣло съ *хроническимъ міэлитомъ*. Въ такихъ случаяхъ картина болѣзни зависитъ отъ того, какіе участки, на какомъ уровнѣ и протяженіи лишаются функціональной способности. Въ зависимости отъ этого, у больного постепенно возникаетъ слабость движеній въ нижнихъ или верхнихъ конечностяхъ, или въ тѣхъ и другихъ; слабость можетъ дойти до полнаго паралича или вызывать лишь затрудненіе походки и потерю обычной трудоспособности, разстройство почерка, дрожаніе и т. под. Чувствительность кожныхъ покрововъ представляетъ на разныхъ мѣстахъ разстройства, въ видѣ притупленія или потери осязательной способности, а также температурнаго и болевого чувства. Мышцы туловища и конечностей могутъ сохраняться или мѣстами обнаруживать атрофію. Точно также функціи мочевого пузыря

Digitized by Google

и прямой кишки, а равно другіе спинно-мозговые рефлексы нарушаются въ той или другой степени и формѣ.

Описанныя три болѣзни С. мозга — прижатіе, острый и хроническій міэлитъ—представляютъ такія пораженія, при которыхъ болѣзненный процессъ распространяется по бѣлому и сѣрому веществу С. мозга въ зависимости отъ случайныхъ причинъ — поврежденія, раненія, кровоизліянія или воспаленія. Нерѣдко, однако, наблюдаются такія отношенія, при которыхъ разрушительный процессъ какъ-бы выбираетъ опредѣленную систему элементовъ спинного мозга, распространяясь только по ней и оставляя нетронутыми сосѣдніе участки, которые несутъ другую функцію. Эти болѣзни, въ свою очередь, раздѣляются на такія, которыя поражаютъ только сѣрое вещество, и на такія, которыя занимаютъ только бѣлые столбы С. мозга. Изъ первыхъ наиболѣе типично и распространено острое воспаленіе сѣраго вещества переднихъ роговъ, иначе называемое *переднимъ поліоміэлитомъ* (πολιο — сѣрый). Нервныя клѣтки, составляющія главное содержимое передняго сѣраго рога, суть трофическіе (питательные) центры для мышцъ, и изъ этихъ клѣтокъ отходятъ передніе корешки, несущіе къ мышцамъ двигательные импульсы. Соотвѣтственно этому существенный симптомъ передняго поліоміэлита сводится на параличъ и атрофію мышцъ на томъ протяженіи, на которомъ эти центры разрушены воспалительнымъ процессомъ. Болѣзнь эта поражаетъ преимущественно ранній дѣтскій возрастъ и извѣстна также подъ названіемъ *«дѣтскій параличъ»* (XI, 351). Когда разрушительный процессъ распространяется по сѣрому веществу переднихъ роговъ постепенно, то получается клиническая картина *прогрессивной мышечной атрофіи* (XXV, 346). Въ извѣстномъ ряду случаевъ одновременно съ передними рогами поражается также сѣрое вещество заднихъ роговъ. Это бываетъ преимущественно при своеобразномъ хроническомъ процессѣ, носящемъ названіе гліоматоза и имѣющемъ ту особенность, что патологическая ткань, образующаяся въ сѣромъ веществѣ С. мозга, всасывается и оставляетъ за собою полости; отсюда возникло анатомическое названіе *«сиринго міэлія»*, обозначающее находку полостей внутри С. мозга, при чемъ мѣста этихъ полостей соотвѣтствуютъ переднимъ и заднимъ отдѣламъ сѣраго вещества. Въ связи съ мышечными атрофіями, зависящими отъ пораженія переднихъ роговъ, являются характерныя разстройства кожной чувствительности; а именно, такъ какъ въ заднихъ отдѣлахъ сѣраго вещества лежатъ проводники для болевого и температурнаго чувства, осязательныя-же ощущенія проводятся черезъ бѣлые столбы, которые не участвуютъ въ процессѣ, то при сирингомиэліи получается частичное разстройство чувствительности — теряется способность на различныхъ участкахъ тѣла ощущать боль и различать тепло и холодъ, при сохранности осязанія. Болѣзнь эта поражаетъ преимущественно молодой возрастъ, она развивается крайне медленно, исподволь, и тянется многіе годы. Изъ группы тѣхъ заболѣваній, которыя ограничиваются бѣлыми столбами, прежде всего слѣдуетъ упомянуть о такъ наз. склерозѣ заднихъ столбовъ С. мозга, которому соотвѣтствуетъ *спинная сухотка* (см.). Процессъ, аналогичный тому, который лежитъ въ основѣ спинной сухотки и который по существу сводится на постепенное уничтоженіе нервныхъ волоконъ, поражаетъ иногда другіе отдѣлы бѣлыхъ столбовъ, ограничиваясь притомъ опредѣленной системой проводниковъ. Если онъ выбираетъ боковые столбы, въ которыхъ заложены пирамидные пучки, то, при сохранности остальныхъ отправленій С. мозга, затрудняется передача двигательныхъ импульсовъ къ мышцамъ, вслѣдствіе этого возникаетъ разстройство походки, доходящее иногда до паралича ногъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ въ мышцахъ развивается судорожное напряженіе съ повышеніемъ рефлексовъ. Это заболѣваніе обозначается названіемъ *спастическаго спинномозгового паралича* (tabes spastica). Иногда пораженіе боковыхъ столбовъ развивается одновременно съ описаннымъ выше переднимъ поліоміэлитомъ и тогда клиническая картина выражается въ сочетаніи спастическаго паралича съ мышечными атрофіями. При такой комбинаціи, носящей названіе *амиотрофическаго бокового склероза*, обыкновенно процессъ распространяется по спинному мозгу снизу вверхъ и захватываетъ также ткань продолговатаго мозга, содержащаго центры дыханія, глотанія и другихъ важнѣйшихъ жизненныхъ функцій, а поэтому мы здѣсь имѣемъ дѣло съ очень тяжкимъ страданіемъ, приводящимъ къ смерти въ теченіе 2 — 3 лѣтъ и даже скорѣе. Слѣдуетъ упомянуть, что кромѣ перечисленныхъ выше болѣзней С. мозга есть еще нѣкоторыя, напр. воспаленіе спинно-мозговыхъ оболочекъ (спинальный менингитъ), сифилитическія пораженія, опухоли (ракъ, гліома, саркома) и проч. Описаніе каждой изъ нихъ здѣсь невозможно, для общей же характеристики ихъ надо имѣть въ виду, что и въ нихъ сущность клинической картины опредѣляется главнымъ образомъ тѣмъ, на какомъ уровнѣ и въ какихъ отдѣлахъ бѣлаго и сѣраго вещества гнѣздится пораженіе.

Что касается причинъ заболѣваній С. мозга, то въ общемъ можно сказать, что на ряду съ случайными раненіями и поврежденіями С. мозга, здѣсь большую роль играетъ съ одной стороны врожденное предрасположеніе, съ другой — отравленіе организма различными ядами въ широкомъ смыслѣ слова. Подъ отравленіемъ здѣсь разумѣется также воздѣйствіе на ткань С. мозга вредныхъ веществъ, вырабатываемыхъ внутри тѣла—такъ назыв. самоотравленіе (аутоинтоксикація). Сюда относится, напр., вліяніе тифа, оспы или другой инфекціонной болѣзни, перенесенной субъектомъ, у котораго вслѣдъ затѣмъ развивается тотъ или другой спинно-мозговой процессъ; далѣе, громадное значеніе имѣетъ сифилисъ, въ качествѣ прямой или отдаленной, косвенной причины самыхъ разнообразныхъ спинномозговыхъ страданій. Кромѣ того, имѣютъ

Digitized by Google

пагубное вліяніе на С. мозгъ яды, вносимые въ организмъ извнѣ — хроническое отравленіе свинцомъ, ртутью, алкоголемъ (пьянство). Лѣченіе болѣзней С. мозга въ большинствѣ случаевъ принадлежитъ къ крайне неблагодарнымъ задачамъ. Успѣшности его мѣшаютъ главнымъ образомъ два обстоятельства: съ одной стороны цѣлый рядъ хроническихъ страданій С. мозга имѣетъ неудержимую наклонность къ прогрессированію, а съ другой стороны даже при отсутствіи такой склонности разрушенная ткань С. мозга не возстановляется. Поэтому лишь въ рѣдкихъ случаяхъ болѣзнь С. мозга проходитъ безъ всякихъ слѣдовъ, а въ большинствѣ страданія его или протекаютъ крайне неблагопріятно, ухудшаясь постепенно, или оставляютъ за собою тѣ или другія разстройства походки, чувствительности, питанія мышцъ, кожи и проч. Лѣчебные пріемы чрезвычайно разнообразны и заключаются, помимо внутреннихъ лѣкарствъ, въ примѣненіи ваннъ, электричества, прижиганій позвоночника, вытяженіи его и проч. Въ нѣкоторыхъ рѣдкихъ случаяхъ при опухоляхъ С. мозга прибѣгаютъ къ хирургическому вмѣшательству—вскрытію позвоночнаго канала. *П. Розенбахъ.*

Спинно-мозговой каналъ — см. Спинной мозгъ.

Спинномѣшечница — см. Сумчатая квакша.

Спинныя трубочки — особые придатки кожи, находящіеся на спинной поверхности 5-го сегмента брюшка у тлей (Aphidae); у однихъ видовъ тлей придатки эти имѣютъ форму трубочекъ, у другихъ — они являются болѣе короткими и заслуживаютъ скорѣе названія спинныхъ бугорковъ. На вершинѣ ихъ помѣщается отверстіе, изъ котораго выдѣляется восковое вещество, покрывающее въ большей или меньшей степени тѣло насѣкомаго и служащее, по всей вѣроятности, для защиты отъ различныхъ враговъ (божьихъ коровокъ, личинокъ Chrysopa, Syrphidae и друг.). Вещество это выдѣляется при сокращеніи мускула, который отходитъ отъ края отверстія къ брюшной стѣнкѣ тѣла. Прежде С. трубочки называли обыкновенно соковыми трубочками, такъ какъ думали, что изъ нихъ выдѣляется сахаристая жидкость, любимая муравьями и покрывающая иногда части растеній, на которыхъ находятся тли (такъ наз. медвяная роса); на самомъ дѣлѣ сахаристая жидкость представляетъ собою жидкія испражненія тлей и, слѣдовательно, выдѣляются анальнымъ отверстіемъ, а не С. трубочками. *М. Р.-К.*

Спиноза (Барухъ, Бенедиктъ de Spinosa, род. 24 ноября 1632, ум. 23 февраля 1677 г.) — знаменитый философъ. I. Жизнь С. недостаточно обслѣдована. Лучшая біографія принадлежитъ K. O. Meinsma, «Spinosa en zyn kring» (S'Gravenhage, 1896). Фрейденталь собралъ въ сочиненіи «Zur Lebensgeschichte Spinoza's» (Лпц., 1899) всѣ документы и свѣдѣнія, касающіяся жизни С. Семья Эспиноза (эта фамилія пишется 12-ю различными способами) выселилась изъ Португаліи въ Голландію вслѣдствіе гоненій на евреевъ въ Португаліи. Отецъ Баруха С. родился около 1600 г., близъ Коимбры, въ португальской провинціи Бейра; первый разъ, въ Амстердамѣ, фамилія Эспиноза встрѣчается въ 1621 г. на надгробномъ памятникѣ еврейскаго кладбища (de Castro, «Keur von Grafsteen», Лейденъ, 1883). Изъ книгъ еврейской общины (Livro dos Arcados) видно, что дѣдъ и отецъ Баруха занимали почетныя должности. Большимъ достаткомъ они, однако, не обладали. Извѣстный Манассе-бенъ-Израель посвятилъ свою книгу «Esperanza de Israel» отцу философа. Въ 1654 г. умеръ отецъ философа; онъ былъ трижды женатъ. Барухъ С. родился отъ второго брака, равно и сестра его Мирьямъ, умершая въ 1651 г.; она была замужемъ за Самуиломъ де-Карцерисъ, сынъ котораго Даніилъ заявилъ свои права на наслѣдіе по смерти философа. С. получилъ образованіе въ еврейскомъ 6-ти классномъ училищѣ, въ Амстердамѣ, въ которомъ учили С. Л. Мортейра, I. А. де-Фонсека, Манассе-бенъ-Израель и др. Главнымъ предметомъ изученія въ училищѣ былъ еврейскій языкъ и еврейская литература. Мортейра возлагалъ большія надежды на С., который въ 15 лѣтъ уже хорошо зналъ талмудъ. Въ латинской частной школѣ Франца фанъ-денъ-Энде С. пополнилъ свое образованіе. Домъ фанъ-денъ-Энде, іезуита, ставшаго пантеистомъ и свободомыслящимъ, представлялъ собой любопытный интеллектуальный центръ, съ разнообразными интересами, религіозными, философскими, политическими, научными и художественными. Въ домѣ фанъ-денъ-Энде ставились латинскія пьесы, въ которыхъ принимала участіе дочь его (Клара-Марія). Кругъ людей, въ который попалъ С. былъ вполнѣ отличенъ отъ того, въ которомъ онъ вращался ранѣе и очень вѣроятно, что благодаря общенію съ кружкомъ фанъ-денъ-Энде, въ С. постепенно произошелъ тотъ внутренній переломъ, который имѣлъ послѣдствіемъ его отлученіе отъ еврейской общины и наложеніе на него «херема» (27-го іюля 1656 г.). Конецъ жизни фанъ-денъ-Энде былъ плачевный; онъ запутался въ политической интригѣ и былъ въ 1674 г., во Франціи, приговоренъ къ повѣшенію; о романѣ между С. и дочерью фанъ денъ-Энде упоминается въ біографіи, составленной Кёлеромъ, но умалчивается въ біографіи, приписываемой Лукасу. Когда произошелъ разрывъ С. съ еврействомъ, отца его уже два года не было въ живыхъ, а Манассе-бенъ-Израель былъ въ Англіи, по порученію еврейской общины. Переводъ «херема» можно прочесть въ «Перепискѣ С.», изданной Л. Я. Гуревичъ, подъ редакціей А. Волынскаго. Мортейра, возлагавшій на С. громадныя надежды, долженъ былъ испытывать, при постепенномъ отдаленіи С. отъ воззрѣній еврейства, сильное разочарованіе и раздраженіе, въ особенности, когда всѣ попытки вернуть С. къ еврейству оказались тщетными и не подѣйствовалъ ни подкупъ, ни даже покушеніе на его жизнь. Однако, въ исторіи отлученія С. есть еще не вполнѣ разъясненныя стороны; такъ, еще 5 дек. 1655 г. С. участвовалъ въ торжественномъ поминаніи побѣды Маккавеевъ особымъ приношеніемъ,

Digitized by Google

а 27 іюля 1656 г. надъ нимъ разразился ударъ, который заставилъ его покинуть Амстердамъ. Послѣдующіе годы жизни С. намъ мало извѣстны. Колеръ разсказываетъ, что онъ научился шлифовать стекла и рисовать и этимъ снискивалъ себѣ средства къ жизни, поселился онъ въ Оверкеркѣ, а потомъ, въ 1664 г., переселялся въ Ринсбургъ, Форбургъ (около С.-Гравенгага) и Гаагу. Его смерть и обстоятельства, ей предшествующія довольно подробно описаны Колеромъ, который старался собрать точныя свѣдѣнія, чтобы провѣрить различные разсказы, распространенные по поводу С. Умеръ онъ отъ чахотки, которой страдалъ въ теченіе 20 лѣтъ. Первый документъ, показывающій, что мнѣніе о С., какъ атеистѣ, твердо установилось, относится къ 1668 г., когда нѣкоего Адріана Кербаха допрашивали относительно его знакомства съ философомъ, слѣдовательно за 2 года до появленія теологико-политическаго трактата С. Недостатокъ документальныхъ данныхъ пополняется нѣсколько перепискою С., которая охватываетъ періодъ времени отъ 1661 г. и почти до его смерти. По этой перепискѣ мы можемъ судить о томъ, какимъ значеніемъ пользовался С. въ ученыхъ кругахъ, хотя при жизни онъ издалъ за своей подписью лишь одно «Изложеніе принциповъ Декартовой философіи», 1663 г. Другое его произведеніе, составившее ему репутацію атеиста, теологико-политическій трактатъ, хотя и издано еще при жизни С. въ 1670 г., но анонимно. С. прежде любили представлять въ видѣ философа-отшельника, чуждавшагося общества и отчасти забытаго обществомъ; это представленіе совсѣмъ не соотвѣтствуетъ дѣйствительности; вокругъ С. группировался кружокъ преданныхъ ему учениковъ и почитателей, принадлежавшихъ весьма различнымъ слоямъ общества. но одинаково проникнутыхъ любовью къ геніальному мыслителю. Кромѣ этого тѣснаго кружка, С. стоялъ и въ центрѣ болѣе обширнаго круга ученыхъ различныхъ странъ и національностей, которые посѣщали его, какъ напр. Лейбницъ, переписывались съ нимъ по поводу разныхъ научныхъ и философскихъ вопросовъ. Въ теченіе 17 лѣтъ съ С. переписывался Ольденбургъ, секретарь лондонскаго королевскаго общества; Бойль, Гюгенсъ, Лейбницъ и Чирнгаузенъ обмѣнивались мнѣніями съ изгнаннымъ евреемъ, а три года послѣ появленія его «опаснаго» теологико-политическаго трактата, т. е. въ 1673 г., онъ получилъ оффиціальное признаніе своего научнаго значенія въ формѣ приглашенія въ гейдельбергскій университетъ на каѳедру философіи—приглашеніе, которое С. отклонилъ, подъ предлогомъ, что каѳедра отмечетъ его отъ занятій и стѣснитъ свободное выраженіе его мнѣній. Въ томъ же году принцъ Кондэ приглашалъ С. къ себѣ въ Утрехтъ и уговаривалъ его остаться при немъ, но тщетно. С. стоялъ не только въ тѣсной связи съ кружкомъ своихъ учениковъ и почитателей, съ обширнымъ кругомъ крупнѣйшихъ ученыхъ XVII-го вѣка, онъ находился также въ тѣснѣйшей связи съ религіозными и политическими движеніями конца XVII-го вѣка въ Голландіи, съ которыми впервые познакомился въ домѣ своего учителя фанъ-денъ Энде. Питеръ фанъ Ритель, принадлежавшій къ кружку фанъ-денъ Энде и воспѣвшій пантеизмъ своего учителя, а кстати и его дочь, былъ членомъ союза меннонитовъ, старательно изучавшихъ Библію и ея отношеніе къ наукѣ и жизни. Тенденціи къ примиренію Библіи и науки проникли и въ самое еврейство; такъ напр. Манассе-бенъ-Израель, почитатель отца нашего философа, написалъ многотомное сочиненіе «Conciliador», выходившее съ 1632 по 1651 г. и имѣвшее указанную тенденцію. Естественно, что и С., жившій въ этой атмосферѣ, былъ заинтересованъ религіозными вопросами, какъ это очевидно изъ приведеннаго нами свѣдѣнія о допросѣ Кербаха, принадлежавшаго къ тому же кружку фанъ-денъ Энде: рѣшеніе этихъ вопросовъ мы находимъ въ теологико-политическомъ трактатѣ С., вызвавшемъ большое волненіе, тотчасъ по своемъ появленіи. Лейпцигскій профессоръ Яковъ Томазій 8-го мая 1670 г. началъ борьбу противъ этого сочиненія своею «Programma adversus anonymum de libertate philosophandi», которая вскорѣ перешла съ почвы литературнаго спора на почву цензурнаго преслѣдованія трактата. Фрейденталь перечисляетъ цѣлый рядъ опредѣленій голландскихъ синодовъ, налагавшихъ запрещеніе на сочиненіе С., на Левіаѳанъ Гоббеса и нѣк. сектантскія книги (социніанскія и меннонитскія). Свѣтскія власти неохотно слѣдовали за синодами по пути преслѣдованія; это объясняется тѣмъ, что во главѣ правленія стояли братья де Виттъ, единомышленники С. Но въ 1672-мъ году, вслѣдствіе нашествія французовъ, братья де Виттъ потеряли власть. Меинсма опубликовалъ впервые памфлетъ, въ коемъ Жанъ де Виттъ обвиняется въ томъ, что С. издалъ свой атеистическій трактатъ съ вѣдома его, де Витта. Когда С. пріѣхалъ въ 1675 году для печатанія своей «Этики» въ Амстердамъ, онъ засталъ здѣсь столь враждебное къ себѣ настроеніе, что тотчасъ отказался отъ мысли о печатаніи. Еще тѣснѣе связь С. съ кружкомъ преданныхъ ему учениковъ и почитателей, среди которыхъ слѣдуетъ отмѣтить Симона де Фриса, врачей Людовика Мейера, Брессера и Шуллера, меннонита Іеллеса. Симонъ де Фрисъ выплачивалъ С. ежегодное пособіе въ 300 гульденовъ. Особенно близки были къ С. ф.-Шуллеръ и Л. Мейеръ; первый послѣ смерти философа приготовилъ къ печати изданіе его посмертныхъ сочиненій, второй написалъ къ нимъ введеніе. Шуллеръ-же составилъ списокъ книгъ, принадлежавшихъ С. и отмѣтилъ особенно рѣдкія, которыя ближайшіе друзья философа, вѣроятно, подѣлили между собой. Недавно Ройенъ издалъ списокъ книгъ, принадлежавшихъ С. и поступившихъ послѣ его смерти въ аукціонъ (S. van Rooyen, «Inventaires des livres formant la bibliothèque de B. de Sp.», Гаага, 1889). Слѣдуетъ отмѣтить, что С. неохотно допускалъ въ число учениковъ всѣхъ желавшихъ, и къ нѣкоторымъ относился подозрительно, какъ напр. видно изъ письма 1762 г. къ С. де-Фрису, касающагося нѣкоего Альберта Бурга, пере-

Digitized by Google

шедшаго впослѣдствіе въ католичество. — Трогательны черты нравственнаго величія С., его образъ жизни, полное согласіе его жизни и ученія. Обо всемъ этомъ приведены подробности въ біографіяхъ Кёлера и Лукаса.

II. *Сочиненія и философія С.* Сочиненія издавались нѣсколько разъ, напр. Паулусомъ, Гфрёреромъ, Риделомъ, Брудеромъ, Гинсбергомъ и др. Лучшее изданіе принадлежитъ Van Vloten'у и I. P. N. Land'у въ Гаагѣ, 1882—1883, 2 т. При жизни С. изданы: «Renati Decartis principiorum philosophiae pars I et II more geometrico demonstratae; accesserunt ejusdem Cogitata Metaphysica» (1663) и «Tractatus theologico-politicus» (Гамб., Kunrath, 1670; извѣстны 4 различныхъ оттиска этого изданія). Въ годъ смерти философа появились «Opera posthuma», изданныя Шуллеромъ, въ составъ ихъ вошли: главное сочиненіе С. 1) Ethica», 2) «Tractatus politicus», 3) «Tractatus de intellectu emendatione», 4) «Epistolae... ad B. d. Spinozam et auctoris responsiones» и 5) «Compendium linguae Hebraicae». Существеннымъ дополненіемъ къ этимъ сочиненіямъ служатъ «Краткій трактатъ о Богѣ, человѣкѣ и его счастіи», изданный впервые ф.-Флотеномъ въ 1865 году въ латинскомъ переводѣ (сохранился лишь голландскій рукописный текстъ: въ изданіи ф.-Флотена сочиненій С. трактатъ помѣщенъ на голландскомъ языкѣ) и трактатъ о радугѣ, вмѣстѣ съ нѣсколькими письмами, до того времени неизвѣстными, изд. ф.-Флотеномъ въ 1862 г. Краткій трактатъ о Богѣ представляетъ собой эскизъ, который разработанъ философомъ въ его «Этикѣ», поэтому имѣетъ значеніе для исторіи развитія философа. Указывали на три категоріи источниковъ философіи С. Первый и самый очевидный—это философія Декарта. Связь философіи С. съ Декартовой настолько очевидна, что долгое время Декарта считали единственнымъ учителемъ С. Это подтверждается какъ содержаніемъ философіи С., такъ и біографическими данными. На два другихъ источника было указано позднѣе и, хотя они и не касаются сущности философіи С., объясняемаго его отношеніемъ къ Декарту, но нѣтъ основанія пренебрегать этимъ указаніемъ, имѣющимъ цѣну при разсмотрѣніи деталей философіи С. Іоль сталъ указывать на зависимость С. отъ еврейской философіи, въ частности отъ Хасдаи Крескаса, потомъ стали указывать и на нѣкоторую связь его философіи съ аввероизмомъ, съ Маймонидомъ, съ Львомъ Абарбанелемъ, у коего встрѣчается терминъ «интеллектуальной любви къ Богу», amor Dei intellectualis, играющей и у С. значительную роль. Несомнѣнно, что С. зналъ хорошо еврейскую литературу и философію, поэтому заимствованія изъ нея возможны; но также несомнѣнно, что все существенное содержаніе его философіи непосредственно вытекаетъ изъ философіи Декарта, отъ которой философія С. отличается большимъ религіозно-мистическимъ характеромъ. Наконецъ, Фрейденталь впервые указалъ (въ юбилейномъ сборникѣ въ честь Э. Целлера) на то, что С. знакомъ былъ съ схоластическими учебниками философіи (напр. съ Suarez'омъ) и что нѣкоторыя его опредѣленія заимствованы изъ схоластической философской литературы. Всѣ эти указанія не могутъ поколебать твердо установившагося въ исторіи философіи взгляда на С., что его философія, при всей ея оригинальности, есть ничто иное, какъ попытка примиренія Декартовскаго дуализма на почвѣ пантеизма. При меньшей научной эрудиціи, С. обладалъ большей послѣдовательностью, чѣмъ Декартъ, онъ съумѣлъ съ большей цѣльностью провести свою точку зрѣнія. Несомнѣнно, что изъ всѣхъ ближайшихъ послѣдователей Декарта онъ былъ самый оригинальный, и ему пришлось сыграть въ дальнѣйшихъ судьбахъ философіи такую роль, какъ никому. Важнѣйшія изъ его сочиненій: «Трактатъ теологико-политическій» и «Этика».

Цѣль теологико-политическаго трактата доказать: 1) что религія можетъ предоставить людямъ полную свободу мысли, такъ какъ теологія не имѣетъ ничего общаго съ философіей; 2) что правительство безъ ущерба для государства можетъ предоставить людямъ такую же свободу. Для доказательства перваго положенія С. рѣшаетъ слѣдующіе вопросы: что такое пророчество? чѣмъ пророки отличались отъ остальныхъ людей? почему евреи называются народомъ избраннымъ? чѣмъ естественное знаніе божественнаго закона отличается отъ божественнаго закона, открытаго пророкамъ? представляютъ-ли чудеса явленія, противныя законамъ природы? представляетъ-ли вся Библія слово Божіе или она состоитъ изъ книгъ, написанныхъ людьми? Пророчествомъ называется достовѣрное знаніе человѣкомъ какой-либо вещи, открытой ему Богомъ. Первое пророчество есть естественное знаніе, присущее душѣ всякаго человѣка, ибо оно есть достовѣрное знаніе, и источникъ его есть Богъ. Но въ повседневномъ значеніи пророчество есть знаніе, превосходящее границы естественнаго знанія, присущее не всѣмъ людямъ, а только пророкамъ, которые получаютъ его отъ Бога и передаютъ людямъ, принимающимъ его уже на вѣру. Въ Писаніи мы находимъ только два способа общенія Бога съ людьми: голосъ и видѣніе (непосредственное сношеніе съ Богомъ встрѣчается только у Христа), въ формѣ галлюцинацій или сновъ, слѣдовательно—пророчества происходятъ только при помощи воображенія; воспринимательная способность пророковъ, выходя за границы познавательной способности, расширяла кругъ ихъ идей, но пророки не отличались ни большимъ умомъ, ни большими философскими знаніями, чѣмъ ихъ современники; ихъ пророчества соотвѣтствовали ихъ представленію о Богѣ и ихъ темпераменту. Даръ пророчества не принадлежалъ исключительно евреямъ; въ какомъ же смыслѣ они были народомъ, избраннымъ Богомъ для блаженства? Такъ какъ все дѣлается по предопредѣленнымъ законамъ, т. е. согласно божественному управленію, то всѣ люди суть избранники Божіи, и разница только въ цѣли, для которой они избраны. Есть два рода благъ: блага, средства къ достиженію которыхъ заключаются въ самой природѣ человѣка, какъ

Digitized by Google

то: познаніе вещей въ ихъ первоначальныхъ принципахъ и истинная добродѣтель, которыя, слѣдовательно, не могутъ быть достояніемъ одного человѣка, и блага, достиженіе которыхъ зависитъ отъ внѣшнихъ причинъ—это жизнь въ безопасности и добромъ здоровьѣ. Лучшее средство къ достиженію послѣднихъ благъ есть образованіе общины, управляемой законами, и основаніе ея въ опредѣленной области; нація, обладающая наилучшими законами, и будетъ обладать наилучшими средствами къ достиженію благъ второго рода. Избраніе евреевъ могло имѣть цѣлью только такого рода блага; законы, данные имъ Моисеемъ, хотя и учили ихъ любви къ Богу и добродѣтели, но имѣли при этомъ въ виду проистекающія изъ исполненія законовъ внѣшнія блага. Пока евреи соблюдали эти законы, длилось ихъ избраніе и ихъ царство, но съ разрушеніемъ послѣдняго они перестали быть народомъ избраннымъ. Таковъ былъ законъ, открытый пророкамъ. Естественный божественный законъ, уясненный людямъ Христомъ, имѣетъ отношеніе только къ высшему благу, т. е. къ истинному познанію и любви Бога. Чѣмъ выше, превосходнѣе предметъ нашей любви, тѣмъ большей степени совершенства достигаемъ мы, и тотъ наиболѣе совершененъ, кто любитъ болѣе всего познаніе совершеннѣйшаго существа, т. е. Бога, и подчиняется Ему; всѣ средства къ достиженію этого совершенства, т. е. все, основанное на стремленіи къ познанію и любви Бога, можетъ быть названо естественнымъ божественнымъ закономъ. Естественный божественный законъ отличается отъ закона, открытаго пророкамъ тѣмъ: 1) что онъ свойственъ всѣмъ людямъ, ибо онъ выведенъ изъ свойствъ человѣческой природы; 2) что по тому же самому онъ не имѣетъ необходимости опираться на исторію; 3) что онъ не требуетъ отъ насъ обрядовъ; 4) что награда за соблюденіе его заключается въ немъ самомъ, т. е. въ познаніи Бога и въ свободной любви къ Нему, наказаніе же заключается въ лишеніи этихъ благъ, въ служеніи одному тѣлу. Для чего же, въ такомъ случаѣ, основаны религіозные обряды и къ чему служитъ знаніе священной исторіи? Религіозные обряды, встрѣчаемые въ Ветхомъ Завѣтѣ, были учреждены только для евреевъ и приспособлены только къ интересамъ ихъ царства, поэтому они не имѣютъ никакого отношенія къ истинному благу, цѣль ихъ была сплотить евреевъ въ одно государство и для евреевъ они потеряли значеніе съ паденіемъ ихъ царства. Христіанскіе обряды имѣютъ подобную же цѣль: сплотить всѣхъ христіанъ въ одну церковь. Истины, заключающіяся въ Св. Писаніи, сводятся къ тому, что есть Богъ, т. е. Существо, сотворившее весь міръ, Которое имъ управляетъ и заботится о людяхъ благочестивыхъ и добродѣтельныхъ, злыхъ же наказываетъ. Эти истины Св. Писаніе не доказываетъ, а только подтверждаетъ разсказами изъ исторіи евреевъ, чтобы сдѣлать ихъ болѣе очевидными для грубаго и невѣжественнаго народа. Слѣдовательно, только тѣ разсказы Св. Писанія полезны, которые усиливаютъ въ душѣ человѣка благочестіе и послушаніе, и только тому будетъ полезно чтеніе этихъ разсказовъ, кто обращаетъ вниманіе на вытекающее изъ нихъ поученіе; для человѣка, понимающаго вѣчныя истины и потому добродѣтельнаго, необязательно чтеніе Св. Писанія и вѣра въ его разсказы, слѣдовательно необязательна и вѣра въ чудеса, которыя нисколько не уясняютъ намъ существованіе Бога, Его природу и Божественное провидѣніе. Чтобы рѣшить, представляетъ-ли вся Библія слово Божіе, С. подвергаетъ историческому изслѣдованію Св. Писаніе, и въ этомъ на два вѣка опережаетъ тюбингенскую школу библейской критики. Какъ надо писать исторію Библіи? Надо: 1) изслѣдовать природу и свойства языковъ, на которыхъ написаны священныя книги; 2) собрать сентенціи каждой книги и свести ихъ къ нѣсколькимъ главнымъ, чтобы можно было уразумѣть ученіе Св. Писанія относительно всякаго предмета; 3) изслѣдовать историческую судьбу каждой книги, т. е. жизнь и значеніе ея автора, когда, по какому случаю и для кого и на какомъ языкѣ была написана книга, какъ она была принята, черезъ какія руки она прошла, кѣмъ была включена въ число священныхъ книгъ; и 4) какимъ образомъ всѣ священныя книги были собраны въ одну. Примѣнивъ этотъ методъ къ изслѣдованію книгъ Ветхаго Завѣта, С. пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: эти книги написаны не тѣми людьми, имена которыхъ онѣ носятъ; собраны же въ одну книгу онѣ были фарисеями эпохи второго храма, при чемъ они выбрали тѣ книги, которыя поучали закону Моисея, и отбросили тѣ, въ которыхъ встрѣчалось что-либо противное ему или вовсе о немъ не упоминалось. С. не подвергаетъ такой же оцѣнкѣ книги Новаго Завѣта, такъ какъ не обладалъ достаточнымъ для этого знаніемъ греческаго языка, и только ставитъ вопросъ, писали-ли апостолы въ качествѣ пророковъ, т. е. по вдохновенію, или какъ учителя, т. е. разсуждая и убѣждая, и рѣшаетъ его въ послѣднемъ смыслѣ, что, по его мнѣнію, и положило начало многочисленнымъ распрямъ существовавшимъ и продолжающимъ существовать въ христіанской церкви. Итакъ, историческое изслѣдованіе Библіи приводитъ къ тому заключенію, что ее нельзя разсматривать какъ слово Божіе, продиктованное Богомъ. Но это не мѣшаетъ ей оставаться словомъ Божіимъ въ истинномъ значеніи этого слова, т. е. въ томъ смыслѣ, что въ ней проповѣдуется истинная религія, но эта послѣдняя состоитъ изъ такихъ простыхъ вещей, которыя могутъ быть поняты самымъ ограниченнымъ умомъ, и поэтому Св. Писаніе требуетъ не толкованія, а послушанія и предоставляетъ людямъ полную свободу мысли. Въ первобытномъ состояніи человѣкъ знаетъ только то, чему учитъ его природа, а она не учитъ его повиноваться Богу, и онъ повинуется только своимъ влеченіямъ, не совершая тѣмъ грѣха, ибо, не получивъ закона, не можетъ и грѣшить противъ него. При этомъ жизнь и спокойствіе человѣка подвергаются постоянному риску, и потому онъ добровольно рѣша-

Digitized by Google

ять подчиниться такому могущественному властелину, который имѣлъ-бы возможность охранять его, и вотъ въ надеждѣ на спасеніе люди подчиняются Богу, въ надеждѣ на спокойную и обезпеченную жизнь—избранному ими правительству. При этомъ они не становятся рабами, ибо рабъ есть человѣкъ, котораго его господинъ заставляетъ поступать для своей пользы, послушаніе-же подданнаго, хотя и лишаетъ его свободы, но имѣетъ при этомъ въ виду пользу всего общества, а слѣд. и его личную. Каково же должно быть устройство государства, чтобы оно могло быть прочнымъ и продолжительнымъ? Отвѣтъ на этотъ вопросъ С. ищетъ въ исторіи еврейскаго народа. Когда евреи, выйдя изъ Египта, освободились отъ египетскихъ законовъ и вернулись къ естественному состоянію, они, по совѣту Моисея, рѣшили передать свои природныя права Богу, обязавшись повиноваться его законамъ, это сложилось путемъ свободнаго договора послѣ того, какъ евреи убѣдились въ могуществѣ Бога. На основаніи этого договора всѣ евреи оставались равными передъ Богомъ и въ непосредственномъ сношеніи съ Нимъ; но при первомъ же обращеніи за совѣтомъ къ Богу они были такъ потрясены Его голосомъ, что отказались отъ непосредственныхъ сношеній съ Нимъ и избрали Моисея посредникомъ между собой и Богомъ. Моисей могъ сдѣлать еврейское государство монархіей, но предпочелъ оставить его теократическимъ, съ двумя отдѣльными властями: одна объясняла законы и заповѣди Бога, другая управляла государствомъ сообразно съ этими законами, при чемъ, по первоначальному договору, служенію Богу посвящались всѣ перворожденные. Но этотъ договоръ былъ измѣненъ Богомъ въ гнѣвѣ на евреевъ за то, что всѣ они, кромѣ левитовъ, поклонялись золотому тельцу: Богъ лишилъ права служенія Ему первородныхъ всѣ остальныя колѣна и допустилъ къ нему однихъ левитовъ; равенство было нарушено, что подало поводъ къ недовольству, распрямъ и наконецъ разрушенію еврейскаго государства, которое, не случись этого, могло-бы быть вѣчнымъ. Хотя въ настоящее время не можетъ быть основано государство, подобное еврейскому, ибо со времени Христа союзъ Бога съ людьми не будетъ больше написанъ на бумагѣ или вырѣзанъ на камнѣ, но будетъ запечатлѣнъ въ сердцѣ каждаго человѣка, однако, вникая внимательно въ исторію еврейскаго царства, можно вывести много заключеній, полезныхъ и для настоящаго времени, а именно: чрезвычайно вредно какъ для религіи, такъ и для государства, когда служители церкви управляютъ дѣлами государства, когда стараются подчинить божественнымъ законамъ мнѣнія, которыя могутъ быть предметомъ спора между людьми, когда государство мѣняетъ форму правленія. Теперь, когда Богъ не заключаетъ договоровъ съ людьми, каждому должна быть предоставлена свобода въ его внутреннихъ сношеніяхъ съ Богомъ, и правительство устанавливаетъ только внѣшнюю сторону религіи, т. е. практику добродѣтели. Поэтому каждый можетъ думать, судить и говорить съ полной свободой, не нарушая правъ правителя, если онъ только своими словами не возбуждаетъ въ людяхъ ненависть и злобу противъ ближнихъ и противъ правительства, повинуется законамъ, даже если не считаетъ ихъ хорошими, ибо только правитель имѣетъ право измѣнять законы, иначе государство будетъ разрушено. Но если-бы правительство запретило людямъ высказывать то, что они думаютъ, оно развело-бы въ людяхъ двоедушіе, которое затѣмъ повлекло-бы общій упадокъ нравственности. Въ неоконченномъ «Политическомъ трактатѣ», написанномъ незадолго предъ смертью С., философъ выступаетъ противъ абсолютизма Гоббса.

Обратимся теперь къ философіи С. Декартъ и С. видятъ въ математикѣ идеалъ науки, въ частности въ геометріи, почему С. старается изложить всѣ положенія своей системы «more geometrico», т. е. онъ изъ аксіомъ и опредѣленій дѣлаетъ выводы; нельзя признать этого способа изложенія особенно удачнымъ или существеннымъ для самой философіи С. Элеаты и Бруно излагали родственные взгляды, не прибѣгая къ геометрическому методу, который въ нѣкоторыхъ случаяхъ у С., какъ замѣтилъ Кантъ, производитъ впечатлѣніе чего-то софистическаго. Содержаніе «Этики» дѣлится на слѣдующія 5 частей: о Богѣ, о природѣ и происхожденіи человѣческаго духа, о природѣ аффектовъ, о рабствѣ человѣка и о его свободѣ или силѣ интеллекта. Общій характеръ пантеистическаго міровоззрѣнія С.—это раціонализмъ, т. е. воззрѣніе, видящее въ разумѣ сущность человѣка, считающее, что человѣческому разуму доступно абсолютное знаніе. Опредѣляя смыслъ человѣческой жизни —главная цѣль сочиненія С.—философъ исходитъ изъ понятія Божества, изъ коего съ необходимостью слѣдуетъ познаніе всякаго бытія. Богъ для С. есть «безусловно безконечное существо, т. е. субстанція, состоящая изъ безконечныхъ аттрибутовъ, изъ коихъ каждый выражаетъ вѣчную и безконечную сущность». Понятіе субстанціи опредѣляется его противоположностью понятія модуса или состоянія, т. е. «того, что есть въ другомъ, черезъ что оно и познается». Субстанція имѣетъ существованіе въ себѣ, независимое отъ другого, и познаніе ея не нуждается въ познаніи другого. Дуализмъ Декарта С. устраняетъ тѣмъ, что аттрибуты относитъ къ самой субстанціи: черезъ аттрибуты мы познаемъ субстанцію и аттрибуты въ извѣстномъ смыслѣ являются тожественными съ самой субстанціей («подъ аттрибутомъ я разумѣю то, что разумъ представляетъ себѣ составляющимъ сущность субстанціи»). Доказательство существованія абсолютной субстанціи нѣсколько напоминаетъ доказательства Парменида: субстанція первѣе своихъ состояній. Субстанція не можетъ быть произведена другою, она должна быть «причиною себя». Сущность субстанціи заключаетъ въ себѣ ея существованіе (essentia involvit existentiam). Рядомъ съ доказательствомъ a priori у С. есть и доказательства a posteriori (изъ модусовъ). Существуютъ не только конечные предметы, въ противномъ случаѣ они, какъ необходимые, были-бы могущественнѣе безусловнаго бытія. Суще-

Digitized by Google

ствованіе есть мощь (potentia), не существованіе—безсиліе. Изъ истины бытія Бога или абсолютной субстанціи вытекаетъ рядъ положеній: такъ какъ существуетъ лишь одна субстанція, а кромѣ субстанціи существуютъ лишь modi или состоянія, то все, что не есть Богъ, есть состояніе, и это состояніе, какъ существующее въ другомъ, въ Богѣ, и познается въ немъ; изъ Бога, какъ безконечной реальности, слѣдуетъ природа конечныхъ вещей, поэтому Бога можно назвать «имманентной причиной» всякаго бытія. Богу, какъ безконечной субстанціи, принадлежатъ всѣ аттрибуты, слѣдовательно и протяженіе; С. подробно объясняетъ это отличіе своего ученія отъ Декартова, признававшаго Бога лишь за «res cogitans», Протяженіе само по себѣ, по мнѣнію С., недѣлимо, дѣлятся лишь предметы, т. е. состоянія; С., въ данномъ случаѣ, воспользовался Декартовой же мыслью о томъ, что нѣтъ пустоты, что безконечное протяженіе есть нѣчто сплошное, что и дало ему возможность приписать протяженіе самому Божеству, не внося въ него понятія дѣлимости. Мышленіе, какъ аттрибутъ Божества, не слѣдуетъ понимать въ смыслѣ разума или воли, которыя суть лишь состоянія. Міръ, какъ необходимое выраженіе безконечной субстанціи, не можетъ быть разсматриваемъ, какъ актъ ея воли. Въ этомъ смыслѣ въ мірѣ не можетъ быть свободы, которая принадлежитъ лишь Божеству. Свободнымъ С. называетъ то, что существуетъ по необходимости своей природы и ничѣмъ инымъ, кромѣ своей природы, не опредѣляется къ дѣйствію. Необходимымъ же или вынужденнымъ С. называетъ то, что опредѣляется къ существованію и дѣйствію чѣмъ-либо другимъ. Въ природѣ нѣтъ случайности, все въ ней опредѣлено необходимостью божественной природы; предметы не могли возникнуть инымъ путемъ или въ иномъ порядкѣ, отличномъ отъ того, въ которомъ они возникли изъ божественной природы. Божественная природа безусловно едина, но разсматриваемая въ человѣческомъ сознаніи съ различныхъ сторонъ она является въ формѣ различныхъ аттрибутовъ; подобно тому какъ единство предмета не мѣшаетъ ему содержать въ себѣ множественность качествъ, точно также и аттрибутовъ въ божественной субстанціи безконечное множество, и каждый изъ нихъ выражаетъ безконечнымъ образомъ сущность субстанціи; отсюда можно заключить, что въ двухъ аттрибутахъ, въ коихъ божество познается человѣкомъ, въ протяженіи и мышленіи, мы имѣемъ дѣло съ тожествомъ, т. е. порядокъ и связь идей тожественъ съ порядкомъ вещей; отсюда, въ свою очередь, слѣдуетъ, что все въ природѣ одухотворено, что душа всегда соединена съ тѣломъ и наоборотъ; съ духомъ соединена идея духа или самопознанія, точно также какъ духъ соединенъ съ тѣломъ. Представленіе о предметахъ существуетъ въ Божествѣ и это есть душа предметовъ.—Человѣкъ не есть субстанція, ибо бытіе его не заключается въ его сущности; онъ свободенъ въ такой же мѣрѣ, въ какой свободенъ брошенный камень (если-бъ его одарить сознаніемъ) во время своего полета; самое высшее въ человѣкѣ—это познаніе. Познаніе бываетъ 3 родовъ; первое—мнѣніе или воображеніе—это познаніе чувственное и познаніе путемъ общихъ представленій, словъ, воспроизведенныхъ памятью; второе—разумъ; это познаніе чрезъ понятія или адэкватныя идеи (адэкватной С. называетъ такую идею, которая обладаетъ всѣми внутренними признаками истины); адэкватная идея или истина «есть мѣрило себя и ложнаго». Третій родъ познанія интуитивный; созерцательный разумъ—это признакъ божественнаго интеллекта, обладающаго адэкватнымъ познаніемъ сущности вещей. Первый родъ познанія источникъ заблужденій, второй, поскольку онъ разсматриваетъ вещи, «подъ видомъ вѣчности», долженъ быть тожественъ съ созерцаніемъ Божества; разумъ постигаетъ вещи, какъ необходимыя, изъ ихъ причинъ. Объясненіе природы съ точки зрѣнія цѣлей—есть ложное познаніе. Ложное знаніе заключается въ недостаточности представленія, въ неполномъ отраженіи дѣйствительности въ познаніи. Главный предметъ изслѣдованія С.—человѣческое счастье; ученіе о Богѣ и человѣкѣ ему необходимо какъ фундаментъ для его ученія о нравственности; для выясненія истиннаго смысла жизни человѣка онъ сначала (въ 3-й книги «Этики») разсматриваетъ природу страстей. Въ природѣ страстей С. находитъ ту же закономѣрность и необходимость какъ и во всемъ остальномъ, поэтому страсти можно изслѣдовать тѣмъ же дедуктивнымъ геометрическимъ методомъ, какъ и Бога и природу. Аффектомъ или страстью С. называетъ то, что увеличиваетъ или уменьшаетъ жизнедѣятельность человѣка. Радость увеличиваетъ жизнедѣятельность, печаль уменьшаетъ ее. Всякая вещь стремится пребывать въ томъ состояніи въ какомъ она находится; радость, печаль и стремленіе суть 3 основныхъ аффекта, изъ коихъ выводятся всѣ остальные: любовь, ненависть, удивленіе, презрѣніе—всѣ они оказываются видоизмѣненіями 3 основныхъ состояній. Добромъ С. называетъ то, что увеличиваетъ нашу жизнеспособность, что намъ полезно; зломъ то, что уменьшаетъ ее, что намъ вредно; понятія добра и зла суть относительныя понятія. Радость и печаль зависятъ отъ нашего познанія, а оно бываетъ смутнымъ и яснымъ; въ ясномъ познаніи выражаются наша сила, въ смутномъ наша слабость. Человѣкъ, подчиненный страстямъ, не властенъ въ своихъ дѣйствіяхъ. Чтобы достичь силы нужно совершенствовать свой разумъ, т. е. стремиться постичь Бога. Счастье заключается въ познаніи, въ успокоеніи души, исходящемъ изъ созерцанія Бога. Въ истинномъ познаніи природы страсти заключается и исцѣленіе отъ нихъ; освобожденіе отъ страсти и есть свобода человѣка. Познаніе сопряжено съ радостью, адэкватное познаніе Бога ведетъ къ «интеллектуальной» любви Бога.

Таковы главныя черты ученія С., въ которомъ раціонализмъ сочетался съ пантеистическимъ мистицизмъ и новыя философскія воззрѣнія съ древними элеатскими и стоическими. Ученіе о страстяхъ и свободѣ человѣка весьма близко къ стоическому ученію. Не смотря,

Digitized by Google

однако, на многообразную связь С. съ прошлымъ философіи, мѣсто его въ исторіи мысли опредѣляется его отношеніемъ къ Декарту, ибо С. постоянно исходитъ изъ Декарта и старается рѣшить проблемы и апоріи, поставленныя геніемъ Декарта. С. несомнѣнно послѣдовательнѣе Декарта и у перваго сильнѣе развитъ интуитивно-мистическій элементъ. Но С. связанъ не только съ прошлымъ философіи, онъ весьма значительно повліялъ и на дальнѣйшее ея развитіе, главнымъ образомъ, на нѣмецкую идеалистическую философію. Нѣкоторые изслѣдователи желали установить связь между С. съ одной стороны и Лейбницемъ (Stein, «Leibnitz und Spinoza», 1890) и Кантомъ съ другой. Утверждать, что Лейбницъ заимствовалъ свой плюрализмъ у С., какъ это дѣлаетъ Штейнъ, нѣтъ никакого основанія, хотя нельзя отрицать, что оба они, С. и Лейбницъ, принадлежатъ къ одному направленію философіи, къ раціонализму, имѣющему свой источникъ въ Декартѣ, и имѣютъ много общаго между собой. Возможная связь С. съ Кантомъ заключается въ слѣдующемъ: безконечная субстанція состоитъ изъ безчисленнаго множество аттрибутовъ, изъ коихъ человѣкъ познаетъ лишь два, мышленіе и протяженіе. Нѣкоторые изслѣдователи въ этой мысли желали усмотрѣть нѣкоторый субъективизмъ, т. е. зависимость аттрибутовъ отъ человѣческаго познанія. Не отрицая вовсе извѣстнаго отдаленнаго родства въ данномъ случаѣ точекъ зрѣній С. и Канта, нужно замѣтить, что по всему своему духу философія С. есть объективизмъ и догматизмъ, не ставящій рѣшенія философскихъ вопросовъ въ зависимость отъ теоріи познанія, и что коренное отличіе Канта отъ С. заключается въ томъ, что по мысли перваго разумъ познаетъ лишь явленія, въ то время какъ дѣйствительное бытіе, Ding an sich, остается непознаннымъ; по мысли же С., разумъ постигаетъ самую сущность бытія и ничего непознаваемаго въ мірѣ нѣтъ. Судьба философіи С. очень странна и полна различныхъ перипетій. Репутація атеиста, пріобрѣтенная С. благодаря трактату теологико-политическому, заставила многихъ писателей взяться за опроверженіе «безбожныхъ» мнѣній С. Съ 1670 г. появляется множество опроверженій системы и политическихъ воззрѣній С., главнымъ образомъ, съ точки зрѣнія теологическій, но встрѣчаются еще и писатели, держащіеся С., и развивающіе его взгляды; къ нимъ относятся Cuffeler, «Specimen artis ratiocinandi naturalis et artificialis ad pantosophiae principia manuducens» (Гамб., 1684). Первое время послѣ смерти С. можно прослѣдить еще его вліяніе въ Голландіи на сектантахъ: напр. на Pontiaan van Hattem of Bergen op Zoom, по имени коего и самая секта получила названіе «хаттемистовъ»; немного позднѣе на сцену выступаетъ Frederick van Leenhof (изъ гор. Цволле: см. Jenichen, «Historia Spinozismi Lenhofiani», Лпц., 1703) съ своей книгою «Небо на землѣ» (1703). Вскорѣ, однако, и эти религіозные отголоски системы С. затихаютъ и его совершенно забываютъ; имя С., правда, упоминается, но какъ имя ужаснаго атеиста и обыкновенно сопровождается бранными эпитетами. Въ Англіи С. не имѣлъ никакого вліянія и, лишь послѣ того какъ С. воскресила нѣмецкая философія, С. стали заниматься и въ Англіи. Тоже слѣдуетъ сказать и объ Италіи. Философіи въ Италіи послѣ Бруно почти-что не было и лишь въ XIX в. она возродилась подъ вліяніемъ Канта, Гегеля и отчасти Д. Бруно; но именно Бруно и былъ отчасти причиною малаго интереса итальянцевъ къ С.; въ своемъ національномъ философѣ итальянцы имѣютъ мыслителя весьма родственнаго по направленію съ С., котораго нѣкоторые даже считаютъ ученикомъ Бруно (знакомство С. съ сочиненіями Бруно не невозможно, объ этомъ см. Дильтей, «Spinoza und Bruno», въ «Archiv f. Geschichte d. Philos.», т. VII, стр. 269 и сл.). Во Франціи въ XVII в. С. знали какъ врага религіи, поэтому его цѣнили свободомыслящіе и ненавидѣли церковные круги. Боссюэтъ имѣлъ рукописный экземпляръ «Этики» и экземпляръ теологико-политическаго трактата и его «Discours sur l'histoire universelle» нѣкоторыми понимается какъ опроверженіе этого трактата С. Huet, Malebranche, Fr. Lamy, Fénelon опровергаютъ съ большей или меньшей силою «le misérable Spinoza», хотя система Мальбранша, напр., весьма близка къ системѣ «жалкаго» С. Бэль, казалось-бы, могъ быть справедливымъ къ С., но онъ его называетъ «un athée de Système», а его ученіе – «une absurdité prodigieuse» и «hypothèse monstrueuse». Даже Вольтеръ, котораго Фейербахъ называетъ дитятей С., считаетъ, что нелѣпо «de faire Dieu astre et citrouille, pensée et fumier, battant et batu» и смѣется надъ С. въ своихъ «Poésies philosophiques; les systèmes». Въ библіотекѣ Вольтера, хранящейся въ Имп. Публичной Библ. въ СПб., нѣтъ сочиненій С. Дидеро въ своемъ Словарѣ повторяетъ лишь мнѣнія Бэля, и Гольбахъ, повидимому, не читалъ С. Знакомство съ С. во Франціи появляется лишь со времени В. Кузена, подъ вліяніемъ нѣмецкой философіи (Janet, «Le spinozime en France», «Revue philosophique», 1882, № 2).

Въ Германіи (см. M. Krakauer, «Zur Geschichte d. Spinozismus in Deutschland während der ersten Hälfte des XVIII Jahrhunderts», Бреславль, 1881) вліяніе С. сначала выразилось тоже лишь въ протестахъ и критикѣ его системы. Триніусъ въ своемъ лексиконѣ свободомыслящихъ приводитъ 123 опроверженія С., написанныя въ началѣ XVIII в.; на Диппелѣ, однако, можно отмѣтить и положительное вліяніе С., хотя и Диппель относится отрицательно къ С.; еще яснѣе это вліяніе на I. К. Эдельманѣ, ученикѣ Диппеля; Лейбницъ, сначала расположенный въ пользу С., съ 1698 г. измѣняетъ свое отношеніе къ нему и защищаетъ ученіе о свободѣ воли и безсмертіи. Настоящее знакомство съ философіей С. начинается со времени появленія писемъ Якоби къ Мендельсону (1785); эти письма вызваны бесѣдами Якоби съ Лессингомъ о С., и со времени появленія писемъ установилось воззрѣніе, что Лессингъ былъ послѣдователемъ С. Гердеръ,

Digitized by Google

не будучи поклонникомъ философіи С., говоритъ: «Прошли тѣ времена, когда имя С. не произносилось безъ какого-либо прозвища, которымъ его награждали Картольдъ, Брукеръ и др. Первый находитъ остроумнымъ переиначивать имя его Benedictus въ Maledictus, а фамилію Spinoz'ы въ шиповникъ (Spinosus=имѣющій шипы). Другіе клеймили его названіями наглый, безбожникъ, сумашедшій, нахальный, богохульный, зачумленный, отвратительный. Одинъ избранникъ нашелъ на лицѣ С. признаки вѣчнаго проклятія (Signum reprobationis in vultu gerens); другіе слышали какъ онъ на смертномъ одрѣ взывалъ о пощадѣ. Я не послѣдователь С.; но манера, съ которой произносятъ сужденія, касающіяся этого мирнаго мудреца, сужденія прошлаго вѣка,—самаго жалкаго воинствующаго вѣка, — мнѣ невыносима».

Благодаря Якоби и Гердеру, на С. было обращено всеобщее вниманіе и сочиненія его, весьма рѣдкія до того времени, стали общедоступными (изданіе Паулуса относится къ 1809-му году). Само собой разумѣется, что не всѣмъ С. пришелся по вкусу. Гаманнъ, напр., никакъ не могъ «переварить» С. Нѣмецкіе романтики увлеклись мистической стороной философіи С. О вліяніи С. на Гёте писано много (ср. Göthe, «Jahrbuch» и Caro, «La philosophie de Goethe»). Гёте въ «Wahrheit und Dichtung» описываетъ то впечатлѣніе, которое на него произвела «Этика» С. Менѣе чѣмъ на другихъ замѣтно вліяніе С. на Кантѣ. Шеллингъ и Гегель требуютъ изученіе С. отъ всякаго образованнаго человѣка. Вліяніе на Шлейермахера замѣтно на его «Reden über die Religion». Послѣ увлеченія С. наступаетъ періодъ критики и опредѣленія его значенія для идеалистической философіи; Шеллингъ, можетъ быть, лучше всѣхъ опредѣлилъ значеніе философіи С. Бытіе, говоритъ Шеллингъ, есть центральное понятіе философіи С., но это бытіе имъ мыслится не какъ дѣйствительно существующее, а какъ необходимое условіе, возможность существованія, потому оно первоначально является необходимо существующимъ лишь въ формѣ логическаго prius'а бытія, и, въ силу именно того, что мы находимъ бытіе какъ-бы ранѣе всякой мысли, оно представляется намъ субъектомъ бытія, тѣмъ, что не можетъ не быть. Но существующее въ этомъ смыслѣ слѣпо, не имѣетъ ни разума, ни воли, т. е. не имѣетъ субъекта, совершенно поглощено бытіемъ; въ немъ нѣтъ ни возможности, ни свободы, это безсильное бытіе. Эта система должна приводить къ полнѣйшему теоретическому и практическому квіетизму. Система свободы есть высшее, къ чему слѣдуетъ стремиться, Богъ имѣетъ къ предметамъ лишь простое отношеніе, а не причинную связь. Богъ не творитъ свободно, предметы находятся въ немъ, выражаютъ его сущность. Но какимъ образомъ могутъ появиться въ Богѣ предметы, все-жъ представляющіе его ограниченіе. Причинная связь превращена С. въ простое логическое отношеніе, почему для него causa и ratio, причина и основанія, суть тожественныя понятія. Аттрибуты служатъ для заполненія пропасти между Богомъ и предметами, подобно тому, какъ нѣкоторыя подчиненныя состоянія (движеніе и покой въ протяженіи, разумъ и воля въ мышленіи) служатъ для сближенія аттрибутовъ съ предметами. Настоящаго перехода отъ безконечнаго къ конечному нѣтъ. Начало и происхожденіе конечнаго остается безъ объясненія. Если даже понимать систему С. какъ акосмизмъ, то все-жъ нужно объяснить хотя-бы феноменальное бытіе предметовъ. Только съ точки зрѣнія живого и развивающагося бытія можно понять конечность предметовъ. Гегель видитъ задачу нѣмецкаго идеализма въ томъ, чтобы идею субстанціи, какъ она понималась С., опредѣлить какъ субъектъ, т. е. въ мертвое бытіе внести жизнь и развитіе.

Литература о С. чрезвычайно обширна. Полная библіографія до 1870 г. находится въ трудѣ A. v. Linde, «Benedictus Spinoza. Bibliografie S'Gravenhage» (1871). Кромѣ указанныхъ въ текстѣ статей и книгъ слѣдуетъ упомянуть: Pollock, «Spinoza his life and philosophy» (Л., 1880); Delbos, «Le problème moral dans la philosophie de Spinoza et dans l'historie du Spinozisme» (П., 1893); К. Фишеръ, въ его «Исторіи новой философіи» — томъ, посвященный С. *Русская литература.* Переводы «Этики» Спинозы: первый переводъ въ 60-хъ годахъ былъ уничтоженъ, второй подъ редакціей В. И. Модества (СПб., 1886), 3-й переводъ Н. А. Иванцова въ «Трудахъ московскаго психологическаго общ.» (IV вып., 1891). Трактатъ объ усовершенствованіи разума переведенъ г. Полинковскимъ (Одесса, 1893). Переписка С. переведена Л. Я. Гуревичъ подъ редакціей А. Волынскаго (СПб., 1892); К. Ярошъ, «С. и его ученіе о правѣ» (Харьк., 1877); Паперна, «С. и его жизнь» (СПб., 1895); А. Волынскій. «Теологико-политическое ученіе С.» («Восходъ», 1885); С. Ковнеръ, «Спиноза, его жизнь и сочиненія» (Варшава, 1897); Э. Радловъ, «Нѣсколько замѣчаній о С.» («Сѣверный Вѣстникъ», 1891, № 6); А. Н. Введенскій, «Объ атеизмѣ въ философіи Спинозы» («Вопр. филос.», 1897, кн. 37); В. С. Соловьевъ, «Понятіе о Богѣ» («Вопр. фил.», 1893); Ауэрбахъ, «Спиноза, жизнь мыслителя» (СПб., 1894; переводъ А. Сахаровой).

Э. Радловъ.

Спинола (Амброзіо Spinola, 1571—1630) —исп. генералъ. Въ 1602—04 гг. во главѣ имъ самимъ навербованнаго отряда въ 9000 чел. поддерживалъ эрцгерц. Альбрехта австрійск. при осадѣ Остенде. Назначенный въ 1605 г. главнокомандующимъ исп. войскъ, онъ успѣшно боролся съ Морицомъ Оранскимъ. Въ 1620 г. призванный на помощь къ имп. Фердинанду II противъ протестантскихъ князей въ Германіи онъ занялъ нѣсколько городовъ въ Пфальцѣ. Ср. R. Villa, «Ambrosio S.» (Мадридъ, 1893).

Спинола (Христофъ-Рохасъ de Spinola) —проповѣдникъ идеи объ уніи между католиками и протестантами, родомъ изъ Испаніи, францисканецъ, въ 1685 г. былъ назначенъ духовникомъ австрійской императрицы и въ 1686 г. — епископомъ. Для исполненія своихъ плановъ объ уніи онъ объѣздилъ Германію (1676 и 1682) и встрѣтилъ сочувствіе

Digitized by Google

при ганноверскомъ дворѣ. Философъ Лейбницъ и аббатъ Моланусъ вступили съ нимъ въ болѣе близкія сношенія. Въ своемъ трудѣ: «Regulae circa christianorum omnium ecclesiasticam reunionem» С. предлагаетъ какъ уступки со стороны католиковъ: богослуженіе на нѣмецкомъ яз., допущеніе мірянъ къ чашѣ при причащеніи, отмѣну безбрачія духовенства и рѣшеній тридентскаго собора впредь до созванія новаго собора, отъ протестантовъ же требовалъ подчиненія католическому церковному устройству и признанія главенства папы. Противъ этой программы высказался Боссюетъ, тогда какъ папа Иннокентій XI склоненъ былъ принять ее. Со смертью С. (1695) это примирительное движеніе лишилось своего искуснаго и глубоко-религіознаго руководителя.

Спирали *Архимедова*, *гиперболическая*, *логариѳмическая*—см. XVI, 741; на приложенной къ этой страницѣ таблицѣ эти спирали изображены фигурами 7, 8, 11.

Спираль основная — см. Листорасположеніе.

Спиральные сосуды—см. Ткани.

Спиральные трахеиды—см. Ткани.

Спиральныя утолщенія—см. Клѣточка.

Спирантъ (лат. Spirans=«дыхательный» отъ spiro=дышу)—въ современной фонетикѣ такъ называются согласные звуки, образующіеся вслѣдствіе тренія воздуха, выходящаго изъ легкихъ, о края щели или съуженія, образуемаго тѣми или другими органами рѣчи. Отсюда другой терминъ, менѣе употребительный,—согласные *фрикативы* (лат. fricativus отъ frico=тру). С. обладаютъ длительностью, въ противоположность мгновеннымъ смычнымъ (см.) и взрывнымъ, и могутъ длиться до тѣхъ поръ, пока хватитъ дыханія, если артикуляція ихъ удерживается все время произнесенія. Они могутъ быть образуемы во всѣхъ областяхъ артикуляціи, одновременно съ звучащимъ голосовымъ тономъ (звонкіе С.) или безъ его участія (глухіе С.). Обыкновенно въ языкахъ наблюдаются только ртовые (см.) С., хотя носовые С. также вполнѣ возможны физіологически. Послѣдніе, хотя и съ слабымъ носовымъ резонансомъ, встрѣчаются лишь изрѣдка, напр. въ сѣвероамериканскомъ произношеніи англійскаго. Наблюдаются слѣдующіе виды С.: 1) губно-губные, образуемые обѣими губами, глухой *ф* и звонкій *ѡ* (малорусское и южноволикорусское *в*). Глухой этого рода сравнительно рѣдокъ, тогда какъ звонкій вполнѣ обыченъ въ разныхъ языкахъ. Такъ же, какъ малорусское *в*, произносится испанское *b*, равносильное губно-губному звонкому С. 2) Губно-зубные, образуемые нижней губой на верхнихъ зубахъ: обыкновенные великорусскіе *ф* и *в*, франц. и вообще романскіе *f* и *v* и т. д. 2) Между-зубные С.: глухой англ. *th* (напр. въ *to think*) и звонкій англ. *th* (въ *father*, *the* и т. д.). Сюда же испанское *z*; 3) Переднеязычные альвеолярные С.: а) дорсальной артикуляціи, какъ русскіе: глухой *с* и звонкій *з*; б) корональной артикуляціи, какъ русскіе глухой *ш* и звонкій *ж*. Эти С. возможны также и съ небнымъ (палатальнымъ) оттѣнкомъ (такъ назыв. «мягкіе» С. *с'*, *з'*, *ш'*, *ж'*, напр. въ *ось*, *Кузьма*, *ш'чоть* (=счеть), *маж'дж'ит'* (можжить) и т. д. 4) Среднеязычный С. *j* (обыкновенно только звонкій). 5) Заднеязычные С.: звонкій *γ* (въ нашемъ *Бога*, *благо*, малорусское *ґ* въ *ґодъ* и т. д.) и глухой *x* (нѣм. *ch*) въ *сноха*, *ходъ* и т. д. 6) Гортанный (въ настоящемъ смыслѣ этого слова, т. е. образуемый дѣятельностью гортани, въ частности голосовыхъ связокъ) С., напр. нѣм. или англ. *h* (нѣм. hin, Himmel и т. д.). Сюда же вѣроятно принадлежало греческое «густое придыханіе» или spiritus asper. Прочіе, болѣе рѣдкіе виды С. см. у Sievers, «Grundzüge der Phonetik» (изд. 4, Лпц., 1893, §§ 303—323). Къ С. слѣдуетъ относить и нѣкоторые виды сонороръ *r* и *l*. Такъ русское *л'* (въ *мысль*, напримѣръ) произносится съ замѣтнымъ спирантнымъ шумомъ. То же можно сказать о *р'*, напр. въ *корь* и т. д. Для обозначенія понятія С. употреблялись и употребляются иногда и другіе термины. Такъ у Я. К. Грота и Бодуэна де Куртенэ находимъ терминъ *придувной* (лат. flatae=«дутые»). Нѣкоторые называютъ также С.—*щельными* звуками, т. е. образуемыми въ результатѣ съуженія органовъ рѣчи, у другихъ они называются *проточными* и т. д. *С. Б—въ.*

Спиреѣныя (Spiraeaceae) — отдѣлъ сем. розоцвѣтныхъ (Rosaceae), отличающійся отъ остальныхъ представителей тѣмъ, что у нихъ нѣсколько плодниковъ (большею частью 2—5, иногда до 12) расположены въ центрѣ цвѣтка кольчато. Плодники заключаютъ въ себѣ по 2 и болѣе сѣмяпочекъ и по достиженіи зрѣлости растрескиваются. На основаніи этого послѣдняго признака Максимовичъ выдѣлялъ С. въ особое семейство, но этотъ взглядъ не укоренился въ наукѣ. Къ С. относятся 17 родовъ и около 80 видовъ, разсѣянныхъ главнымъ образомъ по сѣверному полушарію. Многія изъ С., какъ Physocarpus, Nellia, Spiraea, Exochorda и пр., разводятся въ садахъ какъ декоративныя растенія. — Ср. Maximowicz, «Adnotationes de Spiraeaceis» (въ «Acta horti Petrop.», т. I). *С. Коржинскій.*

Спирея (Spiraea) — родъ растеній изъ сем. розоцвѣтныхъ (Rosaceae). Сюда принадлежатъ кустарники съ простыми листьями безъ прилистниковъ и мелкими цвѣтами, собранными въ кисти или щитки. Чашелистиковъ 5, лепестковъ 5; тычинки, въ большомъ числѣ, прикрѣплены къ краю вогнутаго ложа. Плодниковъ 5, не сросшихся между собою и превращающихся впослѣдствіи въ небольшіе мѣшечки, раскрывающіеся по внутреннему шву. Сѣмена очень мелкія. Извѣстны до 40 видовъ, распространенныхъ по сѣверной умѣренной зонѣ. Spiraea crenifolia C. A. M., таволга, очень обыкновенна въ черноземной полосѣ въ заросляхъ, степныхъ кустарникахъ и на опушкѣ лѣсовъ. Sp. hypericifolia L. растетъ въ гористыхъ степныхъ мѣстностяхъ юга и особенно юго-востока Россіи, также на Кавказѣ и въ Крыму. Sp. salicifolia L. съ метелкой розовыхъ цвѣтовъ растетъ дико почти по всей Сибири, встрѣчается также въ Польшѣ, юго-западной Россіи и въ Германіи. Въ садахъ разводятъ Sp. Thunbergii S. et L., Sp. pruni-

Digitized by Google

folia S. et L., Sp. japonica L., Sp. Douglasii Hook. и др. *С. Коржинскій.*

Спиридовъ (Григорій Андреевичъ, 1713—1790)—адмиралъ. Послѣ производства въ мичманы (1732), С. впервые участвовалъ въ морскихъ сраженіяхъ противъ турокъ въ 1737—40 гг., находясь адъютантомъ при адмиралѣ Бредалѣ; во время семилѣтней войны, при осадѣ Кольберга, командовалъ 2-тысячнымъ десантнымъ отрядомъ. Съ производствомъ въ 1764 г. въ вице-адмиралы, С. былъ назначенъ главнымъ командиромъ Ревельскаго порта, откуда переведенъ въ Кронштадтъ черезъ два года. Въ 1769 г., въ званіи адмирала, отправился въ архипелагскія воды «первымъ флагманомъ русскаго флота», содѣйствовалъ здѣсь возстанію грековъ и былъ однимъ изъ главныхъ виновниковъ чесменской побѣды. Послѣ Кучукъ-Кайнарджійскаго мира (1774) вышелъ въ отставку.

Спиридовъ (Матвѣй Григорьевичъ, ум. въ 1829 г.)—сенаторъ, генеалогъ. Сынъ адмирала, Григорія С. (см.); по достиженіи совершеннолѣтія, вступилъ въ военную службу; въ 1772 г. былъ уже поручикомъ, въ 1779 г.—камергеромъ, въ началѣ 1780-хъ гг.—членомъ военной коллегіи и затѣмъ сенаторомъ. Женившись на дочери извѣстнаго историка князя М. М. Щербатова, С., подъ руководствомъ послѣдняго, одинъ изъ первыхъ сталъ заниматься исторіей и генеалогіей русскаго дворянства и составилъ: «Родословный россійскій словарь», въ 2-хъ частяхъ (СПб., 1793—94), «Краткій опытъ историческихъ извѣстій о россійскомъ дворянствѣ, извлеченный и сочиненный изъ степенныхъ, чиновныхъ и другихъ разныхъ россійско-историческихъ книгъ» (СПб., 1804) и «Сокращенное описаніе службъ благородныхъ россійскихъ дворянъ—расположенныхъ по родамъ ихъ» (СПб., 1810, 2 ч.; рукопись этого сочиненія хранится въ Имп. Публичной Библіотекѣ). По утвержденію Н. П. Лихачева (въ «Разрядныхъ дьякахъ»), С. также авторъ сочиненія: «О старинныхъ чинахъ въ Россіи», напечатаннаго въ «Древней Россійской Вивліоѳикѣ» и приписываемаго обыкновенно кн. М. М. Щербатову. Ср. Гербовое дѣло о родѣ С. въ архивѣ департамента герольдіи прав. сената и замѣтку Остроглазова въ «Русскомъ Архивѣ» за 1890 г., т. II.

Спиридовы — дворянскій родъ, восходящій къ концу XVI вѣка. Никонъ Алексѣевичъ С. былъ воеводою въ Дмитровѣ (1694—97) и въ Кадомѣ (1699). О Григоріи Андреевичѣ С.—см. выше; братъ его Алексѣй (1714—82)—генералъ-поручикомъ. Изъ сыновей перваго: Алексѣй Григорьевичъ (1753—1828) былъ адмираломъ, архангельскимъ военнымъ губернаторомъ (1811—13) и главнымъ командиромъ надъ Ревельскимъ портомъ; о Матвѣѣ Григорьевичѣ—см. выше. Изъ сыновей послѣдняго Михаилъ Матвѣевичъ былъ декабристомъ перваго разряда. Родъ С. внесенъ въ VI ч. родосл. книги Московской губ. (Гербовникъ, II, 101).

Спиридонъ—св., епископъ тримифунтскій; родился на Кипрѣ отъ родителей простого званія. По смерти жены. С. за святость жизни былъ избранъ во епископа гор. Тримифунта. С. присутствовалъ на первомъ вселенскомъ соборѣ. Здѣсь, не смотря на отсутствіе всякой учености, С. простымъ изложеніемъ вѣры убѣдилъ одного знаменитаго философа въ истинѣ православнаго ученія С. скончался въ 348 г.; около половины VII стол. мощи его были перенесены въ Константинополь; въ 1453 г. іерей Георгій, по прозванію Калохеретъ, взявъ ихъ, а также мощи Ѳеодоры Августы, отправился въ Сербію, а оттуда на островъ Корфу. Русскіе паломники XIV и XV вѣковъ Стефанъ Новгородецъ и Зосима видѣли мощи С. въ Константинополѣ въ храмѣ Апостоловъ. Барскій въ XVII стол. видѣлъ все тѣло С. на о-вѣ Корфу въ церкви его имени, кромѣ правой руки, которая въ Римѣ, въ церкви Богоматери новой. Память С. 12 декабря.

Спиридонъ—блаж., патріархъ сербскій (1382—1388). Въ церковныхъ пѣсняхъ С. называется «цѣвницею духовною»; отсюда заключаютъ, что онъ писалъ священныя пѣсни для сербской церкви. Мощи С. почиваютъ въ храмѣ Печской обители; память 30 августа.

Спиридонъ—препод., былъ просфорникомъ въ Кіево-печерской лаврѣ. С. пришелъ въ Печерскую обитель при игуменѣ Пименѣ (1132—1141), научился грамотѣ и зналъ всю псалтырь наизусть. С. скончался около половины XII вѣка; мощи его почиваютъ въ Антоніевой пещерѣ. Память 31 октября.

Спиридонъ—кіевскій митрополитъ. По лѣтописцу, онъ былъ «родомъ тверитинъ, поставленъ на мздѣ патріархомъ, а повелѣніемъ турскаго царя» въ митрополиты и прибылъ въ Литву въ 1476 г. По его собственнымъ словамъ, онъ поѣхалъ въ Царьградъ простымъ чернецомъ, а вернулся оттуда митрополитомъ кіевскимъ и всея Руси. Но С. не приняли и посадили въ заточеніе. Пріѣхавъ въ 1483 г. въ Москву съ жалобой на Казиміра, онъ вскорѣ, обвиненный въ томъ, что «взыскалъ поставленіе въ области безбожныхъ туроковъ поганскаго царя», попалъ въ заточеніе въ Ѳерапонтовъ Бѣлозерскій монастырь и здѣсь написалъ: «Изложеніе о православной истинной нашей вѣрѣ» (рукопись въ библ. спб. духовной академіи) и обработалъ житія преп. Зосимы и Савватія, по записямъ инока Досиѳея (рукопись хранится въ той библіотекѣ). Умеръ С. около 1503 г. и, вѣроятно, въ Ѳерапонтовѣ мон-рѣ, а не въ Соловецкомъ, какъ утверждаетъ преосв. Филаретъ въ своей «Исторіи русской церкви».—См. И. Брилліантовъ, «Ѳерапонтовъ-Бѣлозерскій нынѣ упраздненный монастырь» (СПб., 1899). *В. Р—въ.*

Спиридонъ (Потемкинъ, † 1664)—раскольничій писатель, архимандритъ Покровскаго монастыря, пользовавшійся, благодаря близкому родству съ Ѳ. М. Ртищевымъ, большимъ вліяніемъ; имѣлъ хорошее образованіе, былъ знатокъ языковъ польскаго, латинскаго, греческаго и еврейскаго; авторъ сборника изъ девяти «словъ», названнаго «Книга о правой вѣрѣ» (см. о ней А. Бороздинъ, «Протопопъ Аввакумъ», СПб., 1898).

Спирилла (Spirillum Ehrenberg) — родъ бактерій изъ семейства Spirillaceae Migula, къ которому принадлежатъ еще роды: Spiro-

Digitized by Google

soma, Microspira (=Vibrio), Spirillum и Spirochaetae. Тѣло С. изогнуто винтообразно или на подобіе пробочника съ пучками жгутиковъ на одномъ изъ концовъ (Spirosoma—С. безъ жгутиковъ). Дѣленіе С. происходитъ перпендикулярно главной оси; передъ дѣленіемъ жгутики появляются и на другомъ концѣ тѣла, такъ что С., находящіеся въ стадіи дѣленія, несутъ обыкновенно жгутики на обоихъ противоположныхъ концахъ тѣла. Споры съ полною достовѣрностью неизвѣстны. Изслѣдованіями надъ строеніемъ тѣла С. занимались A. Fischer и Zettnow, пришедшіе къ противоположнымъ взглядамъ; по мнѣнію перваго, тѣло С. состоитъ изъ оболочки, плазмы и центральной жидкой массы, по мнѣнію же второго—плазма С. имѣетъ ячеистое (въ смыслѣ Бючли) строеніе, оболочка же отсутствуетъ. Встрѣчаются С. во всевозможныхъ гніющихъ жидкостяхъ, въ особенности тамъ, гдѣ находятся растительные остатки. Методы чистыхъ культуръ С. довольно подробно разработаны Кучеромъ и Цетновымъ. Извѣстно до 20 видовъ С., изъ которыхъ наиболѣе интересны; S. nudula Ehrenb. отъ 8 до 16 μ длины и 12—1,5 μ ширины—одинъ изъ наиболѣе распространенныхъ видовъ; нерѣдко также встрѣчается S. Volutans Ehrenb., достигающая 30 μ въ длину при ширинѣ въ 2 μ; S. sanguineum (Ehrenb.) Cohn принадлежитъ къ самымъ большимъ бактеріямъ 10—30 μ длины и до 30 μ ширины, окраска тѣла слабо розовая, внутри крупинки сѣры, встрѣчается крайне рѣдко; S. jenense (Ehrenb.) Winter самый большой видъ, у котораго еще въ 1838 г. Эренбергъ нашелъ жгутики, окраска грязно-зелено-красная или коричнево-зеленая, внутри крупинки сѣры. Оба послѣдніе вида принадлежатъ къ сѣрнымъ бактеріямъ (см.). Литература указана у Migula, «System der Bakterien» (т. I и II) и Lehmann et Neumann, «Atlas und Grundriss der Bakteriologie» (Мюнхенъ, 1899).

В. Исаченко.

Спиритизмъ — вѣрованіе въ возможность необычайныхъ проявленій духовъ въ мірѣ физическомъ. Начало его относится къ глубокой древности. Въ Библіи есть упоминаніе объ аэндорской волшебницѣ, занимавшейся прорицаніемъ и вызываніемъ душъ умершихъ людей *). По разсказу Григорія Двоеслова, медіоланскій епископъ VI в. Даціи, проѣзжая чрезъ Коринѳъ, изгналъ изъ одного дома злого духа, который не давалъ жить въ этомъ домѣ, заставляя раздаваться по ночамъ рычанье львовъ, мычанье коровъ, блеяніе овецъ, шипѣніе змѣй **). Въ нынѣшнемъ столѣтіи это вѣрованіе приняло своеобразную форму. Въ 1848 г. въ штатѣ Нью-Іоркѣ семейство Фоксъ, состоящее изъ мужа, жены и двухъ дочерей, было поражено таинственными стуками въ ихъ домѣ. Одна изъ дочерей, по имени Кэтъ, высказала догадку, что звуки производятся какимъ-то разумнымъ существомъ. Обратились къ таинственному существу съ вопросами (оно должно было отвѣчать постукиваніями). Было условлено, напр., что одинъ ударъ будетъ обозначать «нѣтъ», три удара — «да». На вопросы получались цѣлесообразные отвѣты. Изъ нихъ узнали, что говоритъ душа убитаго разносчика. Духъ продолжалъ отвѣчать и тогда, когда спрашивавшія его сестры Фоксъ оставили родительскій домъ и поселились у своей замужней сестры. Вѣсть объ этихъ необычайныхъ явленіяхъ быстро распространилась. Они были констатированы различными посторонними лицами. Сестры Фоксъ были признаны посредницами, или медіумами, черезъ которыхъ живые люди могутъ входить въ общеніе съ душами умершихъ. Вскорѣ открылись другіе медіумы, чрезъ посредство которыхъ стали совершаться другія обнаруженія духовъ. Явились профессіональные медіумы, и вмѣстѣ съ ними сдѣлались необычайныя обнаруженія духовъ болѣе многочисленными и разнообразными. Къ этимъ обнаруженіямъ относятся прежде всего автоматическія движенія, происходящія при видимомъ непосредственномъ участіи медіума. Таковы приподниманіе и вращеніе стола при наложеніи на него рукъ медіума; писаніе и рисованіе рукою медіума; автоматическій разговоръ въ состояніи транса. Вторую группу составляютъ явленія, совершающіяся въ присутствіи медіума, но безъ его непосредственнаго участія и безъ всякой видимой причины. Сюда принадлежатъ: стуки, передвиженіе мебели, игра музыкальныхъ инструментовъ, появленіе свѣта, голосовъ, музыкальныхъ звуковъ, различныхъ матеріальныхъ фигуръ, напр., человѣческихъ рукъ, лицъ или цѣлыхъ фигуръ, написанныхъ словъ и чертежей, фотографіи человѣческихъ и другихъ формъ, развязываніе узловъ.

Изъ Америки въ Европу С. былъ перенесенъ въ 1852 г. профессіональнымъ медіумомъ Гайденомъ.

Въ Россіи первые спиритическіе сеансы были устроены въ началѣ 70-хъ годовъ знаменитымъ медіумомъ Юмомъ. Къ этимъ сеансамъ большинство отнеслось скептически. Но нашлись и горячіе сторонники С. Среди нихъ оказались А. Н. Аксаковъ и профессора А. М. Бутлеровъ и Н. П. Вагнеръ. Когда въ 1874 г. пріѣхалъ въ Петербургъ медіумъ Бредифъ, опыты его привлекли къ себѣ общее вниманіе. Спеціальностью Бредифа было показываніе изъ-за занавѣски, позади которой онъ садился, свѣтящейся руки его умершей пріятельницы Жеке. Рука появлялась и въ томъ случаѣ, когда руки медіума предварительно связывались или когда медіуму давали въ руки электроды, которые проходили чрезъ поставленный на виду публики свѣтящійся гальванометръ. Но опыты перестали удаваться, когда, по предложенію проф. Боргмана, для устраненія возможности обмана, электроды были замѣнены узкими ванночками, въ которыя медіумъ долженъ былъ вставлять —средніе пальцы рукъ или металлическія пластинки, идущія отъ надѣтыхъ на эти пальцы колецъ. Защитники С. объясняли эти неудачи сложностью контрольнаго приспособленія. Они говорили, что приспособленіе служитъ выраженіемъ явнаго недовѣрія къ медіуму и потому дѣйствуетъ на него неблаго-

*) 1 Цар. XXVIII, 7 и слѣд.
**) „Dialogorum" lib. III, c. IV.

Digitized by Google

пріятно. Противники, наоборотъ, въ неудачахъ видѣли прямое доказательство, что Бредифъ—простой фокусникъ, который ловко развязываетъ узлы или освобождаетъ руку отъ электрода, не размыкая тока, и показываетъ ее публикѣ подъ видомъ руки умершей Жеке. Пошли споры. Спиритическіе опыты сдѣлались злобою дня. Тогда профессоръ Менделѣевъ обратился къ физическому обществу при спб. университетѣ съ предложеніемъ образовать коммиссію для изслѣдованія спиритическихъ явленій. «Пришло время, говорилъ онъ въ своей запискѣ, обратить вниманіе на распространеніе занятій спиритическими явленіями въ семейныхъ кружкахъ и среди нѣкоторыхъ ученыхъ. Занятія столоверченіемъ, разговоромъ съ невидимыми существами при помощи стуковъ, вызовомъ человѣческихъ фигуръ посредствомъ медіумовъ, грозятъ распространеніемъ мистицизма, могущаго оторвать многихъ отъ здраваго взгляда на предметы и усилить суевѣріе, потому что сложилась гипотеза о духахъ, которые будто-бы производятъ вышеупомянутыя явленія». Предложеніе Менделѣева было принято. Составилась коммиссія изъ 12 человѣкъ Аксаковъ, Бутлеровъ и Вагнеръ изъявили съ своей стороны готовность познакомить членовъ коммиссіи съ литературою С. и съ самыми явленіями спиритическими. Аксаковъ отправился за границу и на свой счетъ привезъ изъ Англіи въ октябрѣ 1875 г. двухъ медіумовъ, братьевъ Петти. Въ доказательство медіумической силы послѣднихъ было представлено коммиссіи 16 печатныхъ отзывовъ о нихъ въ медіумической литературѣ. Спеціальностью бр. Петти было: 1) произведеніе капель жидкости и 2) вызовъ звуковъ колокольчика за занавѣскою или въ запертой клѣткѣ. Было устроено 6 сеансовъ. Результаты получились слѣдующіе. Капли жидкости появлялись на верхней поверхности листа бумаги, когда этотъ листъ лежалъ на столѣ, и на нижней, когда листъ держали надъ головою медіума. Бумага, пропитанная трехъхлористымъ желѣзомъ, получала подъ вліяніемъ этихъ капель ту самую окраску, какую производитъ въ ней слюна. Когда медіуму завязывали ротъ или покрывали его голову скатертью или картонкою, при чемъ никто во время опыта не говорилъ, никакихъ капель не получалось на листѣ, хотя медіумъ ударомъ руки давалъ знать, что капли должны получаться. Звуки колокольчика въ клѣткѣ на одномъ сеансѣ были слышны, но они, видимо, были произведены рукою медіума, потому что по окончаніи опыта клѣтка оказалась сдвинутою и колокольчикъ опрокинутымъ. Когда были приняты мѣры, чтобы медіумъ не могъ коснуться колокольчика, не было слышно никакихъ звуковъ. А когда помѣстили колокольчикъ позади занавѣски изъ двухъ половинокъ, которыя внизу были сметаны нитками, а вверху заколоты булавкою, послышался шумъ свалившагося на полъ тѣла. Оказалось, что свалился со стула одинъ изъ медіумовъ. Въ занавѣскѣ нашли прорѣху, а на рукавѣ свалившагося медіума — часть нитки, которою были сметаны половинки занавѣски. Обсудивъ эти результаты, коммиссія признала братьевъ Петти обманщиками. Въ январѣ 1876 г. А. Н. Аксаковъ привезъ другого медіума, англичанку Кляйеръ. Были всѣ основанія надѣяться, что съ этимъ медіумомъ дѣло пойдетъ хорошо. Кляйеръ не была профессіональнымъ медіумомъ. Она поѣхала въ Петербургъ не ради наживы, а «изъ любви къ истинѣ». Надъ нею производилъ опыты ученый Круксъ и получилъ блестящіе результаты. Въ виду того, что спеціальностью Кляйеръ было столоверченіе при свѣтѣ, рѣшено было изслѣдовать, какою силою движется и поднимается столъ. Съ этою цѣлью было устроено нѣсколько приборовъ, въ томъ числѣ два стола—манометрическій и пирамидальный. Первый давалъ возможность видѣть, кто изъ сидящихъ за столомъ толкаетъ его, а второй былъ устроенъ такъ, что руками, наложенными на столъ, нельзя было ни приподнять, ни наклонить его. Аксаковъ, Бутлеровъ и Вагнеръ должны были присутствовать на сеансахъ въ качествѣ свидѣтелей отъ медіума. Опыты были начаты съ обыкновеннымъ круглымъ столомъ на тумбочкѣ съ тремя лапками. Столъ двигался, качался и подпрыгивалъ. Когда посадили человѣка подъ столъ для наблюденія за ногами медіума, столъ двигался и качался, но не прыгалъ. Нѣсколько разъ для пробы садились за манометрическій и пирамидальный столъ, но безуспѣшно. Члены коммиссіи стали требовать, чтобы опыты съ обыкновенными столами были прекращены и производились исключительно съ приборами. «Нынѣ необходимо, говорилъ Менделѣевъ, присутствующимъ на сеансѣ членамъ коммиссіи слѣдить за руками, ногами и др. частями тѣла медіума, за ея платьемъ и движеніями. Приборы могутъ устранить членовъ коммиссіи отъ этихъ неудобныхъ и ненаучныхъ пріемовъ. При сеансахъ со столомъ сомнѣніе законно, ибо условія опыта допускаютъ возможность обмана. Если-бы научные изслѣдователи ограничились однимъ наблюденіемъ при помощи органовъ чувствъ, не было бы опытныхъ наукъ, была-бы возможность завѣрять и понынѣ, что солнце ходитъ, а земля стоитъ, что есть вѣдьмы, привидѣнія и пр.». Свидѣтели отъ медіума согласились на это, но съ условіемъ, чтобы приборы были доставлены имъ на домъ для испытанія. Приборы были посланы. Свидѣтели сначала пріостановили засѣданія, а потомъ и совсѣмъ отказались отъ продолженія ихъ и удалили медіума. На этомъ изслѣдованіе спиритическихъ явленій кончилось. Коммиссія составила подробный отчетъ о своихъ засѣданіяхъ и достигнутыхъ результатахъ и напечатала его въ газетѣ «Голосъ». Заключеніе отчета сводилось къ тому, что С. есть суевѣріе. Занятія коммиссіи, видимо, оказали вліяніе на русское общество. Увлеченіе спиритическими явленіями постепенно стало ослабѣвать, и спиритическіе опыты были заброшены. Въ 1891 г. Н. П. Вагнеръ сдѣлалъ попытку оживить въ русскомъ обществѣ интересъ къ спиритическимъ явленіямъ. По его иниціативѣ было образовано при спб. унив. русское общество экспериментальной психологіи. Но это общество не привлекаетъ къ себѣ вниманія.

Спиритическія явленія объясняются раз-

Digitized by Google

лично. Спириты видятъ въ нихъ обнаруженіе душъ умершихъ людей. Но весьма большое количество явленій, которыя первоначально считались дѣйствіемъ духовъ, оказались поддѣльными. Извѣстенъ цѣлый рядъ медіумовъ, уличенныхъ въ обманѣ. Очень живое и интересное описаніе спиритическихъ сеансовъ, завершившихся блестящимъ изобличеніемъ медіума Бастіана, дано австрійскимъ эрцгерцогомъ Іоанномъ въ его брошюрѣ «Einblicke in den Spiritismus». Въ 1880-хъ годахъ былъ устроенъ въ Лондонѣ особый театръ, въ которомъ акробаты-фокусники показывали такъ наз. спиритическія явленія и разъясняли, какъ они ихъ производятъ. А знаменитый медіумъ Паркеръ, когда нажилъ капиталъ, самъ смѣялся надъ спиритизмомъ, называя его вѣковою глупостью. Другія спиритическія явленія, состоящія въ автоматическихъ движеніяхъ, удовлетворительно объясняются гипотезою полусознательныхъ движеній. Когда, напр., къ опытамъ приступаютъ лица съ предвзятыми убѣжденіями и получаютъ отвѣты, вполнѣ согласныя съ убѣжденіями, ничего другого не происходитъ кромѣ полусознательнаго выраженія этими лицами своихъ убѣжденій въ соотвѣтствующихъ движеніяхъ. Весьма характерные и въ то же время крайне курьезные примѣры опытовъ подобнаго рода приводитъ Карпентеръ въ сочиненіи «Основанія физіологіи ума» (СПб., 1877, стр. 255—258). Нѣкоторые изслѣдователи постулируютъ для объясненія спиритическихъ явленій особыя, до сихъ поръ неизвѣстныя наукѣ, силы природы. Но эти постуляты могутъ имѣть научное значеніе лишь тогда, когда будутъ основываться на тщательномъ анализѣ фактическаго матеріала. Литература С. чрезвычайно обширна. Заслуживаютъ вниманія: Capron, «Modern Spiritualism, its Facts etc.» (Бостонъ, 1855); Stefanoni Luigi, «Storia, critica della superstizione» (Миланъ, 1869); «Матеріалы для сужденія о спиритизмѣ», изд. Менделѣева (СПб., 1876); А. Аксаковъ, «Памятникъ научнаго предубѣжденія» (СПб., 1883); его же, «Анализмъ и спиритизмъ» (СПб., 1893, 2 т.) и «Спиритизмъ и наука. Опытное изслѣдованіе надъ психическою силою» Вильяма Крукса (СПб., 1871); Бутлеровъ, «Статьи по медіумизму» (СПб., 1889): Карпентеръ, «Месмеризмъ, одилизмъ, столоверченіе и спиритизмъ» (СПб., 1878); Э. Гартманъ, «Спиритизмъ» (СПб., 1878). Изъ періодическихъ изданій первое мѣсто занимаетъ журналъ Аксакова «Psychische Studien» (Лпц., съ 1874 г.). На русскомъ яз. посвященъ спиритическимъ явленіямъ журналъ «Ребусъ». *В. С.*

Спиритуализмъ—философское направленіе, противоположное матеріализму. (Нѣкоторые отожествляютъ (С. съ идеализмомъ; спириты тоже иногда свое ученіе называютъ С.). Какъ матеріализмъ исходитъ изъ фактически данной противоположности явленій матеріальнаго и духовнаго порядка и сводитъ вторыя къ первымъ, точно также и С. исходитъ изъ той же апоріи, но рѣшаетъ ее въ противоположномъ духѣ, т. е. сводитъ явленія матеріальнаго порядка къ духовнымъ. Посрединѣ между С. и матеріализмомъ стоитъ дуализмъ, признающій субстанціальное значеніе матеріи и духа; С. гораздо богаче и разнообразнѣе, чѣмъ матеріализмъ; слабыя стороны матеріализма являются доводами въ пользу С. и наоборотъ. Въ С. можно различить слѣдующія направленія: духъ (а слѣдовательно и душа) можетъ быть понимаемъ въ смыслѣ субстанціальномъ или же въ смыслѣ динамическомъ, при чемъ тѣло можетъ быть разсматриваемо какъ чистое явленіе человѣч. сознанія, или же тѣлу можетъ быть приписана относительная реальность. Абсолютнымъ С. можно назвать то направленіе, которое душу разсматриваетъ какъ субстанцію, а тѣло какъ чистое представленіе. Относительнымъ С., приближающимся къ дуализму, можно назвать то направленіе, которое признаетъ за тѣломъ самостоятельное существованіе, но разсматриваетъ тѣло какъ продуктъ душевной дѣятельности. Остальныя формы С., разсматривающія тѣло какъ множественность субстанцій однородныхъ съ душою, или же какъ средоточіе душевной дѣятельности,—приближаются къ монизму, т. е. къ признанію единаго субстанціальнаго бытія съ различными сторонами дѣятельности, представляющимися познанію противоположными. Примѣромъ абсолютнаго С. можетъ служить ученіе Беркли (см.). Къ относительнымъ спиритуалистамъ слѣдуетъ отнести Аристотеля съ его знаменитымъ опредѣленіемъ души какъ «первой энтелехіи физическаго тѣла, способнаго къ жизни»; это опредѣленіе разсматриваетъ отношеніе души къ тѣлу какъ отношеніе формы къ матеріи, дѣятельности къ возможности; душа придаетъ форму тѣлу и своею дѣятельностью создаетъ тѣло. Формулу Аристотеля повторяетъ Ѳома Аквинатъ (съ нѣкоторымъ, впрочемъ, приближеніемъ къ дуализму) и многіе изъ новыхъ психологовъ, напр. Карусъ, Шубертъ, Бурдахъ, отчасти Фихте младшій и др. Динамическое воззрѣніе на душу выразилъ Лейбницъ, а за нимъ Гербартъ и Лоце. Наконецъ Фихте старшій (и отчасти Шопенгауеръ) смотритъ на душу какъ на дѣятельность, на тѣло какъ на представленіе или явленіе сознанія. Слѣдить за различными формами С. въ новой философіи значило бы написать цѣлую исторію новой философіи, ибо вся она болѣе или менѣе проникнута спиритуалистическими тенденціями, родственными идеализму и враждебными матеріализму. Въ пользу С., какъ тенденціи, можно привести много различныхъ доводовъ, и выгоды теоретическія и практическія С. весьма значительны. Во-первыхъ, анализъ познавательныхъ процессовъ говоритъ за С. и противъ матеріализма; какъ-бы мы не смотрѣли на знаніе, т. е. какъ на процессъ, дающій намъ лишь представленія, или же какъ на процессъ, знакомящій насъ съ самими предметами, во всякомъ случаѣ это процессъ, всецѣло принадлежащій душевной сознательной жизни, ни мало не похожій на механическіе процессы внѣшняго міра. Но оставивъ въ сторонѣ гносологію и становясь на почву самыхъ фактовъ, придется сказать, что и тутъ недостаточность механическаго міровоззрѣнія понуждаетъ перейти на

Digitized by Google

точку зрѣнія телеологическую, вытекающую изъ С. Процессы жизненные и сознательные, разсмотрѣнные не съ внѣшней точки зрѣнія, заставляютъ предположить въ тѣлѣ и вообще въ природѣ дѣятельное начало, созидающее сообразно идеальнымъ началамъ, а не по внѣшнимъ причинамъ. Множество фактовъ, относящихся къ этому вопросу, собрано у Гартмана въ его «Философіи безсознательнаго». Наконецъ, съ точки зрѣнія С. можно защищать свободу, какъ свойство человѣческаго духа (не въ смыслѣ, конечно, свободы выбора) и такимъ путемъ найти доступъ къ рѣшенію практическихъ и религіозныхъ вопросовъ. Вообще говоря С., какъ теорія болѣе широкая и объемлющая, можетъ признать за механическимъ воззрѣніемъ нѣкоторое значеніе, но не наоборотъ. Въ детальномъ проведеніи взглядовъ С. нельзя, однако, не отмѣтить существенныхъ трудностей. Если нельзя отрицать возможности спиритуалистическаго толкованія фактовъ естествознанія, то въ тоже время нельзя утверждать и необходимости во всѣхъ случаяхъ такого толкованія, покоющагося на заключеніи по аналогіи: несомнѣнно, что аналогія не полна; явленія движенія матеріальныхъ частицъ столь же полно объясняются съ точки зрѣнія атомистической теоріи, сколь и съ точки зрѣнія монадологіи, между тѣмъ въ выясненіи характера внутреннихъ явленій природы сами С. несогласны между собой. Одухотворяя весь міръ, С. слѣдуетъ философскому требованію единства; но въ эмпирическихъ данныхъ нѣтъ достаточныхъ основаній для перенесенія на неодушевленный міръ понятій, заимствованныхъ изъ области сознанія. Ср. Willman, «Geschichte des Idealismus» (3 т.); Vacherot, «Le nouveau spiritualisme» (П. 1884); Volkmann von Volkmar, «Lehrbuch der Psychologie» (Kemend, 2 изд., 1875); Кюльпе, «Введеніе въ философію» (СПб., 1901); Паулсенъ, «Введеніе въ философію» (М., 1894).

Э. Радловъ.

Spirituoso или *Spiritosamente*, а также *con spirito*—музыкальный терминъ, требующій передачи полной одушевленія, силы, живости. Этотъ терминъ увеличиваетъ скорость движенія, напр. Allegretto con spirito исполняется живѣе, чѣмъ Allegretto.

Спиро (Петръ Антоновичъ, 1844—94)—проф. физіологіи въ новороссійскомъ унив. Въ 1867 г. кончилъ курсъ въ моск. унив. кандидатомъ естественныхъ наукъ и въ 1875 г. въ спб. медико-хирургической академіи и былъ оставленъ при академіи. Въ 1874 г. пріобрѣлъ степень доктора медицины. Съ 1873 г. С. приватъ-доцентъ физіологіи, съ 1879—доцентъ, а съ 1885 г. въ качествѣ приватъ-доцента и потомъ профессора физіологіи преподавалъ физіологію студентамъ естественнаго отдѣленія новороссійскаго университета. Занимался физіологіей сначала у Роллота, а потомъ у Гоппе-Зейлера, Людвига и др. С. посвятилъ не мало трудовъ на объясненіе явленій спиритизма. Главныя соч.: «Физіологотопографическія изслѣдованія спинного мозга» («Военно-Мед. Журн.», 1871, и въ «Mém. de l'Acad. Imp. des Sc. de St.-Petersb.», 1870, № 4), «Къ вопросу объ иннерваціи дыхательныхъ движеній» («Записки Новорос. Унив.», 1873), «О кожно-мышечныхъ рефлексахъ» (ib., 1875), «Объ образованіи желчи» («Записки Новорос. Общ. Естествоисп.», 1880; «Journal f. Anat. und Physiologie», v. Du Bois Reymond, 1881), «О нѣкоторыхъ явленіяхъ такъ назыв. животнаго магнетизма (гипнотизма)» («Зап. Новорос. Общ. Естествоисп.», 1883), «О такъ назыв. мысленномъ внушеніи (Suggestion mentale)» (ib., 1885), «О насильственныхъ движеніяхъ человѣка» и «По поводу сеанса отгадыванія чужихъ мыслей» («Протоколъ Засѣд. Общ. Одесскихъ врачей», 1886). *В. М. Ш.*

Спировская — ст. Николаевской жел. дор., Тверской губ., Вышневолоцкаго у., на 372 в. отъ Петербурга. При станціи значительный развивающійся торговый поселокъ въ 2 тыс. жит. Жен. м-рь, црк., значительный отпускъ лѣсныхъ матеріаловъ и дровъ.

Спирогира (Spirogyra Link.) — зеленая водоросль изъ группы коньюгатъ (см. Conjugatae), принадлежитъ къ сем. зигнемовыхъ (Zygnemeae). Тѣло С.—невѣтвящаяся нить, состоитъ изъ цилиндрическихъ клѣтокъ. Въ послѣднихъ находится характерный для С. хроматофоръ (см.): одна или нѣсколько спирально-завитыхъ, зеленыхъ лентъ (см. Водоросли, фиг. 49). Въ хроматофорахъ помѣщаются безцвѣтныя тѣла, вокругъ которыхъ сгруппированы крахмальныя зерна, такъ наз. пиреноиды (см.). Очень хорошо видимое въ микроскопъ ядро, подвѣшенное на протоплазматическихъ нитяхъ, находится въ серединѣ клѣтки. С. растетъ при помощи интерканярнаго (равномѣрнаго) дѣленія клѣтокъ. Половой процессъ С.—копуляція или коньюгація: клѣтки 2-хъ сосѣднихъ нитей соединяются между собою боковыми выростами (см. фиг. 39); оболочки, раздѣляющія эти выросты, разрушаются и, такимъ образомъ, получается копуляціонный каналъ (см. фиг. 40 *a*), по которому все содержимое одной клѣтки (мужской) переходитъ въ другую (женскую) и сливается съ содержимымъ послѣдней; клѣтка, въ которой произошло сліяніе (зигота), закругляется, отдѣляется отъ нити и, одѣваясь толстой оболочкой, превращается въ зигоспору (см. фиг. 40, *b*, *c*). Зигоспора перезимовываетъ и весною проростаетъ въ молодую нить. Въ зиготѣ, послѣ сліянія содержимаго мужской и женской клѣтки, хроматофоръ первой клѣтки гибнетъ и остается лишь второй, ядра сначала сливаются въ одно, которое дѣлится затѣмъ на 4 неравныя по величинѣ (неравное дѣленіе ядра); изъ нихъ 2 меньшихъ расплываются въ окружающей плазмѣ, а 2 большихъ, сливаясь, образуютъ ядро зиготы. Описанная копуляція между клѣтками различныхъ нитей (двудомная)—называется лѣстничной. Въ томъ случаѣ, когда каналъ образуется между двумя сосѣдними клѣтками одной и той же нити, копуляція (однодомная) называется боковой. У большинства С. при половомъ процессѣ копуляціонный каналъ всегда развитъ (подродъ Euspirogyra) и мужская и женская клѣтки одинаковы, у нѣкоторыхъ же эти клѣтки неравны по величинѣ, а копуляціонный каналъ развитъ очень слабо или совсѣмъ отсутствуетъ, такъ что клѣтки сли-

Digitized by Google

ваются другъ съ другомъ непосредственно (подр. Sirogonium). Вслѣдствіе величины клѣтокъ С., достигающей у нѣкоторыхъ ея видовъ до 0,01 мм., и вслѣдствіе ясности ихъ строенія, эта водоросль является одной изъ наилучше изученныхъ и служитъ классическимъ объектомъ при изученіи анатоміи клѣтки и ядра. С.—одна изъ наиболѣе распространенныхъ зеленыхъ водорослей прѣсныхъ водъ всѣхъ частей свѣта, встрѣчается также и въ солоноватыхъ водахъ. Ея нити собраны въ большія зеленыя скопища, которыя плаваютъ на поверхности воды или стелятся по дну и очень часто встрѣчаются въ тинѣ стоячихъ и текучихъ водъ, въ прудахъ, болотахъ, канавахъ, рѣчкахъ, ручьяхъ, бассейнахъ и т. д. Всего извѣстно до 70 видовъ С., отличающихся другъ отъ друга формой и величиной клѣтокъ и зигоспоръ, а также формой и количествомъ, находящихся въ нихъ лентъ хроматофоровъ, и принадлежащихъ, какъ сказано выше, къ 2-мъ отдѣламъ —Euspirogyra (наиболѣе распространенные: Sp. tenuissima Hass., longata Kg. съ одной лентой, Sp. nitida Kg. съ нѣсколькими лентами, Sp. grassa Kg. съ очень толстыми клѣтками и т. д.) и Sirogonium (Sp. stictica Sm. и др.). Для Россіи указано до 40 видовъ С. Ср. P. Petit, «Spirogyra des environs de Paris» (П., 1880); J. B. De Toni, «Sylloge Algarum» (Батавія, 1889); В. Ф. Хмѣлевскій, «Къ морфологіи и физіологіи полового процесса у низшихъ организмовъ» («Тр. Харьк. Общ. Испыт. Прир.», XXV, 1890—91); Klebs, «Die Bedingungen der Vortpflanzung bei einigen Algen und Pilzen» (Iena, 1896); N. Wille, «Chlorophyceae» въ Engler Prantl's «Pflanzenfamilien» (Лпц., 1897). *Н. Г.*

Спирозома (Spirosoma Migula) — родъ бактерій изъ сем. Spirillaceae Migula. Тѣло, какъ у спириллъ (см.), но безъ органовъ движенія (жгутиковъ). До сихъ поръ описаны 7 видовъ. S. nasale (Weibel) Migula (=Vibrio nasales Weibel) выдѣленъ изъ носовой слизи и изъ полости рта.

Спирометръ—аппаратъ для измѣренія жизненной ёмкости легкихъ (см. Дыханіе).

Спирохэта (Spirochaete Ehrenb.)—родъ бактерій изъ сем, Spirillaceae Migula. Тѣло тонкое, длинное, одноклѣточное, винтообразно изогнутое, изгибы мельче, чѣмъ у спириллъ (см.). Жгутики не обнаружены, передвигаются же С. съ помощью змѣевидныхъ движеній тѣла. Споры, повидимому, отсутствуютъ. Культуры С. до сихъ поръ еще не удались. Извѣстно очень мало видовъ С. (5), изъ которыхъ S. plicatilis встрѣчается въ гнилой водѣ, S. dentium Cohn—во рту, S. Obermeieri Cohn — въ крови людей больныхъ возвратнымъ тифомъ, S. anserina Saccharoff—въ крови больныхъ гусей. S. Obermeieri открыта Obermeier'омъ въ 1873 г.; появляется она въ крови во время приступа и по окончаніи его исчезаетъ. Длина S. Obermeieri превосходитъ въ $1^1/_2$ — 26 разъ величину кровяного тѣльца, достигая 20—30 μ, ширина 0,4 μ. Описана впервые Кономъ въ 1875 г.

Спиртные напитки (санитар.н).—Къ С. напиткамъ — въ обширномъ смыслѣ этого слова — относятся всѣ алкоголь-содержащія жидкости, употребляемыя въ качествѣ *вкусовыхъ* или *возбуждающихъ* веществъ, независимо отъ количества и качества содержащагося въ нихъ спирта, и безразлично, былъ-ли алкоголь прибавленъ къ данной смѣси какъ таковой или-же возникъ путемъ броженія сахаръ-содержащихъ растворовъ. Съ санитарной точки зрѣнія насъ интересуютъ: составъ, способы приготовленія и фальсификація С. напитковъ, надлежащій надзоръ за продажей ихъ, суррогаты С. напитковъ, борьба съ злоупотребленіемъ ими, а равно и то значеніе, которое они имѣютъ для лѣчащей медицины. *Составъ* С. напитковъ отличается чрезвычайнымъ разнообразіемъ, и они, ради удобства, смотря по количеству содержащагося въ нихъ алкоголя, могутъ быть раздѣлены на слабые и крѣпкіе. Къ *слабымъ* С. напиткамъ относятся: кефиръ, кумысъ, квасъ, фруктовыя и ягодныя вина, виноградный сокъ (содержащіе отъ 0,5—5%); пиво, содержащее отъ 1—8% алкоголя; натуральныя виноградныя вина (3—12%); къ *крѣпкимъ*: различные наливки, ликеры, водки и т. п. препараты, въ которыхъ содержаніе спирта колеблется отъ 30—90%. Такъ, общеупотребительные сорта водки въ Англіи содержатъ 50—60% алкоголя; ромъ — 72—77%; виски 55—60%; Genèvre 50% (по даннымъ Bence Jones). Приготовляемые въ Германіи сорта водки, въ общемъ, содержатъ меньше спирта, и тамъ нерѣдко встрѣчаются сорта водки, содержащіе только 25% алкоголя; ромъ, аракъ и т. п. напитки въ Германіи также содержатъ меньше алкоголя, чѣмъ въ Англіи. Столь распространенные во Франціи абсентъ и коньякъ иногда содержатъ до 70% алкоголя, а распространенная въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Соединенныхъ Штатовъ «инбирная эссенція» нерѣдко содержитъ до 90% алкоголя! Наша обыкновенная водка, какъ извѣстно, содержитъ отъ 35—40% алкоголя; кромѣ чрезвычайно громадныхъ количествъ ея, потребляемыхъ ежегодно, у насъ, въ Россіи, въ особенности въ нѣкоторыхъ губерніяхъ (напр. въ Прибалтійскихъ), въ большомъ ходу еще питье такъ назыв. «Гофманскихъ капель» (Liquor anodynus Hoffmanni)—«ликвора». Это злоупотребленіе на столько вкоренилось, что медицинскій совѣтъ счелъ нужнымъ запретить вольную продажу (безъ рецепта) этого средства изъ аптекъ. Гофманскія капли представляютъ смѣсь 2 частей 90% спирта и 1 ч. сѣрнаго эѳира. Въ Ирландіи нерѣдко прибѣгаютъ къ употребленію чистаго эѳира. Такъ называемыя *сладкія* и *дессертныя* вина—портвейнъ, хересъ, марсала, мадера, малага—представляютъ переходную ступень между крѣпкими и слабыми С. напитками, такъ какъ содержаніе алкоголя въ нихъ колеблется между 12—20%. Перечисленные С. напитки составляютъ только малую часть всѣхъ существующихъ препаратовъ, и каждая страна имѣетъ свои излюбленные С. напитки, типъ которыхъ зависитъ въ значительной степени какъ отъ имѣющихся на лицо сырыхъ матеріаловъ, такъ и отъ общедоступности таковыхъ. Послѣднимъ обстоятельствомъ объясняется, между

Digitized by Google

прочимъ, и тотъ фактъ, что въ нѣкоторыхъ винодѣльческихъ странахъ, наряду съ виноградным виномъ, въ большомъ ходу и другіе С. напитки. Съ санитарной точки зрѣнія важно не только количество, но и качество алкоголя, тѣмъ болѣе, что и при нормальномъ алкогольномъ броженіи сахаръ-содержащихъ веществъ могутъ возникать продукты, далеко не индифферентные для здоровья потребителей; тѣ же С. напитки, которые приготовляются простымъ смѣшеніемъ алкоголя съ другими веществами и препаратами, всегда богаты такими посторонними продуктами броженія (даже тогда, когда таковые не были прибавлены нарочно), потому что для искусственнаго приготовленія С. напитковъ очень часто, если только не всегда, употребляется недостаточно очищенный спиртъ. При неумѣломъ веденіи процесса броженія сахаръ-содержащихъ жидкостей, на ряду съ этиловымъ алкоголемъ, между прочими продуктами броженія всегда возникаютъ высшіе гомологи его: пропиловый и изопропиловый (C_3H_7OH), бутиловые—C_4H_9OH — и амиловые алкоголи ($C_5H_{11}OH$). Новѣйшими изслѣдованіями (Lindet) установлено, что только-что названные гомологи этиловаго алкоголя возникаютъ въ сравнительно значительномъ количествѣ между прочимъ и въ пивномъ суслѣ, если оно, по окончаніи главнаго броженія, остается безъ надлежащаго ухода. При нормальномъ ходѣ спиртоваго броженія названные гомологи этиловаго алкоголя, являясь продуктами жизнедѣятельности всякаго рода микроорганизмовъ, или совсѣмъ не возникаютъ, или возникаютъ только въ самыхъ незначительныхъ количествахъ. Съ санитарной точки зрѣнія эти сопутники этиловаго алкоголя интересны тѣмъ, что они отличаются значительно большею ядовитостью, чѣмъ обыкновенный этиловый алкоголь, который, по опытамъ Дюжардена-Бомеца и Одижа (Audige). при подкожномъ впрыскиваніи) отличается наименьшей ядовитостью. Особенной ядовитостью обладаетъ амиловый алкоголь, составляющій главную часть такъ назыв. «сивушнаго масла». Сильное дѣйствіе амиловаго алкоголя—по крайней мѣрѣ отчасти—можетъ быть объяснено и его физическими свойствами: онъ менѣе летучъ и труднѣе сгораетъ, нежели другіе гомологи этиловаго алкоголя. Между химической физіогноміей отдѣльныхъ изомеровъ различныхъ гомологовъ этиловаго алкоголя и фармакологическимъ эффектомъ, обусловливаемымъ ими, существуетъ нѣкоторая законность: извѣстно (v. Mering и Schneegans), что первичные спирты отличаются меньшей наркотической силой, нежели вторичные, а послѣдніе, въ свою очередь, дѣйствуютъ слабѣе третичныхъ спиртовъ, наркотическая сила которыхъ, кромѣ того, находится въ зависимости отъ того, какой алкогольный радикалъ находится въ связи съ третичнымъ атомомъ углерода. Такъ, напр., при наличности радикала метила—CH_3—какъ это имѣетъ мѣсто въ третичномъ бутиловомъ спиртѣ—триметилъ-карбинолѣ — мы встрѣчаемся съ сравнительно слабымъ наркотическимъ дѣйствіемъ, которое, однако, возрастаетъ, какъ съ введеніемъ группы этила вообще, такъ и съ числомъ таковыхъ группъ, связанныхъ съ третичнымъ атомомъ углерода. Подтвержденіемъ сказаннаго можетъ служить, между прочимъ, и тотъ фактъ, что третичный амиловый спиртъ, такъ назыв. *амиленгидратъ*, отличается чисто наркотическими свойствами, вслѣдствіе чего этотъ препаратъ Мерингомъ и введенъ, въ качествѣ снотворнаго средства, въ терапію. Изъ ненасыщенныхъ спиртовъ здѣсь нужно сказать нѣсколько словъ о винильномъ алкоголѣ (C_2H_3OH), который очень часто встрѣчается въ продажномъ эѳирѣ и отличается нѣсколько большей ядовитостью, чѣмъ этиловый алкоголь.

С. напитки нерѣдко содержатъ *фурфуролъ* ($C_4H_3O.CHO$) и *альдегидъ* ($CH_3.COH$). Фурфуролъ въ особенности часто встрѣчается въ тѣхъ С. напиткахъ, которые получаются изъ хлѣбныхъ зеренъ, преимущественно при обработкѣ таковыхъ разведенной сѣрной кислотою, съ цѣлью сахарификаціи. Въ особенности часто фурфуролъ встрѣчается въ дешевыхъ сортахъ водки, продаваемыхъ въ Шотландіи, но и въ нашихъ русскихъ водкахъ его находили нерѣдко. Присутствіе болѣе или менѣе значительныхъ количествъ этого вещества въ С. напиткахъ можетъ вызвать очень сильные эпилептическіе припадки у потребителей такихъ напитковъ. Присутствіе альдегида въ С. напиткахъ точно также не можетъ быть допускаемо, съ санитарной точки зрѣнія, ибо доказано (Albertoni и Pisenti), что это вещество, помимо наркотической силы и пагубнаго дѣйствія на кровь, въ высшей степени вредно дѣйствуетъ также на желудочно-кишечный трактъ и—при повторномъ введеніи, хотя бы и сравнительно малыхъ дозъ—даже на печень и почки. Паралдегидъ ($CH_3.COH$)^3—продуктъ полимеризаціи обыкновеннаго альдегида—представляетъ, подобно амиленгидрату, снотворное средство, введенное Червелло въ терапію. — Нѣкоторые С. напитки содержатъ пахучія вещества, извѣстныя, между прочимъ, какъ «букетъ» виноградныхъ винъ. Эти вещества, представляющія собою сложные эѳиры различныхъ жирныхъ кислотъ и высшихъ гомологовъ этиловаго алкоголя, въ тѣхъ количествахъ, въ которыхъ они встрѣчаются въ виноградныхъ винахъ, безусловно безвредны. Въ хлѣбномъ винѣ и въ особенности въ коньякѣ этихъ соединеній содержится значительно больше, и здѣсь имъ сопутствуютъ всегда составныя части такъ называемаго «сивушнаго масла». Но въ достаточно очищенномъ хлѣбномъ винѣ этихъ соединеній—какъ и «сивушнаго масла»—содержится немного, такъ что они здѣсь не имѣютъ почти никакого санитарнаго значенія; въ тѣхъ же С. напиткахъ, которые получаются искусственнымъ смѣшеніемъ различныхъ составныхъ частей напитка даннаго типа, этихъ соединеній подчасъ сравнительно много, и вслѣдствіе этого они здѣсь пріобрѣтаютъ серьезное значеніе. Въ С. напиткахъ, полученныхъ путемъ броженія, содержатся также извѣстныя летучія азотъ-содержащія основанія: *коллидинъ* ($C_8H_{11}N$), *пиридинъ* (C_5H_5N), основаніе Морена ($C_7H_{10}N_2$), которыя, какъ это показали изслѣдованія Вюрца и Дюкар-

Digitized by Google

дена-Бомеца, далеко не индифферентны для животнаго организма. Всѣ разсмотрѣнные до сихъ поръ продукты, содержащіеся въ С. напиткахъ, не смотря на несомнѣнную ядовитость нѣкоторыхъ изъ нихъ, далеко не являются настолько вредными, въ санитарномъ отношеніи, чѣмъ тѣ многочисленные препараты, которые подъ различными именами встрѣчаются въ продажѣ и представляютъ собою смѣси самыхъ разнообразныхъ веществъ, содержащія извѣстное количество спирта, обыкновенно недостаточно очищеннаго. Вредъ, наносимый здоровью потребителей этими препаратами, такимъ образомъ, не ограничивается вліяніемъ очищеннаго спирта, ибо тѣ многоразличныя вещества, которыя примѣняются при изготовленіи относящихся сюда С. напитковъ, въ большинствѣ случаевъ, также отличаются ядовитостью. Поэтому С. напитки, получаемые искусственнымъ путемъ, въ огромномъ большинствѣ случаевъ—если только не всегда—являются въ высшей степени вредными для здоровья потребителей: они не только содержатъ сравнительно большія количества недостаточно очищеннаго спирта, но и цѣлый рядъ постороннихъ веществъ (эссенціи, эѳирныя масла, жирныя кислоты, искусственныя краски и т. д.), о которыхъ рѣчь будетъ при фальсификаціи С. напитковъ.

Что касается до *способа приготовленія* С. напитковъ, то гигіена должна требовать, чтобы при производствѣ ихъ безусловно пользовались исходнымъ матеріаломъ надлежащей доброкачественности и свободнымъ отъ всякихъ вредныхъ для здровья потребителей примѣсей; слѣдуетъ прибѣгать только къ такимъ способамъ переработки исходнаго матеріала, которые гарантировали-бы полученіе наиболѣе хорошаго продукта. Процессы броженія должно вести такъ, чтобы количество возникающихъ при этомъ высшихъ гомологовъ этиловаго алкоголя и другихъ неиндифферентныхъ, съ санитарной точки зрѣнія, продуктовъ было доведено до минимума достижимаго, между прочимъ, и хорошей очисткой получаемаго продукта.

Фальсификація и *поддѣлка* С. напитковъ чрезвычайно распространены повсюду, отличаются крайнимъ разнообразіемъ и наносятъ обществу не только громадный матеріальный ущербъ, но и чрезвычайно много вреда въ санитарномъ отношеніи. Никакія пищевыя или вкусовыя вещества не подвергаются столь частой и разнообразной поддѣлкѣ, какъ С. напитки, ибо умъ и изобрѣтательность фальсификаторовъ работаютъ съ удивительной энергіей въ этой темной области беззаконія. Поддѣлываются и фальсифицируются рѣшительно всѣ С. напитки, начиная съ дорогихъ заграничныхъ виноградныхъ винъ и кончая простою водкою и даже столь распространеннымъ среди русскаго народа квасомъ, который—вслѣдствіе содержанія въ немъ алкоголя (отъ 0,5—2% и болѣе)—также можетъ быть причисленъ къ С. напиткамъ, въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова. Фальсификація С. напитковъ — въ зависимости отъ состава и свойствъ поддѣлываемаго продукта—представляетъ всѣ ступени поддѣлки, начиная съ самаго грубаго и безцеремоннаго прибавленія всякаго рода веществъ къ поддѣлываемому препарату, легко открываемыхъ самыми простыми способами изслѣдованія, и кончая такими пріемами, въ которыхъ насъ поражаютъ тонкія знанія фальсификатора. Санитарная оцѣнка фальсификаціи виноградного вина (фальсиф. пива, кваса и пр. см. въ соотвѣт. ст.) основывается главнымъ образомъ на большей или меньшей «вредности» продукта, а не на констатированіи *натуральности* вина, что, впрочемъ, не легко и не всегда удается даже самымъ опытнымъ энохимикамъ. Это обстоятельство и служитъ главной причиной столь развитой фальсификаціи виноградного вина. Гигіена допускаетъ раціональные и безвредные способы «улучшенія» виноградного вина, не считая ихъ «поддѣлкою». Но она требуетъ, чтобы продукты, получаемые такими путями, носили названія, достаточно ясно указывающія на тѣ манипуляціи, которымъ они подвергались. Самый распространенный и излюбленный способъ фальсификаціи виноградного вина представляетъ разбавленіе его водою (mouillage), каковой способъ, будучи самъ по себѣ вполнѣ безвреднымъ, вызываетъ цѣлый рядъ другихъ поддѣлокъ, далеко не индифферентныхъ для здоровья потребителей; такъ, для возстановленія нарушенныхъ соотношеній между отдѣльными составными частями такого разбавленнаго вина, къ нему прибавляютъ всякаго рода камеди, экстракты, соли, спиртъ, глицеринъ, различныя эссенціи и т. п. «Эссенціи», представляющія сложные эѳиры высшихъ гомологовъ этиловаго алкоголя (главнымъ образомъ амиловаго) и жирныхъ кислотъ, заслуживаютъ полнаго порицанія вслѣдствіе того несомнѣннаго вреда, который можетъ быть причиняемъ здоровью потребителя искусственными смѣсями, сдобренными такими эссенціями. Между тѣмъ, поддѣлка всякаго рода винъ и другихъ С. напитковъ съ помощью такихъ эссенцій въ послѣдніе годы приняла на столько угрожающіе размѣры, что медицинскій совѣтъ счелъ необходимымъ обратить на это серьезное вниманіе и учредить, между прочимъ, денежную премію, чтобы способствовать возможно быстрому разрѣшенію вопроса о санитарномъ значеніи «эссенцій». Безцеремонная дѣятельность извѣстныхъ заграничныхъ и русскихъ заводовъ дошла до того, что *въ продажѣ можно получить эссенціи для поддѣлки винъ всякаго типа.*

Для приданія бо́льшей терпкости, къ продуктамъ фальсификаціи прибавляются квасцы, желѣзный купоросъ и даже свинцовый сахаръ, и такіе продукты нерѣдко подкрашиваются нечистыми анилиновыми красками. Для удаленія излишка сѣрнокислыхъ солей изъ такъ называемыхъ «гипсованныхъ» винъ фальсификаторы нерѣдко пользуются безусловно ядовитыми солями барія и стронція.—Самымъ безсовѣстнымъ способомъ фальсификаціи виноградного вина является приготовленіе тѣхъ продуктовъ, которые нѣмецкими спеціалистами прозваны «Kunstweine»—Façonweine. Представляя собою смѣси самыхъ разнообразнѣйшихъ веществъ, не содержащія совсѣмъ виноградного вина, эти продукты пускаются

Digitized by Google

въ продажу подъ громкими названіями: настоящаго хереса, мадеры, малаги, портвейна, токайскаго и т. п. С. напитки этого типа наносятъ чрезвычайно большой ущербъ и здоровью, и карману потребителей. Они готовятся преимущественно въ Москвѣ, Варшавѣ, Одессѣ и Ригѣ, а оттуда уже попадаютъ во всѣ города обширной Россіи... (подробности см. М. Блаубергъ, «Русское виноградное вино etc.», стр. 270—309). Фруктовыя и ягодныя вина подвергаются тѣмъ же поддѣлкамъ, какъ и виноградное вино (см. ст. Сидръ).

Для полученія «крѣпкихъ» С. напитковъ—наливокъ, ликеровъ и различныхъ водокъ нерѣдко пользуются, помимо примѣненія недостаточно очищеннаго спирта, различными красками, а равно и искусственными веществами для подслащиванія ихъ (сахаринъ, дульцинъ и т. п. вещества). Противъ примѣненія какъ сахарина, такъ и другихъ веществъ, служащихъ для искусственнаго подслащенія, энергично протестуетъ гигіена, равнымъ образомъ она принципіально противъ подкрашиванія этихъ продуктовъ анилиновыми красками. Къ ликерамъ, наливкамъ, настойкамъ и т. п. смѣсямъ точно также прибавляются вышеупомянутыя эссенціи, состоящія, вообще говоря, изъ сложныхъ эѳировъ капроно-, каприно- и каприловой кислотъ и метиловаго, этиловаго, пропиловаго и преимущественно амиловаго, алкоголей. Нерѣдко въ ликерахъ встрѣчается примѣсь гаултероваго масла (Oleum Gaultheriae procumbentis sive Ol. Winterg.), при чемъ такіе препараты вызываютъ конвульсіи и эпилептическія судороги. Въ орѣховомъ ликерѣ содержатся бензонитрилъ и бензалдегидъ, вызывающіе такіе же судороги у лицъ, потребляющихъ такія смѣси.

Къ нѣкоторымъ ликерамъ, водкамъ и наливкамъ, съ цѣлью приданія имъ опредѣленнаго вкуса и запаха, прибавляются различныя *эѳирныя масла*; другіе изъ относящихся сюда напитковъ, благодаря своеобразному способу приготовленія, сами содержатъ въ высшей степени ядовитыя начала. Такъ, водка, извѣстная подъ нѣмецкимъ названіемъ «Kirschwasser», получаемая перегонкой раздавленныхъ вишневыхъ косточекъ съ послѣдующимъ прибавленіемъ къ дестиллату спирта, содержитъ нерѣдко довольно значительныя количества синильной кислоты; тоже самое можно сказать относительно ликеровъ: Persico и Marasquino. *Нитробензолъ* ($C_6H_5NO_2$)—искусственное масло горькихъ миндалей, нерѣдко прибавляется къ ликерамъ и наливкамъ и отличается ясно выраженными ядовитыми свойствами. Настоящее масло горькихъ миндалей, содержащее, кромѣ бензалдегида, еще и синильную кислоту, тоже примѣняется при фабрикаціи различныхъ С. напитковъ. Изъ эѳирныхъ маслъ при изготовленіи различныхъ сортовъ водокъ и ликеровъ примѣняются: полынное (Ol. Absinthi), анисовое (Ol. Anisi), тминное (Ol. Carvi), укропное (Ol. Foeniculi) и лавандное (Ol. Lavandulae) масла; масло мускатнаго цвѣта (Aetheroleum Macidis), мелисное масло (Ol. Melissae), масло обыкновенной душицы (Aetheroleum Origani), шалфейное масло (Aetheroleum Salviae), розмаринное масло (Ol. Rorismarini), масло чабреца (Aetheroleum Serpylli), масло душистаго тиміана (Aetheroleum Thymi) и многія другія эѳирныя масла, не говоря уже о широкомъ примѣненіи мятнаго и лимоннаго маслъ.

Приготовленные съ помощью различныхъ эѳирныхъ маслъ ликеры, водки и наливки въ особенности распространены въ Германіи, Франціи и Англіи; но и у насъ, въ Россіи (въ особенности въ Прибалтійскомъ краѣ и въ Царствѣ Польскомъ) спиртные напитки указаннаго типа пользуются довольно широкимъ распространеніемъ. Всѣ эти напитки, съ санитарной точки зрѣнія, не могутъ быть признаны безвредными, тѣмъ болѣе, что въ нихъ, къ пагубному дѣйствію алкоголя, присоединяется еще чрезвычайно вредное вліяніе эссенцій, эѳирныхъ маслъ и т. п. составовъ. Такъ, Лансеро и Казанова доказали, что при хроническомъ внутреннемъ употребленіи излюбленнаго во Франціи «eau d'arquebuse» или «vulneraire» наступаютъ такія тяжелыя пораженія всего организма, которыя одной интоксикаціей алкоголемъ не могутъ быть объяснены, а обусловливаются, по названнымъ авторамъ, содержащимися въ этомъ составѣ эѳирными маслами (числомъ свыше 15). Точно также излюбленное средство русскаго народа, извѣстное подъ названіями: киндеръ-бальзама, подъемныхъ капель и т. д. (Spiritus aromaticus, Aqua aromatica sive cephalica, sive embryonum, Balsamum Embryonum), представляющее собою растворъ лаванднаго, мускатнаго, лимоннаго, гвоздичнаго, укропнаго и мелиснаго маслъ, а равно и масла китайской корицы и кудрявой мяты въ алкоголѣ, и очень часто примѣняемое крестьянами въ качествѣ спиртнаго напитка — ведетъ къ крайне тяжелымъ послѣдствіямъ для потребителей. Названное средство и есть то, что нѣмецкіе авторы называютъ «Russische Trink-Eau de Cologne». Помимо описанныхъ веществъ, къ различнымъ водкамъ и ликерамъ нерѣдко прибавляются и такъ называемыя *горькія вещества*. Сюда относятся, кромѣ указанныхъ въ ст. Пиво (санит.) горькихъ веществъ, еще абсинтинъ, гентіамаринъ и многія горькія эѳирныя масла. Кромѣ того, къ С. напиткамъ, какъ раздражающія вещества, прибавляются *испанскій перецъ* и нерѣдко даже *сѣрная кислота*.

Всѣ перечисленные способы фальсификаціи С. напитковъ представляютъ лишь незначительную часть того, что встрѣчается въ дѣйствительности. Но и сказаннаго достаточно для того, чтобы убѣдиться въ томъ, что спиртные напитки, помимо того пагубнаго дѣйствія, которое несомнѣнно оказываетъ содержащійся въ нихъ алкоголь на организмъ (въ особенности при хроническомъ употребленіи крѣпкихъ С. напитковъ), заключаютъ въ себѣ еще другой источникъ зла, обусловливаемый поддѣлкой и фальсификаціей этихъ препаратовъ не индифферентными для здоровья потребителей веществами. При такихъ условіяхъ *санитарный надзоръ за приготовленіемъ и продажей С. напитковъ*—въ интересахъ охраненія народнаго здравія—является дѣломъ первой необходимости. Совершенно

Digitized by Google

независимо отъ того участія, которое можетъ принимать санитарный надзоръ, въ общемъ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ, гигіена въ правѣ предъявить къ С. напиткамъ (не желая нанести этой отрасли экономическаго вреда и считаясь въ должной степени съ тѣмъ, что многіе изъ С. напитковъ, къ сожалѣнію, получили прочное право гражданства) слѣдующія требованія: 1) Всѣ С. напитки должны быть приготовлены изъ вполнѣ доброкачественнаго матеріала, не содержащаго вредныхъ для здоровья потребителей веществъ. 2) Они, по химическому составу, физическимъ свойствамъ и вкусовымъ особенностямъ должны вполнѣ отвѣчать напиткамъ даннаго типа, приготовленнымъ безъ всякихъ постороннихъ примѣсей. 3) Присутствіе въ нихъ вредныхъ для здоровья потребителей веществъ безусловно возбраняется, а количество тѣхъ неиндифферентныхъ для здоровья потребителей веществъ, которыя возникаютъ при нормальномъ способѣ приготовленія и составляютъ, такъ сказать, неизбѣжное зло, должно быть доведено до возможнаго минимума. 4) Смѣшеніе настоящихъ продуктовъ съ искусственными или же со спиртомъ, а равно и прибавленіе ароматическихъ веществъ и послѣдующее подкрашиваніе такой смѣси разрѣшаются только тогда, когда этимъ путемъ не вводится никакихъ вредныхъ для здоровья потребителей веществъ (примѣненіе вполнѣ очищеннаго спирта, вытяжекъ, полученныхъ изъ безвредныхъ травъ, содержащихъ ароматическія и красящія вещества) и когда полученная смѣсь продается подъ названіемъ, ясно указывающимъ происхожденіе ея. 5) С. напитки, къ которымъ, съ цѣлью приданія имъ какъ-бы бо́льшей крѣпости, примѣшаны минеральныя кислоты (чаще всего сѣрная) или различныя острыя вещества (обыкновенный перецъ, испанскій перецъ и т. п.), не должны быть допускаемы въ продажѣ. 6) Безусловно возбраняется прибавленіе сахарина, дульцина и другихъ т. п. веществъ къ С. напиткамъ. 7) С. напитки отнюдь не должны содержать вредныхъ для здоровья потребителей металловъ (Cu, Pb, Zn, Sn) и щавелевой кислоты, встрѣчающейся иногда въ продажныхъ водкахъ. 8) Обыкновенная водка, смотря по степени очищенности ея, или совсѣмъ не должна содержать «сивушнаго масла» (дорогіе сорта) или содержать его, въ крайнемъ случаѣ, не болѣе 0,1 объемн. процента (дешевые сорта). Сорта съ бо́льшимъ содержаніемъ сивушнаго масла не должны быть допускаемы въ продажу. 9) Относительно алдегида и другихъ побочныхъ продуктовъ спиртового броженія должно требовать, чтобы этихъ веществъ въ водкѣ содержалось лишь столько, сколько неизбѣжно при той степени очищенія, примѣненіе которой возможно при существующей цѣнѣ даннаго товара. 10) При санитарной оцѣнкѣ отдѣльныхъ С. напитковъ, представители гигіены—по необходимости, конечно—считаются съ индивидуальностью даннаго препарата и обыкновенно рѣшаютъ только вопросъ о содержаніи въ изслѣдуемомъ напиткѣ вредныхъ для здоровья потребителей веществъ, оставляя совершенно въ сторонѣ вопросъ о натуральности испытуемаго препарата. Въ этихъ десяти пунктахъ указаны только наиболѣе важныя требованія — и то лишь въ самыхъ общихъ чертахъ,—которыя гигіена, желая ограждать общественный организмъ отъ вредныхъ вліяній, предъявляетъ къ С. напиткамъ. Въ отдѣльныхъ случаяхъ требуется строгая индивидуализація. Нужно сказать, что не всегда и натуральный продуктъ является лучшимъ, въ санитарномъ отношеніи. Такъ, напр., слѣдуетъ признать вреднымъ для здоровья потребителей виноградное вино, общая кислотность котораго превышаетъ 1 %, даже тогда, когда это вино является продуктомъ вполнѣ натуральнымъ. Точно также нельзя допускать къ продажѣ настоящій «Kirschwasser» или настоящіе ликеры Persiso и Marasquino, если таковые содержатъ слишкомъ много синильной кислоты. *Методы*, которыми пользуются для констатированія фальсификаціи и поддѣлки С. напитковъ, отличаются крайнимъ разнообразіемъ и нерѣдко большой кропотливостью. Поэтому здѣсь не можетъ быть рѣчи о констатированіи всѣхъ поддѣлокъ и способовъ фальсификаціи. Но мы скажемъ нѣсколько словъ относительно общедоступныхъ способовъ опредѣленія сивушнаго масла, алдегида, пиридина и фурфурола въ С. напиткахъ. Присутствіе *фурфурола* въ изслѣдуемомъ С. напиткѣ можно считать доказаннымъ тогда, если 10 кс. изслѣдуемаго (безцвѣтнаго) препарата, послѣ прибавленія 10 капель безцвѣтнаго-же анилина и 2—3 капель крѣпкой хлористо-водородной кислоты, примутъ красное окрашиваніе. Для качественнаго опредѣленія *пиридина* (древеснаго спирта) въ водкѣ поступаютъ такъ: къ 500—600 кс. изслѣдуемой водки прибавляютъ сѣрной кислоты (до ясно-кислой реакціи) и все количество подвергаютъ перегонкѣ. Остатокъ выпариваютъ на водяной банѣ (почти до-суха), прибавляютъ кусочекъ ѣдкаго калія или ѣдкаго натрія и нагрѣваютъ: въ присутствіи пиридиновыхъ основаній возникаетъ своеобразный запахъ, характерный для этихъ соединеній. Для подтвержденія результата, остатокъ осторожно нейтрализуютъ сѣрной кислотой и къ вполнѣ нейтральной жидкости прибавляютъ 5% раствора (воднаго) хлористаго кадмія: присутствіе пиридина сказывается образованіемъ мути или же бѣлаго осадка. Для качественнаго испытанія С. напитковъ на присутствіе *алдегида* можно пользоваться слѣдующими реакціями: 1) При кипяченіи съ щелочами получается желтое окрашиваніе. 2) Щелочный растворъ серебра возстановляется—получается черный осадокъ или же черное зеркало. 3) Если къ С. напитку, содержащему алдегидъ, прибавить нѣсколько капель реактива Несслера, то, смотря по количеству содержащагося алдегида, получается свѣтло- или красно-желтый осадокъ. Простые способы качественнаго опредѣленія *«сивушнаго масла»* основаны на обнаруживаніи своеобразнаго запаха его, ибо всякая водка, содержащая болѣе 0,1 объемн. процент. «сивушнаго масла», обнаруживаетъ специфическій запахъ послѣдняго. Если, напр., нѣкоторое количество содержащей сивушное масло

Digitized by Google

водки растирать между руками, то обнаруживается специфическій запахъ его; тотъ же результатъ получается, если къ 50 кс. изслѣдуемаго С. напитка (водки) прибавить 3—4 кс. раствора ѣдкаго кали, а потомъ смѣсь выпарить до $^1/_{10}$ первоначальнаго объема и къ остатку прибавить сѣрной кислоты.

Если, съ одной стороны, и нельзя отрицать того, что изрѣдка повторяющееся, такъ сказать, случайное, употребленіе умѣренныхъ количествъ С. напитковъ (алкоголя) большею частью не наноситъ видимаго вреда здоровью потребителей, то, съ другой—*не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, что при хроническомъ употребленіи С. напитковъ, въ особенности крѣпкихъ, вліяніе алкоголя проявляется съ несомнѣнной ясностію.* Вредное вліяніе алкоголя сказывается во всемъ: страдаетъ не только физическое и умственное развитіе потребителя, но и нравственный обликъ его. Трудно обнять даже воображеніемъ весь тотъ вредъ, который причиняется несчастнымъ лицамъ, привыкшимъ къ этому яду, такъ какъ нѣтъ ни одного органа, который не страдалъ-бы отъ чрезмѣрнаго пользованія С. напитками. (О борьбѣ съ алкоголизмомъ см. Пьянство). *Суррогаты С. напитковъ* безусловно необходимы въ борьбѣ съ пьянствомъ. Въ первыхъ стадіяхъ такой борьбы эти суррогаты должны быть избираемы изъ того же числа спиртныхъ напитковъ, но, по возможности, безвредныхъ. Въ этомъ отношеніи заслуживаютъ полнаго вниманія: слабые сорта пива, не крѣпкія фруктовыя и ягодныя вина и виноградный сокъ. Всѣ названные напитки могутъ быть приготовляемы и такъ, что въ нихъ будетъ содержаться лишь слѣды алкоголя, такъ что они являются годными и для дальнѣйшихъ стадій борьбы. Какъ на одинъ изъ самыхъ цѣлесообразныхъ суррогатовъ слѣдуетъ указать на нашъ народный напитокъ — квасъ. Однимъ изъ наиболѣе надежныхъ лѣкарствъ при желаніи излѣчить народныя массы отъ алкоголизма является достаточная и цѣлесообразная пища, избавляющая человѣка отъ необходимости прибѣгать къ алкоголю для (воображаемаго) возстановленія истраченныхъ силъ. Въ этомъ отношеніи оправдывается старинное, но безусловно правильное изрѣченіе: Optimum medicamentum est opportune cibus datus!..

С. напитки въ медицинѣ пользуются довольно широкимъ распространеніемъ, въ особенности тѣ, которые содержатъ среднее количество алкоголя. Всѣмъ извѣстно, какъ широко распространены и какой цѣлебной силой обладаютъ кефиръ и кумысъ, собственно говоря, тоже относящіеся къ С. напиткамъ. Большимъ діэтетическимъ значеніемъ, далѣе, обладаютъ цѣлесообразно приготовленные сорта легкаго пива (въ особенности сорта, богатые экстрактомъ) или легкія натуральныя виноградныя вина. Что же касается примѣненія крѣпкихъ С. напитковъ (портвейна, мадеры, марсалы, хереса, коньяка, рома и т. д.), то мнѣнія представителей медицины сильно расходятся: одни принципіально противъ примѣненія алкоголя вообще, другіе, наоборотъ, слишкомъ увлекаются терапевтическимъ эффектомъ алкоголь-содержащихъ напитковъ. Какъ вездѣ, такъ и здѣсь, истина лежитъ посерединѣ. *Едва-ли можетъ подлежать сомнѣнію, что алкоголь, во время и въ надлежащемъ видѣ преподнесенный больному, можетъ являться терапевтическимъ факторомъ высокой важности.* Такъ, онъ дѣйствуетъ какъ легкое, и въ то же время превосходное, возбуждающее средство при слабости сердца, пищеваренія и нервной системы. Несомнѣнно благотворно его дѣйствіе, далѣе, при продолжительныхъ изнуряющихъ больного страданіяхъ, напр. при тифѣ, ибо онъ всасывается и ослабленными пищеварительными органами, и, разъ попавъ въ кровь, несомнѣнно сберегаетъ извѣстное количество бѣлковъ и жировъ отъ сгоранія. Не менѣе цѣннымъ средствомъ алкоголь является при септическихъ лихорадкахъ, для пониженія температуры тѣла. Но врачъ, назначающій въ названныхъ и тому подобныхъ случаяхъ больному алкоголь въ томъ или иномъ видѣ, всегда долженъ помнить, что алкоголемъ—какъ и всякимъ другимъ наркотическимъ и сильно дѣйствующимъ средствомъ—отнюдь нельзя злоупотреблять, а *въ примѣненіи и назначеніи его слѣдуетъ соблюдать такую же осторожность и осмотрительность, какъ при назначеніи мышьяка, опія, морфія, хлоралъ-гидрата и т. п.* Особенная осторожность требуется при назначеніи алкоголь-содержащихъ напитковъ для «укрѣпленія» (какъ выражаются нерѣдко даже врачи). *Алкоголь—въ какомъ видѣ не давали-бы его—не представляетъ укрѣпляющаго средства, ибо онъ не есть питательное вещество, въ истинномъ смыслѣ этого слова.* Его возбуждающее, ободряющее дѣйствіе, проявляющееся послѣ принятія извѣстныхъ пріемовъ, происходитъ всецѣло на счетъ силъ самого организма, объясняется физіологическимъ дѣйствіемъ алкоголя на нервную систему и, во всякомъ случаѣ, для нормальнаго организма должно быть признано и ненужнымъ, и нежелательнымъ. Для дѣтскаго, растущаго организма С. напитки являются въ высшей степени вредными. Поэтому примѣненіе алкоголя въ дѣтской практикѣ должно ограничиваться самыми необходимыми случаями, а родителямъ и воспитателямъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что «укрѣпляющаго» дѣйствія С. напитковъ не существуетъ и что *алкоголь во всѣхъ видахъ для дѣтей—страшнѣйшій ядъ.* При обращеніи съ отравившимися алкоголемъ (пьяными), *до* прибытія врача, необходимо, прежде всего, слѣдить за тѣмъ, чтобы такія лица были положены на постель съ приподнятой головой (во избѣжаніе усиленнаго прилива крови къ головѣ); если дыханіе замедлено, то слѣдуетъ устранить давящую одежду и прибѣгнуть къ пріемамъ искусственнаго дыханія, избѣгая при этомъ чрезмѣрнаго охлажденія больного. Крѣпкимъ лицамъ можно класть лёдъ на голову и поставить горчишники на икры. Но если пульсъ слабъ и кожа холодна на ощупь, то съ пользою даютъ нашатырно-анисовыя капли (10 капель) или даже нашатырный спиртъ (5—6 капель) въ сахарной водѣ, крѣпкій кофе и т. п. возбуждающія средства. Во всѣхъ случаяхъ свѣжаго опьяненія очень по-

Digitized by Google

лезно удаленіе яда изъ желудка помощью желудочнаго насоса или, что проще, вызываніемъ рвоты.

Литература. Руководства по гигіенѣ, фармакологіи и токсикологіи; Эрисманъ, «Курсъ гигіены»; Блауберъ, «Русское виноградное вино и проч.» (Москва, 1894); его же, «О фальсификаціи виноградного вина, съ санитарной точки зрѣнія» («Вѣстникъ Винодѣлія», 1899 г. май). Вся литература приведена въ «Журналахъ русскаго общества охраненія народнаго здравія» (за 1899 и 1900 гг.), въ протоколахъ и сообщеніяхъ коммиссіи по вопросу о борьбѣ съ алкоголизмомъ.

Магнусъ Блауберъ.

Спиртовая синь — по составу представляетъ хлористоводородный трифенилпарарозанилинъ и приготовляется нагрѣваніемъ розанилина съ избыткомъ чистаго анилиноваго масла въ смѣси съ бензойной кислотой до 180°. Высшіе сорта этой краски по составу отвѣчаютъ хлористоводородной соли трифенил-розанилина, только содержащей въ видѣ примѣси бо́льшія или меньшія количества трифенил-парарозанилиновой соли. Если при приготовленіи этой краски берется сравнительно небольшое количество анилиноваго масла, то розанилинъ фенилируется не сполна и продуктъ содержитъ на ряду съ трифенил-розанилиномъ также и моно-, и дифенил-производныя, обладающія красноватымъ оттѣнкомъ, который въ особенности становится замѣтнымъ при искусственномъ освѣщеніи. Въ продажу этотъ пигментъ поступаетъ также и въ видѣ сѣрнокислой и уксуснокислой соли. Существуетъ множество марокъ и отдѣльныхъ наименованій для различныхъ сортовъ этой краски: жентіана-синь 6В, опаловая синь, щелочная синь, гессенская синь, синь 6В и 5В, гумбольдтова синь, ліонская синь, парижская синь и т. п. Щелочь, входящая въ составъ пигмента, способна связывать три частицы кислоты; но только соединеніе съ одной частицей кислоты представляется болѣе прочнымъ. Цѣнность краски находится въ зависимости отъ чистоты и красоты оттѣнка, что провѣряется пробнымъ крашеніемъ. Она сравнительно рѣдко употребляется для окрашиванія хлопка и шерсти, но въ значительныхъ количествахъ для окрашиванія шелка, при чемъ крашеніе ведется въ мыльной ваннѣ, содержащей шелковый клей или сероцинъ, подкисленный сѣрной кислотой. Шерсть окрашивается въ ваннѣ, содержащей 5% квасцовъ, 2% сѣрной кислоты и 1% хлорнаго олова; рекомендуется также съ цѣлью повышенія температуры кипѣнія ванны прибавка болѣе или менѣе значительнаго количества поваренной или глауберовой соли. Одинъ и тотъ же сортъ этого пигмента всегда окрашиваетъ шелкъ въ болѣе красноватый оттѣнокъ, чѣмъ шерсть. *А. П. Л.* Δ.

Спиртовка.—С-ой въ практикѣ отбѣльнаго производства называется обработка предварительно обезжиренной варкой со щелочами ткани или пряжи изъ растительныхъ волоконъ растворомъ бѣлильной извести или жавелевой воды, при чемъ и происходитъ обезцвѣчиваніе или бѣленіе въ собственномъ смыслѣ этого слова. Прозрачный растворъ бѣлильной извести наз. спиртомъ. *А. П. Л.* Δ.

Спиртовое броженіе—см. Броженіе, Винодѣліе, Винокуреніе.

Спиртокислоты или *оксикислоты* — вещества, обладающія двумя химическими функціями: какъ спирты, эти соединенія заключаютъ въ своемъ составѣ гидроксильную группу OH; какъ органическія кислоты—карбоксильную группу COOH.—С. можно представить какъ углеводороды, въ которыхъ одинъ или нѣсколько атомовъ водорода замѣщены гидроксильными группами и, вмѣстѣ съ тѣмъ, одинъ или нѣсколько другихъ атомовъ водорода замѣщены карбоксильными группами. Количество карбоксильныхъ группъ опредѣляетъ основность С. Карбоксильная группа сама по себѣ уже заключаетъ гидроксильную группу. Поэтому атомность С., опредѣляемая количествомъ гидроксильныхъ группъ, всегда больше основности ихъ. Напр., $CH^2OH.COOH$—С. одноосновная и двуатомная; $C^2H^2(OH)^2(COOH)^2$—С. двухосновная и четырехатомная и т. д. Номенклатура С., выработанная женевскимъ конгрессомъ, вовсе не привилась на русскомъ языкѣ (см. Химическая номенклатура). Большая часть С. называется спеціальными названіями, въ зависимости отъ ихъ способа полученія, напр.: $C^2H^4(OH)COOH$—молочная кислота; $C^2H^3(OH)(COOH)^2$ — яблочная кислота; $C^2H^2(OH)^2(COOH)^2$—винная кислота и т. д. По болѣе раціональному способу С. называютъ оксикислотами, т. е. называютъ кислоту, изъ которой замѣщеніемъ атома или нѣсколькихъ атомовъ водорода гидроксилами производится данная С. и передъ названіемъ кислоты прибавляютъ слово «окси», если одинъ атомъ водорода замѣщенъ гидроксиломъ, или «диокси», «триокси» и т. д., въ случаѣ замѣщенія двумя, тремя и т. д. гидроксилами водородныхъ атомовъ кислоты; напр., молочную кислоту можно назвать окси-уксусной кислотой; винную—диокси-янтарной и т. д. Для обозначенія структурныхъ изомеровъ прибѣгаютъ къ названію углеводороднаго радикала, съ которымъ соединены гидроксильная и карбоксильная группы, напр. $CH^2OH.CH^2.COOH$ называется этиленмолочной кисл., а $CH^3.CHOH.COOH$ —этилиденмолочной кислотой. Впрочемъ, для обозначенія положенія гидроксильной группы въ С. гораздо чаще пользуются греческими буквами въ алфавитномъ порядкѣ, обозначая ими атомъ углерода, у котораго находится гидроксильная группа. Углеродный атомъ, непосредственно связанный съ карбоксильною группою, считается первымъ и обозначается α, второй обозначается β и т. д., напр.: $CH^3.CHOH.COOH$ будетъ α-оксипропіоновая кисл., $CH^2OH.CH^2.COOH$—β-оксипропіоновая кислота. Количество извѣстныхъ С. въ настоящее время необыкновенно велико. Ихъ раздѣляютъ на отдѣльные классы въ зависимости отъ числа гидроксильныхъ и карбоксильныхъ группъ и отъ взаимнаго расположенія этихъ группъ. Въ исторіи химіи С. были первыми органическими соединеніями, на которыхъ выработалось понятіе о двойственной химической функціи. Лоранъ и Жерръ принимали С. (молочную, салициловую) то за одно-, то за

Digitized by Google

двуосновныя. Вюрцъ установилъ присутствіе въ нихъ двухъ гидроксильныхъ группъ. Кольне указалъ на различіе свойствъ этихъ водныхъ остатковъ. Н. Н. Соколовъ первый высказалъ мысль, что одинъ изъ водныхъ остатковъ спиртовой, другой кислотный. Кекуле отличилъ основность и атомность С. и предложилъ называть ихъ спиртокислотами. Пастеру С. послужили матеріаломъ для открытія оптическихъ изомеровъ (см. Винныя кислоты). При развитіи понятія объ ассимметрическомъ атомѣ углерода и стереохимическихъ представленій пользовались фактическимъ матеріаломъ, главнымъ образомъ, изъ области С. (см. Стереохимія). Къ С. принадлежатъ важнѣйшія и болѣе всего распространенныя кислоты растеній (яблочная, винная, лимонная и др.). Къ нимъ также принадлежитъ большая группа кислотъ, которыя стоятъ въ весьма близкомъ соотношеніи къ группѣ сахаровъ, какъ напр. сахарная кислота и ея изомеры. Эти С. имѣли громадное значеніе для выясненія строенія сахароподобныхъ веществъ, изъ которыхъ С. могутъ получаться окисленіемъ (см. Глюкозы). Для искусственнаго *полученія* С. существуетъ очень много методовъ. Почти всѣ процессы, посредствомъ которыхъ получаются спирты и органическія кислоты, могутъ быть примѣнимы при извѣстномъ комбинированіи ихъ другъ съ другомъ для полученія С. Наиболѣе часто употребляются слѣд. способы полученія. 1) Замѣна галоида гидроксильною группою въ галоидозамѣщенныхъ кислотахъ, напр.: $CH^2Cl.COOH + H^2O = CH^2OH.COOH + HCl$. 2) Присоединеніе синильной кислоты къ альдегидамъ и кетонамъ и затѣмъ обмыливаніе получающихся піангидриновъ, напр.: $CH^3.CHO + HCN = CH^3.CH(OH)CN$; $CH^3.CH(OH)CN + 2H^2O = CH^3.CH(OH)COOH + NH^3$; $(CH^3)^2CO + HCN = (CH^3)^2C(OH)CN$; $(CH^3)^2C(OH)CN + 2H^2O = (CH^3)^2.C(OH)COOH + NH^3$. Этимъ способомъ хотя и получаются только α-оксикислоты, но значеніе его громадно, такъ какъ реакція протекаетъ правильно и часто употребляется для установленія строенія С. 3) Окисленіе многоатомныхъ спиртовъ или альдегидоспиртовъ, напр. $CH^2OH.CH^2OH + O^2 = CH^2OH.COOH + H^2O$; сахароподобныя вещества $CH^2OH.(CHOH)^4CHO$ при слабомъ окисленіи даютъ С. одноосновныя $CH^2OH(CHOH)^4COOH$, при сильномъ окисленіи — С. двухосновныя $COOH.(CHOH)^4COOH$. Нѣкоторыя кислоты съ третичнымъ водородомъ при окисленіи марганцовокислымъ каліемъ въ щелочномъ растворѣ даютъ С., напр.: $(CH^3)^3CH.COOH + O = (CH^3)^3COH.COOH$. 4) Возстановленіе альдегидокислотъ и кетонокислотъ, напримѣръ: $CHO.COOH + H^2 = CH^2OH.COOH$; $CH^3.CO.COOH + H^2 = CH^3.CHOH.COOH$. Возстановленіемъ ацетоуксуснаго эѳира и его алкилированныхъ производныхъ получаются β-оксикислоты, напр.: $CH^3.CO.CH^2.CO.OC^2H^5 + H^2 = CH^3CH(OH)CH^2.COOC^2H^5$ (эѳиръ β-оксимасляной кислоты). 5) Дѣйствіе цинка на смѣсь кетоновъ или альдегидовъ съ эѳирами предѣльныхъ галоидокислотъ (С. Реформатскій), напр.: $CH^3CHO + (CH^3)^2CBr.COOR + Zn = CH^3.CH(O.ZnBr).C(CH^3)^2COOR$; $CH^3.CH(OZnBr)C(CH^3)^2COOR + 2H^2O = CH^3.CH(OH).C(CH^3)^2.COOH + ROH + ZnBr(OH)$. *Химическая натура* С. обусловливается присутствіемъ спиртовой гидроксильной и кислотной карбоксильной группъ. Какъ кислоты, С. образуютъ соли, напримѣръ, $CH^2OH.COONa$. Какъ спирты и какъ кислоты, С. способны давать разнообразные типы эѳировъ, при образованіи которыхъ участвуетъ то одна, то другая гидроксильная группа. Для гликолевой кислоты, напр., могутъ образоваться слѣдующіе эѳиры при комбинированіи ея съ метиловымъ спиртомъ и уксусной кислотой: 1) $CH^3.O.CH^2COOH$, 2) $CH^3CO.O.CH^2.COOH$, 3) $CH^2OH.COOCH^3$, 4) $CH^3.O.CH^2COOCH^3$. Заключая сами въ себѣ элементы спирта и кислоты, спиртокислоты могутъ самостоятельно давать эѳиры съ выдѣленіемъ воды безъ участія посторонняго спирта или кислоты. Порядокъ выдѣленія воды изъ С. стоитъ въ связи съ расположеніемъ гидроксильной и карбоксильной группъ по отношенію другъ къ другу: α-оксикислоты или α-С. выдѣляютъ воду при нагрѣваніи и часто даже при обыкновенной температурѣ въ эксикаторѣ надъ сѣрной кислотой. При образованіи ангидрида или эѳира α-С. вода выдѣляется на счетъ двухъ или нѣсколькихъ частицъ α-С. напр.:

$$\begin{array}{l} 2CH^3.CH(OH) \\ \quad\quad | \\ \quad COOH \end{array} = \begin{array}{l} CH^3.CH.O.CO \\ \quad | \quad\quad | \\ CO.O.CH.CH^3 \end{array} + 2H^2O.$$

Такой эѳиръ носитъ названіе лактиднаго эѳира или лактида. β-Оксикислоты или β-С. выдѣляютъ воду при нагрѣваніи или при кипяченіи съ растворомъ ѣдкаго натра, образуя непредѣльныя кислоты, напр.: $CH^3.CH(OH).CH^2.COOH = CH^3.CH:CH.COOH + H^2O$. γ-Оксикислоты, выдѣляя воду, образуютъ внутренніе эѳиры или ангидриды, называемые γ-лактонами (Фиттигъ), напр.: $CH^2OH.CH^2.CH^2.COOH = CH^2.CH^2.CH^2.CO + H^2O$. Склонность къ образованію лактоновъ (см.) у γ-С. очень большая. Въ водномъ растворѣ при обыкновенной температурѣ они образуются медленно, но при нагрѣваніи до кипѣнія—моментально. Изъ многоосновныхъ γ-С. въ этихъ условіяхъ образуются лактонокислоты, напримѣръ: $CH^3.CH(OH).CH(COOH).CH^2.COOH - H^2O = CH^3.CH.CH(COOH).CH^2.CO$ или дилактоны напримѣръ: $COOH.CHOH.CHOH.CHOH.CHOH.COOH - 2H^2O = CO.CHOH.CH.CH.CHOHCO$.

δ-Оксикислоты или δ-С. выдѣляютъ воду въ водномъ растворѣ при обыкновенной температурѣ, образуя δ-лактоны, напримѣръ: $CH^3.CH(OH).CH^2.CH^2.CH^2.COOH - H^2O = CH^3.CH.CH^2.CH^2.CH^2.CO$. С. дѣйствіемъ іодистаго водорода возстановляются въ кислоты; напр., гексаоксигептиловая кислота $CH^2OH.(CHOH)^5.COOH$ возстановляется въ гептиловую кислоту $CH^3.(CH^2)^5COOH$. Реакція эта примѣняется къ установленію строенія С. При введеніи гидроксильной группы въ кислоту, кислотныя свойства соединенія увеличиваются. Кислотныя свойства С. тѣмъ

Digitized by Google

больше, чѣмъ ближе расположена гидроксильная группа къ карбоксильной. Отдѣльные представители С.—см. Гликолевая кислота, Гидракриловая кислота, Молочная кислота, Оксимасляныя кислоты, Оксиизомасляная кислота, Глицериновая кислота, Яблочная кислота, Тартроновая кислота, Винныя кислоты, Оксиглутаровыя кислоты, Лимонная кислота, Сахариновая кислота, Сахароновая кислота, Глюкуроновая кислота, Рицинолевая кислота, Хинная кислота, Пентоновыя кислоты, Сахарная кислота, Слизевая кислота, Миндальная кислота, Троповая кислота, Фенилмолочныя кислоты. О С., стоящихъ въ близкомъ отношеніи къ сахароподобнымъ веществамъ, см. также въ ст. Арабинъ и Глюкозы. С., въ которыхъ гидроксильная группа помѣщается въ бензольномъ ядрѣ, см. Фенолокислоты. *К. Красускій.* Δ.

Спиртометрія. — С. или алкоголометріей называется совокупность методовъ, служащихъ для опредѣленія количества алкоголя (безводнаго спирта, этиловаго спирта) въ разнаго рода спиртовыхъ жидкостяхъ, имѣющихъ практическое или техническое значеніе, напр. въ бражкѣ, спиртѣ, водкѣ, винѣ, пивѣ, ликерахъ и т. п. подобныхъ жидкостяхъ, главными составными частями которыхъ служатъ алкоголь и вода. Количество алкоголя, находящагося въ изслѣдуемомъ продуктѣ, выражается иногда въ процентахъ по вѣсу, т. е. указывается, сколько вѣсовыхъ частей абсол. алкоголя содержится въ 100 вѣсовыхъ частяхъ данной спиртовой жидкости; но чаще всего для нуждъ практики искомое содержаніе алкоголя выражается въ объемныхъ процентахъ, т. е. опредѣляютъ, сколько объемовъ (ведеръ, литровъ и пр.) абсолютнаго алкоголя находится въ 100 объемахъ изслѣдуемой спиртовой жидкости. Такъ какъ объемы жидкостей сильно мѣняются съ температурой, то, во избѣжаніе произвола при вычисленіи содержанія, алкоголя въ объемныхъ процентахъ устанавливаются температуры, къ которымъ должны быть отнесены всѣ разсчеты. У насъ, въ Россіи, за единицу объемовъ принято ведро, и измѣренія относятся къ температурѣ $12^4/_9$° *Р.* = $15^5/_9$° *Ц.*, которая называется *нормальной*; 1 сотая часть ведра абсолютнаго алкоголя при темп. $12^4/_9$ *Р.* носитъ названіе *градуса*. Число градусовъ въ 1 ведрѣ разсматриваемой спиртовой жидкости при нормальной температурѣ опредѣляетъ ея *крѣпость*; чистая вода имѣетъ крѣпость, равную 0, а абсолютный алкоголь 100. Зная крѣпость a, легко вычислить, сколько ведеръ абсолютнаго спирта X находится въ данномъ объемѣ спиртовой жидкости V, измѣренномъ при $12^4/_9$° *Р.* Именно $X = \frac{V.\ a}{100}$.—Указывая способы для опредѣленія содержанія алкоголя, С. въ то же время помогаетъ рѣшать разныя практическія задачи, напр., сколько нужно прибавить воды или алкоголя къ данной спиртовой жидкости, чтобы придать ей надлежащую крѣпость и пр. С. имѣетъ большое значеніе не только для техники, напр. при винокуреніи, виноделіи и пр., но и въ фискальномъ отношеніи, при обложеніи спиртовыхъ жидкостей акцизомъ или пошлиной. Способы для количественнаго опредѣленія алкоголя, основаны на изученіи физическихъ свойствъ спиртовыхъ растворовъ. 1) Опредѣленіе % алкоголя при помощи удѣльнаго вѣса спиртовой жидкости, 2) температуры кипѣнія ея и 3) упругости паровъ.

I. Примѣненіе удѣльнаго вѣса для сужденія о процентномъ содержаніи алкоголя было предложено впервые Гильпиномъ (Gilpin) въ 1790 г., который можетъ считаться основателемъ С. Гильпинъ произвелъ множество опредѣленій удѣльнаго вѣса спиртовыхъ растворовъ и далъ таблицу, выражающую зависимость уд. вѣса ихъ отъ процентнаго (по объему) содержанія въ нихъ алкоголя; за нормальную температуру онъ принялъ 60° *Ф.* = $12^4/_9$° *Р.* = $15^5/_9$° *Ц.* Наблюденіями Гильпина воспользовался Траллесъ, который въ 1811 г. далъ свои таблицы, примѣняющіяся и до сихъ поръ и лежащія въ основѣ алкоголометрическихъ измѣреній. Кромѣ Гильпина и Траллеса, тѣмъ же вопросомъ занимались многіе ученые (Гей-Люссакъ, Бриксъ и др.). Зависимость между уд. в. спиртовыхъ растворовъ и %-нымъ содержаніемъ алкоголя по вѣсу изучали Дринкватеръ, Фоунесъ, Менделѣевъ, Геннеръ и др. Каждый изъ перечисленныхъ ученыхъ далъ свою таблицу, при помощи которой, опредѣливъ уд. в. даннаго спиртоваго раствора, можно вычислить %-ное содержаніе въ нихъ алкоголя. Таблицы эти разнятся какъ по назначенію, т. е. однѣ выражаютъ содержаніе алкоголя въ вѣсовыхъ процентахъ, другія въ объемныхъ, такъ и въ деталяхъ, напр., однѣ требуютъ опредѣленія уд. в. по отношенію къ водѣ при 4° *Ц.*, въ другихъ же за единицу берется вода при $12^4/_9$° *Р.* и пр. Для опредѣленія уд. в. спиртовыхъ жидкостей служитъ пикнометръ (см. Дилатометръ) или чаще всего ареометръ (см.), на шкалѣ котораго вмѣсто уд. в. выставлены % алкоголя, отвѣчающіе данному уд. вѣсу при нормальной температурѣ. Такіе ареометры называются спиртомѣрами. У насъ, въ Россіи, принятъ спиртомѣръ Траллеса, указывающій содержаніе алкоголя въ объемныхъ процентахъ. Шкала его раздѣлена на 100 ч.; при погруженіи въ жидкость нормальной темп. $12^4/_9$° *Р.* (для простоты безъ большихъ погрѣшностей берутъ обыкновенно $12^1/_2$° *Р.*) спиртомѣръ опускается до черты 0%, если жидкость чистая вода, и до черты 100%, если взятъ абсолютный алкоголь. Внутри спиртомѣра находится термометръ для указанія температуры жидкости. Кромѣ такихъ спиртомѣровъ, употребляются спиртомѣры съ укороченной шкалой, напр. отъ 30% до 100%, 30%—50% и пр., для удобства перевозки. Спиртомѣры должны быть провѣрены, заклеймены и снабжены свидѣтельствами отъ правительственныхъ повѣрочныхъ учрежденій. Къ спиртомѣру прилагается стеклянный цилиндръ, въ который наливается испытуемая спиртовая жидкость. Опредѣленіе ведется такимъ образомъ: наливъ въ цилиндръ изслѣдуемой жидкости (стаканъ предварительно ополаскиваютъ ею), осторожно спускаютъ въ него сухой и чисто вытертый спиртомѣръ и смотрятъ, на какой чертѣ

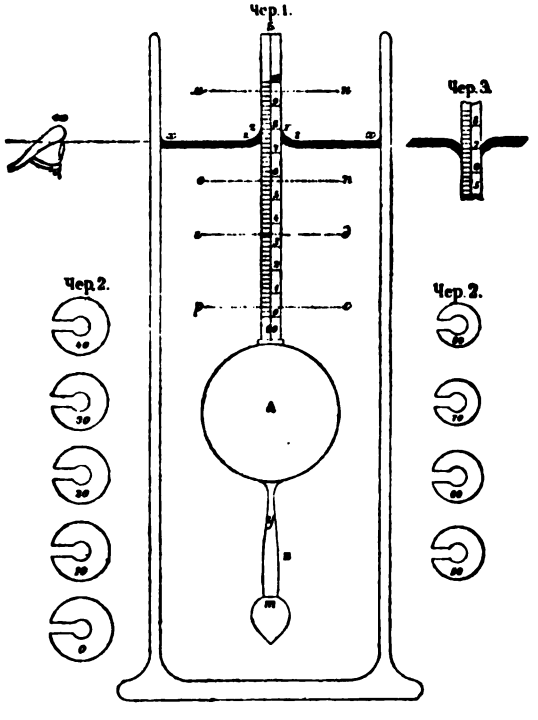
Digitized by Google

приходится уровень жидкости. Ареометръ долженъ плавать свободно и не касаться стѣнокъ стакана. Погруженіе ареометра должно производиться осторожно, чтобы шкала его, по возможности, меньше была смочена жидкостью надъ чертой, до которой онъ погрузится. Когда спиртъ очень крѣпокъ, а темп. его выше $12^4/_9$° *P.*, то ареометръ можетъ погрузиться ниже черты 100%; тогда для опредѣленія крѣпости такой спиртъ нужно охладить ниже $12^4/_9$ *P.*; глазъ нужно держать ближе къ поверхности жидкости и смотрѣть не сверху, а снизу уровня; если уровень жидкости приходится не противъ черты, а между ними, то положеніе его опредѣляется примѣрно, на глазъ. Въ это же время замѣчаютъ показаніе термометра въ спиртомѣрѣ. Если термометръ въ испытуемой жидкости показываетъ ровно $12^4/_9$° *P.*, то показаніе спиртомѣра даетъ искомую крѣпость; если же темп. будетъ больше или меньше, то полученную величину, видимую крѣпость, еще нужно исправить, пользуясь особыми таблицами, въ которыхъ для каждой видимой крѣпости при разныхъ темп. указывается искомая истинная крѣпость. Напр. при $t=18°$ *P.* крѣпость найдена 66%; въ табл. I пересѣченіе графъ 18 и 66 дастъ число 67,1%, которое и будетъ искомая крѣпость. Если извѣстенъ объемъ испытуемой спиртовой жидкости при $12^4/_9$° P., то, какъ сказано выше, легко узнать, сколько въ ней находится спирту по объему. Для практики важно знать, сколько (по объему) находится абсолютнаго алкоголя въ данномъ объемѣ спиртовой жидкости, измѣренной при какой-либо произвольной температурѣ, при чемъ искомый объемъ алкоголя берется при нормальной температурѣ. Чтобы произвести эти разсчеты существуетъ вторая таблица, которая показываетъ, сколько объемовъ абсолютнаго алкоголя содержится въ 100 об. данной спиртовой жидкости при произвольной температурѣ, если извѣстна видимая крѣпость при этой темпер. Напр., объемъ спирта при 6°=200 ведеръ, видимая крѣпость 45%; спрашивается, сколько въ немъ ведеръ абсолютнаго алкоголя. Съ помощью таблицы I опредѣляютъ истинную крѣпость спирта 48%. Берутъ II таблицу и на пересѣченіи столбцовъ, отвѣчающихъ 48% и 6°, находятъ число 48,8%, которое указываетъ, что въ 100 об. данной спиртовой жидкости было 48,3% объема абсолютнаго алкоголя (при $12^4/_9$° *P.*), слѣдовательно, въ 200 ведрахъ было 96,6 ведеръ алкоголя. При помощи этихъ двухъ таблицъ вопросъ рѣшается и для того случая, когда объемъ спиртовой жидкости мѣрится при одной темпер., а крѣпость при другой. Напр., если-бы въ прежнемъ примѣрѣ объемъ 200 в. былъ найденъ при 10°, а видимая крѣпость 45% при 6°, то вновь находятъ истинную крѣпость 48°, затѣмъ берутъ пересѣченіе столбцовъ, отвѣчающихъ 48% и 10° и находятъ число 48,1%, показывающее сколько алкоголя было въ 100 объемахъ взятой жидкости при 10°. При пользованіи таблицами, если температуры и наблюденныя крѣпости выражаются дробными числами, поступаютъ такимъ образомъ: доли градуса термометра отбрасываются, если онѣ меньше $^1/_2$°, въ противномъ случаѣ считаются за цѣлый градусъ; доли % въ показаніяхъ спиртомѣра прибавляются къ показанію таблицъ для цѣлыхъ чиселъ. Если дано содержаніе алкоголя въ % по объему, можно вычислить процентное содержаніе его по вѣсу для $12^4/_9$° *P.* по таблицѣ III. Такъ какъ при смѣшиваніи безводнаго спирта съ водой происходитъ сокращеніе объема, то нельзя непосредственно сказать, какой крѣпости получится спиртовый растворъ, если прибавить извѣстное количество воды къ спирту данной крѣпости. Вопросы этого рода рѣшаются при помощи таблицы IV, въ которой даны для темп. $12^4/_9$° *P.* уд. в. спиртовыхъ растворовъ, объемы абсолютнаго алкоголя и воды, необходимые для полученія 100 объемовъ (въ литрахъ) спирта извѣстной крѣпости, сокращеніе, получающееся при смѣшеніи алкоголя и воды и вѣсъ одного литра спирта различной крѣпости. Напр., спрашивается, сколько нужно взять 80% спирта и воды, чтобы получить 200 литровъ 50% спирта при нормальной темп. Задача эта рѣшается такимъ образомъ. Въ 100 литрахъ 50% спирта находится 50 литр. абсолютнаго алкоголя; въ 200 литр. его будетъ 100 литр. и воды по таблицѣ 107,4 л. $=53,7\times 2$. Чтобы получить 100 литр. алкоголя, нужно взять 85% спирта $\frac{100.100}{85}$ литровъ $=117,64$ литр. Въ этомъ количествѣ 85% спирта, по табл., содержится воды $\frac{17,419}{100}$ 117,64; слѣд., взявъ 117,64 литровъ 85% спирта, нужно прибавить къ нимъ воды (107,4—0,17419 × 117,64) литр., чтобы получить требуемые 200 литр. 50% спирта. Чтобы не дѣлать подобныхъ расчетовъ, употребляется особая таблица, которая даетъ требуемый результатъ такъ-же просто, какъ и приведенныя таблицы.

Кромѣ обыкновеннаго стекляннаго спиртомѣра Траллеса, въ Россіи употребляется «металлическій съ 9-ю гирьками», фиг. 1. Онъ меньше стекляннаго (съ полной шкалой) и потому болѣе удобенъ для перевозки. Металлическій спиртомѣръ состоитъ изъ мѣднаго позолоченнаго шара *A* съ такой же шкалой *Б* и стержнемъ *B* съ грузомъ *m*. Шкала раздѣлена на 10 большихъ дѣленій, которыя въ свою очередь подраздѣляются на 5 частей; счетъ идетъ снизу. На стержнѣ *B* находится утоненіе, при помощи котораго на него надѣваются круглыя гирьки съ вырѣзами; надѣтая гирька обращается выпуклой стороной внизъ и крѣпко лежитъ на грузѣ *m*. Всѣхъ гирекъ 9, и на нихъ находятся цифры: 0, 10, 20, 30, 40, 50, 60, 70, 80; на самомъ спиртомѣрѣ, внизу шкалы — цифра 90. Опредѣленіе крѣпости спирта металлическимъ спиртомѣромъ производится слѣдующимъ образомъ. Пусть спиртомѣръ безъ гирекъ погрузится въ спиртѣ до черты *on*, такъ что въ жидкости будетъ находиться $5^4/_5=5,8$ дѣленій шкалы. Къ этому числу прибавляютъ число 90, находящееся на спиртомѣрѣ и получаютъ 95,8, которое и есть искомая крѣпость (видимая); то же дѣлаютъ, если спиртомѣръ опустится и до дру-

Digitized by Google

гого уровня шкалы. Если спиртомѣръ, опущенный въ жидкость, плаваетъ такъ, что вся шкала высовывается изъ жидкости, то на него надѣваютъ одну гирьку, выбирая такую, чтобы спиртомѣръ погрузился до какой-либо черты шкалы. Пусть была взята гирька съ нумеромъ 50 и спиртомѣръ погрузился до черты *pc*, т. е. до дѣленія 0,4; чтобы найти крѣпость спирта, надо прибавить къ найденному показанію шкалы нумеръ гирьки: $50 + 0,4 = 50,4$. Къ спиртомѣру прилагается стаканъ и термометръ; гирьки одного спиртомѣра не могутъ



Фиг. 1. Металлическій ареометръ съ 9-ю гирьками.

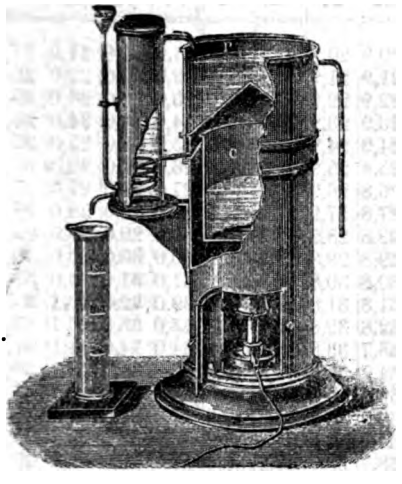
употребляться при другомъ. Какъ стаканъ, такъ и спиртомѣръ должны содержаться въ чистотѣ; на грязномъ спиртомѣрѣ быстро портится позолота; кромѣ того, мениск жидкости у шкалы вмѣсто нормальной формы (*p*) принимаетъ неправильный видъ; вытирать спиртомѣръ нужно осторожно, чистой тряпкой, чтобы не помять его. Къ металлическому спиртомѣру прилагаются таблицы, въ которыхъ находятъ истинную крѣпость спирта тѣмъ же путемъ, какъ это указано для обыкновеннаго спиртомѣра.

Въ Англіи опредѣляютъ достоинство спиртовыхъ жидкостей не по процентному содержанію въ нихъ алкоголя, а по сравненію съ нормальнымъ спиртомъ Proof Spirit; при этомъ указываютъ, какъ измѣняются 100 объемовъ испытуемой жидкости, чтобы крѣпость ея сравнялась съ крѣпостью Proof Spirit. Если она крѣпче Proof Spirit, говорятъ, что она over Proof, если слабѣе, то under Proof. По Дринкватеру, Proof Spirit получается смѣшеніемъ 100 вѣсовыхъ частей абсолютнаго алкоголя и 103,09 вѣсовыхъ частей воды или 100 объемовъ алкоголя и 81,82 объема воды. Для примѣненія на практикѣ приведенныхъ таблицъ требуется, чтобы изслѣдуемыя жидкости состояли только изъ воды и алкоголя и не содержали въ растворѣ другихъ веществъ или, по крайней мѣрѣ, постороннія вещества должны содержаться въ такихъ незначительныхъ количествахъ, что онѣ не оказываютъ существеннаго вліянія на уд. вѣсъ спиртовыхъ растворовъ; къ такимъ спиртовымъ жидкостямъ принадлежитъ продажный спиртъ, водка, ромъ, коньякъ и др. Если спиртовыя жидкости содержатъ въ растворѣ много постороннихъ примѣсей, какъ напр. вино, ликеры, пиво и пр., то въ такихъ случаяхъ, обыкновенно, берутъ нѣкоторое количество изслѣдуемой жидкости (по вѣсу или по объему) и кипятятъ, чтобы отогнать изъ нея весь алкоголь; дестиллятъ собирается и испытывается на содержаніе спирта. Если спиртовая жидкость содержитъ летучія кислоты, которыя будутъ перегоняться со спиртомъ (какъ напр. это бываетъ при анализѣ вина), то жидкость предварительно нейтрализуютъ щелочью до ясной щелочной реакціи. Кипяченіе производится въ колбѣ съ холодильникомъ такъ, чтобы не было никакой потери паровъ. Чтобы отогнать весь алкоголь, жидкости, не особенно богатыя (содержащія до 16% алкоголя), перегоняются до половины; при болѣе богатыхъ спиртомъ перегонка продолжается дольше. Въ этихъ случаяхъ передъ гонкой полезно разбавить изслѣдуемую жидкость водой (напр., равнымъ количествомъ или въ 2 раза большимъ); въ особенности это необходимо, когда въ жидкости содержится большое количество сахара, который при перегонкѣ можетъ пригорать и давать летучіе продукты. Собравъ дестиллятъ, прибавляютъ къ нему воды, чтобы получить тотъ вѣсъ или тотъ объемъ, который имѣла взятая для изслѣдованія спиртовая жидкость и опредѣляютъ въ ней содержаніе алкоголя. Къ подобному же пріему прибѣгаютъ при изслѣдованіи очень слабыхъ спиртовыхъ жидкостей; въ этомъ случаѣ перегонку ведутъ съ дефлегматоромъ. Отогнавъ нѣкоторую порцію жидкости (куда долженъ перейти весь алкоголь), опредѣляютъ въ ней алкоголь и, зная отношеніе взятой порціи ко всей жидкости, находятъ искомую крѣпость. Чтобы перегонять спиртовыя жидкости, употребляютъ иногда приборъ, предложенный Гей-Люссакомъ и видоизмѣненный Понтье (фиг. 2): *C* перегонный кубъ съ конической крышкой, которая въ основаніи немного шире діаметра куба, такъ что образуется здѣсь желобокъ. Крышка куба вмѣстѣ съ тѣмъ служитъ дномъ сосуда *P*, куда наливается вода. Въ кубъ помѣщается 150 кб. стм. спиртовой жидкости; при кипяченіи пары спирта охлаждаются на крышкѣ и собираются въ желобокъ, а затѣмъ жидкость стекаетъ въ холодильникъ *S*, гдѣ находится не-

Digitized by Google

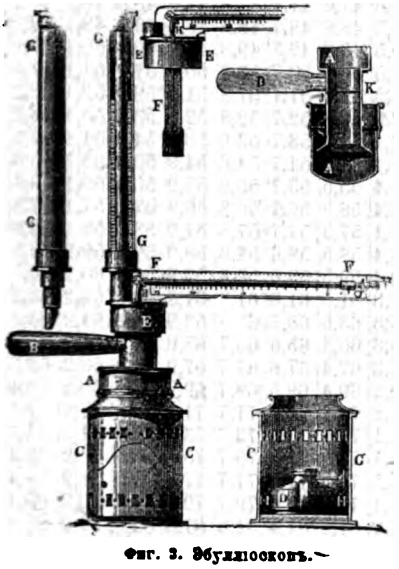
большой змѣевикъ и собирается въ градуированномъ цилиндрѣ, куда отгоняютъ 100 кб. стм. жидкости.

II. Другой способъ опредѣленія процентнаго содержанія алкоголя въ спиртовыхъ жидкостяхъ основанъ на опредѣленіи температуры



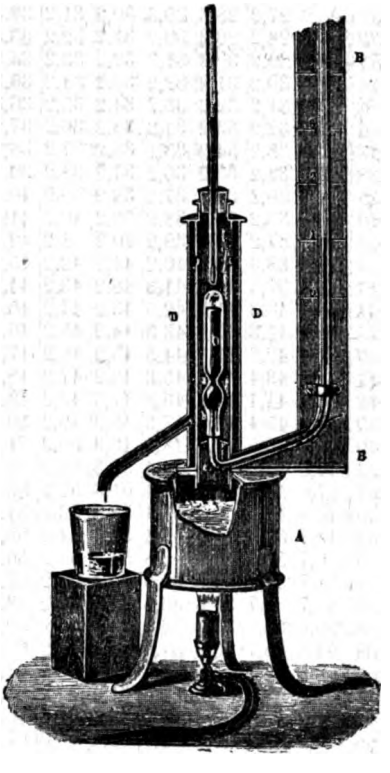
Фиг. 2. Приборъ для отгонки спирта изъ спиртовыхъ жидкостей.

кипѣнія ихъ, которая тѣмъ ниже въ сравненіи съ температурой кипѣнія чистой воды, чѣмъ больше процентовъ въ нихъ содержится спирта; зная эту зависимость для опре-



Фиг. 3. Эбуллиоскопъ.—

дѣленныхъ растворовъ, легко найти неизвѣстный проц. составъ для какой угодно спиртовой жидкости, сравнивая температуру кипѣнія ея и чистой воды (опредѣляя пониженіе температуры кипѣнія воды вслѣдствіе присутствія спирта). Приборъ, который служитъ для этой цѣли, носитъ названіе *эбуллиоскопа*. На фиг. 3 изображенъ одинъ изъ этихъ приборовъ, предложенный г-жей Видаль (Vidal). *CC* — небольшая печка со спиртовой лампой *D*. Въ нее помѣщаютъ мѣдный котелокъ *A* съ деревянной ручкой *B*. Котелокъ наполняется жидкостью до черты *KJ* и закрывается крышкой *EE*, въ которой укрѣпленъ горизонтальный термометръ *F*; шарикъ его доходитъ почти до дна котелка; у термометра шкала подвижна и на ней прямо нанесено процентное содержаніе алкоголя, отвѣчающее данному пониженію темп. кипѣнія. Въ крышку *EE* вставляется открытая трубка *G*, играющая роль холодильника; она окружена болѣе широкой трубкой и въ промежутокъ между ними налита вода. Опытъ производится слѣдующимъ образомъ. Въ котелокъ *A* наливаютъ чистой воды до черты *JK*, закрываютъ крышкой и



Фиг. 4. Вапориметръ: *A*—кипятильникъ, *B*—ртутный манометръ, *C*—сосудъ, гдѣ помѣщается спиртовая жидкость, *D*—крышка кипятильника, съ двойными стѣнками.

нагрѣваютъ до кипѣнія, не вставляя холодильника *G*; 0° шкалы устанавливается тамъ, гдѣ остановилась вершина ртутнаго столбика термометра. Воду изъ котелка удаляютъ, его ополаскиваютъ изслѣдуемой жидкостью, которую затѣмъ наливаютъ до черты *JK*, ставятъ на мѣсто холодильникъ *G* и жидкость нагрѣваютъ до кипѣнія. Тотъ пунктъ на шкалѣ, противъ котораго остановится вершина ртутной нити термометра, и будетъ искомый процентъ алкоголя. Шкала термометра иногда имѣетъ два рода дѣленій: одни для спирта, а

Digitized by Google

Градусы спиртомѣра.	Таблица I. Температура по Реомюру. 22	20	18	16	14	12	10	8	6	Таблица II. Температура по Реомюру. 22	20	18	16	14	12	10	8	6
21	17,3	18,1	18,8	19,6	20,4	21,2	21,9	22,8	23,5	20,9	20,9	21,9	21,0	21,0	21,0	21,0	21,0	21,1
22	18,2	19,0	19,7	20,6	21,4	22,2	23,0	23,9	24,7	21,9	21,9	22,9	22,0	22,0	22,0	22,0	22,0	22,1
23	19,0	19,8	20,7	21,6	22,4	23,2	24,0	25,0	25,8	22,9	22,9	22,9	23,0	23,0	23,0	23,0	23,0	23,1
24	19,9	20,7	21,6	22,5	23,4	24,2	25,0	26,1	26,9	23,9	23,9	03,9	24,0	24,0	24,0	24,0	24,0	24,1
25	20,8	21,6	22,5	23,5	24,4	25,2	26,1	27,1	28,1	24,9	24,9	24,9	25,0	25,0	25,0	25,0	25,1	25,1
26	21,7	22,6	23,5	24,5	25,4	26,2	27,1	28,2	29,2	25,8	25,9	25,9	25,9	26,0	26,0	26,0	26,1	26,1
27	22,6	23,5	24,4	25,4	26,3	27,2	28,2	29,3	30,3	26,8	26,9	26,9	26,9	27,0	27,0	27,0	27,1	27,1
28	23,5	24,4	25,4	26,4	27,3	28,2	29,3	30,3	31,3	27,8	27,9	27,9	27,9	28,0	28,0	28,0	28,1	28,1
29	24,3	25,3	26,3	27,3	28,3	29,2	30,3	31,3	32,3	28,8	28,9	28,9	28,9	29,0	29,0	29,0	29,1	29,1
30	25,3	26,3	27,3	28,3	29,3	30,2	31,3	32,3	33,3	29,8	29,8	29,9	29,9	30,0	30,0	30,0	30,1	30,1
31	26,2	27,2	28,3	29,3	30,2	31,2	32,3	33,3	34,3	30,8	30,8	30,9	30,9	31,0	31,0	31,0	31,1	31,1
32	27,2	28,2	29,2	30,2	31,2	32,2	33,3	34,3	35,3	31,8	31,8	31,9	31,9	32,0	32,0	32,1	32,1	32,1
33	28,2	29,2	30,2	31,2	32,2	33,2	34,3	35,3	36,3	32,8	32,8	32,9	32,9	33,0	33,0	33,1	33,1	33,1
34	29,2	30,2	31,2	32,2	33,2	34,2	35,3	36,3	37,2	33,7	33,8	33,9	33,9	34,0	34,0	34,1	34,1	34,2
35	30,1	31,2	32,2	33,2	34,2	35,2	36,3	37,3	38,2	34,7	34,8	34,8	35,9	36,0	36,0	36,1	36,1	36,2
36	31,1	32,2	33,2	34,2	35,2	36,2	37,2	38,2	39,2	35,7	35,8	35,8	35,9	36,0	36,0	36,1	36,1	36,2
37	32,2	33,2	34,2	35,1	36,2	37,2	38,2	39,2	40,2	36,7	36,8	36,8	36,9	37,0	37,0	37,1	37,1	37,2
38	33,2	34,2	35,2	36,2	37,2	38,2	39,2	40,2	41,2	37,7	37,8	37,8	37,9	38,0	38,0	38,1	38,1	38,2
39	34,2	35,2	36,2	37,2	38,2	39,2	40,1	41,2	42,1	38,7	38,7	38,8	38,9	39,0	39,0	39,1	39,1	39,2
40	35,2	36,2	37,2	38,2	39,2	40,2	41,1	42,2	43,1	39,7	39,7	39,8	39,9	39,9	40,0	40,1	40,1	40,2
41	36,2	37,2	38,2	39,2	40,2	41,2	42,2	43,1	44,1	40,6	40,7	40,8	40,9	40,9	41,0	41,1	41,2	41,2
42	37,3	38,3	39,2	40,2	41,2	42,2	43,2	44,1	45,1	41,6	41,7	41,8	41,9	41,9	42,0	42,1	42,2	42,2
43	38,3	39,3	40,3	41,3	42,2	43,2	44,2	45,1	46,1	42,6	42,7	42,8	42,9	42,9	43,0	43,1	43,2	43,2
44	39,3	40,3	41,3	42,3	43,2	44,2	45,2	46,1	47,1	43,6	43,7	43,8	43,9	43,9	44,0	44,1	44,2	44,3
45	40,4	41,3	42,3	43,3	44,2	45,2	46,2	47,1	48,0	44,6	44,7	44,8	44,9	44,9	45,0	45,1	45,2	45,3
46	41,4	42,3	43,3	44,3	45,2	46,2	47,2	48,1	49,0	45,6	45,7	45,8	45,8	45,9	46,0	46,1	46,2	46,3
47	42,4	43,4	44,3	45,3	46,2	47,2	48,1	49,1	50,0	46,6	46,7	46,7	46,8	46,9	47,0	47,1	47,2	47,3
48	43,4	44,4	45,4	46,3	47,3	48,2	49,1	50,1	51,0	47,5	47,6	47,7	47,8	47,9	48,0	48,1	48,2	48,3
49	44,5	45,4	46,4	47,3	48,3	49,2	50,1	51,1	52,0	48,5	48,6	48,7	48,8	48,9	49,0	49,1	49,2	49,3
50	45,5	46,5	47,4	48,4	49,3	50,2	51,1	52,1	52,9	49,5	49,6	49,7	49,8	49,9	50,0	50,1	50,2	50,3
51	46,5	47,5	48,5	49,4	50,3	51,2	52,1	53,0	53,9	50,5	50,6	50,7	50,8	50,9	51,0	51,1	51,2	51,3
52	47,6	48,5	49,5	50,4	51,3	52,2	53,1	54,0	54,9	51,5	51,6	51,7	51,8	51,9	52,0	52,1	52,2	52,3
53	48,6	49,6	50,5	51,4	52,3	53,2	54,1	55,0	55,9	52,5	52,6	52,7	52,8	52,9	53,0	53,1	53,2	53,3
54	49,7	50,6	51,5	52,4	53,3	54,2	55,1	56,0	56,9	53,4	53,6	53,7	53,8	53,9	54,0	54,1	54,2	54,4
55	50,7	51,6	52,6	53,5	54,4	55,2	56,1	57,0	57,8	54,4	54,6	54,7	54,8	54,9	55,0	55,1	55,3	55,4
56	51,7	52,7	53,6	54,5	55,4	56,2	57,1	57,9	58,8	55,4	55,5	55,7	55,8	55,9	56,0	56,1	56,3	56,4
57	52,7	53,7	54,6	55,5	56,4	57,2	58,1	58,9	59,8	56,4	56,5	56,7	56,8	56,9	57,0	57,1	57,3	57,4
58	53,8	54,7	55,6	56,5	57,4	58,2	59,1	59,9	60,8	57,4	57,5	57,7	57,8	57,9	58,0	58,1	58,3	58,4
59	54,8	55,7	56,6	57,5	58,4	59,2	60,1	60,9	61,8	58,4	58,5	58,6	58,8	58,9	59,0	59,2	59,3	59,4
60	55,8	56,7	57,6	58,5	59,4	60,2	61,1	61,9	62,8	59,4	59,5	59,6	59,8	59,9	60,0	60,2	60,3	60,4
62	57,8	58,7	59,6	60,5	61,4	62,2	63,1	63,9	64,7	61,3	61,5	61,6	61,8	61,9	62,0	62,2	62,3	62,4
64	59,9	60,8	61,6	62,5	63,4	64,2	65,1	65,9	66,7	63,3	63,5	63,6	63,8	63,9	64,0	64,2	64,3	64,5
66	62,0	62,9	63,7	64,7	75,4	66,0	67,0	67,8	68,6	65,3	65,4	65,6	65,7	65,9	66,0	66,2	66,3	66,5
68	64,1	64,9	65,8	66,6	67,4	68,2	69,0	69,8	70,6	67,2	67,4	67,6	67,7	67,9	68,0	68,2	68,3	68,5
70	66,1	67,0	67,8	68,6	69,4	70,2	71,0	71,8	72,6	69,2	69,4	69,5	69,7	69,9	70,0	70,2	70,4	70,5
72	68,2	69,0	69,8	70,7	71,4	72,2	72,9	73,7	74,5	71,2	71,4	71,5	71,7	71,9	72,0	72,2	72,4	72,5
74	70,2	71,0	71,8	72,7	73,4	74,2	74,9	75,7	76,5	73,1	73,3	73,5	73,7	73,9	74,0	74,2	74,4	74,6
76	72,3	73,1	73,8	74,7	75,4	76,2	76,9	77,6	78,4	75,1	75,3	75,5	75,7	75,9	76,0	76,2	76,4	76,6
78	74,3	75,1	75,9	76,7	77,4	78,2	78,9	79,6	80,4	77,1	77,3	77,5	77,7	77,9	78,0	78,2	78,4	78,6
80	76,4	77,2	77,9	78,7	79,4	80,2	80,9	81,6	82,4	79,1	79,3	79,5	79,7	79,8	80,0	80,2	80,4	80,6
82	78,5	79,2	79,9	80,7	81,5	82,2	82,8	83,5	84,3	81,0	81,2	81,4	81,6	81,8	82,0	82,2	82,4	82,6
84	80,6	81,3	82,0	82,7	83,5	84,1	84,8	85,5	86,2	83,0	83,2	83,4	83,6	83,8	84,1	84,3	84,5	84,7
86	82,7	83,4	84,1	84,8	85,6	86,1	86,8	87,5	88,1	85,0	85,2	85,4	85,6	85,8	86,1	86,3	86,5	86,7
88	84,7	85,4	86,1	86,8	87,5	88,1	88,8	89,4	90,0	86,9	87,1	87,4	87,6	87,8	88,1	88,2	88,5	88,7
90	86,9	87,6	88,2	88,9	89,5	90,1	90,8	91,4	92,0	88,9	89,1	89,4	89,6	89,8	90,1	90,3	90,5	90,7
92	89,0	89,7	90,3	90,9	91,5	92,1	92,7	93,3	93,9	90,9	91,1	91,3	91,6	91,8	92,1	92,3	92,5	92,8
94	91,2	91,8	92,3	92,9	93,5	94,1	94,7	95,3	95,8	92,8	93,1	93,3	93,6	93,8	94,1	94,3	94,5	94,8
96	93,3	93,9	94,4	94,9	95,5	96,1	96,6	97,1	97,6	94,8	95,0	95,3	95,6	95,8	96,1	96,3	96,3	96,8
98	95,5	96,0	96,6	97,1	97,6	98,1	98,6	99,0	99,5	96,8	97,0	97,3	97,5	97,8	98,1	98,3	98,3	98,8
100	97,8	98,3	98,8	99,3	99,7	—	—	—	—	98,7	99,0	99,3	99,5	99,8	—	—	—	—

Digitized by Google

Таблица III.

Переходъ отъ объемныхъ процентовъ къ вѣсовымъ для 12⁴/₉°Р. по Траллесу.

Объемные %.	Вѣсовые %.	Объемные %.	Вѣсовые. %.
0	0	51	43,47
1	0,80	52	44,42
2	1,60	53	45,36
3	2,40	54	46,32
4	3,20	55	47,29
5	4,00	56	48,26
6	4,81	57	49,23
7	5,62	58	50,21
8	6,43	59	51,20
9	7,24	60	52,20
10	8,05	61	53,20
11	8,87	62	54,21
12	9,69	63	55,21
13	10,51	64	56,22
14	11,33	65	57,24
15	12,15	66	58,27
16	12,98	67	59,32
17	13,80	68	60,38
18	14,63	69	61,42
19	15,46	70	62,50
20	16,28	71	63,58
21	17,11	72	64,66
22	17,95	73	65,74
23	18,78	74	66,83
24	19,62	75	67,93
25	20,46	76	69,05
26	21,30	77	70,18
27	22,14	78	71,31
28	22,99	79	72,45
29	23,84	80	73,59
30	24,69	81	74,74
31	25,55	82	75,91
32	26,41	83	77,09
33	27,27	84	78,29
34	28,13	85	79,50
35	28,99	86	80,71
36	29,86	87	81,94
37	30,74	88	83,19
38	31,62	89	84,46
39	32,50	90	85,75
40	33,39	91	87,09
41	34,28	92	88,37
42	35,18	93	89,71
43	36,08	94	91,07
44	36,99	95	92,46
45	37,90	96	93,89
46	38,82	87	95,34
47	39,74	98	96,84
48	40,66	99	98,39
49	41,59	100	100,00
50	42,52		

другія для вина, такъ какъ присутствіе растворимыхъ веществъ вообще вліяетъ на температуру кипѣнія жидкостей. Въ другихъ эбулліоскопахъ (напримѣръ Маллиганда) жидкость нагрѣвается не прямо на голомъ огнѣ, чѣмъ устраняется перегрѣваніе. Эбулліоскопъ Видаль-Маллиганда подвергался испытанію въ коммиссіи парижской академіи, съ 14

Таблица IV.

Уд. вѣсъ спирта при 12⁴/₉°Р. къ водѣ при 12⁴/₉°Р.	100 литр. спирта при 12⁴/₉°Р. содержитъ		Сокращеніе объема въ литрахъ.	Вѣсъ одного литра спирта при 12⁴/₉°Р. въ килограм.
	Алкоголя литр.	Воды литровъ.		
1,0000	0	100,000	0,000	0,99783
0,9985	1	99,055	055	99633
9970	2	98,111	111	99484
9956	3	97,176	176	99344
9942	4	96,242	242	99204
9928	5	95,307	307	99065
9915	6	94,382	382	98935
9902	7	93,458	458	98805
9890	8	92,543	543	98685
9878	9	91,629	629	98565
9866	10	90,714	714	98446
9854	11	89,799	799	98326
9843	12	88,895	895	98216
9832	13	87,990	990	98107
9821	14	87,086	1,086	97997
9811	15	86,191	191	97897
9800	16	85,286	286	97788
9790	17	84,392	392	97688
9780	18	83,497	497	97588
9770	19	82,603	603	97488
9760	20	81,708	708	97388
9750	21	80,813	813	97288
9740	22	79,919	919	97188
9729	23	79,014	2,014	97078
9719	24	78,119	119	96979
9709	25	77,225	225	96879
9698	26	76,320	320	96767
9688	27	75,426	426	96679
9677	28	74,521	521	96560
9666	29	73,617	617	96449
9655	30	72,712	712	96340
9643	31	71,797	797	96221
9631	32	70,883	883	96101
9618	33	69,958	958	95971
9605	34	69,034	3,034	95841
9592	35	68,109	109	95712
9579	36	67,184	184	95582
9565	37	66,250	250	95442
9550	38	65,305	305	95292
9535	39	64,361	361	95143
9519	40	63,406	406	94983
9503	41	62,451	451	94823
9487	42	61,497	497	94664
9470	43	60,582	582	94494
9452	44	59,558	558	94315
9435	45	58,593	593	94145
9417	46	57,618	618	93966
9399	47	56,644	644	93786
9381	48	55,669	669	93606
9362	49	54,685	685	93417
9343	50	53,700	700	93227
9134	60	43,664	664	91142
8900	70	33,378	378	88806
8639	80	22,822	2,822	86202
8339	90	11,876	1,876	83209
7946	100	0,000	0,000	79287

сортами различныхъ винъ, въ которыхъ содержаніе алкоголя мѣнялось отъ 7° до 17°. Коммиссія пришла къ тому выводу, что въ

Digitized by Google

нормально бродившихъ винахъ экстрактивныя вещества не вліяютъ на показанія эбуллюскопа, такъ какъ однѣ изъ нихъ повышаютъ его показанія, другія же понижаютъ; при изслѣдованіи сладкихъ винъ и ликеровъ, ихъ нужно разбавлять равнымъ или двойнымъ объемомъ воды; ошибка въ опредѣленіи не превышаетъ $^1/_6$%, въ большинствѣ же случаевъ не болѣе $^1/_{20}$%. По Грисмайеру, эбуллюскопъ можетъ съ успѣхомъ быть примѣненъ для опредѣленія содержанія алкоголя въ пивѣ.

III. Подобно тому, какъ мѣняется уд. вѣсъ и темп. кипѣнія спиртовыхъ растворовъ въ зависимости отъ процентнаго содержанія въ нихъ алкоголя, также мѣняется и упругость паровъ ихъ при какой-либо температурѣ: чѣмъ больше процентное содержаніе алкоголя, тѣмъ упругость паровъ больше въ сравненіи съ упругостью паровъ чистой воды. На этомъ основаніи устроенъ особый приборъ, который называется вапориметромъ (фиг. 4). Описаніе его см. т. V, стр. 502. *С. Вуколовъ.* Δ.

Спиртомѣръ—см. Спиртометрія.

Спиртосульфокислоты—см. Сульфокислоты.

Спиртофенолы—см. Фенолоспирты.

Спиртъ (*техн.*)—см. Винокуреніе и Спиртометрія; С. (*обложеніе*)—см. Питейные сборы и Питейная монополія; С. (съ *медицинск.* точки зрѣнія)—см. Спиртные напитки.

Спиртъ. — *Производство С.* въ Россіи возникло немного времени спустя послѣ того, какъ онъ былъ открытъ и распространился въ Зап. Европѣ, т. е. въ концѣ XIV и началѣ XV ст. При Іоаннѣ Грозномъ С. былъ уже предметомъ казеннаго обложенія, а при Алексѣѣ Михайловичѣ злоупотребленіе С. сдѣлалось общественнымъ бѣдствіемъ, такъ что въ 1652 г., «по совѣщанію съ патріархами, митрополитомъ, боярами и всѣми думными людьми» были выработаны подробныя правила о кабакахъ. Правила эти прежде всего имѣли цѣлью ослабленіе пьянства (см. Кабакъ и Питейные сборы). Въ теченіе всего послѣдующаго времени вплоть до нашихъ дней политика правительства въ отношеніи производства С. подвергалась постояннымъ колебаніямъ, въ зависимости отъ взглядовъ на значеніе С. въ народной жизни и роли его какъ источника извлеченія государственныхъ доходовъ. Отъ исключительно казенной торговли виномъ («кабаки на вѣрѣ») правительство постепенно переходило къ откупной системѣ, по временамъ, однако, или совершенно отказываясь отъ нея (напр. въ 1682 и 1819 гг.), или практикуя смѣшанную систему взиманія дохода отъ С. Однако, послѣ краткаго періода исключительно казенной торговли виномъ въ 1819—27 гг. (впрочемъ, совершенно непохожей на нынѣшнюю, такъ какъ казна только заготовляла С. и торговала имъ оптомъ, раздробительная же торговля оставлена была въ частныхъ рукахъ) утвердилась, исключительно въ губ. великороссійскихъ, откупная система, державшаяся до 1863 г., когда была введена акцизная система. До 1863 г. не существовало точнаго учета С. на винокуренныхъ заводахъ и о размѣрахъ его производства можно судить лишь по размѣрамъ потребленія, цифры котораго также не особенно точны. Примѣрно съ 1847 по 1859 г. потребленіе С. (почти равное его производству) увеличилось, насколько можно судить по несовершеннымъ даннымъ, съ 16829 в. до 59957 в. въ 40°, при чемъ производство и потребленіе С. въ западной половинѣ имперіи значительно перевѣшиваетъ таковыя-же въ коренной Россіи и Сибири. Благодаря тому, что во всемъ привилегированномъ районѣ и Польшѣ существовала свобода винокуренія и торговли (кромѣ городовъ) виномъ, оно тамъ было до крайности дешево. Между тѣмъ въ коренной Великороссіи и Сибири дѣйствовали откупа, и вино было до чрезвычайности дорого, ибо обложеніе С. въ привилегированныхъ губерніяхъ было въ дореформенное время въ 4—5 разъ меньше, чѣмъ въ великороссійскихъ, гдѣ существовали откупа, поднимавшіе высоко продажныя цѣны. Въ Польшѣ и Прибалтійскомъ краѣ обложеніе было еще слабѣе, чѣмъ въ 16 привилегированныхъ губерніяхъ. Этимъ однимъ въ достаточной степени можетъ быть объяснено болѣе высокое потребленіе вина въ западной полосѣ Россіи. Съ введеніемъ акцизной системы 1 января 1863 г., основной фискальный принципъ которой заключался въ обложеніи продукта производства—сырого С. по числу градусовъ въ немъ безводнаго С. — на винокуренныхъ заводахъ, учетъ С., равно какъ и мѣстъ его производства сдѣлался точнымъ.

Принимая во вниманіе, что въ Привислинскомъ краѣ акцизная система введена была лишь со второй половины 1866 г., а точныя свѣдѣнія имѣются лишь съ періода *) 1869—70 г., слѣдуетъ отмѣтить, что дореформенные порядки оставили Россіи свыше 4 тыс. винокуренныхъ заводовъ, а вмѣстѣ съ Привислинскимъ краемъ, получимъ цифру, далеко превышающую 5 тыс. заводовъ. На слѣдующій послѣ введенія акцизной системы годъ число заводовъ даже увеличилось на 200 слишкомъ, но уже въ періодъ 1864—65 гг. не дѣйствовало почти 700 заводовъ, а въ 1865—66 гг. число заводовъ уменьшилось еще почти на 600. Въ 1866—67 гг. было послѣднее крупное повышеніе численности заводовъ противъ предыдущаго періода, не достигшей, однако, ни одной изъ цифръ періодовъ $186^2/_5$—$186^4/_5$ гг. Съ 1867—1868 гг. идетъ систематическое уменьшеніе (за исключеніемъ 1878—79 гг.) числа заводовъ, съ самыми незначительными колебаніями, начиная съ 1886—87 гг., и съ нѣкоторымъ (впрочемъ, очень слабымъ) возрастаніемъ съ 1892—93 г. Причина этого систематическаго уменьшенія, равно какъ и указанныхъ выше колебаній, лежитъ почти исключительно въ акцизной системѣ—въ постановленіяхъ о размѣрѣ акциза, о количествѣ безакцизнаго перекура и въ правилахъ о порядкѣ надзора за винокуреннымъ производствомъ. Какимъ образомъ возрастала акцизная ставка съ 1° спирта, можно видѣть изъ слѣдующей таблицы.

*) Періодъ винокуреннаго производства считается съ 1 іюля одного года по 30 іюня слѣдующаго года.

Digitized by Google

Года.	По Имперіи	По Привислинскому краю.
1863 . .	4 к.	— к. *)
1864—1869 . .	5 »	$2^1/_2$ »
1870—1873 . .	6 »	4 »
1874—1880 . .	7 »	$5^1/_2$—7 » **)
1881—1885 . .	8—9 »	8—9 » ***)
1886—1887 . .	9 »	9 »
1888—1892 . .	$9^1/_4$ »	$9^1/_4$ »
1893—1899 . .	10 »	10 »

Огромное вліяніе на развитіе винокуренной промышленности и техники винокуренія имѣлъ такъ наз. безакцизный перекуръ. Дѣло въ томъ, что акцизъ взимался съ количества выкуреннаго С., который сначала исчислялся по дѣйствительному его измѣренію, а съ начала 80-хъ годовъ — по учету контрольнаго снаряда. Но при этомъ были установлены нормы выходовъ С. изъ различнаго рода припасовъ, при чемъ недокуръ оплачивался акцизомъ, а перекуръ — сначала весь, а затѣмъ все убывающая его часть—акцизомъ не оплачивался и служилъ для заводчиковъ огромнымъ поощреніемъ для введенія техническихъ усовершенствованій. Нормы эти сохранились до сихъ поръ, но уже утратили свое значеніе съ изданіемъ закона 4 іюня 1890 г. Нормы выходовъ спирта не были неподвижны; по мѣрѣ того какъ техническая сторона производства спирта совершенствовалась, онѣ все повышались или уменьшалась безакцизная часть перекура. Не смотря на это непрерывное сокращеніе льготнаго С., заводчики столь же выигрывали на непрерывномъ возрастаніи акцизной ставки, которая съ 4 коп. въ 1863 г. поднялась до 10 к. въ 1893 г. Первоначально нормы были различны для ржи и яровыхъ хлѣбовъ, и отчисленіе перекура поставлено было въ зависимость отъ избранной заводчикомъ нормы: при высшей нормѣ въ его пользу отчислялся весь перекуръ, при низшей—не свыше 8% перекура. Разница между нормами ржи и яровыхъ была столь велика, что заводчики начали употреблять яровую муку въ очищенномъ видѣ, выходы изъ которой не меньше выходовъ С. изъ ржаной муки. Поэтому, уже съ періода 1864—65 гг. установлены были одинаковыя (и притомъ въ повышенномъ на 1° размѣрѣ) нормы для всѣхъ видовъ муки, а также сухого солода, вслѣдствіе чего потребленіе яровой муки пало до $^1/_7$ его прежняго размѣра. Тогда заводчики начали употреблять пеклеванную муку, дававшую до 48° съ пуда, и перекуривать ее по высшей нормѣ (35°), при чемъ весь перекуръ отдавался заводчикамъ безакцизно. Кромѣ того, въ виду допущенія 9-ведерной емкости квасильныхъ чановъ, являлся затруднительнымъ надзоръ за соотвѣтствіемъ затираемыхъ матеріаловъ съ этой нормой, и заводчики въ дѣйствительности затирали ихъ больше, чѣмъ показывали. Финансовое вѣдомство, хотя и смотрѣло всегда на перекуръ, какъ на явленіе желательное въ смыслѣ поощренія производителей С. къ усовершенствованіямъ, нашло, однако, необходимымъ принять мѣры какъ къ сокращенію чрезмѣрныхъ безакцизныхъ перекуровъ, такъ и къ понужденію заводчиковъ къ возможному уменьшенію емкости квасильныхъ чановъ на 1 пудъ затираемыхъ припасовъ. Закономъ 20 іюля 1866 г. были установлены три нормы выхода С., а процентъ безакцизнаго отчисленія былъ установленъ въ зависимости отъ принятой заводчикомъ нормы и величины отношенія квасильной посуды къ пуду затираемыхъ припасовъ. Нормы выходовъ были установлены слѣдующія:

	Норма выхода С. изъ пуда припасовъ въ градусахъ. Низшая.	Средняя.	Высшая.
Для ржаной муки и прочихъ приравненныхъ къ ней припасовъ	33	35	37
Для зеленаго солода . .	22	$23^1/_3$	$24^2/_3$
» картофеля	9	$10^1/_2$	$10^2/_3$
» свекловицы.	$6^1/_2$	7	$7^1/_2$

Безакцизныя отчисленія производились на основаніи слѣдующихъ нормъ:

	Ведеръ емкости квасильной посуды на пудъ затираемыхъ припасовъ.	Причитается безакцизно въ % къ перекуру при нормахъ: Низшей.	Средней.	Высшей.
Хлѣбные припасы. . . .	9	5	6	8
Зеленый солодъ.	6			
Картофель и свекловица.	$2^1/_2$			
Хлѣбные припасы. . . .	8	7	9	12
Зеленый солодъ. . . .	$5^1/_2$			
Картофель и свекловица.	$2^1/_4$			
Хлѣбные припасы. . . .	7	9	11	15
Зеленый солодъ.	$4^2/_3$			
Картофель и свекловица.	2			
Хлѣбные припасы. . . .	6	12	14	18
Зеленый солодъ.	4			
Картофель и свекловица.	$1^2/_3$			

Непрерывное увеличеніе акцизной ставки и потому возраставшая выгодность перекуровъ побуждали заводчиковъ избирать высшія нормы выходовъ С. и уменьшать отношеніе емкости квасильной посуды къ единицѣ перекуриваемымъ припасовъ. Въ свою очередь правительство (законами 21 апрѣля 1869 г. и 3 мая 1871 г.) понижало % безакцизнаго отчисленія перекуровъ, такъ что уже съ 1871 г. высшее безакцизное отчисленіе не превышало 12% перекура. Закономъ 30 мая 1876 г. эта норма была понижена до 10%, а закономъ 15 мая 1879 г.—до 7%. Закономъ 18 мая 1885 г. впервые было дано преимущество мелкимъ винокуреннымъ заводамъ уста-

*) Съ 1867 г.
**) Съ 1876 г.
***) Повышеніе акциза состоялось въ 1885 г.

Digitized by Google

новленіемъ 7% перекура въ безакцизное отчисленіе (при 3-суточномъ броженіи) съ перваго милліона градусовъ и 5%—съ остального количества; закономъ 9 іюня 1887 г. каждая изъ этихъ нормъ была понижена еще на 2°. Существованіе безакцизнаго перекура было могущественнымъ стимуломъ для техническихъ усовершенствованій въ производствѣ С. Объ этихъ успѣхахъ лучше всего можно судить по слѣдующимъ цифрамъ, показывающимъ размѣръ перекура надъ установленными нормами:

Періоды.	Количество водкъ (въ тыс.) С. въ 40° въ среднемъ за винокуренный періодъ: Опредѣлено нормою.	Дѣйствительно выкурено.	Перекурено противъ нормы.	% перекура къ нормѣ.
186²/₃—187¹/₂ .	56919,2	63545,6	6626,4	11,6
187²/₃—188¹/₂ .	62996,1	70709,4	7713,3	12,2
188²/₃—189¹/₂ .	62164,0	71200,1	9036,1	14,5
189²/₃—189⁷/₈ .	55260,1	64549,1	9289,0	16,8

О связи перекура съ техническими усовершенствованіями можно судить и по слѣдующимъ цифрамъ механическаго оборудованія заводовъ.

Періоды.	Общее число винокуренныхъ заводовъ.	Съ паровыми механическими высокаго давленія разной конструкціи.	Съ заторными чанами: Обыкновенными съ мѣшалкой.	Усовершенствованными разной конструкціи: Безъ приспособленій для пропуска воды.	Съ приспособленіемъ для пропуска воды.	Итого.	При паровомъ двигателѣ для затиранія.	При охлажденіи затор. въ спеціальныхъ холодильникахъ разной конструкціи.	Съ непрерывно-дѣйствующими перегонными аппаратами.
188⁸/₉ . .	2145	963	?	1847		1847	1064	78	826
18⁸⁹/₉₀ . .	2082	963	?	1798		1798	1070	70	827
189⁰/₁ . .	2055	1034	1175	71	568	1814	1117	66	861
189¹/₂ .	2017	1121	1062	88	649	1799	1161	62	896
189²/₃ .	2046	1226	1019	107	723	1849	1258	52	980
189³/₄ . .	2097	1339	956	33	937	1926	1377	63	1077
189⁴/₅ . .	2127	1395	929	30	1005	1964	1435	60	1137
189⁵/₆ . .	2112	1442	844	33	1093	1970	1475	50	1183
189⁶/₇ . .	2082	1454	811	8	1147	1966	1483	45	1194

Распространеніе акцизной системы 1863 г. на зап. половину имперіи (кромѣ Привислинскаго края) сразу увеличило продажную цѣну вина вдвое, а иногда и втрое противъ прежняго, особенно когда уже съ 1864 г. акцизъ былъ увеличенъ до 5 коп. съ градуса. Прямымъ и естественнымъ послѣдствіемъ этой дороговизны С. было сокращеніе его потребленія, что, помимо прочихъ многочисленныхъ и весьма важныхъ послѣдствій, сразу и въ значительной степени сократило рынокъ для мѣстнаго С. Заводы зап. половины имперіи, какъ и теперь, въ дореформенное время были главнымъ образомъ сельско-хозяйственные, т. е. въ большинствѣ случаевъ мелкіе, съ крайне несовершенными техническими пріемами извлеченія С. изъ сырыхъ матеріаловъ, и, вслѣдствіе отсутствія путей сообщенія, обслуживали ближайшія къ заводамъ мѣстности, т. е. существовали, главнымъ образомъ, благодаря мѣстному спросу. Вотъ почему число винокуренныхъ заводовъ за послѣдніе тридцать пять лѣтъ (1862—63 по 1897 — 98 гг.) сократилось въ западной и южной Россіи (съ 4569 заводовъ на 1521 зав.) на 66,7%, тогда какъ въ сѣверной, восточной и средней Россіи уменьшеніе не превосходило 26% (съ 722 заводовъ на 534), т. е. немного лишь больше четверти всего числа. Въ означенномъ уменьшеніи числа винокурень относительно наиболѣе пострадалъ малороссійскій районъ, гдѣ число заводовъ упало съ 679 въ 1862—63 гг. до 150 въ 1897 — 98 гг., т. е. число заводовъ уменьшилось на 529, или на 77,9%. Районы привислинскій и сѣверо-западный пострадали и относительно, но еще болѣе абсолютно: въ 1869 — 1870 гг. въ первомъ было 1263 завода, а въ 1897—98 гг. — только 333, т. е. число заводовъ сократилось на 930 или 73,6% первоначальнаго ихъ числа. Въ сѣв.-зап. краѣ число заводовъ въ 1862—63 гг. было 1215, а въ 1897—98—440, т. е. число заводовъ сократилось на 775, или на 63,8% первоначальнаго ихъ числа. Въ юго-зап. районѣ число заводовъ сократилось съ 624 до 227, т. е. на 397 заводовъ, или на 63,6%; въ южномъ—съ 202 до 66, т. е. на 136 зав., или 67,3%. Наименѣе пострадалъ прибалтійскій районъ: изъ 586 зав., существовавшихъ въ 1862—63 гг., въ періодъ 1897—98 гг. дѣйствовало 305, т. е. число ихъ уменьшилось только на 281, или на 48,0%.—Связь акцизной системы съ тѣмъ, что множество (въ теченіе 30 лѣтъ до 4 тыс.) имѣній утратили возможность выгоднѣйшимъ образомъ сбывать продукты своего хозяйства и получать вмѣстѣ съ тѣмъ отличный кормъ для скота, обратило на себя вниманіе оффиціальныхъ сферъ уже при учрежденіи извѣстной сельско-хозяйственной коммиссіи гр. Валуева (1872). Комитетъ министровъ высказался за необходимость установленія поощрительныхъ мѣръ для сельскохозяйственнаго и при томъ преимущественно картофельнаго винокуренія. Министръ финансовъ Рейтернъ въ 1876 г. вошелъ въ государственный совѣтъ съ законопроектомъ о предоставленіи картофельному винокуренію болѣе пониженныхъ нормъ выходовъ С.; предоставленіе это не было уважено,

Digitized by Google

и нормы для картофеля были даже повышены (высшая и средняя). Жалобы сельскихъ хозяевъ на стѣснительное положеніе мелкаго сельскохозяйственнаго винокуренія продолжали поступать въ министерство финансовъ. Вслѣдствіе этого, въ 1883 г. быв. департаментъ неокладныхъ сборовъ обратился къ сельскохозяйственнымъ обществамъ съ предложеніемъ обсудить этотъ вопросъ, а въ 1884 г. было образовано особое совѣщаніе, въ составъ коего, кромѣ чиновъ департамента и акцизнаго вѣдомства, вошли еще представители министерства государственныхъ имуществъ, сельскохозяйственныхъ обществъ и винокуренныхъ заводовъ. Совѣщаніе послужило основаніемъ для многихъ мѣропріятій, направленныхъ къ облегченію положенія винокуренныхъ заводовъ вообще и мелкихъ въ частности и т. п., къ усиленію вывоза спирта за границу, къ ослабленію конкурренціи паточнаго С. и т. п. Что же касается основного вопроса объ укрѣпленіи связи между винокуреніемъ и сельскимъ хозяйствомъ, то выработанный совѣщаніемъ проектъ было признано полезнымъ разослать на заключеніе управляющихъ акцизными сборами, сельскохозяйственныхъ обществъ, винокуренныхъ заводчиковъ разныхъ полосъ Россіи и вообще лицъ, близко стоящихъ къ дѣлу. Матеріалы, собранные такимъ образомъ, послужили основаніемъ для закона 4 іюня 1890 г. Сущность новаго закона состояла въ отмѣнѣ всякихъ отчисленій собственно изъ перекура въ обратномъ отношеніи къ размѣрамъ выкурки (подробнѣе см. Питейные сборы, т. XXIII, 733). Въ цѣляхъ возстановленія связи между винокуреніемъ и сельскимъ хозяйствомъ тогда же воспрещено было устройство винокуренныхъ заводовъ въ городахъ, а въ устраненіе возможности чрезмѣрнаго давленія крупныхъ заводовъ на мелкіе—не разрѣшается устройство винокуренныхъ заводовъ акціонерными компаніями. Дѣйствіе закона 4 іюня 1890 г. скоро сказалось—паденіе числа заводовъ съ этого момента почти пріостановилось. Какъ много выиграли винокуренные заводчики отъ новой системы общаго и дополнительнаго безакцизныхъ отчисленій, можно видѣть изъ слѣдующей таблицы, гдѣ всѣ цифры приведены въ тысячахъ:

	Общее безакцизное отчисленіе.		Дополнит. безакц. отчисл. (для сельско-хоз. з.)		В с е г о.	
	Ведеръ въ 40°.	Рублей.	Ведеръ въ 40°.	Рублей.	Ведеръ въ 40°.	Рублей.
189¹/₃ .	1040,0	3847,9	1123,2	4156,0	2163,2	8003,9
189²/₃ .	1050,3	4201,2	1194,3	4777,2	2244,6	8978,4
189³/₄ .	1146,8	4587,2	1300,6	5202,4	2447,4	9789,6
189⁴/₅ .	1125,2	4500,8	1290,9	5162,8	2415,9	9663,6
189⁵/₆ .	1198,9	4795,6	1986,3	5545,2	2585,2	10340,8
189⁶/₇ .	1152,0	4608,0	1337,6	5350,4	2489,6	9958,4
189⁷/₈ .	1113,3	4453,2	1308,8	5235,2	2422,1	9688,4

Изданіе закона 6 іюня 1894 г. о казенной продажѣ вина, имѣвшаго цѣлью упорядочить собственно его потребленіе, оказало также вліяніе на спиртовую промышленность. Законъ этотъ прежде всего имѣлъ въ виду то, что, съ уменьшеніемъ вывоза спирта за границу и при слабомъ возрастаніи внутренняго потребленія, обнаружилось въ Россіи перепроизводство С. Вслѣдствіе этого законъ 6 іюня 1894 г. признавъ необходимымъ, съ одной стороны, нормировать размѣры производства С., а съ другой—дать еще нѣкоторыя преимущества мелкимъ производителямъ С. Такъ какъ законъ дѣлалъ обязательною покупку ²/₃ потребнаго для казны С. по заранѣе назначеннымъ министерствомъ финансовъ цѣнамъ и такъ какъ, съ другой стороны, цѣны эти назначались въ соотвѣтствіи съ цѣнами на винокуренные припасы и, вообще, со стоимостью производства С.—для спиртопромышленниковъ открывалась возможность безмѣрнаго производства С. Поэтому для каждаго завода, выдѣлывающаго С. изъ хлѣбныхъ припасовъ и картофеля, установленъ былъ предѣлъ выкурки, который опредѣлялся наибольшимъ размѣромъ ея за одинъ изъ трехъ періодовъ винокуренія, предшествовавшихъ введенію казенной продажи въ той губерніи, гдѣ данный заводъ находится. Кромѣ того, были установлены нѣкоторыя ограничительныя условія для возобновленія старыхъ и открытія новыхъ заводовъ и для перехода отъ дрожжевого и паточнаго винокуренія къ хлѣбному и картофельному. Что касается до мѣръ, поощряющихъ мелкое винокуреніе, то къ нимъ слѣдуетъ причислить постановленіе закона 6 іюня 1894 г. о невключеніи въ разверсточный С. 5000 в. въ 40° для каждаго завода и объ обязательномъ принятіи казной этого количества по заранѣе назначенной цѣнѣ. Описанный порядокъ вскорѣ, однако, обнаружилъ важныя неудобства. Разверсточный спиртъ приносилъ заводчикамъ крупный доходъ, такъ какъ цѣны на него назначались сообразно стоимости спирта. Но остатки отъ разверстки, за отсутствіемъ у большинства производителей С. оборотныхъ капиталовъ, попадали въ руки незначительнаго числа скупщиковъ, которые, угнетая винокуренныхъ заводчиковъ низкими цѣнами на С., вмѣстѣ съ тѣмъ, входя между собой въ стачку, непомѣрно повышали цѣну на С. при торгахъ на поставку въ казну внѣ-разверсточнаго С. Кромѣ того, вышеупомянутая норма въ 5000 ведеръ оказалась крайне недостаточной вообще и несообразованной въ частности съ размѣрами хозяйствъ въ различныхъ частяхъ имперіи. Такое положеніе дѣла побудило министерство финансовъ принять слѣдующія мѣры: 1) С. для казенной продажи пріобрѣтать отъ винокуренныхъ заводчиковъ, производящихъ винокуреніе изъ хлѣбныхъ припасовъ и картофеля, по цѣнамъ, ежегодно назначаемымъ министромъ финансовъ, въ количествѣ ⁴/₅ (80%) годовой потребности; 2) въ счетъ этого количества принимать прежде всего С., который причитается къ обязательному пріему въ казну въ опредѣленномъ количествѣ каждаго винокуреннаго завода, въ

Digitized by Google

зависимости отъ мѣстонахожденія его въ той или другой части Имперіи; остальное же количество до $^4/_5$ частей всей годовой потребности въ С. разверстывать въ одинаковомъ процентѣ по всей Имперіи между винокуренными заводами, сообразно съ установленной нормой выкурки каждаго изъ нихъ; 3) количество С., причитающагося къ обязательному до разверстки пріему въ казну по назначенной цѣнѣ съ каждаго винокуреннаго завода, смотря по тому, въ какомъ районѣ онъ находится, опредѣлить: въ 10 тыс. ведеръ С. въ 40° для 6 губерній сѣверныхъ, 6 сѣв.-западныхъ, 8 средне-промышленныхъ, 3 прибалтійскихъ и 10 привислинскихъ; въ 15 тыс. ведеръ — для 3 юго-западныхъ и 2 малороссійскихъ (Полтавская и Черниговская); въ 20 тыс. вед. для 7 южныхъ губерній и 3 областей и въ 25 тыс. вед. — для 6 губерній восточныхъ, 9 средне-черноземныхъ и 1 малороссійской (Харьковской). Порядокъ заготовки остальнаго количества С. ($^1/_5$ годовой потребности), а также того, отъ поставки котораго по назначенной цѣнѣ заводчики откажутся, долженъ опредѣляться министромъ финансовъ по соглашенію съ государственнымъ контролеромъ; 4) остатки выкурки С., за поставкою его въ казну, но не болѣе 1000 вед. въ 40° съ каждаго завода, могутъ быть принимаемы въ казну съ разрѣшенія министра финансовъ и по опредѣленной имъ цѣнѣ и 5) заключившимъ договоры съ казною владѣльцамъ и арендаторамъ винокуренныхъ заводовъ могутъ быть выдаваемы задатки въ опредѣленномъ министромъ финансовъ размѣрѣ. Всѣ эти льготы были утверждены 12 іюня 1900 г. и предположены къ введенію при заготовкѣ С. для надобностей казенной винной операціи 1901 г. Это узаконеніе, упрочивая положеніе винокуренной промышленности предоставленіемъ ей прочнаго рынка и избавленіемъ ея отъ давленія спекуляціи, даетъ вмѣстѣ съ тѣмъ преимущество мелкимъ заводамъ предъ крупными, такъ какъ ставитъ первыхъ въ возможность сдавать въ казну всю или почти всю свою выкурку по заранѣе установленнымъ цѣнамъ, между тѣмъ какъ у вторыхъ всегда будетъ оставаться избытокъ, который они должны будутъ или продавать съ торговъ казнѣ-же, или вывозить за границу.

С. въ Россіи добывается въ настоящее время главнымъ образомъ изъ хлѣбныхъ припасовъ и картофеля, частью же изъ свеклосахарной патоки. Подъ хлѣбными припасами разумѣются рожь, кукуруза, пшеница, овесъ, просо, ячмень, греча, полба, солодъ сухой и зеленый и т. п. Независимо отъ трехъ вышепоименованныхъ родовъ припасовъ, для добычи С. употребляются еще разные другіе припасы (но въ ничтожномъ количествѣ или въ видѣ опытовъ), какъ-то: мука изъ желудей, яблоки, солодовые ростки, коричка, земляная груша, свекловица, лупинъ, тыква, куколь, картофельная мука, вика, червонная росичка, рябина, можжевеловая ягода, виноградныя, изюмныя и медовыя дрожжи, а также прессованныя и жидкія дрожжи. Весьма продолжительное время почти исключительнымъ матеріаломъ въ Россіи для производства С. были хлѣбные припасы (болѣе всего рожь), но за послѣднія 35 лѣтъ, время существованія акцизной системы, произошла въ этомъ отношеніи большая перемѣна и развилось производство С. изъ картофеля, хотя перемѣна эта выразилась въ разныхъ частяхъ нашего государства весьма неодинаково: для всей Имперіи производство С. изъ хлѣбныхъ припасовъ съ 70 милл. пд. въ 1862—63 гг. сократилось до 32 милл. пд. въ 1897—98 гг. Слѣдовательно, свыше 38 милл. пд. хлѣбныхъ припасовъ освободилось отъ винокуренія и могутъ быть употреблены для другихъ цѣлей. По районамъ или отдѣльнымъ частямъ Россіи распредѣленіе этой перемѣны въ высшей степени различно: въ то время, какъ въ сѣверномъ восточномъ районахъ, а также въ Азіатской Россіи производство это по роду матеріаловъ осталось безъ перемѣны (т. е. изъ хлѣба), въ прибалтійскихъ и польскихъ губ. колебаніе не превосходитъ 1 милл. пд. за 35 лѣтъ существованія акциза, а въ южной Россіи замѣтно даже возрастаніе производства С. именно изъ хлѣба. Совершенно другая картина распредѣленія матеріаловъ для винокуреннаго производства представляется въ прочихъ частяхъ русскаго государства; въ пяти районахъ употребленіе картофеля на выдѣлку С., вмѣсто хлѣбныхъ продуктовъ, возрасло въ чрезвычайныхъ размѣрахъ и соотвѣтственно сократилось потребленіе для этой цѣли хлѣба всякаго рода. Такъ, въ губерніяхъ промышленныхъ въ 60-хъ и 70-хъ годахъ хлѣбныхъ припасовъ на винокуреніе тратилось 6—7 милл. пд., а въ 80-хъ и 90-хъ — только 2 — 3 милл. пд. Въ губерніяхъ средне-черноземныхъ хлѣбное винокуреніе поглощало ежегодно свыше 20 милл. пд., а съ 80-хъ годовъ идетъ почти непрерывное паденіе этой цифры, спускающейся въ нѣкоторые годы до 6 милл. пд. Еще рѣзче выразилось это явленіе въ губерніяхъ малороссійскихъ, гдѣ до 80-хъ годовъ производство С. поглощало около 10 милл. пд. хлѣбныхъ припасовъ и гдѣ эта цифра къ концу 90-хъ годовъ пала до 2 милл. пд. Такими-же цифрами характеризуются въ данномъ отношеніи и 3 юго-западныхъ губерніи. Въ 6 сѣверо-западныхъ губерніяхъ, хотя и наблюдается то же самое явленіе—паденіе хлѣбнаго винокуренія съ 80-хъ годовъ, — но оно выражено менѣе рѣзко, такъ какъ и въ 60-хъ и 70-хъ годахъ здѣсь мало употреблялось хлѣбныхъ припасовъ на производство С.

Винокуреніе изъ картофеля за весь 35-лѣтній періодъ возросло въ 10 разъ слишкомъ— съ 9 до 102 милл. пд. И здѣсь замѣчается крупный скачекъ вверхъ въ 80-хъ гг., вполнѣ совпадающій съ уменьшеніемъ за то же время потребленія винокуреніемъ хлѣбныхъ припасовъ. Начало 80-хъ годовъ можно считать гранью, съ которой постепенно начинается почти повсемѣстное возрастаніе картофельнаго винокуренія надъ хлѣбнымъ. Главнѣйшей причиной этого слѣдуетъ считать установленіе слишкомъ низкой нормы выхода С. изъ пуда картофеля и тѣ техническія усовершенствованія, которыя позволяли получать изъ картофеля все бо́льшіе и бо́льшіе перекуры.

Digitized by Google

Съ другой стороны, съ окончательнымъ устройствомъ къ началу 80-хъ годовъ значительной части русской рельсовой сѣти, проложенной преимущественно къ центральнымъ черноземнымъ губерніямъ и направленнымъ или къ портамъ, или къ западной сухопутной границѣ, русскій хлѣбъ началъ вывозиться изъ такихъ мѣстностей, откуда ему ранѣе не было доступа на иностранные рынки, и потому обращеніе его на винокуреніе перестало быть выгоднымъ. Не осталось, повидимому, безъ вліянія на составъ винокуренныхъ припасовъ и то, что посѣвы картофеля, обыкновенно требующіе видоизмѣненія сѣвооборота, способствуютъ въ рукахъ опытныхъ хозяевъ улучшенію земли и повышаютъ на ней урожайность зерновыхъ хлѣбовъ. Какую роль играютъ посѣвы картофеля въ имѣніяхъ, гдѣ существуютъ винокуренные заводы, можно видѣть изъ нижеслѣдующихъ цифръ *), показывающихъ пространство посѣвовъ картофеля при винокуренныхъ заводахъ (въ десятинахъ):

Годы.	Среднія черноземныя.	Приволжскія.	Сѣверо-западныя.	Прибалтійскія.	Юго-западныя.	Малороссійскія.	Восточныя.	Среднія промышл.	Сѣверныя.	Южныя.	Итого.
1893 .	57146	32712	26158	16054	12250	14569	7725	4815	1077	465	172971
1894 .	58486	33094	27022	16586	12023	12588	7493	5162	1283	502	174239
1895 .	51542	34831	28725	15318	11864	12448	5834	4656	1155	512	166885
1896 .	54674	34889	28876	15681	13152	12333	6779	4955	1072	587	172998
1897 .	57944	33134	29280	15576	15245	13553	7967	5703	1141	698	180241
1898 .	54519	32518	29669	15723	15785	13233	8047	6131	1143	528	177296

Количество картофеля, собраннаго съ вышеприведеннаго пространства, опредѣляется слѣдующими цифрами (въ тысячахъ пудовъ).

Годы.	Среднія черноземныя.	Приволжскія.	Сѣверо-западныя.	Прибалтійскія.	Малороссійскія.	Юго-западныя.	Восточныя.	Среднія промышл.	Сѣверныя	Южныя.	Итого.
1893 .	37439	23838	16503	11585	7714	6122	4356	3114	624	406	111201
1894 .	33549	21974	15905	10211	8855	6999	4537	2330	512	353	105225
1895 .	25669	25859	18627	10729	8300	7962	3670	2849	769	370	104804
1896 .	31692	22849	17916	13018	8385	8328	3905	2613	813	366	109885
1897 .	29167	20100	18326	11039	6983	8561	4849	3229	669	367	102781
1898 .	24088	19500	18406	10524	8391	10236	3188	3996	634	246	99209

Валовой сборъ картофеля въ имѣніяхъ, гдѣ существуютъ винокуренные заводы, за послѣдніе 6 лѣтъ ежегодно превышалъ 100 милл. пд.; какъ мы видѣли выше, потребленіе картофеля на производство С. исчисляется цифрой, значительно низшей. Такое несоотвѣтствіе объясняется тѣмъ, во-первыхъ, что цифры сбора картофеля далеко менѣе точны, чѣмъ цифры употребляемыхъ на винокуреніе матеріаловъ, которые обязательно взвѣшиваются въ присутствіи лицъ акцизнаго надзора; во-вторыхъ, здѣсь показанъ валовой сборъ, безъ вычета на сѣмена; въ третьихъ, наконецъ, заводы употребляютъ на винокуреніе не только картофель, собираемый съ своихъ земель, но и прикупаютъ со стороны. Послѣднее обстоятельство подтверждается, между прочимъ, слѣдующими цифрами, показывающими (въ %%) отношеніе перекуреннаго картофеля къ собранному съ заводскихъ посѣвовъ:

Годы.	Среднія черноземныя.	Юго-западныя.	Сѣверо-западныя.	Приволжскія.	Прибалтійскія.	Малороссійскія.	Восточныя.	Среднія промышл.	Сѣверныя.	Южныя.	Среднее по Имперіи.
1893 . . .	100,9	71,4	93,1	83,2	151,5	113,8	117,7	199,2	133,5	63,5	104,0
1894 . . .	73,6	81,3	86,7	76,1	138,6	93,5	77,3	116,1	80,7	60,3	85,7
1895 . . .	88,4	84,9	91,4	70,4	164,0	79,7	93,4	158,6	110,7	68,9	93,4
1896 . . .	85,7	89,1	85,2	62,8	165,0	96,2	81,4	152,2	117,2	59,6	92,9
1897 . . .	87,8	92,8	76,9	71,0	153,5	105,9	104,3	172,9	145,3	103,3	95,0
1898 . . .	79,7	80,6	95,7	66,3	137,4	99,5	77,4	160,9	127,9	78,9	91,4

Изъ этихъ цифръ видно, что хотя въ большей части районовъ заводы обезпечены собственнымъ картофелемъ, однако, въ губерніяхъ прибалтійскихъ, среднихъ промышленныхъ и сѣверныхъ они прикупаютъ на сторонѣ до 50% количества, потребнаго для производства спирта.

*) Свѣдѣнія эти, извлеченныя изъ статистическихъ изданій Главнаго управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей, собираются только съ 1893 г.

Digitized by Google

Количество выкуреннаго С. (въ тыс. вед. въ 40°) и процентное отношеніе каждаго района къ общей выкуркѣ за каждый періодъ:

Періоды.	Сѣверныя.		Восточныя.		Среднія промышленныя.		Среднія черноземныя		Малороссійскія.		Прибалтійскія.		Сѣверо-западныя.		Юго-западныя.		Южныя.		Привислинскія.		Сибирь, Кавказъ и Туркестанъ.		Всего.
	Выкурка.	%	Выкурка.	%	Выкурка.	%	Выкурка.	%	Выкурка.	%	Выкурка.	%	Выкурка.	%	Выкурка.	%	Выкурка.	%	Выкурка.	%	Выкурка.	%	
1862—63	574	0,9	5958	9,5	5813	9,3	18757	30,0	10055	16,1	3643	5,8	5960	9,1	8005	12,8	2110	3,4	—	—	1900	3,0	62505
1863—64	621	0,9	6743	9,8	7247	10,6	17985	26,2	9186	13,4	5605	8,2	7185	10,5	9384	13,7	1748	2,5	—	—	2875	4,2	68579
1864—65	641	1,1	4685	8,4	7310	13,0	14814	26,4	6673	11,9	4298	7,7	5460	9,7	8700	15,5	13 9	2,4	—	—	2075	3,7	56015
1865—66	734	1,4	4925	9,6	7056	13,8	16678	32,6	6830	13,3	2838	5,6	3327	6,5	5022	9,8	1155	2,3	—	—	2533	5,0	51098
1866—67	844	1,2	6295	9,2	8252	12,0	21328	31,0	9748	14,2	3686	5,4	5487	8,0	8969	13,0	1810	2,6	—	—	2357	3,4	68776
1867—68	538	0,9	6477	11,4	6678	11,7	20098	35,2	7541	13,2	1815	3,2	2846	5,0	7567	13,3	1305	2,3	—	—	2174	3,8	57039
1868—69	693	1,1	8045	12,2	7501	11,4	24986	37,9	7199	10,9	1590	2,4	3886	5,9	8049	12,5	1103	1,7	—	—	2913	4,4	65965
1869—70	777	1,0	8018	10,2	7736	9,9	20278	25,9	8233	10,5	3979	5,1	5980	7,6	9484	12,1	1732	2,2	9635	12,3	2464	3,2	78316
1870—71	723	1,0	7632	10,9	6251	8,9	18109	25,9	7220	10,3	3610	5,2	4661	6,7	8886	12,7	1942	2,8	8305	11,8	2681	3,8	70020
1871—72	883	1,1	10517	12,8	7209	8,8	24017	29,2	8105	9,9	3492	4,2	5545	6,7	9592	11,7	2242	2,7	7381	9,0	3241	3,9	82224
1872—73	1109	1,3	9176	11,1	6640	8,0	23417	28,4	8820	10,7	4657	5,6	5317	6,4	7665	9,3	3187	3,9	9355	11,3	3256	3,9	82599
1873—74	1183	1,5	7343	9,3	6208	7,9	23225	29,5	8684	11,0	5008	6,4	5771	7,3	8166	10,4	2765	3,5	7150	9,1	3162	4,0	78665
1874—75	1313	1,7	7895	10,0	6259	8,0	23785	30,2	7753	9,9	5482	6,9	5017	6,4	7776	9,9	3191	4,1	7408	9,4	2775	3,5	78654
1875—76	1644	2,4	7786	11,3	6399	9,3	22191	32,0	6431	9,4	4323	6,3	3874	5,6	5664	8,2	2698	4,0	5779	8,4	2257	3,2	69046
1876—77	1688	2,5	7144	10,8	5979	9,0	17839	26,9	5775	8,7	6469	9,8	3612	5,5	6676	10,1	2329	3,5	5670	8,6	3038	4,6	66219
1877—78	1148	1,7	5458	7,8	5173	7,4	19904	28,6	7537	10,8	5910	8,5	4353	6,3	8753	12,6	3086	4,4	5791	8,3	2452	3,5	69565
1878—79	1268	1,4	7869	8,8	6743	7,5	26457	29,7	9629	10,8	6027	6,8	5607	6,3	11042	12,4	3813	4,2	7477	8,4	3122	3,5	89049
1879—80	1116	1,4	8532	10,4	6602	8,1	26852	32,8	8116	9,9	5345	6,5	4331	5,3	8678	10,6	3304	4,0	5241	6,4	3677	4,5	81794
1880—81	1034	1,3	7714	9,9	5475	7,0	21127	27,1	6910	8,9	7872	10,1	4600	5,9	9437	12,1	4053	5,2	5872	7,5	3742	4,8	77836
1881—82	1029	1,3	7727	9,5	4739	5,8	21962	27,0	7384	9,1	8183	10,0	5080	6,2	9906	12,2	4292	5,3	7560	9,3	3586	4,4	81448
1882—83	1132	1,4	7212	8,9	5172	6,4	22426	27,8	5914	7,3	9218	11,4	5667	7,0	9484	11,7	4294	5,3	6598	8,2	3631	4,5	80749
1883—84	1305	1,6	6760	8,0	5809	6,9	26422	31,4	7616	9,1	7722	9,2	5041	6,0	9711	11,6	5142	6,2	5198	6,2	3311	3,9	84034
1884—85	1120	1,3	7078	8,4	4632	5,5	24662	29,3	7364	8,7	8311	9,9	5992	7,1	9667	11,5	4706	5,6	7223	8,6	3323	4,0	84078
1885—86	1091	1,4	6887	8,8	4309	5,5	19785	25,2	6512	8,3	10829	13,8	5046	6,3	8956	11,4	3351	4,3	8524	10,9	3259	4,1	78549
1886—87	1110	1,5	5769	7,7	4134	5,5	20419	27,3	5446	7,3	9409	12,6	4873	6,5	8029	10,8	3429	4,6	9213	12,3	2833	3,8	74664
1887—88	1236	1,4	6076	6,9	4578	5,2	26425	29,9	6833	7,7	12415	14,0	5512	6,2	9641	10,9	4250	4,8	8820	10,0	2598	2,9	88384
1888—89	1100	1,3	6017	7,3	4379	5,3	24141	29,5	6930	8,5	8305	10,1	6341	7,7	9771	11,9	4566	5,6	7673	9,4	2736	3,3	81962
1889—90	1040	1,3	5465	7,0	4161	5,3	20659	26,3	5650	7,2	11017	14,0	6864	8,7	8677	11,0	4212	5,4	7981	10,2	2895	3,6	78621
1890—91	1246	1,6	5591	7,1	4701	6,0	22170	28,3	6195	7,9	7689	9,8	6596	8,4	9258	11,8	3665	4,7	8232	10,5	2950	3,8	78303
1891—92	1199	1,7	3441	5,0	4849	7,1	14587	21,3	5828	8,5	11442	16,7	6778	9,9	8709	12,7	4129	6,0	5093	7,5	2318	3,4	68373
1892—93	1020	1,5	5563	8,0	4599	6,7	17077	24,7	5677	8,2	5246	7,6	8634	12,5	7409	10,7	3854	5,5	7310	10,5	2824	4,1	69213
1893—94	901	1,2	6414	8,3	4325	5,6	20450	26,5	6262	8,1	8020	10,4	7503	9,7	7681	10,0	4203	5,5	8357	10,8	2969	3,8	77085
1894—95	817	1,1	6576	8,7	3951	5,2	19037	25,2	6751	8,9	7037	9,3	7498	9,9	8628	11,4	4313	5,7	7288	9,7	3538	4,7	75434
1895—96	944	1,2	6736	8,4	4311	5,4	20237	25,3	6401	8,0	8527	10,7	8484	10,6	8092	10,1	4270	5,8	7839	9,8	4058	5,1	79899
1896—97	997	1,3	6837	8,8	4565	5,9	19620	25,4	6152	8,0	9936	12,9	7383	9,6	7321	9,4	4454	5,8	5879	7,6	4127	5,3	77271
1897—98	974	1,3	6789	9,1	4741	6,4	18809	25,3	5824	7,8	7911	10,6	8324	11,2	6656	9,0	4038	5,4	5957	8,0	4265	5,7	74288
1898—99	961	1,3	5614	7,7	4442	6,1	17157	23,4	6558	9,0	7657	10,5	8677	11,8	7342	10,0	4741	6,5	5852	8,0	4227	5,8	73229

Digitized by Google

Слѣдующій за картофелемъ матеріалъ для винокуренія составляетъ свеклосахарная патока. До періода 1869 — 70 гг. патока на винокуреніе нигдѣ въ Россіи не употреблялась. Первый опытъ сдѣланъ былъ въ Привислинскомъ краѣ, гдѣ на винокуреніе было обращено 82 тыс. пд. свеклосахарной патоки. Уже въ слѣдующемъ періодѣ потребленіе патоки достигло 1,8 милл. пд., а въ періодъ 1871—72 гг. количество патоки, употребленной на производство спирта, достигло 2,3 милл. пд. Затѣмъ, продержавшись въ первой половинѣ 70-хъ годовъ на уровнѣ $1^1/_2$ милл. пд., къ началу 60-хъ годовъ потребленіе патоки достигло цифры 4 милл. пд., а въ срединѣ этого періода оно колебалось около 5 милл. пд. Періодъ 1890—91 гг. былъ наиболѣе благопріятнымъ для переработки патоки въ С., но съ этого момента переработка патоки начала быстро уменьшаться, что, считая послѣдніе 4 періода, слѣдуетъ приписать казенной продажѣ вина, по положенію о которой паточный спиртъ можетъ пріобрѣтаться съ торговъ лишь въ ректификованномъ видѣ и въ исключительныхъ случаяхъ. — Вышеприведенныя цифры, давая представленіе о составѣ матеріаловъ, изъ которыхъ производится спиртъ, не даютъ, однако, точнаго понятія о самомъ количествѣ С., такъ какъ изъ разныхъ припасовъ получается различное количество спирта: изъ пуда хлѣбныхъ припасовъ установлена норма выхода въ 38°, изъ пуда картофеля—12°, изъ пуда патоки—25°, изъ пуда зеленаго солода *)—$25^1/_3$°. Въ дѣйствительности выхода С. далеко выше этихъ нормъ, тѣмъ не менѣе изъ 1 пуда каждаго рода припасовъ получается весьма различное количество С.

Таблица на стр. 248 показываетъ, что производство С. въ Россіи не увеличивается, а скорѣе уменьшается. Главнѣйшія причины этого явленія—сокращеніе народнаго потребленія С. и уменьшеніе заграничнаго его экспорта. Центромъ спиртового производства является за все 38-лѣтіе (какъ и во время откуповъ) средній черноземный районъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, роль его въ спиртной промышленности ослабѣваетъ: ранѣе здѣсь производилось около $^1/_3$, а теперь только около $^1/_4$ всего количества С., производимаго въ Имперіи.

Въ цѣляхъ улучшенія качества С., поступающаго въ народное потребленіе, закономъ 2 іюля 1888 г. было признано необходимымъ установить въ пользу спиртоочистительныхъ заводовъ безакцизныя отчисленія на покрытіе потерь при ректификаціи С. и сложеніе акциза за предъявляемые къ уничтоженію отбросы спиртоочистительнаго производства. При этомъ министру финансовъ представлено было, соображаясь съ указаніями опыта, установлять: 1) предѣльное количество утраты С. при очисткѣ его перегонкою, но не свыше $1^1/_2$% на количество С., прошедшаго чрезъ контрольный снарядъ, и $2^1/_4$% на продуктъ ректификаціи; и 2) наибольшій процентъ отбросовъ, которые могутъ быть предъявляемы къ уничтоженію, но не свыше $1^1/_2$% на количество С., учтеннаго контрольнымъ снарядомъ. При введеніи казенной продажи вина установлено особое отчисленіе (до 5% сданнаго на ректификаціи казеннаго С.) въ пользу ректификаторовъ казеннаго С., при чемъ экономія отъ недостиженія потерь до указаннаго % поступаетъ въ пользу казны (съ платежомъ, однако, за ректификацію). Вся эта операція представлена въ нижеслѣдующей таблицѣ (въ тыс. вед. въ 40°):

Годы.	Число заводовъ, пользующихся льготами по закону 2-го іюля 88 г. и производящіе ректификацію по заказамъ казны:	Количество спирта, поступившаго на ректификацію. Сырого.	II—V сортовъ и эѳировъ.	Всего.	Количество спирта, учтеннаго контрольнымъ снарядомъ.	Отбросы. Всего.	% къ сыр. С.	Потеря при ректификаціи. Всего.	% къ сыр. С.
1888—89	72	5632,5	1779,2	7411,7	7290,0	69,2	1,23	105,3	1,87
1889—90	100	9237,0	2958,9	12195,9	12342,2	100,4	1,09	156,9	1,70
1890—91	120	12083,5	3681,2	15764,5	16347,8	133,0	1,10	196,7	1,63
1891—92	151	13974,5	4351,4	18325,9	18765,4	139,2	1,00	224,4	1,61
1892—93 *)	172	16946,0	5007,2	21953,2	22114,9	135,4	0,80	295,1	1,74
1893—94	209	19951,6	5664,5	25616,6	26013,6	165,1	0,83	303,3	1,52
1894—95	246	24810,4	7260,1	32070,5	31187,8	217,9	0,88	406,6	1,63
1895—6 Всего	314	26144,1	10133,3	36277,4	36309,6	290,9	1,11	413,3	1,58
1895—6 По заказу казны	23	2419,0	917,6	3336,6	2562,8	26,0	1,08	41,7	1,69
2 полов. 1896 Всего	305	20270,5	5748,2	26018,7	26763,0	206,1	1,02	316,2	1,56
2 полов. 1896 По заказу казны	108	8888,0	1440,3	10328,3	10854,5	83,2	0,94	139,2	1,57
1897 Всего	352	42639,3	12496,5	55135,3	57649,6	521,2	1,22	738,1	1,73
1897 По заказу казны	205	17823,3	3881,0	21704,3	32339,8	255,3	1,43	312,1	1,75
1898 Всего	333	50627,8	12438,0	63065,8	67262,9	527,3	1,04	776,2	1,53
1898 По заказу казны	217	28215,4	5644,5	33859,9	35124,7	285,0	1,01	482,8	1,71

*) Зеленый солодъ за всѣ періоды присоединенъ къ хлѣбнымъ припасамъ, считая 3 пуда солода за 1 пуда хлѣба.

**) Губерніи Вост. Сибири не входили въ 1892—93 гг. и предшествовавшіе періоды.

Digitized by Google

Изъ этихъ цифръ видно, какое сильное вліяніе на улучшеніе качества С. оказалъ законъ 2 іюля 1888 г. Въ теченіе 7 лѣтъ число ректификаціонныхъ заводовъ болѣе чѣмъ утроилось, а количество С., поступающаго на ректификацію, возросло въ 5 разъ. Установленіе казенной продажи вина еще болѣе подвинуло ректификаціонное дѣло, и уже въ 1898 г. подвергнуто было горячей очисткѣ свыше $^3/_4$ всей выкурки С.

Что касается числа рабочихъ, занятыхъ винокуреннымъ производствомъ, то оно представлено въ слѣдующей таблицѣ:

Періоды.	Общее число рабочихъ.	Въ томъ числѣ на заводахъ:		% къ общему числу:	
		Винокуренныхъ.	Дрожж. винок.	Винокуренныхъ.	Дрожж. винок.
1888 — 89	35490	34280	1210	98,6	3,4
1889 — 90	33535	32377	1158	96,5	3,5
1890 — 91	32096	30767	1329	95,9	4,1
1891 — 92	30781	29461	1320	95,7	4,3
1892 — 93	31675	30377	1298	95,9	4,1
1893 — 94	31343	29926	1417	95,4	4,5
1894 — 95	33324	31715	1609	95,1	4,9
1895 — 96	33355	31719	1636	95,1	4,9
1896 — 97	32870	31254	1616	95,1	4,9
1897 — 98	31803	30071	1732	94,6	5,4
1898 — 99	31128	29516	1612	94,8	5,2

Торговля С. происходитъ, главнымъ образомъ, внутри Имперіи, а частью онъ вывозится. При началѣ дѣйствія акцизной системы С. почти не вывозился, вывозъ его начался лишь съ установленіемъ премія въ 3% съ вывезеннаго количества и до $1^3/_4$% отчисленія на путевую трату. При акцизѣ въ 5 к. съ градуса премія не превышала $23^3/_4$ к. съ ведра 100-градуснаго С., и потому вывозъ С. за-границу былъ очень незначителенъ до 1870 г., когда акцизъ былъ повышенъ до 6 коп., а премія увеличилась до $28^1/_2$ коп. на ведро 100-градуснаго С. Въ 1870 г. вывозъ С. увеличился сразу до полумилліона ведеръ (въ 40°), и затѣмъ, съ нѣкоторыми колебаніями, возрасталъ до 1883 г., когда онъ достигъ цифры въ 3067 тыс. в. Въ 1883 г., со времени заключенія торговаго договора между Германіей и Испаніей, по которому русскій С., при ввозѣ въ Испанію черезъ Германію, подлежалъ обложенію повышенной пошлиной, положеніе международнаго спиртоваго рынка приняло неблагопріятный для русской торговли оборотъ, вслѣдствіе чего признано было необходимымъ безотлагательно приступить къ пересмотру правилъ о вывозѣ С. за границу. Первоначальныя правила не предоставляли особыхъ льготъ по вывозу С. въ ректификованномъ видѣ, тогда какъ на заграничныхъ рынкахъ существуетъ, главнымъ образомъ, спросъ на С. высокой очистки, и потому русская отпускная торговля С. находилось въ полной зависимости отъ владѣльцевъ спиртоочистительныхъ заводовъ въ Гамбургѣ. Кромѣ того, установленіе для вывозимаго за границу С. предѣльной крѣпости въ 90° явилось поддержкой коммерческимъ заводамъ, которые, благодаря усовершенствованнымъ, но дорого стоющимъ аппаратамъ, имѣютъ возможность доводить С. до значительной крѣпости, не подвергая его вторичной перегонкѣ. Съ 1884 г. была установлена дополнительная премія въ 3% для очищеннаго спирта крѣпостью не ниже 95°; отчисленіе же 3% признано необходимымъ производить для С. всякой крѣпости. Въ цѣляхъ воспрепятствовать накопленію на внутреннемъ рынкѣ С., неоплаченнаго акцизомъ, въ 1887 г. признано было необходимымъ измѣнить самый порядокъ отчисленія премій, установивъ выдачу ихъ не С., а деньгами, по разсчету 8 к. за 1°. Всѣ эти мѣры имѣли цѣлью освободить внутренній рынокъ отъ избытка С. Однако, существованіе безакцизнаго перекура и вывозныхъ премій на С. побуждали заводчиковъ не уменьшать, а увеличивать производство С. (особенно въ губерніяхъ юго-западныхъ и прибалтійскихъ). Нѣкоторые заводы вывозили весь нормальный С. за границу, пользуясь вывозной преміей, и оставляя внутри Россіи неоплачиваемый акцизомъ перекуръ. Тѣмъ не менѣе, еще въ 1888 г., въ виду того, что германскіе спиртопромышленники получили въ то время новыя льготы, была установлена на вывозимый за-границу С. премія въ $5^1/_2$% (одинаково съ очищеннаго и неочищеннаго С.) и, сверхъ того, на С. высокой очистки отчислялось дополнительно $1^1/_2$%. Мѣра эта оказалась безплодной, такъ какъ въ Испаніи, куда главнымъ образомъ направлялся русскій С., состоялось воспрещеніе сдабривать виноградныя вина этиловымъ С.; при такихъ условіяхъ существованіе вывозныхъ премій являлось безполезнымъ. Поэтому, правительство приняло мѣры къ сокращенію льготъ по экспортной торговлѣ С.: съ 1 іюня 1889 г. премія была понижена съ $5^1/_2$% до 5%, съ 1 іюня 1890 г.—до $4^1/_2$%, съ 1 іюня 1891 г.—до 4%, съ 1 іюня 1894 г.—до $3^1/_2$%. Поощреніе вывозной торговли С. за 33 года (1865—98 гг.) обошлось странѣ примѣрно въ 58,6 милл. руб. (въ видѣ недобора этой суммы). Вывозъ С. за границу, обороты С., расходъ его на техническія надобности и на потребленіе въ качествѣ напитка представлены въ слѣдующей таблицѣ (въ тыс. вед. въ 40°):

Годы.	Оставалось къ 1 января.	Выкурено въ теченіе года.	Всего состояло въ оборотѣ.	Вывезено за границу (по свѣд. таможеннаго дѣп.).	Израсходовано на техническія надобности.	Израсходовано всего.
1866	7927	64242	72169	159	—	61414
1867	10596	71021	81617	254	—	71517
1868	9846	71128	80974	215	—	69488
1869	11271	73290	84561	547	—	72065
1870	11948	75408	87356	2023	—	74336
1871	10997	76531	87528	1560	—	76793
1872	9175	80968	90143	2049	—	77384
1873	10710	78943	89653	2210	—	75861
1874	11582	78040	89622	5760	—	72181
1875	11681	80359	92040	4356	—	72173
1876	15512	68385	83897	4037	—	68269
1877	11591	66602	78193	5259	—	65852

Digitized by Google

Годы.	Оставалось къ 1 января.	Выкурено въ теченіе года	Всего состояло въ оборотѣ.	Вывезено за границу (по свѣд. таможенного дит.).	Израсходовано на техническія надобности.	Израсходовано всего.
1878	7082	79317	86399	3475	—	74421
1879	8503	87571	96074	5747	—	80662
1880	9665	80386	90051	4563	—	76356
1881	9132	80784	89916	2057	—	75444
1882	12415	82600	95015	6001	—	76227
1883	12787	82431	95218	8230	—	76337
1884	10651	82199	92850	5849	—	73879
1885	13122	82880	96002	9372	—	71209
1886	15421	77372	92793	15403	—	65940
1887	11450	85215	96665	16266	—	69461
1888	10938	87621	98559	13337	—	67392
1889	17830	82582	100412	10052	225	72160
1890	17975	78360	96335	10642	277	69024
1891	16392	73140	89532	10065	541	62495
1892	16431	70104	86535	2381	1009	64911
1893	18234	72393	90627	5346	1388	65207
1894	18686	78567	97253	5661	1407	70547
1895	19638	78157	97795	4340	1473	70662
1896	21320	79734	101054	4132	1208	71488
1897	24226	76831	101059	4948	1596	69302
1898	25211	73780	98911	4632	1908	67731
1899	24640	78763	103403	1421	1777	69416

Въ приведенной таблицѣ замѣтный ростъ представляютъ цифры расхода С. на техническія надобности, благодаря освобожденію его отъ акциза. Первый отпускъ безакцизнаго С. разрѣшенъ былъ, «Рус. химич. заводу» (Владимірской губ.) положеніемъ комитета министровъ 5 дек. 1880 г., на основаніи котораго министръ финансовъ получалъ право разрѣшать отпускъ безакцизнаго С. и другимъ заводамъ, производившимъ эѳиръ для выработки танина. Закономъ 30 дек. 1883 г. вышеуказанная льгота была продолжена на три года, при чемъ С. отпускался безакцизно вообще для производства эѳира, независимо отъ назначенія послѣдняго. Дѣйствіе этого законоположенія было продолжаемо положеніями комитета министровъ на 3-лѣтія 1887—89, 1890—92 и 1893—95 г. Независимо отъ этого, въ 1884 г. разрѣшенъ отпускъ безакцизнаго С. сантонинному заводу въ г. Чимкентѣ. Въ 1881 г. разрѣшенъ былъ отпускъ безакцизнаго С. на элюціонные заводы для извлеченія сахара изъ патоки. Оба послѣднія законоположенія, какъ и первое, были разрѣшаемы въ видѣ опыта на 3 года и послѣдовательно продолжаемы до 1896 г. Закономъ 4 мая 1890 г. было предоставлено министру финансовъ разрѣшать отпускъ сивушныхъ маслъ для разныхъ техническихъ производствъ, со сложеніемъ или возвратомъ акциза по 8 к. за каждый градусъ. Безакцизнымъ С. пользовались производства: эѳира, танина, сантонина, коллодія, хлороформа, хлоралъ-гидрата, резинита, ксилита, бездымнаго пороха и сахара изъ патоки элюціоннымъ способомъ. Льготы эти значительно повліяли на цѣны вышеназванныхъ продуктовъ и на размѣры привоза изъ-за границы. Такъ, этильный (сѣрый) эѳиръ, который раньше пріобрѣтался исключительно изъ-за границы по цѣнѣ отъ 17 до 20 р. за пудъ, въ срединѣ 90-хъ годовъ продавался по 5—6 р. 50 к. за пудъ; цѣна эѳирнаго танина, производство котораго возникло въ Россіи въ 1881 г., упала съ 60 р. до 39 руб. за пудъ. Благопріятныя условія производства сантонина не только понизили цѣну этого вещества (съ 250 руб. до 140 руб. за пудъ въ срединѣ 90-хъ годовъ), но и создали конкурренцію на гамбургскомъ рынкѣ, куда русскій сантонинъ сталъ вывозиться. Законъ 18 марта 1896 г. объединилъ всѣ частныя льготы. Онъ предоставляетъ министру финансовъ разрѣшать отпускъ С. для техническихъ надобностей заводскихъ предпріятій безъ оплаты его акцизомъ (но съ обезпеченіемъ залогами) и установлять правила, коими опредѣляются категоріи заводовъ, на которые распространяется эта льгота, и условія пользованія ими безакцизнымъ С. Обращаясь

Цѣны на С. за ведро въ 40° безъ акциза въ копѣйкахъ.

Годы.	Ревель.		Москва.	Харьковъ.		Одесса.
	Сыр. карт. и хлѣбн. для вывоза, безъ посуды.	Тоже, для мѣстнаго потребленія.	Сыр. карт. и хлѣбн. безъ посуды.	Сырой хлѣбный, съ посудой.	Паточный.	Ректифик. паточн.
1890 . .	35,4	60,0	65,3	68,5	61,8	54,5
1891 . .	48,9	80,0	86,0	87,0	84,0	75,4
1892 . .	45,0	71,0	75,8	76,0	74,0	64,8
1893 . .	37,5	58,2	59,2	59,5	59,7	53,1
1894 . .	27,1	40,2	50,0	49,0	59,0	50,4
Среднее за 1890—94 . .	38,8	61,9	67,3	68,0	67,7	59,6
1895 . .	25,1	37,7	53,8	50,6	57,1	52,2
1896 . .	25,7	35,7	46,0	48,5	54,5	42,4
1897 . .	26,6	40,3	55,5	47,2	53,2	41,9
1898 . .	45,7	61,1	59,4	52,7	56,7	54,8
1899 . .	45,5	79,2	68,9	62,1	67,6	53,8
Среднее за 1895—99 . .	33,7	50,8	56,7	52,2	57,8	49,0

Digitized by Google

къ графѣ 2-й вышеприведенной таблицы, т. е. къ остаткамъ спирта по 1-е января каждаго года, нельзя не замѣтить явной тенденціи къ ихъ возрастанію: съ $^1/_{10}$ и $^1/_7$ всей выкурки остатки дошли въ концѣ 90-хъ до $^1/_4$ и даже до $^1/_3$ все годовой выкурки С., не смотря на сокращеніе послѣдней по сравненію съ 80-ми годами. Главнѣйшей причиной этого явленія было, конечно, сокращеніе заграничнаго экспорта, а затѣмъ и сокращеніе внутренняго потребленія, которое, начиная съ 1891 г., остается почти неизмѣннымъ въ размѣрѣ $^1/_2$ ведра (въ 40°) на душу обоего пола, между тѣмъ какъ въ 80-хъ годахъ потребленіе въ среднемъ доходило до $^3/_4$ ведра на душу. Накопленіемъ значительныхъ запасовъ С. можно объяснить и нижеслѣдующія измѣненія въ цѣнахъ на С. (за ведро въ 40° въ копѣйкахъ, безъ акциза) за послѣднее 10-ти лѣтіе (см. табл. на стр. 251).

Такимъ образомъ цѣны на С. во второе 5-лѣтіе понизились отъ 10 к. до 14 к. на ведро въ 40°, т. е. примѣрно на цифру около 25% цѣнъ за первое 5-лѣтіе. Однако, начиная съ 1897 г., цѣны пошли на повышеніе, которое оказалось очень чувствительнымъ въ двухъ слѣдующихъ годахъ. Повышеніе 1897 г. объясняется обширными заготовками С. для надобностей казенной продажи вина: къ 1-му іюня 1897 г. она была введена въ 6 сѣверо-западныхъ и Смоленской губерніяхъ, а съ 1-го января 1898 г. — въ 10 губерніяхъ Привислинскаго края, въ Петербургской, Новгородской, Псковской, Олонецкой и Харьковской. Съ цѣлью ослабить вліяніе спекуляцій на цѣны С. въ 1900 г. было повышено съ 67% до 80% количество С., заготовляемаго для надобностей казны (по разверсткѣ) по заранѣе назначеннымъ министромъ финансовъ цѣнамъ. Такимъ образомъ съ торговъ, гдѣ только и могутъ обнаруживать спекулянты свое вліяніе, пріобрѣтается въ настоящее время лишь 20% общей заготовки для надобностей казны. Независимо отъ этого, въ періодъ вышеуказаннаго повышенія цѣнъ на С., министерство финансовъ широко воспользовалось правомъ разрѣшать открытіе новыхъ заводовъ, возобновленіе старыхъ и превышеніе дѣйствительной выкурки надъ нормами, установленными Положеніемъ о казенной продажѣ питей. Благодаря такой политикѣ, выкурка періода 1899—1900 гг. достигла 83 милл. вед., такъ что выкурка 1899—1900 гг. занимаетъ четвертое мѣсто за все 38-лѣтіе.

О размѣрахъ душевого потребленія, суммы питейнаго обложенія на душу и числа жителей на одно питейное заведеніе даетъ понятіе слѣдующая таблица:

На одну душу населенія обоего пола.

Годы.	Питейный сборъ (руб.)	Вина въ 40°	Душъ на 1 питейн. зав.
1863 . . .	2,04	1,23	259
1864 . . .	1,58	0,80	249
1865 . . .	1,76	0,90	271
1866 . . .	1,65	0,86	288
1867 . . .	1,76	0,91	316
1868 . . .	1,72	0,92	331
1869 . . .	1,76	0,95	373
1870 . . .	2,07	0,92	362
1871 . . .	2,16	0,94	380
1872 . . .	2,08	0,93	387
1873 . . .	2,15	0,92	394
1874 . . .	2,40	0,86	550
1875 . .	2,38	0,85	605
1876 . . .	2,15	0,76	652
1877 . . .	2,11	0,74	678
1878 . . .	2,34	0,81	595
1879 . . .	2,46	0,86	578
1880 . . .	2,34	0,80	574
1881 . . .	2,35	0,78	600
1882 . . .	2,63	0,77	593
1883 . . .	2,54	0,75	688
1884 . . .	2,42	0,70	675
1885 . . .	2,26	0,65	708
1886 . . .	2,28	0,62	741
1887 . . .	2,45	0,63	753
1888 . . .	2,48	0,62	749
1889 . . .	2,53	0,61	725
1890 . . .	2,44	0,57	742
1891 . . .	2,11	0,50	811
1892 . . .	2,27	0,50	881
1893 . . .	2,19	0,50	929
1894 . . .	2,47	0,53	927
1895 . . .	2,52 *)	0,53	979
1896 . . .	2,58	0,51	1015
1897 . . .	2,63	0,50	1115
1898 . . .	3,04	0,50	1295

Такимъ образомъ потребленіе С. въ Россіи сократилось за 34-лѣтній промежутокъ почти вдвое, а число заведеній—слишкомъ въ 4 раза, обложеніе же увеличилось, по сравненію съ 1864 г., слишкомъ на 1 руб. Всѣ эти явленія находятся во взаимной связи: чѣмъ меньше мѣстъ раздробительной продажи вина и чѣмъ оно дороже, тѣмъ его меньше выпиваютъ. Въ какой зависимости находились указанные факторы, можно видѣть изъ слѣдующихъ двухъ таблицъ. Первая изъ нихъ составлена по періодамъ возвышенія акциза, а вторая—по періодамъ возвышенія патентнаго сбора, и обѣ сопоставлены съ числомъ смертей отъ пьянства.

Періоды.	Акцизъ съ 1°.	На душу вина въ 40° (вед.).	Среди. въ годъ число смертей отъ пьянства**). Всего.	На 1 мил. ж.
1870—73	6	0,93	4657	70,6
1874—80	7	0,81	4422	62,3
1881—85	8	0,73	5243	59,6
1886—87	9	0,62	4633	49,8
1888—92	$9^1/_4$	0,57	4207	44,3
1893—94	10	0,52	4128	40,9

Каждое повышеніе акциза на 1 к. за 1° уменьшало душевое потребленіе вина почти

*) Со включеніемъ дохода отъ казенной продажи питей.

**) По Донской Области и Привислянскому краю отсутствуютъ свѣдѣнія о числѣ смертей отъ пьянства за періодъ 1870 — 1873 гг. и 1874 — 1880 гг. Съ періода 1881—85 гг. эти свѣдѣнія включены въ таблицу, чѣмъ и объясняется скачекъ вверхъ въ абсолютномъ числѣ смертей отъ пьянства; на относительную-же цифру это, конечно, не повліяло (см. „Казенная продажа вина", Приложенія, стр. 70).

Digitized by Google

на $^1/_{10}$ ведра въ 40°. Почти столь же правильное уменьшеніе замѣчается и въ числѣ смертей отъ пьянства. Послѣднее явленіе зависитъ, однако, не отъ одного количества вина, потребляемаго на душу, но еще и отъ численности питейныхъ заведеній и въ особенности отъ рода ихъ—т. е. преобладаютъ-ли распивочныя или выносныя заведенія.

Періоды возвышенія патентнаго сбора.	Среднее число душъ на 1 пит. завед.	Среднее въ годъ число смертей отъ пьянства. Всего.	На 1 мил. ж.
1871	380	4877	74
1872—73	391	4638	69
1874—82	601	4614	63
1883—85	690	5125	57
1886—93	788	4273	45
1894	927	4290	42

Изъ этихъ цифръ видно, что съ возвышеніемъ патентнаго сбора уменьшалось и число питейныхъ завед., а вмѣстѣ съ тѣмъ и смертность отъ пьянства. Послѣдняя величина особенно сильно понизилась въ періодъ 1886—1893 гг., когда получилъ дѣйствіе законъ 14 мая 1885 г., который 1) отдалъ предпочтеніе выносной торговлѣ предъ распивочной, понизивъ для первой и повысивъ для второй цѣну патента; и 2) открытіе и дѣйствіе питейныхъ заведеній поставилъ подъ надзоръ вновь установленныхъ учрежденій—уѣздныхъ и питейныхъ присутствій, имѣвшихъ дискреціонное право не допускать къ питейной торговлѣ неблагонадежныхъ лицъ. Коренной переворотъ въ характерѣ потребленія вина произвело введеніе съ 1895 г. казенной продажи вина. Не смотря на свое краткое существованіе, новые питейные порядки успѣли уже дать результаты, поддающіеся цифровому опредѣленію. Въ нижеслѣдующей таблицѣ приводится (по разсчету на душу обоего пола) сравненіе между сборомъ хлѣбовъ (въ пудахъ), потребленіемъ вина (въ ведрахъ 40-градуснаго вина) и смертностью отъ пьянства (на 1 милл. жителей).

Годы.	Европейская Россія. Сборъ хлѣбовъ.	Потребленіе вина.	Смертность отъ пьянства.	Губерніи (25) немонопольныя. Сборъ хлѣбовъ.	Потребленіе вина.	Смертность отъ пьянства.	Губерніи (35) монопольныя. Сборъ хлѣбовъ.	Потребленіе вина.	Смертность отъ пьянства.
1889	14,4	0,63	52	16,5	0,62	83	17,7	0,64	30
1890	18,4	0,52	45	—	0,55	69	—	0,60	28
1891	13,5	0,53	44	11,5	0,52	59	15,0	0,54	31
1892	17,2	0,55	40	14,5	0,56	53	19,4	0,54	28
1893	25,2	0,54	41	22,7	0,54	56	27,3	0,54	29
1894	25,1	0,58	42	25,4	0,58	60	24,8	0,58	28
1895	21,8	0,58	45	22,0	0,59	68	21,8	0,56	28
1896	21,9	0,53	45	22,5	0,61	68	21,5	0,52	28
1897	17,5	0,55	45	14,5	0,63	67	19,4	0,48	29
1898	21,3	0,56	48	17,0	0,63	77	24,0	0,50	27

Обращаясь къ даннымъ по Европейской Россіи, нельзя не видѣть, что, не смотря на уменьшеніе численности питейныхъ заведеній съ 1895 г., потребленіе С. остается почти неизмѣннымъ, между тѣмъ какъ число смертей отъ пьянства, убывавшее до 1893 г. вслѣдствіе возвышенія акциза, начало правильно, хотя и очень медленно, возрастать. Это явленіе находитъ себѣ объясненіе въ послѣдующихъ цифрахъ. Въ губерніяхъ, оставшихся немонопольными до 1899 г., численность питейныхъ заведеній остается почти неизмѣнной (относительно населенія), потребленіе же С. почти непрерывно увеличивается, а параллельно съ этимъ увеличивается и число смертей отъ пьянства, которое въ теченіе 6 лѣтъ чрезвычайно возросло — на 24 на милліонъ жителей. Въ губерніяхъ, гдѣ въ настоящее время дѣйствуетъ монополія, число мѣстъ раздробительной торговли, виномъ съ 1895 г. правильно и непрерывно падаетъ, потребленіе вина хотя нѣсколько и колеблется, но въ общемъ падаетъ, число же смертей отъ пьянства уменьшается очень слабо. Особенно характернымъ является сопоставленіе урожаевъ (на душу населенія) съ потребленіемъ вина въ губерніяхъ монопольныхъ и немонопольныхъ: урожаи второго района нѣсколько ниже монопольнаго и во всякомъ случаѣ — не выше; между тѣмъ потребленіе вина ниже въ монопольномъ, чѣмъ въ немонопольномъ районѣ. Это можетъ быть объяснено какъ вообще тѣми препятствіями къ пьянству, которыя поставлены монополіей, такъ — въ особенности — чрезвычайнымъ сокращеніемъ числа мѣстъ распивочной торговли. Явленіе это тѣмъ болѣе характерно, что, до введенія монополіи, губерніи монопольнаго района потребляли вина болѣе, чѣмъ немонопольныя. Такимъ образомъ введеніе монополіи, понизивъ вообще потребленіе вина, ослабляетъ вліяніе урожаевъ на потребленіе вина, т. е. урожай не вызываетъ его въ такой степени, какъ прежде.

Въ районѣ, гдѣ нынѣ дѣйствуетъ монополія, послѣдняя вводилась постепенно, и потому въ вышеприведенной таблицѣ—въ послѣднихъ 3 столбцахъ—за 1895, 1896 и 1897 гг.—смѣшаны губерніи и гдѣ дѣйствовала монополія, и гдѣ ея не было. Въ виду этого слѣдуетъ еще разсмотрѣть вышеприведенныя данныя отдѣльно по районамъ и притомъ въ связи съ тѣми чрезвычайными измѣненіями въ относительной численности мѣстъ выносной и распивочной продажи вина, которыя явились результатомъ введенія монополіи и которыя можно усмотрѣть изъ нижеслѣдующихъ двухъ таблицъ:

Digitized by Google

	Число мѣстъ раздробительной питейной торговли.					
	1894 г.		1898 г.		Разница съ 1894 г.	
	Всего.	Населеніе на 1 зав.	Всего.	Населеніе на 1 зав.	Всего.	%
Губерніи 1-й очереди (1 января 1895 г.).						
1) Выносныя казенныя винныя лавки . . .	—	—	2712	—	+2712	—
2) » частныя заведенія съ крѣпкими напитками	5169	—	183	—	—4986	—96,5
Итого . .	5169	1783	2895	3427	—2274	—44,0
3) Распивочныя частныя заведенія съ крѣпкими напитками	1395	—	437	—	— 958	—68,7
4) Прочія частныя заведенія безъ крѣпкихъ напитковъ	545	—	988	—	+ 443	+81,3
Всего . .	7109	1296	4820	2297	—2789	—39,2
Губерніи 2-й очереди (1 іюля 1896 г.).						
1) Выносныя казенныя винныя лавки . .	—	—	7750	—	+7750	—
2) » частныя заведенія съ крѣпкими напитками	4575	—	599	—	—3976	—86,9
Итого . .	4575	4723	8349	2855	+3774	+82,5
3) Распивочныя частныя заведенія съ крѣпкими напитками	16637	—	2297	—	—14340	—86,2
4) Прочія частныя заведенія безъ крѣпкихъ напитковъ	4580	—	4215	—	— 365	— 8,0
Всего . .	25792	838	14861	1604	—10931	—42,4
Губерніи 3-й очереди (1 іюля 1897 г.).						
1) Выносныя казенныя винныя лавки . .	—	—	3004	—	+3004	—
2) » частныя заведенія съ крѣпкими напитками	906	—	341	—	— 565	—62,4
Итого . .	906	12310	3345	3614	+2439	+269,2
3) Распивочныя частныя заведенія съ крѣпкими напитками	10485	—	982	—	—9503	—90,6
4) Прочія частныя заведенія безъ крѣпкихъ напитковъ	1340	—	1847	—	+ 507	+37,8
Всего . .	12731	876	6174	1958	—6557	—51,5
Губерніи 4-й очереди (1 января 1898 г.).						
1) Выносныя казенныя винныя лавки . . .	—	—	3508	—	+3508	—
2) » частныя заведенія съ крѣпкими напитками	3471	—	1182	—	—2289	—65,9
Итого . .	3471	4887	4690	3956	+1219	+35,1
3) Распивочныя частныя заведенія съ крѣпкими напитками	19516	—	3901	—	—15615	—80,0
4) Прочія частныя заведенія безъ крѣпкихъ напитковъ	3154	—	6160	—	+3006	+95,3
Всего . .	26141	649	14571	1258	—11390	—43,6
Всего по монопольному району.						
1) Выносныя казенныя винныя лавки . . .	—	—	16974	—	+16974	—
2) » частныя заведенія съ крѣпкими напитками	14121	—	2305	—	—11816	—83,7
Итого . .	14121	4174	19279	3340	+5158	+36,5
3) Распивочныя частныя заведенія съ крѣпкими напитками	48033	—	7617	—	—40416	—84,1
4) Прочія частныя заведенія безъ крѣпкихъ напитковъ	9619	—	13210	—	+3591	+37,3
Всего . .	71773	821	40106	1606	—31667	—44,1

Digitized by Google

Сборъ хлѣбовъ, потребленіе вина и численность смертей отъ пьянства отдѣльно по 4 монопольнымъ районамъ за послѣднее 10-лѣтіе выражаются слѣдующими цифрами:

Годы.	Первая очередь. Сборъ хлѣбовъ.	Потребленіе вина.	Смертность отъ пьянства.	Вторая очередь. Сборъ хлѣбовъ.	Потребленіе вина.	Смертность отъ пьянства.	Третья очередь. Сборъ хлѣбовъ.	Потребленіе вина.	Смертность отъ пьянства.	Четвертая очередь. Сборъ хлѣбовъ.	Потребленіе вина.	Смертность отъ пьянства.
1889	21,3	0,41	48	11,0	0,77	18	12,5	0,55	26	9,0	0,69	39
1890	—	0,38	49	—	0,65	16	—	0,53	21	—	0,64	35
1891	9,7	0,32	43	21,6	0,64	16	12,9	0,47	26	12,1	0,60	47
1892	21,3	0,31	39	22,6	0,63	15	16,2	0,50	26	16,4	0,58	39
1893	25,9	0,34	43	41,7	0,61	17	16,0	0,48	26	17,4	0,59	40
1894	29,5	0,35	38	34,2	0,69	17	16,9	0,50	28	15,5	0,63	37
1895	26,1	0,33	28	29,6	0,66	16	12,9	0,46	26	15,2	0,63	43
1896	30,1	0,35	30	26,2	0,54	16	14,4	0,45	21	15,2	0,61	46
1897	20,7	0,37	35	25,4	0,48	14	14,1	0,40	26	14,2	0,61	45
1898	12,1	0,36	35	35,7	0,57	18	17,8	0,37	23	19,4	0,56	38

Обращаясь къ разсмотрѣнію зависимости между размѣрами душевого потребленія вина и численностью питейныхъ заведеній, нельзя не обратить вниманія на тотъ фактъ, что, не смотря на значительное сокращеніе въ численности питейныхъ заведеній, въ восточномъ районѣ потребленіе вина осталось почти на одномъ уровнѣ. Явленію этому можно найти объясненіе въ томъ обстоятельствѣ, что въ восточномъ районѣ пропорція между выносными распивочными заведеніями сравнительно мало измѣнилась послѣ введенія монополіи: въ восточныхъ губерніяхъ и до монополіи преобладалъ типъ выносныхъ заведеній, и вся питейная торговля была монополизирована въ рукахъ немногихъ винопромышленниковъ. Казенная монополія, сокративъ число мѣстъ продажи вина и устранивъ всѣ неблагопріятныя стороны прежней выносной торговли и, очевидно, не повліявъ собственно на размѣры потребленія вина, удешевила лишь расходы на его пріобрѣтеніе. Тѣмъ не менѣе, уменьшеніе въ колебаніяхъ размѣра душевого потребленія вина, не смотря на различіе урожаевъ, обнаруживается и здѣсь.

Иное наблюдается въ губерніяхъ 2-й и 3-й очередей: здѣсь произошло сильное сокращеніе въ потребленіи вина въ соотвѣтствіи съ полнымъ переворотомъ въ раздробительной торговлѣ виномъ, въ которой до монополіи было полное преобладаніе распивочной продажи надъ выносной, а съ введеніемъ монополіи — наоборотъ. Даже нѣсколько повысившееся въ губерніяхъ 2-й очереди потребленіе вина въ 1899 г. далеко не достигло тѣхъ нормъ, которыя существовали до монополіи, не смотря, напр., на одинаковость урожая съ 1894 г., противъ котораго душевое потребленіе вина въ 1898 г. понизилось на 0,12 ведра въ 40°. Кромѣ того, были частичныя причины, повліявшія на высоту потребленія въ нѣкоторыхъ губерніяхъ 2-й очереди. Такъ, напримѣръ, въ Бессарабской губерніи потребленіе вина удвоилось (съ 572 тыс. вед. въ 1897 г. до 1141 тыс. ведеръ въ 1898 г.) вслѣдствіе неурожая винограда и отсутствія виноградного вина. Та же причина имѣла мѣсто и въ Херсонской губ., гдѣ потребленіе возросло на 420 тыс. вед. Повышеніе потребленія въ Екатеринославской губ. (на 300 тыс. вед.) обязано чрезвычайному развитію въ этой губерніи горнозаводской и металлургической промышленности. То же должно сказать о Кіевской губ., гдѣ получила сильное развитіе свеклосахарная промышленность. Промышленное развитіе названныхъ губерній привлекаетъ въ нихъ массы рабочихъ изъ другихъ губерній, которые значительно повышаютъ душевое потребленіе, исчисляемое на мѣстное населеніе. Если принять въ соображеніе усиленіе потребленія только въ названныхъ 4 губерніяхъ, которое превысило 1897 г. слишкомъ на $1^1/_2$ милл. вед., и что во всѣхъ 9 губерніяхъ оно возросло только на 2 милл. вед., то и здѣсь выясняется что собственно урожай 1898 г. слабо повысилъ мѣстное потребленіе. Въ губерніяхъ 3-й очереди уменьшеніе потребленія вина въ 1897 г. совпало съ хорошимъ урожаемъ, а дальнѣйшее сокращеніе его въ 1898 г.—съ небывалымъ за все 10-лѣтіе урожаемъ хлѣбовъ въ этомъ районѣ. Въ 4-мъ районѣ также замѣчается слабое пониженіе въ потребленіи вина въ соотвѣтствіи съ относительно слабымъ уменьшеніемъ числа мѣстъ частной продажи напитковъ. Кромѣ того, на колебанія душевого потребленія по годамъ оказываетъ вліяніе и то, что въ 4-мъ районѣ находятся слишкомъ разнообразныя мѣстности, и для раскрытія закономѣрности въ этихъ колебаніяхъ потребовался-бы подробный анализъ цифръ по отдѣльнымъ частямъ этой обширной области. Ср. «Отчеты главнаго управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей за 1883 — 1888 гг.»; «Статистика производствъ, облагаемыхъ акцизомъ, и гербовыхъ знаковъ, за 1897—1898 гг.»; «Казенная продажа вина» (1900); «Сводъ товарныхъ цѣнъ на главныхъ русскихъ и иностр. рынкахъ за 1890—99 гг.»; «Обзоръ различныхъ отраслей мануфактурной промышленности 1865 г.» (статья А. Корсака, «О винокуреніи»). *Н. О. Осиповъ.*

Спиртъ виноградный (коньякъ, виноградная водка). — Матеріаломъ для полученія виноградного С. служитъ вино, виноградныя выжимки и винныя дрожжи. Арабскіе врачи умѣли приготовлять С. перегонкой вина еще до X в., хотя способы полученія его держались въ секретѣ. Въ XIV

Digitized by Google

ст. Вилленевъ, врачъ, жившій въ Монпелье, былъ одинъ изъ первыхъ, который училъ получать С. перегонкой вина; С. въ его глазахъ былъ лѣкарствомъ, имѣющимъ силу поддерживать жизнь — aqua vitae. Подъ именемъ aqua vitae, въ Италіи въ XIV стол. С. встрѣчается уже въ продажѣ и расходится въ большомъ количествѣ для приготовленія различныхъ ликеровъ и водокъ; этимъ, главнымъ образомъ, занимались монастыри. Перегонка вина мало по малу привилась въ мѣстностяхъ, гдѣ населеніе занималось винодѣліемъ, и гдѣ вино являлось дешевымъ продуктомъ. Наибольшее развитіе это производство получило во Франціи въ XVII и XVIII ст., такъ что виноградная водка вообще въ продажѣ стала называться французской водкой. Центромъ этой промышленности сдѣлался городъ Коньякъ, названіе котораго стало примѣняться сначала для обозначенія мѣстной виноградной водки, а затѣмъ, какъ общій терминъ, для обозначенія извѣстнаго высшаго сорта виноградной водки. Для болѣе точнаго обозначенія марки виноградной водки стали указывать мѣстопроисхожденіе ея, напр. Fine Champagne, Grande Champagne, Petite Champagne, Borderies, Fine bois, Bois ordinaire и пр. Наибольшей славой пользуется Grande Champagne; она обнимаетъ 21 коммуну въ окрестностяхъ г. Cognac; почва здѣсь рыхлая, мѣловая, лежитъ на плотномъ слоѣ бѣлой глины. Petite Champagne состоитъ изъ 55 коммунъ, принадлежащихъ частью къ дпт. Шаранты, частью къ дпт. Нижней Шаранты; почва здѣсь менѣе рыхлая и продуктъ получается менѣе цѣнный. Bois составляютъ различныя лѣсистыя мѣстности, лежащія по берегамъ и въ долинѣ рѣки Шаранты. Онѣ даютъ коньякъ болѣе грубый, чѣмъ предыдущія. Климатъ въ этой области Франціи очень умѣренный и не сухой. Культивируются главнымъ образомъ сорта винограда Folle blanche, затѣмъ Colombar и Gros blanc. Перегонкѣ подвергаютъ вполнѣ перебродившее вино; при этомъ употребляютъ самые простые перегонные аппараты. Полученную водку ректифицируютъ, чтобы получить продуктъ съ опредѣленнымъ содержаніемъ алкоголя. Въ послѣднее время производство спирта и, въ частности, коньяка стало постепенно распространяться и въ другихъ государствахъ, такъ какъ оно довольно просто, хотя и требуетъ основательнаго знакомства со свойствами различныхъ веществъ, входящихъ въ составъ вина, и съ явленіями перегонки. Какъ при фабрикаціи тонкихъ винъ, такъ и при полученіи высшихъ сортовъ коньяка единственнымъ пріемомъ, которымъ опредѣляется добротность продукта, является *дегустація*. При перегонкѣ вина отгоняются только летучія вещества; не летучія, такъ наз. экстарктивныя вещества остаются; при этомъ получаются различные продукты, смотря по тому, какое взято вино, и какъ ведется перегонка. Различныя летучія вещества, входящія въ составъ вина — этиловый и другіе С., альдегиды, кислоты, эѳирныя масла, придающія букетъ вину и пр. (см. Вино) встрѣчаются въ различныхъ винахъ въ разномъ количествѣ; кромѣ того, онѣ обладаютъ различною температурою кипѣнія и различною летучестью. При медленномъ нагрѣваніи вина сначала перегоняются наиболѣе летучія части, куда принадлежитъ этиловый спиртъ, альдегидъ, уксусный эѳиръ, эѳирныя масла, вода, а затѣмъ и менѣе летучія, изъ которыхъ наибольшее значеніе представляютъ сивушныя масла. Составъ дестиллята будетъ совершенно различный, будутъ-ли брать его первыя порціи или послѣднія. Для полученія виноградной водки, обладающей извѣстнымъ ароматомъ или букетомъ, характеризующимъ хорошій коньякъ, берется для перегонки и вино соотвѣтственныхъ качествъ. Вино должно быть совершенно выброженное и свѣтлое; если берется молодое вино, то оно должно быть передъ гонкой освѣтлено, по крайней мѣрѣ, фильтрованіемъ. Если брать мутное вино, то перегонъ будетъ имѣть непріятный вкусъ и запахъ дрожжей. Содержаніе въ винѣ небольшого количества уксусной кислоты не вредитъ, такъ какъ она даетъ образованіе уксусному эѳиру, сообщающему ароматъ вину. Вина съ большимъ содержаніемъ алкоголя не слѣдуетъ брать; вина изъ менѣе зрѣлыхъ ягодъ даютъ болѣе ароматичный продуктъ, чѣмъ изъ сладкихъ и перезрѣлыхъ ягодъ. Лучше пригодны для выдѣлки коньяка легкія, свѣтлыя, не особенно старыя, бѣлыя вина. Ароматныя вина придаютъ особый букетъ коньяку, при чемъ высшій ароматъ получается изъ вина въ извѣстной стадіи зрѣлости; поэтому, прежде чѣмъ пустить вино въ передѣлку на коньякъ, его подвергаютъ обыкновенно пробной перегонкѣ, которая даетъ возможность узнать, какой продуктъ будетъ получаться изъ даннаго вина; во всякомъ случаѣ свойства вина, назначеннаго для перегонки, напримѣръ, содержаніе алкоголя, опредѣляются заранѣе. Главная задача при перегонкѣ состоитъ въ томъ, чтобы въ дестиллятъ перешли, по возможности, полнѣе всѣ составныя части вина, которыя опредѣляютъ добротность коньяка, и было задержано все, что портитъ его. При употребленіи хорошихъ винъ задача эта крайне проста; перегонку вина ведутъ до тѣхъ поръ, пока не станутъ перегоняться тяжелые эѳиры и сивушныя масла; этотъ погонъ собирается отдѣльно. Если перерабатываются на коньякъ обыкновенныя вина, то одной перегонки недостаточно; сдѣлавъ гонку, дестиллятъ обыкновенно подвергаютъ вторично фракціонированной перегонкѣ, отдѣляя первыя и послѣднія порціи перегона, содержащія непріятныя на вкусъ вещества или сивушныя масла, при чемъ стараются получить продуктъ съ опредѣленнымъ % С.; только средняя порція дастъ хорошій коньякъ. Первыя и послѣднія порціи перегонки присоединяются къ свѣжему вину. Иногда фракціонируютъ вино и получаютъ дестиллятъ опредѣленной крѣпости уже при первой гонкѣ, такъ какъ нѣкоторыя легкія, мало ароматныя вина при первой гонкѣ даютъ коньякъ съ хорошимъ букетомъ, при дальнѣйшихъ же гонкахъ букетъ его ослабѣваетъ. Перегонка вина не должна вестись очень бурно, чтобы пары успѣвали хорошо охлаждаться и не было потери ароматическихъ веществъ. Если

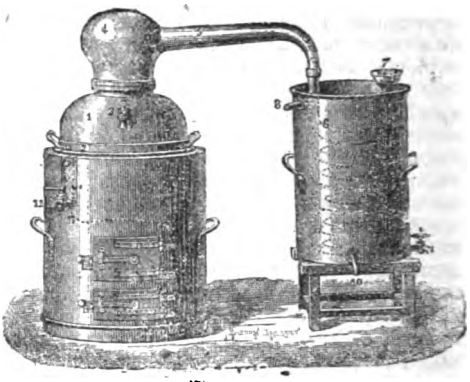
Digitized by Google

хотятъ получить высшіе сорта коньяка, приборы должны быть на столько просты, чтобы ихъ можно было чистить послѣ каждой гонки для удаленія тяжелыхъ сивушныхъ маслъ, перегоняющихся въ концѣ гонки. Перегонные аппараты для полученія коньяка обыкновенно дѣйствуютъ періодически; приборы для непрерывной перегонки не допускаютъ постоянной очистки, хотя могутъ съ успѣхомъ употребляться для производства первой перегонки. Если же вино перегоняется для полученія чистаго виноградного С., а не коньяка, то перегонные аппараты, дѣйствующіе непрерывно, являются вполнѣ раціональными. Вина, нѣсколько окиснувшія, но еще годныя для коньяка, послѣ первой перегонки подвергаются обработкѣ содой, поташемъ, известью или мѣломъ, для нейтрализаціи находящихся въ нихъ кислотъ. Количество требующейся щелочи опредѣляется пробой надъ однимъ литромъ перегона. Вина съ непріятнымъ запахомъ совсѣмъ не перерабатываются на коньякъ, но изъ нихъ можетъ быть полученъ вполнѣ хорошій С. Для этой цѣли, получивъ первый дестиллатъ, прибавляютъ къ нему водный растворъ марганцовокалiевой соли, чтобы жидкость окрасилась въ интенсивный малиновый цвѣтъ. Подъ вліяніемъ окисленія черезъ нѣсколько часовъ жидкость бурѣетъ и эѳирныя масла разрушаются. Къ жидкости прибавляютъ тогда прокаленнаго древеснаго или костяного угля (на 100 литр. 3 — 4 кило) и получаютъ прозрачный спиртовой растворъ, не имѣющій прежняго запаха. Если нужно, въ немъ нейтрализуютъ кислоты и ректифицируютъ на С. При переработкѣ вина на коньякъ стараются получить продуктъ съ содержаніемъ алкоголя не менѣе 50%. Коньякъ, назначенный для долгаго храненія, долженъ быть еще крѣпче, 55—60% и выше, такъ какъ при храненіи содержаніе алкоголя въ немъ падаетъ. Коньякъ, полученный тотчасъ послѣ перегонки, безцвѣтенъ и имѣетъ сравнительно грубый вкусъ; только послѣ достаточнаго храненія онъ получаетъ мягкость и золотистый цвѣтъ. Для полнаго созрѣванія коньякъ помѣщается въ деревянныя дубовыя бочки; здѣсь прежде всего онъ извлекаетъ изъ дерева различныя вещества (напр. кверцитинъ, таннинъ и пр.), сообщающія ему опредѣленную окраску, а также и нѣкоторый вкусъ. Чѣмъ дольше хранится коньякъ, тѣмъ больше онъ извлекаетъ красящихъ веществъ и тѣмъ темнѣе дѣлается цвѣтъ его. При фальсификаціи коньяка, чтобы приготовить продуктъ, похожій на старый коньякъ, прежде всего стараются придать ему этотъ золотистый цвѣтъ (для этого служитъ карамель). Такъ какъ извлеченныя изъ дерева вещества могутъ придать коньяку непріятный вкусъ (напр. таннинъ), то выборъ посуды для храненія коньяка является очень важнымъ вопросомъ. Новыя бочки передъ употребленіемъ должны быть хорошо пропарены и много разъ обработаны холодной водой для удаленія вредныхъ веществъ, могущихъ перейти въ растворъ. Не смотря на всѣ предосторожности, въ коньякъ при храненіи переходитъ до 1,5% экстрактивныхъ веществъ изъ дерева. Казалось-бы, этого легко можно было избѣжать, помѣщая коньякъ въ стеклянную и глиняную посуду, но дерево играетъ важную роль въ процессѣ созрѣванія коньяка. Дѣло въ томъ, что черезъ стѣнки деревянной посуды проникаетъ кислородъ воздуха, подъ вліяніемъ котораго мало по малу измѣняются различныя пахучія вещества, находящіеся въ коньякѣ, и постепенно появляется въ немъ ароматъ, характеризующій высшіе сорта коньяка. Если коньякъ хранить въ стеклянной посудѣ, то онъ остается безцвѣтнымъ и букетъ его мѣняется очень мало. При храненіи коньяка въ деревянной посудѣ количество его постоянно уменьшается, усыхаетъ и содержаніе алкоголя въ немъ падаетъ. Указываютъ, что 500 литр. коньяка крѣпостью въ 70%, послѣ 25 лѣтъ храненія, превращаются въ 350 литровъ крѣпостью въ 50%; поэтому, чѣмъ дольше назначенъ храниться коньякъ, тѣмъ онъ долженъ быть крѣпче. Чтобы уменьшить это высыханіе, для бочекъ берется, по возможности, плотное дерево — дубъ; коньякъ долженъ храниться въ помѣщеніи не слишкомъ нагрѣтомъ. Лучше всего для этой цѣли пригодны не особенно холодные, сухіе винные погреба. Нѣкоторые совѣтуютъ покрывать бочки копаловымъ лакомъ для уменьшенія испаренія алкоголя; но тогда для усиленія дѣйствія кислорода бочки наполняются коньякомъ до $^9/_{10}$ и воздухъ, занимающій остальное пространство, возобновляется каждыя 4—5 недѣль. Если держать коньякъ въ тепломъ помѣщеніи, то онъ старѣется скорѣе, но зато его улетучивается больше; во всякомъ случаѣ при храненіи коньяка, по мѣрѣ улетучиванія его, бочки время отъ времени доливаются, чтобы держать ихъ постоянно полными. Когда изъ вина получаютъ простую виноградную водку, то ее можно хранить и не въ деревянной посудѣ. Бочки для храненія коньяка дѣлаются емкостью въ 300—600 литр.; для продолжительнаго храненія бочки выбираются побольше, такъ какъ усыханіе въ нихъ меньше; если хотятъ ускорить созрѣваніе коньяка, то бочки дѣлаютъ на 300—400 литр. Для перевозки берутъ бочки въ 572 литра—пипу или $^1/_2$, $^1/_4$ пипы. Выборъ посуды для перевозки долженъ быть очень тщательный; бочки пропитываются внутри параффиномъ, для уменьшенія усыханія коньяка, и онѣ часто помѣщаются въ другія бочки или въ мѣшки для того, чтобы предохранить коньякъ отъ пріобрѣтенія посторонняго запаха во время перевозки. Такъ какъ для полученія ароматнаго продукта требуется имѣть хорошее вино и, кромѣ того, хорошій коньякъ долженъ быть выдержанъ продолжительное время, чтобы получился наиболѣе тонкій букетъ и вкусъ, а все это требуетъ большихъ затратъ, то въ практикѣ выработалось много пріемовъ искусственно готовить продуктъ, обладающій достоинствомъ стараго коньяка. Прежде всего крѣпкій коньякъ помѣщаютъ въ новыя, хорошо выпаренныя бочки и держатъ въ тепломъ помѣщеніи, и тогда онъ скоро пріобрѣтаетъ цвѣтъ стараго коньяка, полученный продуктъ разбавляютъ дестиллированною или, въ отсутствіи ея, чистою дождевою водой до требуемой крѣпости 48°—55° алкоголя. Избы-

Digitized by Google

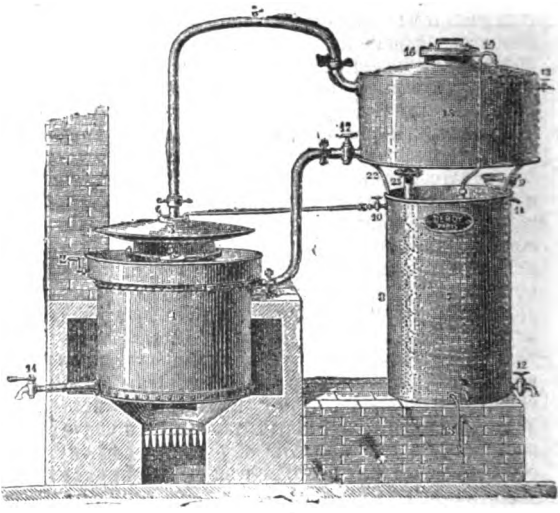
токъ таннина осаждаютъ желатиной, какъ это дѣлаютъ съ терпкимъ виномъ; предварительные опыты съ небольшимъ количествомъ жидкости покажутъ, сколько нужно взять желатины для такой операціи. Часто, чтобы сдѣлать окраску коньяка болѣе интенсивной, растворяютъ въ немъ карамель или жженый сахаръ. Вмѣсто храненія коньяка въ новыхъ бочкахъ иногда настаиваютъ его надъ дубовыми стружками, и тогда онъ получаетъ особый характерный вкусъ стараго коньяка. Прежде всего берутъ воду съ содержаніемъ С. въ 10% и вымачиваютъ въ ней дубовыя стружки (на 100 литр. до 10 кило стружекъ); приготовленный, такимъ образомъ, экстрактъ служитъ для разбавленія полученнаго изъ вина дестиллата до извѣстной крѣпости. Прибавка небольшого количества аммiака придаетъ коньяку характеръ стараго. Иногда къ коньяку прибавляютъ ароматическія вещества, какъ напр. ваниль, фіалковый корень, ромъ, старый киршъ, уксусный эѳиръ, энантолъ, старый коньякъ и пр., чтобы придать коньяку лучшій букетъ; однако, такія прибавки дѣлаются чаще всего при фабрикаціи искусственнаго коньяка изъ обыкновеннаго С.; при полученіи же коньяка перегонкой вина, такія прибавки, вообще, бываютъ излишни. Въ послѣднее время съ успѣхомъ стали примѣнять электричество для ускоренія созрѣванія коньяка. Фальсификація коньяка состоитъ въ томъ, чтобы изъ обыкновеннаго С. и разныхъ ароматическихъ веществъ приготовить продуктъ, похожій на коньякъ по запаху, цвѣту и вкусу. Во многихъ случаяхъ такую поддѣлку узнать довольно легко. Дѣло въ томъ, что продажный обыкновенный С. (хлѣбный, картофельный) часто содержитъ много сивушнаго масла, которое имѣетъ характерный, противный запахъ; поэтому, наливъ нѣсколько капель изслѣдуемаго коньяка на руку и давъ С. улетѣть, по запаху можно опредѣлить, имѣется ли поддѣльный продуктъ или нѣтъ. Въ особенности это станетъ болѣе замѣтно, если выпарить въ фарфоровой чашкѣ нѣкоторое количество коньяка; если продуктъ былъ окрашенъ карамелью, то получится остатокъ сладкій, тогда какъ неподдѣльный коньякъ, содержа въ растворѣ экстрактъ дерева, состоящій, главнымъ образомъ, изъ дубильныхъ веществъ, дастъ по испареніи остатокъ терпкаго, вяжущаго вкуса. Эти пробы часто достаточны для потребителя, чтобы рѣшить, какой продуктъ онъ имѣетъ.

Коньякъ составляетъ высшій продуктъ, получаемый изъ вина. Грубые сорта вина даютъ менѣе цѣнные продукты — такъ называемую виноградную водку. Такія вина, которыя не могутъ быть передѣланы на коньякъ или водку, перегоняются для полученія крѣпкаго спирта; сюда относятся испорченныя или больныя вина съ непріятнымъ вкусомъ или запахомъ. При такой перегонкѣ вся задача состоитъ въ полученіи, по возможности, болѣе концентрированнаго продукта, не заботясь о томъ, чтобы онъ обладалъ извѣстнымъ ароматомъ. Приборы и пріемы для полученія крѣпкаго С. изъ вина тѣ же, которыя примѣняются въ винокуренномъ производствѣ (см.). Здѣсь же нѣсколько остановимся на перегонныхъ приборахъ, употребляющихся при полученіи коньяка. Наиболѣе простое устройство имѣетъ перегонный аппаратъ (фиг. 1). Мѣдный перегонный кубъ (1) стоитъ въ желѣзной печкѣ



Фиг.

(12). Шлемъ куба (4) соединяется при помощи отводной трубки (5) съ холодильникомъ-змѣевикомъ, помѣщеннымъ въ цилиндрѣ (6). Въ холодильникъ поступаетъ вода черезъ воронку (7), доходящую до дна цилиндра; вода вытекаетъ черезъ отверстіе (8). Кранъ (9) служитъ для опорожненія холодильника; пары вина конденсируются въ змѣевикѣ и

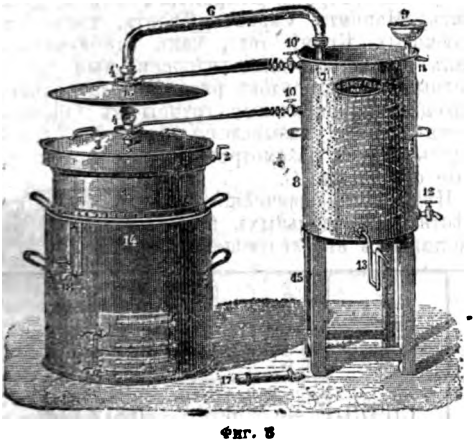


Фиг. 2.

образовавшаяся жидкость вытекаетъ изъ отверстія (10). Для наполненія куба виномъ служитъ отверстіе (3), плотно завинчивающееся крышкой. Кранъ (11) служитъ для опорожненія куба. Для болѣе экономическаго расходованія топлива устраиваютъ аппараты, въ которыхъ вино, поступающее въ перегонку, подогрѣвается предварительно тепломъ,

Digitized by Google

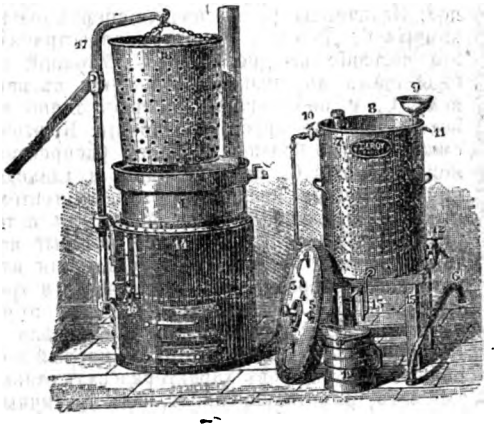
уносящимся образующимися при гонкѣ парами. На фиг. 2 изображенъ одинъ изъ такихъ приборовъ; онъ даетъ возможность получать продуктъ съ содержаніемъ спирта до 90%. (1) Кубъ, въ печкѣ—(14) кранъ для опоражниванія куба. (8) холодильникъ; на немъ находится подогрѣватель (15), наполняемый виномъ черезъ отверстіе (16) до тѣхъ поръ, пока вино не станетъ вытекать черезъ кранъ (18); въ подогрѣвателѣ находится трубка, которая соединена съ трубкой (6) и холодильникомъ (8). Пары изъ котла (1) по трубкѣ (6), которая образуетъ чечевицу (3), идутъ въ подогрѣватель и здѣсь отчасти охлаждаются; затѣмъ они поступаютъ въ змѣевикъ (23) холодильника и сгущаются окончательно и жидкость вытекаетъ черезъ отверстіе (13). Трубка (19) служитъ для отвода паровъ, образующихся при сильномъ нагрѣваніи вина въ подогрѣвателѣ; она играетъ роль предохранителя; эта трубка проходитъ черезъ холодильникъ и оканчивается въ (20). Подогрѣтое вино можетъ быть перелито въ перегонный кубъ при помощи крана (17). Вода изъ холодильника не прямо уходитъ прочь, а при помощи трубокъ течетъ медленно на чечевицу и на поверхность котла. Регулируя степень охлажденія чечевицы и вершины котла, можно получать различной крѣпости С. до 90°. На фиг. 3 изображенъ такой же приборъ, но только



Фиг. 3

безъ подогрѣвателя и съ переносной желѣзной печью.

Винный С., какъ указано выше, получается не только изъ одного вина, но для этой цѣли могутъ служить также виноградныя выжимки (см.) и винныя дрожжи (см.). Содержаніе С. въ выжимкахъ бываетъ различно и зависитъ не только отъ количества сахара въ винограде, но также отъ того, насколько отжимка винограднаго сока была полна, и какъ сохранялись выжимки, такъ какъ, при храненіи на открытомъ воздухѣ, С., образующійся при броженіи сока въ выжимкахъ, частью будетъ испаряться, частью окисляться въ уксусную кислоту; тоже можно сказать и про винныя дрожжи. Чтобы утилизировать наиболѣе полно выжимки и дрожжи, необходимо позаботиться объ ихъ храненіи въ соотвѣтственныхъ условіяхъ. Вся задача заключается въ томъ, чтобы онѣ находились, по возможности, въ самомъ ограниченномъ соприкосновеніи съ воздухомъ. Для собиранія выжимокъ и дрожжей употребляютъ бочки или дѣлаютъ особыя ямы, обмазанныя глиной и пр. Отгонку С. изъ вы-



Фиг. 4.

жимокъ можно было-бы, конечно, производить въ кубахъ, подобныхъ изображенному на фиг. 1, сдѣлавъ въ немъ отверстіе, удобное для загрузки выжимокъ. Чтобы не было пригоранія, выжимки должны быть смочены водой. Для удобства загрузки и выгрузки употребляются приборы, какъ на фиг. 4. Выжимки помѣщаются здѣсь не прямо въ котелъ, а кладутся въ особое ведро съ дырчатымъ дномъ, которое легко поднимается и опускается при помощи рычага. Ведро стоитъ въ котлѣ на нѣкоторомъ разстояніи отъ дна, чѣмъ устраняется полнѣе опасность отъ подгоранія выжимокъ. Въ другихъ аппаратахъ алкоголь выгоняется изъ выжимокъ пропусканіемъ черезъ нихъ струи водяного пара. Для выдѣленія алкоголя изъ дрожжей, ихъ также смачиваютъ водой и перегоняютъ въ аппаратахъ, подобныхъ представленному на фиг. 2. Чтобы устранить пригораніе, иногда устраиваютъ въ котлѣ мѣшалку, которая во все время гонки приводится въ движеніе.

С. П. Вуколовъ. Δ.

Спиртъ древесный—см. Метиловый спиртъ, Спирты и Древесно-уксусная кислота и древесный спиртъ.

Спиртъ нашатырный — см. Аммiакъ.

Спирты или *алкоголи.*—Этимъ именемъ называютъ большую группу органическихъ соединеній, которыя имѣютъ сходство въ химическомъ отношеніи съ виннымъ спиртомъ и заключаютъ въ своемъ составѣ углеродъ, водородъ и кислородъ. Всѣ они суть гидроксильныя производныя углеводородовъ или, другими словами, углеводороды, въ которыхъ одинъ или нѣсколько атомовъ водорода замѣщены гидроксильною группой ОН. Въ зависимости отъ количества гидроксильныхъ группъ въ частицѣ, С. раздѣляются на одноатомные, двухатомные и т. д. Девятиатомные С. представляютъ С. высшей атомности изъ извѣст-

Digitized by Google

ныхъ въ настоящее время. Углеводороды раздѣляются на гомологическіе ряды предѣльныхъ, этиленовыхъ, ацетиленовыхъ, ароматическихъ и т. д. С. въ свою очередь раздѣляются на тѣ же ряды, смотря по углеводороду, отъ котораго можно произвести данный С. замѣною атома водорода гидроксильною группой. Названіемъ С. обозначали сперва только винный С. Дюма и Пелиго распространили это названіе на древесный С., стоящій по свойствамъ въ близкомъ отношеніи къ винному С. и оно теперь распространено на весьма большую группу соединеній. Въ этомъ смыслѣ имѣло большое значеніе распространеніе понятія С. на глицерины и гликоли, при чемъ была введена идея о многоатомныхъ С. Ближайшій большой шагъ въ исторіи развитія С. сдѣлалъ Кольбе, который изъ теоретическаго разсмотрѣнія окисленія ихъ установилъ первичность, вторичность и третичность С. Огромное значеніе для этого взгляда имѣли затѣмъ открытія Фриделя и Бутлерова. Фридель приготовилъ первый вторичный С. Бутлеровъ характеризовалъ открытый имъ триметилкарбинолъ, какъ третичный С. Первичными С. называютъ С. общей формулы $R.CH^2OH$, вторичными—$R.CH(OH)R'$ и третичными — $R.C(OH)R'R''$, гдѣ R, R' и R'' любые углеводородные радикалы. Слѣдовательно, въ первичныхъ С. при атомѣ углерода, связанномъ съ гидроксильною группою, находятся два атома водорода, во вторичныхъ С. — одинъ атомъ водорода, въ третичныхъ—атомъ углерода, соединенный съ гидроксильною группою, непосредственно связанъ только съ углеводородными радикалами. Названіе С. обусловливается названіемъ радикаловъ, съ которыми соединена гидроксильная группа; такъ, напр., $CH^3.CH^2.OH$ — этиловый С. (первичный), $CH^3.CH^2.CH^2.OH$ — пропиловый С. (первичный), $(CH^3)^2CH.OH$ — изопропиловый С. (вторичный) и т. д. По другой, болѣе раціональной, номенклатурѣ С., древесный С. CH^3OH называютъ карбиноломъ, а всѣ остальныя названія слагаются изъ названій углеводородныхъ радикаловъ, которые замѣщаютъ водороды метиловой группы карбинола, съ приставкою къ названіямъ этихъ радикаловъ слова «карбинолъ», напр.: $CH^3.CH^2OH$—метилкарбинолъ, $CH^3.CHOH.C^2H^5$ — метилэтилкарбинолъ; $CH^3.CHO(CH^3)^2$ — триметилкарбинолъ и т. д. Женевскимъ конгрессомъ постановлено называть С. по наименованію углеводорода, изъ котораго замѣщеніемъ атома водорода гидроксильной группой происходитъ данный С., и прибавлять къ имени углеводорода окончаніе «олъ» въ случаѣ замѣщенія одного атома водорода, «диолъ», «триолъ» и т. д. въ случаѣ замѣщенія двухъ, трехъ и т. д. атомовъ водорода гидроксильными группами, напр.: CH^3OH назовется метанолъ; C^2H^5OH — этанолъ; $C^2H^4(OH)^2$—этандиолъ и т. д. При послѣдней системѣ названій С. положеніе гидроксильной группы обозначаютъ цифрами, считая атомы углерода главной цѣпи по порядку, напр.: $CH^3.CHOH.CH^2.CH^2.CH^2.CH^3$ будетъ называться гексанолъ 2. Эти номенклатуры С. примѣняются главнымъ образомъ къ одноатомнымъ С. Многоатомные С. носятъ свои спеціальныя названія: двухатомные С.—Гликоли и Пинаконы (см.); трехатомные С.—Глицерины (см.) и т. п. (см. Пентэритритъ, Эритритъ, Кверцитъ, Рамнитъ, Дульцитъ, Маннитъ, Сорбитъ, Талитъ, также см. Глюкозы). Кромѣ того, какъ одноатомныя, такъ и многоатомныя гидроксильныя производныя углеводородовъ ряда бензола, заключающія гидроксильныя группы въ бензольномъ кольцѣ, называются фенолами (см.). Здѣсь будутъ разсмотрены только одноатомные собственно С.

Нѣкоторыя физическія свойства болѣе извѣстныхъ предѣльныхъ нормальныхъ С. сопоставлены въ слѣдующей таблицѣ:

Названіе С.	Составъ.	Температура плавленія.	Температура кипѣнія.	Удѣльный вѣсъ.
Метиловый, карбинолъ, метанолъ, древесный С. .	CH^3OH	—	66°	0,812
Этиловый, метилкарбинолъ, этанолъ, винный С.	C^2H^5OH	—130°	78°	0,806
Пропиловый, этилкарбинолъ, пропанолъ	C^3H^7OH	—	97°	0,817
Бутиловый, пропилкарбинолъ, бутанолъ	C^4H^9OH	—	117°	0,823
Амиловый, бутилкарбинолъ, пентанолъ	$C^5H^{11}OH$	—	138°	0,829
Гексиловый, амилкарбинолъ, гексанолъ	$C^6H^{13}OH$	—	157°	0,833
Гептиловый, гексилкарбинолъ, гептанолъ	$C^7H^{15}OH$	—	176°	0,836
Октиловый, гептилкарбинолъ, октанолъ	$C^8H^{17}OH$	—	195°	0,839
Нониловый, октилкарбинолъ, нонанолъ	$C^9H^{19}OH$	— 5°	213°	0,842
Дециловый, нонилкарбинолъ, деканолъ	$C^{10}H^{21}OH$	+ 7°	231°	0,839
Додециловый, ундецилкарбинолъ, додеканолъ . .	$C^{12}H^{25}OH$	24°	143° (при 15 мм. давленія.)	0,831
Тетрадециловый, тридецилкарбинолъ, тетрадеканолъ	$C^{14}H^{29}OH$	38°	167°	0,824
Гексадециловый, пентадецилкарбинолъ, гексадеканолъ, эталь, цетиловый С.	$C^{16}H^{33}OH$	50°	190°	0,818
Октодециловый, гептадецилкарбинолъ, октадеканолъ.	$C^{18}H^{37}OH$	59°	211°	0,813

(Удѣльный вѣсъ: при 0° по отношенію къ водѣ при 0°; при темпер. плавленія по отношенію къ водѣ при 4°.)

Предѣльные С.—нейтральныя и безцвѣтныя вещества. Низшіе члены предѣльныхъ С.—легкоподвижныя жидкости съ характернымъ запахомъ и жгучимъ вкусомъ, смѣшивающіяся съ водой во всѣхъ пропорціяхъ. Изъ водныхъ растворовъ могутъ быть выдѣлены посред-

Digitized by Google

ствомъ легко растворимыхъ въ водѣ солей, напр. поташемъ. Растворимость ихъ въ водѣ быстро уменьшается съ увеличеніемъ частичнаго вѣса; тогда какъ первичный пропиловый С. смѣшивается съ водой во всѣхъ пропорціяхъ,—для растворенія нормальнаго бутиловаго С. нужно уже 12 частей воды. Предѣльные С., заключающіе отъ 4 до 11 атомовъ углерода въ частицѣ—маслянистыя жидкости, не смѣшивающіяся съ водой. Предѣльные С. съ большимъ числомъ атомовъ углерода въ частицѣ—твердыя вещества при обыкновенной температурѣ, кристаллизующіяся изъ виннаго С. или эѳира. Высшіе члены ряда предѣльныхъ С.—безъ запаха и вкуса. Предѣльные С. съ еще большимъ числомъ атомовъ углерода въ частицѣ, церилловый $C^{27}H^{56}OH$ и мирициловый $C^{30}H^{61}OH$, находятся въ различныхъ сортахъ воска. Первый плавится при 76°—79° и второй при 86°. Изъ приведенной таблицы видно, что разница температуръ кипѣнія у рядомъ стоящихъ С. до C^{16} колеблется отъ 18° до 22°, т. е. приблизительно одна и та же. Въ слѣдующей таблицѣ сопоставлено различіе физическихъ свойствъ для изомерныхъ С. пропиловыхъ, бутиловыхъ и амиловыхъ.

Названіе С.	Формула строенія.	Температура кипѣнія	Удѣльный вѣсъ $d^{20°}/_{4°}$	Коэффиціентъ преломленія μ_a.
Пропиловые С. C^3H^8O:				
1. Первичный	$CH^3.CH^2.CH^2OH$	97°	0,804	1,3835
2. Вторичный	$CH^3CHOH.CH^3$	81°	0,789	1,3757
Бутиловые С. $C^4H^{10}O$:				
1. Нормальный первичный	$C^2H^5.CH^2.CH^2OH$	117°	0,810	1,3971
2. Нормальный вторичный	$C^2H^5.CHOH.CH^3$	100°	—	—
3. Изобутиловый первичный	$(CH^3)^2CH.CH^2OH$	107°	0,806	1,3940
4. Третичный	$(CH^3)^2COH.CH^3$	83°	0,786	1,3857
Амиловые С. $C^5H^{12}O$:				
1. Нормальный первичный	$C^3H^6.CH^2.CH^2.CH^2OH$	138°	0,815	—
2. Изобутилкарбинолъ	$(CH^3)^2CH.CH^2.CH^2OH$	131°	0,810	1,4051
3. Вторичнобутилкарбинолъ	$CH^3.CH(C^2H^5).CH^2OH$	128°	—	—
4. Метилпропилкарбинолъ	$C^2H^5.CH^2.CHOH.CH^3$	119°	—	—
5. Метилизопропилкарбинолъ	$(CH^3)^2CH.CHOH.CH^3$	112,5°	—	—
6. Диэтилкарбинолъ	$C^2H^5.CHOH.C^2H^5$	117°	—	—
7. Диметилэтилкарбинолъ	$(CH^3)^2COH.C^2H^5$	102°	—	—

Третичные С. обладаютъ низшей температурой кипѣнія, чѣмъ ихъ изомеры, и, наоборотъ, высшей температурой плавленія. Изъ четырехъ бутиловыхъ С. только третичный полученъ твердымъ съ температурой плавленія 25°. Изъ семи амиловыхъ С. третичный затвердѣваетъ легче другихъ при—12°, тогда какъ изобутиловый застываетъ только при—134°. Кромѣ структурныхъ изомеровъ, обусловленныхъ изомеріей радикаловъ и положеніемъ гидроксильной группы, въ С. имѣются случаи геометрической или оптической изомеріи (см. Амильные спирты, Стереохимія). *Химическая натура* С. обусловливается, главнымъ образомъ, способностью гидроксильной группы къ реакціямъ. Водородъ гидроксильной группы способенъ къ разнообразнымъ замѣщеніямъ. Такъ, щелочные металлы, дѣйствуя на С., выдѣляютъ водородъ, образуя алкоголяты, которые при дѣйствіи воды даютъ обратно С., напр.: $C^2H^5OH+Na=C^2H^5ONa+H$; $C^2H^5ONa+H^2O=C^2H^5OH+NaHO$. По отношенію къ кислотамъ С. напоминаютъ основанія въ неорганич. химіи. При дѣйствіи кислородныхъ кислотъ на С. образуются сложные эѳиры и выдѣляется вода на счетъ водорода гидроксильной группы, напр: $C^2H^5OH+OHNO^2=C^2H^5ONO^2+H^2O$. Реакція эта протекаетъ не надѣло, вслѣдствіе наступленія обратной реакціи. При дѣйствіи хлорангидридовъ кислотъ на С. выдѣляется хлористый водородъ на счетъ водорода гидроксильной группы и образуются сложный эѳиръ: $C^2H^5OH+ClC^2H^3O=HCl+C^2H^5.O.C^2H^3O$. Галоидныя соединенія фосфора при дѣйствіи на С. замѣщаютъ гидроксильную группу галоидомъ, напр.: $C^2H^5OH+PCl^5=C^2H^5Cl+HCl+POCl^3$. Тѣ же галоидопроизводныя С. получаются при дѣйствіи концентрированнаго раствора галоидоводородной кислоты на С. при нагрѣваніи, напр. $C^2H^5OH+HJ=C^2H^5J+H^2O$. Гидроксильная группа можетъ быть замѣнена аммiачнымъ остаткомъ при продолжительномъ нагрѣваніи С. съ хлористымъ цинкаммоніемъ при 250—260°, напр.: $C^4H^9OH+NH^3=H^2O+C^4H^9NH^2$; $2C^4H^9OH+NH^3=2H^2O+(C^4H^9)^2NH$; $3C^4H^9OH+NH^3=3H^2O+(C^4H^9)^3N$. Подъ вліяніемъ воду отнимающихъ веществъ, какъ сѣрная кислота, хлористый цинкъ и др., при нагрѣваніи, гидроксильная группа С. съ сосѣднимъ къ ней атомомъ водорода отщепляется и образуется углеводородъ этиленнаго ряда, напр.: $CH^3.CH^2OH-H^2O=CH^2:CH^2$. Реакція эта легче идетъ для третичныхъ и вторичныхъ С., чѣмъ для первичныхъ. Присутствіе гидроксильной группы въ С. является причиной сходства большинства реакцій С. съ реакціями воды. Сходство это съ водой распространяется и на реакціяхъ соединенія С. Подобно кристаллизаціонной водѣ, С. соединяются съ нѣкоторыми солями и щелочами; такъ, напр., хлористый кальцій образуетъ сое-

Digitized by Google

диненіе съ метиловымъ С. $CaCl^2 4CH^3OH$, съ этиловымъ С. $CaCl^2 4C^2H^5OH$. Поэтому при работахъ со С. нельзя ихъ сушить хлористымъ кальціемъ, какъ другія органическія соединенія; для этой цѣли употребляютъ плавленый поташъ. Обезвоживаніе С. окисью кальція или окисью барія болѣе совершенно, но иногда связано съ нѣкоторой потерей спирта. Реакція окисленія С. является весьма важной для установленія строенія ихъ. Окислители легко дѣйствуютъ на С. Для первичныхъ С. въ первой стадіи окисленія получаются алдегиды, напр. $CH^3CH^2OH + O = CH^3.CHO + H^2O$. При дальнѣйшемъ окисленіи образуются кислоты, содержащія въ частицѣ столько же атомовъ углерода, сколько ихъ было въ С., напр.: $CH^3.CH^2OH + O^2 = CH^3.COOH + H^2O$. Вторичные С. при окисленіи даютъ кетоны, напр.: $CH^3.CHOH.CH^3 + O = CH^3.CO.CH^3 + H^2O$. При дальнѣйшемъ окисленіи происходитъ распаденіе частицы кетона по карбонильной группѣ и образуются двѣ кислоты, заключающія каждая меньшее число атомовъ углерода, чѣмъ было въ С., напр.: $CH^3.CHOH.CH^3 + 2O^2 = CH^3.COOH + CH^3O^2 + H^2O$. При третичныхъ С. вовсе не образуется продукта окисленія съ тѣмъ же числомъ атомовъ углерода, какое имѣлъ самъ С., а получаются кетоны и кислоты, заключающіе меньше атомовъ углерода въ частицѣ, чѣмъ было въ С. Продукты, получаемые при окисленіи С., даютъ возможность также опредѣлять строеніе радикаловъ, входящихъ въ составъ С. Кромѣ реакціи окисленія, различіе между упомянутыми тремя классами С. выражается въ способности первичныхъ и вторичныхъ С. давать алкоголяты при нагрѣваніи съ окисью барія и отсутствіе этой реакціи у третичныхъ С. (Н. Меншуткинъ). Первичные С. быстрѣе, чѣмъ вторичные, а вторичные быстрѣе третичныхъ, образуютъ сложные эѳиры при дѣйствіи кислотъ. Предѣльное количество образующагося сложнаго эѳира для первичныхъ С. больше, чѣмъ для вторичныхъ, а для вторичныхъ больше, чѣмъ для третичныхъ С. (Н. Меншуткинъ; см. Эѳиры сложные). Слѣдующими реакціями можно съ малой затратой матеріала устанавливать строеніе С. (В. Мейеръ). Дѣйствіемъ іодистоводородной кислоты С. переводятся въ іодюръ (см. выше). При перегонкѣ іодюра С. съ азотистокислымъ серебромъ образуется нитросоединеніе, напр: $CH^3CH^2J + AgNO^2 = CH^3.CH^2NO^2 + AgJ$. Продукты этихъ реакцій отгоняютъ и къ отогнанной жидкости прибавляютъ азотистокислаго калія и ѣдкаго кали. Если прибавка къ этой смѣси слабой сѣрной кислоты вызоветъ красное окрашиваніе, то іодюръ, а слѣдовательно, и исходный С. былъ первичный. Синяя окраска показываетъ, что С. былъ вторичный. Отсутствіе окраски указываетъ на третичный С. Эта реакція получается для первичныхъ С. до октиловаго; для вторичныхъ С. она прекращается съ членомъ $C^5H^{12}O$. Вторичный іодистый гексилъ не даетъ уже никакого окрашиванія. При дѣйствіи хлора на первичные С. на холоду образуются хлорозамѣщенные С.; при нагрѣваніи—охлоренные алдегиды и ацетали. Дѣйствіемъ хлора на вторичные С. образуются охлоренные кетоны. Третичные С. при дѣйствіи брома даютъ бромюры типа $C^nH^{2n}Br^2$. Предѣльные С. встрѣчаются *въ природѣ* въ видѣ сложныхъ эѳировъ. Многія эѳирныя масла, получаемыя перегонкой съ водянымъ паромъ различныхъ частей растеній, заключаютъ такіе эѳиры, обмыливаніемъ которыхъ получаются С. Большее значеніе имѣетъ для полученія С. образованіе ихъ при процессахъ броженія (см. это слово, также Винокуреніе, Винодѣліе, Пиво). *Общіе способы полученія предѣльныхъ С.* 1) Изъ галоидопроизводныхъ предѣльныхъ углеводородовъ при нагрѣваніи ихъ съ большимъ количествомъ воды, напр.: $C^2H^5Cl + H^2O = C^2H^5OH + HCl$. Реакція эта лучше идетъ для третичныхъ галоидопроизводныхъ, чѣмъ для первичныхъ. Чтобы не было обратной реакціи, прибавляютъ окиси свинца. Въ присутствіи окиси серебра реакція эта идетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ при обыкн. темп. Въ особенности удобно для этой реакціи брать іодюры. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ предпочитаютъ замѣщать галоидъ гидроксильной группой, переводя предварительно іодюръ въ уксусный эѳиръ, напр.: $C^4H^9J + AgOC^2H^3O = AgJ + C^4H^9.O.C^2H^3O$. При кипяченіи со щелочью эѳиръ распадается на уксусную соль и С., напр.: $C^4H^9O.C^2H^3O + NaHO = C^4H^9OH + C^2H^3O.ONa$. 2) Изъ углеводородовъ этиленоваго ряда (Бертело, Бутлеровъ) подъ вліяніемъ крѣпкой сѣрной кислоты образуется эѳиръ сѣрной кислоты, напр.: $CH^2 : CH^2 + H^2SO^4 = CH^3.CH^2.O.SO^2.OH$. Сѣрновинный эѳиръ распадается при кипяченіи съ водой на спиртъ и сѣрную кислоту, напр.: $CH^3.CH^2.O.SO^2.OH + H^2O = CH^3.CH^2OH + H^2SO^4$. Только для этилена образуется первичный С.; изъ всѣхъ другихъ этиленовыхъ углеводородовъ образуются вторичные и третичные С., такъ какъ остатокъ сѣрной кислоты, а, слѣд., и гидроксильная группа, присоединяются къ наименѣе гидрогенизированному атому углерода. На этомъ способѣ основывается возможность переводить первичные С. во вторичные или третичные и вторичные въ третичные. Сѣрная кислота при нагрѣваніи отнимаетъ отъ С. воду съ образованіемъ этиленоваго углеводорода, который, въ свою очередь, присоединяетъ воду подъ вліяніемъ сѣрной кислоты уже въ другомъ направленіи, напр.: $CH^3.CH^2.CH^2OH - H^2O = CH^3.CH : CH^2$; $CH^3.CH : CH^2 + H^2O = CH^3.CHOH.CH^3$. Нѣкоторыя органическія кислоты дѣйствуютъ на этиленовые углеводороды аналогично сѣрной кислотѣ; такъ, напримѣръ, уксусная кислота соединяется съ этиленовыми углеводородами при 300° и образуетъ эѳиры, обмыливаніемъ которыхъ получаются С. (Д. Коноваловъ). Эѳиры третичныхъ С. легко получаются даже и на холоду при дѣйствіи органическихъ кислотъ на этиленовые углеводороды въ присутствіи хлористаго цинка. 3) Изъ аминовъ при кипяченіи воднаго раствора ихъ азотистокислыхъ солей, напр.: $CH^3(NH^2)NO.OH = N^2 + H^2O + CH^3OH$. Кромѣ этихъ трехъ общихъ способовъ полученія предѣльныхъ С., первичные С. получаются возстановленіемъ алдегидовъ амальгамой натрія, напримѣръ: $C^6H^{13}COH + H^2 = C^6H^{13}CH^2OH$. Вторичные С.

Digitized by Google

получаются возстановленіемъ кетоновъ, напр.: $CH^3.CO.CH^3+H^2=CH^3.CHOH.CH^3$. Вторичные С. можно получать изъ многоатомныхъ С., переводя послѣдніе въ моноіодюры дѣйствіемъ іодистоводородной кислоты и, затѣмъ, переведеніемъ іодюра въ С. по первому способу. Всѣ перечисленные способы полученія С. даютъ возможность получать С. съ тѣмъ же количествомъ атомовъ углерода, которое имѣетъ исходное вещество. Слѣдующіе способы полученія С. будутъ синтетическіе, т. е. С. будетъ получаться изъ веществъ, заключающихъ меньшее количество атомовъ углерода, чѣмъ содержитъ получаемый С. Изъ алдегидовъ дѣйствіемъ цинкметила или цинкэтила и затѣмъ разложеніемъ продукта реакціи водою получаются вторичные С. (Е. Вагнеръ), напр.: $CH^3.COH+Zn(C^2H^5)^2=CH^3.CH(OZnC^2H^5)(C^2H^5)$; $CH^3.CH(OZnC^2H^5)(C^2H^5)+H^2O=ZnO+C^2H^6+$ $+CH^3.CH(OH).C^2H^5$. Изъ муравьинаго алдегида въ этихъ условіяхъ получается первичный С. (В. Тищенко). Точно также вторичные С. можно получать изъ муравьинаго эѳира дѣйствіемъ цинкорганическихъ соединеній или смѣсью галоидалкила и цинка въ присутствіи сплава натрія съ цинкомъ (Е. Вагнеръ и А. Зайцевъ). Третичные С. получаются синтезомъ (Бутлеровъ) изъ одной частицы хлорангидридовъ кислотъ и двухъ частицъ цинкорганическихъ соединеній и разложеніемъ продукта реакціи водой, напр.: CH^3COCl+ $+2Zn(CH^3)^2=CH^3.C(OZnCH^3)(CH^3)^2+CH^3ZnCl$; $CH^3.C.(OZnCH^3)(CH^3)^2+H^2O=CH^3.C(OH)(CH^3)^2$ $+ZnO+CH^4$. Третичные С. могутъ также получаться дѣйствіемъ цинкметила или цинкэтила на кетоны, въ которыхъ къ карбонильной группѣ не примыкаетъ непосредственно метильная группа (А. Зайцевъ, Соколовъ). Любой предѣльный С. можно перевести въ первичный С., заключающій на одинъ атомъ углерода болѣе исходнаго С. Для этой цѣли замѣщаютъ гидроксильную группу галоидомъ, затѣмъ галоидъ ціановой группой, которую обмыливаютъ и получаютъ кислоту, заключающую однимъ атомомъ углерода больше исходнаго С. Кислоту возстановляютъ въ первичный С. Этотъ родъ превращеній можно представить слѣдующей схемой: спиртъ $C^nH^{2n+1}OH \rightarrow$ іодюръ $C^nH^{2n+1}J \rightarrow$ ціанидъ $C^nH^{2n+1}CN \rightarrow$ кислота $C^nH^{2n+1}COOH \rightarrow$ $\rightarrow$ алдегидъ $C^nH^{2n+1}COH \rightarrow$ спиртъ $C^nH^{2n+1}CH^2OH$. Посредствомъ этого синтеза получены всѣ первичные нормальные С., кончая гексиловымъ (Либенъ, Росси, Янечекъ). Имѣется возможность также обратнаго перехода первичныхъ С. въ С., заключающіе однимъ атомомъ углерода меньше исходнаго: спиртъ $C^nH^{2n+1}CH^2OH$ окисляется въ кислоту $C^nH^{2n+1}COOH$. Кислота переводится въ амидъ $C^nH^{2n+1}CONH^2$. Изъ амида кислоты получаютъ аминъ $C^nH^{2n+1}NH^2$. Аминъ переводится въ С. $C^nH^{2n+1}OH$. Отдѣльные представители предѣльныхъ С. см. Метиловый спиртъ, Древесно-уксусная кислота и древесный спиртъ, Алкоголь, Этиловый спиртъ, Винокуреніе, Винодѣліе, Виноградное вино, Пропильные алкоголи, Бутильные алкоголи, Амильные алкоголи.

Непредѣльные С. Этимъ именемъ называютъ гидроксильныя производныя этиленовыхъ и ацетиленовыхъ углеводородовъ. Ихъ сравнительно извѣстно немного. До сихъ поръ еще не получены непредѣльные С., въ которыхъ гидроксильная группа была-бы соединена съ атомомъ углерода, связаннымъ двойною или тройною связью. Попытки получить такіе С. приводили къ полученію алдегида или кетона, изомернаго съ ожидаемымъ С. (Эльтековъ, Эрленмейеръ). Впрочемъ, эѳиры такихъ С. извѣстны—см. Виниловыя соединенія. Легкость превращенія въ алдегиды и кетоны проявляется при различныхъ условіяхъ и для другихъ непредѣльныхъ С.; такъ, напр., изопропенилкарбинолъ $CH^2:C(CH^3)CH^2OH$ при нагрѣваніи со слабой сѣрной кислотой превращается въ изомасляный алдегидъ $(CH^3)^2CH.CHO$ (Шешуковъ). Другая особенность непредѣльныхъ С. состоитъ въ способности ихъ присоединять галоиды, галоидоводородныя и хлорноватистую кислоту. При окисленіи марганцовокислымъ каліемъ непредѣльные С. въ первой стадіи присоединяютъ гидроксильныя группы по мѣсту двойныхъ связей и для С. съ одной двойной связью образуютъ трехатомные С. Въ остальномъ непредѣльные С. по химической натурѣ сходны съ предѣльными. Способы полученія непредѣльныхъ С. вполнѣ аналогичны полученію предѣльныхъ. Первичные непредѣльные С. получаются главнымъ образомъ возстановленіемъ непредѣльныхъ алдегидовъ и дѣйствіемъ воды или воднаго раствора поташа на первичные хлорюры $C^nH^{2n-1}Cl$ бромюры, или іодюры. Вторичные непредѣльные С. получаются возстановленіемъ непредѣльныхъ кетоновъ или дѣйствіемъ цинкорганическихъ соединеній на непредѣльные алдегиды. Третичные непредѣльные С. получаютъ дѣйствіемъ іодистаго аллила и цинка на кетоны. Какъ вторичные, такъ и третичные непредѣльные С. можно получать изъ непредѣльныхъ вторичныхъ или третичныхъ хлорюровъ замѣною хлора гидроксильною группой. Подробности о нѣкоторыхъ представителяхъ непредѣльныхъ С.—см. Аллиловый спиртъ, Кротиловый спиртъ, Ликареолъ, Пропаргиловый спиртъ.

Ароматическіе С. Ароматическими С. называютъ гидроксильныя производныя ароматическихъ углеводородовъ, въ которыхъ гидроксильная группа находится въ открытой боковой цѣпи. Въ противоположность ароматическимъ С., гидроксильныя производныя ароматическихъ углеводородовъ съ гидроксильною группою въ бензольномъ кольцѣ называются фенолами (см.). Слѣд., ароматическіе С. можно разсматривать какъ С. жирнаго ряда, въ которыхъ атомъ или нѣсколько атомовъ водорода замѣщены остатками ароматическихъ углеводородовъ: напр., простѣйшій ароматическій С. бензиловый $C^6H^5CH^2OH$ можно разсматривать какъ метиловый С., въ которомъ одинъ атомъ водорода замѣненъ фенильною группой C^6H^5. Нѣкоторые ароматическіе С. находятся въ природѣ въ растеніяхъ. Получаются они тѣми же методами,

Digitized by Google

какъ и С. жирнаго ряда. Въ особенности примѣнима реакція полученія ихъ изъ соотвѣтственныхъ галоидныхъ соединеній замѣною галоида гидроксильной группой. Характерна реакція полученія первичныхъ ароматическихъ С. изъ алдегидовъ дѣйствіемъ ѣдкаго кали. Алдегидъ частью окисляется въ кислоту и частью возстанавливается въ С., напр.: $2C^6H^5CHO + KHO = C^6H^5COOK + C^6H^5CH^2OH$. Реакція эта примѣнима для полученія С. въ томъ случаѣ, когда алдегидъ легко доступенъ. Первичные ароматическіе С., въ которыхъ группа CH^2OH непосредственно примыкаетъ къ бензольному кольцу, могутъ получаться изъ амидовъ кислотъ возстановленіемъ амальгамой натрія въ кислыхъ растворахъ, напр.: $C^6H^5CONH^2+4H= C^6H^5CH^2OH+NH^3$. Въ общемъ химическія свойства ароматическихъ С. вполнѣ сходны съ свойствами жирныхъ. Только при дѣйствіи сѣрной кислоты на первичные С. здѣсь не получаются эѳиросѣрныя кислоты, но образуются смолоподобные углеводороды. Изомеры ароматическихъ С. могутъ быть какъ по типу жирныхъ, такъ и по типу ароматическихъ соединеній. Первичный ароматическій С.—см. Бензиловый С. Вторичный ароматическій С.—см. Бензгидролъ. Примѣромъ третичнаго можетъ быть трифенилкарбинолъ $(C^6H^5)^3COH$, открытый Гемиліаномъ при окисленіи трифенилметана хромовою смѣсью. Кристаллы трифенилкарбинола плавятся при 159°, темп. кипѣнія его выше 370°. Непредѣльный ароматическій С.—см. Коричный спиртъ.

Нафтенолы или *полиметиленовые С.* Гидроксильныя производныя нафтеновъ или полиметиленовыхъ углеводородовъ — см. Циклоспирты.

Терпенные С. Гидроксильныя производныя терпеновъ—см. Терпены. *К. Красускій.* Δ.

Спирула (Spirula)—родъ головоногихъ моллюсковъ (Cephalopoda) изъ группы десятиногихъ (Decapoda), выдѣляемый обыкновенно въ особое семейство Spirulidae. Наиболѣе характерная особенность С.—спирально завернутая раковина съ немногими несоприкасающимися оборотами, раздѣленная перегородками на рядъ камеръ и снабженная внутри трубкой (сифономъ), приближенной къ брюшной (т. е. вогнутой) сторонѣ раковины. Тѣло удлиненное; 8 короткихъ щупалецъ снабжены 6 рядами мелкихъ стебельчатыхъ присосковъ, хватательныя щупальцы очень длинныя; мантія оканчивается сзади лопастями, прикрывающими большую часть относительно маленькой раковины, въ послѣднюю камеру которой вдается лишь лопасть мантіи. Два продолговатыхъ выступа мантіи на концѣ тѣла представляютъ плавники; на заднемъ концѣ находится углубленіе, которое нѣкоторыми принималось за присоску, но можетъ быть представляетъ отверстіе слизеотдѣлительной железы. Раковину имѣютъ оба пола, руки 4-й пары у самцовъ гектокотилизованы (измѣнены для половыхъ цѣлей—см. Головоногія) и лишены присосокъ. Пустыя раковины, разносимыя теченіями, встрѣчаются во всѣхъ моряхъ, но живыя животныя крайне рѣдки: они добывались на большихъ глубинахъ въ Китайскихъ моряхъ, у Новой Зеландіи и Антильскихъ о-вовъ. Насчитываютъ до 3 видовъ, но обыкновенно ихъ соединяютъ въ одинъ—S. peroni Zam. Обыкновенный діаметръ всей раковины 20—22 мм. *Н. Кн.*

Спирулина (Spirulina Turp.) — микроскопическая сине-зеленая водоросль (см.). относящаяся къ сем. осцилляріевыхъ (см.) Тѣло С.—спирально-завитая невѣтвящаяся нить, лишенная влагалища, считается одноклѣточной, чѣмъ С. отличается отъ ближайшаго къ ней рода Arthrospira Sitzenb. Клѣтка С. способна сокращаться и двигаться; ея движенія можно сравнить съ ползаніемъ змѣи. Нити С. собраны въ небольшія скопища или находятся среди другихъ водорослей. Всего извѣстно до 15 вид. С., отличающихся другъ отъ друга формой и величиной нитей. С. распространены въ прѣсныхъ, морскихъ и минеральныхъ водахъ Европы, Африки, Америки и Австраліи. См. M. Gomont, «Monographie des Oscillariées» («Annales sc. natur. Botanique» 15, 16, 1892 — 93); O. Kirchner, «Schizophyceae» въ Engler Prantl's «Pflanzenfamilien» (Лпц., 1898). *Н. Г.*

Спитгаммъ (Шпитгаммеръ)—мысъ, составляющій сѣв.-зап. оконечность приморскаго берега Эстляндской губ., который отсюда поворачиваетъ на Ю.

Спичинскій (Jeronym Spiczyński)—польскій врачъ XVI стол., придворный лѣкарь короля Сигизмунда-Августа. Онъ издалъ: «O ziołach tutecznych i zamorskich, y o moczy ich, a k themu księgi lekarskie, wedle regestru niżej napisanego» (Краковъ, 1542, II изд., 1556, III изд., 1568 приготовлено къ печати Мартиномъ Siennik'омъ подъ измѣненнымъ заглавіемъ: «Herbarz, to jest zioł tutecznych y zamorskich opisanie Przydano Alexego Pedemontana księgi ośmiory o taiemnych a skrytych lekarstwach»). Сочиненіе это пользовалось большою популярностью и вошло во всеобщее употребленіе въ шляхетскихъ домахъ.

Спитхедскій рейдъ (Spithead) — у южн. берега Англіи въ граф. Хантсъ (Hants) между о-вами Портсю и Уайтъ; на З соединяется съ Солентскимъ и Соутгамптонскимъ зал.; служитъ мѣстомъ сбора англ. флота. На противоположныхъ сторонахъ его находятся гг. Портсмутъ и Райдъ.

Спитцеръ (Симонъ)—австрійскій математикъ (1826—1887). По окончаніи курсовъ собственнаго ученія сдѣлался въ 1849 г. ассистентомъ въ вѣнскомъ политехническомъ институтѣ, а съ 1854 по 1858-й г. и приватъ-доцентомъ высшей математики. Изъ множества принадлежащихъ ему статей сравнительно бо́льшая часть имѣла предметомъ интегральное исчисленіе и въ частности интегрированіе дифференціальныхъ уравненій. Изъ отдѣльныхъ изданій: «Allgemeine Auflösung der Zahlengleichungen» (Вѣна, 1851); «Studien über d. Integration linearer Differentialgleichungen» (Вѣна, 1860—62, 3 тома); «Anleitung zur Berechnung der Leibrenten und Anwartschaften» (Вѣна, 1860; 2-е изд., 1881); «Neue Studien über die Integration linearer Differential-Gleichungen» (2 тома, Вѣна, 1874—81);

Digitized by Google

«Vorlesungen über lineare Differential-Gleichungen» (Вѣна, 1878); «Integration partiel. Diff.-Gleichungen» (Вѣна, 1879—83). Преподавательская дѣятельность привлекла С. также и къ занятіямъ педагогическими вопросами, статьи по предметамъ которыхъ онъ помѣщалъ въ «Oesterr. pädagog. Wochenblatt» (1846 и 1847), «Wiener Zeitung» и въ другихъ изданіяхъ. *В. В. Бобынинъ.*

Спицыны—дворянскій родъ, восходящій къ концу XVI вѣка и раздѣлившійся на нѣсколько отдѣльныхъ вѣтвей, внесенныхъ въ род. кн. Казанской, Московской, Новгородской, Рязанской и Орловской губ. (Гербовникъ, IV, 96).

Спичинцы (Шпичинцы)—мст. Кіевской губ., Бердичевскаго у., при р. Роси, въ 70 вер. отъ уѣздн. гор. и въ 8 вер. отъ жел. дор. ст. Погребище (Уманская вѣтвь Юго-Зап. жел. дор.). 305 двор., 2511 жит., правосл. церковь, католич. часовня, евр. молитв. домъ, церк.-приход. школа, 2 водян. мельницы, кирпичный и свеклосахарный заводы, много лавокъ, ярмарки 2 раза въ мѣсяцъ.

Спички (техн.).—Изобрѣтеніе С. приписывается нѣм. химику Камереру, которому въ 1833 г. удалось составить содержащую фосфоръ массу, легко воспламеняющуюся при треніи о шероховатую поверхность. Изобрѣтеніе это было пріобрѣтено вѣнскими фабрикантами Ремеромъ и Прешелемъ, которые впервые стали изготовлять фабричнымъ путемъ С., получившія съ тѣхъ поръ широкое распространеніе и являющіяся въ настоящее время однимъ изъ необходимыхъ элементовъ человѣческаго общежитія. Помимо экономическихъ условій, являющихся общими для всѣхъ производствъ, на постепенный ходъ развитія спичечнаго производства имѣла значительное вліяніе санитарная сторона дѣла, которая во всѣхъ промышленныхъ странахъ вызвала цѣлый рядъ законодательныхъ актовъ, соотвѣтственнымъ образомъ направлявшихъ прогрессъ спичечнаго производства. Матеріалы, которые входятъ въ составъ массы для *фосфорныхъ* С., могутъ быть раздѣлены на слѣд. группы: 1) воспламеняющіеся (фосфоръ), 2) выдѣляющіе кислородъ (селитра, бертолетова соль, перекись марганца, перекись свинца, сурикъ и т. п.), 3) связывающіе (клей, гумми, декстринъ), 4) передающіе пламя дереву (сѣра, стеаринъ, параффинъ), 5) красящіе (берлинская синь, кронъ и т. п.), сюда могутъ быть отнесены также и цвѣтные лаки, которые употребляются для покрыванія лучшихъ сортовъ С.; и 6) нейтральные (мѣлъ, пемза, порошкообразное стекло и т. д.). Такимъ образомъ, головка фосфорныхъ С. состоитъ изъ равномѣрной смѣси фосфора съ тѣломъ, легко отдающимъ свой кислородъ при нагрѣваніи, при чемъ соединеніе ихъ достигается при посредствѣ связывающаго матеріала. При треніи о шероховатую поверхность развивается въ мѣстѣ прикосновенія теплота, достаточная для воспламененія ближайшихъ частицъ фосфора, отъ которыхъ загораются и другія; при этомъ вся масса настолько нагрѣвается, что тѣло, содержащее кислородъ, разлагается, выдѣляя кислородъ, на счетъ котораго сгораетъ остальной фосфоръ и который способствуетъ воспламененію легкозагорающагося тѣла, находящагося подъ головкою (сѣры, параффина и т. п.) и передающаго, наконецъ, огонь дереву. Фосфоръ является однимъ изъ наиболѣе дорогихъ продуктовъ въ спичечной массѣ; онъ ядовитъ, кромѣ того, С., содержащія въ своей головкѣ значительную дозу фосфора, отличаются легкою воспламеняемостью и небезопасны при храненіи. Вотъ почему съ развитіемъ производства явилось стремленіе уменьшать количество фосфора въ массѣ, при чемъ въ рецептахъ спичечной массы, примѣняемыхъ въ различныхъ фабрикахъ, вѣсъ фосфора колеблется въ предѣлахъ отъ 6 до 18% вѣса массы; впрочемъ, имѣется полная возможность изготовить вполнѣ доброкачественный товаръ, содержащій не болѣе 4 или 5% фосфора и даже менѣе (до 3%). Бертолетова соль и селитра являются препаратами, которые могутъ отдѣлять большія количества кислорода при нагрѣваніи; но сравнительная дороговизна ихъ, а также взрывчатость ихъ смѣсей съ фосфоромъ при чемъ горящія частицы головки разлетаются во всѣ стороны, дѣлаютъ ихъ примѣненіе въ фабрикаціи фосфорныхъ С. маложелательнымъ. Поэтому въ фосфорныхъ С. для отдѣленія кислорода употребляютъ другіе матеріалы. Для болѣе дешевыхъ сортовъ употребляются: перекись марганца или сурикъ, а для болѣе дорогихъ—перекись свинца, которая является здѣсь матеріаломъ наиболѣе подходящимъ. Наиболѣе дешевымъ связывающимъ матеріаломъ служитъ обыкновенный клей; но вслѣдствіе гигроскопичности клея содержащія его спичечныя головки становятся мягкими и при треніи о шероховатую поверхность мажутъ и не загораются; случается также, что подобныя С. при долгомъ храненіи во влажномъ мѣстѣ покрываются на своихъ головкахъ плѣсенью, и товаръ совершенно портится. Кромѣ того, масса, изготовленная на животномъ клеѣ, должна быть нагрѣваема при маканіи С. до 60—70°, иначе она теряетъ свою жидкую консистенцію, необходимую при производствѣ; такое нагрѣваніе, съ одной стороны, затрудняетъ фабрикацію, а съ другой, способствуетъ болѣе сильному выдѣленію изъ массы фосфорныхъ испареній, вредно дѣйствующихъ на здоровье рабочихъ. Аравійское гумми не обладаетъ указанными недостатками, но его дороговизна препятствуетъ его широкому распространенію; наиболѣе подходящимъ матеріаломъ въ данномъ случаѣ оказывается декстринъ, какъ по своей сравнительной дешевизнѣ, такъ и по своимъ качествамъ. Нейтральныя вещества, съ одной стороны, служатъ для того, чтобы придать массѣ надлежащую консистенцію, а съ другой, разбавляя активныя вещества, они способствуютъ болѣе медленному и равномѣрному воспламененію спичечной головки, безъ сильныхъ взрывовъ и разбрызгиванія частицъ. Коричневую массу можно составить изъ 14 частей воды, 35 ч. декстрина, 45 ч. перекиси свинца и 6 ч. фосфора; красную массу—изъ 15 ч. воды, 32 ч. декстрина, 46,5 ч. сурика и 6,5 ч. фосфора; болѣе кра-

Digitized by Google

сивую красную массу можно составить изъ 13 ч. воды, 30 ч. декстрина, 50 ч. сурика, 6,5 ч. фосфора, 1,5 ч. крапповаго лака и 1,5 ч. мѣла; синюю массу — изъ 14 ч. воды, 30 ч. декстрина, 50 ч. перекиси свинца, 6 ч. фосфора и 1,5—2 ч. ультрамарина и т. д.; при чемъ, употребляя тѣ или другія краски или смѣшивая нѣсколько красокъ, можно получить спичечныя головки, окрашенныя въ любой цвѣтъ. Со времени открытія въ 1847 г. вѣнскимъ химикомъ Шретеромъ аморфнаго (краснаго) форфора, неядовитаго и трудно воспламеняемаго, явилось стремленіе замѣнить въ производствѣ С. бѣлый фосфоръ краснымъ. Но лишь въ 1866—68 гг. впервые появились безопасныя С. въ Швеціи, извѣстныя съ тѣхъ поръ подъ именемъ «шведскихъ». Въ нихъ масса для головокъ вовсе не содержитъ фосфора и состоитъ изъ смѣси бертолетовой соли (или другого вещества, легко отдающаго свой кислородъ) съ сѣрою или сѣрнистою сурьмою, которыя вмѣстѣ съ нейтральными и красящими веществами соединяются при посредствѣ какого-либо связывающаго матеріала. Такія С. при треніи о шероховатую поверхность не воспламеняются, а для ихъ зажиганія необходимо имѣть поверхность, намазанную особымъ составомъ, содержащимъ нѣкоторое количество краснаго фосфора. При треніи подобныхъ С. о такую поверхность, частицы краснаго фосфора воспламеняются на счетъ прикасающихся къ нимъ частицъ бертолетовой соли головки и зажигаютъ послѣднюю. Если-бы головка, кромѣ связывающаго матеріала, заключала въ себѣ только бертолетову соль и сѣру, то происходило-бы взрываніе и притомъ настолько быстрое, что загораніе дерева не произошло-бы. Поэтому необходимо примѣшивать къ массѣ такія тѣла, какъ, напр., охру, умбру, порошкообразное стекло, мелкій песокъ и т. п., которыя замедляютъ сгораніе спичечной массы и этимъ содѣйствуютъ загоранію С. Приводимъ нѣсколько рецептовъ, примѣняемыхъ на нѣкоторыхъ фабрикахъ. Для головокъ: 53,8 бертолетовой соли, 3,0 трагантовой камеди, 6,0 окиси желѣза, 5,0 двухромокислаго калія, 10,0 гумми-арабика, 6,0 перекиси марганца, 12,0 стекляннаго порошка, 3,0 сѣрнаго цвѣта и 1,2 мѣла или канифоли; соотвѣтственный составъ для поверхности тренія: 5 ч. сѣрнистой сурьмы, 3—аморфнаго фосфора, $^1/_2$—перекиси марганца и 4 ч. клея. Другой рецептъ: клея 600 ч., растворенныхъ въ 1500 ч. воды, трагантовой камеди 125 ч., растворенныхъ въ 1700 ч. воды, бертолетовой соли 4300 ч., окиси желѣза 150 ч., сѣры 150 ч., сѣрнаго цвѣта 480 ч., сажи 15—20 ч. и стекляннаго порошка 1500 ч.; соотвѣтственный составъ для поверхности тренія: клея 200 ч., растворенныхъ въ 350 ч. воды, трагантовой камеди 25 ч., растворенныхъ въ 500 ч. воды, стекляннаго порошка 300 ч., сѣрнистой сурьмы 60 ч., углекислой извести 50 ч. и аморфнаго фосфора 750 ч. Рецептъ желтой массы для головокъ: 1200 ч. клея, 300—трагантовой камеди, 8000—бертолетовой соли, 2500—пинковыхъ бѣлилъ, 1000—двухромокислаго калія, 1000 — сѣры и 1500 стекляннаго порошка. Успѣхъ, съ одной стороны, зависитъ отъ степени чистоты употребляемыхъ матеріаловъ, имѣющихся въ продажѣ, а съ другой — отъ способовъ ихъ подготовки и смѣшиванія при составленіи массы. Безопасныя (шведскія) С. являются въ настоящее время лучшими, и потому въ различныхъ странахъ принимаются мѣры, съ цѣлью способствовать ихъ распространенію и устраненію изъ употребленія обыкновенныхъ фосфорныхъ спичекъ. Въ Россіи установленъ болѣе высокій акцизъ для этихъ послѣднихъ; въ Даніи съ 1875 г. совершенно воспрещено примѣненіе бѣлаго фосфора для приготовленія спичечной массы; французское военное министерство не допускаетъ употребленія въ арміи и во всѣхъ подвѣдомственныхъ ему учрежденіяхъ С. изъ бѣлаго фосфора и т. д. Недостатокъ шведскихъ С. состоитъ въ томъ, что онѣ нуждаются въ особой поверхности тренія. Въ виду этого обстоятельства, а также рутинности фабрикантовъ, привыкшихъ къ примитивному производству фосфорныхъ С., появились такъ назыв. *экономическія шведскія С.*, которыя представляютъ какъ по достоинству, такъ и по цѣнѣ переходъ отъ фосфорныхъ къ безфосфорнымъ; по внѣшнему виду самыхъ С. и упаковкѣ ихъ онѣ не отличаются отъ обыкновенныхъ фосфорныхъ С.: соломка для нихъ не окрашивается и обмакивается не въ параффинъ, а въ сѣру; упаковываются онѣ не въ деревянныя коробки, а въ бумажныя пачки, часть поверхности которыхъ для зажиганія С. покрывается особымъ составомъ; отъ тренія о другія поверхности онѣ зажигаются съ бо́льшими усиліями, чѣмъ фосфорныя, почему и причисляются къ безопаснымъ. На ряду съ этимъ были сдѣланы многочисленныя попытки получить такую массу, которая не содержала-бы бѣлаго фосфора и вмѣстѣ съ тѣмъ могла-бы быть зажигаема о любую шероховатую поверхность. Въ составъ такой массы входитъ либо красный фосфоръ, либо сѣрноватистокислый свинецъ, либо пикриновокислый калій. Сѣрноватистокислый свинецъ является наиболѣе подходящимъ для указанной цѣли матеріаломъ, дающимъ довольно хорошіе результаты; какъ на примѣръ рецепта подобнаго рода, можно указать на слѣдующій: $^3/_4$ ч. сенегальской камеди, 7 ч. сѣрноватистокислаго свинца, 4 ч. бертолетовой соли и 3 ч. стекляннаго порошка. Къ сожалѣнію, С. подобнаго рода, вслѣдствіе своей болѣе легкой возгораемости, менѣе безопасны въ пожарномъ отношеніи сравнительно со шведскими, и масса въ ихъ головкѣ отличается большей взрывчатостью, такъ что при зажиганіи С. во всѣ стороны разлетаются горящія частицы.

При своемъ зажиганіи, спичечная масса сгораетъ съ такой быстротою, что пламя не можетъ непосредственно передаваться дереву; приходится поэтому между этимъ послѣднимъ и массою помѣстить вещество, которое должно отличаться болѣе легкою воспламеняемостью, чѣмъ дерево. Подходящимъ веществомъ въ данномъ случаѣ является сѣра, хорошо передающая дереву пламя отъ массы. Однако, непріятный запахъ, получающійся при горѣ-

Digitized by Google

ніи сѣры, позволяетъ употреблять ее лишь при изготовленіи низшихъ сортовъ фосфорныхъ С.; для высшихъ-же сортовъ фосфорныхъ С. и для всѣхъ безфосфорныхъ вмѣсто сѣры примѣняется воскъ, стеаринъ, параффинъ, при чемъ послѣдній оказывается наиболѣе подходящимъ и употребительнымъ для означенной цѣли.

Фабрикація С. можетъ быть раздѣлена на три главныя части: 1) изготовленіе спичечной соломки (деревянныхъ палочекъ), 2) изготовленіе зажигательной массы и маканіе въ нее соломки и 3) изготовленіе коробокъ, упаковка въ нихъ С., обандероленіе ихъ и тому подобныя работы. Для спичечнаго производства, особенно при изготовленіи шведскихъ С., наиболѣе употребительною породою дерева является осина; употребляются также липа, тополь, ива, а также сосна и ель, въ особенности въ гористыхъ мѣстахъ, гдѣ можно получить эти послѣднія породы съ прямыми волокнами; вообще говоря, дерево для соломки не должно быть хрупкое, ломкое, съ извилистыми или кривыми волокнами, или сучковатое. Для приготовленія соломки—дерево, высушенное на воздухѣ, рѣжутъ на куски длиною около 1 м. Каждый кусокъ раскалываютъ накрестъ на 4 части и снимаютъ съ нея кору. Полученныя части дерева укрѣпляютъ въ столярномъ верстакѣ и соломку строгаютъ при помощи особаго струга, называемаго у насъ во многихъ мѣстахъ *машинкою*; это — обыкновенный рубанокъ, желѣзо котораго состоитъ изъ нѣсколькихъ трубочекъ, заостренныхъ спереди. При прохожденіи машинкою по длинѣ дерева, получаются длинныя палочки, круглаго, эллиптическаго или какого угодно поперечнаго сѣченія. Когда вся поверхность дерева будетъ пройдена машинкою, сглаживаютъ рубанкомъ неровности, образовавшіяся въ видѣ желобковъ отъ вынутыхъ лучинокъ; затѣмъ снимаютъ второй рядъ, и опять дерево выравнивается и т. д.; по мѣрѣ изготовленія соломки, ее связываютъ въ пучки, содержащіе до 650 лучинокъ, и складываютъ въ сухомъ мѣстѣ; одинъ рабочій можетъ въ день выдѣлать до 40 пучковъ, при чемъ рабочая плата за пучекъ бываетъ отъ $2^1/_2$ до 3 коп. Лучинки разрѣзываются на части, имѣющія длину С., т. е. около 45—50 мм. Для этой цѣли лучинки кладутся въ корыто *A* (фиг. 1), лѣвою рукою подвигаются до регулирующей пластинки *p*, которая при помощи педали устанавливается противъ корыта и затѣмъ при посредствѣ рычага *m* и ножа *B* разрѣзываются на надлежащія части. Пластинку *p* можно установить ближе или дальше отъ ножа *B*; производительность такой машины въ день можетъ дойти до 3 милл. С. Для изготовленія соломки при помощи строганія, вмѣсто ручной работы употребляютъ также машины, изъ коихъ наиболѣе употребительныя имѣютъ устройство, изображенное на фиг. 2. Дерево укрѣпляется къ концу станины и обрабатывается при помощи рѣжущаго аппарата, въ которомъ имѣется нѣсколько заостренныхъ трубочекъ, вырѣзывающихъ лучинки изъ дерева при движеніи аппарата. Этотъ послѣдній приводится въ дѣйствіе при посредствѣ тяги и эксцентрика отъ вала, на которомъ насажены шкивы и маховое колесо. Такія машины бываютъ ординарныя—съ однимъ рѣжущимъ аппаратомъ и двойныя — съ двумя аппаратами, расположенными по обѣимъ сторонамъ движущаго вала. При машинѣ можетъ быть приспособленъ вентиляторъ для выдуванія попорченныхъ и поломанныхъ лучинокъ. Обрабатываемое дерево для этой машины предварительно разрѣзывается поперечными пилами на диски, имѣющіе обыкновенно толщину, равную длинѣ изготовляемыхъ С. Подобная двойная машина, имѣющая ширину рѣжущаго аппарата въ 80 мм., потребляетъ $1^1/_2$ лошад. силы и производитъ въ день до 4 милл. С. Описанное изготовленіе соломки требуетъ дерева высокихъ достоинствъ, безъ сучьевъ и съ прямыми волокнами, при чемъ много древеснаго матеріала тратится въ видѣ стружекъ, обрѣзковъ и т. п.; кромѣ того, при указанной обработкѣ дерева, волокна его сдавливаются и дерево становится менѣе пористымъ и не можетъ надлежащимъ образомъ впитывать параффинъ или стеаринъ; поэтому полученіе соломки при помощи строганія примѣняется преимущественно въ томъ случаѣ, когда С. покрываются сѣрою; для параффинированныхъ же С., въ особенности для шведскихъ, примѣняется другой методъ. При этомъ методѣ бревна рѣжутся, вручную или при помощи круглыхъ пилъ, поперекъ волоконъ, на колодки длиною въ 40 стм. или болѣе. Колодки эти подвергаются пропариванію, для чего они опускаются въ ящики, наполненные водою, которая доводится до кипѣнія при посредствѣ впускаемаго въ ящики водяного пара. Въ кипящей водѣ колодки выдерживаются до тѣхъ поръ, пока вся древесина до самой сердцевины не сдѣлается мягкою. Затѣмъ колодки укрѣпляются между центрами лентострогательной машины (фиг. 3), гдѣ онѣ получаютъ вращательное движеніе вокругъ своей оси отъ приводнаго вала. Передъ обработываемымъ деревомъ помѣщается широкій ножъ, который при вращеніи дерева получаетъ поступательное движеніе по направленію къ оси обработываемой колодки; при этомъ съ дерева снимается непрерывная лента, толщина которой зависитъ отъ скорости надвиганія ножа; имѣющійся при машинѣ наборъ зубчатыхъ колесъ даетъ возможность измѣнять по произволу относительную скорость ножа и получать ленту желаемой толщины. Возлѣ ножа, къ особому аппарату, прикрѣпляются небольшіе ножи, при помощи которыхъ лента можетъ быть подрублена съ обоихъ концовъ или разрѣзана на полосы какой угодно ширины. Лентѣ дается толщина, соотвѣтствующая толщинѣ спичекъ, а ширина полосы должна равняться длинѣ этихъ послѣднихъ. Такая машина для колодокъ длиною въ 40 стм. расходуетъ $^3/_4$ лош. силы и производитъ въ день ленты для 7 милл. С. Болѣе крупная машина, для колодокъ длиною въ 60 сант., потребляетъ $1^1/_4$ лошад. силы и производитъ до 10 милліоновъ С. въ день. Полученныя ленты подвергаются дальнѣйшей обработкѣ на ленторѣзательной машинѣ (фиг. 4), въ которой орудіе-

Digitized by Google

ножъ, двигающійся въ вертикальномъ направленіи вверхъ и внизъ. Ленты укладываются въ имѣющееся при машинѣ корыто въ два ряда по 50—60 штукъ одна на другую, сжимаются рифлеными валиками или ремнями снизу и сверху и при каждомъ опусканіи ножа автоматически подвигаются впередъ на толщину одной С.; такимъ путемъ, лента превращается въ соломку. Подобная машина расходуетъ около $^1/_2$ лошад. силы и производительность ея доходитъ до 6 милліоновъ С. въ день. Если желаютъ получить окрашенныя С., то соломку слѣдуетъ подвергать дѣйствію красящей жидкости, непосредственно послѣ обработки ея на ленторѣзательной машинѣ. Соломка для лучшихъ сортовъ С. подвергается еще пропитыванію особымъ составомъ, благодаря которому уголь, остающійся послѣ сгоранія С., не тлѣетъ, почему такія спички безопаснѣе въ пожарномъ отношеніи. Обыкновенно для этой цѣли употребляется горячій растворъ фосфорной кислоты и фосфорнокислаго аммонія, хотя могутъ быть примѣнены и другіе препараты. На 200 литровъ воды берутъ 2 кгр. фосфорной кислоты и $1^1/_2$ кгр. фосфорнокислаго аммонія; растворъ подогрѣваютъ паромъ и держатъ въ немъ соломку около 10 минутъ. Если С. должны быть одновременно окрашены, то къ раствору постоянно прибавляютъ анилиновыя краски въ растворенномъ видѣ. Соломка до превращенія ея въ С. должна быть тщательно просушена. При небольшомъ производствѣ просушку производятъ на открытомъ воздухѣ или въ особыхъ провѣтриваемыхъ помѣщеніяхъ. При болѣе или менѣе значительномъ производствѣ примѣняется сушка съ помощью нагрѣтаго воздуха съ цѣлью ея ускоренія, при чемъ форма и цвѣтъ С. не должны измѣняться. Соломку всегда удобнѣе высушивать въ плоскихъ деревянныхъ ящикахъ, открытыхъ сверху, съ дномъ изъ тонкой проволочной сѣтки, при чемъ разстояніе между отдѣльными проволоками обыкновенно равно 2 мм. При длинѣ въ 1 м. и ширинѣ въ 0,7 м., ящики наиболѣе удобны для переноски. С. укладываются въ ящики такъ, чтобы воздухъ могъ свободно проходить черезъ слой С., омывая каждую соломинку. На каждый кв. метръ рѣшетки помѣщаются обыкновенно 9 кгр. сырыхъ С. Сырая соломка содержитъ въ себѣ около 50—55% влажности, которую приходится выдѣлить при высушиваніи. Время пребыванія С. въ сушильнѣ колеблется отъ 3 до 6 час. Чѣмъ выше температура воздуха, входящаго въ сушильню, тѣмъ быстрѣе совершается процессъ высушиванія; но для полученія С. прямыхъ, бѣлыхъ и равномѣрной сухости температура эта должна быть не выше 75—80 Ц°., температура же выходящаго воздуха не должна быть ниже 45 Ц°. Остающаяся въ уходящемъ воздухѣ теплота можетъ быть утилизирована при высушиваніи коробокъ или С. послѣ обмакиванія ихъ въ зажигательную массу и т. п. Высушивающій воздухъ нагрѣвается паровыми трубами, калориферами и т. п., а проводится по сушильнѣ при посредствѣ эксгаусторовъ, вытяжныхъ трубъ и т. д. Высушенная соломка поступаетъ затѣмъ въ машину, называемую соломотрясомъ (фиг. 5), гдѣ она подвергается очисткѣ отъ мусора, который проваливается черезъ отверстія, имѣющіяся въ платформѣ, а цѣльныя соломинки остаются на ней и собираются у другого конца машины, такъ какъ отверстія въ платформѣ меньше размѣровъ С. Такая машина расходуетъ $^1/_4$ лош. силы и производительность ея въ день доходитъ до 8—10 милл. С. Прежде чѣмъ поступить въ макальное отдѣленіе, соломка подвергается еще послѣдней операціи, состоящей въ выравниваніи соломинокъ и укладываніи ихъ параллельными рядами. Для этого соломка поступаетъ на машину (фиг. 6), по своей конструкціи схожую съ соломотрясомъ. На платформу, получающую быстрое сотрясательное движеніе при помощи эксцентрика, устанавливается перегороженный ящикъ, при чемъ разстояніе между перегородками по длинѣ платформы соотвѣтствуетъ длинѣ С. При быстромъ движеніи ящика соломинки укладываются между перегородками въ отдѣленія ящика, а мусоръ проваливается черезъ нижнія его отверстія. Перегороженный ящикъ по наполненіи вынимается, покрывается накладною доскою и всѣстѣ съ нею переворачивается. Послѣ снятія ящика С. остаются на означенной доскѣ уложенными параллельными рядами и въ такомъ видѣ переносятся въ макальное отдѣленіе. Подобная машина расходуетъ $^1/_8$ лош. силы и укладываетъ въ день до 5—6 милл. С.

Для *превращенія соломки въ С.* ихъ укладываютъ въ особыя рамки, которыя назыв. *наборными*. Наиболѣе простыя состоятъ (фиг. 7) изъ нижней деревянной дощечки *a* толщиною около 20 мм. и шириною 30 мм.; въ концѣ ея находятся два вертикальныхъ желѣзныхъ стержня *b*, на которыя надѣваются дощечки *c*, *c*, той же ширины, какъ и *a*, толщина же ихъ дѣлается около 10 мм. или нѣсколько болѣе; дощечки *c* снабжены рядомъ углубленій, расположенныхъ параллельно другъ къ другу и перпендикулярно къ длинѣ дощечекъ *c*; разстояніе между углубленіями дѣлается отъ 2 до 3 мм., а глубина такою, чтобы положенная въ углубленіе соломинка выступала на $^1/_3$ или на $^1/_4$ своей толщины. При ручной работѣ работницы быстро проводятъ рукою, заполненною соломкою, по дощечкѣ *c* и при этомъ пріобрѣтаютъ такую ловкость, что въ каждое углубленіе попадаетъ соломинка; заполненная дощечка надѣвается на стержни *b*, затѣмъ накладывается слѣдующая заполненная дощечка и т. д., при этомъ каждая дощечка нижнею своею стороною надавливаетъ на соломку ниже расположенной дощечки; все это покрывается болѣе толстою доскою *d*, которая прижимается клиньями *k*. Прежде чѣмъ окончательно прижать эти послѣдніе, слѣдуетъ выравнять всѣ соломинки въ рамѣ, чтобы онѣ выступали изъ нея на одинаковую величину; для этого ударяютъ рамою о ровную поверхность. Въ каждой рамкѣ помѣщается 2200—2500 соломинокъ. При значительномъ производствѣ употребляются для означенной цѣли *наборныя машины*. На фиг. 8 представлена машина механическаго завода въ Дурлахѣ, бывш. Зебольда, устроенная для

Digitized by Google

привода какъ отъ руки, такъ и отъ трансмиссіи; въ десятичасовой рабочій день такая машина укладываетъ до $1^1/_4$ милл. С., т. е. около 600 наборныхъ рамъ. Полученныя такимъ образомъ рамы съ выступающими соломинками поступаютъ въ собственно макальное отдѣленіе, гдѣ онѣ подвергаются сначала первому обмакиванію (въ сѣру или параффинъ), а затѣмъ второму (въ зажигательную массу). Всего лучше предварительно подогрѣть соломку и затѣмъ уже опускать ее въ расплавленный матеріалъ. Очагъ, изображенный на фиг. 9, оказывается наиболѣе приспособленнымъ для этой операціи. Горячіе газы, получающіеся при сжиганіи топлива, сначала подогрѣваютъ большую желѣзную сковороду, наполненную мелкимъ кварцевымъ пескомъ; на этотъ послѣдній устанавливаются наборныя рамы для предварительнаго прогрѣванія соломки; затѣмъ газы эти нагрѣваютъ макальную сковороду, содержащую расплавленную сѣру или параффинъ. Сковорода (фиг. 10) состоитъ изъ двухъ частей: плоской и углубленной; первая дѣлается нѣсколько больше наборной рамы и служитъ собственно для обмакиванія въ расплавленный матеріалъ, толщина слоя котораго въ этой части незначительная и соотвѣтствуетъ вышинѣ параффинированной (или осѣрненной) части С.; вторая же часть сковороды служитъ резервуаромъ для этого матеріала, способствующимъ сохраненію уровня этого послѣдняго почти на одной и той же высотѣ. На 1 милл. С. полагается около 8 кгр. сѣры или около 3—3,5 кгр. параффина. Изготовленіе зажигательной массы представляетъ довольно сложную операцію, требующую особыхъ предосторожностей. Тщательность перемѣшиванія составныхъ частей массы имѣетъ особое значеніе. Масса должна быть настолько однородной, чтобы даже подъ увеличительнымъ стекломъ нельзя было различить въ ней составныя части. Всего удобнѣе для этой цѣли подвергать измельченію отдѣльно каждое вещество и затѣмъ уже смѣшивать ихъ въ порошкообразномъ видѣ. Полученіе фосфора въ порошкообразномъ состояніи достигается при посредствѣ мочевины; для этого фосфоръ помѣщаютъ въ большую стеклянную бутыль, снабженную хорошо притертою пробкою, обливаютъ его растворомъ мочевины (0,2 гр. мочевины на 1 литръ воды) и вставляютъ бутыль въ сосудъ съ водою. Нагрѣвая эту послѣднюю до 50°Ц., приводятъ фосфоръ въ расплавленное состояніе; послѣ этого вынимаютъ бутыль изъ воды и сильно перемѣшиваютъ ея содержимое при помощи деревянной мѣшалки, вводимой внутрь бутыли до дна ея черезъ горлышко. Фосфоръ при этомъ разбивается на мельчайшія капли, которыя при охлажденіи бутыли и при продолжающемся перемѣшиваніи превращаются въ пылинки. Растворъ мочевины затѣмъ сливаютъ, и онъ можетъ служить снова для той же цѣли; бутыль наполняютъ водою, которая нѣсколько разъ мѣняется, и затѣмъ порошкообразный фосфоръ сохраняется въ тщательно закрытой бутыли постоянно подъ водою. Для изготовленія зажигательной массы для фосфорныхъ С. нагрѣваютъ растворъ связывающаго вещества (декстрина, клея, гумми-арабика) до температуры, близкой къ кипѣнію, вводятъ въ этотъ растворъ фосфоръ, который быстро распредѣляется по всему раствору при постоянномъ перемѣшиваніи, прибавляютъ вещества, содержащія кислородъ, а затѣмъ послѣ перемѣшиванія вся масса оставляется въ покоѣ, нѣсколько часовъ, что способствуетъ бо́льшей ея равномѣрности. Приготовленіе зажигательной массы для фосфорныхъ С. растираніемъ ея вручную представляетъ крайне вредную для здоровья операцію, поэтому весьма желательно примѣнять для этой операціи мѣшальныя машины и аппараты. Аппаратъ, изображенный на фиг. 11, состоитъ изъ котла *K*, вмазаннаго въ печь и наполненнаго водою; внутри этого котла на треножникѣ *D* помѣщается сосудъ *M*, въ который вводятся смѣшиваемые матеріалы. Сосудъ *M* снабжается сверху закраиною, къ которой пришлифована массивная чугунная доска *P*, прикрѣпленная къ этой закраинѣ при помощи зажимовъ *S*. Трубка *R* соединяетъ внутренность сосуда *M* съ дымовой трубой, и, такимъ образомъ, образующіяся вредныя испаренія могутъ выдѣляться лишь въ эту трубу, гдѣ они и сгораютъ. Воронка *T*, снабженная краномъ *H*, служитъ для наполненія сосуда *M* необходимыми матеріалами, а предохранительный клапанъ *V* имѣетъ цѣлью устранить возможность образованія высокаго давленія въ сосудѣ *M* въ случаѣ засоренія трубки *R*. Вертикальный валъ *X*, снабженный лопатками и проходящій черезъ сальникъ въ доскѣ *P*, приводится во вращеніе при посредствѣ шестерней *cc'* и рукоятки *L*. Присутствіе водяной бани удерживаетъ температуру внутри сосуда *M* въ извѣстныхъ предѣлахъ и не даетъ массѣ воспламениться, что нерѣдко случается при приготовленіи массы ручнымъ способомъ; доска же *P* съ трубкою *R* и другими частями не позволяютъ фосфорнымъ испареніямъ распространяться въ фабричномъ помѣщеніи. При крупномъ производствѣ является болѣе подходящимъ аппаратъ, нагрѣваемый паромъ и изображенный на фиг. 12. Паръ, температура котораго не должна превышать 100°, входитъ въ котелъ *B* черезъ трубку *b* и выходитъ по трубкѣ *c*, а конденсаціонная вода выпускается черезъ кранъ *n*. Внутри котла *B* помѣщается сосудъ *A*, въ которомъ приготовляется масса. Мѣшалка *k* приводится во вращеніе отъ привода мастерской при посредствѣ шкивовъ *g* и коническихъ шестерней. Черезъ отверстіе *e* вносятся въ сосудъ необходимые матеріалы, а отверстіе *f* соединяется желѣзной трубкою съ вытяжной трубой, въ которую удаляются всѣ образующіеся газы. Покрываніе головокъ зажигательной массою (второе обмакиваніе) производится такимъ образомъ, что массу равномѣрно распредѣляютъ на плоской поверхности (мраморной доскѣ или чугунной плитѣ) и рамы съ набранными въ нихъ С. (покрытыми уже сѣрою или параффиномъ) обмакиваютъ руками въ массу. Одинъ человѣкъ можетъ въ день обработать около 2000 — 2500 рамъ. Съ цѣлью полученія спичекъ высо-

Digitized by Google

кихъ сортовъ, на которыхъ головка имѣетъ красивую грушевидную форму, приходится С. два раза обмакивать въ массу: одинъ разъ слѣдуетъ покрывать немного концы соломинокъ, а другой разъ на вышину 1—1½ мм.; послѣ перваго раза необходимо подсушить головки до липкаго ихъ состоянія; если послѣ перваго раза головки совершенно высохнутъ, то послѣ второго обмакиванія получатся на головкѣ два совершенно отдѣльныхъ слоя массы и при зажиганіи С. пламя переходитъ съ наружнаго слоя на внутренній со взрывомъ и горящія частицы при этомъ разбрызгиваются во всѣ стороны. Употребленіемъ макальныхъ машинъ достигается не только равномѣрное покрываніе всѣхъ головокъ, но также и возможное устраненіе изъ фабричныхъ помѣщеній вредныхъ фосфорныхъ испареній. Наиболѣе употребительныя для этой цѣли машины состоятъ изъ чугуннаго резервуара, окруженнаго другимъ чугуннымъ резервуаромъ; въ первомъ заключается масса, между обоими резервуарами помѣщается теплая вода для подогрѣванія массы. Внутренній резервуаръ (фиг. 13) закрытъ со всѣхъ сторонъ, и лишь въ верхней своей доскѣ снабженъ поперечною щелью, въ которой помѣщается валикъ, нѣсколько выступающій надъ поверхностью означенной верхней доски. При подвиганіи наборной рамы по валику, этотъ послѣдній, вращаясь, захватываетъ нижнею своею половиною часть массы изъ резервуара и наноситъ ее на концы С., и, такимъ образомъ, открытою остается лишь незначительная часть массы, непосредственно необходимая для работы. Для большаго удобства работъ надъ верхней доскою резервуара имѣется особая макальная плита, на которую устанавливается наборная рама и которая легко надвигается надъ макальными валиками при помощи зубчатыхъ реекъ и шестерней, укрѣпленныхъ на оси сказаннаго валика. Надъ этимъ послѣднимъ имѣется еще другой валикъ, который служитъ для равномѣрнаго надавливанія проходящихъ подъ нимъ наборныхъ рамъ къ нижнему валику. Такая машина даетъ производительность около 8000 рамъ въ день. Послѣ погруженія въ зажигательную массу, наборныя рамы переносятся въ сушильныя камеры, конструкція которыхъ требуетъ особыхъ предосторожностей, въ особенности при производствѣ фосфорныхъ С. такъ какъ, съ одной стороны, при высушиваніи С. выдѣляется много вредныхъ испареній, а съ другой — присутствіе значительнаго количества С. въ нагрѣтомъ помѣщеніи ведетъ къ частымъ пожарамъ. Поэтому сушильныя камеры для указанной цѣли должны помѣщаться въ каменныхъ постройкахъ, снабженныхъ сводами; при чемъ оконныя рамы и двери полезно сдѣлать желѣзными или покрывать огнеупорнымъ матеріаломъ или составомъ (желѣзомъ, уралитомъ, фуксовымъ стекломъ и т. п.). Камеры эти слѣдуетъ снабжать нагрѣвательными приборами, дающими возможность равномѣрно нагрѣвать весь воздухъ, находящійся внутри камеръ; паровое и водяное отопленія даютъ наилучшіе результаты въ этомъ отношеніи. Необходимо обращать особое вниманіе на то, чтобы температура въ сушильняхъ не превосходила 30° Ц., а еще лучше 25° Ц., во избѣжаніе могущаго произойти воспламененія С. Для наблюденія за температурою слѣдуетъ имѣть въ означенныхъ камерахъ термометры, шкала которыхъ должна быть выведена наружу для того, чтобы не приходилось входить внутрь камеры во время сушки. Для лучшаго контроля полезно приспособить электрическіе сигнальные термометры. Стелюги, на которыхъ помѣщаются наборныя рамы со С., должны быть изготовлены изъ желѣза или покрыты листовымъ желѣзомъ, при чемъ слѣдуетъ отдѣлять ихъ желѣзными стѣнками съ тѣмъ, чтобы локализировать случившійся пожаръ на возможно меньшемъ пространствѣ. Полъ сушильни полезно покрывать слоемъ песка вышиною въ 3 — 4 стм., чтобы имѣть возможность тотчасъ же засыпать воспламенившіяся спички. Желательно, чтобы вентиляція производилась сильнымъ эксгаусторомъ, который въ отсутствіи рабочихъ долженъ двигаться медленнѣе, но за 10 минутъ до вынимания наборныхъ рамъ изъ сушильни онъ долженъ быть приведенъ въ быстрое движеніе для окончательнаго провѣтриванія помѣщенія, при чемъ время пребыванія тамъ рабочихъ должно быть сокращено до возможнаго минимума. Далѣе, полезно снабжать всѣ вытяжныя и воздухоприводныя отверстія желѣзными заслонками, чтобы имѣть возможность совершенно прекратить доступъ воздуха въ сушильню и тѣмъ затушить могущій произойти пожаръ. Для защиты окрестныхъ жителей необходимо воздухъ, выходящій изъ сушильни, предварительно провести надъ горящей топкой или горѣлкою и затѣмъ уже направить въ главную вытяжную трубу. Щели въ оконныхъ рамахъ должны быть заклеены бумагою, а двери обиты войлокомъ, чтобы испаренія изъ сушильныхъ камеръ не могли проникать въ другія фабричныя помѣщенія. При производствѣ безопасныхъ С. изготовленіе зажигательной массы, макальныя операціи и высушиваніе готовыхъ С. требуетъ предосторожности лишь въ пожарномъ отношеніи. Необходимо въ данномъ случаѣ обратить особое вниманіе на слѣдующее обстоятельство. Бертолетова соль и пикриновокислый калій, будучи смѣшаны въ сухомъ видѣ съ сѣрою или съ сѣрнистой сурьмой, даютъ очень часто взрывы. Необходимо строго слѣдить за тѣмъ, чтобы матеріалы, входящіе въ составъ зажигательной массы, перемалывались отдѣльно другъ отъ друга, при чемъ для бертолетовой соли и для сѣры или сѣрнистой сурьмы лучше всего имѣть два совершенно отдѣльныхъ прибора, такъ какъ размалываніе сухой бертолетовой соли въ аппаратѣ, въ которомъ находятся остатки сѣрнистой сурьмы, можетъ также причинить взрывъ. Кромѣ того, слѣдуетъ отвѣшенныя порціи бертолетовой соли и сѣры (или сѣрнистой сурьмы) смѣшать предварительно съ потребнымъ количествомъ воды или клеевого раствора и лишь въ такомъ видѣ смѣшивать между собою. Макальныя машины, употребляющіяся для производства безопасныхъ С., имѣютъ основною цѣлью увеличеніе производительности фабрики и полученіе рав-

Digitized by Google

помѣрныхъ головокъ. Подобная машина системы Роллера (фиг. 14) состоитъ изъ горизонтальнаго стола, приводимаго въ медленное вращательное движеніе при помощи фрикціонныхъ роликовъ, при чемъ на поверхности стола зажигательная масса равномѣрно распредѣляется особою линейкою *a*, которая можетъ быть установлена выше или ниже для полученія головокъ разной длины. Наборныя рамы накладываются другъ за другомъ на столъ и, вращаясь вмѣстѣ съ нимъ, подходятъ подъ нажимной валикъ *b*, который равномѣрно прижимаетъ ихъ къ поверхности стола; готовыя наборныя рамы постепенно снимаются съ другой стороны валика, который можетъ быть по произволу установленъ по вышинѣ въ зависимости отъ длины изготовляемыхъ С. Верхняя кольцеобразная часть станины сдѣлана пустотѣлою и приспособлена для паровой топки, что даетъ возможность нѣсколько нагрѣвать зажигательную массу на столѣ. Подобная машина расходуетъ около $^7/_{12}$ лош. силы и даетъ производительность въ 6000 рамъ въ день. При высушиваніи безопасныхъ С. тоже слѣдуетъ наблюдать, чтобы температура не превысила 25—30° Ц. и чтобы приняты были всѣ мѣры противъ воспламененія С. въ сушильной камерѣ. Высушенныя С. осторожно вынимаются изъ наборныхъ рамъ и укладываются въ коробки. Одна работница въ день можетъ упаковать 1500—2500 коробокъ шведскихъ С. Имѣются для этой цѣли также машины, расходующія около $^1/_2$ лош. силы и производящія въ день до 20000 короб., но въ Россіи онѣ еще мало употребительны.

Изготовленіе С. коробокъ. Для фосфорныхъ С. коробки изготовляются изъ картона или дерева. Одна изъ сторонъ этихъ коробокъ намазывается клеемъ и посыпается пескомъ; для болѣе высокихъ сортовъ употребляется толченое и просѣянное стекло или промытый бѣлый песокъ; этимъ образуется шероховатая поверхность, о которую С. зажигаются. Изготовленіе коробокъ является особенно серьезнымъ элементомъ въ фабрикаціи безопасныхъ С. Деревянная стружка, идущая на изготовленіе коробокъ для шведскихъ С., получается на такихъ же лентострогательныхъ машинахъ, какія употребляются для приготовленія соломки; только въ данномъ случаѣ скорость поступательнаго движенія ножа дѣлается меньшею при данной скорости вращательнаго движенія колодки, и потому лента получается тонкая. Лента эта на станкахъ, схожихъ по своему устройству съ ленторѣзательными машинами для соломки, рѣжется на соотвѣтствующія части, при чемъ однѣ части идутъ на приготовленіе внутреннихъ коробокъ, а другія на внѣшнія. Тѣ и другія оклеиваются бумагою, высушиваются, а на боковыя стороны внѣшнихъ коробокъ намазывается составъ съ краснымъ фосфоромъ; затѣмъ готовыя коробки наполняются спичками, обандероливаются и упаковываются въ бумажныя пачки по 10 штукъ, а 100 пачекъ упаковываются въ деревянные ящики и въ такомъ видѣ спички поступаютъ въ продажу. Всѣ эти работы въ Россіи по большей части дѣлаются вручную. Одна работница вручную можетъ оклеить около 2500—3000 внѣшнихъ или внутреннихъ коробокъ въ день. Имѣющіяся для этой цѣли машины, изготовляемыя Роллеромъ въ Берлинѣ, Зебольдомъ въ Дурлахѣ и др., даютъ производительность въ 50000 коробокъ въ день. Намазываніе зажигательнаго состава на боковыя грани внѣшнихъ коробокъ тоже производится съ большимъ успѣхомъ спеціальными машинами, производительность которыхъ достигаетъ до 20000 штукъ въ часъ, отъ руки же можно намазать около 900—1000 штукъ въ часъ. Менѣе употребительны бандерольныя машины, которыя оклеиваютъ бандеролью. Высшіе сорта фосфорныхъ спичекъ имѣютъ головки, покрытыя лакомъ, который служитъ также для предохраненія головокъ отъ окисленія, вслѣдствіе чего устраняется непріятный запахъ, свойственный обыкновенно фосфорнымъ С. низшихъ сортовъ; употребляя разноцвѣтный лакъ, имѣется возможность получить спичечныя головки различной окраски. Для производства спичекъ съ серебристыми головками берутъ для зажигательной массы составъ съ перекисью свинца; такія спички опускаютъ въ слабый растворъ свинцоваго сахара и затѣмъ переносятъ въ сушильныя камеры, куда потомъ впускаютъ струю сѣроводорода, отъ дѣйствія котораго на свинцовый сахаръ (образуется слой сѣрнистаго свинца) головки пріобрѣтаютъ серебристый цвѣтъ. При недостаткѣ въ дешевомъ лѣсномъ матеріалѣ, пригодномъ для спичечнаго производства, какъ напр. во Франціи, Италіи и др., фабрикуются стеариновыя или восковыя С.; для нихъ вмѣсто деревянной соломки берутъ нѣсколько слабо ссученыхъ бумажныхъ нитокъ, погружаютъ ихъ въ расплавленную массу изъ стеарина и воска столько разъ, сколько нужно для полученія восковой нити требуемой толщины; затѣмъ нить эту рѣжутъ на части, соотвѣтствующія длинѣ С., помѣщаютъ ихъ въ наборныя рамы и производятъ описанныя выше операціи; въ Россіи подобныя С. почти не производятся, а имѣющіяся въ продажѣ — заграничной фабрикаціи. Употребляется за границей также бумажная соломка. Прежде въ Россіи изготовлялись бенгальскія С., но, вслѣдствіе ихъ огнеопасности, производство ихъ у насъ закономъ воспрещено съ 1892 г. Изъ другихъ видовъ спичечнаго товара, встрѣчающагося въ продажѣ, остановимся нѣсколько на такъ назыв. С.-колодкахъ. Для ихъ приготовленія берутъ деревянные бруски, вышиною около 2 вершк., длиною въ $2^1/_2$ вершка и шириною въ 1 верш.; одна сторона ихъ, предназначенная для покрыванія зажигательною массою, состругивается возможно глаже; затѣмъ пилою дѣлаются поперечные и продольные надрѣзы, которые не доводятся до конца бруска. Такимъ образомъ получается цѣлый рядъ деревянныхъ палочекъ, соединенныхъ между собою общимъ основаніемъ; палочки эти покрываются сѣрою или параффиномъ, затѣмъ онѣ погружаются въ безопасную спичечную массу, а на нижнее основаніе бруска намазывается составъ, содержащій красный фосфоръ. При употребленіи С. обламываются и зажигаются о нижнее основаніе.

Digitized by Google

При устройствѣ фабричныхъ помѣщеній слѣдуетъ избѣгать употребленія горючихъ матеріаловъ и замѣнять ихъ огнеупорными. Вмѣсто деревянныхъ потолковъ желательно перекрывать наиболѣе опасныя помѣщенія сводами; полы должны быть каменные или цементные и т. п. Двери, ведущія изъ одного отдѣленія въ другое, слѣдуетъ покрывать со всѣхъ сторонъ кровельнымъ желѣзомъ; различныя помѣщенія должны быть отдѣлены другъ отъ друга брандмауерами. Лучше если возможно, избѣгать устройства двухъ- или многоэтажныхъ фабрикъ.

Литература. Jettel, «Die Zündwaarenfabrication» (1897); Freitag, «Die Zündwaaren-Fabrication» (1887); Kellner, «Handbuch der Zündwaaren-Fabrication» *А. А. Прессъ.* Δ.

С. (санит.). Спичечное производство въ своемъ теперешнемъ видѣ представляетъ много антисанитарныхъ условій, преимущественно вслѣдствіе примѣненія ядовитыхъ веществъ, среди которыхъ главную роль играетъ бѣлый фосфоръ. Все производство сосредоточивается обыкновенно въ одномъ зданіи, содержащемъ различныя отдѣленія: *соломорѣзку*, *накатальное отд.*, *лабораторію* (мазеварню), *водочную* (для добыванія азотной кислоты), *сѣромакальню*, *маземакальню*, *сушильню*, *съемальную*, *бандерольную*, *упаковочную*, *коробочную*. Иногда эти мастерскія отгорожены другъ отъ друга стѣнами, въ которыхъ для сообщенія имѣются двери; весьма часто нѣкоторыя изъ нихъ сообщаются между собой широкими арками, представляя, въ сущности, одно помѣщеоіе, и нерѣдко въ одной и той же мастерской совершаются различные пріемы производства: такъ, напр., соломку рѣжутъ часто въ накатальной мастерской; тутъ же на коробочки наводится «насыпь»; иногда въ томъ же помѣщеніи находится и столъ для маземакаля; въ съемальной находится и плита для распусканія сѣры и стеарина; особой маземакальни нѣтъ и работа производится въ сушильнѣ. Съ другой стороны лабораторія нерѣдко помѣщается въ особомъ сарайчикѣ на дворѣ; точно также и коробочная мастерская иногда находится въ особомъ зданіи. Изъ этого расположенія мастерскихъ видно, что развивающіеся въ спичечномъ производствѣ вредные пары большею частью безпрепятственно распространяются по всей фабрикѣ и что отъ нихъ непремѣнно будутъ страдать и тѣ рабочіе, которые по характеру своихъ занятій должны быть избавлены отъ всякаго прикосновенія съ вредными испареніями. Самое устройство мастерскихъ почти повсюду весьма первобытное и не удовлетворяетъ самымъ скромнымъ требованіямъ гигіены: на спичечныхъ заводахъ въ Рязанской и Новгородской губ. высота помѣщеній въ общемъ не достигаетъ и 3 арш. и рѣдко превышаетъ $3^1/_2$ арш. (Вакуловскій, Филипповъ), тогда какъ на большихъ заводахъ Черниговской и Московской губ. высота мастерскихъ колеблется большею частью отъ $3^1/_2$ до 5 арш. (Эрисманъ, Погожевъ, Козинцовъ); кубическое содержаніе воздуха, приходящееся на каждаго рабочаго, иногда весьма ограничено, большею частью колеблется между $1^1/_2$—3 куб. саж. и нерѣдко даже въ тѣхъ помѣщеніяхъ, въ которыхъ воздухъ подвергается наибольшей порчѣ, не достигаетъ и 1 куб. саж. Вентиляція мастерскихъ весьма неудовлетворительна: спеціальныхъ приспособленій для удаленія вредныхъ испареній на русскихъ спичечныхъ заводахъ не имѣется, и хотя въ окнахъ устроены форточки или спускныя рамы, но на зиму вставляются глухія внутреннія рамы; обыкновенно приборы для вентилированія мастерскихъ ограничиваются небольшими отдушинами въ потолкѣ, съ деревянными вытяжными трубами въ крышѣ зданія; иногда встрѣчаются печи, снабженныя вытяжными отдушинами, или камины. Вентиляціонное дѣйствіе всѣхъ этихъ устройствъ очень слабо и въ значительной степени зависитъ отъ температуры и движенія внѣшняго воздуха. Приспособленія для мытья рукъ и лица отсутствуютъ; бани или вовсе не имѣется, или она не топится для рабочихъ; о содержаніи мастерскихъ въ опрятности заботятся плохо. Почти то же приходится сказать о спичечныхъ заводахъ за границей (Германія, Франція, Швейцарія и пр.)—и здѣсь раціональная система вентиляціи большею частью отсутствуетъ, и здѣсь требованія надзирающихъ органовъ объ устройствѣ приспособленій для мытья рукъ въ мастерскихъ, объ устройствѣ бань для рабочихъ и объ отведеніи имъ отдѣльныхъ помѣщеній для ѣды плохо исполняются. Фосфорные, сѣрнистые или стеариновые пары наполняютъ воздухъ мастерскихъ, мѣстами и временами въ количествѣ, весьма ощутительномъ для обонянія и замѣтномъ для глазъ. Количественныя опредѣленія фосфора и сѣры въ воздухѣ мастерскихъ, произведенныя Козинцовымъ на спичечныхъ заводахъ Новозыбковскаго у. Черниговской губ., дали, въ среднемъ, для различныхъ мастерскихъ, слѣдующіе результаты (цифры обозначаютъ граммы фосфора и сѣры въ 1 куб. метр. воздуха):

1. *Фосфоръ.*

	I заводъ.	II заводъ	III заводъ.
Лабораторія . .	0.333	0,281	0,335
Макальня . . .	0,169	0,397	0,445
Сушильня . . .	0,491	0,236	0,333
Съемальная . .	0,362	0,247	0,278
Бандерольняя .	0,205	—	—
Накатальная . .	—	—	0,087

2. *Сѣра.*

Сѣромакальня	1,165	1,006	0,926

Эти цифры не имѣютъ абсолютнаго значенія, но онѣ показываютъ, что при извѣстныхъ условіяхъ въ воздухѣ мастерскихъ могутъ находиться большія количества фосфорныхъ и сѣрнистыхъ паровъ даже въ тѣхъ помѣщеніяхъ, которыя, по характеру производящихся въ нихъ работъ, должны быть свободны какъ отъ фосфора, такъ и отъ сѣры. Найденныя Козинцовымъ количества сѣрнистыхъ паровъ составляютъ приблизительно $^1/_{16}$—$^1/_{15}$ той концентраціи ихъ, которая считается необходимой при примѣненіи сѣрнистаго ангидрида для дезинфекціи.

Digitized by Google

Тѣ пріемы производства, при которыхъ развивается наибольшее количество вредныхъ испареній, заключаются въ слѣдующемъ: 1) *варка фосфорнаго состава или «мази»*. На русскихъ спичечныхъ заводахъ главными составными частями мази являются: бѣлый фосфоръ, гумми-арабикъ и декстринъ (или клей), сурикъ («пережженый» азотной кислотой). Составъ приготовляется нѣсколько иной для простыхъ сѣрно-фосфорныхъ и для такъ наз. «духовыхъ» или «спиртовыхъ» С. (обмакиваемыхъ, вмѣсто сѣры, въ стеаринъ): для первыхъ берется на 1 фн. фосфора $3^1/_2$ фн. простого столярнаго клея, $2^1/_2$ фн. селитры, 2 фн. сурика и 6 зол. фуксина для окрашиванія головокъ; для духовыхъ С. на 1 фн. фосфора берется 3 фн. гумми-арабика, 8 фн. сурика, 4 фн. азотной кислоты и 3 фн. спиртоваго лаку (спич. заводы Новгородской губ.). Обыкновенно мазь изготовляется на русскихъ фабрикахъ самымъ примитивнымъ способомъ: извѣстное количество толченой камеди и декстрина распускается на плитѣ въ горячей водѣ, до консистенціи сиропа; затѣмъ къ смѣси прибавляется бѣлый фосфоръ (отъ 20 до 30% по вѣсу) и эта масса размѣшивается, въ теченіе нѣсколькихъ часовъ, при помощи «креста», въ сосудѣ изъ котельнаго желѣза, поставленномъ въ ушатъ съ водой, которая должна имѣть теми. 45—60°; во время размѣшиванія сосудъ слегка покрывается деревянной крышкой, въ которую вдѣлана мѣшалка; тѣмъ не менѣе выдѣленіе фосфорныхъ паровъ изъ размѣшиваемой массы—такъ наз. «бѣли»—весьма значительно. Когда «бѣль» получитъ совершенно однородную консистенцію, къ ней добавляютъ азотнокислаго свинца (сурикъ, обработанный тутъ же азотной кислотой), и эта смѣсь—такъ наз. «составъ»—снова размѣшивается въ теченіе 1—2 час., при чемъ фосфорные пары хотя и отдѣляются, но не столь изобильно, какъ прежде. Вся эта операція, вредная для 2-хъ или 3-хъ рабочихъ, занятыхъ ею, становится источникомъ развитія фосфорныхъ паровъ во всѣхъ помѣщеніяхъ фабрики, если «лабораторія» не изолирована отъ другихъ мастерскихъ; менѣе вредной она является тогда, когда лабораторія находится въ какой нибудь холодной постройкѣ (сарай, чуланъ). На болѣе крупныхъ спичечныхъ заводахъ за границей употребляются приборы, допускающіе болѣе или менѣе безвредное приготовленіе фосфорной массы, варка которой тамъ производится въ герметически запирающихся сосудахъ. 2) *Маканіе въ сѣру и въ фосфорную массу*. Сѣру или стеаринъ распускаютъ прямо на плитѣ, на большой сковородѣ, и большею частью въ томъ же помѣщеніи, гдѣ производится маканіе, при чемъ дѣлается это совершенно открыто, а потому пары сѣрнистой кислоты и летучихъ жирныхъ кислотъ (отъ расплавленнаго стеарина) свободно носятся по всѣмъ мастерскимъ. Такъ какъ маканіе всегда совершается въ закрытомъ помѣщеніи, то оно составляетъ ту часть производства, гдѣ рабочіе болѣе всего подвержены вліянію паровъ фосфора, и потому желательно, чтобы эта операція производилась при помощи приспособленій, по возможности устраняющихъ эту опасность. 3) *Сушка обмоканныхъ С.* Послѣ погруженія С. въ фосфорную массу, рамки поступаютъ въ сушильню, гдѣ онѣ остаются болѣе или менѣе продолжительное время, но не менѣе $1^1/_2$—2 час. Сушильни имѣютъ обыкновенно по одному небольшому окошку съ форточкой, другихъ же приспособленій для вентиляціи не существуетъ; воздухъ наполненъ фосфорными и сѣрнистыми парами. Рабочіе, приставленные къ сушильнямъ, проводятъ въ нихъ значительную часть своего времени: сушильщики обязаны выдавать рамки снимальщицамъ, а послѣднія не должны входить въ сушильни; но на многихъ заводахъ снимальщицы безпрепятственно входятъ въ сушильни для полученія рамокъ съ сухими С. Иногда для сушки С. служатъ полки близъ потолка мастерской, въ которой производятся другія операціи спичечнаго производства; въ этомъ случаѣ, конечно, фосфорные и сѣрнистые пары въ изобиліи поступаютъ въ воздухъ заводскихъ помѣщеній. 4) *Сниманіе С. съ рамъ и укладываніе ихъ въ коробочки*. Въ съемальномъ отдѣленіи работаютъ преимущественно молодыя дѣвушки, которыя развинчиваютъ рамы, вынимаютъ изъ нихъ С. и укладываютъ ихъ въ коробки. При этомъ С., вслѣдствіе тренія между собой, часто загораются въ рукахъ работницъ. Заводы средней величины въ Московской губ., съ 60 рабочими, потребляютъ не менѣе 40 пд. бѣлаго фосфора въ годъ; болѣе крупные заводы Черниговской губ., съ 150 рабочими, расходуютъ въ годъ до 100 пд. бѣлаго фосфора. Прикосновеніе рабочихъ съ этимъ веществамъ ведетъ къ хроническому отравленію организма, сопровождающемуся глубокимъ пораженіемъ многихъ органовъ, а въ особенности костной системы. Рабочіе сѣрно-спичечныхъ фабрикъ страдаютъ общимъ разстройствомъ питанія, со всѣми его послѣдствіями; они часто болѣютъ бронхитомъ, воспаленіемъ легкихъ, туберкулезомъ; многіе изъ нихъ поражаютъ худобой и блѣдностью верхнихъ покрововъ. Въ спичечныхъ районахъ ихъ называютъ «глиняными» людьми. Самымъ характернымъ признакомъ фосфорнаго отравленія у этихъ рабочихъ является пораженіе челюстей, извѣстное подъ названіемъ *фосфорнаго некроза* («mal chimique» французскихъ рабочихъ). Гиртъ полагаетъ, что на каждые 100 рабочихъ приходится 11—12 случаевъ подобнаго заболѣванія; такой же процентъ фосфорнаго пораженія челюстей наблюдается и въ Ліонѣ; въ четырехъ округахъ Пруссіи, между 1850 и 1874 гг., на 40 заводахъ до свѣдѣній начальства дошли 119 случаевъ фосфорнаго некроза; одинъ крупный спичечный заводъ въ Вѣнѣ, по Краузу, въ теченіе 3—4 десятилѣтій, погубилъ болѣе 300 челюстей, владѣльцы которыхъ или умерли отъ послѣдствій заболѣванія, или на всю жизнь остались калѣками. И въ настоящее время, судя по отчетамъ фабричныхъ инспекторовъ различныхъ европейскихъ странъ (Германія, Австрія, Швейцарія) или по изслѣдованіямъ спеціальныхъ коммиссій (Франція), некрозъ челюстей нерѣдко встрѣчается среди рабочихъ на спичечныхъ заводахъ. Можно даже

Digitized by Google

навѣрное сказать, что имѣющіяся въ этихъ отчетахъ статистическія данныя ниже дѣйствительности, равно какъ и показанія для Россіи: Филипповъ на 12 фабрикахъ Новгородскаго уѣзда, съ 376 рабочими, нашелъ лишь 7 чел. съ некрозомъ челюстей; но онъ полагаетъ, что, если-бы изслѣдованія этой болѣзни были сдѣланы по всей Россіи, въ населеніи, окружающемъ спичечныя заведенія и на самыхъ фабрикахъ, то людей, одержимыхъ страданіемъ челюстей отъ дѣйствія фосфора, можно было-бы считать тысячами. На 527 рабочихъ, найденныхъ Вакуловскимъ на спичечныхъ фабрикахъ Рязанской губ., по словамъ мѣстнаго земскаго врача, приходилось въ годъ около 14 случаевъ (т. е. больныхъ, посѣщавшихъ больницу) съ заболѣваніемъ челюстей; но Вакуловскій прибавляетъ, что, по словамъ спрошенныхъ имъ старостъ и другихъ лицъ, не причастныхъ къ производству С., по деревнямъ попадается много субъектовъ, одержимыхъ фосфорнымъ отравленіемъ. На спичечныхъ фабрикахъ Клинскаго у. Московской губ. Эрисманъ нашелъ 9,7% рабочихъ съ опухолью десенъ и съ болѣе или менѣе значительнымъ пораженіемъ челюстей. Казинцовъ среди рабочихъ на спичечныхъ заводахъ Новозыбковскаго у. Черниговской губ. нашелъ 8,7% съ омертвѣніемъ челюстей и, кромѣ того 4% съ воспаленіемъ и кровоточивостью десенъ, т. е. съ начальнымъ періодомъ фосфорнаго пораженія челюстей. Чаще всего заболѣваютъ мастера, находящіеся постоянно на заводахъ, въ особенности маземакали и сѣромакали; среди рабочихъ же, уходящихъ лѣтомъ въ деревню, на полевыя работы, болѣзнь встрѣчается рѣже. Нерѣдко поражаются челюсти и у работающихъ въ снимальной мастерской, иногда даже у накатывальщиковъ и мазальщиковъ, т. е. у людей, не имѣющихъ никакого непосредственнаго отношенія къ фосфору; это объясняется вышеописаннымъ отсутствіемъ разобщенности между мастерскими. Съ другой стороны, у лабораторщиковъ челюсти оказываются большею частью здоровыми, по всей вѣроятности, отъ того, что приготовленіе мази происходитъ въ болѣе или менѣе открытыхъ помѣщеніяхъ, только 2 или 3 раза въ недѣлю и то лишь по нѣсколько часовъ. Фосфорный некрозъ обыкновенно начинается сильной зубной болью, не проходящей даже по удаленіи пораженныхъ зубовъ, десна опухаетъ, начинается усиленное отдѣленіе слюны и дурной запахъ изо рта; происходитъ воспаленіе надкостницы зубного отростка и зубъ выступаетъ изъ своего ложа; воспаленіе надкостницы переходитъ въ нагноеніе, питаніе кости нарушается и она, на большемъ или меньшемъ протяженіи, подвергается омертвѣнію; изъ свищевыхъ отверстій выдѣляется вонючій гной, является общій упадокъ силъ, исхуданіе, иногда лихорадочное состояніе; омертвѣвшая кость своими концами нерѣдко торчитъ между клочьями надкостницы, въ гнилостной жижѣ, и иногда частями, или вся цѣликомъ, отдѣляется. На ряду съ омертвѣніемъ кости жизнедѣятельность сохранившейся надкостницы вызываетъ новообразованіе костной ткани вокругъ некротической челюсти, и эта новая кость, хотя неровная и неправильной формы, по удаленіи омертвѣвшей части, можетъ, до извѣстной степени, замѣнить погибшую челюсть; во всякомъ случаѣ и по окончаніи болѣзненнаго процесса пораженная часть лица остается изуродованной, пострадавшіе сохраняютъ на всю жизнь жалкій, несчастный видъ, рѣчь становится неясной, принятіе пищи затруднено и т. д. Въ первоначальныхъ стадіяхъ дальнѣйшее развитіе процесса можетъ быть пріостановлено уходомъ рабочаго съ завода; отъ окончательной гибели больного иногда спасаетъ своевременная хирургическая помощь, т. е. удаленіе пораженныхъ частей. Нижняя челюсть заболѣваетъ чаще верхней. Никакого правильнаго отношенія между продолжительностью работы на спичечномъ заводѣ и появленіемъ пораженія челюстей не существуетъ: иногда болѣзнь развивается поразительно быстро (черезъ нѣсколько мѣсяцевъ) послѣ поступленія рабочаго на фабрику, въ другихъ же случаяхъ проходитъ десятокъ лѣтъ и больше вполнѣ благополучно и лишь поздно являются признаки фосфорнаго отравленія; наблюдаются даже случаи, гдѣ и послѣ многолѣтняго (20—25 лѣтъ) пребыванія на спичечномъ заводѣ не развивается никакого некроза челюстей. Фосфорные пары, состоящіе главнымъ образомъ изъ фосфористаго ангидрида, съ нѣкоторой примѣсью фосфорнаго ангидрида, поступаютъ въ организмъ черезъ дыхательные и черезъ пищеварительные органы и производятъ общее отравленіе, обнаруживая при этомъ особенное вліяніе на костную ткань. Въ этомъ нельзя сомнѣваться въ виду капитальныхъ изслѣдованій Вегенера, показавшихъ, что фосфоръ, принимаемый долгое время въ минимальныхъ дозахъ, имѣетъ особенное вліяніе на ростъ и развитіе костей; на общее пораженіе скелета при фосфорномъ отравленіи указываютъ и наблюдавшіеся Козинцовымъ и другими авторами случаи частыхъ переломовъ костей у рабочихъ на спичечныхъ заводахъ. Кромѣ того, челюсти подвергаются *мѣстному* вліянію образовавшихся при окисленіи фосфорныхъ паровъ на воздухѣ фосфористой и форфорной кислотъ, перешедшихъ въ слюну и приходящихъ, такимъ образомъ, въ тѣсное соприкосновеніе съ десной, а, при поврежденныхъ зубахъ и деснахъ,—съ надкостницей челюстей или съ самой костью. По общепринятому мнѣнію, испорченные зубы представляютъ тотъ путь, по которому совершается первоначальное дѣйствіе фосфора на надкостницу челюсти и на кость; но непосредственнаго отношенія между числомъ испорченныхъ зубовъ или количествомъ людей съ испорченными зубами и числомъ случаевъ съ пораженіемъ челюстей не замѣчается. По Козинцову, процентъ каріозныхъ зубовъ среди рабочихъ на спичечныхъ заводахъ меньше, чѣмъ среди населенія вообще (Склифосовскій, Пясковскій, Пантюховъ, Fenchel и др.), и нерѣдко у лицъ, страдающихъ частичнымъ фосфорнымъ некрозомъ челюстей, зубы въ оставшейся здоровой части челюсти оказываются совершенно цѣлыми или ихъ недоста-

Digitized by Google

ть въ ничтожномъ количествѣ. Среди рабочихъ на спичечныхъ заводахъ Клинскаго у. Московской губ. Эрисманъ нашелъ у 74% не только совершенно здоровые зубы, но и полное ихъ число; на заводахъ Черниговской губ., по Козинцеву, процентъ каріозныхъ зубовъ у рабочихъ равняется 30,5, у работницъ 22,3. Такимъ образомъ первичнымъ болѣзненнымъ явленіемъ, подъ вліяніемъ фосфора, нужно, повидимому, признать пораженіе десенъ, которое, дѣйствительно, по своей частотѣ (по Козинцову, у мужчинъ 8,7%, у женщинъ 2,3%) весьма близко подходитъ къ проценту заболѣванія челюстей. Вопросъ о предполагаемой связи между некрозомъ челюстей и внѣдреніемъ черезъ испорченные зубы или черезъ разъѣденныя фосфорными парами десны туберкулезныхъ палочекъ (Штокманъ), остается пока открытымъ; несомнѣнно, что нерѣдко у людей, страдающихъ омертвѣніемъ челюстей, встрѣчается пораженіе легкихъ и что такіе больные иногда становятся жертвами туберкулеза (Козинцовъ, Haltenhoff и др.).

Пагубное вліяніе фосфорныхъ паровъ на спичечныхъ заводахъ усугубляется еще нѣкоторыми, неблагопріятными въ санитарномъ отношеніи сторонами общаго режима на этихъ заводохъ: Сюда относятся: 1) непомѣрная продолжительность рабочаго дня, доходящая мѣстами до 14 и 15 часовъ; 2) преимущественное употребленіе рабочихъ и работницъ въ очень молодомъ возрастѣ (прежде— и малолѣтнихъ); наибольшее количество работницъ и теперь еще (послѣ изданія закона о работѣ малолѣтнихъ) находится въ возрастѣ 16—18 л., а средній возрастъ ихъ равняется 18 — 19 годамъ; 3) отсутствіе надлежащихъ заботъ о чистотѣ въ мастерскихъ, о своевременной уборкѣ фосфорныхъ остатковъ; 4) отсутствіе умывальниковъ, бань и особой столовой, такъ что рабочіе вынуждены дотрагиваться до своей пищи грязными руками и принимать ее, въ дурную погоду, въ наполненныхъ ядовитыми парами мастерскихъ; 5) иногда неимѣніе особой спальни, такъ что рабочіе, оставаясь въ дурную погоду—въ особенности зимой — ночевать на заводѣ, вынуждены спать въ мастерскихъ (въ накатывальной). Вліяніемъ фосфорныхъ паровъ не исчерпываются антигигіеничныя условія сѣрно-спичечнаго производства. Такъ, напр., *сѣрнистые пары* производятъ рѣзкое раздраженіе дыхательныхъ органовъ, а рабочіе отлично подмѣтили разницу между дѣйствіемъ на организмъ сѣрнистыхъ и фосфорныхъ испареній: «сѣрная мочка (маканіе) — говорятъ они, — вредна для груди, а фосфорная—для салазки» (челюсти). Пары *летучихъ жирныхъ кислотъ*, при расплавленіи стеарина, производятъ тошноту и головокруженіе; они переносятся многими рабочими очень плохо. Къ вреднымъ моментамъ нужно также причислить *неравномѣрную температуру въ мастерскихъ*, зависящую, отчасти, оттого, что рабочіе, во избѣжаніе слишкомъ сильнаго накопленія ядовитыхъ паровъ, даже зимой часто открываютъ двери настежъ, подвергаясь при этомъ опасности простудиться. Фосфорныя спички представляются *опасными для публики*, съ одной стороны, вслѣдствіе постояннаго испаренія фосфора изъ открытыхъ коробочекъ въ жилыхъ помѣщеніяхъ, въ особенности въ спальняхъ, а съ другой — потому что ими очень легко можно пользоваться какъ для самоубійства, такъ и для отравленія другихъ. Смертельнымъ пріемомъ для взрослаго человѣка считается 0,2 — 0,5 гр. фосфора, 500—1000 спичечныхъ головокъ совершенно достаточно, чтобы вызвать острое фосфорное отравленіе съ смертельнымъ исходомъ. По даннымъ судебно-медицинской статистики, число убійствъ и самоубійствъ посредствомъ фосфора, послѣ изобрѣтенія этихъ С., возрасло во всѣхъ странахъ въ ужасающей мѣрѣ (Lewin, Tardieu, Casper и др.).

Для *защиты рабочихъ отъ вреднаго вліянія фосфорныхъ паровъ* выработанъ рядъ предупредительныхъ мѣръ и санитарныхъ требованій, которыя мѣстами были введены въ дѣйствующее законодательство; самое радикальное требованіе — совершенное устраненіе бѣлаго фосфора изъ спичечнаго производства. Одной изъ палліативныхъ мѣръ, получившей довольно широкое распространеніе въ Англіи и во Франціи, считается— предложенное Летреби, помѣщеніе во всѣхъ отдѣленіяхъ фабрики сосудовъ съ *терпентиномъ* или ношеніе рабочими на груди жестянокъ съ этимъ веществомъ. Однако, несмотря на употребленіе огромныхъ количествъ терпентина, фосфорный некрозъ на спиченыхъ заводахъ не прекращается (отчетъ спеціальной коммиссіи во Франціи); кромѣ того, извѣстно, что образующееся отъ соединенія терпентина съ фосфорными парами вещество (терпентинъ-фосфористая кислота) обнаруживаетъ, хотя и въ меньшей степени, такое же дѣйствіе, какъ и фосфоръ (Busch). Частыя *полосканья рта* растворомъ марганцово-кислаго калія, содой или просто водой могли-бы имѣть нѣкоторое профилактическое значеніе — какъ и всѣ другія заботы объ опрятности въ отношеніи тѣла и окружающей обстановки, — если-бы они проводились систематично. Предложенные Эйленбургомъ и Валемъ респираторы съ углемъ не получили распространенія на практикѣ. Гораздо болѣе важными представляются всѣ тѣ санитарныя мѣры, которыя ведутъ къ улучшенію въ устройствѣ заводовъ, къ упорядоченію самаго производства и къ сбереженію силъ рабочихъ; сюда-же относится и установленіе санитарно-техническаго надзора надъ спичечными фабриками. Неоднократно высказываемыя и русскими авторами (Святловскій, Козинцовъ и др.) санитарныя требованія, которыя должны быть предъявляемы къ спичечнымъ заводамъ, хорошо сгруппированы въ германскомъ законѣ о приготовленіи С. отъ 18 мая 1884 г. и въ поясненіяхъ къ нему отъ 11 іюля 1884 г. Въ частностяхъ, они заключаются въ слѣдующемъ: 1) малолѣтнія вовсе не допускаются къ занятіямъ на спичечныхъ заводахъ. 2) Рабочій день не долженъ превышать 10 часовъ; слѣдуетъ стремиться къ установленію 8-часового рабочаго дня. 3) Ночная работа воспрещается. 4) Фабричныя помѣщенія должны быть расположены такъ, чтобы сѣро-

Digitized by Google

макальная, маземакальная, сушильня и съемальная были совершенно изолированы какъ между собой, такъ и отъ остальныхъ фабричныхъ помѣщеній; передача рамъ изъ сѣромакальной въ маземакальную, изъ маземакальной въ сушильню и изъ послѣдней въ съемальную должна происходить черезъ узкіе прорѣзы въ смежныхъ стѣнахъ. 5) Для работы въ сушильнѣ должна быть установлена очередь между всѣми рабочими фабрики, такъ чтобы каждому рабочему пришлось дежурить тамъ лишь нѣсколько разъ въ году; темп. въ сушильнѣ не должна превышать 20° по Р. 6) Лабораторія должна помѣщаться въ отдѣльномъ строеніи. 7) Высота тѣхъ мастерскихъ, въ которыхъ развиваются фосфорные и сѣрнистые пары, должна быть не менѣе 6 арш.; куб. содержаніе воздуха на 1 чел. въ этихъ мастерскихъ должно равняться по крайней мѣрѣ 3 куб. саж., въ остальныхъ $1^1/_2$ к. саж.—8) Вентиляція мастерскихъ должна быть раціонально устроена; ее слѣдуетъ усиливать въ тѣхъ помѣщеніяхъ, гдѣ развиваются вредные пары. 9) Помѣщенія фабрики должны быть выметаемы каждодневно по окончаніи работы, а собранные отбросы обязательно тутъ же сжигаются. 10) Изготовленіе фосфорной массы и маканіе С. въ составъ должны производиться въ герметически закрытыхъ приборахъ. 11) Фосфорная масса должна содержать въ себѣ наименьшій проц. фосфора, требуемый техникой производства. 12) Въ особомъ помѣщеніи фабрики должны быть устроены умывальники и приспособленія для полосканья рта; рабочіе обязаны умывать руки и лицо и полоскать ротъ передъ ѣдой и передъ уходомъ съ фабрики. 13) Фабрикантъ обязанъ предоставлять въ распоряженіе рабочихъ халаты, блузы или фартуки, въ которыхъ производится работа; рабочая одежда снимается по окончаніи работы и хранится въ особомъ помѣщеніи. 14) Рабочимъ воспрещается принимать пищу въ мастерскихъ; для пріема пищи должна быть устроена особая столовая. 15) Во время перерыва въ работѣ никто изъ рабочихъ не долженъ оставаться въ мастерскихъ, въ коихъ раскрываются на это время всѣ окна и двери. 16) На заводы могутъ быть принимаемы только рабочіе, которые, по свидѣтельству врача, не страдаютъ фосфорнымъ некрозомъ и которые какъ по общему состоянію своего организма, такъ и по состоянію зубовъ и десенъ, не обнаруживаютъ особеннаго предрасположенія къ заболѣванію челюстей. 17) Для надзора за состояніемъ здоровья рабочихъ долженъ быть приглашаемъ врачъ, который обязанъ ежемѣсячно осматривать рабочихъ и о всякомъ случаѣ заболѣванія челюстей извѣщать фабричную инспекцію. Рабочій, у котораго обнаружено заболѣваніе челюсти, не долженъ быть допущенъ къ занятіямъ въ такихъ мастерскихъ, гдѣ развиваются вредные пары. Несомнѣнно, строгое исполненіе такихъ правилъ со стороны фабрикантовъ и рабочихъ должно имѣть хорошее вліяніе на санитарное состояніе послѣднихъ и уменьшить частоту фосфорныхъ отравленій на заводахъ. Но санитарныя требованія, въ полномъ объемѣ, могутъ быть проведены только на крупныхъ фабрикахъ, тогда какъ въ мелкихъ заведеніяхъ они, въ значительной части, неисполнимы; кромѣ того, опытъ показываетъ, что, не смотря на бдительный надзоръ и на назначеніе большихъ штрафовъ, очень трудно дисциплинировать рабочихъ настолько, чтобы они дѣйствительно строго исполняли предписанія, въ ихъ же интересахъ составленныя. Этимъ и обусловливаются, что ни существующіе законы, ни санитарный надзоръ за спичечными заводами нигдѣ вполнѣ не достигаютъ цѣли, что въ мелкихъ заведеніяхъ фосфорныя отравленія встрѣчаются по прежнему и что даже на крупныхъ фабрикахъ, владѣльцы которыхъ дѣйствительно прилагаютъ старанія къ улучшенію санитарнаго состоянія своихъ рабочихъ, и понынѣ нерѣдко наблюдаются случаи фосфорнаго некроза. Производство шведскихъ С. (см. техническ. часть статьи) тоже не совсѣмъ безопасно; во первыхъ, потому что въ составъ зажигательной массы вводятъ ядовитыя вещества (свинцовыя соли, хромовокислое и пикриновокислое кали), во-вторыхъ, вслѣдствіе взрывчатости смѣси, содержащей хлорноватокалієвую соль и пикриновокислое кали. Поэтому и здѣсь при приготовленіи смѣси требуются извѣстныя мѣры предосторожности, во избѣжаніе распространенія вредной пыли по мастерскимъ и для устраненія опасныхъ взрывовъ; кромѣ того, необходимо слѣдить за тѣмъ, чтобы красный фосфоръ былъ совершенно свободенъ отъ обыкновеннаго, бѣлаго, фосфора. Слѣдовательно, производство и этихъ С. должно быть подчинено строгому санитарному надзору, но оно во всякомъ случаѣ избавляетъ рабочихъ отъ тѣхъ заболѣваній и страшныхъ страданій, которымъ подвергаетъ ихъ обращеніе съ бѣлымъ фосфоромъ. Многіе фабриканты, даже изъ мелкихъ, безъ всякаго принужденія постепенно переходятъ къ производству шведскихъ С., стало быть, находятъ его для себя выгоднымъ; что же касается привычки публики къ вездѣ зажигающимся С., то всѣ попытки приготовить удовлетворяющіе всѣмъ требованіямъ составы этого рода безъ бѣлаго фосфора не увѣнчались надлежащимъ успѣхомъ, или потому, что приготовленныя такимъ образомъ С. зажигаются слишкомъ трудно, или потому, что онѣ обладаютъ черезчуръ большой взрывчатостью, или потому, что въ зажигательную массу входятъ вещества, дающія поводъ къ образованію вредныхъ для рабочихъ и для потребителей испареній (С. съ сѣрноватистокислымъ свинцомъ, съ роданистой мѣдью или роданистымъ свинцомъ, съ краснымъ фосфоромъ и бертолетовой солью и т. д.). Такимъ образомъ шведскія С., зажигающіяся лишь при чирканіи объ особо-приготовленную поверхность, по настоящее время надо признать самыми лучшими въ санитарномъ отношеніи и производство ихъ наименѣе опаснымъ для рабочихъ; производство же сѣрно- или стеарино-фосфорныхъ С. должно быть запрещено закономъ, ибо даже монополизація его государствомъ, т. е. производство фосфорныхъ С. исключительно въ правитель-

Digitized by Google

ственныхъ фабрикахъ, какъ показываетъ примѣръ Франціи, далеко не обезпечиваетъ устраненія фосфориаго отравленія рабочихъ. Впервые С. съ бѣлымъ фосфоромъ были запрещены въ Даніи, закономъ 1874 г., первый параграфъ котораго гласитъ: «Начиная съ 1 января 1875 г. запрещается въ нашей странѣ изготовлять зажигательныя С. помощью бѣлаго фосфора или вообще какія-бы то ни было С., кромѣ тѣхъ, которыя загораются при треніи о спеціально для нихъ приготовленныя поверхности. Ввозъ и продажа (съ 1 іюля 1875 г.) запрещенныхъ къ фабрикаціи С. также возбраняется». Недавно и въ Швейцаріи вышелъ законъ, запрещающій изготовленіе С. съ бѣлымъ фосфоромъ съ 1 января 1891 г., а по новѣйшимъ извѣстіямъ подобные же законы подготовляются въ Германіи и въ Нидерландахъ.

Главная литература. Haltenhoff, «De la périostite et de la nécrose phosphorique» (1886); Филипповъ, «Фабрикація сѣрно-фосфорныхъ и фосфорныхъ зажигательныхъ С. въ Новгородской губ.» («Арх. Суд. Мед. и Общ. Гиг.», 1871, № 1); Hirt, «Die Gewerblichen Vergiftungen» (1872); Wegener, «Die Einfluss des Phosphers auf den Organismus» («Virch. Archiv», LV, 1872); Eulenberg, «Handbuch der Gewerbehygiene» (1876); Вакуловскій, «Спичечные заводы въ Рязанской губ.» («Здоровье», 1880, № 134—136); Эрисманъ, «Санитарное изслѣдованіе фабр. зав. Клинскаго у., Московской губ.» (1881); Lunge, «Das Verbot der Phosphorzündhölzchen in der Schweiz und dessen Wiederaufhebung» (1883); Heinzerling, «Die Gefahren und Krankheiten in der chemischen Industrie etc.» (II., 1886); Custer, «Fort mit dem Gift des Phosphor-Zündhölzchen» (1887); В. Святловскій, «Фабричная гигіена» (1891); Козинцовъ, «Сѣрно-спичечное производство въ санитарномъ отношеніи» (1896); Helbig, «Phosphor und Zündwaren» («Weyls Handbuch der Hygiene», VIII, 1897); Erismann, «Zur Geschichte der Zündhölzchenfrage in der Schweiz etc.» («Archiv f. soz. Gesetzgebung und Statistik», XII, 1898); Stockmann, «Причина такъ наз. фосфорнаго некроза челюстей у рабочихъ на спичечныхъ фабрикахъ» («British med. Journ.», 1899, 7 января); Отчеты фабричныхъ инспекторовъ Германіи, Австріи и Швейцаріи.

Ф. Ф. Эрисманъ.

С. (обложеніе и статистика). — Спички первоначально привозились изъ-за границы (Гамбурга) и лишь съ 1837 г. стали выдѣлываться фосфорныя С. и у насъ, причемъ производство сосредоточивалось въ С.-Петербургѣ. Въ 1842 г. въ одной С.-Петербургской губ. существовали уже 9 фабрикъ, при ежедневномъ производствѣ въ 10 милл. штукъ С. Цѣна на С. понизилась, въ мелочной продажѣ, до 5 и даже 3 коп. мѣдью, за 100 штукъ. Одновременно съ пониженіемъ цѣнъ прекратился и привозъ С. изъ-за границы, за исключеніемъ восковыхъ, такъ назыв. «фитильковъ». Кромѣ С.-Петербургской губ., спичечныя фабрики существовали въ Прибалтійскихъ губ. Вскорѣ, однако, производство С. приняло въ Россіи характеръ кустарнаго промысла. Такъ, уже въ 1843 и 1844 гг. было обнаружено, что выдѣлкою С. занимаются въ своихъ жилищахъ крестьяне различныхъ мѣстностей. 29 ноября 1848 г. было постановлено: 1) чтобы заведенія для выдѣлки зажигательныхъ С. допускаемы были въ однѣхъ столицахъ; 2) чтобы отпускаемыя изъ фабрикъ для продажи С. были задѣлываемы по 1000 шт. въ жестяныя коробочки, съ приклеенными къ нимъ бандеролями, которыя должны быть выдаваемы отъ городскихъ думъ, со внесеніемъ за всякій бандероль по одному рублю сер. въ пользу городскихъ доходовъ; 3) чтобы продажа зажигательныхъ С. въ разносъ была вовсе воспрещена. Производство и распространеніе сѣрныхъ С., безъ фосфора, ничѣмъ не было стѣснено. Закономъ 8 мая 1850 г. былъ воспрещенъ привозъ изъ-за границы, Польши и Финляндіи зажигательныхъ химическихъ С. всякаго рода. Ко времени изданія закона 29 ноября 1848 г. производительность спичечныхъ фабрикъ, которыхъ насчитывалось не менѣе 30, достигла, не считая издѣлій тайнаго производства, отъ 120 до 150 тыс. ящиковъ по 100 тыс. шт. или по 100 коробокъ въ каждомъ. Всѣ эти фабрики, однако, исчезли (за исключеніемъ одной) вслѣдствіе тайной выдѣлки и торговли фосфорными С., которою занимались торговцы сѣрянокъ, не обложенныхъ бандерольнымъ сборомъ. Постепенное распространеніе и упрочившееся потребленіе С. дало нѣкоторымъ лицамъ поводъ домогаться отдачи на откупъ выдѣлки и продажи С. Съ другой стороны, и правительство, находя, что для искорененія незаконной выдѣлки и продажи фосфорныхъ С. необходимо усиленіе полицейскаго надзора и не считая возможнымъ обременять значительными затратами государственное казначейство, признавало наиболѣе цѣлесообразнымъ производство и продажу С. отдать на откупъ (1853). Проектъ объ отдачѣ спичечнаго производства въ откупъ былъ внесенъ въ 1858 г. въ госуд. совѣтъ, но не получилъ одобренія и послужилъ лишь къ совершенно иной постановкѣ спичечнаго дѣла въ Россіи. Въ 1859 г. послѣдовалъ законъ о разрѣшеніи повсемѣстно какъ въ Имперіи, такъ и въ Польшѣ, производить выдѣлку фосфорныхъ С. и продажу ихъ, безъ особыхъ ограниченій. Продажа бѣлаго фосфора была, однако, ограничена въ 1862 г. распоряженіемъ объ отнесеніи этого матеріала къ числу сильно дѣйствующихъ ядовитыхъ веществъ, отпускаемыхъ для заводскаго употребленія только по свидѣтельствамъ мѣстной полиціи. Ближайшія послѣдствія для общественнаго здравія сказаннаго распоряженія выразились въ томъ, что многія фабрики, дѣйствовавшія безъ разрѣшенія, принуждены были заявить о своемъ существованіи для полученія свидѣтельствъ на право покупки фосфора. Этимъ объясняется внезапное увеличеніе числа фабрикъ съ 1862 г., когда, по оффиціальнымъ свѣдѣніямъ, явилось около 40 новыхъ спичечныхъ фабрикъ. Общее же число фабрикъ дошло въ 1864 г. до 70. съ производствомъ въ 300 тыс. руб. Въ 1869 г.

Digitized by Google

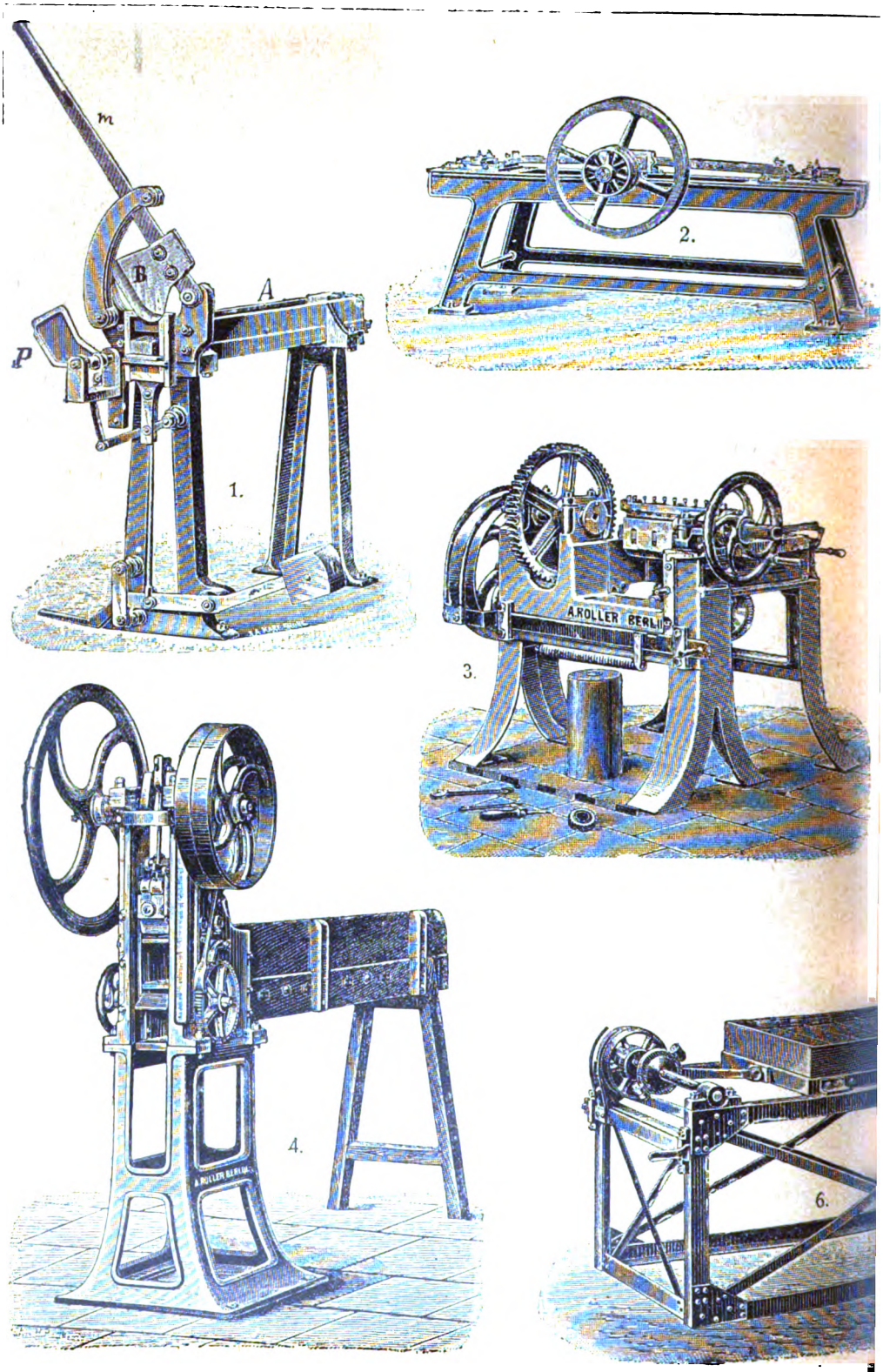
спичечное производство сразу значительно увеличивается, что можетъ быть объяснено лишь болѣе тщательнымъ наблюденіемъ за фабриками; тогда числилось уже 141 фабрика. Съ этого года какъ производство внутри страны, такъ и привозъ спичекъ изъ-за границы все возрастаютъ до 1877 г., когда введена была оплата пошлинъ золотомъ. Съ тѣхъ поръ привозъ спичекъ нѣсколько сократился, тогда какъ внутреннее производство все увеличивалось и въ 1884 г. существовали уже 240 фабрикъ. Данныя эти относятся къ губерніямъ Европ. Россіи, за исключеніемъ Привислянскаго края, гдѣ въ 1867 г. считались всего двѣ фабрики, а въ 1884 г. 12. Шведскія или безопасныя С. стали входить въ употребленіе въ С.-Петербургѣ вскорѣ по разрѣшеніи привоза С. изъ-за границы. Но, въ виду взятыхъ въ 1860 г. фирмою Ольденбургъ и К° (въ Финляндіи) и барономъ Фирксомъ привилегій на введеніе въ Россіи безопасныхъ С., онѣ не могли быть приготовляемы на другихъ фабрикахъ и потому не скоро вошли въ употребленіе. Лишь въ 70-хъ годахъ эти С., за окончаніемъ срока привилегій, стали приготовляться многими другими фабриками. Начиная съ 1860 г. въ министерство финансовъ стали поступать проекты обложенія спичечнаго производства налогомъ въ пользу казны. Поступило также нѣсколько проектовъ изъ-за границы, съ предложеніемъ отдать спичечное производство въ Россіи на откупъ. Правительство, однако, долго еще считало необходимымъ поощрять развитіе спичечнаго производства и не обременять его налогомъ. Только въ 1887 г. было при бывшемъ департаментѣ неокладныхъ сборовъ учреждено особое совѣщаніе, подъ предсѣдательствомъ А. С. Ермолова, по вопросу объ обложеніи С. акцизомъ. Совѣщаніе пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) Въ интересахъ какъ населенія, такъ и дальнѣйшаго развитія спичечнаго производства желательно сократить потребленіе и производство фосфорныхъ С.; не прибѣгая къ полному воспрещенію ихъ выдѣлки, необходимо установить надзоръ за продажею фосфора, ограничивъ право пріобрѣтенія его и представивъ таковое только фабрикамъ, дѣйствующимъ съ разрѣшенія властей, и обставивъ продажу фосфора извѣстными условіями. 2) Въ тѣхъ же видахъ необходимо установить правильный и постоянный надзоръ за спичечными фабриками, причемъ слѣдуетъ обратить особенное вниманіе на санитарныя правила 3) Что касается установленія налога на С., то, признавъ эту мѣру полезной и своевременной, въ отношеніи его размѣра совѣщаніе распалось на три мнѣнія, предлагавшія взиманіе акциза въ формѣ бандерольнаго сбора въ размѣрѣ $^1/_5$ к., $^1/_4$ к. и $^1/_2$ коп. съ 75 штукъ С. 4) Относительно выбора бандеролей фабриками совѣщаніе, признавая нужнымъ, чтобы сумма выборки бандеролей покрывала, въ крайнемъ случаѣ, расходъ казны на содержаніе надсмотрщика, присутствіе коего на фабрикѣ необходимо, полагало установить обязательную норму ежегоднаго выбора бандеролей—для существующихъ фабрикъ въ 1500 руб. и для вновь открываемыхъ въ 3000 руб. 5) Относительно патентнаго сбора за право приготовленія С., совѣщаніе полагало въ основаніе взиманія сего сбора принять родъ дѣйствующихъ на фабрикахъ станковъ, а именно: а) съ фабрикъ, работающихъ ручными станками, взимать патентнаго сбора 50 руб.; б) съ фабрикъ, дѣйствующихъ посредствомъ паровыхъ машинъ—150 р. въ годъ. 6) Что касается привоза С. изъ-за границы, то совѣщаніе полагало наклеивать на нихъ особый бандероль, обложивъ ихъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, возвышенною ввозною пошлиною.

На этихъ основаніяхъ и былъ установленъ законами 4 января 1888 г. и 9 мая 1889 г. налогъ на зажигательныя С. въ размѣрѣ $^1/_4$ к. съ помѣщенія, въ которомъ заключалось не болѣе 75 шт., $^1/_2$ к. — съ помѣщенія отъ 75 до 150 шт., $^3/_4$ к.—съ помѣщенія отъ 150 до 225 шт. и 1 к.—съ помѣщенія отъ 225 до 300 шт. Съ С. же иностранной выдѣлки, независимо отъ таможенной пошлины, акцизъ взимается въ двойномъ противъ указаннаго количества размѣрѣ. При обсужденіи этого закона указывалось на важное различіе въ пожарномъ и санитарно-гигіеническомъ отношеніи между С. фосфорными и безфосфорными и на желательность или полнаго воспрещенія производства послѣднихъ, или, по крайней мѣрѣ, какихъ-либо преимуществъ въ ихъ пользу въ видѣ, напр., пониженнаго обложенія. Въ то время, однако, министерство финансовъ не могло не считаться съ тѣмъ фактомъ, что огромное большинство фабрикъ (около 85%) еще производили въ Россіи дешевыя, преимущественно распространенныя въ массѣ населенія, С. съ бѣлымъ фосфоромъ; поэтому, чрезмѣрное стѣсненіе производства фосфорныхъ С. могло-бы вредно отразиться на спичечной промышленности. Съ другой стороны, предполагалось, что уже самое установленіе налога и способъ его взиманія, связанный съ мѣрами, направленными къ сосредоточенію производства на правильно устроенныхъ фабрикахъ, съ подчиненіемъ ихъ правительственному надзору, равно какъ и регламентація продажи бѣлаго фосфора,—что все это естественнымъ путемъ поведетъ къ сокращенію производства фосфорныхъ С. Тѣмъ не менѣе, государственный совѣтъ нашелъ, что, при дешевизнѣ выдѣлки фосфорныхъ С. сравнительно съ безопасными, новый законъ не даетъ преимуществъ и поощреній къ выдѣлкѣ безопасныхъ С., и потому поручилъ министру финансовъ войти съ новымъ представленіемъ въ указанномъ смыслѣ. Согласно съ этимъ, министерство финансовъ, воспользовавшись опытомъ 4-лѣтняго дѣйствія закона 4 января 1888 г., признало своевременнымъ обложить фосфорныя С. двойнымъ противъ безфосфорныхъ акцизомъ; составленный въ этомъ смыслѣ проектъ закона былъ утвержденъ 16 ноября 1892 г. и дѣйствуетъ понынѣ.

До установленія въ 1888 г. акциза на С. о размѣрахъ спичечнаго производства систематическихъ свѣдѣній не имѣется. Приводимъ за 1865—1885 гг. слѣдующія данныя:

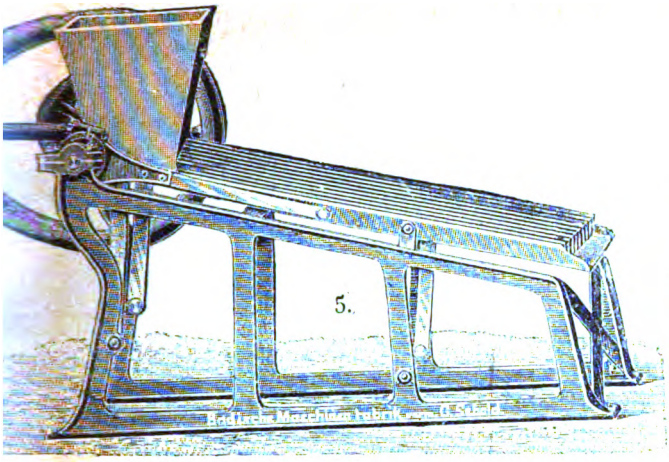
Digitized by Google

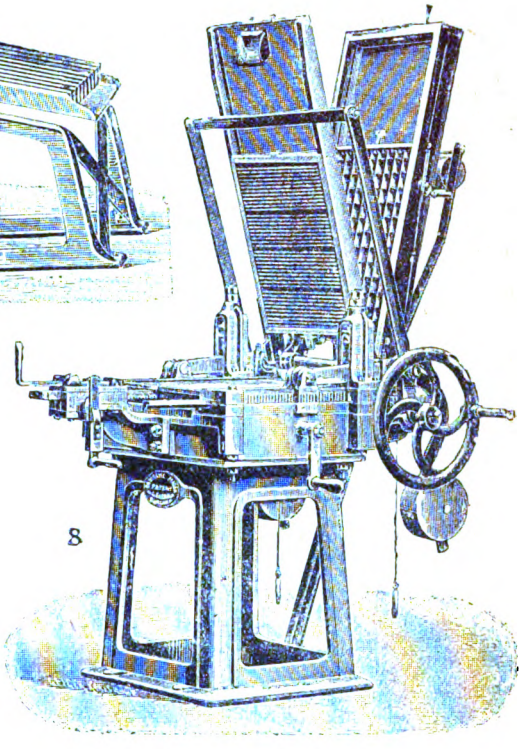
Digitized by Google

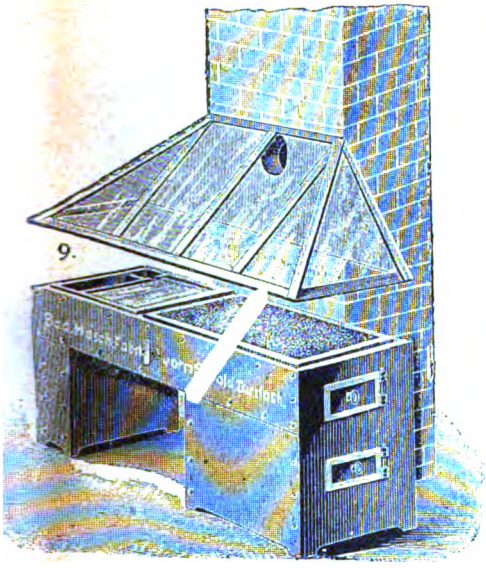


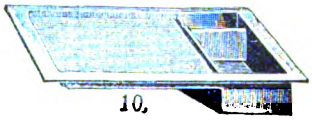
1. Машина для нарѣзыванія соломки 2. Машина для приготовленія соломки. 3. Лентсстрогательная маш
ванія соломки и укладыванія ея параллельными рядами. 7. Наборныя рамки. 8. Наборная машина. 9. Оч
рода 11. Аппаратъ для приготовленія

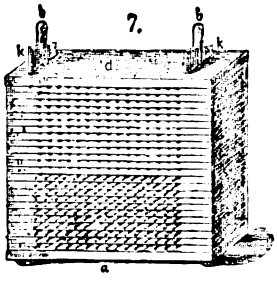
Digitized by Google

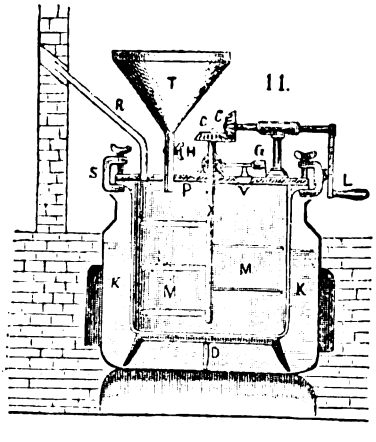








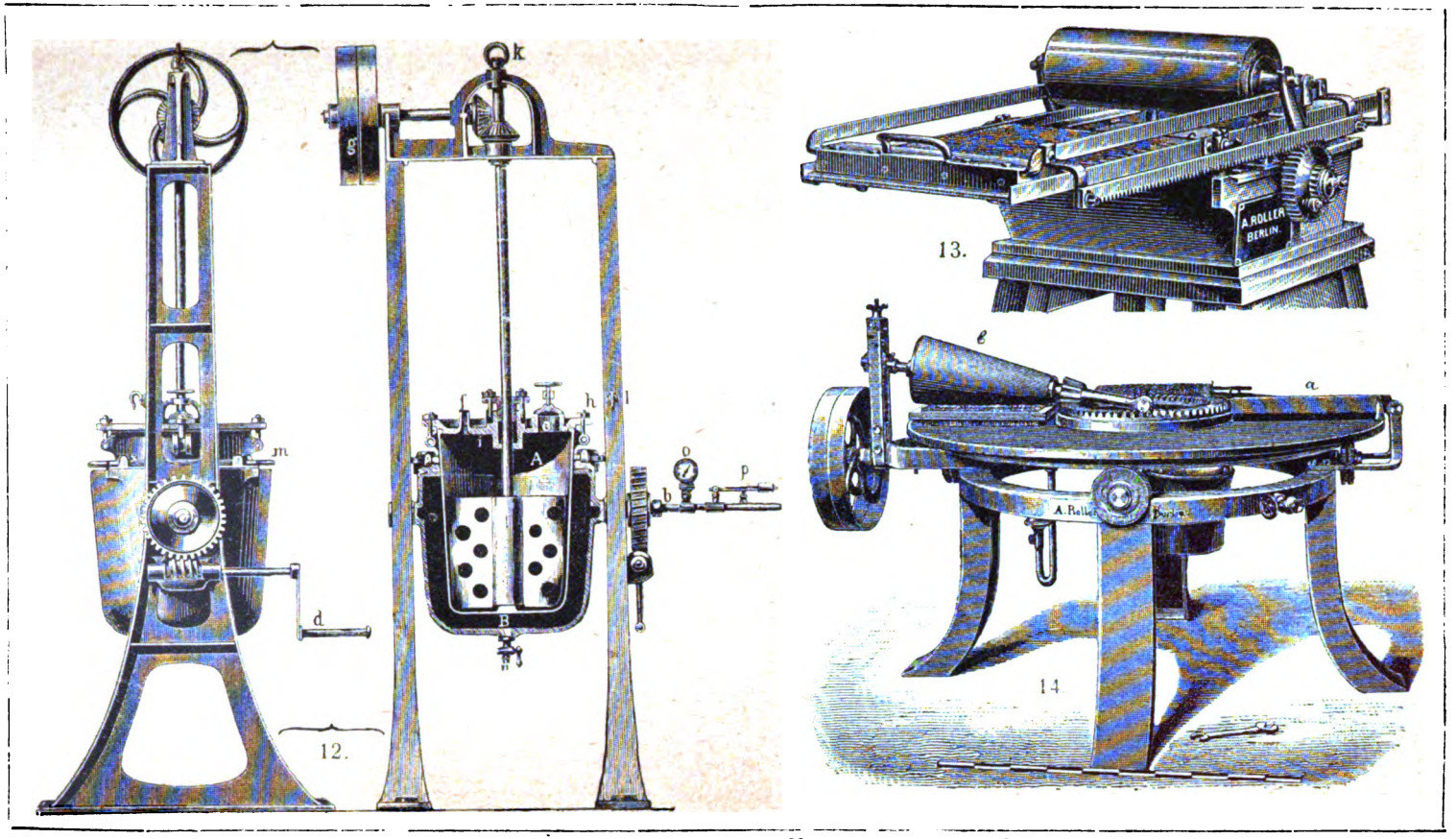




1. **Ленторѣзательная машина.** 5. Соломотрясъ для очищенія соломки отъ мусора. 6. Машина для выравни- для плавленія и подогрѣванія сѣры или параффина при операціи обмакиванія соломки. 10. Макальная скво- кательной массы для фосфорныхъ спичекъ.

Digitized by Google

Digitized by Google



12. Аппаратъ для приготовленія зажигательной массы, нагрѣваемый паромъ. 3. Макальная машина. 4. Макальная машина Роллера для производства безопасныхъ спичекъ.

Брокгаузъ-Ефронъ, „Энцикл. Слов.".

Digitized by Google

Digitized by Google

Годы.	Число фабрикъ.	Сумма производства (тыс. руб.)	Число рабочихъ.
1865	73	358	—
1870	156	753	—
1875	223	1350	—
1880	230	2016	—
1885	193	2305	8945

На сумму свыше 100 тыс. руб. въ 1885 г. производили губерніи: Вятская, Калужская, Нижегородская, Пермская, Тверская и Черниговская, которыя имѣли 84 фабрики, съ производствомъ на 1416 тыс. р. Законъ 4 января 1888 г. былъ приведенъ въ дѣйствіе съ 1 мая 1888 г. и съ 1889 г. начинаются болѣе подробныя свѣдѣнія о различныхъ сторонахъ спичечнаго производства. Размѣры поступленія дохода по обложенію С. представлены въ слѣдующей таблицѣ (въ тысячахъ руб.):

Годы.	Акцизъ.	Патентный сборъ	Взысканія.	Всего.
1889 . . .	4453,7	18,1	6,6	4478,4
1890 . . .	4700,6	17,0	3,0	4720,6
1891 . . .	4672,4	15,9	1,8	4690,1
1892 . . .	5144,9	17,4	0,7	5163,0
1893 . . .	6562,3	14,4	8,9	6585,6
1894 . . .	7507,9	15,4	3,4	7526,7
1895 . . .	7484,4	14,9	0,5	7499,8
1896 . . .	7276,6	13,6	0,2	7290,4
1897 . . .	7074,0	12,1	0,2	7086,3
1898 . . .	6909,6	12,4	0,2	6922,2
1899 . . .	6810,7	11,1	0,6	6822,4

Въ первые 3 года по введеніи акциза казенный доходъ колебался около $4^1/_2$ милл. руб.; въ 1892 г. и въ особенности въ 1893 и 1894 г. произошло весьма крупное повышеніе спичечнаго дохода—въ 1892 г. на полмилліона руб., въ 1893 г. — ни $1^1/_2$ милл. руб. и въ 1894 г.—на 1 милл. руб. Затѣмъ слѣдуетъ нѣкоторое паденіе и въ послѣднее время онъ установился въ размѣрѣ около 7 милл. руб. въ годъ. Явленіе это объясняется тѣмъ, что до 1892 г., когда былъ удвоенъ акцизъ на С. фосфорныя, производство послѣднихъ значительно преобладало надъ производствомъ послѣднихъ, такъ что въ 1892 г. было оплачено огромное количество С. двойнымъ акцизомъ. Въ послѣдующіе два года, хотя производство фосфорныхъ С. значительно пало, но не настолько, чтобы уравновѣсить удвоеніе акциза, и лишь съ 1894 г. производство С. фосфорныхъ и безфосфорныхъ настолько уравнялось, что двойной акцизъ съ первыхъ пересталъ давать повышеніе. Нагляднѣе всего это обнаруживается изъ нижеслѣдующей таблицы:

Годы.	Число фабрикъ, выдѣлывающихъ С.				Количество С. (въ милл. штукъ).		
	Фосфор. ныхъ.	Безфосфорныхъ.	Тѣ и другія.	Всего.	Фосфорныхъ.	Безфосфорныхъ.	Всего.
1889	240	20	52	312	111719	27985	139704
1890	200	20	70	290	108258	34591	142849
1891	189	25	57	271	106903	37844	144747
1892	160	27	68	255	104656	41939	146595
1893	76	29	115	220	62576	74366	136942
1894	74	32	106	212	70316	87126	157442
1895	72	39	101	212	64141	102930	167071
1896	53 *)	39	95	187	46369	120521	166890
1897	31	45	90	166	36861	145393	182254
1898	28	56	67	151	27421	155741	183162

Изъ этихъ цифръ видно, что за 11 лѣтъ общее число фабрикъ сократилось болѣе чѣмъ вдвое; число фабрикъ, выдѣлывающихъ однѣ фосфорныя С., сократилось почти въ 10 разъ; число фабрикъ, выдѣлывающихъ безопасныя С., напротивъ, увеличилось почти въ три раза; число смѣшанныхъ фабрикъ также увеличивается, хотя и незначительно. Цифры послѣднихъ трехъ столбцовъ, указывая, съ одной стороны, на почти непрерывный ростъ вообще спичечнаго производства, вмѣстѣ съ тѣмъ, обнаруживаютъ паденіе производства фосфорныхъ С. и еще большій ростъ производства безфосфорныхъ С. 1893-й г., какъ и слѣдовало ожидать, даетъ сильное паденіе производства фосфорныхъ С., которое, однако, въ теченіе 3 лѣтъ держалось почти на одномъ и томъ же уровнѣ. Обстоятельство это объясняется тѣмъ, что, независимо отъ привычки народа къ С. фосфорнымъ, послѣднія представляютъ для сельскаго обывателя бо́льшія удобства: онѣ, во-первыхъ, не такъ быстро задуваются вѣтромъ, какъ безфосфорныя, и, во-вторыхъ, не требуютъ, какъ эти послѣднія, особо приготовленной поверхности для своего зажиганія. Тѣмъ не менѣе, какъ видно изъ приведенныхъ цифръ, производство безфосфорныхъ С., возраставшее до 1893 г. довольно медленно, съ этого года почти учетверилось.

Спичечное производство, вообще весьма незначительное въ Азіатской Россіи, въ Европейской Россіи сосредоточено въ районахъ: сѣв. (Новгородская губ.), вост. (Вятская губ.), сѣверо-зап. (Минская губ.), средне-промышленномъ (Смоленская губ.), средне-черноземномъ (Пензенская губ.) и, наконецъ, малороссійскомъ (Черниговская губ). Во всѣхъ этихъ районахъ выдѣлывается ок. 75% всего количества С., производимыхъ въ Россіи.

*) Въ томъ числѣ 2 фабрики закрывшіяся, которыя въ 1896 г. лишь обандероливали С. производства 1895 г.

Digitized by Google

Центромъ производства фосфорныхъ С. и являются районы средне-черноземный, средне-промышленный и восточный, но теперь здѣсь вмѣсто 70 милліардовъ штукъ не производится и 25 милліардовъ штукъ. Особенно рѣзко паденіе производства фосфорныхъ спичекъ въ районѣ малороссійскомъ, гдѣ оно уменьшилось слишкомъ въ 20 разъ. Первенствующее положеніе въ производствѣ безопасныхъ (шведскихъ) спичокъ занимаютъ губерніи сѣверныя, гдѣ производство безопасныхъ спичекъ было уже значительно развито во время установленія акциза; за всѣ 11 лѣтъ этотъ районъ стоитъ впереди и болѣе чѣмъ удвоилъ свое производство.

При введеніи акциза на С. сѣверо-западныя губерніи играли очень незначительную роль въ спичечномъ производствѣ; теперь онѣ учетверили свое производство и заняли второе послѣ сѣверныхъ губерній мѣсто, при чемъ производство фосфорныхъ С. почти совершенно прекратилось. Малороссійскія губерніи остались при прежнихъ размѣрахъ производства, съ тою лишь разницею, что раньше здѣсь производились почти исключительно фосфорныя, теперь же, напротивъ, почти исключительно шведскія С. Производство С. теперь все болѣе и болѣе концентрируется, что можно видѣть изъ слѣдующихъ цифръ, показывающихъ средній размѣръ производства на одну фабрику.

Годъ.	Милл. штукъ.	Годъ.	Милл. штукъ.
1889 . . .	448	1894 . . .	743
1890 . . .	493	1895 . . .	788
1891 . . .	534	1896 . . .	892
1892 . . .	575	1897 . . .	1098
1893 . . .	622	1898 . . .	1213

Крупнѣйшія фабрики находятся въ губерніяхъ малороссійскихъ, сѣверныхъ и сѣверо-западныхъ; наиболѣе мелкія — въ Туркестанскомъ краѣ.

Характерною особенностью спичечнаго производства представляется значительное участіе въ немъ женскаго труда, процентъ котораго держится приблизительно на одномъ уровнѣ (около 45%) въ теченіе всего разсматриваемаго 11-лѣтія. Что касается до труда малолѣтнихъ, то участіе ихъ замѣтно понижается, начиная съ 1893 г., хотя въ послѣдніе два года оно вновь возрастаетъ (ок. 2 тыс.). Общее число рабочихъ, занятыхъ въ производствѣ С., отъ 16 до 17 тыс. (въ томъ числѣ ок. 8 тыс. женщинъ). Ср. «Отчеты б. департамента неокладныхъ сборовъ за 1888—1895 гг.», «Отчетъ главнаго управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей за 1896 г.», «Статистика производствъ, обложенныхъ акцизомъ, и гербовыхъ знаковъ за 1897—98 гг.», а также нѣкоторыя архивныя дѣла по взиманію акцизовъ.

Н. О. Осиповъ.

Сплавная система—см. Канализація.

Сплавнуха (Гукъ)—нѣмецкая кол. Саратовской губ., Камышинскаго у., при р. Елховкѣ, въ 110 вер. отъ уѣзднаго города. Основана въ 1766 г. Церковь реформатская, школа. Жит. 5900.

Сплавъ — видъ судоходства, при которомъ устраивается нѣчто въ родѣ плоскодоннаго судна изъ бревенъ, положенныхъ одно возлѣ другого и связанныхъ поперечными перекладинами; этотъ плотъ, идущій внизъ по теченію, иногда съ грузомъ, самъ по себѣ является наиболѣе цѣннымъ грузомъ. Плоты бревенъ и строевого лѣса снабжаются большею частью веслами, рулемъ и шалашемъ; на нихъ имѣются проводники и рабочіе. Будучи одной изъ формъ судоходства, С. вообще подчиняется общимъ узаконеніямъ о судоходствѣ. До начала XIX в. въ литературѣ преобладалъ взглядъ на С. лѣса связанными плотами, какъ на регалію государства, но затѣмъ получилъ перевѣсъ тотъ взглядъ, что государству принадлежитъ лишь право надзора въ видахъ хозяйственныхъ и въ цѣляхъ безопасности. Въ настоящее время въ западно-европейскихъ государствахъ С. лѣса вообще есть промыселъ для всѣхъ свободный и подчиняется лишь извѣстнымъ полицейскимъ требованіямъ и сборамъ. Въ Германіи общій для имперіи законъ о С. былъ изданъ въ 1895 г.: онъ касается только С. связанныхъ въ плоты бревенъ и, главнымъ образомъ, опредѣляетъ права и обязанности проводника и рабочихъ. Проводникъ является начальникомъ экипажа, который обязанъ исполнять приказанія проводника, касающіяся службы на плотѣ; безъ разрѣшенія проводника онъ не имѣетъ права оставлять плотъ. Люди экипажа подлежатъ правиламъ, установленнымъ для лицъ, работающихъ въ промышленныхъ заведеніяхъ: если проводникъ или рабочіе уволены во время пути не по законной винѣ, то они имѣютъ право требовать также и возмѣщенія расходовъ на возвращеніе къ тому мѣсту, гдѣ они нанялись на службу. Въ тѣсномъ смыслѣ С. лѣса или гонка—называется пользованіе силой теченія воды для доставки внизъ по рѣкѣ несвязанныхъ бревенъ; вслѣдствіе многихъ опасностей, связанныхъ съ такимъ С., и въ виду возможныхъ столкновеній при пользованіи С. одновременно со стороны многихъ лицъ, право С. считалось принадлежащимъ государству и причислялось къ низшимъ регаліямъ (такъ наз. ius grutiae); само государство могло пользоваться этимъ правомъ на всѣхъ годныхъ для С. водахъ, безразлично, кто являлся ихъ собственникомъ. Благодаря обширнымъ государственнымъ лѣсамъ, эта регалія сохранилась сравнительно позже другихъ регалій, но съ теченіемъ времени и здѣсь мало по малу утвердился порядокъ правительственнаго разрѣшенія. Необходимая охрана частнаго лѣсного дѣла и его потребность сплавлять лѣсъ водою заставили сдѣлать вторженія въ право собственности и владѣнія прибрежныхъ владѣльцевъ; послѣдніе ограничиваются въ своихъ правахъ, насколько это необходимо для С. лѣса: чиновникамъ, наблюдающимъ за С., предоставляется безпрепятственный доступъ къ рѣкѣ; рабочимъ при С. лѣса должны быть дозволены на прибрежной полосѣ и въ водѣ всѣ дѣйствія, безъ которыхъ не можетъ быть раціональнаго С.; собственникъ береговъ долженъ дозволить сходъ на берегъ, а также обязанъ допустить работы по улучшенію русла

Digitized by Google

рѣки и др. условій С.; владѣльцы мельницъ и т. п. должны оставить достаточно мѣста для С. лѣса. Гонка дровъ по существу не можетъ быть допускаема въ публичныхъ водахъ, гдѣ возможны и иные способы сношеній; для такого С. существенно важными являются частныя воды. Гдѣ нѣтъ исключительныхъ ограниченій С. лѣса въ пользу отдѣльныхъ лицъ вслѣдствіе мѣстныхъ законовъ, обычаевъ, давности и т. п., тамъ можетъ имъ заниматься каждое лицо подъ наблюденіемъ мѣстныхъ властей. На такихъ частныхъ водахъ, гдѣ до сихъ поръ обычаемъ не было установлено право С., оно можетъ быть установлено только на основаніи общихъ законовъ объ экспропріаціи, при чемъ должны быть вознаграждены всѣ прибрежные собственники земли, смежные владѣльцы, владѣльцы мельницъ и т. д. Лица, пользующіяся С., отвѣчаютъ за убытки, причиненные во время С. береговымъ владѣльцамъ и прочимъ заинтересованнымъ лицамъ, если, впрочемъ, происшедшій ущербъ не является естественнымъ слѣдствіемъ упущенія въ содержаніи береговъ и т. п. Значительный вредъ, причиняемый С. рыболовству или прибрежнымъ сооруженіямъ, можетъ вызвать закрытіе С. лишь въ томъ случаѣ, если онъ можетъ быть замѣненъ какимъ-либо другимъ соотвѣтственнымъ сообщеніемъ.

Въ Россіи законоположенія о С. лѣса появляются въ 1807 г., когда были установлены *сплавные билеты* для удостовѣренія, что сплавляемые лѣса не вырублены самовольно. По лѣсному уставу (Св. Зак. т. VIII ч. 1 изд. 1893 г.) сплавные билеты выдаются лѣсничими, когда требуется удостовѣреніе, что казенный лѣсъ отпущенъ и пріобрѣтенъ законнымъ порядкомъ; въ этихъ билетахъ должно быть также обозначено, что на суда, строенныя изъ казенныхъ лѣсовъ, приложено адмиралтейское клеймо. Сплавные билеты на суда, строящіяся изъ заграничнаго лѣса, выдаются полиціей. При выдачѣ билетовъ прилагается къ судну казенное клеймо. При продажѣ такого судна, выстроеннаго изъ казеннаго лѣса, сплавной билетъ долженъ быть переданъ новому владѣльцу. Выдача билетовъ распространяется и на тѣ суда, построенныя изъ казеннаго лѣса, которыя предназначаются для перевозки казеннаго груза. Суда, выстроенныя изъ помѣщичьяго лѣса, должны быть клеймены полицейскими управленіями и имѣть отъ нихъ билеты. Сплавные билеты требуется и для лѣсныхъ издѣлій, къ которымъ принадлежатъ: лапти, цыновки, рогожи, кули, сѣти, также лубья, колеса, столовые приборы, бочки, кадушки, ободья, полозья, оси, спицы, ступицы, обручи и т. п. При сплавѣ по внутреннимъ сообщеніямъ заграничнаго лѣса, вмѣсто сплавныхъ билетовъ служатъ таможенныя свидѣтельства. Въ сплавномъ билетѣ указывается, въ какой дачѣ лѣсъ заготовленъ, количество лѣса, издѣлій или дровъ, въ какомъ разстояніи отъ рѣкъ лѣса рублены и что слѣдующія попенныя или посаженныя деньги сполна получены. Всякая продажа на пути лѣсныхъ матеріаловъ отмѣчается на билетѣ. Если лѣсопромышленникъ пожелаетъ перевезти лѣса сухопутно съ одной рѣки на другую, дабы по ней сплавлять въ дальнѣйшія мѣста, то обязанъ испросить билетъ отъ начальства того мѣста, съ котораго онъ перевозить будетъ на другое. Лѣсопромышленникамъ, скупающимъ издѣлія для С. или сухопутной перевозки въ другіе города и мѣста на продажу, должны быть выдаваемы билеты двухъ родовъ: на С. издѣлій и на сухопутную ихъ перевозку. Если на лѣсной заставѣ или въ другомъ мѣстѣ обнаружится, что сплавленный лѣсъ идетъ безъ билета, то съ лѣсохозяина взыскивается денежная сумма, равная стоимости лѣса или лѣсныхъ издѣлій; эти деньги возвращаются, если окажется, что лѣсъ пріобрѣтенъ законно; сверхъ того, лѣсохозяинъ подвергается уголовному наказанію. Точно также и на заготовленные въ помѣщичьихъ лѣсныхъ дачахъ сплавляемые лѣса, дрова и лѣсныя издѣлія промышленники и сплавщики должны имѣть билеты за подписаніемъ помѣщиковъ или ихъ приказчиковъ. Правила на С. лѣса изъ казенныхъ дачъ распространяются и на С. изъ помѣщичьихъ дачъ; выстроенныя изъ помѣщичьяго лѣса суда также должны быть снабжены сплавнымъ билетомъ и имѣть клейма, какъ и суда, выстроенныя изъ казеннаго лѣса. Въ Вологодской губ. выпускъ за море лѣсовъ и досекъ изъ помѣщичьихъ дачъ требуетъ разрѣшенія губернатора, которое выдается послѣ освидѣтельствованія, можно-ли вырубить въ лѣсной дачѣ предположенное число деревьевъ. Въ нѣкот. уѣздахъ губерній Олонецкой, Новгородской, С.-Петербургской, Вятской, Казанской, Костромской, Нижегородской, Оренбургской, Симбирской, Виленской, Волынской, Гродненской, Ковенской, Минской, Тверской, Смоленской, выдача С. билетовъ на строевые лѣса дозволяется въ лѣсныхъ дачахъ, находящихся на 20-верстномъ (а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ на 10-верстномъ) разстояніи отъ сплавныхъ рѣкъ, только въ томъ случаѣ, если по произведенному освидѣтельствованію въ этихъ лѣсныхъ дачахъ строевые лѣса дѣйствительно найдутся. Эта билетная система представляла на практикѣ множество неудобствъ, которыя дѣлали ее часто совершенно недостигающей цѣли охраненія казенныхъ лѣсовъ, способствующей злоупотребленіямъ и крайне затрудняющей лѣсную администрацію и безъ пользы стѣсняющей свободу лѣсныхъ промысловъ. Въ 1898 г. клейменіе судовъ и выдача сплавныхъ билетовъ на нихъ были отмѣнены, такъ же какъ и выдача билетовъ на сплавъ и сухопутную перевозку лѣса и лѣсныхъ издѣлій; въ то же время существовавшій за сплавомъ лѣсныхъ матеріаловъ надзоръ отмѣненъ повсемѣстно въ Имперіи, за исключеніемъ губ. Архангельской, Вологодской, Олонецкой, Пермской, Томской, Тобольской и областей Акмолинской, Семипалатинской и Семирѣченской. Въ Иркутскомъ и Приамурскомъ генералъ-губернаторствахъ эти постановленія примѣняются временно въ отношеніи лѣсовъ частныхъ владѣльцевъ, а относительно С. лѣсныхъ матеріаловъ изъ государственныхъ лѣсовъ сохранены въ силѣ особыя правила, изданныя въ 1894 г. министромъ земледѣлія по соглашенію съ гене-

Digitized by Google

ралъ-губернаторами. Что касается самаго производства С. лѣса и дровъ, то по уставу путей сообщенія, право судоходства по рѣкамъ и каналамъ предоставляется всѣмъ сословіямъ россійскихъ подданныхъ, безъ различія. Изъятіе какихъ либо рѣкъ изъ числа сплавныхъ общаго пользованія совершается на основаніи особыхъ о томъ постановленій. При С. лѣса на судоходныхъ рѣкахъ дозволяется пользоваться бечевникомъ (III, 651), такъ же какъ и при проходѣ судовъ; на водныхъ же путяхъ, сплавныхъ только временно, помощью прибылой воды, бечевникъ существуетъ лишь на время дѣйствительнаго производства по нимъ сплава или гонки и притомъ только въ видѣ тропы, для прохода рабочихъ, производящихъ С. или гонку; въ тѣхъ случаяхъ, когда вслѣдствіе особыхъ условій подобнаго пути или по причинѣ значительности производимаго С., означенная тропа оказывается недостаточною, бечевникъ можетъ быть распоряженіемъ министра путей сообщенія увеличенъ до двухъ саженъ. Самое открытіе воднаго пути для С. или гонки лѣса и дровъ, такъ же какъ и для судоходства, не требуетъ для своего осуществленія особаго правительственнаго распоряженія. На малыхъ, но судоходныхъ рѣкахъ дозволяется строить лишь такіе постоянные мосты, которые-бы не препятствовали сплаву бревенъ и дровъ. Имѣющіяся въ уставѣ путей сообщенія (изд. 1857 г.) немногочисленныя правила о С. дровъ въ настоящее время не имѣютъ значенія, такъ какъ въ 1881 г. министру путей сообщенія было предоставлено право издавать обязательныя правила о С. лѣса и дровъ. На этомъ основаніи, министромъ былъ изданъ рядъ правилъ о С. лѣса по различнымъ рѣкамъ. Въ 1889 г. были изданы временныя правила вязки и С. лѣса въ плотахъ по Днѣпру и притокамъ: С. лѣса раздѣляется на весенній—отъ начала навигаціи до 15 мая и на лѣтній—отъ 15 мая до конца навигаціи; на различныхъ притокахъ и въ различныхъ мѣстахъ рѣки Днѣпра величина плотовъ, которые допускаются для С., измѣняется, отъчего и самые плоты носятъ различное названіе: гребенки, пленицы (2—3 гребенки), полуплотъ (2 пленицы), плотъ (2 полуплота); въ нѣкоторыхъ мѣстахъ допускается С. торками (нѣсколько бревенъ, связанныхъ вмѣстѣ) и, наконецъ, розсыпью. С. лѣса цѣлыми плотами (длиною 36 саж., шир. 24 саж.) допускается только въ періодъ весенняго С. въ извѣстныхъ мѣстахъ р. Днѣпра; это называется караваннымъ С.; каждый плотъ караваннаго С. обязательно долженъ сопровождаться дубомъ (проводникомъ), находящимся при немъ безотлучно. Во время лѣтняго С. связки лѣса должны быть меньшія, сравнительно съ допускаемыми весною. На каждый плотъ и его части полагается опредѣленное число рабочихъ, а также слѣдуетъ имѣть флаги, сигнальную доску, бабайки (весло для управленія плотомъ), причальный конецъ, шесты, лодку и т. д. Начальникъ судоходной дистанціи, гдѣ вяжутся плоты, свидѣтельствуетъ предъявляемыя ему накладныя, составляемыя на основаніи лѣсныхъ билетовъ, а затѣмъ эти накладныя предъявляются на пути всѣмъ начальникамъ дистанцій и пристаней. Самый ходъ плотовъ по Днѣпру также регулируется подробными правилами. Въ 1897 г. изданы были подобныя же правила С. лѣса по р. Виндавѣ: отъ истоковъ до г. Гольдингена разрѣшенъ С. розсыпью или въ плотахъ, ниже—исключительно въ плотахъ; опредѣляются размѣры плотовъ въ различныхъ частяхъ рѣки; каждый плотъ долженъ имѣть указанныя въ правилахъ принадлежности и опредѣленное число рабочихъ; при С. партіями (лѣсной матеріалъ, принадлежащій одному хозяину и сплавляемый однимъ сплавщикомъ) долженъ находиться отвѣтственный старшій рабочій или приказчикъ; опредѣляется порядокъ С. плотовъ какъ днемъ, такъ и въ ночное время; причиненные плотами убытки судамъ, пристанямъ, мостамъ, частнымъ и казеннымъ сооруженіямъ и т. д. должны быть возмѣщены законнымъ порядкомъ. Въ 1898 г. были изданы правила С. бревенъ и дровъ розсыпью по рр. Великой, Псковѣ, Псковицѣ, Кебн, Кебдѣ, Черехѣ и Желчѣ и ихъ притокамъ: лѣсо- и дровопромышленники, желающіе производить С. розсыпью по этимъ рѣкамъ, обязаны ежегодно не позже 1 марта подать о томъ заявленіе начальнику судоходной дистанціи, съ указаніемъ мѣстности заготовки и пункта назначенія, а также количества предполагаемыхъ ими къ С. бревенъ и дровъ; лица, подавшія объявленія, собираются до начала С. на совѣщаніе въ г. Псковѣ, гдѣ, въ присутствіи начальника судоходной дистанціи, завѣдывающаго С., лѣсопромышленники составляютъ условія, въ которыя съ общаго согласія вносятъ все, что найдутъ необходимымъ для успѣшнаго производства С.: на этомъ же собраніи лѣсопромышленники избираютъ одного или нѣсколькихъ довѣренныхъ отъ себя коммисіонеровъ по С., обязанныхъ лично сопровождать С. и къ которымъ судоходное начальство обращается со всѣми распоряженіями, касающимися С. Лѣсопромышленникъ, не участвовавшій въ собраніи лично или черезъ довѣреннаго, подчиняется всѣмъ выработаннымъ на собраніи условіямъ, хотябы и желалъ сплавлять свой лѣсъ отдѣльно отъ общественнаго С.; такой отдѣльный С. можетъ быть начатъ лишь по окончаніи общественной гонки. С. бревенъ и дровъ по этимъ рѣкамъ дозволяется розсыпью во всю ширину рѣки; въ извѣстныхъ мѣстахъ лѣсопромышленники обязаны устраивать запани (для разборки и сортировки пригнаннаго лѣсного матеріала, для сборки бревенъ въ плоты и дровъ въ кошели); началомъ С. считается время по вскрытіи рѣкъ, производится безостановочно, кромѣ 5 сутокъ на образованіе партій, а также физической невозможности С., вслѣдствіе противныхъ вѣтровъ и обмеленія рѣкъ; на запаняхъ и по всему протяженію рѣкъ лѣсопромышленники обязаны содержать на свой счетъ постоянныхъ рабочихъ. Въ видахъ огражденія сплавного пути и въ цѣляхъ успѣшности С., завѣдующій С. имѣетъ право обязывать лѣсопромышленниковъ ставить отводы или призапанки въ указываемыхъ имъ мѣстахъ; по прибытіи лѣса на мѣсто

Digitized by Google

дается извѣстный срокъ для выгрузки. При С. лѣса на рѣкахъ, имѣющихъ постоянный бечевникъ, бревна и дрова складываются такъ, чтобы бечевому ходу не было препятствія. Владѣльцы вододѣйствующихъ заведеній и мостовъ на рѣкахъ въ тѣхъ ихъ частяхъ, гдѣ существуетъ С. (при помощи прибыльной воды), не должны препятствовать свободному С. лѣсныхъ матеріаловъ чрезъ означенныя устройства, ни взимать за проплавъ какую-либо плату. Въ 1895 г. были изданы временныя правила, замѣненныя въ 1898 г. другими, о вязкѣ и С. лѣса въ плотахъ по рѣкамъ Вислянскаго бассейна и системамъ Августовской (Висло-нѣманскому пути) и Днѣпровско-Бугской, а также по р. Пинѣ и Бѣлозерскому водопроводу въ направленіи къ р. Вислѣ. Для каждой партіи (колея) предназначенныхъ къ С. плотовъ долженъ быть выправленъ путевой листокъ; для свободныхъ отъ нагрузки и для груженыхъ плотовъ допускается осадка въ 1 аршинъ; опредѣляется предѣльная длина и ширина плотовъ, допускаемая въ различныхъ мѣстахъ рѣкъ и каналовъ; указаны принадлежности, которыми должны быть снабжены плоты, и количество потесей (дрыгалокъ) и шрековъ, служащихъ для управленія и задержанія хода плотовъ. При каждой колеѣ, идущій самоплавомъ, долженъ находиться одинъ ретманъ (лоцманъ), а на каждые три плота въ колеѣ полагается по одному ретманчику (помощникъ лоцмана); исполненіе обязанностей ретмана и ретманчика дозволяется не иначе, какъ по свидѣтельству (билету) на право проводки плотовъ, выдаваемому безплатно, подлежащими учрежденіями вѣдомства путей сообщенія; лоцманъ, принявшій на себя провозъ колея, обязанъ подробно осмотрѣть всѣ плоты и, въ случаѣ замѣченныхъ имъ неисправностей, заявить о нихъ кассиру (т. е. плотохозяину или старшему его приказчику), если-же кассиръ не приведетъ плотовъ въ порядокъ, то ретманъ долженъ довести о томъ до свѣдѣнія представителя судохододнаго надзора. Далѣе, опредѣляется потребное для управленія плотовъ число рабочихъ (фиссаковъ) и указываются правила движенія плотовъ. Въ 1894 г. изданы правила С. судовъ и плотовъ по рр. Жиздрѣ и Россетѣ: сплотка плотовъ должна производиться до вскрытія рѣкъ и во всякомъ случаѣ не позже 14 дней послѣ вскрытія; плоты должны быть не болѣе опредѣленной величины, имѣть извѣстное число рабочихъ, не должны слѣдовать сплошной массой, а на разстояніи другъ отъ друга не менѣе 25 саж. При впаденіи р. Россеты въ Жиздру, для устраненія безпорядковъ при одновременномъ С. плотовъ изъ обѣихъ рѣкъ, мѣстнымъ судоходнымъ начальствомъ устанавливается очередь, изъ какой рѣки долженъ начаться пропускъ первой партіи плотовъ, и затѣмъ плоты идутъ послѣдовательно изъ каждой рѣки партіями отъ 5—20 плотовъ. Въ 1895 г. были изданы правила С. дровъ и бревенъ розсыпью по р. Пашѣ и впадающимъ въ нее рѣкамъ и рѣчкамъ, которыя одинаковы съ правилами для р. Великой: лѣсопромышленники вступаютъ въ соглашеніе о порядкѣ производства С., въ извѣстныхъ мѣстахъ рѣкъ устраиваются запани и т. д. Соглашеніемъ же лѣсопромышленниковъ устанавливается и С. лѣса и дровъ по судоходной рѣкѣ Сяси и шлюзованной части р. Тихвинки, согласно правиламъ, изданнымъ въ 1822 г., при чемъ лѣсопромышленники раздѣляются на 2 компаніи: бревенную и дровяную. Въ 1894 г., изданы временныя правила С. лѣса гонками по шлюзованной части Маріинской системы, гдѣ данъ чертежъ правильной и прочной вязки плотовъ и гоновъ. Въ томъ же году были изданы правила С. лѣсныхъ матеріаловъ по бассейну р. Луги, однородныя съ правилами для р. Великой. Существуютъ, кромѣ того, временныя правила о порядкѣ пропуска судовъ и плотовъ черезъ шлюзы на рѣкѣ Москвѣ, изданныя въ 1878 г., и правила буксированія судовъ и гоновъ и С. гоновъ по р. Невѣ между Шлиссельбургомъ и Рожковской пристанью въ С.-Петербургѣ, изданныя въ 1879 г.

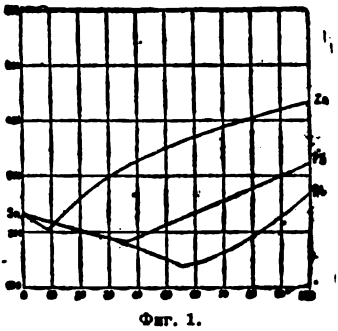
Сплавы (хим.). — До самаго послѣдняго времени о природѣ С. не существовало точныхъ и вѣрныхъ представленій и они вмѣстѣ съ растворами, стеклами и изоморфными смѣсями относились къ классу неопредѣленныхъ химическихъ соединеній. Въ настоящее время съ очевидностью доказано, что, вообще говоря, С. представляютъ простое сопоставленіе двухъ (или нѣсколькихъ) тѣлъ и такимъ образомъ являются механической смѣсью, физически неоднородной. Лишь въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ С. могутъ обладать полной однородностью, а именно: 1) если взятые металлы способны соединяться другъ съ другомъ и давать опредѣленное химическое соединеніе и 2) если взятые металлы (или металлъ и опредѣленное соединеніе) способны образовывать изоморфную смѣсь или твердый растворъ. Такимъ образомъ, по своему строенію, сплавъ всего болѣе приближаются къ массивнымъ горнымъ породамъ, изучаемымъ петрографіей, каковы, напримѣръ, граниты, порфиры и т. п., и сообразно съ этимъ, та отрасль знанія, которая занимается изученіемъ, С. носитъ названіе металлографіи. Эта отрасль науки, развившаяся лишь за послѣдніе годы, могла возникнуть только послѣ тѣхъ успѣховъ, которые сдѣлало ученіе о растворахъ и подвижныхъ равновѣсіяхъ, и въ короткое время достигла значительныхъ результатовъ, благодаря приложенію правила фазъ (см.) и примѣненію микроскопа къ изслѣдованію строенія С.

Возможность приложенія правила фазъ къ сужденію о строеніи С. явствуетъ изъ того, что сплавы образуются при затвердѣваніи жидкаго раствора взятыхъ металловъ. Какъ извѣстно, для полученія С. или прямо расплавляютъ взятые металлы и полученный такимъ образомъ металлическій растворъ охлаждаютъ, или же одинъ металлъ берется въ жидкомъ видѣ — расплавленный, а другой растворяется въ немъ въ твердомъ видѣ. Во всякомъ случаѣ, *образованіе твердыхъ С. происходитъ путемъ замерзанія истиннаго жидкаго раствора металловъ*, и представляетъ обратный процессъ; такимъ образомъ при температурѣ затвердѣванія твердый С. и жидкій

Digitized by Google

растворъ находятся въ состояніи равновѣсія и являются фазами гетерогенной системы. Поэтому, какъ и при растворахъ, по измѣненію температуръ замерзанія С. можно судить о томъ, какъ относятся взятые металлы другъ къ другу. Такимъ образомъ, опредѣленіе кривыхъ плавкости С. можетъ служить методомъ для изслѣдованія С. Съ помощью этого метода взаимное отношеніе металловъ другъ къ другу изучено довольно подробно и позволяетъ всѣ С. разбить на три главныя группы:

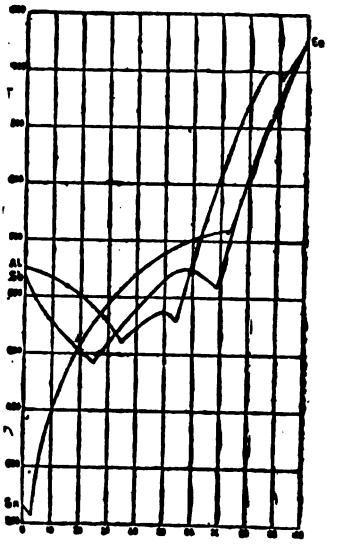
1) взятые металлы *A* и *B* не оказываютъ никакого взаимодѣйствія другъ на друга. Въ этомъ только случаѣ жидкій С. является однороднымъ тѣломъ — растворомъ въ обычномъ смыслѣ этого слова; при затвердѣваніи онъ распадается на свои компоненты *A* и *B* такъ, что твердый С. является механическою смѣсью взятыхъ металловъ *A* и *B*. Если выражать графически измѣненіе температуръ затвердѣванія этихъ С., откладывая по оси абсциссъ процентный составъ, а по оси ординатъ температуры затвердѣванія, то кривая плавкости изобразится двумя вѣтвями, спускающимися къ оси абсциссъ и пересѣкающимися въ нѣкоторой точкѣ. Въ самомъ дѣлѣ, если въ расплавленномъ металлѣ *A* растворять все бо́льшія и бо́льшія количества металла *B*, то, согласно закону Рауля, температура замерзанія этихъ растворовъ будетъ все болѣе и болѣе понижаться и графически выразится кривой, спускающейся къ оси абсциссъ. Точно также, если въ расплавленномъ металлѣ *B* растворять все бо́льшія и бо́льшія количества металла *A*, то также произойдетъ пониженіе температуръ затвердѣванія, которое выразится второй вѣтвью, также спускающейся къ оси абсциссъ. Очевидно эти кривыя должны пересѣкаться въ нѣкоторой точкѣ, отвѣчающей С. такого состава, когда при одной и той же температурѣ будутъ одновременно выдѣляться въ твердомъ видѣ оба металла. Эта точка при водныхъ растворахъ отвѣчаетъ такъ называемому кріогидрату; въ случаѣ С. она называется эвтектической точкой, т. е. точкой, отвѣчающей наиболѣе легкоплавкому С., такъ какъ ниже



Фиг. 1.

температуры эвтектической точки никакой С. металловъ *A* и *B* не можетъ существовать въ жидкомъ состояніи. Примѣромъ такихъ С. могутъ служить С. олова и цинка, олова и свинца, олова и висмута и др. (фиг. 1). Изъ разсмотрѣнія этихъ кривыхъ слѣдуетъ, что постоянную темп. замерзанія такіе С. будутъ имѣть только въ томъ случаѣ, если составъ ихъ точно отвѣчаетъ эвтектической точкѣ. Въ самомъ дѣлѣ, если взять, напр., С. олова и висмута, лежащій лѣвѣе эвтектической точки, напр. С., состоящій изъ 80% Sn и 20% Bi, то онъ начнетъ затвердѣвать при 200° Ц. и при этомъ въ твердомъ видѣ будутъ выпадать только кристаллы олова. По мѣрѣ того, какъ олово будетъ выкристаллизовываться, жидкій растворъ будетъ все болѣе и болѣе обогащаться висмутомъ и, слѣд., температура его замерзанія будетъ понижаться. Такъ будетъ происходить до тѣхъ поръ, пока составъ жидкой части не достигнетъ эвтектической точки, тогда вмѣстѣ съ оловомъ начнетъ выдѣляться и висмутъ, и составъ жидкой части будетъ оставаться безъ измѣненія до самого конца замерзанія. Подобное же разсужденіе примѣнимо и къ С. съ избыткомъ висмута. Такимъ образомъ, всякій С. затвердѣваетъ такъ, что температура все время понижается, при чемъ жидкая часть приближается къ составу, отвѣчающему эвтектической точкѣ, и когда онъ достигнетъ этой точки, то температура остается постоянной до конца затвердѣванія. Это вполнѣ согласно съ правиломъ фазъ (см. XXVI, 852): въ началѣ затвердѣванія система моноварьянтная, т. е. число фазъ на 2 превышаетъ число дѣйствующихъ тѣлъ: 2 вещества—Sn и Bi и 3 фазы—парообразная, жидкая и твердая; когда жидкая часть достигаетъ эвтектической точки, система переходитъ въ нонъ-варьянтную, т. е. число фазъ на 2 превышаетъ число дѣйствующихъ тѣлъ: 2 вещества и 4 фазы—парообразная, жидкая и двѣ твердыхъ.

2) Металлы *A* и *B* образуютъ опредѣленное химическое соединеніе $A_m B_n$. Въ этомъ



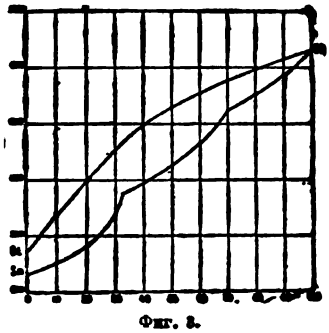
Фиг. 2.

случаѣ соединеніе $A_m B_n$ играетъ роль самостоятельнаго металла и всѣ сплавы распадаются на двѣ группы: сначала образуются С. металла *A* и соединенія $A_m B_n$, а потомъ С. соединенія $A_m B_n$ и металла *B*.

Digitized by Google

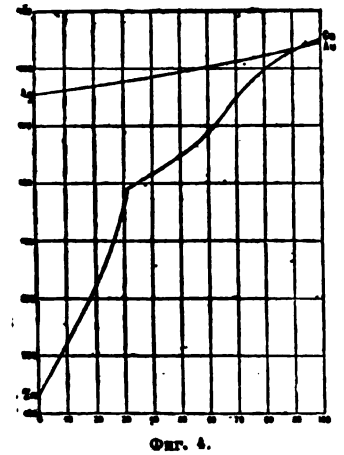
Каждая изъ группъ представляетъ тѣ же явленія, которыя были разобраны выше. Такимъ образомъ, кривая плавкости будетъ состоять изъ 3-хъ вѣтвей, какъ это видно на фиг. 2; она имѣетъ 2 minimum'а и 1 maximum, который отвѣчаетъ опредѣленному соединенію $A_m B_n$. Это соединеніе съ каждымъ изъ компонентовъ A и B образуетъ эвтектическія смѣси, которыя отвѣчаютъ minimum'амъ. Примѣромъ такихъ С. могутъ служить С. сурьмы и мѣди, кадмія и мѣди и др.; опредѣленныя соединенія, отвѣчающія этимъ парамъ, выражаются формулами $SbCu_2$ и Cd_2Cu. Постоянной температурой затвердѣванія будутъ обладать С., отвѣчающіе эвтектическимъ точкамъ и кромѣ того С., отвѣчающій опредѣленному соединенію. Въ случаѣ, если компоненты A и B образуютъ два соединенія, кривая плавкости становится еще сложнѣе: она имѣетъ 2 maximum'а, отвѣчающіе опредѣленнымъ соединеніямъ, и 3 эвтектическія точки, какъ это не трудно видѣть. Примѣромъ могутъ служить С. алюминія и мѣди (фиг. 2), образующіе два соединенія, Al_2Cu и $AlCu_3$.

3) Металлы A и B образуютъ изоморфную смѣсь. Въ этомъ случаѣ кривая плавкости не имѣетъ ни maximum'овъ, ни minimum'овъ и приближается къ прямой, соединяющей температуры плавленія чистыхъ металловъ. Примѣромъ такихъ С. могутъ служить сурьма и висмутъ (фиг. 3), оба кристаллизующіеся въ гексагональной системѣ, золото и серебро (фиг. 4), образующіе кристаллы правильной системы. Температуры затвердѣванія этихъ С. являются постоянными при всякомъ составѣ или же измѣняются въ очень узкихъ предѣлахъ (см. ниже).

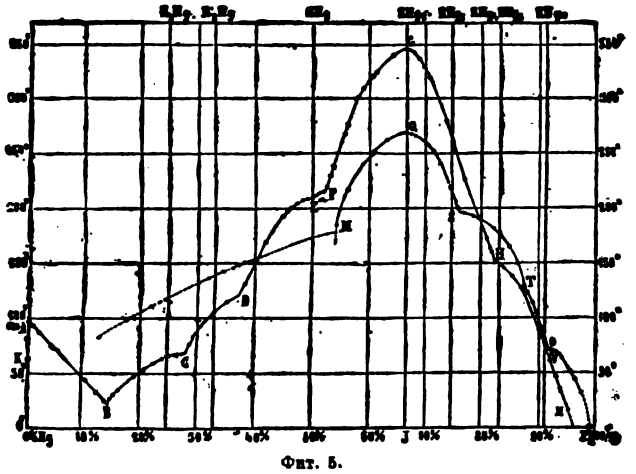


Фиг. 3.

Разсмотрѣнные три типическихъ случая взаимодѣйствія металловъ при сплавленіи можно считать основными, но они не охватываютъ явленія С. во всей совокупности и въ дѣйствительности въ нихъ наблюдаются болѣе сложныя соотношенія. Здѣсь прежде всего слѣдуетъ отмѣтить два обстоятельства: разложеніе сложныхъ металлическихъ соединеній при плавленіи и образованіе такъ называемыхъ твердыхъ растворовъ. Мы здѣсь вкратцѣ разсмотримъ эти явленія, отсылая за подробностями къ соотвѣтствующимъ статьямъ. Подобно тому какъ многія соединенія солей съ кристаллизаціонной водой не могутъ быть при обыкновенныхъ условіяхъ превращены въ жидкое состояніе, но распадаются на твердую соль (безводную или съ инымъ содержаніемъ воды) и водный растворъ, такъ и многія соединенія металловъ не могутъ существовать въ жидкомъ состояніи. Благодаря этому—кривая плавкости не можетъ быть доведена до maximum'а, отвѣчающаго образованію опредѣленнаго соединенія, и, при нѣкоторой опредѣленной температурѣ, жидкій С., еще не достигнувъ состава соединенія, начинаетъ при затвердѣваніи выдѣлять кристаллы другого высшаго соединенія. Вслѣдствіе этого въ этой точкѣ происходитъ разрывъ непрерывности и затѣмъ начинается новая вѣтвь кривой, отвѣчающая выдѣленію высшаго соединенія. Такимъ образомъ, температура затвердѣванія все время повышается и существованіе опредѣленныхъ соединеній обнаруживается не maximum'ами, но переломами кривой. Примѣромъ такихъ С. могутъ служить С. ртути съ натріемъ и каліемъ (фиг. 5). Калій и натрій образуютъ съ ртутью прочныя соединенія состава KHg_2 и $NaHg_2$, отвѣчающія наивысшимъ температурамъ затвердѣванія. Но, кромѣ этихъ соединеній, Na и K образуютъ еще нѣсколько другихъ, менѣе прочныхъ и разлагающихся ниже своей температуры плавленія. Поэтому кривыя плавкости не представляютъ непрерывности, но даютъ нѣсколько особенныхъ точекъ, такъ



Фиг. 4.



Фиг. 5.

Digitized by Google

называемыхъ точекъ перехода. Такъ, для натрія кривая *ABCDEFGHN* послѣ эвтектической точки *B* на восходящей вѣтви даетъ 4 такихъ точки *C*, *D*, *E*, *F*, и въ этихъ точкахъ составъ выпадающей твердой фазы претерпѣваетъ измѣненіе. Такъ, начиная отъ точки *B* до точки *C* выдѣляется соединеніе, кристаллизующееся въ гексагональныхъ таблицахъ, составъ которыхъ близокъ къ формулѣ Na_5Hg_2. Въ точкѣ *C* эти кристаллы плавятся съ образованіемъ октаэдрическихъ кристалловъ съ меньшимъ уже содержаніемъ натрія и кривая *CD* отвѣчаетъ выдѣленію этого новаго соединенія и т. д. На основаніи переходныхъ точекъ можно съ извѣстной степенью вѣроятности опредѣлять составъ соединеній, подыскивая простѣйшія кратныя отношенія въ предѣлахъ между двумя сосѣдними точками перехода. Такъ, для соединенія, выпадающаго на отрѣзѣ *BC*, предѣлы опредѣляются точками *C* и *E* (*D* не вполнѣ достовѣрна). Въ точкѣ *C* С. имѣетъ составъ 2,5 Na и 1 Hg, въ точкѣ *E*—составъ отвѣчаетъ формулѣ HgNa, слѣдовательно, выражая составъ искомаго соединенія формулой $HgNa_n$, для *n* получаемъ предѣлы 2,5 и 1, простѣйшія отношенія будутъ 5:2 и 2:1, т. е. соединеніе отвѣчаетъ или формулѣ Na_5Hg_2, или формулѣ Na_2Hg.

Подъ именемъ твердыхъ растворовъ подразумѣваютъ однородныя кристаллическія тѣла, заключающія два вещества въ неопредѣленныхъ пропорціяхъ. Частнымъ случаемъ твердыхъ растворовъ являются изоморфныя смѣси, которыя образуются тѣлами, имѣющими сходственное химическое строеніе и кристаллизующимися въ одной и той же системѣ. Образованіе твердыхъ растворовъ наблюдается въ С. чрезвычайно часто и зависимость ихъ отъ кристаллографическаго строенія пока неизвѣстна. Въ случаѣ образованія твердыхъ растворовъ кривая плавкости можетъ рѣзко отличаться отъ нормальнаго вида. Самое затвердѣваніе жидкаго С. при этомъ происходитъ иначе. Въ этомъ случаѣ жидкій растворъ двухъ компонентовъ *A* и *B* при замерзаніи выдѣляетъ кристаллы не чистаго металла *A* или *B*, но кристаллы *A* съ содержаніемъ нѣкотораго количества металла *B* или наоборотъ. При этомъ надо различать два главныхъ случая: во 1-хъ, если концентрація выпадающаго твердаго раствора имѣетъ нѣкоторый предѣлъ. Тогда жидкій С., концентрація котораго менѣе предѣльной концентраціи твердаго раствора, затвердѣваетъ весь въ нѣкоторыхъ предѣлахъ температуры, не достигая эвтектической точки, если же жидкій С. обладаетъ концентраціей, превышающей предѣльную концентрацію твердаго раствора, то затвердѣваніе идетъ обычнымъ порядкомъ, съ тѣмъ только различіемъ, что вмѣсто компонента *A* выдѣляется твердый растворъ предѣльной концентраціи. Во 2-хъ, — твердый растворъ можетъ имѣть любую концентрацію. Въ этомъ случаѣ жидкій сплавъ всякой концентраціи затвердѣваетъ въ узкихъ предѣлахъ температуръ и кривая плавкости не имѣетъ minimum'а, отвѣчающаго эвтектической точкѣ. Сплавы цинка и мѣди (фиг. 4) могутъ служить примѣромъ этого явленія. Цинкъ и мѣдь образуютъ соединеніе Zn_2Cu, которое даетъ твердые растворы и съ мѣдью, и съ цинкомъ. Благодаря этому, кривая плавкости состоитъ лишь изъ двухъ вѣтвей, пересѣченіе которыхъ отвѣчаетъ этому соединенію.

Существованіе твердыхъ растворовъ съ несомнѣнностью можетъ быть обнаружено при помощи метода плавкости только въ случаяхъ, если образуются твердые растворы большой концентраціи, когда ходъ кривыхъ плавкости значительно уклоняется отъ нормальнаго вида. При образованіи же твердыхъ растворовъ слабой концентраціи—кривыя мало уклоняются и при обычныхъ способахъ опредѣленія температуры (при помощи пирометра Ле-Шателье) это уклоненіе не можетъ быть обнаружено. Въ этомъ отношеніи чрезвычайно цѣнные результаты даетъ методъ электровозбудительныхъ силъ. Сущность этого метода заключается въ слѣдующемъ: если въ растворъ какого-нибудь электролита, напр. сѣрной кислоты, погрузить двѣ пластинки какихъ-нибудь двухъ металловъ и соединить ихъ проводникомъ, то эти металлы электризуются и даютъ нѣкоторую разность потенціаловъ, вслѣдствіе чего въ проводникѣ образуется гальваническій токъ. Если одну изъ этихъ пластинокъ замѣнять различными другими металлами, то каждый разъ будетъ получаться опредѣленная электро-возбудительная сила, характерная для взятой пары металловъ. Возьмемъ двѣ пластинки одного и того же металла, напримѣръ цинка, погрузимъ ихъ въ сосудъ съ слабой сѣрной кислотой и соединимъ ихъ металлическимъ проводникомъ—тока, какъ извѣстно, не будетъ. Опустимъ въ тотъ же сосудъ третью пластинку другого металла, напр. мѣди, и приведемъ ее въ соприкосновеніе съ одной изъ цинковыхъ пластинокъ, тогда въ мѣстѣ прикосновенія будутъ возникать разности потенціала, но такъ какъ система будетъ замкнутая, то въ проводникѣ, соединяющемъ оба цинка, тока никакого не будетъ. Сколько-бы мы ни взяли мѣдныхъ и цинковыхъ пластинокъ, находящихся въ непосредственномъ соприкосновеніи въ жидкости, все равно въ проводникѣ, соединяющемъ эту систему съ отдѣльной цинковой пластинкой, тока не будетъ. Но стоитъ только въ этой системѣ цинковыя пластинки замѣнить какими-нибудь другими пластинками, тогда тотчасъ же возникнетъ электродвижущая сила и въ проводникѣ является токъ. Такимъ образомъ, если составить гальваническій элементъ, въ которомъ однимъ электродомъ служитъ болѣе окисляемый металлъ *A*, а другой электродъ послѣдовательно замѣнять С. его съ металломъ *B* и опредѣлять электровозбудительную силу такого элемента, то величина ея будетъ претерпѣвать рѣзкое измѣненіе въ тотъ моментъ, когда въ С. появляется новый компонентъ. Если два металла относятся къ первому типу, т. е. не даютъ ни соединенія, ни изоморфной смѣси, то С. ихъ представляютъ простую механическую смѣсь взятыхъ металловъ и, слѣд., на основаніи предыдущаго, электровозбудительная сила элемента, составленнаго изъ металла *A* (болѣе окисляемаго) и С. его

Digitized by Google

съ металломъ *B*, должна быть равна нулю и только въ томъ случаѣ, когда вмѣсто С. берутъ чистый металлъ *B*, она должна достигнуть нѣкоторой величины. Примѣромъ такихъ С. могутъ служить С. кадмія и олова; разность потенціаловъ между кадміемъ и С. его съ оловомъ, погруженными въ растворъ сѣрнокадміевой соли $CdSO_4$, приведены въ слѣд. таблицѣ:

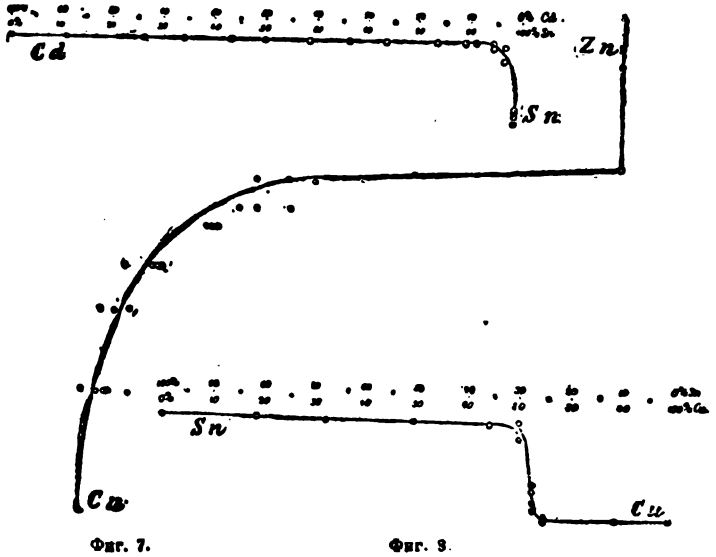
Молекулярные проценты Cd:	Разность потенціаловъ въ милливольтахъ:
89, 3	0,2
83, 2	—0,2
74, 2	—0,4
66,51	0,2
57, 1	0,2
49, 8	0,0
41, 8	0,0
33, 5	0,0
25, 8	0,4
16, 9	—0,4
10, 7	—0,2
9, 6	—0,2
5, 3	—0,4
2, 7	—2,6
1, 1	137,6
0, 0	163,0

Графически эти данныя представлены на фиг. 6. Разсматривая эти цифры, мы видимъ, что разность потенціаловъ все время почти равна нулю, но, подходя къ С. съ малымъ содержаніемъ Cd, она начинаетъ непрерывно возрастать. Причину этого нетрудно разгадать: очевидно, при большомъ избыткѣ олова одинъ изъ компонентовъ исчезаетъ, а другой начинаетъ измѣняться непрерывнымъ образомъ, т. е. олово образуетъ съ кадміемъ твердый растворъ ограниченной концентраціи и, когда С. достигаетъ этой концентраціи, то онъ становится однороднымъ и съ увеличеніемъ содержанія олова свойства его измѣняются непрерывно, сообразно съ этимъ и разность потенціаловъ начинаетъ возрастать. Подобныя изслѣдованія, произведенныя надъ различными С. показали, что явленія твердыхъ растворовъ въ С. весьма распространены и ускользаютъ отъ наблюденія при другихъ методахъ изслѣдованія, только благодаря тому, что концентрація твердыхъ растворовъ въ большинствѣ случаевъ очень незначительна. Для практики это обстоятельство имѣетъ огромное значеніе, такъ какъ въ немъ кроется причина громадныхъ измѣненій въ свойствахъ металловъ, отъ присутствія незначительнаго количества примѣсей. Извѣстно, какъ сильно уменьшается электропроводность мѣди, подъ вліяніемъ примѣсей. Точно также и механическія свойства металловъ сильно измѣняются отъ самыхъ ничтожныхъ количествъ постороннихъ тѣлъ. Робертсъ Аустенъ произвелъ обстоятельное изслѣдованіе надъ измѣненіемъ механическихъ свойствъ золота подъ вліяніемъ 0,2% различныхъ примѣсей; результаты его изслѣдованій приведены въ слѣдующей таблицѣ:

Примѣси	Количество примѣси на 100 вѣс. ч. золота.	Сопротивленіе разрыву на 1 кв. мм. въ килогр.	Удлиненіе
K . . .	<0,2	<0,8	неизмѣримо
Bi . . .	0,210	0,80	id.
Fe . . .	0,186	6,11	id.
Pb . . .	0,240	6,57	4,9
Tl . . .	0,193	9,78	8,6
Sn . . .	0,196	9,78	12,3
Sb . . .	0,203	9,45	?
Cd . . .	0,203	10,83	44,0
	0	11,03	30,8
Ag . . .	0,200	11,18	33,3
Pd . . .	0,205	11,18	32,6
Zn . . .	0,205	11,88	28,4
Rh . . .	0,21	12,22	25,0
Mn . . .	0,207	12,58	29,7
In . . .	0,290	12,58	26,5
Cu . . .	0,193	12,95	43,5
Li . . .	0,201	13,97	21,0
Al . . .	0,186	13,97	25,5

Не останавливаясь подробнѣе на этомъ вопросѣ, замѣтимъ только, что методъ электровозбудительной силы является весьма чувствительнымъ къ обнаруживанію твердыхъ растворовъ. Въ случаѣ, если взятые металлы образуютъ соединеніе, составъ его можетъ легко быть опредѣленъ съ помощью метода

Фиг. 6.



Фиг. 7. Фиг. 8.

Digitized by Google

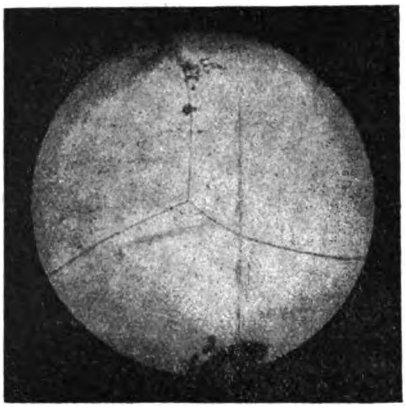
электровозбудительной силы. Въ самомъ дѣлѣ, пока С. содержитъ избытокъ металла *A*, разность потенціаловъ должна быть равна нулю. Какъ только С. перейдетъ опредѣленное соединеніе, вмѣсто компонентовъ *A* и *Am Bn* въ С. являются новые компоненты *Am Bn* и *B* и разность потенціаловъ должна претерпѣть сразу сильное измѣненіе. Опредѣляя, въ какихъ предѣлахъ состава происходитъ это измѣненіе, легко можно установить формулу соединенія. На фиг. 7 и 8 приведены кривыя такого рода для С. Zn и Cu (латунь) и Sn и Cu (бронза). Если сравнить ихъ съ кривыми плавкости (фиг. 4 и 2), то можно видѣть, что образованіе твердыхъ растворовъ сказывается и здѣсь въ видѣ непрерывной вѣтви. Остается сказать еще нѣсколько словъ о самой постановкѣ опыта: въ дѣйствительности измѣряютъ не электродвижущую силу элемента, а поляризацію его при пропусканіи черезъ него нѣкотораго постояннаго тока. Подъ вліяніемъ этого тока происходитъ электролизъ соли болѣе окисляемаго металла *A*, въ растворъ которой погружаются металлъ *A* и С., и металлъ *A* все время переносится со сплава на пластинку металла *A*. Такимъ образомъ, поверхность электродовъ остается все время безъ измѣненія и, благодаря этому, результаты получаются болѣе постоянные. Самое измѣреніе производится обычными способами. Мы не будемъ останавливаться на разсмотрѣніи другихъ физическихъ методовъ для изслѣдованія С., укажемъ только, что всякое физическое свойство, доступное измѣренію, можетъ быть положено въ основаніе для выработки метода; такъ, можно изслѣдовать С. при помощи удѣльнаго вѣса, электропроводности, твердости, коэффиціентовъ расширенія и т. п. Каждый изъ этихъ методовъ имѣетъ свои выгоды и невыгоды, но, вообще говоря, вывести правильныя заключенія съ помощью одного какого-нибудь метода, въ большинствѣ случаевъ, невозможно и необходимо производить изслѣдованіе нѣсколькими методами заразъ.

Выводы о строеніи и природѣ С., полученные при помощи различныхъ методовъ, доступны непосредственной провѣркѣ при помощи микроскопа. Эти наблюденія, позволяющія непосредственно судить о микроструктурѣ С., являются чрезвычайно вѣскимъ подтвержденіемъ справедливости современнаго ученія о природѣ С. Для изученія микроструктуры С. пользуются обыкновенными микроскопами, позволяющими достигать увеличенія до 1000 разъ, съ тѣмъ только отличіемъ, что микроскопы снабжаются особымъ освѣтителемъ, позволяющимъ производить наблюденіе не въ проходящемъ, а въ отраженномъ свѣтѣ. Это достигается при помощи небольшой призмы, помѣщенной на зрительной оси. Лучъ, падающій на призму, претерпѣваетъ полное внутреннее отраженіе и направляется на предметъ, помѣщенный подъ объективомъ. С., подвергаемый изслѣдованію, отшлифовывается послѣдовательно при помощи наждака различной крупности, наклееннаго на бумагу, и окончательно отполировывается при помощи крокуса, натертаго на сукно или замшу. Полученная такимъ образомъ поверхность должна быть блестяща, какъ зеркало, и не имѣть штриховъ, образующихся при шлифованіи. Иногда при большомъ различіи въ твердости компонентовъ одной такой шлифовки уже достаточно для того, чтобы обнаружилась структура, но въ большинствѣ случаевъ необходимо сдѣлать такъ назыв. вытравленіе. Вытравленіе производится при помощи какого-нибудь реагента, химически дѣйствующаго на компоненты С. Выборъ вытравителя производится такъ, чтобы онъ дѣйствовалъ на одну составляющую и не дѣйствовалъ на другую или, по крайней мѣрѣ, дѣйствовалъ на нихъ съ неодинаковой силой. Обыкновенно употребляютъ кислоты HNO_3, HCl, H_2SO_4— крѣпкія или разведенныя, царскую водку, бромную или іодную воду и т. п. Болѣе правильное вытравленіе производится при помощи слабаго гальваническаго тока, который пропускаютъ черезъ С., погруженный въ растворъ подходящаго реагента. При этомъ со С. соединяютъ положительный полюсъ батареи (на которомъ выдѣляется кислотный радикалъ), а отрицательный соединяютъ съ платиновой пластинкой, погруженной въ ту же жидкость. Плотность тока должна быть не болѣе 0,1 ампера на кв. стм. вытравливаемой поверхности. Способъ этотъ позволяетъ производить вытравленіе при помощи солей и даетъ возможность регулировать степень вытравленія при помощи измѣненія силы тока и времени его дѣйствія. Шлифы С. очень мягкихъ металловъ, напр. свинцовыхъ, оловянныхъ, вмѣсто шлифованія, лучше приготовляются отливкой на полированную или гладкую поверхность, напр. стали, слюды и т. п. и затѣмъ вытравлять обычнымъ образомъ. Надлежаще вытравленный шлифъ, помѣщенный въ поле микроскопа, при увеличеніи въ 150—300 разъ, позволяетъ непосредственно разсмотрѣть структуру С., въ рѣдкихъ случаяхъ приходится прибѣгать къ болѣе сильнымъ увеличеніямъ. Къ микроскопу можно присоединить фотографическую камеру.

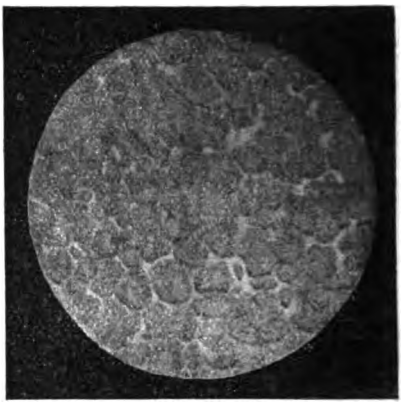
Подобныя изслѣдованія показали, что строеніе С. находится въ строгой зависимости отъ количественнаго состава С. и отъ характера взаимодѣйствія компонентовъ его. Какъ уже указано было выше, полной однородностью С. будетъ обладать только въ томъ случаѣ, если металлы взяты въ пропорціи, отвѣчающей опредѣленному соединенію, или если компоненты даютъ изоморфную смѣсь или твердый растворъ. Въ этомъ случаѣ шлифъ С. является совершенно однороднымъ, состоящимъ изъ отдѣльныхъ кристалловъ, болѣе или менѣе деформированныхъ подъ вліяніемъ давленія, образующагося вслѣдствіе сжатія при охлажденіи. Примѣры подобной структуры можно видѣть на фиг. 9, представляющей микрофотографію чистаго золота, фиг. 1 (табл.)—твердый растворъ Sb въ соединеніи сурьмы съ мѣдью $SbCu_2$. Фиг. 2 и 3 (табл.) даютъ микроструктуру опредѣленныхъ соединеній $PtSb_2$ и $SbCu_2$. Какъ видно изъ этихъ рисунковъ, здѣсь, кромѣ кристаллическихъ образованій этихъ соединеній, находится незначительное количество какого-то другого вещества; это происходитъ оттого,

Digitized by Google

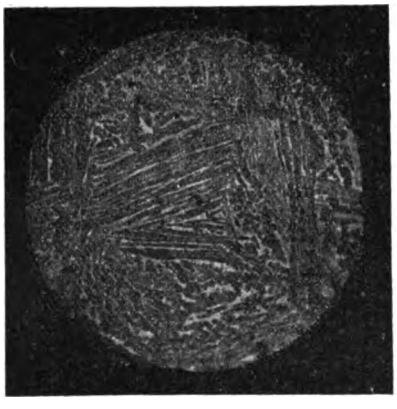
Digitized by Google



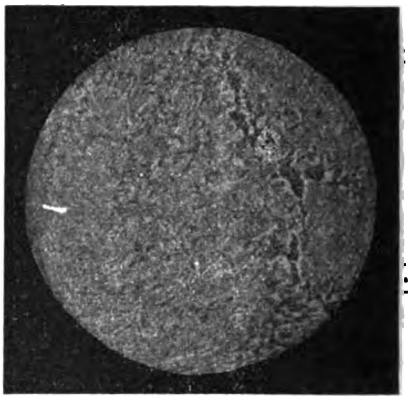
1.



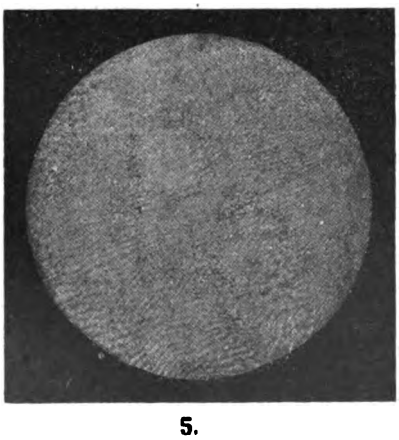
2.



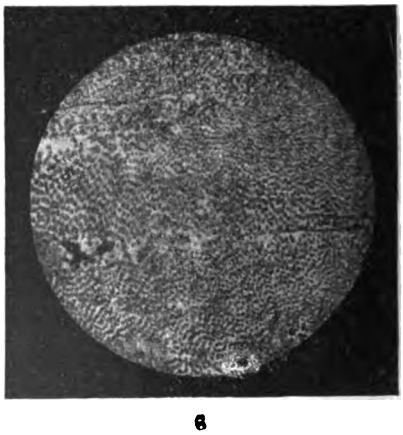
3.



4.



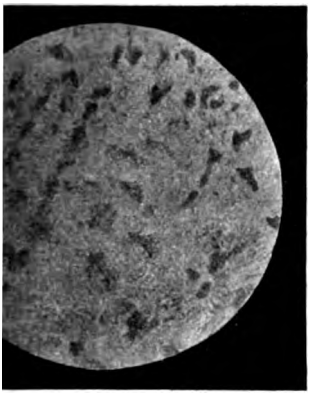
5.



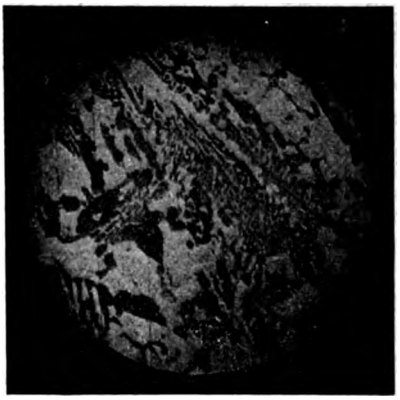
6

1. Быстроохлажденный сплавъ сурьмы (39%) съ мѣдью (61%), представляющій твердый раствор
неніе сурьмы съ мѣдью SbCu₃. 4. Эвтектическая смѣсь олова (15%) и висмута (85%). 5 и 6. Эвте
сурьмы и мѣди съ избыткомъ сурьмы. 9. Сплавъ сурьмы и мѣди съ избыткомъ мѣди. 10. Сплав
свинца (21%), олова (

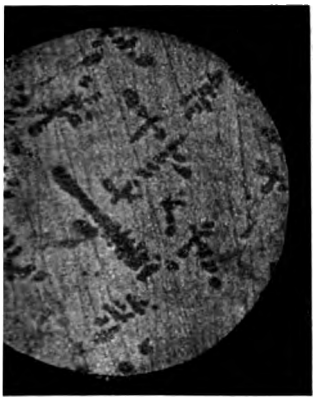
Digitized by Google



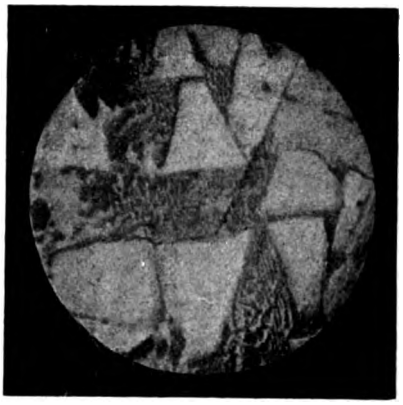
7.



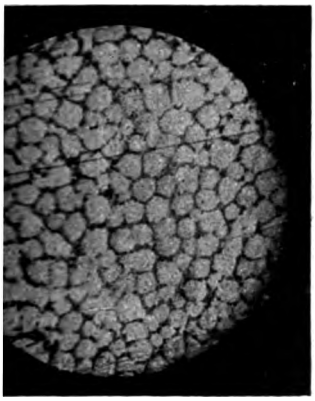
8.



9.



10



11

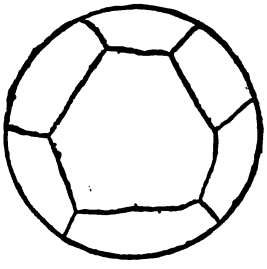
12.

Сплавъ (опредѣл. соед.) сурьмы съ платиной состава $PtSb_2$. 3. Опредѣленное соединѣди и кадмія. 7. Сплавъ мѣди и кадмія съ избыткомъ компонента $CuCd_2$. 8. Сплавъ ьмы (20%)—верхняя часть. 11. Тотъ же сплавъ—нижняя часть. 12. Тройной сплавъ 4,5%).

Digitized by Google

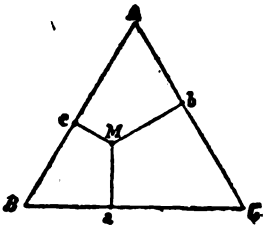
Digitized by Google

что составъ С. не вполнѣ точно отвѣчалъ формуламъ и избытокъ одного изъ металловъ выдѣлился въ промежуткахъ между зернами соединенія. Въ томъ случаѣ, когда С. неоднороденъ, строеніе его болѣе сложно. Здѣсь надо различать два случая. 1) Компоненты не даютъ твердаго раствора. Въ этомъ случаѣ, какъ извѣстно, температура С. непрерывно понижается, пока не достигнетъ эвтектической точки. Слѣдовательно, здѣсь кристаллическія выдѣленія одного изъ компонентовъ должны быть окружены эвтектической смѣсью. Микрофотографіи эвтектическихъ смѣсей приведены на табл. фиг. 4 для Sn и Bi и фиг. 5 и 6 для С. Cu и Cd. Въ послѣднемъ случаѣ компонентами являются Cu и опредѣленное соединеніе $CuCd_2$. Характерной особенностью эвтектическихъ смѣсей является отсутствіе ясно выраженныхъ кристалловъ. Такъ какъ при затвердѣваніи эвтектическихъ смѣсей происходитъ одновременное выдѣленіе обоихъ компонентовъ, то условія для развитія хорошихъ кристалловъ крайне неблагопріятны. Такой характеръ эвтектическихъ смѣсей общъ для всякихъ С. и онѣ представляются или попеременно чередующимися слоями обоихъ компонентовъ (фиг. 4 и 5), или же точечными выдѣленіями одного компонента, окруженнаго слоями другого компонента (фиг. 6). Если взять С., не отвѣчающій эвтектической точкѣ, то строеніе его должно представиться въ видѣ образованій одного изъ компонентовъ, окруженныхъ эвтектической смѣсью. Примѣры подобной структуры можно видѣть на табл. фиг. 7, представляющей микрофотографію С. Cu и Cd съ избыткомъ компонента $CuCd_2$, и фиг. 8—отвѣчающей С. Sb и Cu съ избытковъ сурьмы. 2) Одинъ изъ компонентовъ образуетъ твердый растворъ. Въ этомъ случаѣ эвтектическая точка будетъ отвѣчать твердому раствору наибольшей концентраціи и микроструктура соотвѣтствующаго С. представляетъ однородное поле, также какъ и С. содержащіе избытокъ того компонента, который является растворителемъ въ твердомъ растворѣ. При избыткѣ же второго компонента структура С. представляется въ видѣ кристаллическихъ образованій избытка этого компонента, окруженнаго однороднымъ твердымъ растворомъ. Фиг. 9 таблицы представляетъ микрофотографію С. Sb и Cu, содержащаго избытокъ мѣди.



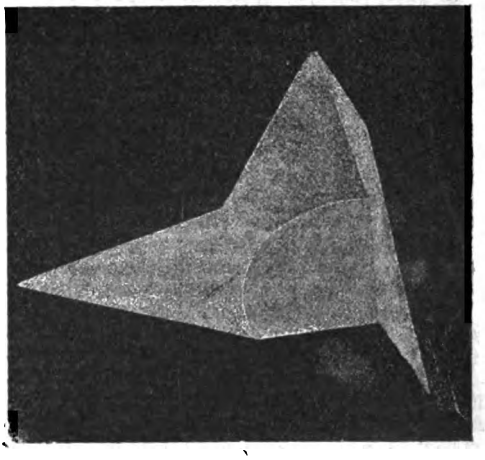
Фиг. 9.

До сихъ поръ мы разсматривали С. двухъ металловъ. Въ случаѣ трехъ металловъ С. представляютъ подобныя же явленія и могутъ быть изучены тѣми же методами, но, разумѣется, соотношенія въ нихъ сложнѣе. Мы разсмотримъ С. Pb, Sn и Bi. Графическое изображеніе температуръ плавленія ихъ уже не можетъ быть представлено на плоскости, но должно быть отнесено къ тремъ координатамъ. Для этого поступаютъ слѣдующимъ образомъ: въ равностороннемъ треугольникѣ ABC (фиг. 10) сумма разстояній $Ma+Mb+Mc$ какой нибудь точки M отъ сторонъ треугольника есть величина постоянная, равная высотѣ треугольника. Если положить, что $Ma+Mb+Mc=100$, то составъ всякаго С. можетъ быть представленъ какой нибудь точкой внутри треугольника, при чемъ Ma=процентному содержанію Pb, Mb—Sn и Mc—Bi.



Фиг. 10.

Если въ каждой точкѣ возстановлять перпендикуляръ, пропорціональный температурѣ затвердѣванія С., соотвѣтствующаго взятой точкѣ, то получится нѣкоторая поверхность, которая выразитъ температуры затвердѣванія С. Поверхность эта имѣетъ видъ, представленный на фиг. 11. Ординаты, возстановленныя въ вершинахъ треугольника, выражаютъ температуры плавленія чистыхъ металловъ. Плоскости, имѣющія основаніемъ стороны треугольника, выражаютъ температуры плавленія двойныхъ С.: Pb и Sn, Sn и Bi, Bi и Pb. Поверхность состоитъ изъ трехъ частей, отвѣчающихъ избытку каждаго изъ трехъ компонентовъ. Эти части, пересѣкаясь попарно, даютъ по двѣ кривыя линіи, отвѣчающія двойнымъ эвтектическимъ смѣсямъ, а эти линіи пересѣкаются въ общей точкѣ, отвѣчающей тройной эвтектической смѣси. Затвердѣваніе какого-нибудь тройного С. происходитъ такимъ образомъ, что сначала начинаетъ выдѣляться тотъ компонентъ, который находится въ избыткѣ. По мѣрѣ его выпаденія жидкій С. будетъ приближаться къ двойной эвтектической линіи, и когда достигнетъ ея, то начинаетъ выдѣляться второй компонентъ; жидкій С. будетъ тогда приближаться къ составу



Фиг. 11.

Digitized by Google

тройной эвтектической смѣси и, когда достигнетъ ея, то температура затвердѣванія будетъ оставаться безъ измѣненія, пока вся масса не затвердѣетъ. Сообразно съ такимъ механизмомъ затвердѣванія микроструктура С. будетъ представлять слѣдующее: кристаллы избыточнаго компонента окружены двойной эвтектической смѣсью, которая въ свою очередь будетъ окружена тройной эвтектической смѣсью. Фиг. 12 табл. представляетъ микрофотографію такого тройного С., содержащаго 21% Pb, 5,5% Sn и 74,5% Bi, на которой ясно видны 3 послѣдоват. фазы затвердѣванія.

Разсмотрѣнное строеніе С. легко объясняетъ то явленіе, которое постоянно наблюдается при отливкахъ и которое извѣстно подъ названіемъ ликваціи. Сущность ликваціи состоитъ въ томъ, что различныя части отлитой болванки имѣютъ неодинаковый составъ. Теперь сдѣлалось очевиднымъ, что всѣ С. за исключеніемъ тѣхъ, строеніе которыхъ вполнѣ однородно, должны при затвердѣваніи давать явленіе ликваціи. Изъ неоднородныхъ С. только тѣ С., составъ которыхъ отвѣчаетъ эвтектической точкѣ, не будутъ обнаруживать ликваціи. Всѣ же остальные С. при застываніи выдѣляютъ кристаллы одного компонента, которые или тонутъ, или всплываютъ наверхъ, сообразно удѣльному вѣсу, когда же жидкій С. достигнетъ эвтектической точки, то С. будетъ замерзать какъ однородное тѣло, хотя и является неоднороднымъ. Само собой понятно, что чѣмъ ближе уд. вѣсъ жидкаго С. и выдѣляющагося компонента, чѣмъ быстрѣе производится охлажденіе и чѣмъ меньше разстояніе между началомъ затвердѣванія и темп. затвердѣванія эвтектической смѣси, тѣмъ менѣе ликвація будетъ давать различія въ составѣ различныхъ частей болванки. Фиг. 10 и 11 табл. представляютъ микроструктуру верхней и нижней части С. мѣди и сурьмы (10% Cu и 90% Sb), изъ которыхъ процессъ ликваціи очевиденъ.

Намъ остается разсмотрѣть еще химическую сторону С., т. е. тѣ соединенія, которыя даютъ металлы. Эти соединенія совершенно подобны обычнымъ химическимъ соединеніямъ и во многихъ случаяхъ по своимъ свойствамъ рѣзко отличаются отъ свойствъ своихъ составныхъ частей. Во многихъ случаяхъ образованіе этихъ соединеній сопровождается такимъ громаднымъ выдѣленіемъ тепла, что реагирующая масса раскаляется до яркокраснаго каленія. Примѣромъ такихъ соединеній могутъ служить амальгамы калія и натрія KHg_2 и $NaHg_2$, С. мѣди и алюминія Al_2Cu, платины и сурьмы $PtSb_2$. Реакціи образованія этихъ соединеній по своей энергичности напоминаютъ явленія горѣнія. Нѣкоторыя изъ металлическихъ соединеній имѣютъ очень характерный цвѣтъ; такъ соединеніе Al_2Au пурпуроваго цвѣта, Cu_3Sb—фіолетоваго. Что касается формы этихъ соединеній, то на первый взглядъ можетъ показаться, что они не отвѣчаютъ обычнымъ эквивалентностямъ, но, по всей вѣроятности, это происходитъ оттого, что частицы этихъ соединеній имѣютъ болѣе сложное строеніе, нежели то, которое представляютъ эмпирическія формулы. Во всякомъ случаѣ, уже теперь очень многія соединенія можно разбить на нѣсколько группъ, въ которыхъ замѣщеніе однихъ металловъ другими вполнѣ согласно съ періодической системой элементовъ (см.). Примѣромъ такихъ группъ могутъ служить соединенія типа бронзы RM_3, гдѣ M есть металлъ первой группы. Сюда относится обыкновенная бронза $SnCu_3$, сурьмяная бронза $SbCu_3$, серебряная бронза $SbAg_3$, соединеніе $BiNa_3$. Большую группу составляютъ соединенія типа латуни R_2M, гдѣ R есть металлъ второй группы, а M металлъ первой. Сюда относятся: обыкновенная латунь Zn_2Cu, въ которомъ Zn замѣщается Cd и даетъ Cd_2Cu; замѣщая мѣдь натріемъ, получимъ Cd_2Na—соединеніе, хорошо изученное Курнаковымъ; замѣщая Cd ртутью, получимъ амальгамы Hg_2Na и Hg_2K; сюда же, вѣроятно, относятся и соединенія Al_2Au и Al_2Cu. Соединеніе $PtSb_2$, повидимому, относится къ группѣ пирита FeS_2 и кристаллизуется также въ правильной системѣ. При всѣхъ этихъ замѣщеніяхъ металлы, замѣщающіе другъ друга или вполнѣ эквивалентны, или же находятся въ двухъ сосѣднихъ группахъ (Sb и Sn, Al и Hg). Металлы, замѣщающіе другъ друга, соединяются между собой въ отношеніи 1:1, напр., извѣстны соединенія SbSn и AlSb. Слѣд. таблица представляетъ попытку системы металлич. соединеній.

Типъ бронзы RM_3

M—металлъ первой группы

R—металлъ пятой группы, онъ можетъ быть замѣщенъ металломъ изъ четвертой группы:

SbH_3	$BiNa_3$	
$SbCu_3$	($BiCu_3$)	$SnCu_3$
$SbAg_3$		($SnAg_3$)

Типъ латуни R_2M.

M—металлъ первой группы.

R—металлъ второй группы, онъ можетъ быть замѣщенъ металломъ третьей группы:

Zn_2Cu	Cd_2Cu		Al_2Cu
	Cd_2Na	Hg_2Na	Al_2Au
		Hg_2K	
		Hg_2Tl	

Типъ RR'

AlSb SnSb

Типъ MM'

KTl (KNa) NaTl

Въ то же время, сопоставляя соединенія какого-нибудь одноатомнаго металла съ металлами другихъ группъ, получаемъ правильное возрастаніе числа атомовъ этого металла по мѣрѣ увеличенія кислотныхъ свойствъ второго металла. Такъ, для натрія мы имѣемъ хорошо изученный рядъ:

$NaHg_2$, NaTl, Na_2Pb, Na_3Bi.

Эти факты показываютъ, что соединенія металловъ между собой подчиняются тѣмъ же законамъ, что и обычныя соединенія, и недалеко время, когда они будутъ приведены въ полное соотвѣтствіе съ періодической системой.

Въ заключеніе разсмотримъ тѣ превращенія, которыя происходятъ въ уже затвердѣвшихъ С. Опытъ показываетъ, что свойства нѣкоторыхъ С. сильно измѣняются въ зависимости отъ того, насколько быстро произведено было охлажденіе затвердѣвшаго

Digitized by Google

С. Въ связи съ этимъ находится также и то обстоятельство, что нагрѣвая нѣкоторые С. продолжительное время ниже температуры плавленія можно весьма сильно измѣнить свойства С. Шарпи произвелъ обширное изслѣдованіе въ этомъ направленіи надъ С. мѣди и цинка и показалъ, что механическія свойства этихъ С. сильно измѣняются подъ вліяніемъ продолжительнаго нагрѣванія, при чемъ микроструктура ихъ совершенно измѣняется. Робертсъ Аустенъ и Стансфильдъ, наблюдая охлажденіе С. олова и мѣди (75% Cu) замѣтили, что между 500° и 600°, т. е. въ то время, какъ С. уже сполна отвердѣлъ, происходитъ замедленіе скорости охлажденія, обусловленное, безъ сомнѣнія, какимъ то экзотермическимъ превращеніемъ, происходящимъ уже въ твердомъ видѣ. Всѣ эти факты показываютъ, что въ С. могутъ происходить явленія, аналогичныя закалкѣ стали. Изслѣдованіе, произведенное надъ явленіями закаливанія въ С. мѣди и сурьмы, показали, что закалка въ нихъ обусловливается существованіемъ двухъ полиморфныхъ разновидностей соединенія $SbCu_4$, изъ которыхъ одна устойчива выше 400°, другая—при низшихъ температурахъ. Переходъ одной разновидности въ другую сопровождается выдѣленіемъ теплоты, вслѣдствіе чего при охлажденіи этихъ С. наблюдается остановка пирометра при 400° Ц. Это явленіе совершенно аналогично явленію рекалесценціи въ стали. Въ связи съ этимъ наблюдается и различіе строенія между закаленными и отпущенными С. Различіе это обусловливается тѣмъ, что разновидность, стойкая выше 400° Ц., образуетъ твердые растворы съ Cu или Sb., которые при охлажденіи распадаются съ выдѣленіемъ этихъ металловъ, такъ какъ вторая разновидность неспособна давать твердые растворы. Всѣ эти факты пріобрѣтаютъ особенный интересъ вслѣдствіе того отношенія, которое они могутъ имѣть для разъясненія вопроса о закалкѣ стали (см.).

Литература о С. соср. почти искл. въ период. изд. Кромѣ спец. журн. «The Metallographist», слѣдуетъ указать «Engineering» и «Bulletin de la Société d'encouragement pour l'Industrie nationale». Въ послѣднихъ двухъ журн. помѣщаются отчеты и труды англ. «Комитета для изслѣдованія С.» (Alloys Research Committee, осн. въ 1890 г.) и франц. «Коммисіи С.» (Commission des alliages, осн. въ 1896 г.). Наиболѣе выдающіеся труды принадлежатъ франц. ученымъ Ле Шателье, Шарпи, Готье и англійскимъ Робертсу Аустену, Гейкоку и Невилю; кромѣ того слѣдуетъ упомянуть еще Осмонда. Въ 1900 г. по иниціативѣ проф. Н. С. Курнакова основана русская Металлографическая коммисія для изслѣдованія С. при Имп. русск. техн. общ. Изъ русскихъ работъ по С. слѣдуетъ отмѣтить статью Н. С. Курнакова: «О взаимныхъ соединеніяхъ металловъ» («Журн. Русск. Физ.-Хим. Общ.», 1899). Изъ нѣм. укажемъ H. Behrens, «Das mikroskopische Gefüge der Metalle und Legierungen» и статью Гершковича: «Изслѣдованіе металлическихъ С.» («Zeitschr. f. phys. Ch.», XXVII, 123; 1898). Изъ франц. работъ укажемъ: Le Chatelier, «Изученіе С. при помощи измѣренія электровозбудительной силы» («Bull. de la Soc. d'Encour.», 1895), «Объ опредѣленныхъ соединеніяхъ въ С.» (ib., 1895), «О плавкости металлическихъ С.» (ib., 1895), «Металлографическая микроскопія» (ib., 1896), «Техника металлографической микроскопіи» (ib., 1900), «О расширеніи С.» (ib., 1899); Charpy, «Изслѣдованіе С. мѣди съ цинкомъ» (ib., 1896), «Микроскопическія изслѣдованія С.» (ib., 1897), «Изслѣдованіе бѣлыхъ антифрикціонныхъ С.» (ib., 1898), «О вліяніи температуры на С.» (ib., 1899); H. Gautier, «Изслѣдованіе плавкости металлическихъ С.» (ib., 1896); Roberts Austen et Osmond, «Структура металловъ» (ib., 1896).

А. А. Байковъ. Δ.

Техническія свѣдѣнія о составѣ употребительныхъ С. см. въ ст. Амальгама, Аргентанъ, Бронза, Гартъ. Латунь, Ликвація, Мельхіоръ, Монетные сплавы, Сталь, Томпакъ, Ферромангань и при соотв. металлахъ, напр., Висмутъ, Золото, Марганецъ, Мѣдь, Никкель, Олово, Ртуть, Свинецъ, Серебро, Сурьма, Цинкъ и др.

Сплянхнологія—отдѣлъ анатоміи, изучающій органы полости тѣла, т. е. пищеварительные, мочеполовые и отчасти кровообращенія (см. Синдесмологія).

Splendidamente — музыкальный терминъ, требующій длительности каждаго звука, исполненія торжественнаго, блестящаго.

Сплетеніе (plexus)—нервное и сосудистое С. нервовъ, т. е. соединеніе нѣсколькихъ нервныхъ путей при помощи перемычекъ въ видѣ сѣти или распаденіе нерва на образующія между собой сѣть вѣтви встрѣчается какъ въ симпатической системѣ (см.), такъ и въ периферическихъ нервахъ, отходящихъ отъ центральной системы. Такъ, нервы конечностей позвоночныхъ берутъ начало отъ соотвѣтствующихъ имъ С. Надо думать, что первоначально конечности (см.) получали нервы въ видѣ самостоятельныхъ вѣтвей, отъ спинного мозга, число коихъ соотвѣтствовало числу метамеръ, принявшихъ участіе въ образованіи конечностей, а при съуженіи основанія конечности эти вѣтви сблизились и вступили между собою въ связь и образовали С. Сосудистыя С. называютъ иногда rete mirabile (см.), но собственно это названіе принадлежитъ С. сосудовъ въ оболочкѣ центральной нервной системы. Эти сосудистые С. (plexus telae chorioideae) представляютъ собой складки оболочки (pia mater) мозга, сростающіяся съ внутреннимъ эпителіальнымъ слоемъ мозговой трубки (ependyma), вдающіяся внутри мозговой полости и изобилующія сосудами. Въ головномъ мозгу позвоночныхъ отличаютъ два главныя С.: переднее С. (tela choriadeae anterior), на верхней стѣнкѣ промежуточнаго мозга, и заднее (t. ch. posterior), на верхней стѣнкѣ продолговатаго мозга. *В. М. Ш.*

Сплошность или *непрерывность функціи*—см. X, 693, въ ст. Дифференц. исчисл.

Сплошныя *седмицы*—недѣли, въ которыя православные во всѣ дни *сплошь* освобождаются отъ поста (въ древности онѣ у насъ назывались *всенедными*). Таковы: 1) седмица пасхальная, 2) седмица Пятидесятницы, 3) и

Digitized by Google

4) такъ называемыя святки (см. XXIX, 263), 5) седмица мытаря и фарисея; въ эту седмицу постъ разрѣшается въ обличеніе фарисея, хвалившагося своимъ двукратнымъ пощеніемъ въ недѣлю); 6) сырная седмица. См. прот. Г. С. Дебольскій, «Дни богослуженія православной каѳолической восточной церкви» (т. II, СПб., 1882, стр. 57—59); П. Лебедевъ, «Наука о богослуженіи православной церкви» (ч. II, М., 1890, стр. 78—79).

Сплывы откосовъ и береговъ—см. Оползни.

Сполето (Spoleto)—г. въ итальянской провинціи Перуджіи, въ 95 км. отъ Рима, на р. Мареджіи. Жит. около 10 тыс. Соборъ XII в., съ античными колонами и фресками Филиппо Липпи, крк. С. Агостино (V—IX в.), С. Піетро (VI в.). Развалины римскихъ зданій; замѣчательный римскій акведуктъ, 206 м. длины и 81 м. выс. (Понте делле Торрие). Академія наукъ и библіотека. Добыча бураго угля. Шелководство; изготовленіе оливковаго масла и консервовъ (мясныхъ и плодовыхъ). С.—у римлянъ Spoletium, съ 241 г. до Р. Хр. римская колонія Умбріи. Разрушенный готами, городъ вновь отстроенъ Нарзесомъ. Во времена лангобардовъ и франковъ С. былъ главнымъ городомъ герцогства. Съ XIII в. входило въ составъ папской области. Въ 1860 г., послѣ упорной защиты, замокъ въ С. былъ занятъ пьемонтскими войсками и нынѣ обращенъ въ тюрьму. Ср. Sansi, «Storia del comune di Spoleto» (Фолиньо, 1879); Jenney, «Geschichte des langobardischen Herzogtums S.» (Базель, 1890).

Spolia, какъ римскій военный терминъ—снятыя съ поверженнаго врага доспѣхи, а также взятые на войнѣ трофеи, какъ-то оружіе, знамена, колесницы, корабельные носы. По воззрѣнію древнихъ грековъ и римлянъ, побѣда не считалась полною, если побѣдители не снимали доспѣховъ съ убитыхъ враговъ: тотъ, кто овладѣвалъ доспѣхами, имѣлъ въ этомъ какъ-бы фактическое доказательство побѣды и заслуживалъ почестей. Добытыми трофеями обыкновенно украшали храмы, тріумфальныя арки, портики и другія общественныя постройки; трофеи частныхъ лицъ служили украшеніемъ ихъ жилищъ. Мѣстомъ, гдѣ выставляли на показъ S., былъ атрій или вестибулъ. S. считались священными и къ случаѣ продажи дома переходили къ новому владѣльцу. Запрещалось перемѣщать прибитые къ одному мѣсту S. и дѣлать въ нихъ исправленія. Оружіе и доспѣхи, отбитые у полководца непріятельскаго войска, назывались S. opima. Ср. Hertzberg, въ «Philologus» (I, 331); Marquardt, «Römische Staatsverwaltung» (II, стр. 579, Б., 1885). *Н. О.*

Спольверини (маркизъ Джамбаттиста Spolverini)—итальянскій поэтъ (1695—1763); написалъ высоко цѣнившуюся поэму о воздѣлываніи риса: «Coltivazione del rizo» (Верона, 1758). Лучшее изданіе этой поэмы—Падуя, 1810 г., съ біографіей С., написанной Ипполитомъ Пиндемонте.

Spongia—см. Губки.

Spongilla—см. Бадяга.

Спондей (σπονδεῖος)—въ греч. и латинской метрикѣ стопа, состоящая изъ двухъ долгихъ слоговъ (— —). Русскому стихосложенію этотъ размѣръ не свойственъ. Спондаическимъ стихомъ называется гексаметръ, пятая стопа котораго есть С. Иногда названіе спондаическаго стиха носятъ также стихи *молосскіе* (XIX, 660).

Спондилитъ—такъ назыв. воспаленіе позвонковъ, вызванное туберкулознымъ процессомъ въ костяхъ и ведущее обыкновенно къ искривленіямъ позвоночника. См. Кости (ихъ болѣзни) и Позвоночный столбъ (его искривленія).

Спондъ (Анри de Sponde)—французскій писатель (1568—1643), пріемный сынъ Генриха IV; въ 1595 г. перешелъ изъ протестантства въ католицизмъ и былъ епископомъ памьерскимъ. Главныя ея произведенія: «Les Cimetières sacrés» (Бордо, 1596; Пар., 1600; переведено на латинскій яз. имъ же самимъ, Пар., 1638), «Annales ecclesiastici Baronii in epitomem reducti» (Пар., 1602), «Annales Sacri, a mundi creatione usque ad ejusdem redemptionem» (Пар., 1637), «Annalium Baronii continuatio ab anno 1197 ad annum 1640» (Пар., 1639), «Ordonnances synodales» (Тулуза, 1630). Ему приписывается также сатирическое произведеніе: «Le magot genevois» (1613).

Спондъ (Жанъ де Sponde)—французскій ученый, братъ предыдущаго (1557—1595); велъ распутную жизнь, умеръ въ нищетѣ. Перевелъ на латин. яз. Гомера, Гезіода, и «Логику» Аристотеля, написалъ «Déclaration des principaux motifs qui induisent le sieur de Sponde à s'unir à l'eglise Catholique» (Меленъ, 1594); «Réponse au traité de Th. de Bèze des marques essentielles de l'Eglise» (Бордо, 1595) и др.

Спонтанеическія звуковыя измѣненія (нѣм. Spontaner Lautwandel, грамм.)—въ современномъ языкознаніи такія измѣненія звуковъ, которыя не имѣютъ видимой непосредственной причины въ фонетическихъ условіяхъ слова и кажутся, поэтому, какъ-бы самопроизвольными. Этимъ они отличаются отъ комбинаторныхъ (см.) звуковыхъ измѣненій, причина которыхъ всегда коренится въ фонетическихъ условіяхъ. Тѣмъ не менѣе С. звуковые процессы несомнѣнно должны имѣть извѣстныя общія причины, коренящіяся въ условіяхъ физической и духовной организаціи человѣка. Попытка объяснить С. звуковыя измѣненія сдѣлана была Г. Паулемъ («Principien der Sprachgeschichte», глава о звуковыхъ измѣненіяхъ) и покойнымъ Н. В. Крушевскимъ («Очеркъ науки о языкѣ», Казань, 1883, гл. II и III), развившимъ разсужденія Пауля. Оба исходятъ изъ факта сложности тѣхъ физіологическихъ процессовъ, въ результатѣ которыхъ образуются наши звуки процессы. Каждый звукъ рѣчи, воспринимаемый нами какъ одна нераздѣльная единица, представляетъ собой результатъ цѣлаго ряда физіологическихъ работъ. Напримѣръ, для произношенія звука *б* легкія должны дать экспиративный воздушный токъ, голосовыя связки должны извѣстнымъ образомъ сблизиться и придти въ вибрацію, дающую голосовой тонъ; нёбная занавѣска должна прижаться къ задней стѣнкѣ зѣва и пре-

Digitized by Google

градить, такимъ образомъ, доступъ воздуху въ полость носа; конецъ языка долженъ образовать полный затворъ на верхнихъ рѣзцахъ, при мгновенномъ прорывѣ котораго воздушнымъ токомъ образуется звукъ *б*. Каждая изъ этихъ физіологическихъ работъ имѣетъ свою область, въ предѣлахъ коей она можетъ колебаться и дѣйствительно колеблется. Отсюда рядъ варіацій извѣстнаго звука, воспринимаемыхъ нами всегда какъ одинъ какой-нибудь звукъ, такъ какъ наше ухо способно различать лишь болѣе или менѣе крупныя звуковыя разницы. Чрезвычайно многочисленныя, точнѣе — безчисленныя колебанія извѣстной артикуляціи имѣютъ, поэтому, въ результатѣ сравнительно немногочисленныя и незначительныя колебанія звука. Каждая извѣстная артикуляція сопровождается «чувствомъ движенія», мускульнымъ ощущеніемъ въ исполняющихъ ее органахъ. Ощущенія эти мы помнимъ, благодаря чему имѣемъ возможность произносить извѣстный звукъ въ теченіе извѣстнаго промежутка времени болѣе или менѣе одинаково, хотя всегда могли-бы уклониться очень далеко отъ такой звуковой нормы. Въ неопредѣленности артикуляцій и ихъ колебаніяхъ, а также въ свойствахъ нашей памяти, и лежитъ, по мнѣнію Пауля и Крушевскаго, возможность и причина С. звуковыхъ измѣненій. Представимъ себѣ какой-нибудь звукъ *s*. Въ теченіе извѣстнаго промежутка времени мы произносимъ его болѣе или менѣе одинаково, при чемъ колебанія въ его произношеніи либо не переходятъ извѣстной очень ограниченной мѣры, либо возвращаются опять къ одному и тому же типу. Представимъ себѣ, однако, что, вмѣсто звука *s*, мы произнесли его варіацію s_1. Такъ какъ въ памяти нашей обыкновенно оставляютъ болѣе рѣзкіе слѣды ближайшія впечатлѣнія, то имѣется большая вѣроятность, что въ слѣдующій разъ мы произнесемъ уже не *s*, а опять s_1, или уклонимся еще дальше и произнесемъ s_2, и такъ далѣе, пока не получится результатъ *n*, совершенно отличный отъ исходной точки, съ которой начался процессъ измѣненія. Такъ какъ различія варіацій весьма незначительны, а наши мускульныя ощущенія мѣняются вмѣстѣ съ измѣненіями артикуляціи, то сами замѣтить разницу въ нашемъ произношеніи мы не можемъ: у насъ нѣтъ такого критерія—т. е. неподвижной звуковой нормы,—съ которымъ мы могли-бы сравнивать свои звуки. С. звуковыя измѣненія совершаются, притомъ, весьма медленно, въ теченіе длиннаго ряда лѣтъ, въ сравненіи съ которымъ наша собственная жизнь слишкомъ коротка. Примѣромъ С. звукового процесса могутъ служить: германское или армянское передвиженіе согласныхъ (Lautverschiebung), переходъ индоевропейскихъ аспиратъ въ простые взрывные въ славянскомъ (ср. санскритск. gharmás—зной, жаръ — съ русскаго *горю, гарь, у-гаръ* и т. д.), развитіе въ ново-верхне-нѣмецкомъ дифтонговъ изъ древне-верхненѣмецкихъ долгихъ гласныхъ, унаслѣдованныхъ отъ индоевропейскаго праязыка (герм. mûs, лат. mūs = нѣм. Maus; др.-нѣм. mîn=нѣм. mein и т. д.). Особенно яркій образчикъ такого С. процесса представляетъ германское передвиженіе или «перебой» согласныхъ (см. XXIII, 180). Такимъ же С. процессомъ является и переходъ *к' г'* (мягкихъ) въ *ч, ж* въ славянскихъ языкахъ. Въ послѣднемъ случаѣ мы имѣемъ примѣръ смѣны комбинаторнаго фонетическаго процесса С.: мягкость (небность, палатальность) *к' г'* была вызвана сочетаніемъ звуковъ *к, г* съ слѣдующими небными гласными *и, ь, е, ѧ* (процессъ комбинаторный); позже вступилъ въ свои права С. процессъ, приведшій, путемъ постепеннаго передвиженія черезъ рядъ промежуточныхъ стадій (*к'—т'—ц'—ч', г'—д'—дз'—дж'—ж*) къ полному перерожденію *к', г'* въ *ч, ж*. Приведенное выше объясненіе С. процесса не можетъ, однако, быть названо исчерпывающимъ сущность явленія. Въ основу измѣненія Пауль и Крушевскій кладутъ случай, указывая лишь на условія, облегчающія случайныя уклоненія въ произношеніи. Такія уклоненія вполнѣ понятны, и можно согласиться съ названными учеными, когда они говорятъ о первомъ уклоненіи отъ звуковой нормы; но дальнѣйшее уклоненіе въ s_2, s_3, s_4 и т. д., именно въ опредѣленномъ направленіи, остается все-таки необъяснимымъ и не можетъ быть сведено къ той же случайности, которая легко объясняла первое уклоненіе въ s_1. Почему уклоненія имѣютъ поступательный характеръ всегда въ извѣстномъ опредѣленномъ направленіи — на это не даютъ отвѣта ни Пауль, ни Крушевскій. Думается, что его слѣдуетъ искать въ общемъ характерѣ звуковыхъ системъ данныхъ языковъ. Звуковая система извѣстнаго языка, какъ комплексъ извѣстныхъ физіологическихъ привычекъ, не есть что-либо разрозненное: всѣ звуки языка находятся во взаимной связи и обусловливаютъ извѣстныя качества другъ у друга. Иизвѣстная манера образовать согласные звуки неминуемо отражается на надставныхъ трубахъ гласныхъ звуковъ и т. д.; наоборотъ, извѣстная манера образовать гласные звуки окрашиваетъ извѣстнымъ образомъ и согласные. Нетрудно, напримѣръ, замѣтить, что, мѣняя въ разговорѣ одинъ языкъ на другой (которымъ хорошо владѣемъ), мы должны какъ-бы перестраивать весь нашъ звуковой механизмъ на другой ладъ. Совокупность звуковыхъ привычекъ, составляющихъ въ каждомъ языкѣ одно стройное цѣлое, должна неминуемо отражаться на судьбѣ отдѣльныхъ звуковъ, придавая имъ то или другое направленіе. Будущіе языковѣды должны будутъ обратить вниманіе на изученіе звуковой стороны языковъ съ указанной точки зрѣнія, чтобы опредѣлить, почему, напр., индоевроп. звонкіе согласные въ германскомъ превратились въ глухіе (санскр. daça — гот. taihun; санскр. yugam — гот. juk), тогда какъ въ славянскомъ они сохранились нетронутыми (*десять, иго*) и т. д. Пока, однако, въ этомъ направленіи еще ничего не сдѣлано. Какъ въ комбинаторныхъ звуковыхъ процессахъ, такъ и въ С., ближайшими физіологическими причинами являются: А) измѣненіе артикуляціи въ области надставной трубы (переходъ индоевр. *ā* въ слав. *ы*: лат.

Digitized by Google

mus=слав. *мышь*); Б) измѣненіе артикуляціи въ области гортани (превращеніе индоевроп. звонкихъ въ глухіе въ германскомъ и армянскомъ: санскр. daça = гот. taihun, арм. tasn, по-рус. *десять*, или обратно глухихъ въ звонкіе: санскр. mâtar=англ. mother и т. д.); В) измѣненіе экспираціи (передвиженіе ударенія съ одного слога на другой, превращеніе свободнаго ударенія въ постоянное, какъ въ чешскомъ, польскомъ, французскомъ и т. д.); Г) измѣненія ритмическія (превращеніе долгихъ гласныхъ въ краткіе и т. д.). См. Sievers, «Grundzüge der Phonetik» (4 изд., 1893, гл. IV, Lautwechsel und Lautwandel).

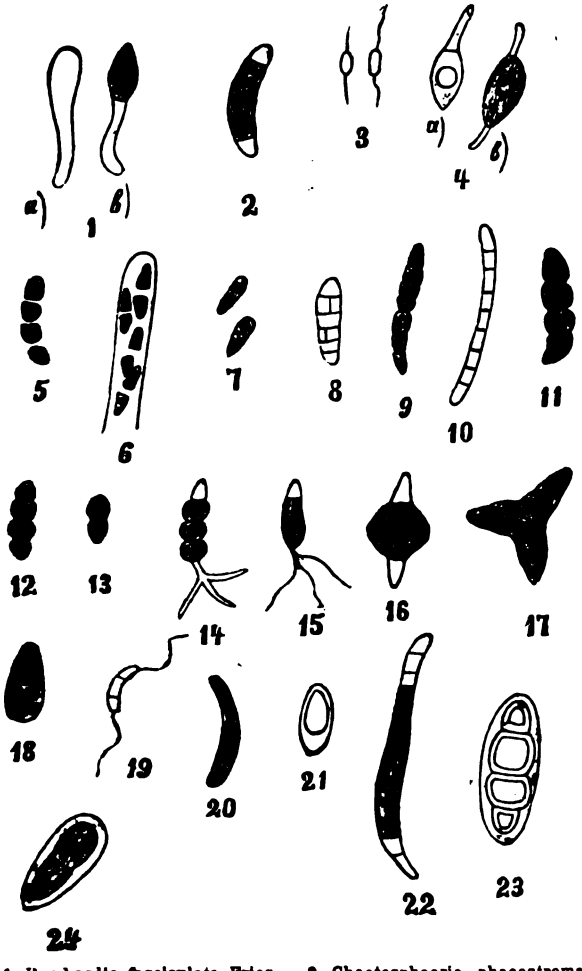
С. Буличъ.

Спонтини (Gasparo Spontini)—итальянскій композиторъ (1774—1851). Музыкальное образованіе получилъ въ Неаполѣ подъ руководствомъ Чимарозы. Въ 1796 г. написалъ комическую оперу «La Puntiglie delle Donne», поставленную въ Римѣ съ огромнымъ успѣхомъ, и затѣмъ еще 14 оперъ, также имѣвшихъ успѣхъ въ Италіи. Въ 1804 г. С. пріѣхалъ въ Парижъ; здѣсь имъ была написана опера «Весталка», съ появленія которой начинается настоящая его слава. Послѣ постановки оперы «Фердинандъ Кортецъ» С. занялъ мѣсто директора итальянской оперы въ Парижѣ. Опера его «Olympie» особаго успѣха не имѣла. Въ 1818 г. С. былъ назначенъ капельмейстеромъ капеллы прусскаго короля. Въ Берлинѣ С. написалъ много пьесъ на разные торжественные случаи. Въ 1842 г. онъ уѣхалъ въ Италію. Произведенія С. отличаются возвышенностью, страстностью. Его героическія оперы блестящи, торжественны. С. первый ввелъ на сценѣ военный оркестръ. См. Eduard-Marie Ortinger, «S.» (Лпц., 1843); Raoul Rochette, «Notice hisiorique sur la vie et les ouvrages de S.» (П., 1852). *Н. С.*

Спора (у грибовъ).— Въ микологіи образовалась цѣлая терминологія для обозначенія различныхъ С., происхожденіе которыхъ представляетъ весьма характерныя особенности въ извѣстныхъ группахъ. Различные типы плодоносныхъ органовъ у грибовъ разсматриваются какъ видоизмѣненія спорангія (см.), изъ котораго получаются зооспорангіи, сумки (см.), конидіальныя и базидіальныя плодоношенія, наконецъ, половые спорангіи. Соотвѣтственно этому С., смотря по происхожденію, дѣлятся на спорангіальныя С., зооспоры, сумчатыя С. или аскоспоры, конидіи, базидіоспоры и половыя С. (см. Яйцо), раздѣляющіяся на ооспоры и зигоспоры (см.). Къ конидіямъ относятся также стилоспоры (см.) и спермаціи (см.). Совершенно иное морфологическое происхожденіе имѣютъ такъ назыв. хламидоспоры (см.) и ондіи (въ смыслѣ Брефельда), которые являются какъ покоющіяся стадіи мицелія, замѣняющія такъ сказать собою С. Хламидоспоры составляютъ у нѣкоторыхъ грибовъ непремѣнную стадію развитія (ржавчинники, головневые) или же появляются случайно при извѣстныхъ условіяхъ (нѣкоторые трутовики). О нихъ см. въ особой статьѣ. У многихъ грибовъ, напр. у мукоровыхъ, подъ вліяніемъ внѣшнихъ условій, мицелій распадается на короткіе члены (ондіи), которые, при прорастаніи даютъ либо нормальный мицелій, либо посредствомъ безпрерывнаго почкованія, на подобіе дрожжей, безконечное число такихъ же ондій. Настоящія С., за исключеніемъ зооспоръ (см. Грибы), состоятъ изъ содержимаго и оболочки. Содержимое представляетъ изъ себя протоплазму, съ ядромъ и съ жирными веществами въ видѣ округлыхъ болѣе или менѣе многочисленныхъ капель, сильно переломляющихъ свѣтъ. Изрѣдка можно находить и пигменты, обыкновенно очень слабые. Оболочка состоитъ изъ двухъ частей: внутренняя или эндоспорій, обыкновенно тонкая, безцвѣтная, целлюлозная, окрашивающаяся хлоръ-цинкъ-іодомъ въ синій цвѣтъ. Внѣшняя или эписпорій (также экзоспорій), болѣе толстая, не окрашивающаяся въ синій цвѣтъ хлоръ-цинкъ-іодомъ, въ большинствѣ случаевъ кутизированная, либо безцвѣтная, либо болѣе или менѣе окрашенная въ бурый, зеленоватый, фіолетовый или даже черный цвѣтъ. Эписпорій весьма часто снабженъ снаружи бородавками, щетинками, бороздками и т. п. украшеніями. Наконецъ у многихъ С., кромѣ упомянутой двойной оболочки, замѣчается еще какъ-бы чехолъ изъ студенистаго, безцвѣтнаго вещества, окружающаго всю С. (см. фиг. 23. Massaria eburnea Tul., фиг. 24. Massaria amblyospora Fries.). Этотъ чехолъ замѣчается только у аскомицетовъ и составляется изъ остающейся въ сумкахъ периплазмы (см. Сумка). Тоже происхожденіе имѣютъ и нитевидные, или цилиндрическіе студенистые придатки нѣкоторыхъ С. у сумчатыхъ (фиг. 3. Eleutheromyces subulatus Tode, фиг. 4. Podospora curvula Winter a) молодая, b) созрѣвшая С.). Такіе же придатки встрѣчаются и у нѣкоторыхъ конидій (фиг. 14. Pestallozzia Asphodeli Sacc., фиг. 15. Pestallozzia Penzigii Sacc., фиг. 19. Discosia artocreas Tode), но ихъ происхожденіе пока еще не изслѣдовано. У многихъ С. (конидіи, базидіоспоры, спорангіальныя С.) оболочка настолько тонка, что дѣленія на эндоспорій и экзоспорій прослѣдить нельзя. Наши понятія о С. представляютъ намъ ее какъ одну, простую клѣтку (фиг. 21. Pseudomassaria chondrospora Sacc.) Между тѣмъ, на ряду съ одноклѣтными (Valsa, Phoma, Phyllosticta) встрѣчаются также многочисленныя С., снабженныя одной или нѣсколькими перегородками (фиг. 8. Pleonectria Lamii Desmaz., фиг. 9. Leptosphaeria agnita C. N., фиг. 10. Leptosphaeria multiseptata Winter, фиг. 7. Lasiobotrys Lonicerae Kze., фиг. 13. Stigmatea Juniperi Desmaz., фиг. 18. Stilospora piriforme Hoffm. фиг. 20. Cladosphaeria eunomoides Otth., фиг. 11. Leptosphaeria rimalis Niessl, фиг. 12. Leptosphaeria Wilczekii Sacc., фиг. 17. Asterosporium Hoffmani Kze). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ эти перегородки являются какъ слѣдствіе прорастанія С. и не отличаются устойчивостью, но чаще всего слѣдуетъ разсматривать С. многоклѣтную, какъ сложную, составленную изъ извѣстнаго количества самостоятельныхъ, отдѣльныхъ, одноклѣтныхъ С. Этотъ взглядъ подтверждается тѣмъ обстоятельствомъ, что многоклѣтная С. нерѣдко распадается на отдѣльные члены даже въ самой

Digitized by Google

сумкѣ (фиг. 5. Sporormia ambigua Niessl., фиг. 6. Ohleria modesta Fuckel). Даже когда такого распаденія не происходитъ, самостоятельность каждой отдѣльной клѣтки составной С. выражается тѣмъ, что каждая изъ нихъ способна прорастать. Иногда нѣкоторыя отдѣльныя клѣтки теряютъ эту способность и являются въ видѣ придатковъ, отличаемыхъ своими меньшими размѣрами, полною безцвѣтностью и отсутствіемъ содержимаго (фиг. 2. Bombardia fasciculata Fries., a) молодая, b) созрѣвшая С. фиг. 2. Chaetosphaeria phaeostroma Tul., фиг. 14. Pestallozzia Asphodeli Sacc., фиг. 15. Pestallozzia Penzigii Sacc., фиг. 16. Phragmotrichum Chailleti Kze., фиг. 22. Massaria carpinicola Tul.) конидія). Прорастаніе С. происходитъ 4-мя различными способами: 1) самый простой способъ состоитъ въ образованіи многочисленныхъ перегородокъ, при чемъ изъ С. составляется прямо вмѣстилище въ видѣ пикниды со стилоспорами (Capnodium). 2) У нѣкоторыхъ фикомицетовъ (см.) С. превращается въ зооспорангій, содержимое котораго дѣлится на извѣстное количество зооспоръ (виды Plasmopara, Cystopus, Phytophthora). 3) У многихъ сумчатыхъ С. выдѣляетъ почкованіемъ, на всей своей поверхности, вторичныя С., которыя въ свою очередь подвергаются почкованію на подобіе дрожжей. У нѣкоторыхъ видовъ это почкованіе происходитъ уже внутри сумокъ (Nectria, Tympanis), которыя совершенно заполнены вторичными С. 4) Наконецъ, у большинства грибовъ, С., при прорастаніи даетъ одинъ или нѣсколько ростковъ (ростковая трубочка, Keimschlauch), дающихъ начало, при удобныхъ условіяхъ, новому мицелію. Ростки выступаютъ либо изъ опредѣленныхъ точекъ, либо безразлично по всей поверхности С.; въ первомъ случаѣ эписпорій снабженъ въ извѣстныхъ мѣстахъ утоненіями или отверстіями (Keimporus), черезъ которыя выходитъ эндоспорій, растягивающійся подъ вліяніемъ разбухающаго содержимаго. Во второмъ случаѣ эписпорій просто лопается и эндоспорій приходитъ наружу черезъ щель. Многія С. способны прорастать тотчасъ же послѣ своего образованія, но есть и такія, какъ, напримѣръ половыя С., которыя должны оставаться нѣсколько недѣль или даже мѣсяцевъ въ состояніи покоя, и тогда уже прорастаютъ. Большинство С. прорастаетъ довольно легко въ водѣ, въ влажномъ воздухѣ или въ соотвѣтствующихъ питательныхъ средахъ; въ простой водѣ С. даетъ только короткій ростокъ и вскорѣ погибаетъ; грибница же образуется только въ опредѣленныхъ средахъ и въ искусственныхъ культурахъ. Брефельду и другимъ ученымъ удалось получить отъ С. полный циклъ развитія гриба, вплоть до образованія плодовъ и новыхъ С. Есть впрочемъ С., прорастаніе которыхъ до сихъ поръ никакъ не удавалось наблюдать (многіе гименомицеты, между прочимъ бѣлый грибъ, березовый, подосинникъ, гастромицеты, трюфели, нѣкоторые навозные грибы какъ Sordaria). Для полученія прорастанія этихъ С. необходимы особыя условія, вѣроятно, предварительное пребываніе въ пищеварительныхъ органахъ травоядныхъ или насѣкомыхъ. С. сохраняютъ свою живучесть въ теченіе опредѣленнаго времени, весьма различнаго, смотря по видамъ и по внѣшнимъ



1. Bombardia fasciculata Fries. — 2. Chaetosphaeria phaeostroma Tul. — 3. Eleutheromyces subulatus Tode. — 4. Podospora curvula a, b. — 5. Sporormia ambigua Niessl. — 6. Ohleria modesta Fuckel. — 7. Lasiobotrys Lonicerae Kze. — 8. Pleonectria Lamii Desmaz. — 9. Leptosphaeria agnita C. N. — 10. Leptosphaeria multiseptata Winter. — 11. Leptosphaeria rimalis Niessl. — 12. Leptosphaeria Wilczekii Sacc. — 13. Stigmatea Juniperi Desmaz. — 14. Pestallozzia Asphodeli Sacc. — 15. Pestallozzia Penzigii Sacc. — 16. Phragmotrichum Chailleti Kze. — 17. Asteresporium Hoffmani Kze. — 18. Stilospora piriforme Hoffm. — 19. Discosia artocreas Tode. — 20. Cladosphaeria eunomoides Otth. — 21. Pseudomassaria chondrospora Sacc. — 22. Massaria carpinicola Tul. — 23. Massaria eburnea Tul. — 24. Massaria amblyospora Fries.

Digitized by Google

условіямъ. Тогда какъ нѣкоторыя С. теряютъ способность прорастать уже черезъ сутки (Phytophthora), для многихъ другихъ срокъ живучести опредѣляется въ одинъ (Mucor Coprinus, Aspergillus) годъ или даже два (Penicillium, Botrytis). Форма, размѣры, окраска С. играютъ очень важную роль въ систематикѣ грибовъ. Саккардо напримѣръ основалъ на этихъ признакахъ всю свою систему. Ср. De Bary, «Vergleichende Morphologie und Biologie der Pilze» (Лпц., 1884); Tavel, «Vergleichende Morphologie der Pilze» (Іена, 1892).
А. Ячевскій.

Спорадскіе о-ва — группа островов въ Эгейскомъ морѣ, къ Ю отъ Кикладскихъ о-вовъ; вмѣстѣ съ послѣдними образуетъ группу Греческаго архипелага. С. о-ва дѣлятся на Сѣверные (Скіаѳосъ, Скопелосъ, Хилидромія, Пелагониси, Скиросъ и др. болѣе мелкіе), Восточные (Никарія, Патмосъ, Леросъ, Калимносъ, Косъ, Родосъ, Нисиросъ, Тилосъ и др.) и Южные С. (Ѳера [Санторинъ], Амургосъ, Іосъ [Ніосъ], Астропалія [Стампалія], Карпаѳосъ, Касосъ и др.). Послѣдняя группа нѣкоторыми географами причисляется къ Кикладскимъ о-вамъ, при чемъ Восточная группа называется Южной. Бо́льшая часть о-вовъ гористы и скалисты; нѣкоторые лишены воды. На тѣхъ о-вахъ, которые достаточно орошены, почва очень плодородна. Виноградарство, оливковыя рощи, южные фрукты. Послѣ объявленія независимости Греціи въ турецкомъ владѣніи остались лишь о-ва, расположенные у малоазіатскаго берега (изъ восточно-спорадской группы), Сѣверные же Спорады и бо́льшая часть Южныхъ перешли къ Греціи.

Спорангіеносецъ—вѣтви мицелія грибовъ, несущія спорангіи (см.) или спорангіолы (см.). Эти вѣтви морфологически ничѣмъ не отличаются отъ остальныхъ гифъ, но принимаютъ обыкновенно вертикальное направленіе и выходятъ всегда на поверхность субстрата, когда мицелій помѣщается въ субстратѣ. С. встрѣчаются только у фикомицетовъ (Phycomyceteae), т. е. у низшихъ грибовъ, а именно у сапролегніевыхъ (включая Monoblepharideae) и у Zygomyceteae (зигомицетовъ); они бываютъ простые или же болѣе или менѣе правильно развѣтвленные. С. можно назвать также и конидіеносцы нѣкоторыхъ пероноспоровыхъ (именно роды Phytophthora, Cystopus, Plasmopara, Sclerospora и Basidiophora), конидіи которыхъ являются настоящими зооспорангіями. *А. Яч.*

Спорангій (Sporangium) — является у грибовъ единственнымъ органомъ размноженія, подвергающимся подъ вліяніемъ извѣстныхъ условій еще большимъ измѣненіямъ, нежели у водорослей и у другихъ споровыхъ. У низшихъ грибовъ С. имѣютъ движущіяся споры, т. е. зооспоры, и называются зооспорангіями. Есть зооспорангіи, дающіе немедленно прорастающія зооспоры, но наряду съ этимъ есть зооспорангіи, дающіе зооспоры, которыя, прежде чѣмъ прорасти, копулируютъ по два, первый признакъ полового акта. Дальнѣйшая дифференцировка въ этомъ направленіи приводитъ къ образованію двухъ различныхъ по формѣ и величинѣ зооспорангій, съ вполнѣ различными зооспорами, копуляція которыхъ даетъ половую спору — оплодотворенное яйцо. Различіе между половыми органами доходитъ до максимума, когда протоплазма въ женскомъ С. остается неподвижной и не выходитъ изъ него, а принимаетъ въ себя содержимое мужского С. въ видѣ движущихся зооспоръ или протоплазмической массы; такимъ образомъ оогоній и антеридій водорослей и грибовъ являются конечными членами преобразованія С. въ половые органы. С. съ недвижущимися спорами встрѣчаются у фикомицетовъ (см.) и у Hemiascі. Форма ихъ весьма различна: шаровидная, булавовидная, цилиндрическая; они содержатъ отъ одной до множества споръ, выходящихъ либо черезъ особое отверстіе у вершины С., либо вслѣдствіе уничтоженія стѣнокъ С. Подъ вліяніемъ земной жизни грибовъ С. проходятъ здѣсь черезъ превращенія по двумъ главнымъ вѣтвямъ, приводящимъ къ образованію сумокъ (см.) съ одной стороны и базидіоспоръ съ другой. Эти превращенія можно прослѣдить у мукоровыхъ и у пероноспоровыхъ. Когда форма С. становится неизмѣнной и онъ содержитъ уже вполнѣ опредѣленное число споръ, то онъ называется сумкой (см.) или аскусомъ; отличіе сумки отъ обыкновеннаго С. состоитъ еще въ томъ, что у С. все содержимое превращается въ споры, тогда какъ у сумки только часть содержимаго идетъ на образованіе споръ, а другая часть (эпиплазма) остается безъ употребленія. У нѣкоторыхъ мукоровыхъ изъ С. образуются спорангіолы (см.), т. е. маленькіе С. съ ограниченнымъ числомъ споръ, а у другихъ эти спорангіолы превращаются уже въ конидіи (см. Спорангіолы). Такое же преобразованіе С. въ конидіи можно прослѣдить и у пероноспоровыхъ (Phytophthora, Plasmopara, Bremia). Конидіи, въ свою очередь принимая болѣе постоянный характеръ (см. Спора), преобразуются въ базидіоспоры. Вмѣстилища миксомицетовъ называются также С., хотя это названіе едва-ли будетъ вѣрно въ этомъ случаѣ. *А. Яч.*

Спорангіола (Sporangiole) — терминъ, предложенный нѣмецкимъ микологомъ Брефельдомъ для обозначенія извѣстнаго рода спорангіевъ (см.), отличающихся малыми размѣрами и содержащихъ очень ограниченное число споръ, иногда только одну. Такія С. встрѣчаются только у мукоровыхъ (Mucorineae), именно у родовъ Thamnidium и Chaetocladium. У перваго рода у вершины спорангіеносцевъ находятся обыкновенные спорангіи со столбиками и многочисленными спорами, между тѣмъ какъ боковыя развѣтвленія спорангіеносцевъ оканчиваются С. безъ столбика и съ 1 — 4 спорами. У Chaetocladium нѣтъ вовсе спорангія, а только С. исключительно съ одной спорой, оболочка которой сростается съ оболочкой С., отпадающаго цѣликомъ отъ спорангіеносца. Такимъ образомъ С. является переходной стадіей отъ спорангія къ конидіи. *А. Яч.*

Спорангіосорусъ—см. Папоротники.

Спорндія (Sporidie) — синонимъ слова спора, различно употребляемое. Въ общемъ,

Digitized by Google

терминъ С. не имѣетъ опредѣленнаго значенія и его слѣдовало-бы совершенно удалить.

Споровики или *споровыя животныя*—см. Sporozoa.

Споровмѣстилище—см. Спорангій.

Споровыя—т. е. растенія, размножающіяся спорами—чрезвычайно мелкими, большею частью одноклѣточными крупинками и не развивающія ни сѣмянъ, ни плодовъ, ни цвѣтовъ; таковы грибы, водоросли, мхи, печеночники, хвощи, плауны и папоротники. У однихъ изъ перечисленныхъ растеній (у грибовъ, водорослей) изъ споры выростаетъ такое же растеніе, которое произвело споры, а у другихъ (мховъ, печеночниковъ, хвощей, плауновъ, папоротниковъ)—совершенно иное, не похожее на спороприводящее растеніе, и на немъ, уже послѣ иногда довольно сложнаго процесса оплодотворенія, возникаетъ то растеніе, которое производитъ споры; споры возникаютъ безполымъ путемъ, такъ что спороприводящее растеніе у названныхъ растеній представляетъ безполое поколѣніе (спорофитъ), и оно, за исключеніемъ мховъ и печеночниковъ, бываетъ совершенно обособлено отъ полового поколѣнія, такъ наз. заростка. Споры бываютъ или одинаковыя между собою, или различныя: мелкія (микроспоры) и крупныя (макроспоры); первыя развиваютъ заростки съ мужскими половыми органами (мужскія заростки), а вторыя даютъ женскія заростки. Въ настоящее время съ несомнѣнностью доказано, что споры развиваются и у сѣмянныхъ (или цвѣтковыхъ) растеній, только у нихъ они не прямо, какъ таковыя, обособляясь идутъ для размноженія, а оставаясь, по крайней мѣрѣ отчасти, на матернемъ растеніи, проходятъ сложный путь развитія, ведущій къ образованію сѣмени, многоклѣточнаго тѣла, содержащаго крохотное зачаточное растеньице, такъ назыв. зародышъ. У цвѣтковыхъ растеній обособляются лишь микроспоры, иначе называемыя пыльцею, которая проростая, развиваетъ зачаточный мужской заростокъ, дающій у нѣкоторыхъ цвѣтковыхъ (Cycas и др.) начало сперматозоидамъ, а у другихъ—такъ называемымъ оплодотворяющимъ тѣльцамъ, при содѣйствіи которыхъ и происходитъ оплодотвореніе. Женскія же споры (макроспоры) не обособляются отъ произведшаго ихъ растенія; онѣ остаются заключенными въ сѣмяпочку, представляя въ ней такъ назыв. зародышевый мѣшокъ, въ которомъ развивается зачаточный женскій заростокъ, съ половыми органами (корпускулами, синергидами и яйцеклѣточками), гдѣ происходитъ оплодотвореніе, а потомъ развитіе зародыша, при чемъ сѣмяпочка мало-по-малу превращается въ сѣмя. Слѣдовательно, съ научной точки зрѣнія, дѣленіе растеній на споровыя и сѣмянныя не имѣетъ значенія; такъ какъ всѣ растенія развиваютъ споры, всѣ они споровыя, только у однихъ растеній споры обособляются отъ производящаго ихъ растенія и проростаютъ внѣ его, а у другихъ онѣ остаются болѣе или менѣе долгое время на растеніи, проходятъ сложный циклъ развитія и органомъ размноженія у такихъ растеній является уже болѣе сложное образованіе, такъ наз. сѣмя. *С. Р.*

Спорогоній—см. Мхи.

Спорокарпій—см. Папоротники.

Споролистики (Sporophyllum) — т. е. листья, на которыхъ развиваются споры (см.); они встрѣчаются у высшихъ споровыхъ растеній (у сосудистыхъ тайнобрачныхъ) и у цвѣтовыхъ, при чемъ они могутъ быть совершенно похожими на обыкновенные, вегетативные листья (напр. у многихъ настоящихъ папоротниковъ, плауновъ) или отличаются отъ нихъ своею формою и величиною, иногда въ значительной степени, такъ напр. у Struthiopteris germanica (папоротники) они являются въ видѣ густыхъ перьевъ, состоящихъ только изъ жилокъ, обильно покрытыхъ спорангіями, со спорами, у Salvinia (воднаго папоротника) въ видѣ шарика, у хвощей въ видѣ щитка, а у цвѣтковыхъ растеній С. представляетъ напр. тычинку (см.) и т. д. *С. Р.*

Спорофиллы — то же, что и споролистикъ.

Спорофиты — безполое поколѣніе сосудистыхъ тайнобрачныхъ (Pteridophyta), развивающее споры. Это поколѣніе обычно извѣстно подъ именемъ папоротника, плауна или хвоща.

Спороциста—стадія развитія Sporozoa (см.), т. е. инцистировавшійся споровикъ или продуктъ копуляціи двухъ споровиковъ, содержимое которой распадается на большое количество споръ.

Sporozoa или *споровики* — классъ типа Protozoa или простѣйшихъ (см.). Къ С. принадлежатъ одноклѣточныя, микроскопически малыя животныя, ведущія паразитическій образъ жизни и отличающіяся своеобразнымъ способомъ размноженія, заключающимся въ образованіи споръ. Изученіе С. пріобрѣло особый интересъ въ послѣднее десятилѣтіе, благодаря открытію относящихся къ этому классу формъ, обусловливающихъ нѣкоторыя болѣзни человѣка, какъ напр. болотную лихорадку или малярію. Тѣло С. состоитъ изъ комка протоплазмы безформеннаго или же продолговато-цилиндрической или серповидной формы, въ которой различаютъ два слоя: болѣе жидкій, внутренній или энтоплазму, и болѣе плотный, наружный или эктоплазму, снабженную подчасъ еще особой оболочкой. Большинство С. лишено особыхъ органовъ передвиженія; они паразитируютъ во внутреннихъ органахъ или внутри клѣтокъ (интрацеллулярно) безпозвоночныхъ и позвоночныхъ животныхъ, не исключая и человѣка. Питаются С. осмотическимъ путемъ, т. е. всею поверхностью тѣла; размножаются они въ инцистированномъ состояніи, которому предшествуетъ обыкновенно конъюгація или копуляція. Содержимое такой С. путемъ послѣдовательныхъ дѣленій распадается на опредѣленное или безчисленное число «споръ», которыя, въ свою очередь, распадаются на нѣсколько маленькихъ серповидныхъ или полулунныхъ тѣлецъ—спорозоитовъ. Послѣднія выходятъ наружу изъ хозяина, въ которомъ паразитируютъ, и для дальнѣйшаго развитія должны проникнуть въ соотвѣтствующіе орга-

Digitized by Google

ны новаго хозяина. С. подраздѣляютъ на 5 отрядовъ: 1) Gregarinidae или грегарины (см. т. IX, стр. 596), 2) Myxosporidia или слизистые споровики (см. Псороспермiи, т. XXV, стр. 711—712), 3) Sarcosporidia или мясные споровики (см. т. XXVIII, стр. 437), 4) Mikrosporidia или тѣльца пебрины (см.) и 5) Hämosporidia или кровяные споровики.

В. Шевяковъ.

Спортъ.—Первоначально этимъ словомъ обозначалось стремленіе къ достиженію чего-либо особенно выдающагося въ сферѣ тѣлесныхъ упражненій; затѣмъ смыслъ его подвергался разнымъ измѣненіямъ, и въ настоящее время С. называются всякія вообще занятія, имѣющія цѣлью удовольствіе или увеселеніе, но отнюдь не выгоду. Обыкновенно С. раздѣляется на двѣ группы: С. подвижной и С. неподвижный. *Подвижной* С., основнымъ признакомъ котораго служитъ движеніе, можетъ быть раздѣленъ на элементарный и высшій. Цѣль *элементарнаго* С. составляютъ собственно тѣлесныя упражненія: гимнастика, борьба (боксъ, кулачные бои), фехтованіе, ходьба, бѣгъ и прыганье, танцы, альпійскій С. (восхожденіе на горы), ходули, плаванье, игры на открытомъ воздухѣ (англ. out door games, rural sport) — крикетъ, крокетъ, лаунъ-теннисъ, лапта, мячъ, поло, городки, кегли, гигантскіе шаги, метаніе диска, пусканіе змѣевъ и т. п. Къ *высшему* С. принадлежатъ: охота во всѣхъ ея видахъ, лошадиный С. (скачки, рысистые бѣга), водяной С. (гребной, парусный), зимній С. (бѣгъ на конькахъ, на лыжахъ, ѣзда на буэрахъ), велосипедный С. (ѣзда фигурная, туризмъ), воздухоплаванье. Къ *неподвижному С.* (въ которомъ мускульныя движенія не играютъ существенной роли) относятся: разведеніе разныхъ животныхъ (коневодство, собаководство, птицеводство, пчеловодство и пр.), садовый С. (устройство садовъ, содержаніе растеній), составленіе всевозможныхъ коллекцій (монетъ, марокъ; древностей, гравюръ, рукописей, автографовъ и т. п.), игры внутри дома (in door games)—билльярдъ, лото, домино, кости, игральныя карты, шашки, шахматы и т. п. Переходную ступень отъ подвижного къ неподвижному С. составляютъ стрѣльба въ цѣль, садки (голубиная, звѣриная), травля и бои животныхъ и т. п. Къ С. можетъ быть причислена и любительская фотографія. Всего дальше въ расширеніи понятія С. идутъ англичане, у которыхъ существуютъ еще такъ наз. *дамскій* и *дѣтскій* С.; къ первому относятся дамскія рукодѣлья, ко второму—разныя забавы, которыми дѣти наполняютъ свои досуги въ долгіе зимніе вечера (склейка домиковъ, рисованіе, раскрашиваніе, физическіе опыты и проч.). Лежащія въ основаніи С. тѣлесныя упражненія и другія увеселенія играли значительную роль во всѣ времена и у всѣхъ народовъ. У древнихъ персовъ воспитаніе юношества заключалось, главнымъ образомъ, въ упражненіи тѣлесной силы и ловкости. Въ древней Греціи играло большую роль гимнастическое обученіе народа. У римлянъ также процвѣтали всевозможныя состязанія, начиная съ простой борьбы и кончая грандіозными морскими сраженіями (наумахіями). Въ средніе вѣка достояніе классическихъ народовъ унаслѣдовали германцы, у которыхъ военныя игры, общественные танцы, борьба, стрѣльба изъ лука и др. достигли значительнаго процвѣтанія. Наибольшее развитіе тѣлесныя упражненія получили во времена рыцарства и турнировъ. Съ упадкомъ рыцарства начинается упадокъ и С. въ смыслѣ тѣлесныхъ упражненій. Исключеніе составляла преимущественно Англія, въ которой С. сдѣлался явленіемъ вполнѣ народнымъ. Упадокъ С. составлялъ несомнѣнную ошибку, повсемѣстно сознанную лишь въ послѣднюю четверть вѣка: слишкомъ много отдавая силъ на развитіе умственныхъ способностей, люди забыли о развитіи и укрѣпленіи своего тѣла, къ красотѣ котораго они все-таки не оставались равнодушны. Жизнь и дѣятельность интеллигенціи сложилась такъ, что въ ней мало мѣста труду физическому, который могъ-бы, хотя отчасти, восполнять недостатки физическаго развитія — и вотъ, эту-то роль и исполняетъ С., полезный, если онъ не переходитъ въ крайность, и тѣмъ, что отвлекаетъ молодежь отъ многихъ пагубныхъ для здоровья и нравственности времяпрепровожденій. См. Владимірскій, «Опытъ классификаціи всѣхъ видовъ С.» («Охотникъ», 1887, № 18); Влад. Шл—ъ, «С., его виды, историческое развитіе и культурное значеніе» (т. же, 1887, № 19; 1888, № 34); А. Ивашенцовъ, «Охота и С.» (СПб., 1898). *С. Б.*

Споруляція — процессъ образованія споръ; встрѣчается у споровыхъ растеній, а также у простѣйшихъ, главнымъ образомъ у Sporozoa (см.).

Споры лишайниковъ—образуются въ сумкамъ, какъ у соотвѣтствующихъ грибовъ аскомицетовъ; тогда какъ у базидіальныхъ лишайниковъ еще не выяснено окончательно—развиваютъ-ли они настоящія базидіи или только особыя конидіи (Waipio). Число С. въ сумкахъ въ большинствѣ случаевъ 6—8, рѣже больше, иногда же только 1—2. Онѣ безцвѣтны или окрашены обыкновенно въ коричневый цвѣтъ различныхъ оттѣнковъ: красноватый, зеленоватый, желтоватый или сѣроватый. До сихъ поръ не удалось еще извлечь изъ эписпорія этотъ красящій пигментъ ни однимъ изъ извѣстныхъ до сихъ поръ растворителей. Форма С. довольно разнообразна; онѣ могутъ быть одноклѣтныя и многоклѣтныя. Въ томъ и другомъ случаѣ С. бываютъ округлыя, удлиненныя; иногда онѣ веретенообразно вытянуты или иглисты, что исключительно свойственно многоклѣтнымъ С. Особеннаго вниманія заслуживаютъ такъ называемыя биполярныя С., встрѣчающіяся, напр., у всюду распространенной стѣнницы (Xanthoria parietina); онѣ овальной формы, на концахъ съ двумя клѣтками, которыя очень часто соединены другъ съ другомъ тонкимъ продольнымъ канальцемъ. Эта своеобразная форма вовсе не встрѣчается у грибовъ. Большимъ распространеніемъ пользуются такъ называемыя стѣнообразныя С., клѣточки которыхъ расположены на подобіе кирпичей въ стѣнѣ. Форма С. въ систематикѣ имѣетъ значеніе, особенно—при

Digitized by Google

установленія отдѣльныхъ родовъ. Зрѣлыя С. обыкновенно легко проростаютъ на влажномъ мѣстѣ, образуя въ каждой клѣткѣ по одной ростковой трубкѣ. Только нѣкоторыя большія, одноклѣтныя С. (Ochrotechia, Pertusaria) могутъ развивать многочисленныя ростковыя трубки на любыхъ мѣстахъ своей оболочки (у Pertusaria число ихъ доходитъ до 100). Образующійся мицелій, однако, очень скоро отмираетъ, если вблизи не окажется подходящихъ гонидій (см.), которыя могутъ вступить съ нимъ въ симбіозъ, образуя лишайникъ. Однако, Мёллеру удалось вырастить лишайникъ изъ С. безъ помощи гонидій, употребляя для культуры только подходящую питательную жидкость. Этотъ опытъ доказываетъ справедливость симбіотической теоріи Швенденера. У нѣкоторыхъ видовъ развиваются особыя гонидіи (меньшей величины, чѣмъ обыкновенно) около сумокъ и выбрасываются изъ апотеціевъ и перитеціевъ вмѣстѣ со С., что естественно лучше гарантируетъ ихъ отъ всякихъ случайностей при дальнѣйшемъ развитіи. У многихъ видовъ, однако, замѣчается полная замѣна спорообразованія болѣе выгодными для размноженія соралями и соредіями (см. Соредія). Ср. De-Bary, «Vergleichende Morphologie und Biologie der Pilze, Flechten und Myxomyceten» (1866); Acloque, «Les Lichens» (II., 1893); Möller, «Ueber die Kultur flechtenbildender Ascomyceten ohne Algen» (Мюнст., 1887); Wainio, «Etude sur la classification naturelle et la morphologie des Lichens du Brésil» (Гельсингфорсъ, 1893).

А. Елеткинъ.

Спорынья (см. Болѣзни растеній, фиг. 4) — черные рожки, образующіеся нерѣдко, вмѣсто зеренъ, въ колосьяхъ ржи и другихъ злаковъ. Эти рожки представляютъ изъ себя покоющуюся стадію развитія или такъ называемые склероціи (см.) паразитнаго грибка Claviceps purpurea Tul. изъ отдѣла сумчатыхъ (см. Ascomyceteae) и группы Pyrenomyceteae (пиреномицетовъ). Рожки имѣютъ цилиндрическую, слегка изогнутую форму, съ бороздчатою или немного морщинистой поверхностью черновато-фіолетоваго цвѣта; они достигаютъ длины отъ 1 до 3 стм. и такимъ образомъ сильно выступаютъ изъ цвѣточныхъ чешуекъ злаковъ. Внутренняя ихъ ткань, плотная, бѣлая или розоватая, чрезвычайно богата жирными и бѣлковыми веществами. Во время жатвы рожки легко вываливаются изъ колосьевъ и падаютъ на почву, гдѣ перезимовываютъ; слѣдующей весной они начинаютъ прорастать; оболочка ихъ лопается и изъ бѣлой сердцевины выступаютъ отъ 10 до 30 плодовыхъ тѣлъ въ видѣ шаровидной головки красноватаго цвѣта, покрытой бугорками и сидящей на цилиндрической ножкѣ въ 15—30 мм. Вся поверхность головки состоитъ изъ грушевидныхъ вмѣстилищъ (перитеціи) съ отверстіемъ у вершины, въ которыхъ образуются цилиндрическія сумки (см.), содержащія по 8 нитевидныхъ, одноклѣтныхъ, безцвѣтныхъ споръ. Созрѣвшія споры, освободившись отъ сумокъ, выходятъ изъ перитецій и переносятся насѣкомыми или вѣтромъ на цвѣты ржи и другихъ злаковъ. Здѣсь онѣ прорастаютъ въ ростковую трубку, которая проникаетъ въ завязь злаковъ и образуетъ, разрастаясь постепенно, густое сплетеніе грибницы. Верхушка завязи остается неизмѣнною, но остальныя части зараженнаго органа вполнѣ замѣнены грибницей, образующей сѣроватое, морщинистое, бороздчатое тѣло, сохраняющее только форму завязи. Въ это время вся поверхность этого тѣла покрыта короткими, нитевидными стеригмами, отдѣляющими у своей вершины округлыя или яйцевидныя, очень мелкія конидіи; эти конидіи связаны между собою слизистымъ, сладковатымъ веществомъ и выступаютъ изъ цвѣточныхъ чешуекъ въ видѣ бѣловатыхъ капель, называемыхъ въ простонародьи медвяной росой. Конидіи, попадая на цвѣты злаковъ, способны тотчасъ же прорастать и заразить новыя завязи. Къ концу лѣта образованіе конидій прекращается, а образующее ихъ тѣло начинаетъ уплотняться съ своего основанія и постепенно принимаетъ видъ рожка съ чернофіолетовой оболочкой, и плотной, бѣловатой сердцевиной, состоящей изъ довольно толстыхъ, сплетенныхъ нитей, содержащихъ, какъ уже упомянуто, большое количество жирныхъ и бѣлковыхъ веществъ. С. обладаетъ очень сильными ядовитыми свойствами, обусловливающими опасныя заболѣванія, извѣстныя подъ названіемъ — *злой корчи*, *рафаніи* или *эрготизма* (см. ниже). С. оказываетъ такое же вредное вліяніе на домашнихъ животныхъ, исключая коровъ, овецъ и птицъ. С. слѣдуетъ собирать съ колосьевъ до полнаго созрѣванія зерна, такъ какъ въ это время она легко опадаетъ и, оставаясь на поляхъ, легко можетъ заразить въ слѣдующемъ году посѣянные злаки. Сборъ легко производитъ, такъ какъ замѣчено, что С. главнымъ образомъ распространяется по краямъ полей и вдоль межей. Послѣ молотьбы, если осталось много С. между зернами, необходимо ее удалить по способу пр. Курчинскаго: для этого въ невысокую кадку наливаютъ растворъ одного пуда поваренной соли на 4 ведра воды. Насыпаютъ зерно на два пальца въ толщину на рѣшето, и это рѣшето погружаютъ въ кадку, почти до краевъ. Если смѣшивать зерно деревянной лопаткой, то вся С. выплываетъ на поверхность и ее легко удалить. Затѣмъ зерно промывается въ чистой водѣ и высушивается. Кромѣ обыкновенной С. извѣстны еще 6 другихъ видовъ, весьма близкихъ къ Claviceps purpurea, изъ которыхъ особенно часто встрѣчается Cl. microcephala Tul. на тростникѣ. О свойствахъ этихъ видовъ пока мало извѣстно.

А. Ячевскій.

Химическій составъ С. Составныя части С., особенно же специфически дѣйствующія вещества ея, вслѣдствіе чрезвычайно легкой разлагаемости ихъ, весьма трудно поддаются изслѣдованію; до сихъ поръ еще не достигнуто единства во взглядахъ на данный вопросъ. Въ главныхъ чертахъ составъ С. слѣдующій. *Красящія вещества*, изъ которыхъ наиболѣе изученъ (хотя еще далеко не вполнѣ) *склэрэритринъ*, нерастворимый въ водѣ, нефтяномъ эѳирѣ, легко растворимый въ алкоголѣ, уксусной кислотѣ, этиловомъ эѳирѣ, щелочахъ и

Digitized by Google

пр.; выдѣленъ еще *склероіодинъ*, нерастворимый въ водѣ, спиртѣ и эѳирѣ. *Холинъ* (см.). *Склерокристаллинъ* и *склероксантинъ*, $C_{14}H_{14}O$, —оба вещества кристалличны. *Жирное масло*, до 40% и болѣе; оно легко портится и, повидимому, тогда обусловливаетъ разложеніе дѣйствующихъ веществъ С. *Маннитъ* (см.) и *трегалоза (микоза)*, $C_{12}H_{22}O_{11}.H_2O$, въ количествѣ отъ 0 до 1,5%. *Слизь*, *гликогенъ*, *бѣлокъ*—до 18%, *лейцинъ* (см.). *Эргостеринъ*, $C_{28}H_{40}O.H_2O$(?), — около 0,05% — одноатомный спиртъ, повидимому, замѣняющій въ споровыхъ растеніяхъ фитостеринъ и пр. *Молочная* и *фосфорная кислоты*, въ свободномъ состояніи и частью въ видѣ солей; *минер. вещ.* 2—7%, преимущественно калій; *вода*—4—5% въ свѣжей спорыньѣ. *Специфически дѣйствующія вещества* С. Наиболѣе извѣстныя изслѣдованія въ этомъ направленіи произведены Драгендорфомъ и Подвысоцкимъ (1876), Танре (1875 и 1878), Кобертомъ (1884 и 1895), Келлеромъ (1894), Якоби (1897) и др. Болѣе тщательными и болѣе поздними являются изслѣдованія Коберта и Якоби. Кобертомъ были выдѣлены изъ С. слѣд. 3 тѣла: *эрготиновая кислота*, полученная въ видѣ желтобѣлаго аморфнаго порошка, слабо-кислой реакціи, содержащаго азотъ; *сфацелиновая кислота*, выдѣленная въ видѣ бурой смолистой массы кислой реакціи, не заключающей азота; *корнутинъ*, представляющій въ болѣе чистомъ видѣ желтоватаго цвѣта порошокъ, менѣе же чистый —бурую смолистую массу или такіе же бурые комки; причисленъ къ алкалоидамъ. Якоби выдѣлилъ изъ С. *сфацелинтоксинъ*, зеленую смолистую массу, не заключающую азота. Въ болѣе чистомъ состояніи онъ представляетъ, повидимому, желтую массу весьма, однако, легко измѣняющуюся на воздухѣ въ массу зеленаго цвѣта, которая легко дальше разлагается. Якоби выдѣлилъ еще слѣдующіе два продукта болѣе постоянные: *секалинтоксинъ*, который представляетъ сочетаніе сфацелотоксина съ *секалиномъ*, азотистымъ соединеніемъ (алкалоидомъ) состава $C_{29}H_{55}O_{14}N_6$; секалинтоксинъ въ возможно чистомъ состояніи представляетъ бѣлый порошокъ; составъ его ($C_{13}H_{24}O_2N_2$) еще вполнѣ не установленъ. *Хризотоксинъ* продуктъ сочетанія сфацелотоксина съ незаключающей азота смолою—эргохризиномъ, состава $C_{21}H_{22}O_9.H_2O$, представляетъ порошокъ безъ цвѣта и вкуса; составъ хризотоксина, который съ трудомъ получается въ кристаллическомъ состояніи, совпадаетъ вполнѣ съ формулой эргохризина *). *А. С. Гинзбергъ.* Δ.

С. (медико-санит.) С. примѣнялась для медицинскихъ цѣлей уже въ глубокой древности (Діоскоридъ, Галенъ). Въ Германіи С. также примѣняется уже съ незапамятныхъ временъ, какъ народное средство, при кровотеченіяхъ. Врачебное употребленіе С., какъ средства, вызывающаго родовыя потуги, по всей вѣроятности, было извѣстно издавна китайцамъ. Но въ Европѣ С. для этой цѣли стали примѣнять только въ концѣ XVII стол. (Camerarius) и широкое примѣненіе С. въ терапіи вообще и въ акушерской практикѣ въ частности началось лишь съ двадцатыхъ годовъ XIX столѣтія, благодаря Прескотту и Стерну. Содержаніе общаго количества алкалоидовъ въ различныхъ сортахъ С. колеблется, по Келлеру, въ слѣдующихъ предѣлахъ:

русская С.	содержала	0,245%	алкалоидовъ	
австрійская С.	»	0,225 »	»	
испанская С.	»	0,205 »	»	
нѣмецкая С.	»	0,157 »	»	
нѣмецкая С.	»	0,130 »	»	
швейцарская С.	»	0,095 »	»	

Кобертъ доказалъ, что С., собранная на поляхъ за 2—3 недѣли *до* созрѣванія ржи, отличается наибольшимъ фармакологическимъ дѣйствіемъ. Послѣднее все болѣе и болѣе ослабѣваетъ съ теченіемъ времени, и Грюнфельдтъ утверждаетъ, что С. уже по прошествіи 4 мѣсяцевъ послѣ собиранія значительно слабѣе дѣйствуетъ, а по прошествіи 8—9 мѣсяцевъ терапевтическій эффектъ С. будтобы равенъ нулю. Въ согласіи съ этимъ обстоятельствомъ стоитъ требованіе россійской фармакопеи, что запасы С. должны быть заготовлены только на одинъ годъ.

Въ особенности легко поддается порчѣ порошокъ С., а равно и истощенный товаръ. Поэтому фармакопеями предписывается изготовленіе этихъ препаратовъ въ аптекѣ только въ случаѣ надобности (ex tempore). С. и препараты ея въ медицинѣ примѣняются преимущественно въ акушерской и гинекологической практикѣ. У женщинъ препараты С. вызываютъ сокращенія матки во второй половинѣ беременности и въ послѣродовомъ періодѣ. Мышечныя сокращенія становятся болѣе энергичными, паузы между отдѣльными сокращеніями уменьшаются и каждая схватка совершается въ теченіе болѣе продолжительнаго времени. Маточныя сокращенія, вызванныя С., отличаются отъ нормальныхъ схватокъ въ томъ отношеніи, что С. вызываетъ тетаническое сокращеніе не только тѣла и дна, но также и шейки матки. При нормальныхъ же родовыхъ потугахъ шейка матки расширяется и такимъ путемъ создаются благопріятныя условія для свободнаго передвиженія плода по родовому каналу. Поэтому въ настоящее время препараты маточныхъ рожковъ назначаются при родахъ только по отдѣленіи послѣда, съ тѣмъ, чтобы съ помощью энергичныхъ сокращеній мышцъ матки закрыть кровоточащіе сосуды и такимъ образомъ остановить кровотеченіе. Назначеніе-же С. *до* изгнанія послѣда можетъ повести къ сильному сокращенію и съуженію шейки матки и тѣмъ затруднить какъ естественное удаленіе послѣда, такъ равно и доступъ къ полости матки; такимъ образомъ, подобное съуженіе явится серьезной помѣхой подачи акушерской помощи при неправильномъ родоразрѣшеніи. При кровотеченіяхъ изъ другихъ органовъ, напр. изъ легкихъ, при кишечныхъ кровотеченіяхъ, также назначаются маточные рожки, но, въ этихъ заболѣваніяхъ, съ сомнительнымъ успѣхомъ. С. назначаютъ въ порошкѣ по 0,3—0,5 нѣсколько разъ въ день или въ настоѣ изъ

*) Танре (Tanret) въ 1875, 1878 и 1895 гг. описываетъ выдѣленный имъ изъ С. алкалоидъ эрготининъ, полученный и въ аморфномъ видѣ, и въ кристаллическомъ.

Digitized by Google

5,0—10,0 на 100,0—150,0 воды по столовой ложкѣ черезъ 2—3 часа. Кромѣ этихъ препаратовъ нерѣдко, особенно въ случаяхъ необходимости подачи быстрой помощи, употребляется экстрактъ С. (Эрготинъ Boujeani) въ видѣ подкожныхъ впрыскиваній по слѣдующей прописи: экстракта С. 3,5, глицерина, спирта и воды по 5,0—по 1—3 шприца подъ кожу; кромѣ того экстрактъ назначается также въ пилюляхъ по 0,06—0,12 на пріемъ.

Д. К.

Токсикологія спорыни и ея препаратовъ. Острыя отравленія С. и ея препаратами, въ общемъ, случаются не часто и обусловливаются, развѣ за немногими исключеніями, преступнымъ примѣненіемъ С. для вызыванія искусственнаго выкидыша. Мукой и хлѣбомъ, содержащимъ С., симптомы остраго отравленія вызываются лишь при содержаніи С. до 2% (Monche). Картина, наблюдаемыя при этомъ, отличается крайнимъ разнообразіемъ, но, въ сущности, складывается изъ двухъ факторовъ: пагубнаго дѣйствія содержащихся въ С. — *сфацелиновой кислоты и корнутина*, такъ какъ эрготиновая или склеротиновая кислота (Dragendorff, Podwyssotzki), по Коберту, ядовитымъ дѣйствіемъ не обладаетъ. Большею частью дѣйствіе обоихъ ядовитыхъ началъ сочетается. Сфацелиновая кислота въ высокой степени обладаетъ свойствомъ вызывать холодную гангрену прежнихъ авторовъ (sphacelus, σφακελός), которая, смотрѣ по количеству введеннаго яда, проявляется то въ мѣстахъ, приходящихъ въ соприкосновеніе съ ядомъ, то въ периферическихъ мѣстахъ пораженнаго организма. Послѣднее наблюдается при введеніи яда въ организмъ въ слабой концетраціи, тогда какъ введеніе болѣе концентрированныхъ растворовъ сфацелиновой кислоты ведетъ и къ поврежденію желудочно-кишечнаго тракта: возникаютъ потеря эпителія, геморрагіи и язвы. Ядъ поражаетъ сосудодвигательные центры и черезъ нихъ мускулатуру сосудовъ, которая становится менѣе эластичной, вслѣдствіе чего и наблюдаются экхимозы; послѣдніе бываютъ сильнѣе всего въ сосудахъ, питающихъ желудочно-кишечный трактъ. Симптомы чистаго отравленія сфацелиновой кислотой заключаются въ слѣдующемъ: по прошествіи нѣсколькихъ дней или, что рѣже — черезъ 2 — 3 недѣли послѣ повторныхъ пріемовъ хлѣба, выпеченнаго изъ муки, содержавшей С., замѣчается мучительное чувство ползанія мурашекъ въ концахъ пальцевъ рукъ и ногъ; тѣ и другія холодны и болѣзненны, чувствительность большею частью потеряна. Мало-по-малу пораженныя части принимаютъ синевато-черный цвѣтъ и наступаютъ явленія омертвѣнія, которое можетъ касаться только кожицы или-же можетъ распространяться на кожу, мягкія части и даже кости. Въ тяжелыхъ случаяхъ процессы омертвѣнія распространяются на цѣлыя конечности, при чемъ таковыя безъ кровотеченія и нагноенія совершенно отпадаютъ. Въ такихъ случаяхъ, при явленіяхъ общихъ судорогъ, смерть наступаетъ въ 4—8 дней. Въ болѣе легкихъ случаяхъ, когда омертвѣнію подвергаются лишь отдѣльные участки кожи, послѣдніе отпадаютъ при явленіяхъ реактивнаго воспаленія. Бываютъ также случаи, когда дѣло оканчивается выпаденіемъ волосъ и ногтей. Если процессъ обнаруживается въ кишечникѣ, то получается патолого-анатомическая картина, напоминающая тифъ. Въ иныхъ случаяхъ болѣзнь долгое время можетъ оставаться незамѣченной; но стоитъ только такому, несомнѣнно ослабленному, организму заболѣть воспаленіемъ легкихъ, скарлатиной, оспой, какъ сейчасъ и замѣчается омертвѣніе въ легкихъ, кожѣ, кишечникѣ и даже женскихъ половыхъ органахъ. Въ случаяхъ, имѣющихъ хроническое теченіе, болѣзнь оканчивается большею частью—выздоровленіемъ; но и въ такихъ случаяхъ нерѣдко наблюдается потеря нѣсколькихъ пальцевъ. *Пользованіе* пораженныхъ частей заключается въ примѣненіи теплыхъ ваннъ для ослабленія напряженности сосудовъ и въ возможной дезинфекціи кишечника (каломель, салолъ и тому подобныя средства). Съ ампутаціей пораженныхъ частей не слѣдуетъ спѣшить: омертвѣніе почти всегда ограничивается меньшимъ участкомъ, чѣмъ это кажется.—Отравленіе корнутиномъ характеризуется пораженіемъ центральной нервной системы и сказывается раздраженіемъ судорожныхъ центровъ, сосудодвигательнаго центра и центра блуждающаго нерва, а равно и центра, завѣдывающаго маткой и находящагося въ спинномъ мозгу. Этимъ объясняются и симптомы, наблюдаемые при отравленіи корнутиномъ и извѣстные подъ названіемъ Ergotismus convulsivus—судорожнаго эрготизма — «злой корчи». Но самые характерные симптомы—сильнѣйшія тоническія и клоническія судороги, нерѣдко продолжающіяся по цѣлымъ часамъ—обусловливаются раздраженіемъ судорожныхъ центровъ. Эти припадки, очень сходные съ эпилептическими, ведутъ ко всякаго рода душевнымъ разстройствамъ. Если припадки часто повторяются, то остаются контрактуры членовъ. Наичаще судороги замѣчаются въ сгибателяхъ, такъ что рука оказывается сжатой, а ноги притянутыми къ тазу. Въ свободное отъ судорогъ время въ рукахъ и ногахъ бываютъ невыносимыя боли. Полнаго выздоровленія почти никогда не наблюдается, остаются болѣе или менѣе ясно выраженныя душевныя разстройства и, кромѣ того, какъ слѣдствіе пораженія спинного мозга, такъ называемый «Mutterkorntabes» (Tuczek) *). Такъ какъ корнутинъ и сфацелиновая кислота встрѣчаются въ С. не всегда въ одинаковыхъ количествахъ, корнутинъ, кромѣ того, отличаются, очень легкою разлагаемостью, то вполнѣ понятно то непостоянство симптомовъ, которое наблюдается при отравленіяхъ С.

Санитарное значеніе С. Съ санитарной точки зрѣнія С. представляетъ выдающійся интересъ въ слѣдующихъ отношеніяхъ: 1) хроническое отравленіе С. и профилактическія мѣры, направленныя къ устраненію его; 2) способы обнаруживанія присутствія С. въ мукѣ и хлѣбѣ и 3) урегулированіе отпуска С.

*) Страданіе, имѣющее большое сходство со спинной сухоткой.

Digitized by Google

изъ аптекъ при «ручной продажѣ» акушеркамъ и т. п. лицамъ. Подъ терминами: *эрготизмъ*, *рафанія*, *злая корча* привыкли подразумѣвать эпидемическую болѣзнь, вызванную продолжительнымъ употребленіемъ въ пищу муки, содержащей С. Изъ сообщеній Плинія, Галена и другихъ ясно, что злокачественныя заболѣванія вслѣдствіе употребленія испорченнаго хлѣба въ ихъ время встрѣчались нерѣдко. Первое достовѣрное извѣстіе объ эрготизмѣ въ Германіи (на Рейнѣ) относится къ 857 г. (по Hirsch'у). Въ 922 г. такая эпидемія свирѣпствовала въ южной Франціи и въ Испаніи, а въ 944 г. — въ Парижѣ. Во Франціи умерло тогда около 40000 человѣкъ, а въ одномъ Парижѣ—14000. Болѣзнь была прозвана «священнымъ огнемъ» (ignis sacer, ignis St. Antonii) и представляла собою преимущественно картину гангренознаго эрготизма. Лицо, груди, руки, ноги — все это уничтожалось при страшнѣйшихъ боляхъ, которыхъ ничѣмъ не удавалось устранить. При этомъ «огненная язва» (Brandseuche) обдавала больныхъ страшнымъ холодомъ: они никакъ не могли согрѣться во время самой болѣзни, но, при выздоровленіи, наоборотъ, чувствовали мучительный жаръ. «Священнымъ огнемъ» поражались преимущественно тѣ мѣстности, гдѣ наблюдался неурожай и въ особенности тогда, когда бывали дождливыя лѣта. По Гиршу, въ Европѣ съ 1581 по 1879 г. были 62 эпидеміи: въ Германіи—29, въ Россіи—11, въ Швеціи—10, въ Италіи—4, въ Финляндіи—2, а въ Нидерландахъ, Англіи, Швейцаріи, Норвегіи, Венгріи и Нью-Іоркѣ—по одной. Въ Россіи первая эпидемія «злой корчи» была въ Прибалтійскомъ краѣ въ 1710 г. Слѣдующая въ 1722 г. въ Москвѣ и Нижегородской губ.: она преимущественно свирѣпствовала между крестьянами и возвратившимися изъ Персіи войсками. Изучалъ болѣзнь врачъ Gottlieb Schober, по повелѣнію Петра Вел. Въ 1785—86 гг. свирѣпствовала эпидемія «злой корчи» въ Кіевскомъ намѣстничествѣ. Штабъ-лѣкарь Стефановичъ-Донцовъ изучилъ тогда эту эпидемію и писалъ по поводу ея. Въ 1804 г. эпидемія наблюдалась въ Минской губ., Подоліи, Украйнѣ, на Волыни и въ Екатеринославѣ, а въ 1819 г.—въ Вятской губ. Засимъ извѣстны слѣдующія эпидеміи: въ 1821 г. (во многихъ губерніяхъ, и притомъ обѣ формы эрготизма); въ 1824 г., 1835—1836 гг., 1837 г., въ 1840—1844 гг. (въ Финляндіи); въ 1854 г. свирѣпствовала довольно сильная эпидемія эрготизма между союзными войсками въ Крыму, при одновременномъ существованіи холеры; въ 1862 г. (въ Финляндіи); въ 1865 г., 1872 г., 1879 г., 1880 г. въ различныхъ русскихъ губерніяхъ. Въ 1881 г. были многочисленныя заболѣванія «злой корчей» въ Полтавской губ. «При этомъ многіе изъ заболѣвшихъ умерли, другіе же лишились рукъ и ногъ, иные же остались на всю жизнь параличными или слабоумными, съ пораженіемъ органовъ чувствъ, зрѣнія, слуха, а также и языка» (Реформатскій). Въ 1887 г. была эпидемія въ Черниговской губерніи, которую описалъ В. Курчинскій, затѣмъ — въ 1888, 1889 гг. въ Костромской губерніи. Въ томъ же 1889 г. и до 1890 г. эпидемія «злой корчи» свирѣпствовала въ Вятской губерніи. Докторъ Н. Н. Реформатскій всесторонне изучилъ эту эпидемію и написалъ обширную монографію по этому вопросу, содержащую всю важнѣйшую литературу вопроса. Объ эпидеміяхъ съ 1832—64 г. включительно имѣются оффиціальныя свѣдѣнія, приведенныя въ таблицахъ, составленныхъ лѣкаремъ Пруссакомъ (см. докладъ Е. Пеликана).

Перейдемъ къ симптомамъ остраго и хроническаго эрготизма, наступающаго послѣ принятія во внутрь хлѣба или муки, содержащихъ С. При *остромъ* отравленіи нерѣдко наблюдаютъ, въ качествѣ предвѣстниковъ болѣзни, рвоту и сильную жажду, а въ иныхъ случаяхъ также сильное слюнотеченіе, затрудненное дыханіе, болѣзненное глотаніе, чувство необъяснимаго страха или даже легкій обморокъ. Засимъ появляются сильныя боли въ языкѣ, груди и конечностяхъ, при чемъ въ послѣднихъ, кромѣ того, наблюдается невыносимое чувство ползанія мурашекъ. Очень часто всему этому сопутствуетъ нечувствительность кожи ко всякаго рода раздраженіямъ (между прочимъ, къ холоду и теплу). Засимъ бываютъ: болѣе или менѣе полная потеря рѣчи, чувство холода и подергиванія въ конечностяхъ съ сокращеніями мускуловъ-сгибателей. Температура тѣла падаетъ, пульсъ становится слабымъ, наступаетъ бредъ. У беременныхъ, при остромъ отравленіи С., обыкновенно наступаютъ почечныя колики, кровотеченія и выкидышъ; нерѣдко смертельный исходъ. Въ благопріятныхъ случаяхъ наступаетъ выздоровленіе, которое идетъ очень медленно. Гангрена иногда наступаетъ еще $1^1/_2$ мѣсяца послѣ принятія послѣдняго пріема С. Кромѣ того, послѣ исчезновенія симптомовъ отравленія, нерѣдко наблюдается образованіе катаракты. При *хроническомъ* отравленіи С. больные сначала чувствуютъ себя слабыми, наблюдается отсутствіе аппетита, бываютъ сильныя головныя боли. Эти симптомы могутъ продолжаться отъ 1—2—3 недѣль, а потомъ уже выступаютъ на первый планъ обыкновенно явленія судорожнаго эрготизма, рѣже симптомы гангренознаго эрготизма или же признаки той и другой формы сочетаются. Въ легкихъ формахъ судорожнаго эрготизма наблюдаются: отсутствіе аппетита и поносы или—наоборотъ—полифагія (волчій аппетитъ) и запоры; нерѣдко бываютъ рвоты и сильныя боли въ животѣ. Въ конечностяхъ существуетъ большая слабость, чувство ползанія мурашекъ, а головокруженіе и отсутствіе сна, въ такихъ случаяхъ, являются постоянными симптомами. Если въ этой стадіи С. подвозъ прекращается, то всѣ указанные симптомы мало-по-малу исчезаютъ. Въ болѣе тяжелыхъ случаяхъ, наряду съ сильнымъ истощеніемъ, наблюдаются: сильнѣйшія боли въ конечностяхъ и невыносимое чувство ползанія мурашекъ въ нихъ же; усиленная жажда и частые позывы къ мочеиспусканію, при невозможности мочиться. Руки и ноги — вслѣдствіе судорогъ, продолжающихся отъ нѣсколькихъ минутъ до нѣсколькихъ дней — принимаютъ ненормальныя

Digitized by Google

положенія. Больные при этомъ испытываютъ невыносимыя боли и чувство сильнѣйшаго жженія въ рукахъ и ногахъ; далѣе бываютъ чувство необъяснимаго страха, затрудненное дыханіе, страшная боль подъ ложечкой, тоническія (рѣже клоническія) судороги въ различныхъ группахъ мускуловъ. Ко всему этому присоединяются походка и остальные симптомы, наблюдаемые у лицъ, одержимыхъ спинной сухоткой, а равно различныя душевныя разстройства: острое слабоуміе съ отупѣніемъ, безъ онаго или же съ приступами возбужденія, подъ вліяніемъ обмановъ органовъ чувствъ; меланхолія, разныя степени разстройства сознанія, ослабленіе интеллекта и многіе другіе. Смерть можетъ наступить или во время судорогъ, или же больной—въ концѣ концовъ погибаетъ отъ истощенія. Если преобладаетъ форма гангренознаго эрготизма, то сначала наблюдаются головокруженіе, судороги и боли въ конечностяхъ, засимъ какая ни на есть часть тѣла становиться нечувствительной, холодной на ощупь и на ней возникаютъ пузыри со серознымъ содержимымъ, которое впослѣдствіи мутнѣетъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда наблюдается обширная гангрена кожи, больные издаютъ чрезвычайно непріятный запахъ и большею частью (при сильныхъ коликахъ, поносахъ) впадаютъ въ коматозное состояніе, въ которомъ и умираютъ. Въ иныхъ случаяхъ, кромѣ страшныхъ болей, общее состояніе здоровья какъ будто не затронуто, и даже послѣ отпаденія цѣлыхъ конечностей больные иногда выздоравливаютъ по прошествіи нѣсколькихъ недѣль.

Пользованіе остраго отравленія С. направлено къ возможно скорому выведенію яда изъ организма помощью слабительныхъ и рвотныхъ; полезно также осторожное примѣненіе амильнитрита. При хроническомъ отравленіи С., кромѣ того, прибѣгаютъ къ назначенію Scopolamini hydrochlorici и хлоралгидрата, полезны, далѣе, горячія ванны. Противъ контрактуръ — электричество, массажъ, ортопедическія мѣры; душевное разстройство дѣлаетъ необходимымъ переводъ больного въ лѣчебницу. При гангренѣ необходима своевременная хирургическая помощь.

Такъ какъ специфическихъ средствъ для лѣченія болѣзни «злой корчи» не существуетъ, то поэтому важны профилактическія мѣры. Необходимо возможно старательное удаленіе С., а равно и сорныхъ сѣмянъ изъ только-что собраннаго хлѣба, особенно въ неурожайные и дождливые годы. Снопамъ должно дать достаточно выстояться въ полѣ и зерно не слѣдуетъ околачивать безъ надлежащей просушки и оно должно хорошо провѣяваться. Поучительны анализы докторовъ Наумова и Орлова, изслѣдовавшихъ муку, вызвавшую «злую корчу» въ Нолинскомъ уѣздѣ, Вятской губ.: эта мука содержала отъ 1—9 (Орловъ) и отъ 3 — 10% (Наумовъ) С., но встрѣчались пробы, содержавшія до 25—27%. Профилактическія мѣры, далѣе, должны выражаться въ слѣдующемъ: 1) въ покупкѣ С. и въ обмѣнѣ ржи, содержащей С., на чистую рожь. 2) Въ надлежащемъ изслѣдованіи (химическомъ и микроскопическомъ) муки передъ продажей. Соблюденіе этихъ мѣръ, въ особенности, можно рекомендовать тогда, когда эпидемія уже появилась. Къ приведеннымъ профилактическимъ мѣрамъ администрація прибѣгала во время вышеупомянутой эпидеміи въ Нолинскомъ уѣздѣ, въ 1889—90 г.

Способы обнаруживанія С. въ мукѣ могутъ быть раздѣлены на физическіе и химическіе методы. Послѣдними пользуются тогда, когда содержаніе С. въ изслѣдуемой мукѣ сравнительно велико, во всѣхъ другихъ случаяхъ прибѣгаютъ къ физическимъ способамъ распознаванія примѣси С., пользуясь при этомъ или микроскопическимъ изслѣдованіемъ подозрительнаго хлѣба или подозрительной муки, или же ведя изслѣдованіе при помощи спектроскопа. При микроскопическомъ изслѣдованіи обращаютъ должное вниманіе на форму и величину крахмальныхъ зеренъ ржи и элементы ложной паренхимы склероція С.; кромѣ того, отъ прибавленія раствора іода въ іодистомъ каліи крахмалъ муки окрашивается въ синій, а ткань С. въ желтый цвѣтъ. Для констатированія присутствія С. помощью спектроскопа изслѣдуемый продуктъ (мука, хлѣбъ) настаиваютъ, въ теченіе 8—16 часовъ, съ 95% спиртомъ, содержащимъ нѣсколько капель разведенной сѣрной кислоты, при частомъ взбалтываніи, потомъ фильтруютъ, фильтратъ обрабатываютъ эѳиромъ, въ которомъ растворяется красящее вещество С. — *эритросклеротинъ*. Полученный растворъ выбалтываютъ воднымъ растворомъ двууглекислаго натрія и послѣдній засимъ изслѣдуютъ при помощи спектроскопа: въ присутствіи С. получается спектръ поглощенія между линіями E и F и растворъ отличается темно-краснымъ цвѣтомъ.—Изъ всѣхъ способовъ химическаго испытанія муки на присутствіе С. способы Зинина и Гофмана должны считаться наилучшими. Способъ Зинина заключается въ извлеченіи подозрительной муки виннымъ спиртомъ, подкисленнымъ разведенной сѣрной кислотою: въ присутствіи С. жидкость окрашивается въ кроваво-красный, алый или розовый цвѣтъ. Способъ Гофмана, отличающійся наибольшей точностью, заключается въ настаиваніи изслѣдуемаго препарата съ подкисленнымъ сѣрной кислотою эѳиромъ (на 5—10 часовъ) и послѣдующемъ прибавленіи къ профильтрованной жидкости 10 — 15 капель насыщеннаго раствора двууглекислаго натра, при частомъ взбалтываніи. Нижній слой (растворъ соды), въ присутствіи С., окрашивается въ фіолетовый цвѣтъ. Описанными химическими реакціями можно еще обнаружить присутствіе 0,5% С. въ мукѣ, а тщательнымъ микроскопическимъ изслѣдованіемъ открываются и слѣды С. въ мукѣ. Реакцію на присутствіе С. съ ѣдкимъ каліемъ (возникаетъ характерный запахъ селедочнаго рассола) нельзя считать убѣдительной, ибо и затхлая, загнившая мука, совершенно не содержащая С., нерѣдко даетъ такіе же результаты.

Урегулированіе отпуска С. и ея препаратовъ изъ аптекъ должно быть направлено къ тому, чтобы С. и препараты отпускались не иначе какъ по рецептамъ врачей; во избѣжаніе

Digitized by Google

злоупотребленій послѣдніе всякій разъ должны подписывать рецептъ, когда требуется повторное примѣненіе его. Такая строгость необходима во избѣжаніе хроническаго отравленія С., могущаго наступить при продолжительномъ употребленіи пилюль, содержащихъ С. и даже послѣ наружнаго примѣненія свѣчей, содержащихъ экстрактъ С.

Литература. Учебники по фармакологіи. Kobert, «Intoxicationen» (много литературныхъ указаній); Grünfeld, «Beiträge zur Kenntniss der Mutterkornwirkung» (диссерт., Дерптъ, 1892; вся литература до 1892 г.); Hirsch, «Handbuch der historisch-geographischen Pathologie»; Heser, «Lehrbuch der Geschichte der Medicin»; Кокоркинъ, «Къ вопросу объ измѣненіяхъ въ тканяхъ животнаго организма при хроническомъ отравленіи спорыньей» (диссерт., 1884); Н. Н. Реформатскій, «Душевное разстройство при отравленіи спорыньей» (диссерт.; подробное и весьма тщательное изслѣдованіе эпидеміи «злой корчи», появившейся въ 1889 году въ Вятской губ. и обнявшей восемь уѣздовъ; много литературнаго и экспериментальнаго матеріала, хорошо сгруппированнаго). Докладъ Е. Пеликана: изслѣдованія о С., о способахъ открытія ея въ мукѣ и о мѣрахъ предосторожности къ устраненію вредныхъ послѣдствій отъ употребленія въ пищу хлѣба etc. etc. (СПб., 1864). *Матвѣй Блауберъ.*

Спорышъ—народное названіе многихъ растеній, обильно размножающихся сѣменами, корневыми отпрысками и пр.; таковы напр. Polygonum aviculare, P. persicaria (см. Гречиха), видовъ Achillea (см. Тысячелистникъ), Peplis portula (см. Бутерлакъ) и др.

Способы приближенія—см. XXV, 124.

Споттисвудъ (Вильямъ Spottiswoode)—англійскій математикъ (1825—1883). Съ 1842 по 1847 г. занимался въ Оксфордѣ изученіемъ математическихъ наукъ. Въ 1847 г. появился въ свѣтъ его первый ученый трудъ «Meditationes analyticae» (Лондонъ), за которымъ послѣдовалъ длинный рядъ мемуаровъ и статей, помѣщенныхъ въ журналахъ: «Cambridge und Dublin Mathematical Journal», «The Philosophical Magazine», «Proceedings of the Royal Society of London», «The Quarterly Journal of pure and applied Mathematics», «Reports of the British Association for the advancement of science», «Philosophical Transactions of the Royal Society of London», «Memoirs of the Royal Astronomical Society», «Proceedings of the London Mathematical Society», «Crelle's Journal», «Comptes rendus hebdomadaires des séances de l'Académie des Sciences», «Annali di Matematica pura ed applicata» (Tortolini). Предметами статей и мемуаровъ С. были разные отдѣлы чистой и прикладной математики, астрономіи и физики, но преобладающее значеніе между ними имѣла геометрія. Кромѣ перечисленныхъ журналовъ, С. принималъ участіе и въ нѣкоторыхъ другихъ, совсѣмъ или почти не занимающихся математическими науками. Такъ въ «Journal of the Asiat. Society», 1860 и 1863 г., онъ напечаталъ двѣ статьи по исторіи математическихъ наукъ у индусовъ. За свою выдающуюся учено-литературную дѣятельность С. получилъ званіе почетнаго доктора и былъ избранъ въ члены лондонскаго королевскаго общества въ 1853 г., астрономическаго общества и др. Послѣдніе годы своей жизни (1880—83) онъ былъ президентомъ лондонскаго королевскаго общества. Кромѣ перваго ученаго труда С., отдѣльными изданіями вышли въ свѣтъ еще слѣдующія его сочиненія: «Tarantasse journey in Eastern Russia» (Лондонъ, 1857) и «Polarisation of light» (тамъ же, 1879). Доложенный въ засѣданіяхъ британской ассоціаціи 1878 г. трудъ С. по философіи математики «Relations of mathematics to other sciences» («Reports of t. Brit. Assoc.», 37 p.) былъ переведенъ на нѣмецкій языкъ Гретчелемъ. Неполный списокъ сочиненій С. см. въ Poggendorff's «Biographisch-literarisches Handwörterbuch».

В. В. Бобынинъ.

Справедливость—является однимъ изъ высшихъ принциповъ взаимныхъ отношеній между людьми. Въ идеѣ С. Спенсеръ различаетъ два элемента. Положительный элементъ ея заключается въ признаніи за каждымъ человѣкомъ права на безпрепятственную дѣятельность и на пользованіе тѣми благами, которыя она приноситъ; а такъ какъ люди одарены различно, то и въ результатѣ ихъ дѣйствій неизбѣжно неравенство. Отрицательный элементъ идеи С. заключается въ сознаніи того, что существуютъ предѣлы, обусловливаемые наличностью другихъ людей, имѣющихъ одинаковыя права, уваженіе къ которымъ является необходимѣйшимъ условіемъ общественной жизни; въ мысли о сферахъ дѣйствія, взаимно ограниченныхъ, заключается понятіе равенства. Неуравновѣшенная оцѣнка этихъ двухъ элементовъ ведетъ, по мнѣнію Спенсера, къ расходящимся нравственнымъ и соціальнымъ теоріямъ. Такъ, въ идеѣ С., выработанной греческой философіею, преобладаетъ элементъ неравенства. Въ діалогахъ Платона справедливымъ признается «правило о томъ, чтобы индивидуумы не брали принадлежащаго другому, и въ свою очередь не лишались принадлежащаго имъ самимъ»; С. состоитъ, поэтому, въ томъ, «чтобы каждый человѣкъ имѣлъ и дѣлалъ то, что ему принадлежитъ»; несправедливо браться за занятіе другого человѣка и «пробивать себѣ путь» изъ одного класса въ другой. Наоборотъ, въ системахъ утилитаризма (правило Бентама: «каждый долженъ считаться за одного, никто не долженъ считаться болѣе, чѣмъ за одного») и коммунизма элементъ неравенства совершенно исчезаетъ: С. означаетъ равное распредѣленіе матеріальныхъ и нематеріальныхъ благъ, достигаемыхъ человѣческою дѣятельностью, при чемъ совершенно не допускается, чтобы доли счастія, достающагося людямъ, представляли неравенства, сообразно съ ихъ способностями или характерами. Истинное понятіе о С. получается, по мнѣнію Спенсера, путемъ надлежащей координаціи двухъ указанныхъ элементовъ, при чемъ идеи равенства и неравенства примѣняются одновременно: первая—къ границамъ, вто-

Digitized by Google

рая—къ результатамъ человѣческой дѣятельности. Въ дѣйствительности теорія Спенсера соотвѣтствуетъ лишь міровоззрѣнію капиталистическаго общества, какъ оно выразилось въ девизѣ laisser faire, ограничивающемъ задачи государства одною лишь охраною права. Между тѣмъ, требованія С., имѣя неизмѣнную основу, по содержанію своему измѣняются сообразно нуждамъ времени и мѣста. Эта неизмѣнная основа выражена еще въ формулѣ Гиллеля (VIII, 671): «не дѣлай другимъ того, чего не желаешь себѣ»—формулѣ, сводящейся къ принципу равноцѣнности всѣхъ людей, что далеко не равнозначуще признанію равенства относительно предѣловъ человѣческой дѣятельности. Объ отношеніи формулы Гиллеля къ христіанской заповѣди любви и совершенства ср. ст. Влад. Соловьева: «Споръ о С.» («Вѣстникъ Европы», 1894, №№ 4 и 7). См. Спенсеръ, «С.» (СПб., 1897). Какъ основной элементъ правосознанія, С. должна найти выраженіе въ юридическихъ нормахъ; но положительное право всегда отстаетъ отъ жизни. Способомъ приближенія перваго къ послѣдней служитъ казуальное юридическое творчество, которое ставитъ себѣ задачею восполнять и измѣнять дѣйствующее право сообразно особенностямъ отдѣльныхъ случаевъ, а исходнымъ моментомъ своимъ и руководящимъ началомъ объявляетъ С. Отсюда дуализмъ между правомъ легальнымъ и судебною практикою, проводящею начала С. Такъ было въ древнемъ Римѣ (XXVI, 796), гдѣ строгому праву (strictum jus) противополагалось преторское право (см. Эдиктъ претора), исходившее изъ началъ «справедливости» (aequitas), которая понималась въ самомъ широкомъ значеніи и синонимами которой у юристовъ классической эпохи служили «добрая совѣсть» (X, 815), «добрые нравы» (boni mores), «честность» (honestas) и др. выраженія (pietas, verecundia и т. п.). С. требовала толкованія актовъ по ихъ смыслу и дѣйствительнымъ намѣреніямъ сторонъ; она требовала также возмѣщенія всякаго неправомѣрнаго ущерба, уполномочивала судью на разрѣшеніе всякаго спора по совѣсти и по внутреннему убѣжденію. Въ задачи С. входила также защита родства по крови, въ противоположность агнатству. С. положена была и въ основу понятія объ обманѣ, явившагося однимъ изъ крупнѣйшихъ орудій преторскаго права. Ссылка на обманъ, въ видѣ иска (actio de dolo) или возраженія (exceptio doli), допускалась какъ вспомогательное средство, коль скоро обычай добропорядочныхъ и честныхъ людей требовалъ судебнаго преслѣдованія или судебной защиты, хотя бы въ силу строгаго права они были неосуществимы. Если преторъ включалъ въ судебную формулу оговорку объ обманѣ, то такая формула обязывала судью-присяжнаго разбирать все дѣло по «совѣсти» (bona fide) и С. Особая система права С. сохранилась и въ Англіи, гдѣ проводникомъ С. (equity) служитъ канцлерскій судъ (XIV, 346). Въ Россіи попытку введенія такого суда С. представляли собою совѣстные суды (см.).

Справки въ гражд. процессѣ — см. Судебныя справки.

Справки о судимости — составляются съ 1 іюня 1870 г. общими судебными установленіями, образованными по уставамъ 1864 г., мировыми съѣздами и мировыми судьями, а съ 1890 г.—и судебными и судебно-административными учрежденіями, образованными по закону 12 іюля 1889 г. Всѣ эти учрежденія составляютъ особыя С. о судимости по каждому вошедшему въ окончательную законную силу приговору, которымъ подсудимый присуждается къ наказанію не ниже тюремнаго заключенія (кромѣ дѣлъ о бродягахъ, приговариваемыхъ къ водворенію въ Восточной Сибири), и сообщаютъ ихъ въ департаментъ министерства юстиціи. С. составляются по установленной формѣ, на особыхъ печатныхъ бланкахъ; въ нихъ означаются: судъ (или судья), постановившій приговоръ; званіе, имя, отчество, фамилія или прозвище подсудимаго (а о замужнихъ и вдовыхъ — и дѣвическая фамилія, съ обозначеніемъ также имени мужа); лѣта; мѣсто рожденія, постояннаго жительства и приписки, занятіе или ремесло; преступное дѣяніе, за которое осужденъ подсудимый; наказаніе, къ которому онъ приговоренъ; время обращенія приговора къ исполненію. С. составляются о каждомъ подсудимомъ отдѣльно, хотя-бы однимъ приговоромъ присуждено было къ наказанію нѣсколько подсудимыхъ; онѣ отсылаются въ департаментъ министерства юстиціи одновременно съ обращеніемъ приговора къ исполненію. Всѣ получаемыя въ департаментѣ министерства юстиціи С. сосредоточиваются въ «архивѣ С. о судимости» и печатаются, въ опредѣленные министромъ юстиціи сроки, въ видѣ особыхъ вѣдомостей; полученіе этихъ вѣдомостей обязательно для всѣхъ судебныхъ мѣстъ, лицъ прокурорскаго надзора и судебныхъ слѣдователей, которые всѣ обязаны принимать «вѣдомость» въ соображеніе при разсмотрѣніи производимыхъ ими уголовныхъ дѣлъ. Продажѣ частнымъ лицамъ вѣдомости не подлежатъ, но съ разрѣшенія министра юстиціи могутъ быть выдаваемы за подписную цѣну другимъ правительственнымъ учрежденіямъ.

Справочная книжка по общей физикѣ — научно-справочный ежемѣсячный журналъ А. И. Ильина. Выходилъ въ С.-Петербургѣ въ 1888 г.

Справочный Листокъ — названіе многихъ періодическихъ изданій, какъ общаго содержанія, такъ и спеціально приспособленныхъ для разнаго рода справокъ. Нѣкоторыя провинціальныя изданія изъ первой группы развились мало по малу въ газеты, посвященныя мѣстнымъ интересамъ. Наиболѣе значительныя: *Справочный Листокъ*. 1886—90. Казань. Два раза въ недѣлю. Изд.-ред. А. Т. Соловьевъ. Переименованъ въ «Казанскій Вѣстникъ». *Справочный Листокъ*. 1893 и 1894. Москва. Два раза въ недѣлю и чаще. Издательница-редакторъ О. И. Петровичъ. Переименованъ въ «Справочный указатель для пріѣзжающихъ», котораго вышелъ только одинъ № въ 1895 г.; затѣмъ съ апрѣля

Digitized by Google

1896 г. опять выходитъ подъ прежнимъ названіемъ «Справочнаго Листка». *Справочный Листокъ гор. Казани.* 1867. Казань. Три раза въ недѣлю. Издатель-ред. С. Шпилевскій. *Справочный Листокъ Енисейской губ.* 1889—1891. Красноярскъ. Еженедѣльно. Издатель-редакторъ Е. Ѳ. Кудрявцевъ. Въ 1891 г. переименованъ въ «Енисейскій Справочный Листокъ». *Справочный Листокъ комитета сельско-хозяйственной консультаціи Императ. Московскаго общества сельскаго хозяйства.* 1872—1873. Москва. Чрезъ каждыя двѣ недѣли. Редакторъ В. Т. Собичевскій. *Справочный Листокъ раіона Моршанско-Сызранской жел. дороги*—ежедневная газета. Съ декабря 1875 г. до конца ноября 1880 г. Пенза. Издатель В. Н. Умновъ. Редакторы: В. Н. Умновъ, затѣмъ А. В. Умнова. Съ 1881 г. изданіе переведено въ Самару и выходитъ подъ названіемъ «Самарскій Листокъ». *Справочный Листокъ для Нижегородской ярмарки.* 1857—1864. Нижній-Новгородъ. Ежедневно во время ярмарки. Изд. нижегородск. статистич. комитета. Редакторомъ одно время былъ Н. Мельгуновъ. Переименованъ въ «Нижегородскій Ярмарочный Справочный Листокъ». *Справочный Листокъ С.-Петербургскаго педагогическаго общества взаимной помощи*, съ 1894 г. С.-Петербургъ. Отъ 6 до 8 разъ въ годъ. Редакторы: Ѳ. С. Матвѣевъ, Н. Ѳ. Арепьевъ, затѣмъ А. Л. Липовскій. *Справочный Листокъ гор. Саратова*, выходилъ съ 1863 г. до половины 1865 г. въ Саратовѣ, ежедневно. Редакторы: А. М. Флоровъ, затѣмъ Л. Л. Тибленъ. Переименованъ въ «Саратовской Справочный Листокъ» (1865—1879), затѣмъ въ «Саратовскій Листокъ», выходящій до настоящаго времени. *Справочный Листокъ Старорусскихъ минеральныхъ водъ.* 1881—1883. С.-Петербургъ и Новгородъ. Еженедѣльно во время купальнаго сезона. Издатели-редакторы: Ф. Д. Веберъ и Н. Богдановскій. Съ 1884 года выходилъ подъ названіемъ «Сезонный Листокъ русск. минеральныхъ водъ», а въ 1885 г. составлялъ приложеніе къ газетѣ «Свѣтъ». *Справочный Листокъ Дорогобужскаго Экономическаго Общества*, съ 1898 г. Дорогобужъ. Отъ 4 до 6 разъ въ годъ. Изданіе уѣздной земской управы. Редакторъ Тухачевскій. *Справочный Листокъ Харьковскаго общества сельскаго хозяйства.* 1886—1888. Харьковъ. Еженедѣльно. Редакторы: Л. В. Илляшевичъ, проф. А. Е. Зайкевичъ, П. Кондратьевъ. *Справочный Листокъ для сценическихъ дѣятелей.* 1894. Москва. Два раза въ недѣлю. Издатель Ѳ. Куманинъ. Редакторъ Е. Е. Коршъ. Вышло 8 №№.

Н. Л.

Справочныя конторы о кредитоспособности (конторы по кредиту) — конторы, занимающіяся, въ видѣ профессіи, собираніемъ свѣдѣній о кредитоспособности лицъ торговаго класса и доставленіемъ ихъ за установленную, по соглашенію, плату. Существованіе такихъ конторъ связано съ современнымъ развитіемъ кредита. Въ прежнія времена кредитоспособность должника опредѣлялась легко и просто: торговля не отличалась такой оживленностью; однѣ и тѣ же фирмы въ теченіе долгаго періода находились во взаимныхъ торговыхъ сношеніяхъ. Съ усиленіемъ торговаго обмѣна между различными странами и возникновеніемъ конкурренціи, собираніе точныхъ свѣдѣній о коммерческой солидности торгующихъ между собою фирмъ сдѣлалось настоятельной потребностью—и вмѣстѣ съ тѣмъ трудно выполнимой задачею. Благодаря кредиту, кругъ дѣятельности купца настолько расширяется, что онъ не въ состояніи лично знать каждаго кліента; ему приходится знакомиться со своими кліентами, прибѣгая къ такъ назыв. дружественно-дѣловымъ справкамъ. Для этого купецъ обращается къ посредничеству другихъ лицъ, лично ему извѣстныхъ, напр. нотаріусовъ, банкировъ, маклеровъ и т. п. Этотъ способъ ознакомленія съ кредитоспособностью практикуется и до настоящаго времени въ широкихъ размѣрахъ. Въ Германіи ежегодно издается «Regenhard's Geschäftskalender», въ которомъ помѣщены на каждый городъ 2—3 адреса лицъ, могущихъ дать дружественно-дѣловыя справки. Въ собираніи свѣдѣній для торговли съ Востокомъ англійскимъ купцамъ часто помогаютъ банки. Но дружественно-дѣловыя справки отживаютъ свой вѣкъ. Главный ихъ недостатокъ — крайняя субъективность. Необходимой становится особая организація, которая посвятила-бы себя исключительно собиранію различнѣйшими способами всякаго рода свѣдѣній, касающихся кредитоспособности или имущественной состоятельности лицъ торговаго класса. Эта организація обнимаетъ собою, во-первыхъ, страхованіе кредита, во-вторыхъ—спеціальныя С. конторы для купеческихъ справокъ и такъ наз. союзы или общества для обезпеченія кредита *). Мысль о страхованіи кредита не нова; еще 300 лѣтъ тому назадъ одинъ изъ экономистовъ предлагалъ страхованіе кредита въ виду тѣхъ случаевъ, когда должникъ уѣзжаетъ въ другую страну, не исполнивъ своего обязательства. Въ 1848 г. Робертъ Watt выпустилъ брошюру: «Die Principien der Versicherung angewendet auf kaufmännische Forderungen». Эта брошюра послужила толчкомъ къ открытію цѣлаго ряда банковъ въ Парижѣ, Лондонѣ, Брюсселѣ, нѣсколько позже—и въ Германіи. Въ 1872 г. былъ открытъ въ Москвѣ банкъ подъ названіемъ: «Московское общество коммерческаго кредита» или «Делькредере банкъ». Всѣ эти банки просуществовали недолго. «Делькредере банкъ», основанный съ капиталомъ въ 1 милл. рублей, не пользовался популярностью, потому что игнорировалъ средній и низшій торговые классы.—Вопросы о томъ, какими принципами слѣдуетъ руководствоваться при обсужденіи степени риска открываемаго кредита, какія для этого необходимы справки, какимъ капиталомъ должно обладать страхующее общество, остаются невыясненными. Гораздо важнѣе являются конторы по кредитоспособности (Auskunftsbureau, Bureau de renseignements, Mercantile Agency, Informazioni commerciali), а также такъ наз. союзы или общества для обезпеченія кредита.

*) См. W. Schimmelpfeng, „Das Problem der Credit Versicherung" (Берл., 1887); Walford, „The Insurance Cyclopaedia" (Лонд.).

Digitized by Google

Первый опытъ учрежденія конторъ по кредитоспособности былъ сдѣланъ въ началѣ 30-хъ годовъ въ Америкѣ, въ Нью-Іоркѣ, въ видахъ расширенія торговыхъ сношеній съ южными штатами. Почти одновременно конторы по кредитоспособности возникли и *въ Англіи*. *Во Франціи* первая контора по кредитоспособности была открыта въ 1857 г., подъ названіемъ «Sûreté du Commerce» (она существуетъ до сихъ поръ). Французское министерство торговли уже въ 1863 г. оффиціально рекомендовало конторы по кредитоспособности, какъ необходимый институтъ въ торговлѣ. *Въ Австріи* открытіе конторъ по кредитоспособности разрѣшено лишь закономъ 15 ноября 1882 г., установившимъ для того концессіонный порядокъ. Въ *Германіи* первая попытка открыть контору кредитоспособности сдѣлана въ 1860 г. въ Штеттинѣ. Въ остальныхъ государствахъ Европы починъ открытія конторъ по кредитоспособности принадлежалъ лицамъ, ранѣе имѣвшимъ подобныя учрежденія въ Германіи или во Франціи. Статистическихъ данныхъ о количествѣ существующихъ конторъ по кредитоспособности нѣтъ даже въ Германіи. Это объясняется тѣмъ, что конторы возникаютъ бо́льшею частью на почвѣ спекулятивной и по прошествіи короткаго времени закрываются, вслѣдствіе непосильной конкурренціи. Въ Берлинѣ насчитывалось конторъ по кредитоспособности въ 1899 г.—73, въ Парижѣ. въ 1898 г.—87. Первыми по размѣрамъ дѣятельности являются въ Америкѣ конторы R. G. Dun & C° и The Bradstreet Company, а въ Европѣ — институтъ W. Schimmelpfeng (1872). Дѣятельность первыхъ двухъ учрежденій простирается, главнымъ образомъ, на Соед. Штаты, Канаду, Мексику, Австралію и отчасти на Европу, дѣятельность института В. Шиммельпфенга — главнымъ образомъ на Европу, но, благодаря картели съ Bradstreet C°, онъ въ состояніи исполнять порученія въ Соед. Штатахъ, Канадѣ и Австраліи. У каждой изъ названныхъ конторъ много мѣстныхъ бюро или отдѣленій. Каждая контора по кредитоспособности имѣетъ богатый архивъ, расположенный въ алфавитномъ порядкѣ, обыкновенно по карточной системѣ. Каждому отдѣльному лицу посвящается особая карточка, куда заносятся какъ оффиціальныя, такъ и неоффиціальныя данныя, касающіяся его имущественнаго положенія, а также отмѣчаются всѣ факты, имѣющіе отношеніе къ его дѣятельности. Dun & C°. и The Bradstreet C° располагаютъ каждая почти 100-тысячной арміей корреспондентовъ. Всѣ служащіе подраздѣляются на слѣдующіе три разряда: 1) *представители* (Vetreter), служащіе исключительно цѣлямъ конторы; 2) *главные корреспонденты* (Haupt-Correspondenten), обязующіеся подпиской, что всѣ свѣдѣнія будутъ добывать исключительно для своей конторы; 3) *второстепенные корреспонденты* (Neben-Correspondenten), дающіе, за извѣстное вознагражденіе, отвѣты на вопросы, проставленные въ печатныхъ бланкахъ. Эти вопросы касаются возникновенія дѣла, характера владѣльца, его состоянія, состоянія близкихъ ему людей, способности къ платежамъ и т. д. Въ самомъ бюро решершеръ (rechercheur) или редакторъ справокъ долженъ обдумать и обсудить имѣющійся на лицо случай, всесторонне изучая его. Вообще каждое донесеніе корреспондента проходитъ нѣсколько контрольныхъ инстанцій, прежде чѣмъ полученныя свѣдѣнія будутъ занесены на карточку архива. Приводя въ справкѣ различные слухи, конторы по кредитоспособности сообщаютъ и точныя данныя о дѣятельности фирмы. Сообщеніемъ этихъ данныхъ нарушается, по мнѣнію многихъ, такъ наз. коммерческая тайна. Нельзя забывать, однако, что торговля есть прежде всего общественная дѣятельность; обращаясь къ кредиту, купецъ тѣмъ самымъ отдаетъ себя на судъ всѣхъ и каждаго; злостное обращеніе съ кредитомъ нарушаетъ правильное теченіе всего торговаго оборота. Въ своихъ собственныхъ интересахъ торговцы охотно сообщаютъ конторамъ по кредитоспособности свѣдѣнія, могущія правильно освѣтить ихъ дѣятельность. Этотъ обычай декларацiи много облегчаетъ изданіе конторами Dun & C° и Bradstreet C° такъ наз. «Commercial Reports», выходящихъ 4 раза въ годъ и содержащихъ свѣдѣнія объ организаціи, капиталахъ, кредитоспособности, однимъ словомъ, о всемъ томъ, что французы называютъ manière de travailler. Въ каждомъ томѣ содержится описаніе $1^1/_4$ милл. американскихъ, австралійскихъ и канадскихъ фирмъ, при чемъ въ 1898 г. въ «Comm. Rep.», издаваемыхъ Bradstreet C°, пришлось измѣнить и дополнить данныя о 797 тыс. фирмъ. Цѣль этихъ справочныхъ книгъ—способствовать быстрой оріентировкѣ по вопросу о кредитоспособности каждой американской фирмы; затѣмъ въ конторы по кредитоспособности обращаются лишь за добавочными свѣдѣніями, или за такъ назыв. спеціальными справками (Sonder-Bericht). Имущество и кредитоспособность фирмъ раздѣляются въ «Comm. Reports» на категоріи, обозначаемыя особыми буквами (такъ напр. замѣтка: фирма N. въ X. «Wholesale-Drugs — O. B.» означаетъ, что фирма занимается оптовой продажей москательныхъ товаровъ, ея капиталъ простирается отъ 100000 до 150000 долларовъ, ея кредитоспособность очень хорошая). Въ виду того, что сами американскіе купцы требуютъ контроля кредита, для составленія «Comm. Rep.» агенты конторъ по кредитоспособности являются прямо въ торговый домъ и собираютъ необходимыя свѣдѣнія, провѣряемыя при участіи лицъ, указанныхъ самимъ торговымъ домомъ; если окажется, что владѣлецъ фирмы далъ невѣрныя показанія, то его имя хотя и помѣщается въ «Comm. Rep.», но безъ проставленія особыхъ буквъ, могущихъ служить опредѣленіемъ его состоянія и кредитоспособности. Послѣдняя мѣра является карательной для торговца, такъ какъ по обычаямъ американцевъ-торговцевъ ни одинъ изъ нихъ не завяжетъ торговыя сношенія съ лицомъ, данныя о которомъ не отмѣчены въ «Comm. Rep.» вполнѣ. Кромѣ «собственныхъ показаній» (декларацій), той же цѣли способствуетъ разрѣшеніе пользоваться данными податныхъ списковъ; такое разрѣшеніе дано, напр., Шиммельпфенгу правительствами Саксоніи и Шаум-

Digitized by Google

бургъ-Липпе. Въ Канадѣ и Австраліи податные списки вывѣшиваются у церковныхъ дверей, дабы всякій могъ убѣдиться въ правильности ихъ и исправить ошибки. Не менѣе важную роль играетъ институтъ торговой регистраціи, которая, дѣлая досупными для торговцевъ и промышленниковъ разнообразныя справочныя свѣдѣнія, значительно способствуетъ упорядоченію кредита. Справки, вызываемыя конторою по кредитоспособности, бываютъ: 1) *простыя*, представляющія короткую справку о требуемомъ лицѣ; 2) *спеціальныя*, составляемыя изъ особыхъ тщательно собранныхъ донесеній и отчетовъ; 3) *рекомендованныя* или *заказныя*, содержащія еще болѣе подробныя и обширныя свѣдѣнія. Въ послѣднемъ случаѣ самъ абонентъ предлагаетъ конторѣ спеціальные вопросы, его интересующіе. Для составленія такихъ справокъ конторы обращаются иногда къ другимъ конторамъ по кредитоспособности, или къ лицамъ, имѣющимъ сношеніе съ названной абонентомъ фирмой. Стоимость каждой справки находится въ зависимости отъ мѣста справки и отъ размѣровъ или обширности ея. Простая справка оплачивается по обыкновенному тарифу, спеціальныя и рекомендованныя — съ извѣстной къ нему приплатой. Чтобы получать справки изъ конторъ по кредитоспособности, необходимо быть ихъ абонентомъ. Каждый абонентъ получаетъ книжечку въ родѣ чековой; каждый отдѣльный листокъ даетъ право на полученіе справки по простому тарифу. Неизмѣнно задаваясь только объективной оцѣнкой платежной силы, вышеупомянутыя конторы отклоняютъ практикуемый другими способъ указанія суммы кредита, какъ дѣло сомнительное и опасное. Сообщая справку, конторы требуютъ, чтобы получившій ее не сообщалъ ея другому лицу; при этомъ имѣется въ виду возможность во всякое время дополнить и измѣнить посланную справку. Ни одна изъ большихъ американскихъ конторъ не печатаетъ статистическихъ данныхъ о ходѣ справочнаго дѣла. Шиммельпфенгъ печаталъ отчеты съ 1881 по 1889 гг. Причины, по которымъ онъ прекратилъ печатаніе, заключаются, по его словамъ, въ возрастающихъ размѣрахъ его дѣятельности и въ убѣжденіи, что полезнѣе пускать въ оборотъ брошюры по тѣмъ или другимъ вопросамъ справочнаго дѣла. Въ настоящее время количество абонентовъ у Шиммельпфенгъ превышаетъ 30000 въ годъ; есть абоненты на 10, а есть на 5000 и болѣе справокъ въ годъ. Статьи 186, 187, 193 и 748 обще-германскаго гражданскаго уложенія, примѣняемыя къ дѣятельности конторъ по кредитоспособности, имѣютъ цѣлью оградить кредитъ отъ распространенія завѣдомо ложныхъ свѣдѣній, съ сохраненіемъ за конторами полной свободы дѣйствій. Кромѣ выдачи купеческихъ справокъ, многія конторы по кредитоспособности имѣютъ еще такъ называемое отдѣленіе по взысканію долговъ (Incasso-Abtheilung, Collection Department), принимающее на себя напоминаніе о долгѣ устно или письменно, преподаніе совѣтовъ по взысканію долговъ, веденіе процессовъ, веденіе конкурсовъ и наблюденіе за платежной способностью должника. За всѣ эти операціи конторы требуютъ, кромѣ платы по опредѣленному тарифу, извѣстный % провизіи. Насколько велики убытки торговцевъ, происходящіе отъ легкомысленной раздачи товаровъ въ кредитъ, объ этомъ даютъ понятіе слѣдующія цифры: въ Германіи въ 1897 г. въ 6077 конкурсахъ участвовало 261917 кредиторовъ, потерпѣвшихъ убытка на 169453359 марокъ. Къ этимъ 169 милліонамъ слѣдуетъ прибавить еще огромныя суммы, перенесенныя въ счетъ убытковъ по взаимному соглашенію должника и кредиторовъ. Благодаря многочисленности своихъ агентовъ и богатству свѣдѣній о состоятельности и о родѣ занятій тѣхъ или другихъ лицъ, главныя конторы по кредитоспособности имѣютъ возможность рекомендовать агентовъ для торговыхъ цѣлей, а также сообщать адресы торговцевъ извѣстными продуктами. Въ Берлинѣ въ 1899 г. имѣлись на лицо 23 спеціальныхъ конторы адресовъ. Громадная конкурренція заставляетъ едва-ли не 90% изъ всѣхъ существующихъ конторъ по кредитоспособности отклоняться отъ первоначальной ихъ цѣли. Многія конторы берутъ на себя сообщать свѣдѣнія о прошломъ, характерѣ, темпераментѣ, умственномъ развитіи, способностяхъ, прилежаніи, привычкахъ, здоровьѣ, семейномъ положеніи и т. п. всѣхъ лицъ, относительно которыхъ будетъ сдѣланъ запросъ. Другія конторы по кредитоспособности занимаются раскрытіемъ преступленій, выслѣживаніемъ, изслѣдованіемъ почерковъ, химическими, бактеріологическими, спектральными и микроскопическими изслѣдованіями. Существованіе подобныхъ конторъ, вторгаясь въ частную жизнь, прямо ведетъ къ шантажу. Въ Америкѣ конторы, носящія сыскной характеръ, не занимаются выдачей торговыхъ справокъ.

Союзы или общества для обезпеченія кредита, преслѣдуя одинаковыя задачи съ конторами по кредитоспособности, отличаются отъ послѣднихъ тѣмъ, что у союзовъ матеріальные интересы отодвигаются на второй планъ. *Союзы для обезпеченія кредита* (Creditreform-Vereine) возникли изъ обществъ защиты торговли и ремеслъ (Schutzgemeinschaften für Handel u. Gewerbe). Первая попытка основать такія общества была сдѣлана въ Саксоніи въ 1864 г.; каждое изъ нихъ обнимало извѣстный промыселъ. Главною ихъ задачей было періодическое оглашеніе фамилій тѣхъ лицъ, которыя безуспѣшно приглашались къ уплатѣ долга. Короткое замѣчаніе, какъ-то: «вексель протестованъ», «описано имущество», «присягнулъ въ бѣдности», «обанкрутился»— лишало довѣрія значительное число купцовъ, часто нося партійный характеръ, вслѣдствіе недостаточности контроля. Нѣкоторыя изъ числа обществъ вступили въ сношенія съ конторой Шиммельпфенга, но бо́льшая ихъ часть въ 1882 г. соединились и образовали «Международный союзъ обществъ реформы кредита» («Internationaler Verband der Verein-Creditreform»). Главное бюро союза находится въ Лейпцигѣ. Первая его задача—напоминанія и требованія, посылаемыя неаккуратнымъ должникамъ при посредствѣ собственныхъ

Digitized by Google

бюро, а также разсылка членамъ союза вѣдомостей съ фамиліями лицъ и учрежденій, дѣйствующихъ несогласно съ интересами принадлежащихъ къ союзу кредитодателей. Съ этой цѣлью союзъ издаетъ ежемѣсячный органъ: «Verbandzeitung für die Verein-Creditreform», съ приложеніемъ сыскныхъ листовъ («Suchliste»), и списковъ неаккуратныхъ и злостныхъ плательщиковъ (säumige und bösswillige Zahler). По новому герм. закону имена лицъ, помѣщенныхъ въ этихъ спискахъ, могутъ быть вычеркнуты лишь по прошествіи 5 лѣтъ, въ теченіе которыхъ списки выставляются для публичнаго осужденія. Разсылаются также «списки безчестныхъ и спекулятивныхъ фирмъ» («internationale Warnungstafel»). Справки могутъ быть наводимы лишь въ мѣстѣ жительства лица, къ которому онѣ относятся. Въ началѣ 1899 г. союзъ распространялъ сферу своего дѣйствія на 16 государствъ Европы. Онъ обнималъ въ 1896 г. — 661, въ 1897 г.— 633, въ 1898 г.—693 общества. Размѣры дѣятельности союза таковы:

	Членовъ.	Выдано легитимаціонныхъ карточекъ.	Выдано письменныхъ справокъ.	Требованій съ неаккуратныхъ должниковъ, мар.	Урегулированныя требованія.
1895	47028	29666	1162562	9863325	4595366
1896	50301	30646	1194199	10088176	4586677
1897	54466	30715	1354015	10007933	4322103
1898	57927	33600	1525049	10572976	4888105

Вѣдомость скрывающихся должниковъ (Suchliste), выходящая 4 раза въ годъ, содержала:

	Число лицъ.	Отыскано.
1896	944	206
1897	1063	264
1898	1204	220

Въ вѣдомости безчестныхъ и спекулятивныхъ фирмъ было приведено въ 1896 г. 200, въ 1897 г.—119, въ 1898 г.—93 фирмы. Чтобы пользоваться услугами союза, необходимо быть его членомъ. Каждый членъ союза вноситъ ежегодно 20 марокъ, а за каждую письменную справку (устныя—безплатно) въ Германіи уплачиваетъ 80 пфенниговъ; справки въ другихъ государствахъ оплачиваются по особому тарифу. За взысканіе долговъ въ Германіи союзъ взимаетъ со своихъ членовъ 1 марку, въ другихъ странахъ — 2 марки, независимо отъ размѣра взысканія, при чемъ провизіи не взыскиваетъ. За плату въ 1 марку каждый членъ союза можетъ имѣть для себя или для своихъ служащихъ такъ назыв. легитимаціонную карточку, по которой безплатно выдаются устныя справки въ любомъ изъ отдѣленій союза. Гораздо менѣе широка дѣятельность швейцарскаго союза: «Union Suisse pour la sauvegarde des crédits» въ Женевѣ. Союзъ, основанный въ 1884 г., ограничиваетъ поле своей дѣятельности Швейцаріей, для чего имъ устроено 46 отдѣленій. Размѣры дѣятельности его по выдачѣ справокъ:

	Количество справокъ.		Количество справокъ.
1885	2911	1892	15596
1886	4874	1893	18095
1887	6565	1894	17754
1888	7995	1895	19528
1889	8828	1896	20191
1890	11074	1897	24367
1891	12702	1898	26896

Членовъ въ началѣ 1899 г. было до 700. Плата за справки находится въ зависимости отъ величины кредита, который хотятъ оказать; такъ напр., взимаютъ за справку:

Фр. 0,50	при кредитѣ	отъ	1— 25 фр.	при справкахъ затраченной приплата въ 50 сант.
» 1	»	»	» 25—100 »	
» 1,50	»	»	» 100—300 »	
» 2	»	»	» 300—500 »	
» ½%	»	»	» 500 и выше	

Организацію С. дѣла какъ въ Германіи, такъ и въ Америкѣ нельзя считать законченной; новыя условія жизни выдвигаютъ и новые запросы. Въ настоящее время правительства, особенно въ Германіи, дѣлаютъ попытку взять С. дѣло въ свои руки и соединить его съ торговыми музеями и камерами, а въ Австріи— передать это дѣло въ руки консуловъ. Въ Россіи въ 1899 г. существовали 5 оффиціально не разрѣшенныхъ конторъ по кредитоспособности, а именно 2 въ С.-Петербургѣ (Витта и Заблодскаго) и по одной въ Варшавѣ (Берсона), Лодзи (Розенталя) и Ригѣ («Глобусъ»). Русское законодательство предусматриваетъ (законъ 16 ноября 1843 г., прил. къ ст. 53 Устава торговаго) существованіе коммиссіонныхъ конторъ. Статьей 2295 (т. X, ч. I) запрещается содержать конторы для хожденія по дѣламъ частныхъ лицъ. О возможности возникновенія С. конторъ по кредитоспособности въ законѣ не говорится ничего. Препятствуетъ развитію у насъ конторъ по кредитоспособности и обычай русскаго коренного купечества облекать свои дѣла коммерческой тайной. Тѣмъ не менѣе купечество сознаетъ необходимость справляться о кредитоспособности лицъ, желающихъ пользоваться кредитомъ. Съ этой цѣлью купцы содержатъ особыхъ лицъ, получающихъ, кромѣ жалованья, еще суммы «на представительство». Задача такого лица сводится къ приглашенію покупщика въ трактиръ, гдѣ отъ него стараются получить данныя о его имущественномъ положеніи. Подобный способъ оцѣнки кредитоспособности весьма развитъ въ Москвѣ. Свѣдѣнія объ иногороднихъ купцахъ добываются у насъ черезъ разъѣздныхъ приказчиковъ, содержимыхъ солидными фирмами, а также черезъ мелкихъ коммиссіонеровъ и черезъ знакомыхъ. Провѣрить такимъ путемъ полученныя справки невозможно: отпуская заказъ, купецъ не знаетъ, оправдается ли его кредитъ. Перенесенныя на русскую почву, С. конторы по кредитоспособности помогли-бы демократизаціи кредита и уничтожили-бы крупный недостатокъ нашихъ банковъ, въ силу котораго кредитъ является доступнымъ лишь небольшому кругу лицъ. Малоимущіе, чувствуя надъ собой контроль, пользовались-бы кре-

Digitized by Google

дитомъ лишь по стольку, поскольку въ состояніи оправдать въ срокъ платежи, зная, что при малѣйшей заминкѣ въ уплатѣ долга неблагопріятный отзывъ конторы по кредитоспособности лишитъ его возможности разсчитывать на дальнѣйшій кредитъ. Дѣятельность существующихъ въ Россіи неоффиціально конторъ по кредитоспособности стѣснена строгой отвѣтственностью, устанавливаемой ст. 1187 Улож. о нак. За разглашеніе торговой тайны налагается денежное взысканіе не свыше 200 руб., или заключеніе въ тюрьму за время отъ 2-хъ до 4-хъ мѣсяцевъ, или лишеніе права торговли и заключеніе отъ 4 до 8 мѣс.; если же преступленіе совершено съ корыстной цѣлью, то оно наказывается лишеніемъ правъ и преимуществъ и ссылкой въ Сибирь. Въ виду этого закона справки, выдаваемыя русскими конторами по кредитоспособности, сообщаютъ лишь свѣдѣнія о характерѣ лица и, отчасти, слухи о дѣятельности его, совѣтуя осторожность. Тѣмъ не менѣе конторы дѣлаютъ значительные обороты. Необходимость имѣть свѣдѣнія о русскихъ торговцахъ возрастаютъ и за границей: въ Берлинѣ и въ Парижѣ существуютъ конторы по кредитоспособности (N. Ehrlich), выдающія справки только относительно Россіи. Вопросъ объ учрежденіи конторъ по кредитоспособности въ Россіи разбирался особой коммиссіей въ 1898 г. Цѣль совѣщаній, происходившихъ подъ предсѣдательствомъ В. И. Ковалевскаго, сводилась не къ введенію новаго института, а къ упорядоченію существующихъ условій, въ смыслѣ возможнаго огражденія третьихъ лицъ. Коммиссія пришла къ слѣдующему заключенію: 1) конторы должны быть разрѣшаемы правительствомъ; 2) разрѣшеніе дается только союзамъ торговцевъ и промышленниковъ, или торговымъ учрежденіямъ—биржевымъ комитетамъ, купеческимъ управамъ, банкамъ и пр.,—или частнымъ лицамъ, отличающимся благонадежностью; 3) въ качествѣ имущественной гарантіи обязателенъ залогъ; 4) конторы не могутъ быть открываемы ни анонимными товариществами, ни иностранцами; 5) собирать и выдавать онѣ могутъ только свѣдѣнія объ имущественномъ положеніи лица; 6) контроль со стороны финансовыхъ или административныхъ учрежденій (ревизія) обязателенъ; 7) правительству предоставляется право закрывать заведенія и налагать штрафы, а частнымъ лицамъ—взыскивать убытки за злой умыселъ при сообщеніи невѣрныхъ свѣдѣній. Не смотря на то, что открытіе конторъ по кредитоспособности въ Россіи признано коммиссіей желательнымъ, вопросъ о законномъ обоснованіи ихъ остается и до сихъ поръ открытымъ.

Литература: Ив. Янжулъ, «Торговые музеи» (прил., М., 1897); Барацъ, «Конторы по кредитоспособности» («Счетоводство», 1896); Ehrenberg, «Auskunftwesen» (въ «Handwörterbuch der Staatswissenschaften», 1899); K. Roscher, «Zur Kritik der neusten wirtsch. Entwickelung im Deutschen Reiche» (Циттау, 1877); Gerlach, «Die berufsmässige Krediterkundigung in Deutschland» («Jahrb. für Nat. und Stat.», N. F.—XX); O. Mayer, «Die rechtl. Lage der Auskunftsbureaus» («Jahrb. f. Gesetzgeb. und Verw.», 1882); H. Jacobi, «Die Krediterkundigung nach ihrer wirtschaftl. und nach ihrer rechtl. Seite» (1891); J. Trühauf, «Die Kaufmännischen Auskunftsbureaux» («Deutsches Handelsblatt», 1881, №№ 32, 36, 1882, № 32); рядъ работъ В. Шимельпфенга: «Zur Sicherung d. Kreditverkehres» (1878), «Schutzmittel gegen Kreditmissbrauch», (1880), «Wert der geschäftsfreundlichen und der berufsmässigen Auskunftserteilung» (Б., 1881), «Die Konsulate und die Krediterkundigung im Auslande», (Б., 1884), «Organisierte Krediterkundigung» (1887), «Die Auskunft und ihre Gegner», «Das Problem der Kredit-Versicherung» (Б., 1887), «Zum Schlagwort: Reform des Auskunftswesens» (1895), «Jahresberichte des Auskunftsbüreaus» (1882—1889, 1898); Nothnagel, «Die Execution durch sociale Interessengruppen».

Ѳ. Ѳедоровъ.

Справочныя конторы по пріисканію работъ — см. Пріисканіе работъ (XXV, 295).

Спрангеръ (Бартоломеюсъ Spranger, 1546—1604) — фламандскій живописецъ, родомъ изъ Антверпена, еще въ ранней юности выказывалъ свой недюжинный талантъ, которому, однако, не суждено было получить надлежащаго направленія вслѣдствіе отсутствія хорошаго руководителя. С. послѣдовательно учился у Мандейна, Мостарта и Корн. ванъ-Далена, послѣ того работалъ въ Парижѣ и въ Ліонѣ и, наконецъ, подпалъ въ Италіи подъ сильное вліяніе Пармиджанино. Пробывъ нѣкоторое время въ Римѣ на службѣ у папы Пія V, онъ, по смерти этого послѣдняго, переселился въ Германію, гдѣ состоялъ живописцемъ при дворѣ императоровъ Максимиліана II и Рудольфа II. Картины С. отличаются манерностью рисунка, неестественностью позъ и довольно вялымъ, тусклымъ колоритомъ. Лучше другихъ работъ С. — его портреты, обнаруживающіе въ немъ здоровый фламандскій реализмъ и умѣнье тонко моделировать человѣческое тѣло. Онъ изображалъ преимущественно миѳологичіе, историческіе, аллегорическіе и религіозные сюжеты. Въ Имп. Эрмитажѣ находится одно небольшое его произведеніе — «Венера и Граціи» (№ 497).

Спратъ (Томасъ Sprat)—англійскій писатель (1636—1713). Во время реставраціи былъ капелланомъ герцога Букингамскаго, затѣмъ долго игралъ видную роль при дворѣ и возведенъ въ санъ епископа рочестерскаго. Замѣчательный стилистъ, С. одинаково изящно и легко владѣлъ англійскою рѣчью и латинскимъ языкомъ. Человѣкъ безъ твердыхъ принциповъ, онъ при Кромвеллѣ посвящаетъ «лорду-протектору» героическую поэму, ни мало не стѣсняясь въ то же время признавать себя, гдѣ и когда нужно, приверженцемъ Стюартовъ. Главныя его произведенія: «The Plagues of Athens» (Л., 1659); «History of the Royal Society» (Л., 1667); «History of the conspiration of Rye House» (Л., 1685); «Life of Cowley» (1688). Ср. «Life and Writings of Th. Sprat» (Л., 1715).

Спрингфильдъ (Springfield) — гл. гор. Сѣв.-Ам. Шт. Иллинойсъ, въ 6 км. къ Ю отъ р. Сангамонъ. Церквей 22, двѣ коллегіи, 12

Digitized by Google

періодическихъ изданій. Обиліе каменнаго угля непосредственно за городской чертой. Заводы желѣзодѣлательные, мукомольные, фабрики шерстяныхъ издѣлій и др. Здѣсь похороненъ Авраамъ Линкольнъ; надъ могилой его высится великолѣпный національный памятникъ-мавзолей. Жит. 24964 (1890).

Спрингфильдъ—гор. въ Сѣв.-Ам. Шт. Массачузетсъ, на лѣв. бер. р. Коннектикутъ. Много учебныхъ заведеній, 11 періодическихъ изданій, 15 банковъ; арсеналъ, самый обширный въ союзѣ, съ машинными мастерскими. Фабрики хлопчатобумажныхъ и шерстяныхъ издѣлій, заводы вагонные, локомотивные, машинные, экипажные, ружейные, желѣзныхъ и мѣдныхъ издѣлій и мн. др. Электрич. трамваи. Жит. 44179 (1890). С. основанъ въ 1635 г., подъ индѣйскимъ названіемъ *Агавамъ*.

Спрингфильдъ—гор. въ Сѣв.-Ам. Шт. Миссури. Университетъ Дрюри; развивающаяся фабричная промышленность. Жит. 21850 (1890).

Спрингфильдъ—гор. въ Сѣв.-Ам. Шт. Охайо, на р. Лагонда, близъ р. Модъ. Коллегія Виттенберга (лютер.), высшая школа, 20 церквей, 6 период. изданій, производство земледѣльческихъ орудій, машинъ, экипажей, шерстяныхъ издѣлій и мн. др. Жит. 31895 (1890).

Сприт-эозинъ — этимъ именемъ называются метил- и этил-эозины, по составу представляющіе или этил- или метил-тетрабромфлуоресценнъ. Метил-эозинъ приготовляется нагрѣваніемъ эозина съ метиловымъ спиртомъ и сѣрной кислотой. По внѣшности онъ представляетъ красные кристаллы съ зеленоватымъ отливомъ, трудно растворимые въ водѣ, почти нерастворимые въ абсолютномъ спиртѣ и легко въ 50-ти процентномъ спирту. Этилэозинъ приготовляется изъ эозина этилированіемъ его при помощи бромистаго этила и представляетъ буроватый порошокъ. Продажныя названія сприт-эозина-эритринъ и примероза. Какъ метильное, такъ и этильное производное употребляются для окрашиванія шелка, при чемъ оттѣнокъ цвѣта, даваемый этильнымъ производнымъ, имѣетъ болѣе синеватый отливъ. *А. П. Л.* Δ.

Сприхи (Виленск.) — колотыя дубовыя дощечки $1^1/_2$ арш. длины, $2^1/_2$ вер. ширины; толщиною съ одного края 3 верш., а съ другого не менѣе 2 верш., для отпуска заграницу.

Спрогисъ (Иванъ Яковлевичъ)—латышскій этнографъ и архивистъ, род. въ 1835 г., окончилъ курсъ въ спб. дух. акад.; состоитъ архиваріусомъ виленскаго центральнаго архива. Въ 1868 г. издалъ «Памятники латышскаго народнаго творчества» и впервые ознакомилъ русскихъ читателей съ латышскими пѣснями, переведенными на русскій языкъ. Онѣ сгруппированы по 4 отдѣламъ: а) вода, воздухъ, суша; б) предметы растительности; в) предметы изъ царства животныхъ; г) человѣкъ. Второй крупный научно-литературный трудъ С. — «Географическій словарь древнежомоитской земли по актов. кн. XVI и XVII вв. россіенскаго земскаго суда», издаваемый съ 1888 г. Не напечатанъ другой справочный словарь: «Указатель къ актамъ и документамъ, хранящимся въ вил. центр. арх.»; имъ необходимо пользоваться при изученіи западнорусской и литовской исторіи. Увлекаясь идеей транскрипціи литовскихъ и латышскихъ текстовъ русскими буквами, С. противодѣйствовалъ возникновенію мѣстной народной письменности для литовцевъ. Его политическіе взгляды не помѣшали ему, однако, отыскать три документа западнорусской юридической письменности, изъ которыхъ видно, что въ 1651, 1701 и 1750 гг. присяга произносилась на судѣ на литовскомъ языкѣ и тексты которыхъ записаны латинскими буквами («Изв. Имп. Акд. Наукъ», IV, 1896). Въ предисловіяхъ къ разнымъ тт. «Актовъ Вил. Арх. Ком.» помѣщены разысканія С. о народномъ *копномъ* судѣ, въ указателяхъ—попытки объясненія названій мѣстъ и лицъ литовскаго происхожденія изъ латышскаго яз. Списокъ мелкихъ (около 100) статей С. по мѣстной археологіи, библіографіи и исторіи церкви помѣщенъ въ «Вит. Губ. Вѣд.» (1898, № 136). *Э. Вольтеръ.*

Спрогэ (Sprogö) — небольшой датскій о-въ въ Большомъ Бельтѣ, на З отъ Корсэра. Маякъ.

Спросъ и предложеніе—два главные фактора, опредѣляющіе цѣны на рынкѣ. Подъ С. разумѣется количество товаровъ, которое желаютъ купить на рынкѣ лица, обладающія нужными для этой покупки средствами. Предложеніемъ называется количество товаровъ, представленное на рынокъ для продажи. С. и предложеніе играютъ роль въ теоріи мѣновой цѣнности, такъ какъ отъ взаимнаго ихъ отношенія зависятъ рыночныя цѣны. Если С. и предложеніе равны между собою, цѣна товара равняется его мѣновой цѣнности, опредѣляемой количествомъ труда, общественно-необходимаго для производства. Если С. окажется выше предложенія, то рыночная цѣна будетъ подниматься и останется на повышенномъ уровнѣ до тѣхъ поръ, пока предложеніе не придетъ въ соотвѣтствіе со С. При превышеніи предложенія надъ С. происходитъ обратное—пониженіе цѣны ниже нормальной цѣнности, опять таки на время, пока съ предложеніемъ не сравняется С. Существуетъ цѣлая теорія (см. Цѣнность), которая ставитъ образованіе мѣновой цѣнности всецѣло въ зависимость отъ соотношенія С. и предложенія, видя въ нихъ два единственныхъ фактора образованія цѣнности.

Спрутовыя—см. Спрутъ.

Спрутъ или *осьминогъ*.—Въ широкомъ смыслѣ слова, С. называютъ различныхъ представителей головоногихъ моллюсковъ изъ г. группы осьминогихъ (Octopoda), принадлежащихъ къ различнымъ семействамъ: Octopodidae, Eledonidae, Tremoctopodidae, Cirroteuthidae. Въ болѣе тѣсномъ смыслѣ С. называютъ представителей рода Octopus, а спрутовыми семейство Octopodidae. Тѣло лишено плавниковъ, длинныя ноги снабжены двумя рядами присосковъ, тѣло продолговато-округлое. У самцовъ гектокотилизируется (см. Головоногія) третья правая рука. Насчитываютъ до нѣсколькихъ десятковъ видовъ этого рода, распространеннаго во всѣхъ моряхъ. С. живутъ

Digitized by Google

преимущественно среди скалъ и камней, между которыми прячутся, подстерегая добычу. По нѣкоторымъ наблюденіямъ, они сами натаскиваютъ камней, дѣлая себѣ своего рода гнѣздо. Плаваютъ весьма быстро. Крайне хищны и прожорливы, питаются моллюсками, ракообразными, рыбами. Яйца шарообразной или яйцевидной формы, соединены группами по 8—20 штукъ. Многіе употребляются въ пищу. *С. обыкновенный* (O. vulgaris Lam. s. octopodia L.) имѣетъ бородавчатое тѣло, по три придатка надъ глазами, руки очень длинныя и крайне неравномѣрной длины. При общей длинѣ 640 мм., имѣетъ тѣло съ головой длиною 135 мм. Цвѣтъ, какъ и у другихъ головоногихъ, очень измѣнчивъ, въ зависимости отъ состоянія животнаго и цвѣта окружающей среды. Водится въ Средиземномъ и Красномъ моряхъ и океанахъ Атлантическомъ, Индійскомъ и Тихомъ. Употребляется въ пищу. *Н. Км.*

Спрэйгъ (Чарльзъ Sprague)—американскій поэтъ (1791—1875). Написалъ много мелкихъ стихотвореній и сатирически-дидактическую поэму «The Curiosity», изданныя вмѣстѣ подъ заглавіемъ «Poetical and prose writings» (Бостонъ, 1850). Издалъ еще рядъ очерковъ о наиболѣе замѣчательныхъ американскихъ профессорахъ: «Annals of the american chair» (Нью-Іоркъ, 1856 и сл.).

Спряженіе—см. Флексія.

Спудъ.—Въ уставѣ св. равноапостальнаго Владиміра о церковныхъ десятинахъ упомянуты «С. и звѣсы ставила»; здѣсь С. представляется вмѣстимостью, а не вѣсовой единицею. Въ Евангеліи словомъ «подъ спудомъ» переведено греч. ὑπὸ τὸν μόδιον—а греч. модій былъ мѣрою вмѣстимости. Въ ветхозавѣтныхъ книгахъ Библіи словомъ С. переведены еврейскія мѣры коръ, ефа, батъ; сата въ Остромировомъ Евангеліи названа «полспудіемъ», стало быть, С. считали равнымъ двумъ сатамъ. Въ одной синодальной рукописи хиниксъ также названъ полспудіемъ, въ другомъ синодальномъ памятникѣ XIII вѣка—медимномъ. Памва Берында, въ своемъ Лексиконѣ, приравниваетъ С. польскому корцу, который равенъ $4^3/_5$ четверикамъ, т. е. слишкомъ осминѣ.

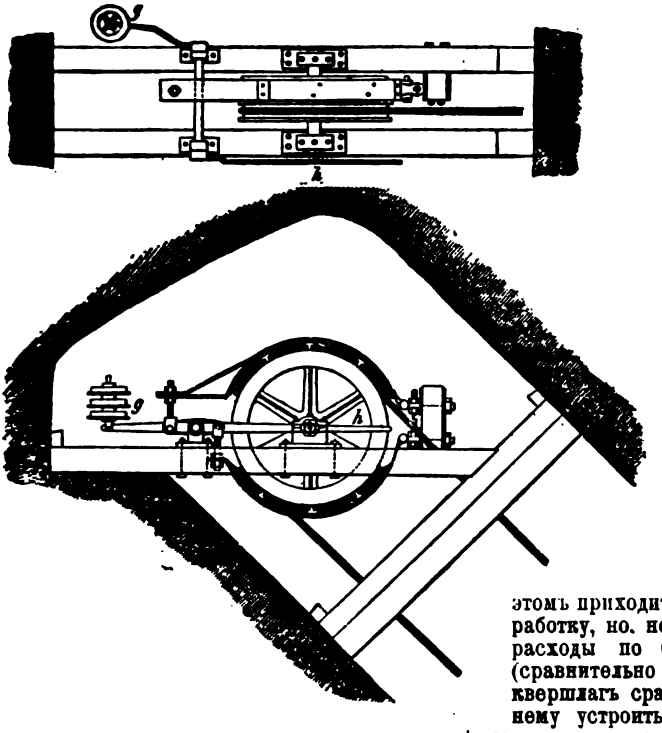
Спужъ (сербск. Спуж, итальянск. Spuz) —городокъ въ Черногоріи на р. Зетѣ, съ цитаделью; бывшая турецко-албанская пограничная крѣпость, неоднократно бывшая свидѣтельницей кровавыхъ боевъ между черногорцами и турками. Въ 1878 г. взята черногорцами, послѣ упорной защиты, и по Берлинскому трактату окончательно отошла къ Черногоріи.

Спурій (Spurius)—одно изъ древнѣйшихъ римскихъ личныхъ именъ (praenomen), обозначавшееся въ сокращеніи первоначально буквою *S*, затѣмъ буквами *Sp*. Имя С. значится въ числѣ 18 praenomina, которыя были въ употребленіи среди патриціанскихъ фамилій и, позднѣе, нобилетета. Оно представляло собою первоначально прилагательную форму, со значеніемъ «незаконнорожденный». Въ римскомъ частномъ правѣ подъ Spurii или nothi подразумѣвались дѣти, рожденные въ matrimonium iniustum, т. е. не состоявшіе въ patria potestas и не имѣвшіе юридическаго отца. Въ собственномъ смыслѣ spurii противополагаются iusti и legitimi; при этомъ безразлично, отъ конкубины-ли родился S., или отъ публичной женщины, или отъ честной дѣвушки, или отъ вдовы. Въ правовомъ отношеніи такія дѣти, не имѣя права агнаціи и вступленія въ родовой союзъ, причислялись къ cognati съ материнской стороны; какъ члены гражданской общины, они стояли отнюдь не ниже остальныхъ гражданъ, если мать ихъ была свободною.

Спускъ (горн.).—Для доставки добытаго ископаемаго отъ мѣста добычи на поверхность въ огромномъ большинствѣ случаевъ выгодно, чтобы оно путь отъ забоя до уровня квершлага или штольни проходило подъ вліяніемъ собственнаго вѣса. Простѣйшимъ для этого приспособленіемъ служитъ скатъ (см.). При доставкѣ въ вагонахъ, для С. по наклоннымъ выработкамъ устраиваютъ бремсберга; вагоны съ ископаемымъ прикрѣпляются къ канату, перекинутому въ верхнемъ концѣ выработки черезъ шкивъ; опускаясь по рельсамъ, эти вагоны поднимаютъ пустые вагоны, прикрѣпленные къ другому концу каната. Наименьшій уголъ паденія, при которомъ возможно устройство бремсберга, можно считать $2^1/_2{}^0$. Шкивъ бремсберга съ тормазомъ показанъ на фиг. 1. Грузъ *g* постоянно затормаживаетъ шкивъ; опуская рукоятку *h*, рабочій отпускаетъ шкивъ; въ случаѣ какого-либо несчастія или неполадки, стоитъ рабочему только отпустить рукоятку, чтобы движеніе прекратилось. Это устройство заслуживаетъ предпочтенія передъ другимъ, къ сожалѣнію еще часто встрѣчающимся на русскихъ копяхъ: вращеніе шкива совершается безпрепятственно, пока рабочій не нажметъ на рукоятку (соотвѣтственно грузу *g*); въ случаѣ несчастія, рабочій можетъ потеряться и не сразу затормозить движеніе. По всей длинѣ бремсберговъ, на опредѣленныхъ разстояніяхъ другъ отъ друга (2—3 саж.), располагаются ролики, служащіе для поддержки каната. Ролики дѣлаются изъ дерева 5—6 дм. діаметромъ. Вмѣсто подшипниковъ подъ оси ихъ (круглое дюймовое желѣзо) кладутъ куски дерева; въ очень большихъ бремсбергахъ ролики дѣлаютъ изъ чугуна. Если выработка имѣетъ закругленія, то канатъ направляется помощью шкивиковъ. Канаты примѣняютъ чаще всего проволочные—въ каменноугольныхъ копяхъ, при нагрузкѣ на вагончикъ 30 пуд., обыкновенно $^5/_8$ — $^3/_4{}''$ діам. Бремсберга раздѣляются на двудѣйствующіе и однодѣйствующіе. Въ первомъ случаѣ опускающійся вагонъ поднимаетъ пустой; во второмъ — опускающійся груженый вагонъ поднимаетъ противовѣсъ, который, въ слѣдующій маневръ, опускаясь, поднимаетъ пустой вагонъ. Наиболѣе вѣрное устройство—это двупутевой бремсбергъ. Бремсбергъ трехрельсовый, съ разъѣздомъ по серединѣ, дешевле двупутевого. При очень неустойчивыхъ породахъ и большой производительности рудника, бремсберга дѣлаютъ въ два пути, но пути эти прокладываютъ по двумъ отдѣльнымъ параллельнымъ выработкамъ, между которыми оставляется цѣликъ. Надъ устьемъ одной выработки ставится направляющій шкивъ, надъ

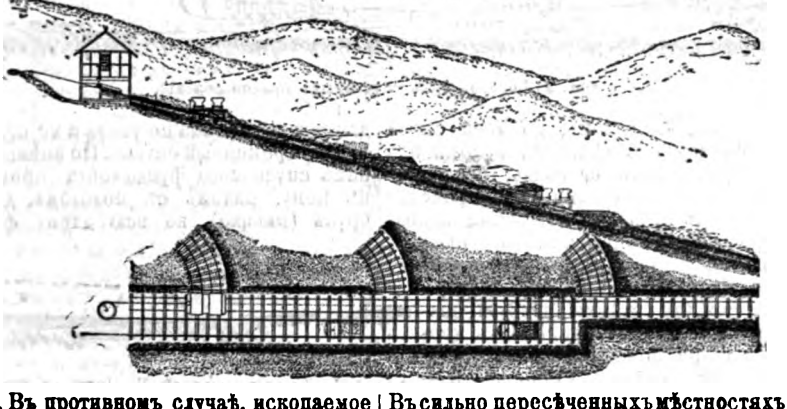
Digitized by Google

другимъ — тормазной шкивъ. При малой производительности примѣняютъ бремсберга однодѣйствующіе. Противовѣсъ (вѣсъ котораго, примѣрно, равенъ вѣсу вагона, груженаго наполовину), въ видѣ небольшого низкаго вагончика, ходитъ по узкому пути, рядомъ съ главнымъ (если почва пучитъ) или подъ нимъ. При большихъ углахъ наклона бремсберговъ (болѣе 20°—25°), вагоны ставятся на платформы, а не непосредственно прикрѣпляются къ канату. Въ противномъ случаѣ, ископаемое легко высыпается изъ вагоновъ, ставить вагонъ на путь трудно и т. д. Платформы примѣняются и при малыхъ уклонахъ, ибо представляютъ извѣстныя удобства: при однодѣйствующихъ бремсбергахъ противовѣсъ легко проходитъ подъ платформой, постановка вагоновъ съ боковыхъ путей дѣлается быстро и удобно и т. д. Такой бремсбергъ показанъ на фиг. 2; онъ имѣетъ еще ту особенность, что на немъ канатъ противовѣса перекинутъ черезъ шкивъ такъ, что противовѣсъ проходитъ путь вдвое меньшій, чѣмъ платформа. С. по вертикальнымъ выработкамъ примѣняется часто при разработкахъ жилъ и пологопадающихъ пластовъ. Устройствомъ его можно избѣгнуть проводки отдѣльнаго квершлага для каждаго вырабатываемаго поля. Доведя квершлагъ до мѣста, находящагося подъ нижнимъ основнымъ штрекомъ верхняго предполагаемаго къ разработкѣ поля, пробиваютъ къ нему вертикальную выработку и по ней устраиваютъ С. ископаемаго. Устройство аналогично бремсбергу — только тормазной шкивъ располагается вертикально, а вагоны ставятся въ клѣти, подобныя шахтнымъ. При этомъ приходится тратиться на новую выработку, но, не считая уже процентовъ на расходы по большей длинѣ квершлага (сравнительно съ тѣмъ, если-бы пробить квершлагъ сразу до пласта и по послѣднему устроить бремсбергъ), откатка короче, ремонтъ крѣпи и пути меньше и т. д. На поверхности спускъ ископаемаго примѣняется въ гористыхъ мѣстностяхъ для доставки ископаемаго отъ устья шахты или штольни къ вагону желѣзной дороги или къ судну. Устройство С. подобно бремсберговому



Фиг. 1. Тормазной шкивъ подземнаго бремсберга.

Фиг. 2. Бремсбергъ съ платформой.



Въ сильно пересѣченныхъ мѣстностяхъ вмѣсто рельсовъ примѣняются проволочные канаты — канатно-проволочныя воздушныя дороги. С. людей въ шахты, въ огромномъ большинствѣ рудниковъ, производится въ клѣтяхъ—нужно

Digitized by Google

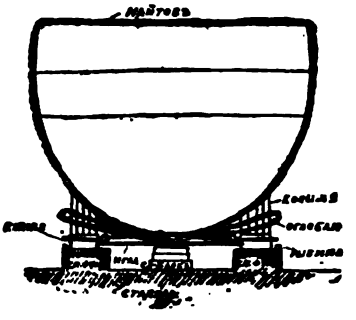
только часто осматривать канатъ. С. на фаркунстахъ — см. Фаркунстъ. С. матеріала для закладки, при работѣ съ таковой, производится по бремсбергамъ, а въ случаѣ доставки закладки съ поверхности—въ клѣтяхъ, по шахтѣ; при этомъ тормозятъ подъемную машину и идутъ на контръ-парѣ, т. е. кулиссу ставятъ на обратный ходъ — машина нагнетаетъ воздухъ въ котелъ. Также поступаютъ при С. въ шахту тяжелыхъ предметовъ (насосовъ, локомотивовъ и т. п.).

А. Н. Митинскій. Δ.

Спускъ на воду.—Мореходныя суда строятся или въ докѣ или на стапелѣ, т. е. наклонномъ помостѣ, на мѣстѣ, укрѣпленномъ забивкою свай въ грунтъ. Въ первомъ случаѣ, по окончаніи постройки наполняютъ докъ водою и судно всплываетъ. Въ послѣднемъ — т. е. при постройкѣ на стапелѣ, необходимо устраивать особыя приспособленія для С. на воду. Приспособленія для С. судовъ состоятъ въ слѣдующемъ: на стапелѣ, по сторонамъ отъ стапель-блоковъ, устраиваютъ спусковой фундаментъ (фиг. 2 и 3), имѣющій уклонъ

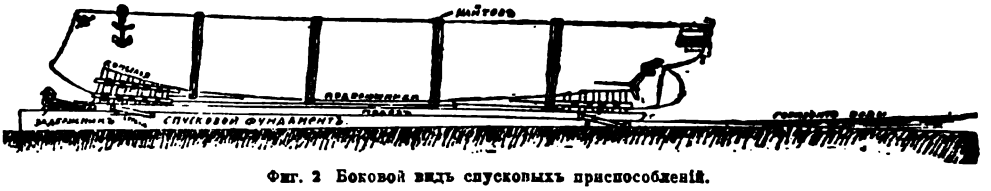
Фиг 1. Судно на стапелѣ; подъ килемъ стоятъ стапель-блоки, состоящіе изъ короткихъ брусьевъ, положенныхъ одинъ на другой; для устойчивости ихъ, между ними поставлены діагональные раскосы, связывающіе стапель-блоки между собою.

большій чѣмъ стапель (обыкновенно уклонъ фундамента = около $^7/_{96}'$ или $^7/_8''$ на 1 футъ). Ширина каждой части спусковаго фундамента около 4 — 6 футъ. Фундаментъ продолжается подъ воду до предѣла, требуемаго условіями правильнаго С. (см. ниже), и тщательно покрывается саломъ, по всей своей длинѣ. На фундаментѣ ставятся *полозья* изъ толстыхъ деревянныхъ брусьевъ, соединенныхъ между собою болтами. Пространство между корпусомъ судна и полозьями заполняется продольными брусьями (*подбрюшниками*) или вертикальными (*копылями*) — въ оконечностяхъ, скрѣпленными съ полозьями. Вся эта система (полозья, подбрюшники и копылья) соединена съ корпусомъ судна при помощи канатовъ (*найтововъ*), обхватывающихъ судно въ 3 — 5 мѣстахъ и соединенныхъ съ полозьями при помощи *рымовъ* (колецъ), поставленныхъ съ внутренней стороны полоза. Копылья перевязываются при помощи продольныхъ бревенъ (*оглоблей*), соединенныхъ съ правой и лѣвой стороны также найтовами. Для того, чтобы оба полоза удержать на опредѣленномъ разстояніи другъ отъ друга, между полозьями ставятся поперечныя распорки

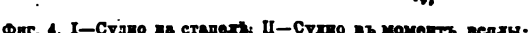


Фиг. 3. Сѣченіе судна, готоваго къ спуску.

(*иглы*). Передъ С. судна стапель-блоки, подставы и различнаго рода подпорки разбираются, такъ что вся тяжесть судна передается на полозъ. Для уменьшенія большого осѣданія судна при этомъ, между полозомъ и верхними частями спусковаго устройства ставятся клинья, которыми прижимаютъ подбрюшники и полозья къ корпусу судна. Для удержанія судна на мѣстѣ до С. носовая часть полоза прикрѣпляется канатомъ (*задержникомъ*) къ кусту свай, вбитыхъ у высокаго конца спусковаго фундамента; затѣмъ съ наружной стороны каждаго полоза ставятся стрѣлы—брусья, однимъ концомъ упертые въ выступъ полоза, другимъ концомъ въ выступъ фундамента. Подъ верхнимъ концомъ каждой стрѣлы подводится деревянный шаръ (*яблоко*) для того, чтобы она не упала и не произвела-бы преждевременный спускъ. По внѣшнимъ сторонамъ спускового фундамента прикрѣпляется къ нему, рядомъ съ полозомъ, деревянный брусъ (*рыбина*), во всю длину фундамента,



Фиг. 2 Боковой видъ спусковыхъ приспособленій.



Фиг. 4. I—Судно на стапелѣ; II—Судно въ моментъ всплытія кормы.

для предупрежденія перекоса полоза во время схода судна. Передъ С. сначала выбиваютъ кормовыя стрѣлы, затѣмъ носовыя, послѣ чего

Digitized by Google

рубятъ задержники. Если судно при этомъ не тронется съ мѣста, то нажимаютъ на полозья домкратомъ, упертымъ съ одной стороны въ носовой конецъ полозьевъ, съ другой стороны въ кусть свай—или же передвигаютъ полозья большими брусьями—*вагами* въ качествѣ рычаговъ. Конструкціи спусковыхъ приспособленій на различныхъ верфяхъ разнятся другъ отъ друга въ доталяхъ: вмѣсто двухъ полозьевъ ставятъ три (третій подъ килемъ), устраивая ихъ меньшихъ размѣровъ; вмѣсто задержниковъ удерживаютъ судно домкратами и т. д. Если водное пространство передъ элингомъ небольшое, или если судно строится на берегу узкой рѣки, то спускаютъ судно бокомъ на нѣсколькихъ полозьяхъ (напр., такъ былъ спущенъ на воду извѣстный «Great Eastern»). Рѣчныя

Фиг. 5. Спусковой переломъ.

суда большею частью спускаютъ на воду бокомъ или же—если судно можетъ быть построено въ теченіе зимы — строятъ его на мѣстѣ, затопляемомъ весною, когда вода сама ихъ подниметъ. При правильномъ С. судна, оно, пройдя въ воду, на нѣкоторомъ разстояніи всплываетъ кормой (фиг. 4) и при дальнѣйшемъ движеніи совершенно отдѣляется отъ подводной части спускового фундамента. Если фундаментъ невѣрно расчитанъ, то можетъ корма погрузиться внизъ, не всплывъ наверхъ, подвергая судно большому риску (*спусковой переломъ* фиг. 5). Для предупрежденія такого случая иногда дѣлаютъ спусковой фундаментъ выпуклый, со стрѣлкою погиба $1^1/_2$′—2′ на длину около 500 фт. Такъ какъ корма болѣе широкая въ надводной части, чѣмъ носъ, то она легче его можетъ всплыть; это и представляетъ собою причину, почему С. судна совершается кормою, а не носомъ впередъ. См. Гозе, «Руководство по кораблестроенію» (пер. съ фр., СПб., 1890); Gaide, «Constructions navales» (Пар.). Теорія спуска см. Pollard et Dudebout, «Théorie du navire» (Пар.); И. Бубновъ, «Спускъ судна на воду» («Морской Сборникъ», 1900). *Р. Л—нъ.*

Спутанность — психіатрическій терминъ, обозначающій извѣстное болѣзненное состояніе сознанія, а иногда опредѣленную форму душевнаго растройства, въ которой такое состояніе сознанія составляетъ важнѣйшій симтомъ. Субъектъ при этомъ состояніи сознанія плохо оріентируется во времени и въ пространствѣ, плохо и ошибочно воспринимаетъ внѣшнія впечатлѣнія. Обыкновенно при этомъ имѣются многочисленные обманы чувствъ въ видѣ галлюцинацій и иллюзій, и они смѣшиваются въ сознаніи съ реальными впечатлѣніями. Благодаря быстрой смѣнѣ представленій и недостаточной отчетливости ихъ, настроеніе духа (такъ наз. чувственный тонусъ) неустойчиво, и самые разнообразные аффекты — угнетеніе, гнѣвъ, возбужденіе, страхъ и др.— чередуются между собой въ короткое время. Воспоминаніе о томъ, что субъектъ испытывалъ во время С. сознанія, бываетъ крайне смутно; субъектъ, одержимый С., говоритъ безсвязно или совсѣмъ молчитъ, на предлагаемые ему вопросы иногда даетъ вѣрный отвѣтъ, но затѣмъ сейчасъ же сбивается и произноситъ несообразныя, безсмысленныя фразы; онъ то узнаетъ окружающихъ лицъ, то смѣшиваетъ ихъ другъ съ другомъ и съ отсутствующими; онъ находится то въ оцѣпенѣломъ неподвижномъ состояніи, то безпокоится, кричитъ, бросается на мнимыхъ враговъ, буйствуетъ, поетъ или плачетъ. Въ видѣ временнаго, проходящаго симптома, описанное состояніе сознанія встрѣчается при различныхъ формахъ душевнаго разстройства, при чемъ оно можетъ длиться часы, дни или недѣли; при нѣкоторыхъ формахъ слабоумія, сопровождающагося значительнымъ оскудѣніемъ сознанія, С. можетъ составлять длительное проявленіе. Но кромѣ того имѣется форма помѣшательства, развивающагося острымъ образомъ, при которой С. составляетъ кардинальный симптомъ, характеризуя собою душевное разстройство съ самаго начала до выздоровленія или до перехода его въ другую, неизлѣчимую форму, въ продолженіе многихъ мѣсяцевъ подрядъ. Подобнаго рода заболѣванія были давно извѣстны и описывались въ психіатріи подъ различными названіями. Въ серединѣ 80-хъ годовъ въ Германіи и Австріи для нихъ сталъ употребителенъ терминъ «Verwirrtheit» или «Verworrenheit» (С.), большею частью съ прибавленіемъ «галлюцинаторной» С., въ виду существеннаго значенія обмановъ чувствъ для этой формы помѣшательства. Затѣмъ былъ принятъ для обозначенія ея латинскій терминъ «amentia» (аменція, въ буквальномъ переводѣ безсмысліе, безуміе), введенный вѣнскимъ психіатромъ Мейнертомъ. Впрочемъ, его ученіе о С. или аменціи не можетъ считаться общепринятымъ, и до сихъ поръ нѣкоторые психіатры выдѣляютъ подобныя заболѣванія въ другія рубрики — такъ наз. острое галлюцинаторное помѣшательство или острое первичное помѣшательство (см. Параноя, т. XXII стр. 776). *П. Розенбахъ.*

Спутники—принадлежащія къ солнечной системѣ тѣла, обращающіяся около какой-либо планеты, а вмѣстѣ съ ней около солнца. Вмѣсто С. употребляется иногда въ нарицательномъ смыслѣ слово «луны». Въ настоящее время извѣстны 21 С. У земли —1; у Марса—2; у Юпитера—5; у Сатурна—8; у Урана—4; у Нептуна—1. Существованіе девятаго С. Сатурна (см. Сатурнъ) до сихъ поръ (октябрь 1900) не подтверждено. Въ XVII и XVIII столѣтіяхъ многіе астрономы, въ томъ числѣ знаменитые Д. Кассини, Шартъ, Горребау, наблюдали С. у Венеры. Теперь трудно рѣшить въ чемъ состояли ихъ промахи, но несомнѣнно, что С. Венеры не существуетъ. Названіе, время открытія, разстоянія С. до планеты—см. статьи о соотвѣтственныхъ планетахъ; см. также Луна. Движеніе С. около планетъ происходитъ по законамъ Кеплера (см. Тяготѣніе). Орбиты всѣхъ С. весьма близки къ кругамъ. Значительный

Digitized by Google

эксцентриситетъ имѣютъ лишь орбиты Луны и внѣшнихъ С. Сатурна (особенно Гиперіона). Плоскости орбитъ С. Марса, Юпитера, Сатурна почти совпадаютъ съ плоскостью экватора планеты. Этотъ фактъ объясненъ теоретически: сжатіе планеты удерживаетъ С. въ плоскости ея экватора. Луна, а также самый внѣшній С. Сатурна — Япетъ относительно наиболѣе удалены отъ своихъ планетъ, и потому составляютъ исключеніе изъ названнаго правила. По аналогіи считаютъ, что орбиты С. Урана и Нептуна совпадаютъ съ плоскостями ихъ экваторовъ (наблюденія не дали еще указаній на положеніе осей вращенія этихъ планетъ). Общая плоскость орбитъ С. Урана близка къ перпендикулярности къ орбитѣ планеты; кромѣ того эти С. (точно также какъ и С. Нептуна) движутся по направленію, обратному тому, по которому движутся остальныя тѣла въ солнечной системѣ. Подробнѣе объ этомъ см. Уранъ, Нептунъ; ср. также Системы міра. Япетъ, а также С. Юпитера мѣняютъ свой блескъ, при чемъ потускненіе наступаетъ всегда въ одной и той же части орбиты. Такъ какъ это зависитъ, вѣроятно, отъ темныхъ пятенъ на поверхности этихъ С., то они, подобно Лунѣ, вращаются около своихъ осей, въ тотъ же самый періодъ времени какъ обращаются вокругъ планеты. Законъ равенства временъ вращенія и обращенія распространяютъ и на всѣ С. Весьма важны для теоріи движенія С. наблюденія ихъ затменій: С. исчезаютъ, попадая въ тѣнь, отбрасываемую планетой. Эти наблюденія весьма легки для С. Юпитера; но только въ новѣйшее время удалось пронаблюдать нѣсколько затменій С. Марса и Сатурна. Изъ сопоставленія временъ обращеній С. съ ихъ разстояніями до планеты выводится ея масса. Наиболѣе изслѣдованы движенія первыхъ четырехъ С. Юпитера. Лапласъ указалъ, что три внутренніе составляютъ весьма интересную систему. Ихъ среднія движенія находятся въ простомъ соотношеніи. Они не могутъ быть одновременно всѣ три по одну сторону планеты. Въ движеніи всѣхъ трехъ существуетъ неравенство съ періодомъ въ 437 дней. Другое общее періодическое измѣненіе долготы Лапласъ назвалъ либраціей. Движеніе четвертаго, самаго удаленнаго С. аналогично движенію Луны. Пятый, вновь открытый С. такъ близокъ къ Юпитеру, что его движеніе мало зависитъ отъ системы остальныхъ С. Еще болѣе интереса и трудностей, съ точки зрѣнія небесной механики представляетъ система С. Сатурна; онъ гораздо менѣе изслѣдованъ. Преобладающее вліяніе тамъ имѣетъ Титанъ, масса котораго далеко превосходитъ массы другихъ С. Отъ его притяженія зависятъ весьма характерныя особенности въ движеніи внѣшнихъ С.— Гиперіона и Япета. *В. С.*

Спутникъ Здоровья—издается еженедѣльно съ приложеніемъ 12 книгъ въ годъ въ С.-Петербургѣ, съ 1899 г., товариществомъ Народная Польза, подъ редакціей д-ра В. И. Рамма.

Спѣшневы—дворянскій родъ, восходящій ко 2-й половинѣ XVII в. и внесенный въ VI ч. род. кн. Курской губ. (Гербовникъ, IX, 107).

Спѣшневъ (Николай Александровичъ) —одинъ изъ выдающихся петрашевцевъ (см. XXIII, 450). Род. въ 1821 г. Родители его, помѣщики Курской губ., были люди съ средствами. С. воспитывался одновременно со Петрашевскимъ въ Царскосельскомъ лицеѣ. Въ 1842 г. онъ уѣхалъ за границу и провелъ тамъ четыре года. Есть извѣстіе, что въ это время онъ сблизился съ польскою революціонною партіею и, будто-бы, привезъ въ Россію статуты ея организаціи; но слѣдствіе по дѣлу петрашевцевъ не открыло никакихъ слѣдовъ его агитаціи въ этомъ направленіи, хотя, несомнѣнно, онъ былъ однимъ изъ наиболѣе радикальныхъ людей и въ религіозномъ, и въ политическомъ отношеніи изъ числа пострадавшихъ вмѣстѣ съ Петрашевскимъ. У него найдена была подписка (въ неоконченномъ видѣ), представлявшая обязательство члена какого-то русскаго тайнаго общества; по показанію С., это былъ только проектъ, составленный имъ за границею во время занятія исторіею тайныхъ обществъ. Съ 1846 г. онъ сталъ посѣщать собранія у Петрашевскаго, а затѣмъ сдѣлался ближайшимъ членомъ фурьеристскаго кружка Кашкина. Въ 1848 г. онъ велъ разговоры съ Петрашевскимъ и отставнымъ офицеромъ Черносвитовымъ, занимавшимся золотопромышленностью въ Сибири, о возможности и желательности народнаго возстанія на Уралѣ, Волгѣ и въ Сибири. Въ томъ же году онъ участвовалъ въ обсужденіи неосуществившагося предложенія Момбелли объ основаніи товарищества для взаимной поддержки, по выраженію нѣкоторыхъ арестованныхъ членовъ—общества «изъ людей передовыхъ мнѣній и прогрессистовъ, которые могли бы двинуть гражданскій бытъ впередъ на новыхъ началахъ». С. посѣщалъ также собранія у Дурова и Плещеева. На вечерѣ у Плещеева онъ вызывался печатать за границей запрещенныя книги, а у Дурова участвовалъ въ совѣщаніяхъ завести тайную типографію. Когда эти предположенія не осуществились, онъ, вмѣстѣ со студентомъ Филипповымъ, задумалъ устроить у себя типографію, для чего, за день до ареста С., Филипповъ доставилъ къ нему нѣкоторыя типографскія принадлежности. С. на допросѣ принялъ все это дѣло на себя, утверждая, что Филипповъ дѣйствовалъ лишь по его указанію. Арестованный въ ночь съ 22 на 23 апрѣля 1849 г., онъ былъ приговоренъ къ смертной казни разстрѣляніемъ «за злоумышленное намѣреніе произвесть переворотъ въ общественномъ бытѣ Россіи, въ отношеніи политическомъ и религіозномъ, за покушеніе для той же цѣли составить тайное общество и произнесеніе на собраніяхъ у Петрашевскаго рѣчей противъ религіи». С., вмѣстѣ съ другими товарищами, былъ выведенъ 22 декабря 1849 г. на Семеновскій плацъ, выслушалъ смертный приговоръ, подобно Петрашевскому и Момбелли былъ привязанъ къ столбу для разстрѣлянія, но затѣмъ была объявлена конфирмація государя, по которой С. былъ приговоренъ, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія,

Digitized by Google

къ ссылкѣ въ каторжную работу въ рудникахъ на 10 лѣтъ. Такъ какъ во время слушанія приговора обвиненные стояли безъ верхняго платья, то С. простудился; въ Тобольскѣ докторъ замѣтилъ у него начало чахотки, но въ благопріятномъ для такихъ больныхъ климатѣ Восточной Сибири онъ излѣчился. 26 авг. 1856 г. С., по Высочайшему повелѣнію, изъ каторжника превратился въ ссыльнопоселенца, при чемъ ему было разрѣшено, если онъ пожелаетъ, поступить въ военную службу рядовымъ въ отдѣльный кавказскій корпусъ, съ правомъ выслуги за отличіе. С. предпочелъ взять мѣсто въ забайкальскомъ областномъ правленіи. Такъ какъ генералъ-губернаторъ Вост. Сибири Н. Н. Муравьевъ вообще очень гуманно относился къ политическимъ преступникамъ, то С. былъ переведенъ, въ вниманіе къ его «отличнымъ способностямъ», въ Иркутскъ, въ главное управленіе Вост. Сибири, и оставленъ въ распоряженіи военнаго губернатора Забайкальской области для занятій по дѣламъ, касающимся поселеній р. Амура. Когда Муравьевъ задумалъ изданіе «Иркутскихъ Губернскихъ Вѣдомостей», онъ назначилъ С. начальникомъ стола иркутскаго губернскаго правленія, редакторомъ Вѣдомостей и смотрителемъ типографіи. Въ августѣ 1857 г. Муравьевъ вошелъ къ министру внутреннихъ дѣлъ съ представленіемъ о награжденіи С. чиномъ коллежскаго регистратора «внѣ правилъ». «Не смотря на то, что здѣсь еще не издавалось Губернскихъ Вѣдомостей», писалъ Муравьевъ, «и потому дѣло это было совершенно новое, С. занялся имъ съ такимъ усердіемъ и вниманіемъ, что съ полнымъ успѣхомъ представилась возможность открыть это изданіе здѣсь съ мая мѣсяца настоящаго года, и продолжаетъ съ примѣрнымъ рвеніемъ занятія свои по этому новому здѣсь и потому весьма трудному дѣлу». По Высочайшему повелѣнію С. было дозволено только опредѣлиться на гражданскую службу въ Сибири канцелярскимъ служителемъ 4-го разряда (что давало право на производство въ первый чинъ черезъ 12 лѣтъ) и начальству было разрѣшено черезъ 3 года войти съ представленіемъ о дозволеніи ему возвратиться въ Европейскую Россію. «Иркутскія Губернскія Вѣдомости» С. редактировалъ съ мая 1857 г. по мартъ 1859 г.; сотрудниками газеты были Петрашевскій, Львовъ, Черносвитовъ, М. Загоскинъ, Кривошапкинъ, Д. Романовъ и др. Въ апрѣлѣ 1859 г. Муравьевъ добился производства С. въ первый чинъ и назначилъ его начальникомъ своей путевой канцеляріи во время поѣздки въ Китай и Японію, а въ 1860 г. исходатайствовалъ С. возвращеніе правъ потомственнаго дворянства (но безъ правъ на прежнее имущество). Освобожденіе крестьянъ С. считалъ дѣломъ первой необходимости еще въ 1849 г. По словамъ О. Ѳ. Миллера (въ біографіи Достоевскаго), онъ доказалъ это «своею дѣятельностью въ интересахъ крестьянъ послѣ 19 февраля, какъ усерднѣйшій исполнитель великой реформы». *В. Семевскій.*

Спѣшневы — дворянскій родъ, восходящій къ началу XVI в. Семенъ Григорьевичъ С. былъ головою стрѣлецкимъ; убитъ подъ Астраханью въ 1591 г. Иванъ С. былъ воеводою въ Новодѣвичьемъ монастырѣ (1616), Михайло Ивановичъ С., въ 1617—39 гг.—въ Данковѣ, Козловѣ, Коломнѣ и Великомъ Устюгѣ, Фролъ-Чегодай Васильевичъ С.—въ Новосили (1632 — 33) и у Воцкой Засѣки (1639), Осипъ Ивановичъ С. — воеводою въ Луху и Кокшайскѣ (1655—57), Григорій Силичъ — на Корочѣ, въ Усмани и Ефремовѣ (1663 — 80). Въ XVII в. многіе С. служили стольниками и стряпчими. О Николаѣ Александровичъ С. см. выше. Родъ С. внесенъ въ VI ч. род. кн. Воронежской, Курской, Новгородской и Тверской губ. (Гербовникъ, VII, 36 и X, 45).

Спюллеръ (Эженъ Spuller)—французскій политическій дѣятель (1835 — 96); былъ адвокатомъ въ Парижѣ и принималъ горячее участіе въ радикальныхъ журналахъ; въ послѣдніе годы имперіи сблизился съ Гамбеттой, личнымъ секретаремъ котораго былъ въ періодъ его диктатуры. Въ 1876 г. избранъ въ палату депутатовъ; въ 1892 г. перешелъ въ сенатъ. Въ «великомъ министерствѣ» Гамбетты 1881—82 гг. С. былъ помощникомъ статсъ-секретаря по иностраннымъ дѣламъ; въ 1887 г. былъ министромъ просвѣщенія и культовъ въ кабинетѣ Рувье, въ 1889—90 г.—министромъ иностранныхъ дѣлъ во второмъ кабинетѣ Тирара, въ 1893—94 г.—вновь министромъ просвѣщенія въ кабинетѣ Казиміра Перье. Какъ большинство сторонниковъ Гамбетты, С. изъ лагеря болѣе или менѣе крайнихъ радикаловъ, постепенно перешелъ въ лагерь умѣренныхъ, даже консервативныхъ республиканцевъ. Въ февралѣ 1894 г., отвѣчая на запросъ объ отмѣнѣ изданнаго мэромъ Сенъ-Дени запрещенія торжественныхъ религіозныхъ процессій на улицахъ, С. объяснилъ, что требованія времени измѣняются и что оппортунизмъ, сторонникомъ котораго онъ всегда былъ и остается, 15 лѣтъ тому назадъ требовалъ отдѣленія церкви отъ государства, но въ настоящую минуту заставляетъ его стремиться къ примиренію съ церковью; онъ не отказался отъ убѣжденій свободнаго мыслителя, но думаетъ, что настало время взаимной терпимости, и борьба съ католической церковью болѣе не нужна. Изъ многочисленныхъ трудовъ С. важнѣйшіе: «Ignace de Loyola» (П., 1876); «Conférences populaires» (1879—92); «Figures disparues, portraits contemporains» (1886—94); «Histoire de la deuxiéme république» (1891, 2 изд. 1893); «Hommes et choses de la Révolution» (1896); «Au ministère de l'Instruction publique» (собраніе его рѣчей, 1887 и 1895); «Lamennais» (1892); «Royer Collard» (1893). *В. В—овъ.*

Спячка—подобное сну состояніе, въ которое впадаютъ многія животныя въ зимнее время въ умѣренномъ и холодномъ климатахъ и въ лѣтнее—въ тропическомъ. С. характеризуется общимъ пониженіемъ жизнедѣятельности организма, что позволяетъ, въ случаяхъ наиболѣе глубокаго сна, оставаться животному въ теченіе болѣе или менѣе долгаго времени безъ пищи. Несомнѣнно, что С.—явленіе, выработанное подбором, какъ

Digitized by Google

полезное для вида, такъ какъ позволяетъ животному переносить періодъ безкормицы безъ вреда для организма. Глубина С. и степень угнетенія жизненныхъ процессовъ различны у различныхъ формъ. Въ С. впадаютъ, вѣроятно, всѣ зимующія безпозвоночныя, но въ этомъ отношеніи нѣтъ достаточныхъ наблюденій. Что касается лѣтней С., то она свойственна главнымъ образомъ амфибіямъ и гадамъ, а также нѣкоторымъ рыбамъ и млекопитающимъ. Изъ амфибій и рыбъ впадаютъ въ С. главнымъ образомъ населяющія пересыхающіе въ періодъ бездождія водоемы (изъ рыбъ главнымъ образомъ представители изъ сем. сомовыхъ, лабиринтовыхъ, двудышащихъ). Въ нашихъ широтахъ въ С. впадаютъ амфибіи и гады, многіе грызуны (хомяки, суслики, байбаки, зайцы, бѣлки, дикообразы и др.), насѣкомоядные (ежи), летучія мыши, нѣкоторые хищники (медвѣди, барсуки и др.). При наступленіи С. наземныя формы обыкновенно погружаются въ норы, водные — закапываются въ илъ. Дюбуа полагаетъ, что между зимней С. и обыкновеннымъ сномъ нѣтъ принципіальной разницы и вообще невозможно провести рѣзкую границу между животными, подверженными С., и животными, не обладающими этой способностью. Первыя при одомашненіи, когда ихъ содержатъ въ иныхъ условіяхъ, чѣмъ тѣ, которыя они находятъ зимой въ природѣ, утрачиваютъ наклонность къ С.; и наоборотъ, есть много животныхъ, которыхъ состояніе зимой, если и не представляетъ полнаго сна, то въ значительной степени приближается къ нему. С. альпійскаго сурка отличается глубиной и вообще этотъ сурокъ можетъ считаться типичнымъ представителемъ животныхъ, подверженныхъ С. Дюбуа произвелъ рядъ наблюденій надъ сурками. Сурки ловились въ началѣ зимы и содержались въ холодныхъ помѣщеніяхъ съ постоянной температурой. Съ началомъ зимы періоды обычнаго сна становились все длиннѣе и длиннѣе, а періоды бодрствованія все короче и короче. Это состояніе длится около 14 дней. Затѣмъ слѣдуетъ чередованіе 3—4 недѣльныхъ періодовъ сна съ 12—24 часовыми періодами бодрствованія. Такъ продолжается всю зиму, а въ концѣ ея опять протекаютъ 14 дней, въ теченіе которыхъ періоды сна начинаютъ укорачиваться, а періоды бодрствованія начинаютъ удлиняться. Повторныя раздраженія уменьшаютъ періоды соннаго состоянія. Во время С. сурокъ не принимаетъ пищи и это длится около 6 мѣсяцевъ, но соки желудочные продолжаютъ выдѣляться и пищевареніе, хотя крайне замедлено, но не пріостановлено. Желудочный сокъ спящаго сурка представляетъ нѣкоторое сходство съ таковымъ алкоголиковъ и людей, подвергшихся дѣйствію наркотическихъ веществъ. Всасываніе въ кишкахъ, если происходитъ, то крайне слабое, а кровообращеніе замедлено. Кровь во время С. сосредоточивается во внутреннихъ органахъ и главные сосуды грудной и брюшной областей переполнены кровью, но никогда кровообращеніе не останавливается вовсе. Мозгъ и его оболочки, наоборотъ, весьма бѣдны кровью во время сна. Если убить сурка во время сна, то сердце его продолжаетъ биться еще въ теченіе трехъ часовъ послѣ смерти, какъ это замѣчается обыкновенно у животныхъ съ холодной кровью, напр. у черепахъ и др.,—тогда какъ сердце бодрствующаго сурка, подобно сердцу всѣхъ теплокровныхъ, останавливается сразу послѣ смерти. Вообще же во время сна сердечныя сокращенія медленны, слабы, рѣдки и совершаются одновременно съ дыхательными движеніями, тоже чрезвычайно рѣдкими и медленными. Малѣйшее раздраженіе тотчасъ увеличиваетъ число біеній сердца и вдыханій, но дѣлаетъ ихъ болѣе короткими, при чемъ сердце тогда дѣлаетъ уже три сокращенія во время одного дыхательнаго движенія. Существенная особенность самаго дыхательнаго процесса во время С. — это уменьшеніе потребленія кислорода, а именно потребляемое въ это время количество падаетъ до $^1/_{30}$ или до $^1/_{40}$ того, что потребляется животнымъ во время бодрствованія. Отношеніе между количествомъ выдѣляемой углекислоты и потребляемымъ кислородомъ тоже становится инымъ во время С.: выдѣленіе угольной кислоты падаетъ еще болѣе, чѣмъ потребленіе кислорода. Это обстоятельство говоритъ въ пользу того, что во время бодрствованія организмъ потребляетъ болѣе богатые угольной кислотой углеводы, а во время С. преобладаетъ потребленіе жировъ. Разницы въ количествѣ кислорода во время С. и бодрствованія въ артеріальной крови не было замѣчено, но венозная кровь дѣлается у спящаго бѣднѣе кислородомъ и богаче угольной кислотой. При выпусканіи крови во время С. вытекаетъ меньшее количество, чѣмъ во время бодрствованія, и животное не рискуетъ погибнуть отъ кровотеченія. Абсолютное число кровяныхъ шариковъ уменьшается во время С., а относительное — увеличивается, такъ какъ вообще количество крови уменьшается, да и вообще всѣ ткани спящаго сурка менѣе богаты водой. Такимъ образомъ это уменьшеніе количества воды и сгущеніе крови напоминаетъ состояніе, вызываемое холернымъ ядомъ, а также наркотическими веществами. Число бѣлыхъ кровяныхъ тѣлецъ въ венозной системѣ уменьшается. Сходство съ состояніемъ, пріобрѣтаемымъ подъ вліяніемъ наркоза, выражается и въ томъ, что въ печени спящаго сурка накопляется гликогенъ, а кровь совершенно не содержитъ сахара. Съ пробужденіемъ весь гликогенъ печени переходитъ въ сахаръ крови. Каждыя 3—4 недѣли сурокъ просыпается, чтобы выдѣлить мочу и калъ. Моча во время С. чрезвычайно сгущена и имѣетъ кислую реакцію, какъ у животныхъ, питающихся мясомъ, что вполнѣ понятно, такъ какъ спящій сурокъ питается не растительной пищей, а на счетъ собственнаго тѣла. слѣд., становится въ тѣ же условія, какъ и всякое плотоядное животное. Всякое внѣшнее раздраженіе, хотя-бы оно даже не вызывало не только пробужденія, но даже простого движенія, все-таки увеличиваетъ количество накопляющейся мочи и кала. Желчный пузырь у спящаго сурка перепол-

Digitized by Google

ненъ, желчь—густая. Хотя сначала вѣсъ животнаго вслѣдствіе задержанія угольной кислоты немного увеличивается, но въ общемъ, во время зимовки, животное теряетъ $^1/_5$ всего вѣса. При этомъ, такъ какъ во время кратковременныхъ бодрствованій сурокъ опрастывается, то потеря въ вѣсѣ за каждый изъ этихъ періодовъ равна потерѣ въ вѣсѣ въ теченіе 3 — 4 недѣльныхъ періодовъ сна. Вообще, за 160 дней зимовки организмъ спящаго сурка потребляетъ столько, сколько голодающій, но бодрствующій сурокъ потребитъ въ теченіе 12 дней. Это показываетъ, что всѣ процессы обмѣна во время С. теряютъ въ силѣ и интенсивности болѣе, чѣмъ въ десять разъ. Впрочемъ, потеря вѣса во время С. можетъ быть еще болѣе, если животное прикасается къ какому нибудь хорошему проводнику тепла или если его остричь. Прикосновеніе хорошаго проводника теплоты и удаленіе шерсти вызываетъ усиленную потерю теплоты и черезъ это усиленное потребленіе внутренняго жира и другихъ веществъ, чтобы пополнить эту потерю. Вообще-же температура тѣла падаетъ во время С.: вмѣсто 37,5° наблюдаются въ прямой кишкѣ всего только 4,6°; а во время періодическихъ пробужденій температура поднимается опять до 36,5°. Это поднятіе температуры совершается въ 3—4 часа, а паданіе при послѣдующемъ засыпаніи совершается въ 5—6 разъ медленнѣе. Передняя часть тѣла согрѣвается скорѣе задней. При 0° сурки пробуждаются и долгое время остаются бодрствующими. Наоборотъ, если лѣтомъ понизить окружающую температуру до — 10 или — 6, то сурки впадаютъ въ С. При очень сильномъ охлажденіи спящій сурокъ начинаетъ дышать энергичнѣе, сердце его бьется сильнѣе, но потомъ впадаетъ въ коматозное состояніе и погибаетъ. Сырость воздуха не имѣетъ никакого вліянія на С. Интересно отмѣтить, что сурки съ вырѣзанными полушаріями также впадаютъ въ С. и могутъ пробуждаться, но при этомъ прочія части мозга, какъ-то четыреххолміе, полосатыя тѣла, зрительные бугры, должны быть цѣлы и неповреждены. Поврежденіе же этихъ частей вызываетъ нарушеніе ритма дыханія, именно замедленіе его, паденіе температуры и т. п. явленія. Въ концѣ-концовъ Дюбуа приходитъ къ заключенію, что С. есть наркотизированіе вслѣдствіе накопленія угольной кислоты. Главное доказательство этого положенія состоитъ въ томъ, что, заставляя сурка дышать воздухомъ съ излишнимъ содержаніемъ угольной кислоты, Дюбуа заставлялъ его впадать въ сонъ со всѣми признаками нормальной С., т. е. съ паденіемъ температуры, замедленіемъ дыханія и т. п. Во время С. сурокъ самъ производитъ угольную кислоту и она, задерживаясь въ крови, вызываетъ наркотизацію. Что касается до другихъ животныхъ, то наблюденія надъ ними далеко не отличаются обстоятельностью. Укажемъ лишь на нѣкоторыя стороны. Температура, при которой наступаетъ С., для различныхъ животныхъ различна: такъ соня впадаетъ въ С. при +4° или 5°; летучія мыши и ежи при +6° или +7°; суслики при 0°, а зайцы, бѣлки, барсуки, медвѣди впадаютъ въ С. только при низкихъ температурахъ (барсуки при—20°). Число сердечныхъ сокращеній у различныхъ животныхъ во время С. различно: у сурка—8—10 разъ въ минуту, у летучей мыши 50 (въ нормальномъ состояніи у перваго 90, у второй 200). Нѣкоторые утверждаютъ, что число кровяныхъ шариковъ у сурковъ и сусликовъ падаетъ не только абсолютно, но и относительно, а именно съ 7 милліоновъ на 1 кв. сант. падаетъ до 2-хъ. Число дыханій въ минуту также варьируетъ: суслики дѣлаютъ 1—4 дыханія въ минуту (бодрствующіе 40—60); сурокъ—7—10; ежъ—4—5; летучая мышь—5—6; соня—9—10. Разница въ температурѣ тѣла также существуетъ и стоитъ въ связи съ температурой среды. Сурки при окружающей температурѣ—10° имѣютъ температуру +7 и +5°; суслики при 0° имѣютъ +12°; соня при +3° имѣетъ $3^1/_2$°, при +4° имѣетъ —10°, при 15° —14°. Вообще же всѣ эти цифры стоятъ въ зависимости отъ глубины сна, который зависитъ отъ внѣшнихъ условій и общаго теченія С. Въ началѣ и концѣ С. сонъ менѣе глубокъ, чѣмъ въ серединѣ. Одни животныя во время С. не принимаютъ пищи, другія—принимаютъ во время короткихъ періодовъ бодрствованія. Замѣчены у спящихъ животныхъ нѣкоторыя измѣненія въ гистологическомъ строеніи эпителія желудка, печени, кровяныхъ тѣлецъ. Отмѣтимъ еще, что многія животныя, рыбы и нѣкоторыя безпозвоночныя, для которыхъ С., повидимому, не является обычнымъ, входящимъ въ жизненный циклъ явленіемъ, обладаютъ способностью при пониженіи температуры впадать въ оцѣпенѣніе и даже замерзать совсѣмъ и потомъ оживать. Интересны данныя, полученныя Пикте. Рыбы замерзали въ компактную хрупкую массу и оживали, но ниже—20° С. не переносили. Лягушки переносили до—28 и гибли при—30 и—35; но отдѣльныя ткани лягушки, напр., клѣтки мерцательнаго эпителія неба, оживали и послѣ—90. Рачки (Asellus) выносили—40 и—50 и погибли при—90. Садовыя улитки въ теченіе нѣсколькихъ дней переносили температуру — 110 и — 120, но та, у которой была трещина въ крышечкѣ, закрывающей раковину, погибла. Очень низкую температуру переносили нѣкоторыя низшія безпозвоночныя. Инфузоріи и коловратки переносили—60 безъ вреда и большинство погибало при—80 или—90, а при—150 Пикте находилъ лишь ихъ трупы. Сухія споры, сухія водоросли (діатомовыя), бактеріи, сѣмена растеній, т. е. болѣе или менѣе защищенные оболочками организмы, выдерживали — 200 безъ вреда. Главныя работы по спячкѣ принадлежатъ Дюбуа. Списокъ и сводка ихъ даны въ «Zoologisches Centralblatt» (№ 9, 1897). Ср. Скорниченко, «Угнетеніе жизни» (СПб. 1891); Кулагинъ, «Зимняя спячка животныхъ» («Естествознаніе и Географія», 1897); см. также Сонъ. *В. Шимкевичъ.*

С. (*медиц.*)—болѣзненное состояніе, часто встрѣчающееся при тяжкихъ страданіяхъ головного мозга и при нѣкоторыхъ отравленіяхъ. Оно характеризуется полнымъ угнете-

Digitized by Google

ніемъ мозговыхъ отправленій и вслѣдствіе этого полной потерей произвольныхъ движеній, чувствительности и сознанія. Человѣкъ лежитъ какъ пластъ въ полномъ безпамятствѣ и никакія болевыя раздраженія не приводятъ его въ чувство. Обыкновенно имѣются также разстройства дыханія, сердцебіенія и различныхъ рефлексовъ. Такая глубокая С. носитъ латинское названіе «coma» (коматозное состояніе). При меньшей степени иногда удается, путемъ сильнаго раздраженія кожи, вызывать рефлекторное движеніе или стонъ или даже заставить больного проглотить что-нибудь, и тогда мы говоримъ о сопорозномъ состояніи (sopor). Полная С. обыкновенно наступаетъ при мозговомъ ударѣ вслѣдствіе общаго сотрясенія мозговыхъ полушарій въ зависимости отъ внезапнаго изліянія крови въ нихъ или закупорки мозгового сосуда. Больной при этомъ падаетъ, какъ пораженный молніей, и можетъ оставаться въ коматозномъ состояніи нѣсколько часовъ и даже сутокъ подрядъ; а затѣмъ, когда мозгъ оправится отъ сотрясенія, и кровообращеніе въ извѣстной степени возстановится, угнетеніе мозговыхъ отправленій проходитъ, больной открываетъ глаза, просыпается и ничего не помнитъ за все время С. Кромѣ того С. встрѣчается временно или какъ конечная стадія болѣзни при другихъ пораженіяхъ мозга—размягченіи, опухоляхъ, склерозѣ и проч. (см. Мозгъ, т. XIX, стр. 599). Наконецъ, С. наблюдается при отравленіи нѣкоторыми ядами, какъ-то опіемъ, морфіемъ, алкоголемъ (глубочайшая степень опьянѣнія), угаромъ, при самоотравленіи организма вслѣдствіе задержки мочи (такъ назыв. уремія) и нѣкоторыхъ другихъ условіхъ. И изъ этихъ состояній возможно возвращеніе сознанія и выздоровленіе. Въ неблагопріятныхъ случаяхъ коматозное состояніе непосредственно переходитъ въ агонію и смерть. *П. Розенбахъ.*

Спящіе глазки—т. е. такія почки растенія, которыя не развиваются въ вѣтви, но и не отмираютъ, а остаются живыми въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ; онѣ обрастаютъ даже корою и становятся незамѣтными снаружи. Разростаться же въ вѣтви онѣ начинаютъ въ такихъ случаяхъ, когда будетъ срѣзана или сломана верхушка несущей ихъ вѣтви или стебля (срв. ст. Почка).

Сравненіе (матем.). — Говорятъ, что a *сравнимо съ* b *по модулю* n, если $a-b$ дѣлится на n. Это обозначаютъ такъ: $a \equiv b \pmod{n}$. С. имѣютъ много сходства съ равенствами. Если $f(x)$ цѣлая функція съ цѣлыми коэффиціентами и $a \equiv b \pmod{n}$, то

$$f(a) \equiv f(b) \pmod{n}.$$

Рѣшить С. $f(x) \equiv 0 \pmod{n}$ значитъ найти, какое число надо подставить вмѣсто x для того, чтобы удовлетворить С. Если $f(a)$ дѣлится на n, то данному С. удовлетворяютъ и всѣ числа сравнимыя съ a по модулю n. Условились совокупность всѣхъ такихъ чиселъ называть *однимъ рѣшеніемъ* даннаго С. Говорятъ, что $f(x) \equiv 0 \pmod{n}$ имѣетъ m рѣшеній, если ему удовлетворяютъ m чиселъ несравнимыхъ между собой по модулю n.

Перечислимъ нѣсколько теоремъ, относящихся къ С.

С. первой степени $ax \equiv b \pmod{n}$ возможно, если b дѣлится на d, наибольшаго дѣлителя чиселъ a и b, и имѣетъ d рѣшеній.

Если n простое число и a не дѣлится n, то $a^{n-1} \equiv 1 \pmod{n}$ (теорема Фермата).

Если n простое число, то

$$1.2.3\ldots(n-1) \equiv -1 \pmod{n};$$

если же n—составное, то $1.2.3\ldots(n-1)+1$ не дѣлится на n (теорема Вильсона). С. второй степени $x^2 \equiv q \pmod{p}$ при простомъ модулѣ возможно и имѣетъ два рѣшенія, если $q^{\frac{p-1}{2}} \equiv 1 \pmod{p}$; С. невозможно, если $q^{\frac{p-1}{2}} \equiv -1 \pmod{p}$.

Эти два случая различаются при помощи особаго вычисленія, предложеннаго Лежандромъ и усовершенствованнаго Якоби. Вычисленіе выполняется очень быстро даже для большихъ значеній p и q.

С. m-ой степени при простомъ модулѣ не можетъ имѣть болѣе m рѣшеній (теорема Лагранжа).

С. $x^m \equiv q \pmod{p}$ при простомъ модулѣ возможно и имѣетъ d рѣшеній, если $q^{\frac{p-1}{d}} \equiv 1 \pmod{p}$. Здѣсь d наибольшій дѣлитель чиселъ m и $p-1$.

Для всякаго простого числа p существуетъ такое число g, называемое его *первообразнымъ корнемъ*, что числа

$$g, g^2, g^3 \ldots g^{p-1}$$

несравнимы между собою по модулю p.

Если $g^a \equiv a \pmod{p}$, то a наз. *указателемъ* (index) *числа* a *при основаніи* g. Это обозначаютъ такъ: $a = \text{ind}\ a$, при чемъ основаніе подразумѣвается.

Въ «Теоріи С.» П. Л. Чебышева приложена таблица указателей для всѣхъ простыхъ чиселъ меньшихъ 200. Въ сочиненіи C. G. J. Jacobi, «Canon Arithmeticus», эти таблицы доведены до 1000.

При помощи указателей рѣшаются С. на основаніи теоремы:

$$\text{ind}\ (a\ b) \equiv \text{ind}\ a + \text{ind}\ b \pmod{p-1},$$

напоминающей свойства логариѳмовъ.

Важнѣйшія сочиненія, относящіяся къ теоріи С.: Gauss, «Disquisitiones arithmeticae» (Лип., 1801, «Gauss Werke», т. I; это сочиненіе издано въ Берлинѣ въ 1889 г. въ переводѣ на нѣм. яз.); Serret, «Cours d'algèbre supérieure» (т. II, секц. III, П., 1879); Dedekind, «Vorlesungen über Zahlentheorie von Lejeune-Dirichlet» (Брауншвейгъ, 1894; въ 1899 г. въ СПб. появился первый выпускъ этого сочиненія въ переводѣ на русскій яз.); П. Л. Чебышевъ, «Теорія С.» (СПб., 1849; 2-е изд., СПб., 1879); Ю. В. Сохоцкій, «Высшая алгебра» (ч. II-я, СПб., 1888). *Д. С.*

Сравненіе (литер.).—Въ статьѣ Поэзія (т. XXIV, стр. 834) указано значеніе С. въ обиходѣ поэтическаго мышленія. Объясняя неизвѣстное, вновь познаваемое явленіе посредствомъ извѣстнаго, первобытная мысль переноситъ на познаваемое не только избран-

Digitized by Google

ные, но всѣ признаки объясняющаго. Въ параллелизмѣ оба явленія стоятъ рядомъ, какъ бы отожествляемыя; въ отрицательномъ С. есть уже указаніе на ихъ раздѣльность и, стало быть, на выдѣленіе общаго признака. Не трава клонится къ землѣ—убивается мать по умершемъ сынѣ: здѣсь ужъ совершенно нѣтъ рѣчи о смѣшеніи объясняемаго (тоска матери) и объясняющаго (трава, склонившаяся къ землѣ); мысль выдѣлила основу С., т. е. признакъ общій обоимъ сравниваемымъ явленіямъ (tertium comparationis), но признакъ этотъ еще тонетъ въ общей массѣ нехарактерныхъ свойствъ. Наконецъ, *сравненіе* окончательно отрѣшается отъ слѣдовъ былой подстановки, замѣнившей объясненіе. «Въ миѳологическомъ представленіи заключается объясненіе впечатлѣнія посредствомъ фантазіи. Гремитъ громъ: Богъ въ облакахъ потрясаетъ своей величавой главой. Восходитъ солнце: божественная дѣва съ розовыми перстами открываетъ врата, за которыми оно скрывалось и т. д. Въ поэтическомъ сравненіи поэтъ стремится лишь дать возможно бо́льшую рельефность особенностямъ извѣстнаго явленія» (Боринскій). Этотъ переходъ отъ полу-миѳологическаго параллелизма къ чисто поэтическому С.—наиболѣе яркое, быть можетъ, выраженіе первыхъ стадій развитія поэтической мысли и рѣчи. Въ современномъ поэтическомъ обиходѣ С., какъ основа всякой образности, играетъ все ту-же всеобъемлющую роль, но какъ особая форма поэтическаго выраженія оно становится слишкомъ тяжеловѣснымъ. Характернымъ признакомъ этого ускоренія темпа поэтической мысли служитъ полное исчезновеніе былой расплывчатости въ С., когда поэтъ безъ всякой нужды, безъ всякой возможности усилить этимъ выразительность, долго останавливался на образѣ, привлекаемомъ для С., расписывая его въ подробностяхъ, совсѣмъ ненужныхъ для его основной цѣли. Менелай раненъ, и кровь льется у него изъ бедра, «какъ пурпуръ на слоновой кости», прибавляетъ поэтъ; яркость изображенія достигнута вполнѣ — но Гомеръ не останавливается на этомъ, и предъ нами проходитъ цѣлая жанровая картина. Мы видимъ предъ собой женщинъ «изъ Меоніи или Каріи», занятыхъ окраской кости; мы видимъ кладовыя, гдѣ хранится эта кость, хотя многіе витязи хотѣли-бы носить ее — хранится для украшенія коня, для величія царя, во славу возничаго и т. д. За этими подробностями мы забываемъ о ранѣ Менелая, къ которой мысль возвращается съ нѣкоторымъ усиліемъ. Были попытки видѣть въ этихъ «эпическихъ», распространенныхъ С. особый сознательный поэтическій пріемъ, способъ отвлечь на мгновеніе читателя, дать ему отдыхъ; правильнѣе, кажется, считать такія распространенныя С. естественнымъ слѣдствіемъ нѣкоторой медлительности первобытной поэтической мысли, охотно останавливающейся на деталяхъ нехарактерныхъ и съ нашей точки зрѣнія ненужныхъ. Къ тому-же распространенныя С., столь частыя въ греческой эпопеѣ, совсѣмъ не обязательны въ древнѣйшей поэзіи; такъ напримѣръ, французскій народный эпосъ ограничивается простымъ названіемъ предмета, привлекаемаго къ С.; герой бросается въ битву, какъ вепрь, отважный смотритъ, какъ левъ; конь издали узнаетъ господина, какъ жена—мужа. Воспроизводить распространенныя С., считая ихъ особенностью эпоса — какъ дѣлали Аріосто, Виргилій, — нѣтъ основанія. У насъ ихъ любилъ Гоголь, охотно усваивавшій себѣ формы классическаго эпоса. Понемногу С. измѣняется въ новѣйшей поэтической рѣчи; оно не столько вымираетъ, сколько перерождается въ различныя формы—тропы,—отличающіяся отъ С. съ точки зрѣнія литературной, но въ психологической своей основѣ исходящія изъ того-же С. Все рѣже встрѣчается громоздкое С. съ частицей *какъ*; мѣсто его занимаютъ краткія метафорическія выраженія и эпитеты, въ одномъ словѣ сгущающія все содержаніе С. Такова исторія С. Теорія его въ школьной поэтикѣ исчерпывается различными болѣе или менѣе излишними попытками систематизировать С. — то по тѣмъ областямъ, изъ которыхъ выбираются предметы для С. (природа, міръ животныхъ, культурная жизнь), то по поэтическимъ родамъ (С. эпическія и лирическія); даются указанія на разныя комбинаціи С., на примѣненіе ихъ въ различныхъ литературахъ и т. п. Изъ практическихъ указаній должно быть отмѣчено одно, вытекающее изъ самой сущности С.: такъ какъ С. есть способъ объяснить (себѣ и другимъ) вновь познаваемое явленіе, то явленіе объясняющее, привлекаемое С., должно быть болѣе извѣстно и понятно, чѣмъ объясняемое. *А. Горнфельдъ.*

Сравнительная анатомія (anatomia comparativa)—не есть въ сущности особая наука, а методъ. Содержаніе ея тоже, что и зоологіи, но въ С. анатоміи фактическій матеріалъ излагается въ иномъ порядкѣ. С. анатомія, избирая тотъ или другой органъ, слѣдитъ за его видоизмѣненіями у всѣхъ тѣхъ животныхъ, у которыхъ онъ встрѣчается. Иначе говоря, въ С. анатоміи тотъ морфологическій матеріалъ, который въ зоологіи сообщается примѣнительно къ систематическимъ группамъ (см.), излагается по органамъ. Методъ этотъ выдвигаетъ на первый планъ различныя видоизмѣненія, которыя претерпѣваетъ органъ у различныхъ группъ и такимъ образомъ позволяетъ выяснить филогенію органа, т. е. его происхожденіе и постепенное осложненіе. Для провѣрки своихъ выводовъ С. анатомія неизбѣжно должна опираться на эмбріологію (см.), преслѣдующую въ концѣ концовъ сходную цѣль выясненія филогеніи какъ органовъ, такъ и самихъ животныхъ. Первую попытку сравненія мы встрѣчаемъ у Беллона, писавшаго въ первой половинѣ XVI столѣтія. Въ своей «Естественной исторіи птицъ» онъ рисуетъ рядомъ и въ одинаковомъ положеніи скелетъ птицы и скелетъ человѣка, при чемъ соотвѣтственнымъ частямъ даетъ одинаковыя названія, хотя мѣстами онъ дѣлаетъ сравненіе невѣрно. Нѣкоторое значеніе имѣютъ въ этомъ отношеніи труды ученика Фаллопія Коитера, не ограничивавшагося анатоміей взрослаго человѣка, но изучившаго скелетъ зародыша, а равно давшаго

Digitized by Google

рядъ замѣтокъ по анатоміи другихъ животныхъ: млекопитающихъ, птицъ и гадовъ. Съ другой стороны подошелъ къ сравненію человѣка съ прочими животными Фабриціи д'Аквапенденте. Для него руководящей идеей было не сходство въ строеніи и положеніи органовъ, а ихъ отправленіе. Оставляя въ сторонѣ морфологію, онъ старался установить общій характеръ функцій органовъ зрѣнія, движенія, голоса въ ряду животныхъ. Въ настоящее время функціи органа отводится второстепенное значеніе, такъ какъ одинъ и тотъ же органъ можетъ имѣть различную функцію у близкихъ даже животныхъ. Точка зрѣнія Фабриція была въ основѣ своей не совсѣмъ вѣрна, но для своего времени она имѣла все-таки значеніе. Мальпиги (1628—1644) высказалъ положеніе, что для выясненія строенія совершеннѣйшихъ животныхъ надо обращаться къ сравненію съ организаціей болѣе простыхъ животныхъ. Едва-ли не первый курсъ С. анатоміи былъ читанъ во Франціи Викъ-д'Азиромъ (1748—1794), но отъ него до насъ дошли лишь программы и вступительныя лекціи. Онъ же началъ сравнивать органы одного и того же животнаго, напр. переднюю конечность съ задней, и дѣлалъ попытку установить серіальную гомологію или точнѣе гомодинамію органовъ, разработанную впослѣдствіи Э. Ж. Сентъ-Илеромъ и Океномъ. Въ Германіи Блюменбахъ въ Геттингенѣ читалъ курсъ С. анатоміи и напечаталъ учебникъ (1805), а также Кильмейеръ въ Штутгартѣ, по уходѣ оттуда Кювье (съ 1791), преподавалъ С. анатомію и зоологію. Въ Англіи въ половинѣ XVIII столѣтія напечаталъ неполное руководство С. анатоміи А. Монро. Кювье (1769—1832), сдѣлавшій рядъ открытій двинувшихъ С. анатомію и доставившихъ ей богатый физическій матеріалъ, въ теоретическомъ отношеніи стоялъ на телеологической точки зрѣнія. Онъ смотрѣлъ на каждый органъ, какъ на механизмъ, предназначенный для извѣстныхъ цѣлей. Поэтому, естественно, что при изложеніе фактическаго матеріала все сводилось къ одной цѣли—пониманія функцій органа. Въ этомъ отношеніи Э. Ж. Сентъ-Илеръ (1772—1844) смотрѣлъ гораздо глубже. Функція органа въ его глазахъ является лишь результатомъ его строенія. Органы тожественные по функціи—только аналогичны. Органы, сходные по происхожденію и положенію, т. е. по своимъ морфологическимъ отношеніямъ, гомологичны, хотя функція ихъ можетъ быть различна. С.-Илеромъ разработано ученіе о рудиментарныхъ органахъ (см.), при чемъ онъ открылъ рядъ замѣчательныхъ примѣровъ этихъ органовъ, а равно установилъ рядъ сравнительно-анатомическихъ обобщеній, съ нѣкоторыми оговорками принимаемыхъ и современной наукой. Основная идея С.-Илера, а именно идея единства плана строенія всего животнаго царства, теперь понимается совершенно иначе. Если и есть общій планъ, то онъ является лишь выраженіемъ общности происхожденія всѣхъ животныхъ и проходитъ рядъ осложненій, начиная отъ простой клѣтки, до млекопитающаго. Своеобразную точку зрѣнія развивалъ въ С. анатоміи Гёте. Понимая, что человѣкъ не можетъ быть принятъ за исходную форму для сравненія, онъ полагалъ, что таковой должна быть идеальная, выведенная путемъ абстракціи форма. Въ болѣе позднее время та же точка зрѣнія была высказана англійскимъ анатомомъ Оуэномъ (Owen), много сдѣлавшимъ для установленія понятія о гомологіи органовъ. Оуэнъ ставитъ себѣ задачей отыскать архитипъ скелета, т. е. такой первично-идеальный скелетъ, изъ коего можно вывести скелеты всѣхъ существующихъ формъ. Если такой архитипъ существуетъ, говоритъ Оуэнъ, то тогда «единство картины показываетъ намъ на единство разума, ее зачавшаго». Оуэнъ рѣшаетъ вопросъ объ архитипѣ скелета утвердительно; но позднѣйшіе факты не были въ пользу его теоріи. Нельзя отрицать, что натурфилософія, не смотря на всю ея оторванность отъ фактической почвы, имѣла нѣкоторое вліяніе на С. анатомію. Вопросъ о гомологіи органовъ былъ затронутъ Океномъ, а наиболѣе близкостоявшій къ фактамъ натурфилософъ Карусъ старается вывести всѣ формы скелета изъ полаго шара. Эта чисто апріорная точка зрѣнія была невѣрной въ своемъ основаніи, но повела къ нѣкоторымъ, не лишеннымъ значенія соображеніямъ. Сравнительно-анатомическій методъ далъ особенно богатые результаты въ примѣненіи къ болѣе или менѣе однообразно устроеннымъ группамъ. Такъ напр. въ примѣненіи къ членистоногимъ замѣчательные результаты получены Латрейлемъ и Савиньи. Первый показалъ, что всѣ придатки членистоногихъ въ сущности видоизмѣненныя конечности а второй—установилъ гомологію ротовыхъ придатковъ между различными отрядами насѣкомыхъ. По отношенію къ позвоночнымъ животнымъ разработка С. анатомическаго метода принадлежитъ Меккелю, І. Мюллеру, Оуэну, Гегенбауру и др. Наиболѣе капитальными пріобрѣтеніями въ этой области являются теорія метамернаго строенія головы (см. Черепъ) и теорія конечностей (см.)—вопросы, которыхъ окончательная разработка еще не окончена и въ настоящее время.

Литература по исторіи С. анатоміи: Борзенковъ, «Чтенія по С. анатоміи» («Учен. Зап. Моск. Унив.», в. 4, 1884); Carus, «Geschichte der Zoologie» (Мюнхенъ, 1872); Perrier, «La philosophie zoologique avant Darvin» («Bibl. Sc. Intern.», Пар., 1889); Osborn, «From the Greecks to Darwin» (Нью-Іоркъ, 1894); Шимкевичъ, «Біолог. очерки» (СПб., 1898). Лучшіе новѣйшіе учебники по С. анатоміи: Gegenbaur, «Vergleich. Anat. der Wirbelthiere» (Лпц., 1898); Wiedersheim, «Grundriss d. Vergl. Anat. der Wirbelthiere» (Iена, 1893); его же, «Lehrbuch d. Vergl. Anat. d. Wirbelthiere» (Iена, 1886); Lang, «Lehrb. der Vergl. Anat. d. Wirbellosen Thiere» (Iена, 1888—1894).

В. Шимкевичъ.

Сравнительная географія — см. Географія.

Сравнительная миѳологія — терминъ, введенный Максомъ Мюллеромъ (см.) для обозначенія науки, занимающейся сравнительнымъ изученіемъ миѳическихъ разсказовъ, а въ связи съ ними—и религіозныхъ предста-

Digitized by Google

вленій различныхъ народовъ. Въ настоящее время С. миѳологія входитъ въ составъ «сравнительнаго изученія религій» (см.).

Сравнительная политика — примѣненіе С. метода къ изученію государственной жизни. Ср. Freeman, «Comparative politics» (есть русскій перев. проф. Коркунова).

Сравнительная степень (грам.)— есть особая форма прилагательнаго имени, обозначающая, что качество, имъ выражаемое, присуще данному предмету въ бо́льшей мѣрѣ, чѣмъ другому. С. степень имѣетъ, такимъ образомъ, въ виду два сравниваемыхъ въ данномъ отношеніи предмета, между тѣмъ какъ превосходная степень (см.) выдѣляетъ одинъ предметъ изъ многихъ. Форма С. степени образуется въ индоевропейскихъ языкахъ при помощи двухъ суффиксовъ: 1) первичнаго (т. е. присоединяемаго къ глагольнымъ корнямъ) суфф. *-ies- и 2) вторичнаго (т. е. присоединяемаго къ именнымъ основамъ) суфф. *-tero-. Первый изъ этихъ суффиксовъ имѣетъ въ санскритѣ форму -iyas- (рѣже -yas-); напр. vas-iyas- (есть и форма vas-yas-) «лучшій» (къ положительной степени vas-u- «хорошій»). Въ греческомъ этотъ суфф. принялъ форму -ιον- (напр. ἐχθ-ίων (къ положит. степ. ἐχθ-ρό-ς, «враждебный»); но и здѣсь въ слитныхъ формахъ сохранился первоначальный видъ суфф. -ιος-, такъ какъ эти формы возможно объяснить только выпаденіемъ σ между гласными и послѣдующимъ сліяніемъ (ν между гласными не могло исчезнуть); напр. форма ἐχθίω (вин. пад. ед. ч. муж. и жен. р. или им. и вин. п. ср. р. мн. ч.) могла возникнуть только изъ *εχθ-ιο(σ)-α. Въ лат. языкѣ тотъ же суффиксъ сохраняетъ конечное s только въ ср. р. им. вин. ед. ч.—ius, изъ -ios; напр. nov-ius (къ положит. степ. novus, «новый»); въ остальныхъ формахъ -s- между гласными, какъ всегда, перешло въ -r-, и первоначальное краткое *o* удлинилось: novior. Въ црк.-слав. суффиксъ С. степени -ѣѥ- объясняется изъ разновидности *-is- того же суффикса, которая встрѣчается наприм. въ лат. (magis—«больше», и др. нарѣч. на -is), въ готскомъ, гдѣ суф. -iz- образуетъ обыкновенно С. степень (напр. manag-iz-a, къ полож. ст. manag-s, «многій»), а въ отдѣльныхъ случаяхъ—и въ другихъ языкахъ. Суфф. -ѣѥ- въ црк.-слав. языкѣ можетъ прибавляться либо непосредственно къ корню (напр. БОЛ-ѣѥ-И «большая»), либо къ основѣ прилагательнаго съ прибавленіемъ къ ней -ѣ- (напр. НОВ-Ѣ-ЙѢ-И «новѣйшая», къ НО-ВЪ). Звукъ -ѥ- въ формахъ склоненія С. степени возникъ изъ первоначальнаго с вышеуказаннаго суффикса. Суфф. *-tero образуетъ обыкновенно С. степень въ греческомъ и санскритскомъ языкахъ отъ всевозможныхъ основъ; напр. санскр. amá-tara-s, греч. ὠμό-τερο-ς, къ полож. степ. amás, греч. ὠμός, «сырой, незрѣлый». Въ другихъ языкахъ тотъ же суффиксъ, хотя и не служитъ для образованія С. степени, но часто образуетъ такія прилагательныя, которыя въ своемъ значеніи ясно противопоставляютъ или сравниваютъ два предмета. Такъ въ лат. u-ter значитъ «который (изъ двухъ)», al-ter «другой (изъ двухъ)». Съ такимъ же значеніемъ этотъ суффиксъ встрѣчается и въ греческомъ, и въ санскритскомъ; наприм. πό-τερος, санкр. ka-tára-s, «который (изъ двухъ)?» Въ нѣкоторыхъ случаяхъ ясно имѣется въ виду противоположеніе другому парному понятію; напр. санскр. án-tara-s «внутренній» противополагается «внѣшнему», лат. dex-ter «правый»—«лѣвому» и т. п. Что касается возникновенія категоріи С. степени въ индо-европейскихъ языкахъ, то уже существованіе двухъ различныхъ суффиксовъ указываетъ на двоякій источникъ. Суф. *-ies-, присоединяемый къ глагольному корню, указывалъ, что понятіе, обозначаемое корнемъ, должно быть представляемо усиленнымъ. Формы С. степени этого образованія первоначально, такимъ образомъ, не имѣли С. значенія въ смыслѣ сравненія двухъ предметовъ: суффиксъ имѣлъ, повидимому, только усилительное значеніе. Такое абсолютное употребленіе С. степени мы встрѣчаемъ напр. въ лат. языкѣ (senectus est natura loquacior—«старость отъ природы слишкомъ болтлива»). Въ связи съ этимъ и въ санскритскомъ языкѣ С. степень, образованная суф. -iyas-, часто не отличается по значенію отъ превосходной на -istha. Второй суф. * -tero-, какъ уже указано выше, противополагалъ одно понятіе другому, составлявшему съ нимъ пару; изъ такого употребленія суффикса легко могло развиться противопоставленіе двухъ степеней одного и того же качества—а это и есть значеніе С. степени. Въ санскр. и греческомъ языкахъ С. степень можетъ образовываться также и отъ основъ именъ существительныхъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда имя сущ. имѣетъ качественный оттѣнокъ значенія: напр. βασιλεύτερος—«въ бо́льшей степени царь» (βασιλεύς—«царь»), δουλότερος—«болѣе порабощенный» (δοῦλος—«рабъ»); въ санскр. brahm-iyas—«лучшій брахманъ» (brahman- «брахманъ»), kavi-tara—«лучшій поэтъ» (kavi- «поэтъ») и т. п. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ и здѣсь мы встрѣчаемся съ противоположеніемъ двухъ понятій: такъ напр. въ санскр. мы имѣемъ С. степень açva-tàra- «мулъ», къ сущ. açva- «лошадь» Первоначальное значеніе этого слова было, повидимому, «скорѣе лошадь, чѣмъ что-либо другое». Такое же образованіе сохранилось и въ лат. mater-tera (mater, «мать»)—«тетка, сестра матери». Первоначальное значеніе и здѣсь было, вѣроятно, «скорѣе мать, ближе всего подходящая къ матери» (см. B. Delbrück, «Die indogerm. Verwandschaftsnamen», стр. 111). Объ образованіи С. степени см. K. Brugmann, «Grundr. d. vergl. Gram.» (II, 176—187; 399—410; 420 сл.). Синтаксическіе вопросы — B. Delbrück, «Vergl. Syntax» (I, 411—418) и «Altindische Syntax» (188—196); тамъ же и указанія на литературу по отдѣльнымъ индоевроп. языкамъ.

Д. Кудрявскій.

Сравнительное изученіе религіи (вѣрнѣе—наука о религіи) — позитивная наука, занимающаяся исторіей эволюціи религіозныхъ явленій въ связи съ другими факторами психической и соціальной жизни че-

Digitized by Google

ловѣчества. Главныя науки, изъ которыхъ С. изученіе религіи черпаетъ матеріалъ для своихъ изслѣдованій — исторія религій, исторія культуры, этнографія, антропологія и соціологія. Методъ его — методъ точныхъ наукъ; индукція, съ послѣдующимъ конструктивнымъ синтезомъ, приводящимъ къ установленію законовъ, общихъ принциповъ и феноменологіи религіозныхъ явленій. Наука эта еще очень молода. Самое названіе ея (Vergleichende Religionswissenschaft, Comparative science of Religion), впервые употребленное Максомъ Мюллеромъ въ 1867 г., далеко еще не стало общепринятымъ: оно получило право гражданства въ Англіи, Германіи, Америкѣ, но во Франціи, Бельгіи и Голландіи болѣе распространено наименованіе «исторія религіи». Въ послѣдніе годы начинаетъ входить въ употребленіе болѣе краткій терминъ: «Religionswissenschaft», «Science de la religion», «Godsdienstwetenschap» (въ Голландіи), также «Philosophie de l'histoire religieuse». Далеко еще не установилось и полнаго единообразія взглядовъ ученыхъ на цѣли и задачи науки. Одни подъ словомъ «С. изученіе религіи» подразумѣваютъ сравнительно-историческое изученіе религій народовъ, родственныхъ по происхожденію или языку (школа М. Мюллера). Другіе склонны ограничить эту науку сравнительно-историческимъ изученіемъ религій народовъ *культурныхъ*, и имѣющихъ свою исторію, систематически отказываясь отъ сравнительно-антропологическаго изученія, обнимающаго вѣрованія *всѣхъ* народовъ безъ исключенія (ср. ст. проф. Hardy: «Was ist Religionswissenschaft?» въ «Archiv für Religionswissenschaft», 1898, т. I, тетр. I). Третьи, какъ Chantepie de la Saussaye (см. предисловіе къ его «Lehrbuch der Religionsgeschichte») ставятъ цѣлью данной науки изслѣдованіе сущности религіи и ея проявленій. На этомъ основаніи Ch. de la Saussaye включаетъ въ науку, вмѣстѣ съ исторіей, и философію религіи, понимая послѣднюю какъ изслѣдованіе религіи съ субъективной и объективной точекъ зрѣнія (психологія и метафизика религіи). Что касается собственно исторіи религіи, то и Ch. de la Saussaye вполнѣ сходится съ Hardy, считая ея главной цѣлью историческое изученіе религій *только культурныхъ* народовъ. Совершенно противоположныхъ взглядовъ держится *антропологическая школа* С. изученія религій. Она не только не исключаетъ изъ области своего изслѣдованія религіи первобытныхъ племенъ, но именно изученіе ихъ ставитъ краеугольнымъ камнемъ всего зданія науки, исходнымъ пунктомъ религіозной эволюціи человѣчества и единственнымъ способомъ выясненія всѣхъ переживаній, историческихъ усложненій и перемѣнъ въ области религіознаго прогресса. Къ этой школѣ въ значительной мѣрѣ примыкаетъ одинъ изъ славнѣйшихъ университетскихъ представителей этой науки —Tiele. «Исторія религіи, говоритъ онъ, не довольствуется описаніемъ отдѣльныхъ религій (*іерографія*) или разсказомъ объ ихъ судьбахъ и измѣненіяхъ (*исторія религій*); наоборотъ, она ставитъ себѣ цѣлью показать, какъ великій психологическій *фактъ*, который мы называемъ религіей, развивался и проявился подъ различными формами у различныхъ народовъ и у различныхъ расъ, населяющихъ землю. Она показываетъ, какъ *всѣ* религіи, включая и религіи самыхъ цивилизованныхъ народовъ, родились изъ однихъ и тѣхъ же первоначальныхъ зачатковъ».

Въ новѣйшемъ, позитивномъ своемъ направленіи, С. изученіе религіи имѣло мало предшественниковъ. Древность вовсе не занималась вопросами С. изученія религіи, если не считать споровъ о смыслѣ и происхожденіи миѳовъ; но изъ многочисленныхъ истолкователей миѳовъ одного только Евсевія можно считать болѣе или менѣе приближающимся къ современнымъ воззрѣніямъ. Съ проницательностью, удивительной для его времени, онъ въ своей «Praeparatio evangelica» опровергъ всѣ тенденціозныя толкованія апологетовъ греческой и египетской миѳологіи, пытавшихся видѣть въ миѳахъ одни—нравоученія политиковъ-философовъ (Аристотель), другіе — мистическіе символы (неоплатоники), третьи—искаженіе библейскихъ преданій или изобрѣтенія дьявола (христіане) и т. п. Евсевій первый призналъ полную историческую достовѣрность и реальность миѳовъ, какъ продуктовъ религіознаго творчества первобытнаго состоянія, и высказалъ мысль, что миѳы Греціи— не болѣе, какъ разукрашенныя и отполированныя передѣлки миѳологіи Египта.—Въ средніе вѣка мало интересовались подобными вопросами, считая всѣ религіи, кромѣ христіанской, дѣломъ рукъ дьявола. Первые слѣды работы мысли въ области С. изученія религіи не восходятъ далѣе эпохи Возрожденія и реформаціи. Интимное знакомство съ языками, религіей и миѳологіей Греціи и Рима, успѣхи наукъ и искусствъ, расширившіе горизонтъ мысли, потоки религіозной свободы, пришедшіе вмѣстѣ съ реформаціей, великія путешествія и открытія мореплавателей, приведшія къ знакомству съ первобытными религіями Стараго и Новаго Свѣта—все это естественно должно было привести къ первымъ шагамъ С. изученія религіи. Съ этого времени мы начинаемъ встрѣчать смѣлыя попытки широкаго сближенія религіозныхъ системъ. Кембриджскій профессоръ Спенсеръ (1630—93), въ своемъ трактатѣ: «De legibus Hebraeorum ritualibus», послѣ сравнительнаго изученія разныхъ религіозныхъ системъ, первый пришелъ къ заключенію, что культъ іудаизма является болѣе или менѣе рафинированной формой языческихъ культовъ. Въ XVIII в. Юмъ выразилъ убѣжденіе, что человѣчество начало свой путь не съ монотеизма. «Если, насколько мы можемъ слѣдовать за нитью исторіи—говоритъ Юмъ, — мы находимъ человѣчество преданнымъ многобожію, то можемъ-ли мы думать, что во времена болѣе отдаленныя, до возникновенія наукъ и искусствъ, могла существовать болѣе совершенная религія, могли преобладать начала чистаго единобожія?» Фонтенель, въ соч. своемъ: «Sur l'origine des fables», блестяще доказалъ, что миѳы классическихъ народовъ — не болѣе, какъ наслѣдіе предшествовавшаго имъ періода

Digitized by Google

первобытнаго состоянія. Еще дальше пошелъ де-Броссъ, который, въ «Le culte des dieux fétiches» (1760), массою примѣровъ, доказалъ, что поклоненіе животнымъ (зоолатрія — терминъ, имъ же введенный) и поклоненіе камнямъ у грековъ и римлянъ—простые пережитки дикаго состоянія. Ему же принадлежитъ принципъ, составляющій краеугольный камень современной передовой школы нашей науки: «ce n'est pas dans les possibilités, c'est dans l'homme même qu'il faut étudier l'homme. Il ne s'agit pas d'imaginer ce qu'il aurait pû ou dû faire, mais de regarder ce qu'il fait». Духъ XVIII в. мало благопріятствовалъ, однако, развитію С. изученія религіи. Отвергая положительныя религіи, какъ продуктъ невѣжества и заблужденій, или, въ лучшемъ случаѣ, признавая ихъ тенденціозными изобрѣтеніями отдѣльныхъ лицъ, раціоналистическая философія считала религіозныя явленія не заслуживающими изученія. Въ одномъ только отношеніи этотъ вѣкъ оказалъ огромную услугу развитію С. изученія религіи: своими болѣе просвѣщенными и глубокими воззрѣніями на задачи исторической науки вообще. Идеи Вико («Scienza nuova»), Вольтера («Essai sur les moeurs»), Лессинга («Erziehung des Menschengeschlechts»), Гердера («Ideen zur Geschichte der Menschheit») совершенно измѣнили задачи исторіи, которая изъ повѣствованія о правителяхъ и правительствахъ должна была обратиться въ исторію *народовъ* — исторію развитія матеріальныхъ, умственныхъ, нравственныхъ условій жизни общества. Для такой исторіи изученіе вѣрованій, народныхъ обычаевъ и воззрѣній стало одною изъ важнѣйшихъ задачъ. Выполненіе ея пало на долю XIX вѣка. Начало его, впрочемъ, открывается работами, которыя представляютъ, по своему методу и исходному пункту, шагъ назадъ въ сравненіи съ идеями Юма, Спенсера и де-Бросса. Цѣлая плеяда ученыхъ миѳологовъ и философовъ какъ-будто задались цѣлью повторить старыя ошибки. Одни исходили изъ предположенія, что гдѣ-то на Востокѣ (въ Египтѣ, Индіи, Иранѣ) существовала первобытная религія истиннаго богопознанія, основы которой мудрые жрецы распространяли среди варварскихъ народовъ въ видѣ общедоступныхъ аллегорій—миѳовъ, въ то время какъ чистое ученіе ея продолжало сохраняться въ мистеріяхъ (Fr. Schlegel, «Ueber die Sprache und Weisheit der Inder»; Görres, «Mythengeschichte der asiatischen Welt»; Шеллингъ и другіе). Другіе видѣли въ миѳахъ образныя изложенія положительныхъ наукъ—астрономіи, физики и химіи. Третьи, какъ Христіанъ Гейне и его ученикъ Крейцеръ, утверждали, что авторами греческихъ миѳовъ были отдѣльныя личности (напр. Кадмъ, Данай, Кекропсъ), пользовавшіеся миѳами, какъ средствомъ для распространенія въ доступной формѣ божественной мудрости среди пещерныхъ обитателей—пелазговъ. Даже Отфридъ Мюллеръ, стоявшій далеко отъ всѣхъ этихъ школъ, въ своихъ «Prolegomena zu einer wissenschaftlichen Mythologie» не пошелъ дальше созданія теоріи о томъ, что Греція переживала нѣкогда періодъ «миѳосозидающей эпохи», когда единственной формой мысли и поэзіи могли служить только миѳы, за которыми онъ вовсе не признавалъ значенія памятниковъ первобытныхъ вѣрованій. Блестящимъ исключеніемъ изъ этой плеяды романтиковъ и метафизиковъ явились братья Гриммы. Они первые указали на великое значеніе огромныхъ сокровищъ изъ области народныхъ вѣрованій, заключающихся въ поэзіи, обычаяхъ и преданіяхъ народныхъ массъ — сокровищъ, которыми пренебрегали ученые, отвергавшіе всякіе народные памятники, кромѣ миѳовъ классическаго міра. Этимъ открытъ былъ путь для новой вспомогательной науки — фольклора. Еще въ 1807 г. Як. Гриммъ высказалъ по поводу Нибелунговъ плодотворную мысль, что саги—не вымыселъ, а вѣрное отраженіе первобытныхъ вѣрованій народа. Собраніе германскихъ сказокъ («Kinder u. Hausmärchen», 1812), сагъ («Deutsche Sagen», 1816—1818), изданная съ предисловіемъ о сущности животнаго эпоса поэма «Reinhart-Fuchs», «Deutsche Mythologie», охватывающая періодъ отъ Тацита до нашего времени — всѣ эти труды Гриммовъ чрезвычайно цѣнны для сравнительнаго изученія вѣрованій. Знаменитое ученіе Гримма о «двоевѣріи», видящее вѣрованія до-историческаго періода въ переживаніяхъ современнаго германскаго простолюдина—великій камень въ зданіи науки эволюціи религій.

Успѣхи общей лингвистики и сравнительной филологіи дали дальнѣйшій толчекъ С. изученію религіи. Лингвистъ Адальбертъ Кунъ и его ученикъ Максъ Мюллеръ были основателями С. изученія религіи. М. Мюллеръ не только первый далъ имя новой наукѣ, но и первый сдѣлалъ попытку указать ея цѣли и пути и дать ей научное обоснованіе. Онъ указалъ на всю важность сравнительнаго изученія религій: извѣстенъ его афоризмомъ: «Wer eine Religion kennt, kennt keine». М. Мюллеру изслѣдователи религій обязаны монументальнымъ изданіемъ: «The Sacred Books of the East», для перевода которыхъ на европейскіе языки онъ съумѣлъ объединить всѣхъ ученыхъ оріенталистовъ Европы. На основаніи сравненія общихъ названій божествъ въ различныхъ индо-германскихъ языкахъ имъ была сдѣлана грандіозная попытка—найти общую прарелигію первобытной индогерманской эпохи. Установлена была тѣсная историческая связь между религіями Индіи и Персіи, не только въ названіяхъ божествъ, но и въ болѣе детальныхъ чертахъ (жертвоприношенія, институтъ жрецовъ, подробности культа и т. д.). Такая же тѣсная связь найдена была между всѣми первобытными религіями семитическихъ народовъ, явные слѣды которыхъ представляетъ религія израильскаго народа. Въ своемъ «Введеніи въ С. изученіе религіи» (1874) М. Мюллеръ пытался даже найти общую прарелигію финновъ, монголовъ и китайцевъ. При всѣхъ громадныхъ услугахъ, оказанныхъ школой М. Мюллера наукѣ о религіи, эта школа имѣла радикальный недостатокъ, въ значительной мѣрѣ об-

Digitized by Google

ратившій всѣ ея труды въ простой матеріалъ, который въ настоящее время долженъ быть переработанъ заново. Вмѣсто того, чтобы безпристрастно вопрошать факты и путемъ индукціи приходить къ правильнымъ синтетическимъ выводамъ, представители школы старались подгонять колоссальныя сокровища своихъ знаній подъ апріорныя идеи, напоминающія древнихъ апологетовъ классическихъ миѳовъ. Огромный аппаратъ сравнительной филологіи индо-европейскихъ языковъ былъ употребленъ въ дѣло для того, чтобы доказать, что содержаніе миѳовъ обязано своимъ происхожденіемъ «смѣшенію словъ», «болѣзни языка» (по выраженію М. Мюллера). Съ другой стороны, исходная идея Мюллера, что миѳы—искаженіе чистой прарелигіи богопознанія у индо-германскихъ народовъ до ихъ раздѣленія, является отголоскомъ объясненій древнихъ христіанскихъ писателей, считавшихъ классическіе миѳы искаженіемъ первобытной истины послѣ грѣхопаденія. Такъ напримѣръ, М. Мюллеръ во что-бы то ни стало хотѣлъ доказать существованіе въ древнихъ индусскихъ религіяхъ идеи единобожія (названной имъ, въ подражаніе термину «монотеизмъ», генотеизмомъ, отъ греческ. Εἷς, одинъ), а также идеи первобытнаго благоговѣнія къ безграничному. Но и самъ по себѣ лингвистическій методъ, опиравшійся больше на внѣшнее толкованіе названій божествъ, чѣмъ на внутреннее содержаніе миѳовъ, долженъ былъ оказаться малопроизводительнымъ для такой широкой цѣли, какъ сравнительное изученіе вѣрованій. Такія изслѣдованія, какъ работы Тэйлора, Ланга («Custom and Myth», 1884; «Myth, Ritual and Religion», 1887) и др. писателей новѣйшей антропологической школы являются побѣдоноснымъ опроверженіемъ философіи религіи и миѳологіи школы Куна и Мюллера.

Ко второй половинѣ нашего вѣка накопился громадный матеріалъ, изъ котораго должно было быть воздвигнуто зданіе новой науки. Не осталось почти ни одного культурнаго народа древняго и современнаго міра, языкъ и памятники культа котораго не были-бы изучены. Священныя книги Индіи и Персіи, философскія книги Китая были переведены на европейскіе языки, тюркскіе и монгольскіе языки изучены; іероглифы Египта и клинообразныя надписи Ассиріи расшифрованы. Іудаизмъ, давшій начало тремъ универсальнымъ религіямъ, безпристрастно изслѣдованъ до мельчайшихъ деталей. Американисты реставрировали памятники древнихъ цивилизацій и культа Новаго Свѣта. Во всѣхъ концахъ земли ученые путешественники и миссіонеры изучали языкъ, обычаи и вѣрованія живыхъ представителей до-историческихъ вѣковъ — современныхъ дикарей и варваровъ. Фольклористы собрали груды фактовъ изъ міровоззрѣній массъ въ культурныхъ странахъ—фактовъ, свидѣтельствующихъ о переживаніяхъ изъ временъ варварства. Оставалось только найти раціональный методъ и широкую философскую концепцію для возведенія изъ всего этого матеріала настоящей науки. Позитивизмъ далъ новой наукѣ свой методъ и вмѣстѣ съ тѣмъ указалъ ей ея настоящія границы. Отъ него изслѣдователи религіи усвоили ту основную истину, что на мѣсто апріорныхъ идей должны стать факты, объективное изученіе которыхъ должно привести къ единственно-возможной философіи религіи—открытію законовъ и общихъ принциповъ религіозныхъ явленій. Съ другой стороны, философія эволюціи, созданная Дарвиномъ, Геккелемъ, Ляйэлемъ и др. и приведенная въ систему Г. Спенсеромъ, доказала съ поразительной очевидностью, что все существующее въ области физической или психической есть результатъ постепеннаго роста, развитія, послѣдовательнаго перехода отъ простѣйшаго къ сложнѣйшему. Этимъ самымъ она дала С. изученію религіи, вмѣстѣ съ всеобъемлющей философской концепціей, и вѣрный исходный пунктъ для изслѣдованія. Если религіозныя явленія подчинены универсальному закону эволюціи, то начинать слѣдуетъ съ изученія вѣрованій людей, стоящихъ на самой низкой стадіи развитія, и эти именно вѣрованія должны быть тѣмъ зерномъ, изъ котораго, съ теченіемъ времени, постепенно развились и выросли высшія религіи цивилизованныхъ народовъ. Коренную задачу изученія первобытныхъ вѣрованій взяла на себя сравнительно-антропологическая школа—школа Спенсера, Тэйлора, Вайца, Леббока, Моргана, Макъ Леннана, Мангардта, Ланга, Фразера, Поуэля и др.,—школа, съ такимъ успѣхомъ изучившая процессъ эволюціи въ другихъ областяхъ первобытныхъ воззрѣній, учрежденій и культуры. Не смотря на свою молодость, школа эта успѣла сдѣлать въ отмежеванной ею себѣ области крупныя обобщенія, составляющіе основу эволюціи религіи. Въ общихъ чертахъ они могутъ быть сведены къ слѣдующему. 1) Не найдено ни одного народа, у котораго не было-бы никакихъ религіозныхъ вѣрованій. 2) Въ основаніи самыхъ первобытныхъ вѣрованій, которыя приходилось наблюдать, лежитъ общая всѣмъ безъ исключенія первобытная философія природы, названная Тэйлоромъ *анимизмомъ* и состоящая въ томъ, что на всю внѣшнюю природу, живую и мертвую, первобытный человѣкъ переноситъ основныя свойства своей собственной природы, признавая въ каждомъ явленіи или объектѣ жизнь, разумъ, воле- и дѣеспособность. 3) Результатомъ этой философіи является поклоненіе въ природѣ всякому объекту, который по какимъ-нибудь внѣшнимъ — дѣйствительнымъ или кажущимся,—причинамъ представляется человѣку разумнѣе или сильнѣе, чѣмъ онъ самъ. Отсюда *зоолатрія* и такъ назыв. *фетишизмъ*, заключающій въ себѣ первичный генезисъ созданія идоловъ, т. е. искусственнаго воспроизведенія благодѣтельныхъ фетишей. 4) Цѣлый рядъ явленій въ родѣ анатомическаго сходства звѣрей съ человѣкомъ (напр. видъ медвѣдя, съ котораго снята шкура), подобіе человѣческихъ фигуръ въ очертаніяхъ облаковъ, лунныхъ пятенъ, ночные призраки и т. п., въ связи съ общимъ представленіемъ, что причиной всякаго дѣйствія или явленія могутъ быть только существа человѣкоподобныя—все это породило универсальное вѣро-

Digitized by Google

ваніе въ существованіе особыхъ антропоморфныхъ существъ, обладающихъ чрезвычайнымъ разумомъ и силой, управляющихъ явленіями природы и способныхъ принимать форму любого одушевленнаго и неодушевленнаго предмета. Въ этомъ — генезисъ и боговъ чисто *антропоморфическихъ* (въ религіяхъ Греціи и Рима), и боговъ *тероантропическихъ*, т. е. боговъ со смѣшанными чертами людей и звѣрей (въ древнемъ Египтѣ). 5) Изъ нѣкоторыхъ біологическихъ явленій, какъ сны, обмороки и т. п., возникаетъ вѣрованіе въ *существованіе душъ*, которыя, являясь въ той или иной формѣ двойниками человѣка, при жизни послѣдняго скрыты внутри или вблизи него (тѣни) и способны, во время сна или послѣ смерти, на самостоятельное существованіе, съ сохраненіемъ полной внѣшней и внутренней индивидуальности. По аналогіи, эта же вѣра переносится и на всѣ объекты внѣшняго міра, которые, какъ и человѣкъ, обладаютъ не только жизнью, но и самостоятельными душами, способными на существованіе послѣ смерти ихъ обладателей. Отсюда смыслъ *жертвоприношеній*, уничтоженія или сожиганія обиходныхъ вещей на поминкахъ, кормленія покойниковъ и т. п. явленій (всякое уничтоженіе вещи—напр. разбиваніе котла, разлитіе вина на землю и т. п.—освобождаетъ душу этой вещи, для слѣдованія къ богамъ или за покойникомъ). Въ этомъ же вѣрованіи въ существованіе душъ заключается также и дальнѣйшая причина *поклоненія идоламъ*, которые служатъ либо мѣстожительствомъ души какого-либо божества, либо вмѣстилищемъ души любого одушевленнаго предмета, являющагося посланникомъ отъ людей къ богамъ. 6) Изъ отношеній первобытнаго человѣка къ окружающей природѣ и въ особенности къ міру животныхъ возникло вѣрованіе, что тѣ или другія божества либо спеціально благодѣтельствуютъ человѣку, либо стараются ему вредить (добрые и злые геніи, боги добра и зла). 7) Болѣзнь и смерть—не естественное, неизбѣжное явленіе, а результатъ козней злыхъ божествъ, которыя то непосредственно похищаютъ душу, то медленно «поѣдаютъ» ее, пробираясь въ организмъ человѣка. 8) Разъ болѣзнь и смерть—результатъ появленія въ организмѣ постороннаго существа, то заблаговременное изгнаніе его всяческими путями является естественной необходимостью, вызывающей съ теченіемъ времени появленіе спеціалистовъ — бѣсогонителей, шамановъ, волхвовъ и т. д., прототиповъ жрецовъ. 9) На почвѣ сновъ и галлюцинацій, экстаза и бдѣнія бѣсогонителей возникаетъ, вмѣстѣ съ вѣрой въ *избранничество*, субъективное религіозное творчество. 10) Вѣра, что *нѣкоторые* случаи естественной смерти и въ особенности случаи смерти въ борьбѣ со звѣрями, являются результатомъ особаго расположенія того или другого божества, которое похищаетъ душу излюбленнаго, обращая его въ члена своего рода — создаетъ *культъ предковъ*, вѣру въ *переселеніе душъ* и, наконецъ, *тотемизмъ* (см.). 11) Всѣ перечисленныя вѣрованія являются прямымъ результатомъ наблюденій и примитивныхъ исканій причинности явленій со стороны первобытнаго человѣка. Съ измѣненіемъ *сферы* наблюденій, съ ростомъ знанія, культуры, соотвѣтственно, хотя и крайне медленно, трансформируются и религіозныя представленія. Такъ, съ измѣненіемъ окружающихъ условій, съ ростомъ власти человѣка надъ природою, теротеизмъ уступаетъ мѣсто антропотеизму: боги-звѣри превращаются въ боговъ-людей. Съ измѣненіемъ соціальнаго строя, *боги матріархата и патріархата*, ведущіе такую же родовую жизнь, какъ и ихъ поклонники, превращаются въ *боговъ національныхъ, племенныхъ*, въ родѣ олигарховъ мелкихъ республикъ, съ деспотомъ во главѣ, или повелителей-автократовъ надъ крупными политическими единицами. Параллельно съ измѣненіемъ соціальнаго положенія боговъ измѣняется и соціальное положеніе ихъ избранниковъ: бѣдный шаманъ родового быта обращается въ властнаго жрца или члена могущественной касты браминовъ Индіи. Съ дальнѣйшимъ ростомъ знаній и культуры боги стараго періода и миѳы, связанные съ ними, потерявъ, въ концѣ-концовъ, реальное содержаніе, обращаются въ простые *символы* силъ природы или силъ нравственныхъ, которыя, въ свою очередь, трансформируются, въ зависимости отъ тѣхъ или иныхъ условій, либо въ системы *пантеизма*, либо въ системы спиритуально-этическія, завершающіяся *монотеизмомъ*. Пока поставлены еще только вѣхи новой науки. Научно обработаны, и то только въ общихъ чертахъ, явленія первобытныхъ вѣрованій, хотя и въ этой области еще много невыясненнаго и спорнаго. Высшія религіи едва затронуты. Не существуетъ даже болѣе или менѣе удовлетворительной классификаціи религій (см. ниже); главнѣйшіе, основные моменты ихъ развитія, законы прогресса и регресса, законы застоя и безпрерывной дифференціаціи, психическія основы спиритуализма и пантеизма, религіознаго творчества и религіознаго гипноза, своеобразная объективная природа религіозной психики и, наконецъ, вліяніе расы, среды, соціальныхъ и умственныхъ условій—остаются пока безъ обработки.

Для характеристики современнаго состоянія С. изученія религіи приводимъ нѣсколько системъ классификаціи религіи, начиная съ первой попытки въ этомъ родѣ—классификаціи Гегеля.

Классификація Гегеля. I. Естественная религія (Naturreligion): 1) Непосредственная религія (колдовство). 2) Раздвоеніе сознанія въ себѣ. Религіи субстанціи: а) религія мѣры (R. des Maasses—Китай); б) религія фантазіи (браманизмъ); в) религія внутренняго бытія (буддизмъ). 3) Переходъ естественной религіи къ свободѣ. Борьба личности (Subjectivität): а) религія добра или свѣта (Персія); б) религія скорби (Сирія); с) религія загадки (Египетъ). II. Религія духовной индивидуальности: 1) Религія возвышеннаго (евреи). 2) Религія красоты (греки). 3) Религія цѣлесообразности и разума (римляне). III. Абсолютная религія (христіанство).

Классификація Зибека (современ. метафизика). Естественная религія, религія міро-

Digitized by Google

утвержденія (Weltbejahung) безъ этическаго начала (религія некультурныхъ народовъ). Моральныя религіи разныхъ стадій развитія (мексиканцы, перуанцы, аккадійцы, китайцы, египтяне, индусы, персы, германцы, римляне; высшую ступень образуетъ греческая религія). Переходъ отъ моралистической религіи къ религіи искупленія образуетъ іудаизмъ. Религія искупленія въ смыслѣ отрицанія міра — буддизмъ. Позитивная религія искупленія—христіанство. Уклоненіе въ сторону моральной религіи—исламъ.

Классификація Тиле. I. Естественныя религіи (naturistes): 1) Полизоическій натурализмъ. 2) Полидемонизмъ и шаманство, при полномъ господствѣ анимизма (религія дикарей). 3) Облагороженныя или организованныя шаманскія религіи. Теріантропическій политеизмъ: а) неорганизованныя религіи (японцы, дравиды, финны и эсты, древніе арабы, пелазги, древніе италійскіе народы, славяне); б) организованныя религіи полукультурныхъ народовъ (Америка, Египетъ; древне-китайская государственная религія). 4) Почитаніе человѣкоподобныхъ существъ съ сверхчеловѣческой силой и полуэтической природой. Антропоморфическій политеизмъ (религія Ведъ, древнихъ персовъ, вавилонянъ и ассиріянъ позднѣйшаго періода, семитическихъ культурныхъ народовъ, кельтовъ, германцевъ, эллиновъ, и римлянъ). II. Этическія религіи (спиритуально-этическія религіи откровенія). 1) Національно-номистическія (номотеическія)—таоизмъ и конфуціанство, браминизмъ, янизмъ, маздеизмъ, мозаизмъ и іудаизмъ (обѣ послѣднія—переходныя къ слѣдующей ступени). 2) Универсальныя (буддизмъ, христіанство). Исламъ, въ силу своей исключительности и номизма, только наполовину принадлежитъ къ этой категоріи.

Литература. E. Tylor, «Primitive culture» (1871, 3 изд., 1894; есть русск. перев.); A. Lang, «Myth, Ritual and Religion» (1887); его же, «Myth and Custom» (1884); H. Spencer, «The principles of Sociology» (1876—82; есть русск. перев.); Th. Waitz, «Antropologie der Naturvölker»; J. Lubbock, «The origin of civilisation» (1870; есть русск. перев.); F. B. Yevons, «An introduction to the history of Religion» (1895); J. Frazer, «Golden Bough»; его же, «Totemism» («Enc. Brit.»); Mannhardt, «Antike Wald- und Feldkultus»; C. Tiele, «Inleidind tot de Godsdienstwetenschap» (1897); его же, «Manuel de l'histoire des religions» (1880) и «Religions» («Enc. Brit.»; есть франц. перев.); A. Réville, «Les religions des peuples non civilisés» (1883); Edw. Caird, «The evolution of Religion» (1893), Chantepie de la Saussaye, «Lehrbuch der Religionsgeschichte» (1897; коллективный трудъ, есть и русск. перев., съ обширнымъ указателемъ литературы); Max Müller, «Introduction to the Science of Religion»; его же, «Chips from a German Workshop»; O. Pfleiderer, «Religionsphilosophie auf geschichtlicher Grundlage»; Menzies, «History of Religion» (1895; есть и рус. переводъ); H. Siebeck, «Lehrbuch der Religionsphilosophie» (1893); Roskoff, «Das Religionswesen der rohesten Naturvölker» (1880). Много цѣннаго матеріала и изслѣдованій собрано въ спеціальныхъ журналахъ, посвященныхъ наукѣ о религіи: «Revue de l'histoire des religions» (изд. съ 1880 г.); «Archiv für Religionwissenschaft» (съ 1898 г.); Lichtenberger, «Encyclopedie des sciences religieuses»; «Encyclopedia Britannica» (9 изданіе); «Publications of the Bureau of Ethnology of the Smithunian Institution». Русская литература бѣдна монографическими работами по этому вопросу. По первобытнымъ религіямъ книга — В. М. Михайловскаго, «Шаманство. Сравнит.-Этнографическіе очерки» (1892). Много статей и матеріаловъ разбросано въ періодическихъ изданіяхъ общихъ и спеціальныхъ («Извѣстія Академіи Наукъ», «Географ. Общ.», «Общ. Любит. Естествозн. и пр.», «Вопросахъ Философіи и Психологіи» и т. д.). См. также литературу къ словамъ Миѳологія, Этнографія. *Л. Штернбергъ.*

Сравнительное правовѣдѣніе— см. Юриспруденція.

Сравнительное языкознаніе — см. Языкознаніе.

Сравнительно-историческій методъ.—Наблюдая однородныя явленія культурной и соціальной жизни народовъ, мы весьма часто встрѣчаемся съ случаями поразительнаго между ними сходства. Это сходство можетъ объясняться троякимъ образомъ. Во-первыхъ, оно можетъ быть результатомъ *заимствованій* одними народами у другихъ тѣхъ или иныхъ продуктовъ ихъ культурнаго и соціальнаго творчества. Лучшимъ примѣромъ такихъ заимствованій могутъ служить такъ называемыя странствующія сказанія, т. е. извѣстный литературный матеріалъ, переходящій отъ одного народа къ другому. Во-вторыхъ, сходныя черты у разныхъ народовъ могутъ объясняться *общностью происхожденія* этихъ народовъ. Сюда, прежде всего, слѣдуетъ отнести сходныя слова и грамматическія формы въ языкахъ одного корня, каковы, напр., языки индо-европейскіе. Наконецъ, третью категорію случаевъ сходства между явленіями культурной и соціальной жизни разныхъ народовъ составляютъ тѣ, которые могутъ быть объяснены лишь тѣмъ, что *сходныя условія жизни порождаютъ и сходныя явленія*, хотя-бы и не было рѣчи ни о заимствованіяхъ, ни объ общности происхожденія. Изученіе сходныхъ фактовъ всѣхъ трехъ категорій, имѣющее цѣлью обнаруженіе культурныхъ вліяній однихъ народовъ на другіе или ихъ родства между собою, равно какъ открытіе общихъ законовъ, управляющихъ извѣстными явленіями исторической жизни, носитъ названіе сравнительнаго изученія, а соотвѣтственный методъ — названіе сравнительнаго или С.-историческаго. Въ XIX в. С.-историческій методъ проникъ въ разныя науки, изучающія культурную и соціальную жизнь человѣчества: таковы сравнительная грамматика или вообще сравнительное языкознаніе, сравнительная миѳологія и сравнительное изученіе религій, сравнительное изученіе литературы (XII, 143), сравнительное правовѣдѣніе, сравнительная политика и т. п. Въ настоящее время важное

Digitized by Google

значеніе С.-историческаго метода для отдѣльныхъ соціальныхъ наукъ и, вообще, для соціологіи находится внѣ спора (XXXI, 77 и 83). Въ исторіи С. метода его примѣненіе къ изученію сходныхъ фактовъ (ранѣе всего—въ сравнительной грамматикѣ) предшествовало его теоретическому обоснованію и детальной разработкѣ. Начало методологіи сравнительнаго изученія было положено Контомъ, который, впрочемъ, скорѣе предчувствовалъ, чѣмъ отчетливо сознавалъ важное значеніе сравнительнаго метода. До сихъ поръ методологія сравнительнаго изученія разработана еще очень мало, хотя за нее и брались такіе ученые, какъ Вундтъ («Logik», II Bd: «Methodenlehre»). *Н. К.*

Сравнительный методъ—см. Сравнительно-историческій методъ.

Сраженіе—боевое столкновеніе значительныхъ отрядовъ (массъ войскъ), рѣшающее участь цѣлой операціи или кампаніи. Такъ какъ бой является самымъ рѣшительнымъ дѣйствіемъ на войнѣ, то Клаузевицъ, въ своемъ сочиненіи «Vom Kriege», даетъ слѣдующія опредѣленія стратегіи и тактики: «Тактика есть ученіе объ употребленіи войскъ въ бою, между тѣмъ какъ стратегія учитъ о пользованіи боемъ «для цѣлей войны», и въ другомъ мѣстѣ: «Стратегія есть наука о веденіи войскъ *къ бою*, въ отличіе отъ тактики, которая есть наука о веденіи войскъ *въ бою*». Теперь задачи обѣихъ наукъ понимаются шире (см. Стратегія и Тактика). Признавая С. (бой) какъ крайнее и рѣшительное средство на войнѣ, стратегія должна сдѣлать его умѣстнымъ и своевременнымъ, т. е. цѣлесообразнымъ. Нецѣлесообразные бои—средство «скудоумныхъ генераловъ» (слова Фридриха Великаго). Въ зависимости отъ преслѣдуемой цѣли, бои могутъ быть: *истребительно-рѣшительные* и *второстепенные* или *вспомогательные*. Тѣ и другіе могутъ вестись наступательнымъ или оборонительнымъ способомъ, но съ замѣтною разницею въ концѣ боя. Истребительные бои доводятся до наибольшаго напряженія и заканчиваются энергичнымъ преслѣдованіемъ разбитаго противника до полнаго его разгрома, матеріальнаго и нравственнаго. Второстепенный бой имѣетъ какую-нибудь частную цѣль, напр. захватъ или удержаніе какого-либо пункта или позиціи, или отвлеченіе вниманія противника (демонстраціи), поэтому онъ развивается лишь на столько, чтобы достичь этой цѣли, а если она можетъ быть достигнута безъ боя (напр. мы шли сбить противника съ извѣстной позиціи, а онъ очистилъ ее при нашемъ приближеніи къ ней), тогда бой не долженъ имѣть и мѣста, такъ какъ побѣда во второстепенномъ боевомъ столкновеніи серьезнаго значенія имѣть не можетъ. Такимъ образомъ по отношенію къ С. стратегія должна рѣшить: дать-ли С., когда, гдѣ и какъ; въ зависимости отъ принятаго рѣшенія, она должна подвести къ данному пункту необходимое количество войскъ и поставить ихъ въ возможно выгодное положеніе сравнительно съ непріятелемъ. На полѣ С. дѣло стратегіи—выбрать пунктъ и направленіе атаки, т. е. выработать основную идею плана С.; она же должна намѣтить и направленіе, въ которомъ, въ случаѣ успѣха, должно вестись преслѣдованіе разбитаго противника, или куда отступать въ случаѣ неудачи. Дальнѣйшая работа на полѣ С. предоставляется тактикѣ, которая старается наивыгоднѣйшимъ образомъ использовать боевую силу войскъ. Она ставитъ цѣлью при наступательныхъ дѣйствіяхъ съ возможно меньшими потерями подвести войска къ позиціи противника, подготовить атаку демонстраціями (отвлекая резервы противника отъ пункта атаки) и огнемъ и затѣмъ произвести атаку, если возможно, съ фронта и одновременно во флангѣ. При оборонѣ стараются укрыто расположить войска на заранѣе выбранной позиціи, съ цѣлью нанести противнику возможно больше потерь и затѣмъ встрѣтить ударъ ударомъ. Преслѣдованіе разбитаго противника необходимо только въ рѣшительномъ С. *Н. П. М.*

Срачица—см. Престолъ (XXV, 87).

Сращеніе—терминъ, употребляемый въ ботаникѣ въ двоякомъ смыслѣ: 1) въ буквальномъ, когда говорится о дѣйствительномъ срастаніи органовъ и частей растеній, раньше совершенно обособленныхъ, и 2) въ фигуральномъ, когда говорится объ органахъ, взаимно соединенныхъ уже съ самаго начала, т. е. органахъ, возникшихъ въ видѣ обособленныхъ зачатковъ, но позже, благодаря общему совмѣстному росту, развившихся въ одно цѣлое; такіе органы являются «сросшимися» лишь по сравненію съ подобными же органами другихъ растеній, обыкновенно обособленными одинъ отъ другого. Примѣромъ такихъ «сросшихся органовъ» можетъ служить вѣнчикъ спайнолепестныхъ растеній; отдѣльныя части такого вѣнчика, лепестки, никогда не бываютъ обособленными одинъ отъ другого, но, возникши въ видѣ отдѣльныхъ бугорковъ, они растутъ общимъ основаніемъ, такъ какъ совмѣстный ростъ ихъ простирается на весь край зачатка цвѣтка, тогда какъ у раздѣльнолепестныхъ растеній лепестковые бугорки растутъ каждый въ отдѣльности, независимо отъ другихъ, и являются подъ конецъ свободными. Примѣромъ дѣйствительнаго срастанія органовъ можетъ служить напр. срастаніе волосковъ, густо возникшихъ одинъ возлѣ другого, корней, почекъ, стеблей и другихъ органовъ, плотно касающихся одинъ другого. Можно произвести С. органовъ искусственно, напр. при прививкѣ и окулиривкѣ. Обыкновенно срастаются органы одноименные и растенія одного и того же вида, хотя въ нѣкоторыхъ случаяхъ удавалось сращивать органы растеній разныхъ видовъ. *С. Р.*

Сребренникъ (ἀράχρια, ἀργύριος) — монета, обыкновенно принимаемая за сикль (см.); евр. слово сикль семьдесятъ толковниковъ большею частью переводятъ словомъ сребренникъ. Равняется 4 драхмамъ.

Среда—средній, т. е. четвертый день недѣли, чему соотвѣтствуетъ и нѣмецкое названіе Mittwoch; у древнихъ римлянъ назывался dies Mercurii, у германцевъ — Wuotanes tac (день, посвященный Вотану); отсюда современныя названія С. у англичанъ Wednesday,

Digitized by Google

у голландцевъ Woensdag, въ Вестфаліи Gauns или Godensdag; отъ латинскаго названія произошло современное французское Mercredi. Въ православной церкви для С. и пятницы, какъ дней, посвященныхъ воспоминанію страданій и смерти Спасителя, установленъ постъ. Древніе христіане собирались въ С. въ храмы для общественнаго богослуженія. Св. Амвросій именуетъ С. и пятницу днями стоянія (dies stationum), какъ назывался у первыхъ христіанъ постъ, соединенный съ молитвой. Этотъ постъ соблюдался столь строго, что нѣкоторые не хотѣли его разрѣшать даже и въ дни великихъ праздниковъ. Такая строгость вызвала у насъ сильное волненіе и послужила причиной созванія, въ 1168 г., особаго собора, который опредѣлилъ, что постъ С. и пятницы должно разрѣшать только для праздниковъ Рождества и Богоявленія. Въ одномъ старинномъ словѣ правило о постѣ въ С. и пятницу называется тайной спасенія, свыше открытой св. Пахомію, а самыя С. и пятница олицетворяются въ видѣ двухъ ангеловъ, которые въ будущей жизни встрѣтятъ съ радостью и проведутъ въ рай тѣхъ людей, которые ихъ почитаютъ. Въ народной литературѣ С. и пятница ставятся на ряду съ воскресеньемъ и другими церковными праздниками; считается большимъ грѣхомъ не только нарушить въ эти дни постъ, но и заниматься нѣкоторыми изъ домашнихъ работъ, напр. тканьемъ или пряжей холстовъ. Въ одной великорусской сказкѣ С. олицетворяется въ видѣ женщины, приготовляющей холстъ съ цѣлью удавить хозяйку, которая ее позвала на помощь. Народныя повѣрья выдѣляютъ нѣкоторыя С.: такъ, въ Тульской губ. въ С. на первой недѣлѣ великаго поста поселяне выходятъ къ родникамъ или рѣчкамъ и прудамъ прислушиваться, не шумитъ ли вода, не стонетъ ли она, и по стону, шуму или свисту стараются предугадать будущее. Въ С. на пятой недѣлѣ великаго поста въ селеніяхъ Алексинскаго уѣзда Тульской губ. устраиваются сходбища для проводовъ зимы: мужчины возятъ женщинъ на саняхъ по улицамъ, холостые стараются свалить сани, которыя возятъ женатые, бросаютъ въ нихъ снѣжными комками и т. п. Въ С. на послѣдней недѣлѣ поста въ степныхъ селеніяхъ обливаютъ утромъ водою всѣхъ домашнихъ животныхъ для предохраненія ихъ отъ болѣзней.

Среда.—Понятіе среды (франц. le milieu) имѣетъ весьма важное значеніе какъ въ современной наукѣ вообще, такъ и въ отдѣльныхъ наукахъ. Каждый предметъ, каждое существо находится въ какой-либо С., каждый процессъ также совершается въ той или другой С. Отсюда извѣстная зависимость отдѣльныхъ предметовъ и существъ или процессовъ отъ ихъ С. Понятіемъ С., по указанной причинѣ, пользуются какъ науки о неорганической природѣ и о мірѣ органическихъ существъ, такъ и науки, предметомъ которыхъ служатъ явленія культурной и соціальной жизни человѣка. До XIX в. ученые сравнительно мало обращали вниманія на С. изучаемыхъ ими явленій. Въ наше время, наоборотъ, нѣкоторыя научныя теоріи навлекаютъ на себя обвиненіе въ преувеличеніи вліянія С., въ силу чего всѣ измѣненія въ тѣхъ или другихъ предметахъ объясняются исключительно С., т. е. причинами, дѣйствующими извнѣ, какъ будто совсѣмъ не существуетъ внутреннихъ причинъ, производящихъ тѣ или другія перемѣны. Подобный упрекъ относится, впрочемъ, главнымъ образомъ къ нѣкоторымъ біологическимъ и соціологическимъ взглядамъ, сводящимъ основныя причины органическаго или историческаго развитія къ дѣйствію С. Въ примѣненіи къ исторіи впервые важное значеніе среды было понято въ срединѣ XVIII в. Монтескье, въ его «Духѣ законовъ», гдѣ особенно развита теорія вліянія климата на нравы и обычаи, учрежденія и законы народовъ. Въ срединѣ XIX в. ученіе о вліяніи природной С. было развито Боклемъ въ его знаменитой «Исторіи цивилизаціи въ Англіи». И у Монтескье, и у Бокля вѣрная въ существѣ своемъ теорія страдаетъ преувеличеніями и односторонностью. Принципіальныя возраженія «теорія климата» встрѣтила въ XIX в. со стороны ученыхъ, стремившихся къ объясненію различій между народами не изъ внѣшнихъ, а изъ внутреннихъ причинъ. Прежде всего ихъ искали въ прирожденныхъ свойствахъ народа, въ его психикѣ. Рядомъ съ «теоріей климата», выдвигавшей на первый планъ вліяніе физической С., явилась «теорія расы», которая исходила изъ понятія присущихъ народу психическихъ особенностей. Дальнѣйшее изслѣдованіе вопроса показало, однако, что каждая изъ этихъ теорій имѣетъ въ виду только одну сторону дѣла и что въ разсчетъ слѣдуетъ принимать и условія внѣшней С., и внутреннія свойства народа. Оказалось также, что такъ называемый «духъ народа» отнюдь не можетъ объясняться цѣликомъ изъ прирожденныхъ психическихъ особенностей народа. Духовная культура и соціальная организація народа, являясь сложнымъ продуктомъ разныхъ историческихъ факторовъ, представляетъ изъ себя по отношенію къ отдѣльнымъ индивидуумамъ тоже своего рода С., въ которой они родятся, воспитываются, живутъ, дѣйствуютъ и подъ постояннымъ вліяніемъ которой находятся отъ рожденія до смерти. Въ пониманіи этой общественной С. и степени ея вліянія на отдѣльныя личности въ научной литературѣ существуютъ разные оттѣнки. Напр., въ «психологіи народовъ» Лацаруса и Штейнталя С. понимается исключительно въ психическомъ или духовно-культурномъ смыслѣ и даже обозначается терминомъ «объективный духъ» (аналогичное пониманіе С.—и у Тэна), тогда какъ современный экономическій матеріализмъ, тоже придающій большую важность понятію соціальной С., выдвигаетъ на первый планъ понятіе экономической структуры общества. Съ другой стороны, и при несходныхъ пониманіяхъ культурно-соціальной С. одинаково возможно представлять себѣ личность всецѣло какъ продуктъ этой С., къ чему, напримѣръ, приходитъ извѣстный соціологъ Гумпловичъ. Другіе указываютъ на то, что сама С. измѣняется подъ вліяніемъ дѣйствія на нее со стороны членовъ общества, при чемъ это движеніе бываетъ и совершенно не-

Digitized by Google

намѣреннымъ, и вполнѣ сознательнымъ. Отсюда дѣлается заключеніе о взаимодѣйствіи личности, съ ея прирожденными особенностями и внутренними процессами въ ней совершающимися—и С., съ ея традиціонными формами. Однимъ изъ наиболѣе видныхъ представителей теоріи взаимодѣйствія личности и С. является русскій соціологъ П. А. Лавровъ. См. Соціологія и Философія исторіи.

Н. К.

Средецъ, *Средец* — см. Софія, гл. гор. Болгаріи.

Средиземная раса — принятое въ настоящее время обозначеніе тѣхъ племенъ, которыя, по терминологіи Блуменбаха, относились къ кавказской расѣ (XIII, 814). Къ С. расѣ принадлежатъ всѣ европейцы, насколько они не монголоподобны, всѣ сѣверные африканцы, насколько они не входятъ въ составъ негритянской расы, и всѣ югозападные азіаты, наряду съ иранцами и индусами. Наиболѣе обычное дѣленіе С. расы на три группы: 1) хамиты, 2) семиты, 3) арійцы или индоевропейцы. По Э. Петри, называющему С. расу европейскою группою народовъ, основной типъ ея составляютъ европейцы, а периферическими типами являются индусы, иранцы, семиты, хамиты. Черепа въ С. расѣ встрѣчаются долихо-, брахи- и мезоцефальные, не представляя, однако, крайностей негрскаго и монгольскаго характеровъ. Складу черепа соотвѣтствуетъ строеніе скелета, отличающагося пропорціональностью. Цвѣтъ кожи, въ основѣ бѣловаторозовый, доходитъ до крайней смуглости, а въ периферическихъ группахъ, у хамитовъ — до темныхъ, негроподобныхъ оттѣнковъ. Волосъ, волнистый, мягкій, занимаетъ среднее мѣсто между монгольскимъ и негрскимъ типомъ. Цвѣтъ волосъ свѣтлый или темный, съ блескомъ. Растительность на головѣ, бородѣ и тѣлѣ весьма значительна. Языки флектирующіе. Характеръ выраженно-индивидуальный и экспансивный, духовныя силы чрезвычайно богаты: народы С. расы достигли высшаго развитія религіознаго и философскаго мышленія и высшаго совершенства въ культурныхъ формахъ жизни.

I. Хамитская отрасль С. расы населяетъ всю сѣв. Африку вплоть до Судана, равно какъ и прибрежныя области восточной Африки, заходя къ югу за экваторъ. Она раздѣляется на три вѣтви: берберовъ, древнихъ египтянъ и вост. африканцевъ. Разница между индексами высоты и ширины черепа, по Велькеру, у древнихъ египтянъ 2,7, у современныхъ египтянъ 2,5, у кабиловъ 2,4. Емкость черепа у тѣхъ же народовъ 1347 куб. стм., 1343 куб. стм., 1400 куб. стм. Въ лицѣ древнихъ египтянъ хамитская отрасль, можетъ быть первою изъ всей С. расы, достигла высшаго культурнаго развитія. Въ настоящее время, потомки древнихъ египтянъ находятся въ состояніи полуцивилизаціи, а другіе хамитскіе народы и не возвышались никогда надъ этимъ состояніемъ. Ср. Берберы (III, 473).

II. Семиты обитаютъ въ Передней Азіи и отчасти въ Африкѣ; въ лицѣ евреевъ они сильно представлены и въ Европѣ. Они обладаютъ всѣми примѣтами другихъ членовъ С. расы, но отличаются отъ хамитовъ болѣе богатою растительностью бороды; чаще, чѣмъ у послѣднихъ, у семитовъ встрѣчаются и выразительныя черты лица, тонкія губы, выдающіеся, бо́льшею частью загнутые носы и рѣзко очерченныя брови; окраска представляетъ переходы отъ легкой темноты до густого коричневаго оттѣнка. По Велькеру, евреи стоятъ на грани брахицефаліи, но все же принадлежатъ къ низкимъ мезоцефаламъ. Арабы, относятся къ мезоцефаламъ и притомъ къ группѣ, отличающейся довольно значительной высотой черепа. Абессинцы, наконецъ, обладаютъ, при индексѣ ширины въ 71 и при индексѣ высоты въ 76, высокими, негроподобными и узкими черепами. Емкость черепа евреевъ съ іерусалимскаго кладбища 1322 кб. стм., у абессинцевъ 1258, у арабовъ 1476 кб. стм. Существуетъ предположеніе, что въ отдаленную до-историческую эпоху хамиты и семиты обитали вмѣстѣ и на общей родинѣ выработали свои языки, по крайней мѣрѣ до корней мѣстоименія и именъ числительныхъ. О дѣленіи С. расы на отдѣльные народы, на основаніи данныхъ языка, см. Семитскіе языки (XXIX, 461—465).

III. Индоевропейская или арійская отрасль установлена по даннымъ языка. Антропологически можно здѣсь различать: 1) собственно европейцевъ, представляющихъ основной типъ С. расы; 2) иранцевъ, представляющихъ смѣшеніе съ семитами, и 3) индусовъ, скрестившихся съ дравидами. Разница между индексами высоты и ширины составляетъ у индусовъ ± 0(73,9 и 73,9), у чеховъ 8,2(76,0 и 84,2), у древнихъ грековъ 3,5 (73,6 и 77,1), у итальянцевъ — 7,6 (74,0 и 81,6), у шотландцевъ—6,3 (72,5 и 78,8), у нѣмцевъ—8,4 (72,7 и 81,1). Емкость черепа у тѣхъ же народовъ въ вышеприводенномъ порядкѣ: 1316, 1506, 1494, 1460, 1503 и 1478 кб. стм. О дѣленіи по языкамъ — см. Индоевропейскіе языки. Ср. также Арійцы.

IV. Нѣкоторые изъ народовъ С. расы не занимаютъ опредѣленнаго положенія въ вышеприведенныхъ трехъ группахъ: см. Баски (III, 145), Этруски, Кавказскій край и Кавказскіе языки (XIII, 814—818, 836—840). Ср. Пешель-Кирхгоффъ, «Народовѣдѣніе» (СПб., 1890); Э. Петри, «Антропологія» (СПб., 1890).

Средиземное море — названное такъ благодаря своему положенію среди земель, составлявшихъ весь извѣстный древнимъ міръ —принадлежитъ къ числу самыхъ замѣчательныхъ изъ внутреннихъ морей, какъ по величинѣ, такъ и по роли, которую оно играло въ исторіи европейской цивилизаціи. Римляне его называли, кромѣ Mare mediterraneum, внутреннимъ моремъ (Mare internum), въ противоположность внѣшнему морю (Mare externum), т. е. океану. Нынѣ арабы называютъ С. море Bahr-Sefid, греки—Aspri Thalassa, что значитъ Бѣлое (прекрасное) море, въ противоположность Черному (скверному) морю—Mavri Thalassa. С. море главнымъ образомъ простирается по параллели 36°, приблизительно отъ мерид. 6° з. д. до мерид. 36° в. д. Общая длина моря по этой параллели — около 3800 км. Сѣверная часть моря уда-

Digitized by Google

ляется отъ означенной параллели къ С гораздо больше, чѣмъ южная къ Ю: самая южная точка лежитъ въ широтѣ 30°15′, на берегу Африки, въ Сиртскомъ заливѣ, а самая сѣверная въ шир. 45°50′, въ Адріатическомъ морѣ; самая западная — въ Гибралтарскомъ проливѣ, самая восточная—въ заливѣ Искандерунъ, близъ Александреты. По формѣ С. море представляетъ какъ-бы два бассейна: западный, отъ Гибралтарскаго пролива до Сицилійскихъ водъ, и восточный, отъ послѣднихъ до Сирійскаго берега; на линіи соединенія этихъ бассейновъ, между мысомъ Гранитоля въ Сициліи и мысомъ Бона въ Тунисѣ, ширина моря всего 130 км., тогда какъ наибольшая его ширина 1665 км. между Тріестомъ и Большимъ Сиртомъ, затѣмъ 1028 км. на мерид. Крита и 842 км. на мерид. Корсики и Сардиніи, въ остальныхъ мѣстахъ ширина меньше. С. море имѣетъ одинъ естественный выходъ въ океанъ, Гибралтарскій проливъ, ширина котораго не менѣе 15 км. Съ другой стороны, С. море входитъ въ связь съ другими внутренними морями—Мраморнымъ и Чернымъ, посредствомъ проливовъ Дарданельскаго и Босфора, и съ Краснымъ моремъ, посредствомъ искусственно прорытаго и открытаго въ 1869 г. канала черезъ Суэзскій перешеекъ. Въ самомъ морѣ отдѣляется также часть, въ видѣ особаго внутренняго моря или длиннаго залива, между полуостровами Аппенинскимъ и Балканскимъ, которое носитъ названіе Адріатическаго моря; Отранскій проливъ, соединяющій это море со С., имѣетъ ширину около 47 км. Ни одно изъ средиземноматериковыхъ морей въ мірѣ не приходитъ въ соприкосновеніе съ столькими разнородными, какъ по культурѣ, такъ и по климату, частями свѣта, какъ С. море. Воды послѣдняго омываютъ южные берега Европы, западные Азіи и сѣверные Африки. Общая поверхность водъ С. моря, по вычисленію Крюммеля, составляетъ 2855522 кв. км. Поверхность С. моря испещрена болѣе или менѣе значительными островами и группами о-вовъ, важнѣйшіе: Питіузскіе — Ивисса и Форментера, Балеарскіе—Маіорка и Минорка; Корсика и Сардинія, раздѣляемыя проливомъ Бонифація; сосѣдній съ Корсикою о-въ Эльба; Сицилія, съ вулканомъ Этна, отдѣленная отъ материка Италіи Мессинскимъ проливомъ; группа Липарскихъ о-вовъ съ величественнымъ вулканомъ Стромболи, о-въ Капри, Іоническіе о-ва, Кандія (Критъ), Родосъ, Кипръ, и, наконецъ, цѣлый архипелагъ о-вовъ, наполняющихъ собою все Эгейское море. Между послѣдними есть болѣе крупные, около которыхъ группируются мелкіе, таковы, напр. Паросъ съ окружающими его мелкими Цикладскими о-вами; острова же, разбросанные вдоль Азіатскаго берега, носятъ названіе Спорадскихъ (разсѣянные). Красота Эгейскаго моря, усѣяннаго островами, которые поэты уподобляли алмазамъ на лазуревомъ фонѣ, дали поводъ венеціанцамъ назвать это море Архипелагомъ, что значитъ *настоящее* море — впослѣдствіи уже смыслъ этого названія былъ извращенъ и ему стали присвоивать понятіе о группѣ о-вовъ. Нельзя не упомянуть о маленькомъ островѣ Мальта, скалы котораго господствуютъ надъ Сицилійскимъ проливомъ. Болѣе крупные острова или группы отдѣляютъ отъ моря небольшіе бассейны; такъ: бассейнъ между Балеарскими островами и Испаніей — Балеарское море, между Балеарскими и Сардиніей — Сардинское море, между Корсикой и Испаніею — Гальское море, между Корсикой и Италіею— Лигурійскій бассейнъ, между Сардиніей и Сициліей — Тирренское море; далѣе, бассейнъ между Сициліей и Африкою — Сицилійское море, между Сициліей и Греціей — Іоническое море съ заливами: Тарентскимъ въ Италіи и Коринескимъ въ Греціи; послѣдній посредствомъ канала соединенъ въ 1894 г. съ бассейномъ Архипелага. Наконецъ, между Италіей, Алжиромъ и Балеарскими о-вами— Иберійское море, къ югу отъ Сициліи—море Сирта, южнѣе Крита и Кипра—Левантское море. Большое количество о-вовъ тянется также вдоль восточнаго берега Адріатическаго моря, примыкая на сѣверѣ къ полуострову Истрія, омываемаго съ одной стороны Венеціанскимъ и Тріестскимъ заливами, а съ другой Кварнерскимъ и Фіуме. На поверхность островов въ С. морѣ приходится около 106000 кв. км. Главнѣйшія рѣки, впадающія въ западный бассейнъ, суть: Эбро въ Испаніи, Рона во Франціи, Арно и Тибръ въ Италіи, Меджерда, Шелифъ и Малоя въ Африкѣ. Рѣки восточнаго бассейна: По, Марица въ Европѣ и Нилъ въ Африкѣ, остальныя рѣки не имѣютъ особаго значенія. Къ С. морю прилегаютъ: Испанія съ главнѣйшими портами Гибралтаръ (англ.), Малага, Карѳагена, Валенція, Портъ Магонъ (Минорка) и Барцелона; Франція, порты Сеттъ, Марсель, Тулонъ и Ницца; Италія съ портами Генуя, Спеція, Ливорно, Чивита-Веккія, Неаполь, Бриндизи, Палермо (Сиц.), Анкона и Венеція; Австро-Венгрія съ портами Тріестъ, Пола, Фіуме, Каттаро; Греція съ Корфу (о-въ) и Пиреемъ; Турція съ Салоники, Смирною, Бейрутомъ и Яффою; Египетъ съ Портъ-Саидомъ и Александріею; Триполи; Тунисъ съ Бизертою; Алжиръ и Марокко съ Черчелемъ, Тенесомъ, Ораномъ, Немуромъ и Мелилью.

Берега С. моря представляютъ большое разнообразіе. Въ общемъ, сѣв. берегъ сильно изрѣзанъ и живописенъ, тогда какъ южный мало извилистъ и большею частью однообразенъ. Берега Испаніи состоятъ преимущественно изъ высокихъ мысовъ, за исключеніемъ дельты Эбро; берега Франціи низки и вдоль Ліонскаго залива имѣютъ лагунный характеръ; при впаденіи Роны берегъ подымается, дѣлается крутымъ, изрѣзанъ заливами и окаймленъ вдоль береговъ Прованса цѣлымъ рядомъ мелкихъ островов. Вдоль Генуэзской ривьеры берегъ продолжаетъ быть возвышеннымъ, но затѣмъ понижается, такъ что берега Тосканы и Средней Италіи покрыты болотами (мареммы). Къ Неаполю берегъ возвышается, врѣзывается нѣсколько въ материкъ, образуя извѣстный своей живописностью Неаполитанскій заливъ, на берегу котораго высится единственный дѣйствующій на материкѣ Европы вулканъ Везувій. Восточный

Digitized by Google

берегъ Италіи довольно ровный и на сѣверѣ принимаетъ лагунный характеръ; здѣсь и извѣстныя Венеціанскія лагуны. Также возвышенные берега вдоль Далматскаго побережья и Балканскаго полуострова, острова Критъ, Анатоліи и Сиріи. Далѣе отъ Сиріи, спускаясь къ югу, берегъ понижается и все побережье Египта низменно, также какъ и дальнѣйшій берегъ Африки до Малаго Сирта, за исключеніемъ возвышенности въ Баркахъ и высокаго берега Берберіи. Берегъ Туниса, также какъ и далѣе до Гибралтарскаго пролива, весь берегъ большею частью возвышенъ. Наиболѣе пустынные и безжизненные берега — это берега отъ Нижняго Египта до Малаго Сирта. По даннымъ геологіи, нынѣшнее С. море является остаткомъ большого древняго (въ геологическомъ смыслѣ) океана «Тетисъ», простиравшагося отъ Азіи до Америки и покрывавшаго среднюю часть Европы. Среди этого океана, переживавшаго различныя фазы своего развитія, въ концѣ третичнаго періода выдвигался материкъ съ многочисленными прѣсноводными озерами, занимавшій область нынѣшняго Эгейскаго моря вмѣстѣ съ окрестностями Крита; въ послѣ-ледниковую эпоху этотъ материкъ исчезъ, оставивъ лишь по себѣ отдѣльныя возвышенія въ видѣ острововъ и С. море приняло мало-по-малу видъ близкій къ современному. Но и теперь очертанія С. моря не остаются неизмѣнными. Такъ, постепенно поднимается берегъ Туниса и Балеарскіе о-ва, равно какъ и Сардинія, Корсика и Сицилія. Въ Сициліи надъ Палермскимъ заливомъ находятъ раковины на высотѣ 55 м., а въ Сардиніи надъ заливомъ Каліяри—на высотѣ 78—94 м. Цѣлыя отмели раковинъ покрываютъ дно озера Діаны, въ Корсикѣ, на высотѣ 2 м. надъ уровнемъ моря. Нѣсколько пунктовъ Италіи (мысъ Черчелло, Бриндизи), Греція, Родосъ, Кипръ окружены болѣе или менѣе возвышенными терассами. Сѣверный берегъ Крита поднялся на 20 м. Троя, Смирна, Эфесъ и Милетъ удалились отъ берега и какъ-бы ушли въ материкъ. Нѣкоторые о-ва Архипелага, стоявшіе прежде отдѣльно, теперь слились или соединились съ материкомъ; заливы обратились въ лагуны, а древній заливъ Латмикъ сдѣлался озеромъ Акизъ. Древній островъ Тиръ соединился съ материкомъ. Съ другой стороны, берегъ Египта, послѣ того какъ подымался, сталъ опускаться; море ворвалось на берегъ въ 1784 г. и образовало Абукирское озеро; берегъ Александріи и восточный берегъ Крита постепенно отрываются. Суэзскій перешеекъ, образовавшійся черезъ поднятіе почвы, теперь постоянно опускается. Сѣв. берегъ Адріатическаго моря опускается также къ сѣв. отъ Пезаро, но дельта р. По увеличивается, что указываетъ, между прочимъ, на поднятіе здѣсь берега; гор. Адрія, основанный при императорѣ Августѣ у самаго устья р. По, теперь находится болѣе 30 верстъ отъ моря. Острова Венеціи опускаются приблизительно на футъ въ сто лѣтъ. Равенна опускается; городъ Конка (пров. Салерно) погрузился нѣсколько столѣтій тому назадъ и до сихъ поръ еще видны его башни изъ воды. Далматскіе берега, образованные изъ крѣпкихъ породъ, а не изъ осадковъ, нанесенныхъ горными потоками, подвергается тому же движенію. Мѣстами отмѣчены въ историческое время колебанія береговой линіи то въ положительную, то въ отрицательную сторону; наиболѣе извѣстное явленіе въ этомъ отношеніи — колебанія уровня у храма Сераписа, близъ Поццуоли, на берегу Неаполитанскаго залива. Періодъ медленнаго опусканія здѣсь относятъ къ среднимъ вѣкамъ, внезапное же поднятіе берега связываютъ съ изверженіемъ и образованіемъ горы Монте-Нуово въ 1538 г. Также у о-ва Пантеллярія, расположеннаго къ югу отъ Сициліи, поднятіе берега происходило съ перерывами и начало послѣдняго измѣненія можно было отмѣтить за годъ до подводнаго изверженія 1891 г. Вся мѣстность въ Сицилійскомъ проливѣ подвержена частымъ измѣненіямъ подъ вліяніемъ вулканическихъ силъ. Здѣсь особенный интересъ представляютъ подводныя изверженія. Между Пантелляріей и Сициліей въ 1831 г. произошло изверженіе, слѣдствіемъ котораго выдвинулся новый островъ (Фердинандеа или Юлія), просуществовавшій лишь нѣсколько мѣсяцевъ и разрушенный затѣмъ морскими волнами. Въ моментъ своего наибольшаго развитія о-въ достигалъ до 60 м. высоты и до 600 м. въ окружности и у самаго его берега глубина достигала до 200 м.; по изчезновеніи же о-ва осталась мель. Въ этой же мѣстности подводныя изверженія происходили въ 1845 и 1846 гг., но одно изъ самыхъ любопытныхъ изверженій случилось въ 1891 г., въ 5 км. къ сѣверо-западу отъ Пантелляріи. Передъ изверженіемъ глубина здѣсь была 160 м., а послѣ изверженія она возросла до 620 м. Не менѣе интересны также измѣненія, произведенныя въ историческое время вулканизмомъ въ мѣстности Липарскихъ о-вовъ и въ группѣ Санторина (греческій архипелагъ). Существующій теперь въ группѣ Липарскихъ о-вовъ полуостровъ Волканелло появился при подводномъ изверженіи въ 183 г. до Р. Хр., какъ самостоятельный островъ, но затѣмъ въ 1570 г. соединился съ о-вомъ Волкано. Рядъ греческихъ вулкановъ начинается на сѣверо-восточномъ берегу Пелопоннеса полуостровомъ Мееана, гдѣ происходило еще изверженіе въ 375 г. до Р. Хр. Отсюда къ востоку слѣдуетъ рядъ острововъ, среди которыхъ наиболѣе интереснымъ представляется группа Санторина; главный островъ этой группы, Тера, съ горой Ильи, состоящій изъ кристаллическихъ сланцевъ и мрамора, существовалъ уже въ пліоценовую эпоху, остальные-же о-ва этой группы всѣ—вулканическаго происхожденія и нѣкоторые изъ нихъ образовались только въ историческое время. Такъ, изверженіе 198 г. до Р. Хр. образовало о-въ Палеа-Каймени, въ 1573 г. о-въ Микра-Каймени, въ 1707 г. Неа-Каймени, самый большой изъ внутреннихъ о-вовъ группы, и, наконецъ, изверженіе 1866 г. привело, кромѣ измѣненій въ существовавшихъ ужъ о-вахъ, къ образованію маленькаго о-ва Майонизи. Если мы къ этому прибавимъ постоянно дѣйствующіе вулканы Везувій и Этна и Солфо-

Digitized by Google

таро, на берегу Неаполитанскаго залива, то увидимъ, что вулканизму въ С.-морской области принадлежитъ видная роль. Но эта область богата также и сейсмическими явленіями, сила которыхъ особенно проявляется въ Южной Италіи, Греціи, Малой Азіи и Сиріи. Извѣстны опустошительныя землетрясенія въ Сиріи и Малой Азіи 536 г., погубившія 120 тыс. человѣкъ, землетрясеніе въ Сициліи въ 1693 г., уничтожившее 60 тыс. человѣкъ, въ Калабріи въ 1780 г., охватившее площадь въ 144 мили въ поперечникѣ и причинившее значительныя измѣненія въ профилѣ мѣстности съ образованіемъ многихъ озеръ, затѣмъ землетрясеніе въ 1870 г. въ Фокидѣ, длившееся три года и разрушившее область въ 7 кв. миль, и, наконецъ, землетрясенія въ Хіосѣ 1880 г. и на о-вѣ Исхіи въ 1881 г. и 1883 г. и т. д. С. море богато также подводными источниками, въ особенности вблизи береговъ съ известковой формаціей: источникъ Портъ-Міу, близъ Кассисъ, въ устьѣ Роны; источники св. Назара, Сіотата, Канны, Сенъ-Ремо и Спеціи. Подводные притоки, между Ниццею и Генуэй, приносятъ не менѣе 19 куб. м. въ секунду; источникъ Канны выходитъ на глубинѣ 162 метровъ; въ Сенъ-Ремо на глубинѣ 291 метра; въ шести км. къ югу отъ мыса Мартина, между Монако и Ментоной, ключъ простой воды бьетъ на глубинѣ приблизительно 700 м. Берега Далматіи, Истріи и Алжира имѣютъ также подводныя рѣки; дельта Требинхитса, на восточномъ берегу Адріатическаго моря, показывается на глубинѣ одного метра подъ водой.

Рельефъ дна и свойства грунта. Какъ по внѣшнему очертанію С. море дѣлится на два бассейна, такъ и въ отношеніи рельефа дна такое дѣленіе сохраняетъ свою силу. Въ Гибралтарѣ, противъ Цеуты, глубина до 1000 м., но далѣе къ W, проливъ расширяется и становится мельче, такъ что между мысомъ Трафальгаромъ и Спартеломъ глубина большею частью менѣе 200 м. и только мѣстами около 400 м. Съ другой стороны, между Сициліей и мысомъ Бона, на линіи соединенія двухъ бассейновъ, глубина не болѣе 450 м., а въ проливѣ Дарданельскомъ около 100 м. Такимъ образомъ повышеніе всей Средиземно-морской области на 500 м. не только отдѣлило бы вполнѣ С. море отъ океана и Мраморнаго моря, но и раздѣлило бы его еще на 2 глубокихъ соленыхъ озера. Отъ Гибралтарскаго пролива къ востоку до меридіана 3° зап. д. встрѣчается еще глубина около 1450 м. д., но далѣе къ СВ дно опускается и весь западный бассейнъ имѣетъ уже глубины большею частью 1800—3000 м.; наибольшія выемки расположены вообще къ краямъ отдѣльныхъ бассейновъ—3149 м. въ Сардинскомъ морѣ и 3731 м. въ Тирренскомъ. Подводная связь между Балеарскими о-вами и Испаніей, у м. св. Антоніо находится на глубинѣ около 800 м., но между Сардиніей, Корсикой и Тосканскимъ берегомъ Италіи эта связь не глубже 200 м. Восточный бассейнъ глубже западнаго. Южнѣе Адріатическаго моря тянется въ меридіональномъ направленіи довольно обширная область съ глубинами отъ 3500 до 4000 м., а между островами Цериго и Мальтою глубины превышаютъ 4000 м., причемъ наиболѣе глубокая впадина 4400 м. находится въ 50 миляхъ къ юго-западу отъ мыса Матапана. Глубина 4400 м. должна быть признана пока наибольшею для всего С. моря. Далѣе къ востоку глубина меньше, но въ западной части Левантскаго моря все-же глубины достигаютъ свыше 3500 м. (около Родоса). Въ Архипелагѣ глубины увеличиваются отъ сѣвера къ югу и большею частью около 700—800 м., наибольшая же выемка 1262 м. между Самосомъ, Хіосомъ и Адросомъ. Въ Адріатическомъ морѣ въ сѣверной части не глубже 200 м., но въ южной части дно понижается до 1590 м., составляя какъ-бы продолженіе Іонической впадины, хотя въ Отрантскомъ проливѣ дно приподымается до глубины 800 м. Скаты въ глубину наиболѣе значительны у береговъ Алжира въ Генуэзскомъ заливѣ, у греческихъ береговъ, Кандіи, Кипра, Сиріи, Ливіи и Египта, за исключеніемъ устья Нила, наносы котораго подняли дно моря здѣсь на довольно значительномъ разстояніи отъ берега. *Грунтъ* дна состоитъ большею частью изъ прибрежныхъ отложеній, а въ глубокихъ впадинахъ—изъ сѣроватаго и желтоватаго ила, пропитаннаго органическими матеріями. Также пемза, шлакъ, кремнеземныя зерна, скалистые обломки, покрытые магнезіальными окислами, находятъ часто на большихъ глубинахъ, особенно въ мѣстахъ вулканическихъ. Изъ органическаго ила преобладаетъ фораминиферовый, особенно глобигериновый илъ, тогда какъ радіоларіи и діатомеи рѣдки и попадаются обыкновенно въ Адріатическомъ морѣ.

Воды С. моря имѣютъ мѣстами нѣсколько иную окраску, чѣмъ воды Атлантическаго океана. Въ этомъ отношеніи существуетъ замѣчательный контрастъ между Гасконскимъ заливомъ, вода котораго темно-зеленая, и Ліонскимъ заливомъ, гдѣ вода имѣетъ прекрасный голубой цвѣтъ, болѣе темный, чѣмъ цвѣтъ моря. Чудный голубой цвѣтъ, которымъ отличается гротъ о-ва Капри, такъ часто посѣщаемый путешественниками, служитъ образчикомъ того цвѣта, которымъ отличаются воды С. моря. *По химическому составу,* вода С. моря не отличается отъ океаническихъ водъ, только концентрація солей въ ней болѣе, чѣмъ концентрація въ океанѣ, а именно среднимъ числомъ на 1000 частей воды въ С. морѣ приходится до 38 частей солей, тогда какъ въ океанской водѣ всего около 36. — Такой усиленной концентраціи способствуетъ несомнѣнно перевѣсъ испаренія надъ приходомъ прѣсныхъ водъ, въ видѣ атмосферныхъ осадковъ и рѣчныхъ водъ; причина же значительнаго испаренія заключается, помимо высокой лѣтней и умѣренной зимней температуры, главнымъ образомъ, въ господствующихъ сухихъ сѣверныхъ вѣтрахъ. Соленость на поверхности моря увеличивается отъ Гибралтара къ берегамъ Египта и Сиріи; вблизи Гибралтара соленость около 36‰, у Отранто 38‰, а въ восточной части достигаетъ 39‰. Въ западной части и въ Іоническомъ морѣ соленость увеличивается отъ поверхности до дна, отъ 36‰ до 38—39‰ слиш-

Digitized by Google

комъ, при чемъ соленость и на глубинахъ больше въ восточной части моря, чѣмъ въ западной. Въ Адріатическомъ морѣ соленость на поверхности увеличивается въ направленіи отъ Тріестскаго и Венеціанскаго заливовъ къ Отрантскому проливу отъ 33‰ до 38½‰, при чемъ у итальянскихъ береговъ соленость меньше, чѣмъ у Далматскихъ, и наконецъ соленость увеличивается нѣсколько отъ поверхности до дна, за исключеніемъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ обнаруживается холодный прѣсный ключъ, какъ напримѣръ между Лиссою и Сансего. *Температура* водъ на поверхности моря достигаетъ въ концѣ лѣта максимума, въ среднемъ 27° Ц., при чемъ въ восточной части моря воды немного теплѣе, чѣмъ въ западной; къ концу зимы температура на поверхности понижается до 12° и 13° Ц., ниже на западѣ, чѣмъ въ средней части моря, а въ сѣверной части Архипелага даже до 11° Ц. По сравненію съ температурою воздуха, вода лѣтомъ нѣсколько холоднѣе, а зимою значительно теплѣе воздуха. Распредѣленіе температуры водъ отъ поверхности до дна представляетъ тѣ же особенности, которыя замѣчаются и въ другихъ моряхъ, отдѣленныхъ отъ океаническаго ложа подводными порогами, какъ въ Гибралтарскомъ проливѣ. Отъ поверхности до глубины порога температура въ лѣтнее время понижается, а затѣмъ до дна остается болѣе или менѣе постоянною и равной средней низшей зимней температурѣ на поверхности. Такъ, въ западномъ бассейнѣ температура лѣтомъ на глубинѣ 200 м. около 15°, а на глубинѣ 400—500 м. 12,8° Ц., и таковою же остается до самаго дна, тогда какъ по сосѣдству, въ Атлантическомъ океанѣ, температура продолжаетъ понижаться до самаго дна до 2—3° Ц., благодаря свободному сообщенію этихъ водъ на большихъ глубинахъ съ полярными водами. Въ средней части моря температура воды во всѣхъ слояхъ выше, чѣмъ въ западной, а въ восточной части она достигаетъ максимума, такъ что въ общемъ замѣчается увеличеніе температуры воды во всѣхъ слояхъ въ направленіи отъ З къ В; исключеніе изъ этого правила представляютъ иногда слои близъ поверхности, что связано съ метеорологическими условіями. Такъ, въ Іоническомъ морѣ на глубинѣ 400 м. температура 14½°Ц., а съ глубины 800 м. остается до дна тоже постоянною и равною 13,9° Ц.; въ самой глубокой впадинѣ, однако, температура 13½°Ц.; въ Архипелагѣ придонная температура 11°—12° Ц. Въ Адріатическомъ морѣ глубинныя температуры на сѣверѣ ниже, чѣмъ на югѣ, что, вѣроятно, происходитъ отъ болѣе низкой поверхностной температуры зимою на сѣверѣ, чѣмъ на югѣ; у выхода изъ Адріатическаго моря, недалеко отъ Отранто, на глубинѣ 760 м., температура 13° Ц. Зимою температура почти одинакова отъ поверхности до дна и можетъ быть даже мѣстами происходитъ небольшое повышеніе съ глубиною. Такимъ образомъ, зимою вся толща воды С. моря 3 — 4 тыс. м. имѣетъ температуру около 13°Ц. Такой огромный запасъ тепла оказываетъ большое вліяніе на климатъ С.-морск. области и способствуетъ особенно мягкости зимъ. Этотъ запасъ тепла, въ связи съ большою соленостью водъ, косвеннымъ путемъ вліяетъ и на климатъ прилегающихъ къ С. морю съ одной стороны Атлантическаго океана, съ другой—Чернаго и Мраморнаго морей, глубинныя температуры въ которыхъ ниже, чѣмъ въ С. морѣ. Благодаря большой солености С. моря, уровень его нѣсколько ниже, чѣмъ уровень Атлантическаго океана; по Буке-де-ля-Гри, у устья Роны уровень ниже на 0,7 м., чѣмъ у устья Гаронны въ Атлантическомъ океанѣ, а далѣе къ востоку, у Ниццы, уровень еще понижается на 8 стм. Слѣдствіемъ неравенства уровня является теченіе водъ — на поверхности изъ Атлантическаго океана въ С. море, въ то же время болѣе соленая вода послѣдняго устремляется на нѣкоторой глубинѣ въ Атлантическій океанъ, а такъ какъ ея температура выше температуры Атлантическаго океана, то она и согрѣваетъ послѣдній. Согрѣваніе это, какъ показываютъ глубинныя изотермы Атлантическаго океана, простирается почти до глубины 1000 м., такъ какъ глубже вода С. моря постепенно смѣшивается съ большими массами воды Атлантическаго океана и, теряя свой исключительный характеръ болѣе соленой воды, становится болѣе легкою. Съ другой стороны Черное море, имѣя соленость вдвое меньшую сравнительно съ С. моремъ, обнаруживаетъ болѣе высокій уровень и потому поверхностныя воды текутъ изъ него черезъ Мраморное море въ С. море, а глубинныя воды С. моря, болѣе соленыя и болѣе теплыя, идутъ въ обратномъ направленіи, черезъ Дарданельскій проливъ и Босфоръ, и производятъ какъ осолоненіе, такъ и согрѣваніе глубинъ Мраморнаго и Чернаго морей. Такимъ путемъ образуется обмѣнъ водъ С. моря съ водами прилегающихъ бассейновъ. Въ то же время въ С. морѣ замѣчаются поверхностныя теченія вдоль прибрежій, образующія круговороты водъ какъ въ западномъ, такъ и въ восточномъ бассейнахъ, какъ показано на картѣ стрѣлками. Теченія эти въ проливахъ достигаютъ иногда ½ — ¾ узла, но вообще онѣ сильно подвержены вліянію вѣтровъ и направленіе и скорость ихъ соотвѣтствуютъ большею частью направленію и силѣ вѣтровъ. Наконецъ, въ С. морѣ происходитъ вертикальная циркуляція водъ, какъ вслѣдствіе глубинныхъ истоковъ, такъ и при зимнемъ охлажденіи поверхностныхъ водъ, становящихся тогда болѣе тяжелыми и потому погружающихся на глубины. Путемъ этого вертикальнаго движенія на глубины доставляется кислородъ, необходимый для жизни. Говоря о движеніи водъ, необходимо остановиться нѣсколько на приливахъ и отливахъ. Наиболѣе замѣтно это явленіе въ Гибралтарѣ, гдѣ оно было отмѣчено даже древними писателями; затѣмъ весьма замѣтны приливы на Африканскомъ берегу, въ заливѣ Малый Сиртъ; здѣсь приливы и отливы совершаются съ большою правильностью, достигая высоты въ Габесѣ 2 м.; въ портѣ Сфаксъ 1,5 м., но во время равноденствія 2,6 м. и, наконецъ, на о-вѣ Джерба

Digitized by Google

мѣщеній, привычка горожанъ проводить время большей частью на открытомъ воздухѣ и т. д.

Мореплаваніе и торговля. Плаваніе по С. морю въ настоящее время, при сильномъ развитіи парового флота, не представляетъ особыхъ затрудненій, вслѣдствіе сравнительной рѣдкости сильныхъ штормовъ и благодаря удовлетворительному огражденію отмелей и береговъ маяками и другими предостерегательными знаками. Около 300 большихъ маяковъ распредѣлено по берегамъ материковъ и островоръ, при чемъ на послѣдніе приходится около $^1/_3$, а изъ остальныхъ $^3/_4$ расположены на европейскомъ берегу. Лучше всего освѣщены маяками западный бассейнъ и Адріатическое море. Въ С. морѣ сильно развито мелкое, каботажное плаваніе; всего больше мелкія парусныя суда сохранились въ Италіи и Греціи. Впрочемъ, въ Италіи все болѣе и болѣе уменьшается число мелкихъ судовъ; такъ, рыбацкій флотъ въ 1889 г. состоялъ изъ 19387 судовъ, съ 52797 тон. водоизмѣщенія, а въ 1892 г.—всего изъ 10700 судовъ, съ 20729 тон. водоизмѣщенія. Въ общемъ С. море насчитываетъ, кромѣ рыболовныхъ, свыше 5 тысячъ судовъ съ 2 милл. слишкомъ тоннъ водоизмѣщенія (см. ниже табл.), изъ которыхъ болѣе 1100 пароходовъ съ 1 милл. тоннъ. Число пароходовъ съ каждымъ годомъ увеличивается, тогда какъ число парусныхъ судовъ уменьшается. Пассажирское и почтовое сообщеніе совершается пароходами нѣмецкими, англійскими, французскими, итальянскими, русскими, испанскими, португальскими, австрійскими и турецкими. Нѣмецкихъ пароходныхъ линій 5, англійскихъ—6, французскихъ—20, итальянскихъ—10, русскихъ—2, испанская—1, португальская—1, австро-венгерскихъ—8, турецкихъ и египетскихъ—2. Съ открытіемъ Суэзскаго канала С. море стало главнымъ транзитнымъ путемъ судовъ, идущихъ изъ Европы въ Индію, Китай, Японію и Тихоокеанскія владѣнія Россіи. Въ 1897 г. черезъ Суэзскій каналъ прошли 2986 судовъ, съ 11123403 тон. водоизмѣщенія, изъ коихъ всего больше англ.—63%, нѣмецк.—10%, франц.—6,8%, нидерландскихъ—6,9, австрійскихъ—2,6%. Кромѣ коммерческихъ судовъ, С. море ежегодно пересѣкаютъ военныя суда всѣхъ морскихъ государствъ Европы. Въ самомъ С. морѣ военный флотъ содержится Англіей (въ Гибралтарѣ и Мальтѣ), Франціей (въ Тулонѣ), Италіей (въ Спеціи), Австріей (въ Пола), Греціей (въ Пиреѣ) и Испаніей (въ Барселонѣ). Подводный телеграфъ соединяетъ многіе пункты: Гибралтаръ—Мальту—Александрію, Марсель—Алжиръ и всѣ большіе острова—Балеары съ Испаніей, Корсику съ Франціей, Мальту съ Триполи и Сициліей, Сардинію и Сицилію съ Италіей, Сицилію съ Алжиромъ и Тунисомъ, Критъ съ Александріей, Смирною, Константинополемъ, Іоническими островами и т. д. Предметы вывозной торговли съ прибережій С. моря составляютъ главнымъ образомъ апельсины, лимоны, виноградъ и вина, маслины, оливковое масло, шелкъ. Изъ естественныхъ богатствъ самаго моря, служащихъ предметомъ какъ внутренней, такъ и внѣшней торговли, кромѣ губокъ, коралловъ etc., соль является однимъ изъ самыхъ важныхъ. Благодаря высокой температурѣ и большой солености воды, малымъ колебаніямъ уровня и отлогимъ берегамъ, во многихъ мѣстахъ соляной промыселъ принадлежитъ къ числу самыхъ доходныхъ, послѣ рыболовства. Этотъ промыселъ особенно развитъ въ западномъ бассейнѣ. Нѣкоторыя солеварни въ Лангедокѣ даютъ ежегодно до 70 тысячъ тоннъ соли. Въ общемъ, добыча соли на всемъ С. морѣ достигаетъ слишкомъ 1 милл. тоннъ ежегодно, при чемъ наибольшее количество, около $^1/_3$, приходится на долю Италіи, Сардиніи и Сициліи, наименьшее—на долю Австріи (около 70 тыс. тоннъ); Франція и Испанія производятъ почти поровну, отъ 200 до 250 тыс. тоннъ.

Таблица (къ мореплаванію и торговлѣ).

Число и вмѣстимость коммерческихъ судовъ въ портахъ С. моря (составлена на основаніи публикуемыхъ ежегодно списковъ морскими министерствами разныхъ государствъ).						Вѣдомость общаго движенія коммерческихъ судовъ въ портахъ въ теченіе года.		
Государства.	Пароходы.		Парус. фл.		Годъ.	Отх. и приходъ суд.		Годъ.
	Число.	Тонны.	Число.	Тонны.		Число.	Тонны.	
Испанія	109	137722	373	68575	1900	—	—	—
Франція	298	253 92	135	15325	1898	—	—	—
Италія	294	277217	1514	489173	1899	100158	26,7 милл.	1896
Австро-Венгрія *) .	185	217874	85	31929	1900	87500	9,5 »	1897
Греція	142	91119	1202	189093	1898	10332	5,1 »	1895
Турція (Египетъ) **)	124	71026	1010	200634	1897	188033	38,4 »	189⁹/₆
					*) Triestъ	17339	8,6 милл.	1896
					**) Александрія . . .	4848	4,5 »	1897

Источники: «Lista oficial de los buques de Guerra y Mercantes de la marina española» (Мадридъ, 1900); «Liste des bâtiments de la marine française» (Пар., 1898); «Lista delle navi italiane da guerra e mercantili» (Римъ, 1899); «Elenco dei bastimenti da guerra e mercantili della monarchia Austro-Ungarica» (Triestъ, 1900); «Liste des bâtiments de la marine hellénique» (Аѳины, 1898).

С. море имѣетъ также большое значеніе съ

Digitized by Google

историко-географической точки зрѣнія. Побережья С. моря и острова его служили древнимъ географамъ опорными пунктами для картографіи земного шара. Такъ. Дисеархъ, ученикъ Аристотеля, на своей картѣ земли наносилъ различные пункты по разстоянію ихъ отъ продольной оси С. моря (пар. 36°) и отъ перпендикуляра къ этой оси, проведеннаго черезъ о-въ Родосъ. На берегахъ С. моря были произведены первыя астрономическія опредѣленія пунктовъ (Эратосфеномъ и Гиппархомъ) и первое градусное измѣреніе для опредѣленія размѣровъ земного шара (Эратосфенъ измѣрилъ дугу меридіана между Александріею и Сіеною). Что касается общей карты С. моря, то созданіе ея принадлежитъ уже новѣйшимъ временамъ. Въ древности и въ средніе вѣка пользовались путевыми картами (портулянсы), которыя, отличаясь большими подробностями въ отношеніи разныхъ мѣстностей, страдали неточностью въ географическихъ положеніяхъ основныхъ пунктовъ. Птолемеемъ была составлена карта или, вѣрнѣе, таблица пунктовъ С. моря, съ указаніемъ широтъ и долготъ ихъ, какъ по личнымъ его опредѣленіямъ, такъ и особенно по наблюденіямъ его предшественниковъ (Эратосфена, Гиппарха, Марина Тирскаго). Многіе изъ этихъ пунктовъ подверглись впослѣдствіи исправленію, сдѣланному арабск. астрономомъ Абулъ-Гассаномъ; это исправленіе значительно приблизило размѣры С. моря къ дѣйствительнымъ. Такъ напр., длина продольной оси С. моря по Птолемею 61°, по арабск. табл. 42°30′; послѣдняя отличается отъ дѣйствительной только на 52′. Однако, и въ исправленномъ видѣ Птолемеева таблица оказывалась невѣрною для многихъ мѣстъ (до 4° по долготѣ). Въ началѣ XVII ст. явился первый спеціальный трудъ о С. морѣ, итал. инженера Bartolomeo Crescention («Della nautica mediterranea», Римъ, 1602), но этотъ трудъ заключалъ въ себѣ лишь практическія указанія для мореплавателей. Только къ срединѣ XVII стол. астрономы стали обращать все болѣе и болѣе вниманія на исправленіе Птолемеевой таблицы. Парижская акад. наукъ въ 1666 г. поручила искусному наблюдателю Шазелю (Chazelles) вновь опредѣлить географическія координаты важнѣйшихъ пунктовъ въ вост. части С. моря. Наблюденія Шазеля много улучшили карту С. моря, сведя погрѣшность долготъ мѣстами всего до $^1/_2$° (Александретта); тѣмъ не менѣе первою полною картою С. моря, съ относительно точнымъ опредѣленіемъ главныхъ очертаній, мы обязаны капитану Готье, который составилъ ее по даннымъ, собраннымъ имъ въ теченіе 1816—19 гг. Впослѣдствіи эту карту улучшили Досси и Келлеръ (въ 1849—51 гг.), а также совмѣстные труды моряковъ, особенно французскихъ и англійскихъ, такъ что въ настоящее время мы имѣемъ прекрасныя карты С. моря, общую и частныя, преимущ. изданія англ. адмиралтейства (Mediterranean Sea complied from the most recent surveys, 1881, № 449, corr. 1899).

Литература. G. Aimé, «Recherches physiques sur la mer Méditerranée» (П., 1845, въ сборникѣ «Exploration scientifique de l'Algérie»); W. H. Smyth, «The Mediterranean, a Memoir physical, historical and nautical» (Л., 1854); Le Gras, «Considérations générales sur la mer Méditerranée» (Пар., 1866); «Mediterranean Pilot» (Л., Hydrogr. Office, 1885—92); «Mer Méditerranée» (Service hydrographique, Пар., 1886); Carpenter, «Further inquiries on oceanic Circulation. Mediterranean Sea» («Proced. of Roy. Geogr. Soc.», 1874); Bayon, «Mer Méditerranée, côtes de France, Sicile etc.» (Пар., 1876); J. Fischer, «Beiträge zur physischen Geographie der Mittelmeerländer» (Лип., 1877); Th. Fisher, «Küstenveränderungen im Mittelmeergebiet» («Zeitschrift f. geogr. Gesellsch.», Берл., 1878); «Adria Kommission in Triest, Oceanogr. Beobachtungen an der Ost-Küste des Adriat. Meeres von Triest bis Corfu» (1870—72); Gorringe a. Shroeder, «Coats and Islands of the Mediterranean Sea» (Вашингт., 1879); J. Luksch & J. Wolf, «Verschiedene Expeditionen zur physikalischen Untersuchung des Adriatischen & Jonischen Meeres» (1874—80); Schweiger-Lerchenfeld, «Das Mittelmeer» (Фрейбургъ, 1888); Gr. Wilczek, «Das Mittelmeer, seine Stellung in der Weltgeschichte» (1895); Keller, «Die Thier-Migrationen im Suez-Kanal» (Дрезденъ, 1883); «Berichte der Kommission für Erforschung des östlichen Mittelmeeres» (В., 1892—95). Данныя по гидрографіи и біологіи можно еще найти въ отчетахъ экспедиціи «Travailleur'a» (1881—82. «Ann. der Hydrogr.», 1882, «Compte Rendu». 1881—82, Vol. 93, 94) и «Washington'a». О климатѣ С. моря см. «Климаты земного шара» Воейкова, 1884, стр. 402. Историческую часть см. «Космосъ» Гумбольдта, пер. Фролова, изд. 3, 1871, ч. II, стр. 2, 105, и «Histoire de la géographie», Vivien de St.-Martin (П., 1873). Карты—см. выше. *I. Ш.*

Исторія. Соединеніе на берегахъ С. моря трехъ частей свѣта—Европы, Африки и Азіи,—удобство берегового строенія, многочисленные полуострова и острова, сравнительная безопасность судоходства даже для судовъ примитивнѣйшаго устройства содѣйствовали тому, что это море стало ареной оживленнѣйшаго культурнаго общенія уже въ отдаленной древности. Имѣется извѣстіе о судоходствѣ на С. морѣ во времена Саргона I царя вавилонскаго, жившаго за 2800 лѣтъ до Р. Хр. За 2000 лѣтъ до Р. Хр. морскія сношенія по Средиземн. морю, вѣроятно, совершались очень часто, такъ какъ въ это время на о-вахъ С. моря, особенно на Критѣ, успѣла уже, повидимому, распространиться письменность, прототипъ позднѣйшихъ финикійскихъ и греческихъ письменъ (ср. Evans, «Cretan pictographs», 1895). Первымъ извѣстнымъ намъ мореходнымъ народомъ на С. морѣ являются хананейцы-финикіяне, морская торговля которыхъ процвѣтала уже въ XV в. до Р. Хр.; когда она началась—совершенно неизвѣстно. Финикіяне колонизовали сначала Кипръ, затѣмъ часть Малоазіатскаго побережья, о-въ Родосъ и всѣ берега острова Эгейскаго моря, часть Сѣверной Африки и южной Испаніи; вездѣ по берегамъ они заводили свои факторіи; цѣлью ихъ экспедицій по С. морю было, гл. обр., добываніе рабовъ

Digitized by Google

и полезныхъ ископаемыхъ. Въ XII в. греки, научившіеся у финикіянъ строить суда, начинаютъ успѣшно ихъ вытѣснять и забирать въ свои руки всю торговлю въ восточной части С. моря. Финикіяне, спасаясь съ одной стороны отъ конкурренціи, съ другой—отъ опасностей, грозившихъ ихъ метрополіи со стороны грозныхъ сосѣдей, стали усиленно селиться на юго-западномъ побережьи С. моря, въ Африкѣ, гдѣ, вѣроятно еще за 1000 лѣтъ до Р. Хр., возникъ зап.-финикійскій центръ Кареагенъ, въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій владычествовавшій надъ западною частью С. моря. Въ теченіе всего греко-финикійскаго періода морскіе разбои и грабежъ береговыхъ поселеній были явленіями совершенно обычными на С. морѣ. Греко-персидскія войны положили на Востокѣ предѣлъ финикійскому судоходству; власть надъ восточною частью моря перешла цѣликомъ къ грекамъ. На Западѣ сила Кареагена долго соперничала съ западными, главнымъ образомъ сицилійскими греками, пока, наконецъ, и Кареагенъ, и греки одинаково не были подавлены новою державою на С. морѣ — Римомъ. III-й в. до Р. Хр. ознаменовался на С. морѣ громаднѣйшими морскими битвами между Римомъ, Кареагеномъ и различными эллинскими государствами. Въ слѣдующемъ вѣкѣ бо́льшая и самая удобная часть береговъ С. моря находилась уже въ рукахъ римлянъ, военный флотъ которыхъ господствовалъ надъ всѣмъ моремъ. Въ это же время сильно развились, особенно въ вост. части моря, морскіе разбои различныхъ мало-азіатскихъ народовъ. Уничтожить гнѣзда разбойниковъ, при помощи флота въ 500 судовъ, удалось лишь Помпею, въ 67 г. до Р. Хр. Къ концу I в. по Р. Хр. римлянамъ принадлежало уже все побережье С. моря. Въ концѣ IV в. началось разореніе береговъ С. моря варварами, которые къ концу V вѣка владѣли всѣмъ его западнымъ побережьемъ. Изъ варварскихъ народовъ многіе имѣли и флоты; вандалы неоднократно производили моремъ опустошительные набѣги на сосѣднія страны. Тѣмъ не менѣе, въ теченіе первой половины среднихъ вѣковъ флотъ восточно-римской имперіи, съ матросами изъ греческаго населенія Малой Азіи и острововъ Архипелага, оставался лучшимъ на С. морѣ, и византійскія суда—*дромоны*—надолго дали господствующій типъ судостроенія; на этихъ судахъ парусность уже играла бо́льшую роль, чѣмъ весла. Главнымъ образомъ благодаря флоту удались обширныя завоеванія Юстиніана, объединившаго подъ своею властью почти все побережье С. моря. Съ конца VII в. на берегахъ С. моря появляются арабы, владѣвшіе въ VIII в. уже всѣмъ берегомъ отъ Пиреней до Гибралтара, отъ Гибралтара до Суэзскаго перешейка, а по берегу Азіи на С до Тавра. Въ это время къ византійскому флоту и зачаткамъ флота западныхъ державъ на С. морѣ присоединился флотъ арабскій. Имперія арабовъ скоро распалась, но флоты мусульманскаго берегового населенія остались и стали съ тѣхъ поръ постоянною опасностью для свободы судоходства на С. морѣ. Въ эпоху крестовыхъ походовъ, однако, христіанскіе народы оказались сильнѣе на морѣ, чѣмъ мусульмане: большіе флоты западныхъ державъ ни разу не терпѣли пораженій. Въ XIII в. съ концомъ крестовыхъ походовъ совпадаетъ усиленіе морского могущества итальянскихъ республикъ, особенно Генуи и Венеціи. Венеція, завоевавшая рядъ острововъ по С. морю — Кипръ, Кандію, Негропонтъ—и пріобрѣвшая многія части византійскаго побережья материка, начала вести по С. морю обширную торговлю съ Сиріею и Египтомъ; черезъ гавани Леванта въ Венецію стали притекать произведенія Индіи и южн. Аравіи. Въ концѣ среднихъ вѣковъ трудами главн. образ. венеціанцевъ, были составлены многочисленные *портоланы* (портуланы) или компасныя карты С. моря. Начало новаго времени ознаменовалось: 1) открытіемъ Америки и морского пути въ Индію, вслѣдствіе чего наиболѣе оживленными портами Европы стали порты на Атлантическомъ океанѣ, и 2) появленіемъ на С. морѣ турецкаго флота и многочисленныхъ корсаровъ изъ Туниса съ сосѣдними ему странами. И то, и другое привело къ временному упадку мореходства на С. морѣ. Рѣшительныя мѣры Карла V, въ 1535 г. взявшаго Тунисъ, не смогли уничтожить корсарство, которое вплоть до XIX в. было грозою всѣхъ мирныхъ мореходовъ на С. морѣ. Морскія предпріятія турокъ были для западныхъ береговъ опасны недолго; битва при Лепанто въ 1571 г. положила конецъ поползновеніямъ турокъ проникнуть въ западныя части моря. XVII и XVIII вв. не были благопріятны для торговли на С. морѣ, какъ вслѣдствіе помѣхъ со стороны корсаровъ и турокъ, такъ и вслѣдствіе частыхъ войнъ между европейскими народами. Торговыя экспедиціи могли совершаться не иначе, какъ при сопровожденіи многочисленными военными конвоями. Вторая половина XVIII в. ознаменована появленіемъ на С. морѣ большой русской военной эскадры, уничтожившей въ чесменской битвѣ, въ 1770 г., турецкій флотъ. Въ началѣ XIX в. англ. флотъ сталъ хозяиномъ всего С. моря. Весьма важная позиція у Гибралтара принадлежала англичанамъ еще съ 1704 г., Мальтійскими о-вами они завладѣли въ 1800 г., а въ 1814 г. заняли и Іоническіе о-ва, которые, однако, въ 1863 г. ими отданы Греціи; о-въ Кипръ, крайній вост. этапный пунктъ, достался имъ послѣ послѣдней русско-турецкой войны. XIX-й в. ознаменованъ полнымъ уничтоженіемъ мусульманскихъ флотовъ на С. морѣ. Въ 1827 г. въ наваринской битвѣ истреблены были военныя суда Турціи и Египта, а въ 1830 г. присоединеніе Франціею Алжира положило конецъ корсарству на С. морѣ. Самымъ важнымъ событіемъ въ новѣйшей исторіи С. моря было открытіе въ 1869 г. Суэзскаго канала, который сдѣлалъ С. море главнымъ путемъ для сообщенія Европы съ вост. и южн. Азіей, привелъ его въ непосредственную связь съ Индійскимъ океаномъ, снова поднялъ торговлю и мореходство С. моря до громадныхъ размѣровъ и возвратилъ ему прежнее первенствующее значеніе въ сношеніяхъ Зап. Европы съ отдаленнымъ

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

ВЕРТИКАЛЬНОЕ РАСПРЕДѢЛ
ТЕМПЕРАТУРЫ ВОДЪ

Атлантич. Средиземн

Digitized by Google

Digitized by Google

Востокомъ. Въ теченіе послѣдняго тридцатилѣтія наиболѣе виднымъ событіемъ въ военной исторіи С. моря былъ ростъ итальянскаго военнаго флота (въ 1899 г. 362 судна, въ томъ числѣ 12 первоклассныхъ эскадренныхъ броненосцевъ). Изъ другихъ державъ сохранили военное значеніе на С. морѣ: Англія (средиземная эскадра ея въ 1899 г. насчитывала 43 судна, въ томъ числѣ 11 эскадренныхъ броненосцевъ), Франція (средиземная эскадра: 26 судовъ и 8 резервныхъ, эскадренныхъ броненосцевъ 10) и Австрія (132 судна, 11 эскадренныхъ броненосцевъ). Военные флоты другихъ державъ (русская черноморская эскадра отдѣлена отъ С. моря турецкими проливами и не имѣетъ въ немъ своихъ стоянокъ) на С. морѣ не имѣютъ значенія. О торговомъ и почтовомъ судоходствѣ—см. выше. Ср. Graf E. Wilczek, «Das Mittelmeer, seine Stellung in der Weltgeschichte» (B., 1895); Hyde Clarke, «The early history of the mediterranean populations» (Л., 1882); Richter, «Handel u. Verkehr der wichtigsten Voelker des Mittelmeers im Alterthum» (Лпц., 1886); Niccolo da Ponte, «Sulle rive del Mediterraneo» (Тур., 1889); Imbert de la Tour, «Expansion de la France dans la Mediterranée» (Бордо, 1886). *А. М. Л.*

Срединная пластинка. — Тотчасъ послѣ дѣленія, молодыя вновь образовавшіяся сосѣднія клѣточки бываютъ отграничены одна отъ другой тонкою общею для нихъ перегородкою. Позже, однако, по мѣрѣ утолщенія клѣточной оболочки, въ перегородкѣ этой дифференцируются три слоя, изъ которыхъ средній представляетъ такъ наз. С. пластинку, а два боковые образуютъ клѣточныя стѣнки. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ С. пластинка представляетъ самую первичную перегородку. По своему составу, С. пластинка отличается отъ вторичныхъ и третичныхъ слоевъ клѣточной оболочки. По изслѣдованію Манжена, она представляетъ пектиновое вещество въ соединеніи съ известью; въ зрѣлыхъ плодахъ она расплывается въ слизь, и клѣточки тогда обособляются. Иногда пластинка эта расплывается въ кипящей водѣ. Обыкновенно же она растворяется въ кипящей шульцевской смѣси (азотной кислотѣ и бертолетовой соли), противостоитъ дѣйствію сѣрной кислоты, въ которой растворяются вторичные и третичные слои. Въ пробковой и древесинной ткани и С. пластинка отчасти пробковѣетъ и древеснѣетъ. *С. Р.*

Средне-азіатскія владѣнія Россіи — подъ этимъ названіемъ обыкновенно понимаютъ 9 областей, расположенныхъ на ЮВ отъ Европ. Россіи и на ЮЗ отъ Сибири, а именно обл. Уральская, Тургайская, Акмолинская, Семипалатинская, Семирѣченская, Ферганская, Сыръ-Дарьинская, Самаркандская и Закаспійская. Въ этихъ предѣлахъ С.-аз. владѣнія заключаютъ въ себѣ 3076628 кв. в. съ 7721684 жит. (1897). Нѣкоторые географы причисляютъ обл. Семипалатинскую и Акмолинскую къ Сибири (см. XXIX, 748).

Первыя сношенія русскихъ съ среднеазіатскими владѣтелями относятся къ XVI в. Въ 1589 г. добивался дружбы съ Москвой бухарскій ханъ, мечтавшій объ установленіи съ нею торговыхъ сношеній. Со времени царя Михаила Ѳеодоровича русскіе стали посылать въ Среднюю Азію пословъ, съ цѣлью открыть рынки для своихъ купцовъ; такъ въ 1620 г. былъ отправленъ въ Бухару Иванъ Даниил. Хохловъ; въ 1669 г. въ Хиву—Ѳедотовъ и въ Бухару—два брата Пазухиныхъ; въ 1675 г. въ Бухару—Василій Даудовъ. Эти посольства благопріятныхъ практическихъ результатовъ не имѣли, а способствовали лишь расширенію нашихъ свѣдѣній о Средней Азіи, которыя вошли въ «Книгу Большаго Чертежа», и въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ превосходили свѣдѣнія о Средней Азіи западно-европейскихъ географовъ. Въ 1700 г. къ Петру Вел. прибылъ посолъ отъ хивинскаго хана Шахидаза, просившаго принять его въ русское подданство. Въ 1713—14 гг. состоялись двѣ экспедиціи: въ Малую Бухарію — Бухгольца и въ Хиву — Бековича Черкасскаго. Въ 1718 г. Петръ отправилъ въ Бухару Флоріо Беньони, который вернулся въ 1721 г. и доставилъ много свѣдѣній о Средней Азіи. Попытки Петра В. утвердиться въ этой странѣ не увѣнчались успѣхомъ. Послѣ него до начала XIX в. наше правительство ограничивалось сношеніями съ подвластными ему киргизами. Въ 1819 г. въ Хиву былъ отправленъ Муравьевъ, написавшій «Путешествіе въ Туркменію и Хиву» (М., 1822), которое и было единственнымъ результатомъ его посольства. Съ 1839 г. начинаются вооруженныя вторженія русскихъ въ Среднюю Азію (первая военная экспедиція Перовскаго). Съ 1840 г. въ теченіе болѣе двадцати лѣтъ совершались походы на Коканъ, но успѣшными эти дѣйствія стали лишь съ 1864 г., когда однимъ изъ командировъ былъ Черняевъ. Въ 1865 г. была образована изъ вновь занятаго края Туркестанская область, съ присоединеніемъ къ ней территоріи прежней Сыръ-Дарьинской линіи. Въ 1864—67 гг. удачная борьба съ бухарцами увеличила наши владѣнія въ Средней Азіи на 1000 кв. миль (съ 1 милл. населенія), при чемъ были образованы генералъ-губернаторство (Туркестанское — 1867 г.) и военный округъ. Въ 1868 г. отъ бухарцевъ было отнято 257 кв. м. (съ 200000 населенія) и образованъ Зеравшанскій округъ (окончательно присоединенный въ 1872 г.); Бухарское ханство объявлено въ вассальной зависимости отъ Россіи. Искандеръ-кульскою экспедиціею 1870 г. присоединены къ Россіи территоріи горныхъ бекствъ Матчинскаго, Фальгорскаго, Фарабскаго, Магіанскаго и Кштутскаго (244000 кв. м., съ 31500 жителей); въ 1871 г. присоединено Кульджинское султанство. Въ 1873 г. былъ совершенъ походъ въ Хиву, который имѣлъ результатами: 1) полное умиротвореніе Киргизскихъ степей, 2) уплату ханомъ контрибуціи въ размѣрѣ 2000000 руб., 3) прекращеніе торговли невольниками и освобожденіе плѣнныхъ, подданныхъ Россіи, 4) признаніе себя ханомъ «покорнымъ слугою императора» и 5) новыя земельныя пріобрѣтенія, изъ которыхъ образованъ въ 1874 г. Закаспійскій отдѣлъ. Послѣ семилѣтняго мира съ кокандцами, въ 1875 г. возникла новая война, при-

Digitized by Google

ведшая къ полному подчиненію Кокана. Послѣ неудачной экспедиціи 1879 г. въ Ахалъ-Теке, въ 1880—81 г. Скобелеву удалось присоединить къ Россіи Ахалъ-Текинскій оазисъ (28000 кв. вер., съ 39000 нас.). По миру съ Китаемъ 1881 г., русское правительство возвратило Китаю Илійскую область, но получало возможность имѣть свои консульства въ Или (Кульджѣ), Тарбогатаѣ (Чугучакѣ), Кашгарѣ и Ургѣ. Въ 1882 г. вмѣсто Западно-сибирскаго генералъ-губернаторства изъ областей Акмолинской, Семипалатинской и Семирѣченской образовано Степное генералъ-губернаторство. Въ 1884 г. присоединенъ Мервъ, что вызвало войну съ авганистанскимъ эмиромъ, окончившуюся въ 1885 г. новыми пріобрѣтеніями Россіи. Главными и единственными, за исключеніемъ китайцевъ, совладѣльцами русскихъ въ Средней Азіи являются англичане, которые еще съ 1869 г. завели переговоры о пограничной линіи въ Средней Азіи. Въ послѣднее десятилѣтіе идетъ довольно оживленное переселеніе изъ внутреннихъ губерній Россіи въ Туркестанъ. Ср. карту при стр. 484 т. XXVIII. См. Долинскій, «Объ отношеніяхъ Россіи къ Среднеазіатскимъ владѣніямъ и объ устройствѣ Киргизской степи» (СПб., 1865); Гельвальдъ, «Русскіе въ Средней Азіи» (перев. съ нѣмец. «Извѣстія Сибирскаго отдѣла Импер. Русскаго Географическаго Общества», 1870, вып. 4—5); Терентьевъ, «Россія и Англія въ Средней Азіи» (СПб., 1875); Н. Веселовскій, «Пріемъ въ Россіи и отпускъ среднеазіатскихъ пословъ въ XVII и XVIII столѣтіяхъ» («Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія», 1884, № 7); В. Уляницкій, «Сношенія Россіи съ Средней Азіею и Индіею въ XVI—XVII вв.» («Чтенія Московскаго Общества Исторіи и Древностей Росс.», 1888, кн. 3); Л. Костенко, «Историческій очеркъ распространенія русскаго владычества въ Средней Азіи» («Военный Сборникъ», 1887, №№ 8—10); «Наша колонизація въ Средней Азіи» («Вѣстникъ Европы», 1892, № 11). *В. Р—въ.*

Средне-Ахтубинское—с. Астраханской губ., Царевскаго у., въ 41 вер. отъ уѣздн. гор., на лѣв. берегу р. Ахтубы. Жит. 12353. 2 церкви, 5 училищъ, 20 лавокъ. 21 кузница, 45 вѣтр. мельницъ, 3 питейныя лавки, пріемный врачебный покой, аптека, 1 кирпичный зав., 3 ярмарки съ оборотами въ 149468 р. Селу принадлежатъ 642 хутора. Въ дачахъ села до 50 кургановъ, при разрытіи которыхъ сдѣлано много археологическихъ находокъ (см. Ахтуба, II, 539). Между жителями много молоканъ. Кустарные промыслы — портняжный, шорный, сапожный, овчинный, горшечный, бондарный, колесный, валеный.

Средне-верхне-нѣмецкій языкъ—языкъ средней и южной Германіи отъ крестовыхъ походовъ до реформаціи (приблиз. 1050—1500). Дѣленіе на нарѣчія—см. Верхне-нѣмецкій яз. (VI, 64); отличія отъ древне-верхне-нѣмецкаго и вопросъ о существованіи литературнаго яз. въ Германіи XII и XIII в.—см. Нѣмецкій яз. (XXI, 469). Лучшія грамматики: H. Paul, «Mittelhochdeutsche Grammatik» (4 изд., Галле, 1894); K. Weinhold, «Mittelh. Gramm.» (2 изд., Падерборнъ, 1883); короче E. Martin, «Mittelh. Gr. nebst Wörterbuch» (11 изд., Берл., 1889). Словарь: M. Lexer, «Mittelhochd. Handwörterbuch» (3 т., Лпц., 1872—1878; тотъ же словарь въ сокращенной формѣ, «Mittelh. Taschenwörterbuch», 3 изд., Лпц., 1885). По вопросу о литературномъ языкѣ: Lachmann, «Auswahl aus den hochdeutschen Dichtern des XIII Jahrhunderts» (стр. VIII); Pfeiffer, «Ueber Wesen und Bildung der höfischen Sprache in mittelhochdeutscher Zeit» («Freie Forschung», стр. 309 сл.); Paul, «Gab es eine mittelhochdeutsche Schriftsprache?» (1873); Behaghel, «Zur Frage nach einer mhd. Schriftsprache» (1886); Socin, «Schriftsprache u. Dialekt. im Deutschen nach Zeugnissen alter und neuer Zeit» (Гейльбронъ. 1888); Kauffmann, «Behaghels Argumente für eine mhd. Schriftsprache», въ «Beiträge zur Gesch. d. deutsch. Sprache und Litteratur» (XIII, 1888). *Ѳ. Браунъ.*

Средневѣковая латинская литература — имѣетъ важное значеніе для пониманія исторіи литературъ отдѣльныхъ національностей Западной Европы. Подъ ея вліяніемъ выросли не только отдѣльныя отрасли этихъ національныхъ литературъ, но и поэтическія формы и прозаическій стиль ихъ. С. латинская литература не только предшествуетъ литературамъ національнымъ, но идетъ съ ними рука о руку во все время средневѣковья. Языкъ ея отнюдь не всегда былъ языкомъ мертвымъ: онъ существовалъ не только на письмѣ, но и въ устной рѣчи, былъ не только языкомъ науки и религіи, но также, во многихъ отношеніяхъ, и государственнымъ. Духъ древнеклассической поэзіи исчезъ въ С. латинской литературѣ совершенно, исключая нѣкоторыя эпическія и сатирическія стихотворенія. Въ способѣ выраженія замѣтна сильная примѣсь французскихъ, нѣмецкихъ, англійскихъ и т. п. словъ, сообразно съ родиной поэта. Древняя метрика также подверглась сильнымъ измѣненіямъ; господствующимъ стихомъ является изрѣдка попадающійся и у классиковъ (напр. Virg. Ecl VIII, 79: limus ut hic durescit et haec ut cera liquescit) такъ наз. versus Leoninus (т. е. гексаметръ, гдѣ середина риѳмуетъ съ концомъ), послужившій основаніемъ риѳмованныхъ стиховъ въ новыхъ языкахъ. Изъ отраслей свѣтской поэзіи особенно процвѣтаютъ *эпосъ*, который приближается по своему характеру къ панегирику, и сатира. Среди эпиковъ выдаются Присціанъ, авторъ панегирика императору Анастасію; Коррипъ, написавшій такую же поэму въ честь Юстина II, важную для исторіи Византійскаго двора; Ангильбертъ, разсказавшій о свиданіи Карла Великаго съ папой Львомъ; этому же государю посвящена поэма нѣкоего ирландскаго изгнанника (Hibernicus exul). Весьма извѣстно было стихотворное описаніе осады Парижа норманнами (887), принадлежавшее Аббону, монаху Сенъ-жерменскаго монастыря. Наиболѣе значительнымъ поэтическимъ произведеніемъ X в. и одною изъ главнѣйшихъ эпическихъ поэмъ Германіи являются «Gesta Waltharii» (ср. V, 466), гдѣ разсказывается о любви принца Вальтера Аквитанскаго къ жившей въ качествѣ заложницы

Digitized by Google

у Аттилы бургундской принцессѣ Хильтгундѣ, объ ея увозѣ и бракѣ ихъ. Эта поэма принадлежитъ монаху Сенъ-Галльскаго монастыря, Эккегарту († 973). Около 1046 г. написанъ панегирикъ импер. Генриху III, Випона. *Дидактическая* поэзія нашла немногихъ представителей въ средніе вѣка, хотя затронуты были всѣ отрасли ея. Наиболѣе знаменита поэма Валафрида Страбона (808—849) «Hortulus» («Садикъ») — описаніе разбитаго имъ самимъ сада, его растеній и ихъ цѣлебной силы. Далѣе идетъ «Mathematicus» Хильдеберта Турскаго, епископа Манскаго, которому прежде безъ всякаго основанія приписывали «Физіологъ» или поэму о замѣчательныхъ природныхъ свойствахъ звѣрей. Этому же автору принадлежитъ удачная сатира о корыстолюбіи («De nummis s. Satyra adversus avaritiam»). Еще болѣе знаменито въ этомъ родѣ поэзіи «Carmen, sive ecloga in laudem calvorum» (т. е. стихотвореніе въ похвалу плѣшивымъ), написанное архіепископ. реймсскимъ Гукбальдомъ (840—930). Это стихотвореніе обращено къ императору Карлу Лысому и, помимо своей удивительной темы, замѣчательно тѣмъ, что всѣ слова его начинаются съ буквы С. Сюда же слѣдуетъ отнести знаменитыя сатиры на монаховъ «Isengrimus» и «Reinardus Vulpes» (Рейнеке-Лисъ; см. XXVI, 495), возникшія въ XII стол. въ сѣверной и южной Фландріи. *Драматическая* поэзія представлена главнымъ образомъ въ написанныхъ въ подражаніе Теренцію комедіяхъ Гросвиты (род. ок. 935; см. IX, 769). На латинскомъ языкѣ писались также первоначально и мистеріи (XIX, 452). Comoedia Babio и comoedia Geta, принадлежавшія первая — англійскому поэту Петру Бабіону (ок. 1347), а вторая—Матвѣю Вандомскому (сред. XII стол.), безъ дѣйствія, безъ лицъ и раздѣленія на сцены, являлись прототипомъ народной баллады. Значительно превосходила объемомъ, а отчасти и содержаніемъ, поэзію свѣтскую — поэзія духовная. Одинъ изъ древнѣйшихъ представителей ея—Павлинъ, епископъ Перигё (около 470 г.), авторъ поэмы о жизни св. Мартина, представляющей собой переработку одноименнаго сочиненія Сульпиція Севера, изъ благодарности къ святому, который исцѣлилъ Павлина отъ глазной болѣзни. Версификація стихотворенія весьма бѣдна. Немного лучше написанныя гексаметрами двѣ поэмы врача Теодорика Готскаго, Рустика Эльпидія: «Carmen de Christi Jesu beneficiis» и «Tristicha», въ которыхъ излагалась исторія Ветхаго и Новаго Завѣта. Еще выше стоитъ епископъ віенскій (въ 490 г.) Альцимъ Эдиций Авитъ, написавшій гексаметрами огромную поэму: «De mundi principio et aliis diversis conditionibus» и панегирикъ дѣвственности монахинь («De consolatoria laude castitatis ad Fuscinam Sororem»). Недурны также «Увѣщаніе вѣрнымъ» испанскаго епископа Оріенція и стихотворное изложеніе Дѣяній Апостольскихъ («De actibus Apostolorum»), написанное иподьякономъ римской церкви (544) Араторомъ. Всѣхъ перечисленныхъ поэтовъ превзошли своею близостью къ классическимъ образцамъ епископъ Павійскій, Магнъ-Феликсъ-Эннодій (473—521) въ своихъ эпиграммахъ и другихъ стихотвореніяхъ, и Венанцій Фортунатъ (ок. 630—700), отъ котораго до насъ дошли до 300 стихотвореній какъ духовнаго, такъ и свѣтскаго содержанія. Значительную начитанность въ классическихъ оригиналахъ обнаружилъ также знаменитый Алкуинъ (I, 457), въ своемъ стихотвореніи: «De pontificibus et sanctis ecclesiae Eboracensis». Съ Алкуиномъ соперничалъ призванный изъ Италіи Карломъ Великимъ и возведенный имъ въ епископы орлеанскіе (794) Теодульфъ. Самъ Карлъ Великій пробовалъ писать латинскіе стихи, но неудачно. Хорошо знакомы древнеклассическіе образцы были и поэтамъ Англіи: аббату Альдгельму († 709), автору поэмъ о цѣломудріи («Liber de laude virginum») и о 8 главныхъ грѣхахъ (de octo principalibus vitiis), и Бедѣ Достопочтенному (637—735), оставившему нѣсколько мелкихъ стихотвореній. Всего болѣе занимались духовныя особы воспѣваніемъ на латинскомъ языкѣ жизни святыхъ и чудесъ, исходящихъ отъ ихъ мощей. Діаконъ ліонской церкви, Флоръ, написалъ стихи на день рожденія осужденныхъ Юліаномъ мучениковъ Іоанна и Павла, игравшихъ роль и въ С. мистеріяхъ; отъ этого же Флора осталось любопытное политическое стихотвореніе: «Querela de divisione imperii post mortem Ludovici Pii» (сѣтованіе о раздѣленіи имперіи послѣ смерти Людовика Благочестиваго). Милонъ, инокъ въ монастырѣ св. Аманда (въ Бельгіи), описалъ жизнь патрона своей обители въ 1800 гексаметрахъ. Ратперту († 890) приписывается составленный дистихами панегирикъ св. Галлу. Монахъ Бенедиктинскаго монастыря въ Оксеррѣ, Эрикъ, написалъ жизнь св. Германа («Vita S. Germanni Antissiodorensis»). Всѣ перечисленные духовные писатели и многіе другіе, какъ напр. Павлинъ Милостивый (XXII, 559) и Пруденцій (XXV, 592), охотно составляли на латинскомъ языкѣ церковные гимны, многіе изъ которыхъ удержались въ богослуженіи и до сихъ поръ, какъ напр. «Veni, Creator Spiritus» Рабана Мавра (776—856; ср. XVIII, 289). Важное нововведеніе въ отношеніи гимновъ принадлежитъ «Liber sequentiarum» (см. XXIX, 311) аббата монастыря св. Галла, Ноткера. Изъ другихъ творцовъ гимновъ можно назвать Фульберта Шартрскаго, поэта скорѣе плодовитаго, чѣмъ удачнаго; Метелла (около полов. XII столѣтія), который примѣнилъ лирическую форму къ житіямъ святыхъ, составивъ изъ 64 одъ и 10 эклогъ дѣянія св. Квирина; епископа салернскаго, Альфана (1058—1085); извѣстнаго архіепископа кентерберійскаго Ансельма, стихотвореніе котораго «О презрѣніи къ міру» (De contemtu mundi) принадлежитъ къ лучшимъ произведеніямъ средневѣковой христіанской лирики. Съ постепеннымъ развитіемъ національныхъ литературъ латинская поэзія все болѣе и болѣе остается только въ кабинетахъ ученыхъ и въ школахъ. Начиная съ XIII столѣтія, въ Англіи и отчасти во Франціи преобладаетъ сатирическій элементъ, направленный противъ злоупотребленій со стороны церкви и притѣсненій политическихъ, а также противъ пороковъ,

Digitized by Google

особенно противъ корыстолюбія. Въ Италіи процвѣтаетъ, главнымъ образомъ историческая эпопея, мѣсто которой съ половины XV столѣтія, т. е. съ эпохи Возрожденія, занимаетъ легкая поэзія. Изъ представителей латинской поэзіи въ Англіи назовемъ Бернгарда изъ Морлея, родомъ англичанина, но поступившаго монахомъ въ Клюни (ок. 1140 г.). Ему принадлежатъ двѣ рѣзкія сатиры противъ современнаго ему духовенства, написанныя дактилическими леонинами. Далѣе идутъ знаменитый Іоганнъ Салисберійскій (1115—1180; XXVI, 717) съ своей апологіей классической философіи противъ ложныхъ философовъ его вѣка, написанной элегическими стихами; Nigellus Wireker, кентерберійскій монахъ (ок. 1200 г.), изобразившій въ поэмѣ «Brunellus s. Speculum», подъ видомъ осла, желающаго имѣть болѣе длинный хвостъ, монаха, стремящагося стать аббатомъ; оксфордскій архидьяконъ (1197—1210) Вальтеръ Мапъ, излившій въ латинскихъ стихахъ свою вражду противъ цистеріанскихъ монаховъ и оставившій professio poetae, типичный образецъ голіардской литературы (IX, 335). Единственнымъ эпикомъ является монахъ Johannes Exeter (ок. 1210 г.), называемый обыкновенно, по мѣсту воспитанія (Isca въ Корнваллисѣ), Iscanus и написавшій поэму «De bello Troiano», гдѣ онъ руководствовался главнымъ образомъ Даресомъ (X, 142). Во Франціи изъ духовныхъ поэтовъ болѣе извѣстны каноникъ (ок. 1170 г.) Petrus Pictor, авторъ поэмы о причастіи («Carmen de sacramento altaris»), съ массой ошибокъ въ грамматикѣ и версификаціи, и Petrus de Riga, написавшій поэму «Aurora», изъ 18 слишкомъ тысячъ стиховъ различныхъ метровъ, гдѣ перефразируется большая часть Ветхаго и Новаго Завѣтовъ. Парижскій профессоръ Аланъ (1114—1202), родомъ изъ Лилля (ab Insulis), написалъ весьма популярную поэму «Anticlaudianus», въ которой пороки соединяются для изгнанія добродѣтели. Громадной извѣстностью пользовался за свою отличающуюся необыкновенной сухостью грамматику («Doctrinale») Alexander de Villa Dei († 1240). Изъ представителей эпоса выдаются капелланъ при дворѣ Филиппа-Августа Вильгельмъ Бретонскій (VI, 367), воспѣвшій подвиги Филиппа въ поэмѣ «Philippis»; Nicolaus de Braja, авторъ поэмы о дѣяніяхъ Людовика VIII («Gesta Ludovici VIII»); Эгидій Парижскій, поднесшій Людовику VIII-му поэму о жизни Карла Великаго («Carolinus»); каноникъ въ Турнэ, Вальтеръ изъ Шатильона († 1201), разсказавшій въ стихахъ, по Курцію Руфу, подвиги Александра Великаго («Alexandreis»; эту поэму въ XIII стол. читали въ бельгійскихъ школахъ вмѣсто классическихъ писателей). Насколько велико было въ Италіи число латинскихъ поэтовъ въ эпоху Возрожденія, настолько же незначительны они какъ по количеству, такъ и по качеству въ концѣ Среднихъ вѣковъ (напр. Гвидонъ изъ Пизы, описавшій въ 73 стансахъ, каждый изъ 4 полустишій, по 8 и 9 слоговъ, съ риѳмами, побѣду своего родного города надъ сарацинами въ 1088 г.). Нѣсколько позже Гвидона жилъ Петръ съ прозвищемъ Magister de Ebulo, сложившій поэму о сицилійскихъ войнахъ при Генрихѣ VI и Танкредѣ въ 1189—95 гг. Къ этому же времени относится яростная анонимная сатира какого-то гвельфа, въ гексаметрахъ, подъ заглавіемъ «Epitaphium Juliani Apostatae», гдѣ подъ Юліаномъ Отступникомъ вѣроятно разумѣется Фридрихъ Барбаросса. Еще слабѣе представлена въ концѣ Среднихъ вѣковъ латинская поэзія въ Германіи, гдѣ можно назвать только сатирико-моральный діалогъ, въ стихахъ и въ прозѣ, «Occultus», составленный учителемъ гимназіи въ Эрфуртѣ, Николаемъ изъ Биберaха (ок. 1290 г.); діалогъ «Palpista», современника Николая Бернгарда, съ прозвищемъ Geystensis, написанный леониновыми дактилями, гдѣ изображается придворная и семейная жизнь того времени; «XI Fabulae» (по образцу французскихъ Fabliaux), принадлежащихъ нѣкоему Адольфу, гдѣ въ очень разнузданныхъ картинахъ представлено вѣроломство женскаго пола.

Литература (ср. XXI, 283): «Anecdota poetica antiquioribus e codicibus eruta», Edelstand du Méril (II., 1854); его же, «Carmina latina, quae medium per aevum in triviis nec non monasteriis vulgabantur» (II., 1847); его же, «Poeseos popularis ante saeculum XII latine de cantatae reliquiae» (II., 1843); «Christiani poetae minores» (Вѣна, 1868); «Buch der Hymnen. Neue Sammlung alter Kirchenlieder» (латинск. текстъ съ нѣм. пер., 1881); «Hymnolog. Blüthenstrauss altlatein. Kirchenpoesie» (Галле, 1840); «Lateinische Gedichte d. X u XI Jahrh.» (Гетт., 1838); «Thesaurus hymnologicus s. hymnorum, canticorum, sequentiarum collectio amplissima» (Лпц., 1841—56); Ebert, «Allgemeine Geschichte der Literatur des Mittelalters im Abendlande» (1889—80—87); A. Fabricius, «Bibliotheca latina mediae et infimae aetatis» (Флоренц., 1858); Manitius, «Geschichte der Christlich-lateinischen Poesie bis zur Mitte des VIII Jahrh.» (Штутт., 1891), гдѣ указана и другая литература. *А. М—нъ.*

Средніе сословіе. — При неясности цѣли и неопредѣленности состава сторонниковъ такъ наз. *средняго сословія*, всякое опредѣленіе его будетъ не точно, не охватитъ всѣхъ разновидностей типа. Проф. Бирмеръ (въ «Handw. d. Staatswissenchaften») опредѣляетъ нынѣшнее Mittelstandsbewegung какъ «совокупность требованій и задачъ мелкихъ производителей, пытающихся, при помощи реформы законодательства, обезпечить сохраненіе и доходность мелкихъ и среднихъ предпріятій противъ конкурренціи крупныхъ». Въ этомъ опредѣленіи нѣтъ мѣста крестьянамъ - собственникамъ, которыхъ теперь тоже пытаются вовлечь въ союзъ съ лавочниками и ремесленниками, имѣющими съ ними общій экономическій признакъ: соединеніе труда съ небольшимъ капиталомъ. Вполнѣ отчетливо въ практической агитаціи опредѣлились двѣ группы, цѣль которыхъ—удержаться на уровнѣ средняго благосостоянія, сохранить хозяйственную самостоятельность, вопреки тенденціи къ развитію крупнаго производства: это—ремесленники и лавочники. Требованія первыхъ сводятся къ защитѣ отъ конкурренціи

Digitized by Google

и впаденіи въ нее
мъ мѣстѣ, среди бо
икомъ, лиственницей
ныхъ разливовъ р. К
подвергается весною
ъ это время занимают
о по рѣкѣ лѣса, кото
на дрова и постройки.
тябрь, С.-Колымскъ со
населенными пунктам
ою—на нартахъ, запря
собаками. 147 строеній
22 юрты, 12 торговыхъ
нная церковь. Жителей
жщ.). Прих. школа с
льшая больница, врачъ
льшинство жителей—каза
не, затѣмъ инородцы и сс
лочная, съ характеромъ м
нимаются рыболовствомъ
е время значительно пуст
ечивается продовольствіе
здовыхъ собакъ. Въ случаѣ
промысла, зимою, въ особе
случаются голодовки. Кром
нимаются звѣринымъ промы
птицъ, а также собираютъ
Зимою въ 10 вер. отъ С.-К
лымы, бываетъ торжокъ съ
гоняющими сюда оленей на
сленниковъ до 20 чел., на пол
Хлѣбопашествомъ жители
суровости климатическихъ
темп. годовая въ С.-К. — 10
лѣта +9°, весны —11,68°, о
товодстве ничтожно. Обще
наго магазина нѣтъ, но им
ныхъ: хлѣбный и рыбный.
довъ отъ 500 до 580 р., рас
въ годъ. Свидѣтельствъ на п
городѣ и округѣ выправляе
11 до 14. Общій оборотъ то
и городѣ достигаетъ 60 ты
Общественное городовое уп
мѣщанскому старостѣ. Окр
тивнымъ центромъ котораго
К., называется *Колымскимъ*

Средне-Погромное (*Средне-Погромное*)—с. Астраханской уѣзда, въ 70 вер. отъ уѣздн. берегу р. Ахтубы, при Без Основано въ XVI стол. Ж лища, 10 лавокъ, 8 кузницъ 22 вѣтр. мельницы, 1 кирпич ные промыслы: сапожный вичный.

Среднеязычные з ской рѣчи—образуются сред более или менѣе приближ части твердаго неба. При сближенія получаются С. гл щее два оттѣнка въ русс рокій. напр., въ *литъ*, болѣ и *е* (болѣе широкое въ *эт* въ *эти*), а при болѣе тѣсн согласный спирантъ *j* (изоб посредствомъ буквы *й* или а въ извѣстныхъ сочетанія звуками особымъ написаніе

Digitized by Google

Германіи, мы замѣчаемъ, что ремесленниками и мелкими торговцами не только не исчерпывается весь его составъ, но что они не составляютъ и преобладающей части этого такъ наз. «сословія»: чиновники, служащіе въ крупной промышленности, люди вольныхъ профессій составляютъ все болѣе увеличивающуюся долю того круга населенія, который пользуется среднимъ доходомъ и въ нынѣшней общественной структурѣ составляетъ середину между крайностями богатства и бѣдности. Мелкое купечество и ремесленники поднимаютъ, такимъ образомъ, знамя, не соотвѣтствующее содержанію или структурѣ опредѣленнаго класса. На конгрессѣ общества соціальной политики въ Бреславлѣ проф. Зомбартъ справедливо замѣтилъ, что мѣры, предлагаемыя въ интересахъ одной группы С. сословія, являются прямо противоположными интересамъ другой; такъ напр., комми-вояжеры и такъ наз. Detailreisende Kaufleute, т. е. мелкіе купцы, разъѣзжающіе съ пробами товаровъ и ищущіе покупателей, подаютъ петицію противъ стѣсненій ихъ ремесла ради защиты С. сословія, тогда какъ, по ихъ заявленію, они сами принадлежатъ къ этому классу. Совершенно съ такимъ же правомъ, какъ лавочникъ и ремесленникъ, требующіе стѣсненія потребительныхъ обществъ и «базаровъ», учителя, чиновники, служащіе въ общественныхъ учрежденіяхъ могутъ требовать содѣйствія и привилегій тѣмъ же потребительнымъ обществамъ и «базарамъ», которые облегчаютъ имъ существованіе удешевленіемъ продуктовъ. Въ Германіи такъ наз. движеніе С. сословія, насколько оно носитъ характеръ борьбы лавочниковъ противъ «базаровъ» и потребительныхъ обществъ, усилилось въ 90-хъ годахъ и повело, съ одной стороны, къ образованію спеціальныхъ обществъ въ защиту интересовъ мелкаго и С. купечества, съ другой—къ сліянію этихъ элементовъ съ политическими группами аграріевъ и антисемитовъ, охотно берущими на себя роль представителей рутины и противниковъ всякаго экономическаго прогресса, нарушающаго старые народные устои. Болѣе 300 ферейновъ съ 20000 членовъ образовали центральный союзъ нѣм. купцовъ, программа котораго на послѣднемъ съѣздѣ въ Штеттинѣ, весной 1900 г., формулирована была какъ борьба съ большими «базарами» и потребительными обществами, систематическое проведеніе принципа дифференціальныхъ налоговъ по отношенію ко всѣмъ предпріятіямъ въ крупной торговлѣ, развитіе профессіональнаго образованія, учрежденіе товарищества для совмѣстной покупки товаровъ. Практическій успѣхъ этого движенія выражается въ принятіи законодательствомъ Баваріи, Саксоніи, а подъ конецъ—и Пруссіи, репрессивныхъ налоговъ на крупно-капиталистическія предпріятія въ розничной торговлѣ, налоговъ, носящихъ въ Германіи кличку «Erdrosselungssteuer (erdrosseln—задушить). Образцомъ для нѣмецкаго законодательства, впрочемъ, послужилъ франц. законъ 11 августа 1890 г., по которому большіе магазины (grands magasins) подлежатъ увеличенному налогу сообразно съ числомъ служащихъ (при 100 и болѣе приказчикахъ, приказчичье свидѣтельство стоитъ 50 вмѣсто 25 франковъ) и наемной стоимостью помѣщенія. Саксонія уже въ 1896 г. послѣдовала этому примѣру, предоставивъ общинамъ право облагать прогрессивнымъ промысловымъ налогомъ обороты большихъ базаровъ и потребительныхъ обществъ. Въ Баваріи, ландтагъ которой еще въ 1895 г. пригласилъ правительство, для предупрежденія опасности, грозящей среднимъ и мелкимъ предпріятіямъ въ торговлѣ, ввести высокіе налоги на обороты базаровъ, филіальныхъ отдѣленій и другихъ крупныхъ предпріятій, спеціальный налогъ введенъ закономъ 15 іюня 1899 г., доводящимъ процентъ обложенія до 3%. годового оборота. Въ Гамбургѣ сторонники такихъ налоговъ, послѣ двухлѣтней кампаніи въ сенатѣ и бюргерствѣ, потерпѣли пораженіе. Несравненно важнѣе для защитниковъ С. сословія успѣхъ, достигнутый ими въ Пруссіи, гдѣ министръ Микель, сначала категорически заявлявшій, что борьба съ естественными тенденціями торговли не имѣетъ смысла, подъ конецъ превратился въ защитника С. сословія. При его содѣйствіи въ прусской палатѣ прошелъ законъ о налогѣ на «базары» («Gesetz betreff. die Waarenhaussteuer») 18 іюля 1900 г., сущность котораго, послѣ многочисленныхъ измѣненій и дополненій въ коммиссіяхъ, сводится къ слѣдующему: всякое торговое предпріятіе, занимающееся продажей разныхъ товаровъ (не принадлежащихъ лишь къ одной изъ четырехъ поименованныхъ въ законѣ группъ), т. е. торгующихъ одновременно товарами разныхъ наименованій, при оборотѣ болѣе 400 тыс. мар. въ годъ, включая сюда и обороты филіальныхъ отдѣленій, подлежатъ особому дифференціальному обложенію въ пользу общины, минимумъ котораго 4000 мар. въ годъ. При оборотѣ въ 1 милл., обложеніе доходитъ до 20000 мар.; за каждыя дальнѣйшія 100000 мар. оборота налогъ составляетъ 2%. Точно также, независимо отъ размѣровъ торговли, подлежатъ двухпроцентному обложенію всѣ филіальныя отдѣленія и агентуры для розничной торговли, основываемыя въ Пруссіи не-прусскими торговыми домами. Потребительныя общества подлежатъ налогу наравнѣ съ «базарами», если они содержатъ открытые магазины или распредѣляютъ дивидендъ между своими членами. На большинство изъ нихъ, однако, фактически новый налогъ не распространяется, такъ какъ они торгуютъ только однородными (принадлежащими лишь къ одной группѣ) товарами. См. Третье сословіе. *Г. І.*

Среднее ухо—часть слухового аппарата позвоночныхъ, представленная барабанной полостью и находящимися въ ней слуховыми косточками (см.) и прочими придаточными частями (см. Ухо). У рыбъ С. ухо представлено первой парой жаберныхъ щелей или брызгальцомъ (см. Позвоночныя).

Среднее хозяйство—представляетъ соединеніе на одной и той-же площади *низкостволнаго* (см.) хозяйства съ *высокоствольнымъ* (см.), въ видахъ полученія какъ мелкихъ сортиментовъ древесины, доставляемыхъ низ-

Digitized by Google

коствольниками, срубаемыми при низкихъ оборотахъ рубки, такъ и крупныхъ, которые можно получать только отъ деревьевъ сѣмяннаго происхожденія, достигающихъ на корнѣ до высокаго возраста. С. хозяйство является довольно обычнымъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Германіи и, главнымъ образомъ, во Франціи. Его считаютъ особенно умѣстнымъ въ небольшихъ по площади лѣсныхъ дачахъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ или общинамъ и доставляющихъ матеріалы, идущіе на надобности самихъ владѣльцевъ лѣса. Въ Россіи С. хоз., кажется, не ведутъ нигдѣ. Сущность его заключается въ слѣдующемъ. При рубкѣ низкоствольника выбираютъ и оставляютъ на корнѣ болѣе надежныя деревца, по возможности сѣмяннаго происхожденія, подъ именемъ *выборныхъ*. Ко времени второй рубки низкоствольника они достигнутъ возраста, вдвое превышающаго возрастъ послѣдняго, и получаютъ названіе *двухоборотныхъ маяковъ*, а при каждой слѣдующей рубкѣ низкоствольника они будутъ переходить въ разрядъ трехоборотныхъ, четырехоборотныхъ и т. д. маяковъ. Совокупность всѣхъ маяковъ представляетъ высокоствольную часть насажденія С. хозяйства, возобновляющійся же порослью низкоствольникъ получаетъ при этомъ названіе *подлѣска*. При каждой рубкѣ подлѣска срубаютъ и нѣкоторое число маяковъ каждаго класса возраста, оставляя при этомъ извѣстное число новыхъ выборныхъ деревцовъ сѣмяннаго происхожденія. Такимъ образомъ каждая рубка подлѣска при С. хозяйствѣ даетъ возможность получить, помимо мелкихъ матеріаловъ, доставляемыхъ низкоствольнымъ подлѣскомъ, еще и нѣкоторое количество болѣе крупныхъ, получаемыхъ отъ срубки высокоствольныхъ маяковъ различнаго возраста. Эта возможность является особенно цѣнною тамъ, гдѣ незначительная площадь дачи лишаетъ возможности вести правильное высокоствольное хозяйство. Для веденія С. хозяйства пригодны почти всѣ лиственныя древесныя породы, при чемъ для подлѣска въ особенности годятся тѣ, которыя способны легко возобновляться порослью и переносить болѣе или менѣе сильное затѣненіе, для маяковъ же, наоборотъ,—породы возможно свѣтолюбивыя, дающія болѣе слабую тѣнь, и способныя долго расти, давая цѣнные крупные матеріалы. Такимъ образомъ, подлѣсокъ можетъ состоять изъ липы, лещины, граба, каштана, бѣлой ольхи и др., для маяковъ же въ особенности пригоденъ дубъ, затѣмъ—ясень, кленъ и др. Оборотъ рубки подлѣска можетъ колебаться, смотря по породѣ и по потребности въ тѣхъ или иныхъ матеріалахъ, въ довольно широкихъ предѣлахъ, при чемъ короткіе обороты рубки, напр. десятилѣтніе, невыгодно отражаются на ростѣ маяковъ, у которыхъ послѣ каждой рубки подлѣска замѣчается нѣкоторое ослабленіе прироста. Въ Россіи С. хозяйство можетъ оказаться весьма пригоднымъ во многихъ, главнымъ образомъ, частныхъ дачахъ средней и южной полосы. См. Weise, «Die Taxation des Mittelwaldes» (Б., 1878). *В. Д.*

Средне-Колымскъ—окр. г. Якутской обл., подъ 67°10′ с. ш., на лѣв. берегу р. Колымы, при впаденіи въ нее р. Анкудина, на открытомъ мѣстѣ, среди болотъ, поросшихъ кустарникомъ, лиственницей и ольхой. Отъ ежегодныхъ разливовъ р. Колымы часть города подвергается весною наводненію. Жители въ это время занимаются добычею плывущаго по рѣкѣ лѣса, которымъ и запасаются на дрова и постройки. Лѣтомъ, съ мая по октябрь, С.-Колымскъ сообщается съ другими населенными пунктами края по рѣкѣ, а зимою—на нартахъ, запряженныхъ оленями или собаками. 147 строеній (жилыхъ домовъ 53), 22 юрты, 12 торговыхъ заведеній, 1 деревянная церковь. Жителей 538 (278 мжч. и 260 жнщ.). Прих. школа съ 20 учащимися, небольшая больница, врачъ и 2 фельдшера. Большинство жителей—казаки (ок. 70) и мѣщане, затѣмъ инородцы и ссыльные. Торговля мелочная, съ характеромъ мѣновымъ. Жители занимаются рыболовствомъ и городъ въ лѣтнее время значительно пустѣетъ. Рыбой обезпечивается продовольствіе какъ людей, такъ и ѣздовыхъ собакъ. Въ случаѣ неудачи рыбнаго промысла, зимою, въ особенности къ веснѣ, случаются голодовки. Кромѣ того жители занимаются звѣринымъ промысломъ и битьемъ птицъ, а также собираютъ грибы и ягоды. Зимою въ 10 вер. отъ С.-К., на берегу Колымы, бываетъ торжокъ съ инородцами, пригоняющими сюда оленей на продажу. Ремесленниковъ до 20 чел., на половину плотниковъ. Хлѣбопашествомъ жители не занимаются по суровости климатическихъ условій (средняя темп. годовая въ С.-К. — 10,2°, зимы — 28°, лѣта +9°, весны —11,68°, осени —10°). Скотоводство ничтожно. Общественнаго запаснаго магазина нѣтъ, но имѣются два казенныхъ: хлѣбный и рыбный. Городскихъ доходовъ отъ 500 до 580 р., расходовъ до 200 р. въ годъ. Свидѣтельствъ на право торговли въ городѣ и округѣ выправляется ежегодно отъ 11 до 14. Общій оборотъ торговли въ округѣ и городѣ достигаетъ 60 тыс. руб. въ годъ. Общественное городовое управленіе ввѣрено мѣщанскому старостѣ. Округъ, административнымъ центромъ котораго является г. С.-К., называется *Колымскимъ* (XV, 778). *Н. Л.*

Средне-Погромное (или *Нижне-Погромное*)—с. Астраханской губ., Царевскаго уѣзда, въ 70 вер. отъ уѣздн. г., на лѣв. берегу р. Ахтубы, при Безменномъ озерѣ. Основано въ XVI стол. Жит. 5244; 3 училища, 10 лавокъ, 8 кузницъ, 1 питейн. лавка, 22 вѣтр. мельницы, 1 кирпичный зав. Кустарные промыслы: сапожный и чулочно-рукавичный.

Среднеязычные звуки человѣческой рѣчи—образуются средней частью языка, болѣе или менѣе приближенной къ задней части твердаго неба. При меньшей степени сближенія получаются С. гласные: *и* (имѣющее два оттѣнка въ русскомъ: болѣе широкій. напр., въ *лить*, болѣе узкій—въ *лить*) и *е* (болѣе широкое въ *этотъ*, болѣе узкое въ *эти*), а при болѣе тѣсномъ съуженіи—С. согласный спирантъ *j* (изображаемый у насъ посредствомъ буквы *й* или *і*: *Мойка*, *Іегова*, а въ извѣстныхъ сочетаніяхъ съ гласными звуками особымъ написаніемъ буквы для глас-

Digitized by Google

наго: *е=je*, въ отличіе отъ *э=е* безъ *j*, *ю=jу*, *я=ja*; еще рѣже посредствомъ *ь* или *ъ*, за которымъ слѣдуютъ буквы *е*, *ю*, *я* и т. д.: *объемъ*, *ладьи*, *ладью*, *ладья*, *объять* и т. д.). Нѣкоторые виды заднеязычныхъ (см.) согласныхъ весьма приближаются къ С.: таковы палатальные («мягкіе») *х'*, *к'*, *г'*. Русскіе твердые *к*, *г*, *х* также приближаются къ С., чѣмъ и объясняется ихъ особая наклонность къ палатализаціи («смягченію»), проявляющаяся, напр., въ областныхъ формахъ, въ родѣ — *Ванкя*, *Ольгя*, *чайкю* и т. п.

Средники—безпоповщинскій толкъ, выдѣлившійся изъ самокрещенства (см. Самокрещенцы, XXVIII, 219) и получившій такое названіе оттого, что въ среду праздноуетъ первый день Пасхи и вообще среду считаетъ за воскресенье, а воскресенье (по ихъ счету—четвергъ) проводятъ какъ будни. С. утверждаютъ, что во время Петра Великаго, при перенесеніи празднованія новаго года съ 1 сент. на 1 янв., въ лѣтосчисленіи отъ сотворенія міра была сдѣлана ошибка на восемь лѣтъ и передвинуты самые дни недѣли, такъ что нынѣшняя среда была прежде воскресеньемъ. С. признаютъ, что нынѣшній годъ (1900-й) — тотъ самый, который по нашему счету былъ 1892-мъ; по нашему лѣтосчисленію, теперь идетъ отъ сотворенія міра 7408-й годъ, по счисленію С. — только 7400 годъ. Вслѣдствіе этого въ 1900 г. С. праздновали Пасху не 9 апрѣля, какъ православные, а 5 апрѣля—въ число, которое падало на первый день Пасхи въ 1892 г. и въ 1900 г. приходилось въ среду страстной седмицы. По сообщенію «Церковнаго Вѣстн.» (1889, № 47, «Раскольническій толкъ середники»), толкъ С. появился въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ XIX стол. въ дер. Леплейкѣ, Спасскаго у. Тамбовской губ.; основателемъ толка былъ крестьянинъ этой деревни Кириллъ Алексѣевъ. С. существуютъ въ губерніяхъ Астраханской, Саратовской и Тамбовской. См. архим. Павелъ, «Краткія извѣстія о существующихъ въ расколѣ сектахъ» (СПб., 1889); «Секта середниковъ» («Церковный Вѣстникъ», 1892, № 32); свящ. Ѳ. Славинъ, «Секта С.» («Тамбовскія Епарх. Вѣдомости», 1892, № 10); П. С. Смирновъ, «Исторія русскаго раскола старообрядства» (СПб., 1895, стр. 122—23).

Средникъ (Средники)—мст. Ковенской губ. и у., при рр. Нѣманѣ и Дубиссѣ, въ 42 вер. отъ гор. Ковны. Здѣсь издавна существовала крѣпость, извѣстная въ XIII в. подъ именемъ Биссенъ и охранявшая верховное святилище литовцевъ-язычниковъ, въ которомъ горѣлъ священный огонь и произросталъ священный дубъ. Крестоносцы въ теченіе 200 лѣтъ пытались овладѣть крѣпостью, что имъ и удалось,—въ 1363 г. Въ 1383 г. рыцари возстановили крѣпость, подъ именемъ Дубиссенъ-вердера. Сюда много разъ съѣзжались уполномоченные литовскіе и орденскіе для заключенія договоровъ. Въ 1405 г. Дубиссенъ-вердеръ снова завоеванъ литовцами. Въ настоящее время въ С. 1700 жит. Пароходная пристань на Нѣманѣ.

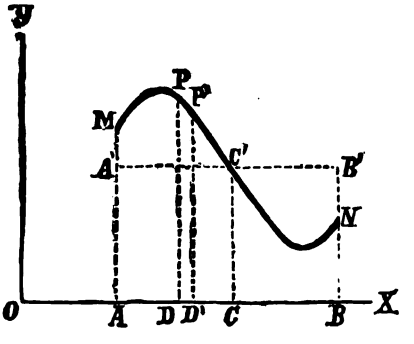
Средніе вѣка (лат. medium aevum, фр. le moyen âge, нѣм. Mittelalter, англ. middle age и т. п.)—названіе для тысячелѣтія, протекшаго отъ паденія Западной Римской имперіи (476 г. по Р. Х.) до открытія Америки (1492 г.). Дѣленіе всемірной исторіи на древнюю, среднюю и новую возникло въ XVII вѣкѣ и имѣло сначала исключительно филологическое значеніе. Филологи этой эпохи, слѣдя за судьбами латинскаго языка, раздѣлили его исторію на три большіе періода. Послѣдняя эпоха передъ Возрожденіемъ считалась временемъ наибольшаго упадка латинскаго языка (infima latinitas), золотымъ вѣкомъ котораго они признавали классическій періодъ до Антониновъ; промежуточное время они назвали среднею эпохою латинскаго языка (media latinitas). Это понятіе «средняго вѣка» было скоро перенесено и на политическую исторію. Первый писатель, поставившій на заголовкѣ своего труда: «Historia medii aevi», былъ нѣмецкій іезуитъ Целларій (собственно Келлеръ), умершій въ 1631 г. Послѣ него Лешеръ точно опредѣлилъ начало и конецъ средневѣковой исторіи (V и XV вв.), что мало-по-малу и вошло во всеобщее употребленіе. Впрочемъ, отдѣльные историки придерживаются и другихъ предѣловъ, начиная, напр., С. вѣка съ Константина Великаго и побѣды христіанства, а за конецъ ихъ принимая завоеваніе Константинополя турками (1453), начало реформаціи (1517) или даже вестфальскій миръ (1648). Нѣкоторые причисляютъ къ новому времени цѣликомъ XIV и XV вѣка. Понятіе *С. вѣка* не имѣетъ, такимъ образомъ, строго научнаго значенія. Тѣмъ не менѣе оно такъ вкоренилось въ научной терминологіи, что безъ него въ настоящее время трудно было-бы обходиться. Хотя дѣленіе исторіи на древность, С. вѣка и новое время имѣетъ ближайшее отношеніе къ одной Западной Европы, для которой особенно важно паденіе Римской имперіи и античной образованности, съ одной стороны, и начало «Возрожденія»— съ другой, обозначеніе V—XV вѣковъ, какъ «среднихъ», было принято и для другихъ историческихъ міровъ, напр. для азіатскаго Востока. Кромѣ того, терминъ «средне-вѣковой» получилъ и не чисто хронологическое значеніе, въ тѣхъ многочисленныхъ случаяхъ, когда этимъ словомъ хотятъ обозначить извѣстныя культурныя или политическія особенности, свойственныя С. вѣкамъ. Въ видѣ примѣра можно указать на выраженіе «средневѣковое міросозерцаніе», характеристикѣ котораго посвящаются даже обширные труды (см. Eicken, «Geschichte und System der mittelalterlichen Weltanschauung»). Такой же смыслъ имѣютъ выраженія: «средневѣковой общественный строй», «средневѣковое государство» и т. п. Въ послѣднемъ отношеніи терминъ С. вѣка сталъ даже обозначать не столько извѣстный хронологическій періодъ, сколько извѣстную ступень культурно-соціальнаго развитія. Недавно въ такомъ именно смыслѣ стали говорить о С. вѣкахъ въ древней греческой исторіи (особенно современный историкъ древняго міра Эдуардъ Мейеръ). Было-бы, однако, трудно дать такую общую характеристику средневѣковья, которая

Digitized by Google

отличалась-бы цѣльностью и строгою опредѣленностью: понятіе С. вѣка остается все-таки чисто условнымъ, а не настоящимъ научнымъ понятіемъ. Въ прежней исторіографіи господствовало стремленіе рѣзко отдѣлять С. вѣка, съ одной стороны, отъ древности, съ другой—отъ новаго времени; но при теперешнемъ состояніи науки, наоборотъ, преобладаетъ противоположная тенденція—не раздѣлять, а соединять, т. е. видѣть въ С. вѣкахъ естественное продолженіе древности, а въ новомъ времени—естественное продолженіе С. вѣковъ. Начало историческаго изученія С. вѣковъ было положено главнымъ образомъ въ первыхъ десятилѣтіяхъ XIX в. Раньше, начиная съ эпохи гуманизма (XIV—XVI вв.) и кончая эпохой «просвѣщенія» (XVIII в.), отношеніе образованнаго общества къ С. вѣкамъ было крайне неблагопріятное, какъ къ періоду невѣжества и «готическаго» варварства. Защитники С. вѣковъ въ XVIII в. были рѣдки и мало вліятельны (напр. Бекъ, «Оцѣнка средневѣковья и его общей исторіи», 1780; Гегевишъ, «Характеръ и нравы германцевъ въ С. вѣка», 1786). Только въ XIX вѣкѣ интересъ къ С. вѣкамъ получилъ широкое распространеніе. Съ одной стороны, послѣ французской революціи и войнъ Наполеона, наступила реакція, которая прямо проповѣдывала возвращеніе къ С. вѣкамъ; съ другой стороны, французскіе либеральные историки обратились къ изученію С. вѣковъ, какъ эпохи, когда зародились и развились третье сословіе, представительныя учрежденія, политическая свобода и т. п. (общій очеркъ исторіографіи С. вѣковъ см. XIII, 496 и слѣд. и XXXI, 68—70). Къ первымъ же десятилѣтіямъ XIX вѣка относится и замѣчательная попытка Галлама дать общую картину исторіи Европы въ С. вѣка («A view of the state of Europe during the middle age», 1818; нѣмецкій и французскій переводы вышли въ двадцатыхъ годахъ). Послѣ того не разъ дѣлались попытки общихъ обзоровъ средневѣковой исторіи, особенно въ Германіи, гдѣ, впрочемъ, онѣ нерѣдко получали характеръ учебниковъ (Rühs, Rehm, Leo, Cortüm, Rückert и мн. др.). Въ русской литературѣ сдѣлана была подобная попытка въ обширномъ трудѣ проф. Осокина, не вполнѣ удачномъ. Учебныя пособія по исторіи С. вѣковъ: «Исторія С. вѣковъ», М. М Стасюлевича (три тома), и книга для чтенія по исторіи С. вѣковъ, составленная кружкомъ преподавателей, подъ редакціей проф. П. Г. Виноградова. *Н. К.*

Средній залогъ (грамм. лат. genus medium, греч. μεσότης).—Полнѣе всего сохранился въ яз. санскритскомъ и греческомъ. *Форма* его отличается особыми окончаніями (напр. ед. ч. 1 л. санскр.—*e*, греч.—*μαι*). *Синтаксически*, по опредѣленію Дельбрюка, С. залогъ выражаетъ «*событіе*, въ которомъ подлежащее принимаетъ участіе», въ противоположность дѣйствительному залогу (см.), который «представляетъ подлежащее дѣйствующимъ». Разница здѣсь только въ оттѣнкахъ; оба залога способны выразить ту же самую мысль, при чемъ С. залогъ придаетъ ей тотъ оттѣнокъ, что подлежащее принимаетъ въ дѣйствіи менѣе активное участіе. Всѣ глаголы, имѣющіе или первоначально имѣвшіе только одну форму С. залога, всегда отличаются такимъ оттѣнкомъ значенія, Таковъ, напр., греч. глаголъ κεῖμαι, «лежу». Нѣкоторые изъ нихъ выражаютъ то, что совершается въ человѣческомъ тѣлѣ помимо воли; напр., греч. ἐρεύγομαι, «меня рветъ». Другіе выражаютъ психическія состоянія, напр. ἄγαμαι—«удивляюсь». Если идетъ рѣчь о совмѣстномъ дѣйствіи нѣсколькихъ лицъ, то С. залогъ получаетъ значеніе такъ наз. взаимнаго С. залога (Medium reciprocum); напр. ἀγαπάζομαι, «здороваюсь». Часто С. залогъ обозначаетъ, что дѣйствіе, выражаемое глаголомъ, оказываетъ какое-либо обратное вліяніе на подлежащее (С. залогъ возвратный—Med. reflexivum); напр. ἄγομαι γυναῖκα «женюсь» (соб. «веду жену для себя»). См. Delbrück, «Vergleichende Syntax d. indogerm. Sprachen» (II, 412—432; тамъ же указана и литература). *Д. Кудрявскій.*

Среднія величины въ метеорологіи—Представимъ себѣ, что измѣненія нѣкотораго метеорологическаго элемента наблюдаются непрерывно, или, по крайней мѣрѣ, настолько часто, что по полученнымъ числамъ можно прослѣдить ихъ малѣйшія колебанія за данный промежутокъ времени. Отложимъ въ прямолинейной, прямоугольной системѣ координатъ по оси абсциссъ OX промежутки времени, по оси ординатъ OY—наблюденныя нами величины элемента. За промежутокъ времени, охваченный нашими наблюденіями, наблюдаемый элементъ можетъ быть изображенъ тогда кривою $MC'N$, проведенною чрезъ



нанесенныя нами точки. Чрезъ нѣкоторую точку C' проведемъ прямую $A'C'B'$, параллельную оси OX; если точка C' выбрана такимъ образомъ, чтобы площадь прямоугольника $AA'B'B$ была точно равна площади $AMNB$, ограниченной кривою MN, ординатами AM и BN и отрѣзкомъ AB оси OX, то ординату CC' и называютъ *среднею* изъ всѣхъ ординатъ отъ AM до BN. При этомъ условіи площади отрѣзковъ $MA'C$ и $NB'C$ равны. Такимъ образомъ, согласно этому опредѣленію, С. для нѣкотораго рода наблюденныхъ величинъ есть, строго говоря, ордината прямоугольника, равновеликаго площади, ограниченной кривою, изображающею непрерывный ходъ измѣненій наблюдаемаго элемента, осью абсциссъ и двумя ординатами, соотвѣтствующими началу и концу избраннаго для

Digitized by Google

наблюденій промежутка времени; при этомъ сумма положительныхъ отклоненій элемента отъ средней всегда строго равна суммѣ отрицательныхъ его отклоненій. Изъ сказаннаго видно, что среднюю величину для даннаго элемента найти легко, если мы имѣемъ его непрерывный ходъ за избранный промежутокъ времени; для этого стоитъ только измѣрить планиметромъ площадь *AMNB* и раздѣлить ее на длину отрѣзка *AB*. Но тоже можетъ быть достигнуто и болѣе простыми способами. Разбивая площадь *AMNB* ординатами на весьма малые отрѣлки, напр. *DPP'D'*, и полагая, что отъ *P* до *P'* кривая можетъ считаться за весьма малый отрѣзокъ прямой, легко опредѣлить площадь *DPPD'*, какъ площадь трапеціи. Суммируя всѣ такія весьма малыя площади, найдемъ величину площади *AMNB*. Эта послѣдняя величина опредѣлена будетъ тѣмъ точнѣе, чѣмъ меньше промежутки *PP'* и, слѣдовательно, чѣмъ чаще взяты значенія ординатъ *DP*, *D'P'*. Можно для измѣренія площади *AMNB* примѣнить и другіе методы, но методъ трапецій наиболѣе простъ и даетъ даже при сравнительно большихъ промежуткахъ настолько удовлетворительные результаты, что въ метеорологіи исключительно имъ и пользуются для полученія С. Примѣняя ее, напр., къ выводу суточной средней для различныхъ метеорологическихъ элементовъ, не трудно убѣдиться, что уже при 24 наблюденіяхъ въ сутки, раздѣленныхъ часовыми промежутками, среднюю суточную величину даннаго элемента мы получимъ съ такою точностью, которая далеко превосходитъ возможныя ошибки наблюденій. Если обозначить величины, полученныя ежечасными наблюденіями для даннаго элемента цифрами I, II, III. IV . . . XXIV, при чемъ часы, какъ это принято въ метеорологіи, будутъ считаться отъ полуночи до полуночи, то, согласно сказанному, средняя суточная =

$$\frac{\mathrm{I}+\mathrm{II}+\mathrm{III}+\mathrm{IV}+\ldots+\frac{\mathrm{XXIV}'+\mathrm{XXIV}''}{2}}{24},$$

здѣсь XXIV' будетъ наблюденіе въ полночь, начинающую данныя сутки, XXIV''—наблюденіе въ полночь, тѣже сутки заканчивающую. Совершенно аналогично этому можно найти среднюю за мѣсяцъ величину даннаго элемента, суммируя всѣ суточныя *С.* и дѣля ихъ сумму на число дней мѣсяца; какъ среднюю изъ ежемѣсячныхъ С., можно вычислить С. годовую. Можно далѣе искать С. для извѣстнаго момента, суммируя всѣ наблюденія, произведенныя въ этотъ моментъ и дѣля сумму на число слагаемыхъ. Наконецъ, имѣя наблюденія за большое число лѣтъ, можно искать изъ С. для каждаго отдѣльнаго года среднюю многолѣтнюю или, какъ ее принято называть, среднюю нормальную, если число лѣтъ достаточно велико для того, чтобы средняя нормальная не мѣняла замѣтно своей величины, каковы-бы ни были отдѣльныя отклоненія отъ нея. Получаемыя такимъ образомъ С. представляютъ собою тѣ нормы, около которыхъ происходили за данный промежутокъ времени всѣ колебанія даннаго метеорологическаго элемента. Уклоненія разсматриваемаго элемента отъ средней могутъ быть очень велики; но средняя величина потому и является такого характерною, что сумма положительныхъ отъ нея отклоненій разсматриваемаго элемента за нѣкоторый промежутокъ времени всегда будетъ равна суммѣ его отрицательныхъ отъ средней отклоненій. Здѣсь приведены за каждый мѣсяцъ и за годъ среднія температуры для СПб., гдѣ имѣется длинный рядъ вполнѣ надежныхъ наблюденій,—именно съ 1743 г.; кромѣ того, приведены еще и наивысшія, и наинисшія С. за весь періодъ наблюденій для каждаго мѣсяца и года, и величины отклоненій для этихъ наивысшихъ и наинисшихъ отъ С.

С.-Петербургъ—Температуры:

За мѣсяцы:	Средняя температура.	Наивысшая съ 1743 г.	Отклоненіе отъ средней.	Годъ.	Наинисшая съ 1743 г.	Отклоненіе отъ средней.	Годъ.
Январь . . .	—9°,3	—1°,4	+7°,9	1882	—21°,4	—12°,1	1814
Февраль . .	—8 ,5	—1 ,1	+7 ,4	1793	—19 ,5	—11 ,0	1871
Мартъ . . .	—4 ,7	1 ,5	+6 ,2	1836	—10 ,8	—6 ,1	1809
Апрѣль. . .	2 ,1	7 ,5	+5 ,4	1827	— 3 ,7	—5 ,8	1790
Май	8 ,7	16 ,2	+7 ,5	1897	2 ,1	—6 ,6	1867
Іюнь. . . .	14 ,8	19 ,7	+4 ,9	1774	11 ,1	—3 ,7	1810
Іюль	17 ,6	23 ,2	+5 ,6	1757	14 ,0	—3 ,6	1878
Августъ . .	16 ,0	19 ,7	+3 ,7	1775	12 ,6	—3 ,4	1835, 1856
Сентябрь . .	10 ,8	14 ,5	+3 ,7	1775	7 ,1	—3 ,7	1894
Октябрь . .	4 ,5	9 ,3	+4 ,8	1775	— 0 ,5	—4 ,0	1880
Ноябрь . . .	—1 ,5	4 ,2	+5 ,7	1772, 1877	—10 ,0	—8 ,5	1774
Декабрь . .	—6 ,5	—0 ,3	+6 ,2	1826	—18 ,4	—11 ,9	1788
Годъ	3 ,7	6 ,3	+2 ,4	1826	1 ,1	—2 ,6	1809

Средняя величина, будучи получена для нѣкотораго элемента за опредѣленный промежутокъ времени, является для той части метеорологіи, которая изучаетъ ходъ метеорологическихъ элементовъ и ихъ распредѣленіе по земной поверхности, — для климатологіи, — могущественнымъ средствомъ изслѣдованія. Сравнивая С. величины за отдѣльные промежутки времени между собою, метеорологія получаетъ возможность количественно оцѣнивать измѣненія метеорологическихъ элементовъ какъ въ пространствѣ, такъ и во времени. Но этимъ значеніе С величинъ для метеорологіи не исчерпывается: въ нихъ эта наука имѣетъ надежнѣйшее средство для отдѣленія правильныхъ, періодическихъ измѣненій эле-

Digitized by Google

ментовъ погоды отъ измѣненій случайныхъ, непеpіодическихъ. Когда приходится имѣть дѣло съ такимъ сложнымъ явленіемъ,—какъ погода, въ которой на измѣненія переодическія элементовъ накладывается цѣлый рядъ измѣненій непеpіодическихъ, то первою задачею должно явиться отдѣленіе періодическихъ измѣненій отъ случайныхъ, подведеніе тѣхъ и другихъ подъ нѣкоторыя нормы, — словомъ, необходимо дать для тѣхъ и другихъ нѣкоторыя численныя, количественныя выраженія. Но когда мы имѣемъ дѣло съ явленіемъ, совершающимъ крайне неправильныя колебанія около нѣкоторой нормы, то чѣмъ больше сдѣлано наблюденій надъ изучаемымъ явленіемъ для опредѣленія этой нормы, тѣмъ больше будетъ вѣроятность, что каждое рѣзкое отклоненіе въ одну какую-либо сторону будетъ уравновѣшено такой же величины отклоненіемъ или, по крайней мѣрѣ, ихъ рядомъ, но въ сторону, обратную предшествующему. Въ этомъ накопленіи наблюденій состоитъ законъ большихъ чиселъ, примѣняемый теоріею вѣроятности къ случаямъ, подобнымъ здѣсь разсматриваемому. Въ теоріи вѣроятностей выводится формула, данная Гауссомъ, для опредѣленія вѣроятной погрѣшности, которую можетъ содержать нѣкоторая средняя, выведенная изъ наблюденій, повторенныхъ извѣстное число разъ. По этой формулѣ, если назовемъ чрезъ v отклоненія (или рѣзкости) для каждаго наблюденія отъ средней, вѣроятная погрѣшность F найденной средней будетъ

$$F = 0{,}6745 \sqrt{\frac{\Sigma v^2}{n\ (n-1)}},$$

гдѣ Σv^2 будетъ обозначать сумму квадратовъ всѣхъ отклоненій v отдѣльныхъ наблюденій отъ средней. Если n очень велико, формула можетъ быть еще упрощена и, по Фехнеру, въ этомъ случаѣ

$$F = 1{,}1955 \frac{\Sigma v}{n\sqrt{2\ n-1}}.$$

Эти формулы даютъ отвѣтъ на поставленный вопросъ и позволяютъ опредѣлить, какое число лѣтъ нужно для полученія нормальной средней съ опредѣленной степенью надежности. Если примѣнить формулу Фехнера, напр., къ приведеннымъ уже выше наблюденіямъ для СПб., то для опредѣленія нормальной средней температуры каждаго мѣсяца и нормальной С. за годъ съ точностью до 0°,1 С. нужно, по Вильду («О темп. возд. Рос. Имп»., СПб., 1878), не менѣе слѣдующаго числа лѣтъ наблюденій:

для января	717 л.,		для іюля	153 г.	
» фераля	604 »		» августа	127 »	
» марта	376 »		» сентября	114 »	
» апрѣля	188 »		» октября	159 »	
» мая	168 »		» ноября	265 »	
» іюня	129 »		» декабря	685 »	

для годовой 41 годъ.

Г. Любославскій.

Средній мозгъ—часть головного мозга позвоночныхъ, развивающаяся изъ второго зародышеваго мозгового пузыря и содержащая у взрослаго животнаго узкій каналъ—сильвіевъ водопроводъ (см.). Верхняя стѣнка этой части утолщается и образуетъ или два бугра, раздѣленныхъ продольной бороздой и называемыхъ двухолміемъ (corpora bigemina), или 4 бугра, раздѣленныхъ крестообразной бороздой и называемыхъ четверохолміемъ (corpora quadrigemina). Въ стѣнкѣ С. мозга развиваются двѣ продольныя комиссуры, соединяющія передній мозгъ съ мозжечкомъ и называемыя мозговыми ножками (crura cerebri ad cerebellum). У рыбъ и амфибій С. мозгъ виденъ при разсматриваніи со спинной стороны, при чемъ у рыбъ С. мозгъ значительно превышаетъ размѣрами передній. У птицъ передній и задній мозгъ сходятся и закрываютъ С. мозгъ, который сдвинутъ на бока и довольно хорошо развитъ. У млекопитающихъ, у которыхъ С. мозгъ имѣетъ форму четверохолмія, онъ слабо развитъ и совершенно закрытъ полушаріями передняго мозга.

Средняя (Троицкое) — с. Обл. Войска Донскаго, Таганрогскаго окр., при р. Міусѣ. Жит. 3700.

Средняя Азія (Центральная Азія)—географическій терминъ, получившій болѣе опредѣленное значеніе лишь со времени А. Гумбольдта и употребляемый для обозначенія внутреннихъ частей Азіатскаго материка. Принимая за среднюю параллель Азіи широту $44^1/_2$°, Гумбольдтъ называетъ С. Азіею пространство въ 5° широты къ С и Ю отъ этой параллели ($39^1/_2$ с. ш.—$49^1/_2$ с. ш.); западная граница С. Азіи совпадаетъ съ Каспіемъ, но восточная осталась такою же неопредѣленной какъ и прежде. Рихтгофенъ, въ своемъ трудѣ о Китаѣ, предложилъ новое, значительно болѣе точное опредѣленіе. Положивъ въ основаніе научно-геологическіе принципы и указывая на характерную особенность этой части Азіи — господство замкнутыхъ бассейновъ, высохшихъ или высыхающихъ и не имѣющихъ стока къ океану онъ, подъ именемъ Центральной Азіи, понимаетъ пространство отъ Тибета на Ю до Алтая на С, отъ Памира на З до Хингана на В. Арало-Каспійская низменность, по Рихтгофену, принадлежитъ къ переходному поясу. Въ настоящее время всѣ внутренніе замкнутые бассейны Азіатскаго материка назыв. чаще всего Внутренней Азіей, при чемъ восточной части этой огромной области, лежащей къ В отъ Памира, придаютъ по прежнему названіе Центральной Азіи, а западной, занимающей Туркестанъ, часть Арало-Каспійской низменности и Иранъ —С. Азіи. Въ болѣе узкомъ смыслѣ подъ С. Азіей разумѣютъ Туркестанскій бассейнъ, т. е. страну между Каспійскимъ моремъ на З, Памиромъ на В, Арало-Иртышскимъ водораздѣломъ на С до Копетъ-дага и Гиндукуша на Ю. См. Туркестанъ. *В. М.*

Средняя Америка (фр. Amerique Centrale, англ. и нѣм. Central America) — въ болѣе узкомъ обозначаетъ 5 средне америк. республикъ: Гватемалу, Санъ-Сальвадоръ, Гондурасъ, Никарагуу и Коста-Рику; въ болѣе обширномъ — всю съуженную южную часть Сѣв.-Америк. материка, между Техуантепекскимъ перешейкомъ на СЗ, отдѣляющимъ С. Америку отъ болѣе широкой части Сѣв.-Американскаго материка, и Даріенскимъ пере-

Digitized by Google

шейкомъ на ЮЗ, отдѣляющимъ С. Америку отъ Южной Америки. Въ этомъ обширномъ смыслѣ С. Америка заключаетъ еще мексиканскіе штаты Юкатанъ, Кампече, Гіапасъ, Табаско и восточныя части Вера-Круса и Оахаки, британскую колонію Белизе (или Британскій Гондурасъ) и часть Колумбіи (шт. Панама). Всѣ проекты судовыхъ каналовъ и желѣзныхъ дорогъ для перевозки судовъ между Атлантическимъ и Тихимъ океанами, за исключеніемъ проекта Атрато, имѣли въ виду С. Америку. Благодаря этому, на страну уже давно обращено вниманіе, и многія части ея были изслѣдованы довольно хорошо. Въ вышеупомянутомъ широкомъ смыслѣ С. Америка имѣетъ нѣсколько болѣе милліона кв. км. и ок. 4 милл. жителей. Населеніе С. Америки вообще не густо и размѣщено очень неравномѣрно. Оно гуще въ бассейнѣ Тихаго океана, чѣмъ въ бассейнѣ Атлантическаго. Въ послѣднемъ восточныя части респ. Никарагуа и Коста-Рика покрыты густыми лѣсами и населены крайне рѣдко, по бо́льшей части бродячими охотниками и рыболовами. Другая малонаселенная лѣсная область—въ мелк. штатахъ Кампече и Табаско, въ низовьяхъ рр. Усумасинта и Табаско. Въ этихъ странахъ природа слишкомъ роскошна, борьба съ нею трудна для человѣка, климатъ нездоровъ. Населеніе сосредоточилось ближе къ Тихому океану, гдѣ дождя выпадаетъ менѣе и поэтому всѣ условія болѣе благопріятны. Всего гуще населеніе въ респ. Санъ-Сальвадоръ, которая находится вся на склонѣ къ Тихому океану, и на нагорьяхъ респ. Гватемала, близкихъ къ этому океану. Племенной составъ населенія очень пестрый; встрѣчаются всевозможныя помѣси бѣлыхъ, индѣйцевъ и негровъ. Бѣлые преобладаютъ только въ нагорьѣ респ. Коста-Рика; въ другихъ частяхъ страны они очень немногочисленны, а масса населенія, особенно сельскаго, состоитъ частью изъ чистыхъ индѣйцевъ, частью изъ метисовъ. Въ Юкатанѣ и въ Altos Гватемалы все сельское населеніе сохранило свои индѣйскіе языки; въ респ. Санъ-Сальвадоръ, Никарагуа и Коста-Рика рѣшительно господствуетъ испанскій яз. Остальное см. Америка.

Средостѣніе (mediastinum)—часть плевры (см.), идущая отъ передней стѣнки грудной полости къ задней и прилегающая къ той сторонѣ каждаго легкаго, которой они обращены другъ къ другу. Пространство, заключенное между этими двумя листками плевры, называется средостѣнной полостью (cavum mediastini). Впрочемъ, терминъ С. употребляется и въ другихъ случаяхъ. Такъ гайморово тѣло сѣмянника (см.) также называютъ mediastinum testis. *В. М. Ш.*

Средосѣмянныя (Centrospermae) — группа ботаническихъ семействъ, по систематикѣ Энглера, обнимающая солянковыя, амарантовыя, портулаковыя, гвоздичныя и друг.

Средства распространенія растеній.—Всѣ растенія обладаютъ способностью размножаться, но для того, чтобы размноженіе достигло своихъ цѣлей, необходимо, чтобы его продукты обладали нѣкоторой способностью къ перемѣщенію и попадали въ такія условія, гдѣ они могли-бы дальше развиваться и становиться взрослыми растеніями. Міръ растеній представляетъ цѣлый рядъ особыхъ приспособленій къ переносу продуктовъ размноженія и постановкѣ ихъ въ благопріятныя для дальнѣйшаго развитія условія. Въ нихъ замѣчаются двѣ главныя, хотя родственныя, но разныя цѣли: именно, одни способы размноженія какъ-бы назначены для наиболѣе вѣрнаго дальнѣйшаго захвата того самаго клочка или участка, на которомъ уже развивается данная форма; другіе способы назначены для переселенія на другіе болѣе или менѣе отдаленные участки. Рѣдко какой-либо способъ размноженія удовлетворяетъ обѣимъ цѣлямъ разомъ, обыкновенно-же имъ служатъ совершенно различныя приспособленія. У прѣсноводныхъ водорослей и бактерій, живущихъ въ водѣ, всѣ способы размноженія удовлетворяютъ обѣимъ цѣлямъ, такъ какъ теченіе воды можетъ далеко переносить какъ продукты размноженія, такъ и самые организмы. Однако, у многихъ изъ названныхъ формъ есть и особый способъ размноженія, спеціально для далекихъ переселеній. Когда водоемъ, въ которомъ развивались эти виды, высыхаетъ, то они образуютъ споры или цисты, которыя сохраняютъ свою жизнеспособность въ сухомъ видѣ и переносятся вѣтромъ на огромныя разстоянія. Такимъ путемъ жизнь (водоросли, инфузоріи и др. простѣйшія) заносится на высокія горы, часто на голыя гранитныя глыбы, гдѣ дождевая вода скопляется въ какихъ-либо углубленіяхъ, и этому способу именно надо приписать, что многія низшія прѣсноводныя формы имѣютъ обширнѣйшую область распространенія. У грибовъ какъ высшихъ, такъ и низшихъ для первой цѣли, т. е. для размноженія на томъ же участкѣ, служитъ главнымъ образомъ разростаніе мицелія, которое совершается замѣчательно быстро. Для переселеній же служатъ споры, которыя, въ большинствѣ случаевъ, по достиженіи зрѣлости, просто отпадаютъ и разносятся вѣтромъ. Но у нѣкоторыхъ формъ существуютъ особые способы для ихъ разсѣяванія. У Empusa Muscae, паразитирующей на домашнихъ мухахъ, спора съ силой отбрасывается отъ гифы и снабжается, кромѣ того, маленькимъ комкомъ плазмы. Благодаря ему она прилипаетъ къ мухамъ, на которыхъ попадаетъ, заражаетъ ихъ и такимъ образомъ распространяется. У Pilobolus cristallinus, грибка изъ мукоровыхъ, растущаго на конскомъ навозѣ, передъ созрѣваніемъ споръ (конидій) надувается верхняя часть гифы подъ спорангіемъ, наконецъ, лопается и отбрасываетъ спорангій со спорами довольно далеко. Онъ точно также прилипаетъ къ предметамъ, на которые отскакиваетъ и, вѣроятно, такимъ образомъ отчасти самъ путешествуетъ отъ одной навозной кучи къ другой, отчасти переносится мухами. *Пезизы*, небольшіе грибки въ родѣ блюдечка, растущіе въ лѣсахъ на сырой почвѣ, на пняхъ и пр., точно также выбрасываютъ съ силой споры изъ своихъ сумокъ. Тоже наблюдается и у многихъ другихъ сумчатыхъ грибовъ. У дождевиковъ споры заключены внутри гриба и образуютъ по-

Digitized by Google

ропистую массу, смѣшанную съ длинными упругими нитями (капиллиціемъ). Когда споры созрѣваютъ, то у многихъ формъ оболочка наверху продыравливается, и тогда достаточно малѣйшаго прикосновенія, чтобы споры цѣлыми облачками вылетали изъ гриба и подхватывались вѣтромъ. У мховъ печеночныхъ размноженіе на мѣстѣ производится посредствомъ выводковыхъ почекъ, которыя падаютъ на мѣстѣ и даютъ начало новымъ растеніямъ. У мховъ лиственныхъ это часто дѣлается вслѣдствіе разростанія протонемы и другими способами. Переселеніе у тѣхъ и другихъ совершается посредствомъ споръ, разносимыхъ по вѣтру. Точно также у папоротникообразныхъ существуютъ разные способы вегетативнаго размноженія. Переселеніе же совершается посредствомъ споръ, разносимыхъ вѣтромъ. Заслуживаетъ упоминанія особый механизмъ, который наблюдается на спорахъ хвощей. Наружная оболочка этихъ споръ лопается такимъ образомъ, что распадается на четыре ленточки, которыя развертываются, и благодаря имъ спора летаетъ по воздуху. Когда-же она попадаетъ въ сырое мѣсто, то ленточки вновь свертываются вокругъ споры, такъ что она уже лишается прежней подвижности и начинаетъ прорастать. Высшія растенія, т. е. сѣмянныя, имѣютъ различные способы, обезпечивающіе имъ размноженіе на мѣстѣ. Такъ растенія съ ползучими укореняющимися стеблями или ползучими укореняющимися побѣгами, какъ Potentilla, Pot. Anserina, Ranunculus repens и пр., могутъ при благопріятныхъ условіяхъ быстро занимать довольно значительныя пространства. Другія растенія размножаются своими корневищами, клубнями и подземными побѣгами. Такъ Lycopus exaltatus пускаетъ отъ корневища длинные побѣги, которые проходятъ подъ землею болѣе 1 м., а затѣмъ приближаются къ поверхности земли и утолщаются на концѣ. На слѣдующій годъ они даютъ изъ этой утолщенной части побѣга начало новому растенію, которое вновь пускаетъ побѣги. Тоже наблюдается у Epilobium, Mentha и многихъ другихъ растеній, которыя такимъ образомъ постепенно переселяются съ мѣста на мѣсто. Той же цѣли служатъ отпадающіе клубешки, какъ у чистяка (Ficaria), или отпадающія луковки, образующіяся въ соцвѣтіи у нѣкоторыхъ видовъ лука (Allium). У водяныхъ растеній также есть разные способы размноженія. Кромѣ подземныхъ побѣговъ и корневищъ, дѣленія стеблей и т. п.; у очень многихъ формъ образуются особыя зимующія почки, какъ напр. у Aldrovandia, Utricularia, Myriophyllum, Ceratophyllum и др. Концы вѣтвей при этомъ сильно разростаются и образуютъ массу листочковъ, плотно приложенныхъ другъ къ другу. Получается объемистая масса 3—4 стм. длины и около 2 стм. толщины, которая затѣмъ одѣвается слизью и погружается на дно. Весною же она всплываетъ, начинаетъ развертываться и даетъ начало новому растенію. Такъ какъ на концѣ каждой вѣтви образуется по почкѣ, то этотъ способъ служитъ не только для перезимовки, но и для размноженія, а въ текучихъ водахъ—и для переселеній. Но у водяныхъ растеній и сѣмена, переносятся по большей части лишь теченіемъ воды, почему здѣсь нѣтъ противоположности между способами размноженія на мѣстѣ и способами переселенія. У сухопутныхъ же растеній описанные выше способы вегетативнаго (безполаго) размноженія имѣютъ назначеніемъ прочное овладѣваніе тѣмъ участкомъ, на которомъ уже развивается данное растеніе. Для переселеній же служатъ сѣмена, которыя для этой цѣли и снабжены различными приспособленіями. Во-первыхъ, нѣкоторыя растенія могутъ съ силой выбрасывать свои сѣмена. Лучшимъ примѣромъ этого можетъ служить не-тронь-меня (Impatiens noli tangere), плоды котораго отъ прикосновеній растрескиваются, створки скручиваются и съ силой выбрасываютъ свои сѣмена. У кислицы (Oxalis) сѣмена имѣютъ двойную кожуру, внутреннюю твердую, наружную мягкую и упругую. Эта послѣдняя лопается, сокращается и съ силой выбрасываютъ сѣмена. У многихъ растеній створки плодовъ скручиваются или вообще раскрываются при высыханіи, выбрасывая сѣмена, какъ напр. у Caragana, Acanthus и др. Масса растеній, однако, не имѣетъ никакого механизма для выбрасыванія сѣмянъ. Послѣднія остаются въ плодахъ, пока какой-нибудь сильный толчекъ или порывъ вѣтра не наклонитъ стебля и не отброситъ ихъ на нѣкоторое разстояніе. Нѣтъ ни одного растенія, у котораго-бы сѣмена высыпались прямо кучкой на землю по созрѣваніи. Если плодъ стоитъ прямо, то онъ раскрывается створками, зубчиками или дырочками сверху, какъ у тюльпана, гвоздики, смолевки; если же плодъ виситъ книзу, какъ у колокольчика, то онъ раскрывается у основанія. У анютиныхъ глазокъ (Viola tricolor) коробка опущена книзу и раскрывается створками съ верхняго конца. Но передъ раскрываніемъ плодоножка выпрямляется и коробочка обращается кверху. Такимъ образомъ вездѣ сѣмена не просто выпадаютъ изъ плода, но могутъ лишь по-одиночкѣ разбрасываться при толчкахъ и ударахъ по стеблю. Такимъ образомъ совершается переселеніе большей части растеній. Во-вторыхъ, очень многія растенія имѣютъ особые аппараты, которые помогаютъ имъ держаться въ воздухѣ. Иногда это—просто перепончатое крылушко, какъ у сѣмянъ сосны и ели, или перепончатая каемка, какъ у плодовъ вяза, или даже прицвѣтникъ, какъ у липы. Чаще же этотъ летучій аппаратъ является въ видѣ *хохолка*, т. е. коронки изъ простыхъ или перистыхъ волосковъ, какъ напр. у одуванчика, волчца, козлобородника, валеріаны и пр. Происхожденіе этого хохолка бываетъ различно: у сложноцвѣтныхъ, напримѣръ, онъ соотвѣтствуетъ чашечкѣ, у ивъ же, кипрея (Epilobium) и ластовневыхъ (Asclepiadeae) представляетъ придатокъ сѣмени. Въ третьихъ, у многихъ растеній оболочка плода или покровы сѣмени представляютъ выросты, крючки или шипы, посредствомъ которыхъ они прицѣпляются къ шерсти животныхъ, къ одеждѣ человѣка, къ копытамъ лошадей и т. п., и такимъ образомъ переносятся на большія пространства.

Digitized by Google

Такіе аппараты мы видимъ, напримѣръ, у плодовъ черды (Bidens), липучки (Echinospermum), Xanthium, Tribulus terrestris и т. п., Наконецъ, въ четвертыхъ, многія растенія имѣютъ сочные плоды, ярко окрашенные, съ сочнымъ околоплодникомъ. Во всѣхъ такихъ случаяхъ сѣмена у нихъ одѣты толстой и прочной скорлупой. Плоды поѣдаются птицами или звѣрями, но сѣмена безъ поврежденія проходятъ черезъ кишочникъ и выбрасываются вмѣстѣ съ испражненіями. Изъ такихъ то сѣмянъ, занесенныхъ птицами, вырастаетъ, напримѣръ, рябина на стѣнахъ старыхъ замковъ и домовъ, такимъ же путемъ переселяется и масса другихъ ягодныхъ растеній. Нѣкоторыя растенія имѣютъ приспособленія не только для перенесенія своихъ сѣмянъ, но и для зарыванія ихъ въ землю. Обыкновенный ковыль (Stipa pennata), столь распространенный въ черноземныхъ степяхъ, представляетъ лучшій примѣръ этого интереснаго явленія. Его плоды (зерновки) имѣютъ на нижнемъ концѣ очень тонкое ос ріе, направленное вкось, на другомъ же концѣ вытягиваются въ длинную изгнутую ость, которая обладаетъ способностью скручиваться въ сухомъ воздухѣ и раскручиваться во влажномъ. Въ верхней части эта ость густо усажена тонкими нѣжными волосками, которые придаютъ ей столь изящный, извѣстный всѣмъ шелковистый видъ. Благодаря этимъ перистымъ остямъ, зерновки ковыля переносятся вѣтромъ и падаютъ на землю острымъ концомъ книзу. Если земля влажная или, если наступила сырая погода, то ость начинаетъ раскручиваться. Верхній конецъ ея задѣваетъ за сухіе стебли, а нижній приходитъ во вращательное движеніе и, подобно бураву, углубляется въ почву. Такимъ путемъ эти зерновки сами собою углубляются въ почву. Если плоды ковыля попадаютъ на спину овецъ, то они такимъ же образомъ начинаютъ буравить имъ кожу, вонзаются въ тѣло и причиняютъ животнымъ серьезныя заболѣванія. Подобнымъ же образомъ способны къ самозарыванію плоды нѣкоторыхъ дикихъ видовъ овса (Avena) aristida, Erodium и др. Таковы естественные способы переселенія растеній. Всѣ они предназначены главнымъ образомъ для перенесенія сѣмянъ на небольшія разстоянія, сравнительно рѣдко они могутъ способствовать крупнымъ переселеніямъ. Въ этомъ отношеніи самымъ могучимъ факторомъ является человѣкъ. Не говоря уже о намѣренномъ переселеніи растеній изъ одной страны въ другую, человѣкъ при своихъ путешествіяхъ и коммерческихъ сношеніяхъ переноситъ невольно массу сѣмянъ изъ отдаленныхъ странъ. Благодаря этому, напримѣръ, въ Германіи появляется много русскихъ степныхъ растеній около мельницъ, на которыхъ размалывается русская пшеница. Во Францію занесены нѣкоторыя русскія растенія еще во время похода 1814 года. Въ Америку ввезено много сорныхъ растеній, напримѣръ, курай (Salsola kali), подорожникъ (Plantago major), который туземцы называли «тропою бѣлыхъ», и т. п. Въ Южную Америку занесены изъ области Средиземнаго моря *кардоны* (Cynara Cardunculus) и такъ размножились въ пампасахъ, что мѣстами сдѣлались истиннымъ бѣдствіемъ. Изъ Америки занесена въ Европу элодея (Elodea canadensis), заполняющая бассейны и каналы запада Европы. Южноамериканскій видъ Xanthium spinosum такъ распространился на югѣ Европы, что долгое время считали его у насъ туземнымъ растеніемъ. Особенно островная флора измѣняется подъ напоромъ пришельцевъ. Такъ, на Новой Зеландіи растительность уже въ значительной мѣрѣ измѣнила свой первобытный характеръ, который она имѣла еще въ половинѣ прошлаго столѣтія. Ср. Pildebrand, «Die Verbreitungsmittel der Pflanzen» (Лпц., 1873).

С. Коржинскій.

Срезневская (Ольга Измаиловна)—писательница, дочь Измаила Ивановича С., род. въ 1845 г.; помѣщала крит. статьи въ «Русскомъ Вѣстникѣ», путевые очерки въ «Русскомъ Вѣстникѣ» («Три дня въ Таорминѣ», съ описаніемъ развалинъ древне-греческ. театра) и «Журналѣ Мин. Нар. Просв.»; перевела съ испанскаго сочиненіе XV в. «Путешествіе Рюи Гонзалеса де Клавихо, испанскаго посланника ко двору Тимура въ Самаркандъ», подъ заглавіемъ: «Жизнь и дѣянія великаго Тамерлана». При переводѣ, изданномъ въ «Сборникѣ II-го отд. Акад. Наукъ» (1881), напечатанъ подлинникъ и приложены объяснительныя примѣчанія и указатель на русскомъ и французскомъ языкахъ. Послѣ кончины отца своего С. занялась работами по изданію его трудовъ, въ томъ числѣ «Словаря древне-русскаго языка», приготовленіе котораго къ печати было поручено ей академіею. Въ 1896 г. академія наукъ избрала С. своимъ членомъ-корреспондентомъ.

Срезневскій (Борисъ Измайловичъ)—ординарный профессоръ юрьевскаго унив. по каѳедрѣ физической географіи и метеорологіи, род. въ 1857 г.; въ 1879 г. кончилъ курсъ спб. унив. по физико-матем. факультету. Съ 1882 до 1892 г. служилъ въ главной физической обсерваторіи, въ спискахъ которой числится и понынѣ въ званіи помощника директора сверхъ-штата. Съ 1888 г., въ качествѣ прив.-доцента спб. унив., читалъ въ теченіе 3 лѣтъ лекціи по метеорологіи. Въ 1892 г. получилъ назначеніе въ Москву въ качествѣ приватъ-доцента. Въ 1893 году удостоенъ отъ юрьевскаго унив. степени доктора honoris causa и съ 1894 г. назначенъ въ юрьевскій унив. ординарнымъ профессоромъ и директоромъ метеорологической обсерваторіи. Съ 1899 г. состоитъ деканомъ физико-математическаго факультета. На ученое поприще С. выступилъ впервые въ 1879 г. сообщеніемъ объ испареніи капель, на VII-мъ съѣздѣ естествоиспытателей. Тому же предмету посвящены имъ диссертація, напечатанная въ 1882 г. С. напечаталъ много статей по метеорологіи въ русскихъ и нѣм. изданіяхъ. Главные труды С.: «Барометрическое опредѣленіе высотъ въ Европ. Россіи на основаніи новыхъ изобаръ» (на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ), «О буряхъ на Черномъ и Азовскомъ моряхъ» (переведено на нѣмец. языкъ; удостоено золотой медали имени гр. Толстого

Digitized by Google

отъ академіи наукъ), «Опытахъ циклоновъ» (два мемуара), «Обзоры погоды въ Европ. Россіи 1891 — 92» (удостоенно мал. зол. медали отъ Имп. рус. геогр. общ.) и послѣдующіе года, о снѣжныхъ заносахъ на желѣзныхъ дорогахъ о примѣненіи новѣйшихъ успѣховъ метеорологіи къ воздухоплаванію, инструкція для производства барометрическаго опредѣленія высотъ (въ 1891 г. отъ имени Имп. рус. географическаго общества). Въ 1890 г. С. принялъ участіе въ основаніи «Метеорологическаго Вѣстника», при Имп. рус. геогр. общ., и съ 1899 г. состоитъ редакторомъ этого журнала. Въ качествѣ завѣдывающаго обсерваторіями, С. издавалъ ежемѣсячно «Метеорологическія наблюденія», сначала въ Москвѣ, затѣмъ въ Юрьевѣ, а съ 1900 г. принялъ на себя ученое руководство метеорологическою сѣтью Имп. лифляндскаго экономическаго общества. Кромѣ спеціальныхъ научныхъ работъ, С. печаталъ и дѣлалъ чтенія по музыкѣ.

Срезневскій (Владиміръ Измайловичъ) —статистикъ, сынъ Измаила Ивановича С.; род. въ 1848 г. Окончилъ курсъ въ спб. университетѣ по историко-филологическому факультету; былъ преподавателемъ русской словесности въ гимназіи и въ Смольномъ институтѣ; съ 1876 г. по 1883 г. состоялъ секретаремъ Импер. русск. географическаго общества; въ это время редактировалъ «Извѣстія» общества, гдѣ имъ помѣщено много статей географическаго содержанія; подъ его же редакціей вышли и нѣкоторыя отдѣльныя изданія географическаго общества. Съ 1882 г. по 1898 г. управлялъ статистическимъ отдѣленіемъ министерства юстиціи; въ это время напечатано 18 томовъ «Свода статистическихъ свѣдѣній по дѣламъ уголовнымъ» и 12 томовъ основаннаго С. «Сборника статистическихъ свѣдѣній министерства юстиціи», положившаго начало судебной статистики по дѣламъ гражданскимъ; въ теченіе того же времени имъ помѣщенъ рядъ статей по судебной статистикѣ въ «Журналѣ М-ва Юстиціи», въ «Журналѣ Уголовнаго и Гражданскаго Права» и въ ежедневныхъ изданіяхъ, а по вопросамъ сельско-хозяйственнымъ — въ журналѣ «Хозяинъ» и въ «Земледѣльческой Газетѣ». Въ настоящее время состоитъ вице-директоромъ центральнаго статистич. комитета и членомъ статистическаго совѣта министерства внутреннихъ дѣлъ. Съ 1882 г. принимаетъ живое участіе въ земской дѣятельности по С.-Петербургской губерніи, преимущественно по вопросамъ народнаго образованія и экономическимъ.

Срезневскій (Всеволодъ Измайловичъ род. въ 1867)—писатель, сынъ Измаила Ивановича; окончилъ курсъ въ спб. унив., состоитъ на службѣ въ Имп. Публичной Библіотекѣ. Написалъ рядъ статей по исторіи южнорусской литературы и просвѣщенія, напеч. въ «Кіевской Старинѣ», «Русской Старинѣ», «Журналѣ Мин. Народнаго Просв.», «Библіографѣ», «Книговѣдѣніи», и «Русскомъ Біографическомъ Словарѣ» и настоящемъ «Энциклопедическомъ Словарѣ». Подъ ред. С. изданы: «Путевыя письма И. И. Срезневскаго къ его матери» (1839—1842), «Мусинъ-Пушкинскій сборникъ 1414 г.» («Записки Имп. Акад. Наукъ»), «Обозрѣніе древнихъ русскихъ списковъ Коричей книги И. И. Срезневскаго» («Сборникъ 2-го отд. Имп. Академіи Наукъ»), «Письма Посошкова къ Стефану Яворскому» (Извѣстія 2-го Отд. Имп. Академіи Наукъ»).

Срезневскій (Вячеславъ Измайловичъ) —филологъ и техническій дѣятель, сынъ Измаила Ив. С., род. въ 1849 г., окончилъ курсъ въ спб. универс. по историко-филологическому факультету. Въ 1874 г., за историко-этнографическое изслѣдованіе: «Сѣверный Рѣзной Календарь», удостоенъ Уваровской премія. Въ 1877 г. защитилъ диссертацію на степень магистра славянской филологіи: «Древній славянскій переводъ Псалтири». Завѣдывалъ изданіемъ общества древней письменности: «Буквицы Слав. языка». Съ 1878 по 1881 г., въ качествѣ приватъ-доцента, читалъ въ спб. унив. лекціи по исторіи русскаго языка, по исторіи научнаго языкознанія и по грамматикѣ церковно-славянскаго языка. Былъ преподавателемъ русскаго языка и словесности во 2-мъ реальномъ училищѣ и въ Имп. Александровскомъ лицеѣ. Съ 1878 г. С. принимаетъ дѣятельное участіе въ Имп. рус. техническомъ обществѣ: былъ учредителемъ его V-го отдѣла по свѣтописи и ея примѣненіямъ, редакторомъ журнала «Фотографъ», съ 1881 по 1884 г. издалъ «Справочную книжку Фотографа», выдержавшую 3 изданія, написалъ рядъ статей и докладовъ въ «Трудахъ Техническаго Общества». Въ 1889 — 90 гг. появились подъ редакціей С. «Труды Организаціоннаго Комитета и Труды 1-го съѣзда по техническому и профессіональному образованію въ Россіи». Въ 1892 г. С. былъ однимъ изъ организаторовъ 1-го съѣзда дѣятелей печатнаго дѣла, его секретаремъ и редакторомъ его трудовъ. Съ 1880 г. по 1890 г. читалъ въ институтѣ инженеровъ путей сообщенія и въ минныхъ офицерскихъ классахъ инженернаго вѣдомства лекціи по примѣненію свѣтописи къ инженерному дѣлу. Организовалъ курсы свѣтописи при Имп. русск. технич. обществѣ и принималъ въ нихъ дѣятельное участіе.

Срезневскій (Иванъ Евсѣевичъ)—писатель (1770—1820), отецъ Измаила Ивановича С.: учился въ московскомъ университетѣ; обратилъ на себя вниманіе стихотворнымъ переводомъ Овидіевыхъ «Tristia», единственнымъ полнымъ до появленія въ 1893 г. труда Фета. Былъ профессоромъ словесности древнихъ языковъ и россійскаго краснорѣчія въ ярославскомъ Демидовскомъ училищѣ, потомъ проф. россійскаго краснорѣчія, поэзіи и славянскаго языка въ харьк. унив., гдѣ получилъ степень доктора. Сотрудничалъ въ харьковскихъ журналахъ «Украинскій Вѣстникъ» и «Харьковскій Демокритъ». Рѣчи его, хотя и произнесенныя по обязанности на актахъ, отличаются рѣдкою теплотою и воодушевленіемъ. Лучшія изъ нихъ: «О любви къ отечеству» (сказанная при открытіи Демидовскаго училища), «О свойствахъ образцоваго наставника» (на лат. яз.), «О странствованіи музъ» Въ числѣ стихотвореній его есть переводныя изъ древнихъ писателей (Овидій, Го-

Digitized by Google

рацій и др., Псалмы Давида, Пѣснь Пѣсней Соломона) и оригинальныя всѣхъ родовъ, отъ оды до эпиграммы. Наиболѣе интересна «Ода пчелиной маткѣ», гдѣ воспѣвается Екатерина II-я. Его пѣсни въ псевдо-народномъ стилѣ отличаются простотой языка, которой онъ не допускалъ при болѣе возвышенномъ настроеніи своей музы. См. Всеволодъ Измаиловичъ С., «Иванъ Евсѣевичъ С.» («Журн. Министерства Народнаго Просвѣщенія»).

Срезневскій (Изманлъ Ивановичъ) — знаменитый филологъ-славистъ, род. 1-го іюня 1812 г. въ Ярославлѣ, † 9-го февраля 1880 г. въ Петербургѣ. Отецъ его, Иванъ Евсѣевичъ (см. выше) профессоръ харьковскаго университета, гдѣ онъ также исполнялъ должность инспектора казеннокоштныхъ студентовъ, переселился изъ Ярославля въ Харьковъ, когда С. было всего нѣсколько недѣль. Главная роль въ воспитаніи ребенка принадлежала его доброй и умной матери, такъ какъ отецъ умеръ, когда мальчику было всего семь лѣтъ. Учено-литературныя наклонности сказались у С. очень рано: еще ребенкомъ лѣтъ 8 — 9 онъ началъ писать стихи, а 16-ти лѣтъ уже высказывалъ въ письмахъ къ роднымъ желаніе посвятить себя ученымъ занятіямъ. Получивъ начальное и среднее образованіе дома, подъ руководствомъ матери, С., 14 лѣтъ отъ роду, поступилъ въ харьковскій университетъ на факультетъ этико-политическихъ наукъ и черезъ три года получилъ степень кандидата, представивъ диссертацію «Объ обидѣ». Изъ университетскихъ профессоровъ С. (очень немногочисленныхъ) особое вліяніе оказалъ на него И. Н. Даниловичъ (см. X, 81), читавшій русское гражданское и уголовное право и уголовное судопроизводство въ Россіи. Гражданская служба (въ харьковскомъ дворянскомъ депутатскомъ собраніи, харьковскомъ совѣстномъ судѣ и опять въ дворянскомъ собраніи) нисколько не привлекала С. Въ свободное время онъ занимался преподаваніемъ (въ пансіонѣ де-Роберти и частныхъ домахъ) и литературными опытами, издавъ, между прочимъ, въ 1831 г. (вмѣстѣ съ Росковшенко), при участіи мѣстныхъ писателей, «Украинскій альманахъ», гдѣ было напечатано и нѣсколько его стихотвореній (подъ псевдонимомъ). Занятія его малорусской этнографіей, исторіей и т. д. имѣли сначала любительскій характеръ; серьезно онъ изучалъ юридическія науки, главнымъ образомъ политическую экономію и статистику. Въ 1837 г. С. представилъ магистерскую диссертацію: «Опытъ о сущности и содержаніи теоріи въ наукахъ политическихъ» (Харьковъ, 1837), по защитѣ которой, въ томъ же году, получилъ мѣсто адъюнкта-профессора въ харьковскомъ университетѣ по каѳедрѣ политической экономіи и статистики, на 1-мъ отдѣленіи философскаго факультета. Лекціи молодого профессора выгодно отличались новизною взглядовъ, обиліемъ данныхъ, извлекаемыхъ изъ иностранныхъ сочиненій, и увлекательнымъ, живымъ изложеніемъ. О нихъ говорили въ городѣ; аудиторія С. всегда была полна слушателями, что не могло не возбуждать зависть со стороны его отсталыхъ и бездарныхъ товарищей, читавшихъ по заплесневѣлымъ тетрадкамъ. Въ 1839 г. вышла и докторская диссертація С.: «Опытъ о предметѣ и элементахъ статистики и политической экономіи» (Харьковъ). Обѣ диссертаціи свидѣтельствовали о начитанности, общемъ образованіи, недюжинномъ умѣ и талантѣ ихъ автора. Нѣкоторыя положенія и отдѣльныя мысли были очень свѣжи и оригинальны по тому времени и до сихъ поръ не утратили этихъ свойствъ. Но именно новизна взглядовъ явилась причиной того, что большинствомъ голосовъ двухъ факультетовъ диссертація С. была забракована, и онъ не былъ допущенъ къ докторскому диспуту. Особаго практическаго значенія эта неудача для С. не имѣла, такъ какъ еще раньше онъ принялъ предложеніе м-ва народн. просв. отправиться въ славянскія земли для подготовленія къ званію профессора славянской филологіи. Едва-ли, однако, ошибочно будетъ предположеніе, что исторія эта порядкомъ подрѣзала крылья романтически настроенному и жизнерадостному духу молодого С. и послужила однимъ изъ источниковъ того систематическаго избѣганія всякихъ широкихъ построеній и теорій, того исключительно матеріально-документальнаго характера позднѣйшей научной дѣятельности С., въ которомъ его нерѣдко и не безъ основанія упрекали.—Занятія С. украинской этнографіей, исторіей, народной словесностью и т. д. начались очень рано. Въ предисловіи къ своему изданію «Запорожская старина» (Харьковъ, 1833 — 38) С. говоритъ о семилѣтнемъ собираніи матеріаловъ для этой книги, начавшемся, слѣдовательно, съ самаго вступленія его въ университетъ. Поѣздки по Харьковской, Полтавской и Екатеринославской губерніямъ (большею частью на лѣтнія «кондиціи») питали въ С. горячее увлеченіе народомъ, бытомъ, языкомъ, нравами, поэзіей Украйны. Вмѣстѣ съ общимъ направленіемъ нашей украинской школы, а также съ вліяніемъ университетскаго учителя С., литвина Даниловича, это привело С. къ знакомству съ польскимъ языкомъ и литературой, какъ изящной, такъ и ученой. Собирая малорусскія думы, молодой этнографъ-любитель встрѣчался и съ другимъ этнографическимъ матеріаломъ и не упускалъ того, что само плыло въ его руки. Заѣзжіе ходебщики-словаки познакомили его съ своими пѣснями, которыя онъ, не зная еще словацкаго языка, записалъ и издалъ («Словацкія пѣсни», Харьковъ, 1832). Офени заинтересовали его своимъ тайнымъ языкомъ и дали матеріалъ для болѣе поздней работы: «Офенскій языкъ въ Россіи» («Отеч. Зап.», 1839). Съ южнымъ славянствомъ юноша С. знакомился по кое-какимъ книжкамъ Вука Караджича, по путешествію Фортиса въ Далмаціи и т. д. Статья о «Сеймахъ» для «Очерковъ Россіи» Вадима Пассека (писанная въ 1837 — 38 гг.) дала ему поводъ ознакомиться съ извѣстными фальсификаціями Ганки: «Судъ Любуши» и Краледворской рукописью, въ подлинность которыхъ онъ горячо вѣрилъ въ теченіе всей своей жизни. Интересовался онъ и французской философіей (Вольтеръ, Кондорсе. Бейль. Тюрго), религіей Авесты и

Digitized by Google

египтянъ, скандинавскими сагами и т. п. Въ 1839 г. С. выѣхалъ за границу, гдѣ провелъ почти три года, путешествуя (часто пѣшкомъ) по Чехіи, Моравіи, Силезіи, Лужицамъ, Крайнѣ, Штиріи, Хорутаніи, Фріулю, Далмаціи, Черногорью, Хорватіи, Славоніи, Сербіи, Галиціи и Венгріи, изучая мѣстные говоры, собирая пѣсни, пословицы и другіе памятники народной словесности, знакомясь съ бытомъ и нравами славянъ и другихъ мѣстныхъ народовъ. Живыя, нерѣдко яркія, хотя иногда и бѣглыя «Путевыя письма» его къ матери даютъ живое впечатлѣніе о разнообразіи умственныхъ его интересовъ. («Путевыя письма Изм. Ив. Ср. изъ славянскихъ земель», 1839—1842, СПб., 1895; отд. оттискъ изъ «Живой Старины», 1892—93 гг.). Вернувшись изъ-за границы осенью 1842 г., С. занялъ новую каѳедру славистики въ Харьковѣ. Еще будучи за границей, С. началъ печатать разныя статьи по своему новому предмету (отчеты министру въ «Журн. Мин. Нар. Пр.», путевыя письма въ «Отеч. Запискахъ», чешскомъ журналѣ чешскаго музея и т. д.). Его блестящія лекціи привлекли многочисленныхъ слушателей достоинствами изложенія и «панславистскимъ» направленіемъ. Въ тоже время онъ написалъ рядъ статей и работъ по слав. литературамъ («Историч. обзоръ серболужицкой литературы», 1844; «Очеркъ книгопечатанія въ Болгаріи», 1845; «Взглядъ на современное состояніе литературы у западныхъ славянъ. Вукъ Стефановичъ Караджичъ», 1846), слав. миѳологіи («Объ обожаніи солнца у древнихъ славянъ», 1846, «О языческомъ вѣрованіи древнихъ славянъ въ безсмертіе души», докторская диссертація «Святилища и обряды языческаго богослуженія древнихъ славянъ по свидѣтельствамъ современнымъ и преданіямъ», Харьковъ, 1846; «Изслѣдованія объ языческомъ богослуженіи древнихъ славянъ», СПб., 1847), рецензіи на выдающіяся явленія современной научной литературы и т. д. Вскорѣ, однако, скудная научная обстановка Харькова заставила С. мечтать о переходѣ въ другія, болѣе благопріятныя условія. Весною 1846 г. умеръ петербургскій славистъ Прейсъ; С. сталъ хлопотать о переводѣ на эту каѳедру. Старанія его увѣнчались успѣхомъ, и въ 1847 г. онъ перебрался въ Петербургъ, гдѣ и прошла остальная половина его жизни. Рукописныя сокровища старославянскаго и древнерусскаго языковъ тогда только-что начинали приводиться въ извѣстность и дѣлаться болѣе доступными, благодаря печатнымъ изданіямъ. Въ 1842 г. явилось Востоковское описаніе рукописей Румянцовскаго музея, въ 1847 г.— Востоковское изданіе Остромирова Евангелія. Къ этому же времени относится появленіе работъ Каткова, К. Аксакова, Билярскаго, Буслаева и другихъ, посвященныхъ изученію русскаго и старослав. языковъ. Къ этому научному движенію скоро присоединился С., со своими замѣчательными «Мыслями объ исторіи русскаго языка» (1849), составившими эпоху въ области историческаго изученія русскаго языка и предшествовавшими «Опыту исторической грамматики русскаго языка» Буслаева. Не смотря на крайне подозрительное отношеніе высшихъ сферъ къ университетской наукѣ вообще и къ славистикѣ въ особенности, С., съ первыхъ же лѣтъ своего пребыванія въ Петербургѣ, привлекъ къ себѣ рядъ талантливыхъ молодыхъ людей, проявившихъ себя впослѣдствіи въ наукѣ и литературѣ. Учениками его были В. И. Ламанскій, А. Н. Пыпинъ, Н. П. Корелкинъ, В. Я. Стоюнинъ, братья Лавровскіе, В. В. Макушевъ, А. С. Будиловичъ, Д. Л. Мордовцевъ, Н. Г. Чернышевскій, Д. И. Писаревъ и др. Въ 1847 г. онъ былъ приглашенъ въ педагогическій институтъ и вступилъ членомъ въ географическое общество. Одновременно онъ былъ назначенъ цензоромъ спб. цензурнаго комитета, но оставался имъ всего три года. Въ 1849 г. II отдѣленіе академіи наукъ избрало С. своимъ адъюнктомъ, въ 1851 г.— экстраординарномъ академикомъ, въ 1854 г.— ординарнымъ. Въ 1850 г. онъ вступилъ въ археологическое общество, дѣятельнымъ членомъ котораго былъ до самой смерти. Главная дѣятельность С. дѣлилась между спб. университетомъ, ставшимъ при С. какъ-бы питомникомъ молодыхъ славистовъ, и академіей. По его почину возникли «Изв. Имп. Акд. Наукъ по отдѣленію русск. яз. и словесности», составившія собой крупное явленіе въ тогдашней литературѣ славянской филологіи. Кромѣ различныхъ критич. и библіографическихъ замѣтокъ и цѣлаго ряда изслѣдованій самого С. и другихъ нашихъ ученыхъ, здѣсь было издано нѣсколько памятниковъ народной словесности разныхъ славянскихъ народовъ. Въ приложеніи вышли 6 выпусковъ «Матеріаловъ для изъяснительнаго и сравнит. словаря», 1 выпускъ «Памятниковъ и образцовъ народнаго языка и словесности», семь книгъ «Ученыхъ Записокъ II-го отдѣленія». Послѣ прекращенія «Извѣстій» славянская филологія не имѣла такого полнаго и разносторонняго органа вплоть до основанія Ягичевскаго «Архива», а «отдѣленіе русскаго языка и словесности» возобновило изданіе «Извѣстій» лишь съ появленіемъ въ его средѣ А. А. Шахматова. Дѣятельное участіе принималъ С. и въ изданіи академическаго «Опыта областного словаря» и «Дополненій» къ нему. Въ началѣ 50-хъ гг. С. задумалъ свой древнерусскій словарь; съ этихъ поръ онъ поручаетъ своимъ ученикамъ составленіе словарей къ отдѣльнымъ памятникамъ (словари Чернышевскаго, Пыпина, Корелкина, Лавровскаго къ лѣтописямъ Ипатьевской, Новгородской, Лаврентьевской, Псковской). Закончить этотъ трудъ, однако, не было дано С.: печатаніе его началось лишь черезъ 10 лѣтъ послѣ его смерти, подъ загл. «Матеріалы для словаря древнерусскаго языка по письменнымъ памятникамъ», и до сихъ поръ еще не окончено. Съ половины 50-хъ гг. окончательно опредѣляется главное содержаніе и направленіе научной дѣятельности С., сосредоточивающейся на приведеніи въ извѣстность письменныхъ памятниковъ старослав. и древнерусскаго языковъ, ихъ изданіи и ихъ филологическомъ и

Digitized by Google

палеографическомъ изслѣдованіи. Главные труды его въ этой области: «Древніе памятники письма и языка юго-зап. славянъ» («Христіанскія Древности и Археологія» В. Прохорова, 1864 г. и отд. СПб., 1865); «Изъ обозрѣнія глаголич. памятниковъ» («Изв. Имп. Археол. Общ.», т. III, 1861 и отд. СПб., 1861, т. IV, 1863 г., т. V, 1865; вмѣстѣ отдѣльно, СПб., 1861—62); «Древніе глаголическіе памятники сравнительно съ памятниками кириллицы» (СПб., 1866); «Древніе памятники русскаго письма и языка» (IX—XIV в., въ «Изв. II Отд.», т. X, 1861—63 гг. и отд. СПб., 1866); «Свѣдѣнія и замѣтки о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ» («Зап. Имп. Акд. Наукъ», т. VII, 1865, т. IX, 1866, т. XI, 1867, т. XX, 1871, т. XXII, 1873, т. XXIV, 1874, т. XXVIII, 1876 и отд. СПб., 1867—76; послѣдняя часть въ «Приложеніи» къ XXXIV т. 1879); «Древніе слав. памятники юсоваго письма» (СПб., 1868); «Сказанія объ Антихристѣ въ славянскихъ переводахъ» (СПб., 1874). Въ связи съ этими палеографическими работами находятся и «Палеографическія наблюденія по памятникамъ греческаго письма» («Записки Имп. Акад. Наукъ», т. XXVIII, 1876, Приложеніе). Изъ изданій древнихъ памятниковъ (не считая отрывковъ или полныхъ текстовъ, изданныхъ въ только-что упомянутыхъ трудахъ) важнѣйшія: «Повѣсть о Цареградѣ» («Уч. Записки II-го Отд.», 1854, кн. II и отд. СПб., 1855); «Хожденіе за три моря Аѳанасія Никитина» (тамъ же, кн. II, и отд. СПб., 1857); «Задонщина великаго князя господина Дмитрія Ивановича» и т. д. («Изв. Имп. Акад. Наукъ по отд. Русск. яз. и слов.» т. VI, 1857 и отд. СПб., 1858); «Сказанія о святыхъ Борисѣ и Глѣбѣ» (СПб., 1860) и т. д. Кромѣ массы критическихъ отзывовъ, библіографическихъ замѣтокъ и рецензій, мелкихъ статей по этнографіи, географіи, исторіи, славянской филологіи, археологіи и исторіи быта, письменности и литературѣ славянъ въ разныхъ журналахъ и ученыхъ изданіяхъ, С. принадлежатъ еще слѣдующія болѣе крупныя статьи, монографіи, изданія и изслѣдованія: «Русь Угорская. Отрывокъ изъ опыта географіи русск. языка» («Вѣстникъ Имп. Русск. Геогр. Общ., ч. IV, 1852); «Роженицы у славянъ и другихъ языческихъ народовъ» («Архивъ» Калачева, кн. II, и отд. М., 1855); «О древнемъ русскомъ языкѣ» («Извѣстія Имп. Академіи Наукъ по Отд. Русскаго языка и слов.», т. V, и отд. СПб., 1856); «Объ изученіи родного языка вообще и особенно въ дѣтскомъ возрастѣ» («Русск. Педагог. Вѣстникъ» 1860 г. и «Изв. Имп. Акад. Наукъ по отд. Русск. яз.», т. IX, отд. СПб., 1860—61, 2 части); «Замѣчанія объ эпич. размѣрѣ слав. народныхъ пѣсенъ» («Извѣстія», т. IX и отд. СПб., 1861); «Русскіе калики древняго времени» («Записки Имп. Акд. Наукъ», т. I, кн. II, 1862); «Древнія русскія книги. Палеографическій очеркъ» («Христ. Древности» Прохорова, 1864 и отд. СПб., 1864); «Филологическія наблюденія А. Х. Востокова» (СПб., 1865, съ прилож. четырехъ статей самого С.); «Обзоръ матеріаловъ для изученія славяно-русской палеографіи» («Журн. Мин. Нар. Просв.» 1867, ч. 133); «Переписка А. Х. Востокова въ повременномъ порядкѣ съ объяснительными примѣчаніями» (СПб., 1873, 504 стр.); «Замѣчанія объ образованіи словъ изъ выраженій» («Сборникъ отд. Русск. яз. и слов. Имп. Акад. Наукъ», т. X, 1873); «Энциклопедическое введеніе въ слав. филологію» (СПб., 1876—77); «На память о Бодянскомъ, Григоровичѣ и Прейсѣ» («Сборникъ отд. Русск. яз. и слав. Имп. Акд. Наукъ», т. XVIII, 1878); «Фріульскіе славяне» (СПб., 1878). Особенно усердно работалъ С. во второй половинѣ своей дѣятельности надъ палеографіей. Въ бумагахъ его, послѣ смерти, оказалось огромное собраніе палеографическихъ снимковъ съ древнихъ и старыхъ слав. и русскихъ рукописей (болѣе 900, въ томъ числѣ болѣе 700 снято въ ручную, путемъ калькированія). Въ исторіи славянской филологіи С. занимаетъ у насъ безспорно первое мѣсто, приближаясь по энергіи и обширности своей научной дѣятельности къ Миклошичу, тоже палеографу, лексикографу и археологу. Языковѣдомъ С., впрочемъ, не былъ, и въ этомъ отношеніи уступаетъ Миклошичу. Точность изданій С. превзойдена позднѣйшими издателями, въ родѣ акад. Ягича. Тѣмъ не менѣе для развитія славянской филологіи С. сдѣлалъ у насъ больше, чѣмъ кто-бы то ни было изъ нашихъ первыхъ славистовъ (Бодянскій, Прейсъ, Григоровичъ и др.).

Литература. А. Ѳ. Бычковъ, «Некрологъ И. И. Срезневскаго», въ «Отчетѣ о дѣятельности отдѣл. русск. яз. и слов. Имп. Акад. Наукъ за 1880 г.» («Сборникъ отд. русск. яз. и слав.», т. XXII, СПб., 1881); при немъ списокъ сочиненій и изданій С., обнимающій 389 заглавій, но все-таки не абсолютно полный (не вошли нѣкоторыя посмертныя изданія); В. И. Ламанскій, «И. И. Срезневскій (1812—80)», біограф. очеркъ въ «Исторической запискѣ о дѣят. Имп. Моск. Арх. Общ. за первыя 25 лѣтъ существованія» (М., 1890, и отд.; перепечатано въ «Біографическ. Словарѣ профессоровъ и преподователей спб. университета», т. II, СПб., 1898). Автобіограф. свѣдѣнія: В. В. Григорьевъ, «Имп. Спб. Университетъ въ теченіе первыхъ лѣтъ его существованія» (СПб., 1870); А. Н. Пыпинъ, «Исторія русской этнографіи» (т. III, СПб., 1891, гл. III, стр. 88—105 и въ другихъ мѣстахъ I, II и IV тома). Харьковскому періоду въ жизни С. посвящена обстоятельная статья его сына, В. И. С.: «Изъ первыхъ лѣтъ научно-литературной дѣятельности И. И. Ср. 1831—39» («Журн. Мин. Нар. Просв.», 1898, янв.), основанная на неизданныхъ данныхъ. Журнальные некрологи: «Вѣстникъ Европы», мартъ 1880; «Историческій Вѣстникъ», 1880, т. I, 659—661 и 892—96 (содержаніе рефератовъ П. И. Аландскаго и А. А. Котляревскаго въ кіевскомъ общ. Лѣтописца Нестора). Воспоминанія и др. матеріалы: М. де Пуле, «Харьковскій университетъ и Д. И. Каченовскій» («Вѣстн. Европы», 1874, янв. и февр.); И. Б. «Воспоминанія о полтавской гимназіи и харьковск. унив. за полстолѣтія назадъ»

Digitized by Google

(«Харьковскія Губ. Вѣд.», 1870, № 33, 36, 38); И. П. Сокальскій, «И. И. Ср.» въ «Приложеніи къ Статист. Листку, издав. харьковскимъ губ. статистич. комитетомъ за 1883 г.». Оцѣнку «Мыслей объ исторіи русскаго языка» см. у П. В. Владимірова, «Пятидесятилѣтіе «Мыслей объ исторіи русскаго языка» (Кіевъ, 1899, отд. отт. изъ «Извѣстій» кіевскаго унив. за 1899 г.). *С. Булгаковъ.*

Срезневскій (Осипъ Евсѣевичъ) — писатель; учился въ московской духовной академіи, былъ проф. юрид. наукъ въ казанскомъ унив.; послѣ извѣстной ревизіи Магницкаго, давшаго о немъ неблагопріятный отзывъ, уволенъ изъ университета. Съ 1820 г. по 1824 г. состоялъ преподавателемъ словесности въ артиллерійскомъ училищѣ; позже былъ послушникомъ въ монастырѣ. Написалъ: «Исторія и теорія словесности древнихъ и новыхъ народовъ» (въ «Собраніи образцовыхъ русскихъ сочиненій и переводовъ», изд. 2-е, 1821—1822); «О разныхъ системахъ нравоученія, сравненныхъ по ихъ началамъ» («Вѣстникъ Европы», 1817, № 19).

Срезъ — административная единица въ Сербіи; округи (числомъ 15), на которые раздѣлена Сербія, дѣлятся въ свою очередь на С., состоящіе изъ городскихъ и сельскихъ общинъ. Административная власть въ С. принадлежитъ срезскому начальнику, назначаемому королевской властью, по предложенію министра внутреннихъ дѣлъ, и непосредственно подчиненному окружному начальнику. Органомъ мѣстнаго самоуправленія является срезская скупщина, состоящая изъ кметовъ (городскихъ головъ и старшинъ) всѣхъ сельскихъ и городскихъ общинъ даннаго среза и изъ представителей отъ общинныхъ отборовъ (управъ), по двое отъ каждаго (см. Сербія, XXIX, 599). См. «Законъ о уређеву округа и срезова од 1 іула 1890» (Београдъ, 1891); Раша Милошевић, «Организација Среза на начелу самоуправе и изборног права» (Београдъ, 1883). *В. В—въ.*

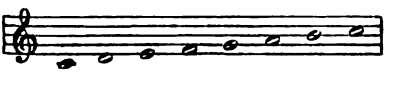
Сри (инд.)—см. Шри.

Сринагаръ—см. Сринагоръ (XXX, 67).

Сродство (Affinitas) — этотъ терминъ употребляется систематиками зоологами и ботаниками для обозначенія общаго сходства между организмами, выражающагося въ цѣломъ рядѣ признаковъ. Этотъ терминъ сталъ употребляться уже очень давно, но его дѣйствительное значеніе (т. е., что С. указываетъ на *родство* происхожденія) выяснилось лишь во вторую половину настоящаго столѣтія, когда укоренилась теорія эволюціи (см. Систематика). *С. Коржинскій.*

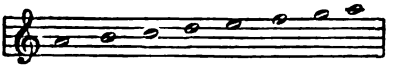
Сродство гаммъ.—Діатоническія гаммы:

мажорная неискусственная (іонійская)

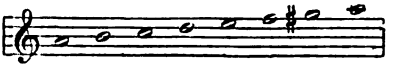


мажорная искусственная гармоническая

минорная неискусственная (эолійская)



минорная искусственная гармоническая



будучи транспонированы на всѣхъ ступеняхъ хроматической гаммы, различаются однимъ, двумя и бо́льшимъ числомъ знаковъ въ ключѣ. Чтобы узнать разницу въ знакахъ двухъ сопоставленныхъ гаммъ или тональностей, вычитаютъ сумму знаковъ одной гаммы изъ суммы знаковъ другой, если знаки этихъ гаммъ однородны, или складываютъ всѣ знаки, если они разнородны; напр. гаммы *ми* мажоръ и *соль* мажоръ отличаются другъ отъ друга тремя знаками, такъ какъ одинъ діэзъ гаммы *соль* вычитается изъ четырехъ діэзовъ гаммы *ми*; гаммы *ми* бемоль мажоръ и *соль* мажоръ—четырьмя знаками, такъ какъ одинъ діэзъ гаммы *соль* складывается съ тремя бемолями гаммы *ми* бемоль. Случайные знаки гармоническихъ гаммъ, т. е. тѣ, которые не входятъ въ составъ ключевыхъ знаковъ, не принимаются въ разсчетъ при опредѣленіи разницы знаковъ. Гаммы, имѣющія наибольшее число общихъ ступеней, считаются наиболѣе сродными. а) *При первой степени* С. гаммы не отличаются знаками въ ключахъ или отличаются только однимъ ключевымъ знакомъ, напр. гаммы *до* мажоръ—*ла* миноръ, *ми* бемоль мажоръ—*до* миноръ, *до* мажоръ—*ре* миноръ, *до* мажоръ—*фа* мажоръ, *ла* миноръ—*ми* миноръ. Гаммы въ квинтовомъ отношеніи могутъ различаться при первой степени С. и бо́льшимъ числомъ знаковъ, если тоника, третья и пятая ступени одной гаммы, входятъ въ составъ другой, напр. гаммы *до* мажоръ и *фа* миноръ. При первой степени С. вообще тоники гаммъ отстоятъ на простые интервалы. б) *При второй степени* С. гаммы различаются знаками отъ двухъ до пяти включительно: напр., гаммы *до* мажоръ—*ре* мажоръ, *ре* миноръ—*соль* мажоръ, *до* мажоръ—*ре* бемоль мажоръ, *ми* миноръ—*фа* миноръ. Тоники такихъ гаммъ отстоятъ на простые интервалы. в) *При третьей степени* С. гаммы, отстоящія на простые интервалы, отличаются шестью и бо́льшимъ числомъ знаковъ, напр. *ре* мажоръ—*ми* бемоль миноръ, *ре* миноръ—*до* діэзъ мажоръ. Гаммы, отстоящія на увеличенные или уменьшенные интервалы и отличающіяся шестью или меньшимъ числомъ знаковъ, также находятся въ 3-й степени С., напр. гаммы *до* мажоръ—*фа* діэзъ мажоръ, *до* мажоръ—*фа* діэзъ миноръ, *до* мажоръ—*до* діэзъ миноръ. г) Гаммы въ болѣе отдаленномъ С. отличаются семью и бо́льшимъ числомъ знаковъ, при разстояніи тоникъ этихъ гаммъ на увеличенные или уменьшенные интервалы; напр., гаммы *до* мажоръ—*до* діэзъ мажоръ, *до* мажоръ—*до* бемоль мажоръ, *ла* миноръ—*до* бемоль мажоръ. д) Гаммы, которыхъ тоники отстоятъ на двояко увеличенные или двояко уменьшенные интервалы, находятся въ са-

Digitized by Google

момъ отдаленномъ С., напр. *до* діэзъ миноръ —*соль* бемоль мажоръ. — Вышеприведенное опредѣленіе степеней С. основано на слѣдующемъ: въ рядѣ гаммъ, въ которомъ каждая находится со своими сосѣдними въ первой степени С., вторая гамма состоитъ съ первой въ первой степени С., третья съ первой—во второй, четвертая—въ третьей и т. д. С. гармоній основано на С. гаммъ. Консонирующія трезвучія, построенныя на тоникахъ двухъ гаммъ, находятся въ той же степени С., какъ и эти гаммы; напр. трезвучіе *до* мажоръ и трезвучіе *ре* миноръ находятся въ первой степени С., трезвучія *до* мажоръ и *ре* мажоръ—во второй, трезвучія *ре* миноръ и *ми* миноръ — во второй, трезвучія *до* мажоръ и *фа* діэзъ мажоръ—въ третьей и т. д. Такое С. трезвучій называется внутреннимъ. Внѣшнее С. гармоній или аккордовъ основано на общихъ аккордовыхъ нотахъ. Трезвучія, имѣющія двѣ общія ноты, находятся въ ближайшемъ внѣшнемъ С. *Н. Соловьевъ.*

Сродство химическое—см. Химическое сродство.

Сроки *въ гражданскомъ судопроизводствѣ* — періоды или моменты времени, назначенные для совершенія процессуальныхъ дѣйствій. Каждое изъ этихъ дѣйствій, совершается ли оно судомъ или сторонами, имѣетъ срочный характеръ; эта срочность вызывается необходимостью для процесса быстроты. Сроки опредѣляются двоякимъ образомъ: какъ *періодъ* времени, въ *теченіе* котораго судъ или сторона обязаны исполнить извѣстное дѣйствіе (Frist), и какъ извѣстный моментъ или пунктъ времени, *въ который* оно должно быть совершено (Termin). Послѣдній имѣетъ примѣненіе въ такихъ процессуальныхъ актахъ, при которыхъ, кромѣ сторонъ, присутствуютъ или участвуютъ судъ и его органы, напримѣръ день, назначенный для явки въ судъ, для словеснаго состязанія, для допроса свидѣтелей, экспертизы и т. п. С., какъ періодъ времени, опредѣляется для процессуальныхъ дѣйствій сторонъ, которыя могутъ быть совершаемы въ отсутствіи и безъ участія суда, напр. составленіе и подача или присылка состязательныхъ бумагъ, жалобы, отзыва и т. п Въ этомъ случаѣ дѣйствующее лицо имѣетъ право выбора между днями, составляющими періодъ времени, лишьбы не выходить за предѣлы его. Такіе періодическіе С. преобладаютъ въ письменномъ производствѣ; въ устномъ же процессѣ (слушаніе дѣла, словесное состязаніе, допросъ сторонъ и свидѣтелей, экспертиза) необходимо назначать опредѣленный день или терминъ для исполненія извѣстнаго судебнаго дѣйствія. Опредѣленные С. установляются также въ извѣстныхъ случаяхъ для дѣятельности самого суда, для его распоряженій и постановленій (напр. для объявленія рѣшеній и опредѣленій, для выдачи мировымъ судьею копіи рѣшенія, для разрѣшенія просьбы о пріостановленіи предварительнаго исполненія заочнаго рѣшенія и т. п.). Въ прежнемъ обще-германскомъ и нашемъ процессѣ высшее судебное мѣсто назначало подчиненнымъ мѣстамъ соотвѣтствующіе С. для ускоренія производства или для окончанія дѣла. У насъ прежде существовали законные С. для цѣлаго процесса (напр. словесные суды при частяхъ города должны были оканчивать всякое дѣло въ одинъ день и не далѣе трехъ дней). С. раздѣляются на законные, судебные и добровольные. *Законные* С. суть періоды или моменты времени, точно опредѣленные въ самомъ законѣ, напр. для принесенія всякаго рода жалобъ и отзывовъ, для исправленія недостатковъ искового прошенія, для состязательныхъ бумагъ, для явки въ судъ и т. п. *Судебные* С. опредѣляются судомъ по его усмотрѣнію, сообразно съ возможностью исполненія даннаго дѣйствія своевременно. *Добровольные* С. суть періоды или моменты времени, опредѣляемые сторонами, по ихъ взаимному соглашенію, напримѣръ С. для пріостановленія и возобновленія производства, для принятія присяги (ст. 681, 687, 487) и т. п. Существуетъ также дѣленіе С. по строгости ихъ примѣненія и по послѣдствіямъ ихъ пропуска, на *ратительные*, относительно которыхъ никакія отсрочки не допускаются, и *пророгаціонные*, по которымъ отсрочки допускаются (Анненковъ). Законные сроки начинаются, въ силу самаго закона, со дня совершенія извѣстнаго дѣйствія, напр. со дня полученія повѣстки или состязательной бумаги, со дня объявленія рѣшенія; окончательный ихъ моментъ тоже опредѣленъ закономъ, напр. для подачи апелляціонной или кассаціонной жалобы, отзыва на заочное рѣшеніе. Законными С. регулируется также дѣятельность суда или судей, напр. изготовленіе рѣшеній въ окончательной формѣ мировыми и окружными судами; они называются въ этихъ случаяхъ, извѣстными *періодами*, а не опредѣленными моментами времени, т. е. сроками, а не терминами, тогда какъ судебные и добровольные С. могутъ быть назначаемы и въ томъ, и въ другомъ смыслѣ. Тѣ С., съ пропускомъ которыхъ перестаетъ быть возможнымъ ограниченное ими дѣйствіе, считаются роковыми (dies fatales, Nothfristen); за соблюденіемъ этихъ С. судъ долженъ слѣдить ex officio; они, по общему правилу, не могутъ быть отмѣняемы или измѣняемы судомъ ни по собственной его иниціативѣ, ни по просьбѣ сторонъ. Судебные С. рокового значенія обыкновенно не имѣютъ: процессуальное дѣйствіе, ограниченное судебнымъ С., можетъ быть совершено и послѣ истеченія его, при отсутствіи возраженія противной стороны (ср. уставъ 825, герм. 208, австр. 144). По старой теоріи германскаго процесса, которая господствовала и во Франціи до ордонанса 1539 г., судебные сроки имѣли только *увѣщательное* значеніе (monitorische Fristen); лишь въ *третій* разъ судъ присоединялъ къ своему требованію о совершеніи стороною извѣстнаго дѣйствія въ опредѣленный срокъ угрозу, что въ случаѣ пропуска С. право совершить это дѣйствіе прекратится. Роковые сроки назначены закономъ для подачи жалобъ, отзывовъ и въ другихъ случаяхъ, гдѣ пропускъ С. пресѣкаетъ право на совершеніе извѣстнаго дѣйствія (пресѣкательные, преклюзивные С.). Добро-

Digitized by Google

вольные С. существуютъ преимущественно въ тѣхъ системахъ процесса, которыя допускаютъ внѣ-судебный обмѣнъ состязательныхъ бумагъ между сторонами: здѣсь С. начинается съ момента врученія бумаги однимъ стряпчимъ другому. Герм., австр. и нашъ уставы трактуютъ главнымъ образомъ о законныхъ и судебныхъ С. Какъ тѣ, такъ и другіе исчислялись въ прежнемъ порядкѣ производства мѣсяцами, недѣлями и днями, при чемъ въ мѣсяцѣ полагалось тридцать дней, въ недѣлѣ — семь дней По современнымъ уставамъ (германскій, австрійскій и нашъ) С., исчисляемый мѣсяцами, истекаетъ въ соотвѣтствующее число послѣдняго мѣсяца, исчисляемый недѣлями—въ соотвѣтствующій день послѣдней недѣли. Дни неприсутственные, если они приходятся къ окончанію С., въ счетъ не полагаются, и С. считается истекшимъ въ слѣдующій затѣмъ присутственный день. При исчисленіи С. днями принимается въ разсчетъ цѣлый день, части же дня въ счетъ не идутъ; поэтому не полагается въ счетъ день совершенія того дѣйствія, отъ котораго С. исчисляется. Точно также въ счетъ С. входитъ весь послѣдній день до двѣнадцати часовъ ночи; но если дѣйствіе, ограниченное С., должно быть совершено въ судѣ, то срокъ истекаетъ въ три часа дня; если же засѣданіе продолжается послѣ трехъ часовъ, то С. истекаетъ съ окончаніемъ засѣданія суда. Если судомъ назначенъ С. на опредѣленный день или число для совершенія извѣстнаго процессуальнаго дѣйствія, то С. истекаетъ съ истеченіемъ этого дня. Теченіе С. пріостанавливается, когда производство дѣла пріостановлено по взаимному соглашенію сторонъ или по случаю смерти, сумасшествія или лишенія всѣхъ правъ состоянія одного изъ тяжущихся или его повѣреннаго. Съ возобновленіемъ производства отъ суда зависитъ, сообразно съ обстоятельствами дѣла и съ причиною остановки, назначить новое теченіе С., полагая или не полагая въ счетъ время, истекшее до пріостановки процесса (ст. 829 — 831 уст. гражд. суд., австр. 125, 126, герм. 198 — 201). До истеченія или наступленія установленнаго С. конечный моментъ его можетъ быть отдаленъ по желанію сторонъ; въ этомъ случаѣ говорятъ объ отсрочкѣ. По нашему уставу она допускается только одинъ разъ, за исключеніемъ случаевъ: а) взаимнаго согласія тяжущихся, и б) невозможности совершенія назначеннаго судомъ дѣйствія въ указанный С. по непреодолимымъ препятствіямъ. Отсрочка не допускается: 1) для подачи отзывовъ на заочныя рѣшенія, апелляцій и частныхъ жалобъ на рѣшенія и частныя опредѣленія, а также прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній; 2) когда объ отсрочкѣ просятъ по истеченіи назначеннаго С., развѣ бы проситель доказалъ, что въ извѣщеніи о С. была явная ошибка или упущеніе, вслѣдствіе которыхъ точное соблюденіе С. было невозможно (нашъ уставъ 832—834, австр. 128, герм. 202, 203). Когда С. пропущенъ, можно просить о *возстановленіи* его, но для этого нужно доказать, что пропускъ произошелъ по винѣ должностнаго лица, чрезъ посредство котораго бумаги были доставлены въ судъ, или вслѣдствіе особенныхъ, непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, независящихъ отъ воли частнаго лица (кромѣ болѣзни). О возстановленіи С. подается просьба въ двухнедѣльный С., съ причисленіемъ поверстнаго со времени объявленія опредѣленія суда о пропускѣ С. (нашъ уставъ 835—838, герм. 211—216, австр. 146—154). См. Wetzell, «Civilprocess» (§§ 66, 68); Boyer, «Vorträge» (стр. 460 и слѣд.); Гольмстенъ, «Учебникъ» (стр. 101—104); Малышевъ, «Курсъ» (т. I, стр. 362—371); Анненковъ, «Комментаріи» (т. IV, стр. 616—651). *Г. Верблоскій.*

Сроки (*уголов.*) — установленные закономъ для выполненія различныхъ дѣйствій, имѣютъ значеніе *дѣлопроизводственное*, если данное дѣйствіе должно быть выполнено судебнымъ установленіемъ или должностнымъ лицомъ, или *процессуальное*, если данное дѣйствіе должно быть выполнено стороною или участвующимъ въ дѣлѣ лицомъ. Къ числу С. первой категоріи относятся, напр., С., установленные для отсылки мировымъ судьею къ непремѣнному члену съѣзда поданнаго по дѣлу отзыва (3 дн.) или частной жалобы (1 дн.), для представленія акта освидѣтельствованія врачемъ-экспертомъ, приглашеннымъ къ предварительному слѣдствію (3 дн.), для представленія судебнымъ слѣдователемъ въ судъ частныхъ жалобъ (3 дн., а жалобъ на лишеніе свободы — 1 дн.), для разсмотрѣнія частныхъ жалобъ (въ первый присутственный день), для выдачи судомъ копій опредѣленій (3 дн.), для дальнѣйшаго направленія прокуроромъ оконченнаго предварительнаго слѣдствія (7 дн.), для назначенія присяжныхъ засѣдателей на предстоящую сессію (за 3 недѣли до начала ея), для доставленія взятаго подъ стражу подсудимаго въ мѣсто разсмотрѣнія о немъ дѣла (за 1 нед. до открытія тамъ засѣданій), для доставленія туда же самаго дѣла (за 1 недѣлю до слушанія его), для сообщенія подсудимому списка судей и прокурора (за 3 дня до засѣданія), для изложенія приговора въ окончат. формѣ (2 недѣли) и т. д. Пропускъ одного изъ указанныхъ выше С. не отражается на ходѣ процесса и можетъ вызвать только отвѣтственность пропустившаго С. должностного лица или учрежденія. Наоборотъ, С. *процессуальные* имѣютъ важное значеніе для хода процесса: въ зависимости отъ соблюденія или пропуска такого С. ставится какъ самое существованіе процессуальнаго права, заключеннаго въ предѣлы С., такъ и сила судебныхъ рѣшеній въ широкомъ смыслѣ. Значеніе С. зависитъ отъ важности процессуальныхъ правъ, для осуществленія которыхъ они установлены. Наиболѣе важны С. обжалованія судебныхъ рѣшеній: для представленія частныхъ, апелляціонныхъ и кассаціонныхъ жалобъ и протестовъ, а также отзывовъ на заочные приговоры — 2 недѣли (въ мировыхъ установленіяхъ для частнаго обжалованія 7 дн.), для присоединенія къ жалобѣ, поданной другимъ подсудимымъ—3 дня, для обжалованія опредѣленій окружнаго суда о прекращеніи преслѣдованія — 1 мѣс., для обжалованія дѣйствій судебнаго слѣдователя — во

Digitized by Google

все время производства слѣдствія. Жалобы на медленность, а въ общихъ судебныхъ установленіяхъ—и на взятіе подъ стражу не ограничены никакимъ С. Далѣе установлены С. для представленія объясненій о причинахъ неявки при наложеніи взысканія за неявку по вызову къ суду—2 недѣли, для отвода судей—за день до судебнаго засѣданія, для заявленія объ избраніи защитника и ходатайства о вызовѣ къ судебному слѣдствію свидѣтелей и другихъ лицъ—7 дней, для заявленія о вызовѣ ихъ на счетъ участвующаго въ дѣлѣ лица—7 дней и т. д. Въ уголовномъ процессѣ принято гражданское исчисленіе С. a die ad diem (X, 396). Пропускъ С. имѣетъ своимъ послѣдствіемъ для стороны — утрату обусловленнаго С. права жалобы или иного дѣйствія, а для суда—вступленіе въ силу необжалованнаго опредѣленія или приговора. Судъ обязанъ удостовѣриться, не пропущенъ ли С., и въ случаѣ пропуска его долженъ отклонить жалобу или ходатайство, хотя-бы противная сторона на это и не указывала. Чтобы воспользоваться потерянными вслѣдствіе пропуска С. правомъ, сторона должна обратиться съ ходатайствомъ о возстановленіи С. къ суду, указавъ причины пропуска его. Возстановленіе С. вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія суда, который, признавъ причины пропуска С. неуважительными, вправѣ отклонить ходатайство. Рѣшеніе суда по этому вопросу обжалованію по существу не подлежитъ (см. VI, 924). Въ военномъ процессѣ многіе процессуальные сроки значительно сокращены, особенно для судопроизводства въ военное время. *А. С. Л.*

Сроки военной службы—см. Комплектованіе арміи и флота (XV, 902).

Срастаніе—заканчиваетъ процессъ заживленія поврежденныхъ передъ тѣмъ, такъ или иначе, живыхъ тканей или органовъ; напр. края различныхъ ранъ кожи и другихъ органовъ, концы переломленныхъ кистей, перерѣзанныхъ нервовъ и т. д. могутъ при благопріятныхъ условіяхъ срастаться. Не входя въ гистологическія детали процесса С., укажемъ только, что онъ можетъ заканчиваться, въ однихъ случаяхъ, не оставляя никакихъ ненормальныхъ слѣдовъ, въ другихъ—оставляетъ рубцы, мозоли (костная мозоль) и можетъ сопровождаться нагноеніемъ или протекать безъ онаго. Наименѣе благородныя ткани въ родѣ соединительныхъ — легче доступны С. и наоборотъ болѣе высшія по функціямъ ткани, какъ то поперечнополосатыя мышцы, нервная ткань съ ея нервными центрами и волокнами труднѣе поддаются С. По мнѣнію большинства, проводимость мозга, даже спинного, никогда не возстановляется послѣ его перерѣзки; въ нервахъ возстановленіе проводимости достигается вполнѣ.

Срастноглоточныя (Pharyngognathi)—подотрядъ костистыхъ рыбъ (Teleostei), отличающійся тѣмъ, что нижнеглоточныя кости сростаются или тѣсно соединены между собою. Сюда относятся нѣсколько семействъ преимущественно морскихъ рыбъ разныхъ поясовъ, таковы Pomocentridae (см. Рыбы рифовыя), губаны (Labridae) и др. *Н. К.*

Срастнолепестныя (Monopetalae правильнѣе Gamopetalae) — отдѣлъ двудольныхъ растеній, которыя имѣютъ чашечку, и срастнолепестный вѣнчикъ, какъ напримѣръ вьюнковыя, пасленовыя, губоцвѣтныя и пр.

Срастнопёрыя (Cyclopteridae s. Discoboli)—семейство рыбъ изъ отряда костистыхъ (Teleostei), отличающееся главнымъ образомъ тѣмъ, что брюшные ихъ плавники срощены, и образуютъ на брюхѣ круглый присосокъ, съ помощью котораго рыбы эти прикрѣпляются къ подводнымъ предметамъ (впрочемъ, у рода Paraliparis присоска нѣтъ); грудные плавники тоже соединены между собою. Сюда относится напр. пинагоръ (Cyclopterus lumpus L., см.). *Н. К.*

Срастнотычиночныя—растенія, у которыхъ тычинки взаимно сростаются (см. Тычинка).

Срастночелюстныя (Plectognathi)—отрядъ костистыхъ рыбъ (Teleostei), характеризующійся слѣдующими признаками: мягкій спинной плавникъ какъ разъ надъ заднепроходнымъ; иногда въ грудныхъ плавникахъ есть твердыя иглы, а брюшные плавники или отсутствуютъ или упрощены до степени иглы; жабры гребенчатыя; плавательный пузырь съ кишечникомъ не сообщается; кожа покрыта или иглами, или твердыми пластинками, или содержитъ мелкія окостенѣнія. Названіе свое получили вслѣдствіе того, что межчелюстныя (praemaxillaria) и челюстныя (maxillaria) кости между собой и съ черепомъ сростаются въ неподвижную кость. Носовая полость часто вовсе не развивается, обонятельныя ямки замѣнены обонятельными щупальцами и органъ обонянія можетъ вовсе отсутствовать. Иногда (Diodon) не развиваются верхніе остистые отростки, а верхнія дуги разомкнуты; ребра отсутствуютъ; форма тѣла сплюснутая съ боковъ или шаровидныя. Нѣкоторыя обладаютъ способностью раздуваться, наполняя воздухомъ пузырь, открывающійся къ брюшной сторонѣ пищевода. Отрядъ этотъ содержитъ два семейства: Sclerodermi или твердокожихъ и Gymnodontes или скалозубовыхъ (см.). *В. М. Ш.*

Срочныя грамоты — см. Грамоты (IX, 536).

Срубчикъ—ловушка на тетеревей, имѣющая видъ расширяющейся книзу клѣтки; поверхъ С. тонко разстилается снопъ овса, бронью въ середину ловушки, а комельки снопа придерживаются по бокамъ ея жердями; тетеревъ, усѣвшись на С. съ намѣреніемъ поклевать овса, подходитъ къ бронѣ и проваливается внутрь ловушки.

Сруб — наборъ бревенъ, изъ которыхъ складываются стѣны крестьянской избы. Наиболѣе обыкновенны С. изъ бревенъ одинаковой длины, вслѣдствіе чего изба получаетъ квадратную форму; длина бревенъ колеблется въ предѣлахъ отъ 6 до 12 арш., при чемъ изъ короткихъ бревенъ складываютъ *четырестѣнныя* избы, состоящія изъ одной комнаты, а изъ болѣе длинныхъ — *пятистѣнныя*, разгороженныя на двѣ комнаты или *шестистѣнныя*, въ которыхъ отгораживаются широкія сѣни, имѣющія входы въ каждую изъ двухъ

Digitized by Google

комнатъ избы. Для полученія С. бревна сперва связываютъ, различными способами, въ вѣнцы (VII, 628), которые накладываются одинъ на другой, съ надлежащею притескою и прокладкою конопатки. Обыкновенно С. составляется изъ 16 вѣнцовъ, хотя кладутъ ихъ и другое число; толщина бревенъ колеблется отъ 3 до 6 вершковъ, что даетъ С. вышину отъ 3 до 6 арш.; впрочемъ, верхніе вѣнцы часто связываютъ изъ бревенъ болѣе тонкихъ, нежели нижніе. Подборъ бревенъ въ С. производится изрѣдка въ лѣсу, на мѣстахъ заготовки, чаще на пристаняхъ, гдѣ легче подобрать одномѣрныя бревна каждаго вѣнца.

Срѣбное (Срібна)—мст. Полтавской губ., Прилукскаго у., по обѣ стороны р. Лисогора, въ 40 вер. отъ г. Прилукъ. Упоминается въ 1174 г. по поводу нашествія половцевъ. Вмѣстѣ съ с. Подоломъ и дд. Загайками, Побочіевкою и Довгою-вулыцею составляетъ одно селеніе, имѣющее общіе выгоны и земли. Жителей во всѣхъ частяхъ селенія болѣе 5 тыс., а въ одномъ мст. до 1500. 7 ярмарокъ въ году.

Срѣзываніе. — Въ статьѣ Деформація (X, 504), на стр. 505, дано понятіе о деформаціи, извѣстной подъ именемъ *сдвига* (simple shear). Такую деформацію испытываетъ при разрѣзаніи ножницами та часть листа твердаго тѣла, которая находится между двумя лезвеями ножницъ въ моментъ начала разрѣза. Подобно всякой деформаціи въ твердомъ тѣлѣ, сдвигъ при малыхъ сдвигающихъ или срѣзывающихъ силахъ сначала подчиняется закону упругихъ деформацій, т. е. при прекращеніи дѣйствія силы сдвинутыя частицы возвращаются въ первоначальныя мѣста, при чемъ величина сдвига g (см. X, 505) прямо пропорціональна величинѣ тангенціальной силы T, приходящейся на единицу сдвигаемой площади, такъ что $T = Gg$, гдѣ G—*коэффиціентъ сдвига*, величина котораго различна для разныхъ веществъ. По мѣрѣ возрастанія силы T, деформація достигаетъ *предѣла упругости*, за которымъ сдвинутыя частицы не возвращаются на первоначальныя мѣста при прекращеніи дѣйствія силы, но оказываются сдвинутыми по направленію дѣйствовавшей силы. При дальнѣйшемъ возрастаніи силы это остающееся сдвиганіе возрастаетъ все болѣе и болѣе, пока наконецъ не наступаетъ разрывъ или срѣзаніе при нѣкоторой величинѣ силы, конечно бо́льшей предѣла упругости. Во многихъ сооруженіяхъ и постройкахъ приходится соединять металлическіе листы или пластины болтами или заклепками, которыя должны быть настолько прочны, чтобы даже наибольшія силы, дѣйствующія на сооруженіе, не могли срѣзать этихъ заклепокъ. Для этого надо давать заклепкамъ такіе размѣры, чтобы силы, въ нѣсколько разъ превосходящія наибольшія ожидаемыя усилія, не могли произвести въ заклепкахъ сдвиговъ, выходящихъ за предѣлъ упругости. Теорія упругости и ученіе о сопротивленіи матеріаловъ даютъ указанія для подобныхъ разсчетовъ, а въ строительной механикѣ и въ ученіи о построеніи машинъ подобные разсчеты приходится примѣнять. Упругія свойства всякаго однороднаго матеріала вполнѣ опредѣляются величинами двухъ коэффиціентовъ, свойственныхъ этому матеріалу; одинъ изъ нихъ *модуль упругости* (см. Упругость), другой — *коэффиціентъ сдвига*. Въ теоріи упругости оказывается, что сопротивленіе крученію проволокъ и призматическихъ тѣлъ опредѣляется величиною коэффиціента сдвига; поэтому опыты надъ крученіемъ призмъ могутъ лучше всего служить для опредѣленія численной величины этого коэффиціента у разныхъ веществъ. У древесныхъ матеріаловъ, вслѣдствіе волокнистаго строенія ихъ, С. легче всего происходитъ по волокнамъ; въ примѣненіе къ нимъ С. по волокнамъ носитъ названіе *скалыванія*. См. В. Л. Кирпичевъ, «Сопротивленіе матеріаловъ. Ученіе о прочности построекъ и машинъ». (ч. 1, 1898; ч. 2, 1900, Кіевъ). *Д. Б.*

Срѣмъ, *Срѣмскій комитатъ* (сербк. Сром, Срјем, хорв. Srem, мадьярск. Szerém, нѣмецк. Syrmien, латинск. Syrmium) — въ королевствѣ Хорватіи и Славоніи. 6865,80 кв. км.; жит. (1890 г.) 347950, преимущественно сербскаго племени и православнаго исповѣданія (57508 нѣмцевъ, 20854 мадьяръ, 9224 словаковъ, 3452 русскихъ; 156183 римско-католич. испов., 18293 евангелическаго, 4072 греко-католическаго-уніатскаго, 3759 іудейскаго). Горная цѣпь Фрушкой-горы (546 метр. высоты) прорѣзываетъ его сѣверную часть съ З на В, а вправо и влѣво отъ главной цѣпи идутъ ея отроги. Почти вся Фрушка-гора усѣяна сербскими монастырями. Остальная часть комитата — равнина, мѣстами болотистая. Почва повсюду очень плодородна: отлично родится виноградъ (особенно на Фрушкой-горѣ, гдѣ выдѣлывается много хорошаго вина), пшеница, кукуруза, овощи, фрукты, особенно въ громадномъ количествѣ слива, вслѣдствіе чего С. является главнымъ мѣстомъ изготовленія сливовицы. Земледѣліе, коневодство, скотоводство, пчеловодство, шелководство. Главный городъ—Вуковаръ. С., получившій свое названіе отъ древняго, въ развалинахъ теперь лежащаго около г. Митровицы римскаго города Sirmium, представлялъ въ былыя времена отдѣльное герцогство въ Славоніи и занималъ восточную часть такъ называемаго Срѣмскаго полуострова, образуемаго рр. Дравой, Савой и Дунаемъ.

Срѣтеніе Господне.—По закону ветхозавѣтному, въ 40-й день по рожденіи младенца мужск. пола-первенца, мать приносила его въ храмъ іерусалимскій, чтобы принести отъ себя жертву своего *очищенія*, представить младенца Богу и выкупить его, такъ какъ по закону Моисея каждый первенецъ принадлежалъ Богу. Цѣна выкупа опредѣлена была въ 5 сиклей. Пришла въ храмъ по этимъ побужденіямъ и Св. Дѣва Марія, съ младенцемъ Іисусомъ и съ двумя горлицами въ жертву очищенія. При входѣ въ храмъ ее встрѣтили св. Симеонъ, которому сказано было, что онъ не умретъ, пока не увидитъ Христа Господня, и старица Анна, 84 л., обитавшая при храмѣ. Св. Симеонъ взялъ младенца на руки и ска-

Digitized by Google

залъ: «нынѣ отпущаеши меня, по глаголу Твоему, съ миромъ, ибо очи мои видѣли спасеніе Твое, которое Ты уготовалъ предъ лицемъ всѣхъ людей, свѣтъ во откровеніе народамъ и славу Израиля» (Лук. II, 22—31). Праздникъ отнесенъ на 2 февраля, потому что второе февраля есть сороковой день послѣ 25 декабря. Въ православной церкви этотъ праздникъ принадлежитъ къ числу двунадесятыхъ Господнихъ праздниковъ, хотя особыя пѣснопѣнія и молитвы, составленныя на этотъ праздникъ, чествуютъ болѣе Пресв. Дѣву Богородицу, а также и св. Симеона и Анну пророчицу. Словами Симеона: «*свѣтъ* во откровеніе всѣмъ людямъ и въ славу Израиля», объясняется тотъ фактъ, что католическая церковь праздникъ Срѣтенія Господня съ незапамятнаго времени называетъ Chandeleur, т. е. свѣтильникъ, а также праздникомъ Симеона. Установленіе праздника восходитъ къ глубокой древности; о немъ ясно упоминаютъ отцы III и IV вѣковъ, особенно св. Григорій Нисскій (бесѣды на Срѣтеніе Господне). Отъ V вѣка церковь имѣетъ нѣкоторыя пѣснопѣнія на день С., составленныя Анатоліемъ, патріархомъ константинопольскимъ. Собственно торжественное празднованіе его началось въ церкви западной и восточной не въ одно время и по разнымъ поводамъ. Западные писатели приписываютъ установленіе празднества папѣ Геласію (496 г.) или св. Григорію Великому (600 г.), или полагаютъ, что этимъ путемъ названные папы имѣли въ виду уничтожить языческій праздникъ люперкалій, который падалъ на мѣсяцъ февраль и въ ту эпоху былъ еще въ силѣ между римлянами. Въ церкви восточной начало торжественнаго чествованія праздника относится ко времени имп. Юстиніана. Въ концѣ 541 г. въ Константинополѣ и его окрестностяхъ появилась сильная моровая язва, продолжавшаяся три мѣсяца. Къ этому бѣдствію скоро присоединилось новое—землетрясеніе въ Антіохіи, разрушившее много зданій и погубившее много народа. По поводу этихъ бѣдствій въ праздникъ С. въ Константинополѣ было совершено всенародное торжественное моленіе объ избавленіи отъ золъ—и бѣдствія прекратились. Въ благодарное воспоминаніе о томъ церковью установлено было совершать въ этотъ праздникъ предъ литургіею литію въ монастыряхъ (внѣ обителей). Въ VII в. Андрей Критскій, въ VIII в. Кузьма Маіумскій, св. Іоаннъ Дамаскинъ и Германъ, патріархъ константинопольскій, въ IX в. Іосифъ Студитъ и другіе посвятили празднику С. священныя пѣснопѣнія, и нынѣ возносимыя церковію. Въ настоящее время праздникъ С. Господня съ предпразднествомъ и попразднествомъ продолжается 9 дней, съ 1 по 9 февраля, если не сократить этого срока постъ. Въ послѣднемъ случаѣ онъ празднуется столько дней, сколько остается до поста. Если праздникъ придется въ первую седмицу великаго поста то онъ совершается въ день воскресный, предшествующій четыредесятницѣ. Лютеръ занесъ въ свой календарь день принесенія Іисуса Христа въ храмъ, но въ настоящее время у протестантовъ этотъ день не празднуется. См. про К. Т. Никольскій, «Пособіе къ изученію уста богослуженія правосл. церкви» (5 изд., 189 П. Лебедевъ, «Наука о богослуженіи пра славной церкви» (ч. II, М., 1890); прот. Г. Дебольскій, «Дни богослуженія православн каолической восточной церкви» (т. I, СП 1882).

Срѣтенскій женскій 3-го класса общ жительный м-рь—въ Сызрани, Симбирск губерніи. Учрежденъ въ 1856 г. подъ именем женской общины; переименованъ въ мон стырь въ 1858 году.

Срѣтенскій женскій 2-го клас., м-р въ г. Кашинѣ, Тверской губ. Основанъ в первой половинѣ XV в. Ср. Баженовъ, «Ка шинскій Срѣтенскій женскій монастырь. Исто рическій очеркъ» (СПб., 1893 г.).

Срѣтенскій мужской заштатн. м-рь— въ г. Москвѣ. Основанъ въ 1395 г. См. архим. Серафимъ, «Московскій Срѣтенскій монастырь» (М., 1885 г.).

Срѣтенскъ—ст-ца Забайкальской обл. См. Стрѣтенскъ.

S. S.—сокращеніе Senza sordini, ставящееся въ партитурахъ (см. Sordina).

Ссадина (errosio)—мѣсто, лишенное эпидермиса; образуется С. или отъ дѣйствія насилія на кожу или слизистую оболочку (ушибъ), или какъ послѣдствіе болѣзненныхъ процессовъ на кожѣ, когда пузырь, образовавшійся отъ приподнятія участка эпидермиса серозной жидкостью, лопается и обнажается corium (см. Кожа). С., какъ послѣдствіе патологическихъ процессовъ, обыкновенно болѣе правильной кругловатой формы. По окружности С. наблюдаются реактивныя воспалительныя явленія. Дефектъ кожи, произведенный ссадненіемъ, черезъ нѣкоторое время выполняется, и, если не нарушенъ сосочковый слой кожи, рубца на мѣстѣ С. не бываетъ. Лѣченіе С.: защита отъ загрязненія (очистка С.) по правиламъ асептическаго лѣченія ранъ (см.) и защищающая повязка. Въ судебно-медицинскомъ отношеніи важно часто бываетъ отличить прижизненную С. отъ посмертной. С., произведенная задолго до смерти, имѣетъ слѣды реактивныхъ явленій; по краямъ ея можно видѣть образованіе новаго эпидермиса. При болѣе глубокихъ прижизненныхъ С. въ толщѣ кожи усматриваются кровоизліянія, точечныя или болѣе обширныя. При микроскопическомъ изслѣдованіи посмертныхъ С. мальпигіевъ слой однороденъ, кожные сосуды пусты, по краямъ клѣтки мутны съ рѣзкими контурами. Въ прижизненныхъ С. сосуды кожи расширены, клѣтки не ясно различаются, между клѣтками красные кровяные шарики.

А.

Ссуда имущества, *ссуда на содержаніе* (commodatum, prêt à usage, Leihe)—передача кому-либо вещи для безмезднаго употребленія, подъ условіемъ возврата той же самой вещи, въ томъ же видѣ. Это—одинъ изъ наиболѣе обычныхъ договоровъ повседневной жизни, именно среди лицъ, связанныхъ узами дружбы и сосѣдства, вслѣдствіе чего безмездность—существеннѣйшій признакъ договора,

Digitized by Google

при отсутствіи котораго онъ превращается въ договоръ займа или найма. Другой существенный признакъ С.—право пользоваться ссуженной вещью, чѣмъ она отличается отъ поклажи или отдачи на сохраненіе, при которой пріемщикъ вещи не имѣетъ права пользоваться ею. Въ римскомъ правѣ С. весьма близко примыкаетъ къ прекарію (XXV, 55), отъ котораго ее иногда трудно отграничить. Различіе между ними состояло, вѣроятно, въ томъ, что при прекаріи продолжительность пользованія всецѣло зависѣла отъ усмотрѣнія собственника вещи, тогда какъ при С. срокъ употребленія или прямо устанавливался соглашеніемъ сторонъ, или же обусловливался назначеніемъ вещи (С. книги для прочтенія, С. лошади для поѣздки въ опредѣленное мѣсто). Первоначально, повидимому, прекарій примѣнялся къ недвижимостямъ, С.—къ движимостямъ; но юристы классической эпохи стали допускать С. и по отношенію къ недвижимому имуществу. Изъ новѣйшихъ кодексовъ общегерманское гражданское уложеніе подробно останавливается на отношеніяхъ между ссудодателемъ (commodans, commodator, prêteur, Verleiher) и ссудопринимателемъ (commodatarius, emprunteur, Entleiher). На послѣдняго уложеніе это возлагаетъ обычные расходы, потребные для поддержанія ссуженной вещи, въ особенности расходы по прокорму ссуженнаго животнаго. Обязанность ссудодателя возмѣстить остальные расходы опредѣляется по правиламъ, установленнымъ для представительства безъ полномочія (см. Добровольная дѣятельность въ чужомъ интересѣ, X, 817). Если ссудодатель умышленно умолчалъ о порокѣ, имѣющемся въ ссуженной вещи, онъ отвѣчаетъ предъ ссудопринимателемъ за ущербъ, послѣднимъ отъ того понесенный. Ссудопринимать не отвѣчаетъ за измѣненія или ухудшенія, послѣдовавшія въ ссуженной вещи при употребленіи ея, согласно договору; но онъ не долженъ давать ссуженной вещи никакого иного назначенія, кромѣ того, какое установлено или предположено договоромъ, и не долженъ также предоставлять употребленіе ея третьему лицу безъ разрѣшенія ссудодателя. Требованія, относящіяся къ возмѣщенію чрезвычайныхъ расходовъ по сохраненію вещи или къ вознагражденію за измѣненія или ухудшенія вещи, погашаются шестимѣсячною давностью со дня возвращенія вещи. Если срокъ для возвращенія ссуженной вещи договоромъ не установленъ, то обязанность возврата наступаетъ съ того момента, когда пользованіе вещью, согласно назначенію, договоромъ предусмотрѣнному, должно или могло кончиться; если же такой моментъ не можетъ быть установленъ, то ссудодатель вправѣ требовать возврата вещи во всякое время. Ссудодатель можетъ, кромѣ того, требовать возврата ссуженной вещи: если онъ по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ самъ въ ней нуждается; если ссудопринимать пользуется вещью вопреки договору, отдаетъ ее для употребленія третьему лицу или по небрежности своей подвергаетъ вещь серьезной опасности; въ случаѣ смерти ссудопринимателя. Немногія статьи о С., имѣющіяся въ нашемъ X т. 1 ч. (ст. 2064—2068), хотя и снабжены ссылками на Уложеніе царя Алексѣя Михайловича, но въ дѣйствительности заимствованы изъ иностранныхъ кодексовъ, не отличаясь притомъ достаточною опредѣлительностью. По ст. 2064, при С. имущества «одно лицо уступаетъ другому право пользоваться своимъ движимымъ имуществомъ, подъ условіемъ возвращенія его же самаго и въ томъ же состояніи, въ какомъ оное было дано, безъ всякаго за употребленіе возмездія». Такимъ образомъ С. недвижимости русскими законами не допускается. Содержаніе С. опредѣляется то какъ «употребленіе», то какъ «пользованіе», такъ что пользованіе прибылью отъ ссуженной вещи нашими законами безусловно не исключается; между тѣмъ, и по теоріи и по иностраннымъ кодексамъ производительная способность вещи не охватывается С. и всякаго рода приращенія, плоды, прибыли принадлежатъ собственнику вещи. Существеннѣйшимъ признакомъ С. нашъ законъ считаетъ ея безвозмездность. Если образъ употребленія ссуженной вещи не опредѣленъ въ договорѣ, ссудопринимать долженъ пользоваться вещью сообразно ея предназначенію. На ссудопринимателя возлагается обязанность беречь ссуженную вещь и отвѣтственность за нерадѣніе; но до какой степени должно простираться радѣніе, этого законъ нашъ не опредѣляетъ. Гражданскимъ кассаціоннымъ департаментомъ сената (рѣш. 1881 г., № 89) разъяснено, что ссудопринимать отвѣтствуетъ предъ собственникомъ за гибель или порчу ссуженной вещи, бывшія послѣдствіемъ употребленія ея, коль скоро употребленіе было небрежно и обнаруживало нерадѣніе къ сохраненію вещи въ цѣлости; если же утрата вещи произошла безъ всякой вины со стороны взявшаго ее въ С., а лишь вслѣдствіе непредотвратимаго случая, то ссудопринимать не несетъ никакой отвѣтственности. Въ Уложеніи 1649 г. было постановлено, что если платье, данное въ С., будетъ по нерадѣнію испорчено, то оно остается у того, кто испортилъ, а хозяинъ удовлетворяется деньгами. Это правило, установленное спеціально для платья, Сводъ Законовъ обобщилъ для всѣхъ предметовъ С., такъ что по смыслу нашего закона ссудодатель въ случаѣ значительной порчи вещи, хотя бы и исправленной, можетъ требовать удовлетворенія деньгами. Особой формы для договоровъ о С. не установлено; кассаціонная практика допускаетъ и словесные договоры о С. Изъ безусловной необходимости возвращенія ссудодателю той же самой вещи и въ томъ же самомъ видѣ, кассаціонная практика выводитъ невозможность С. потребляемыхъ вещей (напр. спирта; рѣшеніе 1873 г. № 1626). По терминологіи нашего законодательства, предметомъ С. могутъ быть, однако, и деньги или потребляемыя вещи, даваемыя взаймы. Таковы, напр., С. подъ залогъ грузовъ, С. по уставу о народномъ продовольствіи. *А. Я.*

Ссудныя казны—были открыты въ 1772 г. въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, по мысли Бецкаго, съ цѣлью оказанія помощи «всѣмъ нужду въ деньгахъ имѣющимъ и въ той са-

Digitized by Google

мой нуждѣ ростовщиками утѣсняемымъ». С. казны стали дѣйствовать какъ учрежденія, состоящія при воспитательныхъ домахъ, «не для обогащенія воспитательнаго дома, но человѣколюбія ради, къ помоществованію терпящимъ нужду». Собственныхъ капиталовъ имъ не было ассигновано; источниками для выдачи ссудъ должны были служить капиталы сохранной казны (XXXI, 14), при чемъ заимствованія изъ нихъ записывались долгомъ на С. казнѣ, которая, наравнѣ съ прочими заемщиками, уплачивала по нимъ сохранной казнѣ 5% годовыхъ. По уставу 1772 г. ссуды выдавались отъ 10 до 1000 руб. ассигн. подъ залогъ золота и серебра въ слиткахъ и издѣліяхъ—въ размѣрѣ $^3/_4$ оцѣнки, а подъ издѣлія изъ прочихъ металловъ—не свыше половины оцѣнки; пріемъ въ закладъ алмазовъ, часовъ, табакерокъ и др. галантерейныхъ вещей допускался, но «съ крайнимъ разсмотрѣніемъ». Ссуды выдавались на сроки отъ 3 до 12 мѣсяцевъ, изъ 6% годовыхъ, взимаемыхъ при выдачѣ ссуды и безъ возврата въ случаѣ досрочнаго выкупа; сверхъ того, за каждый ломбардный билетъ, который писался на предъявителя, взималось за каждые три мѣсяца по деньгѣ съ рубля, а для алмазныхъ закладовъ—вдвое; въ общей сложности это составляло 8—10% годовыхъ и, за уплатою 5% на занятый у сохранной казны капиталъ, С. казна брала въ свою пользу 3—5% годовыхъ. Но эти «правила добраго и человѣколюбиваго постановленія нарушались злоупотребленіями, въ оное вкравшимися, ибо вмѣсто неимущихъ и дѣйствительно крайними нуждами гнетомыхъ, начали пользоваться оною (т. е. С. казною) ухищренными и непозволительными путями люди, болѣе прихотями, нежели скудостью руководимые», вслѣдствіе чего 15 дек. 1796 г. операціи С. казенъ были прекращены. Возобновились онѣ 23 дек. 1797 г., при чемъ были введены нѣкоторыя существенныя измѣненія въ уставѣ, въ видахъ бо́льшаго приспособленія къ нуждамъ бѣднѣйшихъ классовъ: размѣръ ссуды опредѣленъ былъ отъ 5 до 500 р. ассигн., размѣръ процентовъ по ссудамъ назначенъ въ 8% годовыхъ, плата за ломбардные билеты отмѣнена, но введено 4% подаяніе въ пользу воспитательнаго дома, что въ общемъ составляло 13,6% годовыхъ, за вычетомъ-же процентовъ на занятый у сохранной казны капиталъ и подаянія воспитательному дому въ пользу С. казны оставалось 3,1% годовыхъ. Эти правила оказались невыгодными ни для публики, ни для учрежденія: первая должна была платить слишкомъ высокій ссудный процентъ и не имѣла возможности получать сколько-нибудь значительныя ссуды; второе поставлено было въ невозможность расширять свои операціи. Поэтому въ 1800 г. максимальный размѣръ ссуды повышенъ былъ до 3000 р. ассигн., а ссудный процентъ пониженъ до 6% годовыхъ интереса и 3% подаянія воспитательному дому, такъ что въ пользу С. казны оставался всего лишь 1% годовыхъ. При такой постановкѣ дѣла С. казна легко могла понести убытки по администраціи, что, повидимому, послужило основаніемъ къ измѣненію устава въ 1811 г., когда ссудный процентъ былъ повышенъ до 9,6% годовыхъ, взимаемыхъ при выкупѣ вещей, подаяніе же въ пользу воспитательнаго дома совершенно отмѣнено; при этихъ условіяхъ въ пользу С. казны оставалось $4^1/_2$% годовыхъ. Къ 1 янв. 1817 г. наличность с.-петерб. кладовой состояла изъ 25812 закладовъ, подъ которые выдано было въ ссуду около $4^1/_2$ милл. р. асс., а собственный капиталъ С. казны, пріобрѣтенный изъ ежегодныхъ прибылей отъ операцій, превысилъ 2 милл. р. асс. Такъ какъ опекунскій совѣтъ по прежнему держался того мнѣнія, что собственный капиталъ для С. казны излишенъ, то въ 1817 г. повелѣно было весь накопившійся капиталъ передать въ доходъ воспитательнаго дома. Необходимость собственнаго капитала выяснилась, однако, въ томъ же году, при раскрытіи злоупотребленій директора с.-петербургской ссудной казны, растратившаго драгоцѣнныхъ закладовъ на сумму 2 милл. руб. ассигнаціями. Убытокъ отъ этой растраты въ суммѣ 1175000 руб. асс. былъ, по Высочайшему повелѣнію отъ 15 февраля 1824 г., покрытъ преміями, полученными Сохранною казною при выдачѣ ссудъ подъ недвижимости. 15 янв. 1828 г. рѣшено было начислять проценты за ссуды по полумѣсяцамъ со дня заклада, при чемъ за ссуды въ размѣрѣ 5—100 руб. асс. (1,43—28,57 р. сер.), выданныя подъ залогъ бѣлья и одежды всякаго рода, постановлено взимать 6% годовыхъ при выкупѣ залога. Эта льготная для закладчиковъ мѣра, проведенная только по отношенію къ мелкимъ залогамъ, была закончена 1 янв. 1830 г. общимъ пониженіемъ ссуднаго процента до 6% годовыхъ за всѣ ссуды. Вмѣстѣ съ этимъ процентъ на занятый у Сохранной казны капиталъ былъ пониженъ до 4%, такъ что въ пользу С. казны оставалось только 2% годовыхъ. Доходы С. казны значительно сократились, а такъ какъ съ 1817 г. чистая прибыль ежегодно причислялась къ средствамъ воспитательнаго дома, то свободныхъ денегъ не было, и въ 1835 г. въ с.-петербургской С. казнѣ текущихъ доходовъ не хватило на покрытіе расходовъ по содержанію. Въ видахъ усиленія доходности ломбардныхъ операцій безъ повышенія ссуднаго процента, изданъ былъ въ 1838 г. новый уставъ, которымъ опредѣлялась выдача ссудъ на золото и серебро въ размѣрѣ $^3/_4$, а на всѣ другіе заклады—$^1/_2$ оцѣнки, производимой оцѣнщиками, избираемыми изъ среды купечества, по положеніямъ городской думы, съ ручательствомъ за нихъ городского общества. Наряду съ упорядоченіемъ дѣла оцѣнки стали стремиться къ привлеченію болѣе дорогихъ закладовъ, въ ущербъ мелкимъ. На этотъ путь обезпеченія прибыльности своихъ операцій моск. С. казна вступила ранѣе с.-петербургской. Завершилось это стремленіе къ привлеченію болѣе дорогихъ закладовъ окончательнымъ прекращеніемъ въ 1840 г. выдачи ссудъ подъ закладъ платья, бѣлья, тканей и мягкой рухляди. Въ 1860 г., съ кореннымъ преобразованіемъ государственныхъ кредитныхъ учрежденій, С. казны переданы изъ вѣдомства опекунскаго совѣта въ вѣдѣніе

Digitized by Google

мин-ва финансовъ, а оборотныя средства онѣ стали заимствовать изъ вновь учрежденнаго государственнаго банка, которому уплачиваютъ съ 1868 г. 4% годовыхъ, сами взимая 6%. Остающіеся С. казнамъ 2% обращаются на покрытіе ихъ расходовъ и на образованіе собственныхъ капиталовъ. Операціи С. казенъ правилами 5 дек. 1862 г. по прежнему ограничены выдачею ссудъ подъ залогъ золотыхъ и серебряныхъ вещей, часовъ, бриліантовъ, драгоцѣнныхъ камней, жемчуга, золота и серебра въ слиткахъ установленной пробы. Ссуды выдаются на сроки до 12 мѣсяцевъ въ размѣрѣ $^4/_5$ (подъ золото и серебро) и $^2/_3$ (подъ прочіе заклады) оцѣнки. Чтобы поставить послѣднюю въ уровень съ дѣйствительною стоимостью закладовъ, оцѣнка предоставлена на полную свободу оцѣнщиковъ, которымъ вмѣсто жалованья опредѣляется вознагражденіе въ размѣрѣ $^1/_6$% съ суммы выданной ссуды. Просроченные заклады, по прошествіи льготнаго мѣсяца, поступаютъ въ аукціонную продажу. Изъ вырученной суммы удерживаются занятый капиталъ, причитающіеся на него проценты и аукціонныя деньги, по одной копѣйкѣ съ рубля продажной цѣны, изъ которыхъ покрываются издержки по производству публикацій объ аукціонахъ; остальныя затѣмъ деньги подлежатъ выдачѣ закладчику. Управленіе С. казнами возложено въ С.-Петербургѣ на управляющаго спб. сохранною казною, въ Москвѣ—на управляющаго моск. конторою государственнаго банка. Непосредственное завѣдываніе ими ввѣрено директорамъ и ихъ помощникамъ; при С. казнахъ полагается также бухгалтерія и контроль.

Данныя объ оборотахъ С. казенъ за послѣднія 30 лѣтъ представлены въ нижеслѣдующей таблицѣ:

По с.-петербургской ссудной казнѣ:

	Среднее за 1867—76 гг.			Среднее за 1877—86 гг.			Среднее за 1887—96 гг.		
	Количество закладовъ.	Выданныя ссуды въ руб.	Средняя ссуда въ рубляхъ.	Количество закладовъ.	Выданныя ссуды въ рубляхъ.	Средняя ссуда въ рубляхъ.	Количество закладовъ.	Выданныя ссуды въ рубляхъ.	Средняя ссуда въ рубляхъ.
Общій оборотъ .	170408	13016292	77	152954	13305366	87	163233	12732859	78
Въ томъ числѣ:									
Новый залогъ . . .	41002	3117164	76	41399	3380007	81,6	29487	2447696	83
Перезалогъ . . .	43603	3382193	77,6	36709	3303592	89,9	51324	3834081	74,7
Выкупъ. . . .	39113	3007607	76,9	35693	3191370	89,4	28575	2480331	86,8
Аукціонная продажа	3087	127135	41,2	2444	126805	51,9	2523	134870	53,5
По моск. ссудной казнѣ:									
Общій оборотъ . .	52971	7040366	133	51864	7490569	144	50715	7463703	147
Въ томъ числѣ:									
Новый залогъ. . .	11191	1523248	136	10352	1539381	148,7	8280	1368627	165
Перезалогъ	15396	2048879	133	15685	2219349	142	16779	2320197	138
Выкупъ. . . .	10356	1419381	137	9572	1465277	153	8354	1410721	169
Аукціонная продажа	634	47342	74,5	570	48213	84,6	523	43961	84

I. Сводный балансъ ссудныхъ казенъ с.-петербургской и московской на 1 января 1898 г. (въ рубляхъ).

Названіе казны.	Активъ.						Пассивъ.					
	Касса.	Ссуды.	Начисленные проценты.	Недвижимое имущество.	Разныя суммы.	Балансъ.	Собственный капиталъ.	Долгъ государствен. банку.	Переходн. суммы.	Прибыль за 1896 г.	Прибыль за 1897 г.	Балансъ.
С.Петер.	953	4727698	148400	—	126	4877177	1787286	2872405	38168	85599	94719	4877177
Москов.	78	2636882	91002	183695	43	2911700	1757226	948172	28578	74179	103545	2911700
Итого . .	1031	7364580	239402	183695	169	7788877	3544512	3819577	66746	159778	198264	7788877

Digitized by Google

II. Прибыли и убытки ссудныхъ казенъ с.-петербургской и московской за 1897 г. (въ рубляхъ).

Названіе казны.	Приходъ.						Расходъ.					
	Проценты по ссудной операціи.	Аукціонныя деньги.	Аукціонные остатки по продажамъ.	Начислен. на ссуды % на 1 января 1898 г.	Разныя.	Итого.	Расходы по содержанію управленія.	Проценты на долгъ государств. банку.	Начислен. % на ссуды по 1 января 1897 г.	Разныя.	Чистая прибыль	Итого.
С.-Петербург.	276917	1200	5437	148400	—	431954	81184	115406	140645	—	94719	431954
Московская.	164167	872	1126	91002	1350	258517	28925	45272	78575	2200	103545	258513
Итого	441084	2072	6563	239402	1350	690471	110109	160678	219220	2200	198264	690471

Балансъ спб. ссудной казны къ 1-му января 1900 г.

Активъ:

1. Касса	1138 р.	45 к.
2. Ссуды	5397770 »	— »
3. Прочіе активы	166280 »	75 »
	5565189 р.	20 к.

Пассивъ:

1. Собств. капиталъ	2051244 р.	52 к.
2. Прибыль за 1899 г. . .	109168 »	07 »
3. Долгъ гос. банку	3364397 »	64 »
4. Прочіе пассивы	40378 »	97 »
	5565189 р.	20 к.

Выдано спб. казною ссудъ:

Въ 1895 г.	— 70536	на 5363690	руб.
» 1896 »	— 69349	» 5546798	»
» 1897 »	— 75462	» 6277506	»
» 1898 »	— 80640	» 6484289	»
» 1899 »	— 86491	» 7458106	»

Ссудныя казны не уничтожили ростовщичества и той цѣли, для которой онѣ созданы, не достигли; тѣмъ не менѣе заслуги ихъ въ дѣлѣ организаціи дешеваго кредита не маловажны, какъ по практическимъ результатамъ, такъ и по установленію той нормы ссуднаго процента, при которой учрежденія этого типа могутъ безубыточно существовать. С. казны доказали, что можно выдавать ссуды подъ залогъ движимостей всего лишь изъ 6% годовыхъ, т. е. вчетверо и втрое дешевле, чѣмъ взимаютъ частные ломбарды, не имѣя, притомъ, собственнаго капитала, а заимствуя его съ уплатою за долгъ 4%, и при такихъ условіяхъ не только покрывать свои расходы, но даже пріобрѣсть собственный капиталъ свыше 3,8 милл. руб., составленный исключительно изъ прибылей послѣднихъ тридцати лѣтъ. Ср. «Вѣстникъ Финансовъ» 1897 г., № 44. *А. Я.*

Ссудныя кассы—частныя учрежденія, занимающіяся выдачею ссудъ, преимущественно мелкихъ, подъ залогъ движимаго имущества. По закону 1879 г., лицо, желающее заниматься выдачею ссудъ подъ заклады, обязано испросить на то разрѣшеніе: въ СПб.—у градоначальника, въ Москвѣ и Варшавѣ, у оберъ-полиціймейстера, а въ остальныхъ городахъ—у губернатора или градоначальника по принадлежности; это разрѣшеніе имѣетъ силу въ теченіе пяти лѣтъ и выдается только тѣмъ изъ просителей, которые признаются нравственно - благонадежными. Получившій разрѣшеніе на содержаніе С. кассы обязанъ взять торговое свидѣтельство 2 гильдіи и представить залогъ въ размѣрѣ отъ 1 до 7 тыс. рублей. Въ случаѣ уменьшенія залога удовлетвореніемъ изъ него взысканій, присужденныхъ съ содержателя кассы, послѣднему воспрещается выдавать новыя ссуды впредь до пополненія залога. Каждая С. касса должна быть снабжена съ наружной стороны дома вывѣской; во внутреннемъ помѣщеніи долженъ быть на видномъ мѣстѣ выставленъ печатный экземпляръ правилъ о С. кассахъ и явственно обозначенъ размѣръ взимаемаго помѣсячнаго роста по ссудамъ и платежа за храненіе закладовъ. Содержатели С. кассъ обязаны вести по установленной формѣ книгу закладовъ и книгу продажъ; эти книги даются изъ городскихъ управъ и должны ревизоваться не менѣе одного раза въ годъ особыми депутаціями, состоящими изъ трехъ лицъ, избираемыхъ мѣстною городскою думой, и одного лица по назначенію полицейскаго начальства; сверхъ того, полицейское начальство и прокурорскій надзоръ могутъ требовать отъ депутаціи во всякое время внезапной ревизіи книгъ того или другого изъ содержателей С. кассъ. За присвоеніе, растрату, самовольное пользованіе или отдачу въ пользованіе заложенныхъ предметовъ, а также за ростовщичество, содержатели С. кассъ и ихъ приказчики подвергаются опредѣленнымъ въ законѣ наказаніямъ и, сверхъ того, лишаются навсегда права содержать С. кассы.

Ссудо-сберегательныя товарищества — такъ называются союзы лицъ, основываемые на началѣ взаимной отвѣтственности, съ той цѣлью, чтобы изъ денежныхъ капиталовъ, пріобрѣтенныхъ путемъ сбереженій членовъ и иными средствами, оказывать участникамъ краткосрочный кредитъ. Эти товарищества организуются лицами, не обладающими капиталами, напр. ремесленниками, крестьянами, мелкими торговцами; путемъ соединенія въ товарищество они увеличиваютъ довѣріе къ нимъ капиталистовъ и тѣмъ облегчаютъ возможность пользоваться креди-

Digitized by Google

гомъ. Потребность въ послѣднемъ среди мелкихъ производителей особенно велика, такъ какъ съ одной стороны они обыкновенно испытываютъ недостатокъ въ оборотныхъ средствахъ для веденія производства, а съ другой—банковый кредитъ для нихъ по большей части закрытъ, вслѣдствіе невозможности выполнить требуемыя коммерческими банками условія. Отсюда возникаетъ движеніе въ пользу организаціи особыхъ учрежденій мелкаго кредита—С.-сберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ. Начало этому движенію было положено въ Германіи. Съ 1848 г. возникли въ нѣсколькихъ городахъ Германіи ссудныя товарищества, получившія средства отъ филантроповъ и общинъ въ видѣ дара или безпроцентныхъ ссудъ. Значеніе ихъ, вслѣдствіе благотворительнаго ихъ характера, было ничтожно. Дѣло развитія мелкаго кредита на товарищескихъ началахъ было поставлено на твердую почву извѣстнымъ общественнымъ дѣятелемъ Шульце-Деличемъ, который, наряду съ сырьевымъ товариществомъ и кассой взаимопомощи на случай болѣзни и смерти, основалъ въ городѣ Деличѣ С.-сберегательное товарищество (Vorschussverein). Вскорѣ послѣ этого другой дѣятель, Райфейзенъ (см.), организовалъ рядъ кредитныхъ товариществъ, имѣвшихъ ту же цѣль, но иную организацію. Главныя черты С.-сберегательныхъ кредитныхъ товариществъ сводятся къ слѣдующему. Лица, нуждающіяся въ кредитѣ, образуютъ союзъ, по обязательствамъ котораго всѣ члены отвѣчаютъ солидарно другъ за друга. Эта отвѣтственность бываетъ или неограниченная, когда распространяется на все имущество всѣхъ членовъ, или ограниченная. Въ составъ товарищества могутъ вступать новыя лица, по избранію правленія или общаго собранія. Товарищество должно имѣть основной капиталъ, образуемый путемъ взноса членами особыхъ паевъ или инымъ способомъ. Кромѣ того нужные для оборотовъ капиталы пріобрѣтаются путемъ займовъ у постороннихъ лицъ или въ банкахъ, а также вкладами членовъ и постороннихъ. Изъ создавшихся такимъ образомъ средствъ выдаются членамъ товарищества (и только имъ) ссуды, по большей части краткосрочныя. Изъ получаемыхъ отъ кредитованія членовъ доходовъ (т. е. уплачиваемыхъ процентовъ) покрываются расходы по управленію и платежи по сдѣланнымъ товариществомъ займамъ и по вкладамъ и отдѣляется извѣстная доля въ запасный капиталъ (создаваемый на случай покрытія убытковъ по операціямъ товарищества), а остатокъ распредѣляется между членами въ качествѣ дивиденда. Управленіе дѣлами товарищества находится въ рукахъ правленія, наблюдательнаго совѣта и общаго собранія членовъ. Правленіе ведетъ всѣ дѣла и счетоводство, выдаетъ ссуды, получаетъ платежи и пр. Наблюдательный совѣтъ контролируетъ веденіе дѣлъ правленіемъ, цѣлость денежныхъ суммъ и вообще слѣдитъ за правильностью и успѣшностью дѣятельности товарищества. Высшая власть принадлежитъ общему собранію членовъ. Оно разсматриваетъ отчетъ правленія и утверждаетъ его, рѣшаетъ вопросы внутренняго распорядка дѣятельности и другіе, предоставленные ему уставомъ (напр. опредѣленіе величины паевъ, размѣра процентовъ, взимаемаго при займахъ членовъ, размѣра дивиденда и пр.), избираетъ должностныхъ лицъ правленія и совѣта (см. Райфейзенъ, XXVI, стр. 215 и далѣе). Важное различіе двухъ типовъ касается продолжительности оказываемаго кредита: въ первомъ типѣ (Шульце-Деличевскомъ) наибольшій срокъ установленъ въ 9 мѣс., сообразно краткосрочности кредита, которымъ пользуется само товарищество; во второмъ этотъ срокъ удлиняется до 5 и даже въ нѣкоторыхъ случаяхъ до 10 лѣтъ, въ виду невозможности для должника, въ случаѣ затраты занятыхъ денегъ на пріобрѣтеніе основного капитала (строеній, орудій, скота и пр.), вернуть полученную ссуду въ короткій срокъ; въ этихъ случаяхъ допускается частичное погашеніе займа. Впрочемъ, въ райфейзеновскихъ товариществахъ установлено правило, что уплата займа можетъ быть потребована во всякій моментъ черезъ 4 недѣли послѣ предъявленія требованія, чѣмъ въ значительной степени ослабляется значеніе долгосрочнаго кредита. Получаемый остатокъ доходовъ, послѣ покрытія всѣхъ расходовъ, распредѣляется въ шульце-деличевскихъ товариществахъ между членами пропорціонально ихъ паямъ, а въ райфейзеновскихъ употребляется на общественныя и общеполезныя цѣли. Наконецъ, въ первыхъ товариществахъ члены правленія получаютъ опредѣленное общимъ собраніемъ вознагражденіе, а во вторыхъ участіе въ правленіи имѣетъ почетный характеръ и потому не оплачивается жалованьемъ, но за то имѣется платный бухгалтеръ. Съ цѣлью распространенія свѣдѣній о товариществахъ и объединенія ихъ дѣятельности, Шульце-Деличъ созвалъ въ 1859 г. собраніе представителей этихъ товариществъ, на которомъ было рѣшено устроить центральное бюро. Изъ этого бюро выросъ въ 1864 г. «Всеобщій союзъ германскихъ промышленныхъ и хозяйственныхъ товариществъ»; въ немъ получили объединеніе С.-сберегательныя товарищества шульце-деличевскаго типа. Во главѣ «Всеобщаго союза» стоятъ избираемые общимъ собраніемъ представителей товариществъ предсѣдатель и бюро; ежегодно происходятъ общіе съѣзды для обсужденія вопросовъ, касающихся всѣхъ товариществъ; рѣшенія съѣздовъ, однако, не обязательны для товариществъ. Всеобщій союзъ въ свою очередь распадается на 33 мѣстныхъ союза, по отдѣльнымъ мѣстностямъ и по характеру дѣятельности; эти союзы собираютъ представителей на мѣстные съѣзды. Аналогично объединились и кредитныя товарищества райфейзеновскаго типа въ Нейвидскій союзъ. Оба эти союза, а равно нѣсколько другихъ мѣстныхъ союзовъ, объединяющихъ кредитныя товарищества Вюртемберга, Саксоніи, Баваріи, Вестфаліи и Рейнской провинціи, служатъ также центральными банками для своихъ членовъ-акціонеровъ; они принимаютъ свободныя средства отъ однихъ товариществъ въ качествѣ вкладовъ и выдаютъ ссуды тѣмъ, которыя

Digitized by Google

нуждаются въ оборотномъ капиталѣ. Оборотъ «Всеобщаго союза» составлялъ въ 1893 г. 99 милл. марокъ, оборотъ Нейвидскаго союза въ 1894 г.—24,2 милл. мар., оборотъ Вюртембергскаго союза — 61,3 милл., Баварскаго—60,4 милл. Вестфальскаго—19,8 милл. марокъ. Въ 1895 г. прусское правительство учредило центральную кассу для кредитныхъ товариществъ, ассигновавъ на нее капиталъ въ 20 милл. мар.; кромѣ того кассѣ предоставлено принимать вклады и дѣлать займы. Это банковое учрежденіе имѣетъ государственный характеръ; управленіе его состоитъ изъ государственныхъ чиновниковъ, но при немъ существуетъ совѣщательный органъ изъ лицъ, прикосновенныхъ къ дѣлу мелкаго народнаго кредита. Задача кассы—регулировать движеніе капиталовъ въ области мелкаго кредита, собирать свободные капиталы и направлять ихъ въ тѣ товарищества, которыя нуждаются въ средствахъ. Размѣръ кредита, оказаннаго этой кассой, достигаетъ 160 милліоновъ марокъ. Къ 1 апрѣля 1899 г. въ Германіи числилось 10850 С.-сберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ (противъ 10259 въ 1898 г.), въ томъ числѣ 9771 съ неограниченной отвѣтственностью членовъ; изъ этихъ товариществъ около половины принадлежитъ къ райфейзеновскому типу. Число членовъ въ этихъ учрежденіяхъ превысило 1 милліонъ человѣкъ, а сумма оказаннаго кредита за послѣдній отчетный годъ (1898—99) равнялась 2 слишкомъ милліардамъ марокъ. Болѣе подробныя данныя объ операціяхъ доставили всего 962 товарищества шульце-деличевскаго типа: они выдали въ теченіе года по ссудной операціи 689 милл. марокъ, по учетной операціи 526 милл., по ипотечной 20 милл., по текущимъ счетамъ 792 милл. марокъ. Наибольшій процентъ членовъ въ этихъ товариществахъ приходится на земледѣльцевъ (около $^1/_3$), затѣмъ слѣдуютъ ремесленники ($^1/_4$), торговцы, рантье и пр.

Въ другихъ странахъ кредитныя товарищества были устраиваемы по образцу Германіи, но нигдѣ не достигли такого же распространенія. Въ Австріи зачатки мелкихъ кредитныхъ учрежденій на началахъ взаимности относятся еще къ пятидесятымъ годамъ, но лишь примѣръ Германіи далъ болѣе значительный толчекъ развитію кредитныхъ и С.-сберегательныхъ товариществъ по планамъ Райфейзена и Шульце-Делича. Тѣ и другія были, затѣмъ, объединены въ союзы. Въ 1893 г. въ Австріи было 2029 зарегистрованныхъ (въ оффиціальные списки) кредитныхъ товариществъ и 89 незарегистрованныхъ; число членовъ товариществъ перваго рода достигало 718848, ихъ паевые взносы—35 милл. флориновъ, резервный капиталъ—18,5 милл., флор.; сумма оказаннаго кредита равнялась 335 милл. флор. Въ Галиціи было въ 1895 г. 366 кредитныхъ товариществъ; въ 347 изъ нихъ членовъ было 251600 ($^1/_2$ земледѣльцы), паевые взносы составляли 7,5 милл. флор., резервный фондъ—2,2 милл., сумма оказаннаго кредита — 42,8 милл. флор. Въ Венгріи считалось къ концу 90-ыхъ годовъ 750 кредитныхъ товариществъ, съ 297816 членами и основнымъ капиталомъ въ 40 милл. марокъ. Въ Италіи движеніе въ пользу народнаго кредита началось въ 60-хъ годахъ, когда Луццати, изучивъ шульце-деличевскія товарищества, перенесъ ихъ идею на итальянскую почву. Первымъ учрежденіемъ этого рода былъ «Народный банкъ» въ Лоди, основанный въ 1864 г. Число подобныхъ народныхъ банковъ стало быстро возростать и превысило въ настоящее время цифру 720, съ капиталомъ около 120 милл. лиръ; почти всѣ они объединены въ союзъ, правленіе котораго находится въ Римѣ. Кромѣ банковъ шульце-деличевскаго типа, въ Италіи существуютъ многочисленныя сельскіи кассы и товарищества райфейзеновскаго образца, возрастающія въ числѣ съ каждымъ годомъ (ок. 1000). Въ Бельгіи кредитныя товарищества, взявшія за образецъ шульце-деличевскія ассоціаціи, стали основываться съ шестидесятыхъ годовъ; въ 1893 г. ихъ было 24, число членовъ около 14000, сумма оказаннаго кредита около 30 милл. франк., они тоже объединены въ союзъ. По имѣющимся болѣе подробнымъ матеріаламъ, 20 товариществъ имѣютъ 11660 членовъ, паевой капиталъ въ 2,3 милл. франк., капиталъ отъ постороннихъ лицъ (займы и вклады) въ 10,2 милл. Во Франціи С.- сберегательныя товарищества развивались до послѣдняго времени довольно слабо. Въ 1894 г. былъ изданъ законъ съ цѣлью содѣйствовать распространенію сельскихъ кредитныхъ товариществъ на подобіе шульце - деличевскихъ, но результаты его пока еще незамѣтны. Больше вліянія на развитіе народнаго кредита оказываютъ сельскохозяйственные синдикаты (см.). Въ 1898 г. во Франціи насчитывалось 586 кредитныхъ кассы и 23 народныхъ банка.

Въ Россіи первая попытка организовать мелкій народный кредитъ относится къ 1865 г., когда С. Ѳ. Лугининъ основалъ первое С.-сберегательное товарищество по шульце-деличевскому типу въ Рождественской волости Ветлужскаго у. Костромской губ. Въ 1867 г. министру финансовъ было предоставлено разрѣшать, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, открытіе товариществъ, имѣющихъ задачей мелкій краткосрочный кредитъ. Вслѣдъ затѣмъ вопросъ о народномъ кредитѣ былъ поднятъ, въ 1868 г., въ новгородскомъ земствѣ (ассигновавшемъ 10000 руб. на выдачу открываемымъ товариществамъ ссудъ) и въ петербургскомъ обществѣ сельскаго хозяйства (1870 г.) и получилъ твердую опору въ основанномъ московскимъ обществомъ сельскаго хозяйства комитетѣ о сельскихъ С.-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ (1871 г.). Съ 1872 г. при комитетѣ открыто петербургское отдѣленіе, къ которому главн. образомъ и перешла руководящая и направляющая дѣятельность по народному мелкому кредиту. Особая коммиссія при московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства выработала въ 1871 г. образцовый уставъ, который былъ одобренъ министерствомъ финансовъ. Задача ссудо-сберегательныхъ товариществъ, согласно этому нормальному уставу — дать оборотный капиталъ для лицъ, занимающихся земледѣліемъ и промыслами.

Digitized by Google

Въ члены ихъ могутъ быть принимаемы лица обоего пола и всѣхъ сословій, а равно артели, по избранію общаго собранія членовъ или совѣта. Каждый членъ долженъ внести въ товарищество одинъ пай, размѣръ котораго не долженъ вообще превышать 50 руб. и который можетъ быть уплаченъ по частямъ. Кромѣ паевого капитала, товарищества пріобрѣтаютъ средства отъ постороннихъ лицъ въ формѣ вкладовъ и займовъ, въ обезпеченіе которыхъ устанавливается круговая неограниченная отвѣтственность членовъ; при этомъ заемный капиталъ не долженъ превышать десятикратной суммы собственнаго капитала. Изъ прибылей отчисляется не менѣе 5% для образованія запасного капитала, служащаго фондомъ для покрытія могущихъ произойти убытковъ. Сообразно установленной величинѣ пая выдаются членамъ ссуды, которыя не могутъ превышать полуторнаго размѣра пая — безъ поручительства другихъ членовъ, и тройного его размѣра—съ поручительствомъ. Срокъ ссуды не можетъ превышать 9 мѣсяцевъ. Веденіе всѣхъ дѣлъ находится въ рукахъ правленія, совѣта и общаго собранія. Первое ведетъ текущія дѣла и отчетность, совѣту принадлежитъ наблюдательная и контрольная функція, а общее собраніе выбираетъ должностныхъ лицъ, утверждаетъ отчеты правленія и рѣшаетъ вопросы, имѣющіе общій характеръ или превышающіе компетенцію правленія. Кромѣ изложеннаго образцоваго устава, кредитной канцеляріей министерства финансовъ былъ выработанъ другой, отличіе котораго заключается во введеніи ограниченной отвѣтственности членовъ товарищества, въ размѣрѣ 10-кратной суммы пая; въ случаѣ поручительства одного члена за другого, размѣръ дозволяемой ссуды уменьшается для перваго на сумму поручительства; размѣръ ссуды и поручительства зависитъ отъ величины фактически сдѣланнаго паевого взноса. За семидесятые годы число товариществъ значительно возросло; въ основаніи ихъ принимали дѣятельное участіе земства, частныя лица и государственный банкъ, открывавшій кредитъ новымъ товариществамъ. Далеко не всѣ учрежденныя товарищества съ успѣхомъ развивали свою дѣятельность; цѣлый рядъ ихъ черезъ нѣсколько лѣтъ пришелъ въ упадокъ и долженъ былъ даже ликвидировать свои дѣла. Причиною этому служили прежде всего недостатки личнаго состава правленій; иногда во главѣ товариществъ оказывались люди, недостаточно опытные и свѣдущіе; бывали случаи прямой недобросовѣстности и злоупотребленій. Наилучшихъ результатовъ достигали тѣ товарищества, въ которыхъ участвовали мѣстныя интеллигентныя силы, руководившія новымъ дѣломъ. Другой причиной неуспѣха являлась неуплата членами въ срокъ своихъ долговъ; такъ какъ 9-мѣсячный кредитъ оказывался по обльшей части слишкомъ краткосрочнымъ, то производилась отсрочка уплаты, переписка обязательствъ, принимавшая подчасъ систематическій характеръ; при такихъ условіяхъ происходили серьезныя затрудненія въ случаѣ необходимости возвращать чужіе капиталы, взятые для оборота. Не смотря на единичные случаи закрытія и ликвидаціи С.-сберегательныхъ товариществъ, число ихъ росло и достигло такой величины, что среди дѣятелей стала ощущаться потребность съѣхаться и подѣлиться накопившимся опытомъ. Съ этой цѣлью было организовано нѣсколько мѣстныхъ съѣздовъ дѣятелей С.-сберегательныхъ товариществъ: въ Псковѣ (1875), Москвѣ (1876), Смоленскѣ (1877) и Псковѣ (1879). Послѣ періода оживленія, къ концу 80-хъ гг. замѣчается въ области мелкаго кредита нѣкоторый упадокъ энергіи и остановка въ развитіи. Съ послѣднимъ десятилѣтіемъ затрудненное положеніе русскаго крестьянства снова привлекаетъ вниманіе общества и правительства къ дѣлу народнаго кредита, и снова замѣчается оживленіе по части устройства новыхъ С.-сберегательныхъ товариществъ и выработки лучшихъ типовъ мелкаго кредита. Съ цѣлью облегченія сельскаго населенія въ образованіи основного капитала, министерство финансовъ выработало въ 1896 г. проектъ образцоваго устава кредитныхъ товариществъ, принятіе котораго со стороны учредителей товарищества давало ему право на долгосрочную ссуду отъ государственнаго банка. Отличія этого проекта отъ прежнихъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ сводятся къ слѣдующему: 1) кромѣ кредитныхъ операцій — пріема вкладовъ, заключенія займовъ и выдачи ссудъ членамъ,— допускается операція посредничества при покупкѣ предметовъ, необходимыхъ для хозяйства членовъ, и при продажѣ произведеній ихъ труда; 2) кромѣ ссудъ членамъ по личному довѣрію и по поручительству, допускаются ссуды подъ закладъ движимости или залогъ недвижимости; 3) отвѣтственность членовъ по обязательствамъ товарищества ограничивается двойной суммой открытаго кредита; 4) основнымъ капиталомъ является сумма, выданная изъ государственнаго банка; эта сумма можетъ быть востребована обратно черезъ 5 лѣтъ послѣ открытія товарищества, если дѣла послѣдняго не получатъ достаточнаго развитія; въ обыкновенныхъ случаяхъ этотъ капиталъ по истеченіи 5 лѣтъ долженъ быть постепенно уплачиваемъ банку суммами, равными ежегодно половинѣ отчисляемаго въ запасный капиталъ; по этому капиталу члены товарищества несутъ полную, неограниченную круговую отвѣтственность передъ банкомъ; 5) ссуды членамъ допускаются и долгосрочныя, отъ 1 до 5 лѣтъ; 6) сумма открываемаго членамъ кредита опредѣляется правленіемъ по соображенію съ состоятельностью и личными свойствами каждаго; 7) кромѣ обычнаго контроля со стороны наблюдательнаго совѣта и общаго собранія, устанавливается надзоръ за товариществомъ со стороны особаго инспектора, состоящаго при отдѣленіи государственнаго банка; инспекторъ производитъ ревизіи и наблюдаетъ за исполненіемъ закона и устава. По послѣднему, 23-му отчету комитета о С.-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ, съ 1865 по 1897 г. было утверждено всего 1558 уставовъ С.-сберегательныхъ товариществъ; изъ нихъ не осуществилось 207 товари-

Digitized by Google

ществъ, 1 преобразовано въ общество взаимнаго кредита, 633 закрылись, не имѣется свѣдѣній о 13. Въ 609 товариществахъ числилось членовъ 212734, поступило вновь 21165, выбыло 16758. Паевой капиталъ въ 624 товариществахъ составлялъ въ началѣ 1896 г. 6498985 р., поступило 808146 р., возвращено 619698 р., къ 1897 г. оставалось 6687433 р., въ среднемъ на 1 товарищество по 10546 р.; членовъ съ полными паями — 25% общаго числа. Запасный капиталъ равнялся къ началу года въ 634 товариществахъ 1856583 р., вновь поступило 160288 р., израсходовано 26715 руб.; къ 1897 г. осталось 1990156 руб. Прибыль чистая къ концу года составляла въ 577 товариществахъ 846806 р., убытокъ въ 53 товариществахъ—22990 р. Изъ суммы прибыли 803930 р. 121046 р. отнесено въ запасный и разные капиталы, 430328 р.—въ прибыль на паи, 57846 р.—на вознагражденіе управленія, на неуплаченные проценты по вкладамъ и займамъ—94284 р., на пожертвованія—15649 р., на погашеніе безнадежныхъ ссудъ—39548 р., отнесено къ прибыли будущаго года 31509 р., 5% государственный сборъ 12546 р., молочные расходы 1068 р. Вкладовъ было къ началу года 8158166 р., поступило вновь 5085242 р., возвращено 4405116 р.; къ 1897 г. оставалось 8838292 р. Займовъ первоначальныхъ было 113272 р., къ концу года 123262 р., послѣдующихъ въ началѣ года оставалось 4702679 р., поступило вновь 5061331 р., уплачено 5069068 руб., къ концу года было 4694942 р., въ томъ числѣ отъ государств. банка 575221 р., отъ земства 51583 р., отъ разныхъ учрежденій 289731 р., отъ частныхъ лицъ 3200862 р., прочихъ 577545 р. Ссудъ членамъ состояло къ началу года на 18982900 р., выдано въ 1896 г. 31,76 милл. (въ среднемъ на 1 члена 150 р. 90 к.), уплачено 31,09 милл. Къ 1 янв. 1899 г. существовало 634 С.-сберегательныхъ товарищества съ 228521 членами, и 11 кредитныхъ товариществъ (кромѣ того имѣлось 488 сельскихъ банковъ). Паевыхъ взносовъ имѣлось въ С.-сберегательныхъ товариществахъ къ 1899 г. 7,47 милл. руб., вкладовъ 13,68 милл. руб., займовъ на 4,49 милл., запаснаго капитала 2,22 милл. Выдано ссудъ въ теченіе послѣдняго года на 22,6 милл. р., получено прибыли 742739 р. Съ цѣлью объединенія дѣятельности С.-сберегательныхъ товариществъ, въ началѣ 1898 г. былъ созванъ въ Москвѣ московскимъ обществомъ сельскаго хозяйства первый всероссійскій съѣздъ представителей С.-сберегательныхъ товариществъ, собравшій около 300 лицъ.

Литература. Schulze-Delitsch, «Vorschuss- und Kreditvereine» (1875, послѣднее изданіе 1897); Raiffeisen, «Die Darlehnskassen» (1883); Crüger, «Erwerbs-und Wirtschaftsgenossenschaften» (1892); Courtois, «Banques populaires» (1890); Jäger, «Der ländliche Personalkredit» (1893); Fricke, «Die Spar- und Darlehnskassen» (1895); Parisius, «Kreditgenossenschaften» (1895); Осиповъ, «Опытъ статистическаго изслѣдованія о дѣятельности С.-сберегательныхъ товариществъ» (1887); «Листокъ спб. отдѣленія комитета о С.-сберегательныхъ товариществахъ» (1881—87); «Сообщенія спб. отдѣленія комитета о С.-сберегательныхъ товариществахъ» (съ 1890-хъ); «Отчеты комитета о С.-сберегательныхъ товариществахъ»; Копыткинъ, «Бурегское и Николаевское С.-сберегательныя товарищества» (двѣ брошюры); Соколовскій, «С.-сберегательныя товарищества въ Россіи по отзывамъ литературы»; Соколовскій, «Дѣятельность земства по устройству С.-сберегательныхъ товариществъ»; Васильчиковъ и Яковлевъ, «Мелкій земельный кредитъ въ Россіи»; Яковенко, «Миргородское С.-сберегательное товарищество по мѣстному изслѣдованію». См. также указанія на литературу къ ст. Райфейзенъ» (т. XXVI, стр. 216). *М. С—ъ.*

Ссылка (въ древнемъ Римѣ — relegatio, deportatio, въ Англіи и Франціи — transportation, въ Германіи — Deportation, въ Италіи — deportazione, въ Испаніи — relegacion, confinamiento)—принудительное удаленіе государственною властью своихъ или чужихъ гражданъ (напримѣръ ссылка военноплѣнныхъ буровъ Англіею на островъ Св. Елены) въ отдаленныя мѣстности, на окраинахъ государства или же въ его колоніяхъ, для пожизненнаго или временнаго тамъ пребыванія. Цѣлью С. можетъ быть: избавленіе страны (метрополіи) отъ порочныхъ или вредныхъ въ политическомъ отношеніи людей (административная и политическая С.), заселеніе малолюдныхъ колоній (принудительная колонизація), наказаніе и исправленіе преступниковъ (судебная С.). Въ зачаточной формѣ ссылки встрѣчается уже *въ древней Греціи*, гдѣ граждане, подлежавшіе, въ видахъ государственной безопасности или за преступленія, смертной казни, могли избѣгнуть смерти добровольнымъ бѣгствомъ изъ отечества и вѣчнымъ изгнаніемъ, соединеннымъ съ конфискаціею имущества, разрушеніемъ семейнаго союза и воспрещеніемъ всѣмъ и каждому оказывать помощь изгнаннику. Точно также и *въ Римѣ*, во времена республики, полноправные граждане (cives romani), въ случаѣ совершенія ими преступленій, за которыя другіе подданные подвергались смертной казни, присуждались къ добровольному вѣчному изгнанію (exilium), имѣвшему послѣдствіемъ «воспрещеніе воды и огня» (aquae et ignis interdictio), т. е. лишеніе правъ сословныхъ (civitas), имущественныхъ, наслѣдственныхъ, семейныхъ (patria potestas), а также дѣеспособности къ заключенію сдѣлокъ по формуламъ римскаго права. Не смотря на такое полное разрушеніе всей юридической сферы личности изгнанника, который, въ случаѣ произвольнаго возвращенія въ Римъ, могъ быть всякимъ убитъ безнаказанно, римляне, по свидѣтельству Цицерона, считали добровольное удаленіе изъ отечества не наказаніемъ, а «убѣжищемъ отъ наказанія» (perfugium portusque supplicii). Наряду съ добровольнымъ изгнаніемъ позже, въ особенности при императорахъ, въ Римѣ выработался институтъ принудительнаго изгнанія (relegatio), состоявшаго либо въ простой высылкѣ, подъ надзоромъ стражи на извѣстное разстояніе отъ Рима (Цицеронъ, напр., былъ высланъ на разстояніе 468 тыс. шаговъ), съ

Digitized by Google

предоставленіемъ высылаемому выбора мѣста жительства внѣ установленной заповѣдной черты, либо въ высылкѣ съ водвореніемъ (confinatio) въ опредѣляемой самимъ императоромъ мѣстности. Такъ напримѣръ, Овидій былъ водворенъ въ Томи на берегу Чернаго моря; дочь и внучка императора Августа были сосланы на острова Средиземнаго моря. Хотя «релегаціи» подвергались также и лица, совершившія не особенно тяжкія преступленія, но такъ какъ эта мѣра была не столько наказаніемъ, сколько орудіемъ борьбы императоровъ съ ихъ политическими противниками, то она не сопровождалась ни потерею гражданскихъ правъ, ни полнымъ лишеніемъ имущества. Самымъ тяжкимъ видомъ «релегаціи» считалась С. на острова и въ особенности на дикіе и безлюдные утесы Средиземнаго моря (asperrimae insulae). Съ расцвѣтомъ классической юриспруденціи въ императорскомъ Римѣ совпадаетъ возникновеніе еще другой формы принудительной С. — депортаціи (deportatio), заключавшейся въ соединеніи пожизненной релегаціи съ полнымъ пораженіемъ всѣхъ гражданскихъ правъ и конфискаціею всего имущества. Въ такомъ видѣ С. была наказаніемъ, назначавшимся по суду за самыя тяжкія преступленія (оскорбленіе величества, убійство, поджогъ, святотатство, прелюбодѣянія и др.) и замѣнявшимъ собою для лицъ привилегированныхъ сословій (honestiores) смертную казнь, которой подвергались только лица низшихъ классовъ (humiliores). Тѣмъ не менѣе императоры нерѣдко и въ довольно обширныхъ размѣрахъ пользовались этою мѣрою для уничтоженія своихъ политическихъ враговъ. Хотя депортація не дѣлилась на степени, но на практикѣ существовало различіе между С. на цивилизованные острова (Критъ, Кипръ) и С. на безлюдные утесы или населенные дикими племенами острова (Патмосъ—предполагаемое мѣсто С. евангелиста Іоанна—или Сардинія, куда Тиверій сослалъ 4000 христіанъ), которые, вслѣдствіе угрожавшихъ жизни ссыльныхъ безчисленныхъ опасностей, считались какъ-бы «преддверіемъ смерти». Римская С., сохранившаяся и во времена христіанскихъ императоровъ, вплоть до распаденія Имперіи, не преслѣдовала колонизаціонной цѣли и не стремилась къ исправленію преступниковъ. Единственною ея задачею было охраненіе государственнаго порядка путемъ устрашенія. Отъ римлянъ институтъ С. перешелъ въ законодательства новѣйшихъ европейскихъ государствъ, но съ значительными видоизмѣненіями, обусловленными географическимъ положеніемъ метрополій и ихъ колоній и кореннымъ переворотомъ во взглядахъ на цѣли и задачи наказанія. Въ *Испаніи* начало С. положено было Колумбомъ, захватившимъ съ собою на корабли 150 преступниковъ, которые были поселены имъ на о-вѣ Гаити. Съ тѣхъ поръ Испанія, вовсе не стремясь къ колонизаціи своихъ заморскихъ владѣній и единственно съ цѣлью освобожденія страны отъ порочныхъ элементовъ, стала высылать преступниковъ въ свои многочисленныя колоніи—Мексику, Калифорнію, Кубу, на о-ва Филиппинскіе и Маріанскіе, — которыя, однако, постепенно, почти всѣ безъ исключенія, были отъ нея отторгнуты, такъ что въ настоящее время, съ потерею Кубы и Филиппинскихъ о-вовъ, испанская С. въ колоніи (ultramar) должна считаться фактически прекратившеюся. Въ законодательномъ порядкѣ колоніальная С. (relegacion) въ Испаніи не отмѣнена и понынѣ: по дѣйствующему уголовному уложенію политическіе преступники по прежнему подлежатъ С. съ пожизненнымъ или временнымъ водвореніемъ въ заморскихъ колоніяхъ подъ надзоромъ полиціи, но съ предоставленіемъ имъ ограниченной свободы передвиженія и права избрать образъ жизни. Наряду съ «релегаціею» въ Испаніи существуютъ еще два особыхъ рода С.: каторжныя работы (trabajos duros y peñosos), назначаемыя за самыя тяжкія общія преступленія и отбываемыя въ крѣпостяхъ на берегу Марокко (Цеута, Мелилла), а также на сосѣднихъ островахъ — и водвореніе на жительство на островахъ Балеарскихъ и Канарскихъ, которые давно уже, переставъ быть колоніями, составляютъ полноправныя испанскія провинціи, посылающія своихъ представителей въ законодательное собраніе кортесовъ. Такимъ образомъ испанская С. покончила свое историческое существованіе, не оставивъ никакихъ замѣтныхъ слѣдовъ въ дѣлѣ колонизаціи и насажденія гражданственности въ заморскихъ владѣніяхъ страны. Подобно Колумбу, португальскій мореплаватель Васко да Гама и его преемники, отправляясь въ путешествія по отдаленнымъ, невѣдомымъ морямъ, брали съ собою преступниковъ, которыхъ высаживали и оставляли на произволъ судьбы на берегахъ вновь открываемыхъ странъ. Мозамбикъ, Индія и Бразилія вскорѣ сдѣлались, такимъ образомъ, мѣстомъ С. для преступниковъ *Португаліи*. Имъ не удалось, однако, основать на новыхъ мѣстахъ прочныхъ поселеній, такъ какъ, при отсутствіи всякой поддержки со стороны метрополіи, они погибали въ непосильной борьбѣ съ непривычнымъ климатомъ и враждебными дикарями-туземцами. Въ настоящее время Португалія ссылаетъ преступниковъ исключительно только въ свои владѣнія на юго-зап. берегу Африки — въ Анголу, Лоанду и Бенгуэлу. По законамъ 1886 и 1892 гг., С. эта назначается какъ дополнительное наказаніе (отъ 8 — 20 лѣтъ) къ каторжнымъ работамъ, какъ замѣна одиночнаго заключенія впредь до устройства надлежащихъ тюремъ и, наконецъ, въ видѣ дополнительной исправительной мѣры по отношенію къ рецидивистамъ, предоставленнымъ, по судебному приговору, въ распоряженіе правительства. Не смотря на то, что португальская С. практикуется въ довольно обширныхъ размѣрахъ и составляетъ одно изъ главнѣйшихъ средствъ уголовной репрессіи, она тѣмъ не менѣе не дала никакихъ благотворныхъ результатовъ: устройство штрафныхъ земледѣльческихъ колоній оказалось неосуществимымъ, а ссыльные, частью содержащіеся въ особыхъ мѣстахъ заключенія, частью отдаваемые на заработки свободнымъ поселенцамъ, цѣлыми массами

Digitized by Google

спасаются отъ наказанія бѣгствомъ. Въ португальской Африкѣ, по новѣйшимъ свѣдѣніямъ, имѣется немногимъ больше 1000 ссыльныхъ, которые, не смотря на свою малочисленность, причиняютъ столько вреда осѣдлымъ жителямъ, что колоніи постоянно, хотя до сихъ поръ и безуспѣшно, ходатайствуютъ объ отмѣнѣ С. Первыя свѣдѣнія о С. *во Франціи* относятся ко времени Франциска I-го, сославшаго въ 1540 г. партію преступниковъ въ Канаду. Сто лѣтъ спустя туда-же выслано было значительное количество публичныхъ женщинъ, которыя въ теченіе двухъ недѣль всѣ безъ исключенія повыходили замужъ за свободныхъ поселенцевъ. Въ 1648 и 1719 гг. снова состоялись высылки проститутокъ, бродягъ и преступниковъ въ Луизіану, гдѣ они, брошенные на произволъ судьбы на берегу Миссисипи, обречены были на гибель (трагическая судьба этихъ ссыльныхъ послужила темой для извѣстнаго романа Прево: «Манонъ Леско»). Еще печальнѣе окончился опытъ заселенія колоній, предпринятый въ 1763 г., съ затратою почти 30 милл. франковъ; 15000 нищихъ сослано было въ Гвіану, гдѣ изъ ихъ числа въ короткое время погибло 12000. Всѣ эти и подобныя имъ попытки имѣли характеръ случайный; только со времени первой франц. революціи начинается систематическая разработка вопроса о С. какъ въ теоріи, такъ и на практикѣ. Уже въ уголовное уложеніе 1791 г. С. была введена какъ нормальное наказаніе за тяжкія преступленія, совершенныя рецидивистами; вслѣдъ затѣмъ это наказаніе было распространено декретами республики на бродягъ и нищихъ, а также на «подозрительныхъ въ политическомъ отношеніи людей». Впрочемъ, вслѣдствіе постоянной войны съ Англіею, республиканскому правительству удалось только одинъ разъ привести въ исполненіе постановленія новаго закона, а именно въ 1797-мъ году, когда 500 «подозрительныхъ священниковъ, депутатовъ и журналистовъ» сосланы были въ Гвіану. Таже война съ Англіею была причиною того, что и Наполеону I-му, провозгласившему С. лучшею пенитенціарною системою (le meilleur système à purger le monde ancien en peuplant un nouveau), не удалось сослать въ колоніи ни одного изъ своихъ политическихъ противниковъ, не смотря на изданное имъ новое уголовное уложеніе 1810 г., въ которомъ С., подъ названіемъ депортаціи (déportation), назначалась именно за политическія преступленія. Изъ 111 обвинительныхъ приговоровъ, постановленныхъ наполеоновскими судами по политическимъ дѣламъ, ни одинъ не былъ приведенъ въ исполненіе. Расцвѣтъ французской С. начинается только со времени Наполеона III-го, который, будучи еще президентомъ республики, сослалъ въ Алжиръ 500 участниковъ іюньскаго возстанія. Цѣлымъ рядомъ декретовъ, изданныхъ въ 1852 г., онъ сослалъ въ Гвіану (Кайенна) франц. «декабристовъ 1851 г.». Въ томъ же году, декретомъ отъ 27 марта, онъ уничтожилъ учрежденныя въ замѣнъ «галеръ» приморскія каторжныя тюрьмы (bagnes). 30 мая 1854 г. изданъ былъ законъ, по которому лица совершившія тяжкія общія преступленія и приговоренныя къ каторжнымъ работамъ (travaux forcés), подлежали транспортаціи (transportation), т. е. С. на принудительныя работы въ отдаленныя колоніи, по указанію правительства. Выборъ Наполеона палъ на излюбленную имъ Гвіану, куда было сослано однихъ политическихъ преступниковъ 1200 человѣкъ, и на Новую Каледонію, которыми, съ тѣхъ поръ, Франція постоянно и почти исключительно пользовалась какъ мѣстами С. Послѣ паденія второй имперіи правительство народной обороны немедленно освободило всѣхъ оказавшихся въ живыхъ (всего 563 челов.) политическихъ ссыльныхъ временъ имперіи; но въ 1872 г. состоялся новый законъ о политической депортаціи, въ силу котораго болѣе 3000 парижскихъ коммунаровъ были сосланы въ Новую Каледонію, на Сосновый островъ (Ile des pins) и на полуостровъ Дюко (Ducos). Хотя послѣдовавшею въ 1880 г., въ порядкѣ законодательномъ, общею амнистіею всѣ подвергшіеся «депортаціи» были помилованы и возвращены во Францію, тѣмъ не менѣе, по прошествіи 15 лѣтъ, политическая С. получила новую санкцію въ законѣ 1895 г., постановившемъ, чтобы подлежащія «депортаціи» лица впредь ссылались въ укрѣпленныя мѣста (enceintes fortifiées) на полуостровъ Дюко и на гвіанскіе острова Спасенія (Iles du Salut). Первымъ и притомъ, кажется, до сихъ поръ единственнымъ сосланнымъ по закону 1895 г. былъ извѣстный капитанъ Дрейфусъ, который, послѣ осужденія его за государственную измѣну и до пересмотра дѣла о немъ, содержался подъ строгимъ военнымъ надзоромъ на принадлежащемъ къ архипелагу Спасенія Чертовомъ островѣ (Ile du Diable). Отказавшись на практикѣ почти совсѣмъ отъ политической депортаціи, третья республика расширила предѣлы примѣненія С. за преступленія общія. Въ 1885 г., подъ давленіемъ общественнаго мнѣнія, взволнованнаго постояннымъ увеличеніемъ числа совершаемыхъ рецидивистами тяжкихъ преступленій, былъ изданъ законъ о «релегаціи» (relégation des récidivistes), т. е. о послѣдующей пожизненной С. опасныхъ рецидивистовъ, по отбытіи ими нормальнаго наказанія, въ отдаленныя колоніи, съ предоставленіемъ правительству полной свободы въ устройствѣ быта релегированныхъ. Въ 1893 г. этотъ законъ былъ распространенъ также и на членовъ воровскихъ и разбойничьихъ шаекъ, а въ 1894 г.— на анархистовъ-рецидивистовъ и на анархистовъ, изобличенныхъ въ пропагандѣ преступнаго насилія. Такимъ образомъ, по дѣйствующимъ законамъ, во Франціи существуютъ три ряда С., но изъ нихъ депортація, какъ указано выше, должна считаться фактически почти отмѣненною, такъ что въ настоящее время только транспортація и релегація имѣютъ практическое значеніе въ французской карательной системѣ. Транспортація, пожизненная или срочная (отъ 5 — 20 лѣтъ), считается самымъ тяжкимъ послѣ смертной казни наказаніемъ и назначается не иначе, какъ только въ соединеніи съ каторжными работами (travaux forcés), за непредумышлен-

Digitized by Google

ное убійство, разбой, поджогъ, нанесеніе тяжкихъ повреждеиій и нѣкоторыя другія преступленія. Транспортаціи подлежатъ только мужчины; женщины отбываютъ каторжныя работы въ предѣлахъ самой Франціи. Принудительныя работы въ колоніяхъ самыя разнообразныя: сельскохозяйственныя, лѣсныя, дорожныя, строительныя, въ рудникахъ, ремесленныя и т. п. Большинство каторжныхъ работаетъ внутри или вблизи тюремнаго помѣщенія, въ которомъ они ночью содержатся подъ стражею, но часть ихъ либо отсылается на работы въ особыя лагерныя стоянки (camps), либо выдѣляется въ такъ назыв. летучіе отряды (sections mobiles), занимающіеся работами, по мѣрѣ надобности, въ разныхъ мѣстахъ колоніи. Практиковавшаяся прежде въ широкихъ размѣрахъ отдача каторжныхъ въ заработки частнымъ предпринимателямъ за особую плату, въ настоящее время ограничена трехгодичнымъ срокомъ и допускается только для производства работъ, предпринимаемыхъ въ видахъ государственной или общественной пользы. Содержась на казенный счетъ, каторжные получаютъ хорошую пищу и одежду; въ прежнее время имъ отпускались даже кофе, сахаръ, вино, ромъ и табакъ. Отличавшійся крайнею жестокостью дисциплинарный уставъ 1855 г. былъ значительно смягченъ декретомъ 1880 г., отмѣнившимъ плети и другія тѣлесныя наказанія и лишившимъ губернаторовъ права конфирмаціи смертныхъ приговоровъ, которые постановлялись мѣстными военными совѣтами. Гуманный законъ 1880 г. оказался, однако, въ высшей степени непрактичнымъ. Вслѣдствіе того, что президенты республики почти всегда пользовались правомъ помилованія, большинству приговоренныхъ къ смертной казни каторжныхъ это наказаніе замѣнялось тѣми же каторжными работами на новые сроки, такъ что, при примѣненіи такъ назыв. теоріи «сложенія», нѣкоторые изъ рецидивистовъ оказывались присужденными на 150, а одинъ — даже на 234 года каторжныхъ работъ. Въ виду такой несообразности, въ 1891 г. были изданы новые судебный и дисциплинарный уставы для каторжныхъ. Съ тѣхъ поръ дѣла о совершенныхъ ими преступленіяхъ и проступкахъ вѣдаются особыми мѣстными судами (tribunaux maritimes spéciaux), которымъ предоставлено право приговаривать: къ смертной казни, къ одиночному заключенію до 6 мѣсяцевъ и къ тюремному заключенію, съ обязательнымъ молчаніемъ, на срокъ не свыше 5 лѣтъ. Смотря по тяжести совершеннаго нарушенія (contravention) и въ зависимости отъ принадлежности къ одному изъ трехъ разрядовъ, по которымъ ихъ распредѣляетъ начальство (неисправимые, исправляющіеся и исправившіеся), каторжные могутъ подлежать, по распоряженію администраціи, слѣдующимъ дисциплинарнымъ взысканіямъ: 1) простому заключенію по ночамъ (prison de nuit); 2) одиночному заключенію (cellule) съ прикованіемъ къ кольцу (boucle simple) и 3) содержанію на хлѣбѣ и водѣ въ темномъ карцерѣ (cachot), съ закованіемъ въ ножные кандалы (la double boucle), вынуждающіе заключеннаго держаться постоянно въ одномъ и томъ же сидячемъ положеніи. Для «неисправимыхъ», кромѣ того, существуетъ особая «дисциплинарная камера» (salle de discipline), въ которой провинившіеся обязаны, выстроившись «гуськомъ», медленно, шагъ за шагомъ двигаться по круговой линіи въ теченіе всего времени отъ восхода до захода солнца, при чемъ для отдыха и для принятія пищи имъ даются лишь кратковременныя передышки въ томъ же помѣщеніи. Такимъ образомъ, представители французскаго народа, содрагаясь при одной мысли о плетяхъ и палкахъ (bastonnade) прежняго времени, въ концѣ XIX стол. санкціонировали законъ, которымъ снова введены въ употребленіе физическія истязанія, только въ болѣе утонченномъ видѣ. Каторжныя работы отбываются въ настоящее время: европейцами—въ Гвіанѣ и Новой Каледоніи, туземцами Алжира и другихъ колоній — въ Обокѣ и Габонѣ (Африка). О введенной 15 лѣтъ тому назадъ новаго рода С. — релегаціи рецидивистовъ — см. Релегація (XXVI, 534). Мѣсто релегаціи, которой наравнѣ съ мужчинами подвергаются и женщины—тѣ же отдаленныя колоніи, т. е. Гвіана и Новая Каледонія. Въ видахъ колонизаціонныхъ и съ цѣлью исправленія преступниковъ посредствомъ пріученія ихъ къ осѣдлой жизни, новѣйшіе законы ввели двѣ поощрительныя мѣры, примѣняемыя какъ къ ссыльно-каторжнымъ, такъ и къ ссыльно-рецидивистамъ (relégués), а именно: системы ассигнаціонную (assignation) и концессіонную (concession). Первая сводится къ предоставленію ссыльнымъ права заниматься на вольныя работы къ частнымъ лицамъ за опредѣленную плату, изъ которой $^2/_3$ идутъ въ пользу казны, $^2/_3$ вносятся въ сберегательную кассу въ счетъ ссыльнаго и только $^1/_3$ выдается ему на руки. Вторая, ассигнаціонная система, заключается въ томъ, что ссыльному, по внесеніи имъ 100 фр. залога, можетъ быть предоставлено пользованіе обработаннымъ земельнымъ участкомъ, съ необходимыми строеніями и инвентаремъ. Въ теченіе первыхъ 6 мѣсяцевъ концессіонеръ, съ семьею, содержится на счетъ казны, а по прошествіи двухъ лѣтъ онъ обязанъ уплачивать уже опредѣленную ренту. Концессіонеръ, который въ теченіе 2 лѣтъ исправно уплачивалъ ренту и ни въ чемъ не провинился, получаетъ обратно залогъ и имѣетъ право выкупить свой участокъ въ полную собственность, по расчету 400—600 франковъ за гектаръ. Не смотря на тщательную разработку французскимъ законодательствомъ вопроса о С. и на значительные труды, понесенные правительствомъ для цѣлесообразной организаціи пенитенціарныхъ колоній, С., тѣмъ не менѣе, до сихъ поръ не дала желаемыхъ результатовъ. Содержаніе пенитенціарныхъ колоній ложится тяжкимъ бременемъ на платежныя силы страны: Гвіана за 42 года обошлась ей въ 124348000 франк., Новая Каледонія за 31 годъ — въ 106217000 фр. и даже ничтожные, по числу ссыльныхъ, Обокъ и Габонъ (Габунъ)—въ 1458000 фр. Въ 1895 г. бюджетъ управленія пенитенціарныхъ колоній достигъ 9867750 фр., такъ что, по

Digitized by Google

разсчету, каждый ссыльный обходится странѣ въ 900 фр. (ссыльно-рецидивисты въ Гвіанѣ— даже въ 1036 франк.) ежегодно, т. е. значительно дороже содержанія солдата и почти втрое дороже содержанія арестанта въ самой Франціи (328 фр.). Между тѣмъ, для отмѣны С. и устройства необходимыхъ мѣстъ заключенія потребовалось-бы всего только отъ 35 до 40 милл. фр., которые къ тому же можно было-бы разложить на нѣсколько лѣтъ. Денежныя жертвы, принесенныя Франціею на это дѣло, далеко не оправдываются данными уголовной статистики, съ фотографическою точностью отражающими степень напряженности преступныхъ наклонностей народонаселенія. Въ теченіе XIX стол. число преступленій во Франціи постоянно возрастало въ болѣе быстрой прогрессіи, чѣмъ прирость населенія; въ 1887 г. на 100000 жителей приходилось 552 осужденія, а въ 1837 г.—только 237. Не смотря на то, что по новому закону о релегаціи съ 1886 по 1892 г. было выслано 5500 рецидивистовъ, число случаевъ рецидива постоянно увеличивается. Въ 1851—1855 гг. рецидивистовъ приходилось 33 на 100 осужденныхъ за преступленія и 21 на осужденныхъ за проступки, а въ 1893 г. рецидивисты составляютъ уже въ первой категоріи 58%, во второй—42%. Еще менѣе утѣшительны колонизаціонные результаты французской С. Въ первой трети XIX стол. французская Гвіана, съ главнымъ городомъ Кайенной, достигла довольно цвѣтущаго положенія, но уничтоженіе рабства въ 1848 г. настолько поколебало благосостояніе этой колоніи, что число жителей въ короткое время уменьшилось почти на половину. Попытка Наполеона III-го замѣнить трудъ невольниковъ работами каторжныхъ потерпѣла полную неудачу. Поселенные въ сырыхъ низменностяхъ и непривычные къ тропическому климату, европейцы гибли массами отъ желтой лихорадки, дизентеріи и другихъ болѣзней: смертность въ отдѣльныхъ поселкахъ колебалась между 22% и 33% (въ Mont d'Argent въ 1856 г. вымерло 66,3% всѣхъ ссыльныхъ) ежегодно. Въ 1864 г. изъ 17000 ссыльныхъ, водворенныхъ въ Гвіанѣ въ теченіе предшествовавшихъ 15 лѣтъ, оказалось въ живыхъ всего только 2000 человѣкъ. Подъ давленіемъ общественнаго мнѣнія, которое, со словъ Виктора Гюго, заклеймило гвіанскую С. позорнымъ наименованіемъ «сухой гильотины», правительство второй имперіи, начиная съ 1857 г., стало учреждать новыя пенитенціарныя колоніи въ гористыхъ, здоровыхъ и притомъ плодородныхъ мѣстахъ Гвіаны. Однако, и эти поселки постепенно чахнутъ, частью потому, что для европейцевъ усиленная физическая работа подъ тропиками убійственна, частью же вслѣдствіе полной деморализаціи ссыльныхъ, среди которыхъ въ 1893 г. насчитывалось только 128 человѣкъ семейныхъ. Начиная съ 1864 г., С. изъ Франціи направлялась преимущественно въ Новую Каледонію, отличающуюся не только природными богатствами, но и здоровымъ для европейцевъ, умѣренно-жаркимъ климатомъ. Съ тѣхъ поръ въ Новую Каледонію перевезено свыше 20000 каторжныхъ и рецидивистовъ, но, не смотря на всѣ предоставленныя имъ ассигнаціонною и концессіонною системами льготы, только меньшинство ссыльно-поселенцевъ привыкло къ осѣдлой жизни и сохранило за собою свои земельные участки, значительное же большинство, бросивъ землю и занимаясь попрежнему бродяжничаньемъ и преступленіями, причиняетъ огромный вредъ цвѣтущимъ поселкамъ свободныхъ колонистовъ, которые постоянно прибываютъ въ Новую Каледонію частью изъ Франціи, преимущественно же изъ ближайшихъ англійскихъ владѣній. Исходя изъ того правильнаго положенія, что основою всякой успѣшной колонизаціи должна быть семья, французское правительство начало перевозить въ Новую Каледонію на казенный счетъ не только желающихъ послѣдовать за своими мужьями женъ ссыльныхъ, но и всѣхъ тѣхъ, приговоренныхъ на каторгу женщинъ, которыя соглашались переселиться въ колоніи. Однако, эта мѣра, не смотря на нравственное содѣйствіе «сестеръ св. Елизаветы» и на матеріальную помощь, оказываемую всѣмъ ссыльнымъ, вступающимъ въ бракъ, не послужила къ укрѣпленію началъ нравственности и семейственности среди обитателей ново-каледонскихъ пенитенціарныхъ колоній. Напротивъ того, возможность, безъ соблюденія стѣснительныхъ формальностей, вступать въ новые браки, открыла ссыльнымъ удобный путь къ позорной эксплуатаціи своихъ женъ, которыя, съ согласія мужей, стали пополнять ряды проститутокъ въ Нумеѣ и другихъ населенныхъ мѣстахъ Новой Каледоніи. Такимъ образомъ французская С., при всей дороговизнѣ и сложности ея системы, оказалась несостоятельною во всѣхъ отношеніяхъ. Эта истина начинаетъ постепенно проникать въ сознаніе французовъ, долго увлекавшихся идеей пенитенціарной колонизаціи. Уступая требованіямъ свободныхъ новокаледонскихъ колоній, постоянно протестующихъ противъ раздачи ссыльнымъ земель въ Новой Каледоніи, французское правительство, повидимому, рѣшилось приступить къ постепенному упраздненію пенитенціарныхъ колоній; по крайней мѣрѣ, весною 1898 г., состоялось правительственное распоряженіе о временномъ прекращеніи С. каторжныхъ и рецидивистовъ въ Новую Каледонію. Въ *Англіи* начало С. положено было королемъ Іаковомъ I, выславшимъ въ 1619 и послѣдующихъ годахъ въ Америку нѣсколько партій проститутокъ. Всѣ онѣ были распроданы виргинскимъ колонистамъ, за 100 фн. табаку каждая. Въ концѣ XVII в., при Карлѣ II-мъ, С. была введена въ уголовные законы въ качествѣ замѣны смертной казни, а также въ видѣ второстепеннаго наказанія для духовенства и пользовавшихся его правами (benefit of clergy) лицъ. Не смотря на то, что съ причисленіемъ къ разряду «привилегированныхъ» всѣхъ грамотныхъ, ежегодное число ссылаемыхъ въ теченіе XVIII стол. преступниковъ достигло 2000, англійское правительство, какъ и во времена Іакова I, продолжало считать С. коммерческимъ предпріятіемъ, которое давало государству возможность высылать въ Америку пре-

Digitized by Google

ступниковъ безъ обремененія платежныхъ силъ страны. Органы самоуправленія графствами, за счетъ которыхъ шерифы приводили въ исполненіе судебные приговоры, предоставляли ссылаемыхъ въ полное распоряженіе судовщиковъ, обратившихъ перевозку преступниковъ въ Америку въ выгодное торговое дѣло. Подобно скоту, несчастныхъ «бѣлыхъ рабовъ» грузили въ удушливые трюмы кораблей, гдѣ они сотнями гибли отъ болѣзней и голода, а тѣхъ, которымъ посчастливилось добраться живыми до береговъ Американскаго материка, продавали въ рабство англійскимъ колонистамъ. Эта позорная торговля людьми, въ которой дѣятельное участіе принимали богатые и вліятельные лорды, продолжалась около ста лѣтъ и дала англо-американскимъ колоніямъ около 200000 ссыльныхъ. Дальнѣйшему наводненію Америки англійскими преступниками положенъ былъ предѣлъ войною за независимость Соединенныхъ Штатовъ, вызванною, между прочимъ, нежеланіемъ окрѣпшихъ въ гражданственности колоній служить по прежнему сыльнымъ мѣстомъ для метрополіи. Вслѣдствіе недостатка въ тюрьмахъ, устройство которыхъ требовало не только времени, но и значительныхъ денежныхъ затратъ, Англія стала изыскивать новые способы для дешеваго сбыта своихъ преступниковъ въ чужія страны. Появился заманчивый проектъ отдачи ссыльныхъ въ рабство азіатскимъ и африканскимъ народамъ въ обмѣнъ на находившихся у нихъ въ плѣну англичанъ — но этотъ проектъ былъ признанъ неосуществимымъ. а дерзкое предложеніе Сенъ-Джемскаго кабинета, выразившаго желаніе за свой счетъ заселить Крымскій полуо-въ англійскими преступниками, было отклонено русскимъ правительствомъ. Исходомъ изъ затруднительнаго положенія послужилъ захватъ англичанами Новаго Южнаго Валлиса на только-что открытомъ капитаномъ Кукомъ Австралійскомъ материкѣ. Въ 1787 г., назначенный австралійскимъ губернаторомъ капитанъ Филиппъ высадился на берегахъ Новаго Южнаго Валлиса съ 800 ссыльныхъ и основалъ городъ Сидней. За первою партіею ссыльныхъ послѣдовали другія; всего за 68 лѣтъ сослано было въ Австралію 134000 преступниковъ. Благодаря значительнымъ денежнымъ затратамъ метрополіи на устройство быта ссыльныхъ (содержаніе каждаго ссыльнаго стоило Англіи за послѣднее время отъ 330 до 570 руб. въ годъ) и, въ особенности, щедрой раздачѣ земельныхъ участковъ исправляющимся преступникамъ, пенитенціарныя колоніи въ Новомъ Южномъ Валлисѣ достигли въ первое тридцатилѣтіе своего существованія довольно цвѣтущаго положенія. По мѣрѣ постоянно возраставшаго наплыва свободныхъ колонистовъ, поселки ссыльныхъ начали, однако, все болѣе приходить въ упадокъ. Далеко уступая эмигрантамъ въ энергіи и трудолюбіи, ссыльные стали покидать свои участки, перестали работать и, предавшись пьянству и разврату, сдѣлались вскорѣ настоящею язвою ими же самими основанныхъ колоній. Поэтому уже въ 1840 г. Англія прекратила дальнѣйшую С. преступниковъ въ Новый Южный Валлисъ и направила ихъ на с-въ Тасманію и въ Западную Австралію, нуждавшуюся еще въ то время въ рабочихъ рукахъ. Не смотря на строгій надзоръ за ссыльными, которые частью отдавались въ батрачество разнымъ подрядчикамъ и предпринимателямъ за извѣстную плату, частью же распредѣлялись по особымъ рабочимъ ротамъ (convicts), въ Тасманіи среди 25000-го ссыльнаго населенія вскорѣ возникло кровавое возстаніе, подавленное только благодаря вооруженному содѣйствію всего свободнаго населенія. Открытіе австралійскихъ золотыхъ розсыпей окончательно подорвало дисциплину и въ пенитенціарныхъ колоніяхъ Западной Австраліи. Цѣлыми толпами ссыльные бѣжали оттуда и, отмѣчая свой путь грабежами и убійствами, насильно проникали въ страну золота—Викторію и Новый Южный Валлисъ. При такихъ условіяхъ повсемѣстно въ Австраліи начали раздаваться единодушные протесты противъ дальнѣйшаго ввоза преступниковъ, принудившіе наконецъ Англію издать, въ 1857 г., законъ объ отмѣнѣ С., какъ уголовнаго наказанія. Но такъ какъ это отреченіе было не совсѣмъ искреннимъ и англійское правительство продолжало, по прежнему, хотя и въ меньшихъ размѣрахъ, высылать въ Австралію самыхъ опасныхъ преступниковъ для отбыванія тамъ такъ назыв. «тяжкаго лишенія свободы» (penal servitude), то австралійская оппозиція вынуждена была прибѣгнуть къ активному противодѣйствію. Въ 1865 г. въ Мельбурнѣ снаряженъ былъ особый корабль, на которомъ самые опасные англійскіе ссыльные были отправлены обратно въ Англію. Принявъ этотъ обратный грузъ, метрополія выговорила себѣ 3-лѣтнюю отсрочку для полной отмѣны С.—и въ 1870 г. въ Австралію былъ отправленъ послѣдній транспортъ англійскихъ ссыльныхъ. Въ настоящее время С. повсемѣстно въ Англіи замѣнена сложною и усовершенствованною системою тюремныхъ наказаній и только туземцы Остиндіи, за тяжкія преступленія, ссылаются на Андаманскіе острова въ Бенгальскомъ заливѣ. Какъ и во Франціи, англійская С. только увеличила число тяжкихъ преступленій, количество которыхъ, начиная съ введенія улучшенной тюремной системы, стало замѣтно падать: въ 1850 г. осуждено было присяжными за тяжкія преступленія 20037 чел., а въ 1875 г.—всего только 10954.

Ссылка въ Россіи получила самобытное, почти совсѣмъ независимое отъ иностранныхъ вліяній развитіе. Въ древнѣйшемъ русскомъ правѣ первообразомъ С. является изгнаніе («выбити вонъ изъ земли», «выслати изъ волости»), перешедшее, при Иванѣ IV, въ «опалу»—т. е. разселеніе жителей непокорныхъ городовъ (напр. Новгорода, Пскова) по другимъ мѣстностямъ,—а затѣмъ въ политическо-административную С. отдѣльныхъ лицъ или сообществъ. Въ качествѣ уголовнаго наказанія, С. въ опредѣленныя мѣста встрѣчается впервые въ указѣ 1582 г., назначавшемъ за нѣкоторыя преступленія «торговую казнь» съ переводомъ въ казаки въ окраинные города—Сѣвскъ, Курскъ и др. Завоеваніе Сибири доставило Московскому государству возмож-

Digitized by Google

ность ввести С. въ общую систему уголовнаго законодательства и путемъ частыхъ милостивыхъ указовъ («Великій государь велѣлъ живота дать, вмѣсто смерти сослать въ С.») постепенно ограничить примѣненіе смертной казни и жестокихъ членовредительныхъ наказаній. Въ уложеніи 1649 г. и добавочныхъ къ нему указахъ С. уже опредѣляется въ видѣ дополнительной кары къ тяжкимъ тѣлеснымъ наказаніямъ, за самыя разнообразныя, какъ важныя, такъ и незначительныя преступленія: за участіе въ «смертномъ убійствѣ», за «табачнишество», за «притворное лукавство» при прошеніи милостыни и т. п. Ссылались преступники постоянно вмѣстѣ съ женами и дѣтьми, въ опредѣляемыя правительствомъ мѣста—«куда государь укажетъ»; но они не содержались въ острогахъ и тюрьмахъ, а поступали всегда «въ чинъ», «въ службу, въ какую пригодятся», т. е. приверстывались къ дѣтямъ боярскимъ, къ казакамъ и стрѣльцамъ или же приписывались къ посадскимъ, тяглымъ людямъ или же, наконецъ, назначались «на пашню» въ отдаленныя окраины, въ особенности въ Сибирь, заселенію и покоренію которой они способствовали. И въ тѣ времена, однако, стали обнаруживаться уже и дурныя стороны С. «Пашенные люди», пропивъ на новыхъ мѣстахъ свои «статки и заводы», толпами бѣжали «на старину» или-же, собравшись «станицами», чинили по рѣкамъ и по дорогамъ «раззоренья и многую смуту», а при случаѣ не стѣснялись грабить и царскую казну. Наряду съ С. и отчасти взамѣнъ ея Петръ Великій ввелъ такъ наз. каторгу, т. е. отдачу на тяжкія, принудительныя работы по устройству портовыхъ, крѣпостныхъ и иныхъ государственныхъ сооруженій сначала въ Азовѣ, а затѣмъ въ Рогервикѣ (Балтійскій Портъ) и С.-Петербургѣ. Хотя при преемникахъ Петра Великаго, въ особенности послѣ отмѣны смертной казни Елизаветою Петровною, каторга получила еще бо́льшее распространеніе и отбывалась въ разныхъ сибирскихъ и оренбургскихъ крѣпостяхъ, въ рудникахъ, на соляныхъ копяхъ, тѣмъ не менѣе С. только временно отодвигалась на задній планъ и никогда окончательно не прекращались. Самъ Петръ Великій сослалъ въ Сибирь своихъ «учителей»—военно-плѣнныхъ шведовъ, предпи авъ мѣстному населенію, подъ страхомъ жестокаго наказанія за ослушаніе, выдавать за нихъ замужъ дочерей и сестеръ. Въ 1704 г. былъ подтвержденъ прежній указъ, въ силу котораго приговоренные къ смертной казни, но помилованные преступники подлежали «пятнанію» и С. Въ теченіе всего XVIII вѣка постоянно предпринимались, иногда въ широкихъ размѣрахъ, опыты по заселенію Сибири ссыльными и даже ссыльно-каторжными—но всѣ они окончились полною неудачею: попытки принудительной колонизаціи Охотска, въ 1733 г., южной Камчатки — въ 1738—1744 гг., оказались, вслѣдствіе суровости климата, неосуществимыми; тысячи поселенныхъ въ 1761—1765 гг. въ болотистой Барабинской степи ссыльныхъ почти поголовно погибли отъ холода, голода и болѣзни, а водворенные вдоль дороги отъ Якутска до Охотска въ 1783 г. каторжные разбѣжались и составили разбойничьи шайки. Возникшій въ 1799 г. широкій проектъ заселенія Забайкалья 10000 ссыльными изъ числа не-каторжныхъ преступниковъ, отданныхъ въ зачетъ рекрутской повинности крѣпостныхъ крестьянъ и отставныхъ солдатъ, не удалось довести до конца, такъ какъ обезпеченіе быта даже первой партіи ссыльныхъ, въ 1454 человѣка, оказалось въ этихъ отдаленныхъ мѣстностяхъ невозможнымъ. Систематическая разработка вопроса о принудительной колонизаціи Сибири впервые была предпринята Сперанскимъ, который, изучивъ на мѣстѣ положеніе С., составилъ планъ обширнаго ея преобразованія, послужившій основой изданнаго въ 1822 г. устава о ссыльныхъ. Главнѣйшія задачи этого устава сводились къ замѣнѣ домашняго управленія С. «служебнымъ», т. е. къ организаціи правительственной администраціи и къ введенію принудительныхъ работъ. Примыкая непосредственно къ каторжнымъ, ссыльные дѣлились на слѣдующіе 6 разрядовъ: 1) заводскихъ, временно отбывающихъ работы совмѣстно съ каторжными, 2) дорожныхъ рабочихъ. 3) ремесленниковъ, 4) слугъ, 5) поселенцевъ, причисляемымъ къ деревнямъ старожиловъ или водворяемыхъ на новыхъ мѣстахъ, и 6) неспособныхъ. Вся искусственность этого дѣленія обнаружилась вслѣдъ за введеніемъ въ дѣйствіе устава. Вслѣдствіе недоброкачественности и непроизводительности подневольнаго труда, заводы постоянно уклонялись отъ пріема ссыльныхъ: къ началу 30-хъ годовъ пришлось уничтожить разрядъ дорожныхъ работниковъ и закрыть ремесленные дома (исключая иркутскій). Свободное водвореніе ссыльныхъ въ старожилыхъ деревняхъ также давало самые печальные результаты и только усиливало бродяжничество въ Сибири—а между тѣмъ, вслѣдствіе обращенія въ С. всѣхъ бродягъ (взамѣнъ отдачи на военную службу), ежегодное число ссылаемыхъ возрасло съ 3000 до 10000 человѣкъ. Правительство вынуждено было, поэтому, прибѣгнуть къ устройству отдѣльныхъ казенныхъ поселеній. Не смотря, однако, на всѣ старанія правительства, которое, основавъ въ 1829 и послѣд. гг. въ Енисейской губерніи 22 колоніи для ссыльныхъ, усиленно заботилось о ихъ благосостояніи (водвореніе ссыльнаго обходилось отъ 100 до 150 р.) и даже снабжало ихъ женами и «женками» изъ числа женщинъ-преступницъ, всѣ эти колоніи вскорѣ пришли въ упадокъ и опустѣли: въ 1842 г. въ нихъ почти не оказалось ссыльнаго населенія и ихъ пришлось причислить къ обыкновеннымъ крестьянскимъ селамъ. Не менѣе печальная участь постигла и сибирскую каторжную систему. Введенное уложеніемъ 1845 г. дѣленіе каторжныхъ работъ на 3 разряда—въ рудникахъ, въ крѣпостяхъ и на заводахъ — оказалось непрактичнымъ и крайне несправедливымъ: заводскія работы, считавшіяся по закону легчайшими, были въ дѣйствительности болѣе тяжкими, чѣмъ бо́льшая часть работъ въ рудникахъ. Прежде всего обнаружилась полная непригодность крѣпостныхъ работъ, которыя, какъ несоотвѣтствующія духу воинскихъ уставовъ

Digitized by Google

въ 1864 г. были замѣнены заводскими; но и эти послѣднія, съ постепеннымъ закрытіемъ и переходомъ въ частныя руки сибирскихъ казенныхъ заводовъ, вскорѣ также почти совсѣмъ прекратились. Когда въ 40-хъ и 50-хъ годахъ, вслѣдствіе сокращенія числа Нерчинскихъ рудниковъ, всѣхъ присужденныхъ къ каторжной работѣ въ рудникахъ пришлось направлять на Карійскія золотоносныя розсыпи, они тысячами гибли тамъ отъ болѣзней, обусловленныхъ плохимъ устройствомъ помѣщеній и гибельнымъ вліяніемъ на здоровье пріисковыхъ работъ. Въ 1869 и послѣдующихъ годахъ изданы были временныя правила, по которымъ на каторгу въ сибирскіе рудники и заводы могли быть направляемы преступники только изъ Сибири и зауральскихъ частей Пермской и Оренбургской губ., всѣ же остальные каторжники подлежали распредѣленію по центральнымъ каторжнымъ тюрьмамъ («централки»), устроеннымъ въ предѣлахъ Европ. Россіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ началась отправка каторжныхъ на о-въ Сахалинъ, который, благодаря его отдаленности отъ материка и возможности непрерывнаго морского сообщенія, вскорѣ сдѣлался главнымъ мѣстомъ русской принудительной колонизаціи. Вслѣдствіе сего, и послѣ учрежденія нѣсколькихъ центральныхъ тюремъ въ самой Сибири, въ 80-хъ и 90-хъ годахъ были закрыты всѣ временныя «централки» въ Европейской Россіи. Въ настоящее время сложная система русской С., дни которой, благодаря закону 10 іюня 1900 г., уже сочтены, представляется въ слѣдующемъ видѣ: 1) *каторга* (см. XVI, 756) безсрочная или срочная, всегда соединенная съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, назначается по суду за тяжкія преступленія въ случаяхъ, спеціально указанныхъ уложеніемъ изд. 1885 г. Начиная съ 80-хъ годовъ значительная часть каторжныхъ перевозится на пароходахъ на о-въ Сахалинъ, гдѣ они, подъ высшимъ наблюденіемъ мѣстнаго генералъ-губернатора, распредѣляются по каторжнымъ тюрьмамъ округовъ Александровскаго, Тымовскаго и Корсаковскаго. Остальные каторжные отправляются по желѣзнымъ дорогамъ, на рѣчныхъ пароходахъ и баржахъ, а затѣмъ и пѣшеэтапнымъ путемъ въ Сибирь, гдѣ они размѣщаются частью на кабинетскихъ Петровскомъ и Иркутскихъ заводахъ, частью въ иркутскихъ и тобольскихъ каторжныхъ тюрьмахъ. Срочные каторжные—по отбытіи ими опредѣленнаго срока наказанія, а безсрочные — по прошествіи 20 лѣтъ, перечисляются въ разрядъ ссыльно-поселенцевъ, водворяются въ ближайшихъ старожилыхъ селахъ и особыхъ колоніяхъ (наприм. на Сахалинѣ) или же оставляются на жительствѣ въ приpудниковыхъ и призаводскихъ мѣстахъ и такимъ образомъ сливаются съ массою ссыльно-поселенцевъ. 2) *С. на поселеніе въ Сибирь* имѣетъ характеръ пожизненнаго, назначаемаго по суду наказанія и дѣлится на двѣ степени: С. въ отдаленнѣйшія и менѣе отдаленныя мѣста Сибири. По поступленіи приговоренныхъ на поселеніе въ С. преступниковъ въ распоряженіе тюменскаго приказа, изъ ихъ числа выдѣляются «дряхлые» (старше 60 л., увѣчные, хронические больные), размѣщаемые по волостямъ «на вольное пропитаніе» или по богадѣльнямъ, а всѣ остальные распредѣляются по селамъ старожиловъ на окончательное водвореніе. Хотя ссыльно-поселенцы, до обзаведенія собственнымъ хозяйствомъ, по закону могутъ поступать въ дома старожиловъ, которымъ за ихъ пропитаніе полагается въ теченіе 4-хъ первыхъ мѣсяцевъ по «подплакату» арестантскаго содержанія, но, за неимѣніемъ необходимыхъ на то казенныхъ средствъ, старожилы только въ видѣ исключенія, и то изъ состраданія или страха, принимаютъ къ себѣ водворяемыхъ. Точно также бездѣйствуютъ и понынѣ еще не отмѣненныя правила о поселенческихъ колоніяхъ, въ которыхъ поселенцы, получая засѣянныя поля, полный инвентарь и пропитаніе на одинъ годъ, съ первой же зимы должны быть «упражняемы въ заготовленіи домашней посуды». Не смотря на послѣдовавшій въ 1889 г. съ этою цѣлью отводъ 60000 дес. удобныхъ казенныхъ земель въ Тобольской губ., попытка устройства отдѣльныхъ ссыльно-поселенческихъ колоній снова потерпѣла полную неудачу и всѣ вновь учрежденные поселки немедленно опустѣли. Такъ напр., въ 8-ми Карташевскихъ участкахъ изъ числа 1378 водворенныхъ ссыльныхъ 1234 чел., т. е. 89,4%, сейчасъ же разбѣжались и на мѣстѣ остались только 144 чел., которые живутъ бѣдно и занимаются болѣе воровствомъ, чѣмъ сельскимъ хозяйствомъ. Наконецъ, и постановленіе закона о томъ, чтобы до водворенія всѣ ссыльно-поселенцы отдавались на 4 года въ казенные винокуренные заводы на работы, осталось только на бумагѣ, вслѣдствіе несуществованія такихъ заводовъ. Въ мѣстахъ водворенія поселенцы, происходящіе не изъ крестьянскаго званія, получаютъ дозволеніе жить въ городахъ и заниматься въ нихъ работами, торговлею и ремеслами (съ нѣкоторыми ограниченіями); всѣ остальные могутъ быть увольняемы на пріиски и общественныя работы въ Сибири, за исключеніемъ областей Семирѣченской. Акмолинской, Семипалатинской и нѣкоторыхъ частей Алтайскаго горнаго округа. Браки поселенцевъ въ Сибири поощряются правительствомъ: ссыльнымъ мужчинамъ разрѣшаются браки какъ съ сосланными преступницами, такъ и съ женщинами свободнаго состоянія, а ссыльнымъ женщинамъ—только съ лишенными правъ состоянія. Женатыя и замужнія, за которыми ихъ супруги въ Сибирь не послѣдовали, могутъ, по истеченіи опредѣленнаго срока, просить о расторженіи прежняго брака и о разрѣшеніи на вступленіе въ новый. Ссыльно-поселенцы имѣютъ право пріобрѣтать движимую и недвижимую собственность въ предѣлахъ той волости, къ которой они приписаны, а также въ городахъ, гдѣ имъ разрѣшено жительство, но распоряжаться этимъ имуществомъ на случай смерти они не могутъ. По истеченіи 10 лѣтъ, а при хорошемъ поведеніи—6, ссыльно-поселенцамъ разрѣшается приписываться къ крестьянскимъ сельскимъ обществамъ въ Сибири (за исключеніемъ вышеуказанныхъ мѣстностей), по своему выбору, но съ согласія общества, послѣ

Digitized by Google

чего они окончательно сливаются съ мѣстнымъ населеніемъ. До пріобрѣтенія права на перечисленіе въ крестьянское сословіе всѣ ссыльно-поселенцы подлежатъ, въ случаѣ совершенія ими какихъ-либо проступковъ или преступленій особымъ, отличающимся крайнею жестокостью наказаніямъ, подробно перечисленнымъ въ уставѣ о ссыльныхъ. Простая отлучка изъ мѣста причисленія безъ разрѣшенія въ теченіе 7 дней составляетъ побѣгъ, наказываемый въ первый разъ — плетьми до 20 ударовъ, въ третій—плетьми и каторгой. За незначительныя нарушенія, къ числу которыхъ отнесены лѣность, нерадѣніе къ домообзаводству и иныя «нарушенія установленнаго порядка и благочинія» поселенцы даже не судятся, а наказываются по непосредственному и почти безконтрольному усмотрѣнію полиціи (волостныхъ правленій, становыхъ приставовъ и т. д.) розгами до 100 ударовъ и лишеніемъ свободы. За болѣе значительные проступки опредѣляется отъ 15 до 40 ударовъ плетьми, однако не иначе, какъ по коллегіальному постановленію городскихъ или окружныхъ полицейскихъ установленій. Съ изданіемъ закона 13 мая 1896 г., дѣла о тяжкихъ преступленіяхъ ссыльно-каторжныхъ вѣдаются общими судами, но налагаемыя ими наказанія сводятся по прежнему исключительно къ отдачѣ въ каторжныя и заводскія работы, съ наказаніемъ плетьми до 100 ударовъ. Даже во время слѣдованія на частные заработки въ пріискахъ ссыльно-поселенцы, за неповиновенію артельному старостѣ, подвергаются наказанію розгами до 20 ударовъ. Только женщины, и то лишь съ 1893 г., совершенно освобождены отъ всякихъ тѣлесныхъ наказаній. 3. *С. на водвореніе* въ Сибирь хотя и составляетъ налагаемое по суду спеціальное наказаніе для бродягъ, но почти ничѣмъ не отличается отъ С. на поселеніе. Установленное для сосланныхъ бродягъ обращеніе на особыя работы, за неимѣніемъ таковыхъ въ Сибири, на практикѣ не исполняется, а въ отношеніи къ наказанію за преступленія и проступки и къ перечисленію въ крестьяне «водворенные» подчинены дѣйствію тѣхъ же строгихъ правилъ устава о ссыльныхъ, какъ и ссыльно-поселенцы. 4. *С. на житье* впервые установлена въ качествѣ самостоятельнаго наказанія уложеніемъ 1845 г. Она назначалась исключительно для лицъ привилегированныхъ, т. е. изъятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія, всегда соединялась съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и раздѣлялась на два вида: С. въ Сибирь (соотвѣтствующая отдачѣ въ арестанскія отдѣленія) и С. въ отдаленныя губерніи Европейской Россіи (соотвѣтствующая прежнему рабочему дому, а теперь тюрьмѣ съ лишеніемъ правъ). С. на житье въ Сибирь дѣлилась на 5 степеней, смотря по отдаленности губерній (Иркутская или Енисейская, Томская или Тобольская) и по срокамъ заключенія на мѣстѣ С. (1—4 лѣтъ); впрочемъ, это заключеніе, въ виду переполненія сибирскихъ тюремъ, уже давно замѣнено запрещеніемъ отлучки изъ мѣста, назначеннаго для жительства, на тѣже сроки. Ссылаемымъ на житье въ губ. Иркутскую и Енисейскую воспрещается, кромѣ того, переѣздъ въ другія сибирскія губерніи на время отъ 8 до 12 лѣтъ. Дѣленіе С. въ губерніи Европейской Россіи (Архангельская, Олонецкая, Пермская, а для Кавказа—Оренбургская и Астраханская) на 4 степени находится въ зависимости отъ сроковъ прикрѣпленія къ опредѣленному мѣсту жительства, замѣнившаго собою прежнее срочное заключеніе. Приговоренные къ С. на житье отправляются отдѣльно отъ другихъ ссыльныхъ, безъ оковъ и наручней; имѣющимъ средства дозволяется даже переѣзжать въ своемъ экипажѣ, подъ надзоромъ жандармовъ или конвойныхъ. По прибытіи на мѣсто всѣ ссыльные этой категоріи обязаны избрать родъ жизни и приписаться въ мѣщанство или сельское состояніе, но безъ права участвовать въ выборахъ, и съ оставленіемъ подъ надзоромъ полиціи. Съ дозволенія высшаго мѣстнаго начальства, они могутъ заниматься промыслами и торговлею, но пріобрѣтеніе гильдейскихъ свидѣтельствъ не даетъ имъ правъ купеческаго званія. 5. *С. на поселеніе въ Закавказье,* въ соединеніи съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, назначается въ видѣ уголовнаго наказанія за нѣкоторыя религіозныя преступленія, а именно за распространеніе раскола, за заведеніе новыхъ ересей, за оскорбленіе подъ вліяніемъ фанатизма православной церкви и за принадлежность къ изувѣрнымъ сектамъ, исключая скопческой, приверженцы которой всегда отсылаются въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири. Водвореніе сосланныхъ по суду въ Закавказье преступниковъ производится по правиламъ, для казенныхъ крестьянъ установленнымъ, въ мѣстахъ, назначаемыхъ главнымъ начальствомъ края, при чемъ водвореннымъ разрѣшается въ большей части городовъ приписываться къ мѣщанамъ. Въ случаѣ обращенія сосланныхъ въ православіе, имъ дозволяется возвращаться во внутреннія губерніи, но изобличенные во вторичномъ отпаденіи отъ православія ссылаются въ Закавказье безвозвратно. 6. *С. административная.* Право «принудительнаго переселенія въ Сибирь въ порядкѣ административномъ» предоставлено въ Россіи: 1) нѣкоторымъ высшимъ органамъ правительственной власти и 2) крестьянскимъ (а до закона 1900 г.—и мѣщанскимъ) обществамъ. Къ первой категоріи переселяемыхъ принадлежатъ: 1) ссылаемые по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ государственные преступники (ст. 1035 и 1035^{1-12} устава уголовнаго судопроизводства); 2) ссылаемые на срокъ до 5 лѣтъ на основаніи утвержденныхъ министромъ внутреннихъ дѣлъ постановленій особаго при немъ совѣщанія, учрежденнаго положеніемъ о мѣрахъ къ охранѣ государственнаго порядка, и 3) ссылаемые, также на срокъ до 5 лѣтъ, по распоряженію главноначальствующаго гражданскою частью на Кавказѣ или Туркестанскаго и Степного генералъ-губернаторовъ мѣстные инородцы и туземцы, извѣстные своею политическою неблагонадежностью или же преступными наклонностями. За 12 лѣтъ—съ 1887 по 1898 г. включ. — сослано въ Сибирь по распоряженію правительственныхъ властей

Digitized by Google

3154 чел., т. е. 6,2% общаго числа административно-ссыльныхъ. Переходъ ко второй категоріи административной С. составляютъ особыя правила, дѣйствующія въ Астраханской и Ставропольской губерніяхъ, въ части Области Войска Донскаго, въ Терской и Кубанской областяхъ. Въ этихъ мѣстностяхъ заподозрѣнные въ кражѣ лошадей или скота туземцы, инородцы и коренные жители подвергаются административной С. въ Восточную Сибирь либо по распоряженію высшей мѣстной власти, либо по приговорамъ общественнымъ. С. по приговорамъ крестьянскихъ и мѣщанскихъ обществъ обнимаетъ два вида: С. лицъ, по суду не наказанныхъ, но за порочное поведеніе предоставляемыхъ обществами въ распоряженіе правительства—и С. тѣхъ лишенныхъ по суду всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, которые послѣ отбытія наказанія не были приняты своими обществами. Первый видъ С. возникъ уже въ XVIII столѣтіи, когда разрѣшено было сначала фабрикантамъ, а затѣмъ помѣщикамъ и обществамъ сдавать въ зачетъ за рекрутовъ «непотребныхъ крестьянъ» въ военную службу или въ Сибирь; второй былъ впервые введенъ Уложеніемъ 1845 г. и положеніемъ объ арестатскихъ ротахъ. Всѣ водворяемые въ Сибири по приговорамъ обществъ назначаются «на житье» въ губерніи Тобольскую и Томскую, или же, по собственному желанію, въ Восточную Сибирь. По прибытіи въ С. они записываются въ сельское или городское состояніе, безъ согласія на то общества. Въ качествѣ крестьянъ или мѣщанъ они пользуются правомъ свободнаго передвиженія по Сибири, но имъ воспрещенъ выѣздъ въ Европейскую Россію. Такимъ образомъ административно-ссыльные этой категоріи ничѣмъ вообще не отличаются отъ сосланныхъ на житье по суду и въ дѣйствительности сливаются съ ними окончательно. *Статистическія свѣдѣнія* о количествѣ сосланныхъ въ Сибирь за прежнее время неточны: по приблизительному разсчету, ссылка дала Сибири въ XIX столѣтіи (съ 1807 по 1899 г.) не менѣе 864549 человѣкъ. Изъ болѣе достовѣрныхъ данныхъ за 1887 по 1898 годъ (включ). оказывается, что за послѣднія 12 лѣтъ въ Сибирь поступило ссыльныхъ 100582 человѣка (95876 мужч. и 4706 жнщ.) и кромѣ того 58609 членовъ семействъ ихъ, въ томъ числѣ 155 мужей, 17554 жены и 40900 дѣтей. Такимъ образомъ за 12 лѣтъ Сибирь получила отъ С. 159191 чел., т. е. $^1/_{36}$ или 2,8% всего современнаго своего населенія. Изъ 95876 ссыльныхъ муж. пола лишь 17554 прибыли въ С. женатыми, а остальные 78322 чел., т. е. 81,8%—холостыми. Изъ числа 4706 ссыльныхъ женщинъ 4551 поступили въ С. незамужними или безъ мужей. Въ общемъ числѣ ссыльныхъ главную массу составляли административно-ссыльные, которыхъ насчитывалось 52611 чел., т. е. 52,3% (непринятыхъ обществами—26392 чел., удаленныхъ изъ обществъ — 20884, другихъ — 3154). Остальные разряды ссыльныхъ слѣдовали въ такомъ порядкѣ: ссыльно-поселенцевъ было 32518 ч. (30882 мжч. и 1636 жнщ.), т. е. 32,3%, водворенныхъ бродягъ—13176 чел. (12641 муж. и 535 жнщ.), т. е. 13,1%, и сосланныхъ на житье (по суду)—2277 чел. (2184 мжч. и 93 ж.), т. е. 2,3%. Для опредѣленія количества ссыльныхъ, проживающихъ въ Сибири одновременно, имѣются оффиціальныя свѣдѣнія (приблизительныя), которыя, однако, относятся только къ одному 1897-му г. По этимъ даннымъ (см. прил. статист. таблицу № 1) къ означенному времени числилось «въ наличности» 298577 ссыльныхъ (отбывающіе каторгу сюда не включены). Если всю эту массу распредѣлить по двумъ главнымъ группамъ, на которыя она въ дѣйствительности распадается, относя къ первой—поселенцевъ и водворяемыхъ, а ко второй—административно-ссыльныхъ и сосланныхъ на житье, то обѣ группы, по численности, оказываются почти равными (140278 чел. въ первой и 156539 чел. во второй). По отношенію къ населенію всей Сибири (5727090), ссыльные составляли въ 1897 г. 5,21%, но распредѣленіе ихъ по отдѣльнымъ территоріямъ отличалось значительною неравномѣрностью. Исключительное положеніе о-ва Сахалина, на которомъ—если не считать отбывающихъ тамъ каторжныя работы—ссыльные составляли 31,8%, а вмѣстѣ съ каторжными (въ 1891 г. 5800 чел.) по крайней мѣрѣ 53% всего населенія — объясняется отсутствіемъ свободной колонизаціи; но изъ тѣхъ же статистическихъ данныхъ явствуетъ, что и наиболѣе заселенныя мѣстности Сибири—въ особенности восточныя губерніи—давно уже переполнены преступниками: Въ 1897 г. на 1000 жителей приходилось ссыльныхъ въ Иркутской губ.—142 чел., въ Енисейской—91 чел., въ Тобольской — 74 чел., въ 3-хъ округахъ Томской — 64 чел. Безотрадная и прежде судьба сибирскихъ ссыльныхъ за послѣднее время еще ухудшилась. При отсутствіи денежной поддержки со стороны правительства и всякаго кредита, кромѣ ростовщическаго у ссыльныхъ-же евреевъ, и при крайней скудости собственныхъ средствъ (см. прил. табл. № 2), только тѣ изъ ссыльныхъ имѣютъ возможность пріобрѣсти осѣдлость или вообще окрѣпнуть въ экономическомъ отношеніи, которые, помимо желѣзнаго здоровья, обладаютъ столь несвойственными преступникамъ энергіею, трудолюбіемъ и практическими знаніями. Многократныя попытки устройства особыхъ пенитенціарныхъ колоній въ Сибири, повторявшіяся до 1889 г., окончились—какъ уже указано въ историческомъ обзорѣ — полною неудачею. Единственное исключеніе составляютъ скопческія поселенія въ Якутской области. Не смотря на неблагопріятныя для сельскаго хозяйства климатическія условія, скопцы (1329 душъ) достигли выдающагося положенія среди мѣстнаго населенія, являясь едва-ли не лучшими земледѣльцами и хозяевами въ области. Изъ числа 11 скопческихъ селеній по зажиточности поселенцевъ особенно выдается село Мархинское, въ которомъ средній ежегодный доходъ съ каждаго хозяйства въ 1894 г. равнялся, по меньшей мѣрѣ, 622 р. (нѣкотораго благосостоянія достигли также поселенія сектантовъ въ Закавказскомъ краѣ). При-

Digitized by Google

мѣнявшаяся въ теченіе всего XIX в., но никогда не дававшая благопріятныхъ результатовъ, система приверстыванія ссыльно-поселенцевъ къ старожиламъ деревнямъ въ настоящее время оказывается фактически невозможною. Неотмѣненныя до сихъ поръ правила о предоставленіи ссыльнымъ крестьянскихъ надѣловъ не исполняются: въ Западной Сибири — вслѣдствіе недостатка въ свободныхъ надѣлахъ, въ Восточной Сибири—вслѣдствіе несуществованія общиннаго землевладѣнія вообще. Тѣмъ не менѣе полицейскія управленія по прежнему продолжаютъ отправлять партіи ссыльно-поселенцевъ въ предназначенныя для нихъ волости. Благодаря «приманкѣ», т. е. казеннымъ кормовымъ (по 10 коп. въ сутки), ссыльные охотно идутъ «сельскимъ движеніемъ» въ далекій и тяжкій путь, подъ недостаточнымъ во всѣхъ отношеніяхъ надзоромъ сотскихъ или десятскихъ, къ мѣсту своего окончательнаго назначенія. Съ момента поступленія въ распоряженіе волостныхъ правленій начинается настоящій мартирологъ ссыльно-поселенцевъ: выдача кормовыхъ денегъ сразу прекращается, а крестьянскія общества отказываютъ наотрѣзъ въ отводѣ надѣловъ. Только самое незначительное число поселенцевъ, преимущественно семейныхъ, остаются въ деревняхъ, къ которымъ они приписаны, поступая на самыхъ тяжкихъ условіяхъ въ работу къ старожиламъ, и лишь въ исключительныхъ случаяхъ, послѣ продолжительнаго времени, добиваются осѣдлости; большинство либо прямо идетъ побираться, либо пополняетъ собою ряды тѣхъ ссыльныхъ, которые непосредственно отсылаются на водвореніе въ сибирскіе города. Положеніе «городскихъ» ссыльныхъ не менѣе тягостно. Въ видахъ удобства полицейскаго надзора, ихъ преимущественно распредѣляютъ по незначительнымъ городамъ, гдѣ не только лицамъ либеральныхъ профессій затруднительно найти себѣ работу, но даже нѣтъ спроса на чернорабочій трудъ. При такихъ условіяхъ ссыльные недолго остаются въ одномъ и томъ-же городѣ; большинство, въ поискахъ за работою, расходится легальнымъ или нелегальнымъ путемъ, т. е. по паспортамъ или безъ нихъ, по всей Сибири. Въ особенности стремятся они на золотые пріиски, куда ихъ манитъ надежда на быстрое обогащеніе посредствомъ «спиртоношества (запрещенный проносъ спирта) и добыванія хищническаго золота (въ Благовѣщенскѣ каждой осенью, по окончаніи пріисковыхъ операцій, открывается настоящая ярмарка воровского золота). Не смотря на привольность этихъ незаконныхъ промысловъ и на значительность заработной платы, получаемой пріисковыми ссыльными, послѣдніе на пріискахъ никогда не богатѣютъ. Заручившись, по окончаніи работъ, значительными деньгами, они поголовно предаются разгулу и въ концѣ концовъ дѣлаются жертвами старожиловъ, обирающихъ ихъ до послѣдней копѣйки. При этомъ старожилы не гнушаются никакими средствами: торгуютъ открыто своими женами и дочерьми, а нерѣдко даже прибѣгаютъ къ открытымъ грабежамъ и убійствамъ, которые почти всегда остаются ненаказанными. Съ начала 90-хъ годовъ для ссыльно-поселенцевъ открылось новое и весьма выгодное занятіе—работы по постройкѣ Сибирской желѣзной дороги. На желѣзнодорожныя работы ссыльно-поселенцевъ привлекали хорошіе заработки и предоставляемыя имъ по закону льготы, благодаря которымъ трудолюбивые ссыльно-поселенцы могли расчитывать на сокращеніе сроковъ перечисленія въ крестьяне и затѣмъ (чрезъ 5 лѣтъ послѣ перечисленія) даже на возвращеніе въ Европейскую Россію. Тѣмъ не менѣе и здѣсь ссыльные не достигали благосостоянія. Вслѣдствіе непривычки къ продолжительному, регулярному труду, они, хотя и въ меньшей мѣрѣ чѣмъ на пріискахъ, все-же занимались пьянствомъ и уходили съ желѣзнодорожной линіи обыкновенно безъ гроша. Общее число ссыльно-поселенцевъ, работавшихъ на Сибирской дорогѣ, значительно: за трехлѣтіе съ 1896 по 1898 г. ихъ насчитывалось въ Иркутской губ. и въ Забайкальской области 31690 чел. Съ тѣхъ поръ на эту массу поселенцевъ стала надвигаться новая бѣда: по мѣрѣ окончанія желѣзнодорожныхъ работъ сокращается число принимаемыхъ на эти работы ссыльно-поселенцевъ. Кромѣ того, въ послѣднее время всѣмъ ссыльнымъ вообще грозитъ еще другая опасность: съ проведеніемъ желѣзной дороги въ значительной мѣрѣ увеличивается наплывъ свѣжихъ рабочихъ силъ въ Сибирь, конкурренція съ которыми для развращенныхъ и физически надорванныхъ ссыльныхъ совершенно невозможна. Почти одна треть всѣхъ ссыльныхъ (около 100000 чел.) находится постоянно въ безвѣстной отлучкѣ, т. е. образуетъ опасную армію тунеядцевъ, бродящихъ по Сибири и снискивающихъ себѣ всѣми способами даровое пропитаніе. Лѣтомъ вся эта масса бродягъ, находя пріютъ въ тайгѣ, образуетъ маленькіе отряды—«летучки»,—которые налетаютъ на города, занимаясь тамъ всевозможными незаконными промыслами, или же, подъ названіемъ «котельниковъ» (отъ котелка, который носятъ съ собою для варки пищи), «обстрѣливаютъ» лежащія по ихъ пути села и деревни, т. е. выпрашиваютъ и вымогаютъ отъ крестьянъ милостыню, прибѣгая, при удобныхъ случаяхъ, къ мелкимъ кражамъ и угону скота. Наступленіе холодовъ полагаетъ конецъ привольному житью бродягъ. Слѣдуя безъ опредѣленной цѣли вдоль большихъ дорогъ, они зимою цѣлыми сотнями гибнутъ отъ стужи и болѣзней, а иногда и отъ рукъ мстительныхъ старожиловъ. Ихъ безвѣстная и никого не интересующая смерть обнаруживается только весною, когда съ таяніемъ снѣговъ обнаруживаются такъ наз. «подснѣжники», т. е. трупы замерзшихъ или убитыхъ бродягъ. Только опытные бродяги находятъ способъ хорошо устроиться на все холодное время года: они заблаговременно являются въ полицію съ заявленіемъ о «безписьменности», т. е. неимѣніи паспорта, поступаютъ добровольно въ тюрьмы и, съ помощью ложныхъ заявленій о мѣстѣ приписки, проводятъ всю зиму на казенныхъ харчахъ въ теплыхъ тюремныхъ помѣщеніяхъ. Почальное состояніе С. и вредъ,

Digitized by Google

причиняемый ею всему Сибирскому краю, давно уже вызывали протесты мѣстнаго населенія и озабочивали правительство. Уже въ 1835 г. императоромъ Николаемъ I была выражена мысль о возможности полной отмѣны С. на поселеніе, но составленныя въ этомъ смыслѣ предположенія гр. Блудова и министра юстиціи Дашкова не были приняты государственнымъ совѣтомъ. Не дали также никакихъ результатовъ совѣщанія по вопросу объ ограниченіи административной С., происходившія въ особой коммиссіи подъ предсѣдательствомъ К. К. Грота и затѣмъ. въ 80-хъ гг., въ самомъ государственномъ совѣтѣ. Только съ изданіемъ закона 10 іюня 1900 г. Россія вступила на путь, ведущій къ полной отмѣнѣ всякой С. вообще. По новому закону, вступающему въ дѣйствіе съ 1 янв. 1901 г., С. представляется въ слѣдующемъ измѣненномъ видѣ. 1) С. на каторгу остается на прежнемъ основаніи, но предѣлы ея примѣненія расширены, такъ какъ ею замѣнены болѣе легкія наказанія, назначавшіяся до сихъ поръ за нѣкоторыя преступленія, а именно за похищеніе лошади посредствомъ грабежа, за кражу шайкою (главные виновные) и за 4-ю или 5-ю квалифицированную кражу. 2) С. на поселеніе по прежнему является непремѣннымъ послѣдствіемъ присужденія къ каторжнымъ работамъ, но она потеряла характеръ общаго самостоятельнаго наказанія и отнынѣ назначается, въ качествѣ спеціальной кары, только за нѣкоторыя преступленія религіозныя, государственныя и противъ правительственной власти (богохуленіе при свидѣтеляхъ и на письмѣ, воспитаніе евреями и магометанами своихъ христіанскихъ дѣтей не въ христіанской вѣрѣ, совращеніе православныхъ въ иное христіанское вѣроисповѣданіе и покушеніе на совращеніе ихъ въ ересь, распространеніе скопчества и самооскопленіе, принадлежность къ изувѣрскимъ сектамъ, вторичное отпаденіе отъ православія въ ересь, прерваніе богослуженія путемъ насилія, участіе въ противогосударственныхъ сообществахъ, измѣннническое сообщеніе государственныхъ тайнъ, тяжкія преступленія противъ иностраннаго государства, возбужденіе къ противодѣйствію властямъ, составленіе подложныхъ указовъ и т. п., участіе въ противоправительственныхъ сообществахъ, дуэль на тяжкихъ условіяхъ съ смертельнымъ исходомъ, мнимое проявленіе чудесъ, самовольное возвращеніе въ отечество). Кромѣ того, отмѣненный вообще переходъ, при смягченіи наказанія, отъ каторжныхъ работъ къ С. на поселеніе, сохраненъ, въ видѣ исключенія, для нѣкоторыхъ религіозныхъ и государственныхъ преступленій, за которыя въ Уложеніи назначены каторжныя работы. 3) С. на водвореніе не отмѣнена, но бродяги заключаются сначала на 4 года въ арестантскія отдѣленія, а затѣмъ, не подвергаясь наказанію розгами, поселяются на о-вѣ Сахалинѣ. 4) С. на житье въ сибирскія и европейскія губ. совершенно исключена изъ лѣстницы наказаній и замѣнена заключеніемъ въ арестантскія отдѣленія или же въ крѣпость или тюрьму. 5) С. административная. Право мѣщанскихъ и крестьянскихъ обществъ отказываться отъ обратнаго принятія въ свою среду такихъ членовъ, которые понесли извѣстныя наказанія, отмѣнено вполнѣ, но право передавать правительству для С. порочныхъ людей отнято лишь у мѣщанъ и сохранено за крестьянскими обществами (не подлежать высылкѣ несовершеннолѣтніе, старики свыше 60 л., дряхлые, увѣчные и больные), обязанными снабжать ссылаемыхъ кормовымъ довольствіемъ не только на время пути, но, при извѣстныхъ условіяхъ, и на мѣстѣ назначенія, въ теченіе двухъ лѣтъ. Такая С. предполагается срочною, такъ какъ по истеченіи пяти лѣтъ со времени водворенія ссыльнымъ разрѣшается, въ случаѣ одобрительнаго поведенія, переходить на жительство въ другія губерніи, кромѣ той, откуда они были удалены, и тамъ приписываться къ обществамъ на общемъ основаніи. По отношенію къ административной С. новый законъ, очевидно, допустилъ нѣкоторую непослѣдовательность, которая, по возможнымъ на практикѣ послѣдствіямъ, не лишена значенія. При отсутствіи въ законѣ какого-либо опредѣленія понятія «порочности», единственнымъ ея реальнымъ признакомъ можетъ считаться доказанная виновность лица въ преступномъ дѣяніи, вслѣдствіе чего самый фактъ присужденія преступника въ арестантскія отдѣленія или въ тюрьму съ лишеніемъ правъ, не давая обществу возможности отказываться отъ обратнаго его принятія въ свою среду, все-же впослѣдствіи будетъ служить главнымъ, вѣроятно, основаніемъ для удаленія наказаннаго крестьянина въ С. за порочность. Остальныя виды административной С. закономъ 10 іюня 1900 г. вовсе не затронуты. Оставленіе закономъ каторги въ прежнемъ ея положеніи и сохраненіе С. на поселеніе въ качествѣ дополнительнаго или спеціальнаго наказанія, въ цѣломъ рядѣ случаевъ, въ достаточной мѣрѣ объясняются особенностями нѣкоторыхъ, предусмотрѣнныхъ Уложеніемъ о наказаніяхъ преступленій (напр., религіозныя преступленія), преимущественно тѣмъ кореннымъ переворотомъ, которому нынѣ должна подвергнуться вся наша пенитенціарная система, отличающаяся пока недостаткомъ въ тюрьмахъ и нецѣлесообразностью ихъ устройства. Во всякомъ случаѣ законъ 1900 г. служитъ новымъ доказательствомъ тому, что въ настоящее время С. во всей Европѣ вообще свершила свое историческое назначеніе. Вслѣдствіе несуществованія на земномъ шарѣ незаселенныхъ и притомъ удобныхъ для акклиматизаціи европейцевъ свободныхъ мѣстъ, вслѣдствіе дороговизны С. и полнаго несоотвѣтствія ея колонизаціоннымъ и пенитенціарнымъ цѣлямъ государства, С. повсемѣстно въ Европѣ либо отмѣняется, либо сокращается до крайнихъ предѣловъ. Ср. v. Holtzendorf, «Deportation als Strafmittel» (1859); его же, «Handbuch des Gefängnisswesens» (1885); A. Korn, «Ist die Deportation als Strafmittel verwendbar» (1898); Ch. Lucas, «De la transportation pénale» (1878); M. Michaux, «De la question des peines» (1873); d'Haussonville, «Les établissements pénitentiaires en France» (1875); И. Я. Фойницкій, «С. на Западѣ»

Digitized by Google

(1881); Н. С. Таганцевъ, «Лекціи по русскому уголовному праву» (т. IV, 1892); «С. въ Сибирь»—очеркъ, составленный для Высочайше учрежденной коммиссіи о мѣропріятіяхъ по отмѣнѣ С. (1900); «Журналъ Министерства Юстиціи» (1900, № 7); «Вѣстникъ Права» (1900, № 7); «Вѣстникъ Европы» (1900, № 11, внутр. обозрѣніе).

Статистическая таблица № 1.

Число ссыльныхъ разныхъ категорій (кромѣ отбывающихъ каторгу) въ Сибири въ 1897-мъ году.

Мѣстности.	Ссыльно-поселенцы.	Возвращаемые (бродяги).	Сосланные на житье.	Административно-сосланные. обществами.	Административно-сосланные. правительствомъ.	Общее число.	% отношеніе къ жителямъ
1) О-въ Сахалинъ	8643	320	—	—	—	8963	31,8%
2) Губ. Иркутская	37888*)	30243	1846	1250	573	71800	14,2%
3) Губ. Енисейская	36513	5590	2087	5853	976	51019	9,1%
4) Губ. Тобольская	—	—	2988	103102	3	106093	7,4%
5) Губ. Томская (окр. Томскій, Каинскій, Маріинскій **)	24	—	2570	35736	4	38334	6,4% **)
6) Обл. Забайкальская	11941	2280	117	26	31	14395	2,2%
7) Обл. Якутская	3473	615	273	668	148	5177	2,0%
8) Обл. Приморская	1542	541	—	18	16	2117	1,0%
9) Обл. Амурская	571	94	—	5	9	679	0,6%
Итого	100595	39683	9881	146658	1760	298577	5,21% на все населен. Сибири.
	140278		156539				

Статистическая таблица № 2.

Данныя за 1894—1899 гг. о денежныхъ средствахъ сосланныхъ административнымъ порядкомъ въ Томскую губернію.

Годъ.	Число ссыльныхъ.	Изъ нихъ имѣли деньги.	т. е. %.	Общая сумма денегъ въ рубляхъ.	Въ числѣ прибывшихъ съ деньгами имѣли ихъ: до 5 рубл.	до 30 руб.	отъ 30 до 300 р. ***)	свыше 300 р. (до 375 р.)
1894	2048	431	21%	9799	187	217	26	1
1895	2084	484	23,2%	10703	231	232	18	3
1896	2661	762	28,6%	18123	301	419	36	6
1897	1891	596	31,5%	10614	276	295	22	3
1898	2574	577	22,4%	14296	258	275	38	6
за 5 лѣтъ.	11258	2850	25,3%	63535	1253	1438	140	19

Михаилъ Губскій.

Ссыльнопоселенцы—см. Ссылка.

Сѣкъ—см. Мясо (т. XX, 378 и фиг. на стр. 379).

Сталь—дворянскій родъ, происходящій отъ ревельскаго патриція Генриха С., жившаго въ 1524 г. Его потомокъ, шведскій поручикъ Георгъ С., возведенъ былъ въ 1684 г. въ дворянское достоинство королевства Шведскаго. Карлъ Густавовичъ ф.-С. (1777—1853) былъ комендантомъ въ Москвѣ. Егоръ Егоровичъ ф.-С. — нынѣ посолъ въ Лондонѣ. Родъ фонъ-С. внесенъ въ эстляндскій дворянскій матрикулъ. *В. Р.*

*) Въ томъ числѣ отбывшихъ каторгу—9707.

**) Ссыльные разселяются только въ указанныхъ 3-хъ округахъ Томской губерніи.

***) Сумма, необходимая для сельско-хозяйственнаго обзаведенія въ Сибири.

Stabat Mater—духовный католическій гимнъ въ честь Божіей Матери, скорбящей у креста Распятаго; онъ начинается этими словами и возникъ въ XIV стол. Текстъ S. Mater вдохновлялъ композиторовъ какъ старинныхъ, такъ и новѣйшихъ: Палестрину, Перголезе, Гайдна, Россини, котораго S. Mater до сихъ поръ пользуется особой популярностью. Изъ русскихъ композиторовъ А. Н. Сѣровъ написалъ музыку на S. Mater, а А. Ѳ. Львовъ переложилъ на оркестръ и хоръ знаменитый двухголосный S. Mater Перголезе. *Н. С.*

Стабіо (Stabio) — въ Тессинскомъ кантонѣ въ Швейцаріи, на высотѣ 352 м. надъ ур. м.; сѣрныя минеральныя воды въ долинѣ Adorna. Живописная мѣстность; умѣренно теплый климатъ, чистый воздухъ. Лѣтомъ очень

Digitized by Google

тепло. Т° воды 12,5° Ц., въ водѣ содержится значительное количество сѣрнистаго кальція и поваренной соли. Вода употребляется для ваннъ и внутрь при женскихъ болѣзняхъ, ревматизмѣ, хроническомъ катаррѣ мочевого пузыря и при чирьеватости. 3 большихъ кургауза, хорошо устроенныя водолѣчебницы; грязи. *А.*

Ставангеръ (Stavanger)—гл. гор. округа того же имени, въ юго-зап. части Норвегіи, на берегу залива Буккефьорда. Двѣ отличныя гавани; корабельныя верфи. Жителей (1891) 23930, занимающихся преимущественно мореходствомъ и рыболовствомъ. Торговля продуктами рыбной ловли. Городской соборъ, построенный въ XII—XIII вв. (законченъ въ 1272 г.), частью въ древне-норманнскомъ стилѣ, частью въ готическомъ. Музей, художественное общество, механическое заведеніе и частный банкъ. Въ 1894 г. городъ имѣлъ 401 парусное судно, вмѣстимостью въ 71377 тоннъ, и 67 пароходовъ, вмѣстимостью въ 20385 тон. Въ продолженіе года въ гавани С. входитъ около 250 судовъ, ввозящихъ болѣе 65000 тоннъ груза, и выходитъ болѣе 150 судовъ, съ грузомъ болѣе 45000 тоннъ. Въ 1894 г. ввозъ достигалъ суммы въ 6156900 кронъ.

Ставангеръ (Stavanger) — округъ въ юго-зап. Норвегіи, пространств. въ 9147 кв. км., жит. (1891) 114223 (52832 мжч. и 61391 жнщ.). С. прорѣзывается цѣлымъ рядомъ довольно длинныхъ фьордовъ (Hölecfjord, Lysefjord и т. д.), которые представляютъ собою отчасти развѣтвленія Буккефьорда и около устьевъ опоясаны рядомъ небольшихъ о-вовъ (Буккенъ, Кармэ и т. д.). Главныя занятія населенія — земледѣліе, скотоводство, мореплаваніе и рыбная ловля.

Ставассеръ (Петръ Андреевичъ) — скульпторъ, род. въ СПб., въ 1816 г., одиннадцати лѣтъ отъ роду былъ опредѣленъ въ воспитанники имп. академіи худ. и, по увольненіи своемъ изъ нея, въ 1833 г., вслѣдствіе произведенныхъ въ ней преобразованій, снова поступилъ въ нее штатнымъ академистомъ. Главнымъ наставникомъ его въ академіи былъ проф. С. Гальбергъ. С. быстро выказалъ свои блестящія способности и получилъ двѣ мал. сер. медали (въ 1835 и 1837 гг.), больш. сер. медаль (въ 1838 г.) и малую зол. медаль (въ 1838 г., за барельефъ «Давидъ играетъ предъ Сауломъ на арфѣ»). Окончивъ курсъ въ 1839 г. съ званіемъ художника XIV кл. и съ больш. зол. медалью, присужденною ему за статую «Молодой удильщикъ» (бронзов. экземпляръ ея наход. въ Петергофѣ, на Царицыномъ островкѣ; кромѣ означенной медали, она доставила художнику другую зол. медаль, установленную для отличившихся въ экспрессіи), С., въ ожиданіи своей отправки на казенный счетъ въ чужіе края, изготовилъ, вмѣстѣ со своимъ школьнымъ товарищемъ, Ант. Ивановымъ, надгробный памятникъ Сильв. Щедрину, въ Сорренто, по эскизу умершаго Гальберга, выполнилъ для академической церкви рельефъ «Ангелъ, возмущающій воду въ Силоамской купели», произвелъ, также въ сотрудничествѣ съ Ивановымъ и по эскизу Гальберга, колоссальную фигуру музы Кліо для симбирскаго памятника Карамзину и исполнилъ нѣсколько портретныхъ бюстовъ (своей сестры, дитяти кн. Голицына, г-жи Бекъ). Отправившись, наконецъ, за границу въ 1841 г., онъ поселился въ Римѣ, откуда дѣлалъ непродолжительныя экскурсіи въ другія мѣста Италіи. Здѣсь произведены имъ, кромѣ бюстовъ архитектора Эппингера, ген. Рьевскаго, гр. Вельегорскаго, живописца Штернберга (наход. въ музеѣ акад. худ.) и др., статуя «Молящійся ангелъ» (для кн. Голицына), доставившая ему званіе академика въ 1845 г., прелестная фигура Русалки (мрам. экземпляръ въ муз. импер. Александра III, въ СПб.) и группа «Нимфа и Сатиръ, надѣвающій ей на ногу сандалію» (мрам. экз. тамъ же) — лучшее созданіе художника, явственнѣе, чѣмъ всѣ прочія его работы, характеризующее его направленіе, состоявшее въ соединеніи античнаго благородства формъ съ неподдѣльною жизненностью, красоты въ постановкѣ фигуръ и плавности линій съ осмысленностью выраженія. Отъ талантливаго художника можно было ожидать еще многихъ новыхъ, совершеннѣйшихъ произведеній, но злая чахотка преждевременно пресѣкла его дальнѣйшее развитіе. Онъ ум. въ Римѣ, весною, въ 1850 г. Его подробная біографія помѣщена Н. Рамазановымъ въ журналѣ «Русскій Вѣстникъ» за 1863 г. (т. XLIII, № 1).

Ставецъ, *ставъ*.—Въ Деревской переписной книгѣ, XV в., исчислено дохода: 1 С., 1 ковшикъ и 14 ковшей, а въ итогѣ показано 15 ковшовъ, значитъ, С. и ковшикъ сочтены оба за одинъ ковшъ. Въ другомъ случаѣ исчислено: масла 9 ковшиковъ, $6^1/_2$ С. и 45 ковшовъ, а въ итогѣ значится $60^1/_2$ ковшовъ; здѣсь между ковшомъ, ковшикомъ и ставцомъ разницы нѣтъ. Въ переписной книгѣ Вотской пятины С. уравнивается блюду; въ Кирилловской расходной книгѣ находимъ: «ставъ масла краснаго въ двѣ чаши», «ставъ икры черные чаша», «ставъ икры сиговые чаша», въ счетахъ же Деревской книги чашка равняется ковшу. Итакъ, ставъ и ковшъ можно принять каждый въ двѣ чаши, а С. и ковшикъ—каждый въ одну чашу. Изъ расходной книги 1652 г. видно, что ставы были различны: «куплено 11 блюдъ *большаго* ставу, 10 блюдъ *середняго* ставу, 10 блюдъ *меньшаго* ставу». Тутъ же сказано: «куплено въ ключѣ 20 блюдъ да 10 ставцовъ деревянныхъ»—значитъ, С. видомъ отличался отъ блюда. С. былъ мѣрою кушаньевъ: «С. молока», «С. штей», «С. сморчковъ», «С. косней щучьихъ».

Ставидла, *Ставидлы* — мст. Кіевской губ., Чигиринскаго у., при р. Сухомъ Ташлыкѣ, въ 65 вер. отъ уѣздн. гор. 1175 жителей, правосл. церковь, народное учил., больница, кирпичный заводъ, водяная и 7 вѣтр. мельницъ. Вблизи 5 значительныхъ кургановъ.

Ставила (стар.) — знаки вѣсовыхъ единицъ или гири, которыя по церковнымъ уставамъ положено было «блюсти епископу», вмѣстѣ со всякими «торговыми мѣрилами и свѣсами».

Стависки—посадъ Кольненскаго у., Ломжинской губ. Жит. 4327 (въ томъ числѣ 3342 евреевъ). Кустарное производство тулуповъ. Почта и телеграфъ.

Digitized by Google

Ставишинъ (Stawiszyn)—пос. Калишскаго у. и губ., на притокѣ р. Просны. Катол. прк.; жителей 2258; занимаются почти поголовно на фабрикахъ. Почт. и тлгф.

Ставище, *Ставища*—мст. Кіевской губ., Таращанскаго у., въ 30 вер. отъ уѣздн. гор., при р. Гниломъ Тикичѣ. С. до казацкихъ войнъ было значительнымъ укрѣпленнымъ городомъ, но въ 1665 г., выдержавъ пятимѣсячную осаду Чарнецкаго, было совершенно разорено и превратилось въ незначительное мѣстечко. Въ 1765 г. здѣсь было всего 354 двора. Въ настоящее время въ С. 1035 дворовъ и 7971 жителей (3989 мжч. и 3982 жнщ.). 2 правосл. и 1 катол. прк.; синагога, телеграф. и почт. контора, кирпичный заводъ, 2 вод. и 8 вѣтр. мельницъ, церк.-приход. школа, пріемный покой, больница, аптека; базары еженедѣльно. Значительное городище, 6 кургановъ; вблизи въ урочищѣ Ковалиха находили клады изъ старинныхъ польскихъ монетъ (Сигизмунда III-го).

Ставка — огромное полѣно, въ которое врѣзаны два ружейныхъ ствола, дулами врозь, такимъ образомъ, что имѣютъ одинъ общій кремневый курокъ; къ этому курку привязывается веревочка, до 5 саж. длиною, съ кускомъ сала или мяса на другомъ ея концѣ. С. зарывается въ снѣгъ, при чемъ стволы, для предохраненія отъ сырости, накрываются тряпкою; приманка помѣщается въ направленіи стволовъ и, когда звѣрь хватаетъ ее, курокъ спускается и слѣдуетъ убійственный для звѣря выстрѣлъ; въ крупнаго звѣря, напр. въ медвѣдя, попадаютъ иногда пули изъ обоихъ стволовъ. См. С. В. Максимовъ, «Годъ на сѣверѣ» (СПб., 1864, стр. 425 и слѣд.). *Ставка соколовъ* — см. Соколиная охота.

Ставленная іерейская грамота— очень древнее установленіе. Уже въ церкви апостольской извѣстны были такъ назыв. представительныя грамоты (см. Грамота, IX, 535), которыя выдавались отъ мѣстнаго епископа священнослужителямъ въ удостовѣреніе законности ихъ рукоположенія, съ обозначеніемъ ихъ степени и правъ, имъ принадлежащихъ (апост. прав. 12 и 33). Безъ нея никто изъ клириковъ не могъ быть принимаемъ въ церковное общеніе въ другой епископіи. Такія грамоты существовали во времена вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и извѣстны были иногда подъ особымъ названіемъ «каноническихъ» (антіох. 8) или «правильныхъ» (лаод. 41). Наша «Славянская Кормчая» называетъ ихъ (въ толкованіи на 33 апост. пр.) «ставильнымъ писаніемъ» или, что то же, С. грамотами. Въ грамотахъ, выдававшихся въ африканскихъ церквахъ, обозначались годъ и день рукоположенія (для отличія младшихъ отъ старшихъ), и все это скрѣплялось собственноручною подписью рукополагавшаго (карѳаг. 100); обозначался также и тотъ храмъ, къ которому опредѣлялся новопосвящаемый (IV всел., 6). Въ русской церкви С. грамоты вошли въ употребленіе очень рано, но образцы ихъ сохранились лишь отъ начала XVI стол.; въ нихъ обозначены: имя епископа, при которомъ рукоположенъ ставленикъ, церковь, къ которой назначенъ, право литургисать, вязать и рѣшать, запрещеніе самовольно переходить отъ церкви къ церкви, годъ (отъ сотворенія міра), мѣсяцъ и число посвященія. Форма этихъ грамотъ, при одинаковости содержанія, была различна. Въ періодъ патріаршаго управленія С. грамоты священникамъ и діаконамъ выдавались уже *печатныя* (слѣд., однообразныя и по формѣ) и при патріархѣ Іоакимѣ подписывались имъ собственноручно; при патріархѣ Адріанѣ только печаталось вверху его имя. Къ грамотѣ прикладывалась двойная печать изъ краснаго воска, на одной половинѣ которой при патр. Адріанѣ изображенъ былъ образъ Успенія Пресв. Богородицы, а на другой — двѣ руки благословляющія. По учрежденіи св. синода, форма С. грамотъ осталась прежняя, съ замѣною лишь, для священнослужителей синодальной области, имени святѣйшаго патріарха титуломъ св. правит. синода, а печати патріаршей — печатью синодальною, съ гербомъ Его Импер. Величества. Нынѣшняя форма С. грамотъ, выдаваемыхъ на печатномъ листѣ за подписью епархіальнаго архіерея и съ приложеніемъ его печати, установлена св. синодомъ въ 1738 г. Въ 1864 г., по представленію московскаго митрополита Филарета и съ разрѣшенія св. синода, сдѣланы измѣненія нѣкоторыхъ выраженій въ С. священнической грамотѣ. См. П. Нечаевъ, «Практическое руководство для священнослужителей» (изд. 6, СПб., 1895). Ср. IX, 536.

Ставленныя пошлины — взимавшіяся съ священниковъ, діаконовъ и причетниковъ при поставленіи ихъ на священно- и церковно-служительскія степени,—получили свое начало въ древней восточной церкви. Императоръ Юстиніанъ, запрещая ставленикамъ платить епископу за поставленіе, дозволилъ вмѣстѣ съ тѣмъ давать служившимъ архіерею при посвященіи то количество денегъ, которое они получали по обычаю. Исаакъ Комненъ дозволилъ епископу брать съ рукополагаемаго, въ благодарность, 7 златицъ: одну при поставленіи на степень чтеца, три при рукоположеніи во діакона и столько же при рукоположеніи во священника. Обычай взимать С. пошлины перешелъ и въ практику нашей церкви. С. пошлины брались даже съ вновь посвящаемыхъ епископовъ. Сборы при посвященіи съ теченіемъ времени усложнялись и становились тяжелѣе. Владимірскій соборъ 1274 г. возсталъ противъ проистекавшихъ отсюда злоупотребленій. Митрополитъ Кириллъ, созвавшій соборъ, прямо называлъ ихъ симоніей. Бѣдныхъ ставлениковъ, которые не могли заплатить за поставленіе, посылали на работы—жать, косить и т. п. Соборъ рѣшилъ брать при поставленіи въ священники лишь 7 гривенъ на содержаніе соборнаго клира; за нарушеніе этого правила опредѣлено изверженіе изъ священнаго сана какъ поставленнаго, такъ и поставившаго. Злоупотребленія, однако, не прекращались. Соборъ 1503 г. рѣшительно запретилъ брать

Digitized by Google

что-либо со ставленниковъ, отмѣнивъ и семигривенную пошлину. Къ этому подала поводъ ересь стригольниковъ, объявлявшихъ, что пастыри русской церкви ставятся на мздѣ. Присутствовавшій на соборѣ Геннадій новгородскій, по возвращеніи на епархію, продолжалъ брать со ставленниковъ деньги и былъ за это лишенъ сана. Стоглавый соборъ посвятилъ разсужденію о С. деньгахъ три главы (гл. 87, 88 и 89). Онъ повелѣлъ брать при поставленіи въ попы рубль московскій на соборъ, съ дьяконовъ полтину, да съ тѣхъ и другихъ еще благословенную гривну. Патріархъ Іоакимъ, убѣдясь, что «попомъ и дьякономъ была многая волокита, и убытковъ становилось въ поставленіи 4 рубли и болши», издалъ, въ 1675 г., указъ, по которому велѣно брать со ставленика 1 рубль 32 алтына 2 деньги (сбоку приписано для округленія цифры: «имать по два рубли») за посвященіе въ попы, а за посвященіе въ дьяконы—половину. Въ указѣ 1765 г. объ отмѣнѣ С. пошлинъ упоминается другая цифра сборовъ, существовавшая тоже по древнему обыкновенію и установленію патріарховъ: съ попа и дьякона 2 рубля, съ дьячковъ и пономарей 1 рубль. См. П. Знаменскій, «Приходское духовенство на Руси» («Правосл. Обозрѣніе», 1867, ч. I); И. Перовъ, «Епархіальныя учрежденія въ русской церкви въ XVI и XVII вѣкахъ» (Рязань, 1882).

Ставло (Stavelot, нѣм. Stablo, средневѣковое латинское Stabulaus)—гор. въ Бельгіи, въ провинціи Люттихъ, на р. Амблевѣ. Производство сыра, кожевенный заводъ, лѣсопильня; жит. около 5000. С. до 1801 г. былъ главнымъ городомъ германскаго имперскаго княжества того же имени, главою котораго, съ княжескимъ титуломъ, былъ настоятель основаннаго въ 648 г. австразійскимъ королемъ Зигебертомъ и епископомъ люттихскимъ Ремакліемъ бенедиктинскаго монастыря. Отъ церкви аббатства уцѣлѣла часть башни. Въ городской приходской церкви гробница св. Ремаклія, сдѣланная изъ мѣдныхъ листовъ, украшенная драгоцѣнными камнями и серебряными статуетками, работы XIV ст.

Ставница или *морской таракан*ъ (Idothea entomon)—родъ семейства Idotheidae отряда равноногихъ (см.) раковъ (см. Ракообразныя, т. XXVI, 234, табл. I, фиг. 22). Характеризуется болѣе длинными наружными ушками сравнительно съ внутренними, большимъ хвостовымъ щиткомъ и брюшкомъ съ короткими кольцами. С. достигаетъ 6 ст. длины (самки обыкновенно меньше), желтовато-сѣраго цвѣта и встрѣчаются какъ въ прѣсныхъ, такъ и въ морскихъ водахъ; попадается часто въ Балтійскомъ морѣ и въ Финскомъ заливѣ. *В. Ш.*

Ставныя сѣти — неподвижныя рыболовныя сѣти, распяливаемыя въ водѣ въ вертикальномъ ко дну положеніи и прикрѣпляемыя по концамъ къ кольямъ, втыкаемымъ во дно; рыба натыкается на нихъ, запутывается въ ячеяхъ и вынимается рыбаками время отъ времени перебирающими (осматривающими) сѣти. С. сѣти *въ рѣчныхъ водахъ* употребляются обыкновенно по ильменямъ и разливамъ—весною и по протокамъ—зимою; выставляются такимъ образомъ, что тамъ, гдѣ кончается одна сѣть, начинается другая; размѣръ сѣтей и величина ячей весьма разнообразны, смотря по тому, предназначены ли онѣ для лова мелкой или крупной рыбы, съ тѣломъ удлиненнымъ (судакъ, щука и жерехъ) или широкимъ (лещъ, сазанъ). *Морскія* С. сѣти раздѣлются на двѣ группы: *частиковыя* съ болѣе мелкою ячеей и изъ болѣе тонкой кряжи и *красноловныя* — крупноячейныя, изъ болѣе толстой нити; красноловныя сѣти, употребляемыя для подледнаго лова, называются *аханами*: осетровыми, бѣлужьими и бѣличьими (для ловли бѣлорыбицы). Длина отдѣльныхъ сѣтей—10—12 саж.; при выставкѣ сѣтей изъ нихъ образуютъ болѣе или менѣе длинные «порядки». *С. Б.*

Ставрида (Caranx trachurus)—рыба изъ см. Carangidae, близкаго къ макрелевымъ (Scombridae). По бокамъ лежатъ по ряду килеватыхъ чешуйчатыхъ щитковъ каждый съ шипомъ. Два спинныхъ плавника хорошо развиты, придаточныхъ плавниковъ нѣтъ, передъ заднепроходнымъ 2 свободныхъ шипа, грудные плавники длинные, чешуйки кромѣ боковыхъ щитковъ мелки. Цвѣтъ сверху голубоватосѣрый, снизу серебристый, плавники сѣроватые. Длина до 30 стм. Водится въ Средиземномъ, Черномъ и Нѣмецкомъ моряхъ, рѣдко заходитъ въ Балтійское. Иногда появляется у береговъ громадными стаями. Мясо хуже, чѣмъ у макрели, и цѣнится низко. *Н. Кн.*

Ставровскій (Алексѣй Ивановичъ, 1809—1882)—экстра-ординарный профессоръ всеобщей исторіи и статистики въ кіевскомъ университетѣ. Окончилъ курсъ въ главномъ педагогическомъ институтѣ. Единственный его трудъ—магистерская диссертація: «О значеніи среднихъ вѣковъ въ отношеніи къ новѣйшему времени» (Кіевъ, 1842).

Ставровскій (Іоаннъ)—писатель, протоіерей въ Москвѣ († 1782). Извѣстны его слова: «На страсти Господни» (М., 1778); «О единодушіи въ день рожденія вел. кн. Маріи» (М., 1781); «О истинной радости въ день рожденія вел. кн. Александра» (М., 1781).

Ставролитъ — минералъ; составъ можетъ быть выраженъ только приблизительной формулой $HFeAl_5Si_2O_{13}$, при чемъ вмѣсто желѣза могутъ входить нѣкоторыя количества магнія и марганца. Встрѣчается чаще всего въ видѣ всесторонне образованныхъ кристалловъ, въ видѣ ромбическихъ призмъ, обыкновенно проросшихъ другъ друга въ двойниковомъ положеніи. Простой кристаллъ и двойники по двумъ законамъ представлены на фиг. 1, 2, 3. Уголъ вертикальной призмы *m* (110) равенъ 50°40′. Твер. 7—7,5; уд. в. 3,4—3,8. Цвѣтъ большею частью темнобурый. Просвѣчиваетъ или даже непрозраченъ. Предъ паяльной трубкой не плавится; кислотами не разлагается. С. встрѣчается во многихъ кристаллическихъ сланцахъ. Лучшіе экземпляры встрѣчаются въ парагонитовомъ сланцѣ С.-Готтарда, гдѣ онъ образуетъ правильное сростаніе съ ціанитомъ, въ Тиролѣ, Моравіи и др. Крупные кристаллы въ видѣ двойниковъ и тройниковъ находятся въ окрестностяхъ Златоуста. *П. З.*

Digitized by Google

Ставропигіальные монастыри—такъ называются русскіе монастыри, бывшіе нѣкогда подъ непосредственнымъ управленіемъ самихъ патріарховъ и доселѣ пользующіеся многими правами давнихъ временъ. Названіе *ставропигіальный*—греческое по происхожденію (отъ словъ σταυρος—крестъ и πήγνυμι или πήγνύω — утверждаю, вбиваю); это указываетъ, что въ С. монастыряхъ крестъ водружался патріархами собственноручно. Такихъ монастырей въ Россіи въ настоящее время семь: Соловецкій, Новоспасскій, Воскресенскій («Новый Іерусалимъ»), Симоновъ, Донской, Спасояковлевскій и Заиконоспасскій. Сохраняя нѣкоторыя давнія права, эти монастыри подвѣдомственны московской синодальной конторѣ или самому святѣйшему синоду, но ни одинъ изъ нихъ не зависитъ отъ епархіальнаго начальства. *Н. Б—въ.*

Ставрополь (городъ креста)—уѣздн. г. Самарской губ., на лѣвой, луговой сторонѣ р. Волги, въ 5 в. отъ нея. Основанъ въ 1738 г. какъ мѣсто жительства крещеныхъ калмыковъ, которыхъ правительство имѣло намѣреніе пріучить къ осѣдлой земледѣльческой жизни. Городъ состоялъ изъ укрѣпленія и изъ двухъ слободъ, изъ коихъ въ одной жили 2 роты солдатъ пѣхотнаго полка и казаки, въ числѣ 100 чел., въ другой—купцы и мѣщане. Всѣхъ домовъ было 500, церквей 3. Первоначально С. числился въ Оренбургской губ., въ 1780 г. назначенъ уѣздн. гор. Симбирскаго намѣстничества, съ 1850 г. состоитъ уѣздн. гор. Самарской губ. Такъ какъ калмыки не оправдали возлагаемыхъ на нихъ правительствомъ надеждъ, то въ 1842 г. оно перевело ихъ въ Оренбургскую губ., а на свободныя земли были вызваны бѣдные дворяне Рязанской, Смоленской и Тульской губ. и нижніе чины, преимущественно изъ мѣщанъ и бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ. Въ настоящее время въ С. 5974 жит. (2942 мжч. и 3032 жнщ.). 3 церкви, земская больница съ 38 кроватей, городское 2-классное училище, 1 жен. и 2 приход. училища, двѣ гостинницы, фабр. и зав. 6, магазиновъ и лавокъ 71, хлѣбныхъ амбаровъ на пристани 59, 1 вод. и 4 вѣтр. мельницы, казенный винный складъ. Главныя занятія жителей—хлѣбопашество (городу принадлежатъ 22217 дес. земли) и посѣвъ лука и картофеля. С. имѣетъ почти исключительно административное значеніе и нѣсколько оживляется лишь въ моментъ весенняго половодья, когда на его пристани привозится изъ деревень для нагрузки на баржи хлѣбъ (100—150 т. пд.).

Ставропольскій уѣздъ заключаетъ въ себѣ 10471,5 кв. вер. и занимаетъ сѣв.-зап. часть губ., простираясь съ С на Ю на 105 вер., съ З на В на 80 вер. Границами у. служитъ на С Казанская губ., на З и Ю теченіе Волги, отдѣляющее С. у. отъ Симбирской губ. Площадь уѣзда имѣетъ общее склоненіе къ ЮЗ и по берегу р. Волги прерывается небольшими возвышенностями въ 10—15 саж. Почва—суглинистый черноземъ, нѣсколько истощенный отъ усиленной распашки, мѣстами супесчаный, называемый здѣсь «мукосѣйкой» и достигающій $1^1/_2$—3арш. глубины: встрѣчаются и солонцы (до 500 дес.). Супесчаный черноземъ встрѣчается преимущественно близъ рѣкъ, и по мѣрѣ удаленія отъ ихъ береговъ постепенно переходитъ въ глинистый, лежащій непосредственно на глинѣ, безъ посредствующаго песчанаго слоя. Въ гидрографическомъ отношеніи С. у. болѣе орошенъ въ крайнихъ своихъ частяхъ, болѣе въ сѣв., нежели въ центральныхъ. Вся площадь уѣзда орошается системою Волги, которая на протяженіи 190 в. отдѣляетъ С. у. отъ Симбирской губ. Въ сѣв. части у. въ Волгу впадаетъ р. Майна, берущая начало въ Казанской губ. съ притоками: Красной, Кайдамкой, Татаркой, Хмѣлевкой и Уренемъ; въ южн. части уѣзда р. Большой Черемшанъ, которая по С. уѣзду течетъ на протяженіи 90 в. и впадаетъ въ Волгу у с. Хрящевки. Притоки съ правой стороны: Мал. Черемшанъ, Письмерка, Тія, Мелекесъ, Сосновка, Ерыкла, съ лѣвой: Малыкла, Большой Авраль, Грязнуха и Ташолка. Независимо отъ Черемшана, въ южной же части уѣзда въ Волгу впадаетъ р. Сусканъ, дугообразно обтекающая три волости уѣзда. Истребленіе лѣсовъ въ значительной степени повліяло съ одной стороны на измѣненіе климата, сдѣлавъ его болѣе сухимъ, а съ другой—на обмелѣніе рѣкъ и рѣчекъ. Рѣчки Грязнуха, Хмѣлевка, Чалма, Кармала, Пискалка и др., обозначенныя на картѣ Самарской губ. 1867 г., давно уже не существуютъ, изъ-за чего многія селенія сильно страдаютъ отъ недостатка воды. Бывающіе здѣсь нерѣдко холодные утренники въ апрѣлѣ и маѣ сильно вредятъ озимымъ и яровымъ хлѣбамъ. Среднее годовое количество осадковъ 455 мм. Количество осадковъ менѣе всего бываетъ зимой и въ началѣ весны, съ мая оно сразу начинаетъ возрастать и достигаетъ maximum'а въ іюнѣ и іюлѣ (до 60—70). Число дождливыхъ и снѣжныхъ дней распредѣляется между мѣсяцами не совсѣмъ такъ, какъ количество осадковъ: наибольшее количество дождливыхъ и снѣжныхъ дней приходится на декабрь, іюнь, іюль и августъ. Жителей въ С. уѣздѣ (исключ. г. Ставрополь) 278035 (134554 мжч. и 143481 жнщ). По земско-статистической переписи 1884 г., русскихъ числилось 150907, мордвы 26145, чувашъ 8779, татаръ 32354, всего 218185 чел. Уѣздъ сталъ заселяться лишь со времени покоренія Казанскаго царства, и главнымъ образомъ вслѣдъ за постройкой закамской линіи крѣпостей—Бѣлаго Яра (1652 г.), Ерыклинска, Тіунска (1654 г.) и др.,—первоначально служилыми инородцами, а съ конца XVII в. и русскими крестьянами. Въ моментъ переписи населенія и измѣренія земель С. уѣзда по распоряженію правительства въ 1678 г. во многихъ селеніяхъ крестьяне показаны были уѣхавшими въ «верховые города для хлѣбной продажи». Земледѣліе и въ настоящее время составляетъ господствующее занятіе жителей. Всѣхъ селеній 200, поземельныхъ общинъ 261, крестьянскихъ дворовъ 39956. Владѣетъ землею населеніе отчасти на общинномъ, отчасти на подворномъ, отчасти на четвертномъ правѣ. Безземельныхъ дворовъ 3124 съ 5592 душъ об. пола, бездомовыхъ 2270. Крестьянамъ принадлежатъ

Digitized by Google

490967 дес. земли, частнымъ лицамъ—217853, казнѣ—55774, удѣльному вѣдомству 240311, церковной земли 3384 и городскимъ общ. 22217 дес. Пахатной земли у крестьянъ 357593 дес., сѣнокосной 40915 дес., усадебной и выгонной 38166 дес. и лѣсной 24029 дес. Въ 1896 г. было засѣяно: ржи 1085026 пд., овса —302996, пшеницы—106296, гороху—140458, проса — 71186, полбы — 98720, картофеля — 303299, гречи 54786, льну – 13104 пд. Урожай ржи былъ самъ 8, пшеницы—9, прочихъ хлѣбовъ самъ 3—5. Рабочихъ лошадей 72752, коровъ 49924, овецъ 189335, прочаго мелкаго скота 72884 гол. Мѣстными промыслами занято 5095 чел., отхожими — 815. Изъ мѣстныхъ промысловъ главные — смолокуреніе и жженіе угля, а также бондарное и гончарное производства. Хлѣбная торговля производится преимущественно въ пяти пунктахъ: въ г. С., пос. Мелекесѣ, Старой Майнѣ, Хрящевкѣ и Бѣломъ Ярѣ, откуда ежегодно отправляется, въ среднемъ, ржи, пшеницы (перерода и русской), овса и проса свыше 3 милл. пд. Торгово-промышленныхъ заведеній 1505, изъ нихъ хлѣбныхъ амбаровъ 370, паровыхъ мельницъ 5, вѣтряныхъ 821, водяныхъ 134, магазиновъ и лавокъ 440, фабрикъ и заводовъ 68, казенныхъ винныхъ лавокъ 70. На земскій счетъ содержатся 4 больницы и 1 пріемный покой съ 124 кроватями; врачей 9, фельдшеровъ 12, фельдшерицъ-акушерокъ 10. Земскихъ школъ въ уѣздѣ 53 съ 3740 учащимися об. пола, церковно-приходскихъ 24, школъ грамотности 70, всѣхъ учащихся 7026 челов. Въ 68 селеніяхъ нѣтъ никакихъ школъ, въ 21 селеніи только школы грамотности. На земскій счетъ содержатся книжный складъ и 20 народныхъ библіотекъ. Въ 1897 г. уѣзднымъ земствомъ получено доходовъ 164551 руб., изъ нихъ по земельному обложенію 110240 руб.; израсходовано 163530 р., изъ нихъ по земскому управленію 14357 руб., на медицину 60728 руб., на народное образованіе 22487 р. См. «Сам. Губ. Вѣд.», 1863 г. № 30, 1865 г. № 1, 1867 г. №№ 81 и 82, 1868 г. № 91; «Стат. Сборникъ», т. II, 1884 г.; остальную литературу см. Самарская губ. *И. Кр.*

Ставрополь Кавказскій — губ. г., на верховьяхъ рч. Ташлы, на высотѣ около 2000 ф., на сильно пересѣченной мѣстности. Въ окрестностяхъ довольно много лѣсовъ. Питьевой водой городъ снабжается изъ родника посредствомъ водопровода, проведеннаго въ бассейны. Площадь, занимаемая С. вмѣстѣ съ предмѣстьями, равна 25 кв. в., въ томъ числѣ подъ поселеніемъ города 2514 дес., подъ общественными садами и бульварами 496 дес. Городской земли 17766 дес., въ томъ числѣ подъ пашнями и сѣнокосомъ 11414 дес. и подъ городскими лѣсами 1493 дес. Жит. 44679 (22951 мжч. и 21728 жнщ.). Дворовъ 4292. Главный контингентъ населенія, преимущественно православнаго, составляютъ русскіе, затѣмъ слѣдуютъ армяне, евреи, поляки, нѣмцы и пр. Мѣщанскаго сословія 9100 сем., почетныхъ гражданъ— 47, купцовъ 71, дворянск. фамилій 60. Главное занятіе мѣщанъ—хлѣбопашество и огородничество. Заводовъ 63, съ 829 рабочими и съ производствомъ на 874895 р.; всего болѣе развито мукомольное производство. Торговыхъ и промышленныхъ заведеній 597. Городск. общ. банкъ, отд. банковъ госуд., азов.-донск. ком. и харьк. зем., банк. контора, общ. взаим. кред. Церквей 17, монастырь жен. Іоанно-Маріинскій. Учебныхъ завед. 55, съ 5596 учащ. Муж. гимназія съ реальн. отдѣленіемъ (808 ученик.), 2 жен. гимназіи (775 уч.), училища город. 6-классное (363 уч.), ремесленное (58 уч.), общ. 2-хъ клас. (69 мальч., 20 дѣв.), город. одноклассныхъ 10 (297 мальч., 158 дѣв.), благотворительныхъ 2 (41 мальч., 42 дѣв.), лютер. 1 (26 мальч.), католич. 1 (11 мальч., 9 дѣв.), частныхъ учебныхъ завед. 6 (96 мальч., 48 дѣв.), воскресная школа, вечернихъ и повторительныхъ курсовъ для взрослыхъ 11 (359 мжч., 449 жнщ). Духовныя учебн. зав.: семинарія (293 чел.), училища епарх. женск. (448 чел.) и духовное (303 чел.), образцовыхъ школъ 2 (71 мальч., 53 дѣв.), прк.-прих. шк. 13 (456 мальч. и 343 дѣв.). Два благотворительныхъ общества: Андреевско-Владимірское братство и общ. для содѣйствія распространенію народн. образованія. Первое имѣетъ убѣжище для безпріютныхъ дѣтей (61 дѣт.), при немъ школа (52 чел.), съ мастерскою, безплатную народн. библіотеку-читальню, домъ для безпомощныхъ престарѣлыхъ (12 мжч., 25 жнщ.) и при немъ 2 школы для мальч. (65 чел.) и для дѣв. (50 чел.), безплатную столовую, книжный складъ, снабжающій бѣднѣйшія школы учебными пособіями. Второе общество имѣетъ 2 школы (89 чел.) и при нихъ послѣобѣденные классы (92 ч.), 4 воскресныя шк., 2 безплатн. библіотеки-читальни, 1 дешевую платную библіотеку имени В. Г. Бѣлинскаго; оно устраиваетъ народныя чтенія (62), которыя въ 1899 г. посѣтило болѣе 5000 чел. Город. обществен. библіотека съ 14564 тт., городскихъ безплатныхъ библіотекъ-читаленъ 3, книжныхъ магаз. 4, типографій 5; газетъ издается 3 (одна — частнымъ лицомъ). Общества: прк.-археологич., медицинск., ветеринарное, охотничье, для содѣйствія защиты и воспитанія дѣтей, помощи бѣднымъ, вспомоществ. бѣднѣйшимъ ученицамъ С. жен. гимн., вспомоществованія недостаточнымъ ученикамъ С. муж. гимн. Богад. 2, на 70 чел. 5 больницъ при учебн. завед., 1 при тюремн. замкѣ, больница прик. общ. призр. на 25 кров., 2 город. лѣчебницы для приходящихъ, 1 части. глазная лѣчебница, пріемный покой при ст. жел. дор. Вольнопрактикующихъ врачей 14, дантистовъ 4, аптекъ 3. По смѣтѣ 1899 г. поступило город. доходовъ 190802 руб.; израсходовано 178387 р., въ томъ числѣ на содержаніе город. управл. 34936 р., на народн. образованіе 25239 р., на медиц., ветеринарную и санитарную части 10037 р., на общественное призрѣніе 3915 р., на благоустройство города 25116 руб., на содержаніе городской полиціи 19823 р., на пожарную часть 8715 р. С. составляетъ конечный пунктъ Ставропольской вѣтви Владикавказской жел. дор.

Ставропольскій уѣздъ—граничитъ съ югозап. стороны съ Кубанской обл.; занимаетъ пространство въ 6764,9 кв. вер. Поверхность

Digitized by Google

въ южной части уѣзда гористая, пересѣченная многими глубокими балками, въ сѣв. же части имѣетъ чисто степной характеръ. Въ южн. части многіе пункты поднимаются до высоты 2000 фт. и болѣе (см. С. губ.); сѣв. же сравнительно низка. Южн. часть уѣзда имѣетъ болѣе или менѣе влажный климатъ, получаетъ значительное количество атмосферныхъ осадковъ и орошается многими, хотя и маленькими рѣчками; сѣв. же отличается сухимъ климатомъ, совершенно безлѣсна и слабо орошена. Изъ рrч. наибольшее значеніе имѣютъ Бол. Егорлыкъ, Кугульта, Ташла и Грачевка, но и въ нихъ воды много весною и въ началѣ лѣта, осенью-же онѣ почти пересыхаютъ. Южн. часть отличается хорошими подпочвенными водами, а въ сѣв. части онѣ содержатъ много солей. Климатъ болѣе или менѣе здоровый (о почвѣ, животномъ и растительномъ мірѣ—см. С. губ.). Жит. 129509 (65532 мжч. и 63977 жнщ.). Густота населенія —16 чел. на 1 кв. вер. (1898). Главное занятіе жителей—земледѣліе. Собрано (1898) оз. пшеницы 4298331 пд., ржи 178023 пд., овса 1213421 пд., ячменя 1801475 пд., проса 227864 пд., льна 168026 пд., конопли 18522 пд. Средн. урожай съ 1 дес. оз. пшеницы 49 пд., овса 61 пд., ячменя 74 пд., льна 14 пд. Крестьянскихъ дворовъ 13988; изъ нихъ не имѣетъ воловъ 6466, лошадей 3662, овецъ 6297, никакого скота 759. Отъ 6 до 12 паръ воловъ имѣютъ 3435 дв., по 2 лошади 3368, по 11—50 овецъ 4431 дв. Подъ виноградниками только 800 кв. саж. Заводовъ 521, съ производ. на 136440 р.; первое мѣсто занимаетъ мукомольное производство (11 паров. мельницъ, 350 вѣтряныхъ и водяныхъ). Маслобойныхъ зав. 30, овчинодѣлательныхъ 65, крупорушныхъ 19, известковыхъ 12, кирпичныхъ 10, мыловаренныхъ 1, кожевенныхъ 1, горшечныхъ 10. Разными промыслами и ремеслами занимаются 1798 лицъ. Всѣхъ селеній 24, частныхъ владѣній 64, казенныхъ лѣсныхъ участковъ 2. Болѣе значительныя селенія: Безопасенское (12476 ж.), Терновское (10099), Михайловское (9744). Церквей 22 (не считая г. С.), аптека 1 (въ с. Безопасенскомъ), школъ министерскихъ 27, прк.-приход. 29. Мірскихъ расходовъ 165619 р., въ томъ числѣ на народное образованіе 16530 руб., на церковь 27858 руб., на народное здравіе 1669 р., на подводную повинность 33401 руб., на жалованье должностнымъ лицамъ 32413 руб., на общественныя зданія 13857 руб. На душу приходится мірскихъ платежей 4 руб. 21 коп., на 1 дес.—39 коп. Пожаровъ было 43, сумма убытковъ 12416 руб. (1898). *Н. Динникъ.*

Ставропольская губернія—граничитъ съ Кубанской обл. на З, съ Землей Войска Донскаго и Астраханской губ. на С и съ Терской обл. на Ю и В. Наибольшая длина съ СЗ на ЮВ—442 вер., наибольшая ширина—202 в. С. губ. лежитъ между 44°6′ до 46°35′ с. ш. Пространство ея—53246 кв. в. или ок. $5^1/_2$ милл. дес. С. губ. въ своей сѣв. части представляетъ обширную равнину, отдѣляющуюся едва замѣтной впадиной, по которой течетъ Манычъ, а на небольшомъ протяженіи и Средній Егорлыкъ, отъ степей Астраханской губ. и Земли Донскаго Войска. На В С. губ., постепенно понижаясь по мѣрѣ приближенія къ Каспійскому морю, безъ рѣзкой границы переходитъ въ такъ называемыя Каранагайскія степи, которыя лишь въ недавнее время (1888) отдѣлены отъ нея и присоединены къ Терской обл. На З и Ю она также не отдѣляется никакими естественными преградами отъ Кубанской и Терской обл. Представляя въ общемъ степной характеръ, С. губ. только въ юго-западной части своей (вблизи г. Ставрополя и по сторонамъ долины Калауса) прорѣзывается невысокими горами. Онѣ представляютъ самые сѣверные выступы того отрога Эльбруса, который, простираясь въ меридіональномъ направленіи, проходитъ по границѣ Кубанской и Терской обл. и отдѣляетъ бассейнъ Кубани отъ бассейна Терека и Кумы. Въ С. губ. этотъ отрогъ расширяется къ В и З, постепенно понижается, но и здѣсь служитъ водораздѣломъ между рѣчками бассейна Каспійскаго моря, съ одной стороны, и Чернаго съ Азовскимъ, съ другой. На вост. покатости этого отрога, на высотѣ 2000 фт., стоитъ и г. Ставрополь. На С, приблизительно на широтѣ сел. Безопаснаго и Предтеченскаго, этотъ отрогъ сливается уже съ обширнѣйшими степными равнинами С. губ. и сосѣднихъ съ нею земель, а недалеко отъ станицы Темнолѣсской отъ него отдѣляется еще кряжъ, который по территоріи С. губ. направляется къ В и доходитъ до р. Калауса у сел. Сергіевскаго. Высочайшая точка этого отрога, гора Пикетная, имѣетъ 2017 фт. высоты. Параллельно правому берегу Калауса также тянется, постепенно понижаясь къ С., невысокій хребетъ горъ, отдѣльныя вершины котораго, Брыновая и Главная, поднимаются выше 2200 фт. Этотъ хребетъ тянется на С такъ же далеко, какъ и предыдущій, доходя почти до самаго сел. Предтеченскаго. Къ В онъ быстро понижается, но тѣмъ не менѣе даетъ начало многимъ небольшимъ рѣчкамъ: Буйволѣ, Тумузловкѣ, Карамыку и др. Вообще оба названные хребта съ ихъ отрогами питаютъ почти всѣ рѣки, орошающія С. губ., за исключеніемъ лишь Кумы, получающей начало въ горахъ Терской обл., да нѣкоторыхъ мелкихъ степныхъ рѣчекъ. Средняя высота мѣстности С. губ. не превосходитъ нѣсколькихъ сотъ футовъ надъ уровнемъ моря, но нѣкоторые отдѣльные пункты ея поднимаются выше 1500, даже 2000 фт. Къ нимъ принадлежатъ упомянутыя уже Брыковая гора, Главная, Пикетная, а также гора Средній Карамыкъ (1902 фт.), Бурундукъ (1617 фт.), Острая (1615 фт.) и др. Надо еще замѣтить, что въ ближайшихъ окрестностяхъ г. Ставрополя многіе пункты поднимаются до высоты отъ 2000 до 2100 фт. Многіе населенные пункты С. губ. расположены на высотѣ болѣе 1000 фт., напр. г. Ставрополь (2000 фт.), Михайловское, Александровское (свыше 1300 фт.), Бешпагирское (1183 фт.), Орѣховское (1039 фт.) и нѣкоторые др. Наиболѣе низкое положеніе занимаетъ сел. Дивное (около 70 фт.), Зимняя Трухменская ставка (около 200 фт.), Ачикулакская ставка и Урожайное селеніе

Digitized by Google

(около 260 фт.). С. губ. принадлежитъ къ числу мѣстностей, очень слабо орошенныхъ. Самая большая изъ протекающихъ по ней рѣкъ — Кума (т. IX, 9). Въ предѣлахъ С. губ. Кума принимаетъ въ себя Карамыкъ, Тумуаловку, Буйволу и нѣсколько болѣе мелкихъ рѣчекъ. Изъ всѣхъ ихъ Буйвола и Тумузловка имѣютъ наиболѣе важное значеніе. Каждая изъ нихъ течетъ на протяженіи вер. 100 по очень бѣдной водой степи и на своихъ берегахъ даетъ мѣсто нѣсколькимъ селеніямъ. Большой Егорлыкъ считается второй по величинѣ рѣкой С. губ. (XI, 545). Въ Егорлыкъ впадаютъ рр. Говъ, Большая и Малая Кугульта, Ташла, Калалы и др. Всѣ онѣ принадлежатъ къ бѣднымъ водою степнымъ рѣчкамъ. Наибольшее значеніе имѣетъ для С. уѣзда Бол. Кугульта (XVI, 926) и Ташла. Третья по величинѣ р. С. губ.—Калаусъ, который получаетъ начало у горы Брыковой (2250 фт.); на протяженіи вер. 150 течетъ въ меридіональномъ направленіи и принимаетъ въ себя Бол. и Мал. Янкули, Грачевку и др. рѣчки, затѣмъ поворачиваетъ на В и впадаетъ въ восточный Манычъ. Длина Калауса 225 вер. Весной, а также во время сильныхъ дождей, онъ довольно многоводенъ, а къ концу лѣта почти пересыхаетъ. Изъ притоковъ Калауса наиболѣе замѣчательна Грачевка, въ которую вливаются всѣ ручьи, вытекающіе изъ С. возвышенности, а также рч. Горькая, вытекающая изъ горы Пикетной. На берегахъ расположено много хуторовъ и нѣсколько селеній. Манычъ протекаетъ по сѣв. границѣ С. губ. (XVIII, 571). Почти всѣ рѣчки С. губ. совершенно лишены хорошей, прѣсной, годной для питья, воды. Медленно протекая черезъ гипнистыя, содержащія много различныхъ солей, толщи земли, эти воды дѣлаются негодными для питья. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ воду не пьютъ даже домашнія животныя. Только весною воды ихъ, хотя и мутны, но болѣе или менѣе свѣжи и лишены соленаго вкуса. Кромѣ озеръ, упомянутыхъ въ статьѣ Манычъ, въ С. губ. находятся еще и другія. Къ нимъ принадлежитъ оз. Рыбное или Сингилеевское (см.), Птичье оз., недалеко отъ сел. Птичьяго и Безопаснаго, Джалгинское, Шавгуръ-Хагинское, Яшалта, Царикъ и еще много другихъ меньшихъ, находящихся въ Манычской же впадинѣ; нѣсколько соленыхъ озеръ ок. сел. Донская балка и Калиновскаго и т. д. Наибольшія изъ этихъ озеръ Яшалтинское (длина около 12 вер.) и Шавгуръ-Хагинское. Нѣкоторыя изъ озеръ С. губ. имѣютъ важное значеніе, доставляя значительное количество поваренной соли. Къ нимъ принадлежатъ Джалгинское, Яшалтинское, Птичье, Бургонъ-Маджарское, соленое озеро, находящееся между сел. Петровскомъ и Донской балкой, и еще одно, недалеко отъ сел. Калиновскаго. Представляя страну сухую, лишенную лѣсовъ, густыхъ зарослей, а также, за малыми исключеніями, и болотъ, С. губ. болѣе или менѣе свободна отъ лихорадокъ, являющихся въ большей части другихъ мѣстностей Кавказа самой распространенной болѣзнью. Вслѣдствіе большой сухости воздуха, климатъ имѣетъ характеръ вполнѣ континентальный со всѣми его недостатками—жаркимъ лѣтомъ, суровой зимой и рѣзкими суточными колебаніями температуры. Вѣтры, въ особенности восточные, сухіе и пыльные, дуютъ здѣсь очень часто, достигая нерѣдко силы настоящей бури, и въ лѣтнее время порождаютъ многія глазныя заболѣванія. Наиболѣе холоднымъ пунктомъ С. губ. надо считать г. Ставрополь, гдѣ снѣгъ лежитъ обыкновенно 2—2½ мѣс., въ исключительные годы—даже значительно больше. Первые заморозки здѣсь случаются около 10 сентября, а первый снѣгъ выпадаетъ въ октябрѣ, но онъ лежитъ въ это время очень недолго. Нерѣдко падаетъ снѣгъ и въ началѣ апрѣля. Въ мѣстахъ, отстоящихъ отъ Ставрополя на 15 — 20 вер., но лежащихъ гораздо ниже его, зимы гораздо теплѣе. Распредѣленіе температуръ въ г. Ставрополѣ въ различные мѣсяцы слѣдующее (наблюденія за 21 годъ): январь —4,7, февраль —3,8, мартъ 1,1, апрѣль 7,3, май 13,8, іюнь 17,4, іюль 19,9, августъ 20,0, сентябрь 14,7, октябрь 9,3, ноябрь 4,3, декабрь —0,7, годъ 8,2. Количество выпадающаго въ С. губ. дождя сравнительно невелико. Исключеніе составляетъ только гор. Ставрополь и его окрестности, гдѣ оно, благодаря значительной высотѣ мѣстности (2000 фт.), достигаетъ 719 мм. въ годъ; въ другихъ же мѣстахъ дождя выпадаетъ значительно меньше, напр. въ сел. Безопасномъ 549, Урожайномъ 319, Дивномъ 286 мм. и т. д. Въ Дивномъ и число дней съ осадками равняется всего лишь 56, тогда какъ въ г. Ставрополѣ оно доходитъ до 147 въ годъ (среднее 123). Самый богатый осадками мѣсяцъ въ г. Ставрополѣ іюль (99 мм.), самый бѣдный—февраль (29 мм.). Преобладающіе вѣтры въ С. губ. восточные. Зимою они сильно понижаютъ температуру, а въ лѣтнее время приносятъ вредъ своею сухостью. Въ маѣ или іюнѣ пыльный, горячій восточный вѣтеръ иногда въ 3 — 4 дня губитъ траву и хлѣба, а въ апрѣлѣ убиваетъ цвѣты плодовыхъ деревьевъ. Въ іюлѣ и авг. этотъ вѣтеръ иногда дуетъ въ теченіе цѣлыхъ недѣль и такъ переполняетъ воздухъ мельчайшей пылью, что онъ становится непрозрачнымъ, туманнымъ. Осенью вост. вѣтеръ выдуваетъ изъ земли сѣмена озимыхъ хлѣбовъ и тѣмъ причиняетъ неурожаи. Вредъ, наносимый С. губ. этимъ вѣтромъ, громаденъ. Совершенно инымъ характеромъ отличаются зап. и юго-зап. вѣтры. Они умѣряютъ зимній холодъ и приносятъ влагу, выдѣляющуюся изъ воздуха въ видѣ дождя и снѣга, одинаково необходимыхъ для сухой С. губ. Зимою, впрочемъ, и эти вѣтры достигаютъ иногда очень большой силы и сопровождаются страшными мятелями, которыя особенно свирѣпствуютъ на возвышенныхъ мѣстахъ, каковы г. Ставрополь и его окрестности, сел. Калиновское и т. д. Особенность С. губ. заключается въ большой бѣдности лѣсами. Болѣе или менѣе значительное количество ихъ находится только въ окрестностяхъ Ставрополя, гдѣ казенные и городскіе лѣса занимаютъ площадь ок. 7000 дес. Кромѣ того, въ С. губ. лѣса тянутся узкой полосой по берегамъ Кумы, Тумузловки и въ нѣкоторыхъ

Digitized by Google

другихъ мѣстахъ. Нѣсколько шире они разрослись ок. сел. Урожайнаго. Въ окрестностяхъ Ставрополя лѣса состоятъ главнымъ образомъ изъ ясеня, клена, дуба, граба, ильма, бука, груши и т. д.; изъ кустарниковъ здѣсь растетъ кизилъ (Cornus mascula), теренъ, калина обыкновенная, калина-гордовина (Viburnum lantanum), боярышникъ, бирючина (Ligustrum vulgare), крушина и др. Лѣса, растущіе по Кумѣ, главнымъ образомъ состоятъ изъ различныхъ видовъ вербы, между которыми преобладаетъ Salix alba. Изъ кустарниковъ сильно распространенъ Tamarix. Въ степяхъ часто попадается карликовый миндаль или бобовникъ (Amygdalus nana). Въ послѣднее время въ С. губ. стали заниматься искусственнымъ лѣсоразведеніемъ. Для укрѣпленія сыпучихъ песковъ также разведены участки лѣса около нѣкоторыхъ селеній. По флорѣ и фаунѣ С. губ. сильно отличается отъ прочихъ мѣстностей Кавказа и напоминаетъ съ одной стороны южно-русскія степи, а съ другой болѣе пустынныя и сухія степи Азіи. Нахожденіе въ ней такихъ животныхъ изъ класса млекопитающихъ, какъ сайгакъ (Saiga tatarica L.), корсакъ или степная лисица (Vulpes Corsac Pall.), изъ птицъ —чернаго жаворонка (Melanecorypha tatarica Pall.), бѣлокрылаго жаворонка (Mel. leucoptera Pall.) указываетъ на близость ея фауны къ азіатской. То-же можно сказать и относительно флоры. Обиліе тамариксовъ по Кумѣ и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ, обиліе представителей рода Statice, наконецъ, присутствіе такихъ растеній какъ Tamarix Pallasii, Statice caspia, Stipa Lessingiana, которыя такъ часто встрѣчаются за Ураломъ, на Алтаѣ и въ другихъ болѣе далекихъ мѣстахъ Сибири, указываютъ на близость флоры С. губ. къ флорѣ Азіи. Salsola, Salicornia, Sueda, а также Artemisia maritima, Kochia, Camphorosma суть наиболѣе характерныя растенія для солончаковыхъ степей С. губ. Наконецъ, въ болѣе возвышенныхъ окрестностяхъ Ставрополя встрѣчается не мало растеній, свойственныхъ по преимуществу горамъ Кавказа и нѣкоторыхъ другихъ странъ. Изъ млекопитающихъ въ С. губ. встрѣчаются дикія свиньи, дикія козы, зайцы, волки, лисицы, хорьки, дикія кошки и т. д. Дикая коза (Capreolus pugargus) до сихъ поръ живетъ въ нѣкоторыхъ лѣсахъ по Кумѣ и недалеко отъ Ставрополя. Сайгаки въ изобиліи водились въ сѣв.-вост. и вост. частяхъ С. губ.; здѣсь они встрѣчаются и до сихъ поръ, а корсакъ или степная лисица (Vulpes Corsac) только въ степяхъ сѣв. и сѣв.-вост. части губерніи. Звѣриныхъ промысловъ въ С. губ. нѣтъ вовсе. Изъ птицъ въ С. губ. водятся по преимуществу степныя (дрофы, стрепета, перепелки и т. д.); въ нѣкоторыхъ-же мѣстахъ, напр. по Манычу и въ низовьяхъ Кумы, встрѣчается много болотныхъ и водныхъ птицъ, особенно во время осеннихъ и весеннихъ перелетовъ. По Кумѣ до сихъ поръ сохранились въ С. губ. фазаны. Изъ хищныхъ птицъ здѣсь встрѣчаются грифъ бѣлоголовый (Gips fulvus Gm.) и чернобурый (Vultur monachus L.), нѣсколько видовъ орловъ, 4 вида луней, кобчикъ, пустельга, черный коршунъ, 2 вида ястребовъ и т. д. Изъ отряда змѣй встрѣчаются: обыкновенная гадюка или козюлька (Pelias berus L.), единственная ядовитая змѣя здѣшнихъ мѣстъ, ужъ кольчатый (Tropidonotus natrix L.), ужъ гладкій (Coronella austriaca Laur.) и желтопузъ. Изъ черепахъ—только одинъ видъ—болотная черепаха (Emys europea Wagl.), а изъ ящерицъ—зеленая прыткая (Lacerta agilis L.), Podarcis variabilis Pall. и мѣдянка (Anguis fragilis L.). Безхвостыя амфибіи встрѣчаются въ числѣ около 10 видовъ, а изъ хвостатыхъ почти всюду въ прудахъ и болотахъ живетъ гребенчатый тритонъ (Triton cristatus Laur.). Рыбой С. губ. очень бѣдна. Участокъ земной коры, занятый С. губ. лишь въ недавнюю геологическую эпоху выступилъ изъ подъ уровня моря и потому все пространство губерніи занято сравнительно новыми геологическими образованіями, относимыми къ третичной и послѣ-третичной системѣ. Наиболѣе древнія отложенія развиты въ центральной, вызвышенной части губ., примыкающей къ г. Ставрополю. Въ южной части этого пространства, на границѣ съ Кубанской областью, выступаютъ темносѣрыя сланцеватыя глины съ чешуйками Melletta и др. рыбъ, относимые большинствомъ ученыхъ къ древнѣйшему палеогеновому отдѣлу третичной системы и отчасти къ нижнему міоцену. Среди нихъ у с. Канглы извѣстны выходы изверженныхъ породъ, опредѣленныхъ какъ кварцевые порфиры. Глины въ изобиліи пропитаны легко растворимыми солями, что обусловливаетъ горько-соленый вкусъ воды въ заложенныхъ въ нихъ колодцахъ. Къ СВ на глины съ Meletta налегаютъ широкой полосой, въ истокахъ Калауса, Янкулей и Карамыка, отложенія второго средиземноморского яруса, нижніе горизонты которыхъ слагаются изъ сѣрыхъ глинъ, верхніе изъ песчаныхъ образованій. Еще дальше на СВ, вся остальная часть возвышеннаго участка С. губ. занята отложеніями сарматскаго яруса, также легко подраздѣляющимися на два горизонта: нижній, состоящій изъ сланцеватыхъ глинъ съ кремнистыми рухляками и гипсомъ, и верхній, слагающійся известняками и песчаниками, которымъ подчинены мѣстами глины и пески. Нижній горизонтъ обнажается по преимуществу въ рѣчныхъ долинахъ, верхній—занимаетъ междурѣчныя пространства и водораздѣлы. Сарматскій известнякъ (раковистый известнякъ или степной известнякъ) представляетъ отличный строительный матеріалъ, изъ котораго построенъ почти весь городъ Ставрополь, а также церкви, многіе дома и изгороди въ селеніяхъ. Кромѣ окрестностей Ставрополя, пласты сарматскаго известняка выступаютъ и во многихъ мѣстахъ Ставропольской губ., напр. около сел. Московскаго, Пелагіадскаго, Тугулука, Ново-Георгіевскаго, Петровскаго, Бурлацкаго и др. Около сел. Безопаснаго, а также между Лѣтней Трухменской Ставкой, сел. Вознесенскимъ, Рагулями и Арзгиромъ выступаютъ еще болѣе новыя, такъ называемыя понтическія образованія, относимыя къ плиоцену. Всѣ третичныя отложенія занимаютъ около

Digitized by Google

½ всего пространства С. губ. и притомъ болѣе возвышенную часть ея. На всей остальной пониженной площади выступаетъ лёссъ, степные суглинки, рѣчныя, озерныя, лиманныя, дельтовыя и другія новѣйшія, потретичныя образованія. Озерныя или лиманныя образованія находятся всюду по теченію Егорлыка, отчасти Калауса, по долинѣ Кумы до Владиміровки, по Бол. Буйволѣ и почти всюду въ Приманычскихъ степяхъ. Эта формація состоитъ изъ глинистыхъ и песчаныхъ исключительно прѣсноводныхъ отложеній. На сравнительно ограниченномъ протяженіи узкой полоской въ сѣверо-вост. части губ., гдѣ начинается однообразная, безжизненная, солонцевато-глинистая равнина, простирающаяся до самаго берега моря, тянутся такъ называемыя каспійскія образованія, представляющія обсохшее въ геологически недавнее время дно Каспійскаго моря. Песчаники и известняки средиземноморскаго и сарматскаго ярусовъ служатъ водохранилищемъ большого количества прѣсныхъ подпочвенныхъ водъ, которыми пользуются при посредствѣ обыкновенныхъ и артезіанскихъ колодцевъ. Ставропольская губернія раздѣляется на 4 уѣзда: Ставропольскій, Александровскій, Новогригорьевскій и Медвѣженскій. Территорія кочующихъ инородцевъ обнимаетъ собою 19109 кв. в. Жит., по даннымъ 1898 г., 912639 (465557 мжч. и 447082 жнщ.), въ томъ числѣ городскихъ 51324. Густота населенія=17 чел. на 1 кв. в. Наибольшая густота населенія приходится на Медвѣженскій у. (38 чел.); наименьшая—на территорію кочующихъ инородцевъ (2,4 чел. на 1 кв. в.). 2 города, 133 селенія, 8 поселковъ, 177 частныхъ владѣній, 6 казенныхъ участковъ земли, одинъ удѣльный, 11 желѣзнодор. станцій и земли кочующихъ инородцевъ. Племенной составъ (данныя 1892 г.): русскихъ 90%, калмыковъ 1,7%, трухменъ 2,8%, ногайцевъ 3,7%, остальные—армяне, грузины, греки, нѣмцы, эстонцы, евреи, поляки и пр. Православныхъ 89,2%; затѣмъ идутъ магометане, буддисты, баскольники, лютеране, армяне - григоріане, евреи, католики. Крестьяне составляютъ 81% всего населенія. За время съ 1886 по 1897 г. населеніе С. губ. увеличилось на 210004 чел., т. е. на 32%. 64% общей площади губерніи занимаетъ осѣдлое населеніе, 36% — кочующее населеніе. На пространство, занятое осѣдлымъ населеніемъ, приходится неудобныхъ земель около 10% и площади подъ лѣсами и кустарниками 0,7%. Распредѣленіе земель осѣдлаго населенія по главнѣйшимъ категоріямъ владѣльцевъ:

Земель крестьянскаго надѣла . .	3004567	дес.
Земель въ личной собственности	406159	»
Городскихъ	39926	»
Казенныхъ	98015	»
Удѣльныхъ	112755	»
Монастырскихъ, церковныхъ и другихъ учрежденій	17202	»

За крестьянами, вышедшими изъ крѣпостной зависимости, числится надѣла 19697 дес. Надѣлы бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ на наличную душу муж. пола—отъ 2 до 5 дес. Величина душевныхъ надѣловъ бывш. госуд. крестьянъ выражается по уѣздамъ въ слѣдующихъ среднихъ данныхъ:

Ставропольскій уѣздъ . . .	10	десятинъ
Александровскій » . . .	10,7	»
Новогригорьевск. » . . .	12	»
Медвѣженскій » . . .	8,6	»

Распредѣленіе земель личной собственности по группамъ владѣнія:

Дворяне	147873	дес.
Купцы и поч. граждане . . .	71648	»
Мѣщане	65112	»
Крестьяне	121526	»

Кочующіе инородцы въ С. губерніи, именно всѣ калмыки, часть трухменъ и ногайцевъ, получили въ общемъ 30-ти десятинный земельный надѣлъ на душу. Привилегированному классу калмыковъ было выдано: нойону 1500 дес., аймачнымъ зайсангамъ по 400 дес. и безаймачнымъ зайсангамъ по 200 дес. Остальныя степи кочующихъ инородцевъ не разграничены между отдѣльными племенами и находятся въ общемъ пользованіи кочевниковъ. Населеніе С. губ. занимается главнымъ образомъ земледѣліемъ и скотоводствомъ. Главныя посѣвныя растенія: озим. и яров. пшеница, затѣмъ рожь, овесъ, ячмень, просо. Изъ торговыхъ растеній воздѣлывается ленъ и, въ ничтожныхъ размѣрахъ, конопля. Есть еще незначительные посѣвы арбузовъ, дынь, гречихи и картофеля. Вотъ данныя о посѣвѣ воздѣлываемыхъ въ губерніи растеній съ 1892 по 1896 г.:

Названіе растеній.	1892 г.		1893 г.		1894 г.		1895 г.		1896 г.	
	Посѣяно.	Собрано.	Посѣяно.	Собрано.	Посѣяно.	Собрано.	Посѣяно.	Собрано.	Посѣяно.	Собрано.
	Ч Е Т В Е Р Т Е Й.									
Оз. рожь . . .	35277	338491	30246	313008	28334	209130	33337	264069	29624	91822
Оз. пшеница .	252790	2431031	267255	2835333	246678	1742000	274843	2408071	300128	1361915
Яр. рожь . . .	—	—	—	—	27	126	206	810	220	1560
Яр. пшеница .	70258	659551	83215	905271	97630	722138	94309	674464	99430	470727
Овесъ	54870	447850	71596	793682	84748	501403	110274	772406	109627	596758
Ячмень . . .	71305	645174	87475	919891	92015	637848	86129	777785	87382	549555
Просо	10601	168384	11756	268399	9762	136716	12267	291602	12979	324716
Картофель . .	23125	130992	25987	188307	34275	224998	26816	246252	29244	214294
Ленъ	25998	111219	29139	285281	25898	199704	35975	636847	66702	721580

Digitized by Google

Рѣзкое вліяніе на урожаи оказываютъ неблагопріятныя метеорологическія условія, главнымъ образомъ засухи, сопровождающіяся обыкновенно вост. и юго-вост. сухими вѣтрами. Вліяніе это усиливается отсутствіемъ лѣсовъ и скуднымъ орошеніемъ. Значительныя поврежденія наблюдаются также отъ развитія ржавчинныхъ грибковъ, саранчи и хлѣбнаго жука. Преобладающія системы полеводства — залежная и трехпольная. Послѣ снятія трехъ, рѣдко четырехъ и болѣе посѣвовъ поля оставляются въ залежь и подъ пастьбу скота на 3—6 лѣтъ, а затѣмъ вновь поступаютъ подъ пашни. Господствующія орудія обработки земли — простые малороссійскіе плуги и деревянныя бороны, но цифра усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій возрастаетъ. Въ 1892 г. молотилокъ паровыхъ и конныхъ, сѣялокъ, плуговъ и т. п. орудій было 27315, а въ 1898 г. — 87888. Обширность степныхъ пастбищъ благопріятствуетъ развитію скотоводства. Рогатый скотъ не только служитъ какъ рабочая сила, но значительные гурты его отправляются въ Петербургъ и Москву. Овцы дѣлятся на 2 главныя группы: простыя и мериносовыя или тонкорунныя. Въ 1891 г. въ губ. считалось разнаго рода скота 3879773 гол.; изъ этого числа осѣдлому населенію принадлежали 3591198 (92,6%), кочующему—288575 (7,4%). Въ 1896 г. считалось 4322189 гол.; въ 1898 г. число это упало до 3862132 гол., а именно:

	Въ 1896 году.		Въ 1898 году.	
	У осѣдлаго населенія.	У кочующаго насел.	У осѣдлаго населенія.	У кочующаго насел.
Лошадей	185136	20117	176644	22828
Рогатаго скота	749551	60180	703953	56786
Овецъ простыхъ (и козъ)	1412546	171797	1239866	162724
Овецъ тонкорунныхъ	1545290	15047	1380661	8442
Верблюдовъ	1096	5949	1862	6344
Свиней	155026	446	101982	95
Итого	4048645	273544	3604968	257164

Причинами значительной убыли скота въ 1897 и 98 гг. были неурожай хлѣбовъ и продолжительная, суровая зима 1898 г., съ внезапно-разразившимся въ апрѣлѣ мѣсяцѣ снѣжнымъ бураномъ, который въ нѣсколько дней уничтожилъ болѣе 200000 гол. скота, выгнаннаго уже къ тому времени на пастбища. Расширенію скотоводства вредила также до послѣдняго времени чумная эпизоотія. Распредѣленіе скота у осѣдлаго населенія:

	У городскихъ жителей.	У крестьянъ на надѣльныхъ земляхъ.	У инородцевъ и арендаторовъ на территоріи кочующихъ народовъ.	У частныхъ владѣльцевъ.
Всего скота	13406 гол.	2143868 гол.	421777 гол.	3604968 гол.
Въ томъ числѣ тонкорунныхъ овецъ	1701 »	124205 »	327282 »	927473 »

Подворное распредѣленіе скота у мѣстныхъ крестьянъ:

	Число дворовъ.
Имѣющихъ рабоч. воловъ	44511
Неимѣющихъ рабоч. воловъ	45804
Имѣющихъ лошадей	67865
Неимѣющихъ лошадей	22450
Имѣющихъ овецъ	41759
Неимѣющихъ овецъ	48556

Дворовъ, неимѣющихъ никакого скота, въ 1898 г. было 5027 или 5,6% *). Видную, хотя и второстепенную роль играетъ виноградарство и винодѣліе. Оно сосредотовивается въ юго-вост. части губ., по р. Кумѣ. Общая площадь, занятая виноградниками—3404 дес. Средній урожай винограда за 1892 — 96 гг. 434600 пд. Винодѣліе въ примитивномъ состояніи; вино низкаго качества («прасковейское»), главнымъ образомъ потребляется мѣстнымъ крестьянствомъ. Средняя стоимость вина —отъ 80 коп. до 2 руб. за ведро. Въ 1898 г. выдѣлано всего 296962 ведра. Фабрично-заводская промышленность въ С. губ. развита слабо. Всѣхъ дѣйствовавшихъ въ 1898 г. заводовъ считалось 3578, при общемъ производствѣ въ 2204085 руб. Особенно выдѣляются производства: мукомольное, съ оборотомъ въ 886010 руб.; воскобойное и восковыхъ свѣчей—441745 р.; маслобойное—199470 руб.; винокуренное—130000 р.; кожевенное—110380 р., кирпичное—107945 р., скотобойное — 45290 р. Промысловъ кустарно-ремесленнаго характера въ губерніи никакихъ не существуетъ, кромѣ удовлетворяющихъ мѣстныя потребности. Отпускная торговля губерніи состоитъ главнымъ образомъ въ вывозѣ зерновыхъ хлѣбовъ (преимущественно пшеницы), льна, простой и тонкорунной шерсти, кожъ и скота. Вывозная торговля направляется преимущественно въ Новороссійскъ и Ростовъ на Дону. Въ 1898 г. было отправлено 948811 четвертей разныхъ хлѣбовъ и льна, 510513 пд. шерсти на сумму 3699392 р. и кожъ 86596 шт. Обороты мѣстной ярмарочной торговли составляли 1545677 р. По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ торговцами, ихъ обороты достигали 6895986 р.; торговля производилась въ 2454 лавкахъ. Въ общемъ, торговые обороты достигли суммы въ 21600000 р. О кре-

*) Въ 1898 г. число дворовъ, имѣющихъ отъ 1 до 10 овецъ, равнялось 15615; отъ 11 до 50—22038; отъ 51 до 100—2905; отъ 101 до 500—1069; отъ 501 до 1500—105; свыше 1500—27.

Digitized by Google

дитныхъ учрежденіяхъ въ губ. городѣ—см. Ставрополь Кавказскій. Сельскіе банки существуютъ въ 26 селеніяхъ. Къ 1 января 1899 г. въ общественныхъ магазинахъ состояло 115373 четв. хлѣба; въ ссудахъ было 136982 четв. Общественныя запашки производились въ 79 селеніяхъ; съ нихъ собрано 26874 четв. хлѣба. Въ общій по имперіи продовольственный капиталъ на населеніи С. губ. числится долгу 69963 р. Въ 1898 г. было застрахованныхъ строеній 111288, стоимостью по оцѣнкѣ 22294373 р. и по обезпеченію 10198506 р.; получено премій 74057 р., выдано вознагражденій 6567 руб., состояло на лицо запаснаго капитала 909570 р., на содержаніе губ. страх. учрежденія израсходовано 2499 р. 40 к. Сельскими обществами на содержаніе пожарныхъ обозовъ и снарядовъ израсходовано изъ мірскихъ суммъ 15977 р. Въ 1898 г. пожаровъ было 188, сгорѣвшихъ домовъ — 207, сумма убытковъ—41685 р. Врачей гражданскаго вѣд., состоящихъ на государственной службѣ, въ 1898 г. было 22. На долю сельскаго населенія приходится 4 уѣздныхъ врача и 12 участковыхъ сельскихъ врачей, или 1 врачъ на 50946 чел. и на 2133 кв. вер.; на долю кочующихъ инородцевъ—1 врачъ на 46168 чел. и на 19109 кв. вер. Вольнопрактикующихъ врачей 22. О лѣчебныхъ заведеніяхъ въ губ. городѣ—см. Ставрополь Кавказскій. Для сельскаго населенія 1 лѣчебница въ с. Медвѣжьемъ, на 5 кров. Въ 10 селеніяхъ фельдшерскіе пункты. На содержаніе медицинской части въ С. губ. израсходовано въ 1898 г. 124040 р., въ томъ числѣ сельскими обществами—31154 р. Всѣхъ больныхъ, обращавшихся за медицинской помощью, было 184304. Низшій медицинскій персоналъ гражд. вѣд. въ губерніи въ 1898 г. состоялъ изъ 101 фельдшера и 18 повив. бабокъ. Для борьбы съ чумной эпизоотіей въ 1895 г. назначены губернскій ветеринаръ, 2 пунктовыхъ ветеринара, 37 участковыхъ и столько же фельдшеровъ. Теперь эпизоотія прекратилась. О благотворит. обществахъ и учрежденіяхъ—см. Ставрополь Кавказскій. Учебныхъ заведеній въ 1898 г. было 578, въ томъ числѣ въ г. Ставрополѣ 55, въ замт. гор. Св. Креста 8, въ уѣздахъ 520. Изъ низшихъ школъ въ вѣд. мин. народн. просв. состоятъ 314, въ вѣдѣніи епарх. вѣд. 256. Средне-учебныхъ заведеній 5 (см. Ставрополь Кавказскій). Дух. училище 1, 6-классное 1, трехклассное 1, низшее ремесленное съ трехгодичныхъ курсомъ 1, второклассное церк.-прих. 1. Училищъ сельскихъ двуклассныхъ 7, одноклассныхъ городскихъ и сельскихъ 313, сельскихъ начальныхъ 40, школъ грамоты 91, школъ воскресныхъ и для повторительныхъ курсовъ 107, частныхъ и благотвор. 10. Учащихся 30006, изъ нихъ муж. п. 21893, жен. п. 8113. На содержаніе средне-учебн. заведеній израсходовано 439337 р., на содержаніе школъ съ низшимъ образоват. курсомъ вѣд. мин. народн. просв. 151698 р. и на содержаніе такихъ-же школъ епарх. вѣд. 80731 руб. Сельскими обществами на содержаніе народныхъ школъ израсходовано 115211 р. и, кромѣ того, на постройку новыхъ училищъ изъ мірскихъ доходовъ отпущено 35772 р. Книжныхъ магазиновъ въ г. Ставрополѣ 3 и книжный складъ при Андреевско-Владимірскомъ братствѣ; типографій 3 (1 казенная, 2 частныхъ). Издается 1 частная газета, 1 казенная и 1 епархіальная. Общества церк.-археологич. и медицинск. Монастырей 3, церквей 177. Въ Больше-Дербетовскомъ улусѣ учрежденъ миссіонерскій станъ; при немъ школа и дѣтскій пріютъ. Къ 1 янв. 1898 г. на населеніи С. губ. оставалось въ недоимкѣ 196290 р., оклада подлежало ко взысканію 700307 р. Къ 1 янв. 1899 г. осталось въ недоимкѣ 160364 руб. Въ 1898 г. губернскихъ земскихъ сборовъ должно было поступить 162260 р., осталось въ недоимкѣ 35546 р. Мірскіе расходы сел. общ. въ 1899 г. равнялись 1228206 руб. Наибольшая сумма расходовъ падаетъ на жалованье должностнымъ лицамъ — 245064 р. (20%), затѣмъ на подводную повинность—204142 р. (16,6%); расходы на церковь составляли 11,6%, на народное образованіе 9,3%. Неокладныхъ сборовъ въ 1898 г. поступило 2066027 руб., въ томъ числѣ питейнаго сбора 1387061 р. Водныхъ путей въ С. губ. не имѣется. Сообщеніе производится по почтовымъ трактамъ, проселочнымъ дорогамъ и по шоссе отъ г. С. до ст. Невинномысской Владикавк. жел. дор. Общее протяженіе жел. дор. въ предѣлахъ С. губ. ок. 200 вер.; изъ нихъ Владикавк. жел. дор. прорѣзываетъ губернію на разстояніи ок. 80 вер., С. вѣтвь на 30 вер., Тихорѣцко-Цариц. вѣтвь около 90 вер. 9 почтово-телегр. конторъ, 21 почт. отд. Въ Ставрополѣ телефонная сѣть.

Историческій обзоръ. Въ 1775 г. была проектирована постройка ряда укрѣпленій отъ Терека до Дона (такъ называемая Моздокско-Азовская линія). Въ 1777 г. сооружено было 10 крѣпостей, въ томъ числѣ Ставропольская, нынѣ губ. городъ. Въ 1785 г. была устроена Кавказская губ. изъ 6 уѣздовъ, въ томъ числѣ Ставропольскаго. Губернскимъ городомъ назначенъ Екатериноградъ. Къ концу 1787 г. въ Кавказской губ. насчитывалось уже до 30000 д. муж. п. и 34 селенія. Въ 1790 г. Кавказская губ. была упразднена и присутственныя мѣста переведены въ Астрахань, но въ 1804 г. возстановлена, въ составѣ 5 уѣздовъ, а губернскимъ городомъ назначенъ Георгіевскъ. Въ 1822 г. Кавказская губернія преобразована въ область, а губернскія правительственныя мѣста изъ г. Георгіевска переведены въ г. Ставрополь Въ 1825 г. учреждено особое управленіе кочующими народами. Въ 1842 г. учреждена кавказская епархія, съ каѳедрой въ г. Ставрополѣ. Въ 1847 г. Кавказская обл. вновь переименована въ С. губ., а округи ея названы уѣздами. Въ разное время отъ губерніи отчислено болѣе 2 милл. дес. Колонизація территоріи, занимаемой нынѣ С. губ., продолжалась безостановочно. Въ 1898 г. С. губ. отдѣлена въ административномъ отношеніи отъ Кавказа. С. губ. принадлежитъ къ числу мѣстностей мало изслѣдованныхъ. Въ 1773 г. ее посѣтилъ академикъ Гюльденштедтъ, а въ 1793 г. — Палласъ. Въ геологическомъ отношеніи С. губ. изучалась членами Кумо-Манычской экспедиціи 1860—61 г., Данилевскимъ (1856—62), Д. Ивановымъ, командированнымъ въ С. губ. на 1885—86 г. Иванову

Digitized by Google

сопутствовалъ въ качествѣ зоолога В. Фаусекъ. Съ этнографической и статистической точки зрѣнія С. губ. изучалъ І. Бентковскій.

Литература. Барботъ де Марни, «Изслѣдованія Кумо-Манычской экспедиціи»; Бентковскій, «Матеріалы для исторіи колонизаціи Сѣв. Кавказа. Ист.-стат. обозр. инородцевъ магометанъ, кочующихъ въ С. губ. Ногайцы» (С. 1883); его же, «Стат.-географ. путеводитель по С. губ.» (1883); Фаусекъ, «Къ природѣ степей Сѣвер. Кавказа». («Изв. Геогр. Общ.», XXIII т.); Ивановъ, «Вліяніе русской колонизаціи на природу С. края». («Извѣстія Геогр. Общ.» XXII т.); его же, «Изслѣд. въ С. губ. въ 1886 г. («Горный Журн.» № 7, 1887); его же, «Манычъ и прилежащія степи Кавказа»). «Изв. Геогр. Общ.» XXIII т.); его же, «Предварительный отчетъ по геологич. изслѣд. С. губ.» («Изв. Геолог. Ком.» т. V, 1886, № 7—8); «Памятная книжка С. губ.» на 1893 и 1897 гг. (изд. С. губ. стат. ком.); А. Твалчрелидзе, «С. губ. въ стат.-геогр., истор. и сел.-хоз. отношеніяхъ» (1897); «Кавказскій календарь» на 1900 г. (Изд. закавк. стат. ком.). *Н. Динникъ.*

Ставропольская — станица Терской обл., Пятигорскаго отд. Жит. 3992, церковь, школа, базары.

Ставропольскій 74-й пѣхотн. **полкъ** —сформированъ въ 1845 г. изъ частей брестскаго, люблинскаго и бѣлостокскаго полковъ и 8-го кавказскаго линейнаго баталіона. Боевыя отличія: 1) георгіевское полковое знамя за оборону Баязета въ 1829 г. и за освобожденіе того же города отъ осады въ 1877 г.; 2) знаки на шапки за отличія при покореніи Зап. Кавказа въ 1864 г.; 3) походъ за военныя отличія въ турец. войну 1877—78 гг.; 4) георгіевская труба за взятіе штурмомъ крѣпости Геокъ-тепе, 12 янв. 1881 г.

Ставропольскія Губ. Вѣдомости выходятъ въ Ставрополѣ (Кавказскомъ) съ 1850 года, еженедѣльно.

Ставропольскія Епарх. Вѣдомости—выходятъ подъ этимъ названіемъ съ 1886 г. въ Ставрополѣ (Кавказскомъ), два раза въ мѣсяцъ. Редакторъ К. Кутеповъ. Ранѣе издавались подъ названіемъ Кавказскихъ Епарх. Вѣд., съ 1873 года.

Ставроскопъ (Stauroskop)—поляризаціонный приборъ для кристаллооптическихъ измѣреній—предложенъ мюнхенскимъ минералогомъ Кобѐллемъ (Kobell), см. «Pog. An.», 1854, т. XCV, 320. Назначеніе прибора—опредѣлять положеніе плоскостей свѣтовыхъ колебаній въ двупреломляющихъ кристаллахъ или углахъ между извѣстными кристаллографическими направленіями и главными сѣченіями кристалла, пользуясь явленіями хроматической поляризаціи въ сходящихъ лучахъ (интерф. кольца съ чернымъ крестомъ). Болѣе усовершенствованный С. Фюсса описанъ въ статьѣ: Lespèyres «Ueber Stauroskop und Stauroskopischen Methoden» въ «Zeitschrift für Instrumentenkunde» (1882, т. II, 14, 54).

Ставрофоры (σταυροφόροι) — крестоносители, т. е. лица, носящія большой запрестольный крестъ при религіозныхъ процессіяхъ (какъ на Востокѣ, такъ и на Западѣ). Обычай впереди религіозной процессіи идти особо для того назначенному лицу изъ клира ведетъ свое начало отъ IV в. С. предшествовали свѣщеносцы съ зажженными свѣтильниками, особенно когда шествіе совершалось въ темномъ мѣстѣ (катакомбы) или ночью. Въ погребальныхъ усыпальницахъ близъ Рима находятъ надписи на плитахъ: locus stauroforі. Отличіемъ С. былъ стихарь, который они надѣвали во время процессіи. *Н. Б—въ.*

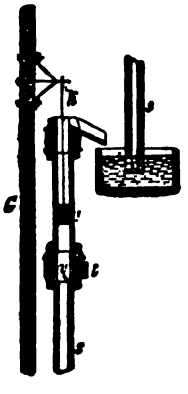
Ставчаны (Ставучаны, Стаучане) — с. Бессарабской губ., Хотинскаго у., въ 14 вер. отъ уѣздн. г., при ручьяхъ. 2027 жителей; свеклосахарный заводъ. Въ русско-турецкую войну 1739 г. Минихъ одержалъ здѣсь побѣду надъ сераскиромъ Вели-пашею. Послѣдній, отступивъ къ С., занялъ на окрестныхъ высотахъ укрѣпленный лагерь. 28 августа Вели-паша, пользуясь огромнымъ превосходствомъ своихъ силъ, атаковалъ наши войска одновременно съ обоихъ фланговъ и съ тыла; но русскіе, перестроившись въ три большихъ каре и окруживъ ихъ рогатками, огнемъ отразили всѣ нападенія противника. Вслѣдъ затѣмъ Минихъ перешелъ въ наступленіе и овладѣлъ непріятельскимъ лагеремъ, гдѣ захвачено было множество боевыхъ и продовольственныхъ запасовъ. Турки бѣжали, оставивъ на полѣ сраженія до 1 тыс. чел. убитыхъ. Слѣдствіемъ побѣды при С. было овладѣніе крѣпостью Хотиномъ, сдавшеюся черезъ два дня послѣ сраженія.

Ставръ Годиновичъ—одинъ изъ богатырей былинъ. У Гильфердинга собрано 6 варіантовъ былины о С. (№№ 7, 16, 21, 109, 140, 151, 169), у Рыбникова—3 (№№ 19, 20, 21); менѣе другихъ попорчены устной передачей варіанты №№ 7 и 151 у Гильфердинга. Содержаніе былины о С. Годиновичѣ слѣдующее: на пиру у Владиміра Краснаго-Солнышка С. похваляется своей молодой женой. За хвастовство С. посаженъ княземъ въ погреба глубокіе. Узнавъ объ этомъ, жена С., Василиса Никулична, одѣвается въ мужское платье, набираетъ дружину и ѣдетъ посломъ къ Владиміру; явившись въ Кіевъ, она называетъ себя сыномъ короля Ляховитскаго, сватается къ дочери (или племянницѣ) князя Владиміра, которая узнаетъ въ пріѣзжемъ воинѣ женщину. Всѣ испытанія, которымъ подвергаютъ Василису, проходятъ для нея удачно, послѣ чего совершается свадьба съ дочерью Владиміра. Такъ какъ послѣ брака мужъ сильно грустить, то Владиміръ, желая развлечь его, достаетъ гусельщиковъ, но тѣ играютъ невесело; тогда вспоминаютъ про С., чудно игравшаго въ гусли яровчатыя, выпускаютъ его изъ погребовъ глубокихъ и приводятъ на пиръ. Происходитъ взаимное признаніе супруговъ, про которое разныя былины передаютъ неодинаковыя подробности: Василиса Никулична дѣлаетъ С. Годиновичу намеки, но тотъ не догадывается; тогда она уводитъ его съ пира «посмотрѣть дружинушки хоробрыя»; объясненіе происходитъ въ полѣ, гдѣ она надѣваетъ женское платье, и затѣмъ объясняетъ Владиміру его заблужденіе. По другимъ былинамъ, Василиса бьется съ С. палицами, затѣмъ открываетъ свои груди бѣлыя и только тогда С. узнаетъ свою жену,

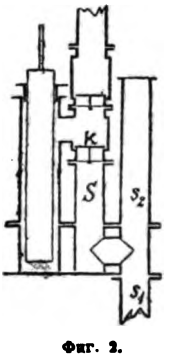
Digitized by Google

которая и уводитъ освобожденнаго супруга домой. Былины о С. Годиновичѣ представляютъ варіантъ общераспространенной въ западно-европейской и въ славянской народной литературѣ пѣсни о дѣвушкѣ-воинѣ, которая освобождаетъ брата или мужа, подвергается испытаніямъ и т. д. Имя С. упоминается въ лѣтописи подъ 1118 г., когда новгородскій сотскій С. навлекъ на себя гнѣвъ Владиміра Мономаха и былъ заточенъ въ погребъ; вѣроятно, тотда же сложилась пѣсенка про С., сидящаго въ погребахъ глубокихъ; къ этой пѣсенкѣ впослѣдствіи могъ присоединиться разсказъ о женѣ, освободившей мужа. Ср. И. Сазоновичъ, «Пѣсни о дѣвушкѣ-воинѣ и былины о С. Годиновичѣ» (В., 1886).

Ставъ (горн.). — При большой глубинѣ шахтъ выгодно (въ цѣляхъ конструктивныхъ, а особенно, если притоки воды имѣются на разныхъ горизонтахъ) вмѣсто одного насоса располагать нѣсколько отдѣльныхъ насосовъ *ставами* (этажами). При штанговыхъ насосахъ нижній С. дѣлаютъ подъемнымъ, остальные—давящими. Нижній С. подаетъ воду въ водяной бакъ или непосредственно въ выше лежащій С. Расположеніе первое показано на фиг. 1, гдѣ *G*—общая штанга, которая проходитъ по всей шахтѣ и къ которой прикрѣплены поршневыя штанги всѣхъ насосовъ; *s*—всасывающія трубы, *k*—поршневая штанга, *q*—поршень, *v*—всасывающій клапанъ, *t*—отверстіе для ремонта его. Въ случаѣ притока воды съ разныхъ горизонтовъ, водяные баки



Фиг. 1.



Фиг. 2.

соединяются съ камерами, устроенными для скопа водъ на этихъ горизонтахъ, и такимъ образомъ водѣ не даютъ сливаться по шахтѣ, что вызывало-бы увеличеніе расходовъ по подъему воды: ее пришлось-бы поднимать на большую высоту. На фиг. 2 изображено сопряженіе двухъ давящихъ С.— примѣняемое, когда притока воды съ этого горизонта нѣтъ. Нагнетательная труба s_1 продолжена въ открытую сверху трубу s_2, назначеніе которой—напоромъ заключающагося въ ней столба воды открывать находящійся въ трубѣ *S* клапанъ *K* при началѣ хода скалки вверхъ. При давящихъ насосахъ высота С. бываетъ 50—150 даже до 300 м.; при подъемныхъ — 20—50 м. При углубленіи шахтъ [illegible] автоцепныхъ [illegible] ній С. дѣлается подвѣснымъ и постепенно наращивается сверху; по системѣ Karlik, примѣняемой при большомъ притокѣ воды, С. спускаютъ уже въ собранномъ видѣ; подъемная труба, подвѣшенная на лебедкѣ, снабжена по всей длинѣ рядомъ патрубковъ; къ одному за другимъ изъ нихъ укрѣпляютъ рукавъ, по которому вода поступаетъ въ бакъ, а оттуда — въ постоянный давящій С. *А. М.* Δ.

Стагачка — народное названіе нѣкоторыхъ видовъ орхидей: Platanthera, Malaxis Microstyllis и др.; большею частью Microstyllis monophyllos Lindl., небольшого желтовато-зеленаго, травянистаго растенія, растущаго по сырымъ лѣсамъ; растеніе это снабжено небольшимъ клубнемъ, одѣтымъ влагалищами отмершихъ листьевъ; клубень несетъ одинъ или два продолговатыхъ или яйцевидныхъ длинновлагалищныхъ листа и тонкій вверху трегранистый стебель, заканчивающійся удлиненной не густою многоцвѣтковой кистью. Цвѣтки зеленые, мелкіе, на длинныхъ цвѣтоножкахъ, превышающихъ короткіе прицвѣтники. Въ околоцвѣтникѣ боковые наружные листки ланцетные, одинаковой длины съ двумя боковыми линейными листками; губа вогнутая, вдругъ съуженная въ ланцетную верхушку; гиностемій короткій, носикъ треугольный, короче пыльника, пыльникъ остающійся, пыльцевыя массы въ каждомъ гнѣздѣ лежатъ рядомъ.

Стагиръ (Στάγειρος, Stagirus) — городъ древней Македоніи, на Халкидонскомъ полуостровѣ, между Болбейскимъ озеромъ и Стримонскимъ заливомъ. Основанъ андрійцами въ половинѣ VI-го вѣка до Р. Хр. и назывался первоначально Орѳагоріей; гавань С. называлась Κάπρου λιμήν. С. былъ мѣстомъ рожденія Аристотеля и, вслѣдствіе этого, разрушенный раньше Филиппомъ, былъ имъ же возстановленъ, когда Аристотель сдѣлался учителемъ Александра Вел. Въ настоящее время древній С. называется Ставро. *Н. О.*

Стагнеліусъ (Эрикъ-Іоганъ Stagnelius, 1793 — 1823) — шведскій поэтъ и философъ; стремился соединить ученіе Шеллинга съ гностической мистикой. Литературную славу С. создала его поэма «Wladimir den Store» (1817). Другія выдающіяся произведенія С.: полуфилософскій, полурелигіозный циклъ стихотвореній «Liljor i Saron» (1821 — 22), трагедія въ классическомъ стилѣ «Bacchanterna», трагедіи въ сѣверномъ стилѣ «Visbur» и «Sigurd Ring», драмы «Kiddartornet», «Glädjeflickan i Rom», «Kärleken efter döden» и религіозная трагедія «Martyrerne», гдѣ проводится взглядъ на жизнь, какъ на страданіе и наказаніе. С. написалъ также рядъ небольшихъ пѣсенъ въ народномъ духѣ. Собраніе сочиненій С. издано въ Стокгольмѣ въ 1881 г.; имѣется переводъ ихъ на нѣмецкій языкъ (Лпц., 1851).

Стадеры (окя)—прежняя греческая мѣра вѣса = 1,28 кгр.

Стадницы (Stadice)—небольшое селеніе въ Чехіи на р. Бѣлинѣ, съ нѣмецкимъ населеніемъ, хотя считается исконной старославянской осѣдлостью. С.— предполагаемая родина праотца чешскаго княжескаго рода Премысловичей—пахаря Премысла. Близъ С. въ 1841 г. поставленъ памятникъ съ изображеніемъ

Digitized by Google

приносящихъ Премыслу поздравленіе пословъ Любуши и самой Любуши, съ панами и «лехами» привѣтствующей Премысла при въѣздѣ его на Вышеградъ. См. чешскія «Památky archeologický» (VI, 233 и VII, 35).

Стадій (στάδιον; plur. στάδια и στάδιοι)—у древнихъ грековъ продолговатая площадь, предназначавшаяся для состязаній въ бѣгѣ, а позднѣе—и для иныхъ видовъ состязаній, за исключеніемъ конныхъ (верхомъ и на колесницахъ), которыя устраивались на гипподромахъ. Извѣстнѣйшіе стадіи существовали въ городахъ, гдѣ происходили національныя празднества, напр. въ Олимпіи, Дельфахъ, Аѳинахъ; кромѣ того, стадіи устраивались при гимназіяхъ. Судя по новѣйшимъ раскопкамъ, площадь олимпійскаго С. была четырехугольная; остальные изъ открытыхъ С. имѣютъ форму удлиненной подковы съ прямыми сторонами. С. устраивались или въ долинѣ, между двумя холмами (С въ Лаодикеѣ), или у подошвы холма, параллельно которому возводилась искусственная насыпь (Олимпія, Ѳивы, Эпидавръ), или на ровной мѣстности, при чемъ площадь С. окружалась насыпями которыя обкладывались камнемъ или мраморомъ (Дельфы, Аѳины). Эти насыпи представляли собой стѣну, со ступенями на внутренней сторонѣ, на которыхъ помѣщались зрители. Размѣры греческихъ С. были неодинаковы какъ по длинѣ, такъ и по ширинѣ, хотя собственно площадь, предназначавшаяся для бѣга, имѣла опредѣленную (откуда и названіе στάδιον = устойчивое, постоянное) длину, а именно 600 фт. По преданію, такой размѣръ олимпійскаго С. былъ установленъ Геракломъ, который пробѣжалъ въ Олимпіи въ одинъ пріемъ разстояніе равное 600 фт. Весьма вѣроятно, что Фидонъ Аргосскій (около 770 до Р. Хр.), съ именемъ котораго связываютъ введеніе эгинскихъ мѣръ (вѣса и длины) и первую чеканку денегъ, въ качествѣ агоноѳета олимпійскихъ игръ установилъ и точные размѣры С. Планъ устройства С. былъ слѣдующій. Мѣсто старта (ἄφεσις, γραμμή, ὕσπληξ, βαλβίς) находилось въ концѣ противоположномъ полукруглой части С. Здѣсь была устроена стѣна и протянута веревка, отъ которой начинался бѣгъ. Въ противоположной части, близъ центра полукруга, находилась мета (τέρμα, βατήρ, τέλος, καμπτήρ, νύσσα), до которой добѣгали состязавшіеся въ простомъ бѣгѣ и которую обѣгали состязавшіеся въ δίαυλος (=двойное разстояніе) или δόλιχος (разстояніе, равное отъ 6 до 24 стадіевъ). На мѣстѣ старта и меты стояли четырехугольные столбы (στῆλαι, κίονες, κυβοειδεῖς); такой же столбъ возвышался на срединѣ стадія. На первомъ была надпись: ἀρίστευε (побѣждай), на второмъ σπεῦδε (спѣши), на третьемъ κάμψον (огибай). Полукруглая площадь С. (σφενδονή) предназначалась для другихъ видовъ состязанія, кромѣ бѣга. Противъ меты были устроены мѣста для гелланодиковъ, которые входили на С. особымъ секретнымъ ходомъ; на противоположной сторонѣ стоялъ жертвенникъ изъ бѣлаго мрамора, съ сидѣньемъ для жрицы Деметры Хамины. Площадь С. украшалась жертвенниками и статуями. Послѣ завоеванія Греціи римлянами С. устраивались нерѣдко по плану цирковъ или амфитеатровъ. Олимпійскій С. имѣлъ въ ширину около 15 саж. и въ длину около 99 саж.; размѣры другихъ С. были нѣсколько меньше. Въ Римѣ С. появились поздно и никогда не пользовались такою популярностью, какъ амфитеатры и цирки. Извѣстнѣйшіе изъ римскихъ С. были построены Цезаремъ, Августомъ, Домиціаномъ. Ср. Krause, «Die Gymnastik und Agonistik der Hellenen» (Лпц., 1841); K. O Müller, «Handbuch der Archäologie der Kunst» (3 изд., Штутт., 1878); «Olympia. Die Ausgrabungen zu Olympia 1877 — 1880»; Bötticher, «Olympia, das Fest und seine Stätte» (Б., 1883). Словомъ С. у грековъ обозначалась также мѣра длины, вошедшая въ употребленіе изъ атлетической практики. По мнѣнію нѣкоторыхъ метрологовъ, эта мѣра совпадаетъ съ мѣрой длины, существовавшей у вавилонянъ, которые имѣли особое обозначеніе для разстоянія, проходимаго человѣкомъ въ 2 минуты. Подмѣтивъ, что солнце во время равноденствія описываетъ въ теченіе 12 часовъ дугу, равную по длинѣ 360 солнечнымъ діаметрамъ, и что, слѣдов., оно проходитъ въ часъ разстояніе, равное 30 его діаметрамъ, а въ 2 минуты—разстояніе, равное одному діаметру, вавилоняне перенесли эти отношенія на измѣреніе земли. Такимъ образомъ разстояніе, проходимое человѣкомъ въ теченіе двухъ минутъ и представлявшее собой какъ-бы проекцію разстоянія, проходимаго въ этотъ же періодъ времени солнцемъ, сдѣлалось опредѣленной мѣрой длины у вавилонянъ, а позднѣе стало извѣстно и у грековъ подъ именемъ С., длина котораго приравнивалась къ 240 шагамъ или 600 футамъ. Такъ какъ въ основу измѣренія разстояній древніе полагали мѣры человѣческаго тѣла, время, а иногда и просто глазомѣръ, то вслѣдствіе примитивности этихъ способовъ измѣренія, величина С. была неодинакова. Такъ, размѣры С. выражались въ слѣдующихъ единицахъ: 189 м. или 88,6 саж. (Геродотъ; вавилонскій и египетскій С. имѣли ту же величину); 185 м. или 86,7 саж. (аттич. С.); 150 м. или 70,3 саж. (Ксенофонтъ); 157,7 или 73,9 саж. (Эратосѳенъ). Кромѣ дѣленія С. на 600 фт. и 240 шаговъ, существовали еще дѣленія его на 6 плеѳровъ, 100 оргій и 400 локтей. Парасангъ приравнивается 30 С., римская миля (=7/5 в.)—8 С. *Н. О.*

Стадіонъ (Stadion)—старинный нѣмецкій дворянскій родъ, происходящій изъ Граубиндена, гдѣ еще и теперь сохраняются развалины ихъ родового замка; впослѣдствіи С. переселились въ Швабію на Дунаѣ. Свѣдѣнія о родѣ С. восходятъ къ XIV в.: *Христофоръ фонъ-С.* (1478 — 1543), епископъ аугсбургскій, былъ другомъ Максимиліана I и Фердинанда I, а также и Меланхтона, съ которымъ велъ переговоры о возсоединеніи церквей. Графъ *Іоганнъ-Филиппъ-Карлъ-Іозефъ фонъ-С.* (1763—1824) былъ австрійскимъ посломъ въ Стокгольмѣ и Лондонѣ; въ 1797 г. много содѣйствовалъ улаженію недоразумѣній между Австріей и Пруссіей по поводу раздѣла Польши; съ 1804 г. состоялъ посломъ въ Петербургѣ, гдѣ хлопоталъ объ образованіи третьей

Digitized by Google

коалиціи противъ Наполеона; въ 1805 г. сопровождалъ императора Александра I въ его поѣздкѣ въ дѣйствующую армію. Послѣ заключенія пресбургскаго мира С. сдѣлался министромъ иностранныхъ дѣлъ и стремился къ внутренней реорганизаціи Австріи, къ возстановленію ея внѣшняго могущества и къ ея главенству въ Германіи. Онъ провелъ много реформъ въ войскѣ и образовалъ ландверъ. Главнымъ образомъ по его настоянію вспыхнула война 1809 г. Послѣ неудачнаго ея исхода С. долженъ былъ уступить свое мѣсто Меттерниху. Въ 1813 г. онъ былъ вновь призванъ въ Вѣну и послѣ сраженія при Люценѣ отправился съ порученіемъ къ имп. Александру I и къ королю Фридриху Вильгельму III. По окончаніи войны С. занялся приведеніемъ въ порядокъ австрійскихъ финансовъ: ограничилъ государственные расходы, улучшилъ систему налоговъ, учредилъ національный банкъ. Его братъ, *графъ Фридрихъ Лотарь фонъ-С.* (1761 — 1811), былъ сначала духовнымъ лицомъ, но потомъ перешелъ на государственную службу; въ 1805—7 гг. ему было поручено отвратить Баварію отъ союза съ Наполеономъ и склонить на сторону Австріи; во время войны 1809 г. состоялъ генералъ-интендантомъ эрцгерцога Карла. Ему принадлежатъ «Berichte über die Beziehungen zwischen Oesterreich und Bayern 1807—1809» (Вѣна, 1891). Ср. I. v. Müller, «Briefe zweier Domherren» (Франкф., 1887).

Стадія или *фаза развитія*—названіе, которое можетъ быть дано состоянію зародыша или органа въ каждый моментъ его развитія по сравненію съ предыдущимъ или послѣдующимъ состояніемъ. Такъ какъ развитіе совершается въ большинствѣ случаевъ непрерывно, то раздѣленіе на С. является совершенно условнымъ. Иногда, впрочемъ, зародыши или органъ могутъ на извѣстныхъ С. замедлять или даже на время почти пріостанавливать развитіе и тогда понятіе о С. получаетъ большую опредѣленность. Такъ, по отношенію къ насѣкомымъ мы говоримъ о личиночной С., куколочной С. и т. п., имѣя въ виду періодъ довольно продолжительнаго пребыванія въ нихъ животнаго Окончательно сформированное и половозрѣлое животное представляетъ собой дефинитивную С. или imago, выраженіе обыкновенно употребляемое въ энтомологіи. Точно также можно говорить о С. развитія одноклѣточнаго животнаго или отдѣльной клѣтки, а равно о С. дегенераціи, атрофіи и вообще всякаго разрушенія органовъ и клѣтокъ. Наконецъ, съ точки зрѣнія эволюціонной, каждый видъ представляетъ лишь С. въ теченіе своего филогенетическаго вѣкового развитія. *В. М. Ш.*

Стадлеръ (Максимиліанъ Stadler)—аббатъ, духовный композиторъ, проповѣдникъ и профессоръ богословія, исторіи церкви и каноническаго права въ Вѣнѣ (1748—1833). Какъ органистъ, С. обладалъ искусствомъ импровизировать въ фугированномъ стилѣ на данную тему и въ свои импровизаціи вносилъ много чувства и мастерства. Моцартъ и Гайднъ считались друзьями С.; по смерти Моцарта С. принялъ горячее участіе въ судьбѣ реквіема великаго композитора и защищалъ его противъ нападокъ Готфрида Вебера, утверждавшаго, что Моцартъ оставилъ только неоконченные эскизы реквіема и что весь онъ написанъ другими композиторами. Какъ композиторъ, С. пользовался почетной извѣстностью. Его мессы, мотеты, фуги сравнивались съ произведеніями Моцарта, Гайдна и др. выдающихся музыкантовъ. Ораторія его: «Освобожденный Іерусалимъ» пользовалась большимъ успѣхомъ. *Н. С.*

Стадницкіе — графскій и дворянскій родъ, герба Сренява, происходящій изъ Мал. Польши и восходящій къ полов. XIV в. Збигнѣвъ изъ Стадникъ былъ бургграбіемъ Краковскаго замка въ 1394 г., а Николай изъ Жмигрода († 1501)—воеводою белзскимъ. Станиславъ С., прозванный «ланцутскимъ діаволомъ», прославился своими приключеніями; убитъ подъ Тарновцемъ въ 1610 г. *Адамъ С.*, староста белзскій, отличился при Стефанѣ Баторіи въ походѣ въ Москов. государство. Въ XVIII ст. родъ раздѣляется на 2 линіи и получаетъ графское достоинство. Изъ членовъ младшей линіи нѣкоторые были писателями. *Антонинъ*, графъ С. († 1836) напеч: «Rys historyi ludu żydowskiego w Europie jako wstęp do dziejów ludu tégoż na ziemi Polskiej» (Краковъ, 1834); «Postrzeżenia nad wiekem XIV» (тамъ же, 1837); «Wspomnienie cnót Anny z hrabiów Siemińskich Jabłonowskiej» (1828); въ рукописи остались его записки съ 1775 по 1820 г. Его сынъ *Александръ*—польскій историкъ и публицистъ (1806—61). Хорошо знакомый съ положеніемъ дѣлъ въ Галиціи, онъ еще въ 1844 г. предлагалъ галицкому сейму проектъ уничтоженія «работы» (барщины или крѣпостного права), но проектъ не былъ принятъ. Главные труды С.: «O wsiach tak zwanych wołoskich na północnym stoku Karpat» (Львовъ, 1848); «O kniaźstwach we wsiach wołoskich z poglądem na wójstwa we wsiach na prawie magdeburgskiem osadzonych» (тамъ же, 1853), «Materyjaly do historyi miast galicyjskich» и «Pamiętniki miasta Żółkwi» (1856). Онъ завѣщалъ все свое имущество на изданіе важныхъ памятниковъ и документовъ по исторіи русскихъ земель, хранящихся во львовскомъ архивѣ.—Его младшій братъ *Казимиръ* также занимался историческими изслѣдованіями («Piasty, rys historiczny», Парижъ, 1842; «Synowie Giedymina», Львовъ, 1849—1853 и др.). Родъ С. внесенъ въ V часть род. кн. Подольской губ. и въ род. книги дворянъ Царства Польскаго.

Стадо—временное собраніе животныхъ съ различными цѣлями. Процессъ образованія С. получилъ названіе стаденія (см. Собранія животныхъ). Въ составъ С. входятъ по большей части животныя одного вида, но могутъ быть С. и изъ особей разныхъ видовъ. Къ летающимъ животнымъ, а также мелкимъ животнымъ вообще въ томъ же смыслѣ примѣняется выраженіе—стая.

Стадухинъ (Михаилъ)—якутскій «служилый человѣкъ», одинъ изъ извѣстныхъ казацкихъ «землепроходцевъ» по Сибири. Въ 1644 г. онъ открылъ р. Колыму, при устьѣ которой поставилъ «городокъ» и «зимовье«

Digitized by Google

(«Нижнеколымскъ») и сообщилъ свѣдѣнія о неизвѣстномъ до того чукотскомъ народѣ. Въ 1647—48 гг. С. ходилъ на С и В отъ устья Колымы для отысканія р. «Погычи», но безуспѣшно. Вмѣстѣ съ Дежневымъ онъ добрался до р. Анадыря, но неправильно приписывалъ себѣ въ челобитной къ царю (1649) открытіе Большого Каменнаго Носа и Анадырской «корги». Ср. Садовниковъ, «Наши землепроходцы» (М., 1874); Н. Оглоблинъ, «Семенъ Дежневъ» (СПб., 1890).

Стаершникъ—младшій выжлятникъ (VII, 504) въ псовой охотѣ.

Стайки—с. (назыв. и мѣстечкомъ) Кіевской губ. и у., въ 60 вер. отъ Кіева, на берегу р. Днѣпра. О С., какъ о городѣ, говорится въ Книгѣ Большого Чертежа. Часто упоминается въ исторіи казацкихъ войнъ XVII ст. Въ самомъ мѣстечкѣ находится большое городище, въ окрестностяхъ 3 городища и 59 кургановъ. Въ 1819 и 1875 гг. здѣсь найдены клады изъ древнихъ гривенъ и разныхъ монетъ. 4317 жителей; народное училище, 37 вѣтр. и 1 водяная мельница, кирпичный заводъ, 7 ярмарокъ въ году.

Стайшеръ или *Стейнеръ* (Jacob Stainer или Steiner) — извѣстный скрипичный мастеръ, жившій въ срединѣ XVII ст., ученикъ Амати. Струнные инструменты С. отличались особой конструкціей и цѣнились очень дорого, въ особенности скрипки. Его братъ *Маркъ* также былъ инструментальнымъ мастеромъ.

Н. С.

Стакельбергъ—см. Штакельбергъ.

Стаккато—музыкальный терминъ, требующій отрывистаго исполненія. Этотъ терминъ въ нотномъ письмѣ замѣняется точками или прямыми запятыми, поставленными надъ нотами, которыя должны быть исполнены, напр. на фортепіано, такъ, чтобы пальцы играющаго отскакивали отъ клавишъ. С. въ струнныхъ инструментахъ—см. Смычекъ.

Н. С.

Стакселъ—3-хъ угольный парусъ, поднимаемый по лееру или штагу между мачтами и впереди фокъ-мачты. С., смотря по мѣсту на суднѣ, наз.: гротъ-бомъ-брамъ-С., гротъ-брамъ-С., гротъ-стеньги-С., крюйсъ-брамъ-С., крюйсъ-стеньги-С., фока-С., форъ-стеньги-С. Первые три поднимаются между переднею и среднею мачтами, одинъ надъ другимъ, начиная сверху; слѣдующіе 2—между гротъ- и бизань-мачтами, въ томъ же порядкѣ, а послѣдніе два — впереди фокъ-мачты, при чемъ имѣютъ важное значеніе при поворотахъ судна, такъ какъ отъ дѣйствія на нихъ вѣтра носъ судна уклоняется въ желаемую сторону. *С.-лееръ*—туго вытянутая снасть, на которой поднимается С. *С.-ширалъ* — снасть для спуска С. *С.-фалъ*— снасть для подниманія С.

Стакти (евр., собственно «капля, малость», и потомъ «благовонный сокъ, смола», Исх. XXX, 34, Сирах. XXIV, 15)—подъ этимъ словомъ разумѣютъ ароматическую смолу или жидкость, которая сама собою вытекаетъ изъ нѣкоторыхъ благовонныхъ деревъ.

Сталагмиты—см. Сталактиты.

Сталактиты или *капельники* — своеобразныя натечныя образованія, спускающіяся на подобіе ледяныхъ сосулекъ съ потолка нѣкоторыхъ пещеръ, образовавшихся въ известнякахъ. С., въ громадномъ большинствѣ случаевъ, состоятъ изъ волокнистаго бѣлаго или желтоватаго известковаго шпата, къ которому иногда примѣшивается арагонитъ; гораздо рѣже встрѣчаются С. изъ чистаго арагонита (Антипаросская пещ.) и бураго желѣзняка. Извѣстны, однако, случаи, когда С. состояли изъ чередующихся концентрическихъ слоевъ кальцита и сѣрнистыхъ металловъ: свинцоваго блеска, сѣрнаго колчедана, цинковой обманки (Сѣв. Америка). Происхожденіе С. въ большинствѣ случаевъ объясняется тѣмъ, что вода, циркулирующая въ земной корѣ и содержащая въ растворѣ углекислоту, проникая по трещинамъ известняковъ, растворяетъ отчасти эти послѣдніе и переноситъ углекислый кальцій въ растворѣ. Если трещинки, по которымъ просачивается такая вода, открываются въ потолкѣ пещеры, то выступающія изъ нихъ капли частью скользятъ и падаютъ по стѣнамъ пещеры, частью стекаютъ по выступамъ потолка и собираются на ихъ концахъ, теряютъ вслѣдствіе испаренія углекислоту и отлагаютъ здѣсь часть растворенной въ нихъ углекислой извести; затѣмъ капельки падаютъ съ значительной высоты на дно пещеры, вслѣдствіе сотрясенія теряютъ еще нѣкоторое количество углекислоты и выдѣляютъ новое количество осадка. Въ результатѣ, хотя работа каждой отдѣльной капли ничтожна, въ теченіе столѣтій отлагается громадное количество осадка, который частью облекаетъ неправильной коркой стѣны пещеры, образуя на ней причудливые выступы, частью спускается съ потолка въ видѣ сосулекъ, то конусообразной формы, различныхъ размѣровъ, то въ видѣ трубокъ, заостренныхъ на нижнемъ концѣ и изрѣдка полыхъ. Такъ какъ капли выступаютъ на потолкѣ по болѣе или менѣе прямолинейнымъ трещинкамъ, то трубки или конусы иногда располагаются правильными рядами. Съ теченіемъ времени отдѣльныя трубки такого ряда, постепенно удлиняясь и утолщаясь, сливаются между собой и образуютъ цѣлыя завѣсы, спускающіяся съ потолка пещеры. Этимъ натекамъ, наростающимъ сверху внизъ, и присвоиваютъ собственно названіе сталактитовъ. Каждому С. точно соотвѣтствуетъ на полу пещеры совершенно аналогичная масса осадка, вслѣдствіе паденія на нее сверху капель возрастающая снизу вверхъ и получившая названіе *сталагмита*. Возрастая непрерывно, въ теченіе вѣковъ, на встрѣчу другъ другу, С. и сталагмиты сливаются между собой, то образуя причудливой формы столбы или колонны, то даже перегораживая пещеру на отдѣльныя камеры. Вслѣдствіе своей крайне разнообразной формы сталактитовыя образованія придаютъ особую красоту нѣкоторымъ такъ называемымъ сталактитовымъ пещерамъ, изъ которыхъ славятся на Западѣ Адельсбергская и Аггтелекская пещера въ Австро-Венгріи, Лазурный гротъ на о-вѣ Капри, Антипаросская пещера въ Греческомъ Архипелагѣ и нѣкоторыя пещеры Крыма, поэтически описанныя Марковымъ въ его «Очеркахъ Кры-

Digitized by Google

ма». Ростъ С. въ однихъ случаяхъ настолько медленный, что надписи, сдѣланныя на С. нѣкоторыхъ пещеръ въ XIII и XIV вѣкѣ, съ тѣхъ поръ успѣли покрыться только тонкимъ прозрачнымъ слоемъ углекислой извести. Въ другихъ случаяхъ С. ростутъ довольно быстро и образуются, такъ сказать, на нашихъ глазахъ: напр., со сводовъ каменнаго моста въ г. Юрьевѣ спускаются С. до 0,3 м. длиною; довольно значительные С. можно видѣть также и на нижней поверхности Николаевскаго моста въ С.-Петербургѣ, построеннаго сравнительно недавно. Къ сталактитовымъ образованіямъ нѣкоторые ученые относятъ известковыя полыя трубочки, представляющія результатъ отложенія углекислаго кальція въ тѣхъ канальцахъ, которые остаются въ нѣкоторыхъ горныхъ породахъ (лёссъ) на мѣстѣ истлѣвшихъ корней растеній. Сюда же могутъ быть отнесены оригинальные полые натеки бураго желѣзняка шаровидной или неправильной формы, съ очень тонкими стѣнками, отлагающіеся около корней растеній въ нѣкоторыхъ пунктахъ Закаспійскаго края и въ др. мѣстностяхъ. *Б. П.*

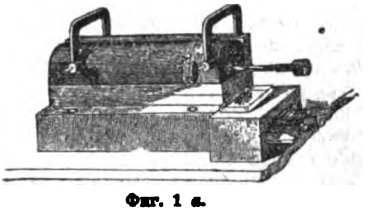
Сталинскій (Евгеній) — журналистъ. Съ 1872 г. по 1877 г. редактировалъ газету «Кавказъ», программу которой значительно расширилъ, введя въ нее рубрику «Кавказская старина» — рядъ статей изъ прошлой исторической, бытовой и военной жизни Кавказск. края; съ 1877 г. состоялъ редакторомъ и издателемъ газеты «Харьковъ», выходившей 5 разъ въ недѣлю; въ 1882—83 гг. издавалъ въ Москвѣ еженедѣльный художественно-литературный журналъ невысокаго достоинства, «Москва». Отдѣльно напечаталъ: «Кольцовъ и Серебрянскій» (Воронежъ, 1868); «Барсова кожа. Грузинская поэма Шота Руставели» (Тифл., 1888); «Бродячія идеи и гр. Толстой» (М., 1892).

Сталовичи—дер. Гродненской губ., Слонимскаго у., по р. Мшанѣ; имѣетъ историческій интересъ, какъ мѣсто побѣды Суворова надъ польскими конфедератами.

Сталь (хим. анализъ). Способы химическаго анализа для С., чугуна и желѣза почти совершенно одинаковы; поэтому здѣсь укажемъ пріемы анализа вообще различныхъ сортовъ желѣза, а не спеціально одной С.

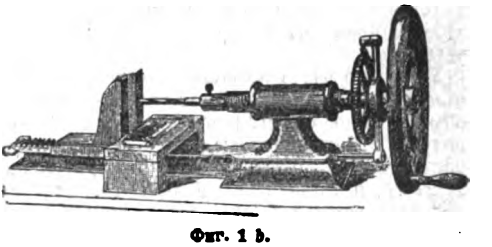
Анализы желѣза принадлежатъ къ наиболѣе труднымъ вслѣдствіе большаго количества элементовъ, входящихъ въ составъ различныхъ сортовъ желѣза, и необходимости большой точности анализовъ, такъ какъ многіе элементы, какъ напр. углеродъ, сѣра, фосфоръ и пр. при содержаніи даже въ ничтожныхъ количествахъ значительно измѣняютъ механическія свойства желѣза. При той важности, которую имѣетъ хим. составъ для характеристики образцовъ желѣза, очень часто данныя различныхъ лицъ или лабораторій настолько отличаются между собой, что разница превышаетъ предѣлъ, допускаемый практикой. Разница въ анализахъ для одного и того же сорта желѣза зависитъ главнымъ образомъ отъ того, какъ была взята проба для анализа, и отъ способа анализа. Многочисленными изслѣдованіями вполнѣ установленъ фактъ, что кусокъ желѣза, полученный при застываніи жидкаго однороднаго металла, подвергнутый или нѣтъ дальнѣйшей обработкѣ, въ различныхъ частяхъ вообще имѣетъ различный составъ, не говоря уже о продуктахъ пудлингованія, которые по самому ходу ихъ производства являются неоднородными.

Разница въ составѣ въ различныхъ частяхъ желѣза, перешедшаго изъ жидкаго состоянія въ твердое, вообще тѣмъ значительнѣе, чѣмъ дольше длился этотъ переходъ; поэтому для опредѣленія состава приготовляемаго чугуна или стали лучше всего взять при выпускѣ нѣсколько небольшихъ пробъ жидкаго металла и вылить въ форму, гдѣ онъ могъ-бы быстро остыть. Для приготовленія пробы для анализа полученный слитокъ просверливается посрединѣ и опилки перемѣшиваются. Для анализа бѣлаго чугуна, который не поддается сверлу, берутся отдѣльные кусочки, измельчаются въ стальной закаленной ступкѣ и порошокъ хорошо перемѣшивается. При сверленіи поверхность слитка предварительно очищается наждачной бумагой или напильникомъ; сверло должно быть чистое и сухое. Употребленіе напильниковъ для полученія пробы вообще избѣгается, потому что обыкновенно при этомъ они стираются и частички ихъ примѣшиваются къ пробѣ.



Фиг. 1 *a*.

Опилки, въ которыхъ подозрѣвается присутствіе жира, промываются бензиномъ и сушатся. Для сверленія могутъ быть пригодны ручные станки напр. на подобіе изображеннаго на фиг. 1 *a* и 1 *b*. Наибольшее затрудненіе представляетъ полученіе средней пробы для анализа уже готоваго твердаго металла; тогда приходится сверлить взятый образецъ въ разныхъ мѣстахъ и въ разныхъ направленіяхъ и смѣшиваніемъ стружекъ получать средній образецъ, хотя подобный пріемъ и мало надеженъ. При анализѣ сѣраго чугуна совѣтуютъ получать лишь столько стружекъ, сколько нужно для анализа, такъ какъ вмѣстѣ со стружкой освобождаются частички графита, который легко можетъ быть отсѣянъ; поэтому для анализа берется, по возможности, вся стружка до послѣднихъ слѣдовъ. Благодаря



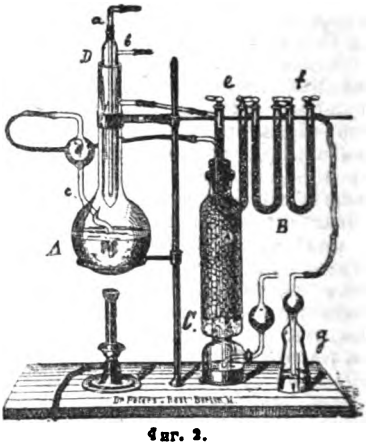
Фиг. 1 *b*.

Digitized by Google

трудности вполнѣ раціонально составить среднюю пробу даннаго образца, нѣкоторые предлагаютъ опредѣлять измѣненіе состава въ разныхъ пунктахъ его и затѣмъ уже при помощи вычисленія опредѣлять средній составъ. Во всякомъ случаѣ, приготовленіе пробы для анализа принадлежитъ къ важнѣйшимъ операціямъ, отъ которыхъ зависитъ результатъ анализа, и эта операція должна находиться въ опытныхъ рукахъ, хотя, къ сожалѣнію, правила къ составленію пробы намѣчены только въ очень грубыхъ чертахъ. Другая причина, отъ которой получаются разницы въ анализѣ, лежитъ въ выборѣ различныхъ методовъ для производства одного и того же опредѣленія. Въ послѣднее время различные способы подвергались тщательному сравненію многими изслѣдователями для выясненія причинъ расхожденія результатовъ. На промышленныхъ конгрессахъ по изученію желѣза въ Германіи и Англіи все настоятельнѣе высказывается желаніе установить для каждаго сорта желѣза рядъ наиболѣе цѣлесообразныхъ методовъ анализа для различныхъ нуждъ практики, т. е. дѣлается-ли анализъ для контроля производства, для рѣшенія-ли обычныхъ вопросовъ въ спорныхъ случаяхъ или съ научной цѣлью. Установленные методы анализа должны отличаться простотой и соотвѣтственной требованію точностью. Для наиболѣе важнѣйшихъ опредѣленій обществомъ германскихъ химиковъ на желѣзодѣлательныхъ заводахъ установлены нѣкоторые способы, какъ норма. Въ примѣненіи этихъ способовъ, во избѣжаніе уклоненій отъ нормальнаго хода анализа, необходимо строго придерживаться всѣхъ мелочныхъ указаній относительно навѣсокъ, концентрацій, температуръ, времени нагрѣванія и пр. Подобный рецептурный характеръ имѣютъ и всѣ вообще указанія при производствѣ техническихъ анализовъ для того, чтобы придать имъ необходимую для практики простоту, ясность и опредѣленность. Укажемъ способы опредѣленія главнѣйшихъ составныхъ частей желѣза. Первое мѣсто между ними занимаетъ углеродъ.

Углеродъ. *Опредѣленіе всего количества углерода.* Общее содержаніе углерода узнается обыкновенно, сожигая его и опредѣляя вѣсъ полученной углекислоты. Для сокращенія вычисленій очень часто навѣску берутъ равною 27,27 гр. и тогда каждый 0,01 гр. полученной CO^2 отвѣчаетъ 0,1% углерода въ изслѣдуемомъ образчикѣ. Иногда CO^2 опредѣляется по объему. Всѣ способы опредѣленія общаго содержанія углерода можно раздѣлить на двѣ группы: I) сожженіе углерода производится непосредственно во взятомъ образцѣ безъ предварительнаго отдѣленія, II) углеродъ выдѣляется предварительно въ свободномъ состояніи и уже въ такомъ видѣ сжигается.

I. Лучшій способъ по точности результатовъ и по скорости работы состоитъ въ сожиганіи изслѣдуемаго образца мокрымъ путемъ—хромовой смѣсью; образовавшаяся при горѣніи углерода углекислота поглощается ѣдкимъ кали или натристою известью и взвѣшивается. Опредѣленія удобнѣе всего производятся въ условіяхъ, выработанныхъ Корлейсомъ и принятыхъ на многихъ нѣмецкихъ заводахъ, напр. у Круппа въ Эссенѣ. Приборъ, служащій для опредѣленія (фиг. 2), состоитъ изъ колбы *A*, гдѣ производится окисленіе образчика хромовой смѣсью, поглотительныхъ приборовъ *B* и приборовъ *C* для очищенія отъ углекислоты воздуха, который во время опыта пропускается черезъ аппаратъ. Колба *A*



Фиг. 2.

имѣетъ длинное горло, въ которое вставляется трубка *D*, хорошо пришлифованная къ горлу и запаянная въ нижнемъ концѣ. Эта трубка играетъ роль пробки и вмѣстѣ съ тѣмъ холодильника: въ трубку D вставляется тонкая загнутая вверху трубочка *a*, черезъ нее пропускается токъ воды, которая уходитъ черезъ боковой отростокъ въ трубкѣ *b*. Хотя трубка хорошо пришлифовывается къ горлу колбы, но для большей герметичности края горла нѣсколько возвышаются надъ шлифомъ и дѣлаются раструбомъ; получается такимъ образомъ небольшая воронка, въ которую во время опыта наливаютъ воды. Въ колбу для впусканія въ нее воздуха сбоку впаяна тонкая, слегка изогнутая трубочка *c*, которая идетъ почти до дна колбы; наверху она имѣетъ маленькій шарикъ *d*, который служитъ предохранителемъ, чтобы, въ случаѣ увеличенія давленія газовъ въ приборѣ, хромовая жидкость не могла быть тотчасъ переброшена въ сосѣдній приборъ. Во избѣжаніе закупорки трубочка не должна быть очень тонка (не менѣе 6 мм.). Поглотительный аппаратъ состоитъ изъ 3-хъ U-образныхъ трубокъ съ кранами, соединенныхъ между собой каучуковыми трубками. Трубка *e* наполнена стеклообразной фосфорной кислотой и служитъ для поглощенія паровъ воды, уносимыхъ токомъ газовъ изъ колбы, остальные же трубки содержатъ натристую известь и нѣкоторое количество фосфорной кислоты (у выхода газа) для удержанія воды, выдѣляющейся изъ натристой извести при соединеніи съ углекислотой. Трубка *f* соединяется со склянкой *g*, содержащей крѣпкую сѣрную кислоту; она предохраняетъ доступъ влажности въ поглотительные приборы. Для освобожденія воздуха, поступающаго въ приборъ отъ углеки-

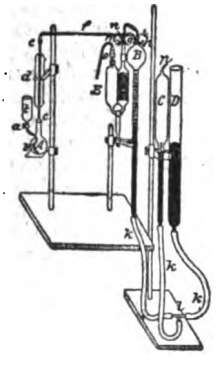
Digitized by Google

слоты, служитъ столбикъ *C* съ натристой известью; на днѣ у него налитъ растворъ ѣдкаго кали. Для производства анализа требуется; 1) насыщенный растворъ хромовой кислоты (берется не химически чистая продажная хромовая кислота, содержащая обыкновенно много органическихъ веществъ, а такъ назыв. очищенная кислота); 2) растворъ мѣднаго купороса—200 гр. чистой соли на 1 литръ воды; 3) чистая крѣпкая сѣрная кислота. Такъ какъ всѣ эти жидкости сами по себѣ могутъ содержать слѣды органическихъ веществъ, то предварительно ихъ удаляютъ. Опытъ ведется такимъ образомъ. Въ колбу *A* вливаютъ 25 к. с. хромовой кислоты, 150 кб. с. раствора мѣднаго купороса и 200 кб. с. сѣрной кислоты, взбалтываютъ, нагрѣваютъ до кипѣнія и кипятятъ около 10 м. (холодильникъ при этомъ пускается въ ходъ). Послѣ этого горѣлку удаляютъ и въ теченіе 10 м. пропускаютъ черезъ колбу токъ воздуха; колба соединяется съ поглотительнымъ аппаратомъ, и токъ воздуха поддерживается еще 5 м. Трубки съ натристой известью отдѣляются отъ прибора, взвѣшиваются послѣ охлажденія и вновь ставятся на свое мѣсто. Берется навѣска изслѣдуемаго образчика—отъ 0,5 до 5 гр., смотря по содержанію въ немъ углерода, и въ небольшой стклянночкѣ при помощи платиновой проволоки опускается въ колбу. Жидкость вновь начинаютъ кипятить, пропуская слабый токъ воздуха, пока образчикъ не растворится вполнѣ, на что требуется 1—2 часа. Когда операція кончилась, горѣлку удаляютъ, нѣкоторое время пропускаютъ черезъ приборъ воздухъ (около 2 литр.) и взвѣшиваютъ трубки съ натристой известью. Описанный способъ опредѣленія углерода пригоденъ почти во всѣхъ случаяхъ; исключеніе составляютъ нѣкоторые образцы, содержащіе большое количество хрома или кремнія, которые не вполнѣ поддаются дѣйствію хромовой смѣси. Для опредѣленія углерода можетъ быть примѣненъ и обычный пріемъ элементарнаго органическаго анализа—сожженіе въ трубкѣ съ окисью мѣди въ струѣ кислорода; то онъ требуетъ соблюденія многихъ предосторожностей, безъ чего результаты анализа сильно колеблются, въ чугунѣ напримѣръ разница можетъ доходить до 0,643% (Ледебуръ). Этотъ послѣдній пріемъ опредѣленія углерода въ настоящее время примѣняется довольно рѣдко.

II. Для выдѣленія углерода въ свободномъ состояніи чаще всего употребляютъ мѣдныя соли (мѣдный купоросъ, двойная соль хлорной мѣди съ хлористымъ аммоніемъ и пр.), которыя растворяютъ желѣзо, оставляя нетронутымъ (весь или почти весь) углеродъ (способы Pearce, Mc. Creath, Ulgren, Langley и пр.); въ другихъ случаяхъ образчикъ накаливается въ струѣ хлора (Велеръ) или въ струѣ хлористаго водорода (С. К. Девиль), при чемъ улетучивается хлористое желѣзо; иногда для растворенія желѣза примѣняютъ бромъ и іодъ (Eggerz), расплавленное хлористое серебро (Берцеліусъ), слабую соляную кислоту въ присутствіи электрическаго тока (Binks, Weyl) и пр. Выдѣленный по этимъ способамъ углеродъ сжигается или въ струѣ кислорода съ окисью мѣди, или при помощи хромовой смѣси. Изученіе различныхъ способовъ опредѣленія углерода, въ основѣ которыхъ лежитъ предварительное выдѣленіе углерода, показало, что въ большинствѣ случаевъ они даютъ % содержаніе углерода ниже требуемаго. Чаще всего это происходитъ отъ того, что при выдѣленіи углерода нѣкоторое количество его образуетъ газообразные углеводороды, которые теряются. Потери углерода варьируютъ не только въ зависимости отъ способа анализа, но и при употребленіи одного и того же способа отъ % содержанія углерода въ изслѣдуемомъ образчикѣ. Приведемъ описаніе нѣкоторыхъ наиболѣе употребительныхъ способовъ этого рода. *Способъ* Пирса (*Pearse*) и Мк. Крита (*Mc. Creath*). Для приготовленія двойной соли хлорной мѣди и хлористаго аммонія растворяютъ въ водѣ на 107 ч. нашатыря 170,3 ч. кристаллической хлорной мѣди $CuCl^2 2H^2O$ и растворъ подвергаютъ кристаллизаціи; полученную двойную соль растворяютъ (300 гр. ея въ 1 литрѣ воды), если нужно —фильтруютъ черезъ прокаленный азбестъ и сохраняютъ въ стклянкахъ со стеклянными пробками. Такъ какъ продажный нашатырь очень часто содержитъ примѣсь органическихъ веществъ, то онъ долженъ быть тщательно очищенъ повторной кристаллизаціей. Для анализа берутъ навѣску 1 гр. для чугуна и 3 гр. для стали, кладутъ ее въ стаканъ или коническую колбу и приливаютъ 100—200 кб. с. раствора мѣдной соли. Жидкость энергично взбалтываютъ нѣсколько минутъ сначала при обыкн. темп., а затѣмъ при нагрѣваніи не выше 60°. При большемъ количествѣ пробъ ихъ ставятъ на водяной банѣ въ одинъ рядъ и размѣшиваютъ механически. При раствореніи желѣза сначала выдѣляется мѣдь, а затѣмъ она вновь растворяется; остается углеродъ, сѣрнистое, кремнистое желѣзо и пр.; операція требуетъ около ½ часа времени. Если выдѣлилась основная желѣзная соль, къ жидкости прибавляютъ нѣсколько капель соляной кислоты; фильтруютъ черезъ прокаленный азбестовый фильтръ, осадокъ промываютъ сначала растворомъ мѣдной соли, а затѣмъ кипящей водой до исчезновенія реакціи на хлоръ. Остатокъ сжигаютъ въ печкѣ для органическаго анализа, при чемъ въ трубку за слоемъ окиси мѣди помѣщаютъ нѣк. количество хромовокислаго свинца и серебряную спиральную пластинку для удержанія сѣры и хлора. Въ среднемъ результаты анализа по этому способу довольно удовлетворительны, хотя (по Ледебуру) разницы отдѣльныхъ наблюденій для чугуна (около 4% C) доходятъ до 0,24%, для С. (0,4% C) до 0,04%. Выдѣлившійся углеродъ сжигаютъ иногда съ хромовой смѣсью, для чего можетъ служить приборъ на фиг. 2; но обыкновенно здѣсь примѣняются приборы гораздо проще. *Способъ Ульгрена.* Для растворенія желѣза употребляется крѣпкій растворъ мѣднаго купороса, который готовится такимъ образомъ: 200 гр. мѣдной соли растворяется въ водѣ, къ раствору прибавляется по каплямъ слабый растворъ ѣдкаго натра, пока не образуется осадокъ, не исче-

Digitized by Google

зающій при взбалтываніи. Давъ осадку отстояться, жидкость фильтруютъ черезъ азбестовый прокаленный фильтръ и разбавляютъ до литра. Берутъ навѣску 1 3 гр., кладутъ въ стаканъ, прибавляютъ мѣднаго раствора (на каждый 1 гр. по 50 кб. с.) и размѣшиваютъ при легкомъ нагрѣваніи; послѣ растворенія желѣза, остатокъ промываютъ и сжигаютъ, какъ описано выше. *Объемное опредѣленіе.* Для опредѣленія углекислоты по объему имѣются способы Виборга, Фогеля, Лунге и Маршлевскаго, Гемпеля, Жирара и др., сущность которыхъ заключается въ томъ, чтобы собрать всю выдѣлившуюся при анализѣ углекислоту; такъ какъ она всегда получается въ смѣси съ воздухомъ, то, опредѣливъ объемъ газа, поглощаютъ углекислоту щелочью и, измѣривъ вторично остающійся газъ, по разности находятъ объемъ, а затѣмъ и вѣсъ углекислоты. Довольно удобенъ для этой цѣли приборъ Лунге (фиг. 3). Онъ состоитъ изъ трехъ частей: *A* назначена для окисленія углерода, *B*, *C*, *D* — для измѣренія газа и *E* — для поглощенія углекислоты. Колба *A* около 200 куб. стм. снабжена воронкой *t* съ краномъ *a* и трубочкой *b*, идущей до дна колбы; къ ней на шлифѣ *c* пристроенъ холодильникъ *d*. Къ холодильнику сверху присоединена на шлифѣ *e* капиллярная трубочка *f*, ведущая къ газоизмѣрительному прибору *B*; послѣдній состоитъ изъ шара емкостью въ 100 куб. стм. съ трубкой, раздѣленной на $^1/_{10}$ куб. стм.; на шарѣ двухходовой кранъ *h*. При помощи толстостѣнныхъ каучуковъ *k* и стекл. тройника *l* къ измѣрительному прибору *B* присоединены открытая трубка *D* и цилиндрическій запаянный сверху сосудъ *C*, емкостью 100 куб. стм. и съ такой же градуированной трубкой, какъ при *B*. Всѣ эти части наполнены ртутью и зажаты въ штативахъ. Въ сосудѣ *C* находится насыщенный водяными парами воздухъ; количество его такое, что въ сухомъ состояніи при 0° и 760 мм. давленія онъ занимаетъ 100 куб. стм. При помощи этого приспособленія очень легко приводить объемъ газа, находящагося въ *B*, къ 0° и 760 мм. (газъ предполагается насыщенъ водяными парами), не пользуясь барометромъ и термометромъ и не дѣлая сложныхъ вычисленій (см. т. XXI, 195—196). Шаръ *B* при помощи каучуковыхъ смычекъ *g* и *i* соединяется съ трубочкой *f* и пипеткой *E*; послѣдняя такая же какъ въ приборѣ Орса для газоваго анализа (см.). Она наполнена крѣпкимъ растворомъ ѣдкаго кали и стеклянными трубочками (въ одной половинѣ для увеличенія поверхности соприкосновенія щелочи съ газомъ); у пипетки двухходовой кранъ, дающій возможность сообщать ее съ внѣшней атмосферой.



Фиг. 3.

O трубочка съ натристой известью. При анализѣ, по Лунге, навѣска кладется въ колбу *A*, обливается мѣднымъ купоросомъ; раствореніе желѣза производится при обыкн. темп. при взбалтываніи. Когда раствореніе кончилось (черезъ 1—6 ч.), въ колбу вставляютъ холодильникъ *d* и, соединивъ ее съ шаромъ *B*, выкачиваютъ изъ нея воздухъ, поднимая и опуская трубку *D* (до 6 разъ). Черезъ воронку *t* приливаютъ затѣмъ въ колбу *A* хромовой смѣси, нагрѣваютъ сначала осторожно, а подъ конецъ кипятятъ около $^1/_2$ ч. Газъ собирается въ *B*. Удаливъ горѣлку, вливаютъ въ колбу черезъ воронку *t* 1—2 куб. стм. перекиси водорода; образовавшійся кислородъ вытѣсняетъ растворенную въ жидкости углекислоту; затѣмъ вливаютъ въ колбу горячей воды до крана *h* и вытѣсняютъ весь газъ въ *B*. Если его мало, всасываютъ въ *B* черезъ кранъ *m* и *n* немного воздуха, лишеннаго углекислоты. Измѣривъ объемъ газа, переводятъ его въ пипетку *E*, а изъ нея вновь въ шаръ *B* для измѣренія. Каждый 1 куб. стм. углекислоты при 0° и 760 мм. отвѣчаетъ 0,536 углерода. Количество раствора мѣднаго купороса, хромовой и сѣрной кислотъ, которыя берутся Лунге, варьируютъ, въ зависимости отъ % содержанія углерода, по слѣдующей таблицѣ:

С. Углеродъ %.	Навѣска.	Мѣдный купоросъ (куб. стм.).	Хромов. кис. 100 гр. въ 100 ч. воды (куб. стм.).	Сѣрная кислота куб. стм. Уд. в. 1,85.	Уд. в. 1,71.	Уд. в. 1,10.	Перекись водорода.
выше 1,5°	0,5	5	5	135	—	30	1
1,5—0,8	1	10	10	130	—	25	2
0,8—0,5	2	20	20	130	—	5	2
0,5—0,25	3	50	45		75	5	2
ниже 0,25	5	50	50		70	5	2

Объемъ газа при первомъ измѣреніи долженъ быть для чугуна не менѣе 140 куб. стм., а желѣза не менѣе 130 куб. стм., иначе послѣ извлеченія углекислоты и при вторичномъ измѣреніи газа уровень ртути въ измѣрительномъ приборѣ установится въ самомъ шарѣ, а не въ градуированной трубкѣ.

Способъ Эггерца. Для опредѣленія *химически связаннаго углерода* (карбиднаго) и углерода закалки, главнымъ образомъ въ С., Эггерцъ предложилъ въ 1862 г. очень простой колориметрическій способъ, который быстро вошелъ во всеобщее употребленіе. Сущность его заключается въ томъ, что химически связанный углеродъ при растореніи различныхъ образчиковъ желѣза въ крѣпкой азотной кислотѣ даетъ темнобурые растворы, густота окраски которыхъ (при одинаковыхъ объемахъ полученныхъ растворовъ) пропорціональна содержанію углерода въ изслѣдуемыхъ образцахъ; если же соотвѣтственнымъ разбавленіемъ получать растворы одинаковой окраски, то содержаніе углерода прямо пропорціонально объемамъ растворовъ. Благодаря этому обстоятельству, ходъ анализа простъ. Берутся двѣ одинаковыхъ навѣски: одна — съ опредѣленнымъ %. содержаніемъ углерода *a*, а другая съ неизвѣстнымъ *x*; послѣ раство-

Digitized by Google

ренія образчиковъ въ азотной кислотѣ и разбавленія растворовъ до одной и той же густоты окраски пусть объемъ перваго раствора будетъ A и второго B, тогда $x:a=B:A$. Способъ, очевидно, не можетъ быть примѣненъ въ присутствіи никкеля, хрома, а также и мѣди въ такихъ количествахъ, которые могутъ вліять на окраску растворовъ. Для опредѣленія углерода по Эггерцу прежде всего выбираютъ эталоны, типическіе образцы, съ которыми должны сравниваться всѣ изслѣдуемые сорта желѣза. Количество типическихъ образцовъ бываетъ различно, смотря по характеру анализовъ. Одно, нужно сказать, желательно, чтобы выбираемые для сравненія типическіе образцы были одного происхожденія съ изслѣдуемыми и близко подходили къ нимъ по химическому составу и по физическимъ свойствамъ, напр. бессемеровская С. должна сравниваться съ бессемеровской, тигельная съ тигельной, мартеновская съ мартеновской и пр. Дѣло въ томъ, что оттѣнки растворовъ получаются нѣсколько разные, въ зависимости отъ качествъ химически соединеннаго углерода, напр., углеродъ закалки даетъ болѣе свѣтлые растворы, чѣмъ карбидный, поэтому закаленную С. для испытанія по Эггерцу отпускаютъ и сравниваютъ съ отпущенной С. и пр. Испытаніе ведется такимъ образомъ. Берутъ навѣски по 0,1 гр. и изслѣдуемаго образца, и соотвѣтственнаго типическаго образчика—эталона, помѣщаютъ въ пробирки (15 мм. ширины и 120 мм. длины) и обливаютъ опредѣленнымъ количествомъ азотной кислоты уд. вѣса 1,2, которое зависитъ отъ % содержанія искомаго углерода. Для содержанія ниже 0,3%—берутъ 3 кб. с. кислоты, для 0,3%—0,5%—3,5—4 кб. с.; для 0,5%—0,8%—4—5 кб. с.; для 0,8%—1%—6 кб. с. и для содержанія химически соединеннаго углерода выше 1%—7 кб. с. Азотная кислота должна совершенно не содержать хлора, иначе образуется хлорное желѣзо, которое своей окраской будетъ вредить точности опредѣленія. Азотная кислота приливается изъ бюретки постепенно и для усиленія реакціи, пробирки иногда ставятъ въ холодную воду; для этой же цѣли образчики не должны быть очень измельчены. При раствореніи желѣза выдѣляются органическія вещества въ видѣ хлопьевъ, для растворенія коихъ пробирки (прикрывъ ихъ) ставятъ въ водяную баню и нагрѣваютъ при 100°, по временамъ встряхивая для удаленія осадка со стѣнокъ. Нагрѣваютъ 20—45 мин., смотря по содержанію углерода. Слишкомъ долго не слѣдуетъ нагрѣвать, такъ какъ цвѣтъ растворовъ начинаетъ слабѣть. Когда хлопья исчезли и прекратилось выдѣленіе газовъ, пробирки помѣщаютъ въ холодную воду, защищая отъ дѣйствія свѣта (въ особенности прямого солнечнаго), такъ какъ на свѣту окраска растворовъ слабѣетъ. Если % содержаніе углерода неизвѣстно даже приблизительно, то для растворенія берутъ сначала 3 кб. с. азотной кислоты; если при нагрѣваніи будетъ получаться очень темный растворъ или количество органическихъ веществъ, выдѣляющихся въ видѣ хлопьевъ, будетъ значительно, нужно еще прибавить азотной кислоты. Небольшой избытокъ азотной кислоты не вредитъ. Для сравненія оттѣнковъ растворовъ служатъ градуированныя трубки емкостью въ 30 кб. с. съ дѣленіемъ на 0,05 кб. с. Трубки должны быть одного діам. (ок. 15 мм.) со стѣнками, одной и той же толщины и должны быть приготовлены изъ хорошаго, не окрашеннаго стекла. Растворъ взятаго эталона выливается въ градуированную трубку, пробирка ополаскивается небольшимъ количествомъ воды, которая присоединяется къ раствору; послѣдній затѣмъ разбавляется водой, такъ, чтобы объемъ всего раствора былъ не менѣе 8 кб. с. (при такомъ разбавленіи назамѣтна окраска, производимая азотножелѣзной солью). Обыкновенно растворъ разбавляютъ такъ, чтобы 1 кб. с. его отвѣчалъ 0,1% или 0,05% углерода. Затѣмъ подобнымъ же образомъ выливаютъ въ другую градуированную трубку растворъ изслѣдуемаго образца и постепенно разбавляютъ водой до полученія одного и того же цвѣта. Послѣ каждой прибавки воды растворъ хорошо взбалтывается. Уравниваніе оттѣнковъ растворовъ составляетъ существенную часть операціи. Для сравниванія трубокъ употребляются иногда особыя камеры. Онѣ состоятъ изъ деревяннаго ящика высотою около 90 мм., шириной на одномъ концѣ 38 мм., а на другомъ 127 мм.; длина ящика около 610 мм.; внутри онъ выкрашенъ въ черный цвѣтъ. Ящикъ прикрѣпленъ къ штативу и поднимается или опускается по желанію. Въ переднемъ концѣ въ него вставлено матовое стекло и въ крышкѣ сдѣланы отверстія для трубокъ; крышка покрывается черной матеріей. Для однообразія результатовъ многіе предпочитаютъ дѣлать подобныя наблюденія съ искуственнымъ освѣщеніемъ въ темной комнатѣ; тогда къ матовому стеклу присоединяютъ другое стекло, слегка окрашенное въ синій цвѣтъ, для уничтоженія окраски искусственнаго освѣщенія. При анализѣ бѣлаго чугуна, по способу Эггерца, берутъ навѣску 0,05, растворяютъ въ 7 кб. с. азотной кислоты, разбавляютъ до 20 кб. с. и сравниваютъ оттѣнки, по возможности, быстрѣе, такъ какъ растворы скоро мутнѣютъ, выдѣляя органическія вещества. При анализѣ сѣрыхъ чугуновъ, а иногда и С.—выдѣляется графитъ, который измѣняетъ оттѣнокъ раствора; для освобожденія отъ него растворъ фильтруютъ черезъ азбестовый фильтръ. При анализѣ по Эггерцу, Бриттонъ предложилъ имѣть для сравненія постоянные растворы—эталоны; но они оказались неудобными для храненія. По Эггерцу, лучше всего ихъ готовить по рецепту проф. Экмана: изъ хлорнаго желѣза, хлорной мѣди, хлористаго кобальта и соляной кислоты. Получаютъ серію растворовъ, отвѣчающихъ по окраскѣ извѣстному содержанію углерода въ 1 кб. с. отъ 0,1% до желаемаго, варьируя, напр., черезъ 0,002%. Каждаго раствора наливаютъ по 10 кб с. въ градуированную трубку и для вѣрности сравниваютъ ихъ оттѣнки съ растворами эталоновъ; изслѣдуемый образецъ растворяется, какъ указано раньше, и разбавляется до 10 кб. с.; затѣмъ опредѣляютъ къ какому изъ эталоновъ онъ подходитъ по цвѣту; допустимъ, что взятъ эталонъ, отвѣчающій 0,032% углерода въ 1 кб. с., тогда

Digitized by Google

искомое содержаніе углерода въ образчикѣ равно 0,32%. Стидъ (Stead) предложилъ другой способъ для опредѣленія химически связаннаго углерода, основанный на томъ, что углеродистыя вещества, образующіяся при растворенія желѣза въ азотной кислотѣ, могутъ растворяться въ ѣдкихъ щелочахъ, образуя растворы, которые гораздо болѣе интенсивно окрашены, чѣмъ у Эггерца.

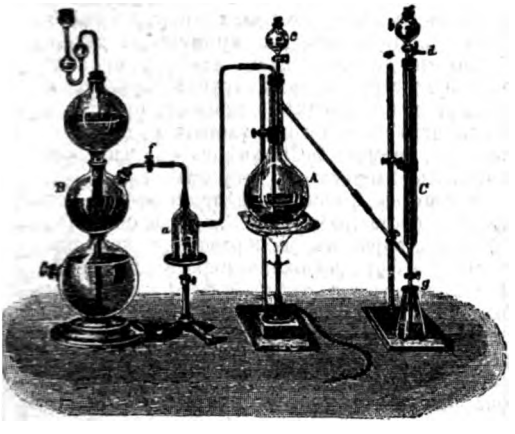
Сѣра. Для опредѣленія сѣры существуетъ три рода способовъ: 1) выдѣленіе въ видѣ сѣроводорода, 2) непосредственное окисленіе въ сѣрную кислоту и 3) окисленіе послѣ предварительнаго удаленія желѣза.

Изслѣдуемый образецъ растворяется въ слабой соляной или сѣрной кисл.; сѣра выдѣляется въ видѣ H^2S, который пропускается черезъ соотвѣтственные поглотительные растворы. Въ однихъ случаяхъ для этой цѣли примѣняютъ окисляющія вещества (напр., бромъ, марганцовокаліевую соль, перекись водорода и пр.), которыя переводятъ сѣроводородъ въ сѣрную кисл.; послѣдняя затѣмъ опредѣляется обычнымъ путемъ въ видѣ сѣрнокислаго барія; въ другихъ случаяхъ сѣроводородъ поглощается растворами солей, дающихъ нерастворимыя сѣрнистыя соединенія (азотносеребряною, мѣднымъ купоросомъ, уксуснокислымъ кадміемъ или цинкомъ и пр.). Сѣра опредѣляется или по вѣсу полученныхъ сѣрнистыхъ металловъ, или они окисляются, и сѣра опредѣляется въ видѣ сѣрнокислаго барія и т. п. Однако, изслѣдованія послѣдняго времени показали, что не вся сѣра выдѣляется въ видѣ сѣроводорода при растворенія образца: нѣкоторая часть ея оказывается иногда въ нерастворимомъ остаткѣ вмѣстѣ съ графитомъ и пр.; нѣкоторая же часть образуетъ летучіе продукты $(CH^3)^2S$, проходящіе безъ измѣненія черезъ поглотительные приборы. Если не принимать во вниманіе этихъ обстоятельствъ, могутъ получаться значительныя ошибки (до 50%). Опытъ показываетъ, что при пропусканіи $(CH^3)^2S$ въ избыткѣ водорода черезъ накаленную трубку вся сѣра выдѣляется въ видѣ сѣроводорода. На этомъ основанъ способъ опредѣленія сѣры Ролле-Кампредона. Приборъ ихъ состоитъ изъ конической колбы въ 500 куб. стм. емкости, въ которой происходитъ растворенія желѣза. Эта колба съ одной стороны соединена съ кипповскимъ аппаратомъ для приготовленія водорода и углекислоты, а съ другой — съ фарфоровой трубкой, накаливаемой въ печкѣ и съ поглотительными стклянками. Въ горло конической колбы вставлена пробка съ тремя дырами; въ одну входитъ воронка для приливанія кислоты, въ другую—холодильникъ и въ третью—газопроводная трубка. Для очищенія водорода отъ сѣрнистаго и мышьяковистаго водорода служатъ три стклянки. Первая изъ нихъ содержитъ 150 кб. стм. 2% раствора азотносеребряной соли, вторая—100 кб. стм. того же раствора и послѣдняя 50 кб. стм. дестиллированной воды для удержанія слѣдовъ азотносеребряной соли, уносимыхъ токомъ газовъ. Фарфоровая трубка имѣетъ 600 мм. длины и 33 мм. въ діаметрѣ, при толщинѣ стѣнокъ въ 3 мм.; трубка глазурована вся внутри, а снаружи только на концахъ, которые оттянуты, чтобы удобнѣе соединять ее каучуковыми трубками съ другими частями прибора; ее защищаютъ отъ рѣзкихъ измѣненій температуры, окружая азбестомъ. Въ одной поглотительной стклянкѣ находится 200 кб. стм. уксуснокислаго цинка для поглощенія сѣроводорода; о полнотѣ поглощенія его судятъ по другой стклянкѣ, въ которую наливаютъ 50 кб. стм. того же раствора (25 гр. соли на 1 литръ воды, подкисленной 1 к. с. уксусной кислоты). Всѣ каучуковыя трубки, служащія для соединенія различныхъ частей прибора, и каучуковыя пробки должны быть изъ не-вулканизованнаго каучука или же выварены въ 10% ѣдкомъ натрѣ. Опытъ ведется такимъ образомъ. Берутъ навѣску въ 5 гр., кладутъ ее въ колбу и вытѣсняютъ воздухъ изъ прибора токомъ углекислоты; затѣмъ, прекративъ токъ углекислоты, приливаютъ 60 к. с. разбавленной соляной кислоты (1 : 2 по объему) и 30 кб. с. разбавленной сѣрной кислоты (1 : 4 по объему) черезъ воронку въ колбу. Раствореніе нѣсколько минутъ идетъ на холоду, а затѣмъ колбу начинаютъ подогрѣвать, пропуская водородъ; къ этому времени фарфоровая трубка должна уже быть накалена до-красна. Для растворенія требуется 10—30 мин.; когда оно кончилось, приборъ продуваютъ токомъ углекислоты, во избѣжаніе взрыва при послѣдующихъ опредѣленіяхъ. Жидкости изъ поглотительныхъ стклянокъ сливаютъ вмѣстѣ и образовавшійся сѣрнистый цинкъ опредѣляютъ титрованіемъ. Для этой цѣли къ жидкости приливаютъ нѣкоторый избытокъ титрованнаго раствора іода. Іодъ выдѣляетъ сѣру изъ сѣрнистаго цинка: $ZnS + J^2 = ZnJ^2 + S$. 1 гр. іода выдѣляетъ $\frac{32}{25,37}$ гр. сѣры. Реакція идетъ довольно быстро при размѣшиваніи. Избытокъ іода опредѣляется титрованіемъ гипосульфитомъ натрія въ присутствіи крахмала. Растворъ іода готовятъ такой крѣпости, чтобы 1 кб. стм. его отвѣчалъ 0,001 гр. сѣры; титръ его опредѣляется въ присутствіи сѣрноцинковой соли, чтобы ближе находиться къ условіямъ опыта. Содержаніе сѣры въ сѣрнистомъ цинкѣ опредѣляется и вѣсовымъ путемъ: къ жидкости приливаютъ 10 куб. стм. уксусной кислоты, содержащей 10% брома; сѣрнистый цинкъ тотчасъ окисляется въ сѣрнокислый; жидкость сливаютъ въ баллонъ грушевидной формы, кипятятъ для удаленія брома и осаждаютъ сѣрнистую кислоту въ видѣ сѣрнокислаго барія. На многихъ заводахъ въ ходу старые менѣе точные способы, въ которыхъ не принято мѣръ противъ потерь отъ образованія газообразныхъ сульфидовъ, проходящихъ безъ измѣненія черезъ поглотительные приборы. До послѣдняго времени въ большомъ распространеніи способы, основанные на окисленіи сѣроводорода бромомъ: $H^2S + 4Br^2 + 4H^2O = H^2SO^4 + 8HBr$.

Способъ Джонстона и Ландольта. Приборъ, примѣняемый здѣсь (фиг. 4), состоитъ изъ колбы *A* въ 750 к. с., гдѣ ведется разложеніе, Кипповскаго аппарата *B* для добыванія углекислоты (она очищается, проходя растворъ сулемы въ *a*) и трубки *C*, гдѣ происходитъ

Digitized by Google

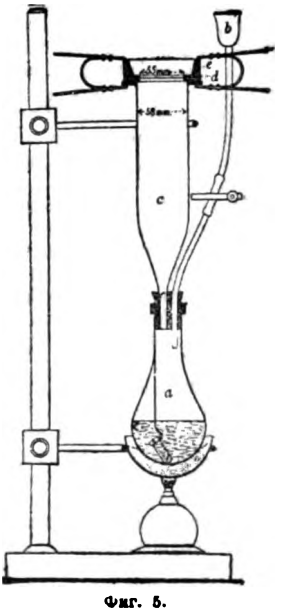
окисленіе сѣроводорода. Эта трубка длиной около 60 ст., шириной около 2 ст., наполнена стеклянными бусами, смоченными соляной кислотой, насыщенной бромомъ. Сверху въ нее вставлена воронка *b*, содержащая бромный растворъ, и отводная трубочка *d*, внизу находится кранъ *g*; къ ней припаяна подъ острымъ угломъ трубочка съ краномъ, соединяющаяся съ отводной трубкой колбы. Навѣска берется 5—10 гр. и кладется въ колбу, въ которую наливается вода (около 100 к. с.),



Фиг. 4.

такъ, чтобы газопроводная трубочка *e* погружалась въ нее, смачиваютъ трубку *C* бромнымъ растворомъ и черезъ воронку *c* приливаютъ постепенно въ колбу *A* 5—10 к. с. крѣпкой соляной кислоты. Выдѣляющійся газъ проходитъ трубку *C* и бромный растворъ начинаетъ обезцвѣчиваться. Когда это сдѣлается замѣтнымъ, открываютъ кранъ *g*, спускаютъ жидкость въ подставленную коническую колбу и въ трубку *C* медленно приливаютъ новаго раствора. Когда желѣзо растворилось и газъ перестанетъ выдѣляться, въ колбу *A* приливаютъ еще кислоты и жидкость начинаютъ постепенно нагрѣвать до кипѣнія, пропуская токъ углекислоты; затѣмъ нагрѣваніе прекращаютъ, бромный растворъ спускаютъ въ коническую колбу и трубку *C* обмываютъ водой нѣсколько разъ. Собранную жидкость выпариваютъ въ фарфоровой чашкѣ для удаленія брома, разбавляютъ водой, фильтруютъ и осаждаютъ хлористымъ баріемъ обычнымъ образомъ. Вмѣсто поглотительнаго прибора *C*, иногда просто употребляютъ дрекселевскую стклянку, въ которую наливаютъ 50 кб. стм. бромнаго раствора. Вмѣсто брома берется растворъ марганцовокаліевой соли, аммiачный растворъ перекиси водорода или перекиси натрія. Не нужно забывать, что перекись водорода почти всегда содержитъ сѣрную кислоту.

Способы непосредственнаго опредѣленія сѣры состоятъ въ томъ, что желѣзо растворяется, при чемъ сѣра окисляется въ сѣрную кислоту; послѣдняя осаждается хлористымъ баріемъ. Выполненіе требуетъ большой опытности, такъ какъ приходится опредѣлять сѣрную кислоту въ присутствіи громаднаго избытка посторонней соли, а въ этихъ условіяхъ возможно увлеченіе сѣрнокислымъ баріемъ въ осадокъ постороннихъ примѣсей. Навѣска берется 5 гр.; для растворенія одни берутъ крѣпкую азотную кислоту (40 к. с.). Операцію ведутъ въ стаканѣ, который иногда приходится охлаждать при очень бурной реакціи; иногда при С. съ высокимъ содержаніемъ углерода для начала реакціи нужно къ азотной кислотѣ прибавить немного соляной и жидкость нагрѣть. Нѣкоторые смѣшиваютъ навѣску съ бертолетовой солью и растворяютъ въ крѣпкой азотной кислотѣ, къ которой прибавлено немного брома (6 гр. навѣска, 1 гр. бертолетовой соли и 50 кб. стм. азотной кислоты, содержащей 1 кб. стм. брома). Примѣняютъ для растворенія и царскую водку и пр. Когда раствореніе кончилось, жидкость выпариваютъ досуха съ соляной кислотой, прибавляютъ вновь соляной кислоты 20—30 кб. стм. и выпариваютъ до тѣхъ поръ, пока растворъ не приметъ видъ сиропа; его разбавляютъ водой и фильтруютъ. Растворъ въ *холодномъ* состояніи осаждаютъ хлористымъ баріемъ, оставляютъ стоять при комнатной темп. 12 час., фильтруютъ и промываютъ *холодной* водой, подкисленной соляной кислотой. Какъ осажденіе, такъ и промываніе дѣлается на холоду потому, что въ этихъ условіяхъ гораздо меньше получается желѣзной соли въ осадкѣ. Послѣ прокаливанія слегка буроватый оттѣнокъ сѣрнокислаго барія можетъ указать на присутствіе въ немъ слѣдовъ желѣза; чтобы удалить его, осадокъ обрабатывается соляной кислотой, избытокъ ея выпаривается, затѣмъ къ осадку прибавляютъ воды, нагрѣваютъ до кипѣнія и приливаютъ нѣсколько капель хлористаго барія; тогда получается совершенно чистый сѣрнокислый барій.



Фиг. 5.

Колориметрическій способъ Виборга. Этотъ способъ основанъ на окрашиваніи въ желтый цвѣтъ отъ дѣйствія сѣроводорода бумажной ткани, смоченной уксусно-кислымъ кадміемъ. Интенсивность окраски зависитъ отъ содержанія сѣры въ изслѣдуемомъ образцѣ; сравнивая полученную окраску съ другими, отвѣчающими опредѣленнымъ количествамъ сѣры, можно вычислить % содержаніе сѣры въ анализируемомъ образцѣ. Аппаратъ Виборга состоитъ изъ круглодонной и широкогорлой колбы *a*, въ которую вставлена пробка съ двумя от-

Digitized by Google

верстіями; въ одно входитъ вороночка *b*, а въ другое широкая трубка *c*, съ оттянутымъ концомъ. Трубка *C* имѣетъ наверху закраины, на которыя кладется кружокъ изъ бумажной ткани, смоченный 5% растворомъ уксуснокислаго кадмія. Чтобы герметично прижать кружокъ къ краямъ трубки *C*, онъ кладется между двумя резиновыми кольцами *d* и сверху налегаетъ на него деревянное кольцо *e*, которое прижимается къ закраинамъ *C* особыми зажимами. Берутъ навѣску 0,02—0.8 гр.; въ колбу наливаютъ воды и нагрѣваютъ до кипѣнія, чтобы выгнать изъ нея воздухъ. Затѣмъ или бросаютъ въ нее навѣску, или опускаютъ на платиновой проволокѣ въ цилиндрѣ для взвѣшиванія. Продолжая слегка кипятить воду, вставляютъ пробку *a*, укладываютъ чувствительный кружокъ на трубкѣ *C* и приливаютъ немного (8—10 кб. с.) разбавленной сѣрной кисл. (1:3). Когда навѣска растворилась, жидкость кипятятъ еще нѣсколько минутъ для выдѣленія сѣроводорода, затѣмъ кружокъ снимается, высушивается и сравнивается со шкалой оттѣнковъ. Чтобы окраска кружка была равномѣрна, необходимо, чтобы нижнее отверстіе трубки *C* было какъ разъ въ центрѣ; если на кружкѣ окажутся складки, неровности, то опытъ необходимо повторить. Шкалу для сравненія оттѣнковъ устанавливаютъ, растворяя различныя количества одного и того же образца съ опредѣленнымъ содержаніемъ сѣры. Виборгъ установилъ 7 образцовъ, исходя изъ разныхъ навѣсокъ желѣза съ 0,05% сѣры. Чтобы не дѣлать расчетовъ, къ аппарату Виборга присоединена шкала съ таблицей, гдѣ, имѣя навѣску и № кружка, сходнаго по цвѣту, находятъ % содержаніе сѣры въ изслѣдуемомъ образцѣ. Небольшія количества сѣры легче различаются по окраскѣ, чѣмъ значительныя, и способъ даетъ вообще приблизительные результаты. На нѣкоторыхъ заводахъ вмѣсто кадміевой соли берется уксуснокислый свинецъ (60 гр. въ 1 литрѣ) и имъ пропитывается бумага.

Кремній. Опредѣленіе кремнія производится въ видѣ кремнезема. Наиболѣе обстоятельный способъ, но и наиболѣе мѣшкотный, состоитъ въ слѣдующемъ. Навѣска отъ 1 гр. (для сѣраго чугуна) до 5 (для стали)—растворяется въ азотной кисл. 1,2; къ раствору прибавляютъ на каждый граммъ навѣски 35—40 кб. с. разбавленной сѣрной кисл. (1:4) и нагрѣваютъ на песчаной банѣ до полнаго выдѣленія азотной кисл.; къ остатку прибавляютъ воды для растворенія желѣзныхъ солей, фильтруютъ, промываютъ сначала горячей водой до полнаго удаленія желѣза, затѣмъ горячей соляной кислотой уд. в. 1,12 и вновь водой до полнаго удаленія соляной кислоты. Высушивъ осадокъ, прокаливаютъ въ платиновомъ тиглѣ и взвѣшиваютъ; если кремнеземъ окажется окрашеннымъ слѣдами желѣза, то остатокъ выпариваютъ съ фтористоводородной кисл., къ которой прибавлено нѣсколько капель сѣрной кислоты, и сильно прокаливаютъ. Разность двухъ опредѣленій укажетъ вѣсъ кремнезема. Иногда осадокъ вмѣсто обработки фтористоводородной кислотой сплавляется съ содой (на 1 ч. берутъ 5—6 ч. соды), растворяютъ въ водѣ, подкисленной соляной кислотой, выпариваютъ до-суха, вновь растворяютъ въ соляной кислотѣ, разбавляютъ водой, фильтруютъ, промываютъ и прокаливаютъ. Для растворенія желѣза употребляютъ и соляную кислоту, содержащую бромъ; ею же ведется и промываніе кремнезема; въ общемъ, ходъ анализа одинаковъ съ вышеописаннымъ. Выше описанными способами опредѣляютъ общее содержаніе кремнія въ образцѣ. Такъ какъ часть кремнія находится въ желѣзѣ въ видѣ кремнезема въ шлакахъ, механически включенныхъ въ массу желѣза, то иногда бываетъ важно знать количество кремнія въ такомъ состояніи. Для этой цѣли навѣска прокаливается въ струѣ хлора въ трубкѣ. Кремнеземъ останется въ лодочкѣ, а кремній, бывшій въ соединеніи съ желѣзомъ, улетитъ въ видѣ хлористаго кремнія $SiCl^4$ вмѣстѣ съ хлорнымъ желѣзомъ, хлористымъ титаномъ и др.

Фосфоръ. Способы отдѣленія фосфора отъ другихъ составныхъ частей желѣза основаны, главнымъ образомъ, на образованіи нерастворимой фосфорноаммiачно-молибденовой соли. Для производства отдѣленія фосфоръ долженъ быть окисленъ въ фосфорную кислоту и предварительно удаленъ кремній и мышьякъ. Опредѣленіе фосфора производится или въ видѣ пирофосфорномагнезіальной соли, или въ видѣ фосфорномолибденоваго аммiака и пр. При опредѣленіи *въ видѣ пирофосфорномагнезіальной соли* навѣска берется, смотря по содержанію фосфора, отъ 0,5 гр. до 5 гр. и растворяется въ 25—80 к. с. азотной кисл. уд. в. 1,2, въ конической колбѣ или въ форфоровой чашкѣ, жидкость выпаривается до суха и остатокъ нагрѣвается на голомъ огнѣ до разложенія азотнокислаго желѣза. Въ этихъ условіяхъ происходитъ окисленіе фосфора и переходъ кремнокислоты въ нерастворимое состояніе. Послѣ охлажденія остатокъ растворяютъ при нагрѣваніи въ 10—20 к. с. крѣпкой соляной кислоты; растворъ концентрируется до состоянія сиропа; къ нему прибавляется 10 к. с. азотной кислоты и черезъ нѣсколько минутъ горячая вода. Растворъ фильтруютъ для отдѣленія отъ SiO^2 и фильтръ промываютъ водой, подкисленной азотной кисл. Полученный фильтратъ нейтрализуютъ аммiакомъ, къ нему прибавляютъ 25 к. с. раствора азотноаммiачной соли (1100 гр. NH^4NO^3, 300 гр. аміака уд. в. 0,91 и 1000 гр. воды), такъ что весь объемъ жидкости получается около 100 к. с. Жидкость нагрѣваютъ до кипѣнія и приливаютъ къ ней 25—30 к. с. молибденоваго аммонія при сильномъ размѣшиваніи; черезъ $^1/_4$—$^1/_2$ часа нагрѣванія при 80—90° приливаютъ къ ней 150 кб. стм. горячаго 2,5% аммiака, даютъ отстояться $^1/_4$ часа, *сифономъ* спускаютъ прозрачную жидкость съ осадка на фильтръ, переносятъ туда и осадокъ и промываютъ разбавленной азотной кислотой (1:1). Осадокъ *смачиваютъ* 10 кб. стм. раствора лимонной кислоты (10 гр. лимонной кисл., 100 кб. стм. аміака уд. вѣса 0,91 и все это разбавлено до 1 л. водой) и растворяютъ въ небольшомъ количествѣ немного разбавленнаго нагрѣтаго аммiака; фильтръ промывается 2,5% аммiакомъ. Къ жидкости прибавляютъ по каплямъ

Digitized by Google

соляной кислоты, пока не начнетъ выдѣляться желтый осадокъ, съ трудомъ растворяющійся при помѣшиваніи, затѣмъ приливаютъ 2 к. с. магнезіальной смѣси и $^1/_3$ всего объема аммiака и хорошо перемѣшиваютъ. Образуется осадокъ фосфорно-аммiачно-магнезіальной соли, который черезъ нѣсколько часовъ (до 12 ч.) промываютъ разбавленнымъ аммiакомъ, сушатъ и прокаливаютъ. Чтобы удалить слѣды мышьяка (если онъ находится), осадокъ растворяютъ въ соляной кисловѣ, осаждаютъ мышьякъ сѣроводородомъ, отфильтровываютъ, выпариваніемъ выгоняютъ изъ жидкости сѣроводородъ (прибавляя немного бертолетовой соли) и снова осаждаютъ фосфорную кисл. Способъ этотъ наиболѣе точный. Чтобы избѣжать прокаливанія азотнокислыхъ солей послѣ растворенія желѣза, для полноты окисленія фосфора къ азотнокислому раствору прибавляютъ 25 кб. с. марганцовокалiевой соли (10 гр. въ литрѣ) и раствора нашатыря (чтобы прибавлено было 8—10 гр. соли). Кипятятъ до растворенія выдѣлившейся перекиси марганца и выпариваютъ досуха; затѣмъ поступаютъ, какъ описано раньше.

Объемное опредѣленіе. Фосфорномолибденовоаммiачную соль растворяютъ въ избыткѣ титрованнаго ѣдкаго кали или аммiака; избытокъ щелочи опредѣляется обратнымъ титрованіемъ азотной или соляной кислотой въ присутствіи фенолфталеина. Для установки титра щелочи берется фосфорнонатріевая соль; изъ нея приготовляютъ фосфорномолибденовоаммiачную соль, которую промываютъ и высушиваютъ при 100—110°. Берутъ опредѣленныя навѣски этого соединенія, растворяютъ въ извѣстномъ количествѣ щелочи и титруютъ кислотой въ присутствіи фенолфталеина до обезцвѣчиванія. Зная отношеніе между кислотой и щелочью, опредѣляютъ, сколько щелочи пошло на молибденовую соль, въ которой содержаніе фосфора извѣстно. Такимъ образомъ и находятъ отношеніе между щелочью и фосфоромъ.

Марганецъ. Для опредѣленія марганца служатъ разнообразные вѣсовые способы, объемные и колориметрическіе. *Вѣсовое опредѣленіе.* Главнѣйшее затрудненіе состоитъ въ отдѣленіи марганца отъ желѣза; для этой цѣли пользуются: способностью желѣза образовать нерастворимыя основныя уксуснокислыя соли; растворимостью хлорнаго желѣза въ эѳирѣ; способностью окиси цинка вытѣснять окись желѣза изъ раствора и нѣк. др. Отдѣленіе отъ алюминія дѣлается въ одно время съ желѣзомъ; если присутствуютъ мѣдь, никель, кобальтъ, то они отдѣляются (послѣ желѣза) сѣроводородомъ въ слабомъ уксуснокисломъ растворѣ. Опредѣляется марганецъ главнымъ образомъ въ видѣ закись-окиси Mn^3O^4. Навѣска при анализѣ берется отъ 0.5 гр. (для ферромангана) до 5 гр. для желѣза. *Способъ основанный на выдѣленіи основной уксусножелѣзной соли* наиболѣе точенъ. Навѣска растворяется въ азотной кисл. уд. в. 1,2 и выпаривается до-суха для разложенія углеродистыхъ веществъ; остатокъ растворяютъ въ соляной кисл. и вновь выпариваютъ до-суха для удаленія азотной кислоты; затѣмъ вновь растворяютъ въ соляной кислотѣ и сгущаютъ растворъ до состоянія сиропа. Растворъ разбавляютъ водой, фильтруютъ для удаленія кремнекислоты и графита, если осадокъ значителенъ, нейтрализуютъ углекислымъ аммоніемъ, прибавляютъ уксуснокислаго аммонія (на 1 гр. навѣски — $^3/_4$ гр. соли), нагрѣваютъ до кипѣнія въ фарфоровой чашкѣ и кипятятъ 1 мин. Осадокъ промываютъ декантаціей горячей водой, къ которой прибавлено немного уксуснокислаго аммонія. Въ осадкѣ очень часто находятся и слѣды марганца. Тогда нужно его растворить въ соляной кислотѣ и вновь осадить желѣзо уксуснокислымъ аммоніемъ; промывъ его, присоединяютъ промывныя воды къ первому фильтрату. Если въ изслѣдуемомъ образчикѣ находится никкель, мѣдь, кобальтъ и цинкъ, то ихъ осаждаютъ сѣроводородомъ и изъ фильтрата марганецъ выдѣляютъ бромомъ въ видѣ перекиси MnO^2 и сѣрнистымъ аммоніемъ въ видѣ сѣрнистаго марганца MnS. Фильтратъ нагрѣваютъ для удаленія сѣроводорода и концентрируютъ, затѣмъ прибавляютъ къ нему значительное количество аммiаку (30—50 к. с.), нагрѣваютъ до 50° и приливаютъ бромной воды, пока жидкость не окрасится въ желтый цвѣтъ. Жидкость сначала нагрѣваютъ немного, а потомъ доводятъ почти до кипѣнія. Перекись марганца отфильтровывается, промывается сначала водой, содержащей 1% по объему соляной кисл., затѣмъ чистой водой и прокаливается до постояннаго вѣса. Такъ какъ при прокаливаніи перекиси марганца иногда нѣтъ увѣренности, что она вся перешла въ закись-окись, то ее переводятъ, по Розе, въ MnS, смѣшивая съ 5—6 ч. сѣры и прокаливая въ струѣ водорода. *Выдѣленіе желѣза окисью цинка.* Навѣску растворяютъ при нагрѣваніи въ соляной кисл. уд. в. 1,12 (около 10 кб. стм. на 1 гр.) или въ азотной кисл. уд. в. 1,2 и выпариваютъ досуха, остатокъ растворяютъ вновь въ соляной кисл., нагрѣваютъ до кипѣнія въ конической колбѣ и при кипяченіи прибавляютъ бертолетовой соли для полнаго окисленія желѣза. Нагрѣваніемъ удаляютъ избытокъ хлора. Жидкость разбавляютъ водой, фильтруютъ, переливаютъ въ измѣрительную колбу въ 400—500 кб. с. и прибавляютъ маленькими порціями окись цинка, размѣшанную въ водѣ. Жидкость при этомъ взбалтывается; когда выдѣлится окись желѣза, жидкости даютъ отстояться, колбу доливаютъ водой до черты, хорошо перемѣшавъ жидкость, и фильтруютъ черезъ большой сухой плоеный фильтръ. Берутъ опредѣленный объемъ раствора и выдѣляютъ изъ него марганецъ по предыдущему; дальнѣйшій расчетъ дѣлается на навѣску, уменьшенную пропорціонально взятому объему. Этимъ путемъ устраняется скучная операція промыванія осадка. При осажденіи окись цинка должна быть въ небольшомъ избыткѣ, что видно по цвѣту осадка.

Объемное опредѣленіе. Существуетъ главнымъ образомъ два рода способовъ: или окись марганца окисляется титрованнымъ растворомъ марганцовокалiевой соли до перекиси въ нейтральномъ растворѣ, или получаютъ марганецъ

Digitized by Google

въ видѣ перекиси, которая опредѣляется титрованнымъ растворомъ щавелевой кислоты. 1) *Способъ* Фольгарда-Вольфа. Навѣску растворяютъ, окисляютъ и выдѣляютъ желѣзо окисью цинка, какъ описано выше, разбавляютъ жидкость, содержащую въ осадкѣ окись желѣза и избытокъ окиси цинка, до 400 кб. стм., нагрѣваютъ до 80° и титруютъ хамелеономъ до появленія розоваго окрашиванія. Титрованіе ведется съ перерывами, давая всякій разъ осадку немного осѣсть, чтобы получился слой прозрачной жидкости. Операціи вредитъ присутствіе даже въ небольшихъ количествахъ кобальта и хрома—они предварительно должны быть выдѣлены. Мѣдь не вредитъ, такъ какъ она переходитъ въ осадокъ отъ окиси цинка; никкель и свинецъ при большомъ содержаніи вредятъ и должны быть тоже удалены. Должна быть полная увѣренность, что все желѣзо находится въ видѣ окиси и нѣтъ закисныхъ соединеній его. Титръ хамелеона устанавливается обычнымъ путемъ по желѣзу или по щавелевой кислотѣ въ присутствіи сѣрной кислоты; титруютъ въ объемѣ 400 к. с. при 80° до розоваго окрашиванія. Если *a* навѣска щавелевой кисл., *b*—число к. с. раствора хамелеона, то 1 к. с. раствора отвѣчаетъ $\frac{109,6\,a}{628,5\,b}$ гр. марганца. При опредѣленіи марганца по способу Фольгарда-Вольфа на 1 ч. марганца въ хамелеонѣ выдѣляется въ видѣ перекиси $1^1/_2$ ч. марганца въ пробѣ, по ур.: $3MnO+Mn^2O^7=5MnO^2$. Такъ что въ результатѣ искомый титръ хамелеона въ марганцѣ будетъ: $\frac{109,6\,.\,1,5\,a}{628,5\,.\,b}$. Однако, результатъ анализа, вычисленный по вышеприведенной формулѣ, оказывается ниже дѣйствительнаго, ибо реакція не идетъ точно по уравн.: $3MnO\,.\,Mn^2O^7=5MnO^2$, а образовавшаяся перекись соединяется съ частью окиси. Эмпирически найдено, что вычисленный титръ нужно увеличить на 1% и онъ будетъ равенъ $\frac{109,6\,.\,1,5\,.\,1,01\,a}{628,5\,.\,b}$. *Способъ Натрежика* основанъ на выдѣленіи перекиси марганца изъ марганцовыхъ солей при дѣйствіи азотной кислоты и бертолетовой соли. Берутъ навѣску (для С. 5 гр., для чугуна бѣднаго марганцемъ 2 гр., томасовскаго желѣза 1 гр., зеркальнаго чугуна 0,5 и ферромангана 0,3 гр.) и растворяютъ въ $^1/_2$ л. колбѣ въ 60 к. с. азотн. кислоты уд. в. 1,2; кислоты сначала берутъ 20 к. с., потомъ прибавляютъ еще 10 к. с. и когда реакція улеглась, прибавляютъ остальное. Давъ постоять, нагрѣваютъ 1 мин., пока растворъ не сдѣлается совершенно прозраченъ. При анализѣ ферромангана приливаютъ всю кислоту въ одинъ разъ и растворяютъ при нагрѣваніи. Давъ раствору охладиться, всыпаютъ въ него черезъ воронку съ длиннымъ горломъ 11 гр. бертолетовой соли и кипятятъ легонько 25—40 мин.; растворъ доводится до 30—40 к. с.; при ферромангане объемъ его дѣлается какъ можно меньше. При этомъ выдѣляется марганецъ въ видѣ перекиси и жидкость должна быть прозрачна и не пахнуть хлоромъ. Нагрѣваніе при этой операціи должно быть легкое; при энергичномъ кипяченіи выдѣляется осадокъ перекиси, труднѣе растворяющійся при дальнѣйшихъ операціяхъ. Жидкость, не мутя осадка, осторожно разбавляютъ водой, процѣживаютъ черезъ двойной фильтръ (такъ какъ осадокъ очень тонкій), собираютъ на фильтрѣ весь осадокъ и промываютъ водой, пока будетъ окрашиваться іодо-крахмальная бумажка. Смотрятъ, нѣтъ ли въ фильтратѣ марганца (кипятятъ пробу съ азотной кислотой и перекисью свинца). Полученная перекись марганца растворяется въ небольшомъ избыткѣ титрованнаго раствора соли Мора или въ щавелевой кислотѣ. Для этой цѣли наливаютъ нѣсколько кб. стм., напр., соли Мора въ колбу, гдѣ производилось осажденіе перекиси марганца и растворяютъ частички перекиси, приставшія къ стѣнкамъ (при легкомъ нагрѣваніи, если нужно); затѣмъ ставятъ на колбу воронку съ фильтромъ, гдѣ собрана перекись, фильтръ продыравливаютъ, смываютъ осадокъ водой, слѣды перекиси растворяютъ нѣсколькими каплями соли Мора и вновь обмываютъ. Къ раствору прибавляютъ разбавленной сѣрной кисл. (1 : 3) и титруютъ избытокъ соли Мора хамелеономъ. Титръ соли Мора или щавелевой кисл. устанавливается эмпирически. Берутъ 0,1 гр. марганцовокаліевой соли, растворяютъ ее въ 60 кб. стм. азотной кисл. уд. в. 1,2, прибавляютъ нѣсколько кристалловъ щавелевой кислоты для обезцвѣчиванія раствора и поступаютъ въ дальнѣйшемъ, какъ при опредѣленіи марганца. Устанавливаютъ предварительно отношеніе между хамелеономъ и растворами соли Мора или щавелевой кислоты. Готовятъ обыкновенно растворы, 1 кб. с. которыхъ отвѣчаетъ 0,001—0,005 гр. марганца. Опредѣленію не вредитъ присутствіе мѣди, никкеля, олова и фосфорной кислоты; кобальтъ, свинецъ и висмутъ въ большомъ количествѣ вредятъ, такъ какъ часть ихъ увлекается въ осадокъ и окисляется хамелеономъ. Чтобы удалить слѣды ихъ,—промывъ перекись марганца, растворяютъ ее въ азотной кислотѣ въ присутствіи щавелевой и вновь выдѣляютъ кипяченіемъ съ бертолетовой солью. *Колориметрическій способъ* состоитъ въ окисленіи марганца въ марганцовую кислоту и въ сравненіи окраски полученнаго раствора съ другимъ растворомъ опредѣленной крѣпости. Для сравненія готовятъ растворъ 0,72 гр. марганцовокаліевой соли въ 500 к. с. воды; 1 к. с. этого раствора содержитъ 0,00005 гр. марганца (растворъ мало проченъ и хранится въ темнотѣ). Для опыта берутъ навѣску желѣза 0,2 гр., кладутъ въ измѣрительную колбу 100 к. с., растворяютъ при нагрѣваніи въ 15 к. с. азотной кисл. уд. в. 1,2 и разбавляютъ водой до черты. Перемѣшавъ, берутъ 10 к. с. этого раствора въ стаканъ, приливаютъ 2 к. с. азотной кисл. и нагрѣваютъ до кипѣнія. Отставивъ горѣлку, прибавляютъ перекиси свинца въ небольшомъ избыткѣ (на кончикѣ ножа), перемѣшиваютъ, нагрѣваютъ 2 мин. до кипѣнія, даютъ осадку отсѣсть и фильтруютъ черезъ азбестовый фильтръ прокаленный и промытый хамелеономъ и водой. Растворъ и промывную воду собираютъ въ измѣрительный цилиндръ, которые употребляются при пробѣ Эггерца; въ другой цилиндръ

Digitized by Google

берутъ 1—4 к. с. нормальнаго раствора (эталона) и разбавляютъ до того, что оттѣнки ихъ дѣлаются одинаковы. Вычисленіе по формулѣ $x = \frac{ac}{4b}$, гдѣ a — первоначальное количество нормальнаго раствора, b — объемъ его послѣ разбавленія и c — объемъ испытуемаго раствора.

Хромъ. Хромъ отдѣляется обыкновенно окисленіемъ въ хромовую кислоту и опредѣляется главнымъ образомъ объемнымъ путемъ и только изрѣдка вѣсовымъ въ видѣ хромовосвинцовой или баріевой соли, или въ видѣ окиси. Главнѣйшая задача состоитъ въ окисленіи хрома. Здѣсь представляются два случая: одни образчики, напр. ферро-хромъ, не растворяются въ кислотахъ (сѣрной, соляной, азотной и царской водкѣ) или растворяются не сполна; другіе же, напр. хромистая С., растворимы въ нихъ; для окисленія первыхъ приходится прибѣгать къ сплавленію образчика съ окисляющими веществами, для вторыхъ же окисленіе хрома въ хромовую кислоту производится послѣ растворенія въ кислотахъ. По окисленіи хрома дальнѣйшій ходъ анализа одинаковъ для обоихъ случаевъ. Для окисленія хрома сплавленіемъ образчикъ долженъ быть очень хорошо измельченъ, въ противномъ случаѣ будутъ оставаться неизмѣненныя крупинки взятаго вещества. Навѣска берется около 0,5 гр.; для окисленія Цейглеръ совѣтуетъ смѣшивать 0,5 гр. ферро-хрома съ 6 гр. ѣдкаго натра и 3 гр. селитры въ серебряномъ тиглѣ. Нагрѣваютъ сначала слабо, такъ что только черезъ $^1/_2$ ч. масса вся плавится. Содержимое тигля послѣ охлажденія растворяютъ въ водѣ, насыщаютъ углекислотой, выпариваютъ досуха, снова растворяютъ въ водѣ, фильтруютъ и промываютъ водой, содержащей немного соды; остатокъ пробуютъ, не содержитъ-ли онъ хрома (для этого пробу сплавляютъ съ содой и селитрой). Шуллеръ и Бреннеръ рекомендуютъ сплавлять ферро-хромъ съ ѣдкимъ натромъ и перекисью натрія. Навѣска берется 0,35 гр. и смѣшивается серебрянымъ шпателемъ въ серебряной чашкѣ съ 2 гр. возможно сухого и мелкаго ѣдкаго натра; сверху посыпаютъ 4 гр. перекиси. Чашка нагрѣвается сначала 1—2 мин. сильно, пока масса не начнетъ плавиться, тогда убираютъ горѣлку. Когда реакція успокоится, нагрѣваютъ въ теченіе 10 мин. на хорошемъ огнѣ, прибавляютъ постепенно при помѣшиваніи 5 гр. перекиси, температуру еще поднимаютъ и черезъ 30 мин. прибавляютъ еще 5 гр. перекиси; послѣ 20 мин. нагрѣванія прибавляютъ въ послѣдній разъ 5 гр. перекиси натрія и перемѣшиваютъ. Послѣ охлажденія массу обрабатываютъ водой. Если растворъ имѣетъ зеленоватую окраску отъ марганцовистыхъ солей, прибавляютъ маленькими порціями 0,3—0,6 гр. перекиси натрія, пока цвѣтъ раствора не сдѣлается желтымъ. Растворъ насыщаютъ углекислотой около 1 часа (для разложенія перекиси натрія), нагрѣваютъ $^1/_4$ часа, фильтруютъ, промываютъ, подкисляютъ уксусной кислотой и осаждаютъ уксуснокислымъ свинцомъ или же подвергаютъ титрованію (см. ниже). Для анализа хромистой С. берутъ навѣску 2 гр., растворяютъ въ 20 к. с. крѣпкой соляной кисл., прибавляютъ 10 к. с. разбавленной сѣрной кисл. (1 : 1), выпариваютъ до-суха, кладутъ въ серебряную чашку и окисляютъ сплавленіемъ, какъ описано выше.

Объемное опредѣленіе. Чаще всего для этой цѣли пользуются способностью хромовыхъ солей въ кисломъ растворѣ окислять соль Мора. Поступаютъ такимъ образомъ: окисливъ хромъ въ хромовую кислоту и удаливъ изъ раствора другія вещества, способныя дѣйствовать на соль Мора, напр. перекись натрія, соли марганцовистой и марганцовой кисл. и пр., жидкость вмѣстѣ съ осадкомъ разбавляютъ до 500 к. с., фильтруютъ черезъ сухой фильтръ, берутъ 100—250 к. с. раствора, подкисляютъ 20 к. с. разбавленной сѣрной кислотой (1 : 5), приливаютъ небольшой избытокъ соли Мора и обратно титруютъ хамелеономъ. Хромовая кисл. опредѣляется также іодометрически (см. Іодометрія).

Алюминій. Отдѣляется и опредѣляется алюминій обыкновенно въ видѣ фосфорно-алюминіевой соли. Наиболѣе простой способъ анализа, полезный въ особенности при небольшомъ содержаніи алюминія, состоитъ въ слѣдующемъ. Берется навѣска 5—16 гр., растворяется въ соляной кисл., выпаривается, вновь растворяется въ соляной кислотѣ, разбавляется водой и фильтруется для выдѣленія кремнезема. Растворъ концентрируется, окисляется азотной кисл. и обработывается эѳиромъ для удаленія желѣза. Оставшаяся жидкость выпаривается и остатокъ растворяется въ горячей водѣ, подкисленной соляной кисл.; къ раствору прибавляютъ 1 к. с. крѣпкой уксусной кисл. и 1 гр. уксуснокислаго натрія, нагрѣваютъ его до кипѣнія и осаждаютъ 2-мя к. с. насыщеннаго раствора фосфорнонатріевой соли. Осадокъ отфильтровывается и промывается горячей водой; такъ какъ въ немъ могутъ находиться слѣды мѣди и марганца, то его растворяютъ въ небольшомъ количествѣ соляной кисл., выпариваютъ растворъ въ фарф. чашкѣ, остатокъ растворяютъ въ водѣ и кипятятъ съ 2—3 гр. ѣдкаго натра, не содержащаго алюминія. Растворъ разбавляютъ до 250 к. с. въ измѣрительной колбѣ, фильтруютъ черезъ сухой фильтръ, берутъ 200 к. с., подкисляютъ уксусной кислотой и осаждаютъ фосфорнонатріевой солью. Послѣ прокаливанія промытый осадокъ въ 1 гр. содержитъ 0,2236 алюминія. Для опредѣленія алюминія часто употребляется также способъ Карно, основанный на томъ, что соль закиси желѣза не осаждается фосфорнонатріевой солью въ присутствіи уксусной кислоты.

Никкель опредѣляется чаще электролитически; если съ никкелемъ присутствуетъ и кобальтъ, то они опредѣляются обыкновенно вмѣстѣ; раздѣленіе ихъ производится въ спеціальныхъ только случаяхъ и совершается по обычнымъ пріемамъ. По Нейману, наиболѣе простой способъ *опредѣленія электролизомъ* слѣдующій: навѣску въ 5—2,5 гр. растворяютъ въ разбавленной сѣрной кисл. и окисляютъ перекисью водорода. Прозрачный растворъ вливаютъ въ измѣрительную колбу въ 500 к. с., прибавляютъ сюда раствора сѣрно-

Digitized by Google

кислаго аммонія и амміака въ избыткѣ, нагрѣваютъ до кипѣнія и разбавляютъ водой до черты, хорошо перемѣшавъ жидкость. Прозрачную жидкость фильтруютъ черезъ сухой фильтръ и берутъ 100 к. с. раствора. Если въ растворѣ не содержится мѣдь или только ея слѣды, жидкость подвергаютъ электролизу (иначе нужно мѣдь выдѣлить сѣроводородомъ). Къ взятой пробѣ прибавляютъ сѣрноамміачной соли столько, чтобы ея было 10 гр., затѣмъ прибавляютъ 39—40 гр. амміака, 20—60 гр. воды, нагрѣваютъ до 50—100° и электролизуютъ токомъ 1—2 A при 3,5—4 V; полное выдѣленіе никкеля требуетъ ок. 2 часовъ. Электродъ, на которомъ выдѣлился никкель, промывается водой, спиртомъ, эѳиромъ, сушится и взвѣшивается. Вмѣстѣ съ никкелемъ выдѣляются и слѣды марганца.

Руководства для анализа желѣза: Онуфровичъ, «Способы анализа желѣза»; Campredon, «Guide pratique du chimiste metallurgiste et de l'essayeur»; Blair, «The chemical analysis of iron»; Lunge, «Chemisch-Technische Untersuchungsmethode» и др. *С. П. Вуколовъ.* Ъ.

Сталь—см. Сырцовая (пудлинговая, сварочная сталь), Литая сталь, Классификація желѣзныхъ продуктовъ, Закаливаніе, Цементація, Микроструктура стали, Плиты броневыя, Булатъ, Вальцы прокатные. О нѣкоторыхъ спеціальныхъ видахъ стали, кромѣ того, см. Никкель, Марганцовая, Титанистая и Хромистая сталь.

Сталь (Анна-Луиза-Жермена, баронесса de Staël-Holstein) — знаменитая французская писательница, дочь Неккера (см.), род. 22 апрѣля 1766 г. въ Парижѣ. Въ салонѣ ея матери (см. XX, 855) сходились литературныя знаменитости Парижа. Жермена съ 11 лѣтъ постоянно присутствовала на этихъ вечерахъ и жадно прислушивалась къ разговорамъ гостей. Напрасно строгая мать старалась системой воспитанія, основанной на началахъ долга, сдерживать и дисциплинировать свою живую и впечатлительную дочь. Богато одаренная и экзальтированная дѣвочка, ускользая отъ вліянія матери, особенно горячо привязалась къ отцу, по цѣлымъ часамъ бесѣдовавшему о самыхъ разнообразныхъ вопросахъ со своей нѣжно любимой дочерью. Пятнадцати лѣтъ отъ роду Жермена написала замѣчанія къ знаменитому финансовому «Отчету» своего отца и сдѣлала извлеченія изъ «Духа законовъ» Монтескье, присоединивъ къ нимъ свои собственныя размышленія. Въ это время ея любимыми писателями были Ричардсонъ и Руссо. Вліяніе Ричардсона сказалось въ первыхъ ея произведеніяхъ, отличающихся сентиментальнымъ направленіемъ (напр. Mirza, Adelaide, Méline). Руссо привлекалъ ее своимъ культомъ природы и своей системой воспитанія. Позже (1788) она посвящаетъ ему восторженный очеркъ: «Lettres sur les écrits et le caractère de J. J. Rousseau». Въ 17 лѣтъ сердце Жермены испытываетъ первую любовь, но въ угоду матери ей приходится подавить свое чувство. Слѣды внутренней борьбы можно открыть въ ея комедіи: «Sophie ou les sentiments secrets» (1786), въ которой яркими красками описываются томленія безнадежнаго чувства. M-me Неккеръ искала для своей дочери блестящей партіи; выборъ ея остановился на шведскомъ посланникѣ въ Парижѣ, баронѣ де С.-Гольштейнъ. Въ устройствѣ этого брака, о которомъ велись переговоры въ теченіе 6 лѣтъ, принимали участіе дворы французскій и шведскій. Уступая совѣтамъ своего отца, 20-лѣтняя Жермена рѣшилась отдать руку бар. де С., но въ этомъ бракѣ не нашла счастья, о которомъ мечтала. Баронъ де С. не могъ возбудить въ Жерменѣ никакихъ симпатій: это былъ малообразованный свѣтскій человѣкъ и вдвое старше жены, привлекавшей его главнымъ образомъ своимъ богатымъ приданымъ. Когда вспыхнула революція и Неккеръ вынужденъ былъ бѣжать изъ Франціи, m-me де С. сначала оставалась въ Парижѣ. Въ это время ея салонъ, замѣнившій салонъ m-me Неккеръ, успѣлъ сдѣлаться самымъ блестящимъ въ Парижѣ. Мемуары современниковъ полны разсказовъ о томъ неизгладимомъ впечатлѣніи, которое въ этомъ періодѣ своей жизни производила молодая женщина. Ея блестящій умъ, краснорѣчіе и энтузіазмъ дѣлали ее царицей избраннаго парижскаго общества. Когда начались революціонныя волненія, она, пользуясь своимъ вліяніемъ, спасала многихъ отъ гильотины, сама часто рискуя жизнью. Сентябрьскія убійства заставили ее бѣжать изъ Парижа. На дорогѣ она была остановлена и приведена въ ратушу, гдѣ лишь заступничество Манюэля спасло ее отъ разъяренной черни. Покинувъ затѣмъ Парижъ, она нашла убѣжище въ Англіи. Среди другихъ французскихъ эмигрантовъ здѣсь находился и бывшій военный министръ графъ Луи де Нарбоннъ, съ которымъ у нея началось сближеніе еще въ Парижѣ. Это была ея первая, нашедшая взаимность, страсть, вліяніе которой отразилось въ написанной ею въ то время книгѣ: «De l'influence des passions sur le bonheur des individus et des nations» (изд. позже, въ 1796 г.). Задавшись цѣлью, подъ вліяніемъ пережитаго ею террора, доказать пагубное дѣйствіе фанатизма, честолюбія и другихъ страстей на благосостояніе отдѣльныхъ личностей и цѣлыхъ обществъ, авторъ, какъ только рѣчь заходитъ о любви (въ главѣ «De l'amour»), превращается изъ строгаго моралиста въ восторженнаго хвалителя. Скоро, однако, огорченная измѣной Нарбонна, С. разсталась съ нимъ. Предъ отъѣздомъ изъ Англіи С., возмущенная жестокимъ обращеніемъ съ королевой Маріей-Антуанетой, издала анонимно брошюру: «Réflexion sur le procès de la Reine, par une femme» (1793), въ которой она пыталась возбудить состраданіе къ несчастной королевѣ. Въ 1793 г. С. переселилась въ Швейцарію (въ Коппэ) и, похоронивъ здѣсь мать, провела два года въ обществѣ горячо любимаго отца, предъ умомъ и характеромъ котораго она преклонялась до конца жизни (въ 1804 г. она издала «Vie privée de Mr. Necker»). Въ Коппэ С. познакомилась съ Бенжаменомъ Констаномъ. Сильное впечатлѣніе, которое уже при первой встрѣчѣ эти діаметрально противоположные характеры произвели другъ на друга, положило начало романическому

Digitized by Google

эпизоду, тянувшемуся болѣе десяти лѣтъ и имѣвшему огромное вліяніе на жизнь и литературную дѣятельность m-me С. Въ 1796 г. франц. республика была признана Швеціей и С. могла вернуться въ Парижъ. Здѣсь ея салонъ вновь сдѣлался вліятельнымъ литературнымъ и политическимъ центромъ. Среди постоянныхъ посѣтителей его были Сіейсъ, Талейранъ, Гара, Форіель, Сисмонди, Б. Констанъ. Добившись негласнаго развода съ мужемъ, но продолжая жить съ нимъ въ одномъ домѣ, m-me С. очутилась въ двойственномъ положеніи, которымъ не замедлили воспользоваться ея свѣтскіе и политическіе противники, сдѣлавъ ее мишенью оскорбительныхъ пересудовъ. Исходъ волновавшимъ ее въ это время чувствамъ она даетъ въ романѣ «Delphine», упрочившемъ ея литературную славу: здѣсь изображена несчастная судьба высокодаренной женщины, вступившей въ неравную борьбу съ деспотизмомъ общественнаго мнѣнія. Одновременно съ этимъ С. трудится надъ обширнымъ сочин.: «De la littérature, considérée dans ses rapports avec les institutions sociales» (1796—99). Задача книги — прослѣдить вліяніе религіи, нравовъ, законодательства на литературу и обратно. Изучая взаимодѣйствіе общества и литературы, наблюдая за постепенными измѣненіями въ идеяхъ и формахъ быта, С. констатируетъ въ ходѣ историческаго развитія медленное, но непрерывное совершенствованіе (perfectibilité). Въ массѣ мѣткихъ замѣчаній она обнаруживаетъ тонкое пониманіе связи различныхъ формъ и направленій литературныхъ произведеній съ соціальной средой и заканчиваетъ книгу ученіемъ о томъ, чѣмъ должна быть литература въ новомъ республиканскомъ обществѣ: она должна служить выраженіемъ новыхъ общественныхъ идеаловъ и быть защитницей политической и нравственной свободы. Книга «О литературѣ», выйдя въ свѣтъ послѣ переворота 18 брюмера, шла въ разрѣзъ съ наступившей реакціей. Идея о взаимодѣйствіи литературы и общественнаго строя и о неизбѣжности упадка литературы съ исчезновеніемъ политической свободы не могла не казаться опасной правительству перваго консула. Когда салонъ m-me С. сдѣлался центромъ оппозиціи, m-me С. велѣно было выѣхать изъ Парижа. Въ 1802 г. она вмѣстѣ съ Констаномъ отправляется въ Германію. Здѣсь она знакомится съ Гёте, Шиллеромъ, Фихте, В. Гумбольдомъ, А. Шлегелемъ; послѣднему она поручаетъ воспитаніе своихъ дѣтей. Впечатлѣнія, которыя она вынесла изъ своей поѣздки по Германіи, легли въ основаніе книги: «De l'Allemagne», написанной пятью годами позже (см. ниже). Въ 1804 г. смертельная болѣзнь отца призываетъ ее въ Коппэ. Начавшееся съ этого времени охлажденіе къ ней Б. Констана, къ которому она еще въ теченіе многихъ лѣтъ питаетъ глубокую привязанность, заставляетъ ее такъ сильно страдать, что ей грезится близкая смерть. Чтобы заглушить свои душевныя муки, она отправляется въ Италію. Въ Миланѣ на нее производитъ сильное впечатлѣніе итальянскій поэтъ Монти. Хотя въ сердцѣ ея еще не угасла любовь къ Констану, она мало по малу увлекается новымъ чувствомъ и въ письмахъ ея къ Монти дружескій тонъ скоро смѣняется восторженными признаніями. Она зоветъ его въ Коппэ и цѣлый годъ живетъ ожиданіемъ его пріѣзда; но слабохарактерный поэтъ, боясь навлечь на себя гнѣвъ Наполеона и лишиться назначенной ему пенсіи, все откладываетъ свой пріѣздъ, пока С. не прекращаетъ съ нимъ переписки. Плодомъ путешествія С. по Италіи былъ ея романъ: «Corinne ou l'Italie». Италія привлекла къ себѣ вниманіе С. не своей природой, а какъ арена великаго историческаго прошлаго. Ей вѣрится, что здѣсь таится еще духъ великаго народа, и она сильно желаетъ возрожденія этого духа. С. отводитъ много мѣста размышленіямъ объ историческихъ судьбахъ Италіи и Рима, объ итальянской литературѣ искусствѣ, надгробныхъ памятникахъ и т. д. Сюжетомъ романа является вопросъ о судьбѣ геніальной женщины, о противорѣчіи между любовью и славой. Коринна—это сама С., идеализированная и вознесенная до совершенства; она напрягаетъ всѣ душевныя силы, расходуетъ всѣ свои дарованія, чтобы достигнуть апогея славы — и все это только для того, чтобы быть любимой; но она остается неоцѣненной именно тѣмъ, кого она ставитъ выше всѣхъ. Въ личности лорда Нельвиля слышатся намеки на Констана и его измѣну. «Коринна»—произведеніе болѣе выдержанное, чѣмъ «Дельфина» — имѣла блестящій успѣхъ у современниковъ. Въ 1807 г., пользуясь отсутствіемъ Наполеона, С., тосковавшая о Парижѣ, рѣшилась поселиться въ его окрестностяхъ. Слухъ о томъ, что она инкогнито появляется въ самомъ Парижѣ, достигъ до императора, нашедшаго, среди заботъ прусскаго похода, время предписать о немедленномъ ея удаленіи въ Коппэ. Въ 1807—8 гг. С. вновь посѣтила Веймаръ и побывала въ Мюнхенѣ и Вѣнѣ. Вернувшись изъ Германіи, она въ Женевѣ узнала отъ Констана о его тайномъ бракѣ съ Шарлоттой Гарденбергъ. Эта вѣсть сначала привела ее въ ярость, но затѣмъ на ея душу сошло религіозное умиротвореніе. Къ этой эпохѣ ея жизни относятся ея труды надъ книгой «О Германіи», самымъ законченнымъ изъ ея произведеній. Въ книгѣ «De l'Allemagne» С. задается цѣлью познакомить французское общество съ характеромъ нѣмецкой національности, съ бытомъ нѣмцевъ, ихъ литературой, философіей и религіей. Авторъ вводитъ французскаго читателя въ чуждый для него міръ идей, образовъ и чувствъ и старается по возможности объяснить особенности этого міра, указывая на историческія и мѣстныя условія и постоянно проводя параллель между стремленіями и понятіями націй французской и нѣмецкой. Впервые, въ эпоху господства космополитическихъ идей, С. выдвигаетъ на первый планъ вопросъ о правахъ національности. Она ставитъ своей задачей защиту націй, ихъ правъ на политическую и духовную независимость; она пытается доказать, что нація не есть созданіе произвола отдѣльныхъ личностей, а явленіе историческое, и что миръ Европы обусловливается взаимнымъ уваже-

Digitized by Google

ніемъ правъ народовъ. Когда книга «О Германіи» была напечатана (1810), m-me С. послала ее Наполеону, съ письмомъ, въ которомъ она просила у него аудіенцію. Ей вѣрилось, что сила ея убѣжденія, покорявшая многихъ, можетъ повліять и на императора. Наполеонъ остался непреклоннымъ. Приказавъ сжечь ея книгу, хотя и пропущенную цензурой, онъ велѣлъ ей оставаться въ Коппэ, гдѣ окружилъ ее шпіонами и куда запретилъ друзьямъ ея ѣздить. Сознавая себя покинутой, она писала: «чувствуется близость вечернихъ сумерекъ, среди которыхъ уже не замѣчается и слѣдовъ сіянія утренней зари». Но ей суждено было еще разъ извѣдать счастье. Въ 1810 г. въ Женеву возвратился изъ испанскаго похода молодой офицеръ Альберъ де Рокка, чтобы лѣчиться отъ ранъ. Ухаживая за нимъ, С. очаровала его и онъ своимъ страстнымъ увлеченіемъ, не смотря на значительную разность въ возрастѣ, заразилъ и С. Послѣ нѣкоторыхъ колебаній она тайно обвѣнчалась съ нимъ. Въ 1812 г. преслѣдованіе швейцарскихъ властей, дѣйствовавшихъ въ угоду Наполеону, заставили С. бѣжать изъ Коппэ и она черезъ Австрію отправилась въ Россію. Здѣсь ей было оказано самое широкое гостепріимство; она была очарована пріемомъ имп. Александра I. Свои впечатлѣнія въ Россіи она описала во второй части своей книги «Dix années d'Exil» (1821). Здѣсь разсѣяно много мѣткихъ замѣчаній о характерѣ русскаго народа, объ общественномъ укладѣ того времени, о жизни и нравахъ разныхъ классовъ общества (см. ст. А. Трачевскаго, «Г-жа С. въ Россіи», «Историч. Вѣстникъ», 1894, № 10). Изъ Россіи С. уѣхала въ Швецію, гдѣ Бернадоттъ предложилъ ей убѣжище. Оттуда она отправилась въ Англію и оставалась тамъ до тѣхъ поръ, пока Наполеонъ не былъ разбитъ и заключенъ на о-вѣ Эльбѣ; тогда она возвратилась въ Парижъ послѣ 10-лѣтняго изгнанія. Реакція, водворившаяся послѣ реставраціи, возбудила ея негодованіе. Ее одинаково возмущали какъ «униженіе» Франціи иноземцами, такъ и нетерпимость и обскурантизмъ партіи аристократическихъ эмигрантовъ. Въ этомъ настроеніи она принялась за окончаніе своихъ «Considérations sur les principaux événements de la révolution française» (1818). Сочиненіе это состоитъ изъ нѣсколькихъ частей, между которыми нѣтъ полнаго единства. Первоначально С. намѣрена была ограничиться изложеніемъ перваго фазиса революціи и написать, между прочимъ, апологію своего отца; но затѣмъ она расширила содержаніе своего труда, задавшись цѣлью представить защиту франц. революціи и выяснить главные ея результаты. Къ этому она присоединила этюдъ объ англ. конституціи и обществѣ, а затѣмъ и разсужденія о положеніи дѣлъ во Франціи въ 1816 г. Въ теченіе 25 лѣтъ (1789—1814) С. не только наблюдала всѣ стадіи развитія французскаго революціоннаго духа, но откликалась всей своей впечатлительной натурой на всѣ волненія этой бурной эпохи. Подводя итогъ революціонному періоду, С. усматриваетъ основную цѣль революціи въ завоеваніи народомъ политической и духовной свободы. Революція не только сдѣлала Францію свободной, но и дала ей благосостояніе. Если преступленія отдѣльныхъ лицъ запятнали революцію, то никогда еще во Франціи не проявлялось и столько возвышенныхъ сторонъ человѣческаго духа. Вдохнувъ во многія сердца благородный энтузіазмъ, революція выдвинула великихъ дѣятелей и завѣщала будущему вѣчные принципы свободы. Причины революціи кроются въ общихъ историческихъ условіяхъ, а не въ дѣйствіяхъ и стремленіяхъ отдѣльныхъ лицъ. Въ главѣ о реставраціи С. даетъ яркую картину наступившаго реакціоннаго режима: «Неужели,—пишетъ она,—теперь возможно править такъ, какъ триста лѣтъ назадъ?!... Имъ (новымъ правителямъ) необходимы произволъ власти, религіозная нетерпимость, придворная аристократія, не имѣющая за собой никакихъ заслугъ кромѣ родословнаго дерева, народъ невѣжественный и безправный, армія, низведенная до простого механизма, стѣсненіе печати, отсутствіе всякой гражданской свободы — и взамѣнъ ея полицейскіе шпіоны и купленная журналистика, которая-бы восхваляла этотъ мракъ!» Заключительныя страницы книги представляютъ какъ-бы политическое завѣщаніе m-me С. Политическое переустройство Европы совершится народностями и во имя народностей. Она предвидитъ великое будущее русскаго народа и первенствующую роль Сѣв. Америк. Соед. Штатовъ. Она совѣтуетъ нѣмцамъ и итальянцамъ сплотиться въ федераціи. Умерла С. отъ паралича, въ Парижѣ, 14 іюля 1817 г. Въ нравственномъ характерѣ m-me С., преобладаютъ, по словамъ проф. Стороженка, двѣ основныя черты: страстная потребность любви, личнаго счастья—и не менѣе страстная любовь къ свободѣ. Необходимо отмѣтить еще третью черту, которая, вмѣстѣ съ вышеуказанными, возсоздаетъ не только нравственный, но и умственный ея обликъ. «Жермена Неккеръ, — пишетъ А. Сорель, — также жаждала *мысли*, какъ и счастья. Ея умъ отличался ненасытимой алчностью все познать, способностью все обнять... онъ обладалъ даромъ проникновенія въ чужія идеи и даромъ моментальнаго вдохновенія собственными своими идеями; и то, и другое не было слѣдствіемъ продолжительнаго размышленія, а рождалось во время бесѣды, въ видѣ вдохновенной импровизаціи». Одинаково порывистая и стремительная какъ въ своихъ увлеченіяхъ, такъ и въ своемъ литературномъ творчествѣ, съ пылкостью хватавшаяся за новыя идеи, носившіяся въ воздухѣ, m-me С. часто мѣняла свои взгляды по отдѣльнымъ вопросамъ *), но неизмѣнно оставалась вѣрной принципамъ гражданской свободы и политическимъ идеаламъ учредительнаго собранія 1789 г. Вліяніе m-me С. на послѣдующую французскую литературу—глубокое и многостороннее. А. Сорель называетъ ее «музой» большого кружка франц. ученыхъ и писателей. Гизо, по мнѣнію Сореля, явился истол-

*) Такъ напр., она раньше увлекается матеріализмомъ, а въ концѣ жизни становится спиритуалисткой; то отвергаетъ свободу воли, то допускаетъ ее и т. д.

Digitized by Google

кователемъ политическихъ идей m-me C. Вліяніе ея сказалось и на трудахъ многихъ другихъ французскихъ писателей (Кине, Нодье, Ланфре). Ея книга «О Германіи», по словамъ Гете,—гигантскій таранъ, пробившій брешь въ китайскую стѣну предразсудковъ, раздѣлявшихъ два народа. Въ области французской словесности она, вмѣстѣ съ Шатобріаномъ, справедливо считается родоначальницей французской романтической школы. M-me Сталь не обладала крупнымъ беллетрическимъ талантомъ; созданіе характеровъ ей не удавалось. Въ лицѣ своихъ героинь она описываетъ лишь себя, пережитыя ею чувства; въ другихъ ея лицахъ мало жизни; они почти не дѣйствуютъ, а лишь высказываютъ взгляды, которые писательница влагаетъ имъ въ уста. За то она первая не только дала точное опредѣленіе характера новой (романтической) литературы, въ отличіе отъ классической, но и указала творчеству на новые пріемы воспроизведенія дѣйствительности, на новыя поэтическія формы. Другія сочиненія С.: «Reflexions sur la paix adressées à M. Pitt et aux Français» (1795); «Reflexions sur le suicide» (1813); «Zulma et trois nouvelles» (1813), «Essais dramatiques» (1821). Ея «Oeuvres complètes» изданы въ 17 томахъ, въ 1820—21 гг. На русскомъ яз. перев. «Мелина» (Карамзинымъ, въ 1795 г.), «Коринна» (М., 1809), «Дельфина» (М., 1803), «Новыя повѣсти» (М., 1815). Біографія m-me C. составлена г-жей Неккеръ-де-Соссюръ (въ «Oeuvr. compl.»). и Бленнерхасетъ: «Frau von S., ihre Freunde und ihre Bedeutung in Politik und Litteratur» (1889). См. Gérando. «Lettres inédites de m-me de Récamier и de m-me de Staël» (1868); «Correspondance diplomatique, 1783—99» бар. Сталь-Г. (1881); Norris, «Life and times of M. de S.» (1853); Amiel, «Etudes sur M. de S.» (1878); A. Stevens, «M-me de Staël» (1881); A. Sorel, «M-me de Staël» (1890; есть рус. перев.); соч. Сентъ-Бева и Брандеса; Стороженко, «Г-жа де-Сталь» («Вѣстн. Европы», 1879, № 7); Шаховъ, «Очерки литературнаго движенія въ первую половину XIX в. Лекціи по исторіи франц. литературы» (1894); С. В—штейнъ, «Г-жа де-Сталь» («Вѣстн. Европы», 1900 г., № 8—10). *М.*

Сталь (Маргарита-Жанна, баронесса Staal) — французская писательница († 1750); дочь бѣднаго художника Кордье, но называлась по фамиліи матери Делонэ; была камер-фрейлиной у герцогини Мэнъ, вмѣстѣ съ которой сидѣла 2 года въ Бастиліи. Въ 1735 г. вышла замужъ за барона С. Ея «Mémoires» (Пар., 1755, новое изд. 1878) и изданныя въ 1806 г. въ Парижѣ «Lettres» отличаются тонкой наблюдательностью. Ея «Oeuvres complètes» изданы въ Парижѣ въ 1821 г. Ср. Frary, «Etude sur M-me S.» (1863).

Сталь (Огюстъ Луи, баронъ de Staël)—французскій писатель (1790—1827), старшій сынъ знаменитой писательницы (см. выше); написалъ цѣнныя «Lettres sur l'Angleterre»; его «Notice sur M. Necker» (1820) вошло въ полное собраніе сочин. его дѣда Неккера. Его «Oeuvres diverses» изданы въ Парижѣ въ 1829 г., «Oeuvres inédites»—въ 1836 г.

Сталь-фонъ-Гольштейнъ—баронскій родъ, происходящій изъ Вестфаліи и восходящій къ XII вѣку. Въ XV в. онъ появляется въ Прибалтійскомъ краѣ. Іоаннъ С.-фонъ-Гольштейнъ († 1515) былъ фохтомъ Тевтонскаго ордена въ Везенбергѣ и Іервенѣ. Въ началѣ XVII в. Матвѣй С. занялся торговлей и былъ бургомистромъ перновскимъ. Его дѣти получили въ 1652 г. дипломъ, возстановляющій ихъ дворянское достоинство въ Швеціи. Баронъ Георгъ-Богуславъ С.-фонъ-Гольштейнъ († 1764) былъ шведскимъ фельдмаршаломъ. Баронъ Эрихъ-Магнусъ С.-фонъ-Гольштейнъ (1749—1802) былъ шведскимъ посланникомъ въ Парижѣ (1783—97) и женатъ былъ на знаменитой писательницѣ (см. выше). Бар. Иванъ Карловичъ С. (1798—1868) былъ ген.-отъ-кавалеріи и ген.-адъютантомъ. Родъ С.-фонъ-Гольштейнъ внесенъ въ дворянскіе матрикулы Лифлянд. и Эстлянд. губ. и въ V ч. род. кн. Воронежской губ. *В. Р.*

Стальникъ (Ononis L.) — родовое названіе растеній изъ сем. Мотыльковыхъ; это однолѣтнія или многолѣтнія травы, полукустарники или кустарники, многіе изъ нихъ клейкіе и покрытые железистыми волосками; листья большею частью тройчатые, рѣдко съ неразвитыми боковыми листками, еще рѣже непарноперистые; листки зубчатые; крупные, листовидные прилистники приросли къ черешку. Розовые, пурпурные, желтые или пестрые цвѣтки появляются по одиночкѣ или по два по три въ пазухѣ листьевъ, иногда же цвѣтки собраны на концѣ вѣтвей какъ-бы въ кистевидное или колосовидное соцвѣтіе. Чашечка колокольчатая, изрѣдка трубчатая, глубокопятираздѣльная, съ почти одинаковыми долями. Флагъ крупный, почти круглый, коротконоготковый; крылья продолговатыя, обратнояйцевидныя, лодочка изогнутая, вытянутая въ клювикъ или рѣдко тупая; тычинки всѣ сросшіяся нитями, однобратственныя; пестикъ на болѣе или менѣе длинной ножкѣ; столбикъ шиловидный, голый, изогнутый, рыльце головчатое, завязь двухъ-многосѣмянная; бобъ продолговатый или линейный, вздутый или цилиндрическій. Всѣхъ видовъ С. насчитывается около 70; они встрѣчаются преимущественно въ средиземноморскихъ областяхъ; немногіе заходятъ въ сѣверную и южную Европу. Въ Европейской Россіи встрѣчаются четыре вида С., изъ нихъ наиболѣе часто O. hircina Jacq., по холмамъ, лугамъ, степямъ; это—многолѣтняя трава, съ мягкожелезистомохнатыми вѣтвистыми стеблями; листья о трехъ продолговатыхъ листкахъ; розоватые или бѣловатые цвѣтки сидятъ по два въ пазухѣ листьевъ; бобъ яйцевидный, мохнатый, короче зубцовъ чашечки. Въ болѣе южной Россіи нерѣдко встрѣчается колюченосная разновидность этого вида (p. spinescens Led.), отличающаяся отъ типа тѣмъ, что вѣтви у нея заканчиваются колючками. Въ западной Россіи растетъ другой видъ С., O. spinosa L., отличающійся отъ предыдущаго вида тѣмъ, что стебель снабженъ парными колючками, а бобъ такой же длины, какъ чашечка или длиннѣе ея. В[illegible] [illegible]нинѣ O. hircina [illegible] волчугомъ,

Digitized by Google

волчужникомъ, бычачей, воловьей травою, выхляникомъ, кеншиникомъ, рвотной травой, шелестуномъ, яглицею и пр.) употребляется отъ ломоты костей, головной боли, ревматизма, падучей болѣзни и пр. *С. Р.*

Стаматовичъ (Павелъ)—сербскій писатель; на славянск. съѣздѣ 1848 г. въ Прагѣ былъ предсѣдателемъ юго-славянской секціи. Издавалъ альманахъ съ календаремъ: «Српска пчела» (Буд., 1830—35, Нов. Садъ, 1836—40), со статьями по сербской исторіи, грамматикѣ. Ему же принадлежатъ «Млади Србин у свемирном царству» (Буд., 1834) и «Сматрање дјела божих у природи» (Сегед., 1841).

Стамбуловъ (Стефанъ)—болгарскій политическій дѣятель (1854—95), сынъ содержателя мелкаго хана (трактира) въ Тырновѣ; учился сперва въ школѣ тамъ же, потомъ въ 1870—72 гг. въ Одессѣ въ духовной семинаріи, откуда за сношенія съ русскими революціонерами былъ исключенъ и высланъ изъ Россіи. Слѣдующіе годы онъ провелъ частью въ Румыніи, вращаясь въ болгарскихъ эмигрантскихъ кружкахъ, гдѣ былъ близокъ съ Любеномъ Каравеловымъ (XIV, 416), Левскимъ (XVII, 443) и др., частью въ Болгаріи, по которой странствовалъ въ качествѣ революціоннаго «апостола», пропагандируя среди народа возстаніе устнымъ словомъ, не лишенными таланта собственными революціонными пѣснями и распространеніемъ запрещенной литературы. Революціонный бухарестскій комитетъ поставилъ его во главѣ одного изъ четырехъ революціонныхъ округовъ, на которые была имъ раздѣлена Болгарія. Въ сентябрѣ 1875 г. С. стоялъ во главѣ неудавшагося возстанія въ Старой Загорѣ. Въ 1877—78 гг. С. участвовалъ въ русско-турецкой войнѣ въ качествѣ добровольца. Недовольный берлинскимъ трактатомъ, онъ нѣкоторое время дѣйствовалъ въ Македоніи въ числѣ другихъ революціонныхъ агитаторовъ, но вскорѣ поселился въ Тырновѣ, гдѣ занялся адвокатурой. Благодаря замѣчательному ораторскому таланту и прекрасному знакомству съ болгарскими обычаями и характеромъ болгарской жизни, онъ быстро достигъ значительнаго успѣха, не смотря на полное отсутствіе юридическаго, да и вообще какого-бы то ни было научнаго образованія. Въ 1880 г. онъ былъ избранъ депутатомъ въ народное собраніе, въ которомъ занялъ мѣсто вице-президента. Въ палатѣ онъ былъ однимъ изъ самыхъ энергичныхъ и даровитыхъ членовъ радикальной партіи Петко Каравелова (XIV, 417). Не смотря на это, ему послѣ государственнаго переворота 1881 г. не пришлось эмигрировать, какъ большинству его товарищей, и онъ продолжалъ адвокатскую практику въ Тырновѣ. Послѣ возстановленія конституціи С. въ 1884 г. вновь избранъ въ палату депутатовъ и занялъ въ ней мѣсто президента. Вмѣстѣ съ Каравеловымъ онъ находился въ ближайшихъ сношеніяхъ съ членами восточно-румелійскаго революціоннаго комитета, подготовившаго переворотъ 6 сентября 1885 г. въ Восточной Румеліи, за которымъ послѣдовало ея присоединеніе къ Болгаріи. Во время государственнаго переворота 9 августа 1886 г., низвергшаго князя Александра Баттенберга, С. находился въ Тырновѣ. Какъ президентъ народнаго собранія, онъ, въ виду паденія всѣхъ законныхъ властей, провозгласилъ себя единственнымъ представителемъ власти и потребовалъ возстановленія на престолѣ князя Александра; своего зятя, ген. Муткурова, находившагося тогда въ Филиппополѣ, онъ назначилъ главнокомандующимъ болгарской арміей. Съ небольшою кучкою приверженцевъ онъ овладѣлъ въ Тырновѣ правительственными учрежденіями; главнокомандующій Муткуровъ, съ болѣе значительною арміею, занялъ столицу. Временное правительство, не имѣвшее поддержки въ народѣ, разбѣжалось безъ сопротивленія. Вернувшись въ Софію, князь Александръ отрекся отъ престола, назначивъ регентами С., Муткурова и Каравелова. Душою регентства былъ С.; Муткуровъ ему совершенно подчинялся, а Каравеловъ хотя и противодѣйствовалъ, но былъ безсиленъ. Различіе во взглядахъ между С. и Каравеловымъ касалось преимущественно отношеній Болгаріи къ Россіи; послѣдній стоялъ за возможныя уступки требованіямъ русскаго правительства, С. настаивалъ на твердой и самостоятельной политикѣ. Каравеловъ скоро долженъ былъ выдти въ отставку, и на его мѣсто народное собраніе избрало безусловнаго сторонника С., Живкова. Произошелъ разрывъ Болгаріи съ Россіей, продолжавшійся 10 лѣтъ. Въ это время Стамбуловъ былъ не только на верху могущества, но и на верху своей славы; смѣлая, твердая и искусная политика, благодаря которой онъ, уже прославившійся во время борьбы съ турками, съумѣлъ отстоять независимость Болгаріи и спасти ее отъ внутреннихъ междоусобій, доставила ему громадный авторитетъ какъ въ Болгаріи, такъ и за границей. Его стремленія къ свободѣ родины были въ первое время искренними, но эгоистическіе инстинкты въ немъ преобладали; власть ему была нужна не столько для достиженія политическихъ его идеаловъ, сколько для мести врагамъ, обогащенія и другихъ наслажденій власти. Эпоха его регентства отмѣчена страшнымъ деспотизмомъ въ системѣ управленія. Опираясь на министерство Родославова, С. водворилъ шпіонство, вскрытіе на почтѣ писемъ, наконецъ систему палочниковъ, «сопаджіевъ», т. е. организованныя толпы наемнаго сброда, устраивавшія палочную расправу съ ненавистными правительству «врагами отечества». Внѣшняя политика С. стремилась къ сближенію съ тройственнымъ союзомъ, преимущественно съ Австріей. По указанію С. былъ избранъ княземъ Болгаріи Фердинандъ Кобургскій. Послѣ его прибытія въ Болгарію, С. сложилъ съ себя обязанности регента и сдѣлался 20 авг. (ст. ст.) 1887 г. первымъ министромъ. Политика его оставалась прежнею. Въ области финансовой С. отличался чрезвычайной расточительностью и даже недобросовѣстностью; онъ не стѣснялся дѣлать громадные займы, которые въ значительной степени не тратились на нужды страны, а шли въ карманы самого С. и его ближайшихъ союзниковъ. Вслѣдствіе крайней его деспотичности съ нимъ не могли

Digitized by Google

уживаться въ министерствѣ мало-мальски самостоятельныя личности, хотя-бы и готовыя, въ общемъ, слѣдовать его политикѣ. Выборы въ народное собраніе были сплошь систематическимъ насиліемъ и грубой фальсификаціей. Народное собраніе почти все состояло изъ сторонниковъ С.; тоже слѣдуетъ сказать и объ органахъ народнаго самоуправленія. Судъ онъ также прибралъ къ рукамъ, прямо предписывая судьямъ тѣ или иные приговоры. Поэтому онъ терялъ сторонника за сторонникомъ и съ каждымъ годомъ пріобрѣталъ все больше и больше враговъ среди политическихъ дѣятелей; въ народныхъ массахъ онъ потерялъ всякую опору въ первые же годы своего управленія и значительно усилилъ въ нихъ симпатіи къ Россіи. Внѣшняя его политика была довольно успѣшна. Въ 1892 г. онъ посѣтилъ Константинополь и былъ милостиво принятъ султаномъ. Въ 1893 г. онъ, вмѣстѣ съ княземъ, посѣтилъ Вѣну и былъ принятъ Францемъ-Іосифомъ и Кальноки. Онъ добился того, что князь, формально не признанный державами, тѣмъ не менѣе въ дѣйствительности признавался ими и почти не страдалъ отъ своего ненормальнаго положенія. Бракъ князя съ принцессой Пармской былъ несомнѣнно результатомъ политики С. Въ 1894 г. С. добился отъ Турціи расширенія правъ болгарской церкви въ Македоніи. Въ 1891 г. на него было сдѣлано въ Софіи покушеніе, случайной жертвой котораго палъ министръ финансовъ Бельчевъ; это дало С. поводъ арестовать, предать суду и надолго упрятать въ тюрьму, а частью и казнить, многихъ своихъ политическихъ враговъ, между прочимъ Петко Каравелова. Истинные убійцы не были найдены; заподозрѣнный въ убійствѣ молодой человѣкъ Тюфекчіевъ умеръ въ тюрьмѣ подъ пыткой. Было высказываемо подозрѣніе, что покушеніе и убійство Бельчева было подстроено самимъ С., но это мало вѣроятно. Деспотическій характеръ С. возбудилъ противъ него, наконецъ, и князя, который воспользовался первымъ удобнымъ случаемъ, чтобы раздѣлаться съ нимъ; такой случай дала скандальная исторія С. съ женой военнаго министра Саввова—исторія, подобныхъ которой у С. было множество, какъ до его женитьбы, такъ даже и послѣ. Саввовъ вызвалъ С. на дуэль; дуэль не состоялась, но С., вмѣстѣ со всѣмъ кабинетомъ, пришлось подать въ отставку, въ апр. 1894 г.; князь на первый разъ принялъ отставку только одного Саввова и настоялъ на назначеніи вмѣсто него начальника главнаго штаба Петрова (XXIII, 466), врага С., который, цѣпляясь за власть, согласился на эту комбинацію. Черезъ мѣсяцъ, однако, ему пришлось вновь подать въ отставку. Князь нѣкоторое время колебался принять ее, тѣмъ болѣе, что иностранные агенты—въ особенности австрійскіе—настойчиво убѣждали князя вернуть С. на его постъ. Но слухи объ отставкѣ вызвали въ Софіи, Филиппополѣ и другихъ городахъ сильное народное движеніе, извѣстное подъ именемъ революціи 18 мая (ст. ст.) 1894 г.; на улицахъ произошло столкновеніе между толпами народа, организованными полиціей для протеста противъ отставки С., и другими, гораздо болѣе многочисленными толпами, кричавшими: «долу тиранъ, долу блудникъ», а также между полиціей, дѣйствовавшей по приказу С., и войсками, дѣйствовавшими противъ него по приказу военнаго министра Петрова. Въ результатѣ С. принужденъ былъ выйти въ отставку, провожаемый всеобщими проклятіями. Послѣ этого онъ усиленно занялся журналистикой, сотрудничая въ газетѣ «Свобода», бывшей его органомъ еще съ 1886 г.; въ своихъ статьяхъ и еще болѣе въ разговорахъ съ иностранными корреспондентами, появлявшихся въ заграничной печати, онъ началъ систематическій походъ противъ князя, котораго обвинялъ въ различныхъ некрасивыхъ поступкахъ. За подобныя статьи его газета нѣсколько разъ подвергалась крупнымъ штрафамъ (до 35000 фр.). Сторонники С. были удалены съ государственной службы; многіе изъ нихъ отданы подъ судъ за всевозможныя злоупотребленія; былъ отданъ даже приказъ объ арестѣ самого С. по обвиненію въ убійствѣ Бельчева, но приказъ не былъ приведенъ въ исполненіе, вслѣдствіе протеста австрійскаго консула. Народнымъ собраніемъ въ концѣ 1894 г. была назначена особая коммиссія для разслѣдованія нарушеній конституціи и иныхъ злоупотребленій, совершенныхъ С. за время его управленія. Коммиссія собрала значительный матеріалъ, неизбѣжно долженствовавшій привести къ преданію С. суду; но 3 іюля 1895 г. С. подвергся, на улицѣ, нападенію со стороны нѣсколькихъ лицъ, нанесшихъ ему тяжкія раны, отъ которыхъ онъ черезъ три дня умеръ въ страшныхъ мученіяхъ. Убійцы скрылись, не смотря на то, что сопровождавшій С. слуга его гнался за ними и почти настигъ одного изъ нихъ; но въ эту минуту на него бросился полицейскій капитанъ и арестовалъ его, а не убійцу. Въ обществѣ составилось убѣжденіе, что убійцы дѣйствовали по соглашенію съ министрами Стоиловымъ и Начевичемъ, которые, какъ бывшіе члены стамбуловскаго министерства, были заинтересованы въ томъ, чтобы преступленія этого министерства не были раскрыты въ полномъ объемѣ и чтобы С. не былъ посаженъ на скамью подсудимыхъ, съ которой онъ могъ-бы нанести жестокіе удары новому правительству. Въ концѣ 1896 г. судилось три человѣка по обвиненію въ соучастіи въ убійствѣ С.; одинъ изъ нихъ оправданъ, а двое, въ томъ числѣ братъ замученнаго Стамбуловымъ Тюфекчіева, приговорены къ ничтожнымъ наказаніямъ. См. В. Водовозовъ, «Стефанъ С.» («Русск. Бог.», 1895, № 4); Амфитеатровъ, «Степанъ С.» («Ист. Вѣстн.», 1898, № 3 и 4); Hulme Beaman, «M. Stambuloff» (Л., 1895; послѣдняя книга, составленная на основаніи близкаго личнаго знакомства, даже дружбы автора со С., даетъ много цѣннаго матеріала; она представляетъ изъ себя страстный панегирикъ, исходящій изъ мысли, что Болгарія не созрѣла для свободы и что для нея нужна твердая властная рука).

В. Водовозовъ.

Стамбулъ, *Истамбулъ*—турецкое названіе Константинополя.

Digitized by Google

Стаметъ (Etamin, Stamin, Tamis, Damis; фр. — étamin; англ. — tammy) — плотная гладкая шерстяная ткань полотнянаго переплетенія, нынѣ не изготовляемая.

Стаминодій (Staminodium)—т. е. недоразвитая, лишенная пыльника, тычинка, являющаяся у разныхъ растеній въ весьма различной формѣ: нити, волоска, бородавочки, чешуйки и пр. Особенно часто С. встрѣчаются въ женскихъ цвѣткахъ. Біологическое значеніе ея различно. *С. Р.*

Стамма (Филиппъ)—шахматный игрокъ, жившій въ XVIII в., родомъ изъ Алеппо (въ Сиріи); составилъ одно изъ наиболѣе извѣстныхъ сочиненій по шахматной игрѣ: «100 искусныхъ окончаній партій», появившееся въ 1837 г. въ Парижѣ (новое изд. Берл., 1856). С. первый сталъ примѣнять нынѣ употребительное обозначеніе буквами и цифрами мѣстъ на шахматной доскѣ.

Стампа (Гаспара Stampa, 1523—1554)—итальянская поэтесса, родомъ изъ Падуи, прозванная «Сафо» своего времени. Стихотворенія С., которыя она сама распѣвала подъ аккомпаниментъ лютни, изображаютъ шагъ за шагомъ развитіе страсти къ возлюбленному, во всѣхъ ея измѣнчивыхъ проявленіяхъ, отъ величайшаго счастья до горькаго отчаянія; они отличаются страстнымъ паѳосомъ. Ея стихотворенія были собраны и изданы сестрой ея Кассандрой (Венеція, 1554; новое изданіе съ біографіей, подъ заглавіемъ «Rime di Gaspara Stampa», Флор., 1877). Ср. Borzelli, Una poetessa italiana del secolo XVI» (Неап., 1888); Graziani, «Gaspara S. e la lirica del cinquecento» (1893); Firmaturi, «Saffo e G. S.» (Палермо, 1896).

Стамухи — плавающія въ Ледовитомъ океанѣ льдины или же ледяные припаи, образовавшіеся у подводныхъ камней.

Стамфордъ (Stamford)—городъ въ англ. графствѣ Линкольнъ и Нортгамптонъ, на судоходной р. Велландъ, въ центрѣ земледѣльческаго округа. Обширные заводы земледѣльческихъ орудій. Очень древній городъ, получившій хартію въ 972 г. отъ короля Эдгара; позже былъ однимъ изъ пяти городовъ датчанъ. Въ средніе вѣка здѣсь былъ университетъ. Старинныя церкви. Жителей 8775

Стамфордъ (Stamford) — городъ въ Сѣв.-Ам.-Штатѣ Коннектикутъ, на Лонгъ-Айландскомъ проливѣ. Хорошая гавань, ежегодное пароходное сообщеніе съ Нью-Іоркомъ. 12 церквей, высшая школа, военный институтъ. Окрестныя высоты заняты виллами нью-іоркскихъ богачей, проводящихъ здѣсь лѣто. Фабрики замковъ и шерстяныхъ издѣлій. Жителей 11297 (1890).

Standart of life—см. Уровень жизни.

Стандартъ и *стандартная джжина* — см. Доска (XI, 64).

Стангъ (Фредериксъ Stang, 1808—1884) —норвежскій государственный дѣятель. Съ 1859 г. былъ депутатомъ въ стортингѣ. Съ 1861 до 1880 г. стоялъ во главѣ министерства, и благодаря усиленной постройкѣ желѣзныхъ дорогъ и другихъ сооруженій оставался на своемъ посту, не смотря на борьбу съ радикальнымъ большинствомъ стортинга. Написалъ: «Systematisk fremstilling af kongeriget Norges konstitutionelle eller grundlovsbestimmte ret» (1833) и «Om den kongelige sanktionsret efter Norges grundlov»» (1883).

Стангъ (Эмиль Stang, род. въ 1838 г.)— норвежскій государственный дѣятель, сынъ Фредерика С.; выбранный въ 1882 г. въ стортингъ, онъ съ 1884 г. сдѣлался признаннымъ вождемъ консервативной партіи. Въ 1889 г. С. вызвалъ паденіе министерства Свердрупа, послѣ чего сталъ во главѣ консервативнаго министерства. Уніонистская политика его вызвала чрезвычайно сильную оппозицію; онъ долженъ былъ въ 1891 г. выйти въ отставку и сдѣлался совѣтникомъ высшаго суда въ Христіаніи. Весною 1893 г. С. былъ вновь назначенъ министромъ-президентомъ для веденія со Швеціей переговоровъ объ уніи, но въ 1895 г. вышелъ въ отставку, послѣ неблагопріятнаго для него исхода выборовъ въ стортингъ и образованія коалиціоннаго министерства.

Станевичъ (Евстафій Ивановичъ, 1775—1835)—писатель. По происхожденію грекъ, воспитанникъ московскаго коммерческаго училища, директоръ училищъ Курской губерніи. Въ «Собраніи сочиненій въ стихахъ и прозѣ» (1804) обнаружилъ симпатію къ идеямъ извѣстнаго Шишкова и сразу сталъ во враждебныя отношенія къ карамзинистамъ. Особенно рѣзко напали на него Каченовскій и Воейковъ, справедливо указавшіе на отсутствіе у автора поэтическаго дарованія. Въ 1808 г. С. напечаталъ: «Способъ разсматривать книги и судить о нихъ» (въ отвѣтъ, главнымъ образомъ, на критику Каченовскаго), «Разсужденіе о законодательствѣ вообще» и «Разсужденіе о русскомъ языкѣ». Какъ членъ «Бесѣды любителей русскаго слова», онъ былъ дѣятельнымъ сотрудникомъ его органа, «Чтеній», и подвергался злымъ нападкамъ со стороны членовъ знаменитаго «Арзамаса». Въ 1818 г. С. выступилъ на борьбу съ господствовавшимъ тогда мистическимъ направленіемъ, издавъ «Бесѣда надъ гробомъ младенца о безсмертіи души, тогда только утѣшительномъ, когда истина онаго утверждается на точномъ ученіи вѣры и церкви». Эта книга вызвала цѣлую бурю. Пострадалъ ея цензоръ, архимандритъ Иннокентій; С. былъ удаленъ изъ Петербурга; экземпляры книги были тщательно конфискованы и печать была переполнена ругательствами по адресу автора. Когда при дворѣ перевѣсъ получило другое направленіе, новый министръ нар. просв., Шишковъ, доложилъ о книгѣ С. Государю, и она въ 1825 г. была издана вновь по Высочайшему повелѣнію. Ср. П. Лащенковъ, «Евстафій Ивановичъ С.» («Сб. Харьк. Истор.-Филолог. Общ.», 1897 г.). *В. Р—въ.*

Станевичъ (Симонъ Stanevyčius)—литовскій писатель и богословъ, учился въ виленскомъ унив., издалъ «Istorija Groenta» (Вильна, 1823), жмудскія народныя пѣсни, собранныя въ окрестностяхъ Видукль и Эржвилокъ (1829), ноты къ напѣвамъ этихъ дайнъ (Рига, 1830), «Grammatica brevis linguae lit. seu samogiticae» и писалъ стихи, изъ которыхъ особенно извѣстны «Arklys irmeszka».

Digitized by Google

Ср. «Mitteilungen der Lit. lit. Ges.» въ Тильзитѣ, 1892, III, 457, и Ir. Jonas, «Lietuviszki Dainiai pr. 19 szm.» (Dirva, «Lith. Quart. Publication», 1899). Другой стихотворецъ того же имени (*Эмерикъ С.*), жившій въ Вильнѣ, напечаталъ: «Spiewy ludu litewskiego», переложенные польскими стихами (въ «Tygodnik Wileński»).

Станимака (греч. Stenimachos)—городъ въ Восточной Румеліи, въ Пловдивскомъ (Филиппопольскомъ) округѣ, въ 17 км. къ ЮВ отъ Филиппополя, на притокѣ рѣки Марицы. Населеніе (13000 чел.) — преимущественно греки и болгары, которые состоятъ въ жестокой взаимной борьбѣ. Три греческихъ училища; шелководство и оживленная торговля, особенно виноградомъ и виномъ изъ окрестностей города.

Станислава св. орденъ — бывшій польскій орденъ, теперь младшій изъ россійскихъ. Учрежденъ 7 мая 1765 г. королемъ Станиславомъ-Августомъ Понятовскимъ; число кавалеровъ было опредѣлено въ 100. Возстановленъ во время существованія вел. герцогства варшавскаго. По присоединеніи Царства Польскаго къ Россіи, имп. Александръ I началъ жаловать этимъ орденомъ польскихъ уроженцевъ и въ 1815 г. издалъ статутъ, по которому орденъ былъ раздѣленъ на четыре степени. Въ 1829 г. былъ изданъ новый статутъ ордена. Въ 1831 г. орденъ св. С. сопричисленъ къ орденамъ Россійской имперіи, подъ наименованіемъ Императорскаго и Царскаго ордена. Въ 1839 г. изданъ нынѣ дѣйствующій статутъ, при чемъ четвертая степень ордена была упразднена. Удостоеніе къ наградѣ орденомъ св. С. третьей степени за особенныя заслуги, перечисленныя въ статутѣ, было возложено на особую думу изъ 12 старшихъ кавалеровъ каждой степени; эта дума была упразднена въ 1855 г. Въ виду того, что пожалованіе орденомъ св. С. всѣхъ степеней давало права потомственнаго дворянства и открывало легкій путь къ ихъ пріобрѣтенію, въ 1845 г. Высочайше повелѣно впредь никого не представлять къ награжденію второю и третьею степенями ордена св. С. Въ 1855 г. повелѣно было возобновить пожалованіе ордена св. С. второй и третьей степеней, но безъ предоставленія правъ на потомственное дворянство. Знаки ордена св. С. первой степени: золотой крестъ, покрытый съ лицевой стороны красной финифтью; по краямъ креста двойная золотая кайма, на восьми острыхъ концахъ золотые шарики, а между концами, въ ихъ соединеніи, золотые полукруги; въ серединѣ на бѣломъ финифтяномъ кругломъ щитѣ латинскій вензель св. С. краснаго цвѣта *SS*; около щита, въ углахъ креста, золотые россійскіе двуглавые орлы; задняя сторона креста вся золотая съ бѣлымъ финифтянымъ круглымъ посреди щитомъ, на которомъ изображенъ вензель *SS*. Орденъ носится на лентѣ краснаго цвѣта съ бѣлыми каймами черезъ правое плечо, со звѣздою на лѣвой сторонѣ груди. Звѣзда серебряная, о восьми лучахъ; по срединѣ ея большой бѣлый круглый щитъ, съ зеленою полосою и двумя золотыми каймами; по срединѣ щита изображенъ красными буквами вензель *SS*, и въ бѣломъ полѣ золотыми буквами девизъ ордена: Praemiando incitat (награждая, поощряетъ). Вторая степень ордена св. С.—крестъ того же вида, но меньшей величины; носится на шеѣ, на такой же лентѣ, но болѣе узкой. Знаки ордена третьей степени—такой же крестъ еще меньшей величины, носимый въ петлицѣ, на лентѣ еще болѣе узкой. Къ знакамъ, жалуемымъ за военные противъ непріятеля подвиги, присоединяются по два на крестъ лежащихъ меча, по срединѣ креста и звѣзды. Кавалеры ордена св. С. третьей степени съ мечами, состоящіе въ военныхъ чинахъ, присоединяютъ къ знакамъ его бантъ изъ орденской ленты. На орденахъ всѣхъ степеней, жалуемыхъ нехристіанамъ, вмѣсто вензелеваго изображенія имени св. С. изображается Императорскій россійскій орелъ. Съ 1831 по 1839 годъ орденъ св. С. второй степени жаловался со звѣздою. Въ 1839 г. для второй степени были назначены два подраздѣленія — крестъ, украшенный Императорской короной, и крестъ безъ короны; звѣзда при второй степени, безъ ленты, стала жаловаться только иностраннымъ подданнымъ. Въ 1874 г. пожалованіе ордена св. С. съ Императорскою короной было отмѣнено. Право на награжденіе орденомъ св. С. третьей степени пріобрѣтаютъ домашніе учителя, прохожденіемъ службы не менѣе 15 лѣтъ со времени утвержденія въ классныхъ чинахъ. Духовныя лица православнаго исповѣданія не сопричисляются къ ордену св. С. Награжденіе орденомъ св. С. всѣхъ степеней принадлежитъ Императорскому и Царскому Величеству, по собственному усмотрѣнію и по представленіямъ министровъ и главноуправляющихъ отдѣльными частями. Главнокомандующій арміями и командующій арміей, за отличные воинскіе подвиги, имѣетъ право награждать знаками ордена св. С. всѣхъ степеней, кромѣ первой. Кавалерамъ ордена производятся пенсіи въ слѣдующихъ размѣрахъ: 30 кавалерамъ 1 степени — по 143 руб. въ годъ, 60 кавалерамъ 2-ой степени—по 115 р., 90 кавалерамъ 3-ей степени—по 86 руб. Ср. таблицу: Знаки отличія и ордена, № 16—17 (прилож. въ началѣ XIII тома).

Станиславовъ (польскій—Stanisławów, нѣмецкій—Stanislau)—городъ въ австр. пров. Галиціи между рр. Золотой и Черной Быстрицами. Театръ, желѣзнодорожный заводъ, паровыя мельницы, пивоваренный заводъ, дубильня и красильня, кирпичный заводъ, дрожжевой заводъ. Значительная торговля мѣстными продуктами. Жит., вмѣстѣ съ гарнизономъ (2046 чел.) 22391 (1890), въ томъ числѣ евреевъ 12149.

Станиславская (Анастасія Яковлевна) — въ «Русскомъ Вѣстникѣ» (1859) помѣстила статью: «Сравненіе царя Іоанна Васильев. съ Петромъ Вел.»; съ 1864 г. сотрудничала въ «Странникѣ».

Станиславскій (Антонъ Григорьевичъ, 1817—1870)—профессоръ энциклопедіи и русскаго государственнаго права съ 1842 г. въ Казани, а съ 1857 г. въ Харьковѣ. Въ первомъ своемъ трудѣ: «Объ актахъ укрѣпленія правъ на имущества» (Казань, 1842) обнару-

Digitized by Google

жилъ склонность къ философскимъ построеніямъ въ области права и выведенію его началъ изъ природы человѣка («предметомъ дѣйствія воли можетъ быть или собственно лицо человѣка—его *я*, или предметы внѣ его существа лежащіе—*не-я*» и т. д.), хотя и находилъ необходимымъ идти среднимъ путемъ между крайностями исторической и философской школъ. Наставленія попечителя округа Ширинскаго-Шихматова, направлявшаго профессоровъ къ историческому методу въ Казани, подобно тому, какъ это имѣло мѣсто въ Москвѣ (см. Морошкинъ), обратили С. къ исторіи права («О ходѣ законовѣдѣнія въ Россіи», СПб., 1853), а затѣмъ къ развитію основныхъ воззрѣній исторической школы («О происхожденіи положительнаго права», Х., 1856). С. продолжалъ, однако, интересоваться «началомъ общности» гораздо болѣе, чѣмъ «началомъ особности». «Чтобы опредѣлить, въ чемъ именно состоитъ общечеловѣческій элементъ положительнаго права, надобно, по мнѣнію С., прежде всего сознать содержаніе задачи человѣческаго рода». Эта задача состоитъ въ осуществленіи закона нравственнаго, познаваемаго въ божественнемъ откровеніи и ученіи Христа. Подробному развитію этой мысли посвящена рѣчь С.: «О вліяніи христіанства на развитіе семейнаго права, преимущественно у римлянъ» (Х., 1860). *В. Н.*

Станиславскій (Артуръ Оскаровичъ)—сибирскій публицистъ (1845—1897), уроженецъ Царства Польскаго; въ 1863 г. принялъ участіе въ польскомъ возстаніи, былъ раненъ и, подвергнутый военному суду, бѣжалъ сначала въ Германію, потомъ во Францію, гдѣ окончилъ курсъ въ парижскомъ институтѣ путей сообщенія. По возвращеніи въ Россію, служилъ на каменноугольныхъ копяхъ въ Екатеринославской губ., на Уралѣ, на Алтаѣ и въ томской контрольной палатѣ. Въ молодые годы принималъ дѣятельное участіе въ издававшейся его отцомъ «Encyclopedia Polska», затѣмъ сотрудничалъ (передовыя статьи, фельетоны изъ заграничной жизни и статьи по вопросамъ золотопромышленности горнаго дѣла) въ «Сибирскомъ Вѣстникѣ», «Вѣстникѣ Золотопромышленности», «Енисеѣ», «Сибирской торговой газетѣ», «Slowo», «Kraj» и былъ корреспондентомъ парижскаго «Figaro».

Станиславъ—святой католической церкви, род. въ 1030 г. въ Галиціи, обучался въ Гнѣзнѣ и Парижѣ, въ 1071 г. сдѣлался епископомъ краковскимъ и былъ убитъ въ 1079 г. въ тамошней церкви св. Михаила, во время обѣдни, по приказанію короля Болеслава Храбраго, за то что обличалъ его безпутный образъ жизни и отлучилъ его отъ церкви. С. канонизованъ въ 1253 г. папою Иннокентіемъ IV; память его празднуется 7 мая (нов. ст.); почитается покровителемъ Польши.

Станиславъ—мст. Херсонской губ. и у. при Днѣпровскомъ лиманѣ; жит. 4000. Прав. црк., шк., 2 ярм., базары по воскресеньямъ и праздн. днямъ., рыбн. зав., 18 торгово-промышл. завед. Мысъ, на которомъ стоитъ С., назывался во время Геродота Гипполая; здѣсь находился храмъ Цереры (Деметры), почему здѣсь и попадаются оливійскія монеты. Близъ С. обширное городище и нѣсколько кургановъ. Въ средніе вѣка здѣсь былъ литовскій г. С., позже разрушенный; затѣмъ на его мѣстѣ образовали новое поселеніе запорожцы. Главное занятіе населенія—рыболовство.

Станиславъ-Августъ (Понятовскій)—послѣдній польскій король, сынъ Станислава Понятовскаго, мазовецкаго воеводы, и Констанціи Чарторыской. Род. въ 1732 г.; образованіе получилъ поверхностное, убившее въ немъ всякую энергію и способность къ сильной привязанности. Великая драма, разыгравшаяся въ Польшѣ во время его царствованія, не произвела на него никакого впечатлѣнія; онъ оставался совершенно равнодушнымъ, видя, какъ гибло польское государство. На государственное поприще онъ выступилъ въ 1752 г. Его рѣчь на сеймѣ, красивая и остроумная, имѣла большой успѣхъ. Въ 1753 г. онъ уѣхалъ въ Парижъ, гдѣ отдался веселой, разпущенной жизни французскаго высшаго общества тогдашняго времени. Отправленный чрезвычайнымъ посломъ въ Петербургъ, онъ заручился связями, доставившими ему въ скоромъ времени польскій престолъ. Въ это время въ Польшѣ лучшіе люди стали настоятельно указывать на тяжелое положеніе государства и требовать реформъ (XXIV, 448). Образовались двѣ партіи: одна—Потоцкихъ, добивавшаяся реформъ безъ содѣйствія Россіи, другая — Чарторыскихъ, разсчитывавшая на это содѣйствіе. Чарторыскіе, при помощи Россіи, взяли верхъ и послѣ смерти Августа III посадили на престолъ С. Понятовскаго, избраннаго королемъ на сеймѣ 7-го сентября 1764 г. Первые годы царствованія С. Понятовскаго прошли спокойно: всѣ радовались, что на престолѣ сидитъ не иностранецъ, а природный «Пястъ». Радушное обращеніе новаго короля, его заботы о просвѣщеніи, веселье, которое онъ внесъ въ придворную жизнь, заслоняли собою темныя черты его характера: всѣ съ восторгомъ говорили о его «четвергахъ», гдѣ собирался весь цвѣтъ польскаго художественнаго, литературнаго и ученаго міра. Создалось мнѣніе, что съ воцаренія С.-А. начался въ Польшѣ золотой вѣкъ возрожденія наукъ и искусствъ. Эти надежды омрачились крайнимъ развратомъ, которому предавался король и его дворъ. Жены первыхъ сановниковъ въ королевствѣ домогались чести обратить на себя вниманіе С.-А.; сдѣлаться королевской метрессой считалось высшимъ счастьемъ. Между тѣмъ реформы, задуманныя Чарторыскими, оказалось невозможнымъ провести, вслѣдствіе вмѣшательства русскаго посланника Рѣпнина. Рѣпнину удалось поднять противъ короля часть шляхты, которая, опираясь на 30 тыс. русскую армію, противилась всякимъ нововведеніямъ. Король убоялся дѣйствовать противъ желаній Россіи и согласился на требованія Рѣпнина. Это вызвало полное охлажденіе къ королю, перешедшее вскорѣ въ ненависть. Наиболѣе энергичные противники С.-А. (Красинскіе и Пулавскіе) образовали въ Барѣ (III, 102) конфедерацію противъ короля и Россіи. 4 года тянулась конфедерація, но не спасла Польши.

Digitized by Google

Поляки дѣйствовали не единодушно и терпѣли постоянно пораженія. С.-А. не рѣшался вступить въ открытую борьбу съ конфедераціей, а дѣйствовалъ тайными подкупами. За Барской конфедераціей послѣдовалъ (1772 г.) первый раздѣлъ Польши. С.-А. отнесся къ этому апатично: у него не хватало мужества рѣшительно стать на сторону партіи патріотовъ и вступить въ открытую борьбу съ сосѣдними государствами. Когда началась кампанія 1792 г. противъ Россіи, С.-А. присоединился къ ея сторонникамъ, далъ клятву соблюдать конституцію 3-го мая 1791 г., выработанную на «четырехлѣтнемъ» сеймѣ (см.), но, послѣ неудачнаго исхода кампаніи, отказался отъ клятвы и присоединился къ Тарговицкой конфедераціи (см.). Возстаніе 1794 г., предшествовавшее третьему раздѣлу Польши, повергло короля въ большой страхъ. Легкомысленный, мечтавшій о томъ, чтобы сосѣднія государства оставили ему кусокъ земли величиною хоть въ треугольную шляпу, на которомъ онъ могъ-бы прожить до конца дней своихъ, С.-А. дрожалъ за свою жизнь, боялся, чтобы его не постигла участь Людовика XVI, и только увѣренность въ рыцарскомъ характерѣ Костюшки давала ему надежду на благопріятный исходъ. Тѣмъ не менѣе братъ короля, послѣдній примасъ Рѣчи Посполитой, Михаилъ Понятовскій (XXIV. 543), вступилъ, во время осады Варшавы пруссаками, въ переписку съ прусскимъ королемъ, которому указывалъ слабыя мѣста города и давалъ совѣты, какъ легче взять его. Переписка была открыта: Михаилъ Понятовскій умеръ въ тюрьмѣ отъ яда, который принесъ ему С.-А. Послѣ 3-го раздѣла С.-А. удалился, по требованію Россіи, въ Гродно, гдѣ 25-го ноября 1795 г. отрекся отъ престола. Послѣ отреченія С.-А. жилъ въ полной роскоши въ Петербургѣ, гдѣ и умеръ 12 февраля 1798 г. Послѣ смерти С.-А. остались громадные долги. Къ концу своего правленія онъ потерялъ всякій кредитъ: банкиры и ростовщики соглашались давать ему деньги лишь подъ условіемъ, чтобы на векселѣ стояла подпись его камердинера, богатаго и разсчетливаго человѣка: Rux (такъ звали камердинера) внушалъ болѣе довѣрія, чѣмъ Rex.

Литература. Lelewel, «Panowanie S.-Augusta» (1857); Schmitt, «Dzeje Polski XVIII u XIX w.» и «Ponowanie S.-Augusta» (1880); Kalinka, «Ostatnie lata panowania S.-Augusta» (1868); Korzon, «Wewnęt. dzieje Polski za S.-Augusta» (1897); Kalinka, «Sejm Czteroletni» (1881—86) и «Trzeci Maj» (1887); Соловьевъ, «Исторія паденія Польши» (1853); Костомаровъ, «Послѣдніе годы Рѣчи Посполитой» (1870); Иловайскій, «Гродненскій сеймъ 1793 г.» (1870); Карѣевъ, «Польскія реформы XVIII в.». Важнѣйшіе изъ матеріаловъ: Gumplowicz, «Korrespondencja z Bronickim» (1872); Plon, «K—ja z P. Georffrin» (1875); «Pamiętniki S.-Augusta w przekladzie Bronistawa Zales kiego» (1870) и т. д. Болѣе подробную библіографію см. въ кн. Карѣева, «Паденіе Польши» (1890). *Г. Лучинскій.*

Станиславъ I Лещинскій—король польскій—см. Лещинскіе.

Станица—см. Казаки (XIII, 883).

Станица легкая (истор.).—Съ самаго начала подчиненія яицкаго (нынѣ уральскаго) войска московскимъ царямъ (начало XVII вѣка) установился обычай, имѣющій за собой теперь уже болѣе 300 лѣтъ, доставки съ Яика къ царскому двору, въ знакъ вѣрнаго подданства, рыбы и икры, добываемыхъ съ перваго дня зимняго лова, именуемаго *багреньемъ*. Для сопровожденія подарковъ отправляли «станичнаго атамана» во главѣ «легкой станицы», т. е. партіи казаковъ съ транспортомъ рыбы и икры. Этотъ старинный обычай носилъ названіе «*царскій кусъ*», переименованный впослѣдствіи въ «*презентъ*» къ Высочайш. двору; самое багренье (первый день) носитъ названіе «презентнаго», а среди казаковъ-рыбаковъ извѣстно и по сіе время подъ стариннымъ именемъ «*царскаго*» или лова «*на царя*». Количество и составъ отправляемыхъ ко Двору подарковъ мѣнялись, смотря по обстоятельствамъ; иной годъ, кромѣ легкой станицы, отправлялась еще тяжелая, подъ названіемъ «зимовой». Какъ видно изъ историческихъ актовъ въ царствованіе имп. Елизаветы Петровны яицкому войску повелѣвалось, кромѣ рыбы и икры, доставлять «кабановъ» и «калмычатъ». Въ настоящее время ежегодно, въ половинѣ декабря, къ Высочайшему двору отправляется презентъ въ сопровожденіи штабъ-офицера и нѣсколькихъ нижнихъ чиновъ. *Н. Б—нъ.*

Станицкій (Н.)—псевдонимъ Головачевой-Панаевой (IX, 68).

Станичное правленіе, *станичное общество*, *станичный атаманъ*, *станичный сборъ* и *станичный судъ*—см. XIII, 883.

Станичъ (Val. Stanić, 1774—1847)—словинскій священникъ-поэтъ. Кромѣ нѣсколькихъ сочиненій религіознаго содержанія, С. написалъ много пѣсенъ для исполненія въ церкви, въ школѣ и дома. Въ 1822 г. вышли его «Pesmi zakmete in mlade ljudi» (въ Горицѣ); въ 1833 г.—«Pristavik nekterih cerkvenih in drugih pesem»; позднѣе—«Drugi pristavik starih in novih cerkvenih drugih pesem».

Станишное—оз. Тобольск. губ., Ишимскаго уѣзда состоитъ изъ двухъ, соединенныхъ между собою Рамочнымъ проливомъ озеръ, собственно С. и оз. Травнаго. Дл. С. оз. 20 в., шир. 2—6 в. Средняя глуб. до 4 арш. Берега оз. отлогіе, песчано-иловитые, безлѣсные, покрытые осокой и хвощомъ. Много рыбы (окуней, чебаковъ и карасей). Въ юго-вост. части оз. имѣются Барышинская протока, соединяющая С. оз. съ оз. Кабаньимъ.

Станіоль (*листовое олово*)—готовится или изъ чистаго олова, или изъ сплавовъ его съ свинцомъ, при чемъ послѣдній прибавляется для увеличенія твердости. При фабрикаціи С. металлъ плавится въ котлѣ и отливается въ песчаныхъ или желѣзныхъ формахъ въ плитки, которыя и прокатываются въ холодномъ состояніи въ станкахъ съ перемѣннымъ ходомъ валковъ и съ рольными платформами, пока не получатся листы въ 0,20—0,15 мм. толщины (толстые сорта С.). Тончайшій С. (фольга) получается дальнѣйшимъ плющеніемъ полученныхъ выше листовъ помощью желѣзныхъ (сначала) и деревянныхъ

Digitized by Google

(подъ конецъ) молотковъ (5 кгр. вѣсомъ), которыми рабочіе вручную отбиваютъ одновременно до 300 листовъ С. на полировальныхъ каменныхъ плитахъ ($6^1/_2$ м. длины и 1 м. ширины), при чемъ верхніе и нижніе листы идутъ въ бракъ. Чтобы листы фольги во время работы не слипались другъ съ другомъ, ихъ смазываютъ жиромъ или минеральнымъ масломъ. Толщина получаемыхъ листовъ колеблется отъ 0,1 до 0,008 мм. Для полученія цвѣтного С. хорошо очищенные графитовымъ порошкомъ и хлопчатой бумагой листики сначала покрываются клеемъ или желатиной, потомъ окрашиваются въ желаемый цвѣтъ анилиновыми красками и тщательно высушиваются, послѣ чего лакируются спиртовымъ лакомъ или растворомъ коллодія. С. употребляется для упаковки различныхъ пищевыхъ продуктовъ (шоколада, какао и др.), для изготовленія бутылочныхъ капсюлей, зеркалъ и др. цѣлей. *П. Челцовъ.* Δ.

Станкаръ (Францискъ) — итальянскій протестантъ, родомъ изъ Мантуи. Онъ долженъ былъ бѣжать изъ отечества, когда тамъ въ сороковыхъ годахъ XVI ст. поднялись гоненія на лицъ, заподозрѣнныхъ въ сочувствіи новымъ религіознымъ ученіямъ. Онъ отправился сначала въ Швейцарію, оттуда въ Трансильванію, а въ 1549 г. мы встрѣчаемъ его уже въ Польшѣ. Король Сигизмундъ-Августъ предложилъ ему каѳедру еврейскаго языка въ краковскомъ университетѣ. Протестантскія воззрѣнія, которыя С. проводилъ на лекціяхъ, повели къ тому, что онъ вскорѣ былъ заключенъ въ тюрьму. Польскіе протестанты помогли ему бѣжать изъ нея, дали у себя пріютъ и поручили ему организацію ихъ церквей въ Малой Польшѣ. Вслѣдствіе преслѣдованія со стороны католической партіи, С. въ 1551 г. былъ вынужденъ оставить Польшу и направился въ герцогство Пруссію. Ученіе его, будто І. Христосъ былъ посредникомъ между Богомъ и людьми лишь въ силу свей человѣческой природы, вызвало сильный отпоръ со стороны лютеранскихъ проповѣдниковъ. Когда, два года спустя, С. возвратился въ Польшу, отношеніе къ нему тамошнихъ протестантовъ вскорѣ сильно измѣнилось, такъ какъ его обвиняли въ ереси. Его ученіе нашло себѣ послѣдователей въ лицѣ всего только нѣсколькихъ пановъ. Отличаясь большою настойчивостью и задорнымъ характеромъ, С. неустанно велъ съ своими противниками богословскую полемику, устраивая и публичные диспуты. Онъ умеръ въ 1574 г. Ср. Н. Любовичъ, «Исторія реформаціи въ Польшѣ» (Варшава, 1883); его же, «Начало католической реакціи и упадокъ реформаціи въ Польшѣ» (Варш., 1890). *Н. Л—чъ.*

Станкевичи — дворянскій родъ, герба Могила, восходящій къ концу XV в. Иванъ Николай С. († 1657) былъ великимъ писаремъ вел. княж. Литовскаго. Родъ С. внесенъ въ VI и I ч. родосл. книги Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Кіевской, Ковенской, Минской, Могилевской и Подольской губ. Одна изъ вѣтвей этого рода пишется Бѣлевичъ-Станкевичъ. Янъ С. въ 1657 г., при покореніи Смоленска, вступилъ въ русское подданство и въ русскую службу. Этотъ родъ С. внесенъ въ VI ч. род. кн. Смоленской губ. *В. Р.*

Станкевичъ (Александръ Владиміровичъ)—писатель, братъ Николая С. (см. ниже), род. въ 1821 г., учился въ харьковск. унив.; въ 60-хъ годахъ былъ членомъ воронежскаго губерн. по крестьян. дѣламъ присутствія, въ 70-хъ гг.—старшиною потомственныхъ дворянъ въ московской думѣ и почетнымъ мировымъ судьею въ Москвѣ. Его труды: «Вечерніе визиты», пов. («Литер. Газета», 1846, за подп. Ѳ. Ѳ. Ѳ.); «Изъ записокъ дорожнаго человѣка» («Русск. Вѣстн.» 1840-хъ гг., за подп. Ященко); «Ѳомушка», повѣсть («Литер. Сборн.», изд. ред. «Современника», въ 1849 г.); «Ипохондрикъ», пов. («Современ.», 1848); «Идеалистъ», пов. (альман. «Комета», 1851); «Изъ переписки двухъ барышень» (сборн. «Для легкаго чтенія», 1856); рядъ рецензій и критич. статей въ «Атенеѣ», «Моск. Вѣд.», «Вѣстн. Евр.» и др.; цѣнная біографія Грановскаго (М., 1869 и 1897).

Станкевичъ (Алексѣй Ивановичъ) — писатель, племянникъ Н. В. и А. В. С. Род. въ 1856 г. Окончилъ курсъ въ моск. унив., по историко-филолог. факул.; состоитъ библіотекаремъ историч. музея. Въ 1890 г. собралъ и издалъ стихотворенія и проч. литер. произведенія Н. В. С. Напечаталъ рядъ статей и замѣтокъ, историческаго, историко-литературнаго и библіографическаго характера, въ «Сборникѣ», изд. въ 1892 г. «Русск. Вѣдом.» въ пользу голодающихъ, въ «Русск. Архивѣ», «Библіограф. Запискахъ», «Древностяхъ» (изд. моск. арх. общ.). и др.

Станкевичъ (Иванъ Николаевичъ, 1829—82)—профессоръ фармакологіи въ харьковскомъ университетѣ. Медиц. образованіе получилъ въ универ. св. Владиміра; степень лѣкаря въ 1857 г. По защитѣ докторской диссерт.: «Гистологія сухожилій въ нормальномъ и патологическомъ состояніи» въ 1860 г. опредѣленъ доцентомъ по каѳедрѣ патологической анатоміи и патологической физіологіи въ университетѣ св. Владиміра. Съ 1864 г. доцентъ по каѳедрѣ фармакологіи въ харьковскомъ университетѣ, въ которомъ былъ потомъ ординарнымъ профессоромъ по той же каѳедрѣ. Въ Харьковѣ былъ цѣнимъ не только какъ лекторъ и ученый, но и какъ гуманный врачъ. Сочиненія С., кромѣ диссертаціи: «О строеніи и развитіи пахіональныхъ грануляцій» (Кіевъ, 1861); «Критическій разборъ разсужденій Вермана «О глазномъ зеркалѣ» («Совр. Медиц.», 1860). *А.*

Станкевичъ (Николай Владиміровичъ) —глава знаменитаго въ исторіи новѣйшей русской литературы «кружка Станкевича». Род. въ 1813 г. въ с. Удеревкѣ, Острогожскаго у., Воронеж. губ., въ богатой помѣщичьей семьѣ. Окончилъ курсъ на словесномъ факультетѣ москов. унив. Время его студенчества (1831—34) совпадаетъ съ переворотомъ во внутренней жизни московскаго университета, когда съ профессорской каѳедры, вмѣсто прежняго монотоннаго чтенія старыхъ тетрадокъ, послышалось живое слово, стремившееся удовлетворить нарождающимся потребностямъ

Digitized by Google

жизни. Большая перемѣна происходила и въ московскомъ студенчествѣ: студентъ изъ бурша превращался въ молодого человѣка, поглощеннаго высшими стремленіями. Прежніе патріархальные нравы, когда московскіе студенты болѣе всего занимались пьянствомъ, буйствомъ, задираніемъ прохожихъ, отходитъ въ область преданій. Начинается образованіе среди московскихъ студентовъ тѣсно сплоченныхъ кружковъ, желающихъ выяснить себѣ вопросы нравственные, философскіе, политическіе. Студенчество новаго типа сгруппировалось по преимуществу въ двухъ кружкахъ—Станкевича и Герцена. Оба кружка, хотя и одушевленные однимъ и тѣмъ же жаромъ высокихъ и чистыхъ стремленій, почти не имѣли между собою общенія и отчасти даже враждебно относились другъ къ другу. Они были представителями двухъ направленій. Кружокъ Станкевича интересовался по преимуществу вопросами отвлеченными — философіей, эстетикой, литературой—и былъ равнодушенъ къ вопросамъ политическимъ и соціальнымъ. Кружокъ Герцена, тоже много занимавшійся философіей, отдавалъ свое вниманіе не столько литературѣ, сколько вопросамъ соціальнаго устройства. Въ составъ кружка С., первоначально чисто студенческаго, но продолжавшаго жить въ тѣснѣйшемъ духовномъ общеніи и послѣ того, какъ члены его въ 1834—1835 гг. оставили университетъ, входили: талантливый историкъ Сергѣй Строевъ, поэты Красовъ и Ключниковъ, извѣстный впослѣдствіи попечитель кавказ. округа Невѣровъ; цвѣтъ сообщали кружку прежде всего самъ С., затѣмъ Константинъ Аксаковъ и Бѣлинскій. Изъ не-студентовъ весьма близокъ былъ къ С. его землякъ Кольцовъ, талантъ котораго С. первый оцѣнилъ; онъ же издалъ первый сборникъ стихотвореній Кольцова. Нѣсколько позже къ кружку тѣснѣйшимъ образомъ примыкаютъ Михаилъ Бакунинъ, Катковъ, Василій Боткинъ и Грановскій. Это были люди различныхъ темпераментовъ и душевныхъ организацій, но всѣхъ ихъ соединяло обаяніе необыкновенно свѣтлой, истинно-идеальной личности главы кружка. С. представляетъ собою чрезвычайно рѣдкій примѣръ литературнаго дѣятеля, не имѣющаго никакого значенія въ качествѣ писателя и тѣмъ не менѣе наложившаго свою печать на цѣлый періодъ русской литературы. С.—авторъ очень плохой quasi-исторической драмы («Скопинъ-Шуйскій»), слабой повѣсти, двухъ-трехъ десятковъ стихотвореній второстепеннаго значенія и нѣсколькихъ отрывковъ философскаго характера, довольно интересныхъ, но найденныхъ только послѣ смерти С. въ бумагахъ его и напечатанныхъ цѣлыхъ 20 лѣтъ спустя. Очень замѣчательна его переписка съ друзьями, полная блестящихъ мыслей, мѣткихъ опредѣленій и представляющая собою лѣтопись его глубоко-искренняго стремленія познать истину; но и эта переписка была собрана въ одно цѣлое только 20 лѣтъ послѣ его смерти. Весь этотъ литературный багажъ С., вмѣстѣ съ переводами и перепиской, занялъ небольшой томикъ (М., 1857; 2-е изд., безъ переписки, М., 1890), и не въ немъ источникъ первостепеннаго значенія С. Не обладая крупнымъ литературнымъ дарованіемъ, онъ былъ очень талантливою личностью просто какъ человѣкъ. Одаренный тонкимъ эстетическимъ чутьемъ, горячею любовью къ искусству, большимъ и яснымъ умомъ, способнымъ разбираться въ самыхъ отвлеченныхъ вопросахъ и глубоко вникать въ ихъ сущность, С. давалъ окружающимъ могущественные духовные импульсы и будилъ лучшія силы ума и чувства. Его живая, часто остроумная бесѣда была необыкновенно плодотворна. Всякому спору онъ умѣлъ сообщать высокое направленіе; все мелкое и недостойное какъ-то само собою отпадало въ его присутствіи. С. представлялъ собою удивительно гармоническое сочетаніе нравственныхъ и умственныхъ достоинствъ. Въ идеализмѣ С. не было ничего напускного или искусственно приподнятаго; идеализмъ органически проникалъ все его существо, онъ могъ легко и свободно дышать только на горныхъ высотахъ духа. Этотъ высокій душевный строй С. и его кружка раньше всего сказался въ восторженномъ пониманіи шеллингіанства, принявшаго въ кружкѣ С. окраску скорѣе религіознаго воззрѣнія, чѣмъ сухой схемы, тѣмъ болѣе, что шеллинговскій пантеизмъ и самъ по себѣ больше заключалъ элементовъ поэтическихъ, чѣмъ чисто философскихъ. Въ вопросахъ искусства настроеніе С. и его кружка сказалось въ необыкновенно-высокихъ требованіяхъ, предъявленныхъ къ современной литературѣ и современному театру, и въ вытекавшей отсюда ненависти ко всему фальшивому и пошлому. При нелюбви самого С. къ журнальной, да и вообще литературной дѣятельности, въ текущей литературѣ выразителемъ духовной жизни кружка явился не онъ, а Бѣлинскій. Параллельное изученіе переписки С. и первыхъ томовъ соч. Бѣлинскаго, обнимающихъ 1834—37 гг., показываетъ, что великому искателю истины принадлежитъ несравненный блескъ его вдохновенныхъ статей, но самое содержаніе новыхъ идей, во имя которыхъ онъ выступилъ, раньше было формулировано С. въ письмахъ къ друзьямъ и кружковыхъ бесѣдахъ. Въ 1837 г. начинающаяся чахотка и жажда приложиться къ самому источнику философскаго знанія вызвали отъѣздъ С. за границу. Онъ подолгу живалъ въ Берлинѣ, гдѣ вступилъ въ тѣсное общеніе съ душевно полюбившимъ его профессоромъ философіи, гегельянцемъ Вердеромъ. Въ это время въ сферу его обаянія попалъ Тургеневъ. Въ 1840 г. 27-лѣтній С. умеръ въ итальянскомъ городкѣ Нови. Ранняя смерть его произвела потрясающее впечатлѣніе на друзей его, но вмѣстѣ съ тѣмъ она необыкновенно-гармонично завершила красоту его образа. Et rose, elle a vécu ce que vit une rose—l'espace d'un matin, сказалъ французскій поэтъ про умершую въ цвѣтѣ лѣтъ дѣвушку. Душевная красота С. была тоже своего рода благоуханнымъ цвѣткомъ, который могъ-бы и выдохнуться при болѣе прозаическихъ условіяхъ, какъ выдохся позднѣе идеализмъ иныхъ членовъ его кружка. Теперь-же, благодаря трагизму судьбы С. и

Digitized by Google

цѣльности оставленнаго имъ впечатлѣнія, имя его стало талисманомъ для всего поколѣнія 40-хъ годовъ и создало желаніе приблизиться къ нему по нравственной красотѣ. Ср. Герценъ, «Былое и Думы»; Анненковъ, «Николай Владиміровичъ С. и его переписка» (М., 1857); Добролюбовъ, «Соч.» (т.2); А.Станкевичъ, «Т. Н. Грановскій»; К. Аксаковъ, «Воспоминанія студентства», въ «Днѣ» 1862 г., №№ 39 и 40; Тургеневъ, «Первое собраніе писемъ»; Барсуковъ, «Жизнь и труды Погодина»; Пыпинъ, «Бѣлинскій»; «Полное Собр. Соч. Бѣлинскаго» подъ ред. С. А. Венгерова, примѣчанія къ I и III тт. *С. Венгеровъ.*

Станковичъ (Корнелій, 1831—65) — извѣстный сербскій композиторъ церковныхъ пѣснопѣній. Подобно тому, какъ В. Караджичъ вынесъ на свѣтъ Божій народныя сербскія пѣсни, С. своимъ сборникомъ старинныхъ церковныхъ пѣснопѣній хотѣлъ показать міру ихъ богатство и оригинальность. Онъ переложилъ на ноты чрезвычайно своеобразныя, еще въ первыя времена существованія православной церкви сложившіяся церковныя пѣснопѣнія восточныхъ христіанъ. Написалъ цѣлый рядъ мелкихъ музыкальныхъ произведеній, изъ которыхъ многія сдѣлались достояніемъ каждаго южнаго славянина. Таковы, напр., его «Ој таласи», «Устај, устај Србине!», «Сјећаш-ли се оног сата», «Што се боре мисли моје», «Тавна ноћи» и др. Главные труды С.: «Српске пјесме» (54 народныхъ и художественныхъ пѣсни для одного голоса и фортепіано), «Српске народне пјесме» (30 лучшихъ народныхъ пѣсенъ для хора и фортепіано) и сочиненіе о православномъ церковномъ пѣніи, заключающее главнѣйшія церковныя пѣснопѣнія, аранжированныя для хора и фортепіано.

Станлей—см. Стэнли.

Стано (Юрій Stano)—польскій дипломатъ и стихотворецъ XVII ст. Двѣнадцать разъ былъ депутатомъ на сеймѣ, дважды былъ отправляемъ съ дипломатическими порученіями къ Портѣ Оттоманской и разъ въ Москву; умеръ въ 1649 г. Издалъ, въ стихахъ, книгу: «O poselstwach w różne kraje wschodne i wyprawach rycerskich».

Становой приставъ — полицейская должность, учрежденная Положеніемъ о земской полиціи 1837 г., взамѣнъ засѣдателей по Учрежденію 1775 г. Каждый уѣздъ былъ раздѣленъ на *станы*, отданные въ вѣдѣніе С. приставовъ. Послѣдніе назначались, переводились и увольнялись губернскимъ начальствомъ; дворянству предоставлено было лишь право избирать на эти должности кандидатовъ и представлять ихъ списокъ губернатору. Земскій судъ передавалъ С. приставамъ приказанія и требованія и наблюдалъ за исполненіемъ ихъ, безъ права принимать противъ С. приставовъ принудительныя мѣры; исправникъ относился къ нимъ не лично, а черезъ земскій судъ. На С. приставѣ лежали всѣ дѣла исполнительныя, слѣдственныя, судебно-полицейскія и хозяйственно-распорядительныя. Вслѣдствіе такого обширнаго круга обязанностей С. пристава, не была достигнута главная цѣль учрежденія становъ — сближеніе населенія съ правительствомъ и доставленіе жителямъ большихъ средствъ къ удовлетворенію ихъ просьбъ. С. приставъ постоянно находился въ разъѣздахъ, обремененный дѣлами, и единственною заботою его было отписаться отъ высшаго начальства. По правиламъ 1862 г., дѣйствующимъ и въ настоящее время, С. приставы суть подвѣдомственные уѣздному полицейскому управленію исполнительные чиновники полиціи въ уѣздахъ. Число и пространство становъ, на которые раздѣляется уѣздъ, опредѣляется сообразно съ обширностью его, населеніемъ, другими мѣстными обстоятельствами и родомъ и количествомъ возникающихъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію уѣздной полиціи. Измѣненіе въ числѣ становъ дѣлается губернаторомъ, по истребованіи свѣдѣній и соображеній отъ уѣзднаго полицейскаго управленія, но не иначе какъ съ Высочайшаго разрѣшенія, испрашиваемаго черезъ министра внутреннихъ дѣлъ; измѣненіе границъ становъ и назначеніе мѣстопребыванія становыхъ приставовъ зависятъ отъ губернатора, который доводитъ о томъ до свѣдѣнія министра. Безъуѣздные города, посады и мѣстечки, въ которыхъ не полагается особыхъ исполнительныхъ полицейскихъ чиновниковъ, подчиняются въ полицейскомъ отношеніи мѣстному С. приставу. Въ помощь С. приставамъ состоятъ полицейскіе урядники; въ его же непосредственномъ подчиненіи находятся и сотскіе. С. пристава опредѣляются губернскимъ правленіемъ, преимущественно изъ мѣстныхъ дворянъ, имѣющихъ въ той губерніи недвижимую собственность. Губернское дворянское собраніе при общихъ выборахъ составляетъ списокъ дворянамъ и чиновникамъ, которые, по мнѣнію собранія, могутъ съ пользою занять мѣста С. приставовъ, и представляетъ списокъ губернатору для надлежащихъ, въ нужномъ случаѣ, соображеній. Объ опредѣленіи, перемѣщеніи и увольненіи С. приставовъ губернаторы доводятъ каждый разъ до свѣдѣнія министерства внутреннихъ дѣлъ. Жалобы на С. приставовъ приносятся исправнику въ трехнедѣльный срокъ. С. приставъ — мѣстный исполнитель предписаній уѣзднаго полицейскаго управленія и непосредственный блюститель общественной безопасности, спокойствія и порядка въ участкѣ или станѣ. Онъ прекращаетъ всякаго рода ссоры, драки, буйство и безчиніе; наблюдаетъ, чтобы не было чинимо и допускаемо дѣйствій и поступковъ запрещенныхъ; о всякомъ чрезвычайномъ происшествіи доноситъ кому слѣдуетъ; побуждаетъ обывателей принимать мѣры къ истребленію вредныхъ насѣкомыхъ, хищныхъ звѣрей и т. д.; доноситъ въ установленное время полицейскому управленію о видахъ на урожай хлѣбовъ и травъ и объ окончательной уборкѣ съ полей хлѣба.

Становой (*Яблоновый* тожъ) **хребетъ**— система горъ въ Восточной Сибири, между 49° и 67° с. ш. и 127° и 205° в. д., проходящая по Забайкальской, Амурской, Якутской и Приморской областямъ и имѣющая протяженіе свыше 4000 верстъ. Образовавшись изъ нѣсколькихъ составныхъ частей, С. хребетъ беретъ начало на продолженіи

Digitized by Google

даурской степной возвышенности въ пустынѣ Гоби, въ Монголіи, отсюда и до Байкальскаго озера онъ носитъ названіе *Яблоноваго хребта*. Составляя юго-зап. часть С. хребта, Яблоновый хребетъ образуетъ водораздѣлъ бассейновъ Байкальскаго оз. и р. Лены, съ одной стороны, и р. Амура, съ другой, подобно тому, какъ С. хребетъ образуетъ водораздѣлъ между рр. Сѣвернаго и Великаго океановъ, отъ Дауріи и до Чукотскаго носа. Раздѣляя Забайкальскую область на сѣв.-зап. и юго-вост. половины, Яблоновый хребетъ въ юго-зап. направленіи проходитъ около вост. оконечности Байкала, подъ 49° с. ш., и, вступая въ китайскіе предѣлы, продолжается далѣе подъ названіемъ хребта Кентей-ханъ, изъ котораго берутъ начало рр.: Аргунь, называющаяся въ верхнемъ теченіи Керулэнъ, и Ононъ, образующая вмѣстѣ съ Ингодою р. Шилку. Западная часть Яблоноваго хребта представляетъ пустынную, сильно изрѣзанную глубокими и крутыми ущельями горную область, покрытую дремучими лѣсами и изобилующую болотами и ручьями. Характерная особенность Яблоноваго хребта заключается въ томъ, что, не смотря на альпійскую природу его, онъ даже въ высшей своей точкѣ—вершина Чокондо въ Забайкальской обл. (8259 фт. надъ уровнемъ моря)—не переходитъ за линію вѣчныхъ снѣговъ. Параллельно зап. части Яблоноваго хребта идутъ, по направленію рѣчныхъ долинъ, двѣ цѣпи горъ: одна, извѣстная подъ названіемъ *Даурскихъ рудныхъ горъ*, тянется между Онономъ и Аргуни до Стрѣлки на р. Амурѣ; другая принадлежитъ къ Нерчинскимъ горамъ и тянется между Онономъ и Ингодою до гор. Нерчинска; затѣмъ, отъ сѣверныхъ притоковъ Байкала и до истоковъ р. Буреи хребетъ этотъ называется уже главнымъ С. хребтомъ; послѣдній занимаетъ южную часть Якутской области, гдѣ онъ постепенно переходитъ уступами въ долину средняго теченія р. Лены. Массивъ Главнаго С. хребта состоитъ изъ совершенно обнаженныхъ отъ всякой растительности пирамидальныхъ скалистыхъ вершинъ (по мѣстному «гольцы»), которыя отдѣлены одинъ отъ другого узкими и глубокими ущельями, поросшими лѣсомъ. Высшія точки глав. С. хребта (отъ 6 до 7 тыс. фт.): Атычанъ, Урпала, Чулбангра, Туптуръ и Эвата. Склоны С. хребта почти повсюду болотисты, покрыты мелкою лиственницею, малопроходимою; такая картина мѣстности преобладаетъ по теченію р. Гилюя, до ея устья тянутся по берегамъ высокіе и скалистые обрывы. Далѣе, по теченію р. Зеи, т. е. выше устья Гилюя, мѣстность, постепенно понижаясь, смѣняется обширными лугами, испещренными множествомъ озеръ и окаймленными березовыми лѣсами. У истоковъ р. Зеи находится, какъ полагаютъ, главный узелъ всего С. хребта. Отсюда онъ расходится нѣсколькими длинными отрогами, служащими водораздѣлами между значительнѣйшими рѣками Азіи. Одинъ изъ этихъ отроговъ гл. С. хребта идетъ на СВ до Чукотскаго носа, параллельно Охотскому морю и до 60° с. ш., извѣстенъ подъ названіемъ *Алданскаго хребта*; у его подножія протекаетъ р. Удъ, вмѣстѣ съ ея притокомъ Половинною, впадающая въ Охотское море. Къ С отъ Удскаго острога, на устьѣ р. Уды, тянется *Сибирскій* склонъ, который гораздо менѣе крутъ, чѣмъ юго-восточный склонъ С. хребта. Въ общемъ, всѣ эти отроги представляютъ огромныя возвышенности съ узкими, глубокими ущельями, съ обнаженными, частью плоскими, частью же заостренными горными вершинами въ нѣсколько тысячъ футовъ высоты; по прорѣзывающимъ эти горы глубокимъ долинамъ стремятся во множествѣ шумные и бурливые потоки. Продолжаясь далѣе въ сѣв.-вост. направленіи, С. хребетъ дважды развѣтвляется: подъ 60° с. ш. онъ отдѣляетъ отъ себя отроги, служащіе водораздѣломъ между рѣками, текущими въ Охотское море, и тѣми, кои текутъ въ Сѣверный океанъ; второе развѣтвленіе С. хребта приходится подъ 65° с. ш. и отдѣляемая имъ здѣсь вѣтвь, идущая въ сѣв.-сѣв.-зап. направленіи, раздѣляетъ притоки р. Индигирки отъ притоковъ р. Алданы; эта горная вѣтвь распадается затѣмъ на два горные отрога: одинъ восточный, идущій по теченію праваго берега р. Яны, а другой—*Верхоянскій* хребетъ—сопровождаетъ теченіе р. Алданы на протяженіи 560 в., образуя ея западный, возвышенный берегъ; послѣ впаденія р. Алданы въ Лену, Верхоянскій хребетъ, постепенно понижаясь, теряется незамѣтно въ предѣлахъ Большой сѣв. тундры. Помимо перечисленныхъ, С. хребетъ у истоковъ р. Охоты отдѣляетъ отъ себя еще одну цѣпь горъ, идущую къ С и служащую водораздѣломъ Колымскаго рѣчного бассейна и р. Индигирки. Постепенно понижаясь по направленію къ С, горная цѣпь эта на параллели верховьевъ р. Алазеи носитъ названіе *Алазейскихъ горъ*; наконецъ, *Колымскія* горы отдѣляются отъ С. хребта близъ истоковъ значительнѣйшаго притока р. Колымы, р. Омолона, и подъ этимъ названіемъ тянутся на С между обѣими рѣками. Далѣе на сѣв.-вост., С. хребетъ, на всемъ протяженіи своемъ до Чукотскаго носа, отдѣляетъ множество второстепенныхъ отроговъ, пересѣкающихъ Приморскую область съ З на В и отдѣляющихся одинъ отъ другого обширными болотами и тундрами. Одинъ изъ этихъ отроговъ, идущій на соединеніе съ *Камчатскимъ* хребтомъ, подъ названіемъ *Русскаго* хребта, служитъ водораздѣломъ рр. Пенжины и Анадыра. Восточная часть Гл. С. хребта доходитъ до берега Охотскаго моря, круто поворачиваетъ на Ю и въ такомъ меридіональномъ направленіи продолжается до р. Амура, заканчиваясь *Буреинскимъ* хребтомъ, идущимъ параллельно р. Буреи. Въ общемъ, восточный склонъ всего С. хребта болѣе высокъ и крутъ, чѣмъ западный. За исключеніемъ высочайшей точки Чокондо (8259 фт.), весь С. хребетъ съ его многочисленными развѣтвленіями почти одинаковой высоты, а именно хребты и вершины отъ 3000 до 7000 фт., а перевалы и проходы отъ 2 до $3^1/_2$ тыс. фт. При всемъ томъ С. хребетъ считается труднопроходимымъ. Впервые посѣщенный казаками въ 1643 г., С. хребетъ на всемъ своемъ 4000-верстномъ протяженіи казался имъ непрерывной преградой

Digitized by Google

въ пути, отдѣлявшемъ Сибирь отъ остального міра, почему они и назвали эту безконечную цѣпь горъ «С. хребтомъ». Даже сравнительно болѣе легкимъ путемъ вдоль рр. Лены и Алдана черезъ Гл. С. хребетъ казаки воспользовались всего лишь одинъ разъ и путь вдоль р. Витима былъ ими скоро оставленъ, какъ очень затруднительный. Въ новѣйшее время было не мало, впрочемъ неудачныхъ, попытокъ (Шварца, Усольцева и др.) перейти Гл. С. хребетъ, свидѣтельствующихъ о затрудненіяхъ, съ которыми приходится бороться при этихъ переходахъ. Казаки поэтому, гдѣ можно было, предпочитали водяной путь, чѣмъ и объясняется, что всѣ сооруженныя ими крѣпости находились по берегамъ большихъ рѣкъ. Хотя, какъ сказано выше, С. хребетъ не достигаетъ снѣговой линіи, тѣмъ не менѣе снѣга, въ особенности въ сѣверной его части, держатся, вслѣдствіе влажнаго и холоднаго климата, большую часть года. Преобладающею горною породою въ С. хребтѣ является гранитъ, но чѣмъ ближе къ С, тѣмъ больше преобладаютъ осадочныя породы (известняки, песчаники и глины) и тѣмъ рѣже обнажаются подъ ними кристаллическія породы. Въ общемъ, ископаемыя богатства С. хребта огромны и до крайней степени разнообразны, хотя геологическое изслѣдованіе его далеко еще незакончено. Въ Яблоновомъ хребтѣ кристаллическія породы еще сильно преобладаютъ надъ осадочными: здѣсь господствуютъ гранитъ, гнейсъ и сіенитъ; впрочемъ, слюдяные, тальковые и глинистые сланцы встрѣчаются также въ значительномъ количествѣ; къ Ю отъ р. Газимура найдены сребросвинцовыя руды, а къ С — довольно богатыя золотыя розсыпи; кромѣ того обнаружены порфиръ, лабрадоръ и трахитъ. Крутой восточный склонъ С. хребта состоитъ также изъ кристаллическихъ породъ; такъ, близъ Удскаго острога найденъ въ большомъ количествѣ долеритъ, а на западномъ склонѣ—золотыя розсыпи. Имѣются указанія, по новѣйшимъ даннымъ, на присутствіе каменноугольныхъ залежей, халцедона, базальтовъ и много др. минераловъ. Благородными металлами въ особенности богаты *Нерчинскія* горы. Флора С. хребта состоитъ преимущественно изъ разныхъ видовъ хвойныхъ (Pinus larix, P. cembra, P. abies), березы (Betuba alba, nana), рододендроновъ, морошки (Rubus arcticus, R. chamaemorus) и др. Древесныя породы, какъ напр. дикая яблонь и абрикосъ, дубъ и орѣшникъ, встрѣчаются только на Яблоновомъ хребтѣ. Изъ животныхъ встрѣчаются дикая коза, волки и лисицы. Суровость континентальнаго климата, отсутствіе растительности на гольцахъ и путей сообщенія дѣлаютъ С. хребетъ мало пригоднымъ для культурной жизни. По его склонамъ, поэтому, встрѣчаются исключительно кочевники-туземцы: тунгусы, якуты, чукчи и юкагиры. *Л. Вейнбергъ.*

Становщикъ — такъ зовутъ на Уралѣ рабочихъ, сопровождающихъ рыболововъ во время осенняго плавеннаго рыболовства, имѣющаго общественный характеръ; здѣсь участвуетъ до 7000 рыбаковъ и почти у каждаго рыбака-хозяина имѣется нѣсколько «подводъ» (лошадей, верблюдовъ), на которыхъ въ низовья Урала везутъ орудія лова съ лодкой включительно, провіантъ и фуражъ на все время лова ($1^1/_2$ мѣс.). Самимъ рыбакамъ приходится отъ Каленовскаго поселка внизъ по Уралу спускаться въ «бударахъ» (лодкахъ), а съ обозомъ сухопутьемъ идутъ «С.», которыхъ возлагается обязанность: зайдти впередъ, сдѣлать «станъ», приготовить пищу, припутить лошадей и т. п. С. получаетъ отъ 30 до 40 руб. въ осень. *Н. Б—ъ.*

Станокъ — имѣетъ нѣсколько значеній: 1) на р. Оби филіальныя отдѣленія рыбныхъ промысловыхъ заведеній, отличающіяся отъ нихъ меньшимъ количествомъ построекъ и временнымъ ихъ характеромъ; состоятъ обыкновенно изъ плетневаго сарая для посола рыбы, нѣсколькихъ чумовъ инородцевъ и вѣшалокъ для сушки позема и юрка, гдѣ на С. работаютъ русскіе; 2) избушки, служащія на сѣверѣ пристанищемъ для охотниковъ, во время осенней охоты за бѣлками и рябчиками, и вообще для крестьянъ, во время сѣнокосовъ; избушки эти строятся по берегамъ лѣсныхъ рѣчекъ и имѣютъ устройство обыкновенной курной крестьянской бани; 3) выкапываемая раннею весною; въ мерзлой землѣ, яма, покрываемая квадратною, плетеною изъ толстыхъ прутьевъ корзиною, въ бокахъ которой прорѣзываются бойницы, изъ которыхъ стрѣляютъ въ Сибири гусей во время ихъ перелета на утренней и вечерней зарѣ.

Станокъ или *лафетъ*—опора, на которую накладывается артиллерійское орудіе для стрѣльбы; во многихъ случаяхъ лафетъ назначается и для перевозки орудія съ одного мѣста на другое, иногда приходится (горная артиллерія) накладывать его на спину живого двигателя. Сообразно этому, лафеты могутъ быть раздѣлены: 1) лафеты безъ колесъ (скользящіе С.), для перевозки къ нимъ приспособляются временныя колеса (нѣкоторыя осадныя, крѣпостныя и береговыя мортиры; 2) лафеты на поворотныхъ рамахъ для береговыхъ орудій; 3) колесные лафеты, служащіе одновременно для стрѣльбы и перевозки орудій на значительныя разстоянія; сюда относятся полевые, осадные и крѣпостные пушечные и отчасти мортирные лафеты; 4) лафеты скорострѣльныхъ пушекъ и 5) лафеты спеціальные, удовлетворяющіе еще особеннымъ требованіямъ (скрывающіеся башенные лафеты). Требованія отъ лафета, какъ боевого С., являются результатомъ разсмотрѣнія дѣйствія выстрѣла на лафетъ (см. Откатъ): условія же подвижности лафета одинаковы съ требуемыми вообще отъ военныхъ повозокъ (см. Подвижность). Основанія устройства береговыхъ лафетовъ вытекаютъ изъ условій, при которыхъ ведетъ бой береговая артиллерія; ей приходится имѣть дѣло съ артиллеріею непріятельскаго флота, слѣдоват., стрѣлять по цѣлямъ весьма подвижнымъ; чтобы обстрѣливать подобныя цѣли сколько-нибудь достаточное время, необходимо начинать стрѣльбу съ большихъ дистанцій, вести ее быстро и имѣть возможность все время слѣдить за цѣлью; благодаря этому береговые лафеты должны: 1) имѣть обширный вертп-

Digitized by Google

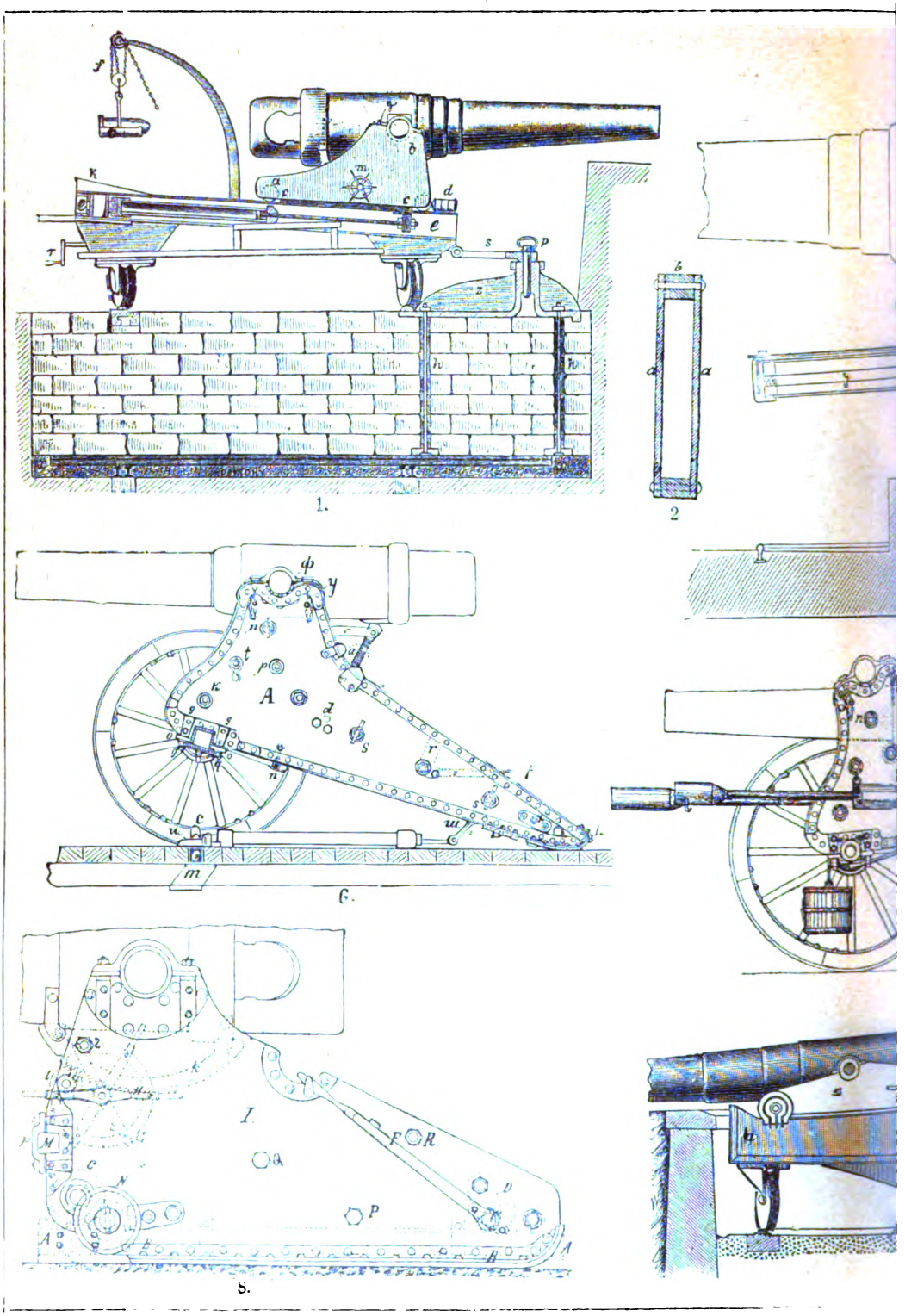
кальный и горизонтальный обстрѣлъ (прицѣльно—по бортамъ судовъ, навѣсно—по палубамъ; въ обоихъ случаяхъ поверхъ бруствера, для укрытія персонала и матеріальной части), 2) допускать плавное измѣненіе угловъ возвышенія, поворота и производство выстрѣла безъ удаленія наводчика отъ прицѣла, 3) способствовать быстрому производству заряжанія, наводки и стрѣльбы (уменьшеніе отката—компрессоры, самонакатываніе, поворотные механизмы, снарядные краны) и 4) быть приспособленными къ сосредоточенной стрѣльбѣ. По причинѣ большого вѣса береговыхъ орудій, подъ лафеты ихъ устраивается прочное каменное или бетонное основаніе. Береговой лафетъ подъ 11 дм. пушку (вѣсъ орудія 1800 пд., снарядъ—15 пд., нач. скорость—1500 фт. сек.) для стрѣльбы подъ малыми углами возвышенія (чер. 1) состоитъ изъ поворотной рамы, неподвижной при выстрѣлѣ, и С., скользящаго при выстрѣлѣ вдоль рамы. Поворотная рама (*e*) состоитъ изъ двухъ продольныхъ станинъ 1 дм. желѣза, усиленныхъ по краямъ угольниками, а сверху и снизу желѣзными полосами, недоведенными до концовъ рамы, которые связаны поперечными досками; кромѣ того станины рамы связаны тремя вертикальными связями; къ рамѣ приклепаны стальные кронштейны для переднихъ и заднихъ катковъ, перекатывающихся по дугообразнымъ рельсамъ; осью поворота служитъ шворень (*p*), закрѣпленный въ тумбѣ (*г*), задѣланной въ передней части основанія; рама соединена со шворнемъ стрѣлою (*s*); на концахъ рамы сверху расположены каучуковые буфера (*d*), смягчающіе удары С. о раму при накатѣ и откатѣ; на рамѣ утверждены клинья. При выстрѣлѣ С. скользитъ по рамѣ назадъ, задніе катки, встрѣчая клинья, взбѣгаютъ на нихъ—С. наклоняется впередъ и становится въ концѣ отката на передніе катки; затѣмъ самъ С. подъ дѣйствіемъ силы тяжести двигается на каткахъ впередъ по клиньямъ и останавливается на прикатѣ, скользя дномъ по рамѣ. С. состоитъ изъ 2 станинъ коробчатой системы (чер. 2—поперечное сѣченіе станины: два желѣзныхъ листа *a* приклепаны къ толстому ободу), связанныхъ между собою дномъ и тремя поперечными связями (чер. 3, *P*); вверху передней—лобовой части станинъ сдѣланы полукруглые вырѣзы для цапфъ (чер. 1, *b*) съ наметками (*q*): они образуютъ цапфенныя гнѣзда; ко дну С. вдоль по краямъ приклепаны латунныя полозья, для устраненія истиранія его, и двѣ прочныя лапы (чер. 3, *a*), захватывающія за края рамы и препятствующія паденію С. съ рамы отъ подпрыгиванія лобовой части С. при выстрѣлѣ; подъемный механизмъ дуговой-зубчатый. Откатъ ограничивается гидравлическимъ компрессоромъ (см. Откатъ) съ постоянными отверстіями (перемѣнное давленіе). Снарядъ доставляется къ орудію въ кокорѣ (чер. 1, *o*)—тележкѣ по рельсовому пути, подъемъ его къ казенному срѣзу для заряжанія производится при посредствѣ крана (*f*). Поворотъ рамы производится помощью поворотнаго механизма—сзади къ рамѣ прикрѣплена коробка, въ гнѣздахъ которой вращается ось цѣпного блока, черезъ который перекинута цѣпь; концы цѣпи придѣланы къ основанію по концамъ задняго рельса; при вращеніи блокъ будетъ перекатываться по цѣпи и повернетъ раму; внутри коробки поставлена система зубчатыхъ колесъ, дѣлающая усиліе на рукояткѣ значительно меньшимъ натяженія цѣпи. При стрѣльбѣ подъ большими углами возвышенія давленіе отъ выстрѣла изъ 11 дм. пушки на переднюю часть лафета такъ велико, что переднія колеса рамы и оси ихъ не выдерживаютъ, почему передній конецъ рамы накладываютъ на систему стальныхъ, бочкообразныхъ катковъ (чер. 4, *к*), поставленныхъ осями между двумя концентрическими желѣзными кольцами, скрѣпленными между собою распорками; катки перекатываются по стальному кругу (*n*), вдѣланному въ бетонную тумбу основанія. Рама опирается на катки черезъ посредство толстой доски (*d*), приклепанной снизу къ станинамъ рамы; такимъ образомъ, оси катковъ свободны отъ надавливанія и треніе на осяхъ замѣняется катящимся (меньшимъ)—поворотъ рамы облегчается. Система катковъ вращается около оси, служащей также осью вращенія рамы—въ стальной кругъ (*n*) вставлена стальная тумбочка (*p*), притянутая къ основанію болтомъ (*o*); на тумбочку надѣта своимъ центральнымъ отверстіемъ (съ мѣдною втулкой) доска; тумбочка имѣетъ гайку (*a*), которую охватываетъ кольцо (*б*); на верхній конецъ болта (*o*) надѣтъ своимъ отверстіемъ контрбуферъ (*s*), опирающійся нижнимъ концомъ на кольцо (*б*), а верхнимъ подпирающій шайбу (*ж*) и состоящій изъ бельвилевскихъ пружинъ (стальныя тарелки съ отверстіемъ посрединѣ, сложенныя попарно ободками); поверхъ шайбы на конецъ болта навинчивается нажимная гайка (*и*); контрбуферъ удерживаетъ раму отъ соскакиванія съ тумбочки при подпрыгиваніи С. и смягчаетъ ударъ между рамою и основаніемъ; чтобы кольца съ катками не сдвигались въ сторону—на верхніе, удлиненные концы установочныхъ (фундаментныхъ) болтовъ надѣты ролики (*л*), прилегающіе къ наружному кольцу. При большихъ углахъ возвышенія казна орудія опускается ниже дна С., для чего въ днѣ сдѣланъ вырѣзъ, компрессоръ вынесенъ впередъ — цапфы его кольца (*e*) помѣщаются въ проушинахъ, прикрѣпленныхъ къ передней доскѣ рамы, штокъ (*y*) компрессора вытяжной, давленіе въ цилиндрѣ постоянно; лапы перенесены наружу; для укрытія прислуги отъ осколковъ и пуль приспособляются щиты (*ф*), (*x*) и (*ч*). Одинаковое устройство съ только-что описаннымъ имѣютъ лафеты береговыхъ мортиръ, стрѣляющихъ всегда подъ очень большими углами (отъ 43° до 65°); вертикальная слагающая давленія пороховыхъ газовъ въ 11 дм. мортирѣ при углѣ въ 65° достигаетъ 50000 пудовъ, здѣсь всегда передній конецъ рамы опирается на систему катковъ. На чер. 5 изображенъ береговой лафетъ подъ 11 дм. пушку въ 35 калибровъ (вѣсъ орудія 3000 пд., снарядъ—21 пд., нач. скорость 1900 фт. сек.) для стрѣльбы подъ малыми углами воз-

Digitized by Google

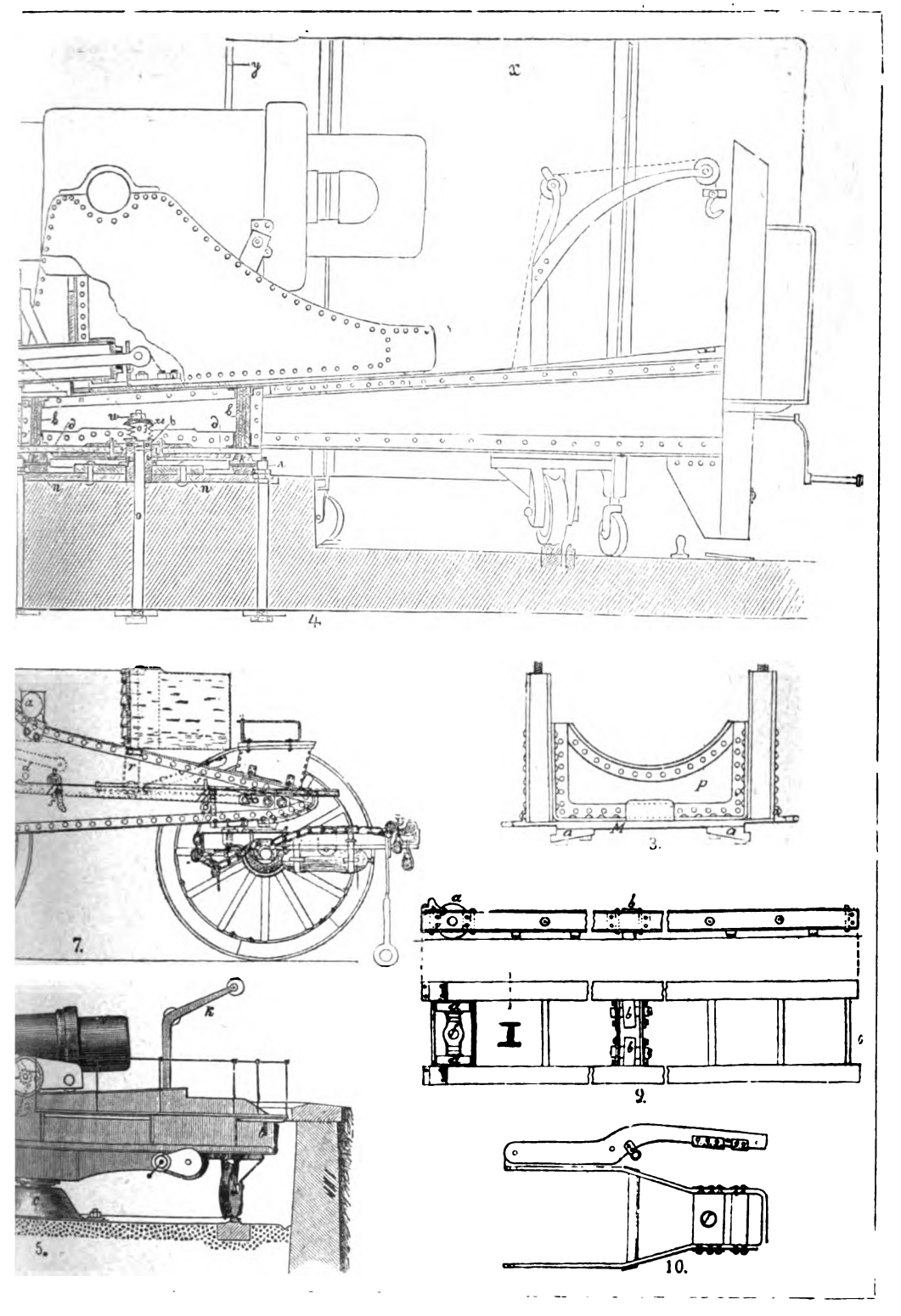
вышенія; лафетъ имѣетъ круговой обстрѣлъ, расположенъ на бетонномъ основаніи за бетоннымъ брустверомъ; для уменьшенія площади основанія шворень расположенъ центрально; рама имѣетъ наклонъ около 4° для самонакатыванія; лафетъ снабженъ двумя гидравлическими компрессорами постояннаго давленія. Обыкновенными условіями боя для осадныхъ и крѣпостныхъ орудій бываетъ продолжительная стрѣльба цѣлыми снарядами изъ-за бруствера по одной и той же цѣли и необходима мѣткость на возможно дальнія дистанціи; на среднихъ и малыхъ дистанціяхъ ведется перекидная и навѣсная стрѣльба, почему лафеты должны допускать большіе углы возвышенія; подвергаясь въ свою очередь продолжительному обстрѣливанію непріятеля, лафеты должны допускать стрѣльбу изъ-за и поверхъ высокаго бруствера (прикрытіе прислуги и матеріальной части) черезъ мелкія ложбины въ немъ; при такомъ расположеніи прямая наводка въ цѣль невозможна,—прицѣливаніе производится по закрытой цѣли раздѣльно (вертикальное —квадрантомъ, горизонтальное—прицѣльнымъ угломѣромъ); центръ цапфенныхъ гнѣздъ поднятъ надъ горизонтомъ на 6 фт.—предѣльная высота подъема цапфъ, обусловливаемая удобствомъ заряжанія. Крѣпостныя орудія перевозятся на мѣсто установки изъ крѣпостного склада, осадныя доставляются (по жел. и обыкн. дорогамъ) къ крѣпости въ осадный паркъ, откуда перевозятся на мѣсто установки прямо по полю и подступами на людяхъ и лошадьми, движеніе совершается шагомъ; вѣсъ системы осаднаго орудія съ лафетомъ не долженъ превышать 350—400 пд. Необходимо насколько возможно уменьшать длину отката, такъ какъ попутно уменьшается количество земляныхъ и другихъ работъ при установкѣ; особую важность здѣсь пріобрѣтаетъ простота устройства и ухода за матеріальной частью. Чер. 6. Высокій осадный и крѣпостной подъ 6 дм. пушку (вѣсъ орудія 190 пд., снарядъ—2 пд., нач. скорость 1500 фт. сек.) допускаетъ углы возвышенія отъ — 5° до + 40°; вѣсъ лафета около 100 пд. Лафетъ состоитъ изъ С., хода (ось съ колесами) и компрессора. При углѣ возвышенія въ 40°, ось съ колесами испытываетъ сильное давленіе отъ выстрѣла; для ослабленія его ось цапфъ значительно подана отъ боевой оси къ хоботу; при малыхъ углахъ возвышенія получается значительная скорость отката, для ограниченія котораго приспособленъ гидравлическій компрессоръ; подъ лафетъ настилается деревянная платформа, состоящая изъ продольныхъ брусьевъ — леженей, укладываемыхъ въ борозды, сдѣланныя въ почвѣ; подъ середину продольныхъ леженей, въ томъ мѣстѣ, гдѣ приходится хоботъ (задній конецъ лафета), подкладываютъ рядъ поперечныхъ лежней, задніе концы продольныхъ лежней упираются въ поперечные; поверхъ прибивается настилка изъ 3 дм. досокъ, подъ хоботомъ въ настилку врѣзается толстая, желѣзная, дугообразная полоса. С. образованъ двумя желѣзными станинами (*A*), поставленными на ребро, скрѣпленными по обводу снаружи и совнутри угольниками и связанными между собою болтами (*n*, *p*, *k*, *t*) съ надѣтыми на нихъ между станинами распорными муфтами и шворневой доской (*б*); передняя—лобовая часть С. опирается на ось съ колесами (задняя—хоботовая—лежитъ на платформѣ), для чего въ нижнихъ ребрахъ вырѣзаны осьныя гнѣзда, усиленныя накладками, ось подтягивается осьными подвязями (*o*), надѣтыми на болты (*q*) и прижатыми гайками; вверху станинъ имѣются цапфенныя гнѣзда, усиленныя ладыгами (*y*), на упоры которыхъ накладываются наметки (*ф*); къ верхнимъ ребрамъ посрединѣ длины приклепано по два упора, образующихъ походныя гнѣзда (*a*); подъемный механизмъ—качающійся, двойной винтъ съ бронзовою маткою, вставленною въ стальную подушку между станинами въ средней части; повороты лафета въ горизонтальной плоскости при стрѣльбѣ производятся гандшпугами-рычагами, подкладываемыми подъ костыли (*x*), расположенные въ хоботовой части; для наводчика устраивается скамейка (*p*). У компрессора поршень безъ отверстій, масло протекаетъ въ зазоръ между поршнемъ и внутреннею поверхностью цилиндра, расточенною по конусу, давленіе постоянно; передняя крышка снабжена кольцомъ (*u*), надѣваемымъ на штырь (*c*), утвержденный въ среднемъ лежнѣ платформы подъ осью лафета посредствомъ обоймы (*ж*); штокъ сочленяется шарнирно съ лапою (*ш*). сосокъ которой вставляется въ шворневое отверстіе доски и закладывается ключемъ. При перевозкѣ къ хоботу прикрѣпляется слизневая доска и онъ накладывается шворневымъ отверстіемъ (чер. 7) на шворень передка, взамѣнъ боевыхъ колесъ надѣваются передковыя большаго діаметра, а на передокъ боевыя, орудіе перекладывается въ походныя гнѣзда. Описанное устройство имѣютъ лафеты подъ 42 лн., 6 дм. облегченную и 8 дм. легкую пушки. Станкамъ подъ осадныя и крѣпостныя мортиры, стрѣляющія всегда подъ большими углами возвышенія, придано самое простое устройство: они безъ колесъ и опираются ребрами станинъ прямо на платформу такъ, что давленіе передается послѣдней широкою и длинною поверхностью. Чтобы газы, выходящіе изъ дула мортиры, расположенной позади бруствера, не разрушали бруствера, ось цапфъ мортиры относится на 10 фт. за гребень его; превышеніе оси цапфъ надъ горизонтомъ около 4 фт.; откатъ уменьшается клиньями, лежащими на платформѣ, на нихъ при откатѣ взбѣгаютъ катки, расположенные въ лобовой части С., хоботъ скользитъ по платформѣ. С. (чер. 8) состоитъ изъ двухъ станинъ (1) 1 дм. желѣза, цапфенныя гнѣзда усилены накладками и перекрыты наметками, притянутыми на болтахъ гайками; нижнія ребра съ обѣихъ сторонъ усилены угольниками (*B*), къ которымъ снизу приклепываются полоза; станины связаны болтами (*P*, *Q*, *R*), съ распорными муфтами; спереди и внизу къ нимъ придѣланы скобы, черезъ которыя (и черезъ станины) проходятъ оси катковъ (*N*), подземный механизмъ (*k*)—дуговой, зубчатый съ двойною зубчатою передачею; на второй оси справа насаженъ маховикъ (*G*), приводящій механизмъ

Digitized by Google

Digitized by Google



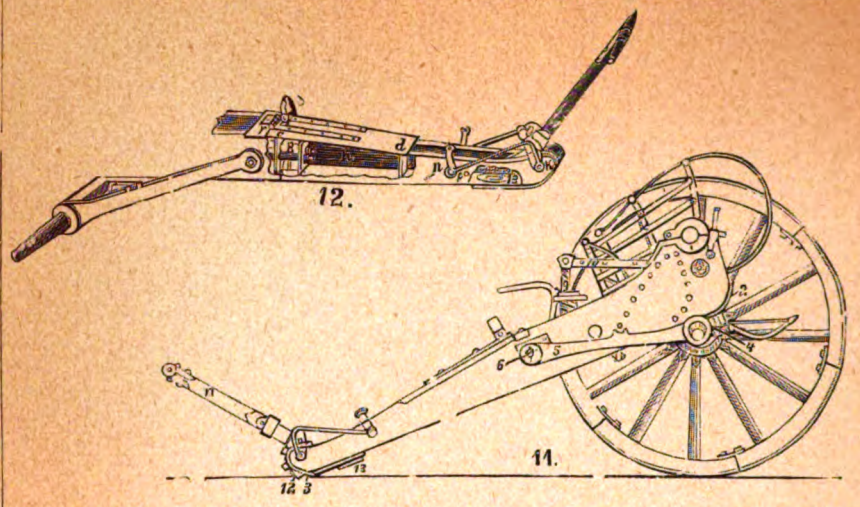
Digitized by Google

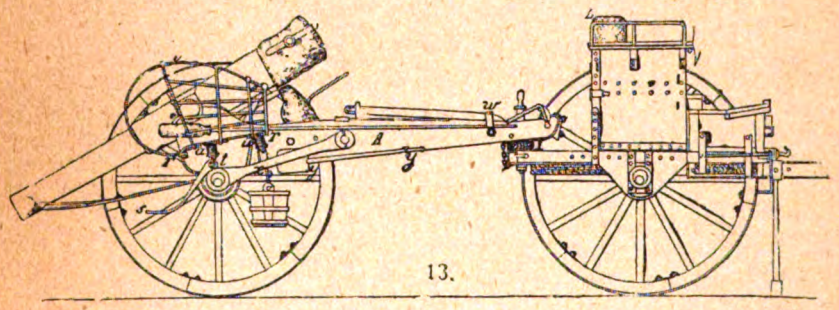


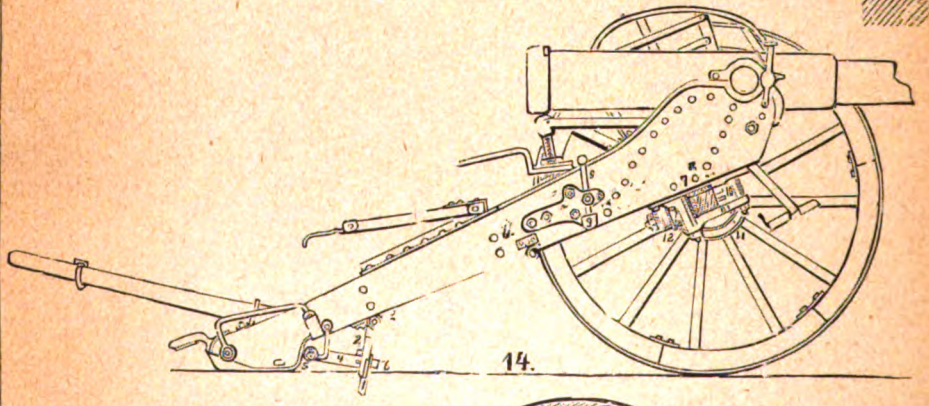
Digitized by Google

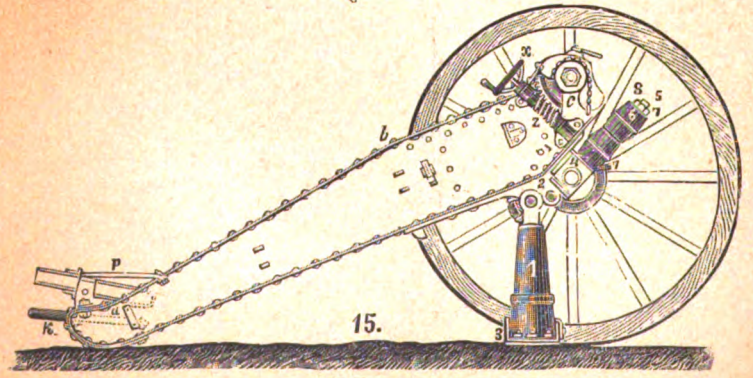
Digitized by Google

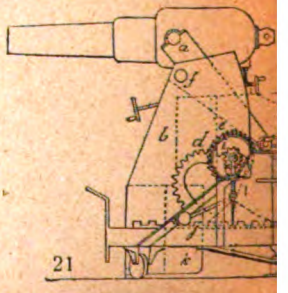
Digitized by Google



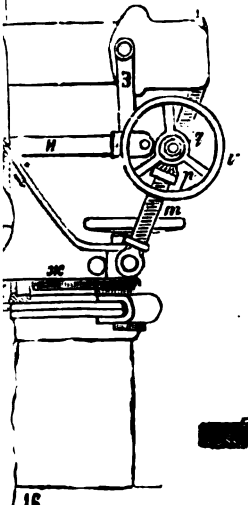




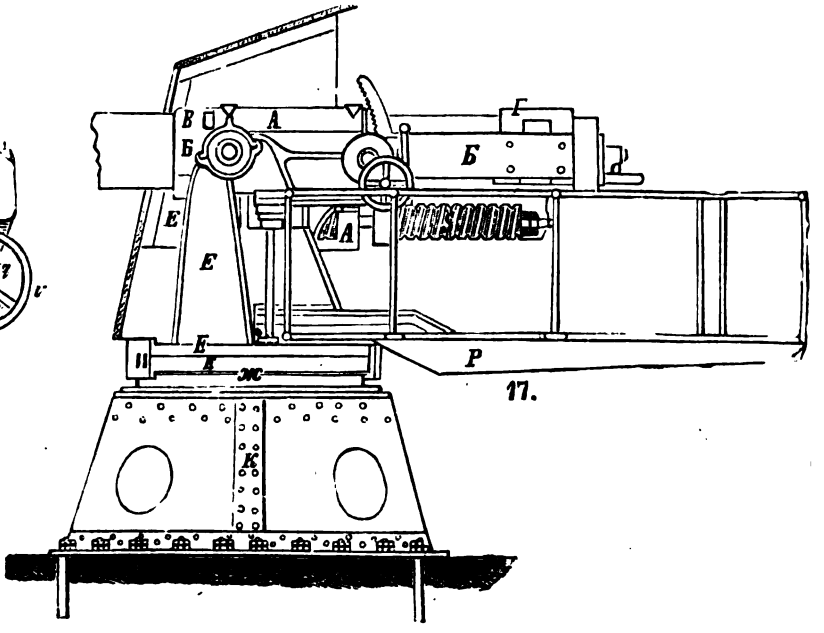




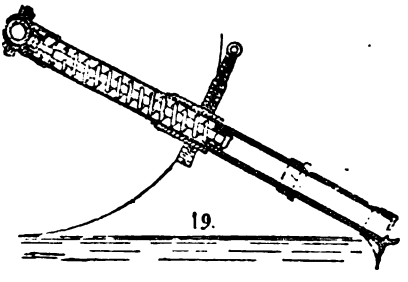
Digitized by Google



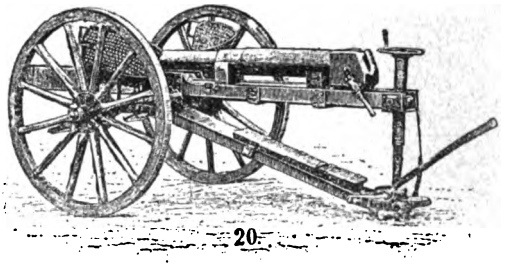
16.



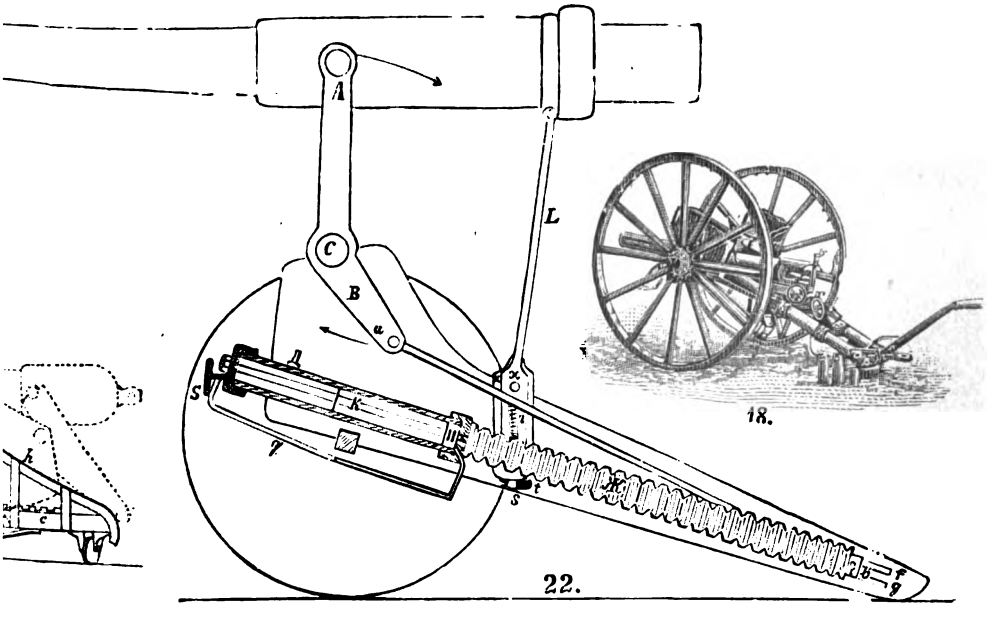
17.



19.



20.



18.

22.

Digitized by Google

Digitized by Google

въ дѣйствіе, слѣва зажимная рукоять (*H*). Для направленія С. при откатѣ, накатываніи и откатываніи безъ выстрѣла служитъ поворотный брусъ (чер. 8, *A*; чер. 9), состоящій изъ двухъ рельсовъ двутавроваго сѣченія, соединенныхъ между собою связями и болтами; впереди между рельсами укрѣплена ось съ двумя катками (чер. 8, чер. 9: *a*), посрединѣ оси имѣется отверстіе (*f*), которымъ ось надѣвается на шворень платформы. При откатѣ катки взбѣгаютъ по клиньямъ, хоботъ скользитъ по платформѣ; для поворота С. въ стороны вставляется ломъ въ прорѣзы желѣзной полосы, расположенной подъ хоботомъ; между станинами имѣются 4 катка (чер. 8: *C* и *D*) съ эксцентрическими осями, на нихъ становится станокъ, опираясь на поворотный брусъ, при откатываніи С. безъ выстрѣла. Для перевозки въ гнѣзда лобовой части вставляется походная ось (чер. 8, *M*) и притягивается подвязями (*p*), къ хоботу прикрѣпляется походная вила (чер. 10) съ сидѣніемъ для ѣздового, накладываемая на шворень передка, мортира перекладывается въ походныя гнѣзда; вѣсъ системы съ передкомъ (чер. 11) около 400 пуд. Еще проще желѣзный станокъ подъ 5 пд. и 2 пд. гладкую мортиру, назначенную для стрѣльбы пульною и гранатною картечью и свѣтящими ядрами.

Главное требованіе отъ лафетовъ полевой артиллеріи—подвижность, при чемъ часто по пересѣченной мѣстности, безъ дорогъ; горная артиллерія ведетъ бой въ горахъ, сопровождаетъ пѣхоту по узкимъ и извилистымъ горнымъ дорогамъ, слѣдовательно—должна быть перевозимою на вьюкахъ, при чемъ принимаютъ, что лошадь перевозитъ на вьюкѣ грузъ не болѣе 6 пд. Пушечный полевой лафетъ (чер. 11) состоитъ изъ С. и хода; станины С. изъ литоваго желѣза, или мягкой стали съ отогнутыми для прочности внутрь краями; цапфенныя гнѣзда усилены ладыгами (1), а осьныя —лобовою клепанью (2), между собою станины скрѣплены связями и болтами съ распорными муфтами, хоботовая клепань (3) охватываетъ хоботъ С. снизу и сзади; ось хода притянута къ С. подвязями (4), дающими возможность передвигаться оси вдоль С. (на разстояніе ($1^1/_2$ дм.); при посредствѣ двухъ тягъ (5) ось сочленяется съ подвижнымъ поперечнымъ болтомъ (6), скользящимъ при выстрѣлѣ въ прямоугольныхъ окнахъ средней части станинъ; на подвижной болтъ надѣты проушинами 2 буферныхъ болта (чер. 12, 7), проходящіе черезъ 3-ю связь лафета и нажимную буферную доску, облегаютъ буферъ по бокамъ его, на концы болтовъ навернуты гайки, опирающіяся на нажимную доску; буферъ (чер. 12 8) состоитъ изъ двухъ каучуковыхъ пластинъ, раздѣленныхъ желѣзною прокладкою; такимъ образомъ ходъ лафета, состоящій изъ оси, колесъ, двухъ тягъ подвижного болта, 2 буферныхъ болтовъ съ гайками и нажимною доскою и С. расперты каучуковымъ буферомъ, опирающимся однимъ концомъ на 3-ю связь С., другимъ—на нажимную буферную доску; при выстрѣлѣ станокъ двигается назадъ, ходъ стоитъ на мѣстѣ, почему буферъ сжимается до отказа, только тогда на ходъ подѣйствуетъ отдача и онъ станетъ откатываться—смягченъ ударъ между С. и ходомъ; принимая первоначальные размѣры послѣ сжатія, буферъ замедлитъ и остановитъ откатъ и сообщитъ ходу возвратный ударъ; подъемный механизмъ (9) — двойной качающійся винтъ съ вилою (10); для поворота лафета въ стороны служитъ правило (11), надѣтое на хоботовой болтъ; откатъ ограничивается стальнымъ сошникомъ (12), врѣзающимся въ землю; хоботовая клепань (2) увеличиваетъ поверхность соприкосновенія хобота съ мѣстностью и не даетъ ему слишкомъ зарываться; въ него врѣзана шворневая воронка (13), которой хоботъ надѣвается на шворень передка (черт. 13) для движенія. Конный лафетъ отличается отъ описаннаго только отсутствіемъ сидѣній для прислуги (прислуга конная) и мелкими деталями. Для увеличенія скорости стрѣльбы въ полевой артиллеріи приняты лафеты съ упругимъ сошникомъ и поворотнымъ механизмомъ (черт. 14); въ остальномъ они одинаковы съ описаннымъ; благодаря принятымъ приспособленіямъ уменьшенъ откатъ и лафетъ самъ накатывается; наводка въ горизонтальномъ и вертикальномъ направленіи находится въ рукахъ наводчика. Широкая лопата—сошникъ (1)—подвѣшенъ на стойкахъ (2) къ проушинамъ планокъ (3), приклепанныхъ къ нижнимъ ребрамъ хоботовой части, посредствомъ шарнирной оси и соединенъ тягою (4) съ буфернымъ болтомъ (5), проходящимъ черезъ хоботовой листъ въ промежутокъ между задними концами станинъ; на буферный болтъ надѣты каучуковыя пластины, раздѣленныя желѣзными прокладками, передняя и задняя шайбы. До выстрѣла сошникъ примыкаетъ къ станинамъ, опираясь острымъ ребромъ на землю; при откатѣ во время выстрѣла нижнее ребро сошника задерживается мѣстностью, а точка привѣса двигается назадъ, слѣдовательно, сошникъ отгибается впередъ и отъ давленія выстрѣла врѣзается въ почву почти на всю величину лопаты; въ это время головка (6) тяги упрется въ лопату и потянетъ за собой буферный болтъ, нажимающій буферъ верхней шайбой на хоботовой листъ; буферъ, сопротивляясь сжатію, задержитъ и остановитъ лафетъ, послѣ чего, расширяясь, накатитъ лафетъ впередъ (не доходитъ на прежнее мѣсто на 1—2 фт.); благодаря сильному сопротивленію сошника откату, лобовая часть лафета сильно подпрыгиваетъ. Поворотный механизмъ устроенъ такъ: С. лобовыми клепанями лежитъ на угольникѣ (7), горизонтальная вѣтвь котораго врѣзана заподлицо въ клепань, а вертикальное входитъ въ пазъ, дростроганный въ осьной подвязи (8); угольникъ можетъ передвигаться влѣво и вправо посредствомъ рычага, вращающагося на вертикальной оси, укрѣпленной въ передней связи С., передній конецъ котораго входитъ въ коробчатый упоръ на срединѣ верхней вѣтви угольника, задній имѣетъ видъ вилы между вертикальными вѣтвями которой помѣщается цапфочками матка, перемѣщающаяся вправо и влѣво по ходовому винту, проходящему сквозь станины, на правомъ его концѣ насажена рукоятка (9) съ

Digitized by Google

противовѣсомъ; при вращеніи ходового винта рычагъ поворотнаго механизма будетъ вращаться около передняго своего конца, остающагося неподвижнымъ (потому что сочлененъ съ угольникомъ, остающимся вмѣстѣ съ боевою неподвижными), благодаря перемѣщенію матки по ходовому винту; за рычагомъ послѣдуетъ С. и передвинется по угольнику въ ту сторону, куда отходитъ матка; боевая ось сочленяется съ угольникомъ (7), который лежитъ на ней своею горизонтальною вѣтвью посредствомъ двухъ болтовъ (10), проходящихъ сквозь ось и угольникъ; передніе концы ихъ имѣютъ отверстія, куда закладываются чеки (11); на концы, выходящіе за угольникъ, надѣваются 2 каучуковыхъ осьныхъ буфера (12) и навинчиваются гайки; при откатѣ угольникъ двинется назадъ вмѣстѣ со С., а болты съ осьными буферами вмѣстѣ съ осью хода останутся вначалѣ неподвижными, почему сопротивленіе осьныхъ буферовъ сжиманію смягчитъ ударъ между станкомъ и ходомъ. Вѣсъ лафета съ орудіемъ около 65 пд. Полевой мортирный лафетъ (черт. 15) устроенъ особенно прочно; С. представляетъ собою родъ коробки—станины почти на всемъ протяженіи сверху и снизу скрѣплены сплошными листами; стрѣльба ведется прицѣльно и навѣсно. При малыхъ углахъ скорость откта настолько велика, что задержка чѣмъ-либо хобота повела-бы къ опрокидыванію лафета — приняты поэтому мѣры къ тому, чтобы хоботъ не зарывался при откатѣ, предѣльный уголъ вращенія системы уменьшенъ расположеніемъ оси цапфъ надъ боевою осью, отчего хоботъ меньше обременяется; при большихъ углахъ возвышенія ось становится на тумбы (1), подвѣшенныя на шарнирахъ къ проушинамъ лобовыхъ клепаней (2); подошвы обѣихъ тумбъ скрѣплены желѣзною доскою (3) съ отогнутыми ребрами; тумбы подвѣшены такъ, что при выстрѣлѣ сначала колеса слегка врѣзаются въ землю и только тогда ось опирается на тумбы, подрессоренныя каучуковыми буферами; С. накладывается не непосредственно на ось, а подвѣшивается къ ней: на ось надѣты особыя обоймы (4), въ пазы которыхъ входятъ лобовыя клепани С., съ проушинами послѣднихъ шарнирно соединяются головки двухъ болтовъ (5), пропущенныхъ сквозь обойму и ось, на верхніе концы ихъ надѣваются каучуковые буфера (6) съ прокладками (7) и шайбами, поверхъ которыхъ навинчены гайки (8); давленіе выстрѣла передается оси съ колесами черезъ посредство буферовъ. Подъемный механизмъ зубчатый. Повороты въ стороны производятся помощью вставного правила (*q*). Для перевозки лафетъ надѣвается шворневымъ кольцомъ (*k*) на шворень передка; вѣсъ лафета съ мортирою около 65 пд. Горнымъ лафетамъ придается значительная длина и небольшая высота оси цапфъ съ тѣмъ, чтобы они не опрокидывались при выстрѣлѣ (IX, 232). Вьюки орудія и лафета очень неудобны, валки и часто набиваютъ спину лошадей, поэтому лафетъ приспособленъ для перевозки на безколесномъ передкѣ, состоящемъ изъ желѣзной вилы со шворнемъ и двумя стаканами по концамъ, въ которые вкладываются деревянныя оглобли; лафетъ надѣвается на шворень шворневою воронкою, врѣзанною въ лапу сошника. Принятъ также особый подъемный механизмъ. Устройство лафетовъ для скорострѣльныхъ пушекъ разсчитано на развитіе наибольшей скорости стрѣльбы, для чего стремятся возможно уменьшить работу орудійной прислуги, сдѣлать ее удобоисполнимой, сократить время, потребное для наводки передачею вертикальнаго и горизонтальнаго прицѣливанія въ руки одного наводчика, при чемъ отказались, ради удобствъ наводки, отъ расположенія за высокимъ брустверомъ въ пользу стального щита, и устранитъ откатъ. Береговой лафетъ для скорострѣльныхъ пушекъ (черт. 16) малаго калибра устанавливается на бетонномъ основаніи и притягивается къ нему болтами (*M*), состоитъ главнымъ образомъ изъ С. и основного зубчатаго круга, въ который первый вставленъ и прочно соединенъ такъ, что можетъ неограниченно вращаться вокругъ штыря (*K*), вставленнаго въ стаканъ (*L*) круга. С. состоитъ изъ двухъ станинъ (*A*), соединенныхъ связями, двухъ снабженныхъ цапфенными гнѣздами коромыселъ (*Б*), вставленныхъ между станинами и вращающихся на оси, проходящей черезъ отверстія коромыселъ и втулокъ (*Г*), закрѣпленныхъ въ станинахъ шайбами (*Д*), и гидравлическаго компрессора (*E*), связывающаго нижніе концы коромыселъ съ хоботомъ С.; въ лобовой и хоботовой части С. образованы лапы (*f*), заправленныя въ круговой желобъ основного круга (*ж*). Компрессоръ при выстрѣлѣ постепенно поглощаетъ отдачу; на штокъ внутри цилиндра надѣты двѣ сильныя спиральныя пружины. При выстрѣлѣ коромысла снижаются, вытягиваютъ штокъ и взводятъ пружины; послѣ выстрѣла пружины разжимаются и ставятъ коромысла на прежнее мѣсто. Подъемный механизмъ состоитъ изъ рычага (*и*), надѣтаго ушкомъ одного конца на ось (*B*), а развилиною другого соединяется съ серьгою (*з*) и муфтою; серьга (*з*) по концамъ имѣетъ ушки, однимъ надѣвается на цапфочку орудія другое вставляется въ развилину рычага и закладывается болтомъ; подъемный винтъ (*m*) на нижнемъ концѣ снабженъ ушкомъ, надѣваемымъ на цапфочку С., на него навинчивается матка, нижній край которой представляетъ собой коническую шестеренку (*p*), а верхній нарѣзанъ для гайки; на матку надѣвается муфта (*q*), скрѣпляемая помощью ушка съ рычагомъ (*и*) и снабженная маховикомъ (*r*) съ конической шестеренкою (сцѣпляющейся съ шестеренкой муфты), надѣтыхъ на сосокъ муфты; для закрѣпленія матки въ муфтѣ имѣется зажимъ; вращая маховикъ, заставимъ подъемный винтъ ввинчиваться или вывинчиваться изъ матки. Пушка, рычагъ, серьга и верхнее плечо коромысла образуютъ параллелограмъ, при любомъ положеніи орудія ось его параллельна рычагу, а серьга коромыслу. Поворотный механизмъ состоитъ изъ оси, пропущенной черезъ приливъ хобота маховика съ шестеренкой, и основного бронзоваго круга (*ж*). Щитъ (3) назначается для при-

Digitized by Google

крытія прислуги отъ пуль и осколковъ. Тумба (*T*) образована свернутымъ въ цилиндръ стальнымъ листомъ. Для обстрѣливанія крѣпостныхъ рвовъ картечью и гранатою назначается канонирная скорострѣльная пушка. Стрѣльба ведется изъ канонировъ въ продолженіе немногихъ минутъ, пока непріятель остается во рву во время перехода черезъ него; для увеличенія скорострѣльности лафетъ сдѣланъ безоткатнымъ. Пушка лежитъ цапфами въ гнѣздахъ вертлюга, вставленнаго въ тумбу, связанную съ неподвижнымъ основаніемъ. Тумба образована 4 стѣнками изъ стальныхъ листовъ, склепанныхъ между собою; вверху въ тумбу вдѣланъ бронзовый стаканъ для шворня вертлюга, тумба поставлена на четыре катка. Въ стороны лафетъ поворачивается, вращаясь на штырѣ. Пушка располагается въ канонирѣ за амбразурою, внутреннее отверстіе которой закрывается стальными щитами, оставляя щель для пушки. 6 дм. (бронебойная) береговая скорострѣльная пушка (вѣсъ ор. 350 пуд., снаряда—$2^1/_2$ пуд., нач. скор. 2600 фт. сек.) имѣетъ лафетъ слѣдующаго устройства (чер. 14): орудіе безъ цапфъ закрѣпляется наглухо въ обоймѣ (*A*), упирающейся спереди въ ободокъ на орудіи, а сзади въ два полукольца, вложенныхъ въ кольцевой желобокъ на тѣлѣ орудія и охваченныхъ сплошнымъ кольцомъ. Обойма съ орудіемъ скользитъ при выстрѣлѣ по продольнымъ брусьямъ (*Б*) рамы, связанныхъ кольцами (*Б и Т*); С. своими цапфами помѣщается въ гнѣзда поворотной рамы (*E*), состоящей изъ двухъ станинъ, отлитыхъ за одно съ поперечными связями и основаніемъ, стаканъ котораго надѣтъ на шворень установочнаго круга (*xc*), а ободъ опирается на стальные шары, помѣщенные въ кольцевой жолобъ того же круга; спереди и сзади рамы прикрѣплены захваты (*и*), препятствующіе ей отдѣлиться отъ круга, притянутаго къ тумбѣ (*K*) болтами; тумба крѣпится къ бетонному основанію; къ рамѣ прикрѣплена платформа (*P*) съ перилами для прислуги. Нижняя часть обоймы (*A*) служитъ цилиндромъ компрессора, заднее дно его подвижно, штокъ поршня прикрѣпленъ къ заднему кольцу (*T*) С.; при выстрѣлѣ обойма съ орудіемъ движется назадъ; поршень, оставаясь на мѣстѣ, скользитъ внутри цилиндра; подвижное дно и цилиндръ (*A*) имѣютъ съ боковъ приливы, черезъ которые пропущены стержни, съ надѣтыми на нихъ бельвилевскими пружинами (*в*), поджатыми гайками; когда откатъ прекратится, жидкость остается подъ давленіемъ пружинъ, передвигающихъ обойму, а вмѣстѣ съ ней и орудіе въ первоначальное положеніе. Подъемный механизмъ дуговой, поворотный, подобный описанному выше. Въ 90 годахъ явился на сценѣ вопросъ о перевооруженіи полевой артиллеріи скорострѣльными пушками; возникъ онъ, рѣшенъ и осуществленъ прежде всего въ Германіи и Франціи, а въ настоящее время почти во всѣхъ государствахъ. Изобрѣтатели при рѣшеніи задачи стремились: 1) ускорить возвращеніе орудія послѣ выстрѣла въ первоначальное положеніе (самонакатываніе), 2) ускорить и облегчить наводку, вручивъ ее одному наводчику, 3) ускорить зараженіе принятіемъ унитарнаго патрона и усовершенствованнаго затвора, производя его одновременно съ наводкою. Лафеты скорострѣльныхъ полевыхъ пушекъ въ общемъ состоятъ изъ: 1) неподвижной части, располагаемой на мѣстности болѣе и менѣе неподвижно, 2) подвижной части, состоящей изъ пушки, поддерживаемой салазками, скользящими по собственно лафету, или неподвижной части, и 3) компрессора, поглощающаго отдачу подвижной части и возвращающаго затѣмъ орудіе въ первоначальное положеніе. Иногда подвижная часть ограничивается одной пушкой; иногда, наоборотъ, величина неподвижной части доведена до minimum'а, ограничиваясь лишь приспособленіями для задерживанія лафета при откатѣ. На чер. 18 изображена скорострѣльная полевая пушка на лафетѣ-телескопѣ; на чер. 19 представлена схема его. Каждая станина образована двумя входящими другъ въ друга трубами: лобовая труба вмѣстѣ съ орудіемъ при выстрѣлѣ надвигается на нижнюю неподвижную, удерживаемую на мѣстѣ сошникомъ, врѣзавшимся въ почву; надвиганіе верхнихъ трубъ на нижнія останавливается гидравлическимъ компрессоромъ со спиральною пружиною, которая затѣмъ выдвинетъ орудіе въ первоначальное положеніе. На чер. 20 представленъ лафетъ, гдѣ пушка накладывается на салазки, двигающіяся вдоль нижней, устанавливаемой неподвижно, части лафета; откатъ прекращается и салазки возвращаются на мѣсто при посредствѣ гидравлическаго компрессора со спиральными пружинами. Существуютъ системы, по которымъ пушка помѣщается въ стальномъ кожухѣ, составляющемъ одно цѣлое съ двумя гидравлическими компрессорами; штоки поршней прикрѣпляются къ казенной части орудія; система (пушка, кожухъ, компрессоры) покоится на полукругломъ основаніи, на которомъ удерживается лапами, и вращается около шворня, нижняя часть котораго имѣетъ форму муфты, надѣтой на горизонтальный цилиндръ, прикрѣпленный къ станинамъ нижняго лафета, удерживаемаго на мѣстѣ широкимъ хоботовымъ сошникомъ; такимъ образомъ орудію можно придавать углы возвышенія и поворота; прицѣлъ и мушка помѣщены на кожухѣ, почему линія прицѣливанія остается при выстрѣлѣ неподвижной, что значительно ускоряетъ исправленіе наводки. Число выстрѣловъ въ минуту изъ скорострѣльной полевой пушки безъ тонкой наводки около 25, съ исправленіемъ наводки 15. Башенные лафеты являются однимъ изъ способовъ рѣшенія задачи—дать береговымъ орудіямъ возможно большій обстрѣлъ въ вертикальной и горизонтальной плоскостяхъ при наилучшей защитѣ прислуги и матеріальной части отъ непріятельскихъ снарядовъ, но они имѣютъ слѣдующіе недостатки: 1) стѣна башни ослабляется амбразурою, 2) случайный непріятельскій снарядъ, попавшій между башнею и брустверомъ, заклинитъ ее—башня перестанетъ вращаться и 3) для вращенія орудія въ горизонтальной плоскости приходится поворачивать и башню. Съ цѣлью устранить сказанные недостатки устроены скрывающіеся

Digitized by Google

лафеты; на нихъ орудіе остается видимымъ въ теченіе времени, необходимаго для наводки и производства выстрѣла; отъ выстрѣла орудіе снижается и въ такомъ положеніи заряжается. Устройство это основано на одномъ изъ двухъ принциповъ: 1) сила отдачи орудія тратится на подъемъ груза, который послѣ заряженія поднимаетъ орудіе въ прежнее положеніе, или 2) сила отдачи расходуется на сжатіе упругихъ тѣлъ (воздуха, пружины), употребляемое для той же цѣли. Къ категоріи первыхъ относится лафетъ, изображенный на чер. 21: орудіе наложено цапфами въ гнѣзда стоекъ (*a*), соединенныхъ со станинами (*b*), болтами (*f*) и опирающихся катками (*g*) на наклонные брусья (*h*) поворотной рамы; края станинъ снабжены зубцами соотвѣтственно зубцамъ рамы (*jc*); къ станинамъ прикрѣпленъ противовѣсъ (*k*). При выстрѣлѣ орудіе приходитъ въ положеніе, обозначенное пунктиромъ; для удержанія его въ такомъ положеніи въ зубцы храповаго круга (*e*) заскакиваетъ собачка; на одной оси съ храповымъ сидитъ зубчатый кругъ (*i*), сцѣпленный съ зубчатою дугою *d* на станинѣ; рама вращается на центральномъ шворнѣ. Черт. 22 представляетъ схему скрывающагося лафета для пушекъ средняго калибра, передѣланнаго изъ прежняго низкаго осаднаго лафета; два колѣнчатыхъ подъема (*AB*) вращаются на оси (*c*) съ распорною муфтою, помѣщенной въ цапфенныхъ гнѣздахъ станинъ; орудіе помѣщается цапфами въ верхнихъ концахъ подъемовъ, нижніе концы сочленяются тягами съ подушкою (*b*), скользящей при выстрѣлѣ по пазу на внутренней сторонѣ станины, образованному двумя угольниками (*f* и *g*); подушка скрѣплена со стержнемъ (*k*), проходящимъ черезъ неподвижно-скрѣпленный со станинами цилиндръ компрессора (*Д*); между послѣднимъ и подушкою на стержень надѣтъ рядъ бельвилевскихъ пружинъ (*Ж*); давленіе пружинъ на подушку удерживаетъ орудіе въ верхнемъ положеніи; къ штоку прикрѣпленъ поршень (*И*) съ отверстіями, прилегающій къ дну; отверстія закрыты коническими клапанами, открываемыми назадъ. При выстрѣлѣ подъемы будутъ вращаться назадъ, потянутъ подушку (*b*) и стержень (*K*) впередъ и сдавятъ пружины, а поршень двигаясь со стержнемъ также впередъ, будетъ продавливать жидкость черезъ отверстія изъ передней части въ заднюю часть цилиндра; сопротивленіе пружинъ и компрессора останавливаетъ движеніе орудія, самъже лафетъ откатывается на 4—7 фут. Для подъема орудія передняя и задняя часть компрессора соединяются мѣдною трубкою (*q*), концы которой вставлены въ крышки; каналъ передней крышки и трубки закрытъ клапаномъ съ маховичкомъ (*s*); по открытіи трубки, жидкость подъ давленіемъ поршня, двигающагося назадъ вмѣстѣ съ подушкою подъ вліяніемъ расжатія пружинъ, перельется въ переднюю часть и орудіе плавно станетъ на мѣсто. Подъемный механизмъ состоитъ изъ подъемной рамки (*L*), прикрѣпляющейся на шарнирѣ къ казнѣ и поднимаемой или опускаемой черезъ посредство винтовой передачи.

А. Як.

Станокъ (рыбол.).—Скучившаяся въ одномъ мѣстѣ—преимущественно осенью и зимою—частиковая рыба образуетъ такъ наз. «станокъ». С. собирается преимущественно на глубокихъ мѣстахъ («ямахъ») въ рѣкѣ и предъустьевомъ пространствѣ. Такіе С. образуютъ особенно часто вобла, судакъ, сазанъ, сомъ, чехонь. Тамъ, гдѣ рыбу не тревожатъ, она набирается въ громадномъ количествѣ, образуя залежи въ нѣсколько этажей. Обычно рыба здѣсь проводитъ мало-подвижную жизнь, какъ бы «полуспячку» зимнюю. На образованіи такихъ С. рыбы основана осенняя плавня на Уралѣ, во время которой ловится «станковая» рыба по преимуществу. Главная масса (воблы) собирается здѣсь на пространствѣ верстъ 30—40 отъ устьевъ рѣки и въ самыхъ устьяхъ. Скопъ рыбы бываетъ такъ великъ, что одна ятовь (Гурьевская) даетъ иной годъ болѣе 600 тыс. пд. рыбы. На тѣхъ же мѣстахъ по уходѣ «плавеннаго войска», при благопріятныхъ вѣтрахъ, вобла изъ моря набирается вновь на зиму и вылавливается неводами подо льдомъ. Совершенно аналогичное явленіе наблюдается мѣстами (Ахтубинскій участокъ) на Волгѣ, гдѣ станковая рыба извѣстна подъ именемъ «настойной» (Гриммъ) и вылавливается осенью во время такъ наз. «громчи». Въ другихъ же устьяхъ р. Волги, гдѣ ловъ не прекращается и снуютъ пароходы, образованія С. рыбы не замѣчается. С. рыбы собираются также въ предъустьевомъ пространствѣ р. Волги и въ прибрежныхъ частяхъ моря, гдѣ на розыскѣ этихъ, еще не остановившихся, но скучившихся косяковъ рыбы, основанъ ловъ ея «расноpными» неводами. Аналогичное явленіе наблюдается и по отношенію къ красной рыбѣ, при чемъ скопища ея носятъ названіе «ятовей» (см.).

Н. Б—ю.

Стансфельдъ (Джемсъ Stansfeld, род. въ 1820 г.)—англійскій политическій дѣятель; съ 1859 до 1895 г. состоялъ членомъ палаты общинъ, гдѣ примыкалъ къ лѣвой фракціи либеральной партіи. Въ 1863 г. С. былъ назначенъ лордомъ адмиралтейства, но уже въ 1864 г. вынужденъ былъ выйти изъ состава министерства, вслѣдствіе своихъ близкихъ отношеній къ Мадзини. Въ 1866 г. онъ былъ помощникомъ статсъ-секретаря по дѣламъ Индіи въ министерствѣ Росселя, въ 1868—1869 гг.—лордомъ казначейства, до 1871 г.—секретаремъ казначейства въ министерствѣ Гладстона; затѣмъ состоялъ президентомъ бюро попеченія о бѣдныхъ и президентомъ вновь учрежденнаго Local Government Board.

Стансъ (итальян. stanza — остановка) — въ широкомъ смыслѣ строфа, куплетъ; иногда С. называютъ цѣлое стихотвореніе, состоящее изъ строфъ съ законченнымъ содержаніемъ («Стансы» Пушкина). Въ болѣе узкомъ смыслѣ названіе С. носитъ традиціонная строфа, извѣстная также подъ названіемъ *октавы* (ottave rime); ея обычная форма—восьмистишіе изъ пяти или шести стопныхъ ямбовъ, риѳмованныхъ по формулѣ *abababcc* («Октава» Майкова); риѳмы *b* — обыкновенно мужскія, остальныя — женскія. Октава — «королева строфъ», какъ назвалъ ее одинъ нѣмецкій

Digitized by Google

поэтъ—была классической формой величайшихъ романскихъ эпопей: «Неистоваго Роланда» Аріоста, «Освобожденнаго Іерусалима» Тассо, «Лузіадъ» Камоэнса. Шиллеръ переводилъ октавами «Энеиду» Виргилія. Несравненный блескъ и распространенность доставилъ этой формѣ Байронъ, написавшій октавами «Донъ-Жуана»; въ «Чайльдъ-Гарольдѣ» онъ обновилъ видоизмѣненіе С. — такъ называемую Спенсерову строфу изъ девяти стиховъ: первые восемь—пятистопные ямбы, девятый — александрійскій, а формула риѳмъ: *ababbcbcc*. Видъ С. составляетъ и сициліана (см.). Примѣры русскихъ октавъ—«Аулъ Бастунджи» Лермонтова, «Домикъ въ Коломнѣ» Пушкина, переводы Байрона. *А. Г.*

Стантонъ (Эдвинъ M. Stanton, 1815—1869)—сѣвероамериканскій политическій дѣятель; былъ адвокатомъ въ Вашингтонѣ; въ 1861 г., при президентѣ Линкольнѣ, сдѣлался военнымъ министромъ и оказалъ большія услуги своей неутомимой дѣятельностью по организаціи и продовольствію войскъ во время междуусобной войны; съ другой стороны, онъ грѣшилъ непотизмомъ и вмѣшательствомъ въ военныя операціи. С. выступилъ противникомъ примирительной политики Джонсона и былъ смѣщенъ съ должности, что имѣло послѣдствіемъ государственное обвиненіе противъ президента. Въ 1868 г. С. былъ назначенъ членомъ верховнаго суда.

Станфордъ (Чарльзъ Вилліерсъ Stanford, род. въ 1852 г.) — современный англійскій композиторъ, профессоръ музыки въ кембриджскомъ университетѣ. Написалъ оперы «Закрытый покрываломъ пророкъ изъ Хорасана» (1881), «Savonarola» (1884), «The Canterbury pilgrims» (1884) и «Shamus O'Brien» (1896), музыку къ драмѣ Теннисона «Королева Марія», двѣ симфоніи, серенаду для оркестра, сонаты для скрипки и для віолончели, квартетъ для струнныхъ инструментовъ, сочиненія для кларнета, фортепіано и для пѣнія свѣтскаго и духовнаго, ораторію «The three holy children» (1885) и др.

Станціи желѣзныхъ дорогъ, расположенныя на концахъ линій и въ промежуточныхъ пунктахъ на разстояніяхъ, именуемыхъ перегонами, служатъ съ одной стороны для сношеній съ публикою, какъ съ пассажирами, такъ и отправителями и получателями товаровъ, а съ другой—для всѣхъ работъ, связанныхъ съ отправленіемъ, принятіемъ и пропускомъ поѣздовъ на назначенные для нихъ пути. Къ разряду этихъ дѣйствій относятся преимущественно: разборка и составленіе поѣздовъ (маневры), въ особенности товарныхъ, чистка, осмотръ и ремонтъ подвижного состава, снабженіе его всѣми необходимыми принадлежностями и матеріалами (топливомъ, водою, матеріалами для освѣщенія и смазки и пр.), приготовленіе паровозовъ (растопка), снабженіе отходящаго поѣзда прислугою и пр. Затѣмъ, въ зависимости отъ величины С. и размѣровъ движенія на ней, она бываетъ снабжена болѣе или менѣе сложными устройствами для пріема и выпуска пассажировъ, багажа, товаровъ разнаго рода и пр. Большія С. поэтому заключаютъ въ себѣ разнородныя части, которыя при значительномъ развитіи образуютъ самостоятельныя группы устройствъ (напр., пассажирскія С., товарныя, угольныя, нефтяныя, также отдѣльныя сортировочныя С. для разсортировки вагоновъ въ поѣзда разнаго назначенія и пр.), или-же, на менѣе значительныхъ С. и остановочныхъ пунктахъ, потребныя устройства въ упрощенномъ видѣ слиты въ одно цѣлое. Размѣры и общее расположеніе С. зависятъ прежде всего отъ мѣста, занимаемаго С. по отношенію къ желѣзнодорожной сѣти, на которой она находится. Въ этомъ отношеніи С. раздѣляются на: *конечныя* (обыкновенно главныя С. на концахъ самостоятельной линіи, не связанной въ этихъ пунктахъ непосредственно съ другими рельсовыми дорогами), *промежуточныя* (С. разныхъ классовъ, въ зависимости отъ размѣровъ движенія въ обслуживаемомъ ими пунктѣ, при менѣе значительномъ движеніи — полустанціи, остановочные пункты и платформы) и *узловыя*—въ пересѣченіи нѣсколькихъ дорогъ, приспособленныхъ къ переходу поѣздовъ съ одной линіи на другую, или съ пересадкою пассажировъ. Къ этому послѣднему разряду относятся и центральныя С., устраиваемыя обыкновенно въ большихъ городахъ для соединенія сходящихся разныхъ желѣзнодорожныхъ линій при значительномъ развитіи движенія. Особенный характеръ С. опредѣляется главнымъ образомъ расположеніемъ пассажирскаго зданія относительно путей и способомъ отдѣленія товарныхъ путей отъ пассажирскихъ. Сообразно вышеприведенному раздѣленію С., онѣ являются въ видѣ: *конечныхъ тупиковыхъ* С., съ пассажирскимъ зданіемъ, расположеннымъ поперекъ путей; *боковыхъ* С. съ пассажирскимъ зданіемъ вдоль путей, съ одной стороны, или съ двумя пассажирскими зданіями, съ обѣихъ сторонъ путей, для двухъ направленій движенія; *островныхъ* С., пассажирское зданіе которыхъ расположено между путями, и наконецъ, *узловыхъ* С., съ болѣе сложнымъ расположеніемъ, при чемъ иногда пути и зданія бываютъ расположены въ разныхъ этажахъ (вновь перестроенныя большія С. на герм. ж. д. и т. д.). Въ большихъ городахъ съ большимъ движеніемъ весьма важно, какъ для удобствъ сообщенія, такъ и для увеличенія доходовъ желѣзной дороги, чтобы С. была расположена по возможности въ центрѣ города. Это стремленіе замѣчается въ особенности въ тѣхъ странахъ, гдѣ желѣзныя дороги строились богатыми, соперничавшими между собою частными обществами, какъ, напр., въ Англіи и Америкѣ, гдѣ мѣстами затрачивались громадныя суммы для пріобрѣтенія необходимой площади подъ постройку С. въ густонаселенныхъ частяхъ города. Въ Россіи, какъ и въ остальной Европѣ, предпочитаютъ располагать С. подальше отъ центральныхъ частей городовъ, гдѣ земля обходится дешевле и остается просторъ для дальнѣйшаго развитія С., которое можетъ потребоваться при возрастающемъ движеніи. Опытъ показываетъ, что свободныя пространства между городомъ и С. быстро застраиваются, и такимъ образомъ подобное расположеніе въ извѣстной степени

Digitized by Google

содѣйствуетъ развитію города. Обыкновенно С. располагаются въ такихъ пунктахъ, гдѣ уже существуютъ селенія. Но иногда при постройкѣ желѣзныхъ дорогъ въ мало населенныхъ мѣстностяхъ приходится располагать С. и въ мѣстахъ, гдѣ отсутствуютъ селенія, но гдѣ представляются извѣстныя удобства для расположенія С., напр., имѣется хорошаго качества вода для питанія паровозовъ, удобенъ подвозъ топлива, мѣстность даетъ возможность выгодно расположить станціонные пути и т. д. Иногда также С. приходится располагать въ такомъ мѣстѣ, чтобы доставить равномѣрныя удобства нѣсколькимъ сосѣднимъ селеніямъ, и тогда мѣсто расположенія С. можетъ быть вычислено математически (способъ Лаунгардта). Обыкновенно во всѣхъ такихъ случаяхъ въ скоромъ времени близъ С. возникаетъ новое селеніе. Нерѣдко узловыя С. устраиваются въ мѣстѣ скрещенія нѣсколькихъ линій вблизи большого города, который соединяется со С. общими путями для всѣхъ примыкающихъ линій, или же С. имѣютъ цѣлью пропускъ извѣстныхъ категорій сквозныхъ поѣздовъ (напр., товарныхъ), минуя большой городъ. Иногда же такія С. въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ города строятся для соединенія новой желѣзной дороги съ существующею сѣтью. Для средняго протяженія перегона между С. нельзя дать общихъ правилъ. Въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ это зависитъ отъ густоты населенія, размѣровъ движенія, удобствъ расположенія и т. д. Максимумъ этого разстоянія зависитъ отъ количества воды, потребляемаго паровозами, и объемомъ тендера (до 18 куб. м.). При крутыхъ уклонахъ пути расходъ топлива и воды увеличивается, а съ другой стороны нагрузка поѣзда большимъ запасомъ угля и воды становится убыточною. Поэтому на горныхъ дорогахъ приходится располагать С. въ близкомъ разстояніи другъ отъ друга (напр., на горномъ участкѣ С.-Готтардской ж. д. съ уклонами отъ 25 до 27‰—не болѣе 8,2 килом., на Арльбергской ж. д. съ уклонами въ 32‰—не болѣе 5 км.), или же въ промежуткѣ между С. располагаются спеціальныя вспомогательныя С. водоснабженія. Такая же мѣра принимается и на равнинныхъ желѣзныхъ дорогахъ, въ мѣстностяхъ, рѣдко населенныхъ. Въ Англіи устроены приспособленія, дающія паровозу возможность брать воду въ пути, не останавливаясь. Для удобствъ движенія на городскихъ желѣзныхъ дорогахъ (Лондонъ, Берлинъ, Нью-Іркъ и др.), а также въ густонаселенныхъ предмѣстьяхъ большихъ центровъ и ближайшихъ ихъ окрестностяхъ располагаютъ С. въ близкомъ разстояніи другъ отъ друга, пуская, для удобства сообщенія, въ промежуткахъ между поѣздами, имѣющими остановки на всѣхъ станціяхъ, особые сквозные поѣзда, не останавливающіеся на промежуточныхъ С. и служащіе для болѣе быстраго сообщенія между дальними С. Для размѣровъ путей и построекъ на С. выработаны извѣстныя нормы, которыя, однако, могутъ служить лишь при опредѣленіи размѣровъ обыкновенныхъ С. Главнѣйшія же С., находящіяся въ большихъ городахъ, главныя узловыя и центральныя С. не поддаются опредѣленнымъ правиламъ и для ихъ устройства приходится руководствоваться исключительными мѣстными условіями и указаніями практики. Поэтому, по мѣрѣ развитія движенія въ настоящее время на большинствѣ желѣзныхъ дорогъ С. перестраиваются и расширяются, нерѣдко съ совершеннымъ измѣненіемъ расположенія, переносомъ путей, сносомъ обширныхъ зданій и пр. У насъ теперь принято, что одинъ изъ путей С., для возможности установки большихъ поѣздовъ, долженъ имѣть свободную длину не менѣе 315 саж. Наименьшая длина путей 225 саж. Въ зависимости отъ этого требуются площадки (горизонтальныя части)—для разъѣздовъ 365—400 саж., для С. III и IV классовъ—400 саж. (безъ депо) 450 саж. (съ депо), для С. II класса—750 саж., а для С. I класса, въ зависимости отъ потребности. Внутреннее помѣщеніе пассажирскихъ зданій, назначенное собственно для пассажировъ и станціонной службы (не считая квартиръ для служащихъ), должно быть не менѣе: для пассажирскаго зданія I кл. 150, II кл.—100, III 50 до 60 и IV—40 до 50, полустанціи—30 кв. саж. Не менѣе половины этого пространства назначается собственно подъ пассажирскія помѣщенія и по 12 кв. саж. для почтовой службы на ст. I и II кл. Въ пассажирскихъ зданіяхъ I кл., независимо отъ вышеозначенныхъ 150 кв. саж., назначаются особые парадные покои, площадью не менѣе 35 кв. саж. Платформы при пассажирскихъ зданіяхъ или промежуточныя между путями дѣлаются или высокія, въ уровень пола вагоновъ, или низкія—въ уровень нижнихъ ступенекъ вагоновъ, но всѣ одинаковой высоты на всей дорогѣ. На С. I и II кл. устраивается надъ пассажирскою платформою, на длинѣ не менѣе 40 саж., навѣсъ, свѣшивающійся по крайней мѣрѣ до ближайшаго рельса. Длина пассажирской платформы должна быть не менѣе длины наибольшаго пассажирскаго поѣзда. Для склада товаровъ на С. устраиваются товарныя платформы, шириною $3^1/_2$ саж., съ деревяннымъ поломъ, или мостовою, на каменныхъ или деревянныхъ стульяхъ, или съ каменными стѣнками, засыпанными землею. На каждые 10 или 12 тысячъ пудовъ отправляемаго въ годъ со С. груза строится обыкновенно по одной кв. саж. крытой платформы или пакгауза. Норма эта, выясненная для хлѣбныхъ грузовъ, измѣняется въ зависимости отъ рода отправляемыхъ грузовъ. Пакгаузы раздѣляются дворами, по однимъ изъ которыхъ двигаются повозки, а по другимъ кладутся рельсовые пути для нагружаемыхъ и разгружаемыхъ вагоновъ. Пути эти соединяются между собой посредствомъ поворотныхъ круговъ, а съ главными путями—посредствомъ поворотныхъ круговъ и стрѣлокъ. На путяхъ помѣщаются въ потребномъ числѣ вѣсовые помосты, краны для подъема грузовъ и т. д. Для помѣщенія служащихъ строятся на С. жилые дома, съ особыми помѣщеніями для жандармской полицейской желѣзнодорожной команды. Подъѣзды къ пассажирскимъ зданіямъ и платформамъ мостятся булыжнымъ камнемъ или шоссируются. Станціонные дво-

Digitized by Google

ры обносятся оградами. На каждой С. устраивается надлежащее число переводовъ съ одного пути на другой, сигнальные диски, постоянные и поворотные. При движеніи въ два пути на С. должны быть два соотвѣтственныхъ главныхъ пути. Для приближенія строеній къ путямъ С. установлены особыя нормы (см. Желѣзныя дороги). На нашихъ жел. дор. С. обыкновенно подвѣдомственны особому начальнику С., который обязанъ по отношенію къ порученному ему остановочному пункту содержать его во все время дня и ночи въ полномъ порядкѣ и исправности для движенія поѣздовъ, вести особый журналъ прибытія на С. и выхода со С. каждаго поѣзда, паровоза и ручной тележки, съ объясненіемъ причинъ задержанія въ прибытіи, или задержки на С., распоряжаться передвиженіемъ поѣздовъ и подвижного состава на путяхъ С. и передвиженіемъ станціонныхъ стрѣлокъ и сигналовъ. Кромѣ начальниковъ С., для исполненія разныхъ функцій на С. имѣются помощники нач. станціи, телеграфисты, стрѣлочники, сигналисты, составители поѣздовъ и др., которые на нашихъ ж. д. подчинены т. наз. службѣ движенія. Для станціонныхъ служащихъ установлены особыми распоряженіями предѣлы наибольшей продолжительности безсмѣнной работы и обязательнаго отдыха. *А. Т.*

Станціи зоологическія — см. Зоологическія С. (XII, 675).

Станціи метеорологическія—см. Метеорологическія С. (XIX, 179).

Станціи почтовыя — см. Почта (т. XXIV, 818).

Станціи для прокормленія странствующихъ рабочихъ и предоставленія имъ ночлега—особенно распространились въ Германіи и Швейцаріи послѣ введенія свободы передвиженія. Въ Пруссіи, по иниціативѣ Вихерна (см.) и боннскаго профессора Пертеса, благотворительными обществами основаны были уже въ началѣ 50-хъ гг. первыя рабочія гостинницы подъ названіемъ «Herbergen zur Heimat», цѣль которыхъ—дать за самую небольшую плату странствующему рабочему возможность провести ночь въ приличномъ домѣ. Отчасти эти пріюты задаются и религіозными задачами. Въ настоящее время, кромѣ протестантскихъ «Herbergen zur Heimat», существуетъ еще цѣлый рядъ католическихъ пріютовъ, обществъ имени Бонифація и другихъ святыхъ. Примѣру этихъ конфессіональныхъ учрежденій въ самое послѣднее время послѣдовали и филантропическіе ферейны безъ религіозной окраски. Особенно благодѣтельны такіе пріюты для пріѣзжающихъ въ большіе города бѣдныхъ дѣвушекъ, ищущихъ работы и нерѣдко попадающихъ въ вертепы. На всѣхъ городскихъ вокзалахъ въ Германіи теперь можно найти плакатъ съ адресами пріютовъ для бѣдныхъ пріѣзжающихъ; многіе изъ пріютовъ соединены съ бюро для указанія работы. Во всей Германіи ихъ около 600, съ 25000 постелей. Другой характеръ носятъ такъ наз. Verpflegungsstationen, вызванныя къ жизни пасторомъ Бодельшвингомъ и разсчитанныя на низшіе круги пролетаріата, вовсе не имѣющіе возможности платить за ночлегъ. Эти С. стоятъ въ тѣсной связи съ общиннымъ призрѣніемъ бѣдныхъ и пользуются субсидіями городскихъ и сельскихъ органовъ самоуправленія. Странствующему бѣдняку даютъ пищу и ночлегъ, требуя отъ него за то исполненія работы, какъ въ рабочихъ колоніяхъ. Въ то время, однако, какъ рабочая колонія имѣетъ въ виду исправительныя задачи и старается удержать у себя колониста на болѣе продолжительное время, С.-пріюты такими воспитательными цѣлями не задаются. Съ 1882 по 1895 г. Германія покрылась сѣтью Verpflegungsstationen, число которыхъ достигло 2000. Въ самое послѣднее время онѣ, однако, идутъ не впередъ, а назадъ: на 6-мъ годичномъ съѣздѣ центральнаго союза продовольственныхъ С. (Gesammtverband deutscher Verpflegungsstationen), происходившемъ 19 апр. 1899 г. въ Берлинѣ, констатировано, что изъ 1957 С., насчитанныхъ въ 1890 г., 850 исчезли и лишь 43 возникли вновь, такъ что теперь ихъ ок. 1150; число ночлеговъ уменьшилось съ 2 милл. на 1,6 милл. «У насъ недостатокъ не въ колоніяхъ, а въ колонистахъ», замѣтилъ предсѣдатель союза. Причины упадка колоній отчасти заключаются въ улучшеніи условій заработка, сократившемъ число бѣдняковъ, ищущихъ работы, отчасти въ полу-полицейскомъ управленіи С., вслѣдствіе котораго бѣднякъ обращается въ С. лишь въ крайней нуждѣ. Въ Швейцаріи, какъ и въ Германіи, забота о ночлегѣ и пріютѣ странствующихъ ремесленниковъ при господствѣ ремесленнаго строя принадлежала корпораціямъ и союзамъ, которые указывали своимъ членамъ адресы семействъ или ночлежныхъ домовъ въ каждомъ мѣстечкѣ по ихъ пути. Съ возникновеніемъ фабричнаго строя странствованіе рабочаго приняло другой характеръ: при трудности провести строгую границу между бродяжествомъ и поискомъ работы, вопросъ о пріютѣ странствующаго рабочаго сталъ отчасти задачей общественнаго призрѣнія, осуществленіе которой падаетъ на кантональныя правительства и на частные союзы попеченія о безработныхъ. Первыя рабочія С. въ этомъ смыслѣ, дающія ночлегъ и пищу всякому приходящему, если онъ докажетъ, что за послѣдніе три мѣсяца работалъ, возникли въ кантонѣ С.-Галленъ въ 1881 г.; за нимъ послѣдовали Цюрихъ, Шафгаузенъ, Бернъ и почти всѣ остальные кантоны, при чемъ во многихъ изъ нихъ кантональное правительство поддерживаетъ С. средствами общественнаго бюджета (напр. въ Цюрихѣ—5000 фр.). При устройствѣ С. придерживаются теперь опредѣленной системы, разсчитанной на то, чтобы рабочій, путешествующій пѣшкомъ въ поискахъ за работой, могъ каждую ночь найти ночлегъ на С. На одной и той же С. нельзя пользоваться ночлегомъ и пищей болѣе двухъ разъ въ году. Дѣлами С. завѣдуетъ смотритель, подъ наблюденіемъ кантональнаго или общиннаго совѣта. Между отдѣльными кантонами существуетъ союзъ, однообразно регулирующій подачу помощи. При многихъ С. существу-

Digitized by Google

ютъ бюро для указанія работы, и странники, отказавшіеся отъ предложенной работы, лишаются права быть принятыми на С. Дѣятельность С. выражается въ слѣдующихъ цифрахъ (1897 г.): болѣе 100 тыс. чел. пользовались ночлегомъ, 40 тыс. получили обѣдъ; содержаніе С., вмѣстѣ съ прокормленіемъ путниковъ, обходится въ 125000 франковъ въ годъ. 54% ночлежниковъ и пользовавшихся обѣдомъ были швейцарцы, 33%—нѣмцы, 13% —иностранцы другихъ національностей. Большинство странствующихъ — молодые люди: 62% моложе 30 и лишь 2% старше 60 лѣтъ.

Станціи санитарныя — см. Лѣчебно-санитарныя станціи (XVIII, 198).

Станціи сельско-хозяйственныя—см. Опытныя С., поля, фермы и т. п. (XXII, 81).

Станцы Рафаэля — см. Санти (т. XXVIII, 362).

Станчовъ (Димитрій) — болгарскій политическій дѣятель, род. въ 1861 г., учился въ Вѣнѣ, былъ частнымъ секретаремъ кн. Фердинанда, потомъ начальникомъ его тайнаго кабинета; въ 1895 г. назначенъ дипломатическимъ агентомъ въ Бухарестъ, въ 1896 г.—въ Вѣну, гдѣ заключилъ австрійско-болгарскій торговый договоръ, въ 1897 г.—въ Петербургъ, гдѣ заключилъ торговый договоръ съ Россіей; въ 1899 г. былъ первымъ представителемъ Болгаріи на мирной конференціи въ Гагѣ.

Станъ (рыбосольный) — подъ такимъ названіемъ извѣстны на р. Волгѣ мѣста, занимаемыя ловцами или рыботорговцами на берегу рѣки для приготовленія рыбныхъ продуктовъ въ теченіе весенней или осенней путины. Кромѣ шалаша для временнаго жилья, на С. дѣлаютъ временныя приспособленія для посола рыбы: легкій (изъ камыша) «лабазикъ», въ которомъ ставятъ чаны для посола рыбы. Съ окончаніемъ путины всѣ эти приспособленія увозятся со С.

Станюковичи — дворянскій родъ, отрасль литовскаго рода Станьковичей, герба Вадвичъ. Демьянъ Степановичъ С. вступилъ въ русское подданство въ 1656 г., при покореніи Смоленска; его праправнукъ Михаилъ Николаевичъ († 1869) былъ адмираломъ и членомъ адмиралтействъ-совѣта. О Константинѣ Михайловичѣ С.—см. ниже. Родъ С. внесенъ въ VI ч. род. кн. Смоленской губ.

Станюковичъ (Александръ Михайловичъ, 1824—92) — журналистъ; воспитывался во 2-мъ московскомъ кадетскомъ корпусѣ; въ военной службѣ пробылъ недолго. Былъ редакторомъ «Дамскаго альбома рукодѣльныхъ работъ» (1855 — 1856), «Сѣвернаго Цвѣтка» (1857—1858), «Семейнаго Круга» (1860) и «Петербургскаго Вѣстника» (1861). Отдѣльно издалъ нѣсколько романовъ, «Исторію Россіи, общепонятно разсказанную» (М., 1875), и «Школу поварскаго и кондитерскаго искусствъ»(М., 1887).

Станюковичъ (Константинъ Михайловичъ)—извѣстный писатель. Род. въ 1844 г. въ Севастополѣ, гдѣ въ то время проживалъ его отецъ, суровый адмиралъ стараго типа. Учился сначала въ пажескомъ, затѣмъ въ морскомъ корпусѣ и уже 16 лѣтъ былъ отправленъ въ кругосвѣтное плаваніе. Въ 1863 г. начальникъ эскадры Тихаго океана, извѣстный адмиралъ А. А. Поповъ, послалъ С. изъ Сингапура въ Петербургъ курьеромъ, съ бумагами къ великому князю Константину Николаевичу и къ морскому министру. При большихъ связяхъ отца и благосклонномъ отношеніи высшихъ чиновъ морского вѣдомства, молодому, способному моряку предстояла блестящая карьера. Но его тянуло въ другую сторону. Онъ рано началъ читать и движеніе 60-хъ годовъ всецѣло его охватило. Не смотря на то, что во флотѣ вѣянія эпохи реформъ были особенно сильны и традиціи прежняго жестокаго обращенія съ матросами постепенно исчезали, С. рѣшилъ бросить службу. Для того, чтобы получить отставку, надо было заручиться согласіемъ отца, который ни за что не хотѣлъ разстаться съ завѣтной мечтой доставить и сыну блестящее служебное положеніе. Пришлось выдержать упорную борьбу со старымъ адмираломъ, пока отъ него, наконецъ, получилась телеграмма: «Противъ теченія плыть не могу. Согласенъ». С. вышелъ въ 1864 г. въ отставку съ чиномъ лейтенанта и одинъ годъ провелъ въ Муромскомъ уѣздѣ, Владимірской губ., въ качествѣ народнаго учителя. На литературное поприще С. выступилъ еще въ 1861 г. очерками изъ кругосвѣтнаго плаванія въ «Морск. Сборникѣ» (отд. изд.,СПб., 1867), затѣмъ принималъ участіе въ «Искрѣ», «Будильникѣ», «Эпохѣ», «Женскомъ Вѣстн.» и газетѣ «Гласность». Не особенно обильные литературные заработки и женитьба заставили С. поступить на частную службу по акціонернымъ обществамъ, которую онъ оставилъ только въ 70-хъ гг., когда упрочилось литературное его положеніе. Знакомство съ дѣловымъ міромъ дало ему, между прочимъ, матеріалъ для пьесы: «На то щука въ морѣ, чтобы карась не дремалъ», которая по особому ходатайству желѣзнодорожныхъ дѣльцовъ была запрещена наканунѣ представленія (1871). Литературную извѣстность С. пріобрѣлъ въ 70-хъ гг. рядомъ помѣщенныхъ въ «Дѣлѣ» разсказовъ и романовъ: «Безъ исхода», «Два брата», «Омутъ» и др. Легко и интересно написанные, въ извѣстномъ прямолинейномъ стилѣ прославленія «новыхъ людей» и обличенія старыхъ традицій, эти романы очень нравились публикѣ «Дѣла», воспитанной на романахъ Михайлова-Шеллера, Омулевскаго, Бажина и др. Очень нравились также легкіе фельетонно - сатирическіе очерки текущей жизни, которые С. помѣщалъ въ «Дѣлѣ» съ 1874 по 1884 г. подъ псевд. «*Откровеннаго писателя*» и подъ заглавіями: «Картинки общественной жизни» и «Письма знатныхъ иностранцевъ» (переписка попавшаго въ Россію англичанина со своею женою). Кромѣ «Дѣла», С. писалъ воскресные фельетоны (подъ псевд. *Пимень*) въ «Новостяхъ», «Молвѣ» и «Порядкѣ». Въ 1881 г. С. становится соредакторомъ «Дѣла», а въ 1883 г. пріобрѣтаетъ его въ собственность, но въ 1885 г. журналъ былъ пріостановленъ, а С., просидѣвъ нѣсколько мѣсяцевъ въ домѣ предварительнаго заключенія, былъ сосланъ административнымъ порядкомъ

Digitized by Google

въ Томскую губернію на три года. Въ Сибири имъ написаны первые морскіе разсказы, напечатанные (сначала подъ псевдонимомъ *М. Костина*) въ «Вѣстн. Европы», «Сѣв. Вѣстн.» и «Русской Мысли». По возвращеніи изъ ссылки, С. возобновилъ свои «Письма знатныхъ иностранцевъ» въ «Русской Мысли», писалъ фельетоны въ «Сынѣ Отеч.» ред. С. Н. Кривенки и напечат. рядъ романовъ изъ современной жизни въ «Вѣстн. Евр.», «Русской Мысли», «Русскомъ Богатствѣ», «Русской Жизни», «Мірѣ Божьемъ» и др. («Откровенные», «Исторія одной жизни», «Равнодушные», «Жрецы» и др.). Бо́льшею частью это то, что французы называютъ romans à clef, т. е. беллетристическіе портреты разныхъ современныхъ дѣятелей. Произведенія С. много разъ выходили отдѣльными изданіями, а съ 1897 г. печатается полное собраніе его сочиненій. Появилось уже 13 томовъ. Лучшее изъ написаннаго С. — его «морскіе» разсказы. Они даютъ рядъ отдѣльныхъ типовъ, фигуръ и характеровъ, которые, вмѣстѣ взятые, составляютъ очень яркую картину морской жизни прежняго времени, отчасти вполнѣ дореформенной эпохи, отчасти наканунѣ и во время коренного преобразованія морскихъ порядковъ. Предъ читателемъ проходитъ цѣлая галлерея суровыхъ на видъ «морскихъ волковъ», въ которыхъ, однако, часто бьется очень любящее сердце. Жестокіе нравы, безпощадное битье, подавленіе человѣческой личности — въ полномъ ходу, но это больше результатъ системы, чѣмъ природныхъ свойствъ, и самые отчаянные «дантисты», глубоко убѣжденные, что безъ вышибанія зубовъ нельзя поддерживать должнымъ образомъ дисциплину и «морской духъ», оказываются иногда людьми серьезныхъ нравственныхъ правилъ, честными и истинно-мужественными. Главная особенность морскихъ разсказовъ С.—отсутствіе предвзятости и глубокая любовь къ изображаемому быту. Даже рисуя мрачнѣйшія его стороны, авторъ все-таки въ общемъ относится къ нему, какъ къ дорогой и родной ему стихіи. Герои морскихъ разсказовъ С. лишены односторонности, психологія ихъ представляетъ собой смѣсь хорошихъ и дурныхъ свойствъ — и это-то и сообщаетъ имъ жизненность. Любимые типы С.— грозный, требовательный и ворчливый капитанъ или адмиралъ, въ душѣ добрый и благородный; загнанный или мрачный штурманъ, подъ корою неприступной угрюмости таящій родникъ нѣжнѣйшихъ чувствъ; ворчливый «старшій офицеръ», какъ родной отецъ помогающій въ нуждѣ молодымъ гардемаринамъ и мичманамъ; суровый боцманъ, ругающій и дерущійся, но, все-таки, по своему человѣкъ съ опредѣленнымъ нравственнымъ кодексомъ, презрительно отворачивающійся отъ льстящихъ ему матросовъ. Въ перемежку идутъ картинки судовой жизни, съ ея однообразіемъ и скукой, рѣдкими «гуляками» въ тропическихъ портахъ, эпизодами штормовыхъ опасностей и т. д. Съ наибольшею любовью авторъ рисуетъ «матросиковъ». Въ общемъ, матросы С. занимаютъ видное мѣсто въ ряду народныхъ типовъ нашей литературы, и с.-петербургскій комитетъ грамотности вполнѣ правильно присудилъ за нихъ С., въ 1896 г., золотую медаль имени Погоскаго. *С. Венгеровъ.*

Стапелія (Stapelia L.) — весьма интересныя южно-африканскія растенія (до 80 видовъ), напоминающія своими мясистыми, толстыми четырехгранными, зубчатыми стеблями кактусы или мясистые молочаи. Листьевъ у нихъ вовсе нѣтъ или они въ видѣ мелкихъ чешуекъ. По бокамъ стебля появляются яркіе, кожистые цвѣтки бол. частью грязномясисто-красные, лиловые или темнофіолетовые, испещренные пятнами и полосками. Чашечка о пяти мелкихъ заостренныхъ листкахъ, съ одиночными железками; вѣнчикъ тарельчатый или широко-колокольчатый, съ широкими, плоскими отогнутыми лопастями; зѣвъ голый или снабженный двойною коронкою: наружною глубокопятилопастною (съ цѣльными или дважды-, трижды-расщепленными лопастями) и внутреннею, состоящею изъ пяти зубчиковъ, приросшихъ къ тычинкамъ. Цвѣтки съ противнымъ запахомъ падали; они привлекаютъ запахомъ насѣкомыхъ, отлагающихъ въ цвѣткѣ яички. Плодъ—многосѣмянный мѣшечекъ. С. принадлежитъ къ сем. ласточниковыхъ (Asclepiadaceae); многіе виды развиваются въ оранжереяхъ, напр. S. variegata L., съ желтыми сильно-вонючими цвѣтками, S. grandiflora Mass., съ крупными пурпурнофіолетовыми цвѣтками, и др. Культура С. близка къ культурѣ кактусовъ. Въ Капландѣ молодые стебли С. идутъ въ пищу туземцамъ, какъ салатъ. *С. Р.*

Стапель — наклонная плоскость, на которой строятъ суда; С.-блоки — деревянные брусья, набранные въ формѣ трапеціи извѣстной величины и скрѣпленные между собою; служатъ на С. подставками для судна, которое лежитъ на нихъ килемъ.

Старая Басань—с. Черниговской губ., Козелецкаго у., на осушительной боковой стрѣлкѣ Трубайловскаго земскаго канала. Жит. 3220. Земск. школа, сельская библіотека, 3 ярмарки.

Старая Бишарадка—с. Ставропольскаго у., Самарской губ.; жит. 3121. Земская школа.

Старая Вѣдуга—с. Землянскаго у., Воронежской губ., въ 18 вер. отъ уѣздн. г., при р. Вѣдугѣ, прит. Дона. Жит. 6084; земск. школа, фельдш. пунктъ.

Старая Деревня и *Новая Деревня* — два слившихся въ одно сел. С.-Петербургской губ. и у., въ окрестностяхъ столицы, на прав. берегу Бол. Невки. По земской переписи 1882 г., крестьянскаго населенія оказалось въ С. деревнѣ — 300, въ Новой деревнѣ 1050, а посторонняго въ С. деревнѣ—232, въ Новой деревнѣ 553 чел. Дачи, увеселительныя заведенія; въ лѣтнее время населеніе достигаетъ нѣсколькихъ десятковъ тыс., не смотря на сырую мѣстность. Оба селенія входятъ въ составъ Лѣсного пригороднаго участка.

Стара Загора (турецк. Эски-Загра, болгарск. С.-Загора, Желѣзникъ) — городъ въ Вост. Румеліи, на южномъ склонѣ Черной Горы (турецк. Кара-джа-Дагъ), на высотѣ 190 м., въ плодородной мѣстности; жит. 18000

Digitized by Google

(1893), болгары, турки, евреи, цинцары; занимаются земледѣліемъ (виноградъ, пшеница), производствомъ ковровъ и сукна, мѣднолитейнымъ и кожевеннымъ дѣломъ, выдѣлкою розоваго масла. С.—очень важный пунктъ пересѣченія путей въ области средняго Балкана, которые сходятся здѣсь, чтобы затѣмъ снова разойтись: одни—въ сторону Адріанополя, другіе—на Пловдивъ (Филиппополь). Въ 1878 г. городъ былъ почти совершенно уничтоженъ турками, но затѣмъ заново отстроенъ. Въ древности на мѣстѣ С.-Загоры существовалъ ѳракійскій гор. Беройя, перемѣнившій затѣмъ свое имя на римское Augusta Trajana.

Старая Ладога (Успенское) — сел. С.-Петербургской губ., Новоладожскаго у., на лѣв. берегу р. Волхова, при р. Ладожкѣ, въ 12 в. отъ уѣздн. гор. Одно изъ древнѣйшихъ русскихъ поселеній; существовало уже въ половинѣ IX в., съ 862 по 865 г. было столицею Рюрика. Въ 1114 г. Владиміръ Мономахъ обнесъ С. Ладогу каменною стѣною, взамѣнъ прежней деревянной, и построилъ церковь св. Георгія, существующую и до настоящаго времени (древнія надгробныя надписи XII и XIII вв.); остатки крѣпости также еще уцѣлѣли. Составляя, впослѣдствіи, пригородъ Новгорода и находясь на водномъ пути отъ послѣдняго къ морю, С. Ладога имѣла нѣкоторое торговое значеніе, но часто подвергалась нападеніямъ со стороны шведовъ и кареловъ. Съ 1610 по 1617 г. С. Ладога принадлежала Швеціи (подъ назв. Альдейгабургъ); возвращена Россіи по Столбовскому договору. Въ 1704 г. Петръ Вел. построилъ г. Новую Ладогу; С. Ладога съ тѣхъ поръ запустѣла. Теперь это незначительное село, съ 500 жителей, представляющее интересъ по сохранившимся въ немъ памятникамъ старины. Древняя деревянная црк. св. Димитрія Солунскаго. Успенскій жен. м-рь, существовавшій уже въ XV в.; съ 1718 по 1725 г. здѣсь жила въ заточеніи Евдокія Лопухина, первая супруга Петра Вел. При м-рѣ женское училищѣ. Въ 1 вер. отъ С. Ладоги два мужск. м-ря, основанные въ XIII в.—Староладожскій-Николаевскій и Іоанно-Предтечевскій, послѣдній на противоположномъ берегу Волхова. Берега Волхова ок. С. Ладоги усѣяны курганами.

Старая Майна—с. Ставропольскаго у., Самарской губ., въ 2 вер. отъ Волги; прежде городъ, окруженный тыномъ; основанъ въ 1670 г. Жит. 3870. Важная приволжская хлѣбо-торговая пристань, на которую изъ 67 окрестныхъ деревень ежегодно привозится разнаго хлѣба болѣе 2 милл. пд. (ржи, овса, гречи, пшена). Хлѣбъ грузится на баржи и отправляется въ верховые города. Возкой и грузкой хлѣба занимаются болѣе 200 чел. 2 земскихъ школы.

Старая Мурафа — ист. Подольской губ., Ямпольскаго у., въ 17 вер. отъ Ст. Рахны Лѣсовыя Юго-Зап. жел. дор., на лѣв. берегу р. Мурафы (лѣв. прит. Днѣстра). Въ XVII ст. М. была неоднократно разоряема казаками, а въ XVIII ст.—гайдамаками и конфедератами. Старая М. сливается съ другимъ мѣстечкомъ, *Новой М.* Въ Ст. М. 2906 жителей; правосл. церковь, костелъ, синагога, 2 евр. молитв. дома, больница, 2 врача, много лавокъ и 2 водяныхъ мельницы. Въ *Новой М.* жителей 1539, 2 правосл. церкви, 2 евр. молитв. дома, лавки, 2 водяныя мельницы. Въ Ст. Мурафѣ 2-хъ кл. сел. училище, съ классами кузнечно-слесарнаго и столярно-токарнаго ремесла.

Старая Оршова—см. Оршова (XXII, 232).

Старая Осота—с. Кіевской губ., Чигиринскаго у., въ 5 вер. отъ жел.-дор. ст. Фундуклеевки, бл. впаденія р. Осотянки въ Тясьминъ. Рядомъ, сливаясь со Ст. О., находится с. *Новая О.* Въ обоихъ селахъ 4809 жит. Въ Ст. О. церк.-прих. школа, 1 водяная и 17 вѣтр. мельницъ, свеклосахарный зав. (въ 1898—99 гг. 270 рабоч., выработано 121712 пд. сахара) и кирпичный зав. Въ Новой О. церк.-приход. школа, 1 конная и 21 вѣтр. мельницы. Близъ села до 200 кургановъ; при раскопкахъ найдены идолы и др. предметы бронзоваго вѣка, также золотыя вещи.

Старая Планина (болгар. Стара Планина, турецк. Ходжа-Балканъ)—цѣпь Балканскихъ горъ въ Болгаріи, на границѣ Сербіи, около 2500 футовъ высоты.

Старая Русса—уѣздн. г. Новгородской губ., при впаденіи рч. Порусьи и Перерытицы въ Полисть, прит. р. Ловати, въ 32 вер. отъ впаденія послѣдней въ оз. Ильмень. Пароходн. сообщеніе по Ильменю съ Новгородомъ и узловая ст. Моск.-Винд.-Рыб. жел. дор. Жителей (1897 г.) 15234 (8190 мжч. и 7044 жнщ.); главная масса населенія — мѣщане (57%), затѣмъ идутъ крестьяне, военные (по 15%) и др. Православные преобладаютъ; раскольниковъ (безпоповцевъ) ок. 250 чел. Благодаря солянымъ *минеральнымъ водамъ* (см. ниже), городъ хорошо обстроенъ, имѣетъ общественные сады, бульвары и паркъ; ключевая вода проведена за $2^1/_2$ вер. Церквей православныхъ 17 каменн. и 1 дерев.; лютеранск. 1; мужск. м-рь (осн. 1192 г.). Церкви Ст. Р., древнія по происхожденію, всѣ перестроены за послѣднія 200 лѣтъ. Святыня города—чудотворная икона Старорусской Бож. Мат.—болѣе 300 лѣтъ находилась въ г. Тихвинѣ и возвращена Ст. Р. въ 1888 г. Домовъ жилыхъ камен. 191, дерев. 1659; театръ, камен. гостиный дворъ съ 168 лавками, обширный каменный манежъ съ церковью (построенъ Аракчеевымъ въ 1827 г.). Учебн. завед. 7, въ томъ числѣ 1 жен. прогимназ., 1 муж. духовное учил. (основ. въ XVII в.), церк.-прих. учил. имени Ѳ. М. Достоевскаго, имѣвшаго въ Ст. Р. дачу и жившаго здѣсь по лѣтамъ въ 1872—76 гг. Богадѣльня на 40 чел., город. больница, сиропит. домъ; благотворит. общ. Фбр. и зав. (1898 г.) 16, съ производ. на 143 тыс. руб.; изъ нихъ болѣе значителенъ паровой лѣсопильный зав. Торговля мѣстная; ярмарка (Крещенская, 6—20 янв.), самая значительная въ губ.; продаютъ, главн. образ., скотъ. Город. общ. банкъ и ломбардъ. Бюджетъ гор. (1898 г.): доходовъ получено 71200 руб., израсходовано 71900 руб. (на городск. управл. 10000 руб., народн. образов. 11000 руб., врачебн. часть 1500 руб., на бла-

Digitized by Google

гоустройство города — 17000 руб.). Солевареніе, существовавшее въ Ст. Р. съ новгородскихъ временъ, прекращено, вслѣдствіе дороговизны топлива, въ 1865 г. *Д. Р.*

Старая Русса, какъ курортъ. Соляные источники и грязи.—По наблюденіямъ д-ровъ Маккавѣева, Франціуса, проф. Е. Павлова и управленія водъ, средняя t° лѣтнихъ мѣсяцевъ за сезоны 1881—94 гг. въ концѣ мая 13° Р., іюнѣ 14°, іюлѣ 13,5, августѣ до 20 числа 11,2; среднее суточное колебаніе t° 6,8 Р. Число ясныхъ дней лѣтомъ 25; средняя влажность воздуха лѣтомъ 64—99%. Климатъ умѣренно-влажный, вѣтры сѣверо-западные и сѣверо-восточные. Курортъ извѣстенъ со временъ Аракчеева; основаніе положилъ генералъ Самсоновъ. Первымъ изъ врачей изслѣдовалъ его д-ръ Гаазъ въ 1815 г. Воды Старой Руссы относятся къ слабосолено-щелочнымъ. Пять источниковъ: Директорскій, Муравьевскій, Царицынскій, Екатерининскій, Старый. Водой изъ нихъ пользуются какъ для питья, такъ и для ваннъ. Вода всѣхъ источн. сходна по составу. Въ литрѣ воды содержится твердаго остатка 19,5, бромистыхъ соединеній 0,02, гипса 1,9, слѣды желѣза, поваренной соли 13,3. Для питья пользуются Директорскимъ источникомъ, дѣти — Муравьевскимъ. Вода также газируется. Минеральная грязь для ваннъ. Хвойныя ванны, минеральныя; купанье въ озерѣ, души и другіе методы лѣченія водой и грязью. Заведеніе минеральныхъ водъ среди парка. Семь ванныхъ зданій, роскошное устройство. Отдѣльное зданіе для нижнихъ чиновъ. Лѣтняя лѣчебная колонія о-ва охраненія народн. здравія для бѣдныхъ золотушныхъ дѣтей. Показанія къ назначенію курорта: хлорозъ, золотуха въ различныхъ формахъ, тучность, хроническое отравленіе свинцомъ, ртутью и др., хроническіе катарры носа, глотки, бронховъ, неразрѣшившіеся плевриты, застои въ брюшныхъ органахъ, болѣзни печени, почечныхъ лоханокъ и мочевого пузыря, женскія болѣзни, подагра, рахитъ, хроническій суставной ревматизмъ, болѣзни костей и надкостницы, третичный и наслѣдственный сифилисъ, болѣзни кожи, когда необходимо поднять питаніе и улучшить обмѣнъ веществъ въ организмѣ. *А.*

Исторія. Объ основаніи гор. С. Руссы Карамзинъ приводитъ слѣдующее лѣтописное преданіе: «братъ Словена, потомка Сима, правнука Іафетова, основателя г. Словенска (Новгорода), Руссъ, основалъ гор. Руссу въ 3113 г. отъ сотворенія міра на берегахъ рѣкъ Порусьи и Полисти, такъ названныхъ имъ въ честь своей жены и дочери». Это преданіе свидѣтельствуетъ, что С. Русса, наряду съ Новгородомъ, принадлежитъ къ древнѣйшимъ славянскимъ поселеніямъ прильменьскаго края. Въ исторіи С. Русса впервые упоминается подъ 1066 г., когда городъ былъ разоренъ полоцкимъ княземъ Всеславомъ Брячеславичемъ. Во времена новгородскаго народоправства С. Русса была пригородомъ Новгорода и подвергалась многочисленнымъ нападеніямъ со стороны литовцевъ, ливонцевъ и русскихъ князей, а также другимъ бѣдствіямъ (голодъ, черная смерть 1462 — 63 гг., моръ 1417 г. и др.). Къ Москвѣ С. Русса присоединена въ 1471 г., при Іоаннѣ III, послѣ чего много страдала отъ войнъ съ сосѣдями Московскаго государства. Въ 1609—17 гг. С. Русса принадлежала Швеціи и возвращена Россіи по Столбовскому договору. За время шведскаго владычества городъ совершенно опустѣлъ: въ 1545 г. въ немъ числилось 7636 жителей и до 1000 варницъ соли, въ 1623 г. осталось всего 70 человѣкъ, способныхъ носить оружіе. Петръ Вел. не разъ посѣщалъ С. Руссу и заботился о развитіи въ ней солеваренія. Въ 1708 г. С. Русса вошла въ составъ Новгородской провинціи Ингерманландской (съ 1719 г. — С.-Петербургской) губ.; въ 1727 г. отошла къ Новгородской губ.; въ 1779 г. сдѣлана уѣзднымъ городомъ; въ 1824 г. обращена въ вѣдомство военныхъ поселеній и сдѣлана административнымъ центромъ послѣднихъ. Въ іюлѣ 1831 г. въ С. Руссѣ вспыхнулъ бунтъ военныхъ поселянъ, къ которому примкнули и многіе городскіе мѣщане (см. XXIV, 669 и сл). Въ 1859 г. С. Русса снова отошла въ гражданское вѣдомство и стала уѣзднымъ городомъ; уѣздъ ея образованъ изъ различныхъ частей округа «пахотныхъ солдатъ» (бывш. военныхъ поселянъ) и уу. Новгородскаго и Демянскаго.

Старорусскій уѣздъ занимаетъ юго-зап. час. Новгородской губ.; съ Ю и З граничитъ съ Псковской губ. 8379,5 кв. вер. или 872760 дес. Общій склонъ площади уѣзда съ ЮЮЗ къ ССВ, къ оз. Ильменю, въ который впадаютъ всѣ рѣки уѣзда. Абсолютная высота южн. частей у. достигаетъ 369 фт. (дер. Халиль), оз. Ильмень лежитъ на высотѣ 107 фт. Равнинное положеніе уѣзда прерывается невысокими холмами, тянущимися вдоль теченія рѣкъ. Въ юго-зап. части уѣзда, на Псковской границѣ, тянутся обширныя болота (486 кв. вер.) съ многочисленными озерами (Рдѣйское и др.), прерываемыя заселенною долиною р. Полисти. Болотистыя пространства, тоже усѣянныя озерами, расположены также и при устьѣ р. Ловати, впадающей въ Ильмень. *Рѣкъ* много и всѣ онѣ текутъ на СВ, изъ нихъ важнѣйшія: Шелонь (въ Старорусскомъ у., 35 вер., судоходна), Псижа (сплавная), Ловать (152 вер., судоходна на 125 вер.) съ Полистью (судоходна отъ г. Старая Русса на 18 вер.), Рѣдью и др., Пола (89 вер., судоходна) и пр. Старорусскій уѣздъ покрытъ мощной толщей валуннаго песчанаго и глинистаго наноса ледниковой эпохи, изъ подъ котораго въ берегахъ рѣкъ выступаютъ плиты красныхъ и зеленыхъ песчаниковъ, глинъ, рухляковъ и известняка, принадлежащихъ къ среднему и верхнему отдѣлу девонской системы; изъ минеральныхъ богатствъ встрѣчаются: *соль*, разсолы которой изстари эксплуатировались для выварки соли, нынѣ — въ г. Старая Русса съ лѣчебной цѣлью; хорошій песчаникъ по р. Псижи (ломки у дер. Устрикахъ), известнякъ на р. Шелони у с. Свинорда. *Почва* преимущественно глинисто-известковая; у низовьевъ же рѣкъ, близъ оз. Ильменя, покрыта большимъ слоемъ перегноя; въ общемъ почва благопріятна для хлѣбопашества. *Жителей* (1897) 195937 (93333 мжч. и 102604

Digitized by Google

жнц.), изъ нихъ 15234 въ у. г. Населеніе почти исключительно великорусское; только въ послѣдніе годы въ уѣздѣ начали селиться эсты и латыши. Раскольниковъ (безпоповцевъ) въ 1893 г. числилось 8630. *Землевладѣніе.* По даннымъ земскаго изслѣдованія въ уѣздѣ (исключая оз. Ильмень) числится 850885 дес.; изъ нихъ принадлежатъ: крестьянамъ 496746 (въ надѣлѣ—413908), дворянамъ—39373, другимъ частнымъ владѣльцамъ—25774, казнѣ—268592, удѣлу—873, городу—14547, церкви и монастырямъ—4746 и др. учрежденіямъ—234 дес. Всѣхъ владѣльцевъ 6972, изъ нихъ 5145 крестьянъ и 1440 крестьянскихъ обществъ. Усадебной земли 10989 дес., пашни—190649 (у крестьянъ — 183489), сѣнокосовъ заливныхъ—5780 (по рр. Полисти, Ловати, Полы и др.), остальныхъ—188980, лѣса—197382 (казенныхъ лѣсовъ — 120725), выгоновъ и проч. угодій—113192; всего удобной земли 706972, неудобной — 143913 дес. Лѣса расположены главнымъ образомъ въ южной половинѣ уѣзда; въ 1897 г. по рр. Ловати, Шелони и др. съ пристаней С.-Р. у. сплавлено 6522 плота въ 7060 тыс. пд. *Сельское хозяйство*, благодаря почвеннымъ условіямъ и обилію сѣнокосовъ, въ удовлетворительномъ состояніи. Господствующая система — трехполье; многополье встрѣчается въ нѣсколькихъ частновладѣльческихъ хозяйствахъ и въ послѣдніе годы введено въ 7 сельскихъ обществахъ (4 и 8 полей, съ посѣвами травъ). Въ 1900 г. (за первые 8 мѣс.) изъ 4 земскихъ складовъ С.-Р. у. продано крестьянамъ усовершенствованныхъ сельскохозяйственныхъ орудій на 17574 р., въ томъ числѣ 992 плуга и 9 молотилокъ. Всего въ уѣздѣ высѣвается четвертей: ржи — 64 тыс., овса—152 тыс., ячменя—3 тыс., льна—8 тыс., картофеля — 39 тыс. Средній урожай: ржи — самъ 5,5, овса—самъ 3,5, льна—самъ 5, картофеля — самъ 6. Хлѣба хватаетъ на продовольствіе населенія; часть его (особенно овесъ) вывозится на сторону. *Льноводство* развивается; ленъ (волокномъ) сбывается въ пос. Сольцы (Псковской губ.), Новгородъ и Ригу. Сѣна накашивается свыше 4 милл. пд.; часть его отправляется водою въ Петербургъ. *Скота* въ С.-Р. у. насчитывается: лошадей — 46900, жеребятъ — 2800, коровъ — 69900, телокъ и бычковъ—21300, телятъ—27400, овецъ—44600, свиней—28900 головъ. Во многихъ деревняхъ крестьяне выпаиваютъ телятъ и выкармливаютъ гусей для сбыта въ гг. Старую Руссу, Новгородъ и С.-Петербургъ. *Садоводство* съ промышленной цѣлью среди крестьянъ довольно развито; въ с. Коростынѣ вишневые сады, по деревнямъ — яблоки (сорт «чулановка»). *Кустарные промыслы*: дегтярный, смолокуренный, бондарный, столярный, плетеніе лаптей, корзиночныя издѣлія, тележный, скорняжій (овчинники), сапожный, шитье одежды, ткачи, красильный («синильники»), выдѣлка гармоній, ковка лопатъ (дер. Сипцы). Уѣздное земство содержитъ практическую школу ткачества. *Рыболовство* значительно на оз. Ильменѣ (XII, 946). *Фабр.* и *завод.* въ 1898 г. 124, съ 367 рабоч. и производствомъ на 71870 руб.; бо́льшая часть ихъ — мелкія заведенія кустарно-ремесленнаго характера (маслобойни, овчинныя и др.); болѣе значительны 3 лѣсопильные завода, съ 223 рабоч. и производствомъ на 61200 р. *Торговля* носитъ характеръ мелочной; документовъ на право торговли въ 1898 г. взято 1718, бо́льшею частью въ г. Старой Руссѣ. Ярмарка въ дер. Сорокопенной. Скупка льна и овса въ у. значительна. *Врачебныхъ участковъ* 5, больница 1, пріемныхъ покоевъ 4, фельдшерскихъ пунктовъ 9; врачей на земской службѣ 6. *Учебныя заведенія* (1899): училищъ мин. народнаго просв. 5, церк.-приход. школъ 55, земскихъ 32; всего 92 народныхъ школы, съ 4782 учащимися; кромѣ того въ уѣздѣ 133 школы грамоты, съ 2152 учащимися. Изъ 566 новобранцевъ призыва 1898 г. грамотныхъ было 314 (около 56%). *Бюджетъ* уѣзднаго земства по смѣтѣ на 1900 г.: доходы — 198019 руб. (изъ нихъ земельнаго обложенія—171781 р.), расходы—213109 р., въ томъ числѣ: на содержаніе земскаго управленія—16802 р., на народное образованіе — 30836 руб., на врачебную часть — 47800 р., на содѣйствіе экономическому благосостоянію населенія—4280 руб. Много древнихъ церквей; изъ нихъ болѣе замѣчательныя въ сс. Леохновѣ (XVII в., мощи преп. Антонія), Косинѣ (въ 3 вер. отъ уѣздн. гор., основана въ 1220 г., мощи преп. Константина и Козьмы), близъ дер. Взвада (VI, 167), при впаденіи р. Ловати въ оз. Ильмень (XVII в.); всѣ эти церкви стоятъ на мѣстахъ бывшихъ монастырей, упраздненныхъ въ XVIII в. Еще древняя церковь въ с. Быстромъ Берегѣ (1592). Изъ историческихъ мѣстностей—с. Коростынь (XVI, 325), на озерѣ Ильменѣ, бывшій г. Коростель. Ср. М. И. Полянскій, «Иллюстрированный историко-статистическій очеркъ г. Старой Руссы и Старорусскаго уѣзда» (Новгородъ, 1885); «Матеріалы для оцѣнки земельныхъ угодій Новгородской губ., Старорусскаго у.» (земско-статистич. изслѣдованіе 1891 г., Новгородъ, 1892). Остальную литературу—см. Новгородская губ. *Д. Р.*

Старая Рязань — см. Рязань Старая (XXII, 530).

Старая Синява, мст. Подольской губ. —см. Синява Старая.

Старая Ушица — зашт. гор. Подольской губ., Новоушицкаго у., на лѣв. берегу р. Днѣстра, при впаденіи въ него рч. Ушицы. Время основанія Ушицы неизвѣстно; въ лѣтописяхъ она впервые упоминается подъ 1144 г., когда, находясь во владѣніи галицкаго кн. Владиміра Володаревича, она была занята, во время войны этого князя съ Всеволодомъ Ольговичемъ кіевскимъ, союзникомъ послѣдняго, Изяславомъ Даниловичемъ, кн. черниговскимъ. Перейдя во владѣніе Польши, Ушица, какъ пограничный пунктъ, неоднократно подвергалась опустошеніямъ. По присоединеніи края къ Россіи, въ 1795 г., Ушица назначена уѣздн. гор. Подольскаго намѣстничества. Въ 1826 г., вслѣдствіе неудобствъ нахожденія уѣздныхъ присутств. мѣстъ въ городѣ, стоящемъ на самомъ краю уѣзда, повелѣно перенести ихъ въ мст. Лѣтневцы, съ переименованіемъ послѣдняго въ городъ Новую У. (XXI, 283), а бывшій уѣздн. гор. Ушица съ того времени сталъ называться С.

Digitized by Google

Ушицей. Жит. (въ 1898 г.) 6541 (3145 мжч. и 3396 жнщ.), въ томъ числѣ дворянъ 20 чел., духовенства 3, почетныхъ гражданъ 12, купцовъ 34, мѣщ. 6248, крест. 129, отставн. нижнихъ чиновъ 71 и иностран. подданныхъ 24. Православныхъ 4690 чел., евреевъ 1652, католиковъ 199. 1 правосл. церк., 1 катол., 2 синагоги, много лавокъ, городское училище, городовой врачъ, аптека. Городу принадлежатъ 1807 дес. земли и 2 водяныя мельницы. Городскіе доходы въ 1898 г. 7175 руб., расходы 6755 руб., въ томъ числѣ на содержаніе городского обществен. управленія 1888 р., на город. училище 300 р., на содержаніе город. врача 55 руб. (!). Недоимки по городскимъ сборамъ къ 1 янв. 1899 г. составляли 9059 р. Городского капитала нѣтъ. Главныя занятія жителей — земледѣліе и различные сельскіе промыслы, ремесла, работа на судахъ и на мѣстной пристани во время навигаціи. Фабрикъ и заводовъ нѣтъ. Торговля, не смотря на положеніе города на судоходной рѣкѣ, весьма незначительна; главные предметы торговли — сплавъ хлѣба въ Одессу по Днѣстру, отправленіе въ Варшаву разводимаго въ окрестностяхъ города аниса и др. лѣкарственныхъ растеній и сбытъ сушеныхъ сливъ мѣстнымъ промышленникамъ. Базары два раза въ мѣсяцъ. *П. Т.*

Старая Чигла, слоб. Воронежской губ. —см. Чигла.

Старбекъ (Starbuck)—о-въ въ Полинезіи, въ Тихомъ ок., подъ 5°38′ ю. ш. и 158° 15′14″ в. д.; принадлежитъ Англіи. Пространство 3 кв. км. Происхожденіе о-ва коралловое; углубленіе въ центрѣ съ солянымъ источникомъ указываетъ на существованіе здѣсь древней лагуны; о-въ окруженъ рифами и на вост. сторонѣ богатъ залежами гуано, перевозимаго въ гавань желѣзными вагончиками, движущимися при помощи парусовъ. Число жителей непостоянно. С. называется также о-въ Бэкеръ, причисляемый къ архипелагу Фениксъ, въ южн. части Тихаго океана, а равно и о-въ Аранука изъ архипелага Джильберта въ Тихомъ ок., между 1°—2°30′ с. ш. и 172°—174° 30′ в. д.

Старженецкіе—графскій и дворянскій родъ, герба Лисъ, изъ Великой Польши, восходящій къ началу XVI в. и получившій графскій титулъ въ Австріи въ 1781 г. Родъ графовъ С. внесенъ въ V ч. род. кн. Гродненской губ., а дворяне С.—въ VI ч. Минской губ.

Старжинскіе—дворянскій родъ, герба Долива, изъ Великой Польши, восходящій къ XVI в. Одна отрасль ихъ переселилась въ XVIII в. въ Подолію. Изъ нея происходилъ Станиславъ С. (1785—1851), извѣстный въ польской литературѣ подъ псевдонимомъ «Стахъ изъ Замѣхова» (Stach z Zamiechowa), поэтъ, драматургъ и импровизаторъ. Родъ С. внесенъ въ I ч. род. кн. Подольской губ.

Старина и Новизна—періодическій сборникъ, составленный изъ сочиненій и переводовъ прозаическихъ и стихотворныхъ; издавался В. Г. Рубаномъ въ С. Петербургѣ въ 1772 и 1773 г. См. Неустроевъ, «Розысканія», стр. 178—181.

Старингъ (Антони Христіанъ Винандъ Staring, 1767—1840) — нидерландскій писатель; написалъ въ прозѣ «Schetsen» (Цютфенъ, 1816) и «Kleine Verhalen» (Арнгеймъ, 1837); его «Стихотворенія» (1837; 4 изд., 1883) были оцѣнены по достоинству лишь послѣ его смерти: они отличаются оригинальностью, чувствомъ и здоровымъ юморомъ.

Старица — прежнее теченіе рѣки. С. обыкновенно образуется отъ того, что рѣка промываетъ перешеекъ и течетъ затѣмъ по прямому направленію, постепенно оставляя прежнее полукруглое или полуэллипсоидальное теченіе. Пока въ прежнемъ руслѣ есть еще теченіе, онъ называется *ерикомъ*, а когда оба конца ерика заносятся пескомъ или иломъ —С. Такихъ С. множество въ долинахъ нашихъ большихъ рѣкъ, обыкновенно на лѣвомъ берегу, такъ какъ онъ чаще бываетъ низменнымъ, чѣмъ правый. С. получаютъ воду во время весенняго разлива. Иныя С. очень богаты рыбой, которая попадаетъ туда, во время разлива, изъ рѣки, а по спадѣ водъ остается, какъ въ садкѣ. Долина р. Урала имѣетъ безчисленное множество старицъ. Онѣ имѣютъ теченіе лишь весною; въ остальное время года вода въ нихъ стоячая, но онѣ всегда глубоки и богаты рыбой.

Старица—уѣздн. гор. Тверской губ., при впаденіи рч. Верхней С. въ Волгу, въ 10 вер. отъ ст. ж. д. С., съ которою соединенъ шоссейною дорогою. Жит. (1897 г.) 5396 (2749 мжч. и 2647 жнщ.); большинство ихъ—мѣщане (ок. 70%). Церквей правосл. 10, муж. Успенскій м-рь, основанный въ началѣ XVII в. Фабрикъ и зав. (въ 1898 г.) 21, съ 107 рабоч. и производ. на 32200 руб.; изъ нихъ болѣе крупный—кожевенный зав. (произв. на 8 тыс. руб.), остальные носятъ ремесленный характеръ. Вблизи города, на берегу р. Волги, ломки известняка («старицкій мраморъ»), употребляемаго какъ строительный матеріалъ и на обжиганіе извести. Торговыхъ предпріятій 124, съ оборотомъ въ 1108 тыс. руб.; торговля носитъ характеръ мелочной. Учебн. завед. 5, съ 455 учащ. (330 мальч. и 125 дѣв.), въ томъ числѣ въ 1 дух. учил., съ 146 учащ. мальч. Въ 1898 г. поступило город. доходовъ 74689 руб., израсходовано 75103 руб., въ томъ числѣ на город. управл. 3928 руб., на воинскую квартиры. повинность 32559 руб., на народное образованіе 4578 руб., на медицину 514 руб.

Исторія. Гор. С. основанъ въ 1297 г. кн. Михаиломъ Ярославичемъ Тверскимъ; въ XIV в. принадлежалъ тверскимъ князьямъ; въ 1375 г., во время борьбы московскаго кн. Димитрія Ивановича Донскаго съ тверскимъ, Михаиломъ Александровичемъ, С. была разорена войсками перваго и нѣкоторое время находилась во власти Москвы, затѣмъ снова отошла къ Твери. Въ 1482 г. она вторично присоединена къ московскимъ владѣніямъ и по смерти Іоанна III отдана въ удѣлъ младшему его сыну кн. Андрею Ивановичу, который именовался кн. Старицкимъ. Кн. Андрей не поладилъ съ Еленой Глинской и въ 1531 г., боясь царскаго гнѣва, бѣжалъ въ Новгородъ; его уговорили пріѣхать въ Москву, обѣщая полную безопасность, но по прибытіи туда онъ

Digitized by Google

былъ заключенъ въ тюрьму вмѣстѣ съ своей семьей, а приверженцы его казнены. Сыну кн. Андрея, Владиміру, удѣлъ былъ возвращенъ. Онъ долго ладилъ съ царемъ Іоанномъ Грознымъ, принималъ дѣятельное участіе въ покореніи Казани, но въ 1570 г. не согласился признать наслѣдникомъ моск. престола царевича Димитрія, за что былъ казненъ (см. VI, 645). С. какъ самостоятельный удѣлъ, перестала существовать и была присоединена къ Москвѣ. Царь Іоаннъ IV полюбилъ С., обнесъ ее каменною стѣною (остатки которой уцѣлѣли до нынѣ) и часто живалъ здѣсь во время войны съ Стефаномъ Баторіемъ (1579—81).

Старицкій у. занимаетъ юго-зап. часть губ. и на Ю граничитъ съ Московской. *Площадь* у., по даннымъ Стрѣльбицкаго, 3963 кв. вер. или 412823 дес., по земскимъ даннымъ—407540 дес. Поверхность С. у. представляетъ собою плоскую возвышенность, поднятую большею частью на 600—700 фт. надъ ур. моря и пересѣченную множествомъ рр. и ррч.; мѣстами поверхность у. пересѣкается грядами незначительныхъ горъ; изъ послѣднихъ наибольшей высоты достигаетъ цѣпь, тянущаяся вдоль теченія р. Волги на С. у., близъ истоковъ р. Бол. Коши (900 фт.). Въ С. у., какъ почти во всей Тверской губ., коренныя горныя породы скрыты подъ мощнымъ покровомъ песчаныхъ, рѣже глинистыхъ валунныхъ отложеній ледниковой эпохи; тамъ же, гдѣ послѣднія размыты (по берегамъ рѣкъ), обнажаются слои верхняго и средняго горнаго известняка каменноугольной системы. Изъ полезныхъ ископаемыхъ въ у. добываются: бѣлый известнякъ (С. мраморъ), представляющій хорошій строительный матеріалъ и идущій на обжиганіе извести (по р. Волгѣ бл. гор. Старицы), красноватыя кирпичныя глины (по р. Тьмѣ) и огнеупорныя (въ с. Ременевѣ), сѣрыя, мѣстами охристыя глины. Близъ с. Соколова на р. Тьмѣ съ давнихъ поръ добываются минеральная краска — вродѣ умбры; на рч. Старицкѣ и въ д. Никольской (близъ уѣздн. гор.) встрѣчаются минеральные источники, еще неизслѣдованные. *Почва* на ЮВ—суглинистая, въ средней части у., вдоль береговъ р. Волги—супесчаная, на З, въ лѣсистой мѣстности—иловатая и на С—супесь и иловатая съ мелкимъ камнемъ. Всѣ *рѣки* у. принадлежатъ системѣ Волги; послѣдняя пересѣкаетъ у. на 61 в., она течетъ въ крутыхъ, каменистыхъ берегахъ и судоходна, хотя вслѣдствіе множества пороговъ движеніе судовъ иногда, въ сухое лѣто пріостанавливается. Сплавныя рр. въ С. у.: Бол. и Мал. Коша и Бол. Итомля; кромѣ того, въ Волгу впадаютъ рр. Тьма и Шоша, берега послѣднихъ мѣстами покрыты заливными лугами. Озеръ и болотъ значительныхъ въ С. у. нѣтъ. *Населеніе* (1897)—149431 чел. (67815 мжч. и 81616 жнщ.), изъ нихъ 5396 въ г. Старицѣ. На 1 кв. в. приходится 37,7 жит.; С. у. принадлежитъ къ числу густонаселенныхъ уу. Тверской губ., особенно если исключить изъ разсчета городское населеніе. Населеніе исключительно великорусское и православное; крестьяне составляютъ 99% общаго числа жителей (по даннымъ подворн. описанія 1886 г.). Населенныхъ мѣстъ, вмѣстѣ съ городомъ, 643. Крест. дворовъ 22571, изъ нихъ бывш. помѣщичьихъ крестьянъ 12171, бывш. госуд. — 10047, вольныхъ хлѣбопашцевъ—353. Бобыльскихъ дворовъ (безхозяйственныхъ) 3013 или 14% общаго числа. *Земель* усадебныхъ 8093 дес., пашни—127840, сѣнокосовъ—102757 (заливныхъ луговъ — 2802), выгоновъ — 67478, лѣсу—89375 (строевыхъ лѣсовъ—17226), всего удобныхъ земель 395543 дес., неудобныхъ—11997. За послѣднія 100 лѣтъ (1780—1886) площадь лѣсовъ въ С. у. сократилась на 113 тыс. дес. (на 56%), пашни — на 26 тыс. дес. (на 16%); главнымъ образомъ за счетъ этихъ угодій увеличилась кормовая площадь (сѣнокосы и выгоны) — на 144 тыс. дес. или въ 6 разъ. *Землевладѣніе.* Въ 1886 г. земли С. у. принадлежали: 670 крестьянскимъ обществамъ—216363 дес., крестьянамъ на правахъ личной собственности—71971, потомств. дворянамъ—61602, лицамъ другихъ сословій—37961, казнѣ—14877, городу, церкви и др. учрежд.—4766 дес. Дворянское землевладѣніе за пореформенное время сократилось съ 158450 дес. въ 1865 г. до 46670 дес. въ 1896 г. (см. «Отчетъ госуд. двор. зем. банка за 1896 г.», СПб., 1898); за счетъ дворянскаго растетъ главнымъ образомъ владѣніе крестьянъ и купцовъ. *Земледѣліе.* Изъ 128 тыс. дес. пашни 112 тыс. принадлежатъ крестьянамъ; кромѣ того они арендуютъ до 3 тыс. десят. Общепринятый сѣвооборотъ — трехполье; высѣваются рожь, овесъ, ячмень, картофель и ленъ. Средній урожай (исключительно сѣмянъ): ржи 150 тыс. четв., овса 160 тыс., ячменя 22 тыс., картофеля 150 тыс., льна сѣменемъ 5500 четв. и волокномъ 70 тыс. пд. Овса сбывается на сторону (въ г. Старицу, для стоящей тамъ конницы, и въ СПб.) до 80 тыс. четв., льна, отчасти сѣменемъ, большею частью волокномъ —до 30 тыс. пд. (въ г. Ржевъ); остальные хлѣба, картофель и ленъ идутъ на покрытіе мѣстныхъ нуждъ; продовольствія въ годъ средняго урожая обыкновенно хватаетъ, но только благодаря сильному отходу населенія на сторону. Сельское хозяйство въ частновладѣльческихъ имѣніяхъ далеко неудовлетворительно; усовершенствованные пріемы (многополье, машины и др.) введены въ 45 экономіяхъ изъ 332; есть нѣсколько хорошо поставленныхъ молочныхъ хозяйствъ. *Огородничество* и разведеніе ягодъ съ промышленной цѣлью встрѣчаются среди крестьянъ южной части С. у. (въ Татьянковской вол.). *Скота* въ С. у. въ 1892 г. было: лошадей 28183, коровъ 39179, проч. скота 72613 гол.; 94% всего скота — у крестьянъ. *Кустарные промыслы* существуютъ въ С. у. изстари; изъ нихъ главнѣйшіе—бондарный, телѣжный, сухая перегонка дерева (смолокуреніе, скипидарный и др.), плетеніе изъ лыка и прутьевъ, гончарный, кирпичный, выдѣлка памятниковъ изъ старицкаго мрамора, производство лодокъ. Всѣхъ кустарей въ 1898 г. насчитывалось 628. Кромѣ того въ сѣв.-зап. лѣсистыхъ частяхъ у. многіе крестьяне заняты пилкой, возкой и сплавомъ лѣса и дровъ. *Фбр. и зав.* (1898 г.) въ С. у. 51, съ 195 рабоч.; на 5 винокуренныхъ зав. въ 1898—99 г. выкурено

Digitized by Google

7522600° спирта и 188064 ведра вина (въ 40°); производство остальныхъ 45 фбр. и зав. равно 352 тыс. руб., изъ нихъ на 1 свѣчно-восковомъ зав. на 263 тыс. руб.; больше всего числомъ маслобоенъ (17) и вод. мельницъ (15), но всѣ онѣ мелкія. При нѣкоторыхъ экономіяхъ имѣются сыроварни и маслодѣльни. *Отходъ* на сторону значителенъ: въ 1898 г. выданъ 38461 паспортъ, число отлучившихся 41569 (30405 мжч., 8974 жнщ. и 2190 дѣтей). Уходятъ преимущественно въ сосѣдніе уѣзды, на жел. дор., на Волгу, на фабрики въ Тверь, въ Москву и Петербургъ (огородники, пастухи, плотники, каменщики, штукатуры, печники, каменотесы и монументщики, камнебои, сапожники, разнощики, торговцы, легковые извозчики, дворники, судорабочіе, кочегары, лодочники и др.). Въ 1898 г. крестьянами было получено почтою 975066 руб.; болѣе С. у. въ губерніи получаютъ этимъ путемъ только крестьяне новоторжскіе (1015 тыс. руб.).—*Торговля* въ С. у. исключительно мѣстная; торговыхъ завед. 312, съ оборотомъ въ $1^1/_2$ милл. руб.; изъ нихъ 65 завед., торгующихъ крѣпкими напитками, съ оборотомъ въ 422 тыс. руб. (казенная продажа вина еще не введена въ Тверской губ.). *Врачебныхъ пунктовъ* въ С. у. 5, фельдшерскихъ 3. *Школъ* (1898—99 гг.) для начальнаго обученія 116, съ 7570 учащ. (5335 мальч. и 2235 дѣв.); изъ нихъ 4 городскія шк., 2 мин. народн. просв., 58 земск., 23 прк.-прих. и 29 шк. грамоты. Изъ 410 новобранцевъ призыва 1898 г. грамотныхъ было 318, или 78%. *Бюджетъ* уѣздн. земства на 1899 г. исчисленъ по доходу и расходу въ 153799 руб.; изъ доходовъ на налоги съ недвижимыхъ имуществъ падаетъ 126729 руб.; изъ расходовъ на содержаніе земск. управл. 10774 руб., на народное образованіе—30820 руб., на медицину—42794 руб. Въ историческомъ отношеніи, кромѣ г. Старицы, представляетъ интересъ с. *Микулино-Городище* на р. Шошѣ (XIX, 285), бывш. въ XIV и XV вв. удѣльнымъ городомъ. Ср. «Сборн. стат. свѣд. о Тверской губ. т. IV Старицкій у.» (Тверь, 1890); «Стат. ежегодн. Тверской губ. за 1899 г.» (Тверь, 1900); ост. см. Тверская губ. *Д. Р.*

Старица (Рейнвальдъ) — нѣм. колонія Новоузенскаго у., Самарской губ. 3021 жит. Основана въ 1765 г.

Старицкій (Егоръ Павловичъ, 1825—1899) — выдающійся судебный дѣятель; по окончаніи курса въ училищѣ правовѣдѣнія, служилъ въ московскихъ департаментахъ сената, затѣмъ въ министерствѣ юстиціи, а въ 1853 г. былъ назначенъ предсѣдателемъ вновь образованнаго коммерческаго суда въ Тифлисѣ. С. составилъ «положеніе о размежеваніи Закавказскаго края», введенное въ дѣйствіе съ 1862 г., и былъ назначенъ предсѣдателемъ межевой палаты. Онъ принялъ дѣятельное участіе въ работахъ по примѣненію суд. реформы къ кавказскому краю и послѣ введенія ея сталъ старшимъ предсѣдателемъ тифлисской судебной палаты. Въ 1879 г. былъ назначенъ членомъ государственнаго совѣта; былъ главноуправляющимъ бывшаго кодификаціоннаго отдѣла, потомъ предсѣдателемъ департамента законовъ государственнаго совѣта. Человѣкъ широко образованный, безупречной честности, съ твердыми убѣжденіями, С. до конца жизни оставался вѣренъ основнымъ началамъ преобразовательной эпохи.

Старицкій (Михаилъ Петровичъ)—извѣстный малорусскій драматургъ, род. въ 1840 г. Первые его литературные опыты (съ 1864 г.)—оригинальныя малорусскія стихотворенія и переводы на малорусскій языкъ русскихъ и иностранныхъ поэтовъ—были довольно сурово приняты критикой. Лучше были встрѣчены переводы съ польскаго (Мицкевича, Сырокомли) и сербскаго (народныя пѣсни). Большой успѣхъ имѣли въ Кіевѣ оперетты С.: «Різьдвяна нічъ» (1874) и «Черноморці» (1878). Гораздо серьезнѣе по замыслу пьеса «Не судилось». Съ 1883 г. С. взялъ на себя руководство одною изъ малорусскихъ труппъ, съ большимъ успѣхомъ дававшей представленія въ Петербургѣ, Москвѣ и многихъ городахъ. С. написалъ около 20 драмъ, комедій и фарсовъ. Какъ и всѣ пьесы малорусскаго репертуара, драмат. произведенія С. наивны по содержанію и сценической обработкѣ, но именно эта-то примитивная простота часто и дѣлаетъ ихъ привлекательными.

Старицкое (Старица)—с. Астраханской губ., Черноярскаго у., въ 22 вер. отъ уѣздн. гор., при впаденіи р. Старицы въ рукавъ р. Волги, въ 4-хъ вер. отъ послѣдней. Жит. 4359. 2 школы (съ 118 учащимися), 13 лавокъ, 3 кузницы, 1 питейная лавка, 40 вѣтр. мельницъ, 1 рыболовная ватага, 2 миноженныхъ заведенія, частный пріютъ для калмыцкихъ дѣвочекъ. Крестьяне, кромѣ хлѣбопашества, занимаются рыболовствомъ, скотоводствомъ, садоводствомъ и извозомъ. Въ селеніи живетъ немного калмыковъ.

Старичковъ — унтеръ-офицеръ азовскаго пѣх. полка; будучи раненъ въ сраженіи при Аустерлицѣ, успѣлъ спрятать подъ одежду сорванное съ древка знамя въ ту минуту, когда оно могло достаться непріятелю. Находясь въ плѣну и чувствуя приближеніе смерти, онъ тайно передалъ знамя другому плѣннику, рядовому бутырскаго полка Чайкѣ, завѣщавъ ему беречь эту святыню и возвратить ее полку, если вернется въ Россію. Завѣщаніе это было исполнено Чайкою. Имп. Александръ I, для увѣковѣченія подвига С., повелѣлъ хранить спасенное имъ знамя въ петербургскомъ арсеналѣ, а имп. Николай I пожаловалъ Чесменской военной богадѣльнѣ картину, изображающую означенный подвигъ.

Старкъ (Александръ Александровичъ)—зоологъ, род. въ 1849 г. Въ 1868 г. поступилъ въ спб. земледѣльческій институтъ. Онъ изучалъ вредныхъ, особенно лѣсныхъ насѣкомыхъ и прослѣдилъ жизнь многихъ насѣкомыхъ, о вредѣ которыхъ до того времени ничего не было извѣстно. Въ 1878 г. С. получилъ мѣсто управляющаго имѣніемъ вел. кн. Константина Николаевича въ южной части Черноморскаго округа и занялся изученіемъ фауны альпійской области зап. Кавказа. Онъ открылъ много новыхъ видовъ; наиболѣе интересный установленный имъ фактъ тотъ, что фауна жуковъ зап. Кавказа оказалась необыкновенно обособленною. Всего имъ откры-

Digitized by Google

то, исключительно свойственныхъ зап. Кавказу, болѣе 120 видовъ. Описанія помѣщены въ разное время въ «Wiener Entom. Zeitung», «Berliner Entom. Zeitschrift» и «Horae Soc. Ent. Rossicae».

Старобинъ—мст. Минской губ., Слуцкаго у., на р. Случѣ. Жит. 3123, церковь, училище, почт. отд. С. окружено большими болотами. Жители, кромѣ торговли, занимаются производствомъ разныхъ деревянныхъ издѣлій, арендуютъ сѣнокосы по болоту и сѣно сбываютъ на сторону.

Старобѣльскій резервный **баталіонъ**—сформированъ въ 1878 г. изъ 2-го харьковскаго мѣстнаго баталіона; нынѣшнее наименованіе получилъ въ 1891 г.

Старобѣльскъ—уѣздн. гор. Харьковской губ., при рѣкѣ Айдарѣ. Поселеніе «Бѣльскій городокъ» возникло въ 1686 г., когда сюда явились выходцы изъ Гетманщины. Въ 1708 г. Бѣльскій городокъ причисленъ къ Азовской губ., въ 1732 г. — къ Воронежской, въ 1797 г.—къ Слободско-Украинской, съ назначеніемъ уѣзднымъ городомъ и переименованіемъ въ С.; въ 1802—24 гг. С. принадлежалъ къ Воронежской губ., затѣмъ снова отошелъ къ Слободско-Украинской, переименованной въ Харьковскую губ. 13128 жит. (6425 мжч. и 6703 жнщ.). Зданій 1849, въ томъ числѣ жилыхъ домовъ 116 каменныхъ и 1605 деревянныхъ. Церквей 4, учебныхъ завед. 8, въ томъ числѣ муж. гимназія. Больница, 2 аптеки. Торговля мѣстная. Отд. полтавскаго земельнаго банка. Городскихъ доходовъ въ 1898 г. было 23630 р. расходовъ 23127 руб.

Старобѣльскій уѣздъ—на ЮВ Харьковской губ., на границѣ съ губ. Воронежской, Екатеринославской и съ Обл. Войска Донского. *Пространство*—10846,2 кв. вер. или 1129849 дес., что составляетъ 0,23 всей площади губерніи. Поверхность С. у. представляетъ собою равнину съ уклономъ на Ю; незначительныя возвышенности встрѣчаюся только на Ю у.—по берегамъ Сѣв. Донца. Въ основаніи геологическихъ образованій у. залегаютъ толщи мѣла, прикрытые рыхлыми песчано-глинистыми образованіями третичной системы и буроватыми новѣйшими глинами, которые составляютъ преобладающую подпочву у. *Почва*, за исключеніемъ песчаныхъ полосъ вдоль береговъ Сѣв. Донца и др. рр., черноземная и весьма плодородная. Болотъ нѣтъ. *Рѣки* у. всѣ принадлежатъ бассейну Айдара, прит. Сѣв. Донца; послѣдній протекаетъ только вдоль южн. границы у.—Айдаръ пересѣкаетъ у. на протяженіи 190 в., теченіе его тихое и русло перегорожено многими мельничными плотинами; изъ притоковъ Айдара болѣе значительный р. Боровая (60 вер.). *Земли* С. у.: пашни—819439 дес., сѣнокосовъ и пастбищъ 98713, лѣсовъ—42331, остальной удобной земли—37838 дес. Сплошныя лѣсныя пространства встрѣчаются только по р. Айдару и его притокамъ. Въ 1898 г. казнѣ принадлежало 107435 дес., городу Старобѣльску—2289, разнымъ учрежденіямъ — 6839, крестьянамъ въ надѣлѣ—642166, имъ же въ личной собственности — 66453, потомств. дворянамъ — 81376, др. частнымъ владѣльцамъ — 83213 дес. *Жителей* въ 1897 г., включая у. гор., 362984 (182365 мжч. и 180619 жнщ.). Населеніе большею частью малорусскаго происхожденія и православное(99,4%); раскольниковъ (австрійскаго священства и безпоповцевъ) было 985, лютеранъ (нѣмцевъ-колонистовъ) — 813 чел. На 1 кв. в. въ С. у. приходится 33,5 жит.; это самый рѣдко населенный у. въ Харьковской губ. Населенныхъ пунктовъ, кромѣ гор. Старобѣльска, 529; много крупныхъ слободъ, изъ которыхъ Бѣловодскъ имѣетъ около 12 тыс. жит. и представляетъ собою значительный торгово-промышленный пунктъ. *Земледѣліе* составляетъ главнѣйшее занятіе населенія; распаханныя пространства составляютъ ок. 82% всей площади удобныхъ земель. Въ 1898 г. числилось земли подъ посѣвами: ржи—151960 дес., пшеницы—170056, овса—17516, ячменя—84951, проса—14969, картофеля—8234, льна—5690, конопли—2551, др. растеній—1186 дес. Хлѣбъ и льняное сѣмя сбываются въ порты Азовскаго моря, преимущественно въ Таганрогъ, частью же (пшеница-арнаутка) на С въ Елецъ и другіе хлѣботорговые центры Средней Россіи, гдѣ и перемалывается въ муку. *Скотоводство* значительно; въ 1898 г. въ у. насчитывалось лошадей—46435, рог. скота—157941 гол., овецъ простыхъ—181586, тонкорунныхъ—54306, свиней—54649, козъ—6267. Овцы простой породы, лучшія въ губ., извѣстны подъ названіемъ «айдарскихъ»; шерсть сбывается преимущественно на ярмаркахъ въ г. Харьковѣ. Много конскихъ заводовъ; изъ нихъ болѣе значительные принадлежатъ казнѣ. *Фабрикъ и заводовъ* (не считая мелкихъ мельницъ и маслобоенъ) въ 1898 г. 23, съ 316 рабоч. и производствомъ на 710 тыс. р.; изъ нихъ 3 шерстомойныхъ, 11 кожевенныхъ (6 въ сл. Бѣловодскѣ) и 2 винокуренныхъ зав., остальныя мельницы и маслобойни. Близъ Бѣловодска добывается огнеупорная глина. *Учебныхъ заведеній* 160, съ 6091 учащимися (5189 мальч. и 902 дѣв.), земскихъ школъ 70, церк.-прих. и школъ грамоты 81, остальныя—министерскія. Больница 1, земская, на 25 кров.; аптека въ сл. Бѣловодскѣ. *Земскій бюджетъ* за 1898 г.: доходовъ получено 284524 руб., израсходовано 235995 р., въ томъ числѣ на земское управленіе—11733 р., на медицину—70903 р., на народное образованіе—83227 р. Литературу—см. Харьковская губ. *Д. Р.*

Старовеличковская — станица Кубанской обл., Темрюковскаго отд. Жит. 6183, церковь, 2 школы, 12 торговопромышленныхъ зав., 6 маслобоенъ, 1 кожевенный, 1 овчинный, 2 шерстобитныхъ и 2 бондарныхъ зав.

Старо-Вознесенскій - *Срѣтенскій* - *Александровъ* женскій 2-го класса **монастырь**—въ г. Псковѣ. Основанъ въ началѣ XV в. Святыня монастыря—икона Владимірской Божіей Матери. Ср. «Старо-Вознесенскій женскій м-рь въ г. Псковѣ» (СПб., 1862).

Старовольскій (Симонъ Starowolski, 1588—1656)—выдающійся польскій писатель. Много путешествовалъ за границей, гдѣ собиралъ матеріалы для своихъ «Zyciorysy sławnych i uczonych Polaków»; долго состоялъ секретаремъ при великомъ гетманѣ коронномъ

Digitized by Google

Ходкевичѣ; подъ конецъ жизни былъ каноникомъ въ Краковѣ. Главные труды С.: «De rebus Sigismundi I Libri IV» (Краковъ, 1616), «Sarmatiae Bellatores» (Кельнъ, 1631 и Бреславль, 1734), «Pobudka albo rada na zniesienie Tatarów perekopskich» (2 изд., тамъ же, 1671); «Scriptorum Polonicorum Hecatontas, seu centum illustrium Poloniae scriptorum elogia et vitae» (2 изд., Венеція, 1626), «Wotum o naprawie rzeczypospolitéj» (Краковъ, 1625), «Reformacyja obyczajów polskich wszystkim stanom ojczyzny naszéj teraźniéjszych czasów zepsowanych bardzo potrzebna» (безъ мѣста и года печати), «Polonia sive status regni Poloniae descriptio» (Кельнъ, 1632), «Prawy rycerz» (1632 и 1648), «Epitome conciliorum tam generalium, quam provincialium cum chronologica et historica observatione in Libris XXVI comprehensa» (Римъ, 1643), «Świątnica Pańska, t. j. Kazania na uroczystości całego roku» (2 изд., Краковъ, 1681), «Breviarium Juris pontifici in usum Parochorum Libri VII» (Римъ, 1653), «Monumenta Sarmatorum» (Краковъ, 1655).

Старово-Милюковы — дворянскій родъ, отрасль рода Милюковыхъ (см. XIX, 319). Елизарій Ташлыковъ С.-Милюковъ былъ воеводою въ Орѣшкѣ (1595), Иванъ Ивановичъ — воеводою въ Ржевѣ - Володимеровѣ (1618). Въ XVII вѣкѣ многіе С.-Милюковы служили стольниками и стряпчими. Родъ С.-Милюковыхъ внесенъ въ VI ч. род. кн. Ярославской губ. *В. Р.*

Старовъ (Иванъ Егоровичъ, 1743—1808) —архитекторъ, въ 1755 г. былъ принятъ въ воспитанники московск. университета, чрезъ годъ переведенъ изъ него въ гимназію при спб. академіи наукъ и въ 1758 г. поступилъ въ ученики академіи худ. Окончивъ въ ней курсъ, съ 1762 по 1768 г. путешествовалъ за границею въ качествѣ пенсіонера академіи и долѣе всего оставался въ Римѣ. По возвращеніи своемъ въ СПб., за проектъ зданія для кадетскаго шляхетскаго корпуса, былъ признанъ въ 1769 г. академикомъ, въ слѣдовавшемъ затѣмъ году занялъ въ академіи должность адъюнктъ-профессора, изъ которой въ 1770 г. повышенъ въ профессоры и въ 1794 г. въ адъюнктъ-ректоры. Служилъ, кромѣ того, при Кабинетѣ Ея Величества и коммиссіи строенія императ. дворцовъ и садовъ. Важнѣйшія изъ произведенныхъ имъ сооруженій—соборъ въ Александро-Невской лаврѣ (1779—91), Таврическій дворецъ въ СПб. (оконч. въ 1782), соборъ въ Софіи, близъ Царскаго Села, и дачные дворцы въ имѣніяхъ Демидова, Сиворицы и Пелла, СПб. губ. *А. С—въ.*

Старовѣровка — с. Полтавской губ. Константиноградскаго у., тянется вдоль р. Берестовеньки на 16 вер. Заселено въ началѣ XVIII в. старовѣрами изъ великоруссовъ, при постройкѣ по правому берегу Берестовеньки укрѣпленной линіи, валы которой сохранились и до настоящаго времени. Жит. до 7 тыс., отчасти сохранившихъ великорусскіе нравы и обычаи (кулачные бои). 4 ярмарки.

Старогригорьевская — станица во 2-мъ Донскомъ окр., Обл. Войска Донскаго, въ 136 вер. отъ окружной (Нижне-Чирской) станицы, на пр. бер. р. Дона. Жит. 3456. Црк., станичное училище.

Старо - Дарасунскіе минеральные **источники**—см. Дарасунскіе источники.

Стародеревянковская — станица Кубанской обл., Ейсскаго отд. Жит. 3371. Церковь, школа.

Староджерелієвская—станица Кубанской обл., Темрюкскаго отд. Жит. болѣе 4 т., церковь, школа, 16 торговопромышленныхъ зав., 2 шерстобитныхъ, 1 бондарное, 3 чембарныхъ и 1 маслобойня.

Стародубовскій 34-й драгунскій **полкъ** — сформированъ въ 1783 г. Боевыя отличія: 1) георгіевскій полковой штандартъ за подвиги при взятіи крѣпости Базарджикъ въ 1810 г.; 2) георгіевскія трубы за сраженіе при Гальберштадтѣ въ 1813 г.; знаки на шапки за отличія въ турецкую войну 1877—1878 гг.

Стародубскіе князья, *Рюриковичи* — были удѣльными князьями почти до половины XV в. Родоначальникомъ князей С. былъ младшій, седьмой сынъ великаго князя владимірскаго Всеволода Большое Гнѣздо, Иванъ, получившій въ удѣлъ отъ брата своего, великаго князя Ярослава, въ 1238 г., Стародубъ Владимірскій на рѣкѣ Клязьмѣ (нынѣ Кляземскій городокъ, во Владимірской губ., въ 12 в. отъ г. Коврова). Предположеніе, что роду князей С. принадлежалъ Стародубъ Сѣверскій, ошибочно. Скоро родъ князей С. распался на другія фамиліи. Князь Василій Андреевичъ — родоначальникъ кн. Пожарскихъ, угасшихъ въ 1685 г.; кн. Иванъ Андреевичъ—родоначальникъ князей Хилковыхъ и нынѣ не существующихъ кн. Ряполовскихъ и Ташевыхъ; кн. Давидъ Андреевичъ — родоначальникъ угасшихъ князей Гундоровыхъ, Тулуповыхъ, Палецкихъ; кн. Иванъ Ѳодоровичъ—родонач. кн. Голибживскихъ, кн. Василій Ѳедоровичъ—кн. Ромодановскихъ, угасшихъ въ 1790 г. Позже отъ кн. Ивана Ѳедоровича произошли кн. Кривоборскіе, отъ кн. Константина Ѳедоровича — кн. Льяловскіе, отъ Петра Ѳедоровича—кн. Осиповскіе; князь Михаилъ Ивановичъ по прозванію Гагара — родоначальникъ кн. Гагариныхъ; еще позже—кн. Ковровы, кн. Небогатые и князь Неучкинъ, единственный и бездѣтный сынъ кн. Ивана Семеновича С., по прозванію Неучка. Кн. *Ѳедоръ Ивановичъ С.* былъ убитъ въ ордѣ въ 1330 г., другой князь С. въ 1368 г. убитъ въ схваткѣ съ Ольгердомъ. Кн. *Ѳедоръ Давыдовичъ С.-Пестрый*, жившій въ XV в., извѣстенъ своими удачами въ борьбѣ съ татарами и др. Онъ былъ родоначальникомъ кн. Палецкихъ-Пестрыхъ. *Василій Дмитріевичъ С.-Тулупъ* былъ отправленъ въ Казань Іоанномъ III для защиты интересовъ Магметъ-Аминя. Онъ былъ родоначальникомъ кн. Тулуповыхъ.

Стародубскій (Иванъ Алексѣевичъ, 1709—1776)—раскольничій-писатель. По происхожденію государственный крестьянинъ, С. самоучкою достигъ большихъ богословскихъ знаній. Будучи членомъ поморской секты, онъ боролся противъ ѳеодосіанцевъ стародубцевъ и нѣтовцевъ. Ему принадлежатъ сочиненія: «Занимательный, ясный, убѣжденія и благочестія исполненный разговоръ съ монахомъ

Digitized by Google

Ѳедоромъ Ковашевскимъ о таинствахъ хиротоніи и брака»; «Ясное, убѣдительное и живое разсужденіе о старовѣрческой церкви и старообрядцахъ»; «Занимательная и ясная исторія о бѣгствующемъ іерействѣ старообрядцевъ»; «Пылкія, разительныя и духомъ убѣжденія и благочестія горящія опроверженія на всѣ основанія старообрядцевъ объ ихъ явныхъ заблужденіяхъ въ пріемѣ пресвитерства отъ Никоновой церкви»; «Краткое и любопытное описаніе старообрядческой церкви»; «Ясное и убѣдительное показаніе о ѳеодосіанскихъ злочестіяхъ»; «Книга, именуемая *Титинъ*, о двуперстномъ сложеніи и триперстіи Никона патріарха»: «Книга, по разговору о существенномъ бытіи антихриста въ мірѣ и многихъ его дивныхъ происшествіяхъ, основанная на буквализмѣ откровенія и учителей Христовой церкви»; «Десять посланій въ разныя страны къ пастырямъ душъ и благочестивымъ мужамъ о назиданіи церкви и ея украшеніи»; «Рѣшительные отвѣты на вопросы старообрядцевъ или поповщины о конечности Христова священства и Евхаристіи» (1756 г.); «Показаніе о силѣ вѣчныхъ завѣтовъ и приказаній Божіихъ» (1757); «Разсужденіе о свойствѣ благовѣрія и церковныхъ таинствахъ» (1757); «Первая и вторая апологія о ненужныхъ поповскихъ молитвахъ очищенія, рождающей женѣ дѣтей» (1758; 20 тетрадей); «Показаніе о постриженіи въ иночество нерукоположенными мужами» (1759); «Полная анологія о нарѣчномъ пѣніи» (1760); «Убѣдительныя предложенія и отвѣты старообрядцамъ объ ихъ заблужденіи въ священствѣ» (1762); «Изслѣдованіе о Христовомъ Священствѣ и опроверженіе бѣгствующаго іерейства старообрядцевъ» (1762) и мн. др. См. «Историческій словарь» Павла Любопытнаго.

В. Р—въ.

Стародубцевъ (Ларіонъ) — см. Лже-Петръ (XVII, 623),

Стародубъ — уѣздный гор. Черниговской губ., на притокѣ ручья Бабинца, впадающаго въ р. Ваблю, притокъ Судости. Въ концѣ XVIII в., передъ назначеніемъ города въ разрядъ уѣздныхъ, въ немъ было ок. 900 жит.; въ 1897 г. по счету мѣстнаго статистическаго комитета — 25928, а по производенной въ томъ же году переписи—только 12451 (5995 мжч. и 6456 жнщ.). Послѣдняя цифра невѣроятна. 22 церкви (9 каменн. и 13 деревянн.). Окружной судъ, мужская прогимназія, земск. больница на 45 кров., городское приходское учил., 2 городскихъ начальн. учил., частная библіотека, богадѣльня. Домовъ 1719 (122 камен. и 1597 дерев.). *Заводы:* 4 пенькотрепальные, пиво-медоваренный и кожевенный. 4 ярмарки. Бюджетъ города (въ средн. за 1895—97 гг.): 46052 руб. доходовъ и 42184 руб. расходовъ, въ томъ числѣ 7124 руб. на содержаніе полиціи, 4961 руб. на городское управленіе, 6250 р. на народное образованіе, 1255 р. на медицинскую часть. *А. Р.*

Исторія. С. извѣстенъ съ XI в. какъ укрѣпленное мѣсто («городъ»), принадлежащее къ Черниговскому княжеству. Въ лѣтописи подъ 1095 г. описывается 33-хъ дневная осада С., гдѣ засѣлъ Олегъ Святославичъ, съ Святополкомъ и Владиміромъ Мономахомъ. Въ духовной Мономаха упоминается о нападеніи на С. половцевъ. Въ теченіе XII в. онъ служилъ то убѣжищемъ какого-либо князя, то мѣстомъ сборища разныхъ дружинъ. Съ XIII в. и до второй полов. XIV в., вѣроятно разоренный татарами, С. вовсе не упоминается въ лѣтописяхъ. Занявъ Сѣверщину, литовцы вновь отстроили С., который во время борьбы московскихъ государей съ Литвою часто подвергался нападеніямъ и разореніямъ, особенно сильнымъ въ 1379 г. (отъ Дмитрія Донскаго) и 1408 г. Перейдя въ началѣ XVI в. къ московскому государству, С. немало страдалъ отъ запорожцевъ, татаръ и поляковъ (напр. въ 1515 и 1535 г.). Во время войны съ Стефаномъ Баторіемъ С. игралъ роль очень важной крѣпости. Въ смутную эпоху въ немъ появился второй самозванецъ (1607). Въ 1616 г. его заняли поляки и по Деулинскому перемирію русскіе должны были отказаться отъ него. Въ 1632 г. имъ на время овладѣлъ московскій воевода Еропкинъ. Въ 1648 г. С. занятъ былъ казаками Богдана Хмѣльницкаго, а въ 1654 г. сталъ главнымъ городомъ Стародубскаго полка. Въ 1660 г. раззоренъ татарами, приведенными Юріемъ Хмѣльницкимъ, а въ 1663 г.— поляками. Въ 1686 г. окончательно утвержденъ за Россіей. Въ 1781 г. обращенъ въ уѣздный городъ Новгородъ - Сѣверскаго намѣстничества, въ 1797 г. — въ повѣтовый городъ Малороссійской губ., въ 1802 г. — въ уѣздный городъ Черниговской губ. Начиная со второй половины XVII ст. С. сталъ главнымъ рынкомъ почти всей Малороссіи. Здѣсь былъ главный сбытъ продуктовъ мѣстной промышленности — пеньки, конопляннаго масла, воску, меду и частью мѣховъ; пенька до половины XVIII в. шла преимущественно за границу, медъ и воскъ — въ Россію. Стародубское купечество было извѣстно своимъ богатствомъ. На двѣ стародубскія ярмарки — сборную и «десятуху»—товары привозились изъ Риги и Москвы. По описанію 1781 г., въ С. было 15 церквей, 863 двора, 212 лавокъ, 344 мастеровыхъ. См. А. Лазаревскій, «Описаніе старой Малороссіи» (т. I). *В. Р—въ.*

Стародубскій уѣздъ—Черниговской губ., въ сѣв.-вост. части послѣдней, на границѣ съ Орловск. губ. Имѣетъ фигуру трапеціи, меньшая сторона которой составляетъ южную границу и протяженіе съ С на Ю въ 61 вер., а съ З на В въ 71 вер. *Пространство* у., по измѣренію Стрѣльбицкаго — 2892 кв. вер., по межеванію — 3006 кв. вер. Самая сѣв.-вост. полоса уѣзда лежитъ въ бассейнѣ Ипути, притока Сома, наибольшая восточная часть — въ бассейнѣ Судости, прит. Десны и небольшая юго-зап. часть — въ бассейнѣ Снови, также прит. Десны. Наивысшая точка поверхности С. уѣзда и всей Черниговской губ. (109 саж. надъ уровнемъ моря) находится въ С. уѣздѣ у с. Рахманова на водораздѣлѣ Судости и Ипути. Высокое плато, окружающее этотъ пунктъ, тянется мимо гор. Стародуба въ юго-зап. направленіи. По вост. склону отъ этой возвышенности къ долинѣ р. Судости текутъ притоки послѣдней—Бойня, Вабля съ Бабинцемъ, Кичетою, Пронькой и Разсухою, затѣмъ Вара, выте-

Digitized by Google

кающая изъ Новгородъ-Сѣверскаго у. На СЗ въ р. Унечу, притокъ Ипути, впадаютъ небольшіе ручьи Жеча, Волосатка (или Днѣпровка) и Романъ, а на ЮЗ въ р. Сновь, протекающую по Новозыбковскому у., направляются рѣчки: Тятва, Истровка, Солова, Стратива и р. Ревна. Въ вост. узкой полосѣ у., лежащей за р. Судостью, есть небольшіе притоки этой рѣки, текущіе сюда изъ Орловской губерніи. Наиболѣе древнимъ геологическимъ образованіемъ на пространствѣ С. уѣзда является бѣлый мѣлъ съ кремнями мѣловой системы, обнажающійся по р. Судости и въ окр. Стародуба. Выше его залегаютъ въ берегахъ рѣкъ и по оврагамъ въ большей части уѣзда зеленоватые главконитовые и охристо-желтые пески палеогеноваго отдѣла третичной системы, мѣстами непосредственно составляющіе подпочву С. уѣзда., но въ большинствѣ случаевъ прикрытые новѣйшими потретичными образованіями въ видѣ лесса, лессовиднаго суглинка и валунныхъ отложеній. Пески занимаютъ площади бассейновъ Ипути и Снови, т. е. сѣв.-зап. и юго-зап. углы уѣзда, а также долину лѣв. берега Судости въ вост. полосѣ уѣзда. Пространство, расположенное въ срединѣ уѣзда по рр. Ваблѣ и Варѣ, занято лессовидными суглинками и лессомъ. Въ зависимости отъ такого распредѣленія поверхностныхъ образованій, здѣсь есть значительная площадь, занимающая болѣе $^1/_8$ части всего пространства уѣзда и представляющая въ центральной своей долѣ черноземныя поля, а на окраинахъ подлѣсные суглинки, называемые мѣстными жителями—сѣрочерноземомъ. Черноземъ, имѣющій глубину отъ $^1/_4$ до 2 арш., залегаетъ на лессѣ и лессовидномъ суглинкѣ, изрѣзанъ оврагами съ крутыми берегами, по дну которыхъ бѣгутъ ручьи и рѣчки, а берега и отчасти «лобки» заростаютъ лиственными лѣсами. Лучшія суглинистыя и супесчаныя почвы называются сѣрыми и сѣропесчаными, а худшія—припадлевыми или «припадью», съ добавленіемъ для самыхъ худшихъ почвъ—термина «глееватая» припадь или просто «глей».—Изслѣдованій объ этнографическихъ отличіяхъ населенія С. уѣзда не было производимо, не смотря на то, что они могли бы многое выяснить относительно роли потомковъ сѣверянъ и радимичей въ образованіи діалектовъ бѣлорусскаго, сѣверо-малорусскаго и средне-великорусскаго, ставшаго литературнымъ русскимъ языкомъ. Одна мѣстная поэтесса изъ подъ с. Рахманова переводила на мѣстный С. языкъ басни Крылова; хотя трудъ ея остается не напечатаннымъ, но нѣкоторыя фразы могутъ указать отличіе какъ говора, такъ и формъ языка, который нельзя назвать ни бѣлорусскимъ, ни великорусскимъ, ни малорусскимъ. Въ баснѣ «Василёкъ», напр., жукъ говоритъ этому цвѣтку:

Як-жа! клопать соньцу на йаго глядзѣтць:
Тци йонъ живъ астаницца, тци йаму капецъ!»

(капецъ — закопаютъ послѣ смерти).

Кромѣ бѣлорусскаго населенія, характеризуемаго этимъ говоромъ, въ нѣкоторыхъ селеніяхъ С. у. живутъ великороссы (кацапы или руськи) изъ раскольниковъ разныхъ сектъ, переселившихся сюда въ концѣ XVII в. Главнѣйшія изъ этихъ селеній имѣютъ посадское устройство (Воронокъ, Еліонка, Лужки и Млынка или Княжая); всѣ они лежатъ другъ подлѣ друга, въ юго-зап. углу уѣзда. Великоруссовъ-раскольниковъ много и въ Стародубѣ и зашт. гор. Погарѣ; встрѣчаются они и въ небольшихъ селеніяхъ. Особенность этой группы населенія—отхожіе промыслы; тогда какъ изъ другихъ мѣстностей уѣзда на сторону уходятъ лишь нѣсколько процентовъ населенія (1%—10%), изъ Соловской волости, въ предѣлахъ которой находятся названные выше посады, число уходящихъ составляетъ 20—25% всего населенія, т. е. половина лицъ рабочаго возраста. Кромѣ привилегированныхъ сословій, населеніе состоитъ изъ 4 разрядовъ: казаковъ, владѣющихъ землею наслѣдственно на правѣ частной собственности (нѣсколько болѣе 20% всего населенія), мѣщанъ, населяющихъ города, посады и нѣкоторыя селенія (не менѣе 20%), бывш. крѣпостн. (46—45%) и бывш. государствен. крестьянъ (нѣсколько болѣе 6%). Населенныхъ пунктовъ 384. Поселеній, имѣющихъ болѣе 10 жит. —308; изъ нихъ менѣе 100 жит. имѣютъ 120, до 500 душъ— 86, до 1000—65, до 2000—24, до 3000—6 и болѣе 3000—6. Изъ послѣднихъ, кромѣ г. Стародуба, всего болѣе населены зашт. г. Погаръ (5365) и пос. Лужки (5986). Жителей (съ уѣзднымъ городомъ) по описанію уѣзда (1883 г.) считалось 155 тыс., по переписи 1897 г. — 147668 (71421 мжч. и 76247 жнщ.). Если за 15 лѣтъ дѣйствительно произошло уменьшеніе населенія, то это нужно приписать усиленному движенію выселенію на Амуръ и въ Зап. Сибирь. Кромѣ земледѣлія, благодаря достаточному количеству лѣсной площади (19% всего пространства уѣзда) имѣютъ значеніе лѣсные промыслы затѣмъ обработка льна и пеньки и маслобойное производство съ приготовленіемъ на вывозъ жмыховъ. Крупныхъ лѣсопиленъ три; болѣе значительныя маслобойни (съ производствомъ ок. 10 тыс. пд. масла) встрѣчаются въ четырехъ селеніяхъ; есть еще канатно-веревочный зав. и щетинно-сортировочныя завед., сырой матеріалъ для которыхъ доставляютъ особаго рода офени или ходебщики, называемые здѣсь «щетинниками». Закупая въ городахъ галантерейные товары, отчасти книги, они ходятъ по селеніямъ, заходя далеко на югъ Россіи, и вымѣниваютъ свои товары на щетину. Такимъ отхожимъ промысломъ занимаются, главн. образ., великоруссы-раскольники поименованныхъ выше посадовъ. Винокуренныхъ зав. 4. Земскихъ доходовъ въ 1898 г. ожидалось 80 тыс. руб., въ томъ числѣ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ 53 тыс. Расходовъ исчислено 80116 руб., въ томъ числѣ на содержаніе земск. управленія—6696, дорожную повинность—16229, народн. образованіе — 16199, медицину — 23257 руб. Изъ расходовъ земства на народное образованіе 3325 руб. шли на содержаніе стародубской прогимназіи, остальное — на 37 начальныхъ школъ въ уѣздѣ; въ этихъ школахъ было 23 учителя и 14 учительницъ и учащихся 2590 (2167 мал. и 423 дѣв.). Земскихъ врачей 4, изъ нихъ два при городской больницѣ (на 45 кров.)

Digitized by Google

въ которой въ 1898 г. лѣчилось 646 чел. Мірскіе расходы (въ среднемъ за трехлѣтіе 1892—1894 гг.) 52612 руб. Главнѣйшія статьи расхода: удовлетвореніе сельскохозяйственныхъ нуждъ (20532) и содержаніе волостн., сельск. администраціи и судей (13781); расходы на нужды народнаго образованія не превышали 3199 р. въ годъ. Ср. «Матеріалы для оцѣнки зем. угодій, собранн. черниг. стат. отд. при губ. зем. упр. Т. VIII. Стародубскій уѣздъ» (Черн., 1883); остальную литературу—см. Черниговская губ. *А. Р.*

Стародубъ—см. Кляземскій городокъ (XV, 446).

Стародубъ (Аврамовка), мст. Александрійскаго у., Херсонской губ.—см. Ново-Стародубъ (XXI, 296).

Стародубье — лѣсистая мѣстность въ нынѣшней Черниговской губ. Сюда въ концѣ 60-хъ годовъ XVII вѣка былъ занесенъ расколъ. Въ концѣ 70-хъ гг. сюда эмигрировала колонія московскихъ старообрядцевъ, въ 20 человѣкъ, имѣя во главѣ попа своего Кузьму, и, по указанію стародубскаго полковника, пріятеля Кузьмы, заняла мѣстечко Понуровку. Раскольническій стрѣлецкій бунтъ нашелъ здѣсь отзвукъ, вслѣдствіе чего изъ Москвы послѣдовалъ указъ о возвращеніи стародубскихъ раскольниковъ на родину ихъ. Попъ Кузьма и другой попъ Стефанъ, выходецъ изъ Бѣлева, удалились за польскую границу и поселились на островѣ Вѣткѣ (см. Вѣтка и Вѣтковское согласіе, VII, 688—89). Раскольники-выходцы продолжали, однако, прибывать въ С., образуя одну за другой новыя слободы. Къ 1718 г. ихъ числилось 16, съ населеніемъ въ 3112 человѣкъ. «Выгонки» съ Вѣтки, послѣ ея разгрома (1764), удесятерили число стародубскихъ раскольниковъ. Съ Вѣтки сюда перенесена была церковь, перешли также и вѣтковскіе попы. Въ послѣдней четверти XVIII стол. здѣсь было четыре поповщинскихъ монастыря, до семнадцати церквей, монастырскихъ и приходскихъ, и шестнадцать часовенъ. Главный монастырь былъ мужской Покровскій. Этимъ монастыремъ, а также женскимъ Казанскимъ управлялъ попъ Михаилъ Калмыкъ, переселившійся съ Вѣтки и считавшійся верховнымъ отцомъ поповщины. Положеніе стародубскихъ бѣглыхъ поповъ было жалкое: нанимаясь за извѣстную плату, они не могли поступать иначе, какъ по волѣ тѣхъ, кто нанималъ; если попъ не нравился, его «перепродавали». Кромѣ поповцевъ въ С. жили и безпоповцы, но они не имѣли особеннаго значенія и число ихъ сравнительно съ поповцами было невелико. Послѣ перемазанскаго собора (см. Перемазовщина, XXIII, 228), на которомъ въ качествѣ депутатовъ присутствовали Михаилъ Калмыкъ и инокъ Никодимъ, С. упало въ глазахъ перемазанцевъ и его привилегіи по снабженію раскольническихъ общинъ бѣглыми попами были перенесены на Иргизъ. Въ концѣ XVIII стол. въ С. возникло единовѣріе (см.). Начало такому возсоединенію многихъ старообрядцевъ съ православною церковью положено было вышеупомянутымъ Никодимомъ (ум. 1784). Упрочилъ «согласіе» въ С. протоіерей Андрей Іоанновъ Журавлевъ (XII, 52), пробывшій въ С. около 3 лѣтъ (съ 1788 г.). Въ царствованіе Александра I въ С. усилился бѣглопоповщинскій расколъ. При содѣйствіи свящ. Тимоѳея Верховскаго (VI, 84), командированнаго въ 1845—1848 гг. въ С. для утвержденія и распространенія единовѣрія, въ стародубскихъ посадахъ было принято восемь единовѣрческихъ священниковъ, и обращены въ единовѣрческіе монастыри Покровскій мужской (въ 1847 г.) и женскій Казанскій (въ 1850 г.). Прот. Т. Верховскій оставилъ подробныя записки о своей дѣятельности въ С., напечатанныя въ приложеніи къ «Правосл. Собесѣднику» за 1874 годъ и отд. Въ двадцатыхъ годахъ XIX стол. въ стародубскомъ посадѣ Лужки образовалось согласіе *лужковское*, по поводу изданія указа 26 марта 1822 г. (см. XVIII, 81). Ср. митроп. Макарій, «Исторія русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядства» (СПб., 1889); М. И. Лилеевъ, «Новые матеріалы для исторіи раскола на Вѣткѣ и въ С. въ XVII—XVIII вв.» (Кіевъ, 1893); его же, «Изъ исторіи раскола на Вѣткѣ и въ С. въ XVII—XVIII вв.» (вып. I, Кіевъ, 1895); П. С. Смирновъ, «Исторія русскаго раскола старообрядства» (2 изд., СПб., 1895, стр. 128, 130); свящ. К. Плотниковъ, «Исторія русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества» (изд. 3, Петрозаводскъ, 1898, стр. 124, 213); проф. Н. Ивановскій, «Руководство по исторіи и обличенію старообрядческаго раскола» (ч. I, Казань, 1897, стр. 229—230).

Старое—соленое оз., Таврической губ., Перекопскаго у., въ 18 в. отъ уѣздн. гор. на Ю и въ 3 в. отъ Чернаго моря. Окружность оз. ок. 16 в., берега плоски и тинисты. Садка соли начинается съ мая, добыча продолжается до сентября. Соль высокаго качества, въ годъ добывается до 2 милл. пд.

Старое Городище, с. Курской губ. Бѣлгородскаго у.—см. Городище Старое (IX 311).

Старожагоры—мст. Ковенской губ., см. Жагоры (XI, 704).

Старожильцы — старинное названіе свидѣтелей при поземельныхъ тяжбахъ, которые, благодаря своей старости, могли доказывать давность владѣнія которой-либо изъ тяжущихся сторонъ.

Старопигермаландскій 9-й пѣх. ген.-фельдмаршала кн. Михаила Голицына **полкъ**—сформированъ въ 1703 г. Боевыя отличія: 1) георгіевское полковое знамя за переходъ черезъ Балканы въ 1877 г.; 2) знаки на шапки за взятіе Варшавы въ 1831 г.

Староказачье (*Старокозачье*)—с. (быв. станица) Бессарабской губ., Аккерманскаго у., въ 35 вер. отъ уѣздн. гор., близъ Днѣстровскаго лимана. 3079 жит. Церк.-приход. школа, нѣсколько лавокъ.

Старокатолики и Старокатолическая церковь. — Старокатоликами (Altkatholiken) называются такіе нѣмецкіе и швейцарскіе христіане, которые, числившись раньше въ составѣ римско-католической церкви, отвергли и отвергаютъ провозглашенный 18 іюня 1870 г. на ватиканскомъ соборѣ дог-

Digitized by Google

мать непогрѣшимости римскаго папы и образуютъ изъ себя отдѣльныя отъ папистическихъ вѣроисповѣдныя общины. Изъ этихъ общинъ составились двѣ старокатолическія мѣстныя церкви, въ Германіи и Швейцаріи, стремящіяся возстановить въ своей средѣ вѣроученіе, устройство и начала управленія древле-вселенской нераздѣленной церкви и войти въ союзъ или общеніе съ вѣроисповѣдными церквами Западной Европы, за исключеніемъ римско-католической, и съ православными помѣстными церквами Востока. Движеніе въ церковной и религіозной жизни Германіи и Швейцаріи, произведенное протестомъ С. противъ ватиканскаго догмата, называется старокатоличествомъ или старокатолицизмомъ. Названіе это дается и совокупности отличительныхъ вѣроисповѣдныхъ ученій, принимаемыхъ и содержимыхъ С. и изложенныхъ въ ихъ катехизисахъ и богослужебныхъ книгахъ. Старокатолическое движеніе началось въ Германіи немедленно по принятіи въ Римѣ догмата непогрѣшимости папы. Главными выразителями и руководителями этого движенія были профессора богословскихъ наукъ въ римско-католическихъ богословскихъ факультетахъ университетовъ мюнхенскаго, боннскаго и бреславльскаго (Дёллингеръ, Фридрихъ, Шульте, Рейнкенсъ и др.). Они надѣялись, что въ этомъ движеніи имъ окажутъ поддержку нѣмецкіе епископы, бывшіе ихъ товарищи по профессіи, энергично противодѣйствовавшіе въ Римѣ принятію догмата; но епископы отказались отъ разрыва съ папою. Профессорамъ, обличавшимъ новое папистическое ученіе въ противорѣчіи евангелію и христіанству, выражалось сочувствіе и одобреніе со стороны разныхъ классовъ населенія въ разныхъ мѣстностяхъ Германіи и Швейцаріи и благосклонное вниманіе со стороны правительствъ Пруссіи, Вюртемберга, Баденъ-Гессена, нѣсколькихъ швейцарскихъ кантоновъ. Возникла мысль объ организаціи движенія; стали составляться въ разныхъ мѣстахъ комитеты и конференціи. Отъ мѣстныхъ комитетовъ назначались делегаты въ центральные комитеты и на конгрессы. На конгрессахъ составлялись программы и планы дѣятельности, назначались коммиссіи для составленія проектовъ организаціи, для сочиненія катехизисовъ, для сношеній съ правительствами и съ представителями церквей, устанавливались общія руководственныя положенія вѣроисповѣданія, устройства и управленія старокатолическихъ общинъ и церкви. Постепенно развиваясь, старокатолическое движеніе приняло форму положительнаго вѣроисповѣданія, получило организацію, образовало въ Германіи и Швейцаріи своеобразныя религіозныя общины и основало въ этихъ странахъ старокатолическія церкви, получившія права религіозныхъ корпорацій. Догматъ непогрѣшимости папы есть лишь крайнее выраженіе и конечный результатъ папистической системы въ ученіи и въ правѣ, послѣдовательно развивавшейся въ теченіе многихъ вѣковъ, начиная приблизительно съ IX в. Папская система повлекла за собою раздѣленіе церквей (см.) и исказила каноническое устройство церкви, установленное, на основаніи апостольскаго преданія, законодательствомъ вселенской церкви; она произвела расколъ на Западѣ Европы, гдѣ, въ видѣ отпора неизмѣримому властолюбію и всевластію папъ, образовались церкви англиканская, лютеранская, реформатскія, утрехтская и много разъ происходили оппозиціонныя движенія. Ученые руководители старокатолическаго движенія, въ послѣдовательномъ развитіи своего протеста противъ ватиканскаго догмата, должны были стремиться къ очищенію церкви не только отъ этого догмата, но и отъ всѣхъ тѣхъ наслоеній, которыя внесены въ римско-католическую церковь папствомъ и такъ или иначе стоятъ въ связи съ этимъ догматомъ. И дѣйствительно, они на первыхъ же конгрессахъ намѣтили именно такую программу. Они направили свою дѣятельность, во-первыхъ, на возстановленіе среди многочисленныхъ лицъ, участвующихъ въ протестѣ противъ папской системы, древнецерковнаго каноническаго устройства; во вторыхъ, на очищеніе христіанскаго вѣроученія отъ папистическихъ заблужденій и «новшествъ» и на возстановленіе догматическихъ истинъ древле-вселенской нераздѣльной церкви первыхъ девяти вѣковъ; въ третьихъ, на возсоединеніе съ церквами православными и вѣроисповѣдными, существующими на Западѣ Европы. Въ Германіи, на «первомъ старокатолическомъ конгрессѣ» (въ Мюнхенѣ въ 1871 г.), составлены были правила образованія и организаціи приходскихъ общинъ. Каждая община должна была имѣть священника, получившаго рукоположеніе отъ епископа. При составленіи проекта организаціи общинъ оказалось, что число католическихъ священниковъ, примкнувшихъ въ Германіи къ старокатолическому движенію, недостаточно и не соотвѣтствуетъ количеству образовавшихся старокатолическихъ приходовъ. Открывалась настоятельная нужда въ посвященіи въ священники новыхъ лицъ: необходимо было, поэтому, учрежденіе епископа. Для этой цѣли былъ въ 1872 г. составленъ изъ извѣстнѣйшихъ профессоровъ богословія «епископскій комитетъ», которому поручено было изыскать мѣры къ основанію старокатолическаго епископства въ Германіи. Комитетъ вошелъ по этому предмету въ сношенія съ правительствами Германской имперіи. Князь Бисмаркъ, находившійся въ то время въ разгарѣ «культуркампфа» (см.), обѣщалъ комитету свое содѣйствіе. Комитетомъ былъ избранъ въ епископы бывшій бреславльскій профессоръ, священникъ Іосифъ-Губертъ Рейнкенсъ. Рукоположенный утрехтскимъ архіепископомъ Гулемъ, онъ принесъ присягу въ вѣрности прусскому королю и государству и признанъ Пруссіею, а вскорѣ послѣ того—Баденомъ и Гессеномъ, въ достоинствѣ «епископа германск. старокатолической церкви». При соучастіи и подъ руководствомъ епископа была выработана организація старокатолической церкви въ Германіи. Составныя ея части — приходскія общины, епархіи съ епископами и синодъ. Въ управленіи приходской общины участвуютъ, подъ руководствомъ священника, общія собранія членовъ

Digitized by Google

и приходскій совѣтъ. Въ предѣлахъ Пруссіи учреждены три епархіи: кёльнская, эссенская и каттовицская; онѣ управляются администраторами, подъ руководствомъ епископа. Епископъ—высшій и пока единственный въ Германіи старокатолическій іерархъ; при немъ состоитъ синодъ, въ которомъ имѣются делегаты отъ епархій. Синодъ — высшее правительственное учрежденіе церкви. Въ 1896 г. епископъ Рейнкенсъ скончался; на его мѣсто избранъ и посвященъ бывшій профессоръ философіи Ѳеодоръ-Губертъ Веберъ. Въ теченіе 1874—75 гг. въ Баденскомъ вел. герцогствѣ и въ Пруссіи изданы законы относительно юридическаго и матеріальнаго положенія старокатолическихъ церковныхъ учрежденій: старокатолическая церковь признана общественною религіозною корпораціею, тогда какъ въ Австріи и Баваріи С. пользуются лишь правомъ отправленія частнаго богослуженія (exercitium privatum religionis, societas privata). Въ Швейцаріи старокатолическое движеніе сопровождалось бо̀льшимъ успѣхомъ, чѣмъ въ Германіи. Правительства нѣкоторыхъ кантоновъ запретили швейцарскимъ епископамъ обнародовать постановленія ватиканскаго собора, и тѣхъ изъ нихъ, которые распространяли новый догматъ въ духовенствѣ и населеніи, подвергли взысканіямъ. Священники, дѣйствовавшіе по инструкціямъ своихъ епископовъ, были лишены должностей и содержанія; изданы были узаконенія о подвѣдомственности духовныхъ лицъ свѣтской власти. Вслѣдствіе протеста папской куріи противъ распоряженій государственной власти, направленныхъ къ ограниченію вліянія папы и его куріи на населеніе, папистическая церковь потеряла въ Швейцаріи значеніе «католической церкви» и низведена въ положеніе совокупности частныхъ религіозныхъ общинъ, безъ правъ госуд. церкви. Руководители старокатолическаго движенія въ Швейцаріи настойчиво заботились объ утвержденіи новаго ученія, объ общественной организаціи С. приходскихъ общинъ, о согласованіи этой организаціи съ государственными узаконеніями. Епископомъ швейцарской христово-каѳолической церкви былъ избранъ профессоръ богословія въ бернскомъ университетѣ Эдуардъ Герцогъ; открытъ старокатолическій богословскій факультетъ въ составѣ бернскаго университета. «Швейцарская христово-каѳолическая церковь» признана государственной церковью, съ публичными правами. Число старокатолическихъ приходовъ Швейцаріи достигаетъ 60, съ населеніемъ около 80000 лицъ. Для очищенія христіанскаго ученія отъ папскихъ заблужденій, изобрѣтеній и новшествъ происходили совѣщанія на конференціяхъ и конгрессахъ, въ коммиссіяхъ и синодахъ, производились ученныя изслѣдованія и сношенія и изданы: 1) «Руководство къ обученію православной вѣры въ высшихъ школахъ» (проф. Лангена), составленное по порученію старокатолическаго синода въ Боннѣ 1875 г.; 2) «Катехизисъ», изданный въ Боннѣ въ 1875 г. 3) «Христовокаѳолическій катехизисъ» (швейцарскихъ католиковъ; Бернъ, 1889); 4) «Книга литургическихъ молитвословій», съ приложеніемъ пѣснопѣній (Маннгеймъ, 1885); 5) «Книга молитвъ христово-каѳолич. церкви» (Бернъ, 1889) и 6) «Утрехтское объявленіе», подписанное 24 сентября 1889 г. двумя старо-католическими епископами—Рейнкенсомъ и Герцогомъ и тремя епископами утрехтской церкви. С. рѣшительно отвергли ложныя папистическія ученія о всевластіи или plenitudo potestatis и о непогрѣшимости папы, о непорочномъ зачатіи Пресв. Дѣвы, о чистилищѣ и многія искаженія въ совершеніи церковныхъ таинствъ и обрядовъ; отвергли обязательность постановленій тріентскаго собора, разныхъ папскихъ буллъ, силлабуса 1864 г. и т. п.; признали необходимость возстановленія древняго никеоцареградскаго символа вѣры, съ исключеніемъ изъ него Filioque, какъ внесеннаго противоканонично; признали догматическое ученіе, выясненное на семи вселенскихъ соборахъ православной церкви, вѣроученіемъ вселенской церкви, обязательнымъ навсегда для православныхъ христіанъ; постановили «твердо содержать древнюю каѳолическую вѣру относительно святаго таинства алтаря» (но избѣгаютъ слова «пресуществленіе»); стали возстановлять причащеніе подъ обоими видами и на квасномъ хлѣбѣ (хотя и не во всѣхъ общинахъ); отмѣнили, въ принципѣ, обязательность безбрачія духовенства, хотя на практикѣ многія общины не рѣшаются допускать женатыхъ священниковъ. Старокатолическіе іерархи заявляютъ, что «усиліямъ богослововъ удастся, твердо держась вѣры нераздѣленной церкви, достигнуть соглашенія относительно различностей, возникшихъ со времени церковныхъ раздѣленій».

Не смотря на значительное сближеніе, по многимъ догматамъ вѣроученія, съ православною церковію, старокатолики, подъ вліяніемъ епископовъ церквей англиканской и утрехтской и протестантскихъ профессоровъ, въ лицѣ нѣкоторыхъ своихъ представителей не находятъ возможнымъ «подчиняться догматамъ или формуламъ одной церкви», а полагаютъ «утверждаться на базисѣ свободнаго признанія существеннаго ученія вселенной церкви и на католическомъ принципѣ содѣйствія духа христіанской истинѣ и любви». Эти мысли въ разныхъ видахъ высказывались представителями старокатолицизма и протестантскими друзьями его на четвертомъ международномъ С. конгрессѣ, бывшемъ въ 1897 г. въ Вѣнѣ. Онѣ являются показателемъ, на какой ступени восхожденія къ древневселенскому православію остановились и стоятъ «древне»- или «старокатолики». Одна изъ важнѣйшихъ задачъ, поставленныхъ С. — соединеніе съ церквами западными, отдѣлившимися нѣкогда отъ церкви римско-католической, и съ православными восточными. Въ видахъ выполненія этой задачи представители старокатолицизма входили и входятъ въ сношенія съ представителями церквей утрехтской, англиканской, православныхъ и др. «Интернаціональные С. конгрессы» устраивались въ Кельнѣ въ 1890 г., въ Люцернѣ въ 1892 г., въ Констанцѣ въ 1894 г., въ Вѣнѣ въ 1897 г. Въ 1889 г. С. церковь вошла съ утрехтскою церко-

Digitized by Google

вію въ полное общеніе или унію, а съ англиканскою церковью состоитъ въ такъ наз. Intercommunion. На нѣкоторыхъ конференціяхъ и на международныхъ старокатолическихъ конгрессахъ присутствовали и члены православныхъ церквей—міряне, сочувствующіе старокатоличеству и сближенію его съ православною церковью, профессора богословскихъ наукъ, духовныя лица и даже епископы (эллладской и сербской церквей). На люцернскомъ конгрессѣ 1892 г. принято предложеніе, чтобы старокатолическіе епископы вступали въ оффиціальныя отношенія съ церквами Востока и въ частности съ русскою. Указомъ св. синода отъ 15 декабря 1892 г. составлена была въ С.-Петербургѣ коммиссія, для выясненія условій и требованій, какія могли-бы быть положены въ основу переговоровъ съ С., ищущими общенія съ православною восточною церковію. Коммиссія образована была, подъ предсѣдательствомъ архіепископа финляндскаго Антонія, изъ духовныхъ лицъ, свѣтскихъ профессоровъ богословскихъ наукъ и товарища оберъ-прокурора св. синода. Въ доношеніи своемъ св. синоду она представила, какія существуютъ догматическія и каноническія отличія старокатолической церкви, подлежащія сближенію съ догматическимъ вѣроученіемъ и съ основными началами каноническаго права древлевселенской православной церкви, неизмѣнно и твердо хранимыми русскою церковью, какія изъ этихъ отличій могутъ и какія не могутъ послужить препятствіемъ къ принятію С. въ каноническое общеніе съ православною церковію. Заключеніе спб. коммиссіи было въ 1894 г. препровождено къ утрехтскому архіепископу Гулю, который предложилъ сужденія ея вниманію конференціи старокатолическихъ епископовъ, состоявшейся въ Роттердамѣ 27 авг. 1894 г., по случаю третьяго интернаціональнаго конгресса. Конференціею была учреждена «роттердамская коммиссія», подъ предсѣдательствомъ епископа Рейнкенса, изъ ученыхъ голландскихъ, швейцарскихъ и нѣмецкихъ, для составленія отвѣта на донесеніе спб. коммиссіи. Мнѣніе «роттердамской коммиссіи», окончательно установленное на состоявшейся 4 августа 1896 г. въ Боннѣ конференціи, вызвало въ 1897 г. «Отвѣты спб. коммиссіи» на «мнѣніе роттердамской» за подписью Антонія, архіепископа финляндскаго. Отвѣты заканчиваются слѣдующимъ заключеніемъ: «Такъ какъ роттердамская коммиссія заявила, что С. догматически или принципіально ничего не имѣютъ сказать противъ желаній русской коммиссіи, то мы можемъ высказать теперь только пожеланія, чтобы это заявленіе въ дѣйствительности было осуществлено возможно скорѣе». Не смотря на столь благопріятные для сближенія С. съ русскою церковію переговоры обѣихъ коммиссій, протестантствующіе друзья С., какъ напр. проф. Ниппольдъ и др., на вѣнскомъ международномъ конгрессѣ 1897 г. высказывали мысль, что общеніе церквей должно утверждаться на базисѣ христіанской любви, съ удержаніемъ разностей въ вѣроисповѣданіяхъ. Старѣйшіе старокатолическіе священники, вмѣстѣ съ православными, опасаются, какъ-бы С. не обращены были въ «рабовъ англиканъ», что высказано было открыто на томъ же конгрессѣ. Каноническое общеніе старокатолической церкви съ восточными православными церквами — греческою, русскою и пр.—едва-ли очень близко.

Литература. Schulte, «Der Altkatholicismus. Geschichte seiner Entwickelung, inneren Gestaltung und rechtlichen Stellung» (Гиссенъ, 1887); «Сборникъ протоколовъ с.-петербургскаго отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія 1872—1873, 1875—1876» (ч. 1, СПб., 1873 и 1876); отчеты о старокатолическихъ конгрессахъ, помѣщенные въ «Православномъ Обозрѣніи», 1872 г., окт. и ноябрь; въ «Чтеніяхъ въ обществѣ любителей дух. просвѣщенія», 1874 г., янв., авг. и ноябрь; Добронравовъ, «Исторія старокатолическаго движенія» («Христіанское Чтеніе», 1890, ноябрь-дек.); А. Павловичъ, «Старокатолицизмъ въ Швейцаріи» (тамъ же, 1893, янв.-февр.); М. М. Воздвиженскій, «Старокатолическое движеніе» («Прав. Обозр.», 1878, III); А. А. Кирѣевъ, статьи о старокатоликахъ въ «Моск. Церк. Вѣдом.» (1890, № 3), «Моск. Вѣд.», (1892, № 55 и 231), «Свѣтѣ» (1892, № 284), «Христ. Чт.» (1893, мартъ-апрѣль, 1895, стр. 289—298) и др.; брошюры: «Res tua agitur« (СПб., 1892), «Конгрессъ старокатоликовъ въ Люцернѣ» (СПб., 1892); І. Л. Янышевъ, статьи и переводы старокатолическихъ катехизисовъ въ «Христ. Чт.» (1876, ч. 2); «Руководство къ обученію вѣрѣ въ высшихъ школахъ» (старокатолическое), въ «Церковномъ Вѣстникѣ» (1876, №№ 6, 8—9, 12; 1890, №№ 41—42, 44—46; 1892, №№ 26, 29—30 и др.); «Письма Деллингера о ватиканскихъ декретахъ» (СПб., 1891); Н. Бѣляевъ, «Происхожденіе старокатоличества» (М., 1892); Е. К. Смирновъ, «Къ старокатолическому вопросу» (Харьк., 1894); Вл. Керенскій, «Старокатолицизмъ, его исторія и внутреннее развитіе» (Казань, 1894); «Старокатолическій епископъ Іосифъ Г. Рейнкенсъ» (Каз., 1896); «Старокатолическій вопросъ въ новѣйшее время» (Каз., 1897); «Четвертый интернаціональный старокатолическій конгрессъ въ Вѣнѣ» (Каз., 1899); «Три мѣсяца въ центрѣ старокатолицизма» (Каз., 1899); М. Красноженъ, «Происхожденіе старокатолицизма и IV старокатолическій интернаціональный конгрессъ въ Вѣнѣ» (Юрьевъ, 1898).

Проф. прот. М. Горчаковъ.

Старо-койданцкій—порогъ на р. Днѣпрѣ, между сс. Старые Койдаки, Екатеринославскаго у., и Чапли, Новомосковскаго у., Екатеринославской губ. Идетъ на протяженіи 150 саж. Паденіе воды—8 фт.

Староконстантиновъ — уѣздн. гор. Волынской губ., въ 53 в. отъ ст. Полонное Юго-зап. жел. дор., въ долинѣ р. Случи, при впаденіи въ нее р. Икопоти. Время основанія С. съ точностью неизвѣстно. По однимъ свѣдѣніямъ, С. основанъ въ XV стол. Анною Корибутовною, по другимъ — Константиномъ Острожскимъ (давшимъ городу свое имя) ок. 1525 г., или переименованъ изъ с. Колыцинецъ въ 1561 г. Въ концѣ XVI и началѣ XVII стол. С. былъ однимъ изъ важ-

Digitized by Google

нѣйшихъ центровъ распространенія протестантства и социніанства на Волыни. Въ 1648 г. С. подвергся нападенію Максима Кривоноса, а въ 1651 г. былъ занятъ войсками Богдана Хмѣльницкаго; въ 1659 г. городъ былъ осаждаемъ гетманомъ Выговскимъ; въ 1669 г. здѣсь стоялъ станомъ Дорошенко. Въ 1793 г. С. присоединенъ къ Россіи и причисленъ къ тогдашней Брацлавской губ.; въ 1796 г. назначенъ уѣздн. гор. Волынской губ. 16527 жит. (8492 мжч. и 8035 жнщ.), въ томъ числѣ мѣщанъ 57%, крестьянъ 29%, военные съ семействами 12%, остальныхъ сословій 2%; евреевъ 56%; православныхъ 37%, католиковъ 7%, магометанъ 11 чел. Изъ жителей города крестьяне занимаются преимущественно земледѣліемъ, евреи—ремеслами и торговлей. Ремесленниковъ въ 1898 г. было 1105 чел. Упрощенное городское общ. управленіе. Доходы гор. въ 1898 г. составляли 15783 р., расходы 14644 р. Всѣхъ зданій въ городѣ (кромѣ богослужебныхъ) 2198 (въ томъ числѣ 372 камен. и 1826 деревян.). Городу принадлежатъ 2163 дес. земли (въ томъ числѣ пахатной 1984 дес., сѣнокосовъ 37 дес. и подъ лѣсами 118 дес.). Правосл. церквей 6 (въ томъ числѣ старинный каменный соборъ съ высокой древней колокольней), католич. црк. (бывшій доминиканскій капуц. м-рь, въ жилыхъ зданіяхъ котораго нынѣ помѣщаются присутственныя мѣста) и часовня, 2 евр. синагоги и 5 молитв. домовъ. 3 больницы, 4 врача, 2 аптеки, 2 богадѣльни, 2 гор. училища и 1 еврейское, много лавокъ, публичная библіотека, 2 типографіи, 3 фотографич. завед., 3 книжныхъ лавки, метеорологическая станція (средн. годов. темп. за 10 лѣтъ +7,3°, средн. барометрич. давленіе за 5 лѣтъ 738 мм., ср. количество осадковъ за 12 лѣтъ 604,3 мм.). Въ самомъ городѣ и его ближайшихъ окрестностяхъ фабрики табачная съ 61 рабоч. и производствомъ на 37638 руб., суконная, 4 завед. искусств. мин. водъ, заводы салотопенный, свѣчной, 2 мыловаренныхъ, известковый, 2 кирпичныхъ и 3 маслобойныхъ; общая сумма производства всѣхъ фабрикъ и зав. 51128 руб., при 101 рабоч. Сохранились остатки громадныхъ валовъ, нѣкогда сооруженыхъ для защиты города отъ набѣговъ татаръ и казаковъ; глубокіе рвы теперь совершенно осушены. Остатки стариннаго каменнаго замка, построеннаго княземъ Янушемъ Острожскимъ въ 1613 г.; хорошо сохранились еще древнія замковыя ворота (въ видѣ двухъэтажной каменной башни), нѣкогда снабженныя подъемнымъ мостомъ черезъ глубокій ровъ. Въ настоящее время въ замкѣ помѣщаются тюрьма, богадѣльня и нестроевая рота. Въ началѣ 1890-хъ годовъ въ зап. части города, подъ глубокимъ слоемъ вѣковой грязи, открыта старинная мостовая. Значительная торговля хлѣбомъ производится преимущественно съ Одессою и Австріею, свиньями—съ Привислянскими губ. и Пруссіею, солью—со всѣми окрестными мѣстностями; значительна также торговля рогатымъ скотомъ, лошадьми и овцами съ Австріей. Въ 1898 г. различныхъ торговыхъ документовъ было взято въ городѣ и уѣздѣ 1752, на сумму 23675 р. 15 ярмарокъ, съ незначит. торговыми оборотами.

Староконстантиновскій у. занимаетъ юго-зап. часть Волынской губ. и представляетъ собою растянутый съ З на В неправильный четырехугольникъ; граничитъ на В и Ю съ Подольской губ., на З — съ Австріей. Наибольшее протяженіе съ С на Ю въ 50 в., съ З на В—96 в. По пространству—2249,8 кв. в. или 234354,1 дес. — С. у. наименьшій въ губ. По устройству поверхности С. у. представляетъ возвышенную площадь (средн. выс. 153 саж.), сливающуюся съ сосѣдними возвышенностями Волынской, Подольской губ. и Галиціи; вопреки прежнимъ предположеніямъ, площадь у. не имѣетъ никакой связи съ Карпатами или ихъ отрогами,—ни орографической, ни геологической (см. Карпаты, XIV, 577 — 582), и расчлененіе ея рельефа обусловливается не наличностью горныхъ кряжей, а рѣчными долинами. Наибольшія высоты находятся на водораздѣлѣ рр. Случи и Бужка, къ ЮЮЗ отъ г. Староконстантинова (с. Западинцы 1203 фт.), затѣмъ на водораздѣлѣ между рр. Случью и Панорою (къ СВ отъ с. Мончинцы, 1139 фт.) и на водораздѣлѣ между рр. Случи и Горыни (с. Ордынцы 1134 фт., м. Базалія 1102 фт., Колесецъ 1120 фт., Авратинъ 1120 фт.); къ высокимъ точкамъ также принадлежитъ мѣстность между с. Вербородинцами и Караимовкой (1095 фт.). Въ долинѣ р. Случи высоты уменьшаются до 946 фт. (м. Кузьминѣ) и до 900 фт. (г. Староконстантиновъ), такъ что относительная высота с. Западинецъ надъ р. Случью превышаетъ 303 фт. Геологическое строеніе почвы у. довольно однообразно. Самыя нижнія изъ доступныхъ наблюденію отложеній относятся къ верхнемѣловой системѣ и выступаютъ мѣстами (въ видѣ бѣлаго мѣла) въ долинахъ рр. Случи, Горыни и ихъ притоковъ; эти отложенія лежатъ, по всей вѣроятности, на гранитахъ, выступающихъ къ Ю (въ Подольской губ. по р. Бугу), къ С и СВ (въ Новоградѣ-Волынскомъ и сосѣднихъ уу.). Выше мѣловыхъ отложеній выступаютъ неогеновыя (въ видѣ бѣлыхъ раковинныхъ известняковъ, образующихъ мѣстами скалистые берега р. Случи), а верхній покровъ почвы на водораздѣлахъ и склонахъ состоитъ почти повсюду изъ лесса. Валунныхъ отложеній въ С. у. нѣтъ. Минеральныя богатства у. исчерпываются кирпичнымъ суглинкомъ (лессомъ) и известняками (идутъ на выжиганіе известн). Почвенныя воды (принимающія участіе въ питаніи мѣстныхъ рѣкъ) держатся частью на неогеновыхъ (міоценовыхъ) известнякахъ, частью на мѣлу; артезіанская вода (подъ мѣломъ предполагаемая) еще въ предѣлахъ у. не добыта. Почва у. (за исключеніемъ посчаныхъ аллювіальныхъ полосъ въ долинахъ рѣкъ) почти сплошь состоитъ изъ чернозема, частью среднерусскаго, частью деградированнаго, частью-же изъ лѣсостепныхъ суглинковъ. Орошеніе С. у. достаточно обильно. Главную рѣчную систему образуетъ р. Случь (см.), съ своими притоками, изъ которыхъ важнѣйшій въ предѣлахъ у.—р. Икопоть, съ впадающей въ нее р. Понорою; всѣ 3 рѣки получаютъ начало въ С. у. Въ сѣв.-

Digitized by Google

зап. углу у. получаютъ начало незначительны притоки Горыни (р. Полква съ притоками), а въ юго-зап. части, близъ мст. Купели, беретъ начало р. Южный Вугъ съ нѣкоторыми его притоками, изъ которыхъ р. Вужокъ служитъ границей С. у. съ Подольской губ. Рѣка Случь въ предѣлахъ у. несудоходна и перегорожена многочисленными запрудами. Вслѣдствіе легкой водопроницаемости лессоваго покрова болотистыхъ мѣстъ въ у. весьма мало; озеръ нѣтъ; пруды достигаютъ мѣстами довольно значительныхъ размѣровъ. О климатѣ, флорѣ и фаунѣ у. — см. Волынская губ. (VII, 119) и метеорологич. данныя, приведенныя выше для уѣздн. города. Жит., по переписи 1897 г., 211768 (106832 мжч. и 104936 жнщ.), безъ уѣздн. г.—195241 чел. (98340 мжч. и 96901 жнщ.).—Густота населенія—87,4 чел. на 1 кв. вер. Въ 8 мст. живутъ 33035 чел., остальное населеніе живетъ въ селеніяхъ. 136 тыс. православныхъ, 21 тыс. католиковъ, 17 тыс. евреевъ и др. исповѣданій. Дворянъ 1575 чел., духовенства 958 чел., почетн. гражданъ 162, купцовъ 83, мѣщанъ 19962, военныхъ (съ отставн.) 16887 чел., иностр. подданныхъ 514; остальные — крестьяне. Рельсовый путь пересѣкаетъ лишь юго-западный угол уѣзда, между ст. Войтовцы и Волочискъ, на протяженіи 18 вер. Единственный почтовый трактъ (изъ Заславля на Черняховъ) идетъ въ предѣлахъ С. у. на протяженіи 44½ вер. Всѣ остальныя дороги—проселочныя. Движеніе грузовъ по нимъ ничтожное, за исключеніемъ осенней доставки свекловицы съ плантацій на сахарные заводы и осенней перевозки зернового хлѣба. 3 телеграфныя ст., 2 почт. конторы, 4 почт. отдѣл. Больницъ 7, врачей 12, аптекъ 6, аптечныхъ складовъ 9, богадѣльни 3. Церквей правосл. 160 (въ томъ числѣ 33 каменныхъ), католич. 16, синагогъ 8, евр. молитв. домовъ 25. Сельскихъ общ. 177, мѣстечекъ 8, селъ и дерев. 185, всѣхъ населенныхъ пунктовъ 245 (считая хутора и фольварки), въ нихъ дворовъ (кромѣ города) 23571. Церковныхъ приходовъ 92. Мірскихъ доходовъ въ 1894 г. волостныхъ 44014, сельскихъ 56244 руб. Мірскіе расходы составили въ 1894 г. 92490 р., въ томъ числѣ на содержаніе волостной и сельской администраціи и суда 13704 руб., на обществ. зданія и прислугу 7402 руб., на содержаніе почт. лошадей 14109 руб., на расходы по охраненію общественной безопасности и по управленію 9607 руб., на религіозныя потребности 7525 руб., на народное образованіе 18679 р. (20,2% всего бюджета), на медицинскую часть, больницы и оспопрививаніе 393 руб. (только 0,4%), на хлѣбозапасные магазины 5038 руб., на аренду земель 558 р. Удобной для земледѣлія земли 215690 дес., неудобной 18664 дес. (1899). Крестьянамъ принадлежатъ 111128 дес., дворянамъ 90665 дес., лицамъ др. сословій 13842 дес. Цѣна земли колеблется отъ 90 до 150 руб. за дес. Размѣры крестьянскихъ надѣловъ—отъ 1½ дес. до 17 дес. (средній надѣлъ на душу—0,8 дес.). Дворянскимъ банкомъ выдано по 1900 г. 24 ссуды подъ 20803 дес.; остатокъ капит. долга составлялъ 1298671 р. Главныя занятія жителей—земледѣліе и скотоводство. Хозяйство, главнымъ образомъ, трехпольное; плодосмѣнныя системы и усовершенствованія въ техникѣ земледѣлія вводятся лишь нѣкоторыми землевладѣльцами, въ незначительныхъ размѣрахъ. Главныя культивируемыя растенія — хлѣбныя (рожь, пшеница, ячмень, гречиха, овесъ, просо), стручковыя (горохъ, чечевица), корнеплоды (картофель, свекловица), техническія (ленъ, конопля, подсолнечникъ, рапсъ, сурѣпа); въ незначительномъ количествѣ — кормовыя травы. Изъ 227519 дес. пашни 178715 дес. (78,6%), сѣнокосовъ и пастбищъ 16591 дес. (12,5%, въ томъ числѣ выгоновъ 2356 дес.), лѣсныхъ угодій 13436 дес. (5,9%), усадебной 3193 дес., подъ огородами 6623 дес., подъ садами 1386 дес., неудобной 6875 дес. Изъ 100 дес. пахатной земли находится подъ паромъ 28,6%, подъ посѣвомъ 64,9%, подъ сѣнокосомъ 6,5%. Изъ площади, отведенной подъ посѣвъ, приходится, въ среднемъ: подъ рожь 33448 дес. (28,8%), озимую пшеницу 23147 дес. (19,9%), ячмень 11371 дес. (9,8%), гречиху 8289 дес. (7,1%), овесъ 29043 дес. (25,0%), корнеплоды 2,5% (картофель 756 дес., свекловица 2089 дес.) и т. д.; подъ паромъ 50966 дес., подъ сѣнокосами 4397 дес., толоки 6976 дес., подъ залежью 239 дес. Въ частности, у крестьянъ пахатной земли 101744 дес., въ томъ числѣ подъ посѣвомъ озимыхъ хлѣбовъ 32460 дес., яровыхъ хлѣбовъ 34212 дес., подъ паромъ 32160 дес., подъ сѣнокосомъ 2042 дес. Въ аренду сдаются 424 участка земли, площадью въ 44007 дес. За десятилѣтіе 1883—92 гг. средній посѣвъ всѣхъ зерновыхъ хлѣбовъ былъ 1002548 пд., средній сборъ 4983944 пд., остатокъ (за вычетомъ на посѣвъ) 3981396 пд. (на душу 23,1 пд.); наибольшій урожай зерновыхъ хлѣбовъ (1884 г.) 6209479 пд., наименьшій (1889 г.)—3050326 пд. Въ 1898 г. посѣяно (въ четвертяхъ): оз. пшеницы 22298, ржи 33215, овса 44716, ячменя 13388; получено: оз. пшеницы 142553 четв. (урожай самъ 6), ржи 238749 (самъ 7), овса 240977 (самъ 5½), ячменя 65258 (самъ 5). Свекловицы посѣяно 2814 дес., собрано 278586 берковцевъ (съ 1 дес.—99 берковц.). Заливныхъ луговъ 4128 дес., незаливныхъ 10976 дес.; травосѣяніе незначительно; въ 1898 г. собрано сѣна 1042244 пд. (съ 1 дес. 110 пд.). Лѣсоводство играетъ незначительную роль. Изъ общей площади 13436 дес. лѣса (что составляетъ 5,9% площ. у.) землевладѣльцамъ принадлежатъ 12991 дес., крестьянамъ 445 дес. Строевого лѣса 2127 дес., дровяного 6117 дес., зарослей и молодняка 5146 дес. Огородничество, садоводство, табаководство, пчеловодство незначительны. Скотоводство служитъ лишь подспорьемъ при земледѣліи. Въ 1898 г. числилось лошадей 50016 (по военно-конской переписи 1894 г. 61017), рог. скота 35264 гол., овецъ простыхъ 35357, тонкокрунныхъ 4564, свиней 19406, козъ 97. Народное продовольствіе вполнѣ обезпечено урожаями; сверхъ того въ хлѣбозапасныхъ магазинахъ имѣлось къ 1 янв. 1899 г. оз. ржи 31658 четв. и яров. 13493 четв.; продовольственнаго капитала 11121 руб. Избытокъ хлѣба скупается для вывоза за гра-

Digitized by Google

ницу (главнымъ образомъ чрезъ Одессу). Рыболовство, извозъ и отхожіе промыслы имѣютъ малое значеніе; ремесленниковъ считалось въ 1898 г. 4739 чел. (въ томъ числѣ евреевъ 1287, христіанъ 3452). По развитію фабрично-заводской промышленности и по суммѣ производительности, С. у. занимаетъ 5-ое мѣсто въ Волынской губ. Наиболѣе крупныя промышленныя предпріятія — 2 сахарныхъ зав., имѣвшіе въ 1898 г. 575 рабоч. и выдѣлавшіе сахара на сумму 1493724 руб.; затѣмъ идутъ 5 винокуренныхъ зав. (72 чел. рабочихъ, производство на 44126 руб.), 2 пиво-медоваренныхъ (17 рабоч., произв. на 33720 руб.), 1 мыловаренный, 4 кожевенныхъ, 1 поташный, 15 кирпичныхъ, 2 известковыхъ, 1 черепичный, 6 заведеній искусств. минер. водъ и 40 водян. мельницъ (произв. на 368722 руб.); всего въ у. 79 промышл. заведеній, съ 902 рабоч. и общей суммой производства въ 1965682 руб. Предметомъ торговли, кромѣ хлѣба и продуктовъ заводской промышленности, служатъ отчасти скотъ и транзитные товары. Въ Волочисской таможнѣ въ 1898 г. вывезено русскихъ товаровъ на сумму 4887239 руб. и поступило сборовъ 1847838 руб.; ввоза не было. Ярмарки (кромѣ уѣздн. гор.) бываютъ въ мм. Базаліи, Кузьминѣ, Кульчинѣ, Купели и Теофиполѣ, но обороты ихъ незначительны. *П. Т.*

Старокорсунская — станица Кубанской обл., Екатеринодарскаго отд. Жит. болѣе 8 тыс., церковь, 2 школы, 21 лавка.

Старо-Ладожскіе каналы — см. Маріинская система (XVIII, 623).

Староладожскій Николаевскій заштатный **м-рь** — см. Николаевскій Староладожскій м-рь (XXI, 107).

Старолеушковская—станица Кубанской обл., Ейскаго отд. Жит. 3869, церковь, школа, 10 торгово-промышлен. зав. 11 мельницъ, кожевенный зав., 3 маслобойни, 2 бондарныхъ зав. и 2 чембарныхъ. Разводится табакъ.

Старопоминская — станица Кубанской обл., Ейскаго отд. Жит. 10244. 2 церкви, 2 школы, торгово-промышлен. зав. 25, мельницъ 47, маслобоенъ 5, складовъ спирта 2, бондарныхъ зав. 3. Хлѣбопашество и скотоводство.

Старопашестебліевская—станица Кубанской обл., Темрюкскаго отд. Жит. 6542, церковь, школа. 17 торгово-промышлен. зав., 1 кожевен. зав., 3 маслобойни.

Старообрядство — есть послѣдованіе церковной старинѣ въ той области, которая касается не существа вѣры, а внѣшней церковной жизни, т. е. всего того, что относится до церковнаго чина и благоукрашенія, а равно и до церковныхъ обычаевъ. С. весьма часто отожествляется съ понятіемъ раскола (XXVI, 284), между тѣмъ какъ это понятія существенно различныя. Хотя старые обряды церкви, какъ двуперстное сложеніе для крестнаго знаменія, сугубая аллилуія, посолонное хожденіе, седмипросфоріе, чтеніе «обрадованная» вмѣсто «благодатная», употребленіе лѣстовокъ и подручниковъ и т. д., и являются достояніемъ раскола, но существеннымъ признакомъ его служитъ *противленіе*, нарушеніе церковнаго мира и единенія изъ-за вопросовъ, не входящихъ въ область вѣры. Съ церковной точки зрѣнія, С. само по себѣ не есть расколъ. церковный взглядъ на обрядъ таковъ, что послѣдній, какъ вещь средняя, до существа вѣры не относящаяся, самъ по себѣ ни святъ, ни несвятъ, не ведетъ ни къ спасенію, ни къ гибели; въ этой области церковь допускаетъ разнообразіе, возможность и законность измѣненій или исправленій при отсутствіи «всякаго зазора» и при взаимномъ согласіи. Нѣкоторые видятъ въ С. вѣрность русской старинѣ и протестъ противъ увлеченія новшествами; утверждаютъ, что старые обряды суть обряды народные, что народъ является ихъ исконнымъ охранителемъ и что они должны быть неприкосновенны, какъ народная святыня; вытекающая отсюда неприкосновенность обрядовъ какъ-бы отодвигаетъ церковную власть, съ присущими ей правами, на второй планъ. Другіе, исходя изъ той же ней о народности обрядовъ, видятъ въ этомъ недостатокъ и считаютъ обязанностью церковной власти устраненіе С. и замѣну его обрядами вселенской церкви. Оба взгляда эти не соотвѣтствуютъ ученію церкви. Тѣмъ не менѣе приверженность къ старымъ церковнымъ обрядамъ сама по себѣ не есть расколъ: такъ наприм., единовѣріе (см.) «составляетъ единую съ православною святую соборную апостольскую церковь», какъ это установлено на съѣздѣ архипастырей въ Казани въ 1885 г. и подтверждено св. синодомъ. Ср. проф. Н. Ивановскій, «С. и расколъ» («Странникъ», 1892, № 5).

Старооскольскій 128-й пѣх. **полкъ** —сформированъ въ 1863 г. изъ резервныхъ и безсрочно-отпускныхъ чиновъ люблинскаго полка, отъ котораго перешли къ нему: георгіевское полковое знамя за переходъ черезъ Дунай въ 1854 г. и за оборону Севастополя 1854—55 гг. и походъ за военныя отличія при усмиреніи Трансильваніи въ 1849 г. Кромѣ того, С. полку пожалованы знаки на шапки за турецкую войну 1877—78 гг.

Старорусскій 113-й пѣхотный **полкъ** —сформированъ въ 1863 г. изъ частей черниговскаго пѣх. полка, отъ котораго перешло къ нему георгіевское полковое знамя за оборону Севастополя 1854—55 г.

Староселье — мст. Могилевской губ., Оршанскаго у., при р. Березовѣ. Извѣстно съ XVII в. Жит. 1054, 2 прав. церкви, 1 католич., евр. молитвен. школа, училище.

Староселье (Великое)—с. Кіевской губ., Черкасскаго у., при р. Ольшанкѣ, въ 16 вер. отъ ст. жел. дор. Смѣлы. Жит. 4311, церк.-приход. учил., 3 водяныхъ и 20 вѣтр. мельницъ, 2 ярмарки.

Старосельскій (Дмитрій Семеновичъ, 1832—1884)—ген.-лейтенантъ; учился въ дворянскомъ полку, служилъ на Кавказѣ; былъ сенаторомъ и начальникомъ главнаго управленія намѣстника кавказскаго (1878—1884); положилъ начало изданію «Бакинскихъ Извѣстій» (съ 1872 г.) и газеты на татарскомъ языкѣ: «Акинчи» (Пахарь); собралъ матеріалы о бытѣ горцевъ, вошедшіе въ «Сборникъ свѣ-

Digitized by Google

дѣній о кавказскихъ горцахъ» (Тифлисъ, 1868 — 1875, 8 выпусковъ). См. Д. Языковъ, «Обзоръ жизни и трудовъ русскихъ писателей» (СПб., 1885—1893, II—VII в.).

Староста (стар.). — Въ наиболѣе отдаленное отъ насъ время терминъ С. служилъ общимъ названіемъ всѣхъ тысяцкихъ, сотскихъ и десятскихъ, представлявшихъ собою городовое ополченіе. Впослѣдствіи появились С. городовой, земскій, губной и др. Съ введеніемъ земскаго самоуправленія мѣстные міры, городскіе и сельскіе, стали выбирать земскихъ С.—изъ своей среды. Главною обязанностью *земскаго* С. былъ судъ и раскладка податей. За свою службу земскій С. получалъ право землевладѣнія. Онъ выбирался одинъ на каждую волость или городъ; иногда одного С. выбирали и для всего уѣзда и города и тогда онъ назывался *земскій городовой и всеуѣздный головной С.* Какъ начальникъ земской избы, онъ совѣщался съ посадскими и совѣстными отъ крестьянъ людьми о раскладкѣ податей, выборѣ окладчиковъ и цѣловальниковъ, о городовомъ хозяйствѣ (главнымъ образомъ по поводу распредѣленія земельныхъ участковъ) и проч. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ у этихъ С. были помощники. Съ половины XVI в. волости получили право выбирать *излюбленныхъ* С., главнымъ назначеніемъ которыхъ былъ судъ по уставнымъ грамотамъ и Судебнику и по всѣмъ дѣламъ, кромѣ «разбойныхъ». Тогда же стали выбирать и *губныхъ* С., занимавшихъ второе мѣсто послѣ воеводъ. Губной С. вѣдалъ всѣ уголовныя дѣла и выбирался изъ дворянъ или дѣтей боярскихъ; очень рѣдко на эту должность назначало само правительство. Въ 1627 г. было приказано выбирать такихъ С. по всѣмъ городамъ. Были еще С. надъ площадными подъячими, наблюдавшіе за правильностью ихъ письмоводства. Въ Новгородѣ встрѣчаются С. по концамъ и улицамъ еще въ XVI в. Въ «Русской Правдѣ» С. называются и тіуны сельскіе.

Староста барабанный (воен.)—см. Тамбуръ-мажоръ.

Староста сельскій — см. Сельское общество (XXIX, 378).

Староста церковный—см. Церковный староста.

Староства *въ Польшѣ* — надѣлъ, который давался королемъ изъ государственныхъ земель въ пожизненное владѣніе. По мнѣнію Длугоша и Кромера, начало этихъ надѣловъ относится ко времени Болеслава Храбраго, который строилъ на окраинахъ укрѣпленные замки и отдавалъ ихъ, вмѣстѣ съ деревнями, лицамъ, назначеннымъ для охраненія границъ и вновь пріобрѣтенныхъ земель. Лица эти содержали стражу, сначала въ 100 человѣкъ солдатъ, и назывались *старостами* (лат. capitanei, praefecti). С. вначалѣ были только *городскія*, на границахъ; но когда внутренніе раздоры заставили королей, особенно по смерти Болеслава Кривоуста (1139 г.), принимать мѣры и противъ внутреннихъ враговъ, городскія С. распространились по всей Польшѣ. Позднѣе польскіе короли отводили по нѣскольку деревень заслуженнымъ служилымъ людямъ или воинамъ, что служило частью наградою, частью средствомъ охраны общественнаго спокойствія. Отсюда произошли С. *сельскія* (starostwa niegrodowe). Впослѣдствіи постоянные набѣги съ юга, сѣвера и востока дали поводъ къ образованію *пограничныхъ* С. Наконецъ, при распространеніи С. по всей Польшѣ при Ягеллонахъ образовались еще С. *пригородныя* (starostwa przygrodowe) и *смѣшанныя* (starostwa sumowne). Всѣ эти виды С. предоставлялись королемъ только рыцарямъ и пожизненно; всякія перемѣны во владѣніи ими могли производиться только съ позволенія короля, въ силу особой привилегіи, которая заносилась въ коронную метрику. Участокъ каждаго С. не имѣлъ разъ навсегда установленныхъ границъ; при каждой передачѣ С. отъ одного владѣльца къ другому король или уменьшалъ, или увеличивалъ размѣръ С. Съ точки зрѣнія умиротворенія и экономическаго развитія края С. давали хорошіе результаты. Когда короли начали надѣлять однихъ и тѣхъ же сановниковъ значительнымъ количествомъ С. въ различныхъ частяхъ Польши, значительно отдаленныхъ другъ отъ друга, вслѣдствіе чего владѣлецъ не могъ лично наблюдать за всѣми этими помѣстьями, тогда открылось широкое поле для всякаго рода злоупотребленій. По конституціи 1562 г., $^1/_4$ чистаго дохода С. должна была идти на содержаніе постояннаго войска. Для этого каждыя 5 лѣтъ производилась люстрація черезъ посредство королевскихъ коммиссаровъ, которые отъ имени короля совершали судъ и тутъ же разбирали жалобы крестьянъ, безъ всякой апелляціи. На сеймѣ 1773—75 гг. рѣшено было отдавать государственныя земли съ аукціона въ наслѣдственную аренду, срокомъ на 50 лѣтъ; старость городскихъ рѣшено было опредѣлять по выборамъ и требовать отъ нихъ знанія польскаго законодательства. Но городскія С. также пришли въ упадокъ, а вскорѣ отмѣнена была и судебная власть старостъ. Ср. Czemeryński, «O dobrach koronnych byłéj Rzeczypospolitéj polskiej» (Львовъ, 1870); Dzeiduczycki, «O starostwach ruskich i lwowskich» (въ «Gazecie lwowskiéj», 1869, «Unii» 1871 г. и «Przewodniku nauk. i literac.», 1875).

Старость—см. Смерть, причины ея.

Старотатаровская—станица Кубанской обл., Темрюкскаго отд.; жит. 5216, церковь, школа. Торгово-промышлен. зав. 24; маслобойня.

Старо-Тишошкино—дер. Симбирской губ., Сенгилеевскаго у., при р. Свіягѣ, въ 90 вер. отъ уѣздн. г. Жит. 4 тыс. (татары); 9 мечетей, учил. Суконное производство (1 суконная фабр. и нѣсколько мелкихъ сукновалень), кирпичн. зав.; лавка, еженедѣльно базары.

Старочеркасская—станица Черкасскаго округа, Области Войска Донскаго, на р. Донѣ, въ 40 в. отъ г. Новочеркасска; одна изъ древнѣйшихъ станицъ области и бывшая резиденція областного атамана. Вслѣдствіе частыхъ наводненій, областное управленіе было перенесено въ Новочеркасскъ. Цркв., станичное училище, пчт. и тлгр., ярмарка (торговля скотомъ и разными товарами); жит. 10314.

Digitized by Google

Старочехи — политическая партія въ Австріи. Первоначально они составляли только правое, болѣе умѣренное крыло чешской національной партіи. Въ 1863 г. чешская партія рѣшила протестовать противъ правительства демонстративнымъ удаленіемъ изъ рейхсрата и богемскаго ландтага и воздержаніемъ отъ участія въ политическихъ выборахъ; лѣвое крыло партіи, впослѣдствіи названное младочешскимъ, было недовольно такимъ пріемомъ борьбы. Въ 1878 г. младочехи (XIX, 529) съумѣли принудить всю чешскую національную партію принять участіе въ выборахъ въ богемскій ландтагъ, а 1879 г.—и въ рейхсратъ. Къ этому времени уже намѣтились весьма серьезныя разногласія между двумя фракціями партіи, и на выборахъ 1879 г. С. и младочехи выступили какъ двѣ самостоятельныя партіи, враждебныя другъ другу. Главнымъ требованіемъ С., какъ и всей національной чешской партіи, было «чешское государственное право», т. е. объединеніе трехъ населенныхъ преимущественно чехами коронныхъ земель Австріи (Богеміи, Моравіи, Силезіи) въ одну самостоятельную государственную единицу, подобную Венгріи, и коронованіе императора австрійскаго и короля венгерскаго еще третьею короною, Св. Венцеслава—другими словами, замѣна австрійскаго дуализма тріализмомъ. Такое преобразованіе государственнаго строя Австріи являлось идеаломъ, осуществимымъ лишь въ отдаленномъ будущемъ; въ настоящемъ же, на почвѣ нынѣ существующаго государственнаго устройства, С. боролись за расширеніе правъ чешскаго языка въ школѣ, судѣ и администраціи, за чешскій университетъ и т. д. Когда министромъ-президентомъ сдѣлался Тааффе, который пошелъ на нѣкоторыя, въ общемъ незначительныя, уступки славянамъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ благопріятствовалъ интересамъ землевладѣнія, тогда обнаружилось, что собственно національныя требованія С. не являются для нихъ самыми существенными. Въ рейхсратъ 1879 г. С. вступили какъ одна изъ партій правительственнаго большинства; хотя въ манифестахъ и рѣчахъ они повторяли требованія чешскаго государственнаго права, но въ парламентѣ они рѣшительно поддерживали какъ внутреннюю, такъ и иностранную политику гр. Тааффе, весьма далекаго отъ намѣренія осуществить это право. Забывая свои славянскія и руссофильскія заявленія, С. явились опорой тройственнаго союза, направленнаго противъ Россіи. Требованія младочеховъ въ области національной были гораздо рѣшительнѣе. Въ области политической С. были безусловными противниками всеобщаго голосованія и отстаивали существовавшую систему избранія по 4 куріямъ; между тѣмъ младочехи выдвинули требованіе всеобщаго голосованія. С. шли рука объ руку съ клерикалами и въ 1888 г. стояли на сторонѣ школьнаго законопроекта Лихтенштейна, отдававшаго школы въ вѣдѣніе духовенства. Къ 1885 г. С. достигли апогея своего вліянія; на выборахъ въ рейхсратъ они завоевали 54 полномочія, но уже въ ближайшіе затѣмъ годы начался ихъ быстрый упадокъ. На выборахъ въ богемскій ландтагъ 1889 г. они получили только 50 полномочій вмѣсто 88, которыя имѣли въ 1883 г., а въ 1895 г. это число упало до 4. На выборахъ въ рейхсратъ 1891 г. С. провели только 12 депутатовъ, и даже ихъ вѣрный и испытанный вождь Ригеръ (XXVI, 684) не былъ избранъ. Въ 1897 г. они не завоевали ни одного полномочія и собрали только 4000 голосовъ или 1,6% въ городской куріи, 9700 голосовъ или 1,5% въ сельской куріи и 30000 или 1,4% голосовъ въ куріи всеобщаго голосованія. Почти всѣ голоса, потерянные ими, достались младочехамъ; немногіе перешли къ различнымъ мелкимъ группамъ чешскихъ консерваторовъ, чешскихъ компромиссныхъ кандидатовъ и къ нѣсколькимъ «дикимъ» кандидатамъ. *В. Водовозовъ.*

Старошешминскъ—сел. Чистопольскаго у., Казанской губ., въ 38 в. отъ уѣзд. г., при р. Шешмѣ. Жит. 3728; ярмарка. Основаніе С. относится къ срединѣ XVII в., когда была проведена Старая Закамская линія.

Старощербиновская—ст-ца Кубанской обл., Ейскаго отд.; жит. 9583, церковь, 2 школы, 30 торгово-промышлен. зав., 1 паровая, 4 колесныхъ и 23 вѣтряныхъ мельницы, кожевенныхъ зав. 2, чембарныхъ 3, шерстобитныхъ 2, маслобоенъ 4 и бондарныхъ 3. Почт. отд. Разводится табакъ (болѣе 12 тыс. пуд.).

Старюртовскіе минеральные **источники** — въ Терской обл., у подножья Каменной горы, принадлежащей хребту, который тянется между Терекомъ и Сунжей и недалеко отъ Стараго юрта и Горячеводской ст-цы. Принадлежатъ къ горячимъ сѣрнымъ водамъ.

Стартъ (англ.) — у спортсменовъ начало состязанія; *стартеръ* даетъ знакъ къ началу бѣга опусканіемъ флага. Гладкимъ или хорошимъ оказывается С. въ томъ случаѣ, если по опусканіи флага всѣ лошади трогаются одновременно (другими словами нѣтъ ложнаго С.) такъ что не требуется повторенія. При регаттахъ (XXVI, 449) *линія С.* есть идеальная линія между буями или лодками или двумя точками на берегахъ, черезъ которую должны пройти состязающіяся суда по знаку стартера.

Старцево-Горскій Іоанно-Предтеченскій мужской общежительный **м-рь**—учрежденъ въ 1899 г. въ гор. Сарапулѣ, при безприходной Іоанно-Предтеченской церкви.

Старцеръ—нѣмецкій композиторъ, жившій въ Россіи въ XVIII ст. при Елизаветѣ Петровнѣ въ качествѣ придворнаго композитора и концертмейстера. Въ 1760 г. на придворномъ театрѣ представленъ былъ балетъ «Побѣда флоры надъ Бореемъ», музыку къ которому написалъ С. Вмѣстѣ съ Раупахомъ, С. написалъ прологъ «Новые лавры» къ оперѣ «Альцеста».

Старцовы губы—Архангельской губ. въ Бѣломъ морѣ: 1) Александровскаго у., на Терскомъ берегу, вдается въ материкъ на ЮЮЗ на 1 вер., имѣя утесистые берега. Глубина С. губы при устьѣ 8 саж., быстро уменьшается къ вершинамъ, которыя при отливѣ осыхаютъ. Грунтъ каменистый. Промысловыя суда на пути къ С., отъ противныхъ вѣтровъ, заходятъ

Digitized by Google

въ С. губу при полой водѣ и запасаются водою въ впадающихъ въ губу ручьяхъ. 2) Въ Кандалажскомъ зал., вдается въ сѣв. его берегъ близъ м. Толстого, на $1^3/_4$ вер., шир. $3^1/_2$ вер. Посрединѣ губы расположенъ лѣсистый о-въ Оленій, оставляющій съ обѣихъ сторонъ проливы по $^3/_4$ в. шир. Губа эта можетъ служить удобнымъ мѣстомъ для зимовки судовъ.

Старцы *градскіе* или *людскіе*.—Этотъ старинный лѣтописный терминъ вызывалъ въ нашей исторической литературѣ разнообразныя толкованія. Одни видѣли въ С. старѣйшинъ - гражданъ, съ которыми часто совѣщался Владиміръ св.; другіе—именитѣйшихъ представителей знатныхъ военныхъ родовъ въ Кіевѣ, которые по своей старости и опытности имѣли преимущество передъ прочими гражданами. Иные думаютъ, что это—древніе главы восточно-славянскихъ племенъ, которые сохраняли свое значеніе и при князьяхъ, перейдя въ составъ дружины. Наконецъ, нѣкоторые видятъ въ С. градскихъ просто городскихъ домовладѣльцевъ, зажиточныхъ хозяевъ изъ неслужилаго класса. По мнѣнію В. О. Ключевскаго, С. градскіе или *старѣйшины* представляли собою сначала военную администрацію города (тысяцкихъ, сотскихъ и десятскихъ), а потомъ *лучшихъ людей*, коноводовъ городского вѣча, и могутъ быть сопоставлены съ казацкою *старшиною*.

В. Р—въ.

Старчевичъ (Симонъ Starčević, † 1858) — хорватскій священникъ и писатель-штокавецъ. Его труды: «Краткое поученіе объ обязанностяхъ человѣка» (Задръ, 1807), «Путь Креста Христова» (Сплѣтъ, 1813), «Проповѣди» (Задръ, 1850), иллирская грамматика (на итал. яз., Тріестъ, 1812) и др. Въ рукописи оставилъ хорватскую грамматику.

Старческій (Адальбертъ-Войтехъ Викентьевичъ, род. въ 1818 г.)—извѣстный журналистъ и знатокъ языковъ европейскихъ и восточныхъ. Учился къ университетахъ кіевскомъ и спб. по юридическому факультету. Еще студентомъ издалъ первый томъ «Сказаній иностранныхъ писателей XVI в. о Россіи» (1841), на латинскомъ языкѣ; за нимъ послѣдовалъ второй, подъ заглавіемъ: «Historiae Ruthenicae Scriptores exteri saeculi XVI» (1842). Онъ перевелъ на французскій яз. нашъ торговый уставъ, сдѣлалъ извлеченіе изъ нашихъ законовъ объ иностранцахъ («Die russischen Gesetze Ausländer betreffend»), собралъ въ берлинской публичной библіотекѣ коллекцію портретовъ и автографовъ разныхъ историческихъ лицъ, часть которой была издана подъ заглавіемъ «Galerie slave» (до 360 дѣятелей славянскихъ, съ біографіями), розыскалъ реляціи бранденбургскихъ посланниковъ о Россіи въ XVII ст., копіи съ которыхъ поступили въ архивъ мин. иностр. дѣлъ, составилъ подробный каталогъ русскихъ и иностранныхъ матеріаловъ для исторіи Россіи, извлеченныхъ изъ архивовъ и библіотекъ Зап. Европы. Съ 1843 г. С. былъ сотрудникомъ «Ж. М. Н. Пр.» по исторической критикѣ и славянской этнографіи и филологіи; составилъ грамматики десяти славянскихъ нарѣчій (въ рукописи) и напечаталъ: «Литература русской исторіи съ Нестора до Карамзина» («Финскій Вѣстникъ»), «О заслугахъ, оказанныхъ государственнымъ канцлеромъ Н. П. Румянцовымъ», «Жизнь Н. М. Карамзина» (СПб., 1845). Въ 1848—53 гг. С. редактировалъ «Справочный энциклопедическій словарь» Крайя (12 т.; первый оконченный словарь на русскомъ языкѣ); въ 1850-хъ годахъ былъ вторымъ редакторомъ «Библіотеки для Чтенія» Сенковскаго. Въ 1856 г. онъ преобразовалъ «Сынъ Отечества» въ дешевую еженедѣльную газету. Успѣхъ ея обогатилъ издателя-редактора, но 13 лѣтъ спустя онъ долженъ былъ отказаться отъ изданія газеты. Послѣ неудачной попытки возобновить «Сѣверную Пчелу», С. сталъ редакторомъ «Сына Отечества», пріобрѣтеннаго мучнымъ торговцемъ Успенскимъ, но, не смотря на громадный трудъ въ теченіе семи лѣтъ, не могъ возвратить газетѣ и малой части ея прежняго успѣха. Въ 1879—85 гг. С. редактировалъ еще «Современность», «Улей», «Эхо» и «Родину». Довольно обширный отдѣлъ его трудовъ составляютъ разнаго рода «Переводчики» съ восточныхъ языковъ, «Спутники», «Толмачи» и т. п. по Средней Азіи, Кавказу, Турціи, Индіи и пр., изъ которыхъ нѣкоторые выдержали по нѣсколько изданій. Новѣйшій трудъ его—«Словарь древняго славянскаго языка, составленный по Остромирову Евангелію, Миклошичу, Востокову и Бередникову» (СПб., 1899). Между журнальными его статьями выдаются: «Великая мысль Екатерины II» («Историч. Вѣстн.», 1885, № 7), «Воспоминанія стараго литератора» (ib., 1888, 10 и 1889, 10), «Романъ одной забытой романистки» (ib., 1886, № 8 и 9), «Дудышкинъ Ст. Сем. Одинъ изъ забытыхъ журналистовъ» (ib., 1886, № 2). См. ст. В. Зотова въ «Историч. Вѣстникѣ», 1891 г., № 10.

Старческій возрастъ въ угол. правѣ—см. Возрастъ (VI, 909).

Старшина войсковой—см. Войсковой старшина (VI, 940).

Старшина малороссійская.—С. въ Малороссіи назывались первоначально лица, занимавшія должности (уряды) при гетманѣ, въ полкахъ и въ сотняхъ. Соотвѣтственно этимъ урядамъ, и С. дѣлилась на генеральную, полковую и сотенную (XXVIII, 503). Вскорѣ понятіе С. значительно расширилось. Подъ этимъ именемъ въ концѣ XVII и началѣ XVIII в. стали разумѣть не только лицъ должностныхъ, но также когда-нибудь занимавшихъ уряды, заслуженныхъ въ войскѣ и ихъ дѣтей, а также и всѣхъ вообще получавшихъ отъ государственной власти населенныя имѣнія. По мнѣнію А. М. Лазаревскаго, въ лѣвобережной Малороссіи шляхты, какъ привилегированнаго сословія, послѣ Богдана Хмѣльницкаго не существовало. Это едва-ли такъ. Самъ А. М. Лазаревскій называетъ цѣлый рядъ шляхетскихъ родовъ, сохранившихся въ лѣвобережной Малороссіи послѣ 1654 г. «Генеральное слѣдствіе о маетностяхъ» 1728—30 г. называетъ цѣлый рядъ селъ, остававшихся за шляхтой. Трудно, затѣмъ, предположить существованіе особыхъ порядковъ на правомъ бер. Днѣпра, отличныхъ отъ лѣвобереж-

Digitized by Google

ныхъ. Какъ велико было количество шляхты, съ точностью неизвѣстно; Карповъ насчитываетъ ея 303 человѣка. Нельзя сказать ничего опредѣленнаго и о дальнѣйшей ея судьбѣ. При Выговскомъ она, несомнѣнно, еще существовала; это видно изъ договора его съ поляками. Въ позднѣйшихъ статьяхъ, писанныхъ при избраніи гетмановъ, о правахъ и вольностяхъ шляхты уже не упоминается: шляхта, вѣроятно, ихъ потеряла и, можетъ быть, даже именно вслѣдствіе измѣны Выговского, защитника шляхетскихъ интересовъ. Шляхетскіе роды, получившіе подтвержденіе своихъ маетностей, не затерялись, однако, среди рядового козачества и послѣ отмѣны юридическихъ правъ шляхты. На это указываетъ возведеніе въ боярство Брюховецкаго, въ дворянство—цѣлаго ряда малорусской С. Въ отдѣльное сословіе шляхта, во всякомъ случаѣ, не сложилась. Вошла-ли она цѣликомъ въ составъ С. и новѣйшаго дворянства или же это выпало на долю лишь отдѣльныхъ родовъ ея, остальная-же шляхта слилась съ общей массой рядоваго козачества — этотъ вопросъ остается открытымъ. Одно только можно сказать съ достовѣрностью: большинство современныхъ малорусскихъ дворянскихъ родовъ потомки не этой шляхты, а С., выдвинувшейся изъ рядового козачества. Хотя малорусскій народъ былъ свободенъ и между посполитствомъ и козачествомъ не было создано рѣзкаго разграниченія, но на самомъ дѣлѣ козачество получило преобладающее значеніе; всѣ должности, всѣ уряды замѣщались только козаками. Военная организація запорожскаго козачества легла въ основу малорусскаго гражданскаго строя. Всѣ уряды, начиная съ гетмана и кончая городскимъ и сельскимъ, замѣщались по выбору; но система выборовъ была совершенно неопредѣленна, и они часто носили довольно случайный характеръ. Съ урядомъ было сопряжено много матеріальныхъ выгодъ. Сначала на содержаніе урядниковъ были назначены деньги и мельницы, но затѣмъ гетманы стали раздавать на уряды маетности, т. е. населенныя имѣнія (см. Посполитые, XXIV, 691). Урядники взимали съ посполитыхъ (казаки были свободны въ этомъ отношеніи) такую сумму платежей и повинностей, которая, по предположенію, должна была идти въ войсковую казну. Разъ попавъ на урядъ, урядникъ сохранялъ его неопредѣленное время, пока не попадалъ на высшій или пока его не устраняли за злоупотребленія. Иногда онъ оставался на урядѣ до самой своей смерти. Естественно было стремленіе передать свой урядъ близкому человѣку или по наслѣдству. Въ борзенской, наприм., сотнѣ нѣжинскаго полка сотничество больше ста лѣтъ находилось въ родѣ Забѣлъ, въ олишевской—ок. 90 лѣтъ въ родѣ Шрамченковъ. Это были роды, вышедшіе изъ простого рядового козачества. Вмѣстѣ съ урядомъ переходили по наслѣдству и урядовыя маетности. Скоро, впрочемъ, населенныя имѣнія стали раздаваться не только лицамъ, занимающимъ въ извѣстный моментъ уряды. Изъ рядовъ козачества стали выдвигаться люди заслуженные, вліятельные—*значное товариство*. Гетманы давали имъ населенныя имѣнія «до ласки войсковой», т. е. до тѣхъ поръ, пока они находили это нужнымъ. Очень часто населенное имѣніе въ рукахъ такихъ лицъ оставалось продолжительное время, до смерти, а иногда переходило и по наслѣдству, хотя гетманъ имѣлъ право отобрать его въ любое время. Когда установился такой порядокъ, сказать трудно. Есть основаніе думать, что начало его восходитъ къ первымъ гетманамъ. Если умиралъ владѣлецъ недвижимаго имѣнія, оно должно было снова поступить въ распоряженіе гетмана и могло быть отдано какому-нибудь другому лицу изъ знатнаго товариства. Но у умершаго могли остаться жена, дѣти—и гетманы стали брать «подъ свою протекцію и оборону» подобныя осиротѣлыя семьи. Дѣйствіе сотеннаго и полкового урядовъ и судовъ на нихъ не распространялось. Члены семей, взятыхъ подъ гетманскую «протекцію», впослѣдствіи, кажется, стали называться бунчуковыми товарищами. За ними оставлялись обыкновенно и всѣ имѣнія, находившіяся во владѣніи отца, службу котораго признавались способными нести его сыновья. Такимъ образомъ, постепенно въ Малороссіи образовывался классъ, владѣвшій населенными имѣніями. Онъ-то теперь и сталъ называться *старшиной*. Къ концу XVII столѣтія классъ этотъ былъ, повидимому, довольно уже значителенъ и экономически силенъ. Земля въ Малороссіи служила главнымъ источникомъ богатства; поэтому старшина и направляетъ свое вниманіе на пріобрѣтеніе земли въ собственность. Въ то самое время тяжесть повинностей и рядъ другихъ причинъ побуждаютъ казаковъ и посполитыхъ продавать свои земли, которыя С. скупаетъ цѣлыми массами. «Скупля» эта принимаетъ такіе широкіе размѣры, что грозитъ полнымъ обезземеленіемъ козачества и посполитства. Правительство неоднократно принимало мѣры, чтобы остановить или уменьшить ее, но безуспѣшно. Погоня за землей вызывала и цѣлый рядъ злоупотребленій со стороны старшины—насилій, обмановъ, захватовъ. Покупая земли, покупщикъ удерживалъ ихъ за собою и тогда, когда переставалъ владѣть селомъ. На прежнихъ своихъ земляхъ посполитые сидѣли уже въ качествѣ подсусѣдковъ. Другимъ способомъ удержанія населеннаго имѣнія служило для С. полученіе царской жалованной грамоты, нарушать которую гетманъ не могъ. Въ 1728—1730 гг. было произведено генеральное слѣдствіе о всѣхъ населенныхъ имѣніяхъ, провѣрены всѣ права на нихъ владѣльцевъ и населенныя имѣніи признаны ихъ полною собственностью. Къ тому времени уже ярко обозначились и слѣды закрѣпощенія посполитыхъ въ населенныхъ имѣніяхъ (см. Посполитые). Этимъ С. приближалась къ русскому дворянству. Какъ классъ, С. не пользовалась въ Малороссіи никакими правами, хотя нельзя отрицать вліяніе ея на дѣла, въ особенности наиболѣе богатой и сановной ея части. Генеральная С. способствовала паденію гетмана Самойловича и избранію Мазепы. Мазепа старался угодить ей, раздавая ей новыя маетности и утверждая старыя. Часть

Digitized by Google

С. участвовала въ измѣнѣ Мазепы, въ дѣлѣ Полуботка, подписывала прошеніе о возстановленіи гетманства въ Малороссіи при Елисаветѣ Петровнѣ; но въ этомъ нельзя видѣть какихъ-нибудь сознательно-классовыхъ стремленій къ пріобрѣтенію политическихъ правъ. Всѣ желанія С., какъ класса, сводились, въ сущности, на узко-сословную почву. Это лучше всего сказалось въ эпоху екатерининской коммиссіи, когда С. дали возможность высказаться. Къ этому времени С. насчитывала въ своихъ рядахъ немало уже людей хорошо образованныхъ, учившихся даже за границей. Въ Польшѣ и Зап. Европѣ они усваивали себѣ понятіе о своей привилегированности. Отсюда стремленіе у малорусской С. образовать изъ себя шляхетское сословіе. Стремленіе это особенно рѣзко стало проявляться въ срединѣ XVIII в. и было обусловлено, главнымъ образомъ, реформами малорусскаго строя, предпринятыми центральною властью послѣ измѣны Мазепы — реформами, грозившими въ корнѣ подорвать значеніе малорусской С. Правительство стало само назначать полковниковъ, сотниковъ, часто даже не изъ малороссовъ, а изъ лицъ великорусскаго происхожденія. Послѣ прутскаго похода появился цѣлый рядъ выходцевъ изъ Сербіи и Молдавіи, которые получили маетности и заняли въ Малороссіи положеніе, равное С. Основанная въ 1722 г. малороссійская коллегія, имѣвшая задачей защиту народа отъ С., принизила С., уменьшила ея значеніе. Ничего не измѣнилось въ этомъ отношеніи и послѣ возстановленія гетманства. До Екатерины II дѣтямъ С. было запрещено вступать въ шляхетскій морской корпусъ, на томъ основаніи, что «въ Малороссіи нѣтъ дворянъ». При Петрѣ III встрѣтились затрудненія относительно пріема малорус. С. на великорусскую службу и производства въ чины. Указомъ отъ 18 января 1762 г. гетману Разумовскому предписано было «всему малороссійскому шляхетству прислать въ герольдію списки съ точными доказательствами о ихъ шляхетствѣ и показаніемъ полученныхъ тѣмъ шляхетствомъ отъ польскихъ королей и отъ россійскихъ государей грамотъ». Подобныхъ списковъ и грамотъ малорусская С. предъявить не могла. Въ виду такого тревожнаго времени, одни изъ С. добиваются пожалованія ихъ дворянствомъ великороссійскимъ (Лизогубы, Кандыбы, Марковичи), другіе поступаютъ на службу въ центр. губерніяхъ и дослуживаются до чиновъ, дававшихъ право на дворянство (Борозна, Коченевскій, Рубановскій и др.). Еще въ 1733 году, при гетманѣ Апостолѣ, былъ поднятъ вопросъ объ установленіи извѣстнаго соотвѣтствія между чинами малороссійскими и великороссійскими. Позже ходатайство объ уравненіи чиновъ поднималось нѣсколько разъ, но безуспѣшно. Въ концѣ 1750-хъ годовъ среди малорусской С. возникла мысль, пользуясь силой гетмана Разумовскаго при дворѣ, организоваться въ сословіе, на подобіе польскаго шляхетства. Въ 1760 г. преобразованъ былъ генеральный судъ на подобіе стариннаго шляхетскаго трибунала, съ депутатами-судьями отъ 10 малороссійскихъ полковъ. Въ 1763 г. С., собравшись въ Глуховѣ, подала императрицѣ прошеніе о возстановленіи старыхъ шляхетскихъ привилегій. Результатомъ этого было возстановленіе, въ нѣсколько измѣненномъ видѣ, судовъ земскихъ, гродскихъ и подкоморскихъ. Вскорѣ, однако, началось поспѣшное распространеніе на Малороссію великорусскихъ порядковъ. Въ своей «Запискѣ о усмотрѣнныхъ въ Малой Россіи непорядкахъ», цѣликомъ почти вошедшей въ наказъ отъ малороссійской коллегіи депутату ея въ Екатерининскую коммиссію, малоросс. ген.-губернаторъ Румянцевъ находилъ необходимымъ произвести разборъ малороссійской С., теперь уже называвшейся шляхетствомъ, и опредѣлить, кто долженъ принадлежать къ ней. Разборъ этотъ осуществился только 20 лѣтъ спустя. Въ 1767 г. малорусскому шляхетству, наравнѣ со шляхетствомъ великороссскимъ, дано было право избрать себѣ предводителя и прислать депутатовъ въ Екатерининскую законодательную коммиссію. Въ общемъ, шляхетскіе наказы просили объ уравненіи малороссійскихъ чиновъ съ великороссійскими и о распространеніи на шляхетство малороссійское всѣхъ правъ и преимуществъ дворянства русскаго. Вмѣстѣ съ этимъ высказывалось также желаніе удержать за собой всѣ тѣ привилегіи и вольности, которыя принадлежали шляхетству на основаніи «правъ малороссійскихъ», т. е. на основаніи литовскаго статута и конституцій польскихъ. Извѣстный защитникъ малорусскаго шляхетства Г. А. Полетика представилъ коммиссіи пространную записку въ этомъ смыслѣ (записка эта не напечатана и хранится въ библіотекѣ унив. св. Владиміра среди рукописей изъ собранія М. О. Судьенка). Желанія малорусскаго шляхетства, высказанныя въ коммиссіи, не получили осуществленія; малорусское шляхетство продолжало находиться въ томъ-же неопредѣленномъ положеніи. Въ 1782 г. было введено въ Малороссіи учрежденіе о губерніяхъ и вмѣстѣ съ нимъ малорусское шляхетство получило тѣже права, какими пользовалось въ мѣстномъ самоуправленіи дворянство великороссійское. 3 мая 1783 г. изданъ былъ указъ, запретившій малорусскимъ крестьянамъ вольный переходъ съ мѣста на мѣсто. Козацкая С. обратилась, такимъ образомъ, въ помѣщиковъ. Затѣмъ послѣдовало массовое переименованіе козацкой С. въ соотвѣтствующіе русскіе чины. Наконецъ, въ 1785 г. была издана жалованная грамота дворянству, которая цѣликомъ была распространена и на Малороссію. Предстояло только рѣшить трудный вопросъ, кого считать въ Малороссіи дворяниномъ? Рескриптомъ 26 октября 1781 г. былъ предписанъ разборъ малорусскаго шляхетства. Губернскіе предводители дворянства потребовали отъ уѣздныхъ доставленія дворянскихъ списковъ; уѣздные должны были созвать «дворянъ и шляхетство» въ каждомъ уѣздѣ и избрать депутата для разбора правъ дворянства. Коммиссіи изъ дворянскихъ депутатовъ собрались въ 1784 г. Они вносили въ родословныя книги по грамотамъ, даннымъ русскими государями или польскими королями на шляхетство, а также по чинамъ прежней малороссійской службы. Такъ какъ грамотъ

Digitized by Google

было немного, то приходилось выдумывать искусственныя родословія. Есть указаніе, что документы на шляхетство малорусскихъ родовъ фабриковались евреями въ Бердичевѣ. Кромѣ грамотъ, доказательствами шляхетства служили гетманскіе универсалы, купчія, мѣновыя, выписи изъ актовыхъ книгъ. Гдѣ ихъ не было, тамъ приходило на помощь свидѣтельство 12 «безсумнительныхъ» шляхтичей о шляхетскомъ происхожденіи того или другого малорусскаго рода. Большія затрудненія для коммиссій представляли лица, искавшія дворянства, а между тѣмъ по ревизіи 1782 г. записанныя въ подушный окладъ. Разборъ ихъ, особенно въ виду неправильностей, допускавшихся коммиссіями, продолжался въ теченіе всѣхъ 1790-хъ гг. Генералъ-губернаторъ Кречетниковъ, замѣнившій Румянцева, доносилъ въ 1791 г. сенату, что въ трехъ малороссійскихъ губерніяхъ въ дворянскія родословныя книги внесено 22702 чел., платящихъ подушную подать. Многія изъ этихъ лицъ были возвращены въ подушный окладъ. Разборъ малорусскаго дворянства возобновляся еще нѣсколько разъ. Герольдія многимъ изъ малороссіянъ отказывала въ признаніи за ними дворянства на томъ основаніи, что нѣтъ закона, который-бы приравнивалъ малороссійскіе чины къ великороссійскимъ. Дворянство Черниговской и Полтавской губ. нѣсколько разъ ходатайствовало объ изданіи такого закона, но безуспѣшно. Малороссійскій ген.-губернаторъ Репнинъ поддерживалъ это ходатайство. Послѣ долгихъ проволочекъ, 20 марта 1835 г. состоялся, наконецъ, Высоч. указъ, по которому потомственное дворянство было признано за генеральными С., полковниками, полковыми обозными, есаулами, хорунжими и писарями, сотниками, войсковыми и бунчуковыми товарищами; изъ чиновъ генеральной артиллеріи—за есаулами, хорунжими и атаманами, а изъ чиновъ «статскаго правленія»—за подкоморными и земскими судьями и подсудками. Чины эти должны были быть получены еще «во время существовавшаго въ Малороссіи гетманскаго правленія». Всѣхъ тѣхъ, которые по 1 января 1839 г. не представятъ доказательствъ на потомственное дворянство и не будутъ имѣть дворянства личнаго, велѣно было обратить въ казачье сословіе, запретивъ имъ именоваться дворянами, но не лишая ихъ права доказывать свое дворянство впослѣдствіи. Въ 1855 г. дворянамъ, приписаннымъ къ казацкимъ обществамъ, были предоставлены нѣкоторыя временныя льготы по несенію государственныхъ налоговъ и повинностей.

Литература. «Историческая и статистическая записка о дворянскомъ сословіи и дворянскихъ имуществахъ Черниговской губ.» (составлена черниговскимъ губернскимъ предводителемъ дворянства въ 1838 г.; напечатана первоначально въ I т. «Матеріаловъ для статистики Россійской имперіи», СПб., 1839; перепечатана гр. Г. А. Милорадовичемъ въ Черниговѣ, 1894 г.); А. В. Романовичъ - Славатинскій, «Дворянство въ Россіи отъ начала XVIII в.» (СПб., 1870); А. Я. Ефименко, «Малороссійское дворянство и его судьба» («Вѣстн. Европы», 1891, авг.); Д. П. Миллеръ, «Превращеніе казацкой С. въ дворянство» («Кіев. Стар.», 1897 и отдѣльно); А. М. Лазаревскій, «Замѣчанія на историческія монографіи Д. П. Миллера о малорусскомъ дворянствѣ и о статутовыхъ судахъ»; рядъ очерковъ А. М. Лазаревскаго въ «Зап. Черниговскаго Статист. Комитета», «Русск. Арх.», «Истор. Вѣстн.» и «Кіевской Старинѣ».

Старшина судовой—нижній чинъ на военномъ суднѣ, преимущественно унтеръ-офицерскаго званія, завѣдующій какой-либо частью судна или назначенный за старшаго при исполненіи, совмѣстно съ другими, какой-либо обязанности. С. бываютъ: баковый, трюмный, марсовый, рулевой, шлюпочный и др.—Св. морск. пост. 1886 г., кн. X, Морской уставъ.

Старшинство въ чинѣ офицеровъ—опредѣляется, по общему правилу, днемъ Высочайшаго приказа о производствѣ или тѣмъ днемъ, который указанъ въ самомъ приказѣ, а при производствѣ въ чинъ за военный подвигъ—днемъ совершенія подвига. Изъ производимыхъ одновременно получаютъ С. тѣ, кто стоялъ старше въ предыдущемъ чинѣ, а равно произведенные за отличіе—передъ произведенными на вакансіи. При производствѣ въ первый офицерскій чинъ, С. опредѣляется званіемъ: фельдфебеля училищъ ставятся старше портупей-юнкеровъ, послѣдніе — старше юнкеровъ; при равенствѣ званій — суммою выпускныхъ балловъ (кромѣ воспитанниковъ пажескаго корпуса, которые становятся выше всѣхъ сверстниковъ тѣхъ же званій); при равныхъ баллахъ — С. училищъ. Для полковниковъ существуетъ особый порядокъ производства въ генералъ-маіоры: со С. на основаніи манифеста 1762 года. Этимъ порядкомъ могутъ быть производимы полковники, занимающіе генеральскія должности, но не выслужившіе установленнаго срока на производство. Имъ ведутся особые списки и, впредь до наступленія для нихъ общаго срока службы въ чинѣ полковника, всѣ производимые позже ставятся выше ихъ. *С. воинскихъ частей* опредѣляется временемъ сформированія, а если на образованіе полка или другой части было выдѣлено не менѣе 6 ротъ изъ состава другого — временемъ сформированія послѣдняго.—См. Св. воен. пост., кн. VIII.

Старшій (воен.).—Въ области военныхъ дисциплинарныхъ отношеній, кромѣ дѣленія на начальниковъ и подчиненныхъ (см. Начальникъ, XX, 770), существуетъ несовпадающее съ нимъ дѣленіе на С. и младшихъ. Основывается это дѣленіе на сравненіи положенія лицъ въ военной іерархіи. Выраженіемъ такого положенія служитъ занимаемая должность или чинъ. Опредѣленіе сравнительнаго значенія должностей весьма часто представляется невозможнымъ; наиболѣе характернымъ признакомъ старшинства является, поэтому, чинъ. С. есть С. въ чинѣ, а младшій—младшій въ чинѣ. С. не обладаетъ ни правомъ приказа, ни карательной властью и не несетъ отвѣтственности за младшаго. Онъ имѣетъ право на уваженіе со стороны младшаго, въ смыслѣ не только воздержанія отъ поступ-

Digitized by Google

ковъ оскорбительныхъ, но и оказанія наружныхъ знаковъ почтенія. Въ русскомъ дореформенномъ военномъ законодательствѣ понятія начальникъ и С. не различались. Въ литературѣ они нерѣдко употребляются безразлично и до сихъ поръ (напр. М. И. Драгомировъ), но законъ съ 1863 г. ихъ строго разграничиваетъ. Понятіямъ С. и младшій въ дѣйствующемъ правѣ одновременно усвоено двоякое содержаніе: широкое и тѣсное. С. въ первомъ смыслѣ — всякій С. въ чинѣ (ст. 3 дисципл. уст., § 334 уст. гарниз. службы), а среди нижнихъ чиновъ—въ званіи (ст. 50 уст. внутр. службы). Провозглашая, что каждому С. въ чинѣ должно быть оказываемо должное уваженіе, какъ на службѣ, такъ и внѣ ея, законъ существа правъ и обязанностей С. въ этомъ смыслѣ не уясняетъ и нарушеніе чинопочитанія не ставитъ подъ охрану столь-же широкой уголовной санкціи. Строго юридическій характеръ имѣютъ лишь отношенія между С. и младшими въ тѣсномъ смыслѣ. Въ ихъ основѣ лежитъ раздѣленіе всѣхъ военнослужащихъ на четыре категоріи: генералы, штабъ-офицеры, оберъ-офицеры и нижніе чины (ст. 51 дисц. уст. и ст. 100 воинск. уст. о нак.). Генералы признаются С. въ отношеніи всѣхъ офицеровъ и нижнихъ чиновъ; штабъ-офицеры—въ отношеніи оберъ-офицеровъ и нижнихъ чиновъ; оберъ-офицеры — въ отношеніи нижнихъ чиновъ. Между лицами, принадлежащими къ одной категоріи, отношенія С. къ младшему существовать не могутъ; они могутъ находиться въ отношеніяхъ начальника къ подчиненному, но не С. къ младшему. Гражданскіе чиновники военнаго вѣдомства хотя и раздѣляются на три разряда, соотвѣтствующіе чинамъ генеральскимъ, штабъ и оберъ-офицерскимъ, но въ отношеніяхъ С. къ младшему, ни между собою, ни къ воинскимъ чинамъ, находиться не могутъ. Право на начальническія функціи С. пріобрѣтаетъ: а) при нарушеніи младшимъ, въ его присутствіи, общаго порядка военной службы и дисциплины, или общественнаго, въ публичномъ мѣстѣ, благочинія и б) когда младшимъ не отдана установленная честь. Онъ обязанъ въ этихъ случаяхъ сдѣлать младшему напоминаніе и можетъ его арестовать (кромѣ лицъ, особо исчисленныхъ въ ст. 36 дисц. уст.). Формы нарушенія чинопочитанія въ отношеніи къ С. — тѣ же, что и въ отношеніи къ начальнику. Для нижнихъ чиновъ опредѣленъ тотъ-же размѣръ отвѣтственности; для офицеровъ наказанія обязательно смягчаются на одну степень и могутъ быть смягчаемы до трехъ степеней (ст. 100 воинск. уст.). См. Кузьминъ - Караваевъ, «Военно-уголовное право». *К.-К.*

Старшій офицеръ *на военномъ суднѣ*— главный помощникъ командира и непосредственный блюститель дисциплины, порядка и чистоты. Ему подчиняются всѣ служащіе на кораблѣ. Онъ замѣняетъ командира въ случаяхъ отсутствія послѣдняго и одновременно съ командиромъ не имѣетъ права съѣзжать на берегъ. Ежедневно до восьми часовъ утра и возможно чаще въ другое время С. офицеръ осматриваетъ корабль и машинныя отдѣленія. Утромъ и вечеромъ онъ принимаетъ изустные рапорты отъ вахтеннаго начальника, послѣ чего рапортуетъ о состояніи корабля командиру. Въ каютъ-компаніи онъ—первенствующій членъ. С. офицеръ составляетъ судовыя росписанія, распредѣляетъ занятія между чинами команды, слѣдитъ за точнымъ исполненіемъ работъ, увольняетъ офицеровъ на берегъ. Какъ вооруженіе, такъ и разоруженіе судна производится подъ ближайшимъ его наблюденіемъ. Во время боя подъ парусами онъ завѣдуетъ управленіемъ ими, въ бою подъ парами занимаетъ мѣсто по указанію командира. — Св. морск. пост. 1886 г., кн. X, Морской уставъ.

Старые Айдары—слоб. Харьковской губ., Старобѣльскаго у., при впаденіи р. Айдара въ Сѣв. Донецъ. Жит. 3 тыс. При Петрѣ Вел. здѣсь былъ укрѣпленный городъ. Съ упраздненіемъ крѣпости, С. Айдары утратили значеніе и переименованы въ слободу; часть жителей переселилась на Кубань (1800 г.).

Старые Сенжары—мст. Полтавской губ. и уѣзда, въ 23 в. отъ Полтавы, при р. Ворсклѣ. Жит. 4980; 6 церквей, земск. школа, 3 ярмарки.

Старый Быховъ (или просто *Быховъ*) —уѣздн. г. Могилевской губ., при р. Днѣпрѣ. Какъ городъ, извѣстенъ съ XIV ст., когда онъ принадлежалъ къ Кіевскому княжеству. Въ 1610 г. литовскій гетманъ Ходкевичъ укрѣпилъ городъ, который съ этого времени сталъ считаться одною изъ сильныхъ крѣпостей Бѣлоруссіи. Въ періодъ казацкихъ войнъ С. Быховъ выдержалъ осады въ 1648 и 1655 гг.; былъ взятъ русскими въ 1659 г. Въ 1702 г. ген. Бончъ-Синицкій взялъ Б. и значительно укрѣпилъ. Вторично взятъ русскими въ 1707 г., окончательно присоединенъ къ Россіи въ 1772 г. Въ 1796 г. назначенъ уѣздн. г., затѣмъ оставленъ за штатомъ, а съ 1802 г. снова сдѣланъ уѣзднымъ. Замокъ Сапѣгъ, которымъ долго принадлежалъ городъ, въ 1870 г. ремонтированъ. Земляное укрѣпленіе съ глубокими рвами существуетъ доселѣ; осталось въ городѣ также 10 чугунныхъ пушекъ. Жителей 6639, изъ нихъ 3253 мжч. и 3386 жнщ. Православныхъ 3282, евреевъ 3256, остальные католики и протестанты. Мѣщанъ и цеховыхъ 2993, столько же крестьянъ. Правосл. церквей 3, катол. одна, синагога и нѣск. евр. молитвен. школъ. 2 больницы и 1 пріемный покой. 3 библіотеки и 1 книжная лавка. 2 богадѣльни: 1 для христіанъ и 1 для евреевъ. *Фабрикъ и заводовъ* 14, все мелкіе; общая сумма ихъ производства — 11150 р. Городскіе доходы (1898 г.) 2819 р., расходы 2814 р.

Старо-быховскій уѣздъ, по вычисленію Стрѣльбицкаго, занимаетъ 4105,8 кв. в. или 427690 дес. Площадь у. раздѣляется Днѣпромъ на двѣ почти равныя части, имѣющія неодинаковыя топографическія условія. Зап. часть, расположенная по прав. ст. Днѣпра, носитъ характеръ полѣсья, особенно мѣстность, расположенная ближе къ границѣ Минской губ., за р. Друтью; чѣмъ ближе къ Днѣпру, тѣмъ мѣстность становится суше и открытѣе. Вост. часть, на лѣвомъ берегу Днѣпра, хотя также болотиста и отчасти лѣсиста, но здѣсь уже болѣе сухихъ мѣстъ, почему она и гораздо населеннѣе западной части. Вообще же

Digitized by Google

площадь у. представляетъ низменную равнину, возвышающуюся на 500—600 фт. и имѣющую покатость отъ С къ Ю, т. е. по направленію теченія главныхъ рѣкъ, и только мѣстами, преимущественно въ побережьяхъ, пересѣченную пологими холмами. Почва у. по большей части глинисто-иловатая, а по берегамъ Днѣпра—песчаная. Уѣздъ принадлежитъ къ системѣ р. Днѣпра. Значительные притоки Днѣпра: Друть съ Грезовою на З, Сожъ съ Пронею на В. Днѣпръ судоходенъ, Сожъ и Друть сплавныя. Вся площадь у. занята новѣйшими потретичными образованіями, состоящими изъ слоистыхъ песковъ и валунныхъ суглинковъ, изъ подъ которыхъ мѣстами, въ рѣчныхъ долинахъ, выступаютъ то бѣлые, то зеленоватые пески палеогеноваго возраста третичной системы, то мѣлъ и мѣловой рухлякъ мѣловой системы. Мѣсторожденія мѣла находятся на берегу рр. Сожа (здѣсь они залегаютъ на бѣломъ пескѣ) и Вилейки ок. д. Усишекъ. Торфа въ у. много. Желѣзная руда найдена по берегу р. Прони. Болота въ у. занимаютъ 14200 дес. (3,3% общей площади у.). Лѣсоохранительному комитету въ 1898 г. было подвѣдомственно 115139 дес. лѣсовъ, изъ нихъ казенныхъ 25584, крестьянскихъ 18695, церковныхъ 1575 и частновладѣльческихъ 69885 дес. Жителей въ у. (искл. городъ) 119231 (58935 мжч. и 60296 жнщ.). На кв. в. приходится 30,6 жит.; это самый рѣдко населенный у. Могилевской губ. Правосл. 91,1%, катол. 1,6%, протестантовъ 0,7%, раскольниковъ 0,2% и евреевъ 6,4%. Большинство евреевъ (2/3) живетъ въ мѣстечкахъ, остальные въ селахъ; въ еврейской земледѣльческой колоніи 245 жит. Главная масса населенія — крестьяне (81%), затѣмъ идутъ мѣщане и цеховые. *Землевладѣніе*, по даннымъ 1890 г. Казнѣ принадлежатъ 22263 дес., крестьянамъ въ надѣлѣ и прикупленной—163936, частнымъ владѣльцамъ 252321, различнымъ учрежденіямъ 2352, подъ дорогами 1015, всего 441887 дес. (нѣск. болѣе, чѣмъ по опредѣленію Стрѣльбицкаго). Въ 1898 г. въ частномъ владѣніи состояло: у 212 дворянъ 145906, у 8 купцовъ 9897, у 236 мѣщанъ 11538, у 318 крестьянъ 12893, у 1 лица, не принадлежащаго къ поименованнымъ сословіямъ, 3533 дес., кромѣ того въ коллективномъ владѣніи крестьянъ (у 58 сел. общ.) 33301 и у 73 товарищ. 18703 дес. При содѣйствіи крестьянскаго банка пріобрѣтено (по 1 янв. 1899) 116 участковъ земли, въ 34677 дес. Изъ 151235 дес., полученныхъ крестьянами въ надѣлъ, въ общинномъ владѣніи состоятъ 126439, въ подворномъ—24796 дес. Главное занятіе населенія — хлѣбопашество. Посѣвная площадь (искл. паръ) въ 1898 г. равнялась: у крестьянъ 58572 дес., у частныхъ владѣльцевъ 13891, у другихъ владѣльцевъ 1619, всего 74082 дес. Посѣяно было: ржи 34500 дес., яр. пшеницы 1211, оз. пшеницы 10, овса 11875, ячменя 4695, гречихи 9689, конопли 1850, льна 1384, картофеля 7122 и др. растеній 1746 дес. Сѣнокосовъ 35102 дес., въ томъ числѣ у крестьянъ 23612 дес. Улучшенные пріемы хозяйства введены только въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ. Сады имѣются у многихъ помѣщиковъ. Нѣсколько садовъ и огородовъ заведено при начальныхъ школахъ. Пчеловодство, нѣкогда значительное, въ послѣднее время падаетъ. Въ 1898 г. лошадей числилось 42621, рогат. скота 46419 гол., овецъ 57170, свиней 49089, козъ 2607. Въ 1890 г. учреждены 3 конюшни и 16 случныхъ пунктовъ (25 жеребцовъ). Кустарей въ у. 5373, изъ нихъ болѣе всего занимающихся производствомъ льняной и пеньковой пряжи и ткани (3120), подѣлками изъ дерева (573), портняжествомъ (176). Въ отходѣ 1103, извозомъ промышляютъ 218 чел. Ремесленниковъ въ мѣстечкахъ 171; всѣ они евреи. *Фабрикъ и заводовъ* (въ 1898 г.) 290, съ 515 рабочими и производствомъ на 135604 р.; изъ нихъ болѣе значительные: 5 винокуренныхъ завод. (производ. на 26019 р.), 2 стекольныхъ (42700 р.) и 2 изразцовыхъ (17586 р.); остальныя заведенія мелкія, изъ нихъ болѣе всего мельницъ (213), маслобоенъ (29) и круподерокъ (18). Въ 1898 г. предпріятій, содержимыхъ по купеческимъ документамъ, было 35, съ оборотомъ въ 297700 р.; содержимыхъ по негильдейскимъ документамъ 481, съ оборотомъ въ 612450 р. Правосл. церквей 38, 1 жен. м-рь (40 монах.), 2 катол. цркв., нѣск. синагогъ и молитвен. школъ для евреевъ. Школъ въ 1898 г.: мин. нар. пр. 21 съ 1306 уч., церк.-прих. 16 съ 788 уч., шк. грамоты 140 съ 3137 учен.; при нѣкоторыхъ шк. мин. нар. пр. устраиваютъ народныя чтенія, а также имѣются сады и огороды. 1 библіотека (въ м. Пропойскѣ). Больницъ 2, пріемныхъ покоевъ 4, аптекъ 2; врачей вольнопрактикующихъ 4 (всѣ въ мѣстечкахъ). Богадѣленъ 5, на 56 призрѣваемыхъ. Пчт. и тлгф. отд. 2, почтовыхъ 6 (всѣ въ мѣстечкахъ); волостныхъ ссудо-сберег. кассъ 10; къ 1898 г. въ нихъ было капиталовъ 67986 р., въ ссудахъ 61265 р. Мѣстечекъ въ Б. уѣздѣ 12; изъ нихъ болѣе значительны Пропойскъ (4400 ж.), Журовичи (2500) и Нов. Быховъ (2400). Мірскіе расходы на 1898 г.:

	Общая сумма расход.	Въ томъ числѣ на: самоуправлен.	народн. образованіе.	медицину.
Волостные .	51218 р.	9992 р.	10407 р.	4384 р.
Сельскіе . .	69105 »	5469 »	2875 »	—

Литературу—см. Могилевская губ.

А. Ѳ. С.

Старый Жадовъ — с. Черниговской губ., Новгородъ-Сѣверскаго уѣзда, въ 51 в. отъ у. г.; вмѣстѣ съ слободою Новымъ Жадовымъ составляетъ большое поселеніе съ 6850 жит. Минист. двухклассн. учил., сел. общ. библіотека, 4 ярмарки.

Старый Керменчикъ — бывш. греческ. колонія, Маріупольскаго у., Екатеринославской губ., при рч. Ялахѣ. Жит. греки, бывшіе поселяне-собственники 3020, цркв., шк., ярм., еженед. базары, до 15 торгово-промышленныхъ завед.

Старый Крымъ—см. Крымъ Старый.

Старый Мядіоль—мст. Виленской губ., Вилейскаго у., при оз. Мястро. Жит. 206, на половину татары. Мечеть и евр. молитв. школа. Пчт. отд., 4 лавки.

Старый Осколъ—уѣздн. гор. Курской губ., ст. Юго-вост. жел. дор. (вѣтвь Елецъ—Ва-

Digitized by Google

луйки), при рр. Осколѣ и Оскольцѣ; со всѣхъ сторонъ окруженъ пригородными слободами съ крестьянскимъ населеніемъ. Имя р. Осколъ встрѣчается въ лѣтописяхъ еще въ XII в., но поселенія возникли много позже; даже въ XVI в. мѣста, прилегающія къ р. Осколу, носили названіе «дикаго поля»; самый городъ основанъ въ 1593 г. Въ XVII ст. окрестности Оскола нѣсколько разъ грабили татары, подступавшіе и къ городу. Неоднократно городъ былъ опустошаемъ и пожарами (послѣдній въ 1862 г.). Съ 1655 г., при переименованіи гор. Царева Алексѣева въ Новый Осколъ, Осколъ сталъ называться С. Въ 1708 г. онъ приписанъ былъ къ Кіевской губ., съ 1779 г. состоялъ въ Курскомъ намѣстничествѣ, переименованномъ въ 1797 г. въ губ. Жителей (1897) 16662 (мжч. 8058, жнщ. 8604). Общественый банкъ, женская прогимназія, дух. и гор. училища. Занятія крестьянъ, живущихъ въ городѣ—хлѣбопашество, огородничество и мелкая торговля. Изъ ремесленниковъ извѣстностью пользуются повозочники. Фабр. и зав. 17, съ производствомъ на 150 тыс. р. (1896); болѣе значительны 2 табачныя фабрики, восковые, салотопенные и кожевенные зав. Сбытъ частью на мѣстѣ, частью на большихъ ярмаркахъ (въ Курскѣ, Харьковѣ, Полтавѣ). Городскіе доходы за 1899 г. 16620 руб., расходы 16893 руб.

Старооскольскій у. находится въ вост. части Курской губ.; пересѣкается Елецко-Валуйскою вѣтвью Юго-вост. жел. дор. Площадь у. 2734 кв. в. или 284882 дес. Въ зап. части у. проходитъ водораздѣлъ между Донскою (р. Осколъ) и Днѣпровскою (р. Сеймъ) системами. Высшая точка въ у. при с. Истобномъ (958 фт.); къ В отъ этого водораздѣла, именно къ р. Осколу, мѣстность значительно понижается (г. Старый Осколъ на выс. 760 фт.), къ З же возвышенное мѣстоположеніе сохраняется; здѣсь образуется изъ сліянія двухъ рѣкъ, Колдубанской Семи и Донецкой Семи, р. Сеймъ, которая и орошаетъ эту наименьшую часть у., восточная же часть у. орошается р. Осколомъ съ его притоками Орликомъ, Стужиномъ, Ржавцемъ, Холкомъ, Оскольцемъ, Дубенкой, Дорожней, Апочкой и др.; кромѣ того, въ юго-зап. части у. получаетъ начало р. Короча. Всѣ рѣки у. несудоходны и не сплавны. Озеръ нѣтъ, болотистыя пространства незначительны. Лѣсами у. небогатъ, подъ ними немного болѣе 10% всей площади у.; лѣса исключительно лиственные (дубъ, береза, осина, ясень и др.), строевой лѣсъ почти отсутствуетъ. Почва у. преимущественно черноземъ, по ярамъ—суглинокъ, вдоль рѣкъ—пески. Уѣздъ лежитъ въ мѣловой системѣ, и мѣлъ выступаетъ въ береговыхъ крутизнахъ; встрѣчается желѣзистая, водянистая глина, могущая въ обожженномъ видѣ замѣнить краску мумію (при с. Андреевкѣ). Климатъ умѣренный, теплый, благопріятный для земледѣлія. Жит. (1897), считая и городъ, 148044 (72993 мжч. и 75051 жнщ.), преимущественно великороссы; малороссовъ до 14%. Населеніе чисто земледѣльческое. Густота населенія, малые надѣлы, высокія продажныя цѣны на землю (до 200 руб. дес.), высокія арендныя цѣны (до 22 р. дес. пашни, до 15 р.—сѣнокоса), рядъ неурожайныхъ годовъ, малая приспособленность къ промышленной дѣятельности—все это заставляетъ часть населенія искать заработка на сторонѣ или же совершенно выселяться. Переселенческое движеніе развивается особенно съ 80-хъ гг. Пшеница озимая и яровая, рожь яровая, овесъ, гречиха —главнѣйшіе воздѣлываемые хлѣба; посѣвъ картофеля также распространенъ; другія культуры—ленъ, конопля—незначительны. Населеніе не только довольствуется своимъ хлѣбомъ, но и сбываетъ его за предѣлы губ. Частновладѣльческихъ земель 89459 дес., крестьянскихъ 174774 дес., казенныхъ 61 дес., лѣсныхъ казенныхъ дачъ 3041 дес. Господствующая система крестьянскаго полеводства — трехпольная, земледѣльческія орудія примитивныя; уѣзднымъ земствомъ открытъ складъ земледѣльческихъ орудій и машинъ; мелкія вещи, какъ-то плуги, вилы, косы и проч., имѣютъ хорошій сбытъ. Дѣятельность склада расширяется. Развито садоводство и пчеловодство. Скотоводство, вслѣдствіе неурожайныхъ 1891, 1892 (за эти два года количество лошадей съ 64 тыс. понизилось до 25 тыс. и коровъ съ 44 до 35 тыс.) и 1897 гг., значительно пало. Кустарные промыслы незначительны и имѣютъ только мѣстное значеніе; встрѣчаются гончарный, кирпичный, столярный, кузнечный, щепной (преимущественно изготовленіе пряхъ и деревянныхъ гребней), сапожный и др. промыслы. Уѣздное земство приходитъ кустарямъ на помощь; такъ, оно въ 1897 г. устроило сапожную мастерскую. Фабр. и завод. (включая мельницы и заведенія кустарно-промышленнаго характера) въ 1896 г. было 209, съ производствомъ на 571594 руб., при 625 рабоч. Первое мѣсто занимаютъ заводы по обработкѣ растительныхъ и животныхъ продуктовъ—табачныя фабрики, мукомольни, салотопенные, восковые, кожевенные и др. заводы. Торговля преимущественно хлѣбомъ. Ярмарокъ мало, мѣстныя и незначительныя. Въ 1899 г. въ у. было 6 медицинскихъ участковъ, 7 врачей, 9 фельдшеровъ, 4 акушерки, 2 больницы, 3 зем. пріемныхъ покоя, земская аптека, 1 ветер. врачъ. Въ 1899 г. 1 женская прогимназія, духовное учил., 1 двухклассное учил. мин. нар. пр., 1 частная шк., 67 земскихъ, 35 церк.-приход. и 36 шк. грамоты. Въ земскихъ шк. учащихъ 78 (кромѣ законоучителей), учащихся 3214 мальч. и 870 дѣв., всего 4084. Только 30% дѣтей школьнаго возраста учится. По количеству учащихся обоего пола уѣздъ занимаетъ 4-е мѣсто въ губерніи, тогда какъ, судя по количеству населенія, долженъ былъ занимать 11-е. Всѣ земскія школы, благодаря губернскому земству, имѣютъ ученическія библіотеки, ежегодно пополняемыя. При 7 школахъ безплатныя народныя библіотеки, въ 21 шк. ведутся народныя чтенія, въ 13 школахъ преподаются необязательные предметы: въ 9—садоводство и огородничество, въ 4—рукодѣліе. Въ церк.-прих. и школахъ грамоты училось 1953 мальч. и 772 дѣв. Земскій бю-

Digitized by Google

джетъ 1899 г.: доходы 273259 руб., въ томъ числѣ съ земель 85594 р. Расходы—273229 руб., въ томъ числѣ на земское управленіе 114492 руб., на народное образов. 31513 руб., на медиц. часть 47434 руб., по содѣйствію экономическому благосостоянію населенія 50700 руб. (въ томъ числѣ мѣропріятія по развитію кустарныхъ промысловъ 40000 р.), на уплату долговъ 89597 руб. См. «Текущая школьная статистика» (годъ III, 1898—99 г., изд. курскаго губ. зем.). Остальную литературу — см. Курская губ. *А. Д. В.*

Старый порядокъ (*ancien régime*)—историческій терминъ, получившій довольно опредѣленное значеніе въ литературѣ. Такъ стали называть первоначально особенности государственнаго общественнаго строя до-революціонной Франціи, въ противоположность новымъ политическимъ и соціальнымъ отношеніямъ (le régime moderne), обязаннымъ своимъ происхожденіемъ революціи конца XVIII в. Особенно утвердился въ исторіи этотъ терминъ въ указанномъ значеніи со времени выхода въ свѣтъ книги Токвиля: «L'ancien régime et la révolution». Позднѣе значеніе термина было обобщено, и подъ С. порядкомъ стали разумѣть вообще во всей Европѣ государственныя и общественныя отношенія аналогичныя съ тѣми, которыя господствовали во Франціи до 1789 г. Въ этомъ смыслѣ, напр., говорится о С. порядкѣ въ Германіи, въ Австріи, въ Пруссіи и т. п., хотя бы рѣчь шла и о XIX в. (напр., Ш. де Мазадъ озаглавилъ свою книгу о Меттернихѣ: «Un chancelier de l'ancien régime»). Въ сущности, С. порядокъ былъ соединеніемъ политическаго абсолютизма съ соціальными (сословными или классовыми) привилегіями, существованіе которыхъ позволяетъ говорить о С. порядкѣ и въ тѣхъ случаяхъ, когда не было на лицо политическаго абсолютизма (Польша, отчасти Англія въ XVIII в.). Характерныя черты С. порядка — полицейскій характеръ государства (Polizeistaat, по терминологіи нѣмецкихъ юристовъ), отсутствіе личной и общественной свободы, вѣроисповѣдная исключительность, рѣзкое раздѣленіе общества на сословія, господство дворянъ надъ крестьянами, особенно въ формѣ крѣпостного права. Наиболѣе важныя соч. по исторіи С. порядка 1) *Франція*: Tocqueville, «L'ancien régime et la révolution»; Taine, «Origines de la France contemporaine» (т. I); Sorel, «L'Europe et la révolution française» (т. I; всѣ три сочиненія имѣются въ рускомъ переводѣ); М. Ковалевскій, «Происхожденіе современной демократіи» (первая половина I т.). См. также Франц. революція. 2) *Германія*: Hauser, «Deutschland nach dem dreissigjährigen Kriege»; Perthes, «Das deutsche Staatsleben vor der Revolution»; Biedermann, «Deutschlands geistige, sittliche und gesellige Zustände im XVIII Jahrhundert»; А. Трачевскій, «Германія наканунѣ революціи и ея объединеніе». 3) *Испанія*: Desclevises du Dezert, «L'Espagne sous l'ancien régime». 4) *Польша*. Костомаровъ, «Послѣдніе годы Рѣчи Посполитой» (введеніе); Von der Brüggen, «Polens Auflösung». Болѣе подробныя указанія см. въ III т. «Исторіи Зап. Европы въ новое время», Карѣева, гдѣ данъ и общій очеркъ С. порядка. Самая подробная исторіографія С. порядка во Франціи у Ардашева: «Провинц. админ. во Франціи въ послѣднюю пору С. порядка» (1900). *Н. К.*

Старый стиль—см. Календарь.

Старый Толочинъ—мст. Могилевской губ., Оршанскаго у., при р. Друти, въ 3 вер. отъ Моск.-Брест. жел. дор. Въ 1604 г. Левъ Сапѣга устроилъ въ С. Толочинѣ костелъ, школу и больницу для бѣдныхъ. Въ 1783 г. здѣсь основана была таможня. Базиліане въ 1804—1807 гг. имѣли здѣсь училище, для котораго содержались въ монастырѣ 5 монаховъ. Жит. 2672, церковь, костелъ, евр. молитв. школы, 2 школы, библіотека, почт.-тлгр. отд.

Старыя Печеры—см. Печеры.

Старѣйшины (у древн. евреевъ).—Въ патріархальный періодъ, когда израильскій народъ былъ еще незначительнымъ племенемъ, онъ управлялся на началахъ родового быта, когда всю власть—и религіозную, и гражданскую—сосредоточивалъ въ своихъ рукахъ глава племени, отецъ семейства. Такъ управлялся народъ при патріархахъ Авраамѣ, Исаакѣ и Іаковѣ. Но уже въ Египтѣ, когда изъ одного семейства образовались 12 различныхъ колѣнъ, патріархальный порядокъ оказался устарѣлымъ и управленіе перешло къ представителямъ колѣнъ—такъ наз. «старѣйшинамъ сыновъ Израилевыхъ» (Исх. III, 16; IV, 29). Моисей съ вѣстію объ освобожденіи народа отъ рабства обращается къ «С. сыновъ Израилевыхъ», въ полномъ убѣжденіи, что ихъ согласіе или рѣшеніе будетъ согласіемъ и рѣшеніемъ всего народа. Въ лицѣ С. ему «повѣрилъ народъ» (Исх. IV, 29). Въ пустынѣ изъ С. составленъ былъ особый совѣтъ, въ числѣ «семидесяти мужей», и имъ поручено было нести «бремя правленія народа» (Числ. XI, 16 и 17). Этотъ совѣтъ завѣдывалъ дѣлами государственной важности, а для завѣдыванія обыденными—судебными и гражданскими—дѣлами назначены были низшіе начальники или «судьи» народа (тысяченачальники, стоначальники, пятидесятиначальники и десятиначальники). Иногда всѣ эти С. и начальники созывались на общенародное собраніе («все общество»), которое и рѣшало вопросы о войнѣ, мирѣ и другихъ важныхъ дѣлахъ, даже о самой формѣ правленія, какъ это было при учрежденіи царской власти. Были особенные С. и въ каждомъ городѣ, наприм. во времена судей. С. городовъ первоначально представляли мѣстную администрацію, съ судейскою и полицейскою властью (Второз. XXII, 15 и дал.; XXV, 7 и дал.; Руѳ. IV, 2 и дал.; Іудѳ. X, 6; Іов. XXIX, 7); они имѣли свое сѣдалище въ воротахъ города и на площади народной. Судьи отъ нихъ иногда еще отличаются (1 Ездр. X, 14; Дан. XIII, 5). С. народные (и колѣнъ), какъ представители народа, защитники правъ и свободы народа, составляли, во времена царей какъ-бы нѣкоторое ограниченіе царской власти. Сами цари приглашали ихъ для совѣщаній (при Саулѣ, Давидѣ, Соломонѣ и др.) въ важныхъ государственныхъ дѣлахъ. По паденіи царствъ, С.

Digitized by Google

и въ плѣну удерживали нѣкоторую правительственную власть (Iерем. XXIX, 1; Iезек. XIV, 1 и дал.; XX, 1, 3). По возвращеніи изъ плѣна, они вѣроятно содѣйствовали возстановленію государственнаго устройства. Подлѣ С. народа стояли у израильтянъ, еще до плѣна, С. священниковъ, изъ потомства Ааронова (Iерем. XIX, 1; 4 Цар. XIX, 2). Во время второго храма, особенно со временъ Маккавейскихъ, сословіе священниковъ еще болѣе стало принимать участіе въ управленіи народомъ; представителями и главами народа были теперь первосвященникъ, С. и священники (1 Маккав. XII, 6; XIV, 28). Въ древней христ. церкви С. были извѣстны подъ именемъ пресвитеровъ (Iак. V, 14; 1 Петр. V, 1, 5). Въ первый разъ такіе христіанскіе С. упоминаются въ Антіохіи (Дѣян. XI, 30), потомъ въ Iерусалимѣ (Дѣян. XV, 2, 4; XXI, 18). Это были не С. по лѣтамъ, а люди опытнѣйшіе и рано увѣровавшіе во Христа (1 Кор. XVI, 15—16), которые самими апостолами, съ согласія общества, избираемы и посвящаемы были на свое служеніе въ церкви (см. Пресвитеръ). Ср. А. П. Лопухинъ, «Законодательство Моисея» (СПб., 1882); его же, «Руководство къ библейской исторіи Ветхаго Зтвѣта» (СПб., 1888); прот. П. Солярскій, «Опытъ библейскаго словаря собственныхъ именъ» (т. V, СПб., 1887).

Стасимъ (στάσιμον) — пѣснь греческой трагедіи, которую исполнялъ хоръ, когда онъ стоялъ уже на своемъ мѣстѣ въ орхестрѣ (такимъ образомъ, С. являлись противоположностью пародамъ; см. XXII, 875). С. наполняютъ собою перерывы драматическаго дѣйствія, являясь по поводу его, но не входя въ его составъ. Въ нихъ выражается сочувствіе хора къ главному лицу пьесы, толкуется смыслъ или ожидаемыя послѣдствія событій, только-что совершившихся на сценѣ, и т. п. Количество С. въ трагедіяхъ колебалось отъ 1 (только Софокловъ «Филоктетъ») до 5 (только Софоклова «Антигона»); обыкновенное ихъ число, встрѣчающееся болѣе чѣмъ въ половинѣ дошедшихъ до насъ трагедій, было три. Каждый С. состоитъ изъ большаго или меньшаго количества сизигій (т. е. антистрофическихъ паръ), къ которымъ нерѣдко присоединяется эпода (см.), но всегда только одна въ каждомъ С. и притомъ въ концѣ послѣдней сизигіи. Наибольшее количество строфъ встрѣчается въ трагедіяхъ Эсхила (10), затѣмъ у Еврипида (6) и Софокла (4); минимальное количество строфъ у Эсхила—3, у Софокла и Еврипида—2. С. исполнялись хоромъ какъ при пустой сценѣ, такъ и въ присутствіи дѣйствующихъ лицъ. Первая форма встрѣчается нѣсколько чаще, чѣмъ вторая. См. П. В. Никитинъ, «Лекціи по исторіи греческой литературы» (литогр.); Westphal, «Prolegomena zu Aeschylos Tragödien» (Лпц., 1869); Croiset, «Histoire de la littérature grecque» (т. III). *А. М—нъ.*

Стасова (Надежда Васильевна, сестра Вл. и Дм. Стасовыхъ — выдающаяся общественная дѣятельница (1822—95). Получивъ домашнее образованіе, она чувствовала всю его недостаточность и, начавъ пополнять его, не прекращала этой работы до конца жизни. Въ началѣ 60-хъ годовъ С., совмѣстно съ Е. И. Конради (XVI, 29), М. В. Трубниковой, Н. А. Бѣлозерской и А. П. Философовой, основала общество дешевыхъ квартиръ для бѣднаго населенія Петербурга. Вмѣстѣ съ рядомъ лицъ, посвятившихъ себя служенію такъ называемымъ «кающимся Магдалинамъ», С. стала усердно работать и въ этомъ направленіи. Она отдавала также свое время и силы воскреснымъ школамъ, просуществовавшимъ тогда въ СПб. всего два года. Въ началѣ 60-хъ гг. С. приняла дѣятельное участіе въ женской издательской артели, главной цѣлью которой было доставленіе заработка интеллигентнымъ женщинамъ. Въ 1867 г. С., вмѣстѣ съ другими выдающимися женщинами того времени, стала во главѣ начавшагося тогда движенія въ пользу высшаго женскаго образованія (XI, 870). Благодаря ихъ энергіи, въ 1870 г. открылись въ Петербургѣ совмѣстныя для мужчинъ и женщинъ публичныя лекціи, читавшіяся сперва въ помѣщеніи пятой гимназіи, а затѣмъ въ зданіи Владимірскаго уѣзднаго училища, откуда получили названіе «Владимірскихъ курсовъ». Въ 1878 г. были открыты высшіе женскіе курсы, во главѣ которыхъ сталъ проф. Бестужевъ-Рюминъ, обязанности же распорядительницы на курсахъ приняла на себя безвозмездно С. и, съ небольшимъ перерывомъ, оставалась на этомъ посту до преобразованія курсовъ (1889). Въ одно время съ открытіемъ курсовъ былъ утвержденъ уставъ «Общества для доставленія средствъ высшимъ женскимъ курсамъ», въ комитетѣ котораго С. состояла до самой смерти. Въ 1893 году С. сдѣлалась предсѣдательницей вновь учрежденнаго «Общества вспоможенія окончившимъ курсъ наукъ на высшихъ женскихъ курсахъ», образовавшагося изъ кружка окончившихъ курсъ слушательницъ, который собирался на квартирѣ С. Въ 1894 г., по иниціативѣ С., основано общество «Дѣтская помощь», въ вѣдѣніе котораго перешли «Ясли» имени Н. В. С., гдѣ она работала неустанно до конца жизни. Весь 1894-ый годъ С. трудилась надъ организаціей «Женскаго взаимно-благотворительнаго общества», но внезапная смерть не позволила ей видѣть открытіе этого новаго учрежденія. См. Вл. Стасовъ, «Надежда Васильевна С.» (СПб., 1899). *С. К—ва.*

Стасовъ (Василій Петровичъ) — архитекторъ (1769—1848). Получивъ домашнее образованіе, началъ службу въ 1783 г. архитекторскимъ помощникомъ при московск. управѣ благочинія, въ 1794 г. поступилъ унтеръ-офицеромъ въ Преображенскій полкъ, въ 1795 г. выпущенъ изъ него съ чиномъ поручика на гражданскую службу. Въ 1802 г. былъ отправленъ на казенный счетъ во Францію, Англію и Италію для усовершенствованія въ архитектурѣ. Въ 1807 г., получилъ титулъ профессора академіи св. Луки въ Римѣ. Возвратившись въ отечество, въ 1808 г. [illegible] на службу въ собственный Его И[illegible] бинетъ. Въ 1811 г., за планы [illegible] мятника русскимъ воинамъ, [illegible] подъ Полтавою, удосто[illegible] званія академика, а [illegible]

Digitized by Google

четн. вольн. общникомъ. Главныя его работы: постройка по собственнымъ проектамъ зданія Имп. лицея при бол. Царскосельскомъ дворцѣ (1811), казармъ л.-гв. Павловскаго полка, что на Царицыномъ лугу (1817), зданій и церкви придворнаго конюшеннаго вѣдомства (1817), Нарвскихъ тріумфальныхъ воротъ (1827), собора Спаса-Преображенія (1829), Троицкаго собора въ Измайловскомъ полку (1835) и Московскихъ тріумфальныхъ воротъ въ СПб.; возведеніе китайской деревни въ Царскосельскомъ дворцовомъ паркѣ (1818), передѣлка нѣкоторыхъ частей Зимняго и Таврическаго дворцовъ (1819), возобновленіе Царскосельск. больш. дворца послѣ пожара (1820), окончаніе постройки Собора всѣхъ учебныхъ заведеній, остававшейся недовершенною послѣ Растрелли (1835) и возобновленіе одной половины Зимняго дворца, пострадавшей отъ пожара (1839).

Стасовъ (Владиміръ Васильевичъ)—сынъ предыдущаго, археологъ и писатель по части изящныхъ искусствъ, род. въ 1824 г. Окончилъ курсъ въ Имп. училищѣ правовѣдѣнія. Служилъ сначала въ межевомъ департаментѣ правит. сената, потомъ въ департаментѣ герольдіи и на консультаціи при министерствѣ юстиціи. Выйдя въ 1851 г. въ отставку, отправился въ чужіе края и до весны 1854 г. жилъ преимущественно во Флоренціи и Римѣ. Въ 1856 г. поступилъ на службу въ коммиссію для собиранія матеріаловъ о жизни и царствованіи имп. Николая I, состоявшую подъ управленіемъ бар. М. А. Корфа, и написалъ, на основаніи подлинныхъ документовъ, нѣсколько историческихъ трудовъ, въ томъ числѣ изслѣдованія: «Молодые годы имп. Николая I до вступленія его въ бракъ», «Обозрѣніе исторіи цензуры въ царствованіе имп. Николая I», «Обзоръ дѣятельности III отдѣленія собственной его вел. канцеляріи въ продолженіе царствованія имп. Николая I», «Исторія имп. Ивана Антоновича и его семейства», «Исторія попытокъ къ введенію грегоріанскаго календаря въ Россіи и въ нѣкоторыхъ славянскихъ земляхъ» (составленную на основаніи данныхъ государственнаго архива и напечатанную, по Высочайшему повелѣнію, лишь въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ, не назначенныхъ для обращенія въ публикѣ). Всѣ эти изслѣдованія были написаны спеціально для имп. Александра II и поступили въ его личную библіотеку. Съ 1863 г. С. около 20-ти лѣтъ состоялъ членомъ общаго присутствія II отдѣленія Собственн. Е. В. канцеляріи. Съ 1856 по 1872 г. онъ принималъ участіе во всѣхъ работахъ по художественному отдѣлу Имп. Публичной Библіотеки, а съ осени 1872 г вступилъ въ должность библіотекаря этого отдѣла. Въ началѣ 1860-хъ годовъ онъ былъ редакторомъ «Извѣстій» имп. археологическаго общества, а также секретаремъ этнографическаго отдѣленія имп. географическаго музея, который онъ устроилъ въ сотрудничествѣ съ В. А. Прохоровымъ. По порученію академіи наукъ имъ написаны разборы сочиненій: Д. А. Ровинскаго «Объ исторіи русской гравюры» (въ 1858 и 1864 гг.), архим. Макарія—о новгородскихъ древностихъ (въ 1861 г.), С. А. Давыдовой—объ исторіи и техникѣ русскаго кружева (въ 1886 г.) и др. Съ 1847 г. онъ помѣщалъ статьи болѣе чѣмъ въ пятидесяти русскихъ и иностранныхъ періодическихъ изданіяхъ и напечаталъ нѣсколько сочиненій отдѣльными книгами. Изъ этихъ статей и изданій важнѣйшія: а) *по археологіи и исторіи искусства*—«Владимірскій кладъ» (1866), «Русскій народный орнаментъ» (1872), «Еврейское племя въ созданіяхъ европейскаго искусства» (1873), «Катакомба съ фресками въ Керчи» (1875), «Столицы Европы» (1876), «Дуга и пряничный конекъ» (1877), «Православныя церкви западной Россіи въ XVI вѣкѣ» (1880), «Замѣтки о древне-русской одеждѣ и вооруженіи» (1882), «Двадцать пять лѣтъ русскаго искусства» (1882—3), «Тормазы русскаго искусства» (1885), «Коптская и эѳіопская архитектура» (1885), «Картины и композиціи, скрытыя въ заглавныхъ буквахъ древнихъ русскихъ рукописей» (1884), «Тронъ хивинскихъ хановъ» (1886), «Армянскія рукописи и ихъ орнаментистика» (1886); сверхъ того, критическія статьи о произведеніяхъ художниковъ И. Рѣпина, М. Антокольскаго и В. Верещагина и о сочиненіяхъ Д. А. Ровинскаго; б) *біографіи* художниковъ и художественныхъ дѣятелей—К. Брюллова, А. А. Иванова, Ал. и Ив. Горностаевыхъ, В. Гартмана, И. Рѣпина, В. Верещагина, В. Перова, И. Крамскаго, В. Шварца, В. Штернберга, Н. Богомолова, В. Прохорова, В. Васнецова, Е. Полѣновой, а также ревнителя отечественнаго просвѣщенія П. Д. Ларина; в) *статьи по исторіи литературы и по этнографіи* — «Происхожденіе русскихъ былинъ» (1868), «Древнѣйшая повѣсть въ мірѣ» (1868). «Египетская сказка въ Эрмитажѣ» (1882), «О Викторѣ Гюго и его значеніи для Франціи» (1877), «О руссахъ Ибнъ-Фадлана» (1881). Въ 1886 г., по Высочайшему повелѣнію, на средства государственнаго казначейства, С. издалъ обширный сборникъ рисунковъ, подъ заглав.: «Славянскій и восточный орнаментъ по рукописямъ отъ IV до XIX вѣка»—результатъ тридцатилѣтнихъ изслѣдованій въ главныхъ библіотекахъ и музеяхъ всей Европы. Въ настоящее время онъ приготовляетъ къ выпуску въ свѣтъ сочиненіе объ еврейскомъ орнаментѣ, съ приложеніемъ атласа хромолитографированныхъ таблицъ—трудъ, основаніемъ для котораго послужили рисунки хранящихся въ Имп. Публичной Библіотекѣ еврейскихъ рукописей X—XIV ст. Собраніе соч. С. вышло въ трехъ томахъ (СПб., 1894).

Въ своихъ многочисленныхъ статьяхъ о русскомъ искусствѣ С., не касаясь вообще художественной техники исполненія, всегда ставилъ на первое мѣсто содержательность и національность разсматриваемыхъ имъ произведеній искусства. Его убѣжденія, хотя-бы и оспариваемыя, всегда были искренними. Въ послѣднее время онъ особенно старался противодѣйствовать своими статьями новымъ теченіямъ живописи, получившимъ общее названіе декаденства. *А. С.*

Въ исторіи русской науки особенно крупную роль сыграла работа С. о происхожденіи былинъ. Появилась она въ такое время, когда

Digitized by Google

въ изученіи древняго русскаго эпоса царили народническая сентиментальность или мистическія и аллегорическія толкованія. Въ противность мнѣнію, что былины представляютъ собою самобытное національное произведеніе, хранилище древнѣйшихъ народныхъ преданій, С. доказывалъ, что наши былины цѣликомъ заимствованы съ Востока и даютъ лишь пересказъ его эпическихъ произведеній, поэмъ и сказокъ, притомъ пересказъ неполный, отрывочный, какимъ всегда бываетъ неточная копія, подробности которой могутъ быть поняты лишь при сопоставленіи съ оригиналомъ; что сюжеты, хотя и арійскіе (индійскіе) по существу, приходили къ намъ всего чаще изъ вторыхъ рукъ, отъ тюркскихъ народовъ и въ буддійской обработкѣ; что время заимствованія—скорѣе позднее, около эпохи татаршины, и не относится къ вѣкамъ давнихъ торговыхъ сношеній съ Востокомъ; что со стороны характеровъ и изображенія личностей русскія былины ничего не прибавили самостоятельнаго и новаго къ иноземной основѣ своей, и даже не отразили въ себѣ общественнаго строя тѣхъ эпохъ, къ которымъ, судя по собственнымъ именамъ богатырей, онѣ относятся; что между былиною и сказкою вообще нѣтъ той разницы, какую въ нихъ предполагаютъ, усматривая въ первой отраженіе исторической судьбы народа. Теорія эта произвела большой шумъ въ ученомъ мірѣ, вызвала массу возраженій (между прочимъ А. Веселовскаго въ «Журн. Мин. Нар. Пр.», 1868, № 11, Буслаева въ «Отчетѣ о 12-мъ присужденіи Уваровскихъ наградъ» [СПб., 1870], Гильфердинга въ газетѣ «Москва», И. Некрасова въ «Актѣ Новоросс. университета», 1869 г., Всев. Миллера въ «Бесѣдахъ общества любителей росс. словесности» [вып. 3, М., 1871], Ор. Миллера и др.) и нападокъ, не останавливавшихся и передъ заподозриваніемъ любви автора къ родному, русскому. Не принятая всецѣло наукою, теорія С. оставила въ ней, однако, глубокіе и прочные слѣды. Прежде всего она умѣрила жаръ миѳологовъ, способствовала устраненію сентиментальныхъ и аллегорическихъ теорій и вообще вызвала пересмотръ всѣхъ прежнихъ толкованій нашего древняго эпоса—пересмотръ, и теперь не законченный. Съ другой стороны, она намѣтила новый плодотворный путь для историко-литературныхъ изученій, путь, исходящій изъ факта общенія народовъ въ дѣлѣ поэтическаго творчества. Нѣкоторые частные выводы и указанія С. (объ отрывочности изложенія, недостаткѣ мотивировки въ нѣкоторыхъ былинахъ, заимствованныхъ изъ чужого источника; о невозможности считать исторически точными сословныя характеристики разныхъ богатырей былины и т. п.) подтверждены послѣдующими изслѣдователями. Наконецъ, и мысль о восточномъ происхожденіи нѣкоторыхъ нашихъ былинныхъ сюжетовъ вновь высказана Г. Н. Потанинымъ и систематически проводится, хотя и съ совершенно инымъ аппаратомъ, В. Ѳ. Миллеромъ. Врагъ всякаго лже-патріотизма, С. въ своихъ литературныхъ произведеніяхъ выступаетъ ярымъ бойцомъ за національный элементъ, въ лучшемъ [illegible] слова, постоянно и настойчиво указываетъ, въ чемъ русское искусство можетъ найти русское содержаніе и передать его не въ подражательной, чужой, а въ самобытной національной манерѣ. Отсюда преобладаніе критическихъ и полемическихъ элементовъ въ его работахъ. *Z.*

Музыкально-критическая дѣятельность С., начавшаяся въ 1847 г. («Музыкальнымъ обозрѣніемъ» въ «Отеч. Запискахъ»), обнимаетъ собою болѣе полувѣка и является живымъ и яркимъ отраженіемъ исторіи нашей музыки за этотъ промежутокъ времени. Начавшись въ глухую и печальную пору русской жизни вообще и русскаго искусства въ частности, она продолжалась въ эпоху пробужденія и замѣчательнаго подъема художественнаго творчества, образованія молодой русской музыкальной школы, ея борьбы съ рутиной и ея постепеннаго признанія не только у насъ въ Россіи, но и на Западѣ. Въ безчисленныхъ журнальныхъ и газетныхъ статьяхъ *) С. отзывался на каждое сколько-нибудь замѣчательное событіе въ жизни нашей новой музыкальной школы, горячо и убѣжденно истолковывая значеніе новыхъ произведеній, ожесточенно отражая нападенія противниковъ новаго направленія. Не будучи настоящимъ музыкантомъ - спеціалистомъ (композиторомъ или теоретикомъ), но получивъ общее музыкальное образованіе, которое онъ расширилъ и углубилъ самостоятельными занятіями и знакомствомъ съ выдающимися произведеніями западнаго искусства (не только новаго, но и стараго—старыхъ итальянцевъ, Баха и т. д.), С. мало вдавался въ спеціально техническій анализъ формальной стороны разбираемыхъ музыкальныхъ произведеній, но съ тѣмъ большимъ жаромъ отстаивалъ ихъ эстетическое и историческое значеніе. Руководимый пламенной любовью къ родному искусству и его лучшимъ дѣятелямъ, природнымъ критическимъ чутьемъ, яснымъ сознаніемъ исторической необходимости національнаго направленія искусства и непоколебимой вѣрой въ его конечное торжество, С. могъ иногда заходить слишкомъ далеко въ выраженіи своего восторженнаго увлеченія, но сравнительно рѣдко ошибался въ общей оцѣнкѣ всего значительнаго, талантливаго и самобытнаго. Этимъ онъ связалъ свое имя съ исторіей нашей національной музыки за вторую половину XIX столѣтія. По искренности убѣжденія, безкорыстному энтузіазму, горячности изложенія и лихорадочной энергіи С. стоитъ совсѣмъ особнякомъ не только среди нашихъ музыкальныхъ критиковъ, но и европейскихъ. Въ этомъ отношеніи онъ отчасти напоминаетъ Бѣлинскаго, оставляя, конечно, въ сторонѣ всякое сравненіе ихъ литературныхъ дарованій и значенія. Въ большую заслугу С. передъ русскимъ искусствомъ слѣдуетъ поставить его мало-замѣтную работу въ ка-

*) Статьи по 1886 г. изданы въ „Собраніи Сочиненій" С. (т. III „Музыка и театръ" Спб. 1894); перечень статей, вышедшихъ послѣ (неполный и доходящій только до 1895 г.), см. въ „Музыкальн. Календарѣ-альманахѣ" на 1895 г. изд. „Русской Муз. Газеты" (СПб., 1895, стр. 73).

Digitized by Google

чествѣ друга и совѣтника нашихъ композиторовъ *), обсуждавшаго съ ними ихъ художественныя намѣренія, подробности сценарія и либретто, хлопотавшаго по ихъ личнымъ дѣламъ и способствовавшаго увѣковѣченію ихъ памяти послѣ ихъ смерти (біографія Глинки, долгое время единственная у насъ, біографіи Мусоргскаго и другихъ нашихъ композиторовъ, изданіе ихъ писемъ, разныхъ воспоминаній и біографическихъ матеріаловъ и т. д.). Немало сдѣлалъ С. и какъ историкъ музыки (русской и европейской). Европейскому искусству посвящены его статьи и брошюры: «L'abbé Santini et sa collection musicale à Rome» (Флоренція, 1854, русскій переводъ въ «Библ. для Чтенія», за 1852 г.), пространное описаніе автографовъ иностр. музыкантовъ, принадлежащихъ Имп. Публ. Библіотекѣ («Отеч. Записки», 1856 г.), «Листъ, Шуманъ и Берліозъ въ Россіи» («Сѣв. Вѣстникъ», 1889 г. № 7 и 8; извлеченіе отсюда «Листъ въ Россіи» былъ напеч. съ нѣкоторыми добавленіями въ «Русск. Муз. Газетѣ» 1896 г., № 8—9); «Письма великаго человѣка» (Фр. Листа, «Сѣв. Вѣстникъ», 1893 г.), «Новая біографія Листа» («Сѣв. Вѣстн.», 1894 г.) и др. Статьи по исторіи русской музыки: «Что такое прекрасное демественное пѣніе» («Изв. Имп. Арх. Общ.» 1863, т. V); описаніе рукописей Глинки («Отчетъ Имп. Публ. Библ. за 1857 г.»); рядъ статей въ III томѣ его сочиненій, въ томъ числѣ: «Наша музыка за послѣднія 25 лѣтъ» («Вѣстн. Евр.», 1883, № 10), «Тормазы русск. искусства» (тамъ же, 1885, № 5—6) и др.; біогр. очеркъ «Н. А. Римскій-Корсаковъ» («Сѣв. Вѣстн.», 1899, №12); «Нѣмецкіе органы у русскихъ любителей» («Историч. Вѣстникъ», 1890, № 11); «Памяти М. И. Глинки» («Ист. Вѣстн.» 1892, № 11 и отд.), «Русланъ и Людмила» М. И. Глинки, къ 50-ти лѣтію оперы» («Ежегодн. Имп. Театровъ» 1891—92 и отд.), «Помощникъ Глинки» (баронъ Ѳ. А. Раль: «Русск. Старина» 1893, № 11; о немъ же «Ежег. Имп. Театр.» 1892—93), біогр. очеркъ Ц. А. Кюи («Артистъ» 1894, № 2); біогр. очеркъ М. А. Бѣляева («Русск. Муз. Газ.», 1895, № 2); «Русскія и иностр. оперы, исполнявшіяся на Импер. театрахъ въ Россіи въ XVIII и XIX стол.» («Русск. Муз. Газета» 1898 № 1, 2, 3 и отд.); «Сочин., приписываемое Бортнянскому» (проектъ отпечатанія крюкового пѣнія; въ «Русск. Муз. Газ.» 1900, № 47) и т. д. Важное значеніе имѣютъ сдѣланныя С. изданія писемъ Глинки, Даргомыжскаго, Сѣрова, Бородина, Мусоргскаго, кн. Одоевскаго, Листа и др. Весьма цѣнно и собраніе матеріаловъ для исторіи русскаго церковнаго пѣнія, составленное С. въ концѣ 50-хъ гг. и переданное имъ извѣстному музыкальному археологу Д. В. Разумовскому, который воспользовался имъ для своего капитальнаго труда о церк. пѣніи въ Россіи. Много заботился С. объ отдѣлѣ музыкальныхъ автографовъ Публ. Библіотеки, куда онъ передалъ множество всевозможныхъ рукописей нашихъ и иностранныхъ композиторовъ. См. «Русск. Муз. Газета», 1895, № 9 и 10: Ф., «В. В. С. Очеркъ его жизни и дѣятельности, какъ музыкальнаго писателя». *С. Булич.*

*) Начиная съ Сѣрова, другомъ котораго С. былъ въ теченіе длиннаго ряда лѣтъ, и кончая представителями молодой русской школы—Мусоргскимъ, Римскимъ-Корсаковымъ, Кюи, Глазуновымъ и т. д.

Стасовъ (Дмитрій Васильевичъ)—братъ предыдущаго, одинъ изъ выдающихся дѣятелей с.-петербургской присяжной адвокатуры. Род. въ 1828 г., окончилъ курсъ въ училищѣ правовѣдѣнія, былъ оберъ-секретаремъ сената. Въ 1861 г. долженъ былъ оставить службу, вслѣдствіе участія въ составленіи всеподданнѣйшей просьбы о смягченіи участи студентовъ, арестованныхъ во время университетскихъ безпорядковъ. Занявшись ходатайствомъ по дѣламъ, С. былъ однимъ изъ первыхъ, внесшихъ въ это дѣло новые пріемы и поднявшихъ профессію, до тѣхъ поръ не пользовавшуюся уваженіемъ. Былъ однимъ изъ организаторовъ кружка, въ которомъ молодые юристы готовились къ осуществленію судебной реформы. Помѣстилъ въ 50-хъ и 60-хъ гг. много замѣтокъ въ «Журналѣ М-ва Юстиціи», «Русск. Вѣстникѣ», «Морскомъ Сборникѣ» и др. изд. Когда, въ 1866 г., были открыты въ СПб. новые суды, С. поступилъ въ сословіе прис. повѣренныхъ и былъ избранъ первымъ предсѣдателемъ его совѣта. Впослѣдствіи много разъ былъ и теперь состоитъ членомъ совѣта. Съ начала 1890-хъ годовъ принимаетъ дѣятельное участіе въ боровичскомъ уѣздномъ и новгородскомъ губ. земствѣ.

Стассаръ (баронъ Госвенъ-Жозефъ-Огюстенъ Stassart, 1780—1854)—бельгійскій политическій дѣятель. Въ 1822 г. былъ избранъ депутатомъ отъ г. Намура въ нидерландскую вторую палату, гдѣ примкнулъ къ оппозиціи. Когда въ Брюсселѣ вспыхнула въ 1830 г. революція, С. былъ въ числѣ тѣхъ депутатовъ южныхъ провинцій, которые, по созваніи палаты, явились въ Гагу. Вернувшись, въ 1831 г., въ Бельгію, С. былъ избранъ въ члены конгресса и временнаго правительства, а затѣмъ въ сенатъ, гдѣ въ продолженіе семи сессій занималъ должность президента; съ 1834 г. состоялъ губернаторомъ Брабанта. Въ 1838 г. С. принужденъ былъ оставить обѣ должности, такъ какъ онъ, въ качествѣ главы бельгійскихъ масоновъ, открыто выступилъ противъ епископата. Въ 1840 г. С. былъ короткое время посланникомъ въ Туринѣ. Сочиненія С. (мемуары, рѣчи, критическія статьи, басни и т. д.) изданы въ Брюсселѣ въ 1854 г.

Стассфуртъ—см. Штассфуртъ.

Стасъ (Жанъ Сервэ, 1813—1891)—бельгійскій химикъ, род. въ Лувенѣ (Бельгія), докторъ медицины брюссельскаго унив., посвятившій себя изученію химіи, послѣ того какъ произвелъ вмѣстѣ съ де Конингкомъ (1835) «изслѣдованіе флоридзина, кристаллическаго вещества, извлекаемаго изъ корней яблони». Для дальнѣйшаго усовершенствованія въ химіи отправился въ Парижъ, въ лабораторію Дюма при Ecole polytechnique. Тамъ С. продолжалъ изслѣдованія флоридзина и разложилъ его на флоретинъ и глюкозу, доказавъ этимъ принадлежность флоридзина къ классу глюкозидовъ. Дюма предложилъ С. совмѣстную работу. Они занялись изученіемъ дѣйствія щелочей на спирты и вы-

Digitized by Google

работали сдѣлавшійся классическимъ пріемъ перехода отъ спиртовъ къ соотвѣтствующимъ кислотамъ, напр. отъ метиловаго спирта къ муравьиной кислотѣ. Успѣшное окончаніе этого изслѣдованія побудило Дюма, опять въ сотрудничествѣ съ С., приняться за установленіе точной величины атомнаго вѣса углерода. Біо и Араго, исходя изъ опредѣленій удѣльнаго вѣса чистаго кислорода и углекислоты, вычислили атомный вѣсъ углерода равнымъ 75,33, считая атомный вѣсъ кислорода равнымъ 100. Берцеліусъ и Сванбергъ пришли къ другому результату на основаніи анализовъ углекислыхъ и щавелевокислыхъ солей свинца. Открытіе и анализъ сожиганіемъ новыхъ соединеній, содержащихъ значительныя количества углерода (напр. нафталина и др.), обнаружило невѣрность и того, и другого числа. Дюма и С. опредѣляли атомный вѣсъ углерода, сожигая графитъ и алмазъ и опредѣляя вѣсъ получающейся при сожиганіи углекислоты. Берцеліусъ оспаривалъ точность полученныхъ ими чиселъ и тѣмъ вызвалъ новую работу, произведенную уже однимъ С. На этотъ разъ С. сожигалъ химически чистую окись углерода въ углекислоту. Считая атомный вѣсъ кислорода за 100, С. получилъ для углерода числа, заключающіяся въ предѣлахъ отъ 75 до 75,06. Такое простое отношеніе между атомными вѣсами углерода и кислорода обратило вниманіе химиковъ на высказанный еще въ 1815 г. Проутомъ законъ, требовавшій, именно, простыхъ кратныхъ отношеній между атомными вѣсами элементовъ. Дюма, подъ вліяніемъ полученнаго С. результата, высказывался за справедливость закона Проута, Берцеліусъ—противъ; этотъ споръ затрогивалъ самыя глубокія основы химіи. Такъ С. былъ логическимъ путемъ приведенъ къ дальнѣйшей провѣркѣ закона Проута, т. е. къ точнѣйшему опредѣленію отношеній между атомными вѣсами различныхъ элементовъ. Результаты этихъ работъ С. были опубликованы въ 1860 г. въ мемуарѣ «Recherches sur les rapports réciproques des poids atomiques». Этотъ мемуаръ оканчивается выводомъ, уничтожающимъ законъ Проута: «между числами, выражающими вѣсовыя количества, въ которыхъ соединяются между собою простыя тѣла, образуя сложныя соединенія, не существуетъ общаго дѣлителя». Дюма все еще держался того мнѣнія, что законъ Проута вѣренъ, какъ законъ предѣльный. Мариньякъ даже сомнѣвался въ полной точности закона постоянства состава химическихъ соединеній и считалъ возможнымъ измѣненіе отношеній тѣхъ вѣсовыхъ количествъ, въ которыхъ элементы вступаютъ въ соединеніе, подъ вліяніемъ внѣшнихъ условій температуры и давленія. С. снова взялся за ту же тему и публиковалъ въ 1866 г. «Nouvelles recherches sur les lois des proportions chimiques, sur les poids atomiques et les rapports mutuels». С. опредѣлялъ отношеніе между хлористымъ аммоніемъ и хлористымъ серебромъ, измѣняя условія полученія хлористаго аммонія и заставляя его дѣйствовать на растворы серебряныхъ солей то на холоду, то при 100°. Постоянство результатовъ, полученныхъ при этихъ различныхъ условіяхъ опыта доказало, что количественный составъ хлористаго аммонія и хлористаго серебра, какимъ-бы способомъ ихъ ни получали, остается неизмѣннымъ въ предѣлахъ точности химическаго анализа. Другое доказательство той же законности дано С. при помощи превращенія хлорновато-, бромновато-, іодновато-кислаго серебра въ хлористое, бромистое и іодистое возстановительнымъ дѣйствіемъ сѣрнистой кислоты. С. показалъ, что это превращеніе совершается безъ малѣйшаго прироста или убыли въ количествѣ хлора, брома и іода. Затѣмъ С. предпринялъ, частью пользуясь старыми, частью новыми способами, новое опредѣленіе атомныхъ вѣсовъ, уже ранѣе опредѣленныхъ имъ шесть лѣтъ назадъ. При этомъ онъ доказалъ, что самые разнообразные способы, основанные и на синтезѣ, и на анализѣ различныхъ соединеній, заключающихъ въ себѣ элементъ, атомный вѣсъ котораго подлежитъ опредѣленію, всегда приводятъ къ тожественнымъ результатамъ. Такимъ образомъ былъ прочно установленъ одинъ изъ основныхъ законовъ химіи — законъ постоянства состава химическихъ соединеній. Наконецъ, въ той же работѣ С. опредѣлилъ атомный вѣсъ кислорода, водорода, серебра, азота, брома, хлора, іода, литія, калія, натрія, сѣры и свинца. Другія работы С., хотя и представляющія верхъ точности и экспериментальной ловкости, уже не имѣютъ такого глубокаго теоретическаго интереса. Въ 1842 г. С. произвелъ анализъ воздуха въ Брюсселѣ и тѣмъ провѣрилъ анализы воздуха, сдѣланные въ Парижѣ Дюма и Буссенго. С. установилъ составъ и свойства ацеталя. Въ 1850 г., какъ экспертъ въ процессѣ объ отравленіи ядомъ, природу котораго затруднялись опредѣлить, С. доказалъ, что этотъ ядъ былъ алкалоидъ никотинъ. Способъ открытія и выдѣленія никотина, данный С., сдѣлался образцомъ при работахъ съ алкалоидами. За годъ до смерти, въ 1890 г., т. е. въ концѣ болѣе, чѣмъ пятидесятилѣтней научной дѣятельности, С. сообщаетъ королевской бельгійской академіи результатъ десятилѣтнихъ трудовъ — мемуаръ о спектрахъ различныхъ свѣтовыхъ источниковъ. Эта послѣдняя работа С. затрогиваетъ все тотъ же вопросъ о природѣ химическихъ элементовъ и о возможности разложенія извѣстныхъ намъ элементовъ на простѣйшіе дѣйствіемъ высокой температуры. Мысль о подобной диссоціаціи элементовъ была высказана Локіеромъ на основаніи сравненія спектровъ солнечной короны, туманностей и звѣздъ со спектрами, получаемыми при сильномъ накаливаніи паровъ нѣкоторыхъ металловъ. С. показалъ, что совпаденіе линій спектровъ различныхъ элементовъ, наблюдавшееся Локіеромъ, было лишь кажущимся. Выводъ С.: «элементы, завѣщанные намъ безсмертнымъ Лавуазье, остаются неизмѣнными подъ дѣйствіемъ силъ, находящихся до сихъ поръ въ нашемъ распоряженіи». Внѣшняя сторона біографіи С. очень несложна. Съ 1840 г. онъ состоялъ членомъ королевской бельгійской акд. и профессоромъ въ Ecole militaire, затѣмъ въ Ecole polytechnique

Digitized by Google

въ Брюсселѣ. С. былъ избранъ членомъ международной коммиссіи мѣръ и вѣсовъ. Многія ученыя общества считали С. своимъ почетнымъ членомъ. Лондонское королевское общество присудило ему медаль Дэви, а парижская академія наукъ, въ 1880 г., избрала его своимъ членомъ-корреспондентомъ на мѣсто, освободившееся по смерти Зинина. Въ 1891 г. бельгійская академія торжественнымъ образомъ отпраздновала 50-лѣтній юбилей пребыванія С. въ рядахъ ея членовъ. По смерти С. была организована между химиками всѣхъ странъ подписка, давшая возможность увѣковѣчить память С. сооруженіемъ памятника и изданіемъ полнаго собранія его трудовъ, что и было выполнено подъ наблюденіемъ бельгійской академіи наукъ.

В. Яковлевъ.

Стасюлевичъ (Михаилъ Матвѣевичъ, род. въ 1826 г.)—извѣстный общественный дѣятель, публицистъ и историкъ, сынъ врача; окончилъ курсъ въ с.-петербургскомъ университетѣ по филологическому отдѣленію философскаго факультета, гдѣ слушалъ лекціи Прейсса по славянской филологіи, М. С. Куторги—по политической исторіи; былъ оставленъ при университетѣ для подготовленія къ магистерскому экзамену; въ 1849 г. защитилъ диссертацію на степень магистра всеобщей исторіи: «Аѳинская гегемонія», въ 1851 г.—диссертацію: «Ликургъ Аѳинскій», на степень доктора историческихъ и политическихъ наукъ. Послѣ диссертаціи pro venia legendi, подъ загл. «Защита Кимонова мира», С. началъ чтеніе лекцій въ унив. со званіемъ доцента (позже адъюнкта) по каѳедрѣ всеобщей исторіи. Одновременно С. преподавалъ исторію въ 4-й (ларинской) гимназіи и въ патріотическомъ институтѣ, а также дѣтямъ великой княгини Маріи Николаевны—Маріи Максимиліановнѣ (нынѣ принцессѣ Баденской) и Николаю Максимиліановичу Лейхтенбергскому. Въ 1856 г. С. былъ избранъ экстраординарнымъ профессоромъ вмѣстѣ съ другимъ лицомъ, старшимъ его по годамъ службы и бывшимъ его профессоромъ, но при голосованіи получившимъ нѣсколькими шарами менѣе; вслѣдствіе этого С. отказался отъ избранія. Два года (1856—1858 гг.) онъ провелъ въ заграничной командировкѣ, знакомясь съ преподаваніемъ историческихъ наукъ въ университетахъ Англіи, Франціи и Германіи. Въ 1859 г. былъ избранъ экстраординарнымъ профессоромъ с.-петербургскаго университета и читалъ лекціи по исторіи среднихъ вѣковъ, какъ общія, такъ и спеціальныя, для студентовъ, желавшихъ посвятить себя спеціально историческимъ наукамъ. Въ октябрѣ 1861 г., по поводу происходившихъ тогда студенческихъ волненій, С. вышелъ въ отставку, вмѣстѣ съ проф. К. Д. Кавелинымъ, А. Н. Пыпинымъ, В. Д. Спасовичемъ и Б. И. Утинымъ. Съ 1862 по 1866 г. состоялъ членомъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія по предмету всеобщей исторіи, послѣ чего окончательно оставилъ государственную службу. Въ 1860—62 гг. преподавалъ среднюю и новую исторію Наслѣднику Цесаревичу Николаю Александровичу. Въ 1862—65 гг. С. издалъ «Исторію среднихъ вѣковъ», въ ея источникахъ и современныхъ писателяхъ (3 т.); цѣль ея—дать учащимся книгу для чтенія, которая ближе чѣмъ учебникъ знакомила-бы съ средними вѣками, въ изложеніи самихъ современниковъ. Новое изданіе этого труда, доведеннаго до эпохи крестовыхъ походовъ, вышло въ 1885—87 гг. Въ 1865 г. С. получилъ разрѣшеніе основать новый журналъ, названный имъ «Вѣстн. Европы» въ память Н. М. Карамзина, издававшаго журналъ подъ тѣмъ же заглавіемъ. Редакторомъ-издателемъ «Вѣстника Европы» С. состоитъ до настоящаго времени (см. VII, 647). Кромѣ того, въ 1881 году и началѣ 1882 г. С. издавалъ ежедневную газету «Порядокъ» (XXIV, 654). Съ 1881 г. и до настоящаго времени С. состоитъ гласнымъ с.-петербургской городской думы. По порученію думы, онъ въ 1883 г. составилъ историческій очеркъ дѣятельности думы за первое десятилѣтіе (по городовому положенію 1870 г.). Избранный въ 1883 г. въ товарищи городского головы, С. не былъ утвержденъ въ этомъ званіи министромъ внутреннихъ дѣлъ. Въ томъ же году С. былъ избранъ предсѣдателемъ исполнительной коммиссіи по надзору за водоснабженіемъ, и по его настоянію городъ потребовалъ отъ общества городскихъ водопроводовъ постройки фильтровъ. Въ возникшемъ по этому поводу процессѣ С. былъ однимъ изъ представителей города на судѣ; процессъ былъ выигранъ городомъ. Въ 1890 г. С. былъ избранъ предсѣдателемъ коммиссіи по народному образованію, членомъ которой онъ состоялъ уже съ 1884 г. Заслуги С. въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія въ столицѣ весьма велики: его энергіи городъ въ значительной степени обязанъ тѣмъ, что имѣетъ въ настоящее время обширную сѣть начальныхъ училищъ, образцово поставленныхъ. Въ ознаменованіе заслугъ С. по дѣлу народнаго образованія, дума учредила новое трехклассное начальное народное училище, на 150 мальчиковъ, имени С. Въ 1899 г., по предложенію С., было открыто городомъ въ первый разъ городское четырехклассное училище по уставу 1872 г., гдѣ-бы могли продолжать образованіе дѣти, прошедшія трехлѣтній курсъ начальныхъ училищъ. Лучшей характеристикой плодотворной дѣятельности С. въ этой области служатъ слѣдующія цифры: въ 1890 г., когда онъ сдѣлался предсѣдателемъ училищной коммиссіи, въ Потербургѣ было 262 училища (изъ нихъ 118 женскихъ), а въ 1900 году число ихъ достигло 344, съ 21285 учащимися; число воскресныхъ школъ возрасло съ 8 до 22, съ 1308 учащ. По иниціативѣ С. начали сооружаться въ Петербургѣ особые школьные дома, въ которыхъ помѣщается по нѣскольку начальныхъ училищъ (такихъ домовъ теперь 2, одинъ на 12, другой на 20 училищъ). Въ качествѣ предсѣдателя коммиссіи по народному образованію, С., на основаніи закона 23 декабря 1894 г., состоялъ также членомъ городской управы, безъ обязанности участвовать въ дѣлахъ управы, касающихся другихъ отраслей общественнаго управленія. Въ 1900 г., вслѣдствіе несогласій съ городскимъ головой, С. сложилъ съ себя званіе предсѣдателя ком-

Digitized by Google

миссіи по народному образованію, сохранивъ за собою другія должности по городской общественной службѣ, а именно члена городского училищнаго совѣта, члена особаго по городскимъ дѣламъ присутствія, гласнаго отъ города въ губернскомъ земскомъ собраніи и члена отъ земства въ губернскомъ училищномъ совѣтѣ. Съ 1887 по 1899 г. С. состоялъ почетнымъ мировымъ судьею по городу СПб.

Какъ общественный дѣятель, С. отличается неутомимымъ трудолюбіемъ, принимая дѣятельное участіе во всѣхъ сколько-нибудь выдающихся дѣлахъ городского общественнаго управленія. Никто изъ гласныхъ, по его мнѣнію, «не можетъ и не долженъ уклоняться отъ суда своихъ товарищей, если онъ призванъ ими къ отправленію городской общественной должности, безъ указанія такихъ причинъ и мотивовъ, которые могли-бы быть признаны вѣскими и вполнѣ уважительными». Кромѣ вышеуказанныхъ должностей, С. состоялъ или состоитъ членомъ кандидатской коммиссіи (1883—95), членомъ коммиссіи по назначенію городскихъ стипендіатовъ и по призрѣнію сиротъ (1884—95), предсѣдателемъ и затѣмъ членомъ финансовой коммиссіи (1884—94), предсѣдателемъ коммиссіи по организаціи и реформѣ выборовъ въ гласные городской думы (1884), представителемъ отъ города въ особомъ совѣщаніи при главномъ тюремномъ управленіи по вопросу о передачѣ призрѣнія нищихъ въ вѣдѣніе общественнаго управленія (1886), предсѣдателемъ коммиссіи по составленію штатовъ служащихъ по найму при городскомъ общественномъ управленіи (1888), членомъ коммиссіи по изслѣдованію дѣла о закупкѣ муки (1891), членомъ коммиссіи по вопросу о числѣ мировыхъ участковъ столичнаго мирового округа (1892), представителемъ отъ города въ коммиссіи для пересмотра законовъ о призрѣніи бѣдныхъ (1892), членомъ особаго присутствія думы по вопросу о постройкѣ Троицкаго моста (1894), членомъ попечительства пріюта-колоніи въ память императора Александра III (1895), предсѣдательствующимъ въ засѣданіяхъ думы при разрѣшеніи дѣлъ по 120 ст. городового положенія (съ 1893 по 1898), предсѣдателемъ коммиссіи по вопросу объ увеличеніи содержанія мировымъ судьямъ (1896) и мн. др. Въ «Вѣстникѣ Европы» С. помѣстилъ много статей и замѣтокъ (большею частью не подписанныхъ, но указанныхъ въ каталогахъ къ журналу за 1866—1890 и 1891—5 гг.), преимущественно по новѣйшей исторіи и по вопросамъ образованія, средняго (во время полемики о классицизмѣ и реализмѣ и въ первую эпоху примѣненія новаго гимназическаго устава) и начальнаго (въ послѣдніе годы), о почтовыхъ порядкахъ, о петербургскомъ городскомъ хозяйствѣ. До изданія «Вѣстника Европы» С. помѣщалъ статьи историко-политическаго содержанія въ «Современникѣ», «Москвитянинѣ», «Пропилеяхъ», «Ученыхъ Запискахъ Академіи Наукъ», «Отечеств. Запискахъ», «СПб. Вѣдом.»; таковы «Рѣчь Иперида», «Облака — комедія Аристофана», «Годичные акты средневѣковыхъ университетовъ, въ связи съ эпохою Возрожденія», «Аахенъ и его историческіе памятники эпохи Каролинговъ», «Провинціальный бытъ во Франціи при Людовикѣ XIV», «Опытъ историческаго обзора главныхъ системъ философіи исторіи» (издано особо).

Статейные списки (древн.)—такъ называли въ старину, во 1-хъ, всякаго рода «посольское дѣло» или донесеніе пословъ, представляемое въ посольскій приказъ, и во 2-хъ, всякія дѣловыя бумаги, писанныя по статьямъ, напр. представленія приказовъ, по которымъ производился докладъ въ боярской думѣ. Донесенія посланниковъ, съ отвѣтами по предложеннымъ статьямъ, представляютъ особый интересъ; они являются однимъ изъ важнѣйшихъ источниковъ для исторіи дипломатическихъ сношеній Россіи и въ то же время содержатъ очень много данныхъ историко-географическихъ, бытовыхъ, для исторіи «служилыхъ людей» и т. п. статейныхъ списковъ — до 48 книгъ; всѣ они хранятся въ главномъ московскомъ архивѣ иностранныхъ дѣлъ (напечатаны въ «Памятникахъ дипломатическихъ сношеній Россіи», т. I—IX). Наиболѣе интересны С. списки стольника Потемкина, П. А. Толстого и др. Особый отдѣлъ С. списковъ составляютъ списки XVII в., сохранившіеся въ столбцахъ сибирскаго приказа (въ московскомъ архивѣ министерства юстиціи) и представляющіе, по словамъ изучавшаго ихъ Н. Н. Оглоблина, «цѣнный матеріалъ не только для политической исторіи среднеазіатскихъ владѣній XVII в. и нашихъ сношеній съ ними, но и для географіи и этнографіи центральной Азіи» (см. «Историческій Вѣстникъ», 1891, 10). С. спискомъ доносилъ о результатахъ похода въ Азовъ и воевода А. С. Шеинъ, въ 1697 г. (см. «Записки Одесскаго Общества Исторіи и Древностей Росс.», т. VII). *В. Р—въ.*

Статейный списокъ — документъ, составляемый въ мѣстномъ губернскомъ правленіи на каждаго арестанта, ссылаемаго въ Сибирь. Въ немъ обозначаются: имя, отчество и фамилія ссыльнаго, званіе, вѣроисповѣданіе, примѣты, гдѣ судился, къ какому наказанію приговоренъ, чѣмъ снабженъ при отправленіи, сколько имѣетъ собственныхъ денегъ, кто изъ семейства при немъ слѣдуетъ и долженъ ли препровождаться закованнымъ. Одинъ экземпляръ С. списка передается конвою, другой отсылается въ тюменскій приказъ о ссыльныхъ. По сформированіи партіи арестантовъ, на основаніи данныхъ С. списковъ, составляется списокъ *партіонный*, на которомъ означается пріемъ и сдача партій по этапамъ. См. Св. зак. т. XIV, уставъ о ссыльныхъ, ст. 37—43. — Ср. Пересылка арестантовъ и ссыльныхъ (XXIII, 283).

Статеръ или *Статиръ* (Στατήρ)—первоначально названіе единицы вѣса, а затѣмъ названіе многихъ видовъ греч. монетъ, чеканившихся изъ золота, серебра и электрона. Извѣстны: эгинскій серебряный С., вѣсившій 12,4 гр.=ок. 1 рубля; [illegible] С.=8,5 гр., аттическій—двухъ [illegible] званіе дидрахмонъ, вѣс[illegible] С.=16 гр., чеканився [illegible] скій дарикъ [illegible]

Digitized by Google

Упоминаемый въ Евангеліи (Матѳ. XVII, 27) аттическій серебряный С. приравнивается еврейскому сиклю.

Статика—представляетъ собою тотъ отдѣлъ механики, въ которомъ разсматриваются условія равновѣсія силъ, приложенныхъ къ тѣлу. При равновѣсіи силъ требуется, чтобы ни одна точка тѣла не имѣла ускоренія. Если разсматриваемое тѣло есть свободная матеріальная точка, то для равновѣсія приложенныхъ къ ней силъ необходимо, чтобы ихъ геометрическая сумма (VIII, 411) или равнодѣйствующая была равна нулю. Если матеріальная точка не можетъ сходить съ гладкой поверхности, то, при положеніяхъ равновѣсія, геометрическая сумма приложенныхъ къ ней силъ должна быть равна и прямо противоположна реакціи поверхности, а такъ какъ реакція гладкой поверхности направлена по нормали, то и геометрическая сумма приложенныхъ къ точкѣ силъ должна быть направлена по нормали. Въ этомъ состоитъ *условіе равновѣсія* силъ, приложенныхъ къ матеріальной точкѣ, остающейся на гладкой поверхности. Если имѣемъ систему, состоящую изъ n матеріальныхъ точекъ, связанныхъ между собою p механическими связями, то число *условій равновѣсія*, которымъ должны удовлетворять силы въ случаѣ равновѣсія, должно быть равно $3n - p = k$, т. е. числу степеней свободы (XXIX, 169) системы. Эти условія равновѣсія могутъ быть получены или изъ уравненій равновѣсія, число которыхъ равно $3n$, или же помощью начала возможныхъ перемѣщеній (см. Виртуальныя перемѣщенія, VI, 522), примѣненнаго къ разсматриваемой системѣ. Въ случаѣ свободной неизмѣняемой системы или свободнаго твердаго тѣла число степеней свободы равно шести, а потому таково же число условій равновѣсія свободнаго твердаго тѣла. Три изъ этихъ условій выражаютъ, что равны нулю проекціи на оси координатъ главнаго вектора всѣхъ приложенныхъ къ тѣлу силъ; другія три условія выражаютъ, что равны нулю проекціи на оси координатъ главнаго момента силъ вокругъ какой-либо точки. Говоря иначе, для равновѣсія силъ, приложенныхъ къ свободному твердому тѣлу, необходимо, чтобы были равны нулю главный векторъ и главный моментъ ихъ вокругъ любой точки. Если твердое тѣло несвободно, а опирается на опоры, то нужно принять во вниманіе реакціи этихъ опоръ. Все это излагается въ курсахъ теоретической механики и въ спеціальныхъ курсахъ С.; тамъ-же разсматриваются также и вопросы о томъ, какимъ образомъ можно уравновѣсить данную совокупность силъ, приложенныхъ къ твердому тѣлу. Оказывается, что въ тѣхъ случаяхъ, когда главный моментъ силъ перпендикулярен къ главному вектору ихъ, то можно найти такую прямую линію, параллельную главному вектору (центральную ось), вокругъ точекъ которой главный моментъ силъ равенъ нулю. Данная совокупность силъ можетъ быть въ этомъ случаѣ уравновѣшена одною силою, равною и прямо противоположною главному вектору и приложенною къ любой точкѣ центральной оси. Если главный векторъ совокупности силъ равенъ нулю, но главный моментъ не равенъ нулю, то совокупность силъ можетъ быть уравновѣшена парою силъ. Если ни главный моментъ, ни главный векторъ не равны нулю, то всегда можно уравновѣсить совокупность силъ двумя силами, и притомъ весьма различнымъ образомъ. Можно также въ этихъ случаяхъ уравновѣсить совокупность силъ одною силою и одною парою силъ. Кромѣ того всегда можно найти такую прямую линію, параллельную главному вектору, что главный моментъ вокругъ любой точки этой прямой будетъ параллеленъ главному вектору. Такая прямая линія называется *центральною осью* данной совокупности силъ. Силы эти можно уравновѣсить парою силъ, моментъ которой противоположенъ и равенъ центральному главному моменту, и одною силою, равною и противоположною главному вектору и приложенной къ любой точкѣ центральной оси. Если къ твердому тѣлу приложены параллельныя силы, главный векторъ которыхъ не равенъ нулю, то эту совокупность можно уравновѣсить одною силою, противоположною и равною ихъ равнодѣйствующей. Въ этомъ случаѣ можно найти такую точку, положеніе которой не измѣнится при перемѣнѣ общаго направленія параллельныхъ силъ; такая точка называется *центромъ параллельныхъ силъ*. Въ С., кромѣ равновѣсія силъ, приложенныхъ къ твердому тѣлу, разсматриваются также вопросы о равновѣсіи гибкихъ нитей, гибкихъ поверхностей и другихъ деформируемыхъ упругихъ и неупругихъ тѣлъ, а также жидкостей.

Д. Б.

Digitized by Google

ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЪ.

Digitized by Google

Digitized by Google

ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ.

ТОМЪ XXXIA.

Статика — Судоустройство.

ИЗДАТЕЛИ: { Ф. А. Брокгаузъ (Лейпцигъ).
И. А. Ефронъ (С.-Петербургъ).

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Акц. Общ. «Издательское Дѣло», Брокгаузъ-Ефронъ.
1901.

Digitized by Google

Digitized by Google

„ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ“,

начатый проф. И. Е. Андреевскимъ,

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ

К. К. Арсеньева

и заслуженнаго профессора

Ѳ. Ѳ. Петрушевскаго

При участіи редакторовъ отдѣловъ:

С. А. Венгерова	отдѣлъ	исторіи литературы.
Проф. А. И. Воейкова . . .	„	географіи.
Проф. Н. И. Карѣева . . .	„	исторіи
Академика А. О. Ковалевскаго Проф. В. Т. Шевякова . . .	„	біологическихъ наукъ.
Проф. Д. И. Менделѣева . .	„	химико-техническій и фабрично-заводскій.
Э. Л. Радлова	„	философіи.
Проф. А. В. Совѣтова . . .	„	сельскохозяйственный.
Проф. Н. Ѳ. Соловьева. . .	„	музыки.
А. И. Сомова.	„	изящныхъ искусствъ.
Академика И. И. Янжула . .	„	политической экономіи и финансовъ.

Digitized by Google

Наиболѣе значительныя по объему оригин. статьи 62-го полутома

„Энциклопедическаго Словаря".

Статика (въ сельск. хозяйствѣ)—проф. А. Совѣтовъ.
Статистика—проф. И. Миклашевскій.
» **сельскохозяйств.**—*
Стацій (римскій поэтъ)—А. Малеинъ.
Стачки рабочихъ—М. Брунъ.
Стеаринъ (производство, съ таб.)—Н. Сперанскій Δ.
Стекло (на паяльномъ столѣ, съ таблицей)—В. Лермантовъ.
Стеклянная мозаика—С. Пѣтуховъ Δ.
Стеклянное производство (съ табл.)—С. Пѣтуховъ Δ.
Стеклярусъ—С. Пѣтуховъ Δ.
Степи—академикъ С. Коржинскій.
Степныя животныя—Д. Педашенко.
Стереоизометрія (съ рис. въ текстѣ)—А. Горбовъ.
Стереохимія (съ рис. въ текстѣ)—А. Горбовъ.
Стефанъ Яворскій—П. Щеголевъ.
Стилистика—А. Горнфельдъ.
Стихосложеніе—А. Горнфельдъ и Е. Ляцкій.
Стоглавъ—проф. М. Дьяконовъ.
Стоики—проф. кн. С. Трубецкой.
Столѣтная война—П. Конскій.
Столярное дѣло (съ 2 табл.)—А. Прессъ.
Страбонъ—проф. Ѳ. Мищенко.
Стратегія—проф. Н. Михневичъ.
Страхованіе (теорія и исторія С., С. отъ огня, градобитія и транспортное)—В. В. Святловскій.
Страхованіе скота—Я. П.
» **жизни**—А. Прессъ.
» » **землевладѣльцевъ**—М. Герценштейнъ.
» **рабочихъ**—Г. Іоллосъ.
Страховъ (Н. Н.)—С. Венгеровъ и Э. Радловъ.
Строительная гигіена—проф. Ѳ. Эрисманъ.
» **полиція**—Ф. Яновскій.
Строительныя общества—Г. Бѣлковскій.
Стрѣльба (артил.)—А. Якимовичъ.
» (охотн.)—С. Безобразовъ.
Субстанція—Н. Дебольскій.
Субъективное право—проф. В. Нечаевъ.
Субъектъ—проф. В. Серебренниковъ.
Судебная реформа въ Россіи—А. Тимофеевъ.
Судебники—проф. М. Д.
Судебное краснорѣчіе—А. Тимофеевъ.
Судостроеніе (съ 2 табл.)—Р. Ловягинъ.
Судоустройство—проф. А. С. Лыкошинъ.

Въ Энциклопедическомъ Словарѣ употребляются, кромѣ мѣръ русскихъ, также и метрическія, французскія, которыя теперь приняты въ большей части европейскихъ государствъ. Для перевода русскихъ мѣръ въ метрическія и обратно—метрическихъ въ русскія—къ «Энциклопедическому Словарю» приложены таблицы въ V-мъ томѣ, послѣ страницы 468, въ прибавленіи.

Для перевода русскихъ мѣръ въ англійскія и обратно—англійскихъ въ русскія—см. томъ XX, ст. Мѣры, стр. 326 и 327.

Digitized by Google

Списокъ гг. сотрудниковъ „ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКАГО СЛОВАРЯ“

и ихъ инициаловъ.

Агафоновъ, В. К.
Аделунгъ, Н.
Алексѣевъ, М. Т., врачъ [*А.*].
Аничковъ, Е. В., прив.-доц.
Анучинъ, Д. Н., проф. [*Д. А.*].
Арсеньевъ, К. К.
Архангельскій, А. С., проф.
Багалѣй Д. И., проф. [*Д. Б—й*].
Байковъ, А. А.
Барацъ, С. М.
Барсовъ, Н. И., проф. [*Н. Б-въ*].
Бартольдъ, В., прив.-доц.
Батюшковъ, Ѳ. Д., прив.-доц.
Биронъ, Е.
Безобразовъ, С. В. [*С. Б.*].
Блаубергъ, М. Б.
Бобылевъ, Д. К., проф. [*Д. Б.*].
Бобынинъ, В. В., пр.-доц. [*В. Б.*].
Водуенъ де Куртенэ, И., проф.
Боргманъ, И. И., проф.
Бородинъ, Н. А. [*Н. Б—нъ*].
Бороздинъ, А. К., пр.-д. [*А. Б.*].
Боцяновскій, В. Ѳ. [*В. Б.*].
Брандтъ, Б. Ф. [*Б. Б—тъ*].
Браунъ, Ѳ. А., при.-доц.
Брейтманъ, М. Я.
Брунъ, М. И. [*М. Б.*].
Бузескулъ, В., проф. [*В. Б—лъ*]
Буйницкій, Н. А. [*Н. А. Б.*].
Буличъ, С. К., проф. [*С. Б—чъ*].
Бурдаковъ. В. Я.
Бѣлковскій, Гр. А.
Вагнеръ, В. Л., проф.
Вагнеръ, Ю. Н. проф. [*Ю. В.*].
Вальденбергъ, В. Э.
Вальтеръ, Н. Г.
Василенко, Н. Пр. [*Н. В.*].
Васильевскій, М. [*М. В—ій*].
Ватсонъ, М. В. [*М. В.*].
Вейнбергъ, Л. В. [*Л. В.*].
Вейнбергъ, П. И.
Венгерова, З. А. [*З. В.*].
Венгеровъ, С. [*С. В.*].
Верблôвскій, Г. Л.
Вернеръ, К. А. [*К. В.*].
Веселовскій, Ал-дръ Н., акад.
Веселовскій, Алексѣй Н., проф.
Веселовскій, К. С., акад.
Веселовскій, Н. И., пр. [*Н. В.*].
Веселовскій Ю. А [*Ю. В.*].
Випперъ, Р. Ю., проф. [*Р. В.*].
Владиміровъ, П. В., проф.
Водовозовъ, В. В. [*В. В—въ*].
Воеводинъ, А.
Воейковъ, А. И., проф. [*А. В.*].
Вольтеръ, Э. А., прив.-доц.
Ворожейкинъ, Ф. Ю
Вороновъ, А. П. [*А. П. В.*].
Воронцовъ, В. П.
Вуколовъ, С. П.]*С. В.*].
Гайдуковъ Н. М.
Ганешинъ, С. А., проф. [*С. I.*].
Ганзенъ, П. Г. [*П. Г—ъ*].
Гарднеръ, Е. И. [*Е. Г.*].
Гезехусъ, Н. А., проф. [*Н. Г.*].
Геппенеръ, Р. О.
Герценштейнъ, М. Я.
Гершунъ, А. Л. [*А. Г.*].
Герье, В. И., проф. [*В. Г.*].
Гессенъ, Вл. М., прив.-доц.
Гинзбергъ, А. С.
Головщиковъ, К. Д. [*К. Д. Г.*].
Голубевъ, В. Ѳ.
Горбовъ, А. И. [*А. И. Г.*].
Горнфельдъ, А. Г. [*А. Гд.*].
Городецкій, В. М.
Горчаковъ, М. И., проф.
Грабарь, В. Э., прив.-доцентъ [*Вл. Г.*].
Григоровичъ, А. А. [*А. А. Г.*].
Гриневская, И. А.
Гротъ, К. Я., проф.
Губскій, М. Ф.
Гулишамбаровъ, С. О. [*С. Г.*].
Дебольскій, Н.
Дживилеговъ, А.
Динникъ, Н. [*Н. Я. Д.*].
Добровлянскій, В., пр. [*В. Д.*].
Доброхотовъ, А.
Догель, А., проф.
Дьяконовъ, М. Н., проф. [*М. Д.*].
Егоровъ, Н. Г., проф. [*Н. Е.*].
Еленкинъ, А.
Ждановъ, А. М., проф. [*А. Ж.*].
Житецкій, И. П. [*И. Ж.*].
Жуковичъ, П. И., прив.-доц.
Звягинцевъ, Е. А. [*Е. З.*].
Земятченскій, П. А., проф.
Зигель, Ѳ.
Ивановъ, И. И.
Износковъ, И. А. [*И. И.*].
Исаченко, Б. Л.
Іоллосъ, Г. В.
Калугинъ, И.
Камаровскій, гр., Л. А., проф.
Каменскій, Д., д-ръ [*Д. К*].
Каратыгинъ, Е. [*Е. К.*].
Каринскій, Д. [*Д. К.*].
Карышевъ. Н. А., проф.
Карѣевъ, Н. И., проф. [*Н. К.*].
Кауфманъ, А. А.
Кауфманъ, И. И., проф.
Кивлицкій, Е. А. [*Е. К.*].
Кизеветтеръ, А.
Кирилловъ, Л. А.
Кирпичниковъ, А. И., проф.
Клюссъ, Г. А. [*Г. К.*].
Книповичъ, Н. М.
Ковалевскій, Вл. Ив. [*В. К.*].
Колотовъ, С. С.
Колубовскій, Я. Н.
Кони, А. Ѳ.
Коноваловъ, Д. П., проф.
Кононовъ, А. А. [*А. К.*].
Конскій, П. А. [*П. К—ій*].
Копынъ, М. В., докторъ.
Коржинскій, С. И., академикъ
Красноперовъ, Ив. М.
Красускій, К. [*К. К.*].
Кроль, М. А.
Кронебергъ, А. И.
Круглый, А. О. [*А. О. К.*].
Крупскій, А. К., проф. [*А. К.*].
Круссеръ, В. П.
Крыловъ, Викторъ Ал.
Крымскій, А. Е. [*А. Е. К.*].
Кудрявскій, Д. [*Д. К.*].
Кузминъ-Караваевъ, В. Д., проф. [*К.-К.*].
Кузнецовъ, В. Н.
Лазаревскій, А. М. [*Лз.*].
Лазаревскій, Н. И.
Ламанскій, В. В.
Ламанскій, В. И., акад.
Ланге, Н., проф.
Ланговой, Н. П., проф.
Лапшинъ, И. И.
Латкинъ, Н. В. [*Н. Л.*].
Латышевъ, С. М. [*С. Л.*].
Лебединскій, В. К.
Левинсонъ-Лессингъ, Ю. Ф. проф.
Левитскій, В. Ф., проф.
Лермантовъ, В. В., прив.-доц. [*В. Л.*].
Лесевичъ, В. В.
Лидовъ, А. П., проф. [*А. П. Л.*].
Липовскій, А. Л. [*А. Л—ій*].
Лисовскій, Н. М. [*Н. Л.*].
Личковъ, Л.
Ловягинъ, А. М. [*А. М. Л.*].
Ловягинъ, Р. М. [*Р. Л—нъ*].
Лопухинъ. А. П., проф. [*А. Л.*].
Лучинскій, Г.
Лучицкій, И. В., проф. [*И. Л.*].
Лыкошинъ, А. С
Любовичъ, Н., проф [*Н. Л—чъ*]
Любославскій, Г. А.
Лянкій. Е. А.
Лященко, А. I. [*А. Л—нко*].
Маленъ, А., проф. [*А. М—ъ*].

Digitized by Google

Мамонтовъ, В. В.
Марголинъ, М. М.
Марковъ, А. К.
Марръ, Н. Я., пр.-доц. [*Н. М.*].
Масальскій, кн. В. И. [*В. М.*].
Мелюранскій, Б.
Менделѣевъ, Д. И., проф. [*Д.*].
Мензбиръ, М. И., проф.
Миклашевскій, А. Н., проф.
Миклашевскій, Ив. Н., проф. [*И. Н. М.*].
Миллеръ, В. Ѳ., проф. [*Вс. М.*].
Минцловъ, Р. Р.
Митинскій, А.
Михневичъ, Н. И., проф.
Мищенко, Ѳ. Г., проф. [*Ѳ. М.*].
Модестовъ, В. И., проф.
Монастырскій, Д.
Мурашкинцевъ, А. А. [*А. М.*].
Муромцевъ, С. А., проф. [*С. М.*].
Мусселіусъ, В. Р.
Надсонъ, Г. А., проф. [*Г. Н.*].
Нахимовъ, С.
Неволинъ, П. Ив.
Нечаевъ, В. М., проф. [*В. Н.*]
Никольскій, А. М. [*А. Н.*].
Обнорскій, Н. [*Н. О.*].
Озеровъ, Ив. Х.
Ореусъ, И. И., ген.-лейт. [*И. О.*].
Осиповъ, Н. О.
Островскій, В. М. [*В. О—ій*].
Отоцкій, П., пр.-доц. [*П. От.*].
Палибинъ, Н.
Педашенко, Д. Д. [*Д. П—о.*].
Перетцъ, В. Н., пр.-д. [*В. П.*].
Петровскій, А.
Петрушевскій, Ѳ. Ѳ., проф. [*Ѳ. П.*].
Пискорскій, В. [*В. П—ій*].
Позднѣевъ, А. М., пр. [*А. П.*].
Позднѣевъ, Д. М. прив.-доц.
Покровскій, А. И., прив.-доц.
Покровскій, В. Ив.
Половинкинъ, Ир. Н. [*Ир. П.*].
Полферовъ, Я. Я.
Полѣновъ, Б. К. [*Б. П.*].
Потанинъ, Г. Н. [*Г. П.*].
Прессъ, А. А. [*А. Пр.*].
Придикъ, А. М.
Придикъ, Е. М.
Пыпинъ, А. Н., акад.
Пѣтуховъ, С. И.
Радловъ, Э. Л. [*Э. Р.*].
Раушъ-ф. Траубенбергъ, П. А.
Рейнгольдъ, А. А. [*А. Р.*].
Римскій-Корсаковъ, М. Н.
Рихтеръ, Д. И. [*Д. Р.*].
Розенбахъ, П., пр.-доц. [*П. Р.*].
Романовъ, Н. Н.
Ростовцевъ, М.
Ростовцевъ, С. И., пр. [*С. Р.*].
Рубцовъ, П. П. [*П. П. Р.*].
Рудаковъ, В. Е. [*В. Р—въ*].
Руммель, В. В. [*В. Р.*].
Русовъ, А. Л.
Свирщевскій, А. Р., проф.
Святловскій, В. В.
Селивановъ, А. Ѳ. [*А. Ѳ. С.*].
Селивановъ, Д. Ѳ., прив.-доц.
Серафимовъ, В. В. [*В. С.*].
Серебренниковъ, В. С.
Скалонъ, В. Ю. [*Ск.*].
Случевскій, Вл. К. [*В. С—ій*].
Смирновъ, Н. А.
Соболевъ, М. Н., проф.
Совѣтовъ, А. В., проф.
Созоновъ, С. И.
Солнцевъ, В. Ѳ.
Соловьевъ, Н. Ѳ. пр. [*Н. С.*].
Сомовъ, А. И. [*А. С—въ*].
Сомовъ, А. А. [*А. А. С—въ*].
Спасовичъ, В. Д.
Сперанскій. Н.
Срезневскій, Вс. И.
Степовичъ, А. I., прив.-доц.
Стороженко, Н. И., проф.
Струве, П. Б. [*С.*].
Сумцовъ, Н. Ѳ., пр. [*Н. С-въ*].
Тавилдаровъ, Н. Ив., проф.
Тапировъ, В. [*В. Т.*].
Таненбаумъ, А. С., инж. [*А. Т.*].
Тарле, Е. В., прив.-доц.
Тархановъ, И. Р., пр. [*И. Т.*].
Тимофѣевъ, А
Тихвинскій, М. М.
Тищенко, В. Е.
Тривусъ, М. Л. [*М. Т.*].
Трубецкой, кн. Е. Г., проф.
Трубецкой, кн. С. Г., проф.
Тураевъ, В., прив.-доц. [*Б. Т.*].
Туганъ-Барановскій, М. И.
Тутковскій, П. Т. [*П. Т.*].
Уманскій, А. М. [*Ум.*].
Успенскій, Ѳ. И., проф.
Фаворскій, А. Е. прив.-доц.
Фидлеръ, Ѳ. Ѳ.
Филипповъ, Н. [*Н. Ф.*].
Фортунатовъ, Ал. Ѳ. [*А. Ф-въ*].
Франкфуртъ, С. Л.
Хардинъ, Д. [*Д. Х.*].
Харизоменовъ, С. А.
Хлопинъ, Г., проф.
Холодковскій, Н. А., проф.
Храневичъ, К. [*К. Х.*].
Цагарели, А., проф. [*А. Ц.*].
Церетели, Г. [*Г. Ц.*].
Чепановъ, Е.
Чельцовъ, И. М.
Чельцовъ, П. [*П. Ч.*].
Чешихинъ, Вс. Е. [*Вс. Ч.*].
Чупровъ, А. А.
Чупровъ, А. И., проф.
Шахматовъ, А., акад.
Шевяковъ, В., проф. [*В. Ш.*].
Шейминъ, П., проф.
Шепелевичъ, Л., проф.
Шестаковъ, П. И.
Шимкевичъ, В. М., проф. [*В. М. Ш.*].
Ширяевъ, С. О. [*С. Ш.*].
Шмурло, Е.
Шпиндлеръ, I. В. [*I. Ш.*].
Шокальскій, Ю. М. [*Ю. Ш.*].
Шперкъ, Ф. Ф., д-ръ [*Ф. Ш.*].
Штейнъ, В. [*В. Ш.*].
Шуляченко, А. Р., проф.
Щеголевъ, П. Е.
Щепкинъ, Е., пр.-доц. [*Е. Щ.*].
Щепотьевъ, С. А.
Эрисманъ, Ѳ. Ѳ., проф.
Якимовичъ, А. А. [*А. Як.*].
Яковенко, В. И.
Янжулъ, Е. Н.
Янжулъ, И. И., акад.
Яновская, С.
Яновскій, А. Е. [*А. Я.*].
Яновскій, Ф.
Ячевскій, А. А.
Ященко, А.

Digitized by Google

Статика.—Такъ называютъ въ сельскомъ хозяйствѣ ученіе о поддержаніи равновѣсія между истощеніемъ и возмѣщеніемъ плодородія почвы. Начало С. относится ко временамъ Тэера, изъ хозяйства котораго въ Мёглинѣ расходились не только по Германіи, но и по другимъ странамъ разныя сельско-хозяйственныя положенія, которыя признавались современниками почти догмами. Всѣ эти догмы истекали изъ той основной мысли, что растеніе живетъ и питается такъ-называемымъ гумусомъ — перегноемъ *), продуктомъ разложенія растительныхъ или животныхъ остатковъ. Отсюда—всѣ заботы хозяевъ о накопленіи въ почвѣ возможно бо̀льшаго количества гумуса. Самый большой расходъ въ почвѣ послѣдняго, какъ предполагалось, происходилъ отъ культуры растеній хлѣбныхъ, масличныхъ и прядильныхъ. Такія культуры старались возможно ограничивать, вводя на мѣсто ихъ посѣвы кормовыхъ травъ, такъ какъ послѣдніе имѣютъ длинные корни, оставляютъ послѣ себя много остатковъ, способны къ образованію гумуса и даютъ возможность содержать больше скота, а, слѣдовательно, получать и больше навоза. Навозъ же, по Тэеру, считался самымъ лучшимъ гумусомъ. Сперва самъ Тэеръ, а потомъ его послѣдователи, чтобы хозяевамъ-практикамъ дать, такъ сказать, программу для распредѣленія растеній по полямъ, составили такъ называемую С. Эта *С.* имѣла цѣлью показать приходъ и расходъ почвы — приходъ вслѣдствіе непосредственнаго унавоживанія полей, снабженія гумусомъ отъ дико-растущихъ растеній (паръ, залежь), отъ остатковъ корней культурныхъ растеній; расходъ—отъ культуры тѣхъ или другихъ растеній, урожаи которыхъ такъ или иначе отчуждались отъ хозяйства. Изъ лицъ, трудившихся надъ разработкою С., особенно замѣчательны, кромѣ самого Тэера, Вульфенъ, Бургеръ, Швейцеръ, Клеманъ, Веккорлинъ, Хлубекъ и въ особенности Пабстъ. Каждый изъ нихъ въ положительныхъ цифрахъ опредѣлялъ, насколько истощаетъ почву рожь, овесъ, пшеница и пр. и, съ другой стороны, насколько обогащаютъ ее кормовыя травы — клеверъ, люцерна, шпергель, тимофеевка, а равно паръ и залежь. Знаніе этихъ цифръ составляло верхъ пониманія раціональнаго хозяйства, а вопросъ откуда и какимъ путемъ создалась такая приходо-расходная книга почвы—мало кого интересовалъ. Цѣлое полустолѣтіе такъ называемые раціональные хозяева вели учетъ своему хозяйству по цифрамъ С., особенно С. Пабста, пользовавшейся въ то время наибольшею популярностью. Даже профессора сельско-хозяйственныхъ академій не только не возставали противъ С., напротивъ вводили ее въ свои курсы и учили, какъ дѣлать учетъ полеводства. Мы коснемся лишь главнѣйшихъ изъ С., которыя примѣнялись на практикѣ и въ нашихъ русскихъ хозяйствахъ. Такъ какъ практики требовали отъ теоріи рецептовъ, которые показывали-бы сколько они должны возвращать почвѣ питательныхъ веществъ въ видѣ того или другого удобренія при различныхъ сѣвооборотахъ, чтобы не истощать ее и удовлетворять условіямъ равновѣсія, то Тэеръ, основатель перваго такого систематическаго ученія, рѣшился предложить цифры, которыя онъ вывелъ, исходя a priori изъ того положенія, что истощеніе почвы колосовыми хлѣбами находится въ прямомъ отношеніи съ содержаніемъ зернами послѣднихъ питательныхъ веществъ. По даннымъ тогдашняго анализа послѣднихъ заключалось въ 100 ф. пшеницы—83,4 ф., ржи—70,8 ф., ячменя—65,73 и овса—63,46 ф. Отсюда, если питательность ржи, а слѣдовательно и запросъ ея на питательныя вещества въ почвѣ (или истощеніе производимое ею) принять за 100, то такою же цифрою для пшеницы будетъ 127, для ячменя 80, а для овса 77. Эти цифры выражаютъ только относительную истощаемость почвы растеніями; оставалось неизвѣстнымъ, сколько нужно было положить навоза, чтобы вполнѣ вознаградить почву за принесенный ею урожай. Для этой цѣли за единицу абсолютнаго истощенія, производимаго каждымъ растеніемъ, Тэеръ принялъ 2 центнера хлѣвнаго навоза, названные имъ *градусомъ*. Основываясь на нѣкоторыхъ опытныхъ данныхъ, онъ вывелъ, что 1 шеффель (2 четверика) пшеницы, взятый съ 1 моргена ($^1/_4$ десят.)

истощаетъ	почву	на 6,5°=13	центн.	навоза
1 шеффель	ржи	» 5,0°=10	»	»
1 »	ячменя	» 3,5°= 7	»	»
1 »	овса	» 2,5°= 5	»	»

Другими словами, чтобы почва не истощалась культурою, ей слѣдуетъ возвращать за каждый шеффель пшеничнаго зерна 13 центн. навоза на моргенъ, ржи—10 ц., ячменя—7 ц. и за каждый шеффель овса—5 ц. хлѣвнаго навоза отъ рогатаго скота. Подобнымъ же образомъ, Тэеръ дошелъ до убѣжденія, что одинъ годъ культуры клевера обогащаетъ почву на пространствѣ одного моргена на 10° или 20 центн. хлѣвнаго навоза; такое же обогащеніе производитъ одинъ годъ выгона, одинъ годъ пара и 1 возъ навоза въ 20 центн. По этимъ даннымъ учитывались всѣ сѣвообороты. Вотъ примѣры такого учета:

Моргенъ въ клинѣ.		Приходъ въ почву.	Расходъ.
1-ый годъ.	Паръ, удобренный 10 фурами навоза	=10°+100°=110°	—
2-ой »	Озимь; урожай=10 шеффелямъ ржан. зерна	— —	55°
3-ій »	Красный клеверъ	= 10°	—
4-ый »	Овесъ; урожай=10 шеффелямъ	= —	25°
5-ый »	Овесъ; урожай= 6 »	= —	15°
Итого		= +120°	—95°

*) Почвы торфяныя, болотныя, хотя въ нихъ всего больше перегноя, Тэеръ не считалъ за пло-

Digitized by Google

Такъ какъ 120°—95 = 25°, то при такомъ сѣвооборотѣ и удобреніи почва не только не уменьшается въ своемъ плодородіи, но даже увеличивается на 25×2=50 центн. или 125 пуд. хлѣвнаго навоза чрезъ каждые 5 лѣтъ.

По этимъ же даннымъ хозяева соображали, подъ какое растеніе слѣдуетъ класть удобреніе, смотря по тому, въ какомъ отношеніи находятся приходъ и расходъ почвы послѣ каждаго урожая и какое количество градусовъ требуется даннымъ растеніемъ для принесенія извѣстной жатвы. Однако, время отъ времени появлялись жалобы хозяевъ, что ихъ вычисленія на бумагѣ не соотвѣтствуютъ дѣйствительности. Тэеръ рѣшился, кромѣ содержанія гумуса въ почвѣ, ввести новый элементъ, обусловливающій урожайность, это—дѣятельность (Thaetigkeit) почвы. Онъ сталъ говорить, что урожай есть результатъ совмѣстнаго дѣйствія богатства (гумуса) почвы (*б*) и ея дѣятельности (*д*), словомъ, урожай $y = д \times б$. Изъ ближайшихъ учениковъ Тэера его теорію особенно подробно развилъ Вульфенъ, который, однако, усложнилъ дѣло малопонятными для хозяевъ-практиковъ математическими формулами и измѣнилъ прежнюю простую С. Тэера до неузнаваемости. Гораздо болѣе посчастливилось со С. агроному 40-ыхъ годовъ—Пабсту, извѣстному особенно по его многимъ учебникамъ, изъ которыхъ два (общее земледѣліе и разведеніе крупнаго рогатаго скота) переведены на русскій языкъ. Послѣдній, на основаніи многочисленныхъ опытовъ, далъ схему для опредѣленія истощенія и обогащенія почвы разными культурными растеніями. Онъ всѣ растенія расклассифицировалъ на 2 главныя группы, изъ коихъ одна заключаетъ въ своей средѣ растенія, истощающія въ различныхъ степеняхъ, а во второй группѣ—помѣстилъ растенія, обогащающія почвы. Первая группа, въ свою очередь, имѣетъ 4 подраздѣленія, а именно: а) растенія сильно истощающія почву, куда Пабстъ относитъ ленъ, коноплю, макъ, цикорій, морковь, турнепсъ и т. д., которыя требуютъ на каждую, занятую ими десятину, 950—1200 пд. навоза; б) умѣренно истощающія: рапсъ, табакъ, свекловица и пр., требующія 720—900 пд. навоза: в) мало истощающія: горохъ, гречиха, вика и пр., требующія навоза въ количествѣ 480—660 пд. и г) еще менѣе истощающія: сѣмянный клеверъ, кормовая рожь и пр., довольствующіяся всего 240—420 пд. навоза на десят. Вторая группа распадается на тоже число подраздѣленій, при чемъ къ первому отнесены растенія, обогащающія почву въ малой степени (300—420 пд. навоза)—однолѣтній выгонъ и многолѣтнее пастбище; въ средней (500—600 пд.) степени: красный и бѣлый клеверъ, эспарцетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, многолѣтній выгонъ; въ большой (720—1100 пд.): люцерна, эспарцетъ и, наконецъ, одинъ годъ чернаго пара приравненъ дѣйствію 300—400 пд. навоза на каждую вышедшую изъ подъ него десятину. Примѣненіе этой С. видно изъ слѣдующаго разсчета, которымъ рѣшается вопросъ, сколько требуется удобренія и когда его слѣдуетъ класть при слѣдующемъ сѣвооборотѣ.

					Пудовъ навоза.				
1. Картоф. (удобрен. 2400 пд. навоза)	лишаетъ	почву	на		800;	2400	—	800	=1600 пд.
2. Ярь	»	»	»		750;	1600	—	750	= 850 »
3.) 4.) Клеверъ	обогащаетъ	»	»		600;	850	+	600	=1450 »
5. Озимь	истощаетъ	»	»		840;	1450	—	840	= 610 »
6. Паръ	обогащаетъ	»	»		360;	610	+360	+2400	=3370 »*)
7. Озимь	истощаетъ	»	»		840;	3370	—	840	=2530 »
8. Свекловица	»	»	»		800;	2530	—	800	=1730 »
9. Вика съ овсомъ	»	»	»		360;	1730	—	360	=1370 »
10. Гречиха	»	»	»		540;	1370	—	540	= 830 »
11.) 12.) Выгонъ	обогащаетъ	»	»		500;	830	+	500	=1330 »
13. Овесъ	истощаетъ	»	»		750;	1330	—	750	= 580 »

Складывая цифры, показывающія, насколько каждое растеніе истощаетъ почву и вычитая изъ полученной суммы количество навоза, на которое почва обогащается кормовыми травами и паромъ, можно найти то количество удобренія, которое должно вывозиться въ поле. Что же касается вопроса, подъ какія именно растенія должно быть внесено удобреніе, то это опредѣляется простымъ сравненіемъ остатка навоза въ почвѣ отъ предыдущаго растенія съ количествомъ перваго, требуемымъ растеніемъ послѣдующимъ. Если этотъ остатокъ менѣе, то удобреніе должно быть положено немедленно. Зная количество удобренія, потребное сѣвооборотомъ и доставляемое послѣднимъ, по С. Пабста хозяинъ могъ разсчитать, сколько ему нужно имѣть луговъ, а отсюда — сколько слѣдуетъ держать въ хозяйствѣ крупнаго рогатаго скота.

Разсмотрѣнныя нами С. Тэера и Пабста можно назвать С. нѣмецкими. Изъ нихъ первой придерживались вначалѣ текущаго столѣтія, а второй — до 50-хъ годовъ; статика Пабста и до сихъ поръ не брошена окончательно: хотя она не стоитъ въ уровень съ современными знаніями, тѣмъ не менѣе указываетъ нѣкоторый путь къ опредѣленію поддержанія равновѣсія въ почвѣ. Довольно замѣчательно, что авторы всѣхъ С. весьма большую группу кормовыхъ растеній бобовыхъ причисляли къ числу обогащающихъ, а не истощающихъ растеній, такъ что то, что подмѣчено практикою больше инстинктивно, въ настоящее время блестяще подтвердилось наукою. Всѣ эти С. держались, такъ сказать, неприкосновенно до появленія въ 1840 г. книги

*) На паръ вывозится до 2400 пд. навоза.

Digitized by Google

Либиха, гдѣ онъ изложилъ начала своей минеральной теоріи (XIX, 342). Но такъ какъ Либихъ въ первыхъ изданіяхъ своей книги не касался подробностей земледѣлія, а имѣлъ въ виду лишь поколебать основанія господствовавшей въ то время гумусовой теоріи питанія растеній, то его ученіе скорѣе произвело свое дѣйствіе въ кругу ученыхъ, а не сельскихъ хозяевъ-практиковъ. Послѣдніе продолжали разсуждать совершенно по прежнему, т. е. по Тэеровски. Либихъ долгое время молчалъ и лишь въ 1857 году онъ представилъ тогдашнее состояніе сельскаго хозяйства въ 13 письмахъ, въ которыхъ обозвалъ европейское полеводство «хищническимъ». Чтобы доказать свое положеніе, Либихъ коснулся самыхъ существенныхъ сторонъ господствовавшаго въ его время агрономическаго ученія, критически разобралъ его догмы и, хотя позволялъ себѣ увлеченія, тѣмъ не менѣе высказалъ много истинъ, которыя всегда будутъ имѣть свое значеніе и силу. Его минеральная теорія совершенно перевернула всѣ С. какъ нѣмецкой — Тэеровской школы,—ставившей жизнь растенія въ зависимость отъ гумуса, такъ и французской, подчинявшей ее почти исключительно атмосферному и почвенному азоту. Либихъ училъ, что для полученія хорошихъ съ поля урожаевъ необходимо, чтобы въ почвѣ былъ на лицо цѣлый рядъ минеральныхъ веществъ. Такихъ веществъ онъ насчитываетъ 8 и сравниваетъ ихъ съ 8 кольцами цѣпи. Если одно кольцо слабо, то цѣпь рвется и недостающее кольцо, такимъ образомъ, является главнымъ, такъ какъ безъ него колесо не приводитъ въ движеніе машину. Крѣпость цѣпи такимъ образомъ въ зависимости отъ самаго слабаго кольца. И дѣйствительно, давно замѣчено, что если какой-либо процессъ зависитъ отъ нѣсколькихъ одинаково необходимыхъ условій, и если всѣ условія будутъ въ сильномъ развитіи, за исключеніемъ одного, то ходъ процесса будетъ согласоваться съ этимъ послѣднимъ,—другими словами, будетъ находиться также въ минимумѣ (см. Удобреніе). Съ подобными выводами, конечно, не вяжутся ученія С., подчиняющія жизнь растенія одной какой-либо составной части почвы, будетъ-ли то азотъ, кали, фосфорная кислота, или такое неопредѣленное, сложное и постоянно мѣняющееся вещество, какъ гумусъ. Всѣ они необходимы для растенія, какъ составныя части почвы, но не въ отдѣльности взятыя, а въ совокупности со всѣми другими условіями, и недостатокъ одного такого ингредіента, а тѣмъ болѣе отсутствіе, парализуетъ дѣйствіе всѣхъ остальныхъ. Но не всѣ тезисы ученія Либиха могутъ считаться непогрѣшимыми. Такъ, напр., Либихъ очень нападаетъ на ученіе современныхъ ему агрономовъ, что нѣкоторыя культурныя растенія, напр. кормовыя изъ семейства бобовыхъ, причисляются къ разряду не только не истощающихъ, но даже обогащающихъ почву растеній. Такъ по С., напр., Пабста обогащеніе поля послѣ клевера опредѣляется въ 300, а послѣ люцерны въ 900 пд. навоза, на томъ основаніи, что послѣ этихъ растеній хлѣбныя родятся хорошо безъ всякаго добавочнаго удобренія. По Либиху, такое обогащеніе только кажущееся. Клеверъ, какъ и хлѣбныя растенія, требуетъ для своего произрастанія нѣкотораго количества фосфорной кислоты, извести, кали и магнезіи. Онъ содержитъ въ себѣ тѣ же вещества, что и хлѣбныя растенія, нѣкоторый избытокъ калія, извести и сѣрной кислоты и всѣ эти вещества клеверъ беретъ изъ почвы. Слѣдовательно, въ отношеніи почвы, это растеніе, равно какъ и другія кормовыя травы, не обогащаютъ, а истощаютъ почву. Противъ постановки вопроса въ такомъ видѣ, конечно, спорить нельзя; но въ то же время нельзя отрицать благодѣтельнаго вліянія бобовыхъ растеній на плодородіе почвы, которое такъ искусно подмѣчено было практиками и которое въ настоящее время подтверждено и со стороны теоріи. Именно, что бобовыя растенія суть могучіе собиратели одного изъ самыхъ цѣнныхъ и дорогихъ питательныхъ элементовъ, какимъ считался и самимъ Либихомъ атмосферный азотъ, не только связанный (амміакъ, азотная кислота), но и свободный, что тогда совершенно было необъяснимо. Поэтому нападки Либиха на травосѣяніе были преждевременны: если не вѣрна оцѣнка полезнаго дѣйствія кормовыхъ растеній въ томъ смыслѣ, какъ понимали создатели С., то, съ другой стороны, исторически вѣрно, что травосѣяніе содѣйствуетъ сохраненію въ почвѣ плодородія. Но мы не упомянули еще о другомъ основномъ положеніи ученія Либиха, которое имѣетъ ближайшее отношеніе ко всѣмъ С. По Либиху, только то хозяйство раціонально, которое держится правила, «что взялъ, то и отдай», разумѣя при этомъ возвратъ минеральныхъ составныхъ частей почвы, отнимаемыхъ у послѣдней урожаями сельскохозяйственныхъ растеній. Этотъ законъ, понятно, сохраняетъ, въ общемъ, вполнѣ свою силу и по настоящее время, но если возвращать, точно придерживаясь учета урожаевъ (т. е. взятаго ими изъ почвы количества минеральныхъ веществъ), то довольствованіе такимъ учетомъ не спасло-бы почву отъ истощенія или, во всякомъ случаѣ, отъ замѣтнаго уменьшенія урожайности воздѣлываемыхъ на ней растеній, такъ какъ опредѣлить, въ какомъ именно количествѣ должны находиться въ почвѣ тѣ или другія ея составныя части, чтобы въ одно и то же время не истощать почвы и получать довольно высокіе урожаи, мы не можемъ въ силу недостаточной еще разработанности аналитическихъ методовъ. Въ томъ-то и состоитъ ошибка авторовъ всѣхъ С., что они, не имѣя въ своемъ распоряженіи вполнѣ дѣйствительныхъ цифръ, пытались все-таки нормировать отношенія воздѣлываемыхъ растеній къ почвѣ, и наоборотъ. Современное объясненіе этого вопроса, имѣющаго весьма важное практическое и теоретическое значеніе, вылившееся въ еще не вполнѣ сложившуюся и формулированную теорію обезпеченія будущихъ урожаевъ, см. въ ст. Удобреніе. *А. С.*

Статилій (Statilii)—древнеримскій родъ, Сабелльскаго происхожденія. Изъ представи-

Digitized by Google

телей его извѣстны: 1) Титъ С. Тавръ, легатъ Октавіана во время войны послѣдняго съ Секстомъ Помпеемъ (36 г. до Р. Хр.), отвоевавшій Сицилію и занявшій обѣ африканскія провинціи Лепида. Въ 31 г. получилъ главное начальство надъ сухопутнымъ войскомъ въ войнѣ съ Антоніемъ, котораго ему удалось разбить еще до битвы при Акціи. Въ 29 г. С. командовалъ войсками въ Испаніи и покорилъ кантабровъ, вакцеевъ и астурійцевъ; въ 26 г. былъ консуломъ вмѣстѣ съ Августомъ. Послѣ Агриппы и Мецената, С. былъ самымъ приближеннымъ лицомъ Августа, который въ 16 г. поручилъ ему городскую префектуру. 2) Титъ С. Тавръ Корвинъ, консулъ 45 г. по Р. Хр., позднѣе проконсулъ Африки. Въ 53 г. С., по проискамъ Агриппины, которая завидовала роскошнымъ садамъ его, былъ обвиненъ въ волшебствѣ и покушеніи на императорскій домъ, но до произнесенія приговора кончилъ жизнь самоубійствомъ. 3) Статилія Мессалина, бывшая сперва любовницей, потомъ третьей женой Нерона. Позже она была невѣстой Отона, а по смерти послѣдняго удалилась въ частную жизнь и предалась литературнымъ занятіямъ. *Н. О.*

Статиръ—см. Статеръ.

Статистика (*теоретическая*) — наука, занимающаяся изученіемъ пріемовъ систематическаго наблюденія надъ массовыми явленіями соціальной жизни человѣка, составленія численныхъ ихъ описаній и научной обработки этихъ описаній. Такимъ образомъ теоретическая статистика есть наука методологическая и, какъ таковая, играетъ служебную и вспомогательную роль для другихъ наукъ. Въ зависимости отъ содержанія матеріала, подлежащаго ея наблюденію и обработкѣ, различаютъ С. хозяйственную, С. населенія, санитарную, уголовную, школьную и другіе виды С. прикладной. Нѣкоторые писатели пытаются соединить воедино все разнообразіе массоваго матеріала соціальной жизни человѣка, подлежащаго статистической обработкѣ, и выдѣляютъ, подъ названіемъ «С. въ матеріальномъ смыслѣ», особую науку, имѣющую цѣлью выясненіе массовыхъ явленій общественной жизни людей, основанное на исчерпывающемъ массовомъ наблюденіи, выраженномъ въ числѣ и мѣрѣ (Майръ). Изъ послѣдующаго изложенія будетъ видно, что эмпирическіе законы, открываемые при посредствѣ статистическаго метода, всегда нуждаются въ объясненіи со стороны другихъ наукъ, что, съ теченіемъ времени и съ усовершенствованіемъ пріемовъ наблюденія, къ научному изученію привлекаются все болѣе и болѣе разнообразныя соціальныя массы и что статистическимъ методомъ изслѣдованія начинаютъ пользоваться даже такія, напр., науки, какъ психологія. При такомъ положеніи вещей и при отсутствіи, въ дѣйствительности, всеобъемлющей науки, которая соединила-бы въ себѣ все разнообразіе подлежащихъ изслѣдованію соціальныхъ массъ, выдѣленіе матеріальной С. въ особую дисциплину представляется недостаточно обоснованнымъ. Наблюденія, производимыя статистикою, всегда численныя, т. е. выражаются въ цифрахъ и относятся къ числу, вѣсу и мѣрѣ наблюдаемыхъ предметовъ или явленій; они всегда *массовыя*, т. е относятся къ возможно бо́льшему числу предметовъ или явленій хотя и однородныхъ, но въ тоже время настолько отличныхъ другъ отъ друга, что наблюденіе надъ однимъ изъ нихъ не даетъ права дѣлать заключеній объ остальныхъ. Численныя описанія С. представляются всегда въ видѣ таблицъ, каждая цифра которыхъ есть сумма предметовъ или явленій взятой для наблюденія массы, расположенной искусственнымъ образомъ въ гомологическія группы, по заранѣе опредѣленнымъ признакамъ. Результаты научной обработки этихъ таблицъ выражаются въ такъ называемыхъ среднихъ и относительныхъ числахъ, служащихъ для опредѣленія вѣроятности наступленія, въ будущемъ, при прочихъ равныхъ условіяхъ, явленій аналогичныхъ съ тѣми, которыя служили предметомъ наблюденій.

I. *Исторія статистики.* Въ исторіи С. можно различать три періода, соотвѣтствующіе тѣмъ тремъ стадіямъ изученія, которымъ подвергается въ настоящее время всякая соціальная масса. Гораздо раньше чѣмъ человѣчество стало задумываться надъ правильностью массовыхъ наблюденій, потребности государственнаго управленія, главнымъ образомъ военныя и финансовыя, вызвали къ жизни производство массовыхъ наблюденій, очень несовершенныхъ, но дававшихъ возможность опредѣлить число лицъ, могущихъ быть призванными къ военному дѣлу, число земель, подлежавшихъ обложенію налогами, и т. д. Числа, получавшіяся въ результатѣ наблюденій такого рода, имѣли не столько характеръ описаній, сколько характеръ *справокъ*; тѣмъ не менѣе эти крайне несовершенныя и несистематическія наблюденія древности и среднихъ вѣковъ были той школой, въ которой мало по малу вырабатывались современныя намъ планомѣрныя и систематическія массовыя наблюденія. Точно также и составленіе болѣе совершенныхъ описаній государствъ, удовлетворяющихъ не только цѣлямъ государственнаго управленія, но и пытливости человѣческаго ума, появились гораздо ранѣе, чѣмъ выработались правила, которымъ слѣдуетъ при описаніи соціальныхъ массъ современный изслѣдователь. Лишь послѣ того, какъ въ искусствѣ составлять статистическія описанія были достигнуты достаточно благопріятные результаты и человѣчество, переставъ довольствоваться однимъ описаніемъ факта, стало стремиться опредѣлить степень его устойчивости, причину происхожденія и развитія, появилась научная С., въ видѣ попытокъ подвергнуть результаты полученныхъ численныхъ описаній математическому анализу—съ одной стороны, и приложенію правилъ индуктивнаго мышленія къ наблюденнымъ и надлежащимъ образомъ описаннымъ массамъ—съ другой. Исторія сохранила намъ немало свѣдѣній о производствѣ численныхъ наблюденій еще въ очень глубокой древности. Въ древнѣйшихъ законодательныхъ памятникахъ Китая (Шу-Кингъ) и Ин-

Digitized by Google

діи (Дармазастра) сообщаются результаты этихъ наблюденій, произведенныхъ болѣе чѣмъ за двѣ тысячи лѣтъ до Р. Хр. Священныя книги древнихъ евреевъ, въ особенности книги Исходъ, Чиселъ, Іисуса Навина, Царствъ, Ездры и Неемія, свидѣтельствуютъ, что производство переписей населенія и поземельныхъ кадастровъ достигло у этого народа довольно высокой степени развитія. Геродотъ сообщаетъ о численныхъ описаніяхъ, производившихся въ древнемъ Египтѣ и въ Персіи. Въ трудахъ Платона, Ксенофонта, Плутарха, Аристотеля и другихъ—относительно государствъ древней Греціи, въ трудахъ Полибія, Цицерона, Тацита, Діонисія Галикарнасскаго и другихъ—относительно древняго Рима, находятся уже достаточно подробныя свѣдѣнія не только о результатахъ наблюденій, но и о самыхъ способахъ ихъ производства, что, въ связи съ изученіемъ надписей, даетъ современнымъ историкамъ возможность судить не только о количествѣ населенія этихъ странъ, но и о его составѣ. Уже съ древнихъ временъ римскіе *цензы* производились періодически. До насъ дошли итоги 36 переписей Рима, бывшихъ до Веспасіана. Тацитъ сообщаетъ о т. наз. Breviarium Augusti—сборникѣ, составленномъ, повидимому, на основаніи свѣдѣній оффиціальнаго характера, въ царствованіе Августа. Гораздо бѣднѣе численными наблюденіями періодъ среднихъ вѣковъ, въ особенности, первая ихъ половина. Наиболѣе замѣчательными памятниками средневѣковой С. являются описанія аббатствъ, епископствъ, графствъ и бенефицій, составленныя на основаніи указовъ (капитулярій) Карла Великаго (такъ наз. Breviarii) и описанія королевскихъ имѣній, произведенныя обстоятельно и подробно. Другимъ замѣчательнымъ памятникомъ средневѣковой С. является, въ Англіи, такъ назыв. Doomsday-book (см. XI, 230). Юмъ называетъ эту книгу «драгоцѣннѣйшимъ памятникомъ древности, какимъ обладаетъ какая либо нація». Богатѣйшимъ собраніемъ памятниковъ того же рода обладаетъ Россія, въ видѣ такъ называемыхъ писцовыхъ книгъ (см.). Княжьи писцы упоминаются въ нашихъ памятникахъ уже въ 1266 г. (ярлыкъ Менгу-Тимура); но наиболѣе блестящей эпохой писцовыхъ описаній въ Россіи слѣдуетъ считать вторую половину XVI и первую половину XVII столѣтій. Къ концу среднихъ вѣковъ накопилось уже достаточное количество численныхъ наблюденій всякаго рода. Наиболѣе важными изъ нихъ являются церковныя записи о рождающихся, умершихъ и сочетающихся бракомъ, давшія первый матеріалъ для научной обработки статистическихъ данныхъ. Эти записи стали вестись во всей Европѣ съ XVI в. Періодическое обнародованіе матеріала, заключающагося въ церковныхъ книгахъ, началось въ Англіи (1592); съ 1603 г. въ Лондонѣ ведутся непрерывные и достаточно полные списки движенія населенія. Заслуживаютъ вниманія первыя попытки организаціи торговой С. при Кольберѣ во Франціи и появленіе такъ называемыхъ офиціальныхъ прейскурантовъ въ Англіи. Составленіе послѣднихъ, для цѣлей торговой С., находится въ тѣсной связи съ политикой меркантилизма. Въ первой половинѣ XVI вѣка начинаютъ появляться сочиненія и сборники, въ которыхъ описываются тѣ или иныя государства. Эти сборники развили интересъ къ познанію устройства различныхъ государствъ и потому справедливо считаются тѣмъ подготовительнымъ матеріаломъ, который послужилъ основой для появившейся въ Германіи особой науки, получившей названіе государствовѣдѣнія («Notitia rerum publicarum») и созданной трудами первыхъ преподавателей этой науки—Конринга и Ахенваля. Хорошо знакомый съ философіей и юриспруденціей, Конрингъ пытался примѣнить пріемы, рекомендованные логикой того времени для изученія всѣхъ вообще предметовъ, къ изученію государствъ. Предметъ науки государствовѣдѣнія, однако—не государство какъ таковое, а то, что достойно въ немъ вниманія и что имѣетъ отношеніе къ благосостоянію его: quod ad felicitatem aut infelicitatem reipublicae spectat. Какъ всякая вещь познается путемъ познанія четырехъ основныхъ причинъ, отъ которыхъ она зависитъ, такъ и полное знаніе государства, по Конрингу, состоитъ въ познаніи причины матеріальной, т. е. числа населенія, его душевныхъ и тѣлесныхъ качествъ и богатства; причины конечной, заключающейся въ томъ, насколько счастливо живутъ жители; причины формальной, т. е. образа правленія и государственнаго устройства; наконецъ, причины дѣйствующей, т. е. познанія тѣхъ, кто правитъ. Конрингъ пытается составить описаніе современныхъ ему государствъ по указанной схемѣ, а въ сочиненіяхъ, изданныхъ послѣ его смерти: «Exercitatio historico politica de notitia singularis reipublicae» и «Proemium rerum publicarum» (1730)—обосновать теорію такихъ описаній. Лекціи и сочиненія Конринга имѣли огромный успѣхъ и вызвали къ жизни цѣлую литературу описаній государствъ, написанныхъ въ томъ же духѣ. Продолжателемъ Конринга является въ XVIII вѣкѣ Ахенваль. По его опредѣленію государствовѣдѣніе или *статистика* (отъ итальянскаго слова statista—государственный человѣкъ) есть наука, занимающаяся описаніемъ государственныхъ достопримѣчательностей, познаніе которыхъ необходимо всякому образованному человѣку, въ особенности государственному. Она не есть смѣшеніе всякихъ наукъ, какъ утверждаютъ ея противники, но она пользуется разнообразными науками (географія, исторія, право и т. д.) по стольку, по скольку это необходимо для познанія достопримѣчательностей государствъ; при этомъ, она изучаетъ не дѣйствія людей, а результаты ихъ дѣйствій. Понятіе о государственныхъ достопримѣчательностяхъ у Ахенваля очень широко и неясно. Онъ относитъ къ нимъ все то, отъ чего зависитъ сила и слабость государствъ, чѣмъ возвеличивается и затемняется блескъ короны, отъ чего государства становятся богатыми или бѣдными и т. д. Описаніе государствъ слѣдуетъ вести, по Ахенвалю, въ зависимости отъ двухъ основныхъ факторовъ—земли и людей. Въ эти двѣ рубрики Ахенваль вкладываетъ все очень обширное содержаніе своей

Digitized by Google

науки, начиная отъ географіи государствъ и кончая ихъ государственнымъ устройствомъ и управленіемъ. Численнымъ описаніямъ какъ Ахенваль, такъ и многочисленные его послѣдователи въ разныхъ странахъ Европы (главнѣйшіе изъ нихъ въ Германіи—Неттенблатъ, Гаттерихъ, Людеръ, Майзель, Маннертъ, Бюшингъ, предложившій методъ сравнительныхъ описаній государствъ, его продолжатель Мальхусъ, Ниманъ, Шубертъ и др.; во Франціи—Пеше, Донна, Эрбенъ, Балуа; въ Италіи—Джойа, Романіози; въ Англіи—Синклэръ; въ Россіи—Ободовскій, Рейхель, Гофманъ) придавали совершенно второстепенное значеніе и горячо полемизировали съ такъ называемыми *табличными* статистиками, родоначальникомъ которыхъ слѣдуетъ считать датчанина Анхерсена, издавшаго въ 1741 г. сочиненіе: «Descriptio statuum in tabulis». Эти послѣдніе придавали особенное значеніе табличной формѣ описаній, но въ виду того, что только относительно небольшое число признаковъ, характеризующихъ силу и могущество государствъ, могутъ уложиться въ табличную форму, они снабжали ихъ текстомъ, въ которомъ на первый планъ выставляли матеріальные факторы государственной жизни. Этимъ они возбуждали нападенія геттингенской школы, переносившей центръ тяжести своихъ описаній на факторы духовные и нравственные. «Рабы таблицъ», «представители подлой статистики», какъ называли послѣдователи Ахенваля сторонниковъ этого направленія (наиболѣе замѣчательные изъ нихъ — Гаспари, Якоби, Эрманъ Беттихеръ и въ особенности Кроме), стоятъ, однако, гораздо ближе къ современной С., чѣмъ представители перваго направленія. Ихъ труды представляютъ изъ себя первыя попытки систематизаціи и группировки числовыхъ данныхъ по заранѣе опредѣленнымъ признакамъ. Среди представителей университетской С. Германіи конца XVIII и начала XIX в. выдающееся мѣсто занимаетъ Шлецеръ, авторъ изданной въ 1804 году «Теоріи С.», имѣвшей большое вліяніе на русскихъ ученыхъ того времени. Предметъ С., по Шлецеру—общества, принявшія форму государства; внѣ государства нѣтъ С., а есть только этнологія. С. есть ничто иное какъ остановившаяся исторія; но она выбираетъ изъ множества достопримѣчательностей, существующихъ въ каждомъ государствѣ, лишь тѣ, которыя *важны* и содѣйствуютъ конечной цѣли всякаго государства—человѣческому счастію. Сравнивая между собою разныя состоянія государствъ, можно опредѣлить, поскольку они приближаются къ этой цѣли. Для удобства изложенія статистическаго матеріала, который долженъ быть собранъ чиновниками государства, а обработанъ учеными, Шлецеръ предложилъ формулу: vires unitae agunt, гдѣ vires—территорія, населеніе и промышленность государствъ, unitae—соединеніе этихъ силъ или государственное устройство, agunt — дѣйствіе силъ или государственное управленіе. Въ отличіе отъ другихъ геттингенцевъ, Шлецеръ придавалъ большое значеніе цифрамъ, какъ наиболѣе точному и обективному измѣрителю государственныхъ силъ. Въ то время какъ въ Германіи преобладали схоластическіе пріемы описанія государственныхъ достопримѣчательностей, въ Англіи нарождалось совершенно новое направленіе въ С., создавшее школу такъ называемыхъ политическихъ ариѳметиковъ. Родоначальникомъ ея слѣдуетъ считать суконнаго фабриканта Граунта (Graunt) и Петти (см. Политическая ариѳметика, XXIV, 304); вслѣдъ за этими учеными появился рядъ другихъ (Муавръ, Керсбумъ, Депарсіе, Эйлеръ и проч.), трудившихся надъ разными вопросами «политической ариѳметики» и въ особенности надъ составленіемъ таблицъ смертности. Первая такая таблица была составлена Галлеемъ въ 1694 году, на основаніи матеріаловъ, доставленныхъ ему Каспаромъ Нейманомъ изъ Вреславля, однимъ изъ первыхъ представителей этого направленія въ Германіи. Наиболѣе замѣчательныя таблицы смертности принадлежатъ Депарсье, Дювильяру, Франциску Бэйли и Кетле. Такія таблицы составлены для Россіи академикомъ Буняковскимъ (см. Смертность, XXX, 500 и сл.). Говоря о школѣ политич. ариѳметиковъ въ Германіи, нельзя умолчать о прусскомъ пасторѣ Іоганнѣ Зюсмильхѣ, который уже не довольствуется описаніемъ достопримѣчательностей; онъ старается систематизировать данныя, на основаніи которыхъ можно были-бы объяснить то или иное явленіе въ жизни человѣчества и подвести его подъ какой-либо общій законъ (см. XII, 733). «Политическая ариѳметика» пріобрѣла, казалось, характеръ совершенно точной науки съ тѣхъ поръ, какъ къ занятіямъ ею приступили математики. Такъ называемая теорія вѣроятностей, открытая Карданомъ и Галлеемъ и болѣе подробно разработанная Паскалемъ и Ферматомъ, была приложена Яковомъ Бернулли, въ концѣ XVIII стол., къ изслѣдованію общественныхъ явленій. Вслѣдъ за Бернулли, Лапласъ, въ своемъ «Essai philosophique sur les probabilités» (1814), широко пользуется этой теоріей для опредѣленія вѣроятной смертности, средней жизни, брачности и т. д., изслѣдуя вліяніе на эти явленія климата, нравовъ, законодательства и проч. и подводя всѣ явленія жизни человѣческихъ обществъ подъ дѣйствіе всеобщаго закона причинности. Имъ же былъ указанъ математическій пріемъ приближеннаго опредѣленія величины населенія страны на основаніи свѣдѣній о числѣ населенія, рожденій, браковъ и смертныхъ случаевъ въ разныхъ частяхъ ея, что, при отсутствіи всеобщихъ переписей населенія, имѣло большое значеніе. Изъ другихъ математиковъ приложеніемъ теоріи вѣроятностей къ изслѣдованію явленій общественной жизни занимались Виттъ, Лагранжъ, Фонтанъ, Гаусъ, Эйлеръ и въ особенности Фурье, сочиненіе котораго: «Recherches statistiques sur la ville de Paris et le département de la Seine» (1841) считается классическимъ въ этой области. Формулы, предложенныя математиками, имѣли очень большое значеніе при рѣшеніи такихъ вопросовъ, какъ устройство пенсіонныхъ кассъ, страхованія жизни, доходовъ и т. п., и сохранили для этихъ цѣлей все свое значеніе и до сихъ поръ. Болѣе сложныя явле-

Digitized by Google

нія общественной жизни не укладываются, однако, въ математическія формулы; съ развитіемъ науки, послѣднія стали терять свое обаяніе и примѣняться только тамъ, гдѣ являлась необходимость опредѣлить устойчивость полученныхъ цифровыхъ выводовъ и степень ихъ вѣроятности. Труды политическихъ ариѳметиковъ съ одной стороны и философія Огюста Конта съ другой подготовили появленіе трудовъ Кетле (см.), съ именемъ котораго связывается представленіе о *такъ наз. научномъ* направленіи въ С. По Кетле, С. занимается изученіемъ того или другого государства въ извѣстную эпоху его жизни, соединяетъ во-едино элементы, составляющіе содержаніе послѣдней, дѣлаетъ ихъ сравнимыми и комбинируетъ ихъ такъ, чтобы можно было наиболѣе удобнымъ образомъ познать всѣ факты, къ нимъ относящіеся. Она есть какъ-бы анатомія государствъ и, подобно послѣдней, можетъ сдѣлаться *сравнительной*, изучая разныя эпохи одного и того же государства или разныя государства въ одну и туже эпоху. Это опредѣленіе, носящее на себѣ яркіе слѣды вліянія Ахенваля и въ особенности Шлецера, было впослѣдствіи принято цѣлымъ рядомъ писателей, хотя и не безъ нѣкоторыхъ ограниченій и оговорокъ. Такъ, Дюфо, Моро де Жонесъ, Книсъ, Гайнъ, Стампайо и друг. полагаютъ, что С. должна занимается только тѣми элементами въ жизни государствъ, которые могутъ быть исчислены и выражены въ цифрахъ; де-Галуа и Моль находятъ, что предметъ С.—этнографическіе и политическіе факты, относящіеся къ жизни государствъ; за этими писателями слѣдуетъ рядъ другихъ (Штейнъ, Фаллати, Іонакъ, Корневаль, Леви, Ванесци, Боккардо и проч.), стоящихъ «на описательной точкѣ зрѣнія», но въ тоже время широко пользующихся тѣмъ методомъ изслѣдованія, который былъ рекомендованъ Кетле для особой науки, названной имъ «соціальной физикой» или «общимъ ученіемъ о человѣкѣ» (Physique sociale. Système general des hommes). Стройное и въ тоже время крайне механическое ученіе Кетле увлекло однихъ и до нѣкоторой степени устрашило другихъ. Одни ученые, какъ Герри, Герстнеръ, Онкенъ, Гооперъ, не признавая за С. такого всеобъемлющаго значенія, какое придавалъ Кетле своей соціальной физикѣ, считали, однако, возможнымъ распространить пріемы статистической аналитики на всѣ явленія, какія могутъ быть исчислены, взвѣшены и измѣрены. Другіе, какъ А. Вагнеръ и Гаусгоферъ, полагали, что объектомъ С. служатъ всѣ явленія реальнаго міра, которыя, будучи функціями какъ постоянныхъ, такъ и случайныхъ причинъ, хотя и не имѣютъ абсолютнаго единообразія, но, при большомъ числѣ случаевъ наблюденія, отличаются постоянною правильностью, обусловливаемою дѣйствіемъ постоянныхъ причинъ. Другими словами, по ученію названныхъ писателей С. должна заниматься изученіемъ всѣхъ нетипическихъ явленій въ природѣ и въ человѣчествѣ для отысканія законовъ, которыми эти явленія управляются, и отысканіемъ зависимости этихъ явленій отъ причинъ, лежащихъ въ ихъ основаніи. Согласно этому воззрѣнію, С. есть въ одно и тоже время и методъ, и наука; методъ—поскольку она пользуется ей свойственными пріемами численнаго описанія и математическаго анализа массовыхъ явленій, наука—когда при помощи своего метода открываетъ и объясняетъ законы сосуществованія и сопослѣдовательности явленій. Нѣкоторые писатели (Лексисъ, Феррари, Рюмелинъ) предлагаютъ раздѣлить С. на 2 части—теоретическую или методологическую и описательную. Въ продолженіе XIX вѣка накопился колоссальный статистическій матеріалъ, собираніе и обработка котораго много содѣйствовали развитію теоретической С. (въ указанномъ въ началѣ статьи смыслѣ), и эта послѣдняя замѣнила собою въ большой мѣрѣ прежнее «государствовѣдѣніе» университетскихъ каѳедръ Западной Европы и Россіи. Изъ отдѣльныхъ видовъ прикладной С. особенно усердно разрабатывалась С. населенія (демографія), хозяйственная и уголовная (моральная). Результаты этой разработки часто излагаются университетскими преподавателями С. въ видѣ дополнительныхъ и даже самостоятельныхъ курсовъ, иногда подъ достаточно неопредѣленнымъ названіемъ: «обществовѣдѣніе». Возникновеніе статистической науки, въ смыслѣ Конринговскаго «государствовѣдѣнія», въ *Россіи* относится къ 1773 г., когда профессоръ московскаго университета Рейхель читалъ своимъ слушателямъ, на латинскомъ языкѣ, лекціи, изданныя впослѣдствіи по-русски подъ заглавіемъ: «Краткое руководство къ познанію натуральнаго, церковнаго, политическаго и учебнаго состоянія нѣкоторыхъ знатнѣйшихъ государствъ». Гораздо бо́льшій интересъ представляютъ тѣ памятники русской статистической литературы, которые возникли помимо вліянія университетской науки. Къ нимъ относятся: «С. въ разсужденіи Россіи» князя Щербатова, изданная въ 1777 г., и описанія намѣстничествъ и губерній, составленныя въ 3-й четверти XVIII вѣка. «Описаніе Курскаго намѣстничества», составленное прокуроромъ мѣстной верхней расправы Сергѣемъ Ларіоновымъ (1787), и «Историческое и топографическое описаніе городовъ Московской губерніи съ ихъ уѣздами» неизвѣстнаго автора (М., 1787) по своей систематичности и обилію свѣдѣній числоваго характера—весьма замѣчательные памятники литературы этого рода. Въ концѣ XVIII вѣка была основана особая каѳедра С. при академіи наукъ и первый представитель ея, Германъ, былъ однимъ изъ лучшихъ пропагандистовъ и популяризаторовъ идей Ахенваля въ Россіи. Теоретическая С. ахенвалевскаго направленія была представлена у насъ въ лицѣ проф. педагогическаго института Ободовскаго, написавшаго «Теорію С. въ нынѣшнемъ ея состояніи» (1839), и Журавскаго, ученаго секретаря статистич. отдѣленія въ Кіевѣ, трудъ котораго «Объ источникахъ и употребленіи статистич. свѣдѣній» (1846) представляетъ большой интересъ. Рѣзкимъ и основательнымъ критикомъ идей Ахенваля въ С. и горячимъ пропагандистомъ идей Кетле былъ профессоръ петербургскаго университета По-

Digitized by Google

рошинъ, издавшій въ 1838 г. «Критическія изслѣдованія объ основаніяхъ С.». Идеи Кетле пробивали себѣ у насъ дорогу очень медленно. Такъ проф. харьковскаго унив. Рославскій, издавшій «Руководство къ С.» (1841), и Срезневскій, напечатавшій «Отчетъ о предметѣ и элементахъ С. и политической экономіи сравнительно», несомнѣнно знакомы съ трудами Кетле, но стоятъ гораздо ближе къ Ахенвалю и Шлецеру, чѣмъ къ первому. Большою популярностію пользовался одно время учебникъ С. Бунге, содержащій въ себѣ небольшое теоретическое введеніе и обзоръ статистики населенія. Выдающееся мѣсто не только среди русскихъ, но и среди иностранныхъ ученыхъ занялъ профессоръ петерб. университета Янсонъ, своей «Теоріей С.», составившейся изъ его университетскихъ чтеній, и рядомъ капитальныхъ работъ по сравнительной С. Для Янсона «С. есть вполнѣ самостоятельная наука, предметъ которой есть общество, его строеніе, складъ и всѣ жизненныя отправленія»; другими словами, С. есть наука, изучающая общество настолько широко, насколько это возможно при современныхъ средствахъ ея особаго метода наблюденія». Изъ другихъ руководствъ по С., составленныхъ русскими профессорами, выдаются курсы Чупрова, Федоровича и Ходскаго. Развитіе русской земской С. имѣло своимъ послѣдствіемъ дѣятельную разработку нѣкоторыхъ теоретическихъ вопросовъ земскими С. (см. XII, 492), группировавшимися частью при петербургскомъ вольно-экономическомъ, частью при закрытомъ въ 1899 г. московскомъ юридическомъ обществахъ (см. XXVIII, 854).

II. *О статистическомъ наблюденіи.* Статистическій методъ наблюденія примѣняется въ общественныхъ наукахъ въ тѣхъ случаяхъ, когда изслѣдованію подлежатъ или массы людей, или массовыя дѣйствія людей, или массовые результаты человѣческихъ дѣйствій. Всякое массовое явленіе представляетъ изъ себя совокупность такихъ недѣлимыхъ, случаевъ или фактовъ, изъ которыхъ каждый, разсматриваемый въ отдѣльности, обладаетъ рѣзко выраженною индивидуальностію, т. е. настолько не типиченъ, что не даетъ возможности дѣлать какихъ-либо заключеній ни объ остальныхъ недѣлимыхъ, входящихъ въ составъ массы, ни о ней самой. Собирательныя понятія, которыми мы пользуемся для обозначенія массовыхъ явленій, составляютъ результатъ нашихъ наблюденій надъ бо́льшимъ или меньшимъ числомъ недѣлимыхъ, входящихъ въ составъ цѣлаго. Чѣмъ больше такихъ наблюденій мы дѣлаемъ и чѣмъ систематичнѣе эти наблюденія, тѣмъ конкретнѣе наши сужденія о цѣломъ, при чемъ въ сужденіяхъ этихъ на первый планъ выступаютъ количественныя отношенія между числами недѣлимыхъ, обладающихъ каждымъ изъ признаковъ, заранѣе опредѣленныхъ нами для характеристики цѣлаго. Научное сужденіе о собирательныхъ цѣлыхъ (о массахъ) мы получаемъ лишь тогда, когда знаемъ, *сколько* недѣлимыхъ, входящихъ въ ихъ составъ, обладаетъ каждымъ изъ заранѣе опредѣленныхъ признаковъ. Въ этомъ коренится разница между обыкновеннымъ однопредметнымъ наблюденіемъ и наблюденіемъ массовымъ, статистическимъ. Первое состоитъ въ опредѣленіи тѣхъ качествъ числа, мѣры и вѣса, разсматриваемыхъ какъ свойства, которыми данное явленіе или предметъ отличается отъ другихъ; второе есть констатированіе, относительно каждаго недѣлимаго, присутствія или отсутствія признаковъ, заранѣе опредѣленныхъ и послѣдующій подсчетъ этихъ недѣлимыхъ по категоріямъ признаковъ. Качественный анализъ подлежащей наблюденію массы, основывающійся на тщательномъ знакомствѣ съ бо́льшимъ или меньшимъ числомъ недѣлимыхъ, необходимо предшествуетъ ея количественному анализу, составляющему содержаніе наблюденія статистическаго. Подвергая какую-либо массу статистическому наблюденію, мы разбиваемъ ее, тѣмъ самымъ, на бо́льшее или меньшее число группъ, при чемъ въ составъ каждой группы входятъ недѣлимые обладающіе только однимъ изъ тѣхъ признаковъ, которые взяты нами для характеристики всей массы. Такъ, желая характеризовать данное населеніе по возрасту, мы подсчитываемъ, сколько недѣлимыхъ его обладаетъ возрастомъ въ одинъ, два, три и т. д. года, игнорируя при этомъ всѣ другіе признаки, которыми одинъ недѣлимый отличается отъ другого. Группы, въ которыя мы соединяемъ недѣлимыхъ по отдѣльнымъ признакамъ, носятъ названіе гомологическихъ. Для полученія такихъ группъ необходимо: 1) опредѣлить подлежащую наблюденію массу въ пространствѣ и 2) во времени, 3) избрать недѣлимое, служащее объектомъ непосредственнаго наблюденія и 4) опредѣлить признаки, присутствіе которыхъ имѣется въ виду констатировать относительно всѣхъ недѣлимыхъ массы. Послѣдующій подсчетъ недѣлимыхъ, входящихъ въ составъ каждой гомологической группы, дастъ въ результатѣ численное описаніе взятаго для наблюденія массоваго явленія. 1) Опредѣленіе пространства, въ которомъ находится подлежащая наблюденію масса, требуетъ предварительнаго измѣренія его, раздѣленія ясными границами на административные и счетные округа, составленія картъ, плановъ и т. д. топографическихъ работъ. Въ высокой степени важнымъ представляется опредѣленіе географическихъ районовъ, на которые можетъ быть раздѣлена каждая страна, такъ какъ это даетъ возможность изучать массовыя явленія въ зависимости отъ природныхъ условій мѣстности (о районахъ, на которые можетъ быть раздѣлена Россія, см. XXVII, 227 — 231). 2) По отношенію къ опредѣленію наблюдаемыхъ массовыхъ явленій во времени слѣдуетъ замѣтить, что всѣ они обладаютъ бо́льшею или меньшею измѣнчивостью, и потому для полученія гомологическихъ группъ вполнѣ однородныхъ, теоретически необходимо, чтобы наблюденія надъ всѣми недѣлимыми массами были произведены въ одинъ и тотъ же моментъ времени. Это теоретическое требованіе не можетъ быть, однако, осуществлено, во-первыхъ, по невозможности организаціи такихъ наблюденій практически, а во-вторыхъ и потому еще, что очень многія массовыя явле-

Digitized by Google

нія происходятъ лишь въ извѣстные періоды и слѣдовательно должны быть наблюдаемы въ теченіе этихъ послѣднихъ. Статистическія наблюденія, производимыя по отношенію къ предметамъ или явленіямъ, обладающимъ относительно меньшею измѣнчивостью и пріурочиваемыя къ какому-нибудь опредѣленному моменту времени, носятъ названіе *переписей*. Статистическія наблюденія надъ явленіями, обладающими очень большою измѣнчивостію и происходящими въ теченіе времени, носятъ названіе *текущей регистраціи*. 3) Раздѣленіе массы, подлежащей наблюденію, на недѣлимыя, служащія непосредственными объектами наблюденія, указывается съ одной стороны самой природою массы, съ другой—тѣми цѣлями, ради которыхъ производится изслѣдованіе. Такъ, при изученіи явленія смертности единицею наблюденія долженъ быть, въ силу самой природы явленія, каждый смертный случай. При изученіи населенія за основное недѣлимое можетъ быть взятъ отдѣльный человѣкъ, отдѣльная семья, хозяйство, квартира и т. д. Чѣмъ мельче и элементарнѣе избранное недѣлимое, тѣмъ больше наблюденій приходится сдѣлать и тѣмъ болѣе элементарные признаки массы могутъ быть опредѣлены. Необходимость имѣть понятіе о такихъ признакахъ массы, которыми не обладаютъ наименьшія изъ ея недѣлимыхъ, побуждаетъ иногда производить наблюденія надъ двумя и болѣе недѣлимыми одновременно. Понятія объ избранныхъ, въ качествѣ основныхъ единицъ наблюденія, недѣлимыхъ должны быть точно формулированы, во избѣжаніе смѣшенія подъ однимъ и тѣмъ же названіемъ различныхъ величинъ и предметовъ. 4) Всѣ статистическія наблюденія производятся въ виду какихъ-либо практическихъ или научныхъ цѣлей; этими послѣдними опредѣляется выборъ тѣхъ признаковъ, присутствіе или отсутствіе которыхъ у каждаго недѣлимаго массы должно констатировать непосредственное наблюденіе. Для того, чтобы массовое наблюденіе обладало необходимою при всякомъ научномъ наблюденіи полнотою и достовѣрностію, нужно, чтобы были опредѣлены всѣ признаки, характеризующіе данную массу съ извѣстной точки зрѣнія и чтобы наличность или отсутствіе этихъ признаковъ были констатированы относительно всѣхъ или, по крайней мѣрѣ, большого числа недѣлимыхъ массы, такъ какъ вѣроятность вывода растетъ какъ корень квадратный изъ числа наблюденій. Эти теоретическія требованія могутъ быть осуществлены на практикѣ только съ очень большими ограниченіями. Во 1-хъ, не всѣ признаки настолько ясны и элементарны, чтобы констатированіе ихъ, и притомъ въ массѣ разнообразныхъ случаевъ и разными лицами, могло бы быть произведено съ надлежащею точностью. Чтобы получить въ результатѣ наблюденія вполнѣ гомологическія группы, необходимо, чтобы отвѣты на вопросъ о признакахъ были вполнѣ категоричны — «да», «нѣтъ» и «столько-то», а такіе отвѣты могутъ быть получены только относительно небольшого числа элементарныхъ признаковъ. Во-вторыхъ, далеко не о всѣхъ, даже элементарныхъ признакахъ можно получить необходимыя свѣдѣнія, ибо часто опрашиваемые не могутъ, по своему невѣжеству, или не желаютъ (по непониманію цѣли и значенія статистическихъ изслѣдованій, изъ боязни обнаружить передъ опрашивающимъ свои физическіе и нравственные недостатки, матеріальное благосостояніе и т. п.) отвѣчать на предложенные имъ вопросы, или отвѣчаютъ на нихъ ложно. Достовѣрность наблюденій, т. е. соотвѣтствіе наблюденнаго съ дѣйствительностію, можетъ быть достигнута въ бо́льшей или меньшей степени въ зависимости отъ условій, опредѣляющихъ такъ назыв. *ошибку* наблюденія. Послѣдняя зависитъ: а) отъ свойствъ среды, въ которой производятся наблюденія, б) отъ степени совершенства *орудій* наблюденія и в) отъ самаго способа производства наблюденій.

а) Опытъ показываетъ, что масса (среда) даетъ тѣмъ болѣе достовѣрные отвѣты, чѣмъ она образованнѣе, чѣмъ больше понимаетъ смыслъ и значеніе статистическихъ наблюденій и чѣмъ бо́льшее участіе принимаетъ въ этихъ наблюденіяхъ. Афоризмъ, что статистическое наблюденіе есть организованное массовое самонаблюденіе, не вошелъ еще въ сознаніе большинства, вслѣдствіе чего послѣднее относится къ статистическимъ наблюденіямъ въ лучшемъ случаѣ индиферентно; нерѣдки случаи пассивнаго и даже активнаго противодѣйствія такого рода наблюденіямъ. Статистику никогда не слѣдуетъ упускать изъ виду психологическихъ и бытовыхъ особенностей опрашиваемой среды, въ бо́льшей или меньшей степени опредѣляющихъ достовѣрность отвѣтовъ. Сюда относятся всѣ виды такъ называемой условной лжи, отрѣшиться отъ которой не всегда могутъ даже образованные классы общества.

б) Орудіями статистическаго наблюденія являются статистическія учрежденія центральныя—руководящія производствомъ наблюденій, составляющія планы и программы ихъ, и мѣстныя—имѣющія ближайшее руководство надъ производствомъ наблюденій и организующія ихъ на мѣстахъ. Очень часто на мѣстныя учрежденія, не имѣющія характера статистическихъ, возлагается обязанность не только организовать статистическія наблюденія, но даже и производить ихъ. Само собою разумѣется, что это обстоятельство отражается на качествахъ собираемаго такими учрежденіями матеріала. Наиболѣе достовѣрныя и полныя статистическія наблюденія получаются въ тѣхъ случаяхъ, когда они организованы спеціальными учрежденіями, имѣющими всѣ нужныя для того средства, и производятся нарочито избранными или нанятыми для этой цѣли лицами (счетчиками, регистраторами). Въ однихъ случаяхъ (при переписяхъ) необходимо имѣть массу одновременныхъ наблюдателей на всемъ пространствѣ страны; въ другихъ (при текущей регистраціи) необходимо организовать такіе наблюдательные пункты, которые регистрировали-бы всѣ явленія, подлежащія статистическому наблюденію въ теченіе времени и, по возможности, ближе къ моменту возникновенія этихъ явленій.

в) Переписи и текущая регистрація суть

Digitized by Google

наиболѣе совершенные пріемы массовыхъ наблюденій, при которыхъ принимаются всѣ мѣры, чтобы гарантировать полноту, достовѣрность и одновременность или своевременность производящихся наблюденій. Кромѣ этихъ пріемовъ есть еще другіе, менѣе совершенные, а именно: А) собраніе свѣдѣній при посредствѣ добровольныхъ и обязательныхъ корреспондентовъ, Б) анкетный способъ и В) способы приблизительныхъ вычисленій.

А) Есть рядъ явленій, которыя настолько типичны для отдѣльныхъ мѣстностей, что собираніе о нихъ сплошныхъ массовыхъ свѣдѣній было-бы излишне. Таковы, напримѣръ, цѣны на товары, на рабочія руки, урожая хлѣбовъ и травъ и т. п. Количественныя свѣдѣнія о подобныхъ явленіяхъ могутъ быть получены путемъ спроса относительно небольшого числа компетентныхъ лицъ въ каждой типической мѣстности. Такими лицами являются или добровольные корреспонденты статистическихъ учрежденій изъ числа сельскихъ хозяевъ, фабрикантовъ, торговцевъ и т. д., или корреспонденты обязательные, т. е. такіе, на которыхъ подлежащая административная власть возлагаетъ обязанность сообщать ей тѣ или иныя свѣдѣнія. Къ такимъ лицамъ относятся биржевые маклера, фабричные и податные инспекторы, полиція и т. д. При обсужденіи доброкачественности собраннаго этими способами матеріала, надобно имѣть въ виду: 1) насколько типично избранное явленіе въ предѣлахъ данной мѣстности; 2) насколько типична по отношенію къ наблюдаемымъ явленіямъ каждая данная мѣстность; 3) на сколько добросовѣстны и свѣдущи добровольные корреспонденты и 4) насколько собираніе статистическихъ свѣдѣній составляетъ прямую обязанность того или иного органа, служащаго обязательнымъ корреспондентомъ, и какія средства и пріемы полученія свѣдѣній употребляетъ послѣдній.

Б) Анкетный способъ собиранія статистическихъ свѣдѣній не можетъ быть названъ въ строгомъ смыслѣ массовымъ, такъ какъ онъ основывается не на прямомъ наблюденіи надъ индивидуальными случаями, а состоитъ въ собираніи, обыкновенно коммиссіями изъ свѣдущихъ людей, *мнѣній* компетентныхъ лицъ о томъ или иномъ массовомъ явленіи. Эти мнѣнія, основывающіяся иногда на многолѣтнихъ наблюденіяхъ, могутъ имѣть большое значеніе и для статистическихъ цѣлей, въ особенности относительно явленій болѣе или менѣе типическихъ для данной мѣстности.

В) Способы приблизительнаго исчисленія основываются: 1) на строго математическихъ пріемахъ изученія размѣровъ, строенія и движенія соціальныхъ массъ, наблюденныхъ ранѣе. Такого рода исчисленія имѣютъ очень большое значеніе для опредѣленія размѣровъ массъ и ихъ составныхъ частей въ промежуткахъ между періодами наблюденій (между переписями); 2) на аналогіи и предположеніи существованія пропорціональности между явленіями двухъ разныхъ родовъ (вычисленіе населенія по количеству печей или очаговъ, по количеству населенныхъ мѣстъ, по числу *родившихся* и умершихъ, по количеству потребленныхъ продуктовъ питанія и т. д.) и 3) на опредѣленіи такъ называемыхъ коэффиціентовъ, т. е. вычисленія среднихъ величинъ изъ небольшого числа случаевъ и помноженія этихъ величинъ на все число случаевъ (напр. вычисленіе размѣровъ урожаевъ всей страны путемъ опредѣленія средняго урожая съ десятины и помноженія этой величины на все количество десятинъ, бывшихъ подъ посѣвомъ; опредѣленіе количества продовольственнаго хлѣба путемъ вычисленія потребленія жителя и помноженія полученной величины на все число жителей и т. д.). Достовѣрность наблюденій, производящихся при переписяхъ и текущей регистраціи, находится въ большой мѣрѣ въ зависимости отъ качествъ персонала, производящаго опросъ или осмотръ, отъ подлежащихъ регистраціи явленій и отъ способа постановки вопросовъ. Качества персонала счетчиковъ и регистраторовъ имѣютъ въ особенности важное значеніе въ тѣхъ случаяхъ, когда регистрируются явленія, для констатированія которыхъ требуется спеціальное знаніе. Такъ, въ статистикѣ причинъ смерти непосредственнымъ наблюдателемъ, могущимъ гарантировать достовѣрность наблюденія, можетъ быть только врачъ. Въ уголовной С. такимъ достовѣрнымъ наблюдателемъ можетъ быть только образованный юристъ. Многія явленія промышленной жизни съ надлежащимъ пониманіемъ дѣла и точностью можетъ констатировать только образованный техникъ и т. д. Что касается до самой постановки вопросовъ при статистическомъ наблюденіи, то наиболѣе удовлетворительные результаты получаются: 1) когда вопросы составлены въ совершенно ясной и вызывающей категорическіе отвѣты формѣ; 2) когда вопросы на столько элементарны, что не требуютъ отъ опрашиваемыхъ какихъ-либо справокъ и соображеній, въ особенности сложныхъ; 3) когда они относятся къ каждому признаку въ отдѣльности; 4) когда они не возбуждаютъ недовѣрія у опрашиваемыхъ и 5) когда они ставятся такъ, что одинъ вопросъ является нѣкоторымъ контролемъ другого. Всякій фактъ, подлежащій статистической регистраціи, долженъ быть своевременно записанъ и въ этой записи должны быть отмѣчены всѣ тѣ признаки, констатированіе присутствія или отсутствія которыхъ было цѣлью наблюденія. Моментъ записи долженъ по возможности совпадать съ моментомъ наблюденія, ибо только при этомъ условіи можно избѣжать пропусковъ какъ по отношенію къ недѣлимымъ, такъ и въ особенности по отношенію къ ихъ признакамъ. Въ цѣляхъ контроля, всякая статистическая запись должна обладать особымъ заголовкомъ, въ который вносятся свѣдѣнія, дающія возможность, въ случаѣ надобности, быстро найти названіе, мѣсто и время зарегистрированнаго явленія. Существеннымъ условіемъ правильности записей является ихъ индивидуальность, а однообразная ихъ форма въ высокой степени облегчаетъ послѣдующій подсчетъ и разработку ихъ. Относительно формы записей, слѣдуетъ различать индивидуальныя карточки и вѣдомости. Сущность индива-

Digitized by Google

дуальной карточки заключается въ томъ, что для каждаго недѣлимаго составляется протоколъ его признаковъ на отдѣльномъ листкѣ, тогда какъ при составленіи вѣдомости регистрируемые объекты заносятся одинъ за другимъ на листѣ большого формата или въ тетради, съ отмѣткою въ соотвѣтственныхъ мѣстахъ признаковъ каждаго изъ нихъ. Преимущества той и другой формы записей обнаруживаются въ особенности ярко въ процессѣ сводки стат. матеріала, и потому о нихъ будетъ сказано ниже. Надлежащимъ образомъ записанный и собранный въ послѣдовательномъ порядкѣ наблюденій статистическій матеріалъ долженъ быть, прежде поступленія въ статистическія учрежденія для дальнѣйшей обработки, провѣренъ на мѣстахъ какъ относительно числа недѣлимыхъ, такъ и относительно ихъ признаковъ. Такая провѣрка производится обыкновенно тѣми мѣстными учрежденіями, на которыя возлагается ближайшее руководство переписями, а въ случаяхъ текущей регистраціи — соотвѣтственными административными мѣстами. Опытъ показываетъ, что предварительная провѣрка всего болѣе открываетъ ошибки счетчиковъ и регистраторовъ; что касается до ошибокъ и неправильныхъ показаній опрашиваемыхъ, то послѣднія открываются уже при сводкѣ и, говоря вообще, трудно исправимы. Указаніе на такія ошибки очень полезно для послѣдующихъ статистическихъ наблюденій; своевременное ознакомленіе съ наиболѣе часто встрѣчающимися ошибками оказываетъ вліяніе на ихъ уменьшеніе.

III. *О сводкѣ статистическаго матеріала первоначальныхъ записей и о составленіи статистическихъ таблицъ.* Надлежащимъ образомъ провѣренный матеріалъ первоначальныхъ записей поступаетъ въ статистическія учрежденія для дальнѣйшей разработки, заключающейся въ такъ наз. *сводкѣ* (Aufbereitung, Ausnutzung, Dépouillement, Abstraction, Spoglio). Послѣдняя имѣетъ своею цѣлью: 1) опредѣлить число недѣлимыхъ массы, подвергнутой наблюденію и каждой ея гомологической группы; 2) показать, какъ распредѣляется данная масса въ пространствѣ и во времени; 3) сопоставить суммы недѣлимыхъ гомологическихъ группъ одной и той же массы или разныхъ массъ такимъ образомъ, чтобы въ результатѣ получилось *аналитическое числетое описаніе* данной массы или массоваго явленія.

1) Изъ двухъ наиболѣе распространенныхъ формъ записей статистическихъ наблюденій — индивидуальныхъ карточекъ и вѣдомостей, первыя въ большинствѣ случаевъ оказываются наиболѣе удобными при подсчетахъ какъ общаго числа недѣлимыхъ массы, такъ и ея гомологическихъ группъ, хотя при сколько нибудь обширныхъ статистическихъ наблюденіяхъ накопляется такое множество карточекъ, что храненіе и содержаніе ихъ въ порядкѣ требуетъ особыхъ заботъ и вниманія. Карточки особенно удобны, когда приходится имѣть дѣло съ такими явленіями, суммированіе которыхъ сводится къ простому подсчету самыхъ карточекъ, какъ-то, напримѣръ, при переписяхъ населенія; онѣ менѣе удобны, когда каждая карточка представляетъ неравное количество единицъ одного и того же рода и суммированіе должно происходить посредствомъ подсчета означенныхъ на нихъ чиселъ, какъ напр. въ желѣзнодорожной статистикѣ, гдѣ каждая отправка товара (карточка) представляетъ неодинаковое число груза (означеніе карточки). Приданіемъ карточкамъ продолговатой формы и нанесеніемъ на нихъ признаковъ разнаго размѣра, но одного качества, такимъ образомъ, чтобы онѣ имѣли видъ частей одной длинной ленты, и суммы одного и того же рода помѣщались одна подъ другой — это неудобство до нѣкоторой степени устраняется. Выгоды употребленія карточекъ при сводкѣ настолько велики, что онѣ все болѣе и болѣе вытѣсняютъ вѣдомости; при крупныхъ статистическихъ сводкахъ матеріалъ, собранный въ видѣ вѣдомостей, переписывается иногда, для удобства сводки, на карточки. При системѣ карточекъ можно достигнуть очень большого раздѣленія труда, такъ какъ онѣ могутъ быть до подсчета разложены по признакамъ, на подобіе игральныхъ картъ, самыми разнообразными способами; подсчетъ такихъ разложенныхъ карточекъ не представляетъ никакихъ затрудненій и легко можетъ быть провѣренъ. Употребленіе карточекъ изъ цвѣтной бумаги дѣлаетъ сводку по признакамъ еще болѣе удобною и быстрою. Въ послѣднее время для подсчета карточекъ употребляются счетныя машины. При системѣ вѣдомостей подсчетъ недѣлимыхъ всей массы требуетъ предварительнаго подсчета ихъ на каждомъ листѣ, а подсчетъ недѣлимыхъ по признакамъ—предварительной выборки и выписи (съ означеніемъ точками или черточками) въ заранѣе разграфленныя таблицы и послѣдующаго подсчета черточекъ или точекъ, что составляетъ крайне утомительную работу, требующую напряженнаго вниманія и большой опытности, трудно провѣряемую и допускающую очень слабое раздѣленіе труда. Пространственныя единицы сводки опредѣляются, въ большинствѣ случаевъ, существующимъ въ странѣ административнымъ дѣленіемъ (губернія, уѣздъ, волость, провинція, округъ и т. д.). Въ высокой степени важно, чтобы *всѣ* статистическія наблюденія данной страны были пріурочиваемы при сводкѣ къ однимъ и тѣмъ же территоріальнымъ единицамъ: въ противномъ случаѣ пользованіе результатами сводки оказывается очень затруднительнымъ, а иногда и невозможнымъ. Чѣмъ мельче избранныя для сводки пространственныя единицы, тѣмъ больше таблицъ приходится составить, но за то тѣмъ бо́льшее количество свѣдѣній о данномъ массовомъ явленіи даетъ такая сводка. Сводка по болѣе мелкимъ пространственнымъ единицамъ имѣетъ еще и то преимущество, что она даетъ возможность, при дальнѣйшемъ изслѣдованіи массы, принять во вниманіе существующія географическія и этнографическія отличія, что представляетъ иногда большой научный интересъ. Вопросъ *о временныхъ* единицахъ сводки при переписяхъ раз-

Digitized by Google

рѣшается самъ собою, такъ какъ всѣ онѣ пріурочиваются обыкновенно къ какому-либо опредѣленному моменту времени. При текущей регистраціи единицею времени избирается обыкновенно календарный годъ и его дѣленія; въ болѣе рѣдкихъ случаяхъ представляется интереснымъ произвести сводку по часамъ дня и ночи. Сводка производится или въ центральныхъ, или въ мѣстныхъ статистическихъ учрежденіяхъ и потому бываетъ централизованная или децентрализованная. Въ статистической литературѣ приводятся слѣдующія соображенія въ пользу той и другой. 1) Очень часто статистическія наблюденія производятся мѣстными административными учрежденіями, для которыхъ какъ производство наблюденій, такъ и въ особенности ихъ сводка, представляютъ побочную и притомъ крайне непріятную обязанность, ибо они не имѣютъ для того необходимаго и подготовленнаго персонала. Централизованная сводка освобождаетъ эти учрежденія отъ такой обязанности. 2) При централизованной сводкѣ легче достигнуть полнаго ея однообразія: какъ ни совершенно составляются инструкціи для производства сводокъ, всегда находятся случаи, требующіе толкованія, которое можетъ быть различно въ разныхъ учрежденіяхъ. 3) При централизованной сводкѣ можно воспользоваться всѣми выгодами, какія даетъ крупное фабричное производство и, главнымъ образомъ, широкимъ раздѣленіемъ труда и дорого стоющими счетными машинами. Съ другой стороны, при этого рода сводкѣ: 1) въ большой мѣрѣ затрудняется провѣрка первоначальнаго матеріала на мѣстахъ; 2) персоналъ центральныхъ статистическихъ учрежденій, хотя и болѣе подготовленный, не въ силахъ разрѣшить встрѣчающихся недоумѣній, обусловливаемыхъ мѣстными особенностями; 3) освобожденіе мѣстныхъ учрежденій отъ сводки умаляетъ въ нихъ интересъ къ результатамъ сводки, знать которые для нихъ полезно; 4) при централизованной сводкѣ статистическія учрежденія заваливаются массой черновой работы, чѣмъ замедляются научная обработка и публикація собраннаго матеріала. Весьма часто практикуется такъ называемая *смѣшанная* сводка, при которой въ составленіи таблицъ принимаютъ участіе какъ мѣстныя, такъ и центральныя статистическія учрежденія. Подсчетъ недѣлимыхъ массы и каждой ея гомологической группы даетъ въ результатѣ числовые итоги (суммы) недѣлимыхъ, расположенные въ избранныхъ заранѣе пространственныхъ или временныхъ единицахъ. Эти суммы, расположенныя другъ за другомъ въ вертикальномъ и горизонтальномъ направленіяхъ, даютъ наиболѣе элементарныя, простыя статистическія таблицы. Очевидно, что число *графъ* такихъ *простыхъ* таблицъ будетъ равно числу взятыхъ признаковъ (въ вертикальномъ направленіи) и числу избранныхъ пространственныхъ или временныхъ единицъ (въ горизонтальномъ направленіи) плюсъ двѣ (одна горизонтальная и одна вертикальная), въ которыхъ будутъ показаны общіе итоги всей массы и каждой ея гомологической группы. Такъ, при переписяхъ населенія для каждаго счетнаго округа опредѣляется число мужчинъ, женщинъ, женатыхъ, холостыхъ, вдовыхъ, дворянъ, мѣщанъ и т. д. Каждая изъ названныхъ въ такой таблицѣ рубрикъ, соотвѣтствующая признаку, опредѣленному наблюденіемъ, можетъ быть раздѣлена на нѣсколько другихъ. Такъ, можно подсчитать, сколько мужчинъ обладаетъ каждымъ изъ опредѣленныхъ возрастовъ, сколько мужчинъ-дворянъ, мѣщанъ и т. д. обладаетъ каждымъ изъ этихъ возрастовъ, сколько мужчинъ вообще и мужчинъ-дворянъ, мѣщанъ и т. д. въ каждомъ изъ опредѣленныхъ возрастовъ занимаются тою или иною профессіею и т. д. Такія и имъ подобныя сочетанія можно сдѣлать относительно недѣлимыхъ каждой гомологической группы. Таблицы, въ которыхъ группы недѣлимыхъ располагаются во взаимномъ сочетаніи двухъ и болѣе признаковъ, носятъ названіе *сложныхъ* или *комбинаціонныхъ*. Число *графъ* въ такихъ таблицахъ можетъ быть очень велико. Такъ, если мы стали-бы комбинировать данныя переписи населенія по признакамъ: полъ (2 группы), возрастъ (100 группъ) и семейное состояніе (3 группы), по признаку «возрастъ» мы получили-бы 600 графъ и итоговъ; введя сюда признакъ «сословіе» (4 группы) мы получили бы уже 2400 графъ и итоговъ, а введя признакъ «занятіе» (только 40 группъ) мы должны были бы составить 96000 графъ и итоговъ. Такимъ образомъ, при сложной сводкѣ мы можемъ составить столько графъ и итоговъ, сколько сочетаній группъ можно сдѣлать по всѣмъ признакамъ. Число такихъ сочетаній равно произведенію числа возможныхъ группъ въ послѣднемъ признакѣ на число группъ возможныхъ для отдѣльныхъ признаковъ. «Когда единичныя показанія приведены сводкою въ цифровые итоги, то все наблюденіе не можетъ дать уже болѣе того, что дала сводка; всякая комбинація признаковъ или бо́льшее раздробленіе итоговъ возможно только путемъ новой сводки, т. е. путемъ возстановленія всей или бо́льшей части работы» (Янсонъ). Въ виду этого весьма важно опредѣлить, сколько и какія именно комбинаціонныя таблицы должны быть всякій разъ составляемы. Число и характеръ комбинаціонныхъ таблицъ опредѣляется тѣми *цѣлями*, какія преслѣдуются при составленіи статистическихъ описаній, и потому должно быть опредѣлено заранѣе, при составленіи всего плана наблюденія. Эти цѣли могутъ имѣть: a) характеръ практическій и b) научный. a) Численныя описанія имѣютъ весьма большое и разнообразное практическое значеніе какъ въ государственномъ управленіи, такъ и въ сферѣ частно-правовыхъ, въ особенности хозяйственныхъ отношеній. Зная, напр., количество и составъ какъ всего населенія, такъ и каждой группы, на которыя оно распадается, его имущественное положеніе, занятія, промыслы и проч., степень его образованія, рождаемость, болѣзненность, смертность, преступность и т. д., можно заранѣе опредѣлить размѣръ потребныхъ для населенія продовольственныхъ средствъ, чи-

Digitized by Google

сло лицъ, могущихъ безъ особаго ущерба для производства страны быть привлеченными къ отбыванію воинской и другихъ повинностей, справедливо распредѣлить налоги, узнать, сколько и гдѣ именно потребно больницъ, школъ, тюремъ и т. д., проектировать и осуществлять на основаніи этихъ свѣдѣній всѣ тѣ мѣры, которыя имѣютъ цѣлью сдѣлать государство и его части удобнымъ обиталищемъ для всѣхъ классовъ народа. Съ ростомъ государственной и общественной жизни такія и имъ подобныя знанія становятся все болѣе необходимыми. Этимъ объясняется тотъ фактъ, что статистическія наблюденія охватываютъ все бо́льшее число массовыхъ явленій и эти послѣднія изучаются все болѣе и болѣе подробно; другими словами, статистическія наблюденія охватываютъ все бо́льшее число признаковъ и при статистической сводкѣ составляются все болѣе разнообразныя и сложныя комбинаціонныя таблицы. Параллельно съ ростомъ государственнаго и общественнаго значенія статистическихъ описаній растетъ и ихъ значеніе для цѣлей частно-хозяйственныхъ. Разумное веденіе хозяйства, напр. желѣзнодорожнаго, требуетъ очень детальнаго знанія С. перевозки товаровъ, урожаевъ и т. п. Къ статистическимъ свѣдѣніямъ объ урожаяхъ, цѣнахъ, размѣрахъ производства и т. д. все чаще и чаще принужденъ прибѣгать фабрикантъ, торговецъ, сельскій хозяинъ и т. д. Словомъ, по мѣрѣ того какъ расширяется и осложняется сфера культурной жизни человѣчества, знаніе С. тѣхъ или иныхъ явленій становится все болѣе и болѣе необходимымъ и для частныхъ лицъ. Этимъ потребностямъ въ бо́льшей или меньшей степени удовлетворяетъ та административная С., которая ведется разными учрежденіями во всякомъ культурномъ государствѣ. Само собою разумѣется, что въ виду крайняго разнообразія практическихъ запросовъ, предъявляемыхъ къ административной С., она не можетъ удовлетворить ихъ всѣхъ въ равной степени. На первый планъ всегда должны выступать такіе запросы, которые имѣютъ своею задачей интересы общественнаго блага и пользы. Изъ множества комбинаціонныхъ таблицъ, которыя могутъ быть составлены при всякомъ массовомъ наблюденіи, прежде всего, поэтому, должны быть составлены тѣ, которыя нужны и важны для этихъ цѣлей. Теоретическая С. не можетъ предвидѣть всего разнообразія практическихъ цѣлей, ради которыхъ составляются численныя описанія; она можетъ только указать на необходимость большой обдуманности и осторожности при составленіи какъ плановъ наблюденія, такъ и въ особенности комбинаціонныхъ таблицъ, которыя во всей своей подробности должны быть проектированы до начала сводки,—и выставить требованіе, чтобы планы эти составлялись коллегіальными учрежденіями компетентнаго состава и до приведенія ихъ въ исполненіе публиковались во всеобщее свѣдѣніе, съ цѣлью критики и исправленія. b) Не менѣе разнообразны научныя цѣли, ради которыхъ составляются статистическія описанія. Фактически эти послѣднія не составляются административными учрежденіями съ научными цѣлями. Развитіе научной С. до Кетле происходило подъ вліяніемъ развитія С. оффиціальной. Послѣ Кетле роли перемѣнились; оффиціальная С. стала развиваться подъ вліяніемъ научныхъ требованій и въ теченіе послѣдняго столѣтія превратилась въ обширную систему методическихъ наблюденій надъ самыми разнообразными массовыми явленіями. Благодаря вліянію научныхъ идей, отъ статистическихъ таблицъ въ настоящее время можно требовать, «чтобы онѣ были не простымъ собраніемъ итоговъ, размѣщенныхъ въ какомъ угодно порядкѣ, но чтобы каждая таблица заключала въ себѣ аналитическое изложеніе результатовъ наблюденія, чтобы въ послѣдовательномъ рядѣ столбцевъ или графъ и самыхъ таблицъ постепенно развертывалась передъ глазами изслѣдователя цифровая картина тѣхъ качествъ и свойствъ, какія представляетъ предметъ наблюденія, и тѣхъ отношеній, въ какихъ стоятъ другъ къ другу и къ сопутствующимъ условіямъ отдѣльныя части цѣлаго» (Янсонъ). Практическая жизнь можетъ и должна пользоваться произведенными статистическими описаніями такъ сказать непосредственно; но научное значеніе они имѣютъ лишь постольку, поскольку служатъ матеріаломъ для открытія причинной связи и зависимости между наблюдаемыми явленіями. Научная мысль всегда имѣетъ въ виду открыть правильности и законообразности въ наблюдаемыхъ явленіяхъ и потому всегда разсматриваетъ одни явленія въ зависимости отъ другихъ, исходя изъ предположенія, что нѣтъ дѣйствія безъ причины и что съ измѣненіемъ причины измѣняется и дѣйствіе. Когда изслѣдователь сопоставляетъ число преступниковъ съ ихъ возрастомъ, семейнымъ состояніемъ, занятіями и т. д., онъ необходимо предполагаетъ, что между этими явленіями есть причинная связь, открыть которую онъ имѣетъ въ виду. Такимъ образомъ составленіе статистическихъ таблицъ требуетъ близкаго знакомства съ состояніемъ тѣхъ наукъ, къ предмету которыхъ относятся устанавливаемыя ими гомологическія группы. Комбинаціонныя таблицы могутъ быть названы гипотезами въ черновомъ видѣ, привести которыя въ ясность и подтвердить или отвергнуть—задача дальнѣйшей обработки численныхъ описаній. Относительно технической стороны сводки первоначальнаго матеріала записей и составленія таблицъ слѣдуетъ замѣтить, что наибольшаго раздѣленія труда и сбереженія силъ можно достигнуть, начиная сводку съ наиболѣе общихъ признаковъ и лишь впослѣдствіи переходя къ послѣдующимъ комбинаціямъ. Изданіе статистическихъ описаній превратилось въ послѣднее время въ настоящее искусство, требующее большого вниманія и остроумія. Слишкомъ большія таблицы цифръ затрудняютъ пользованіе ими: современные статистики стремятся болѣе *утолщать* изданія, чѣмъ печатать ихъ на бумагѣ большого формата. Въ высокой степени важно, чтобы таблицы, представляющія изъ себя описанія однородныхъ массовыхъ явленій разныхъ странъ и мѣстностей одной и

Digitized by Google

той же страны, имѣли однообразное расположеніе графъ и чтобы заголовки графъ печатались на двухъ языкахъ—данной страны и, согласно постановленію лондонскаго международнаго статистическаго конгресса 1860 г., на французскомъ яз. Большое затрудненіе при пользованіи таблицами представляетъ отсутствіе надлежащимъ образомъ выработанной терминологіи признаковъ, вслѣдствіе чего необходимо требовать, чтобы къ сборникамъ таблицъ прилагались «предисловія», въ которыхъ вполнѣ точно было изложено, что именно разумѣется подъ каждымъ названіемъ. Эти предисловія должны, кромѣ того, заключать въ себѣ возможно подробное изложеніе всего хода собиранія первоначальнаго матеріала и составленія таблицъ, ибо всѣ послѣдующія заключенія, какія могутъ быть сдѣланы изъ научной обработки статистическихъ описаній, имѣютъ значеніе лишь на столько, на сколько они основываются на достовѣрномъ и надлежащимъ образомъ оцѣненномъ критическою мыслію изслѣдователя матеріалѣ. Въ лучшихъ статистическихъ изданіяхъ, кромѣ абсолютныхъ цифръ, печатаются еще и главнѣйшія среднія и относительныя величины, а также картограммы и діаграммы, наглядно изображающія главные результаты изслѣдованія массовыхъ явленій. Абсолютныя цифры статистическихъ таблицъ даютъ представленія о размѣрахъ соціальныхъ массъ и ихъ составныхъ частей (гомологическихъ группъ) лишь по стольку, по скольку велики или малы относящіяся къ нимъ величины. Сравнивая между собою размѣры однородныхъ массъ и вычисляя размѣры каждой изъ гомологической группъ простыхъ таблицъ по отношенію ко всему объему массы, мы получаемъ первыя и достаточно грубыя представленія объ относительномъ размѣрѣ массъ и о томъ значеніи, какое имѣютъ въ нихъ составляющія ихъ гомологическія группы. Такое сравненіе удобно производить, принявъ одну изъ сравниваемыхъ массъ равною единицѣ съ нулями и выразивъ всѣ остальныя въ доляхъ этой единицы. За единицу принимаютъ обыкновенно наибольшую, наименьшую или сумму сравниваемыхъ массъ и, располагая цифры полученнаго ряда въ порядкѣ ихъ постепеннаго уменьшенія или увеличенія, получаютъ наглядное представленіе объ объемѣ сравниваемыхъ массъ, или, какъ выражаются статистики, объ экстенсивности массовыхъ явленій одного и того же рода. Изслѣдователь общественныхъ явленій не можетъ, однако, удовольствоваться тѣмъ элементарнымъ знаніемъ, какое даютъ ему полученныя указаннымъ образомъ относительныя величины, ибо онѣ не даютъ представленія о томъ, какъ часто встрѣчается данное массовое явленіе въ той средѣ, въ какой оно можетъ встрѣчаться, другими словами—не даютъ ему понятія объ интенсивности явленія, равно какъ не открываютъ ему числовой зависимости между явленіями разнаго рода, функціональную зависимость между которыми онъ предполагалъ, составляя такъ называемыя сложныя или комбинаціонныя таблицы. Интенсивность массовыхъ явленій опредѣляется дробью, выражаемою обыкновенно въ десятичныхъ знакахъ, числитель которой есть число наблюденныхъ случаевъ явленія, а знаменатель—число всѣхъ возможныхъ случаевъ, въ которыхъ наблюденное явленіе можетъ встрѣчаться. Числовая зависимость между явленіями разнаго порядка опредѣляется путемъ сравненія рядовъ относительныхъ величинъ, выражающихъ собою функціи пространства, времени или какого-либо другого явленія. Сравненіе экстенсивности, интенсивности и функціональной зависимости массовыхъ явленій можетъ быть также съ удобствомъ произведено путемъ вычисленія такъ назыв. *среднихъ* величинъ ихъ, выражающихъ собою *состояніе* явленій въ зависимости отъ размѣра ихъ составныхъ частей и тѣхъ пространственныхъ и временныхъ ограниченій, при которыхъ они происходятъ. Получая свое выраженіе въ *одномъ* числѣ и замѣняя имъ числовыя величины цѣлаго ряда цифръ, среднія величины даютъ возможность составить представленіе о данномъ собирательномъ явленіи вообще, сглаживая въ нашемъ сознаніи то разнообразіе числовыхъ различій, пространственныхъ и временныхъ ограниченій, какое существуетъ въ дѣйствительности, и тѣмъ самымъ даютъ намъ возможность оперировать надъ понятіями собирательными почти такимъ же образомъ, какъ мы оперируемъ надъ понятіями родовыми. Анализъ происхожденія, постоянства и той функціональной зависимости, какая открывается при посредствѣ относительныхъ и среднихъ величинъ массовыхъ явленій, составляетъ главное содержаніе научной обработки статистическихъ описаній.

IV. *О научной обработкѣ статистическихъ данныхъ.* Научная обработка статистическихъ данныхъ имѣетъ цѣлью открыть законообразности въ явленіяхъ соціальной жизни человѣка, установить причинную связь между явленіями тамъ, гдѣ мы, на основаніи разсужденій a priori, только предполагаемъ ея существованіе, и, по возможности, познать и измѣрить самыя причины, отъ которыхъ зависятъ эти явленія. Науки эмпирическія, основывающіяся на опытѣ и наблюденіи, довольствуются открытіемъ и познаніемъ только такъ называемыхъ ближайшихъ причинъ, разумѣя подъ ними такія предшествующія данному явленія, безъ которыхъ оно произойти и существовать не можетъ. Такъ называемыя «конечныя причины», отъ которыхъ зависитъ самое существованіе міра и человѣка, не могутъ быть познаны изъ опыта и наблюденія, и потому всѣ такъ называемые эмпирическіе законы имѣютъ всегда характеръ бо́льшей или меньшей относительности, такъ какъ справедливы только при данныхъ условіяхъ опыта и наблюденія. Эти условія могутъ имѣть болѣе или менѣе долгое временное, болѣе или менѣе широкое пространственное значеніе, а по отношенію къ явленіямъ природы они настолько постоянны и всеобщи, что умъ нашъ естественнымъ образомъ склоняется придать эмпирическимъ законамъ, относящимся къ явленіямъ природы, характеръ абсолютный, даже при незнаніи причинъ, отъ

Digitized by Google

которыхъ зависятъ эти явленія. При настоящемъ состояніи нашихъ знаній мы можемъ сказать только въ наиболѣе простыхъ и элементарныхъ случаяхъ, что намъ извѣстны всѣ предшествующія данному необходимыя явленія, его причины и ихъ дѣйствія. Въ громадномъ большинствѣ случаевъ умъ нашъ, отвлекая неизвѣстныя данныя и собравъ только тѣ, которыя онъ въ состояніи извлечь изъ сущности разсматриваемаго явленія, распредѣляетъ ихъ въ стройномъ порядкѣ, соображаетъ ихъ взаимныя отношенія и выводитъ рядъ возможныхъ рѣшеній предложеннаго вопроса. Вслѣдствіе этого рѣшенія только болѣе или менѣе правдоподобны; задача науки заключается въ томъ, чтобы изъ ряда возможныхъ рѣшеній выбрать то, которое наиболѣе соотвѣтствуетъ дѣйствительности, наиболѣе правдоподобно или вѣроятно. Точное исчисленіе вѣроятности наступленія явленія составляетъ, поэтому, одну изъ главнѣйшихъ задачъ научнаго мышленія, особенно въ тѣхъ отрасляхъ знанія, которыя занимаются изученіемъ явленій соціальной жизни человѣка, находящейся подъ вліяніемъ очень разнообразныхъ и постоянно измѣняющихся причинъ. Указать пріемы опредѣленія вѣроятной законообразности такихъ соціальныхъ явленій, основные элементы которыхъ могутъ быть выражены въ числѣ и мѣрѣ, равно какъ и пріемы раскрытія вѣроятной причинной связи между этими явленіями — есть задача теоріи статистики. Всѣ наши сужденія о вѣроятности наступленія явленій находятся въ зависимости отъ количества событій, благопріятствующихъ и неблагопріятствующихъ ихъ появленію. Чѣмъ больше въ данномъ числѣ событій такихъ, которыя благопріятствуютъ наступленію ожидаемаго, тѣмъ вѣроятнѣе его наступленіе. Условившись обозначать знакомъ «единица» нашу безусловную увѣренность въ наступленіи какого-либо событія, а знакомъ «нуль»—нашу безусловную увѣренность въ его ненаступленіи, мы получимъ въ безконечно большомъ рядѣ правильныхъ дробей, размѣщающихся между нулемъ и единицею, математическія выраженія различныхъ степеней правдоподобія или вѣроятности наступленія явленій. Вѣроятность есть дробь, числитель которой равняется числу случаевъ, благопріятствующихъ наступленію ожидаемаго событія, а знаменатель—числу всѣхъ возможныхъ случаевъ, въ которыхъ ожидаемое можетъ появиться. Означивъ числителя этой дроби буквой m, а знаменателя буквой n, мы получимъ, что вѣроятность $p = \frac{m}{n}$. Безконечно большой рядъ дробей этого обозначенія можетъ быть раздѣленъ, для простоты, на части, болѣе наглядно изображающія разныя степени вѣроятности наступленія явленій. При $m = 1$, а $n =$ безконечности, вѣроятность равна нулю; событіе невѣроятно. Если m — менѣе половины n, то наступленіе событія менѣе вѣроятно, чѣмъ его ненаступленіе; случай мало вѣроятенъ. При $m = {}^1/_2 n$ вѣроятности наступленія и ненаступленія событія равны; случай сомнителенъ. Если m больше половины n, то вѣроятность наступленія событія больше, чѣмъ вѣроятность его ненаступленія; случай тѣмъ болѣе вѣроятенъ, чѣмъ болѣе m и n приближаются къ равенству. Событія, взаимно исключающія другъ друга, называются противоположными. Сумма вѣроятностей такихъ событій всегда равна единицѣ или достовѣрности. Это свойство вѣроятности событій есть частный случай слѣдующаго: вѣроятность наступленія какого-либо изъ нѣсколькихъ простыхъ событій, имѣющихъ опредѣленныя вѣроятности, равняется суммѣ этихъ вѣроятностей. Часто случается, что событіе, вѣроятность котораго мы хотимъ выразить математически, слагается изъ нѣсколькихъ событій, изъ которыхъ каждое имѣетъ свою вѣроятность. Путемъ несложныхъ разсужденій легко придти къ заключенію, что вѣроятность наступленія сложнаго событія равна произведенію вѣроятностей всѣхъ простыхъ событій, изъ которыхъ оно состоитъ. При посредствѣ изложенныхъ разсужденій вѣроятность наступленія событій опредѣляется a priori. Часто, однако, число всѣхъ возможныхъ статочностей неопредѣленно; въ такихъ случаяхъ вѣроятность наступленія событія можетъ быть опредѣлена a posteriori, на основаніи такъ назыв. закона большихъ чиселъ, доказаннаго аналитическимъ путемъ извѣстнымъ математикомъ Яковомъ Бернулли и изложеннаго имъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «при неопредѣленномъ повтореніи испытаній, изъ которыхъ каждое приводитъ къ одному изъ двухъ событій A и B, отношеніе между числами появленія этихъ событій непрестанно приближается къ отношенію ихъ простыхъ вѣроятностей и, наконецъ, при надлежащемъ числѣ испытаній разнствуетъ отъ него какъ угодно мало». Названіе «закона большихъ чиселъ» было дано этому закону вѣроятностей a posteriori Пуассономъ. Изъ-за этого неудачнаго названія большимъ числамъ часто придается особенное значеніе, такъ какъ только при изученіи большихъ чиселъ соціальныхъ явленій вскрываются правильности, которымъ они подчинены. Практическая жизнь пользуется почти безсознательно изложеннымъ закономъ вѣроятностей, можно сказать, на каждомъ шагу. Сельскій хозяинъ разсчитываетъ на нѣкоторый средній урожай, купецъ—на среднюю прибыль, желѣзная дорога — на среднее число пассажировъ и грузовъ, страховое общество—на среднее количество пожаровъ, смертныхъ случаевъ и т. д., на основаніи болѣе или менѣе сознательно разсчитанныхъ вѣроятностей наступленія этихъ событій. Такіе разсчеты оправдываются, однако, лишь тогда, когда они основаны на достаточномъ количествѣ точныхъ наблюденій, и вотъ почему. Каждое изъ названныхъ явленій находится въ зависимости отъ ряда причинъ, изъ которыхъ однѣ дѣйствуютъ постоянно и непрерывно, другія имѣютъ болѣе или менѣе случайный характеръ; эти послѣднія придаютъ каждому отдѣльному случаю индивидуальный характеръ. Если изъ урны, въ которой заключается 10 красныхъ и 10 черныхъ шаровъ, отличающихся другъ

Digitized by Google

отъ друга только цвѣтомъ, будемъ вынимать послѣдовательно по одному шару и затѣмъ, записавъ цвѣтъ его, будемъ класть его обратно въ урну, то только при очень значительномъ числѣ тиражей окажется, что число случаевъ вынутія краснаго и чернаго шара будетъ почти одинаково. Постоянными причинами, отъ которыхъ зависитъ въ данномъ примѣрѣ вынутіе шара того или другого цвѣта, являются одинаковость вѣса, формы, количества шаровъ во все время опыта; расположеніе же шаровъ въ урнѣ, равно какъ и движеніе руки, ихъ вынимающей, суть причины измѣняющіяся, различныя при каждомъ тиражѣ. Чѣмъ больше тиражей мы сдѣлаемъ, тѣмъ полнѣе будутъ исчерпаны всѣ возможныя расположенія шаровъ въ урнѣ, всѣ возможныя движенія руки, производящей вынутіе—и, тѣмъ самымъ, каждый изъ шаровъ будетъ поставленъ въ совершенно одинаковыя условія къ названнымъ выше измѣняющимся условіямъ. Совершенно аналогическій случай мы имѣемъ и при вычисленіи *средняго* размѣра какого-либо предмета. Каждое отдѣльное измѣреніе его неизбѣжно будетъ, вслѣдствіе несовершенства измѣрительныхъ приборовъ, неодинаковой внимательности наблюдателя, измѣненія давленія, температуры и т. д., отличаться отъ послѣдующаго на какую-либо величину, и наиболѣе достовѣрное измѣреніе мы получимъ, вычисливъ среднюю величину изъ большаго числа измѣреній. Изъ сказаннаго видно, что вѣроятность, вычисленная на основаніи наблюденій 10 благопріятныхъ случаевъ изъ 100 и на основаніи 100 изъ 1000 и т. д., имѣетъ одно и тоже математическое выраженіе, но совершенно различное внутреннее значеніе. Пуассонъ далъ очень удобную формулу для опредѣленія размѣра колебаній вѣроятностей, вычисленныхъ a posteriori; онъ доказалъ, что онѣ колеблятся въ предѣлахъ, равныхъ $\pm 1{,}985 \sqrt{\frac{2mn}{(m+n)^3}}$, гдѣ m—число случаевъ, благопріятствующихъ появленію событія, а n—число случаевъ, неблагопріятствующихъ его появленію. Пользуясь этой формулой, англійскій статистикъ Ньюгольмъ вычислилъ размѣры колебаній выздоровленія отъ холеры при различныхъ числахъ случаевъ заболѣванія этою болѣзнью.

Число наблюденій.	Число выздоровленій.	Предѣлы колебанія вѣроятностей.
10	7	29020—110980
100	70	57000— 70000
1000	700	64000— 74000
10000	7000	69700— 71300
100000	70000	69600— 70400
1000000	700000	69870— 70130

Изъ этой таблицы видно, что только при числѣ наблюденій, ранномъ 10000, колебанія вѣроятностей настолько невелики, что позволяютъ дѣлать какія-либо заключенія болѣе опредѣленнаго характера, а при числѣ наблюденій, превышающемъ 1000000, прибавленіе новыхъ наблюденій не оказываетъ существеннаго вліянія на вѣроятность вывода. Точное опредѣленіе величины какого-либо явленія на основаніи сдѣланныхъ надъ нимъ наблюденій невозможно, ибо, какъ-бы ни были совершенны орудія наблюденія и съ какою тщательностію и вниманіемъ послѣднія ни производились-бы, условія, при которыхъ происходятъ самыя явленія, непрерывно мѣняются. Задача наблюдателя сводится, поэтому, къ выбору изъ ряда произведенныхъ наблюденій такого, которое обладало-бы наименьшею ошибкою наблюденія (см. Вѣроятная ошибка. Вѣроятность, Теорія вѣроятностей). Статистическая практика довольствуется, обыкновенно, упрощенными пріемами оцѣнки среднихъ. Наиболѣе употребительные изъ нихъ: 1) опредѣленіе процентнаго отношенія сродней величины всѣхъ уклоненій отъ средней къ этой послѣдней (колебательное число Майра), 2) опредѣленіе (въ процентахъ) среднихъ величинъ положительныхъ и отрицательныхъ уклоненій отъ средней. Вагнеръ рекомендуетъ вычислять въ процентахъ, для характеристики среднихъ и рядовъ, изъ которыхъ они выведены: 1) сумму наибольшихъ уклоненій отъ средней, 2) наибольшую величину уклоненій другъ отъ друга двухъ послѣдовательныхъ членовъ ряда, 3) наименьшую сумму такихъ уклоненій, 4) наибольшее и 5) наименьшее уклоненіе отъ средней вообще, 6) наибольшее уклоненіе вверхъ и 7) внизъ отъ средней. Эстерлэнъ и Бертильонъ рекомендуютъ вычислять для опредѣленія степени устойчивости рядовъ, изъ которыхъ выводятся среднія, по нѣскольку среднихъ изъ каждаго ряда и сравнивать эти частичныя среднія съ общими средними ряда. Для опредѣленія тѣхъ членовъ ряда, которые не должны быть принимаемы въ расчетъ при выводѣ средней, Янсонъ предлагаетъ такой пріемъ: получивъ среднюю изъ всего ряда, надобно взять ея половину и прибавить и вычесть ее изъ полученной общей средней. Такимъ образомъ получаются тѣ крайніе предѣлы уклоненій, которые можно приписать равенству дѣйствія постоянныхъ и случайныхъ причинъ. Все, что за этими предѣлами, является случайнымъ и въ образованіе средней не должно входить. Къ исключенію какихъ бы то ни было членовъ изъ ряда при выводѣ изъ него среднихъ можно, однако, прибѣгать съ большою осторожностью и лишь тогда, когда у изслѣдователя есть полная увѣренность въ томъ, что причины уклоненій отъ среднихъ лежатъ не столько въ самомъ явленіи, сколько въ пріемахъ наблюденій надъ нимъ. При оцѣнкѣ среднихъ величинъ надобно всегда имѣть въ виду, изъ одинаково-ли точныхъ наблюденій онѣ выведены или, какъ принято выражаться, одинаковый-ли *вѣсъ* имѣютъ наблюденія, измѣряемыя средней; если они не одинакового вѣса, то ихъ необходимо привести къ послѣднему. Такъ, средняя цѣна какого-либо предмета опредѣляется не только въ зависимости отъ размѣровъ самыхъ цѣнъ, но и въ зависимости отъ количества проданныхъ предметовъ, ибо только при соблюденіи послѣдняго условія эти два параллельные ряда наблюденій могутъ быть сведены къ одному сложному ряду. Среднія, при выводѣ которыхъ принимается во вниманіе вѣсъ ихъ рядовъ, носятъ названіе *сложныхъ* (gewogenes Mittel,

Digitized by Google

media ponderata, weighted mean). Изъ предшествующаго изложенія видно, что среднія величины, выведенныя изъ достаточнаго числа наблюденій надлежащей точности, выражаютъ собою: 1) наиболѣе правдоподобное измѣреніе единичнаго предмета или явленія, 2) наиболѣе вѣроятный *типъ* даннаго массоваго явленія и 3) числовую абстракцію, при посредствѣ которой синтезируются и нивеллируются въ нашемъ сознаніи всѣ разнообразія, встрѣчающіяся въ дѣйствительности въ предѣлахъ той или иной массы. Среднія послѣднихъ двухъ родовъ очень часто смѣшиваются, и потому нерѣдки нареканія на статистическій методъ, какъ на такой, при посредствѣ котораго можно доказывать что угодно и по произволу играть цифрами. Не слѣдуетъ забывать, что типическія среднія могутъ быть получены только изъ *однородныхъ* данныхъ. Такъ, величина, при посредствѣ которой выражается средній ростъ какого-либо населенія, есть не болѣе какъ числовая абстракція, тогда какъ средній ростъ какой-либо группы этого населенія одного и того же этнографическаго состава, одного и того же возраста, живущей при однихъ и тѣхъ же природныхъ и соціальныхъ условіяхъ, есть величина типическая, наиболѣе часто встрѣчающаяся среди этой группы. Лишь такого рода среднія величины имѣютъ научное значеніе и по свойствамъ своимъ приближаются къ среднимъ 1-го рода, т. е. дѣйствительнымъ или объективнымъ. Подобно тому, какъ при измѣреніи какого-либо единичнаго предмета отдѣльныя измѣренія, повинуясь закону ошибокъ и дѣйствію случайныхъ или измѣняющихся причинъ, окажутся то больше, то меньше средняго, и уклоненія отъ послѣдняго, при достаточномъ числѣ измѣреній, будутъ встрѣчаться тѣмъ рѣже, чѣмъ больше ихъ число, такъ точно при исчисленіи массы однородныхъ предметовъ, находящихся подъ вліяніемъ дѣйствія однѣхъ и тѣхъ же причинъ, мы можемъ разсчитывать всего чаще встрѣтиться съ небольшими уклоненіями отъ ихъ типической средней и потому разсматривать ее какъ наиболѣе вѣроятный результатъ дѣйствія постоянныхъ причинъ, а уклоненія отъ нея—какъ результатъ дѣйствія причинъ измѣняющихся, придающихъ индивидуальный характеръ каждому отдѣльному явленію данной массы. Въ особенности близкое сходство между типическими и дѣйствительными средними мы должны разсчитывать получить въ тѣхъ случаяхъ, когда по самому существу изслѣдуемой массы мы имѣемъ дѣло съ этнографическими или антропологическими типами. Изслѣдованія Кетле, Бертильона, Брока, Анучина и другихъ относительно роста, объема груди, емкости черепа, мускульной силы и т. д. доказываютъ, что среднія величины этихъ измѣреній, произведенныхъ на однородныхъ массахъ людей, слѣдуютъ закону ошибокъ въ той же степени, какъ и измѣренія отдѣльныхъ предметовъ. Дѣйствіе постоянныхъ причинъ должно сказаться и на болѣе сложныхъ явленіяхъ соціальной жизни человѣка, хотя, въ виду множества дѣйствующихъ причинъ, какъ постоянныхъ, такъ и измѣняющихся, оно не получаетъ столь яркаго выраженія. Говоря, напр., о среднихъ размѣрахъ крестьянскаго хозяйства въ данной мѣстности, мы должны были-бы предположить, что всѣ хозяйства находятся въ совершенно одинаковыхъ условіяхъ, природныхъ и соціальныхъ, чего на самомъ дѣлѣ никогда не бываетъ, и только при такомъ предположеніи могли-бы сказать, что полученная средняя должна слѣдовать закону ошибокъ во всей его строгости. Увеличивая число наблюденій и составляя гомологическія группы возможно полной однородности, мы можемъ найти такія среднія, которыя приближаются по своимъ свойствамъ къ дѣйствительнымъ; но и этого достаточно, чтобы судить не только о составѣ соціальныхъ массъ, но и объ ихъ *состояніи*, и о тѣхъ измѣненіяхъ, которыя происходятъ въ нихъ подъ вліяніемъ измѣненій въ природныхъ и соціальныхъ условіяхъ, въ которыхъ онѣ находятся. Давно уже было замѣчено, что среднія и относительныя величины, относящіяся къ нѣкоторымъ явленіямъ соціальной жизни, обладаютъ замѣчательнымъ постоянствомъ и что всѣ онѣ измѣняются въ зависимости отъ измѣненія природныхъ или соціальныхъ условій той среды, въ которой происходитъ данное массовое явленіе. Такъ, напр., во всѣхъ странахъ Европы было замѣчено, что число рождающихся мальчиковъ превышаетъ число рождающихся дѣвочекъ и что число живущихъ мужчинъ меньше числа живущихъ женщинъ. Явленія эти на столько постоянны, что мы имѣемъ полное основаніе назвать ихъ законосообразностями или эмпирическими законами, совершенно аналогичными съ такими же законами въ области естествознанія, хотя во многихъ отношеніяхъ и отличающимися отъ послѣднихъ. Дѣло въ томъ, что эмпирическіе законы естествознанія выводятся изъ наблюденія надъ единичными, но родовыми явленіями и потому относятся къ каждому отдѣльному предмету или явленію даннаго рода, какъ и ко всѣмъ имъ въ совокупности. Эмпирическіе законы, выводимые изъ наблюденій надъ явленіями соціальной жизни, относятся только къ массѣ, группѣ, совокупности предметовъ или явленій и, какъ то слѣдуетъ изъ предшествующаго изложенія, могутъ не относиться къ каждому отдѣльному ея члену. Само собою разумѣется, что это обстоятельство нисколько не умаляетъ ни научнаго, ни практическаго значенія такихъ законообразностей, такъ какъ по существу дѣла С. занимается изученіемъ не индивидовъ, а ихъ массъ. Среднія и относительныя величины, служащія для выраженія этихъ законообразностей, даютъ намъ возможность судить не только о состояніи изслѣдованныхъ массъ и ихъ составныхъ частей, но и о томъ, какъ часто встрѣчается данное явленіе въ той средѣ, въ которой оно можетъ встрѣчаться, и какова вѣроятность наступленія этого явленія въ будущемъ, при неизмѣнности условій, его производящихъ. Разсматривая среднія величины какъ результатъ дѣйствія постоянныхъ причинъ и слѣдя за измѣненіями послѣднихъ въ пространствѣ и во времени, мы получаемъ возможность не только судить

Digitized by Google

о развитіи того или другого массоваго явленія, но и объ измѣненіи причинъ, его производящихъ.

Величины, дающія возможность судить о состояніи, повторяемости и развитіи того или иного массоваго явленія, эти «краткія формулы для кажущагося неуловимымъ разнообразія общественной жизни», ничего не говорятъ еще о причинной связи между явленіями, открыть которую составляетъ задачу всякаго научнаго изслѣдованія. Послѣдняя можетъ быть открыта путемъ приложенія къ полученнымъ типическимъ величинамъ тѣхъ же самыхъ пріемовъ индуктивнаго мышленія, какіе прилагаетъ въ своихъ изслѣдованіяхъ натуралистъ. Было уже указано, что еще при составленіи такъ называемыхъ сложныхъ или комбинаціонныхъ таблицъ мы прибѣгаемъ къ составленію такъ сказать черновыхъ гипотезъ о существованіи причинной связи между массами и ихъ гомологическими группами. Такія гипотезы основываются или на предшествующемъ знаніи и изученіи, или на часто неуловимомъ для обыкновеннаго наблюдателя сходствѣ и различіи между нѣкоторыми, на первый взглядъ совершенно второстепенными признаками изучаемаго явленія и признаками явленій, изученныхъ раньше. Къ гипотезѣ прибѣгаетъ также и невѣжество, пытаясь объяснить непонятное — и такія *невѣжественныя* гипотезы, въ особенности освященныя ореоломъ таинственности, не разъ надолго останавливали прогрессивное теченіе человѣческой мысли. Послѣдней часто приходится идти, такъ сказать, ощупью и созидать иногда гипотезы *ложныя*, но основанныя на дѣйствительномъ сходствѣ и различіи признаковъ явленій—и эти гипотезы если и не подтверждаются впослѣдствіи, то часто наводятъ мысль на правильныя предположенія. Причина можетъ быть признана открытою лишь тогда, когда фактическая провѣрка результатовъ ея дѣйствія совпадаетъ съ предположеніями, въ силу которыхъ изслѣдователь принимаетъ предположенную имъ причину за дѣйствующую. При изслѣдованіи общественныхъ явленій путемъ статистическаго метода, фактическія отношенія представляются въ видѣ среднихъ и относительныхъ величинъ—и это дѣлаетъ въ особенности необходимымъ самый тщательный предварительный анализъ ихъ качества. Логика учитъ тѣмъ пріемамъ индуктивнаго мышленія, при посредствѣ которыхъ открывается причинная связь между явленіями. Самый совершенный изъ этихъ пріемовъ—такъ наз. методъ единственнаго различія,—мало приложимъ при изслѣдованіи причинъ сложныхъ и постоянно измѣняющихся общественныхъ явленій, такъ какъ производство опыта въ этой области невозможно, и найти два или нѣсколько явленій, которыя были-бы сходны во всемъ, за исключеніемъ одного, крайне затруднительно. Гораздо легче подыскать такія общественныя явленія, которыя различаются между собою во всемъ за исключеніемъ одного и ведутъ къ одинаковымъ послѣдствіямъ. Поэтому методъ единственнаго сходства находитъ себѣ обширное примѣненіе въ наблюдательныхъ наукахъ и, въ частности, при изученіи общественныхъ явленій путемъ статистическаго метода. И здѣсь, однако, трудно всегда имѣть въ виду множественность дѣйствующихъ въ соціальной жизни причинъ. Увѣренность, что найденная при посредствѣ статистическаго метода причина есть искомая, можетъ появиться лишь тогда, когда изслѣдованіе даетъ одинаковые результаты въ возможно большомъ числѣ разнообразныхъ случаевъ. Такъ, наблюдая среднія числа рождаемости населенія въ округахъ съ преобладаніемъ сельскаго и съ преобладаніемъ городского населенія и замѣчая, что въ разныхъ округахъ одной и той же и разныхъ странъ средняя рождаемость населенія округовъ съ преобладаніемъ сельскаго населенія больше рождаемости округовъ съ преобладаніемъ городского населенія, можно съ вѣроятностью, близкою къ достовѣрности, утверждать, что между степенью рождаемости и условіями городской и сельской жизни есть причинная связь. Эта увѣренность возрастаетъ еще болѣе, если удается опредѣлить среднюю рождаемость отдѣльно для городского и для сельскаго населенія и сравнить полученныя частичныя среднія съ общими. Если первыя измѣняются въ обратномъ отношеніи къ послѣднимъ, то предположеніе подтверждается вдвойнѣ, согласно методу двойного сходства, или, по терминологіи Милля — косвенному методу разницы. Весьма обширное примѣненіе при изслѣдованіи статистическихъ результатовъ общественныхъ явленій имѣетъ методъ сопутствующихъ измѣненій. Разсматривая среднія величины какъ результатъ дѣйствія постоянныхъ причинъ, мы необходимо должны предположить, что всякое измѣненіе въ производящихъ причинахъ должно отразиться на среднихъ величинахъ, выражающихъ собою результаты ихъ дѣйствія. Если, поэтому, среднія или относительныя величины двухъ параллельныхъ рядовъ массовыхъ явленій или ихъ гомологическихъ группъ постоянно измѣняются въ опредѣленномъ отношеніи другъ къ другу, то мы имѣемъ основаніе предположить, что между этими явленіями существуетъ причинная связь. Само собою разумѣется, что эта связь не можетъ быть доказана однимъ только измѣненіемъ соотвѣтственныхъ цифръ, такъ какъ простой фактъ сопутствующихъ измѣненій можетъ служить лишь признакомъ того, что какая-то причинная связь существуетъ, но самая причина этой связи неопредѣленна. Самое сопоставленіе рядовъ должно происходить при непремѣнномъ условіи предварительнаго *логическаго* анализа его основательности; затѣмъ нужно доказать постоянство наблюденныхъ измѣненій и объяснить всѣ тѣ случаи, когда такого измѣненія не наблюдается. Ряды могутъ представлять изъ себя или состоянія какихъ-либо массовыхъ явленій (ряды статическіе), или развитіе ихъ (ряды динамическіе). Въ зависимости отъ самаго характера изслѣдуемыхъ явленій мы можемъ ожидать или прямого, или обратнаго совпаденія величинъ, выражающихъ собою причины и слѣдствія ихъ. При одновременномъ дѣйствіи многихъ причинъ во всякомъ общественномъ

Digitized by Google

явленіи, нельзя говорить о математической опредѣленности отношенія между ихъ измѣненіями. С. приходится, въ большинствѣ случаевъ, довольствоваться неполнымъ совпаденіемъ въ измѣненіяхъ сравниваемыхъ рядовъ и путемъ болѣе или менѣе искусственныхъ пріемовъ опредѣлять, поскольку фактическія измѣненія изслѣдуемыхъ имъ величинъ оказываются убѣдительными для доказательства существованія предположенной причинной связи. Изъ этихъ пріемовъ наиболѣе употребительны: 1) расположеніе надлежащимъ образомъ преобразованныхъ рядовъ отъ максимума къ минимуму или наоборотъ и послѣдующее затѣмъ раздѣленіе ихъ на нѣсколько равныхъ группъ. О степени совпаденія рядовъ (прямомъ или обратномъ) судятъ по числу случаевъ совпаденія въ каждой группѣ рядовъ, выражая число это въ процентахъ. 2) Расположеніе сравниваемыхъ рядовъ по ихъ среднимъ величинамъ и по среднимъ величинамъ ихъ симметрическихъ частей. 3) Расположеніе рядовъ по величинѣ уклоненій средней ошибки ихъ среднихъ величинъ. Подсчетъ совпаденій производится такимъ же образомъ, какъ и въ первомъ случаѣ.

Изъ предшествующаго изложенія видно, что всѣ эмпирическіе законы, открываемые при посредствѣ статистическаго метода—будутъ-ли то законы состоянія, движенія, функціональной зависимости или причинной связи массовыхъ явленій, — даютъ намъ возможность утверждать постоянство или измѣняемость какого-либо явленія и указываютъ на существованіе такихъ причинъ, полное объясненіе которыхъ требуетъ помощи другихъ наукъ. При посредствѣ этого метода мы часто можемъ измѣрить степень дѣйствія этихъ ближайшихъ причинъ, но самая природа причинъ при помощи его открыта быть не можетъ. Такъ, изслѣдуя, напр., явленіе смертности, мы можемъ найти цифровое выраженіе для смертности каждой отдѣльной болѣзни, опредѣлить степень смертности въ зависимости отъ пола, возраста, занятій и т. д.; но для полнаго познанія явленія смертности намъ нужно еще объяснить тѣ причины, которыя опредѣлены нами статистическимъ путемъ, т. е., другими словами, подвести законъ статистическій подъ другой, болѣе общій, открываемый другими науками. Въ статистической литературѣ было сдѣлано немало попытокъ составить болѣе или менѣе подробную классификацію причинъ, подъ которыя должны быть подведены эмпирическіе законы, открываемые С. Здѣсь приводится классификація, предложенная итальянскимъ статистикомъ Габальо. Онъ различаетъ: 1) причины теллурическія, къ которымъ относятся географическое положеніе страны, устройство ея поверхности и геологическое строеніе, гидрографическія и орографическія условія и пр., 2) причины атмосферическія—температура, влажность воздуха, направленіе и сила вѣтровъ и пр., 3) причины теллурическо-космическія—смѣна временъ года, дней и ночей, землетрясенія, наводненія и т. п., 4) причины теллурически-агрономическія — размѣры урожаевъ, характеръ воздѣлываемыхъ растеній и пр., 5) причины гигіеническія, 6) причины географическія соціальныя: распредѣленіе населенія по территоріи, число и характеръ населенныхъ мѣстъ и пр., 7) причины экономическія, 8) причины интеллектуальныя—степень культурнаго развитія, распространеніе знаній и пр., 9) причины нравственныя—господствующая религія, благотворительность, общественная нравственность и т. д., 10) причины политическія—административное устройство, финансы, юстиція, войско, государственное устройство и т. п.

V. *О статистическихъ учрежденіяхъ.* Вопросъ о статистическихъ учрежденіяхъ тѣсно связанъ съ болѣе общимъ вопросомъ: кто можетъ и долженъ производить статистическія наблюденія. Частныя лица по самому существу дѣла очень ограничены въ возможности производить статистическія наблюденія, въ виду ограниченности ихъ личныхъ и матеріальныхъ средствъ, отсутствія у нихъ *права* производить наблюденія надъ цѣлымъ рядомъ явленій, выходящихъ изъ круга повседневнаго житейскаго обихода, и, наконецъ, въ виду ограниченности района ихъ наблюденій. Правда, энергія частныхъ лицъ, въ особенности заслужившихъ общественное довѣріе, даетъ имъ возможность производить весьма цѣнныя и обширныя статистическія наблюденія, путемъ разсылки бланковъ съ вопросными листами, посылки спеціальныхъ агентовъ и т. д.; но успѣхъ такого рода наблюденій всегда болѣе или менѣе случаенъ и зависитъ отъ цѣлаго ряда обстоятельствъ. Гораздо бо́льшую возможность производить статистическія наблюденія имѣютъ разнообразные союзы частно-правового характера и, въ особенности, въ предѣлахъ тѣхъ цѣлей, которыя ими преслѣдуются. Успѣшной является, напр., статистическая дѣятельность учрежденій частнаго кредита, страховыхъ обществъ, рабочихъ союзовъ, ученыхъ обществъ, торговыхъ палатъ и пр. Но какъ ни разнообразны тѣ цѣли, какія преслѣдуются частно-правовыми союзами, онѣ не охватываютъ всей совокупности массовыхъ явленій, происходящихъ въ жизни каждаго отдѣльнаго народа, и даже тѣхъ изъ этихъ явленій, которыя являются простымъ результатомъ госуд. жизни. Только одна государственная власть имѣетъ право производить статистическія наблюденія, которыя признаются ею необходимыми, на пространствѣ всей территоріи государства; только она одна имѣетъ право требовать производства такого рода наблюденій отъ подчиненныхъ ей органовъ управленія; только она обладаетъ необходимыми для этой цѣли личными и матеріальными средствами и имѣетъ право требовать отъ населенія отвѣтовъ на поставленные ему вопросы. Тѣ статистическія свѣдѣнія, которыя необходимы государству, очень часто не совпадаютъ съ тѣми, которыя нужны мѣстнымъ самоуправляющимся единицамъ (земства, города провинцій и т. п.), въ виду чего право производства статистическихъ наблюденій въ предѣлахъ компетенціи названныхъ учрежденій переносится государствомъ на эти послѣднія. Такимъ образомъ складывается болѣе или менѣе широкая система статистическаго на-

Digitized by Google

блюденія, при чемъ по самому существу дѣла первое мѣсто занимаютъ органы оффиціальной или правительственной С., второе — статистическія учрежденія городовъ, земствъ, провинцій и т. д. и, наконецъ, послѣднее — статистическія учрежденія частно-правовыхъ институтовъ. Среди низшихъ органовъ государственнаго управленія мало найдется такихъ, которые такъ или иначе не соприкасались-бы съ *массовыми* явленіями соціальной жизни. Въ кругъ прямыхъ служебныхъ обязанностей этихъ органовъ входитъ составленіе различнаго рода актовъ, протоколовъ, отчетовъ и другихъ видовъ записей, необходимыхъ или въ интересахъ населенія (акты состоянія, имущественные и пр.), или въ интересахъ служебнаго контроля и отчетности (записи по движенію судебныхъ дѣлъ, таможенныя, вся громадная система отчетности передъ государственнымъ контролемъ, школьные отчеты и т. д.). Только относительно меньшая часть массовыхъ явленій не находится въ вѣдѣніи какихъ-либо административныхъ мѣстъ и учрежденій, представляя въ то же время громадный интересъ какъ для цѣлей управленія, такъ и научныхъ. Неизбѣжная децентрализованность низшихъ органовъ государственнаго управленія и нахожденіе ихъ въ мѣстахъ, наиболѣе удобныхъ для осуществленія лежащей на нихъ задачи, дѣлаютъ органы эти цѣнными съ статистической точки зрѣнія наблюдательными пунктами. Они должны быть снабжены надлежащими инструкціями, формулярами, вопросными листами и пр., опредѣляющими признаки предметовъ, подлежащихъ ихъ вѣдѣнію. Необходимо также, чтобы они были *обязаны*, подъ страхомъ отвѣтственности, вести записи согласно сдѣланнымъ имъ указаніямъ. Опытъ показываетъ, что возложеніе обязанности вести такого рода записи по предметамъ, выходящимъ изъ круга непосредственнаго вѣдѣнія административныхъ мѣстъ и учрежденій, не достигаетъ цѣли; подобная обязанность разсматривается какъ излишнее служебное обремененіе, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда за ея исполненіе не положено особаго вознагражденія. Тотъ же опытъ обнаруживаетъ, что привлеченіе самого населенія къ статистической дѣятельности по тѣмъ предметамъ, которые по природѣ своей не могутъ подлежать вѣдѣнію общихъ административныхъ учрежденій, даетъ самые плодотворные результаты. Задачею правительства остается, въ такихъ случаяхъ, созданіе временныхъ или постоянныхъ спеціально-статистическихъ органовъ, на обязанности которыхъ должна лежать организація статистическаго самонаблюденія населенія. Къ предметамъ такого самонаблюденія относятся переписи (населенія, промышленныя, сельскохозяйственныя), анкеты, регистрація урожаевъ, цѣнъ на товары, на рабочія руки и т. д. Какъ низшіе органы общей администраціи, такъ и низшіе спеціально-статистическіе органы могутъ быть только *исполнительными*; на нихъ никоимъ образомъ не слѣдуетъ возлагать обязанность составленія плановъ изслѣдованія, программъ, формуляровъ и пр. Самый характеръ *массоваго* наблюденія требуетъ, чтобы оно производилось однообразно, своевременно, единовременно по всей территоріи страны или, по крайней мѣрѣ, въ болѣе или менѣе значительномъ ея районѣ. При возможно бо́льшей децентрализаціи низшихъ органовъ наблюденія, во всякомъ государствѣ должны, слѣдовательно, существовать *центральныя* статистическія учрежденія, на обязанности которыхъ должна лежать выработка подробныхъ плановъ статистическихъ работъ, составленіе программъ, формуляровъ, вопросныхъ листовъ, указаніе системы собиранія и сводки матеріаловъ и руководство низшими статистическими учрежденіями. Международные статистическіе конгрессы много занимались вопросомъ объ организаціи центральныхъ статистическихъ учрежденій и горячо пропагандировали мысль о необходимости учрежденія въ каждомъ государствѣ одной центральной коммиссіи, состоящей изъ представителей административной С. разныхъ вѣдомствъ и ученыхъ, а также свѣдущихъ лицъ, которыя имѣли-бы своею задачею объединеніе С. разныхъ вѣдомствъ. Система какъ центральныхъ, такъ и мѣстныхъ статистическихъ учрежденій, рекомендованная конгрессами, всего полнѣе осуществлена въ Италіи и дала прекрасные результаты. Не безъ вліянія на организацію какъ центральныхъ, такъ и мѣстныхъ статистическихъ учрежденій оказались постановленія конгрессовъ и въ другихъ странахъ, не исключая Россіи. Но статистическія учрежденія каждой страны складывались исторически и потому до настоящаго времени представляютъ значительное разнообразіе какъ по организаціи, такъ и по дѣятельности.

Германія. Статистическія учрежденія Германіи, по справедливости признаваемыя лучшими въ Европѣ, могутъ быть раздѣлены на А) общеимперскія и Б) учрежденія отдѣльныхъ государствъ, входящихъ въ составъ Германской имперіи. А) Общая С. Германіи существовала еще задолго до возникновенія Германской имперіи. Она была вызвана къ жизни потребностями германскаго таможеннаго союза (см. VIII, 515), который собиралъ свѣдѣнія о международной торговлѣ и доходахъ государствъ, входившихъ въ его составъ, и обрабатывалъ С. населенія отдѣльныхъ государствъ на основаніи переписей, производившихся въ каждомъ изъ нихъ въ трехлѣтніе періоды времени. Съ теченіемъ времени кругъ свѣдѣній, необходимыхъ для союза, расширялся; возникла потребность въ особомъ совѣщательномъ учрежденіи, которое могло-бы привести къ необходимому единообразію программы собираемыхъ свѣдѣній и объединить самые способы собиранія послѣднихъ. Такое учрежденіе было основано въ 1870 г. и носило названіе «Коммиссія для дальнѣйшаго развитія С. таможеннаго союза» («Kommission zur weiteren Ausbildung der Statistik des Zollvereins»); она просуществовала два года и выработала проектъ спеціальнаго статистическаго учрежденія, которое должно было вѣдать С. государствъ таможеннаго союза. Такое спеціальное учрежденіе

Digitized by Google

возникло послѣ объединенія Германіи, въ 1872 г., подъ названіемъ «Kaiserlisches Statistisches Amt», и существуетъ понынѣ, въ вѣдомствѣ министерства внутреннихъ дѣлъ. Оно состоитъ подъ управленіемъ особаго директора, изъ 5 членовъ, 2 секретарей и многочисленной канцеляріи. Бюджетъ его достигаетъ почти милліона марокъ. Оно вѣдаетъ: 1) С. населенія имперіи, включая С. эмиграціи и переписи; 2) С. сельскаго хозяйства; 3) горную; 4) занятій и промысловъ; 5) паровыхъ котловъ и машинъ; 6) внѣшней торговли; 7) внутренней торговли; 8) налоговъ и таможенныхъ пошлинъ; 9) оптовыхъ цѣнъ; 10) выборовъ въ рейхстагъ; 11) уголовную С.; 12) С. образованія лицъ, привлекаемыхъ къ отбыванію воинской повинности; 13) страхованія рабочихъ отъ болѣзней; 14) бѣдности. Это же бюро обрабатываетъ и публикуетъ данныя по *рабочей С.*, для собиранія свѣдѣній по которой въ 1892 г. при рейхстагѣ была создана особая коммиссія. Общеимперскими статистическими учрежденіями Германіи являются также спеціальныя бюро, состоящія въ отдѣльныхъ вѣдомствахъ: С. почтъ и телеграфовъ ведетъ почтовое вѣдомство; желѣзнодорожную—имперское управленіе желѣзныхъ дорогъ; судебной администраціи и судебныхъ дѣлъ — мин-во юстиціи; медицинскую—высшее медиц. учрежденіе (Kaiserliches Gesundheitsamt); страхованія отъ несчастныхъ случаевъ—Reichs-Versicherungsamt; военную и военно-морскую С. — соотвѣтствующія вѣдомства. Изданія бюро: 1) «Statistik des D. Reichs» (съ 1873 г.); 2) «Monatshefte zur Statistik des D. Reichs» (съ 1874 г.); 3) «Vierteljahrshefte zur Statistik des D. R.» (съ 1892 г.); 4) «Monatliche Nachweise über den auswärtigen Handel des deutschen Zollgebietes, nebst Angaben über Groshandelspreise, sowie über Gewinnung von Zucker» (съ 1892 г.); 5) «Statistische Jahrbücher für das D. R.» (съ 1880 г.). Этимъ же бюро былъ изданъ въ 1881 г. превосходный сельскохозяйственный атласъ имперіи. Б) Въ тѣсной связи съ общегерманскими статистическими учрежденіями находятся статистич. учрежденія отдѣльныхъ государствъ. Наиболѣе совершенною организаціею статистическихъ учрежденій обладаетъ *Пруссія*, статистическое бюро которой и центральная статистическая коммиссія имѣли руководителями такихъ выдающихся ученыхъ, какъ Гофманъ, Дитерици, Энгель и Бленкъ. Въ составъ прусскаго бюро, основаннаго въ 1805 г., входятъ директоръ и 9 членовъ, образующіе коллегію, и 29 штатныхъ чиновниковъ. Центральная статистическая коммиссія состоитъ изъ представителей всѣхъ министерствъ Пруссіи, представителя министерства внутреннихъ дѣлъ имперіи (обыкновенно—директора имперскаго статистическаго бюро), 6 лицъ, избираемыхъ ландтагомъ, и неопредѣленнаго числа свѣдущихъ лицъ, приглашаемыхъ въ коммиссію, по ея представленіямъ, министромъ внутреннихъ дѣлъ, который состоитъ ея предсѣдателемъ (въ ближайшемъ завѣдываніи послѣдняго находится и стат. бюро). На обязанности коммиссіи лежитъ: 1) забота о томъ, чтобы собираніе статистическихъ свѣдѣній во всѣхъ учрежденіяхъ королевства совершалось по надлежащимъ образомъ составленнымъ планамъ и программамъ; 2) разсмотрѣніе и утвержденіе плановъ разработки и изданія собранныхъ матеріаловъ и 3) обсужденіе всѣхъ предположеній, касающихся единовременныхъ и періодическихъ статистическихъ обслѣдованій. Коммиссія находится въ тѣсной связи съ бюро, въ обширномъ помѣщеніи котораго, снабженномъ разнообразными механическими приспособленіями — элеваторами, спеціально устроенными шкафами и т. д.,— она собирается. При бюро обширная статистическая библіотека, читальня и архивъ. Существовавшій при бюро метеорологическій институтъ, основанный по мысли А. Гумбольдта, получилъ въ 1886 г. самостоятельное управленіе. Статистическій *семинарій*, открытый въ 1862 г. директоромъ бюро Энгелемъ, просуществовалъ до 1888 г. и далъ Германіи многихъ хорошо подготовленныхъ теоретически и практически статистиковъ. Въ настоящее время семинарій замѣненъ до нѣкоторой степени расширеніемъ преподаванія С. въ берлинскомъ университетѣ и прикомандированіемъ ежегодно 2 — 4 молодыхъ чиновниковъ для изученія С. въ оба берлинскія бюро. Годовой бюджетъ бюро—56600 марокъ; оно собираетъ и разрабатываетъ статистическія свѣдѣнія по многимъ отдѣламъ прикладной статистики. Изданія бюро отличаются систематичностью, полнотою и ясностью изложенія. Наиболѣе замѣчательныя изъ нихъ: 1) «Preussische Statistik», съ 1861 г., 2) «Handbuch für amtliche Statistik des preussischen Staates», съ 1888 г., 3) «Zeitschrift des königlichen preus. stat. Bureaus», съ 1861 г., 4) «Statistische Korrespondenz», съ 1874 г. Кромѣ того, бюро издаетъ непеpіодически такъ назыв. справочные лексиконы: «Gemeindelexikon» (1883 и 1892), «Viestandslexikon» (1883 и 1892), «Krankenhauslexikon», «Standesamtlexikon». Центральныя статистическія учрежденія въ *Баваріи*: основанное въ 1801 г. и преобразованное въ 1813 г. статистическое бюро и основанная въ 1869 г. центральная статистическая коммиссія, состоящія въ вѣдѣніи министерства внутреннихъ дѣлъ, по департаменту сельскаго хозяйства, промышленности и торговли. Главный центръ статистической дѣятельности страны находится въ подчиненномъ коммиссіи бюро, долгое время состоявшемъ подъ управленіемъ извѣстнаго статистика Майра. Труды бюро: «Beiträge zur Statistik des Königreichs Bayern», съ 1850 г., «Zeitschrift des kgl. stat. Bureaus», съ 1869 г., и цѣлый рядъ разнообразныхъ изданій монографическаго характера. Въ королевствѣ *Саксоніи* статистическое бюро возникло изъ статистическаго общества въ 1850 г. и дѣйствуетъ совершенно самостоятельно, безъ совѣщательной коммиссіи, которую замѣняютъ періодическіе съѣзды правительственныхъ статистиковъ. Изданія его: «Statistische Mitteilungen aus dem Königreich Sachsen» (1851—18[illegible]5), «Zeitschrift des kön. stat. Bureaus» (съ 1855 г.), «Kalender und stat. Jahrbuch» (съ 1871 г.) и рядъ монографій. Бюро находится въ вѣдомствѣ департа-

Digitized by Google

мента земледѣлія, торговли и промышленности министерства внутреннихъ дѣлъ. Одинаковое происхожденіе съ саксонскимъ имѣютъ *вюртембергское* статистическое бюро и состоящая при немъ коммиссія, основанныя въ 1856 г. и находящіяся въ вѣдомствѣ департамента финансовъ. Дѣятельность этого бюро сосредоточена главнымъ образомъ на изученіи исторіи и топографіи страны; собираніе и разработка статистическихъ свѣдѣній происходитъ здѣсь почти во всѣхъ министерствахъ и главныхъ управленіяхъ (въ другихъ германскихъ государствахъ — только въ нѣкоторыхъ). Изданія бюро: «Württemb. Jahrbücher für Statistik und Landeskunde», съ 1818 г., и «Beschreibung des Königreichs Württemberg», съ 1824 г. Вышло въ свѣтъ болѣе 60 томовъ. Центральная статистическая коммиссія, съ 1836 г., и статист. учрежденіе (statistisches Amt), съ 1852 г., существуютъ при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ въ великомъ герцогствѣ *Баденскомъ*. Изъ баденскихъ изданій извѣстностью пользуются «Beiträge zur Statistik der inneren Verwaltung des Grossherzogthums Baden» (съ 1869 г.), «Statistisches Jahrbuch», «Erhebungen über die Lage der Landwirtschaft im Grossh. Baden» (1884). Центральныя статистическія учрежденія имѣются въ Гессенѣ (Zentralstelle für Landesstatistik, 1861), Ольденбургѣ (Statistisches Amt, 1855), Мекленбургъ-Шверинѣ (статистическое бюро, съ 1851 г.). Саксенъ-Веймаръ, оба Шварцбурга, оба Рейсса и Саксенъ-Альтенбургъ имѣютъ общее центральное статистическое учрежденіе въ Веймарѣ (Statistisches Bureau vereinigter Thüringischer Staaten, 1864). Хорошо организованы и проявляютъ большую дѣятельность статистическія учрежденія вольныхъ городовъ — Гамбурга (статистическое бюро), Бремена (Handelstatistisches Amt) и Любека (статистическое бюро). Особыхъ мѣстныхъ статистическихъ учрежденій въ Германіи нѣтъ. Центральныя статистическія бюро обращаются къ населенію либо непосредственно, либо при посредствѣ мѣстныхъ административныхъ органовъ управленія или (при переписяхъ) временно организуемыхъ коммиссій. Роль тѣхъ и другихъ сводится лишь къ надзору за правильною раздачею, заполненіемъ и возвращеніемъ вопросныхъ бланковъ и листовъ, поступающихъ, бо́льшею частью въ своемъ непосредственномъ видѣ (безъ предварительной сводки), въ центральныя статистическія учрежденія. Весьма энергична и плодотворна статистическая дѣятельность многочисленныхъ германскихъ союзовъ и обществъ, преслѣдующихъ какъ ученыя, такъ и практическія цѣли. Нѣкоторыя *частныя* статистическія изданія, какъ напр. «Jahrbücher für Nationalockonomie und Statistik», издаваемый Конрадомъ, пользуются всемірною извѣстностью.

Австро-Венгрія. Общихъ статистическихъ учрежденій для всей страны не имѣется, если не считать *статистической секціи* военнаго комитета, состоящаго при военномъ министерствѣ. Австрія имѣетъ центральное статистическое учрежденіе въ видѣ центральной статистической коммиссіи (Statistische Zentralkommission), — коллегіальнаго учрежденія, въ составъ котораго входятъ представители разныхъ вѣдомствъ и науки. Въ 7 отдѣленіяхъ коммиссіи разрабатываются, кромѣ С. санитарной, населенія и народнаго образованія, бо́льшая часть С. экономической различныхъ видовъ. При министерствѣ торговли имѣется особый стат. департаментъ, въ которомъ происходитъ разработка стат. данныхъ по товарному обращенію, почтѣ, телеграфу и желѣзнымъ дорогамъ; въ министерствѣ земледѣлія разрабатываются свѣдѣнія по сельскому хозяйству, лѣсоводству и горному дѣлу. Рабочая С. разрабатывается въ особомъ учрежденіи, (Amt für Arbeiterstatistik), состоящемъ при рейхсратѣ. Характерно для австрійской С., что въ ея центральныя учрежденія статистическія данныя поступаютъ въ видѣ таблицъ и сводовъ, составляемыхъ въ мѣстныхъ административныхъ учрежденіяхъ. Только нѣкоторыя данныя, напр. по переписямъ, доставляются въ своемъ первоначальномъ, сыромъ видѣ. Заслуживаютъ вниманія статистическія учрежденія самоуправляющихся провинцій Австріи (земская С.). Нѣкоторыя провинціи, какъ Галиція, Буковина, Чехія, Штирія, имѣютъ спеціальныя статистическія бюро; въ другихъ статистическія данныя собираются органами самоуправленія. Изданія коммиссіи: «Die Oesterreichische Statistik» (1882). «Das st. Handbuch», «Mitteilungen aus dem Gebiete der Statistik», 1850—1874, «Stat. Monatschrift», съ 1875 г., и рядъ спеціальныхъ изданій по С. населенія, народнаго образованія, санитарной С., топографическихъ и проч. Министерство торговли и промышленности публикуетъ «Nachrichten über Industrie, Handel und Verkehr», «Stat. Nachrichten über die Eisenbahnen der Oest. Monarchie», «Stat. Uebersichten betref. den auswärtigen Handel des oesterr. Zollgebietes» (съ 1891 г.), «Austria» (съ 1849 г.), «Statist. Jahrbuch des k. k. Ackerbauministeriums» (съ 1874 г.), «Das Land- und Forstwirtschaftliche Versuchswesen» (съ 1890 г.), «Das Land- und Forstwirtschaftliche Unterrichtwesen» (съ 1890 г.).

Въ *Венгріи*, согласно закону 1874 г., всѣ вѣдомства должны доставлять статистическіе матеріалы въ центральное статистическое учрежденіе, состоящее при министерствѣ земледѣлія, торговли и промышленности. При этомъ учрежденіи состоитъ статистическій совѣтъ, подъ предсѣдательствомъ министра земледѣлія, изъ представителей остальныхъ министерствъ и спеціалистовъ. Этотъ совѣтъ даетъ заключенія по всѣмъ вопросамъ, касающимся собиранія и обработки статистическаго матеріала. Хотя онъ — учрежденіе совѣщательное, постановленія его имѣютъ характеръ обязательный. Онъ издаетъ статистическій ежегодникъ (съ 1872 г.), результаты переписей 1870, 1880, 1890 годовъ, основную С. Венгріи. Подобно венгерскимъ, организованы статистическія учрежденія Кроаціи и Славоніи.

Италія. Во главѣ статистическихъ учрежденій Италіи стоитъ высшій статистическій совѣтъ (Consiglio Superiore), состоящій, подъ

Digitized by Google

предсѣдательствомъ министра земледѣлія: 1) изъ 18 членовъ, назначаемыхъ королемъ на три года, изъ лицъ извѣстныхъ своими знаніями въ области соціальныхъ наукъ, 2) 8 непремѣнныхъ членовъ, 3) представителей всѣхъ министерствъ, за исключеніемъ министерства земледѣлія, въ вѣдѣніи котораго совѣтъ состоитъ и, 4) секретаря. Статистическая генеральная дирекція (Direzione generale di statistica) и состоящій при совѣтѣ постоянный комитетъ являются главными статистическими центральными учрежденіями Италіи, ибо совѣтъ собирается только одинъ разъ въ году и имѣетъ лишь общее руководство статистикой государства. При каждомъ изъ министерствъ существуютъ особыя статистическія коммиссіи, но обработка собираемыхъ ими матеріаловъ производится въ генеральной дирекціи С. Мѣстными статистическими учрежденіями Италіи служатъ такъ называемыя Junte provinciale di statistica—коммиссіи, состоящія, подъ предсѣдательствомъ префекта, изъ 8 членовъ, избираемыхъ на 4 года провинціальнымъ совѣтомъ. На обязанности ихъ лежитъ просмотръ и повѣрка свѣдѣній, доставляемыхъ должностными лицами общинъ, и производство мѣстныхъ статистическихъ изслѣдованій. Главное итальянское статистическое изданіе—«Annali di statistica». Обозрѣніе изданій см. Bodio, «Documenti statistici italiani» (1867); «Saggio di bibliografia statistica italiana» (Римъ, 1889).

Англія всего менѣе подчинилась вліянію международныхъ конгрессовъ въ смыслѣ созданія учрежденій, объединяющихъ статистическую дѣятельность отдѣльныхъ вѣдомствъ. Постоянное статистическое наблюденіе издавна замѣняется въ этой странѣ анкетами и результаты ихъ, въ видѣ такъ наз. «синихъ книгъ» (Blue-books), представляемыхъ парламенту, касаются весьма разнообразныхъ предетовъ, удовлетворяя тому или иному запросу текущей политической жизни. Наиболѣе важными въ статистическомъ отношеніи учрежденіями обладаетъ министерство торговли (Board of trade), статистическій департаментъ котораго является до нѣкоторой степени центральнымъ учрежденіемъ для всей страны; на обязанности его лежитъ обработка и изданіе такъ назыв. «Statistical abstract of the U. K.» и «Miscellaneous Statistics»—десяти- и трехълѣтнихъ сводовъ по всѣмъ отдѣламъ С. Непосредственная задача этого департамента заключается, однако, въ собираніи и обработкѣ свѣдѣній по хозяйственной С. При томъ же департаментѣ существуетъ учрежденное въ 1886 г. отдѣленіе рабочей С., обрабатывающее анкеты по этому вопросу и издающее ихъ въ видѣ такъ наз. «Reports» (on trade Unions, 1887; on strikes and lockouts, 1889; on Sweating-System и т. д.). Статистическій департаментъ, состоящій при Board of Customs, занимается по преимуществу С. внѣшней торговли и судоходства, Post office—С. почтъ телеграфовъ и почтовыхъ сберегательныхъ кассъ, National debt office Inland revenue departement—С. частныхъ банковъ, board of Agriculture—С. сельскаго хозяйства. Въ завѣдованіи Local Government board находится General Register Office, ведущее текущую регистрацію движенія населенія и производящее переписи его; здѣсь же сосредоточена С. общественнаго призрѣнія и мѣстныхъ налоговъ. Home Office разрабатываетъ С. фабричную, тюремную, домовъ умалишенныхъ и юстиціи и несчастныхъ случаевъ въ горной промышленности; общую С. послѣдней ведетъ Mining record Office. Вообще можно сказать, что С. ведется почти каждымъ изъ главныхъ управленій Англіи и притомъ совершенно независимо отъ другихъ вѣдомствъ. Болѣе централизована С. въ Ирландіи и въ колоніяхъ Англіи. Въ первой имѣется особое бюро, состоящее при лордѣ-лейтенантѣ. Для С. Индіи учреждена генеральная дирекція, а 7 австралійскихъ колоній имѣютъ центральное статистическое бюро въ Викторіи. Мѣстныхъ статистическихъ учрежденій, кромѣ общихъ административныхъ и особыхъ, ведущихъ списки населенія (см. Переписи), Соединенное королевство не имѣетъ.

Франція, подобно Англіи, не имѣетъ общаго центральнаго статистическаго учрежденія, не смотря на неоднократныя попытки создать послѣднее. Состоящее при министерствѣ торговли Bureau de la statistique générale, на обязанности котораго лежитъ производство переписей населенія и промышленныхъ непеpіодическихъ анкетовъ, обработка данныхъ по движенію населенія, потребленію городовъ, заработной платѣ, благотворительности, ломбардамъ, пожарамъ и т. д., до 1852 г. объединяло до нѣкоторой степени разрозненныя статистическія учрежденія этой страны, ибо сводило почти всю С. ея. Созданный въ 1885 г. при томъ же министерствѣ «Высшій статистическій совѣтъ» (Conseil supérieur statistique), состоящій изъ 37 членовъ (25 — представители статистики разныхъ вѣдомствъ, остальные—представители палаты депутатовъ и сената и ученые), есть высшее совѣщательное учрежденіе, на обязанности котораго лежитъ давать заключенія по предложеніямъ разныхъ вѣдомствъ относительно источниковъ для полученія свѣдѣній, способовъ ихъ полученія, формуляровъ и программъ, входить въ сношенія со статистическими учрежденіями Франціи и другихъ странъ, завѣдывать центральной статистической библіотекой при министерствѣ торговли и издавать статистическіе ежегодники, обнимающіе всѣ области С. («Annuaires statistiques de la France»). Большого значенія для объединенія С. Франціи этотъ совѣтъ не имѣетъ, ибо постановленія его не обязательны для отдѣльныхъ вѣдомствъ и министерствъ. Почти въ каждомъ изъ послѣднихъ имѣется по нѣсколько отдѣленій, въ которыхъ занимаются разработкой тѣхъ или иныхъ статистическихъ данныхъ. Министерство юстиціи имѣетъ два стат. отдѣленія — для общей уголовной и гражданской судебной С. и для рецидива; изданія его («Comptes rendus») пользуются широкою извѣстностью. Министерство внутреннихъ дѣлъ занимается обработкой статистическихъ матеріаловъ въ 10 своихъ отдѣленіяхъ (главныя его изданія: «Revue générale d'administration»; «La situation

Digitized by Google

nanciére des communes»; «Comptes rendus des opérations effectuées par le service vicinal»; «Rapport sur les operation de secours mutuels»; это же министерство публикуетъ результаты народныхъ переписей). Министерство торговли и состоящія при немъ статистическія учрежденія (кромѣ названныхъ выше—учрежденное въ 1891 г. «бюро труда») издаютъ: «Statistique de la France», «Annuaire statistique», съ 1878 г.; «Annale du Commerce extérieur», съ 1843 г.; «Bulletin de l'office du travail», съ 1891 г.; «Bulletin du cons. sup. de Statistique», съ 1885 г. Министерство публичныхъ работъ имѣетъ нѣсколько статистическихъ бюро, занимающихся С. желѣзнодорожною, водныхъ путей, горной (изданія: «Stat. de l'industrie minerale», съ 1871 г.; «Bulletin mensuel» и «Documents stat. Bulletin du ministere», съ 1880 г.; Album de stat. graphique», съ 1879 г.). Минист. народнаго просвѣщенія имѣетъ статистическое бюро и коммиссію; съ 1877 г. оно публикуетъ черезъ каждыя 5 лѣтъ «Statistique de l'enseignement primaire». Весьма широкая статистическая дѣятельность министерства финансовъ распредѣлена между разными его отдѣлами и bureau de statistique et de législation comparée, возникшимъ въ 1877 г. Оно издаетъ массу статистическаго матеріала и имѣетъ свой «Bulletin mensuel» (съ 1877 г.). Министерство земледѣлія имѣетъ бюро, главная задача котораго заключается въ производствѣ 10-лѣтнихъ анкетовъ сельскаго хозяйства, результаты которыхъ имъ и издаются. Кромѣ того оно печатаетъ ежегодные сельскохозяйственные обзоры: «Statistique agricole annuelle» (съ 1882 г.). Свѣдѣнія по статистикѣ колоній Франціи даютъ «Exposé de la situation général de l'Algérie», издаваемое мин. внутр. дѣлъ съ 1883 г., и «Tableaux de population, de culture, de commerce et de navigation des colonies francaises», издаваемые министерствомъ торговли. Французскія статистическія изданія, полный перечень которыхъ занялъбы цѣлую книгу, сопровождаются превосходно исполненными графиками, для чего въ нѣкоторыхъ министерствахъ существуютъ спеціальныя отдѣленія. Мѣстными статистическими учрежденіями Франціи, кромѣ общихъ административныхъ учрежденій и полиціи, являются учрежденныя въ 1852 г. кантональныя статистическія коммисіи, находящіяся въ вѣдѣніи министерства торговли. Члены ихъ назначаются префектомъ изъ мѣстныхъ должностныхъ и свѣдущихъ лицъ. На обязанности этихъ коммиссій, кругъ дѣйствія которыхъ распространяется или на одинъ, или на нѣсколько кантоновъ, или на части ихъ, лежитъ составленіе по каждой общинѣ ежегодныхъ и пятилѣтнихъ таблицъ, по формулярамъ, доставляемымъ министерствомъ торговли и министерствомъ земледѣлія. Таблицы эти, составляемыя обыкновенно мэрами, выставляются для публичнаго обозрѣнія въ мэріяхъ, исправляются публикой и коммиссіями, а по С. земледѣлія—мѣстными сельскохозяйственными совѣтами, и затѣмъ доставляются префектурѣ, гдѣ имъ дѣлается сводка; сводныя таблицы отсылаются въ соотвѣтственныя министерства. На обязанности мэровъ лежитъ также веденіе актовъ состоянія и исполненіе разнообразныхъ порученій статистическаго характера.

Бельгія имѣетъ центральную статистическую коммисію, состоящую, при мин. внутр. дѣлъ, изъ предсѣдателя и членовъ, назначаемыхъ королемъ (Commission centrale de Statistique). Она основана въ 1841 г., въ качествѣ совершенно самостоятельнаго института, по мысли Кетле, долго бывшаго ея предсѣдателемъ. Задача коммиссіи состоитъ въ объединеніи статистической дѣятельности всѣхъ вѣдомствъ, съ одной стороны, и въ производствѣ статистическихъ работъ—съ другой. Для достиженія первой цѣли ей предоставлено право устанавливать формы для собиранія статистическихъ свѣдѣній и наблюдать, чтобы никакія свѣдѣнія не собирались и не обрабатывались одновременно въ разныхъ вѣдомствахъ. Коммиссія представляетъ собой главнѣйшее средоточіе научной обработки бельгійской С.; она издаетъ статистическіе ежегодники («Annuaire statistique», съ 1870 г.), имѣетъ свой «Bulletin» и выпускаетъ въ свѣтъ рядъ изслѣдованій, касающихся С. населенія школьной, промышленной, финансовъ, торговли, судебной и т. д. Министерства разрабатываютъ сводныя таблицы, доставляемыя имъ подчиненными вѣдомствами и провинціальными статистическими коммиссіями («Commissions provinciales de statistique»). Послѣднія организованы по образцу центральной, подъ предсѣдательствомъ губернаторовъ, изъ 6—12 лицъ мѣстной администраціи; на обязанности ихъ лежитъ наблюденіе за производствомъ статистическихъ работъ и провѣрка собираемаго въ каждой провинціи статистическихъ матеріаловъ, равно какъ и сводныхъ таблицъ. Другія бельгійскія изданія по С.: «Recueil consulaire», съ 1852 г.; «Bulletin de l'agriculture», съ 1846 г.; «Annales des travaux publique», съ 1843 г.; «Compte rendu des chemins de fer, postes, telegraphe et marine», съ 1840 г.

Въ *Швейцаріи* общими для всего союза учрежденіями являются состоящее при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ союзное статистическое бюро, основанное въ 1860 и преобразованное въ 1879 г. (вѣдаетъ С. населенія, скотоводства, несчастныхъ случаевъ и воинской повинности) и статистическія бюро при главномъ управленіи желѣзныхъ дорогъ (съ 1874 г.) и при таможенномъ департаментѣ (съ 1884 г.). По мѣрѣ надобности, предпринимаются общія обслѣдованія, касающіяся С. народнаго образованія, страхованія, сберегательныхъ кассъ, благотворительности, тюремъ и т. д. Основанный въ 1886 г. секретаріатъ по рабочему вопросу собираетъ и публикуетъ данныя, касающіяся не только Швейцаріи, но и другихъ странъ, и притомъ въ обработанномъ видѣ. Изъ кантоновъ только три (Бернъ, Цюрихъ и Аарау) имѣютъ статистическія бюро; въ Базелѣ - городѣ веденіе С. поручено профессору С. мѣстнаго университета. Во всѣхъ остальныхъ кантонахъ С. ведется въ соотвѣтственныхъ департаментахъ мѣстнаго управленія.

Digitized by Google

Россія (ср. XXVIII, 854). Древнѣйшими статистическими учрежденіями Россіи слѣдуетъ признать московскіе приказы, въ особенности помѣстный, въ которомъ была сосредоточена дѣятельность по составленію писцевыхъ и переписныхъ книгъ до-Петровскаго времени. Въ началѣ XVIII в. ближняя канцелярія была центральнымъ мѣстомъ, въ которомъ составлялись, въ видѣ таблицъ, своды всего находящагося въ тогдашней Россіи служилаго населенія, а также и населенія тяглаго, на основаніи переписей. Введеніе подушной подати и ревизій населенія вызвало статистическую дѣятельность камеръ-коллегіи и другихъ центральныхъ учрежденій (см. Переписи); но лишь въ 1811 г. при министерствѣ полиціи было основано *статистическое отдѣленіе*, на которое было возложено разсмотрѣніе губернаторскихъ отчетовъ и составленіе изъ нихъ общихъ сводовъ, а также С. движенія населенія. Тогдашнее министерство финансовъ, въ вѣдѣніи котораго находились государственныя имущества и государственные крестьяне, горное и соляное дѣло, собирало статистическія свѣдѣнія по этимъ предметамъ, равно какъ и о внѣшней торговлѣ, фабрикахъ и заводахъ, внутренней торговлѣ и промышленности и податяхъ и сборахъ. Въ 30-хъ гг. разработка статистическаго матеріала была распредѣлена между министерствами внутр. дѣлъ, финансовъ и госуд. имуществъ. Въ 1834 г. при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ было образовано статистическое отдѣленіе, состоявшее, подъ предсѣдательствомъ товарища министра, изъ директоровъ департаментовъ и канцеляріи министра, гражданскаго генералъ-штабъ-доктора и нѣсколькихъ членовъ совѣта министра, по назначенію послѣдняго. Это было учрежденіе совѣщательное, имѣвшее своею задачею составленіе подробныхъ и возможно точныхъ описаній всѣхъ частей, подвѣдомственныхъ министерству внутреннихъ дѣлъ, разсмотрѣніе плановъ новыхъ городовъ, раздѣленія губерній и уѣздовъ и проектовъ новыхъ зданій. Исполнительнымъ органомъ этого учрежденія была канцелярія и состоявшіе при ней архитекторъ, землемѣръ и чертежная. На обязанности дѣлопроизводителя канцеляріи лежало начертаніе формы отчетовъ и табелей для губернаторовъ и корреспондентовъ отдѣленія, назначаемыхъ министромъ. Памятникомъ дѣятельности этого отдѣленія, просуществовавшаго до 1852 г., остались «статистическія таблицы о состояніи городовъ Имперіи и великаго княжества Финляндскаго», изданныя въ 1849 г. подъ редакціей К. И. Арсеньева. Указомъ 22 дек. 1852 г. названное отдѣленіе было упразднено и министру внутреннихъ дѣлъ было предоставлено право опредѣлить внутреннее устройство и распорядокъ во вновь учрежденномъ *статистическомъ комитетѣ*. 4 марта 1857 г. статистическій комитетъ былъ переименованъ въ *центральный* и образованъ въ составѣ двухъ отдѣленій—статистическаго и земскаго; послѣднее въ 1861 г. было выдѣлено изъ состава комитета въ самостоятельный (земскій) отдѣлъ министерства внутреннихъ дѣлъ. Въ 1863 г. статистическій комитетъ былъ преобразованъ вновь, при чемъ создано было новое высшее статистическое учрежденіе—статистическій совѣтъ, получившій нынѣшнюю свою организацію 24 мая 1875 г. Сравненіе положеній, составленныхъ для названныхъ учрежденій, показываетъ, что только центральный статистическій комитетъ по положенію 1857 г. могъ быть названъ въ болѣе широкомъ смыслѣ *центральнымъ*: на обязанности его лежали собираніе, критическая провѣрка и обработка *всѣхъ* статистическихъ свѣдѣній, необходимыхъ для правительства, и всѣ вѣдомства *обязаны* были доставлять ему, по его требованію, находящіяся у нихъ свѣдѣнія, за исключеніемъ секретныхъ. Недостатокъ этого учрежденія заключался въ томъ, что характеръ производившихся въ немъ работъ цѣликомъ зависѣлъ отъ министра внутр. дѣлъ: комитетъ состоялъ изъ трехъ членовъ, назначаемыхъ этимъ министромъ, остальные же министры и главноуправляющіе отдѣльными частями присылали въ комитетъ лишь совѣщательныхъ членовъ, и только «въ случаѣ надобности». Директора департаментовъ министерства внутреннихъ дѣлъ являлись совѣщательными членами комитета по своему званію. Съ разрѣшенія мин. внутр. дѣлъ, комитетъ могъ приглашать въ свои засѣданія губернаторовъ, губернскихъ предводителей дворянства, ученыхъ и другихъ лицъ, могущихъ быть ему полезными; но это не измѣняло общаго принципа. Послѣдующія реформы комитета имѣли своею цѣлью отдѣлить совѣщательныя функціи его отъ исполнительныхъ и создать для первыхъ болѣе компетентное учрежденіе. Центральный статистическій комитетъ по положенію 1857 г. вынесъ на своихъ плечахъ всю подготовительную работу для реформы 19 февр. 1861 г.—и въ этомъ состоитъ его громадная заслуга. О статистическомъ совѣтѣ по положенію 1863 г. нѣтъ надобности говорить: это было учрежденіе мертворожденное, до 1875 г. не собиравшееся ни разу. Согласно положенію 1875 г., статистическій совѣтъ имѣетъ цѣлью содѣйствовать министерствамъ и другимъ главнымъ управленіямъ въ работахъ по административной С., опредѣленіемъ правильнѣйшихъ и вѣрнѣйшихъ способовъ собиранія и обработки статистическихъ свѣдѣній и однообразнымъ направленіемъ трудовъ по этой части. Онъ состоитъ изъ предсѣдателя, назначаемаго Высочайшею властію по представленію министра внутреннихъ дѣлъ, и членовъ: директора центральнаго статистическаго комитета, одного изъ старшихъ редакторовъ того же комитета, представителей всѣхъ министерствъ и главныхъ управленій (отъ тѣхъ изъ этихъ вѣдомствъ, въ которыхъ существуютъ отдѣльныя или постоянныя статистическія учрежденія, членами назначаются управляющіе этими учрежденіями), академика академіи наукъ, профессора петербургскаго университета по каѳедрѣ С., предсѣдательствующаго въ отдѣленіи С. Имп. географическаго общества и лицъ, назначаемыхъ особыми высочайшими повелѣніями по докладу министра внутреннихъ дѣлъ. Кромѣ того, предсѣдателю

Digitized by Google

совѣта предоставлено право приглашать временно другихъ лицъ, отъ которыхъ можно ожидать полезнаго содѣйствія, а остальнымъ вѣдомствамъ—право назначать для присутствованія въ совѣтѣ еще особыхъ представителей по спеціальнымъ вопросамъ, при чемъ какъ постоянные, такъ и временные члены совѣта пользуются одинаковымъ правомъ голоса. На совѣтъ возложено: 1) обсужденіе способовъ производства періодическихъ переписей и другихъ работъ по административной С., требующихъ содѣйствія и взаимнаго соглашенія разныхъ вѣдомствъ; 2) разсмотрѣніе тѣхъ записей, изъ которыхъ административная С. заимствуетъ свои данныя, и приспособленіе этихъ записей къ ея требованіямъ; 3) установленіе порядка и формъ разработки и изданія статистическихъ свѣдѣній, съ цѣлью достиженія возможнаго объединенія и правильнаго раздѣленія труда между статистическими учрежденіями разныхъ вѣдомствъ; 4) обсужденіе предположеній объ устройствѣ и кругѣ дѣятельности особыхъ статистическихъ учрежденій въ разныхъ вѣдомствахъ и приготовленіи лицъ для занятій административной С.; 5) обсужденіе мѣръ къ лучшему устройству статистической части въ губерніяхъ и разрѣшеніе вопросовъ и недоразумѣній, возникающихъ при разсмотрѣніи статистическихъ приложеній ко всеподданнѣйшимъ отчетамъ губернаторовъ; 6) установленіе формъ тѣхъ статистическихъ свѣдѣній, о доставленіи которыхъ правительство признаетъ нужнымъ обратиться къ земскимъ и городскимъ общественнымъ учрежденіямъ, а равно обсужденіе того, какую помощь могутъ оказать означеннымъ учрежденіямъ, при собираніи и обработкѣ ими нужныхъ для нихъ свѣдѣній, учрежденія правительственныя. Слѣдующая статья положенія о совѣтѣ (оно находится въ книгѣ 5-й части 2-й перваго тома Свода Законовъ: ст. 403 — 414) значительно ограничиваетъ компетенцію его, установляя, что *непремѣнному* разсмотрѣнію совѣта подлежатъ лишь тѣ изъ означенныхъ въ предшествующей статьѣ предметовъ, которые относятся до устройства статистической части или производства статистическихъ работъ по вѣдомству министерства внутреннихъ дѣлъ, а также до статистическихъ трудовъ, предпринимаемыхъ при его участіи или содѣйствіи. Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ внесеніе дѣлъ въ совѣтъ зависитъ отъ министровъ и главноуправляющихъ по принадлежности. Соотвѣтственно этому и заключенія совѣта вносятся на утвержденіе подлежащихъ министровъ и главноуправляющихъ и исполняются не иначе какъ по распоряженію послѣднихъ. О дѣятельности совѣта въ печать проникаетъ очень мало свѣдѣній. Извѣстно, что въ немъ обсуждался проектъ первой всероссійской переписи. Вопросы, не входящіе въ кругъ вѣдомства министерства внутреннихъ дѣлъ, попадаютъ въ совѣтъ въ довольно рѣдкихъ случаяхъ, и сколько нибудь замѣтнаго объединяющаго вліянія на характеръ статистическихъ работъ, производимыхъ въ разныхъ вѣдомствахъ, совѣтъ не имѣетъ. Реформированный закономъ 30 апрѣля 1863 г. центральный статистическій комитетъ министерства внутрен. дѣлъ дѣйствуетъ на основаніи этого закона и понынѣ. Онъ учрежденъ «для производства статистическихъ работъ по министерству внутреннихъ дѣлъ» и ему поручаются: 1) сосредоточіе, повѣрка, обработка и печатаніе поступающихъ ежегодно изъ губернскихъ, областныхъ и городскихъ статистическихъ комитетовъ таблицъ и свѣдѣній по всей Имперіи; 2) собираніе и разработка статистическихъ данныхъ, необходимыхъ при раскладкѣ земскихъ повинностей; 3) разработка и печатаніе статистическихъ данныхъ, доставляемыхъ другими вѣдомствами, на основаніи опредѣленій статистическаго совѣта; 4) доставленіе другимъ вѣдомствамъ статистическихъ свѣдѣній, собираемыхъ по центральному статистическому комитету и 5) всякаго рода единовременныя статистическія работы по порученію министерства внутреннихъ дѣлъ или на основаніи опредѣленій статистическаго совѣта. Управленіе центральнымъ статистическимъ комитетомъ ввѣрено директору, который, согласно закону, долженъ быть избранъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ изъ лицъ зявившихъ спеціальныя знанія по С. и утвержденъ въ должности Высочайшею властію. Зависимость комитета отъ совѣта выражается лишь въ томъ, что по закону распредѣленіе работъ между редакторами (такъ называются чиновники комитета) предоставляется директору комитета съ утвержденія предсѣдателя совѣта. Фактически комитетъ находится въ непосредственномъ вѣдѣніи министра внутреннихъ дѣлъ, какъ одно изъ учрежденій министерства. Не смотря на немногочисленный личный составъ центральнаго комитета (17 человѣкъ) и небольшую сумму, отпускаемую на его содержаніе и изданія (около 60 т. въ годъ), нельзя не назвать его дѣятельность очень обширною и плодотворною. Слѣдуя изданному центральнымъ комитетомъ библіографическому обзору его изданій, послѣднія могутъ быть раздѣлены на нижеслѣдующія рубрики.

I. «Сборники» и другія подобныя имъ изданія смѣшаннаго характера. Сюда относятся «Матеріалы для С. Р. Имп.», содержащіе въ себѣ частью историко-географическія свѣдѣнія, частью свѣдѣнія о населеніи.

II. Статистическія таблицы, составленныя въ статистическомъ отдѣленіи совѣта министерства внутреннихъ дѣлъ по свѣдѣніямъ за 1849, 1856 и 1863 гг. (погубернская обработка свѣдѣній, доставляемыхъ губернаторами—см. ниже). То болѣе, то менѣе подробныя разработки губернаторскихъ отчетовъ, иногда восполняемыхъ свѣдѣніями, собранными комитетомъ и другими оффиціальными изданіями, представляютъ изъ себя слѣдующіе выпуски «Статистическаго временника Россійской Имперіи» и «С. Россійской Имперіи»: «Статистическій Временникъ Р. И.» (сер. 1, вып. 1, 1866; сер. 2, вып. 1, 1871; вып. 5, 1872; вып. 10, 1875; вып. 16, 1879; вып. 19, 1882); «Сборникъ свѣдѣній по Европейской Россіи за 1882 г.»; «Сборникъ свѣдѣній по Россіи за 1883 г.» («Стат. Врем. Р. И.», сер. 3, вып.

Digitized by Google

8, 1886); тоже за 1884—85 г. («С. Рос. Импер.» т. 1, 1887); тоже за 1894 г. («С. Р. И.», т. 10, 1890); тоже за 1896 г. («С. Р. И.», т. 60, 1897); «Сборникъ свѣд. по Финлянд. губ. за 1892 г.» («С. Р. Имп.», т. 25, 1892). Въ вып. 1 сер. 2 «Стат. Врем. за 1871 г.» напечатана непотерявшая до сихъ поръ своего значенія монографія П. П. Семенова: «О населеніи Евр. Россіи въ зависимости отъ причинъ, обусловливающихъ распредѣленіе населенія Имперіи».

III. *Территорія*, административное дѣленіе, населенныя мѣста и управленіе. Сюда относятся: «Ст. таб. Р. И.», изд. по распоряженію Мин. Вн. Дѣлъ Ц. С. К. подъ ред. А. Б. Бушена, 1863; «Superficie de l'Europe établie par J. Strelbitsky» (1882); «Списки населенныхъ мѣстъ Рос. Имп.» (40 вып., 1861—85, по 40 губ.); «Списки волостей и гминъ Евр. Россіи съ распредѣленіемъ по призывнымъ участкамъ для отбыванія воинской повинности, по свѣд. къ 1 янв. 1875 г.»; «Волости и важнѣйшія селенія Евр. Рос., 8 вып., по областямъ, принятымъ для раздѣленія Россіи Ц. С. К., 1880—86 г.»; «Волости и гмины» («С. Р. Имп.», 15—17 т., 1890, 70 вып.); «Волости и населенныя мѣста Сибири» («С. Рос. Имп.», 27 и 29 т., 14 вып. по губерн. и областямъ); «Участки земскихъ начальниковъ съ показаніемъ въ нихъ числа волостей, сельскихъ обществъ и наличнаго крестьянскаго населенія въ 32 губ., за 1893 г.» («Временникъ Ц. С. К.», № 29, 1893); «Указатель измѣненій въ распредѣленіи административныхъ единицъ и границъ Имперіи съ 1860—87 гг.» («Ст. В. Р. Имп.», сер. 3, вып. 19, 1887); «Стат. табл. о состояніи городовъ Росс. Имп., вел. кн. Финл. и Ц-ва Польскаго» 1842 г.»; тоже 1852 г.; «Экономическое состояніе городовъ» («Стат. Вр. Росс. Имп.», сер. 2, вып. 1, 1871): «Населенныя мѣстности» («Ст. Вр. Росс. Имп.» сер. 1, вып. 1, 1866); «Свѣдѣнія о числѣ сотскихъ и десятскихъ въ 1888 г.» («Вр. Ц. К. № 9, 1889); «Содержаніе волостныхъ должностныхъ лицъ въ 47 губ. Евр. Рос.» («В. Ц. К.», № 36, 1894); «С. выборовъ въ земскія учрежденія въ 1883—86 г.» («С. Росс. Имп.», 5 т., 1888). Къ этому же отдѣлу своихъ изданій Ц. С. К. относитъ: «Путеводитель къ путешествію Его Имп. Выс. Государя Наслѣдника Цесаревича 1891 г.» и «Карту губерній и областей Росс. Имп., по которымъ пролегаетъ намѣченная Высоч. волею Сибирская жел. дор.» (1893) и др.

IV. *Населеніе*. Сколько нибудь точныхъ свѣдѣній о наличномъ населеніи Имперіи до первой всероссійской переписи 1896 г. не имѣется. Въ 1861 г. издано изслѣдованіе А. Тройницкаго: «Крѣпостное населеніе Россіи по 10 народной переписи». Въ 1863 г. Ц. С. К. издалъ подъ ред. фонъ-Бушена «Наличное населеніе Имперіи за 1856 г.» (стат. табл. издан. Ц. С. К.). Матеріаломъ для перваго изслѣдованія послужили данныя 10-ой ревизіи, а для 2-го — вѣдомости, ежегодно доставляемыя въ Ц. С. К. губернскими статистическими комитетами. На основаніи свѣдѣній послѣдняго рода Ц. С. К. печаталъ таблицы о населеніи Россіи въ слѣдующихъ изданіяхъ: во «Врем. Росс. Имп.» (сер. 1, вып. 1; сер. 2, вып. 1 и 10); въ «Сборникахъ свѣдѣній о Россіи за 1882 г.» (город. и сельск. насел. въ губернск. итогахъ), за 1883 и 84—85 гг. (въ поуѣздныхъ итогахъ), за 1890 г.— только по полу, въ погуб. итогахъ. Въ настоящее время Ц. С. К. разрабатываетъ результаты всеобщей переписи 1897 г. и публикуетъ ихъ въ изданіи, озаглавленномъ «Первая всеобщая перепись населенія Росс. Имп.»; вышли въ свѣтъ предварительныя данныя по переписи 1897 г., 2 таблицы (вып. 1—населеніе по уѣздамъ, вып. 2—населеніе городовъ) и тетради губ. Архангельской, Приморской области, губ. Астраханской, Витебской, Олонецкой, Амурской области, о-ву Сахалину. Свѣдѣнія о количествѣ сельскаго населенія печатались въ названныхъ выше изданіяхъ («Волости и главн. селенія» и т. д., а также во «Врем. Ц. К.», № 33, 1894 г., подъ заглавіемъ: «Населеніе сельскихъ обществъ и количество у нихъ пахатной надѣльной земли, по обслѣдованію 1893 г. о сельскихъ обществахъ 46 губ. Европейской Россіи»). О населеніи г. Петербурга: «С.-Петербургъ — изслѣдованіе по исторіи, топографіи и С. столицы» (1868); «СПб. по переписи 10 декабря 1869 г.» (1873). О еврейскомъ населеніи и землевладѣніи въ Юго-зап. Россіи» — «Ст. Врем. Росс. Имп.» (сер. 3, вып. 2. 1884); о православномъ населеніи Томской губ. см. «Врем. Ц. С. К.» (№ 17, 1890). О движеніи населенія см. «Движеніе населенія въ Росс. Имп. за 1867—89 гг.» (23 вып.) и дополнительныя свѣдѣнія по движенію населенія за 1876—78 гг. въ «Ст. Вр. Росс. Имп.» (сер. 3, вып. 25, 1890), а также «Mouvement de la population de la Russie d'Europe en 1867 et en 1868» (1877) и «С. Росс. Имп.», т. 33, 34 и 38 (1895—96). Къ этому же отдѣлу относятся «Смертность младенцевъ въ Европ. Россіи» («Врем. Ц. С. К.», № 6, 1889); «Свѣдѣнія о насильственныхъ и внезапныхъ смертяхъ въ Европ. Россіи» («С. В. Р. И.», сер. 3, вып. 19, 1882; тоже «Вр. Ц. С. К.», № 35, 1894, № 41, 1897); «Статистическія данныя о разводахъ и недѣйствител. бракахъ» («В. Ц. С. К.», № 26, 1893); «Всеобщая воинская повинность въ Имперіи за первое десятилѣтіе, 1874—83» («Стат. Врем. Росс. Имп.», сер. 3, вып. 12, 1886); «С. слѣпыхъ въ Россіи по переписи 1886 гг.» («С. Росс. Имп.», т. 2, 1888).

V. *Народное образованіе и религія*. «Свѣдѣнія по С. народнаго образованія въ Европ. Росс., 1872—74» («Стат. Врем. Росс. Имп.» сер. 2, вып. 16, 1879); «Стат. свѣд. о сельскихъ училищахъ въ Европ. Росс. и привислянскихъ губ.» («Стат. Врем. Росс. Имп.», сер. 3, вып. 1, 1884); «Университеты и средн.-учебн. завед. 50 губ. Европ. Росс. и 10 привисл. губ. по переписи 20 марта 1880 г.» («С. Росс. Имп.», т. 3. 1888, и «В. Ц. С. К.», № 1, 1888); «Спеціальныя учебн. зав. муж. и жен. въ 50 губ. Европ. Росс. и 10 губ. Привисл.» («С. Росс. Имп.», т. 8, 1890); «Монастыри въ Росс. Имп.» («Стат. Врем. Росс. Имп.», сер. 3, вып. 18, 1887) и др.

VI. *Землевладѣніе, земледѣліе, народное продовольствіе*. «С. поземельной собственности и населенныхъ мѣстъ Европ. Россіи» (8 вып., 1880—86); «Главныя данныя поземельной С. по обслѣдованію 1886 г.» («С. Рос. Имперіи»

Digitized by Google

XXII — XXIII тт., тоже 1887 г., «С. Росс. Имп.», XXII т.); «Поземельная собственность Европ. Россіи 1877—86» («Стат. Врем. Росс. Имп.», сер. 3, вып. 10, 1886). «Свѣдѣнія о землевладѣніи въ Привислянскихъ губ.» («Стат. Врем. Росс. Имп.», сер. 3, вып. 14, 1886); «Распредѣленіе земель по угодьямъ въ Европ. Россіи за 1881 г.» («Стат. Врем. Росс. Имп.», сер. 3, вып. 4, 1884). Съ 1883 г. ежегодно центр. стат. комитетъ публикуетъ «Урожай N года». Другія изданія по этому предмету: «Средній урожай въ Европ. Россіи за пятилѣтіе 1883—87» («С. Росс. Имперіи», IV т., 1888); «Урожай хлѣбовъ по показаніямъ крестьянъ-старожиловъ въ 46 губерн. Европ. Россіи» («В. Ц. С. К.», № 30, 1893); «Средній сборъ хлѣбовъ и картофеля за 10-лѣтіе 1883—92» («В. Ц. С. К.», № 31, 1894); «Матеріалы по вопросу о стоимости обработки земли въ Европ. Россіи» («В. Ц. С. К.», № 10, 1889); «Опытъ разсчета стоимости пшеницы, ржи; овса и ячменя въ производствѣ и въ отношеніи пользованія сборомъ» («В. Ц. С. К.», № 12, 1889); «Цѣны на землю въ Европ. Россіи по продажамъ 1882 и 87» («В. Ц. С. К.», № 11, 1889); «Цѣны на пшеницу, рожь, овесъ и ячмень въ Европ. Россіи» («В. Ц. С. К.», № 3, 1888); «Цѣны на провіантъ и фуражъ по свѣдѣніямъ интенд. вѣдомства» («В. Ц. С. К.», № 4, 1889); «Виноградарство и винодѣліе въ Россіи въ 1870—73» («Стат. Врем. Росс. Имп.», сер. 2, вып. 15, 1877). О хлѣбныхъ запасахъ и продовольственныхъ капиталахъ см. «В. Ц. С. К.» (№ 24, 1892; № 31, 1894; № 39, 1895); «О выдачѣ ссудъ на обсѣмененіе и продовольствіе населенію пострадавшему отъ неурожая 1891—92», тамъ же (№ 28, 1894); «Задолженность С. обществъ по казеннымъ, земскимъ и мірскимъ окладнымъ сборамъ и въ продовольств. капиталы» («В. Ц. С. К.», № 32, 1894) и др.

VII. *Скотоводство.* «Конская перепись въ Евр. Россіи» (губ. Рязанская, Московская и Ковенская, 1876—77); «Военно-конская перепись 1888 г.» («С. Р. И.», XX т., 1891); тоже 1891 года (тамъ же, XXXI т., 1894); тоже 1893 и 1894 (тамъ же XXXVII т., 1896).

VIII. *Промышленность, торговля, кредитъ:* «Матеріалы для изученія кустарн. промышл.» («С. В. Р. И.», сер. II, вып. 3. 1872); «Матеріалы для стат. заводско-фабричной промышлен. въ Евр. Рос. за 1868 г.» («С. В. Р. И.», сер. II, вып. 6, 1872); «Мат. для стат. паров. двигателей въ Росс. Имп.» (1882); «Statistique internationale des mines et usines» (1877); «Свѣдѣнія о производствѣ золота и серебра на земномъ шарѣ со времени открытія Америки и до нашихъ дней» («Вр. Ц. С. К.», № 23, 1894); «Ярмарки въ Евр. Россіи» («С. В. Р. И.», сер. II, вып. 5, 1872); «Свѣдѣнія о внѣшней торговлѣ Россіи и о русск. торговомъ флотѣ 1865—69 г.» («С. В. Р. И.», сер. II, вып. 4, 1872); «Свѣдѣнія о международной хлѣбной торговлѣ» («В. Ц. С. К.», № 5, 1889); «Еврейская питейная торговля въ Россіи» («Ст. Вр. Р. И.», сер. III, вып. 9, 1886); «Статистика русскихъ банковъ» («С. В. Р. И», сер. II, вып. 9 и 11, 1872 и 1875 гг.); «Статистика городскихъ сберегательн. кассъ» («С. В. Р. И.», сер. II, вып. 10, 1875); «О задолженности землевладѣнія въ связи съ данными о притокѣ капиталовъ къ помѣстному землевладѣнію со времени освобожденія крестьянъ» («В. Ц. С. К.», № 2, 1888); «Количество земли, заложенной въ земельныхъ банкахъ, сумма ссуды и размѣръ платежа процентовъ на десятину по губерніямъ» («В. Ц. С. К.», № 8, 1889) и др.

IX. *Пути и средства сообщенія.* «Матеріалы для статистики рѣчного судоходства въ Европ. Россіи» («Стат. В. Р. И.», сер. II, вып. 2, 1872); «Движеніе хлѣбныхъ грузовъ въ Европ. Россіи по губерніямъ» («С. В. Р. И.», сер. II, вып. 16, 1879); «Распредѣленіе хлѣбныхъ грузовъ по жел. дорогамъ и водянымъ путямъ по губерніямъ» («В. Ц. С. К.», № 7, 1889); «Общій обзоръ почтовой дѣятельности за 10-лѣтіе 1857—66 гг.» («С. В. Р. И.», сер. II, вып. 5, 1872); «Общій обзоръ телеграфной дѣятельности въ Имперіи съ 1860 по 1866 г.» («Ст. Вр. Р. И.», вып. 5, 1872).

X. *Финансы.* «Государств. доходы Россіи, ихъ классификація, нынѣшнее состояніе и движеніе», В. П. Безобразова («С. В. Р. И.», сер. II, вып. 7, 1872 г.); «Статистика госуд. финансовъ Россіи въ 1862—84 гг.» («Ст. Вр. Р. И.», сер. III, вып. 15, 1886 г.); «Доходы и расходы губернскихъ и уѣздныхъ земствъ за 1883 г.» («С. В. Р. И.», сер. III, вып. 16, 1886); «Статистика доходовъ и расходовъ городовъ Евр. Россіи съ привислянскими губ.» («Ст. Вр. Р. И.», сер. III, вып. 22, 1887); Мирскіе расходы крестьянъ въ 46 губ. Росс. имперіи» («С. В. Р. И.», сер. III, вып. 13, 1886), тоже 1891 г. въ 50 губ. («В. Ц. С. К.», № 38, 1895); тоже за 1892—94 гг. («С. В. Р. И.», XXXIX т., 1897); «О пониженіи выкупнаго платежа по указу 28-го декабря 1881 г.» («Ст. Вр. Р. И.», сер. III, вып. 5, 1885 г.); тоже, «Матеріалы» («Ст. Вр. Р. И.», сер. III, вып. 11, 1886); «Вексельные курсы Россіи за 50 лѣтъ», И. И. Кауфмана («В. Ц. С. К., № 22, 1892).

XI. *Пожары и страхованіе.* «Статистическія свѣдѣнія о пожарахъ въ Россіи», разработаны Вильсономъ (1865); тоже «Ст. Вр. Р. И.», сер. II, вып. 5, 1872; вып. 19, 1882; сер. III, вып. 17, 1887; «В. Ц. С. К.», № 13, «Взаимное земское страхованіе 1866—76 гг.»; «Взаимное страхованіе отъ огня губернское, земское и городское 1889—92 гг.» («В. Ц. С. К.», № 27, 1893); «Разборъ и провѣрка основныхъ разсчетовъ проектируемаго Перваго Россійскаго Общества пожизненныхъ пенсій» («В. Ц. С. К.», № 14, 1889).

XII. *Прочія изданія комитета и труды международныхъ конгрессовъ.* «Общій обзоръ записей по вѣдомствамъ и главнымъ управленіямъ имперіи» (1867); «Проституція въ Росс. Имперіи по обслѣдованію 1-го августа 1889 г.» («С. Р. И.», VIII т., 1890); «Общее обозрѣніе работъ первыхъ 7 сессій международнаго статист. конгресса» (подъ редакціею П. П. Семенова); «Восьмая сессія междун. статист. конгресса въ С.-Петербургѣ»; «Отчетъ о VIII сессіи конгресса въ С.-Потерб.», 1872—74; «Постоянная Коммиссія Международнаго Статист. Конгресса» (отчеты о засѣданіяхъ, 1873—76) и друг.

Digitized by Google

Мѣстными органами центр. стат. комитета служатъ губернскіе статистическіе комитеты. По закону, эти комитеты подчиняются въ отношеніи производства работъ и научнаго направленія центр. стат. комитету; фактически они проявляютъ очень мало дѣятельности и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ не собираются въ продолженіе многихъ годовъ. Главное назначеніе комитетовъ состоитъ въ исправномъ содержаніи мѣстной административной статистики, а именно въ установленіи, по каждой губерніи, правильнѣйшихъ способовъ собиранія точныхъ статистическихъ свѣдѣній о количествѣ и качествѣ земель, народонаселеніи и производительныхъ силахъ губерніи и въ провѣркѣ и обработкѣ этихъ свѣдѣній по однообразнымъ формамъ, установленнымъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ. Изъ свѣдѣній, собираемыхъ въ теченіе года или въ опредѣленные сроки, составляются въ комитетахъ: 1) статистическія таблицы по разнымъ предметамъ, требуемыя центр. стат. комитетомъ, и 2) статистическія вѣдомости, прилагаемыя къ всеподданнѣйшимъ отчетамъ губернаторовъ. Въ губерніяхъ, гдѣ не введено положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, комитеты составляютъ вѣдомости, необходимыя для соображеній о раскладкѣ земскихъ повинностей. Кромѣ того, губернскій статистическій комитетъ обязанъ заботиться о составленіи подробныхъ описаній губерній и замѣчательныхъ мѣстностей въ топографическомъ, историческомъ, промышленномъ, сельскохозяйственномъ и проч. отношеніяхъ и объ изданіи трудовъ своихъ въ свѣтъ *). Комитеты имѣютъ право требовать для своихъ изысканій и работъ содѣйствія всѣхъ лицъ и мѣстъ, подчиненныхъ губернскому начальству, и снаряжать экспедиціи для мѣстнаго изученія губерніи, а предсѣдатели ихъ, губернаторы — командировать для той же цѣли, по опредѣленію комитетовъ, благонадежныхъ лицъ. Комитетъ долженъ собираться одинъ разъ въ годъ для выслушанія отчета и, по мѣрѣ надобности, въ теченіе года; протоколы засѣданій должны быть публикуемы въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ. Причина слабой дѣятельности комитетовъ заключается, по видимому, въ томъ, что они не имѣютъ въ своемъ распоряженіи почти никакихъ матеріальныхъ средствъ: на содержаніе ихъ назначается штатная сумма отъ 1500 до 2000 руб., съ пособіемъ, гдѣ возможно, изъ доходовъ мѣстной губернской типографіи. По составу, комитеты имѣютъ характеръ не техническихъ, а совѣщательныхъ статистическихъ учрежденій: они состоятъ, подъ предсѣдательствомъ губернатора, изъ помощника предсѣдателя, избираемаго на три года изъ числа членовъ комитета и имѣющаго ближайшее наблюденіе за ходомъ дѣлъ комитета, непремѣнныхъ членовъ (высшія должностныя лица губерніи, профессоръ С. мѣстнаго университета, представитель духовенства православнаго и другихъ исповѣданій, городской голова губернскаго города), дѣйствительныхъ членовъ, избираемыхъ изъ мѣстныхъ свѣдущихъ лицъ, и почетныхъ, избираемыхъ изъ лицъ такъ или иначе связанныхъ съ губерніею и извѣстныхъ своими учеными трудами или сдѣлавшихъ пожертвованія для статистическихъ цѣлей. Фактически важнѣйшую роль въ комитетахъ играютъ секретари, избираемые губернаторами изъ лицъ, имѣющихъ ученыя степени или окончившихъ курсъ въ высшемъ учебномъ заведеніи; они участвуютъ въ засѣданіяхъ комитета на правахъ членовъ. Главная ихъ обязанность — составленіе статистическихъ приложеній къ всеподданнѣйшимъ отчетамъ губернаторовъ. Такими приложеніями служатъ таблицы: 1) о количествѣ населенія въ каждомъ городѣ и уѣздѣ, съ показаніемъ распредѣленія по полу, сословію и вѣроисповѣданію; 2) о числѣ раскольниковъ разныхъ сектъ; 3) о числѣ разныхъ зданій въ городахъ и уѣздахъ; 4) о сельскохозяйственномъ распредѣленіи земель; 5) о количествѣ разнаго скота; 6) о землевладѣніи въ уѣздахъ съ распредѣленіемъ владѣльцевъ по сословіямъ и народностямъ; 7) объ устройствѣ отставныхъ нижнихъ чиновъ по городамъ и уѣздамъ; 8) о посѣвѣ и урожаѣ хлѣбовъ по уѣздамъ, на земляхъ владѣльческихъ, крестьянскихъ; 9) о фабрикахъ и заводахъ съ указаніемъ числа ихъ, суммы производства и числа рабочихъ; 10) о движеніи населенія по городамъ и уѣздамъ; 11) о поступленіи разнаго рода сборовъ по губерніи; 12) о числѣ и родѣ преступленій въ губерніи съ указаніемъ числа преступленій каждаго рода, числа осужденныхъ каждаго сословія, пола и возраста; 13) о числѣ пожаровъ, погорѣвшихъ дворовъ, убытковъ отъ этого, причинъ пожаровъ, распредѣленіе ихъ по временамъ года и устройство пожарной части; 14) о числѣ лицъ, умершихъ насильственною смертію и случайно въ городахъ и уѣздахъ, съ распредѣленіемъ по полу и по роду смерти, и 15) о числѣ разнаго рода учебныхъ заведеній въ городахъ и уѣздахъ и числѣ учащихся мужского и женскаго пола. По первымъ семи пунктамъ таблицы должны быть представляемы разъ въ пятилѣтіе, а по остальнымъ — ежегодно. Кромѣ того, губернаторы обязаны доставлять въ министерство срочныя донесенія о цѣнахъ на хлѣбъ, о происшествіяхъ и по нѣкоторымъ другимъ вопросамъ. Всѣ эти таблицы и донесенія составляются секретаремъ статист. комитета на основаніи сводныхъ данныхъ, доставляемыхъ исправниками, духовенствомъ (по движенію населенія), чинами судебной и учебной администраціи, казенными палатами (о поступленіи сборовъ), земскими управами (о землевладѣніи и сельскохозяйственномъ распредѣленіи земель), содержателями фабричныхъ и заводскихъ заведеній (черезъ полицію). Параграфъ 30-й ст. 681 1-й ч. т. 2-го Св. Законовъ возлагаетъ на полицію составленіе вѣдомостей о находящихся въ уѣздѣ церквахъ и монастыряхъ, благотворительныхъ и учебныхъ заведеніяхъ, заводахъ, фабрикахъ, о числѣ поселеній и жителей уѣзда, о всѣхъ живущихъ въ городахъ, вновь прибы-

*) Большинство комитетовъ ограничивается ежегоднымъ изданіемъ губернскихъ адресъ-календарей губерній или „памятныхъ книгъ". Списокъ изданій губернскихъ Статистическихъ Комитетовъ былъ изданъ Вольнымъ экономическимъ обществомъ.

Digitized by Google

вающихъ и убывающихъ и отправляющихъ въ оныхъ разныя должности и работы по найму, о рождающихся, вступающихъ въ бракъ и умирающихъ, о способахъ пропитанія пребывающихъ въ городѣ иногороднихъ и иностранцевъ, а также веденіе метрическихъ книгъ раскольниковъ. Въ числѣ спеціальныхъ обязанностей становыхъ приставовъ (§ 20 ст. 778 того же тома) указано составленіе вѣдомостей по всѣмъ только-что перечисленнымъ предметамъ (за исключеніемъ двухъ послѣднихъ), равно какъ и веденіе списковъ объ уволенныхъ въ запасъ нижнихъ чиновъ; они же представляютъ полицейскимъ управленіямъ составляемыя *волостными управленіями* вѣдомости о посѣвѣ и урожаѣ, о цѣнахъ на предметы продовольствія, на сухопутныя перевозки и водяные сплавы (§ 21). Исправники составляютъ изъ этихъ вѣдомостей общіе по уѣзду списки и представляютъ ихъ, съ надлежащими исправленіями и дополненіями, губернскому начальству (§ 8 ст. 759). Фактически волостныя правленія являются главнымъ статистическимъ органомъ непосредственнаго наблюденія; волостной писарь служитъ главнымъ поставщикомъ всѣхъ свѣдѣній, необходимыхъ для составленія названныхъ выше отчетовъ и вѣдомостей. Неудовлетворительность нѣкоторыхъ свѣдѣній, добываемыхъ такимъ путемъ, неоднократно признавалась печатно центр. стат. комитетомъ; онъ не разъ прибѣгалъ къ собиранію свѣдѣній посредствомъ разсылки вопросныхъ бланковъ для заполненія ихъ самими опрашиваемыми, а также разрабатывалъ данныя, собранныя особо созданными для обсужденія того или иного вопроса губернскими коммиссіями (напр., по еврейскому землевладѣнію). Въ губерніяхъ Царства Польскаго и въ Закавказьѣ нѣтъ особыхъ для каждой губерніи стат. комитетовъ, а вмѣсто того учреждены варшавскій комитетъ—для всѣхъ губ. Привислянскихъ, и закавказскій — для закавказскихъ. Первый находится въ вѣдѣніи варшавскаго генералъ-губернатора, а второй — главноначальствующаго гражданскою частью на Кавказѣ. Собираніе свѣдѣній для этихъ комитетовъ возложено на особо назначенныхъ въ каждой губерніи чиновниковъ. Въ 1899 г. въ Закавказьѣ учреждены губернскіе статист. комитеты, на общихъ основаніяхъ, а бывшій закавказскій статист. комитетъ удержанъ въ качествѣ объединяющаго для всего края статистическаго учрежденія. При закавказскомъ статистическомъ комитетѣ учрежденъ *статистическій комитетъ*, въ качествѣ исполнительнаго органа. Въ г. Москвѣ учрежденъ *столичный* статистическій комитетъ, соединенный изъ губернскаго и городского статистическихъ комитетовъ.

Несмотря на значительную централизацію разныхъ областей С. въ центр. стат. комитетѣ, нѣкоторыя вѣдомства и управленія ведутъ свою С. и публикуютъ соотвѣтственныя изданія. Главное управленіе почтъ и телеграфовъ опубликовало: «Общій сводъ телеграфной С. за 1870 г.» (изд. 1872 г.); «Статистика телеграфовъ Россійской Имперіи за 1871 г.» (изд. 1873 г.); «Почтовая С. за 1876 г.» (изд. 1877 г.) и «Краткій обзоръ дѣятельности Г. У. П. и Т. съ почтово-телеграфной статистикой за 1887 г.» (изд. 1887 г.). Медицинскій департаментъ публикуетъ свои «Отчеты», съ 1876 г., и «Отчеты ветеринарнаго отдѣленія министерства внутреннихъ дѣлъ», съ 1884 г. Изданія хозяйственнаго и прочихъ департаментовъ министерства внутреннихъ дѣлъ: «Городскія поселенія въ Россійской Имперіи» (1860); «Экономическое состояніе городскихъ поселеній Сибири» (1882); «Сводъ свѣдѣній о доходахъ и расходахъ по земскимъ смѣтамъ и раскладкамъ за время съ 1871 по 1880 гг.» (1884); «Сводъ свѣдѣній о земскихъ смѣтныхъ доходахъ и расходахъ и о земскихъ капиталахъ различныхъ наименованій за время съ 1881 по 1883 гг.» (1895); «Отчетъ о денежныхъ оборотахъ городскихъ кассъ за 1871 г.» (1887); «Сводъ свѣдѣній о сборахъ за привозимые и отвозимые товары по городамъ Имперіи и Царства Польскаго съ 1889 по 1891 гг.» (1893); «Степное положеніе 25 марта 1871 г.» (изд. зем. отд. 1871 г.; много стат. свѣдѣній о населеніи и занятіяхъ Акмолинской, Семипалатинской и пр. областей); изданія страхового комитета: a) «Вѣдомость о положеніи взаимнаго земскаго страхованія къ 1 января 1894 г.»; b) «Вѣдомость о положеніи взаимнаго городского страхованія къ 1 января 1894 г.»; c) «Свѣдѣнія объ операціяхъ обществъ взаимнаго отъ огня страхованія въ городахъ и уѣздахъ за 1894 г.»; d) «Вѣдомость о положеніи взаимнаго страхованія въ г. Варшавѣ и въ губ. Привислянскаго края къ 1 января 1894 г.»; e) «Вѣдомости о положеніи русскихъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ къ 1 янв. 1894 г.» и мног. др. Министерство финансовъ, не имѣя общаго центральнаго статистическаго учрежденія, ведетъ обширную С. въ своихъ департаментахъ и отдѣлахъ. Департаменты неокладныхъ сборовъ, таможенный и торговли имѣютъ статистическіе отдѣлъ, разработка же статистическ. данныхъ въ другихъ департаментахъ и отдѣлахъ сосредоточивается въ особыхъ столахъ. Источниками свѣдѣній министерства являются податные и фабричные инспекторы и полицейскія учрежденія. Кромѣ того, въ министерство поступаютъ статистическія данныя о торговопромышленныхъ предпріятіяхъ, обязанныхъ публиковать свои отчеты по закону, и данныя изъ управленій частныхъ и казенныхъ желѣзныхъ дорогъ. Изданія министерства: департамента жел. дорогъ — «Сводная С. перевозокъ по русскимъ жел. дорогамъ» (съ 1892 г.); «Хлѣбные грузы. С. отправленія и назначенія 1893—95 гг.»; «Матеріалы по разработкѣ тарифовъ Россійск. жел. дор.» (1889, рядъ весьма цѣнныхъ монографій); «Матеріалы по пересмотру тарифовъ Росс. жел. дорогъ» (на разные предметы, какъ-то: хлѣбъ, каменный уголь, нефть и проч., 1892—1897 гг.). Департамента таможенныхъ сборовъ: «Государственная торговля 1802 г. въ разныхъ ея видахъ» (изд. государственной коммерцъ-коллегіи); «Государственная внѣшняя торговля 1812 г. въ разныхъ ея видахъ съ 1812 по 1865 гг.»; съ 1866 г. «Обзоры внѣшней торговли Россіи», съ 1884 г. еже-

Digitized by Google

мѣсячно — «Внѣшняя торговля по европейской границѣ»; «Опытъ перечисленія судовъ россійскаго торговаго флота къ 1 января 1889 г.» (1889); «Пароходы Росс. торг. флота къ 1 янв. 1894 г.» (1894); «Свѣдѣнія о провозѣ главнѣйшихъ товаровъ по европейской границѣ за 1864 — 83 гг.» (1884); «Свѣдѣнія о привозѣ изъ-за границы иностранныхъ товаровъ за 1869 — 86 гг.» (1887); «Свѣдѣнія объ отпускѣ за границу россійскихъ товаровъ за 1869—86 гг.» (1891); «Сравнительныя таблицы за различные годы по 1890 г. включительно» (1891); «Статистическія свѣдѣнія о торговлѣ Россіи съ Германіею за 1886—92 гг.» (1893); «Статистическія свѣдѣнія о внѣшней торговлѣ Россіи, представленныя въ графическихъ изображеніяхъ на всероссійскую выставку 1896 г.» (1896); «Краткій очеркъ внѣшней торговли и тамож. доходовъ Россіи за 1894 г.» (1896); «Краткій очеркъ внѣшней торговли 1900 г.» и мног. др. Департамента окладныхъ сборовъ: «Статист. данныя по прямымъ налогамъ» (1883); «Земскія повинности, земскія доходныя смѣты и раскладки на 1885 г.» (1888); «Сводъ данныхъ о поступленіи окладныхъ сборовъ по Имперіи за 1888 — 90 гг.» (1894); «Поступленіе окладныхъ сборовъ въ казну съ сельскихъ сословій за 1888—92 гг.» (1894); «Сводъ данныхъ о поступленіи казенныхъ и земскихъ окладныхъ сборовъ, а также оцѣночнаго сбора съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ за 1888—92 гг.» (1895); «Расходы земствъ 34 губерній, по смѣтамъ на 1895 г.» (1896); «Доходы земствъ 34 губерній по смѣтамъ на 1895 г.» (1896 г.). Департамента неокладныхъ сборовъ: «Отчеты департ. неокл. сборовъ съ 1883 по 1893 гг.»; «Отчеты бывш. департ. неокл. сборовъ, а нынѣ главнаго управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей» (съ 1895 г.). Департамента торговли и мануфактуръ: «Обзоръ различныхъ отраслей мануфактурной промышленности Россіи» (1862—65); «Своды данныхъ о торговыхъ сборахъ въ Россіи съ 1885 г.»; «Статистическіе результаты раскладочнаго сбора за 1885 г.» (1888); съ 1886 г. это изданіе выходитъ подъ заглавіемъ: «Статистическіе результаты раскладочнаго и трехпроцентнаго сборовъ»; «Сводъ данныхъ о торговыхъ сборахъ въ Россіи за 1893 — 94 гг.» (1896); «Сводъ данныхъ о фабрично-заводской промышленности Россіи за 1885—87 гг.» (1889); «Сводъ товарныхъ цѣнъ на главныхъ рынкахъ Россіи за 1890—95 гг.» (1896); «Свѣдѣнія о торговыхъ домахъ, дѣйствовавшихъ въ Россіи въ 1892 г.» (1893); «Свѣдѣнія объ акціонерныхъ компаніяхъ, обществахъ взаимнаго страхованія и биржевыхъ артеляхъ, дѣйствовавшихъ въ Россіи въ 1891—92 операц. годахъ» (1894); «Цѣны на пшеницу на современномъ международномъ рынкѣ» (изслѣд. В. И. Касперова, изд. 1895 г.); «Обзоръ международнаго товарнаго обмѣна за 1888—93 гг.» (1895, составлено С. И. Гулишамбаровымъ); «Финляндія въ торгово-промышленномъ отношеніи» (1895); «Консульскія донесенія по торговлѣ и промышленности съ 1895 г.»; «Фабрично-заводская промышленность и торговля Россіи» (изданіе 1-е для всемірной Колумбовой выставки 1893 г., изд. 2 — 1896 г. исправленное и дополненное для выставки въ Нижнемъ-Новгородѣ; первое изданіе — подъ редакціей Менделѣева, на англійскомъ и русскомъ языкахъ, 2-е подъ руководствомъ В. Н. Ковалевскаго и Н. П. Лангового); «Сибирь и Великая Сибирская жел. дорога» (изд. 2-е, 1896); «Списокъ судовъ Россійскаго флота военнаго и торговаго» (1873 и 1886); «Русскій торговый флотъ» (1896 и 1897); «Отчеты по изслѣдованію волжской хлѣбной торговли А. А. Клопова за 1886, 1888 и 1889 гг.» (1887 и 1889); «Вліяніе урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ на нѣкоторыя стороны русскаго народнаго хозяйства» (подъ ред. проф. А. И. Чупрова и А. С. Постникова, 1897). Для парижской выставки 1900 г. издана «Россія въ концѣ XIX в.», на рус. и франц. яз. подъ ред. В. И. Ковалевскаго и мног. др. Въ органахъ министерства: «Вѣстникъ Финансовъ и Промышленности» и въ «Торгово-Промышленной Газетѣ» печатается немало статистическихъ свѣдѣній, относящихся къ промышленности, торговлѣ и государственному хозяйству. Министерство юстиціи имѣетъ особое статистическое отдѣленіе, учрежденное въ 1872 г. (см. Уголовная статистика). Оно публикуетъ: 1) «Конфиденціальныя справки о судимости» (см.), 2) «Своды статистическихъ свѣдѣній по дѣламъ уголовнымъ, производившимся въ судебныхъ учрежденіяхъ, дѣйствующихъ на основаніи уставовъ императора Александра II», и 3) «Сборникъ статистическихъ свѣдѣній министерства юстиціи», 13-й вып. котораго вышелъ въ 1899 г. Министерство военное имѣетъ своимъ центральнымъ статистическимъ учрежденіемъ главный штабъ. Собираемыя имъ свѣдѣнія недоступны для общаго пользованія. То же слѣдуетъ сказать о статистической дѣятельности главнаго интендантскаго управленія, военно-медицинскаго и морского вѣдомства. Всеподданнѣйшіе отчеты военнаго министра, иногда публикуемые во всеобщее свѣдѣніе, часто содержатъ въ себѣ весьма важные статистическіе матеріалы, касающіеся экономическаго состоянія окраинъ государства. Особыхъ статистическихъ учрежденій не имѣютъ: министерство народнаго просвѣщенія, публикующее иногда статистическія свѣдѣнія по предметамъ своего вѣдѣнія въ «Журналѣ Мин. Нар. Просв.»; Святѣйшій Синодъ (но въ ежегодныхъ Всеподданнѣйшихъ отчетахъ оберъ-прокурора содержатся статистическія свѣдѣнія по расколу, церковно-приходскимъ школамъ и др.); главное управленіе государственнаго коннозаводства, въ журналѣ котораго помѣщаются статистическія свѣдѣнія по вопросамъ коннозаводства; государственный контроль, всѣ учрежденія котораго по самому существу дѣла являются лишь провѣряющими счетную дѣятельность остальныхъ вѣдомствъ. Отчеты государственнаго контроля, въ приложеніяхъ своихъ, содержатъ много статистическихъ свѣдѣній, касающихся разныхъ вопросовъ государственнаго хозяйства. Министерство иностранныхъ дѣлъ издаетъ ежегодно: «Сборникъ консульскихъ донесеній и другой статистическій матеріалъ разнаго рода на русск.

Digitized by Google

яз., частью и на француз. Въ министерствѣ путей сообщенія ведетъ обширную С. учрежденный въ 1873 г. «Отдѣлъ С. и картографіи министерства путей сообщенія», издающій ежемѣсячно «Свѣдѣнія о желѣзныхъ дорогахъ и водныхъ путяхъ», еженедѣльно—«Вѣстникъ Министерства Путей Сообщенія». Съ 1887 по 1900 г. отдѣлъ выпустилъ въ свѣтъ 57 выпусковъ «Статистическаго Сборника Министерства Путей Сообщенія», 6 выпусковъ дополненій къ сборнику, «Списки паровозовъ 1897 г.», «Перечень внутреннихъ водныхъ путей Европ. Россіи»(1892), тоже «Азіатской Россіи»(1895), «Списки рѣчныхъ паровыхъ судовъ» (изд. 1886, 1893, 1898 гг.), «Списки рѣчныхъ непаровыхъ судовъ по переписи 1890 г.» (изд. 1892 г.), «Рѣчной флотъ по переписи 1895 г. въ Европейской Россіи» (изд. 1898 г.), тоже «Азіатской Россіи», «Статистическій обзоръ желѣзныхъ дорогъ и водныхъ путей для выставки въ Чикаго въ 1893 г.» (изд. 1893 г.), тоже для парижской выставки 1900 г. (изд. 1900 г.), «Желѣзныя дороги Европейской и Азіатской Россіи по линіямъ и вѣтвямъ, по губерніямъ и по времени ихъ открытія» (изд. 1899 г.), и рядъ картъ, относящихся къ путямъ сообщенія Имперіи и мног. др.

Земскія статистическія учрежденія — см. Земская С.

Городскія статистическія учрежденія, какъ въ Западной Европѣ, такъ и въ Россіи, состоятъ обыкновенно въ вѣдѣніи городскихъ думъ и магистратовъ и существуютъ только въ большихъ городахъ. Въ Россіи стат. бюро имѣются въ Петербургѣ, Москвѣ, Харьковѣ и Одессѣ. Они производятъ и разработываютъ однодневныя періодическія переписи населенія и собираютъ свѣдѣнія, касающіяся разныхъ вопросовъ городского хозяйства. Изъ частныхъ обществъ одни, напр. лондонское, занимаются по преимуществу разработкой теоретическихъ вопросовъ С.; другія, напр. многія сельскохозяйственныя въ Германіи, служатъ органами собиранія и разработки статистическихъ свѣдѣній для правительственной С. Изъ русскихъ обществъ, собирающихъ и разрабатывающихъ статистическія данныя, выдаются Имп. вольное экономическое въ Петербургѣ, Импер. русское географическое общество (тамъ же), московское Импер. общество сельскихъ хозяевъ, лѣсное общество (въ Петербургѣ и въ Москвѣ), общество охраненія народнаго здравія въ Петербургѣ. Дѣятельность сельскохозяйственныхъ обществъ провинціальныхъ на поприщѣ С. не особенно энергична. О дѣятельности недавно закрытаго статистическаго отдѣленія московскаго юридическаго общества было упомянуто выше. Статистическія учрежденія *Финляндіи*: центральное статистическое бюро (учреждено въ 1864 г. и преобразовано въ 1884 г.), состоящее изъ начальника и нѣсколькихъ чиновниковъ; статистическія *конторы* (бюро), учрежденныя въ 1891 г. при главномъ управленіи желѣзныхъ дорогъ и таможенномъ; учрежденный въ 1889 г. при сенатѣ комитетъ для завѣдыванія страхованіемъ рабочихъ, собирающій данныя по рабочему вопросу. Особыхъ учрежденій для собиранія и обработки другихъ видовъ С. въ Финляндіи нѣтъ; свѣдѣнія собираются и обрабатываются въ подлежащихъ вѣдомствахъ по принадлежности. Главнѣйшее изданіе — «Bidrag till Finlands officielen Statistik».

Международныя статистическія учрежденія. Мысль объ организаціи удобосравнимыхъ между собою статистическихъ наблюденій въ разныхъ странахъ Европы занимала еще статистиковъ XVIII в., въ особенности тѣхъ изъ нихъ — напр., Бюшинга, Шлецера, — которые пользовались сравнительнымъ методомъ въ своихъ описаніяхъ достопримѣчательностей государствъ. Необходимость организаціи такихъ наблюденій стала сознаваться еще болѣе послѣ того какъ въ разныхъ государствахъ Европы возникли статистическія учрежденія и теорія Кетле о среднемъ человѣкѣ стала занимать умы теоретиковъ. Небольшая группа этихъ теоретиковъ, съ Кетле во главѣ, обсуждала вопросъ о созданіи международныхъ статистическихъ учрежденій во время лондонской выставки 1851 г. Эта мысль была осуществлена въ формѣ статистическихъ конгрессовъ, собиравшихся: въ Брюсселѣ—въ 1853 г., въ Парижѣ—въ 1855 г., въ Вѣнѣ—въ 1857 г., въ Лондонѣ—въ 1860 г., въ Берлинѣ—въ 1863 г., во Флоренціи—въ 1867 г., въ Гагѣ—1869 г., въ Петербургѣ—1872 г., въ Буда-Пештѣ—въ 1876 г. Первые устроители конгрессовъ думали, что привлеченіемъ къ участію въ занятіяхъ конгрессовъ представителей оффиціальной С. разныхъ странъ и поставленіемъ ихъ подъ покровительство кого-либо изъ членовъ царствующихъ фамилій можно будетъ достигнуть нравственной обязательности по крайней мѣрѣ тѣхъ постановленій конгрессовъ, по которымъ не возникало существенныхъ разногласій и въ особенности тѣхъ, которыя были приняты единогласно. Эти надежды оправдались только отчасти. Мало-по-малу измѣненіе состава конгрессовъ, ихъ многолюдность, обсужденіе ими вопросовъ по преимуществу мѣстнаго характера превратили ихъ въ обыкновенные международные съѣзды спеціалистовъ, не столько имѣвшіе ученое и практическое значеніе, сколько доставлявшіе возможность статистикамъ разныхъ странъ лично познакомиться другъ съ другомъ и съ статистическою дѣятельностью той страны, въ которой они собирались. Не смотря на это, конгрессы оказали большое вліяніе на развитіе С. Благодаря имъ, административная С. стала гораздо болѣе считаться съ указаніями науки. Въ послѣдовавшемъ за послѣднюю четверть XIX стол. преобразованіи статистическихъ учрежденій почти во всѣхъ странахъ Европы очень замѣтно вліяніе идей, высказанныхъ на конгрессахъ. Главная заслуга конгрессовъ заключается въ разработкѣ пріемовъ С. населенія. Они опредѣлили, что слѣдуетъ понимать подъ обычнымъ и наличнымъ населеніемъ, признаки, по которымъ населеніе должно быть описано, время и способы переписей и т. д. Много они сдѣлали также для методологіи С. сельскаго хозяйства, промышленности, уголовной С. и т. д., дали сильный толчекъ графической разработкѣ статистическихъ дан-

Digitized by Google

ныхъ и вызвали рядъ изданій, заключающихъ въ себѣ богатое собраніе работъ по теоретической С. Во время засѣданій петербургскаго конгресса 1872 г. была сдѣлана попытка создать постоянное международное статистическое учрежденіе въ видѣ особой коммиссіи, которая должна была подготовлять матеріалы для слѣдующихъ конгрессовъ, служить исполнительнымъ органомъ для послѣднихъ и производить общія международныя статистическія работы. Попытка эта успѣха не имѣла, хотя созданная для того «постоянная коммиссія» собиралась въ 1873 г. въ Вѣнѣ, въ 1874 г.—въ Стокгольмѣ, въ 1876 г. въ Буда-Пештѣ, въ 1878 г.—въ Парижѣ. Предпринятое ею изданіе: «Statistique universelle» осталось неоконченнымъ. Въ 1885 г., во время празднованія 50-лѣтія лондонскаго статистическаго общества, представители оффиціальной С. разныхъ странъ и ученые создали, по образцу института международнаго права, международный статистическій институтъ. Онъ состоитъ изъ ограниченнаго (не болѣе 150) числа *дѣйствительныхъ* членовъ, избираемыхъ изъ представителей административной С. и науки всѣхъ тѣхъ странъ, которыя принимаютъ участіе въ институтѣ, и членовъ почетныхъ. Цѣль его: 1) вводить, по возможности, однообразіе въ способахъ собиранія и сводки статистическихъ данныхъ и статистическихъ изданій; 2) обращать вниманіе правительствъ на разрѣшеніе статистическимъ путемъ тѣхъ или другихъ вопросовъ; 3) установить постоянныя сношенія между статистиками разныхъ странъ, путемъ изданія международнаго статистическаго органа печати; 4) возбуждать интересъ къ С. среди правительствъ и общества. Управленіе института, собирающагося въ одной изъ странъ, по приглашенію ея правительства, каждые два года, состоитъ изъ бюро, въ составѣ президента, двухъ его помощниковъ, генеральнаго секретаря и казначея, избираемыхъ на два года изъ среды членовъ института. Мѣстопребываніе генеральнаго секретаря считается мѣстомъ пребыванія управленія института. Средства института составляются изъ членскихъ взносовъ, взносовъ разныхъ статистическихъ учрежденій, пожертвованій и правительственныхъ субсидій, а также прибыли отъ продажи изданій института. До сихъ поръ было 6 сессій института: въ 1887 г. въ Римѣ, въ 1889 г.—въ Парижѣ, въ 1891 г.—въ Вѣнѣ, въ 1893 г.—въ Чикаго, въ 1895 г.—въ Бернѣ, въ 1897 г.—въ Петербургѣ. Въ 1899 г. вышелъ въ свѣтъ 11-й томъ изданія института: «Bulletin de l'Institut international de Statistique». Не лишена значенія дѣятельность международныхъ *демографическихъ* конгрессовъ, до нѣкоторой степени замѣнившихъ общіе международные статистическіе конгрессы. Первый изъ этихъ конгрессовъ собрался въ Парижѣ въ 1878 г., 2-й—въ Женевѣ въ 1882 г., 3-й—въ Гагѣ въ 1884 г., 4-й - въ Вѣнѣ въ 1887 г., 5-й — въ Лондонѣ въ 1891 г., 6-й—въ Будапештѣ въ 1894 г., 7-й—въ Парижѣ въ 1900 г.

Литература по С. громадна; здѣсь указываются только главнѣйшія сочиненія общаго характера. По исторіи С.: Rob. Mohl, «Die Geschichte und Literatur der Staatswissenschaften» (1858); John, «Geschichte der Statistik» (1884); Meitzen, «Geschichte, Theorie u. Technik der Statistique»; A. Gabaglio, «Teoria generale della Statistica» (1888); Salvioni, «La statistica e la vita sociale» (1886); Haushofer, «Lehr- und Handbuch der Statistik» (1882); A. Wagner, ст. «Statistik» въ «Deutshes Staatswörterbuch»); Янсонъ, «Теорія С.». (1891) и изданный подъ его редакціей «Сборникъ монографій по теоріи и исторіи С.». По теоріи С.: труды Кетле и въ особенности «Physique sociale», къ 1 тому которой въ изд. 1869 г. приложена статья Гершеля: «Sur la theorie des probabilites et ses applications aux sciences physiques et sociales»; W. Lexis, «Zur Theorie der Massenerscheinungen» (1877); H. Westergard, «Grundzüge der Theorie der Statistik» (1890); G. Mayr, «Die Gesetzmässigkeit im Gesellschaftsleben» (1877); его же, «Statistik und Gesellschaftslehre» (1897; 2 послѣднія книги имѣются въ русскомъ переводѣ); Oettingen, «Die Moralstatistik in ihrer Bedeutung für eine Sozialethik» (1882); Jonak, «Theorie der Statistik» (1856); M. Block, «Traité de la statistique» (1886); Czuber, «Theorie der Beachtungsfehler» (1891) и указанные выше труды Haushofer'a, Meitzen'a, Gabaglio и др. По статистическимъ учрежденіямъ: G. Mayr, «Die Statistischen Aemter des deutshen Reichs und der Einzelstaaten» (въ «Allg. Stat. Archiv», т. I); Mischler, «Handbuch der Verwaltungstatistik»; «Le 25-me Anniversaire de la Société de Statistique de Paris»; ст. «Statistik» въ словарѣ Elster: «Handwörterbuch d. Volkswirtschaft». *И. Миклашевскій.*

Статистика и географія медицинская — см. Медицинская географія и С. (XVIII, 889).

Статистика земская—см. Земская статистика.

Статистика промышленная—см. Торговопромышленная статистика.

Статистика сельскохозяйственная—имѣетъ своей задачею изображеніе въ цифрахъ факторовъ, методовъ веденія и результатовъ сельскохозяйственной промышленности и изслѣдованіе этого цифрового матеріала. На брюссельскомъ международномъ статистическомъ конгрессѣ 1853 г. признано, что факты, необходимые для полнаго ознакомленія съ сельскимъ хозяйствомъ данной страны за извѣстный періодъ времени, могутъ быть сведены къ 5 группамъ: 1) общія естественныя основы сельскохозяйственной промышленности; 2) аграрный строй; 3) обще-экономическія условія, поскольку они вліяютъ на сельское хозяйство; 4) спеціальныя условія сельско-хозяйственной промышленности; 5) результаты сельско-хозяйственныхъ производствъ. Факты первыхъ двухъ группъ (климатъ, орографія страны и т. п.) лежатъ внѣ воздѣйствія со стороны дѣятелей сельскаго хозяйства: это внѣшнія величины, съ которыми сельскіе хозяева должны считаться, но которыхъ они не въ состояніи измѣнять. Поэтому они, по мнѣнію проф. Конрада, не должны быть предметомъ спеціальнаго изученія для сельскохозяйственной С.; но самъ

Digitized by Google

Конрадъ не проводитъ этого принципа съ полною послѣдовательностью, включая, напр., въ сельскохозяйственную С. данныя почвовѣдѣнія. Факты третьей группы, нашедшіе обстоятельную оцѣнку на берлинскомъ международномъ статистическомъ конгрессѣ 1864 г., распадаются на двѣ категоріи: прежде всего это — экономическія условія, которыя не относятся исключительно до сельскаго хозяйства, но въ значительной степени на него вліяютъ, напр., пути сообщенія, общее положеніе банковаго дѣла); затѣмъ это—соціальныя и экономическія условія сельскаго хозяйства въ частности. Сюда относятся размѣры землевладѣнія, виды послѣдняго, мобилизація поземельной собственности, ипотечная задолженность, сельскохозяйственный кредитъ и т. п. Факты этой послѣдней категоріи могутъ быть включены въ область сельскохозяйственной С., но могутъ быть и предметомъ самостоятельнаго статист. изученія. Такимъ образомъ для сельскохозяйственной С. въ тѣсномъ смыслѣ остаются факты четвертой и пятой группъ. Способы изученія тѣхъ и другихъ существенно различны. Факты четвертой группы, т. е. спеціальныя условія сельскохозяйственной промышленности (сельскохозяйственныя культуры, составъ сельскаго населенія, рессурсы сельскаго хозяйства, размѣры землепользованія и т. п.), выясняются путемъ статистическихъ обслѣдованій, производимыхъ по типу переписей, періодически или по мѣрѣ надобности. Факты пятой группы, т. е. результаты сельскохозяйственныхъ производствъ, являются предметомъ текущей сельскохозяйственной С., которая ведется изъ года въ годъ и распадается на два главныхъ отдѣла, тѣсно между собою связанные: 1) состояніе посѣвовъ и 2) С. урожаевъ, къ которой присоединяется и С. посѣвовъ. Помимо переписей и текущей С., для сельскохозяйственной С. крупное значеніе имѣютъ и другіе источники. Такъ, данныя о почвахъ, ихъ свойствахъ и способахъ ихъ эксплуатаціи для главныхъ государствъ западно-европейскаго континента могутъ быть извлечены изъ кадастровъ. Кадастровыя данныя служатъ, между прочимъ, для составленія почвенныхъ картъ, показывающихъ раздѣленіе страны на районы по естественнымъ условіямъ сельскохозяйственной промышленности. Среднія данныя должны быть установляемы именно по такимъ районамъ, а не по административнымъ округамъ, обыкновенно совмѣщающимъ въ себѣ самыя разнообразныя хозяйственныя условія. По способамъ эксплуатаціи почвы раздѣляются на девять категорій: пашни, сады, виноградники, луга, пастбища, лѣса, пустоши и воды, дороги, участки подъ строеніями. Разграниченіе луговъ отъ пастбищъ представляетъ большія затрудненія: бываютъ луга, которые служатъ лишь для выгона скота, а не для сѣнокоса. Основаніемъ для разграниченія обыкновенно служитъ высшая доходность: принимаютъ, что луга по доходности своей соотвѣтствуютъ пашнямъ. Не меньшія затрудненія представляетъ отдѣленіе пустошей отъ пастбищъ: переходъ отъ первыхъ ко вторымъ совершается съ большею постепенностью, многія неудобныя земли все-же служатъ для выпаса скота. Когда, съ тѣми или иными оговорками, установлена эксплуатируемая сельскимъ хозяйствомъ площадь, съ нею ставятся въ связь данныя о населеніи, скотоводствѣ, урожаяхъ и т. п. Съ другой стороны численность землевладѣній и С. сельскохозяйственныхъ культуръ выясняется и путемъ переписей, для которыхъ кадастровыя работы служатъ важной исходной точкой и контролирующимъ средствомъ. Наиболѣе цѣльную и самостоятельную организацію сельскохозяйственная С. получила въ настоящее время въ Германіи. Непосредственное отношеніе къ сельскохозяйственной С. имѣютъ профессіонально - промышленныя переписи, произведенныя въ Германіи въ 1882 и 1895 гг.; онѣ выясняютъ, какая часть населенія страны живетъ исключительно сельскимъ хозяйствомъ; какая имѣетъ побочные промыслы и какіе именно; какую часть сельскаго населенія составляютъ лица трудоспособныя и какую — лица зависимыя; среди трудоспособныхъ сколько самостоятельныхъ сельскихъ хозяевъ и сколько лицъ, экономически несамостоятельныхъ. Каждый глава хозяйства, заполнявшій переписной листъ, долженъ былъ, между прочимъ, отвѣтить на вопросъ, не ведется-ли однимъ или нѣсколькими членами хозяйства сельское или лѣсное хозяйство, т. е. не эксплуатируется-ли какой-либо участокъ земли, хотя-бы самыхъ незначительныхъ размѣровъ, въ качествѣ пашни, сада, луга, пастбища, виноградника, огорода, табачной плантаціи, лѣсосѣки и т. под., или не содержатся-ли коровы для продажи молока или молочнаго хозяйства? Въ случаѣ утвердительнаго отвѣта на этотъ вопросъ счетчикъ выдавалъ сельскохозяйственную карточку (Landwirthschaftskarte), одну на хозяйство. Вопросы, предлагаемые на этой карточкѣ, распадаются на четыре отдѣла. Первый отдѣлъ содержитъ вопросы, относящіеся до размѣровъ землепользованія: 1) сколько всего земли состоитъ въ пользованіи даннаго хозяйства (предпріятія), въ томъ числѣ сколько земли: a) собственной, b) арендуемой, c) обрабатываемой исполу или изъ другой части урожая, d) Deputatland, т. е. отведенной подъ самостоятельную обработку батраку или рабочему и т. п., въ видѣ части заработной платы (соотвѣтствуетъ нашей отработочной арендѣ), e) служебной земли, самостоятельно обрабатываемой, т. е. казенныхъ участковъ, отведенныхъ въ пользованіе должностнымъ лицамъ, напримѣръ лѣсничимъ и пасторамъ, f) общинной земли, состоящей во временномъ пользованіи; 2) сколько земли состоитъ: a) подъ земледѣліемъ (пашни, луга, лучшія пастбища, хмѣльники и т. п.), b) подъ садоводствомъ и въ томъ числѣ подъ искусственными и промышленными садами, c) подъ виноградарствомъ, d) подъ лѣснымъ хозяйствомъ (подъ лѣсными деревьями и кустарниками со включеніемъ и вырубленныхъ, и т. п. мѣстъ), e) подъ пустошами (со включеніемъ необрабатываемыхъ земель, худшихъ пастбищъ и абсолютныхъ выгоновъ), f) подъ прочими участками (дворовые участки, земля

Digitized by Google

подъ строеніями, декоративными садами, дорогами и водами). Второй отдѣлъ сельскохозяйственной карточки долженъ опредѣлить, сколько имѣется въ хозяйствѣ: 1) лошадей для сельскохозяйственныхъ работъ, для цѣлей коневодства и коннозаводства (со включеніемъ жеребятъ), 2) рогатаго скота (со включеніемъ телятъ), и сколько употребляется для пахатныхъ работъ: а) воловъ и б) коровъ, 3) овецъ (со включеніемъ ягнятъ), 4) свиней (со включеніемъ поросятъ), 5) козъ (со включеніемъ козлятъ). Въ третьемъ отдѣлѣ спрашивается, употреблялись-ли въ хозяйствѣ за истекшій годъ машины, собственныя или чужія, полученныя во временное пользованіе—паровые плуги, разбросныя сѣялки, рядовыя сѣялки, машины для разсѣва удобреній, упряжные полольники, жатвенныя машины, паровыя молотилки, прочія молотилки, молочныя центрофуги (въ собственномъ хозяйствѣ), ручныя или съ механическими двигателями. Отвѣты на эти вопросы сводились къ «да», «нѣтъ»; цифровыхъ данныхъ о сельскохозяйственныхъ машинахъ не требовалось. Наконецъ, четвертый отвѣтъ сельскохозяйственной карточки содержитъ «особые вопросы», а именно: 1) воздѣлывается-ли свекловица для свеклосахарныхъ заводовъ, картофель для цѣлей винокуренія или крахмальнаго производства; 2) ведется-ли торговля молокомъ или молочное хозяйство, и если ведется, то со сколькими коровами; 3) принадлежитъ-ли хозяйство къ какой-либо ассоціаціи по производству молочныхъ продуктовъ и если да, то со сколькими коровами; 4) принимаетъ-ли хозяйство участіе въ общемъ пользованіи нераздѣленными пастбищами или нераздѣленными лѣсными угодьями, состоящими во владѣніи общины или иной корпораціи? На всѣ вопросы сельскохозяйственной карточки отвѣты должны поступать отъ того хозяйства, которое фактически ведетъ эксплуатацію земли. Главнѣйшіе результаты, данные разработкою сельскохозяйственной части переписей, сводятся къ слѣдующему. Прежде всего установлена численность сельскохозяйственныхъ предпріятій (хозяйствъ) и общее количество земли, состоящей въ ихъ пользованіи. По отношенію къ размѣрамъ землепользованія всѣ хозяйства раздѣлены на пять основныхъ классовъ, съ указаніемъ для каждаго изъ нихъ (въ абсолютныхъ цифрахъ и процентныхъ отношеніяхъ) общаго количества земли, количества земли подъ земледѣліемъ и юридическихъ основаній землепользованія. Эти пять основныхъ классовъ—хозяйства, имѣющія менѣе 2 гектаровъ, отъ 2 до 5, отъ 5 до 20, отъ 20 до 100 и 100 гектаровъ и свыше — соотвѣтствуютъ 5 видамъ землепользованія: карликовому (Parzellenbetriebe, Zwergwirthschaft), мелкому крестьянскому, среднему крестьянскому, крупному крестьянскому и крупному помѣщичьему. По этимъ же пяти классамъ разработаны данныя не только о числѣ хозяйствъ, но и о количествѣ земли, общемъ и состоящемъ подъ тѣми или другими культурами, о количествѣ земли собственной и арендуемой на тѣхъ или иныхъ основаніяхъ, о составѣ скота. По цѣлому ряду данныхъ различаются не только эти пять классовъ: особое вниманіе удѣлено первому и послѣднему изъ нихъ, т. е. карликовому и крупному помѣщичьему землепользованію. Въ первомъ по нѣкоторымъ вопросамъ различаются 7 группъ (хозяйства, имѣющія менѣе 0,1 ара. отъ 0,1 до 2 аровъ, отъ 2 до 5, отъ 5 до 20, отъ 20 до 50, отъ 50 аръ до 1 гектара, отъ 1 до 2 гектаровъ), во второмъ—4 группы (хозяйства, насчитывающія отъ 100 до 200 гектаровъ, отъ 200 до 500, отъ 500 до 1000, 1000 и свыше гектаровъ). Установлено, далѣе, какое количество земли достаточно для обезпеченія семьи, при какихъ размѣрахъ землепользованія сельское хозяйство является главнымъ занятіемъ и при какихъ — побочнымъ, при какихъ размѣрахъ землепользованія прибѣгаютъ къ постороннимъ промысламъ, и къ какимъ именно. Наконецъ, по всѣмъ этимъ вопросамъ проведена параллель между данными переписей 1882 и 1895 гг. Данныя эти не могутъ, однако, имѣть значенія С. сельскохозяйственныхъ производствъ, для которой прежде всего необходимо собираніе свѣдѣній о площади посѣвовъ, отводимой подъ отдѣльныя культуры. Такія свѣдѣнія собираются въ Германіи особыми переписями по С. сельскохозяйственнаго пользованія землею (Statistik der landwirthschaftlichen Bodenbenutzung). Первая такая перепись произведена была въ Германской имперіи въ 1878 г., вторая (отличавшаяся бо́льшимъ единствомъ, съ оцѣнкою средней доходности гектара)—въ 1883 г. Первоначально предполагалось переписи эти производить каждыя 5 лѣтъ, но положеніемъ союзнаго совѣта отъ 7 іюля 1892 г. постановлено производить переписи сельскохозяйственныхъ культуръ каждыя 10 лѣтъ, и третья перепись состоялась въ 1893 г. Переписи сельскохозяйственныхъ культуръ производятся въ каждомъ союзномъ государствѣ по административнымъ или кадастровымъ общинамъ и другимъ округамъ, которые, во всякомъ случаѣ, должны быть менѣе низшей общеадминистративной единицы (соотвѣтствующей нашему уѣзду). Исходнымъ пунктомъ для переписи и основаніемъ къ контролю ея конечнаго итога служитъ роспись, въ которой указана площадь переписного участка по послѣднему кадастровому или другому оффиціальному измѣренію, съ распредѣленіемъ на угодья. Главный документъ переписи—переписной листъ, въ которомъ должны быть указаны площади посѣвовъ по 7 группамъ культуръ. Первая группа обнимаетъ хлѣбные злаки и стручковыя растенія (17 подраздѣленій), вторая—корнеплоды и овощи (8 подраздѣленій), третья — промышленныя растенія (12 подраздѣленій), четвертая — кормовыя травы (6 подраздѣленій): клеверъ всѣхъ родовъ, люцерна, эспарцетъ, серрадела, шпергель, другія кормовыя травы). Въ особыя группы выдѣлены: въ пятую—площадь подъ паромъ, въ шестую—паровыя пастбища, въ седьмую — домашніе и плодовые сады. По отношенію ко всѣмъ почти культурамъ требуется указаніе: площади посѣва растенія, имѣющаго значеніе главнаго въ переписномъ году, и посѣва побочнаго. Подъ побочнымъ по-

Digitized by Google

сѣвомъ разумѣется такой, который занимаетъ площадь, уже показанную подъ главнымъ посѣвомъ, т. е. посѣвъ, слѣдующій за главнымъ или предшествующій ему, уборка котораго должна послѣдовать въ томъ же году. Особая графа отведена примѣчаніямъ (напр. по отдѣлу кормовыхъ травъ предлагается указать, какая часть посѣвовъ клевера и люцерны имѣетъ своимъ назначеніемъ производство сѣмянъ). Второй переписной листъ имѣетъ своимъ содержаніемъ распредѣленіе въ переписномъ году всей площади переписного участка по основнымъ угодьямъ или видамъ землепользованія и содержитъ 8 подраздѣленій: 1) площадь пашенъ и садовъ, 2) луговъ, 3) пастбищъ и выгоновъ, 4) виноградниковъ, 5) лѣсовъ, 6) домовыхъ и дворовыхъ участковъ, 7) пустошъ и неудобныхъ земель, 8) дорогъ, водъ и проч. Въ видѣ примѣчанія къ пункту пятому указывается площадь временныхъ посѣвовъ (по каждой культурѣ отдѣльно), произведенныхъ въ лѣсопольномъ хозяйствѣ или имѣющихъ характеръ побочнаго по отношенію къ лѣсному хозяйству землепользованія. Данныя о площадяхъ посѣвовъ подъ главныя культуры на пашняхъ, равно какъ о площадяхъ, отведенныхъ подъ прочія основныя культуры (луга, пастбища и т. д.), собираются въ іюлѣ переписного года; данныя о размѣрахъ побочныхъ культуръ на пашняхъ, равно какъ о площадяхъ, отведенныхъ подъ производство сѣмянъ клевера, люцерны и клеверной смѣси—обыкновенно въ сентябрѣ. Указаніе органовъ, призываемыхъ къ собиранію свѣдѣній о землепользованіи и посѣвахъ, предоставлено правительствамъ отдѣльныхъ государствъ, но союзнымъ совѣтомъ выражено пожеланіе, чтобы ближайшее завѣдываніе переписью ввѣрено было общиннымъ властямъ, съ привлеченіемъ къ дѣлу мѣстныхъ свѣдущихъ людей. Согласно инструкціи, выработанной союзнымъ совѣтомъ, данныя, необходимыя для заполненія вышеприведенныхъ переписныхъ листовъ, могутъ быть собраны либо путемъ опроса всѣхъ сельскихъ хозяевъ переписного участка, либо путемъ смѣтнаго исчисленія площадей посѣвовъ, производимой особою переписною коммиссіею изъ мѣстныхъ свѣдущихъ людей, съ опросомъ лишь болѣе крупныхъ хозяевъ. Перепись 1893 г., не прибѣгая къ неподвижному шаблону, но приспособляясь къ чрезвычайно разнообразнымъ хозяйственнымъ условіямъ переписныхъ участковъ, привлекла содѣйствіе мѣстныхъ свѣдущихъ людей въ такихъ размѣрахъ, что представилась возможность дѣйствительной фактической критики собранныхъ данныхъ и предотвращенія ошибокъ даже въ деталяхъ. Независимо отъ 10-лѣтнихъ переписей культуръ, съ 1899 г. данныя о площадяхъ посѣвовъ собираются въ Германіи и ежегодно, въ связи съ работами по текущей сельскохозяйственной С.—По С. лѣсовъ произведены были въ Германіи четыре обслѣдованія. Первое, въ 1878 г., установило лишь общую площадь лѣсовъ. Второе, произведенное въ связи съ профессіонально-промышленною переписью 1882 г., дало не всю площадь лѣсовъ, а только тѣхъ изъ нихъ, которые входятъ въ составъ сельскохозяйственныхъ предпріятій (хозяйствъ). Третье, предпринятое въ связи съ переписью 1883 г. по С. сельскохозяйственныхъ культуръ, выяснило площадь и составъ лѣсовъ (породы), съ подраздѣленіемъ ихъ на классы по категоріямъ владѣльцевъ. Наконецъ, съ 1893 г. перепись по С. лѣсовъ составляетъ, какъ указано выше, интегральную часть переписей сельскохозяйственныхъ культуръ.—Послѣднею изъ операцій по сельскохозяйственной С., производимыхъ въ Германіи по типу переписей, являются переписи скота. Въ отдѣльныхъ германскихъ государствахъ переписи скота производились съ первой половины XIX стол., отчасти даже ежегодно, что понынѣ практикуется въ Баденѣ. По всей Германской имперіи переписи скота произведены были въ 1873 и 1883 г. Нынѣ, согласно положенію союзнаго совѣта отъ 7 іюля 1892 г., переписи скота производятся черезъ каждыя 5 лѣтъ, попеременно: одна—по болѣе обширной, другая—по болѣе узкой программѣ. Перепись перваго рода состоялась въ 1892 г., перепись второго рода — въ 1897 г. И та, и другая перепись производится 1 декабря, путемъ опроса каждаго дома и двора. При переписяхъ по болѣе узкой программѣ свѣдѣнія собираются лишь о лошадяхъ, рогатомъ скотѣ, овцахъ и свиньяхъ, съ подраздѣленіемъ этихъ животныхъ на два класса по возрасту. При переписяхъ по болѣе обширной программѣ устанавливаются болѣе дробныя подраздѣленія по возрастамъ, присовокупляются и другого рода подраздѣленія (напр. относительно лошадей въ возрастѣ 4 и свыше лѣтъ различаются лошади военнаго вѣдомства, заводскіе жеребцы, лошади, употребляемыя исключительно или преимущественно для сельскихъ работъ, прочія лошади) и, сверхъ того, собираются еще свѣдѣнія объ ослахъ, мулахъ, козахъ и пчелиныхъ ульяхъ, съ указаніемъ какъ общаго числа послѣднихъ, такъ и числа рамочныхъ ульевъ. По окончаніи сводки данныхъ переписи по болѣе крупнымъ административнымъ округамъ учрежденія отдѣльныхъ государствъ, при содѣйствіи сельскохозяйственныхъ обществъ или другимъ какимъ-либо путемъ, устанавливаютъ для каждой группы животныхъ, принятой при переписи (по болѣе обширной программѣ), среднюю въ данномъ округѣ продажную цѣну, а для рогатаго скота—и средній живой вѣсъ.—Текущая сельскохозяйственная С. Германіи слагается изъ регистраціи состоянія посѣвовъ, С. площадей посѣвовъ и С. урожаевъ. Однообразную организацію для всей Германской имперіи текущая сельскохозяйственная С. впервые получила въ 1878 г. По правиламъ 7 іюля 1892 г., производились двѣ существенно различныя операціи: 1) съ апрѣля до ноября собирались ежемѣсячно, черезъ посредство особыхъ уполномоченныхъ или корреспондентовъ, свѣдѣнія о состояніи посѣвовъ главнѣйшихъ хлѣбовъ, а въ сентябрѣ, октябрѣ и ноябрѣ производилась предварительная оцѣнка урожая тѣхъ же хлѣбовъ; 2) зимою и раннею весною собирались общинными властями данныя о размѣрахъ послѣдняго урожая какъ по тѣмъ же

Digitized by Google

хлѣбамъ, такъ и по многимъ другимъ продуктамъ, при чемъ устанавливалась и площадь посѣвовъ. Эта система двойной С. представляла крупные недостатки. Данныя, собранныя двумя различными путями, обыкновенно оказывались существенно различными: большею частью окончательныя данныя были ниже предварительныхъ. Въ общемъ, данныя корреспондентовъ признавались болѣе точными. Новыми правилами, утвержденными союзнымъ совѣтомъ 19 января 1899 г., совершенно устранены отъ собиранія свѣдѣній по С. урожаевъ общинныя власти; сохранены одни лишь корреспонденты, а въ видахъ усиленія надежности сообщаемыхъ ими свѣдѣній увеличено ихъ число; при разграниченіи ихъ округовъ приняты во вниманіе сельскохозяйственныя особенности различныхъ мѣстностей. При прежней системѣ данныя получались въ имперскомъ статистическомъ бюро къ 1 іюня слѣдующаго за урожаемъ года; вслѣдствіе этого сводка ихъ по всей имперіи могла быть опубликована лишь ко времени новаго урожая. Между тѣмъ оцѣнка урожая, производимая черезъ посредство свѣдущихъ людей, можетъ быть, по мнѣнію спеціалистовъ, произведена съ достаточною точностью немедленно послѣ жатвы. И дѣйствительно, данныя о количествѣ урожая главнѣйшихъ хлѣбовъ, доставляемыя корреспондентами, признаются вполнѣ достаточными. И для хлѣботорговцевъ, и для сельскихъ хозяевъ данныя о количествѣ урожая имѣютъ практическую цѣну лишь въ томъ случаѣ, когда они становятся извѣстными вскорѣ послѣ жатвы. Въ виду этого правилами 19 янв. 1899 г. сроки доставленія данныхъ въ имперское статистическое бюро установлены съ такимъ разсчетомъ, чтобы они могли быть опубликованы въ началѣ декабря. Собираніе свѣдѣній ограничено главными хлѣбами, картофелемъ, клеверомъ и луговыми травами. Площади посѣвовъ и урожаю табака и свекловицы ведется ежегодный учетъ, въ связи съ обложеніемъ ихъ акцизомъ; хмѣль и виноградъ воздѣлываются лишь въ извѣстныхъ округахъ, и статистическія данныя о нихъ, не затрогивающія интересовъ всѣхъ союзныхъ государствъ, въ достаточной степени собираются какъ мѣстными должностными лицами, такъ и частными лицами и учрежденіями. По отношенію къ рапсу, также воздѣлываемому въ опредѣленныхъ лишь мѣстностяхъ, но имѣющему особое значеніе для торговли, признано желательнымъ лишь своевременное обнародованіе данныхъ о площади посѣвовъ. Корреспондентами рекомендуется назначать уполномоченныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ (сельскохозяйственныхъ палатъ и т. п.), практически занимающихся сельскимъ хозяйствомъ. Должность корреспондента считается почетною и безвозмездною. Число корреспондентовъ, которое въ 1898 г. составляло 3868, въ 1899 г. увеличилось до 6474, при чемъ средній районъ дѣятельности каждаго изъ нихъ сократился съ 91 до 54 кв. км. обрабатываемой поверхности. Отчеты корреспондентовъ поступаютъ или въ центральное статистическое учрежденіе даннаго государства, или въ имперское статистическое бюро (въ послѣднее—отъ 11 небольшихъ государствъ). О состояніи посѣвовъ свѣдѣнія доставляются корреспондентами съ апрѣля по ноябрь, въ срединѣ каждаго мѣсяца, отдѣльно по главнымъ культурамъ въ формѣ цифровыхъ отмѣтокъ, представляющихъ пять градацій: 1 означаетъ виды на весьма хорошій урожай, 2—хорошій, 3—посредственный (средній), 4—плохой, 5—весьма плохой. Отмѣтка указываетъ то состояніе посѣвовъ, которое должно быть признано среднимъ для всего округа корреспондента. Она должна быть дана въ формѣ одной опредѣленной цифры, но допускается прибавленіе десятичныхъ знаковъ (напр., если состояніе посѣвовъ опредѣлится между 2 и 3, то можно выставить 2,5; если оно склоняется болѣе къ 3, нежели къ 2, то отмѣтка можетъ быть дана въ формѣ 2,7 и т. п.). Если въ различныхъ частяхъ округа наблюдается различное состояніе посѣвовъ, корреспондентъ долженъ раздѣлить свой округъ на районы и для каждаго района (напр. для низинъ и для возвышенностей, для почвъ болотной, глинистой и песчаной) установить особую отмѣтку. Затѣмъ онъ долженъ опредѣлить, въ какихъ размѣрахъ отдѣльные районы участвуютъ въ общемъ производствѣ округа (для этого достаточно установить процентное отношеніе площадей отдѣльныхъ районовъ къ площади всего округа). Цифровыя отмѣтки о состояніи посѣвовъ корреспондентамъ рекомендуется снабжать краткими примѣчаніями о вліяніи погоды на производство посѣва, произрастаніе злаковъ и предстоящій урожай, отмѣчать продолжительныя засухи или состояніе сырости, крупный ущербъ отъ градобитій, наводненій, сообщать о наступленіи цвѣтенія и другихъ періодовъ роста, о появленіи въ большомъ количествѣ вредныхъ животныхъ, насѣкомыхъ и т. п. Имперское бюро составляетъ общій по всей Германіи обзоръ о состояніи посѣвовъ за данный мѣсяцъ и публикуетъ его въ «Имперскомъ указателѣ» (Reichsanzeiger). Въ этомъ обзорѣ, помимо общей краткой характеристики, содержащей такія же свѣдѣнія, какія требуются отъ корреспондентовъ по отдѣлу примѣчаній, и среднихъ цифровыхъ отмѣтокъ по каждому государству и по высшимъ административнымъ единицамъ (провинціямъ) болѣе крупныхъ государствъ, дается еще средняя для всей Германіи отмѣтка о состояніи посѣвовъ данной культуры. Эта общая для всей имперіи средняя отмѣтка не представляетъ собою средней ариѳметической изъ отмѣтокъ, полученныхъ для отдѣльныхъ союзныхъ государствъ; при выведеніи ея имперское бюро стремится къ возможно большей точности. Въ этихъ видахъ для каждой культуры отмѣтка, полученная по отдѣльному государству, множится на цифру (количество) средняго за послѣднія 10 лѣтъ урожая, собраннаго въ данномъ государствѣ; полученныя такимъ образомъ для всѣхъ союзныхъ государствъ числа складываются, а сумма дѣлится на количество средняго по всей имперіи урожая. Этимъ путемъ отмѣтка каждаго государства ставится въ связь съ тѣмъ отношеніемъ, въ какомъ данное государство участвуетъ въ

Digitized by Google

общемъ по имперіи производствѣ. Въ каждомъ мѣсячномъ обзорѣ приводятся и среднія для всей Германіи отмѣтки какъ за предшествующіе отчетные мѣсяцы того же года, такъ и соотвѣтствующій мѣсяцъ предшествующихъ шести лѣтъ. С. посѣвовъ пріурочена къ іюню и, будучи обнародована раньше обзоровъ по С. урожаевъ (приблизительно въ срединѣ сентября), имѣетъ самостоятельное значеніе, отчасти замѣняя прежнія предварительныя оцѣнки урожая. Съ другой стороны, она является подготовительною операціею и основою для установленія общаго количества собраннаго урожая. Данныя о площади посѣвовъ доставляются общинными властями (а въ помѣщичьихъ волостяхъ—замѣняющими ихъ лицами), собирающими ихъ черезъ посредство или мѣстныхъ свѣдущихъ лицъ, или спеціально для этой цѣли образованныхъ коммиссій, или другихъ надежныхъ органовъ. Данныя эти обнимаютъ посѣвы какъ тѣхъ продуктовъ, относительно которыхъ собираются свѣдѣнія о состояніи посѣвовъ, такъ и хмѣля, винограда и озимаго рапса. Данныя о площади посѣвовъ подвергаются сводкѣ въ центральныхъ статистическихъ учрежденіяхъ отдѣльныхъ государствъ (въ болѣе крупныхъ государствахъ—и по высшимъ административнымъ единицамъ) и въ обработанномъ видѣ (съ указаніемъ увеличенія или сокращенія площади посѣвовъ сравнительно съ предшествующимъ годомъ) доставляются къ 15 августа въ имперское бюро, которое публикуетъ ихъ въ видѣ обзора по всей Германіи, снабжая ихъ необходимыми пояснительными замѣчаніями. По С. урожаевъ данныя собираются черезъ посредство тѣхъ же корреспондентовъ, которые сообщаютъ свѣдѣнія о состояніи посѣвовъ. Наиболѣе подходящимъ моментомъ для собиранія этихъ данныхъ признана первая половина ноября. По отношенію къ каждой культурѣ корреспонденты сообщаютъ среднее количество собраннаго съ одного гектара урожая, выраженное въ метрическихъ центнерахъ (dz = 100 килогр.), при чемъ для хлѣбовъ требуются лишь данныя объ урожаѣ зерна (солома исключена); для клевера, люцерны и луговъ указывается сборъ въ общей сложности, именно въ вѣсѣ сѣна (принимается равнымъ приблизительно одной четверти вѣса зеленыхъ травъ); для картофеля отмѣчается еще, какой процентъ урожая подвергся заболѣваніямъ. При опредѣленіи количества урожая корреспонденты не должны прибѣгать къ указанію предѣловъ (напр., отъ 6,5 до 8,0 dz съ гектара), а должны привести опредѣленную цифру, какъ среднюю для даннаго округа. Если округъ корреспондента распадается на нѣсколько районовъ, существенно между собою различающихся въ отношеніи условій, вліяющихъ на урожайность, то сначала долженъ быть опредѣленъ средній урожай съ гектара для каждаго района въ отдѣльности, а затѣмъ уже выведена цифра средняго урожая для всего округа. Если въ данномъ округѣ урожай пострадалъ отъ неблагопріятныхъ вліяній — засухи, сырости, морозовъ, града, бури, наводненія, отъ вредныхъ животныхъ, насѣкомыхъ и т. п., — то причиненный ими ущербъ долженъ быть принятъ во вниманіе при опредѣленіи средняго количества урожая съ гектара. Указано должно быть количество валового урожая, безъ вычета сѣмянъ, употребленныхъ на посѣвъ. О послѣднихъ данныя не собираются, но принимается, что для засѣванія одного гектара требуется въ среднемъ: ржи, озимой и яровой, 175 килогр., пшеницы озимой 193 килогр., яровой 148 килогр., озимой полбы 193 килогр., ярового ячменя 225 килогр., овса 160 килогр., картофеля 2000 килогр. Къ срединѣ ноября сообщенія корреспондентовъ должны поступить въ центральное статистическое учрежденіе даннаго государства; составленныя послѣднимъ на этомъ основаніи таблицы къ 30 ноября доставляются въ имперское статистическое бюро, которое составляетъ сводную для всей Германіи таблицу и публикуетъ ее въ возможно краткій срокъ. Съ 1897 г. имперское статистическое бюро ведетъ С. хлѣбныхъ цѣнъ на германскихъ хлѣбныхъ рынкахъ и ежедневно публикуетъ ихъ въ «Reichsanzeiger».

Изъ другихъ государствъ одни—напр. Франція—собираютъ данныя по основной сельскохозяйственной С. путемъ спеціальныхъ, чисто сельскохозяйственныхъ переписей, другія —напр. Соединенные Штаты Сѣверной Америки—соединяютъ эти переписи съ переписями населенія. Во Франціи первая правильная сельско-хозяйственная перепись была произведена въ 1840 г. Начиная съ 1852 г. сельскохозяйственныя переписи производятся каждыя 10 лѣтъ, за исключеніемъ 1872 г., слѣдовавшаго за франко-германскою войною. Каждая коммунальная подкоммиссія получаетъ коммунальный, каждая кантональная коммиссія—кантональный вопросный листъ. Вопросные листы заключаютъ въ себѣ свыше 1250 вопросовъ, обнимающихъ всѣ отрасли сельскохозяйственной С. Сначала идутъ вопросы, касающіеся распредѣленія поверхности коммуны (или кантона) по основнымъ культурамъ: 1) пахатныя земли; поля, засѣянныя зерновымъ хлѣбомъ, клубнями и корнеплодами; луга искусственные; промышленныя культуры; земли подъ паромъ; 2) виноградники; луга естественные и постоянные выгоны; лѣса; 3) сады (огороды частныхъ лицъ, для собственнаго употребленія). Затѣмъ приводится итогъ воздѣланныхъ и невоздѣлываемыхъ земель (неудобныя земли, торфяники, земли подъ постройками, путями сообщенія, желѣзными дорогами, водными потоками, вершинами горъ и т. д.). Дальнѣйшіе вопросные пункты дѣлятся на три отдѣла: 1) сельскохозяйственныя культуры, 2) скотоводство и 3) сельскохозяйственная экономія (économie rurale). Въ первомъ отдѣлѣ даются свѣдѣнія о пространствѣ, количество посѣва на гектаръ, общая сумма и средній размѣръ производства и стоимости производства главныхъ продуктовъ. Сюда же относятся и свѣдѣнія о лѣсахъ, не подчиненныхъ лѣсному управленію (свѣдѣнія о лѣсахъ, подлежащихъ лѣсному управленію, доставляются послѣднимъ). Послѣдній вопросъ перваго отдѣла переписного листа касается промышленныхъ

Digitized by Google

производствъ, имѣющихъ отношеніе къ сельскому хозяйству. Вопросы второго отдѣла касаются количества скота, вѣса живого скота, стоимости его навоза, убыли скота (общая сумма и среднее число) и обнимаютъ какъ домашнихъ животныхъ, такъ и птицъ. Ко второму же отдѣлу относятся и свѣдѣнія о продуктахъ скотоводства: мясѣ, шерсти, молокѣ, медѣ и воскѣ, сырѣ, а равно данныя о шелководствѣ. Наконецъ, въ третьемъ отдѣлѣ вопросы касаются количества поземельныхъ участковъ, поземельныхъ долей и собственниковъ, поземельныхъ участковъ, составляющихъ обрабатываемое пространство; числа участковъ на правахъ собственности или аренды различныхъ видовъ, по ихъ размѣрамъ (всего 15 разрядовъ); продажной стоимости гектара земли; средней арендной платы съ гектара; распредѣленія земледѣльцевъ на собственниковъ и несобственниковъ; поденной заработной платы сельскихъ рабочихъ; быта батраковъ и служащихъ въ экономіяхъ; сельскохозяйственныхъ машинъ (число машинъ, число паровыхъ двигателей и ихъ сила). Текущая сельскохозяйственная статистика Франціи, данныя которой собираются черезъ посредство префектовъ, въ свою очередь обращающихся за ними къ общиннымъ властямъ, при содѣйствіи кантональныхъ коммиссій и департаментскихъ агрономовъ (professeurs départamentaux d'agriculture), слагается изъ слѣдующихъ операцій. Во второй половинѣ іюня собираются данныя о цвѣтеніи главныхъ хлѣбовъ (пшеницы, ячменя и овса, озимыхъ и яровыхъ, ржи и смѣшанныхъ посѣвовъ пшеницы и ржи), при чемъ для каждаго изъ нихъ отмѣчаются площадь посѣвовъ, время и продолжительность цвѣтенія обыкновенныя и въ текущемъ году, состояніе посѣвовъ ко времени цвѣтенія, важнѣйшія атмосферическія явленія во время цвѣтенія, вліяніе ихъ на состояніе посѣвовъ вообще и на ходъ цвѣтенія въ частности. Въ концѣ іюля, во время жатвы, собираются предварительныя данныя о результатахъ урожая: по отношенію къ каждому изъ вышеупомянутыхъ главныхъ хлѣбовъ указываются площадь посѣвовъ, средній урожай за предшествующее десятилѣтіе и вѣроятный за текущій годъ (въ гектолитрахъ и квинталахъ), относительно же урожая прочихъ продуктовъ приводятся лишь замѣчанія общаго свойства. Департаментскія данныя, по сводкѣ ихъ для всей страны, публикуются въ «Journal officiel». Въ концѣ октября и началѣ ноября во всѣхъ общинахъ, въ которыхъ имѣются общественные рынки для хлѣбной торговли, производятся общинными властями изслѣдованія съ цѣлью оффиціальнаго установленія натуры хлѣба (пшеницы, ржи, ячменя и овса), т. е. средняго вѣса гектолитра зерна перваго, второго и третьяго сорта. Наконецъ, въ декабрѣ собираются окончательныя данныя (о количествѣ и стоимости зерна и соломы), объ урожаѣ всѣхъ хлѣбовъ, корнеплодовъ, травъ, промышленныхъ растеній, о сборѣ вина и важнѣйшихъ садовыхъ плодовъ. Одновременно съ этимъ собираются и данныя о скотоводствѣ (наличность скота къ 31 декабря и число головъ, павшихъ въ отчетномъ году) и о продуктахъ животноводства (количество и стоимость полученнаго молока, шерсти, меда и воска). Отдѣльную операцію составляетъ собираніе данныхъ о шелководствѣ, въ концѣ іюня.

Въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки основная сельскохозяйственная статистика составляетъ съ 1850 г. обширную отрасль десятилѣтнихъ цензовъ. Согласно правиламъ для 12-го ценза, выполненнаго въ іюнѣ 1900 г., по каждой фермѣ составляется особый переписный листъ. По оффиціальному опредѣленію, подъ фермою (farm) разумѣется «земля состоящая подъ однимъ управленіемъ, хотя-бы и изъ различныхъ участковъ, на которой разводятся или производятся сельскохозяйственные продукты, со включеніемъ скота и птицы». Не подходятъ подъ понятіе фермы небольшіе участки земли (lots), семейные сады и пр., продукты которыхъ предназначаются лишь для собственнаго потребленія. Вопросы, выставленные на переписномъ листѣ по сельскохозяйственной С., содержаніемъ своимъ имѣютъ: имя, цвѣтъ (раса) хозяйничающаго на фермѣ, юридическое отношеніе его къ фермѣ, площадь земли, съ подраздѣленіемъ на обрабатываемую и пустующую, количество земли арендуемой и собственной, стоимость фермы, въ частности стоимость построекъ, сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, производства за 1899 г., сумму расходовъ по меліораціи на сельскихъ рабочихъ, площадь искусственно орошаемыхъ земель. О производствѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ свѣдѣнія собираются по каждой культурѣ въ отдѣльности, при чемъ показанію подлежатъ площадь посѣвовъ, количество урожая и стоимость его. Помимо продуктовъ полеводства и садоводства, спеціальныя отмѣтки требуются о побочныхъ продуктахъ, какъ-то о молокѣ, сливкахъ, маслѣ, сырѣ, шерсти, яйцахъ, птицѣ, медѣ и т. п. Равнымъ образомъ детальныя свѣдѣнія требуются о количествѣ содержимыхъ на фермѣ полезныхъ и домашнихъ животныхъ. Наконецъ, въ дополненіе къ приписному листу имѣется еще спеціальная статистическая карточка относительно скотоводства внѣ фермъ (live stock not on farm or ranges), такъ что цензъ даетъ полныя свѣдѣнія о составѣ скота въ странѣ.—Текущая С. въ Соединенныхъ Штатахъ заключается въ собираніи и опубликованіи вашингтонскимъ департаментомъ земледѣлія ежемѣсячныхъ отчетовъ объ условіяхъ погоды, произрастаніи, о ходѣ жатвы, о размѣрахъ урожая, о качествѣ его, объ условіяхъ перевозки, о положеніи рынковъ и цѣнахъ. Въ Соединенныхъ Штатахъ имѣется двойная сѣть лицъ, сообщающихъ эти данныя: одни изъ нихъ назначаются штатомъ для каждаго графства, другія зависятъ отъ агента, котораго вашингтонскій департаментъ земледѣлія содержитъ въ каждомъ штатѣ. Ежемѣсячныя сообщенія, получаемыя отъ этихъ двухъ, независимыхъ другъ отъ друга, сѣтей корреспондентовъ поступаютъ въ департаментъ земледѣлія и взаимно контролируютъ другъ друга.

Своеобразную организацію имѣетъ сельскохо-

Digitized by Google

зяйственная С. въ Великобританіи. Тамъ ежегодно въ іюнѣ мѣсяцѣ чиновниками управленія внутреннихъ сборовъ (Officers of Inland Revenue) собираются въ подвѣдомственныхъ имъ округахъ свѣдѣнія о площади, занятой различными культурами, и о численности всякаго рода скота. Общее число этихъ чиновниковъ въ 1898 г. простиралось до 1200; средній размѣръ округа составлялъ приблизительно 47000 акровъ. Каждому сельскому хозяину, обрабатывающему болѣе одного акра земли, и каждому владѣльцу скота, овецъ или свиней чиновники эти разсылаютъ особые вопросные бланки, заполненіе которыхъ по закону не обязательно; тѣмъ не менѣе, благодаря высокому культурному уровню населенія, требуемыя данныя поступаютъ въ большомъ количествѣ и лишь 3% бланковъ приходится заполнять инымъ путемъ. Полученныя свѣдѣнія чиновники группируютъ по приходамъ и въ такомъ видѣ доставляютъ «сборщикамъ» (Collectors) тѣхъ же сборовъ, изъ которыхъ каждый завѣдываетъ однимъ изъ числа 60 (приблизительно) округовъ, на которые раздѣлена Великобританія. Въ канцеляріяхъ этихъ сборщиковъ свѣдѣнія группируются по графствамъ, а оттуда поступаютъ въ центральное управленіе внутреннихъ сборовъ, гдѣ вторично перерабатываются (округи сборщиковъ не совпадаютъ съ графствами). Объединенныя по графствамъ свѣдѣнія препровождаются въ центральное земледѣльческое вѣдомство, которому принадлежитъ окончательная обработка и сводка полученныхъ такимъ образомъ свѣдѣній, для представленія ихъ въ парламентъ и обнародованія во всеобщее свѣдѣніе. Благодаря участію въ работѣ значительнаго числа лицъ, главнѣйшіе итоги переписей выясняются настолько быстро, что уже въ концѣ августа публикуются предварительныя свѣдѣнія о площади посѣвовъ подъ главнѣйшими культурами и численность скота по различнымъ его категоріямъ.—Иной методъ употребляется для ежегоднаго опредѣленія приблизительнаго сбора полевыхъ продуктовъ. Для этого сборщиками внутреннихъ сборовъ назначаются особые опытные оцѣнщики (Estimators), получающіе вознагражденіе соотвѣтственно пространству и характеру доставшихся имъ участковъ. Оцѣнщики эти опредѣляютъ позднею осенью размѣръ средняго урожая съ акра пшеницы, ячменя, овса, бобовъ, гороха, картофеля, турнепса, свекловицы, сѣна и хмѣля для площади каждаго отдѣльнаго прихода. Въ 1898 г. число такихъ оцѣнщиковъ доходило до 250, а общее число приходовъ, съ которыми имъ приходилось имѣть дѣло—немного менѣе 14000. Сборъ полевыхъ произведеній опредѣляется путемъ помноженія указаннаго оцѣнщикомъ средняго для каждаго прихода урожая на площадь посѣвовъ каждаго хлѣба въ томъ же приходѣ, по даннымъ іюньской переписи. Данныя, полученныя такимъ путемъ для отдѣльныхъ приходовъ, группируются по графствамъ. Свѣдѣнія эти получаются, провѣряются и сводятся въ табличную форму настолько заблаговременно, что является возможность опубликовать годичный отчетъ о сборѣ хмѣля—въ ноябрѣ, пшеницы, ячменя и овса—въ декабрѣ, а прочихъ полевыхъ произведеній — въ началѣ слѣдующаго года.

Въ Россіи составленіе мѣстной сельскохозяйственной С. для мин-ства внутреннихъ дѣлъ лежитъ на губернаторахъ, которые должны имѣть свѣдѣнія «о качествахъ почвы земли, о количествѣ пажитныхъ полей, луговъ, лѣсовъ и прочихъ угодій и т. д.». Всѣ эти свѣдѣнія имѣютъ форму прилагаемыхъ къ всеподданнѣйшему отчету вѣдомостей; въ нихъ ежегодно даются свѣдѣнія о посѣвѣ и урожаѣ хлѣба по-уѣздно, отдѣльно на земляхъ владѣльческихъ, крестьянскихъ обществъ, городскихъ и другихъ, для 6 сортовъ хлѣба и для картофеля; не ежегодно составляются вѣдомости о сельскохозяйственномъ распредѣленіи земель по уѣздамъ (4 вида удобныхъ земель, лѣса, неудобная земля) и по 7 родамъ посѣва и о числѣ скота (по уѣздамъ, по 9 рубрикамъ). На обязанности исправниковъ лежитъ составленіе еженедѣльныхъ вѣдомостей о цѣнахъ на предметы продовольствія, на основаніи донесеній становыхъ, а также донесеніе о видахъ на урожай хлѣбовъ и травъ. Обработка получаемыхъ въ министерствѣ свѣдѣній по сельскохозяйственной С. лежитъ на центральномъ статистическомъ комитетѣ. Первая работа по С. посѣвовъ и урожаевъ въ Россіи была произведена центральнымъ статистическимъ комитетомъ въ 1864—1865 гг., когда комитетъ разработалъ единственныя въ то время свѣдѣнія по посѣвамъ и урожаю хлѣбовъ за пятилѣтіе 1860 — 64 гг. Эти свѣдѣнія оказались столь неточными, что комитетъ не рѣшился ихъ обнародовать; такъ, по статистическимъ свѣдѣніямъ выходило, что такая хлѣбородная губернія, какъ Подольская, не можетъ прокормить своего населенія, между тѣмъ какъ другія данныя указывали на значительный вывозъ хлѣба изъ губерніи. Неправильность свѣдѣній происходила отъ самаго способа ихъ собиранія — полиціей, черезъ опросъ каждаго производителя. Поэтому, тогдашній директоръ комитета П. П. Семеновъ предложилъ ежегодное собираніе свѣдѣній о количествѣ урожая на десятину каждаго хлѣба въ отдѣльности по достаточному количеству хозяйствъ въ разныхъ частяхъ каждаго уѣзда, и затѣмъ помноженіе средней цифры урожая на число десятинъ, состоящихъ подъ посѣвомъ даннаго хлѣба въ уѣздѣ; но этотъ пріемъ въ то время не могъ быть примѣненъ за неимѣніемъ основныхъ данныхъ по поземельной С. Вопросомъ объ устройствѣ правильной регистраціи поземельной собственности занималась въ 1865—67 гг. особая коммиссія, которая выработала проектъ веденія въ каждомъ уѣздѣ земельныхъ книгъ; затѣмъ этотъ вопросъ былъ переданъ въ коммиссію объ ипотекахъ и донынѣ еще не разрѣшенъ. Съ 1870 г., по проекту статистическаго комитета, во всеподданнѣйшіе отчеты начальниковъ губерній введено раздѣленіе урожаевъ и посѣвовъ по отдѣльнымъ хлѣбамъ, а въ инструкціи губернаторамъ указано на необходимость улучшенія способовъ собиранія свѣдѣній объ урожаяхъ и привлеченія къ участію въ этомъ дѣлѣ земскихъ учрежденій. Благодаря этимъ

Digitized by Google

мѣрамъ, центральный статистическій комитетъ могъ разработать и издать въ 1875 г. свѣдѣнія о посѣвахъ и урожаяхъ за 1870—72 гг. Въ 1877—78 гг. имъ же произведена первая въ Россіи работа по основной сельскохозяйственной С.—перепись земельной собственности въ Россіи, съ опредѣленіемъ количества пахатныхъ земель, но безъ распредѣленія ихъ по посѣвамъ. Въ 1880 г. приступлено къ собиранію свѣдѣній по способу, указанному выше: листковъ съ вопросами о посѣвахъ и урожаяхъ было разослано на каждую волость по шести—три для землевладѣльческихъ и три для крестьянскихъ (надѣльныхъ) хозяйствъ—и, сверхъ того, нѣкоторое количество контрольныхъ листковъ въ уѣздныя земскія управы, съ предложеніемъ о выполненіи этихъ листковъ наиболѣе опытными сельскими хозяевами. Всего было собрано до 60 тысячъ листковъ. Этотъ опытъ оказался удачнымъ. Въ послѣдующіе годы бланки съ вопросами о посѣвѣ и сборѣ полевыхъ растеній разсылались губернскими комитетами по 12 въ каждую волость (6 для крестьянскихъ и 6—для владѣльческихъ хозяйствъ). Результаты обработки урожая 1880 г. не были обнародованы комитетомъ, такъ какъ распредѣленіе земель по посѣвамъ могло быть исчислено только приблизительно, вслѣдствіе недостаточнаго числа показаній. Лишь въ 1881 г. центральнымъ статистическимъ путемъ опроса всѣхъ землевладѣльцевъ государства, было приведено въ извѣстность распредѣленіе земель по угодьямъ, а пахатныхъ земель—по посѣвамъ. За неимѣніемъ основныхъ данныхъ (кадастровыхъ и межевыхъ), повѣрка отвѣтовъ ограничивалась сличеніемъ ихъ съ переписью 1877—78 г. За исключеніемъ сѣвера и сѣверо-востока Россіи, гдѣ надѣлъ крестьянъ землею еще не былъ оконченъ, сельскія общества дали отвѣты достаточно полные; менѣе удовлетворительны были отвѣты по владѣльческимъ имѣніямъ, особенно для сѣверныхъ и восточныхъ губерній, гдѣ большія пространства земли оставались не обмежеванными; свѣдѣній отъ мелкихъ арендаторовъ получить вовсе не удалось, а данныя о казенныхъ и удѣльныхъ земляхъ оказались весьма неудовлетворительными. Разработка переписи была закончена центральнымъ статистическимъ комитетомъ въ 1883 г. (напечатана въ «Стат. Времен. Рос. Имперіи», сер. III, вып. 4) и могла дать прочную основу для исчисленія урожаевъ, начиная съ 1883 г. Новое обслѣдованіе было произведено въ 1887 г. («С. Рос. Имперіи», XXII). Министерство государственныхъ имуществъ съ самаго своего учрежденія также заботилось о приведеніи въ извѣстность условій и состоянія хлѣбной производительности въ Россіи: кромѣ собиранія свѣдѣній обычнымъ административнымъ путемъ, оно собирало ихъ прямо на мѣстѣ, черезъ посредство инспекціи сельскаго хозяйства, особыхъ экспедицій и отдѣльныхъ спеціалистовъ. Особыя экспедиціи, снаряженныя министерствомъ, изслѣдовали состояніе льняной промышленности (1845), свеклосахарной промышленности (1847), пеньковой промышленности (1849) и др. Въ 40-хъ годахъ министерствомъ было собрано много цѣнныхъ свѣдѣній о состояніи сельскаго хозяйства въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи черезъ посредство корреспондентовъ министерства и подвѣдомственныхъ ему учрежденій. Богатый статистическій матеріалъ заключается въ трудахъ образованной въ 1872 г., подъ предсѣдательствомъ гр. Валуева, коммиссіи для изслѣдованія положенія сельскаго хозяйства и сельской производительности въ Россіи. Въ 1851 г. министерство составило «Хозяйственно-статистическій атласъ Россійской имперіи» (4 изданія). Въ 50-хъ гг. м-вомъ изданъ рядъ «Матеріаловъ для С. Россіи», позже—«Сборники свѣдѣній по департаменту земледѣлія» (1879, 1881) и «Матеріалы по С. хлѣбной производительности въ Россіи за 1870—74 гг.» (1880). Въ виду недостаточности основныхъ данныхъ, служившихъ для разработки свѣдѣній по хлѣбной производительности, департаментъ земледѣлія министерства государственныхъ имуществъ обратился къ собиранію статистическихъ свѣдѣній отъ самихъ хозяевъ. Въ 1880 г. онъ разослалъ пригласительныя письма и программы вопросовъ къ нѣсколькимъ тысячамъ хозяевъ, съ просьбою о періодическомъ доставленіи свѣдѣній, и напечаталъ это письменное обращеніе во многихъ газетахъ. Кромѣ вопросовъ о видахъ на урожай, о величинѣ сбора продуктовъ, ставились вопросы о различныхъ вліяніяхъ на ходъ растительности, о цѣнахъ на рабочія руки, на сельскохозяйственныя произведенія, о продажной, арендной и наемной цѣнахъ на землю, объ условіяхъ сбыта продуктовъ и найма рабочихъ, о времени посѣва и уборки, сортахъ разводимыхъ растеній и т. п. Обращеніе департамента земледѣлія было встрѣчено хозяевами сочувственно: цифра корреспондентовъ, съ 800 въ 1881 г., дошла въ настоящее время до 7500. Съ преобразованіемъ министерства госуд. имуществъ въ министерство земледѣлія сельскохозяйственныя статистическія работы перешли во вновь образованный отдѣлъ сельской экономіи и сельскохозяйственной С., послѣ чего работы по текущей С. расширились. Опросъ хозяевъ производится теперь 6 разъ въ теченіе года: 10 мая доставляются свѣдѣнія о состояніи озимыхъ хлѣбовъ, къ 10 іюня—о состояніи озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ и травъ, къ 15 іюля—ожидаемый съ десятины урожай озимыхъ и состояніе яровыхъ и сборъ сѣна, къ 15 сент.—предварительный подсчетъ сбора озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ и свѣдѣнія объ урожаѣ фруктовъ, къ 1 ноября—о состояніи озимыхъ всходовъ, о качествѣ зерна и о вліяніи урожая на благосостояніе населенія, къ 15 дек.—окончательныя данныя объ урожаѣ полевыхъ растеній съ десятины, о мѣстныхъ цѣнахъ на полевыя произведенія, скотъ и продукты скотоводства, а также сводъ сообщеній хозяевъ по разнымъ сельскохозяйственнымъ вопросамъ. На основаніи присылаемаго хозяевами матеріала, министерствомъ земледѣлія составляются ежегодно шесть выпусковъ по текущей сельскохозяйств. С. подъ общимъ заглавіемъ: «(такой-то) годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи, по отвѣтамъ, полученнымъ отъ хозяевъ». Кромѣ того,

Digitized by Google

отдѣлъ сельской экономіи издаетъ за послѣднее время ежегодно «Краткія предварительныя свѣдѣнія о состояніи озимей къ серединѣ апрѣля (такого-то) года въ черноземной полосѣ». Отдѣлу принадлежитъ также рядъ работъ по основной сельскохозяйственной С., составляемыхъ на основаніи получаемыхъ отъ корреспондентовъ свѣдѣній о спеціальныхъ отрасляхъ сельскаго хозяйства; эти работы публикуются подъ загл. «Сельскохозяйств. и статистическія свѣдѣнія по матеріаламъ, полученнымъ отъ хозяевъ». Главнѣйшія изъ работъ отдѣла по основной С.: средній урожай полевыхъ растеній въ Европейской Россіи за десятилѣтіе 1881—1890; чистый сборъ пшеницы и ржи, въ связи съ потребленіемъ; цѣны пшеницы, ржи, овса и ячменя на главнѣйшихъ русскихъ и иностранныхъ рынкахъ за 1889—94 г.; о воздѣлываніи въ Россіи картофеля; о количествѣ высѣваемыхъ на 1 каз. дес. сѣмянъ главнѣйшихъ полевыхъ растеній; объ оврагахъ и ихъ жизнедѣятельности; суммарный отчетъ производительности сельскохозяйственнаго промысла въ общей экономіи національнаго хозяйства Россіи за 1895 г.; современное состояніе садоводства въ Россіи; о примѣненіи и распространенности въ нашемъ сельскомъ хозяйствѣ различныхъ машинъ и орудій; о времени посѣва и уборки различныхъ полевыхъ растеній и травъ; о распространеніи удобренія въ Россіи; поуѣздныя свѣдѣнія о средней урожайности на зерно и солому; современное положеніе травосѣянія. Къ всемірной выставкѣ 1900 г. министерство изготовило рядъ графиковъ (38), иллюстрирующихъ современное состояніе русскаго сельскаго хозяйства. Нѣкоторыя статистическія свѣдѣнія по сельскому хозяйству разрабатываются и другими учрежденіями. Статистическій отдѣлъ министерства путей сообщенія издаетъ свѣдѣнія о передвиженіи хлѣба по рельсовымъ и водянымъ путямъ сообщенія. Статистическія свѣдѣнія объ обмѣнѣ, т. е. о заграничномъ отпускѣ хлѣба, о количествѣ имѣющихся въ оптовой продажѣ хлѣбныхъ продуктовъ на главныхъ рынкахъ, о биржевыхъ сдѣлкахъ на нихъ и цѣнѣ этихъ сдѣлокъ — сосредоточиваются въ министерствѣ финансовъ. Свѣдѣнія объ обезпеченіи народнаго продовольствія, о цѣнахъ на хлѣбные продукты и др. имѣются въ распоряженіи хозяйственнаго департамента министерства внутреннихъ дѣлъ. Для объединенія дѣйствій всѣхъ перечисленныхъ вѣдомствъ, съ цѣлью полученія наглядной картины современнаго состоянія урожая и положенія продовольственной части въ различныхъ мѣстахъ Имперіи, было образовано въ 1882 г. при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ постоянное совѣщаніе изъ представителей всѣхъ заинтересованныхъ вѣдомствъ. Для подведенія итоговъ валового и чистаго (за вычетомъ сѣмянъ) сбора хлѣбовъ, совѣщаніе рѣшило разработать и опубликовать собранныя комитетомъ свѣдѣнія по новому способу, уже испытанному центральнымъ статистическимъ комитетомъ въ 1880 г., требуя для каждой волости 12 показаній о посѣвѣ и урожаѣ и пріурочивая свѣдѣнія о посѣвѣ и сборѣ не къ единицѣ поземельной мѣры, а къ состоявшей подъ посѣвомъ того или другого растенія дѣйствительной площади. При разработкѣ данныхъ всѣ показанія относительно посѣва и сбора полевыхъ растеній должны быть перечислены на 1 каз. дес. и выражены по посѣву—въ мѣрахъ, а по урожаю — въ четвертяхъ; изъ этихъ цифръ выводятся среднія по волости, а изъ послѣднихъ—среднія по уѣзду и затѣмъ среднія по губерніи данныя о посѣвѣ и сборѣ на 1 каз. дес.; наконецъ, помноженіемъ полученныхъ среднихъ количествъ на соотвѣтствующія для каждаго растенія площади получаются общіе по уѣздамъ и губерніямъ итоги посѣва и сбора въ четвертяхъ. На этихъ основаніяхъ центральный статистическій комитетъ разрабатываетъ ежегодно данныя, начиная съ урожая 1883 г. Съ теченіемъ времени районъ обслѣдованія съ 50 губерній Европейской Россіи распространился на губерніи привислянскія, сѣверный Кавказъ, степныя области и часть сибирскихъ губерній (всего 72 губ.). Предметомъ обслѣдованія въ настоящее время служатъ не только главнѣйшіе зерновые хлѣба и естественные покосы, но также масличныя и техническія растенія и посѣвныя травы. Существеннымъ улучшеніемъ является также ежегодное собираніе свѣдѣній о посѣвныхъ площадяхъ. Центральный статистич. комитетъ готовитъ къ печати изданіе, въ которомъ посѣвныя площади послѣднихъ лѣтъ сопоставлены съ данными за предшествующіе годы и съ цифрами поземельной переписи 1877—78 гг., исчисленія угодій 1881 г. и позем. переписи 1887 г. Для опредѣленія размѣра посѣвныхъ площадей и сѣнокосовъ разсылаются ежегодно въ мѣстные губ. статистическіе комитеты вопросныя вѣдомости, различныя по формѣ для частновладѣльческихъ и крестьянскихъ надѣльныхъ земель (въ виду разницы въ величинѣ урожая на тѣхъ и другихъ земляхъ). Изъ губернскихъ комитетовъ вѣдомости для частновладѣльческихъ земель препровождаются становымъ приставамъ, которые лично или черезъ урядниковъ должны заполнить вѣдомости требуемыми свѣдѣніями и отослать ее въ центральный статистическій комитетъ къ 1 іюля (до 1899 г. свѣдѣнія давались общей цифрой по всему стану, а съ этого года данныя собираются по участкамъ полицейскихъ урядниковъ). Вѣдомости о крестьянскихъ общественныхъ земляхъ отсылаются изъ губернскихъ комитетовъ въ волостныя правленія и заполняются волостными старшинами свѣдѣніями отдѣльно по каждому сельскому обществу; изъ волостныхъ правленій вѣдомости возвращаются непосредственно въ центральный статистическій комитетъ. Всего поступаетъ въ центральный комитетъ вѣдомостей о посѣвныхъ площадяхъ для частновладѣльческихъ земель до 1700 и для крестьянскихъ общественныхъ до 15000. Въ окончательной сводкѣ земли также разбиваются на двѣ группы: общественныя (надѣльныя) и частновладѣльческія, куда входятъ и земли, прикупленныя цѣлымъ сельскимъ обществомъ. Аналогичный способъ собиранія свѣдѣній принятъ и при урожаѣ: центральный комитетъ

Digitized by Google

разсылаетъ въ маѣ-іюнѣ каждаго года вопросные листки въ мѣстные комитеты, а послѣдніе препровождаютъ листки для частновладѣльческихъ хозяйствъ становымъ приставамъ, для крестьянскихъ хозяйствъ — въ волостныя правленія, въ количествѣ по 6 листковъ для тѣхъ и другихъ хозяйствъ на каждую волость; каждый сельскій хозяинъ долженъ самъ заполнить листокъ (лишь при неграмотности опрашиваемаго лица листки заполняются чинами полиціи или волостного правленія); листки должны заполняться не ранѣе умолота, по крайней мѣрѣ пробнаго, и быть доставлены въ центральный комитетъ къ 15 сентября (для урожая озимыхъ хлѣбовъ и сѣнокосовъ) и къ 15 октября (для урожая яровыхъ хлѣбовъ и прочихъ растеній). Поступившіе въ центральный статистическій комитетъ листки (свыше 300000) разрабатываются въ теченіе 2 мѣсяцевъ: въ 1899 г. предварительные итоги были представлены Его Императорскому Величеству къ 15 декабря, а къ 20 декабря была закончена вся разработка. Окончательно напечатанный томъ, заключающій въ себѣ двѣ части: I «Озимые хлѣба и сѣно», II «Яровые хлѣба», объемомъ до 40 печатныхъ листовъ и около 20 картограммъ, выходитъ въ свѣтъ въ концѣ января или въ началѣ февраля. Въ декабрѣ 1900 г. вышло въ свѣтъ изданіе центральнаго комитета «Урожай 1900 г. I. Озимые хлѣба и сѣно. Годъ восемнадцатый» (СПб. 1900). Для установленія основаній болѣе правильнаго учета посѣвныхъ площадей была образована въ 1899 г. особая коммиссія при статистическомъ совѣтѣ, которая признала неудобнымъ отдѣленіе учета посѣвныхъ площадей отъ изслѣдованія прочихъ вопросовъ землевладѣнія и землепользованія и нашла необходимымъ установить періодическія—каждыя пять лѣтъ—обслѣдованія поземельной собственности, съ тѣмъ, чтобы въ промежуточные годы производились частичныя собиранія свѣдѣній о происшедшихъ въ посѣвныхъ площадяхъ измѣненіяхъ. Самое исполненіе переписи коммиссія полагала организовать по образцу произведенной переписи населенія. Общее руководство возлагается на особую коммиссію изъ представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ; въ губерніяхъ учреждаются губернскія коммиссіи изъ представителей различныхъ вѣдомствъ и земствъ; работа на мѣстахъ исполняется коммиссіями изъ мѣстныхъ лицъ подъ руководствомъ земскихъ начальниковъ и соотвѣтствующихъ имъ лицъ; разработка и сводъ всѣхъ полученныхъ данныхъ возлагается на центральный статистическій комитетъ. Общія основанія періодическихъ переписей поземельной собственности были одобрены статистическимъ совѣтомъ въ 1900 г. и представлены министру внутреннихъ дѣлъ. Кромѣ вышеуказанныхъ, центральному статистическому комитету принадлежитъ рядъ изданій, относящихся до статистики урожаевъ, продовольственнаго дѣла и поземельной собственности, перечисленныхъ выше (стр. 499). Съ осени 1888 г. и министерство финансовъ стало собирать, черезъ свои мѣстные органы — казенныя палаты и податныхъ инспекторовъ,— срочныя періодическія свѣдѣнія объ условіяхъ произрастанія зерновыхъ хлѣбовъ отъ момента посѣва до времени уборки и свѣдѣнія о цѣнахъ на главнѣйшіе хлѣба къ 1 и 15 числу каждаго мѣсяца. Свѣдѣнія о количествѣ скота получаются черезъ мѣстную полицію и лишены всякой достовѣрности, за исключеніемъ численности лошадей, которая періодически опредѣляется при помощи военно-конскихъ переписей. Лѣсная С. имѣется лишь для казенныхъ лѣсовъ; С. частнаго лѣсного хозяйства не ведется никакой. Богатый матеріалъ по разнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства представляютъ труды земскихъ статистическихъ органовъ (см. Земская статистика, XII, 492).

Статистика уголовная — см. Уголовная статистика.

Статистическій Временникъ Россійской Имперіи—изданіе центр. статистич. комитета, выходило въ Петербургѣ съ 1866 по 1890 г. выпусками въ неопредѣленные сроки. Всего было 3 серіи: въ первой—одинъ выпускъ, во второй и въ третьей по 25 выпусковъ. Изданіе содержитъ статистику народонаселенія, промышленности, торговли, образованности и проч. Съ конца 80-хъ годовъ комитетъ издаетъ: 1) «Временникъ Ц. С. К.» и 2) «Статистика Россійской Имперіи».

Статистическій журналъ — издавался имп. академіею наукъ въ 1806 и 1808 гг. подъ редакціею К. Ѳ. Германа. Выходилъ частями, по двѣ въ годъ.

Статистическій Листокъ—изданіе харьковскаго губерн. статистическаго комитета, выход. подъ редакціею проф. И. П. Сокальскаго въ Харьковѣ, въ 1882—1885 г., ежемѣсячно.

Статистическій методъ въ языкознаніи примѣнялся и примѣняется довольно рѣдко, что объясняется сравнительно незначительными результатами, полученными до сихъ поръ при его помощи. Несомнѣнное значеніе онъ имѣетъ только при изслѣдованіи письменнаго языка, именно въ извѣстныхъ отдѣльныхъ письменныхъ памятникахъ, почему и примѣняется почти исключительно въ этой области. Здѣсь онъ оказываетъ изслѣдователю важныя услуги при опредѣленіи различныхъ составныхъ элементовъ письменнаго языка, обыкновенно принадлежащихъ къ разнымъ хронологическимъ слоямъ. Для опредѣленія болѣе древнихъ формъ, вытѣсняемыхъ новообразованіями, или обратно, когда необходимо констатировать появленіе новыхъ формъ, приходящихъ въ коллизію съ унаслѣдованнымъ формальнымъ запасомъ, С. методъ безусловно необходимъ и важенъ. Не меньшія услуги оказываетъ онъ при характеристикѣ тѣхъ или другихъ особенностей правописанія или вообще графики даннаго письменнаго памятника, способствующихъ опредѣленію звуковыхъ особенностей живого говора, къ которому принадлежалъ авторъ или переписчикъ памятника, а также установленію даты его написанія и разрѣшенію другихъ вопросовъ, возникающихъ при разсмотрѣніи языка письменныхъ памятниковъ — источниковъ исторіи языка. Гораздо меньшее значеніе можетъ имѣть С. методъ въ области

Digitized by Google

фонетики; тѣмъ не менѣе были попытки введенія его въ эту область. Такъ нѣмецкій ученый Ферстеманъ посвятилъ нѣсколько статей С. изслѣдованію звуковой стороны въ греческомъ, латинскомъ, нѣмецкомъ и санскритскомъ языкахъ («Neue Jarhrbücher der deutschen Gesellschaft in Berlin», т. VII; «Numerische Lautverhältnisse im Griechischen, Lateinischen und Deutschen», въ «Kuhn's Zeitschrift für vergleich. Sprachforschung», т. I, 1852; «Numerische Lautbeziehungen des Griech., Latein. und Deutschen zum Sanskrit», тамъ же, т. II, 1853), а также и въ греческихъ діалектахъ («Numerische Lautverhältnisse in griechischen Dialekten», тамъ же, т. II). Ферстеманъ опредѣлилъ численныя отношенія между разными звуками въ названныхъ языкахъ. По его вычисленіямъ, согласные звуки вообще чаще, чѣмъ гласные (больше половины случаевъ, отъ 54 до 59 изъ ста); среди согласныхъ чаще всего встрѣчаются переднеязычные зубные, затѣмъ слѣдуютъ губные, рѣже всего заднеязычные и т. д. Бо́льшая часть наблюденій Ферстемана имѣетъ именно такой внѣшній характеръ, какъ приведенные образчики. Отчего происходятъ отмѣченныя имъ отношенія—онъ не пытается опредѣлить. Къ чему долженъ вести такой С. методъ — также неясно изъ его работъ. Къ недостаткамъ пріемовъ Ферстемана нужно прибавить еще постоянное смѣшеніе буквъ со звуками, что̀, конечно, лишаетъ его выводы надлежащей точности. Ферстеманъ, впрочемъ, самъ считалъ это смѣшеніе недостаткомъ, но полагалъ, что, при его способѣ вычисленія среднихъ ариѳметическихъ величинъ, оно не можетъ имѣть существеннаго вліянія на точность выводовъ. Совершенно въ томъ же родѣ и С. наблюденія надъ звуковымъ составомъ старославянскаго языка, находимыя у Шлейхера въ его «Formenlehre der kirchenslawischen Sprache» (Боннъ, 1852, стр. 17—25). Шлейхеръ полагалъ, что съ помощью С. метода можно точнѣе подчеркнуть и иллюстрировать извѣстное историческое наблюденіе. Такъ, напр., общеславянскій звуковой законъ, по которому еще въ общеславянскомъ праязыкѣ согласные на концѣ словъ и слоговъ исчезли, долженъ былъ повлечь за собой уменьшеніе процентнаго отношенія согласныхъ къ гласнымъ, сравнительно съ другими языками; и въ самомъ дѣлѣ, С. вычисленія Шлейхера констатируютъ это уменьшеніе. У насъ подобными наблюденіями занимались А. Рудзевичъ (см. «Изъ письма къ редактору», «Изв. Имп. Акад. Наукъ по отдѣл. русскаго языка и словесности», т. I, 1852, стр. 410—411) и покойный этнографъ и земскій статистикъ М. Дикаревъ, пытавшійся С. методомъ характеризовать русскіе говоры (воронежскихъ мѣщанъ; см. его «Этнографическій воронежскій сборникъ», Воронежъ, 1892). Первый сообщилъ академіи только готовые цифровые результаты своихъ вычисленій, методъ которыхъ страдалъ, повидимому, тѣмъ же смѣшеніемъ буквъ со звуками, какое находимъ у Ферстемана. Не выше по методу и работа Дикарева, не имѣвшаго, вдобавокъ, надлежащей филологической и лингвистической подготовки. Не смотря на охлажденіе языковѣдовъ къ С. методу, едва-ли можно сомнѣваться, что въ будущемъ развитіи языкознанія ему будетъ отведено подобающее мѣсто при рѣшеніи извѣстныхъ общихъ вопросовъ, въ настоящее время лишь намѣченныхъ предварительно. Такъ, едва-ли можно будетъ обойтись безъ его помощи въ изслѣдованіи условій, при которыхъ происходятъ разные случаи морфологической ассимиляціи (см. Морфологія). При опредѣленіи общихъ условій, въ которыхъ происходятъ такъ называемыя спонтаненческія (см.) звуковыя измѣненія, также, вѣроятно, нельзя будетъ обойтись безъ статистики, такъ какъ только съ ея помощью можно будетъ точно установить артикуляціи, наиболѣе частыя въ звуковой системѣ извѣстнаго языка. Пока въ этомъ направленіи еще не пытались работать. *С. Б—ъ.*

Статистическій Сборникъ Министерства Путей Сообщенія—выходитъ въ С.-Петербургѣ съ 1877 г. въ неопредѣленные сроки, отъ 1 до 3 выпусковъ въ годъ.

Статическая фонетика—см. Фонетика.

Статическій моментъ—см. Статика и Моментъ силы.

Статковскій (Болеславъ Игнатьевичъ, 1825—1898)—инженеръ-писатель, начальникъ кавказскаго округа путей сообщенія (1889—1898); образованіе получилъ въ пинской гимназіи и въ институтѣ корпуса инженеровъ путей сообщенія. Въ 1847 г. С. назначенъ на службу на Кавказъ, гдѣ, между прочимъ, по его проекту и подъ его руководствомъ, сооружено военно-грузинское шоссе, по которому въ 1861 г. было открыто движеніе. Вскорѣ послѣ этого С. принималъ участіе въ сооруженіи Закавказской жел. дороги. Когда, въ 1861 г., академикъ Абихъ, изучавшій Кавказъ въ теченіе многихъ лѣтъ въ геологическомъ отношеніи, сталъ увѣрять, что такъ называемый казбекскій завалъ, спускавшійся неоднократно на военно-грузинскую дорогу, долженъ въ скоромъ времени снова свалиться, и когда образованныя по этому поводу изъ разныхъ спеціалистовъ коммиссіи 1862 и 1863 гг. не могли придти ни къ какимъ положительнымъ результатамъ, С., которому было поручено предсѣдательствованіе въ этихъ коммиссіяхъ въ 1864 и 1865 гг., не только разъяснилъ причины происхожденія этихъ заваловъ, но и указалъ самыя простыя средства для ихъ устраненія. Результатомъ изученія этого вопроса явился въ 1878 г. трудъ С.: «Задачи климатологіи Кавказа» (СПб.; тоже на франц. языкѣ «Problèmes de la Climatologie de Caucase», П., 1879). Во время пребыванія своего во Франціи С. издалъ въ Парижѣ въ 1858 г. брошюру на франц. яз. подъ загл.: «О наводненіяхъ». Въ брошюрѣ этой изложена та мысль, что всѣ тѣ мѣры, которыя предпринимаются владѣльцами прибрежныхъ имѣній, для огражденія ихъ отъ наводненія, вредны, если онѣ замедляютъ теченіе рѣки, а не способствуютъ скорѣйшей убыли воды. Кромѣ того, С. напечаталъ: «О причинахъ происхожденія Казбекскато завала» (нѣск. изд.; посл. Тиф-

Digitized by Google

лисъ, 1887); «Микроскопическіе организмы и наблюденія надъ ними въ Парижской обсерваторіи Монсури» (Тифлисъ, 1882); «Прекращеніе овражныхъ выносовъ и возобновленіе лѣсовъ на горахъ» (Тифлисъ, 1895). С. также напечатаръ рядъ статей въ техническихъ журналахъ.

Статмографъ (греч.)—аппаратъ, изобрѣтенный Дато для контроля продолжительности проѣзда и остановокъ и скорости желѣзнодорожныхъ поѣздовъ и соединенный съ указателемъ длины пройденнаго пути: этотъ указатель на каждомъ километрѣ пробиваетъ дырочку въ бумажной лентѣ, приводимой въ движеніе часовымъ механизмомъ; на этой же лентѣ записывается карандашемъ кривая, изображающая скорость движенія и которая при остановкѣ поѣзда падаетъ на линію нуля; эта же кривая даетъ указаніе, съ какой скоростью поѣздъ прошелъ каждую точку пути.

Статобласты—особыя зимующія почки, при помощи которыхъ размножаются нѣкоторыя прѣсноводныя Мшанки (см. XX, 261). С. образуются на поджелудочномъ снуркѣ (funiculus) животныхъ, при наступленіи неблагопріятныхъ условій, т. е. холодовъ, осенью и могутъ перезимовывать, перенося не только холодъ, но и высыханіе. Весною изъ содержимаго С. развивается зародышъ, превращающійся въ Мшанку.

Stator (лат. прекращающій отступленіе, вообще спаситель)—прозвище Юпитера, происшедшее, вѣроятно, отъ храма, посвященнаго ему Ромуломъ за остановку римлянъ, когда они въ битвѣ бѣжали отъ сабинянъ.

Статскій совѣтникъ—см. Табель о рангахъ.

Статсъ-дама или *штатсъ-дама* — такъ называются дамы, состоящія въ свитѣ государыни императрицы и находящіяся въ вѣдѣніи оберъ-гофмейстерины; см. Придворные чины и Придворное вѣдомство (XXV, 156, 157).

Статсъ-секретаріатъ великаго княжества Финляндскаго—см. Финляндія.

Статсъ-секретарь *государственнаго совѣта* — такъ называются лица, стоящія во главѣ отдѣленій государственной канцеляріи (кромѣ отдѣленія архива, которымъ управляетъ, на правахъ С.-секретаря, помощникъ С.-секретаря). При С.-секретаряхъ состоитъ опредѣленное число помощниковъ. С.-секретари и ихъ помощники опредѣляются и увольняются указами за собственноручнымъ Высочайшимъ подписаніемъ. С.-секретари докладываютъ дѣла въ департаментахъ государственнаго совѣта. Въ общемъ собраніи С.-секретари или ихъ помощники читаютъ назначенныя къ докладу дѣла по распоряженію государственнаго секретаря; на ихъ обязанности лежитъ подготовленіе дѣлъ къ докладу. Помощники С.-секретарей въ департаментахъ приготовляютъ извлеченія изъ дѣлъ и записокъ, собираютъ дополнительныя свѣдѣнія, докладываютъ дѣла въ департаментахъ, по распоряженію С.-секретарей, а въ общемъ собраніи — по назначенію государственнаго секретаря; составляютъ проекты резолюцій, представляя ихъ на дальнѣйшее разсмотрѣніе С.-секретарей; составляютъ отчеты о дѣлахъ и вообще имѣютъ наблюденіе за порядкомъ дѣлъ по ввѣренной каждому изъ нихъ С.-секретарем части. По учрежденію государственнаго совѣта 1810 г., при немъ состоялъ особый С.-секретарь для принятія прошеній, приносимыхъ на Высочайшее имя.

Статсъ-секретарь Его Величества—собственно секретарь при особѣ Государя; въ настоящее время—почетное званіе, жалуемое по Высоч. усмотрѣнію гражданскимъ чинамъ. С.-секретари имѣютъ право объявлять словесныя Высоч. повелѣнія, тогда какъ изъ лицъ свиты Его Величества, слагающейся изъ военныхъ чиновъ, право это предоставлено лишь дежурнымъ генералъ-адъютантамъ. Въ 1872 г. для С.-секретарей Его Величества установленъ особый нагрудный знакъ. Къ 1 января 1900 г. всѣхъ С.-секретарей состояло 27 человѣкъ. О С. въ иностранныхъ государствахъ см. Секретарь государственный (XXIX, 320).

Статусъ—терминъ торговаго права (въ частности—бухгалтеріи), которымъ обозначается такое *валовое* состояніе счетовъ даннаго предпріятія, которое даетъ возможность имѣть полное представленіе объ отношеніи актива къ пассиву и о составныхъ частяхъ того и другого. Такіе С. публикуются ежемѣсячно тѣми предпріятіями (напр., банками и др. кредитными учрежденіями), для которыхъ публичная отчетность обязательна.

Status (лат.)—положеніе, состояніе; S. quo—положеніе, въ которомъ лицо или предметъ находится или находилось; S. quo ante (bellum)—положеніе государствъ, предшествовавшее началу войны. Въ римскомъ правѣ S. обозначало также три главныхъ признака лица (persona): свободу (S. libertatis), римское гражданство (S. civitatis) и семейное положеніе (S. familiae); измѣненіе такого S. влекло за собою capitis deminutio.

Status nascendi—*состояніе выдѣленія*. Этимъ терминомъ въ химіи обозначается особое условіе реагированія двухъ веществъ, которое въ общемъ можно формулировать слѣдующимъ образомъ: вещество *A*, будучи взято въ томъ видѣ, въ какомъ оно является намъ при обыкновенныхъ условіяхъ, оказывается неспособнымъ реагировать съ веществомъ *B*. Но если взять *A* не въ готовомъ видѣ, а заставить его образоваться (въ силу нѣкоторой другой, надлежащимъ образомъ выбранной реакціи) въ той самой средѣ, въ которой присутствуетъ вещество *B* — то взаимодѣйствіе между *A* и *B* происходитъ. Въ этомъ случаѣ говорятъ, что *A* реагируетъ съ *B*, находясь *въ состояніи выдѣленія* или in statu nascendi. Употребляется также выраженіе: «*въ моментъ выдѣленія*». Для поясненія сказаннаго возьмемъ слѣдующій примѣръ. Если въ крѣпкомъ растворѣ ѣдкаго кали KOH растворить нѣкоторое количество какой-либо азотнокислой соли, напр., обыкн. селитры KNO^3, и затѣмъ чрезъ полученный растворъ смѣси KOH съ KNO^3 пропускать газообразный водородъ, то никакой реакціи не будетъ. Но если въ этотъ щелочной растворъ бросить кусочекъ металлическаго алюминія, то въ силу реакціи между этимъ послѣднимъ и ѣдкимъ кали мы бу-

Digitized by Google

демъ имѣть водородъ in statu nascendi и тогда онъ вступаетъ въ соединеніе съ элементами группы NO^3 селитры, образуя съ кислородомъ воду (остающуюся въ растворѣ) и съ азотомъ —амміакъ NH^3, который можно легко обнаружить. Повышенная способность къ реагированію у водорода in statu nascendi можетъ быть объяснена тѣмъ, что въ моментъ образованія онъ находится въ сжатомъ состояніи. Можно представить себѣ, что здѣсь въ пользу химической реакціи идетъ та работа расширенія, которая требуется для превращенія водорода въ состояніи выдѣленія — въ обыкновенный газообразный водородъ. Это объясненіе согласуется съ опытами, показывающими, что сжатый водородъ способенъ къ нѣкоторымъ изъ тѣхъ реакцій, въ которыя онъ вступаетъ, будучи in statu nascendi, напр., вытѣсняетъ серебро и палладій изъ растворовъ солей этихъ металловъ. Существуетъ, однако, и другое объясненіе болѣе гипотетическаго характера, а именно предполагается, что въ моментъ выдѣленія мы имѣемъ отдѣльные атомы, еще не успѣвшіе образовать химическія частицы и, слѣд., еще не утратившіе того запаса энергіи, который выдѣляется при процессѣ сложенія молекулы изъ составляющихъ ее атомовъ. При такомъ взглядѣ на реакціи in statu nascendi, эти послѣднія становятся въ полную аналогію съ реакціями «соединенія по остаткамъ», сущность которыхъ заключается въ слѣдующемъ: если элементы *A* и *B* (или группы атомовъ) прямо между собою не соединяются, то иногда все-таки бываетъ возможно приготовить соединеніе *AB*, подобравъ такія вещества *AC* и *BD*, которыя, реагируя между собою, болѣе или менѣе легко даютъ *CD*, или дѣйствуя на смѣсь *AC* и *BD*, третьимъ веществомъ, способнымъ отнимать (соединяться) какъ *C*, такъ и *D*; въ обоихъ случаяхъ въ моментъ отнятія *C* и *D* «остатки» *A* и *B* вступаютъ въ соединеніе другъ съ другомъ. Можно сказать, что они при этомъ находятся in statu nascendi (ср. также Возстановленіе, VI, 920). *В. Бурдаковъ.* Δ.

Статутъ (лат.) — положеніе, законъ; въ средніе вѣка въ Западной Европѣ такъ назывались городскія привилегіи, а также фамильные законы высшей аристократіи. Въ Германіи С. называются уставы различныхъ общинъ, корпорацій и акціонерныхъ обществъ. Въ Англіи С. (Statute) означаетъ законодательный актъ, изданный съ согласія парламента и короны, въ противоположность указу (Ordinance), для котораго не требуется согласія обѣихъ палатъ.

Статутъ Литовскій—см. Литовскій статутъ (XVII, 814).

Стаунтонъ (Staunton)—рѣка въ сѣверо-американскомъ штатѣ Виргиніи, начинается въ Аллеганскихъ горахъ, течетъ на востокъ черезъ ущелье Blue Ridge и близъ Клерксвилля соединяется съ рѣкою Данъ и образуетъ р. Роанокъ (XXVI, 851).

Стаунтонъ (Говардъ Staunton, 1810—74) — англійскій писатель и извѣстный шахматный игрокъ; на шахматномъ турнирѣ въ Парижѣ въ 1843 г. побѣдилъ француза Сентъ-Амана, послѣ чего считался первымъ шахматнымъ игрокомъ въ Европѣ, пока не былъ побѣжденъ на большомъ лондонскомъ турнирѣ 1851 г. нѣмцемъ Андерсеномъ (I, 749). Учебникъ шахматной игры, составленный С. («Laws and practice of chess»), выдержалъ много изданій (послѣднее въ 1881 г). С. написалъ еще «Great schools of England» (2-е изд., 1869) и др.

Стаунтонъ (сэръ Джорджъ-Леонгардъ Staunton, 1737—1801) — англійскій путешественникъ; въ качествѣ врача отправился въ 1762 г. въ Вестиндію, затѣмъ въ Остиндію; въ 1792—94 гг. сопровождалъ Макартнея въ его посольствѣ въ Китай и описалъ это путешествіе въ соч.. «Account of an embassy from the king of Great Britain to the emperor of China» (Л., 1797).

Стаунтонъ (сэръ Джорджъ-Томасъ Staunton, 1781—1859)—англійскій синологъ, сынъ Дж.-Леонгарда С.; въ 1792 г. сопровождалъ отца въ его путешествіи въ Китай, служилъ въ остиндской компаніи въ Кантонѣ; по возвращеніи въ Англію долго состоялъ членомъ палаты общинъ. Перевелъ съ китайскаго языка на англійскій уголовный кодексъ китайской имперіи (Л., 1810); написалъ «Narrative of the Chinese embassy to the Khan of Tourgouth Tartars 1712—15» (Л., 1821) и «Miscellaneous notices relating to China» (Л., 1822).

Стафенгагенъ (Иванъ) — архиваріусъ спб. академіи наукъ; сочинилъ и издалъ на русскомъ языкѣ «Краткое руководство къ древней географіи съ изъясненіемъ нынѣшняго состоянія извѣстныхъ въ древнія времена земель» (СПб., 1753, съ древними ландкартами, 2-е 1788 и 1818). Перевелъ на нѣмецкій языкъ «Россійскую грамматику» Ломоносова (СПб., 1764).

Стафилиниды (Staphylinidae) — сем. жуковъ (см. Жесткокрылыя), называемое также, по образу жизни большинства относящихся сюда насѣкомыхъ, хищниками—и коротконадкрылыми, такъ какъ они характеризуются сильно укороченными надкрыльями, покрывающими обыкновенно только начало брюшка. Въ общемъ размѣры С. большею частью небольшіе, въ среднемъ отъ 3 до 7 мм. Тѣло С. удлиненной формы и обыкновенно болѣе или менѣе сплющенное, голова бываетъ или втянута въ переднегрудь или отдѣляется отъ нея небольшимъ перехватомъ; усики состоятъ изъ 10—11 члениковъ; крылья бываютъ хорошо развиты и, складываясь дважды поперекъ, могутъ быть спрятаны подъ надкрылья; ноги довольно короткія, бѣгательнаго типа. Личинки С. похожи на взрослыхъ жуковъ, также удлиненной формы, съ сильными челюстями и двумя 2-хъ-члениковыми придатками на заднемъ концѣ тѣла. Къ С. относится громадное число видовъ (болѣе 4000), которые распространены во всѣхъ частяхъ свѣта и водятся также, какъ и личинки ихъ, на землѣ, подъ камнями, подъ корой деревьевъ, въ навозѣ, въ трупахъ животныхъ, въ грибахъ. Нѣкоторые роды замѣчательны тѣмъ, что живутъ исключительно въ муравейникахъ, напр. родъ Lomechusa; это явленіе представляетъ собой особый видъ сожительства или симбіоза (см. Муравьи).

Digitized by Google

Большинство С. хищны и считаются полезными насѣкомыми, такъ какъ они истребляютъ въ лѣсахъ различныхъ вредныхъ насѣкомыхъ (напр. короѣдовъ и др.), но нѣкоторые питаются разлагающимися веществами, какъ животнаго, такъ и растительнаго происхожденія. Въ большинствѣ случаевъ С. очень подвижные жуки и летаютъ хорошо, одни днемъ, другіе ночью. Интересная особенность двухъ южно-американскихъ родовъ заключается въ томъ, что они рождаютъ живыхъ дѣтенышей, случай очень рѣдкій среди жуковъ (см. Жесткокрылыя и Насѣкомыя). Къ сем. С. относится громадное количество сравнительно однообразныхъ по формѣ родовъ и видовъ, одинъ представитель описанъ въ ст. Синекрылъ; фиг., изображающая другого представителя (Staphylinus erythropterus), см. на табл. къ статьѣ Жесткокрылыя, фиг. 6. Ср. Ganglbauer, «Die käfer Mitteleuropas» (т. 2, 1895). *М. Р.-К.*

Стафилома (мед.)—такъ называется растяженіе роговой оболочки глаза. Прозрачная С.—нерубцевыя растяженія роговой оболочки—бываютъ въ формѣ keratoconus и keratoglobus. При первой формѣ, очень рѣдкой, роговая оболочка имѣетъ форму конуса, такъ какъ растягивается средняя часть; болѣзнь развивается въ возрастѣ отъ 15—25 лѣтъ. Поражены бываютъ обыкновенно оба глаза. Болѣзнь можетъ сдѣлаться стаціонарной въ какомъ-либо изъ періодовъ. Глазъ становится близорукимъ и астигматическимъ. Для улучшенія зрѣнія назначаются очки сферическія, съ цилиндрическими стеклами, и пилокарпинъ или эзеринъ. Для уплощенія роговицы верхушка можетъ быть срѣзана и прижжена ляписомъ, затѣмъ производится иридектомія (см.). Keratoglobus тоже прозрачная С., но роговая оболочка велика, выпячена въ видѣ отрѣзка шара. Прилегающая часть склеры также растянута. Болѣзнь эта врожденная, часто на обоихъ глазахъ. Весь глазъ дѣлается большимъ—бычачій глазъ,—болѣзнь рѣдкая. Лѣченіе—эзеринъ, пилокарпинъ и операціи, что и при главкомѣ (см.). Непрозрачныя С. роговицы развиваются тогда, когда взамѣнъ разрушенной части ея развивается рубцовая ткань. Эта ткань, растягиваясь подъ вліяніемъ внутри-глазного давленія, выдается надъ уровнемъ остальной роговой оболочки—это передняя (Staphyloma anticum) частичная С. Если роговица разрушена на большомъ протяженіи и рубецъ растягивается, то она вся выпячивается (Staphyloma totale). Лѣченіе непрозрачной С. оперативное: иридектомія (см.), а спустя нѣкоторое время срѣзыванія выпяченной части. Если С. очень велика, лучше удалить совсѣмъ пораженный глазъ. С. склеры: ограниченныя растяженія склеры нерѣдко бываютъ вблизи зрительнаго нерва при близорукости—заднія С. Вблизи роговой оболочки или ближе къ экватору С. склеры бываютъ въ видѣ одного или цѣлаго ряда возвышеній темносиневатаго цвѣта. Причина ихъ: растяженіе рубцевой ткани на роговицѣ и заболѣванія самой склеры и сосудистой оболочки, особенно присоединяющееся къ воспаленію радужной оболочки, влекущемъ зарощеніе зрачка. Зрѣніе при этомъ пропадаетъ. Лѣченіе: ограниченныя С. срѣзываются, рана зашивается. При обезображиваніи глаза и явленіи раздраженія—удаленіе глаза. *А.*

Стафилококкъ (Staphylococcus Ogston) или *гроздекокк* — такъ названы были тѣ микрококки, которые въ препаратахъ имѣютъ видъ кокковъ, собранныхъ въ небольшія кучки и этимъ отличаются отъ цѣпочковидныхъ стрептококковъ (см.). Съ ботанической точки зрѣнія С. особаго рода бактерій не представляютъ, такъ какъ при извѣстныхъ условіяхъ всѣ микрококки обладаютъ способностью давать формы, подобныя С. Съ медицинской точки зрѣнія С. называются микроорганизмы, принадлежащіе къ гноероднымъ микрококкамъ. Извѣстнѣйшіе изъ нихъ: S. pyogenes aureus (Rosenbach), S. p. citreus (Passet), S. p. albus (Rosenbach)—гроздекокки золотистый, лимонный и бѣлый. С. весьма распространены въ природѣ—въ воздухѣ, пыли и на поверхности различныхъ предметовъ, они встрѣчаются какъ на тѣлѣ человѣка, такъ и въ полости рта, кишечника и во влагалищѣ. Живя сапрофитами, они пріобрѣтаютъ, при извѣстныхъ условіяхъ, вирулентность и вызываютъ тогда нагноеніе и явленія воспаленія. Фурункулъ, карбункулъ, везикулезныя воспаленія кожи, остеомиелитъ, а равно и амилоидное перерожденіе печени, селезенки и почекъ—вызываются С. Въ культурахъ С. развиваются на различныхъ средахъ. Пигменты С. образуются только при доступѣ кислорода воздуха, сами же они могутъ слабо развиваться и въ условіяхъ анаэробіоза. Фильтрованныя культуры С. содержатъ токсины. *Б. И.*

Стафилъ (греч. Staphylos) — богъ виноградной лозы—по греческой миѳологіи сынъ Діониса (или Тезея) и Аріадны (или Эригоны), въ иныхъ разсказахъ называемый любимцемъ Діониса; принималъ участіе въ походѣ аргонавтовъ.

Стаффа (Staffa) — небольшой о-въ въ группѣ внутреннихъ Гебридъ въ Шотландіи, въ графствѣ Аргайль; форма его—неправильный овалъ, около $2^1/_2$ км. въ окружности; онъ состоитъ изъ нагроможденныхъ конгломератовъ трапа или туфы, за которыми слѣдуютъ колоннообразные базальты, покрытые массой безформенныхъ базальтовъ. Общій видъ о-ва, а также арки и полы его пещеръ напоминаютъ архитектурные рисунки. Берега изрыты пещерами, изъ коихъ самая замѣчательная—пещера Фингала. Входъ въ нее—великолѣпная аркада около 10 саженъ въ высоту (при среднемъ приливѣ), поддерживающая антаблементъ на 4 саж. выше арки; весь фронтъ и стѣны пещеры состоятъ изъ безчисленнаго множества смѣшанныхъ рядовъ гигантскихъ колоннъ, симметричныхъ, хотя и разнообразныхъ формъ. Глубоко изрѣзанная расщелина, параллельная сторонамъ пещеры, тянется вдоль всего потолка, который украшенъ висячими грудами колоннъ, выбѣленными известковыми сталагмитами. Во время бурь изъ пещеры этой слышатся звуки какъ-бы канонады, разносящіеся на далекое разстояніе.

Digitized by Google

По этому шуму пещера получила галльское названіе Маймъ-Биннъ — «музыкальная пещера». Изъ другихъ пещеръ наиболѣе извѣстны Климъ-Шелль, Ботъ-Кэйвъ и Маккинонъ. Фингалова пещера была открыта въ 1772 г. и съ тѣхъ поръ получила всемірную извѣстность.

Стаффордъ или *Стаффордширъ* (Stafford, Staffordshire)—графство въ центральной части Англіи. 3028 кв. км., 1103452 жителей. Поверхность волнообразная, отчасти гористая; Аксъ-Эджъ достигаетъ высоты 536 м. Главная рѣка—Трентъ. Горная и фабричная промышленность значительнѣе земледѣльческой. Графство богато мѣдью, оловомъ, каменнымъ углемъ, мраморомъ, алебастромъ, песчаникомъ, известнякомъ и фарфоровой глиной. Фабрикъ и заводовъ множество, изъ нихъ важнѣйшіе: желѣзодѣлательные, гончарные, шерстяныхъ и шелковыхъ издѣлій, химическихъ продуктовъ. С. повсюду пересѣкается каналами и желѣзными дорогами. Главный городъ—того же имени.

Стаффордъ (Stafford)—гл. гор. въ англ. граф. того же имени, на р. Соу. Старинный замокъ. Значительное кожевенное производство. Жит. 20270 (1891).

Стаффордъ (Вильямъ Stafford). — Съ этимъ именемъ связано замѣчательное экономическое сочиненіе: «Три бесѣды о распространенныхъ среди населенія жалобъ» («A Compendious or Briefe Examination of certayne ordinary complaints of divers of our conntrymen in these our dayes». By W. S., Gentleman, 1581). Мнѣніе, что инициалы W. S. обозначаютъ Вильяма Стаффорда, настолько не установлено, что одинъ изъ издателей этого сочиненія (въ 1751 г.) приписалъ его Вильяму Шекспиру. Позднѣйшими изслѣдованіями дознано, что это сочиненіе было извѣстно въ Англіи до его напечатанія и въ теченіе 30 лѣтъ циркулировало въ рукописи, два списка которой сохранились до нашего времени. M-ss Lamond считаетъ весьма вѣроятнымъ, что авторомъ его былъ извѣстный писатель и политическій дѣятель конца XVI в. John Halls, а Вильямъ С. явился только его издателемъ. Во всякомъ случаѣ сочиненіе, связанное съ именемъ В. С., должно быть признано, по мнѣнію современныхъ экономистовъ (Рошеръ, И. И. Янжулъ, Эм. Лезеръ), замѣчательнѣйшимъ произведеніемъ экономической литературы XVI в., въ которомъ впервые формулирована меркантилистическая теорія *денежнаго баланса*. Написанное въ формѣ діалоговъ между четырьмя собесѣдниками—землевладѣльцемъ, фермеромъ, купцомъ и докторомъ теологіи,—сочиненіе это посвящено обсужденію двухъ явленій, вызывавшихъ ропотъ населенія: упадка цѣны благородныхъ металловъ, имѣвшаго послѣдствіемъ вздорожаніе всѣхъ предметовъ необходимости, и превращенія пашень въ луга для овцеводства. По воззрѣнію автора, деньги и благородные металлы составляютъ если не единственную, то важнѣйшую форму народнаго богатства; поэтому задача экономической политики сводится къ увеличенію количества денегъ въ странѣ. Англія бѣднѣетъ, потому что изъ нея увозятъ иностранцы деньги; другія страны богатѣютъ, потому что получаютъ эти деньги. Для привлеченія денегъ рекомендуется покровительство тѣхъ отраслей промышленности, которыя сбываютъ свои продукты за границу. Впрочемъ, не всѣ отрасли вывозной торговли должны быть поощряемы; вывозъ изъ страны сырья—кожъ, шерсти—авторъ считаетъ прямо убыточнымъ, потому что иностранцы, возвращая эти товары въ обработанномъ видѣ—сукна и кожаныхъ издѣлій—больше увозятъ денегъ изъ страны, чѣмъ даютъ ей при покупкѣ сырья; поэтому желательно, чтобы возможно бо́льшее количество издѣлій вырабатывалось внутри страны. Въ этихъ видахъ авторъ рекомендуетъ высокія пошлины и запрещеніе иностранныхъ мануфактуръ. Наряду съ меркантилизмомъ, отражающимъ стремленія промышленныхъ классовъ той эпохи, у автора встрѣчаются сужденія, далеко опережающія господствовавшіе тогда взгляды. Рекомендуя, напр., строгую регламентацію внѣшней торговли, онъ въ тоже время считаетъ существеннымъ условіемъ для развитія промышленности внутри страны свободу передвиженія населенія и свободу въ выборѣ занятій. Заслуживаетъ также вниманія правильный взглядъ на экономическія свойства денегъ. Авторъ утверждаетъ, что цѣнность денегъ зависитъ отъ стоимости заключающагося въ нихъ металла и что ухудшеніемъ качества металла, а также произвольнымъ назначеніемъ номинальной стоимости монетъ, не соотвѣтствующей количеству содержащагося въ нихъ чистаго металла, вовсе не достигается увеличеніе денежнаго богатства страны.

Литература. W. Roscher, «Zur Geschichte d. englischen Volkswirthschaftslehre»; И. И. Янжулъ, «Англійская свободная торговля» (вып. I, М., 1866). Позднѣйшее изданіе соч. Стаффорда дали Connigham and Lamond подъ заглавіемъ: «A discourse of the common weal of this realm of England» (Кембриджъ, 1893). Нѣмецк. пер. издалъ проф. Emanuel Leser: «William S-'s Drei Gespräche über die in der Bevölkerung verbreiteten Klagen» (Лпц., 1895).

Стахій (Στάχυς. Римл. XVI, 9)—изъ христіанъ римскихъ, привѣтствуемый апостоломъ Павломъ въ посланіи къ Римлянамъ. По преданію, записанному Ипполитомъ и Дороѳеемъ, онъ принадлежалъ къ числу семидесяти апостоловъ и былъ первымъ епископомъ византійскимъ; рукоположенъ апост. Андреемъ Первозваннымъ. По Мѣсяцеслову Василія, мощи С., вмѣстѣ съ мощами Амплія и Урвана, принесены были въ Константинополь и положены въ Пигахъ (Πηγαί—на источникахъ). Память С. 4 января и 31 октября.

Стаховичи—дворянскій родъ, происходящій отъ Андрея С., бывшаго въ 1691 г. сотникомъ городницкимъ въ Черниговскомъ полку. Его праправнукъ Александръ Александровичъ С., штальмейстеръ, извѣстный коннозаводчикъ, а сынъ послѣдняго, Михаилъ Александровичъ—орловскій губернскій предводитель дворянства. Родъ С. внесенъ въ I часть родосл. кн. Полтавской, Черниговской, Московской и Орловской губ. *В. Р.*

Digitized by Google

Стаховичъ (Михаилъ Александровичъ, ум. въ 1858 г.) — писатель. Художественныя сцены его изъ народн. жизни «Ночное» пользуются обширною извѣстностью и до сихъ поръ остаются въ репертуарѣ. С. писалъ также стихотворенія и переводилъ изъ иностранныхъ поэтовъ (Гейне и др.); написалъ воспоминанія о П. В. Кирѣевскомъ и др. По своимъ убѣжденіямъ и дѣятельности, С. принадлежалъ къ кружку такъ наз. «молодой редакціи Москвянитина» (см. Аполлонъ Григорьевъ). Будучи уѣзднымъ предводителемъ дворянства (въ Елецкомъ уѣздѣ Орлов. губ.), онъ являлся радѣтелемъ крестьянскихъ интересовъ въ начинавшуюся эпоху реформъ. Интересуясь народною поэзіей и хорошо зная музыку, онъ записывалъ русскія пѣсни прямо на ноты (выпущено четыре тетради). С. былъ убитъ, съ цѣлью грабежа, своимъ бурмистромъ и письмоводителемъ. Ср. Воспоминанія С. В. Максимова о П. Якушкинѣ въ «Собр. Сочиненій» послѣдняго (СПб., 1884).

Стахъ (Václav Stach, 1768—1836)—чешскій писатель, преподаватель богословія въ Ольмюцѣ. Перевелъ на чешскій яз. много различныхъ произведеній, которыя печаталъ преимущественно подъ псевдонимомъ Václav Charda или Václav Petrýn. Онъ былъ защитникомъ ритмической или метрической просодіи и противникомъ Добровскаго, который въ своей «Böhmische Prosodie» (1795) доказывалъ, что стопы чешскаго стиха должны опредѣляться единственно удареніемъ (такъ наз. тоническая система). С. написалъ противъ этого оставшееся ненапечатаннымъ разсужденіе: «Harmonie a dobrozvučnost jazyka českého». Въ 1805 г. онъ издалъ сборникъ метрическихъ и силлабическихъ стихотвореній: «Starý veršovec pro rozumnou kratochvil», въ которомъ, раздосадованный неблагопріятнымъ отзывомъ Добровскаго о его духовныхъ стихотвореніяхъ (изд. въ 1791 г.), старается подорвать научное значеніе «патріарха славяновѣдѣнія» нападками на его личность, доходя почти до площадной брани. Въ рукописяхъ осталось еще много стихотвореній, которыя хранятся въ чешскомъ музеѣ. Позднѣе ихъ переработалъ Vinařický. Полный списокъ произведеній С. у Юнгмана въ «Historii české literatury» и въ «Knihopisný Slovník» Дорха.

Стахѣевъ (Дмитрій Ивановичъ)—писатель; род. въ 1840 г., сынъ елабужскаго купца. Воспитаніе получилъ домашнее. 14 лѣтъ былъ отправленъ въ Сибирь по торговымъ дѣламъ отца, но, разойдясь съ отцомъ, уѣхалъ въ 1863 г. на Амуръ, гдѣ одно время занимался хлѣбопашествомъ. Позднѣе переѣхалъ въ Петербургъ, гдѣ служилъ по госуд. контролю. С.— авторъ ряда путевыхъ очерковъ, романовъ, повѣстей, разсказовъ и стихотвореній. Изъ романовъ его главные: «Домашній Очагъ» (СПб., 1879), «Неугасающій свѣтъ» (СПб., 1893), «Горы золота» (СПб., 1894), «Обновленный храмъ» (СПб., 1892), «На закатѣ» (СПб., 1880), «Духа не угашайте» (СПб., 1896), «Студенты» (СПб., 1884). Былъ редакторомъ «Нивы» въ 1875—77 гг., «Русскаго Міра» въ 1876—77 и «Русск. Вѣстника» въ 1896 г. Имѣлъ почитателя своего таланта въ лицѣ Н. Н. Страхова.

Стацій (Публій Папилій Statius)—римскій поэтъ (род. ок. 40, ум. послѣ 95 г. по Р. Хр.). На развитіе и обработку стихотворнаго таланта С. оказалъ сильное вліяніе его отецъ, который былъ также поэтомъ и стоялъ во главѣ школы поэзіи въ Неаполѣ. С. младшій сохранилъ намъ программу школы своего отца: здѣсь объяснялись Гомеръ и Гезіодъ; юноши учились пѣть оды Пиндара подъ аккомпаниментъ лиры; читались творенія того Ибика, который умолялъ журавлей объ отмщеніи, партеніи Алкмана, пѣсни Сапфо; объяснялись и запутанныя произведенія эпохи Александринизма — творенія Каллимаха, Ликофрона и Софрона. Позже школа была перенесена въ Римъ, гдѣ къ числу учениковъ ея принадлежалъ, вѣроятно, Домиціанъ, будущій императоръ. Отецъ завѣщалъ С. небольшое помѣстье у Альбы и многихъ знатныхъ покровителей, имена которыхъ С. увѣковѣчилъ въ своихъ стихотвореніяхъ. Это обиліе знатныхъ знакомствъ сильно повліяло на характеръ поэтической дѣятельности С.: онъ сдѣлался поэтомъ случая, что было очень выгодно для того времени, когда тщеславіе выражалось гораздо наивнѣе. Вмѣстѣ съ тѣмъ поэзія случая являлась, по мѣткому выраженію Ренана, суррогатомъ журналистики. Богатые люди охотно, за плату, пользовались этой поэзіей для хвалебныхъ описаній ихъ семейныхъ торжествъ, виллъ, садовъ, термъ, художественныхъ собраній и драгоцѣнностей. Иногда поэтамъ случая приходилось трактовать и такія невысокія темы, какъ выздоровленіе попугая, первую стрижку волосъ у раба-любимца и т. п. Самъ императоръ былъ далеко не равнодушенъ къ тому, что прославляли его милости и щедрости, воспѣвали вновь воздвигнутую божеству его статую или, наконецъ, полученіе имъ консульства, хотя бы это было уже 17-е по счету (С. IV, 1). Отъ подобныхъ произведеній требовалась, главнымъ образомъ, быстрота исполненія. Надо было непремѣнно писать подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ, пока ни у самого поэта, ни у его слушателей не остыли еще чувства, вызванныя извѣстнымъ событіемъ. Талантъ С. вполнѣ соотвѣтствовалъ этому требованію. Получивъ въ школѣ отца отличную техническую выправку, онъ владѣлъ даромъ вызывать требуемое настроеніе; это былъ настоящій импровизаторъ-виртуозъ. Только-что осмотрѣлъ поэтъ храмъ Геркулеса въ Сорренто, какъ уже появилось стихотворное описаніе его, самое удачное изо всѣхъ мелкихъ произведеній С. (III, 1). Ручной левъ палъ на аренѣ: немедленно затѣмъ С. подноситъ присутствовавшему въ числѣ зрителей императору помнику по звѣрю. Тибуртинская вилла Манлія Вописка описана въ одинъ день (I, 3; 110 стиховъ); только два дня заняло составленіе брачной пѣсни Стеллѣ и Віолентиллѣ (I. 2; 277 стих.). Составляя на скорую руку стихотворенія, въ которыхъ большею частью приходилось хвалить, С. легко впадалъ въ преувеличенія. Желая, напр., восхвалить величину конной статуи императора (I, 1), поэтъ доходитъ до полнаго комизма. Онъ разсказываетъ, какъ почившая родня Домиціана, обра-

Digitized by Google

тившаяся уже въ звѣзды, ночью будетъ спускаться съ неба и обмѣниваться нѣжными поцѣлуями, при чемъ всѣ эти звѣзды помѣстятся на одной лишь шеѣ коня. Вообще, при составленіи стихотвореній, посвященныхъ императору, лесть С. не знаетъ предѣловъ. Особенно замѣчательно въ этомъ отношеніи благодарственное стихотвореніе (IV, 2) за первое приглашеніе къ императорскому столу. Счастливцу казалось, будто онъ возлежитъ съ Юпитеромъ среди звѣздъ, и Ганимедъ подаетъ ему кубокъ (см. ст. Н. М. Благовѣщенскаго: «Римскіе клієнты Домиціанова вѣка», «Русская Мысль», 1890, № 4). Быстрота, съ какою созидались подобныя стихотворенія, исключала сколько-нибудь старательную обработку сюжета. Поэтъ вращается въ сравнительно узкомъ кругу словъ, оборотовъ и образовъ, которые были находимы имъ безъ всякаго труда. Наглядные примѣры частыхъ у С. повтореній одного и того же слова или словъ одного корня и т. п. недостатковъ отъ спѣшности работы указаны въ диссертаціи P. Kerckhoff'a: «Duae quaestiones Papinianae» (1884). Сборникъ своихъ стихотвореній С. озаглавилъ «Silvae» (лѣса). Это названіе (до С. оно встрѣчается у Лукана) давалось подобнымъ произведеніямъ въ противоположность хорошо воздѣланнымъ и прибраннымъ садамъ поэзіи. Н. М. Благовѣщенскій сравниваетъ сильвы съ нашими старинными «Вертоградами»; но это сравненіе можетъ относиться только къ заглавію. Тогдашняя литературная критика, въ лицѣ Квинтиліана, отнеслась къ произведеніямъ С. довольно сурово; между поэтомъ и критикомъ завязалась любопытная полемика, исторія которой всего лучше разсказана Vollmer'омъ (въ журналѣ «Rheinisches Museum», т. 40). Сильвы собраны въ 5 книгахъ, изъ которыхъ послѣдняя издана по смерти поэта. Несомнѣненъ годъ изданія 4-й кн.—95-й, когда С. переселился изъ Рима въ Неаполь. Кромѣ сильвъ, С. принадлежатъ двѣ большія эпическія поэмы, доставившія ему огромную славу въ древности и въ средніе вѣка: Ѳиваида и Ахиллеида. Первая представляетъ собою изложеніе борьбы между сыновьями Эдипа, Этеокломъ и Полиникомъ, изъ-за обладанія Ѳивами—сюжетъ, трактовавшійся весьма часто не только въ греческой (киклики, Антимахъ, Эсхилъ, Софоклъ, Еврипидъ), но и въ римской (Понтикъ, Линкей, Сенека) поэзіи. 12 книгъ Ѳиваиды, содержащихъ болѣе 9000 гексаметровъ, распадаются на двѣ половины: 1) подготовленія къ войнѣ и 2) походъ 7 героевъ изъ Аргоса противъ Ѳивъ. 12 лѣтъ работалъ С. надъ Ѳиваидой. Объ успѣхѣ ея среди современниковъ свидѣтельствуетъ Ювеналъ (сат. VII, ст. 82 и сл.). О популярности ея въ средніе вѣка можно догадываться по той роли, которую играетъ С. у Данте въ «Purgatorio», 22 («per te poeta fui, per te cristiano»). Важнѣйшіе недостатки поэмы—избитость и ненаціональность сюжета, растянутость изложенія, чрезмѣрное увлеченіе миѳологіей и крайняя невыдержанность языка: то излишняя краткость, то чрезмѣрная полнота. Идеалъ С.—Виргилій, подражаніе которому въ Ѳиваидѣ весьма замѣтно. При составленіи Ахиллеиды С. задался задачей прослѣдить всю жизнь героя, начиная съ его рожденія и воспитанія. Смерть помѣшала ему осуществить это намѣреніе: въ 900 слишкомъ стихахъ первой пѣсни и 167 второй разсказъ доведенъ только до отправленія Ахилла подъ Трою. Въ художественномъ отношеніи Ахиллеида стоитъ нѣсколько выше Ѳиваиды. Два произведенія С. пропали: либретто къ балету Агава и поэма о германской войнѣ Домиціана. Рукописей Ѳиваиды и Ахиллеиды очень много (болѣе 70); кодексы сильвъ немногочисленны и всѣ относятся къ XV стол.; лучшій изъ нихъ—мадридскій (см. «Classical Rewiew» за 1898 г.). Весьма важенъ для критики текста сильвъ экземпляръ первопечатнаго ихъ изданія, принадлежавшій гуманисту Полиціано (нынѣ въ римской biblioteca Corsini), гдѣ отмѣчены чтенія древней рукописи, нынѣ утраченной. Лучшія изданія сильвъ дали Markland (Л., 1728, 2-е изд. Дрезд., 1827) и Vollmer (Лип., 1898), наиболѣе удобное—Albr. Klotz (1900). Послѣднія по времени изданія Ѳиваиды и Ахиллеиды принадлежатъ Kohlmann'y (Лип., 1879). См. Nohl, «Quaestiones Statianae» (Б., 1871); Lehanneur, «De Statii vita et operibus» (La Rochelle, 1878); Curcio, «Studio su P. Papinio Stazio e la suo Tebaide» (Catania, 1889). Остальную литературу см. въ статьѣ А. Малеина «Mart. epigr.», VIII, 50, и «Stat. Silv.», I, 6 въ «Филолог. Обозрѣніи», т. VIII. *А. Малеинъ.*

Стачки рабочихъ. — Въ тѣсномъ смыслѣ С. называется совмѣстное прекращеніе работы на предпринимателя, съ цѣлью достиженія отъ него болѣе выгодныхъ для рабочихъ условій. Отвѣтное средство въ интересахъ предпринимателя—закрытіе предпріятія и массовое увольненіе рабочихъ. lockout (русскаго соотвѣтствующаго термина нѣтъ). Рѣзко разграничить С. и локауты трудно. Иниціатива С. не всегда принадлежитъ рабочимъ; иногда ее вызываетъ предприниматель пониженіемъ платы. Не всегда и локаутъ создается предпринимателемъ: иногда послѣдній вынуждается закрыть производство, чтобы предупредить требованія рабочихъ. Часто рабочіе, объявивъ С., скоро убѣждаются, что она имъ не подъ силу—но предприниматель радъ случаю сократить производство, и С. превращается въ локаутъ. Ниже подъ С. обыкновенно разумѣются и локауты. Коллективные отказы отъ работы извѣстны на Западѣ съ XIV в., но С. XIX в. существенно отъ нихъ отличаются. При ремесленномъ производствѣ прошлыхъ столѣтій ученики и подмастерья нормально сами становились мастерами-хозяевами, и потому забастовки не были выраженіемъ классоваго антагонизма; но по мѣрѣ того, какъ (съ половины XVIII в.—въ Англіи, въ теченіе XIX в. — въ другихъ промышленныхъ странахъ) стала выясняться классовая противоположность между капиталистами и пролетаріатомъ, С. сдѣлались выраженіемъ и средствомъ соціальной борьбы, сперва стихійной и неразсчетливой, затѣмъ сознательной, стремящейся къ опредѣленной цѣли. До конца XVIII в. условія труда регулировались принудительно цехами и законодательствомъ, и потому С. прошлыхъ столѣтій

Digitized by Google

являлись возмущеніями рабочихъ противъ условій, въ созданіи которыхъ они не участвовали. Напротивъ, въ концѣ XVIII в. трудъ признанъ былъ предметомъ свободнаго договора, и С. XIX в. явились средствомъ борьбы рабочихъ за наиболѣе выгодное для нихъ содержаніе договора о продажѣ труда. Однако, законодательства XIX в. долго еще удовлетворялись отожествленіемъ рабочаго, который выноситъ на рынокъ свой трудъ, съ продавцомъ всякаго другого товара; преслѣдуя коалиціи, какъ преступленія противъ общественнаго порядка, они тѣмъ самымъ фактически лишали рабочаго возможности путемъ соглашенія съ другими рабочими обезпечить себѣ равноправность при торгѣ съ предпринимателемъ. Изолированный рабочій, зная, что за его спиною стоитъ множество такихъ же продавцовъ труда, принималъ безпрекословно условія, назначенныя предпринимателемъ, и договоръ, юридически двусторонній, на самомъ дѣлѣ превращался въ одностороннее предписаніе. Возможность свободно торговаться рабочіе получили только съ отмѣною запрещенія коалицій (въ Англіи въ 1824 г., въ Саксоніи 1861, во Франціи 1864, въ Бельгіи 1866, въ Германіи 1869, въ Австріи 1870, въ Голландіи 1872, въ Италіи 1890, въ Соедин. Штатахъ Сѣверной Америки по отдѣльнымъ штатамъ судебною практикою въ 1880-хъ гг., въ Швейцаріи молчаливо 1867—69). Формально запрещеніе коалицій всюду распространялось и на предпринимателей, но на дѣлѣ ихъ никогда и нигдѣ не преслѣдовали. Свобода коалицій принесла предпринимателямъ тѣмъ бо̀льшую выгоду, что, въ отличіе отъ шумныхъ собраній рабочихъ, они могли совѣщаться безъ огласки. Для рабочихъ отмѣна запрещенія коалицій сама по себѣ далеко еще не означала полнаго равенства при торгѣ: въ Англіи до 1875 г. свобода рабочихъ коалицій нѣсколько разъ висѣла на волоскѣ; въ Германіи ея до сихъ поръ не получили сельскіе рабочіе; въ Австріи администрація примѣняетъ къ стачечникамъ свое право водворять на родину людей безъ опредѣленныхъ занятій и дохода. Даже въ Швейцаріи рабочій секретарь въ 1895 г. отмѣчаетъ, что С. нерѣдко вызываютъ въ публикѣ раздраженіе противъ рабочихъ. Во всеобщее сознаніе еще не проникло представленіе, что свобода коалицій одна дѣлаетъ рабочаго, юридически равноправнаго, фактически равнымъ при торгѣ объ условіяхъ труда. Для торга нужно знать состояніе рынка, знаніе невозможно безъ совѣщанія, а совѣщаніе безцѣльно, если за нимъ не можетъ слѣдовать коллективное дѣйствіе. За отмѣною запрещенія коалицій послѣдовало уничтоженіе всякихъ стѣсненій для постоянныхъ союзовъ рабочихъ. Послѣ отмѣны запрещенія коалицій С. перестали быть исключительными событіями и привлекли къ себѣ вниманіе изслѣдователей соціальныхъ явленій. Въ 80-хъ гг. изученіемъ ихъ начинаютъ заниматься правительства; создается статистика С.—въ 1881 г. въ Соедин. Штатахъ Сѣв. Америки, 1888 въ Англіи, 1890 во Франціи, 1892 въ Италіи, 1894 въ Австріи, 1889 въ Баваріи, 1896 въ Бельгіи, 1899 въ Германіи. За прежніе годы имѣются отрывочныя свѣдѣнія, собранныя частными лицами и правительственными органами (въ Италіи префектами, въ Германіи съ 1890 г. генеральною коммиссіею рабочихъ союзовъ, въ Швейцаріи въ 1895 г. рабочимъ секретаріатомъ, за время съ 1860 г.). Статистика С. появляется уже въ пору полнаго расцвѣта капитализма, и потому въ валовыхъ годичныхъ цифрахъ для каждой страны въ отдѣльности не можетъ уже отражаться зависимость С. отъ *хода развитія* капитализма; но сравненіе тѣхъ же итоговъ по странамъ показываетъ, что между количествомъ С. и участвующихъ въ нихъ рабочихъ съ одной стороны и промышленнымъ развитіемъ страны—съ другой, существуетъ прямое отношеніе. Такъ, было С. и участвовало въ нихъ рабочихъ:

Годы.	Англія. [1]		Франція. [1]		Германія. [1]		Австрія. [2]		Италія [3], [4]	
1893	782	636386	634	170123	116	8088	172 [3]	28120	131	32109
1894	1061	324245	391	54576	129	7147	172	67061	117	32335
1895	876	263758	407	46089	194	13788	209	28652	133	21118
1896	1021	198687	476	49851	483	128798	305	66234	211	96161
1897	864	230267	356	68875	578	86589	246	38467	229	100705
1898	711	253907	368	82065	631	48335	255	39658	292	44200
1899	721	178440	739	176772	—	—	—	—	—	—

Въ Бельгіи въ 1898 г. было 130 С., съ 14266 участниками, въ Даніи въ 1898 г. 112 С., съ 6252 участниками. Англія идетъ впереди другихъ странъ по числу С. и по числу участвующихъ рабочихъ; ее, повидимому, быстро догоняетъ Германія по числу С. Число рабочихъ, захватываемыхъ движеніемъ каждаго года, вовсе не стоитъ въ прямомъ отношеніи къ числу С., а зависитъ отъ того, какія индустріи и сколько предпріятій подверглись остановкѣ работъ; уменьшеніе числа С. при возрастаніи числа участниковъ показываетъ, что отдѣльныя С. были обширнѣе. Рѣзкія увеличенія числа участниковъ въ отдѣльные годы относятся на счетъ отдѣльныхъ колоссальныхъ С. (напр., въ Англіи въ 1893 г. двѣ С. углекоповъ имѣли 390000 участниковъ; во Франціи 1898 г. двѣ С. на парижскихъ постройкахъ—42800; въ Италіи флорентинскія С. въ производствѣ соломенныхъ шляпъ въ 1896 г.—40050, 1897—41550). Связь стачекъ съ развитіемъ капитализма обнаруживается въ томъ, какія отрасли промышленности

[1]) Въ счетъ вошли и локауты.
[2]) Локауты не вошли въ счетъ.
[3]) С. горнорабочихъ за 1898 г. въ счетъ не вошли.
[4]) Исключены С. въ сельскомъ хозяйствѣ съ 1894 г.

Digitized by Google

нимъ наиболѣе подвергаются. Крайне многочисленны С. въ *строительномъ* дѣлѣ, гдѣ преобладаютъ мелкія предпріятія съ мѣстнымъ кругомъ дѣятельности; но онѣ обыкновенно малолюдны. Часты и многолюдны С. въ *прядильноткацкой, горной, каменноугольной* въ *металлургической* отрасляхъ, работающихъ на большіе внутренніе и внѣшніе рынки, и въ *перевозочной* промышленности. Изобилуетъ С. индустрія *одежды и обуви*. Въ Италіи и Венгріи много С. даетъ *сельское хозяйство*, во Франціи—*рыболовство*.

Отрасли промышленности.	Англія.				Франція.				Австрія.		Италія.			
	1898.		1899.		1897.		1898.		1898.		1896.		1897.	
	С.	Рабочіе.	С.	Рабочіе.	С.	Рабочіе.	С.	Рабочіе.	С.	Рабочіе	С.	Рабочіе.	С.	Рабочіе.
Строительная . . .	179	16029	177	29799	78	16870	64	47267	49	13961	17	3137	38	5336
Горная и угольная .	129	174294	110	46520	23	9786	21	5761	29	7046	61	31007	10	1261
Прядильноткацкая .	96	23916	121	60896	87	8814	110	12769	28	3171	52	9979	74	16053
Металлургическая .	146	21715	145	21170	61	4682	60	6136	39	3462	21	2816	17	1988
Перевозочная . . .	20	3211	48	12761	16	1234	14	1708	1	124	8	1201	9	2114
Одежда и обувь . .	43	3208	36	1943	19	949	33	1821	19	1354	15	43763	18	43652
Сельское хозяйство и рыболовство . .	61	4157	84	5351	15	21082	7	1056	90	10540	1	100	12	21435
Всѣ прочія					57	5448	59	6447			36	4148	51	6166
Итого . .	674	246540	721	178440	356	68775	368	82065	255	39658	211	96151	229	100705

Связь С. съ капитализмомъ обнаруживается, далѣе, въ томъ, что *мѣстныя* С. въ одной отрасли промышленности оказываются не только *единичными*, но и *групповыми*, т. е. вслѣдствіе развитія классовой солидарности охватываютъ нѣсколько предпріятій заразъ, и становятся *національными*, т. е. охватываютъ предпріятія въ разныхъ частяхъ страны. Напр. въ Сѣв. Америкѣ за время съ 1887 до іюля 1894 г. было 10466 С., коснувшихся 46862 предпринимателей; въ Австріи въ 1898 г. 255 С. коснулись 855 предпріятій; во Франціи въ 1898 г. было 286 единичныхъ С. и 82 групповыхъ. Изъ *причинъ*, вызывающихъ С., нѣкоторыя болѣе свойственны начальному развитію капитализма. Такъ, С. изъ-за *введенія машинъ* были очень часты въ Англіи въ первую половину XIX в.; недовѣріе рабочихъ къ предпринимателямъ было таково, что не только устройство машины, но и любое нововведеніе вызывало С. (напримѣръ въ 1843 г. замѣна въ дургемскихъ угольныхъ копяхъ веревочныхъ канатовъ проволочными). Въ 90-хъ гг. С. *противъ* введенія машинъ составляютъ уже исключительное явленіе даже въ Италіи, капиталистически юной странѣ; но въ *связи* съ введеніемъ машинъ С. встрѣчаются и въ Англіи, если предприниматели создаютъ при этомъ невыгодныя условія вознагражденія (напр. С. въ сапожномъ дѣлѣ вслѣдствіе перехода отъ штучной платы при ручномъ трудѣ къ поденной платѣ при машинномъ). С. изъ-за *фабричной дисциплины*, необходимой при концентраціи рабочихъ, встрѣчаются теперь какъ рѣдкія исключенія; среди итальянскихъ рабочихъ можно еще отмѣтить 3 С. этого рода въ 1894 г. и 22 въ 1895 г., но въ Англіи, напримѣръ, спорятъ не противъ дисциплины, а о томъ, кому устанавливать ее. Фабричные законы о защитѣ рабочихъ сильно уменьшили и могли-бы совсѣмъ уничтожить стачки изъ-за *злоупотребленій* предпринимателей (произвольные вычеты, фальшивые вѣсы и мѣры, хозяйскія лавочки, недобросовѣстная расплата) и изъ-за неблагопріятныхъ *санитарныхъ условій* работы (С. изъ-за высокой температуры въ мастерскихъ, пресыщенія паромъ, отсутствія огражденій отъ машинъ). Въ 60-хъ гг. даже въ Англіи судья Кеттль отводилъ въ особую группу С. изъ-за *оскорбленія личныхъ чувствъ*; онѣ были часты, пока предприниматели не замѣчали выросшаго въ рабочихъ классоваго самосознанія; отказъ принять депутацію отъ рабочихъ или пренебрежительный тонъ въ бесѣдѣ съ ними уже вызывали С. Теперь въ Англіи при С. въ крупныхъ предпріятіяхъ борьба идетъ не за удовлетвореніе чувства, а за власть. Классификація причинъ современныхъ С. затрудняется тѣмъ, что не всегда возможно указать точную причину данной С.; требованія рабочихъ и поводы къ С. не всегда совпадаютъ; иногда истинная причина даже маскируется, и по соображеніямъ тактики та или другая сторона выдвигаетъ какъ боевой кличъ нѣчто иное; напримѣръ, въ колоссальной англійской С. машиностроителей 1897—98 гг. восьмичасовой день былъ не причиной и не цѣлью, а только лозунгомъ, для привлеченія симпатій публики. Возможно, однако, раздѣлить С. на двѣ большія группы. Однѣ вызываются примѣненіемъ или толкованіемъ существующаго договора найма (такъ назыв. «споры индивидуальнаго случая»); какъ споры юридическіе, онѣ легко предотвратимы. Другія вызываются спорами объ условіяхъ договора, который еще предстоитъ заключить; эти С. рѣшаютъ вопросъ и для тѣхъ рабочихъ, которые въ нихъ не участвовали; здѣсь мѣряются силами два фактора производства—и побѣда достается сильнѣйшему. Среди этихъ С. по соціально-экономическимъ причинамъ 1) С. изъ-за *заработной платы* занимаютъ первое мѣсто; во всѣхъ странахъ болѣе половины всѣхъ С. вызываются или требованіемъ увеличить плату,

Digitized by Google

или сопротивленіемъ ея пониженію, или замѣнею срочной платы сдѣльной и наоборотъ, или требованіемъ ввести постоянство заработка при случайной работѣ. 2) С. за сокращеніе или противъ удлиненія *рабочаго времени* становятся все чаще по мѣрѣ появленія групповыхъ и національныхъ С., такъ какъ требованіе сокращенія времени легче объединяетъ разныя категоріи рабочихъ; косвенно оно сводится къ вопросу о заработной платѣ, потому что уменьшаетъ число безработныхъ. 3) Все бо́льшее значеніе получаютъ С. *въ защиту рабочихъ организацій и за рѣшающій голосъ въ производствѣ*. Предприниматели сначала борются противъ самаго возникновенія организаціи, увольняя рабочихъ-членовъ союза; эта стадія почти уже пройдена въ Англіи, но еще продолжается въ Германіи; затѣмъ приходится мириться съ существованіемъ организаціи и даже договариваться съ ея представителями; далѣе, союзы начинаютъ сами диктовать условія, требуя, чтобы распорядокъ на фабрикѣ былъ такой, какой одобренъ союзомъ, чтобы контора найма находилась въ рукахъ рабочихъ, чтобы не допускались на работу не-члены союза, чтобы трудъ производилъ не больше, чѣмъ условлено; сюда же относятся требованіе увольненія завѣдывающихъ, защита уволенныхъ товарищей и т. д. Важнѣйшія С. 1896—99 гг. въ Англіи, Франціи и Германіи имѣютъ характеръ борьбы за введеніе демократическаго режима или за то, кому быть господиномъ въ производствѣ; С. этого рода многочисленнѣе даже, чѣмъ С. изъ-за рабочаго времени. Такъ, во время С. въ гамбургской гавани 1896—97 гг. всѣ попытки посредничества рушились о возраженіе предпринимателей, что борьба идетъ не за размѣръ платы, а за то, «кому быть господиномъ въ гавани»; смотря на себя какъ на авангардъ всѣхъ европейскихъ предпринимателей, они считали необходимымъ вести борьбу до полнаго пораженія противника, чтобы обезпечить соціальный миръ. С. англійскихъ машиностроителей 1897—98 гг. вызвана была требованіемъ рабочихъ ввести смѣшанные комитеты для установленія платы путемъ коллективнаго договора между рабочими союзами и предпринимателями и для рѣшенія споровъ въ индивидуальныхъ случаяхъ, а также требованіемъ не допускать на работу не-членовъ союза; предприниматели же настаивали на своемъ неограниченномъ правѣ выбирать подходящихъ рабочихъ, не считаясь съ требованіями союзовъ. Рабочіе упрекали предпринимателей въ желаніи уничтожить ихъ организацію; предприниматели боялись, что «тираннія рабочихъ союзовъ превзойдетъ мѣру». Въ стачкѣ въ Крезо (Франція, 1899 г.) заводчикъ не соглашался разговаривать съ представителями рабочихъ синдикатовъ, отрицая ихъ право говорить отъ имени его рабочихъ. Величайшій до сихъ поръ локаутъ разыгрался въ Даніи, въ 1898 г., въ строительномъ дѣлѣ (считаютъ, что прямо или косвенно имъ задѣто было 10—12% *всего населенія* страны); предприниматели настаивали, что они борются не противъ рабочей организаціи, а противъ ея тираніи въ мастерскихъ. 4) На ряду съ индивидуальной солидарностью рабочихъ все чаще выступаетъ солидарность групповая, и видное мѣсто занимаютъ С. *по симпатіи*. Въ Италіи онѣ—результатъ темперамента и только отчасти политическаго воспитанія (тайныя общества); въ Англіи и ея колоніяхъ—слѣдствіе выросшаго классоваго самосознанія. Онѣ весьма часты въ Штатахъ Сѣверной Америки, гдѣ въ договоры о наймѣ рабочихъ иногда включается даже оговорка, что рабочій сохраняетъ за собою право прекратить работу для поддержки С. въ другомъ промыслѣ, и это не должно разсматриваться какъ дѣйствіе, враждебное предпринимателю. Стачка лондонскихъ докеровъ 1889 г. опиралась на многочисленныя группы квалифицированныхъ рабочихъ, вступившихъ въ С. по симпатіи и не требовавшихъ ничего лично для себя; величайшая австралійская С. 1890 г. («морская») началась въ Мельбурнѣ съ моряковъ, въ защиту ихъ организаціи, и распространилась по симпатіи на угольныя копи и серебряные рудники. Много С. по симпатіи явилось со времени установленія парижскимъ конгрессомъ 1889 г. праздника 1 мая; имъ вызвана и бо́льшая часть локаутовъ въ Германіи и Австріи. Статистическіе труды иногда группируютъ отдѣльно причины С. и отдѣльно требованія рабочихъ (напр. въ Австріи); но большинство трудовъ предполагаетъ, что требованіями рабочихъ сполна исчерпываются причины С. По статистикѣ сѣверо-американскихъ штатовъ за время съ 1887 г. до іюля 1894 г. подверглось С. 46862 предпріятія; въ томъ числѣ борьба изъ-за рабочей платы коснулась 16916 предпріятій, изъ-за рабочихъ часовъ 6199, изъ-за платы и часовъ вмѣстѣ 3473, за права рабочей организаціи и противъ допущенія не-членовъ союзовъ 6660, по симпатіи 3620, по разнымъ другимъ основаніямъ 9994. По оффиціальнымъ свѣдѣніямъ:

Причины С. или требованія рабочихъ.	Англія 1899.		Франція 1898.		Австрія 1898.		Италія 1899.	
	С.	Рабочіе.	С.	Рабочіе	С.	Рабочіе.	С.	Рабочіе.
За увеличеніе платы.	320	73664	168	35851	140	29065	117	84544
Противъ пониженія платы	50	6609	55	5869	31	3173	17	3701
Другія касательно платы.	87	13676	39	5906	28	6319	—	—
За сокращеніе часовъ	9	1149	28	3478	66	13899	33	14426
Другія касательно часовъ	10	2798	—	—	15	3706	1	230
Допущеніе извѣстныхъ категорій или лицъ.	103	8141	69	6365	34	6542	—	—
Порядокъ въ мастерскихъ	70	17833	89	12714	52	18054	—	—
Всѣ прочія	72	13223	26	46625	48	4416	67	7804

Digitized by Google

Наиболѣе энергичнымъ средствомъ борьбы являются *генеральныя С.* («революція скрещенныхъ рукъ»); онѣ подготовлялись въ Англіи въ 1833—34 гг. въ разгаръ движенія, руководимаго Р. Оуэномъ, и въ 1842 г., во время чартистскаго движенія; въ Бельгіи и Франціи въ 1890-хъ гг. организація генеральныхъ С. входила въ программы политическихъ партій; на международныхъ конгрессахъ углекоповъ 1890—93 гг. и на рабочихъ конгрессахъ въ Цюрихѣ 1893 г. и въ Лондонѣ 1896 г. говорили о международныхъ генеральныхъ С.

Возникновеніе С. и ихъ исходъ опредѣляются, во 1-хъ, *конъюнктурой* (см. XVI, 163). По общему правилу, С. бываетъ больше въ періоды сильныхъ подъемовъ и сильныхъ пониженій конъюнктуры. Когда волна конъюнктуры поднимается, увеличивается прибыль и растетъ спросъ на трудъ; сознаніе силы разжигаетъ классовый антагонизмъ и число С. растетъ (*наступательныя* С.). Когда рынокъ вялъ и спросъ на трудъ постепенно сокращается, рабочіе молчаливо терпятъ урѣзки платы и удлиненіе рабочаго времени, но въ концѣ концовъ тенденція къ ухудшенію условій труда вызываетъ въ рабочихъ рѣшимость отчаянія; растетъ число *оборонительныхъ* С. Совпадая съ расцвѣтомъ промышленности, наступательныя С. обыкновенно успѣшнѣе оборонительныхъ. Иногда оборонительныя С. умышленно вызываются предпринимателями; такъ поступили въ Англіи, во время тяжкаго кризиса 1878—79 гг., организованные предприниматели, въ правильномъ разсчетѣ вернуть всѣ уступки прежнихъ лѣтъ; число С. было тогда вѣрнымъ показателемъ дурной конъюнктуры: 17 С. въ 1876 г., 23 въ 1877, 38 въ 1878, 72 въ 1879, 46 въ 1880, 20 въ 1881, 14 въ 1882 г. Конъюнктура міровой торговли сказывается только въ тѣхъ отрасляхъ, которыя работаютъ на міровой рынокъ; въ промыслахъ, разсчитанныхъ на внутренній рынокъ, вліяетъ на С. конъюнктура національная. Для разныхъ промысловъ могутъ быть одновременно разныя конъюнктуры; поэтому различна судьба одновременныхъ С., различно и число С., и число стачечниковъ въ погодномъ итогѣ. Въ строительномъ дѣлѣ и въ мѣстномъ извозномъ промыслѣ, напр., конъюнктура колеблется безъ всякой связи съ движеніемъ крупной промышленности. Поэтому только съ большими оговорками слѣдуетъ принимать объясненіе отдѣльныхъ С. и обычное дѣленіе исторіи С. на періоды; въ связи съ конъюнктурами; напр., въ Германіи эпохи увеличенія числа С. относятъ къ эпохамъ подъема конъюнктуры — 1869 — 1873, 1888 — 90 и 1895—98 гг.; но неправильно С. типографской, строительной, табачной, металлургической и горной промышленности одинаково объяснять конъюнктурой. Наряду съ ней на С. вліяютъ и другія условія. Несомнѣнно, однако, что изученіе рабочими условій торговли и промышленности является средствомъ для предупрежденія легкомысленныхъ и безцѣльныхъ С.; въ Англіи, напр., стѣны бюро рабочихъ союзовъ увѣшаны таблицами торговой статистики. Во 2-хъ, существуетъ сложное отношеніе между С. и наличностью рабочей организаціи. Постояннымъ рабочимъ союзамъ предшествуютъ временныя организаціи для проведенія С.; слабость организаціи въ томъ и выражается, что кадры союзовъ наполняются по поводу С. и рѣдѣютъ по окончаніи ея. Нарожденіе союза само по себѣ является психическимъ факторомъ, вызывающимъ С., чаще всего безуспѣшную; неиспытанные вожди спѣшатъ доказать свои способности, члены молодого союза увлекаются мечтами. Опытные организаторы обыкновенно пользуются такимъ настроеніемъ, чтобы укрѣпить новый союзъ; напр., возникшая въ 1896 г. въ Англіи международная федерація судовыхъ и доковыхъ рабочихъ цѣлый годъ угрожала предпринимателямъ международною генеральною С. и тѣмъ временемъ вербовала членовъ, но рѣшительно отказалась примкнуть къ гамбургской С. Зрѣлые и хорошо организованные союзы являются сдерживающею силою. Вожди заботятся о томъ, чтобы стачечный фондъ не истощался, и, боясь скомпрометтировать себя неудачей, рѣшаются на С. только тогда, когда на лицо есть шансы успѣха. Если въ іерархически организованныхъ союзахъ хорошо проведена централизація исполнительной власти и финансоваго управленія, то для объявленія С. требуется больше формальностей, чѣмъ для иной международной войны. Такъ, въ Англіи въ хлопчатобумажной промышленности мѣстная С., вызванная столкновеніемъ съ единичнымъ предпринимателемъ, можетъ разсчитывать на поддержку центральнаго союза только если его исполнительный комитетъ далъ свое разрѣшеніе; но комитетъ предварительно пытается уладить дѣло миромъ. Для объявленія С. на цѣлый округъ, т. е. для рѣшенія принципіальнаго спора, созываются въ одинъ и тотъ же день и часъ собранія во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ находятся развѣтвленія союза, и если даже большинство высказалось за С., то все же сперва обращаются еще къ референдуму: въ одинъ и тотъ же день и часъ во всѣхъ мѣстныхъ бюро производится тайное голосованіе по запискамъ, опускаемымъ въ запертые ящики, которые затѣмъ отсылаются въ центральный комитетъ для счета голосовъ—и только если и здѣсь большинство оказалось за С., послѣдняя объявляется. Нѣкоторые союзы имѣютъ кодифицированныя правила, воспрещающія, напримѣръ, вступленіе въ С. ради удаленія рабочихъ не принадлежащихъ къ союзу. Маленькіе и крѣпкіе англійскіе союзы обученныхъ рабочихъ вовсе не прибѣгаютъ къ С. въ обычномъ смыслѣ, а замѣняютъ ихъ «С. въ розницу», и постоянною смѣною рабочихъ приводятъ предпринимателя къ уступчивости. Въ Германіи преобладаетъ не профессіональная, а политическая организація рабочихъ, которая по принципу не расходуетъ своихъ средствъ на поддержку С.; упреки изъ круговъ предпринимателей, будто С. подготовляются политическими союзами, неосновательны. Въ Германіи образованіе профессіональныхъ союзовъ стѣснено территоріальными законами; федераціи между союзами были запрещены до конца 1899 г.; поэтому здѣсь чаще поспѣшныя, дурно организованныя стачки, вызываемыя простой концентраціей рабочихъ

Digitized by Google

и возбужденіемъ толпы. Союзы, напротивъ, настойчиво предостерегаютъ своихъ членовъ отъ поспѣшнаго обращенія къ С.; комитетамъ союзовъ воспрещается брать на себя иниціативу въ объявленіи С.; они обязываются рекомендовать мирное соглашеніе и настаивать на соблюденіи законныхъ сроковъ для отказа. На мѣсто оборонительныхъ С. союзы вводятъ страхованіе отъ безработицы, стараются взять въ свои руки бюро найма, не допускаютъ С. въ защиту уволеннаго товарища. Объявленіе С. нѣкоторые союзы ставятъ въ зависимость отъ голосованія, но не въ шумныхъ собраніяхъ, а по запискамъ на дому, или же требуютъ согласія $^3/_4$; для разрѣшенія наступательной С. требуютъ подачи заявленія комитету не позже извѣстнаго срока; для денежной помощи стачечникамъ не довольствуются простымъ большинствомъ въ комитетѣ. Во Франціи министерство Вальдека-Руссо проектировало въ 1899 г. расширить имущественную правоспособность рабочихъ синдикатовъ, въ разсчетѣ, что С. будутъ находить въ нихъ меньше сочувствія. Въ Австріи первый рабочій конгрессъ 1893 г. выработалъ стачечный регламентъ, опредѣляющій условія объявленія С. и расходованія союзныхъ средствъ на помощь С.; но регламентъ не соблюдается и безразсудныхъ С. много. Въ Швейцаріи въ точности соблюдается стачечный регламентъ, принятый рабочимъ конгрессомъ 1892 г.; никакая С. не можетъ разсчитывать на успѣхъ, если она не разрѣшена комитетомъ федераціи рабочихъ союзовъ. Въ 3-хъ, судьба С. опредѣляется силами противника. Отвѣтомъ на С. со стороны предпринимателей являются локауты; какъ и С., они бываютъ единичные и групповые; такъ, въ Италіи въ 1895 г. былъ только 1 локаутъ, въ 1897—3, во Франціи въ 1897—1, все единичные; но въ Австріи въ 1896 г. было 10 групповыхъ локаутовъ въ 211 предпріятіяхъ. Групповые локауты подготовляются коалиціями предпринимателей; С. противъ одного влечетъ за собою закрытіе всѣхъ коализированныхъ предпріятій и увольненіе всѣхъ рабочихъ. Соперничество между предпринимателями, особенно между крупными и мелкими, препятствуетъ возникновенію солидарности; но тѣ же соображенія, которыя руководили образованіемъ картелей противъ потребителей, привели къ созданію многочисленныхъ и обширныхъ союзовъ предпринимателей въ важнѣйшихъ промышленныхъ странахъ. Предприниматели оправдываютъ свои коалиціи тѣмъ, что С. есть ничто иное, какъ притязаніе рабочихъ на то, чтобы имѣть работу у извѣстнаго предпринимателя, въ извѣстномъ мѣстѣ и на извѣстныхъ условіяхъ, т. е. въ сущности суррогатъ права на трудъ (Венкстернъ). Коалиціи, по мнѣнію предпринимателей, вызываются тактикою самихъ рабочихъ: сначала требованіе предъявляется одной серіи предпринимателей, въ разсчетѣ на рознь между ними и на денежную помощь продолжающихъ работать; побѣдивъ первую серію, открываютъ С. противъ второй. Техника коллективныхъ локаутовъ разработана до совершенства. Для обезпеченія обязательства присоединяться по командѣ къ локауту участники коалиціи депонируютъ бланковые векселя въ видѣ неустойки. Союзы обнимаютъ иногда цѣлыя сотни предпринимателей, часто самыхъ разнородныхъ отраслей. Такъ, во время С. въ гамбургской гавани 1896—97 гг. рабочіе имѣли противъ себя федерацію около 20 корпорацій, бо́льшая часть которыхъ не имѣла ничего общаго съ нагрузкою и выгрузкою судовъ (союзы пивоваровъ, водочниковъ, огородниковъ, табачныхъ и химическихъ фабрикантовъ и т. д.). С. англійскихъ машиностроителей 1897—98 гг. была въ такой же мѣрѣ и локаутомъ со стороны болѣе чѣмъ 600 фирмъ. Союзы предпринимателей дѣйствуютъ и въ мирное время; организуется бюро, куда обязательно слѣдуетъ обращаться, чтобы находить рабочихъ; уволеннымъ рабочимъ выдаются «волчьи паспорта»; ведутся и разсылаются всѣмъ членамъ коалиціи «черные листы» или списки рабочихъ, которыхъ не слѣдуетъ, подъ страхомъ неустойки или бойкотта, принимать на работу. Механизмъ работаетъ точно и безпощадно. Вообще въ Соедин. Штатахъ Сѣверн. Америки, въ Англіи и въ Германіи союзы предпринимателей такъ могущественны, финансовое ихъ превосходство надъ рабочими организаціями такъ велико, что С. становятся все болѣе рискованными; въ австралійскихъ колоніяхъ финансовое превосходство предпринимателей сдѣлало С. совсѣмъ безнадежными. Въ Европѣ публицисты разныхъ оттѣнковъ (Брентано—въ Германіи, Молинари—во Франціи) находятъ, что всеобщая организація какъ предпринимателей, такъ и рабочихъ была-бы лучшимъ средствомъ для уменьшенія числа С.: «лучше одна большая война, чѣмъ множество мелкихъ столкновеній». Въ 4-хъ, въ ряду факторовъ, вліяющихъ на С., немалое значеніе имѣетъ общественное мнѣніе, отношеніе къ С. большой публики. Первыя успѣшныя С. необученныхъ рабочихъ въ Англіи (работницы на спичечныхъ фабрикахъ, газовые рабочіе и докеры, всѣ въ 1889 г.) потому и привели къ цѣли, что публика была тронута безпомощностью рабочихъ. Личное участіе германскаго императора къ углекопамъ въ 1889 г., рейхстага—къ конфекціоннымъ рабочимъ въ 1896 г., сочувствіе публики къ служащимъ конножелѣзныхъ дорогъ въ Вѣнѣ въ 1889 г., въ Берлинѣ въ 1900 г., сочувственное отношеніе швейцарскаго правительства къ С. желѣзнодорожныхъ служащихъ въ 1897 г.—всѣ эти и многіе другіе случаи свидѣтельствуютъ о важности идейнаго фактора, хотя онъ капризенъ и перемѣнчивъ. Въ конечномъ итогѣ исходъ С. опредѣляется совокупностью самыхъ различныхъ условій. Такъ, С. вестфальскихъ углекоповъ 1889 г., требовавшихъ увеличенія платы и 8 часового дня, окончилась, вслѣдствіе давленія на предпринимателей, компромиссомъ, но за свою уступчивость могущественные предприниматели расплатились черными листами, хотя С. дала имъ огромные барыши, благодаря сбыту залежей и подъему цѣнъ. С. типографскихъ рабочихъ въ Германіи 1891—92 гг. изъ-за сокращенія рабочаго времени до 9 часовъ была проиграна рабочими, не смотря на отличную организацію и обиліе средствъ, потому что хозяева

Digitized by Google

года до окончанія дѣйствія условленнаго тарифа знали, что рабочіе предъявятъ требованія, и потому приготовились къ борьбѣ—напр. лѣтомъ 1891 г. исполнили рождественскія работы; затѣмъ полиція арестовала союзную кассу рабочихъ, не имѣя на то по закону права, какъ это впослѣдствіи признали суды. С. конфекціонныхъ рабочихъ 1896 г. въ Берлинѣ и др. городахъ окончилась повидимому, побѣдою рабочихъ: плата была повышена отъ 10 до 30% для разныхъ категорій рабочихъ; но вожди рабочихъ оказались не въ силахъ регулировать предложеніе труда, а владѣльцы магазиновъ не были достаточно организованы, чтобы подавить конкурренцію магазиновъ, пользовавшихся дешевымъ трудомъ; въ результатѣ рабочіе отказались отъ всѣхъ прибавокъ, чтобы не остаться безъ работы. Побѣду предпринимателей въ С. англійскихъ машиностроителей 1897—98 гг. приписываютъ отчасти замѣчательному таланту ихъ вождя, неотразимаго діалектика, искусно настраивавшаго газетными замѣтками общественное мнѣніе противъ рабочихъ. Исторія отдѣльныхъ С. полна подчасъ самаго высокаго драматизма.

Въ практикѣ борьбы между трудомъ и капиталомъ выработался, наряду со С. и локаутами, рядъ вспомогательныхъ средствъ. То, что черные листы дѣлаютъ въ рукахъ предпринимателей, въ рукахъ рабочихъ можетъ производить *интердиктъ* (Sperre, mise à l'index). Предприниматель можетъ оказаться въ невозможности найти рабочихъ, такъ какъ членамъ союзовъ рабочихъ воспрещается наниматься къ нему. Противъ товарища, нарушившаго союзныя постановленія, прибѣгаютъ къ *шельмованію*: въ рабочихъ газетахъ публикуется его имя, дается знать во всѣ рабочія бюро, и куда-бы онъ ни явился, его съумѣютъ выжить; во Франціи и Бельгіи суды признаютъ за нимъ право искать убытки съ рабочаго синдиката, но въ Англіи въ 1897 г. высшая судебная инстанція отвергла это право. Какъ рѣдкое исключеніе, въ Англіи и Франціи встрѣчается «going canny», sabotage—систематическое недобросовѣстное *бездѣльничанье* въ рабочее время. Важнѣйшее средство — *бойкотъ*: рабочіе постановляютъ не покупать продуктовъ издѣлія даннаго предпринимателя; направленный противъ тѣхъ, кто производитъ продукты массоваго потребленія (пиво, печеный хлѣбъ, сигары, шляпы, газеты), бойкотъ можетъ привести къ разоренію. Обыкновенно онъ дополняетъ собою С. или локаутъ: если предприниматель разсчитываетъ благодаря С. поднять цѣны и сбыть свои запасы, то бойкотъ скоро разрушитъ его надежды. Бойкотъ—излюбленное средство сѣвероамерик. рабочихъ; часто практикуется онъ также въ Германіи и Швейцаріи. Въ Сѣв. Америкѣ развилось еще другое средство борьбы—*контрольные ярлыки* (label): на продукты наклеиваются ярлыки, въ доказательство, что ихъ дозволено покупать; это—реклама тѣмъ изъ предпринимателей, которые живутъ съ рабочими въ мирѣ. Въ Германіи первый конгрессъ рабочихъ союзовъ, въ 1890 г., рекомендовалъ пользованіе контрольными ярлыками, какъ суррогатомъ стачки.

Съ отмѣною запрещенія коалицій стачки утратили характеръ возмущеній противъ общественнаго порядка; насилія противъ личности предпринимателей и разрушеніе фабричнаго имущества, вмѣшательство войскъ и кровопролитіе съ обѣихъ сторонъ, — всѣ эти черты стихійныхъ движеній сдѣлались на Западѣ болѣе или менѣе достояніемъ исторіи. Кровопролитіемъ часто сопровождались въ 1880—90-хъ гг. С. въ Бельгіи, гдѣ къ нимъ обыкновенно присоединяются политическія цѣли. Отдѣльные случаи тяжкихъ преступленій встрѣчались въ С. 80-хъ гг. въ Сѣверной Америкѣ, въ 90-хъ гг. въ австралійскихъ колоніяхъ, въ 80-хъ гг. во Франціи; но, какъ правило, С. сдѣлались мирными, и тѣмъ болѣе, чѣмъ сильнѣе обѣ стороны проникались сознаніемъ, что дѣло сводится къ торгу объ условіяхъ труда. Наиболѣе мирно протекаютъ С. въ Англіи, отчасти благодаря дисциплинѣ, которую проводятъ союзы въ рабочую среду; взаимныя отношенія—все время спокойныя и дѣловыя; обѣ стороны собираются на конференціи и стараются договориться, или же вмѣшивается посредникъ, и С. кончается безъ малѣйшаго нарушенія порядка; власти сохраняютъ полный нейтралитетъ. Хуже отношенія въ Германіи, гдѣ случалось, что гарнизонные солдаты становились на мѣсто рабочихъ, или «ломающихъ С.» водили на работу подъ конвоемъ; въ Австріи возможенъ случай арестованія рабочаго секретаря, везущаго пособія. Въ Англіи уже въ 1872 г. рабочіе союзы добились того, что въ воинскій регламентъ внесено было запрещеніе солдатамъ наниматься на сельскія работы въ случаѣ С. или спора между фермерами и ихъ рабочими. Главнымъ источникомъ безпорядковъ, сопровождающихъ иногда С., служитъ воздѣйствіе на рабочихъ, не желающихъ участвовать въ С. Типичная С. начинается публичными объявленіями о прекращеніи работъ; въ газетахъ публикуется предупрежденіе иногороднимъ не пріѣзжать на мѣсто С.; на вокзалахъ дожидаются прибывающихъ и уговариваютъ ихъ получить деньги за проѣздъ и небольшое вознагражденіе и ѣхать назадъ; на улицахъ, по дорогѣ къ мѣсту работъ, разставлены постовые, чтобы оповѣщать о стачкѣ всѣхъ, кто идетъ на работу. Значеніе этихъ мѣръ для возможности С. очевидно: нужда гонитъ безработныхъ на работу, а польза отъ С. лично для нихъ гадательна. Такіе безработные, которые пользуются С., чтобы получить работу, всюду окружены со стороны рабочихъ презрѣніемъ; имъ даются обидныя клички (blackleg, beduino, Streikbrecher); иногда они подвергаются оскорбленіямъ, а инструменты ихъ уничтожаются. Регулированію свободы коалицій въ связи съ общегражданскою свободою отдѣльной личности посвященъ англійскій законъ 1875 г.: онъ воспрещаетъ угрозы и насиліе, назойливое слѣдованіе по улицамъ, отнятіе инструментовъ, осаду жилища или мастерской, но положительно признаетъ право рабочихъ имѣть сторожевые посты для полученія свѣдѣній и для оповѣщенія. Рабочіе союзы сами сурово порицаютъ всякое вторженіе въ сферу личной свободы. Во Фран-

Digitized by Google

ціи, Бельгіи, Италіи для защиты общегражданской свободы труда довольствуются нормами уголовнаго уложенія объ угрозахъ и насиліяхъ. Въ Германіи судебная практика, по всеобщему признанію, односторонне толкуетъ и сурово примѣняетъ существующіе законы. Отвергнутый въ 1899 г. парламентомъ проектъ закона «о защитѣ свободы желающихъ работать» расширялъ понятіе угрозъ и насилія на столько, что подъ него подходили бы и сторожевые посты, которые и теперь подвергаются стѣсненіямъ; возлагая на прокуратуру иниціативу преслѣдованія за угрозы и усиливая наказанія (Zuchthausvorlage), проектъ фактически велъ къ отмѣнѣ свободы коалицій.

Статистика С. обнаружила, насколько этотъ способъ коллективнаго торга рискованъ и дорогъ. Хотя записи относятся къ короткимъ періодамъ, но однообразіе ихъ выводовъ очень внушительно. Наиболѣе оптимистичны отчеты самихъ рабочихъ; въ Германіи, по ихъ разсчету, съ 1890 по 1897 г. было всего 1811 С.; изъ нихъ 14,9% имѣли успѣхъ, 26,4% окончились компромиссомъ, 28,7%—пораженіемъ рабочихъ. Въ Швейцаріи, по даннымъ рабочаго секретаріата, за время съ 1860 по 1894 г., было 204 рабочихъ движенія, не дошедшихъ до С.; изъ нихъ 113 вполнѣ и 25 частью окончились благопріятно для рабочихъ. С. въ собственномъ смыслѣ было 306; наступательныхъ С. было 189, изъ нихъ 101 окончились полной, 26—частичной побѣдой; изъ 117 оборонительныхъ С. окончились полной побѣдой 59, частичной—9; изъ 10 локаутовъ окончились побѣдой рабочихъ 5. Сѣвероамериканская статистика считаетъ, что изъ 46862 предпріятій, подвергшихся С. въ 1886—1894 гг., рабочіе побѣдили въ 20397, въ 4775 состоялся компромиссъ, а въ 21686 восторжествовали предприниматели; для локаутовъ соотвѣтствующія цифры—1883; 391; 1558. Хуже обстоитъ дѣло для рабочихъ въ Европѣ, по даннымъ государственной статистики.

Исходъ С.	Стачки.					Стачечники.				
	1894	1895	1896	1897	1898	1894	1895	1896	1897	1898
Англія.										
Въ пользу рабочихъ	35,0	34,6	40,8	38,3	33,5	22,1	24,1	43,5	24,6	22,6
Противъ рабочихъ	36,7	39,2	32,6	35,5	31,9	42,1	27,9	28,0	40,7	60,1
Компромиссъ	23,0	23,5	26,3	24,9	34,2	34,2	47,1	28,3	34,0	17,2
Неизвѣстно	5,3	2,7	0,3	1,3	0,4	1,6	0,9	0,2	1,1	0,1
Франція.										
Въ пользу рабочихъ	21,48	24,69	24,58	19,10	20,38	23,63	18,72	23,23	28,80	12,91
Противъ рабочихъ	45,63	46,17	49,79	46,63	46,20	30,96	36,10	42,56	29,43	47,43
Компромиссъ	32,99	29,14	25,63	34,27	33,42	45,41	45,18	34,21	41,77	39,66
Австрія.										
Въ пользу рабочихъ	25,0	26,79	20,98	17,48	18,82	9,15	12,81	4,60	15,69	8,36
Противъ рабочихъ	47,09	48,33	42,62	45,53	40,0	53,54	26,50	32,60	36,50	25,18
Компромиссъ	27,91	24,88	36,40	36,99	41,18	37,31	60,69	62,80	47,81	66,46
Италія.										
Въ пользу рабочихъ	34	32	38	33	—	19	33	70	10	25,52
Противъ рабочихъ	38	37	38	40	—	57	27	12	15	37,14
Компромиссъ	28	31	24	27	—	24	40	18	75	37,34

С., какъ и войны, сопряжены съ *потерями* для рабочихъ, для предпринимателей и для всей страны. *Рабочіе* въ лучшемъ случаѣ теряютъ заработную плату и истощаютъ союзныя кассы. Такъ, въ Германіи стачки 1890—97 гг. стоили рабочимъ 7700337 марокъ, изъ которыхъ 3098694 мар. дали союзныя кассы, 1438918—добровольные взносы членовъ, 550157 — союзы, не участвовавшіе въ С., 416733 — пожертвованія; кромѣ того 264201 рабочій въ совокупности потеряли 8176 недѣль заработной платы. Въ Сѣверо-Амер. Штатахъ съ 1887 г. по іюнь 1894 г. въ 10466 С. участвовало 1824093 раб., но фактически лишены были работы 2391028 чел.; они потеряли 111992934 долл. заработной платы и получили 7589849 долл. пособій; локаутовъ было 442, лишилось работы 205867 человѣкъ; потеряно заработной платы 18527799 долл. и пособіями 1418260 долл. По даннымъ оффиціальной статистики, потеряно рабочихъ дней, какъ непосредственными стачечниками, такъ и косвенно лишившимися, вслѣдствіе С., работы:

	1893.	1894.	1895.	1896.	1897.	1898.
Въ Англіи	31205062	9322096	5542652	3748525	10345523	14564000
» Франціи	3174000	1062480	617469	644168	780944	1216306
» Австріи	—	896033	325609	937884	401488	352873
» Италіи	234323	323261	125968	1152503	1113535	322125

Digitized by Google

Когда С. кончается пораженіемъ, она имѣетъ иногда послѣдствіемъ еще иски предпринимателей объ убыткахъ вслѣдствіе прекращенія работы до срока; такъ, въ Бельгіи С. стекольщиковъ 1884 г. закончилась взысканіемъ съ рабочихъ 33350 франковъ; въ Берлинѣ въ 1896 г. послѣ стачки литографовъ предприниматели предъявили иски къ 427 рабочимъ, но оставили исполнительные листы у себя, какъ угрозу. Вычисленіе стоимости стачекъ служитъ иногда основаніемъ для осужденія ихъ съ экономической точки зрѣнія; говорятъ (Nicholson), что, какъ «business», С. крайне невыгодна. Французскій оффиціальный докладъ высчитываетъ, что въ 1898 г. было во Франціи 204 С. изъ-за рабочей платы и въ нихъ участвовало 37929 раб.; въ результатѣ средняя плата увеличилась на 35 сантимовъ, но потеряно 626823 дня и 3117744 фр. заработной платы или 82 фр. 20 сент. на человѣка; чтобы только наверстать потерянное, каждому стачечнику нужно проработать 237 дней. Однако, тотъ же докладъ признаетъ, что повышеніе заработной платы стремится отразиться въ другихъ предпріятіяхъ той же отрасли на заработкѣ рабочихъ, которые не принимали никакого участія въ С. Разсужденіямъ о невыгодности С. противопоставляютъ другой разсчетъ (Брентано): пониженіе платы на 1 пенсъ въ часъ при 10 часахъ работы составитъ для 10000 чел., занятыхъ въ данной отрасли (а не для однихъ участниковъ С.), пониженіе платы на 130000 фунтовъ въ годъ, а изъ 5% это составитъ потерю капитала въ 2600000 фн.,—чего, конечно, С. даже 10000 чел. стоить не можетъ. Въ дѣйствительности сравниваемые объекты вовсе не подлежатъ сравненію, ибо причины С. нельзя сводить на деньги; даже споръ о заработной платѣ означаетъ для рабочаго возможность культурнаго и соціальнаго прогресса, споры же о рабочемъ времени и въ защиту организаціи вовсе не поддаются денежной оцѣнкѣ. Оффиціальный отчетъ статистическаго бюро Нью-Іорка за 1890 г. говоритъ: «С. есть положительная жертва въ настоящемъ ради возможнаго блага въ будущемъ и выраженіе свободы рабочаго въ его дѣловыхъ отношеніяхъ». Въ конечномъ итогѣ нельзя отрицать вліяніе С. на улучшеніе положенія цѣлаго рабочаго класса. Даже съ чисто экономической точки зрѣнія неудачны ссылки на то, что заработная плата поднялась въ такихъ отрасляхъ, гдѣ С. почти не было (прислуга, сельское хозяйство); это свидѣтельствуетъ только о рефлекторномъ дѣйствіи перемѣнъ въ промышленности на другія области народнаго хозяйства. Софизмомъ слѣдуетъ считать и попытку доказать, что С. только переносятъ на выгодное для рабочихъ время тотъ мертвый сезонъ, который все равно бываетъ въ каждой промышленности: С. не совпадаютъ съ мертвыми сезонами, и произвольное перенесеніе этого сезона на разныя части года невозможно. *Потери предпринимателей* состоятъ въ лишеніи прибыли, въ потерѣ заказчиковъ, въ убыткахъ отъ неисполненія договора (въ договоры о поставкѣ принято включать условіе о сложеніи отвѣтственности въ случаѣ С.). Учету потери предпринимателей не поддаются; статистика, напр., Соединенныхъ Штатовъ вычисляетъ за 1886—1894 гг. убытки въ 51888233 долл. отъ С. и въ 8773190 долл. отъ локаутовъ, но въ точности этихъ цифръ нельзя быть увѣренными. *Вся страна теряетъ* на сокращеніи производства, но статистика показываетъ, что потери эти незначительны и не могутъ служить возраженіемъ противъ свободы коалицій; картели предпринимателей и кризисы несравненно болѣе вліяютъ на размѣры производства. Такъ, во Франціи въ 1897 г. по отношенію ко всему количеству рабочихъ въ странѣ стачечники составляли всего 1,36%, въ 1898 г.—1,6%, въ Англіи въ 1897 г. 2%, въ 1898 г. — менѣе 5% (но въ горной промышленности около 21%, въ строительной 2%), въ 1899 г. всего 2,1% (въ горной промышленности 5,5%, въ прядильноткацкой 4,9%, въ строительной 3,6%, въ металлургической 1,9%, и менѣе 0,5% во всѣхъ остальныхъ), а изъ всего количества рабочихъ дней потеряно въ 1899 г. изъ-за С. менѣе 0,001%. Въ Германіи насчитываютъ 7000000 рабочихъ; количество стачечниковъ, слѣдовательно, составляло въ 1893—1898 гг. отъ 0,01% до 1½%. Часто указываютъ, что въ отрасляхъ промышленности работающихъ на внѣшніе рынки, остановка, производства можетъ вести къ захвату рынка иностранцами; но это преувеличено. Однако, потери для страны отъ С. вообще несомнѣнны. Остановка одной фабрики можетъ влечь за собою остановку ряда другихъ предпріятій и вынужденный роспускъ рабочихъ; напр., въ 1898 г. во Франціи около 9%, а въ Англіи около 20% всѣхъ прекратившихъ работы были не стачечники, а жертвы С. Особенно это замѣтно въ горной промышленности: здѣсь достаточно С. небольшого числа рабочихъ, чтобы разстроить производство цѣлаго рудника; такъ, въ Англіи въ 1899 г. всѣхъ стачечниковъ было 137093 и сверхъ того прекратившихъ работы 41347, т. е. 23% всего числа участниковъ 721 С.; въ горномъ дѣлѣ они составляли 42%. Въ нѣкоторыхъ отрасляхъ, затрогивающихъ жизненные интересы всего общества, С. причиняютъ не простой вредъ промышленности, а общественное бѣдствіе. Нельзя сравнивать, по ихъ общественнымъ послѣдствіямъ, С. въ табачной или прядильноткацкой промышленности съ С. въ каменноугольной и перевозочной отрасляхъ (остановка заводовъ, потребляющихъ уголь, сокращеніе перевозки на желѣзныхъ дорогахъ). Для городовъ имѣютъ особенное значеніе С. въ газоосвѣтительной, водопроводной, пекарной, мясной и т. п. отрасляхъ, гдѣ, по естественнымъ или экономическимъ причинамъ, производство и обмѣнъ продуктовъ должны быть безпрерывны, и образованіе запасовъ невозможно. Населеніе цѣлаго города остается безъ освѣщенія, топлива, воды, съѣстныхъ припасовъ; цѣны растутъ, страдаютъ бѣднѣйшіе. Американскія С. телеграфистовъ 1883 г., желѣзнодорожныя С. 1877, 1886, 1888 гг., причинили неисчислимые убытки всѣмъ слоямъ населенія; С. углекоповъ въ Англіи и Германіи обыкновенно имѣли послѣдствіемъ обо-

Digitized by Google

гащеніе владѣльцевъ копей насчетъ публики. Международная генеральная С. углекоповъ вѣроятно остановила бы жизнь всего общественнаго организма. На этой опасности неоднократно останавливались и въ прессѣ, и въ парламентахъ. С. служащихъ при омнибусахъ въ Лондонѣ и Парижѣ, на конкахъ въ Вѣнѣ, С. булочниковъ и мясниковъ въ Парижѣ, желѣзнодорожная С. 1897 г. въ Швейцаріи, угольная С. 1899 г. въ Австріи вызывали протесты общественнаго мнѣнія, мотивированные тѣмъ, что важные интересы всего общества находятся, въ концѣ концовъ, въ зависимости отъ разсчетовъ небольшого числа предпринимателей; къ законодательству обращались съ требованіемъ не дозволять остановки службъ, необходимыхъ для жизни соціальнаго организма, Въ нѣкоторыхъ штатахъ Сѣв. Америки изданы законы, воспрещающіе коллективный отказъ отъ работъ желѣзнодорожныхъ служащихъ; во Франціи и Германіи появлялись проекты запрещенія С., нарушающихъ государственный или общественный интересъ. Въ Англіи законъ 1875 г. запрещаетъ служащимъ въ газоосвѣтительныхъ и водопроводныхъ предпріятіяхъ, подъ страхомъ штрафа до 20 фунтовъ и тюрьмы до 3 мѣсяцевъ, нарушать договоръ найма (но не С. вообще), если можно было предвидѣть, что это повлечетъ за собою прекращеніе освѣщенія и водоснабженія данной мѣстности. Въ Италіи противоконституціоннымъ декретомъ 1899 г., отмѣненнымъ въ 1900 г., воспрещены были, подъ страхомъ тюрьмы до 3 мѣсяцевъ или штрафа до 1000 франковъ, С. служащихъ, агентовъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ, почтѣ, телеграфѣ и при общественномъ освѣщеніи газомъ и электричествомъ, даже если эти службы отправляются частными предпринимателями. Въ Германіи предлагаютъ предоставить предпринимателямъ во всѣхъ этихъ отрасляхъ право удерживать въ видѣ залога жалованье рабочихъ за нѣсколько мѣсяцевъ (v. d. Borght). Вопросъ рѣшается относительно служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ легко, если дороги принадлежатъ казнѣ; тогда можно лишить рабочихъ свободы коалицій, потому что взамѣнъ имъ дается преимущество чиновничества—пожизненность назначенія, т. е. постоянство заработка. Но уже для углекоповъ дѣло усложняется: если-бы даже государство экспропріировало всѣ угольныя копи, то все же обезпечить рабочимъ постоянство заработка оно не могло-бы, потому что производство зависитъ здѣсь отъ мірового рынка, а безъ этого преимущества государственной службы нѣтъ ничего, что компенсировало-бы лишеніе углекоповъ свободы коалиціи (Herkner); какъ собственница копей, казна въ Германіи является такимъ же предпринимателемъ, какъ и всѣ прочіе. На самомъ дѣлѣ С. на желѣзныхъ дорогахъ, въ угольныхъ копяхъ, въ булочныхъ и мясныхъ уже потому не могутъ быть губительны для общественнаго организма, что онѣ прежде всего отражаются на бѣднѣйшей части населенія, т. е. на самомъ рабочемъ классѣ—и въ этомъ лежитъ естественный предѣлъ для генеральныхъ С. въ этихъ отрасляхъ. Если законъ не регламентируетъ всѣхъ условій труда, то нѣтъ основаній и для мѣропріятій противъ свободы стачекъ; вопросъ о С. въ общественно-необходимыхъ отрасляхъ не можетъ быть рѣшенъ независимо отъ вопроса о С. вообще. Въ 80-хъ годахъ многіе, при взглядѣ на тогдашнюю Англію, думали, что рѣшеніе вопроса найдено въ системѣ коллективныхъ соглашеніи и въ учрежденіи примирительныхъ и третейскихъ камеръ, возникшихъ въ этой странѣ на почвѣ свободныхъ организацій рабочихъ и предпринимателей по иниціативѣ Мунделлы (1860, въ вязальной промышленности) и Кеттля (1864, въ строительной). Первый стремился создать учрежденіе, предупреждающее столкновенія, второй — учрежденіе для прекращенія возникшихъ уже споровъ; поэтому въ камерахъ послѣдняго участвовало, кромѣ представителей отъ обѣихъ организацій, еще постороннее лицо съ рѣшающимъ голосомъ. Съ 1865 до 1875 г. Англія покрылась сѣтью камеръ, гдѣ стороны сходились на равной ногѣ. Законами 1867 и 1872 гг. созданы были нормальные уставы этихъ камеръ: стороны могли договориться о передачѣ дѣла на разсмотрѣніе постояннаго соединеннаго комитета, откуда оно восходило въ общее собраніе представителей, а при ихъ разногласіи—къ третейскому судьѣ. Въ примирительныхъ камерахъ предприниматели стали встрѣчаться съ рабочими не какъ господа со слугами, а какъ покупщики и продавцы товара-труда; соціальный элементъ сталъ выдѣляться изъ спора; оставался чисто экономическій вопросъ о цѣнѣ труда. Участіе третейскаго судьи было полезно тѣмъ, что ему предприниматели соглашались давать объясненія, показывать книги и т. п., тогда какъ съ рабочими, въ большей части индустрій, предприниматели не умѣли разговаривать непосредственно. Третейскій судья могъ убѣдить стороны не прерывать переговоровъ, пока не будетъ достигнуто соглашеніе. Популярныя сначала, камеры къ 1890-мъ годамъ потеряли всякій кредитъ, во 1-хъ, потому, что онѣ принимали къ своему разсмотрѣнію одинаково и споры по поводу индивидуальнаго случая, и споры объ условіяхъ будущаго договора, т. е. чисто боевые вопросы, гдѣ нѣтъ ни праваго, ни виноватаго, а сталкиваются только двѣ силы, и побѣда должна достаться сильнѣйшему. Опытъ Англіи показалъ, что путемъ соглашеній и рѣшеній можно устранить только тѣ поводы для стачекъ, которые лежатъ въ толкованіи *существующаго* договора. Идеалъ достигнутъ въ ланкаширской прядильно-ткацкой промышленности, гдѣ путемъ коллективныхъ соглашеній между союзами рабочихъ и предпринимателей выработаны расцѣнки штучной платы; для вычисленія заработка на основаніи расцѣнки и для рѣшенія споровъ въ отдѣльныхъ случаяхъ (о качествѣ сырья, объ исправности машинъ, о скорости прялокъ) обращаются къ секретарямъ обѣихъ организацій. Это — профессіональные эксперты на жалованьи; рабочіе назначаютъ своего секретаря по трудному конкурсному экзамену. Если разногласіе не устранено путемъ объ-

Digitized by Google

ясненій депутаціи отъ рабочихъ съ предпринимателемъ, если и секретарю мѣстной секціи рабочаго союза не удалось уладить дѣло, то секретари противоположныхъ союзовъ образуютъ коммиссію, которая почти всегда рѣшаетъ споръ; въ рѣдкихъ случаяхъ разногласія между ними споръ рѣшается мѣстнымъ соединеннымъ комитетомъ или обоими генеральными секретарями національныхъ союзовъ; къ третейскому судьѣ не обращаются потому, что рѣшеніе требуетъ профессіональныхъ познаній. Въ нортумберлендской и дургемской угольной промышленности техническіе и юридическіе вопросы, вытекающіе изъ примѣненія сложной системы сдѣльной платы, рѣшаются соединенными комитетами: общіе экономическіе вопросы (такъ наз. «вопросы графства») въ компетенцію этихъ комитетовъ не входятъ. Для рѣшенія простыхъ вопросовъ факта комитеты — слишкомъ дорогое и мѣшкотное учрежденіе, но какъ средство противъ С. они превосходны. Для рѣшенія вопросовъ второй категоріи въ ланкаширской прядильно-ткацкой промышленности дѣйствуетъ соединенный комитетъ, пересматривающій расцѣнки на періодическихъ конференціяхъ; вопросы о повышеніи или пониженіи заработной платы обсуждаются на съѣздѣ депутатовъ отъ противоположныхъ центральныхъ организацій. Въ нортумберлендской и дургемской угольной промышленности боевые вопросы также обсуждаются на особыхъ конференціяхъ, при чемъ споры не рѣшаются, а устраняются путемъ обмѣна мнѣній. За ничтожными исключеніями (въ металлургіи), во всѣхъ другихъ отрасляхъ не образовалось спеціальныхъ механизмовъ для каждой категоріи споровъ: примирительныя и третейскія камеры вѣдали безразлично споры обоихъ родовъ. Послѣдствіемъ было то, что въ 1890-хъ годахъ примирительныя камеры, за малыми исключеніями, прекратили свое существованіе. Особенно неудачной оказалась идея третейскаго суда для рѣшенія боевыхъ вопросовъ: движимый человѣколюбіемъ, третейскій судья иногда предписывалъ увеличеніе заработной платы, когда по состоянію мірового рынка предприниматели считали это невозможнымъ; они подчинялись, но спѣшили добиться новаго рѣшенія. Предприниматели видѣли въ третейскомъ рѣшеніи возвращеніе къ «законодательной тираніи», безъ гарантіи даже, что рѣшенію подчинятся всѣ рабочіе; рабочіе перестали довѣрять судьѣ, потому что обыкновенно онъ принадлежалъ къ среднему сословію, а съ половины 80-хъ гг. экономическія воззрѣнія англійскихъ рабочихъ рѣзко измѣнились — и въ этомъ вторая причина крушенія примирительныхъ камеръ. Раньше рабочіе и предприниматели одинаково полагали, что заработная плата не должна затрагивать извѣстнаго минимума прибыли, или что она должна опредѣляться цѣною продукта; но къ 90-мъ гг. рабочіе прониклись теоріей, что при всяческихъ обстоятельствахъ необходимо прежде всего обезпечить рабочему достаточную для жизни плату (living wage), и уже потомъ думать о прибыли. Третейскіе суды уцѣлѣли только въ желѣзопередѣлочной индустріи, гдѣ обѣ стороны проникнуты одинаковымъ убѣжденіемъ въ зависимости заработной платы отъ рыночной цѣны продукта. Въ 1896 г. закрылись примирительныя камеры даже въ угольной промышленности (дургемская, нортумберлендская), потому что рабочіе убѣдились, что онѣ безсильны предотвратить систематическое пониженіе платы, вызываемое конъюнктурой. На международномъ конгрессѣ углекоповъ въ Аахенѣ 1896 г. англійская федерація предложила признать, что желаніямъ углекоповъ всего свѣта можетъ отвѣчать только такая примирительная камера, которая признаетъ минимумъ заработной платы. Въ 1899 г. камеры въ угольныхъ округахъ возстановлены. Предсказываютъ (Веббъ), что третейскіе суды снова будутъ пользоваться въ Англіи успѣхомъ, когда капиталисты усвоятъ себѣ точку зрѣнія сохраненія «жизненнаго уровня». Въ 90-хъ гг. наиболѣе, казалось, замиренныя индустріи — прядильноткацкая и угольная — испытали колоссальнѣйшія С. Примѣръ Англіи показалъ, что на почвѣ коллективныхъ соглашеній обѣихъ свободныхъ организацій нельзя найти панацеи противъ С. Развитіе этихъ организацій проповѣдуется въ Германіи и Франціи, гдѣ рабочіе союзы слабѣе англійскихъ; полагаютъ (Брентано), что путемъ коллективныхъ соглашеній можно выработать солидарную отвѣтственность одной организаціи предъ другою за соблюденіе заключеннаго договора. Какъ образецъ ожиданій, связываемыхъ съ коллективными соглашеніями, заслуживаетъ вниманія законъ женевскаго кантона отъ 10 февраля 1900 г. объ установленіи общихъ условій труда въ извѣстной индустріи: союзныя организаціи предпринимателей и рабочихъ могутъ, путемъ переговоровъ, примирительнаго разбирательства или третейскаго рѣшенія, выработать правила, которыя становятся обязательными для всей индустріи на время, опредѣленное соглашеніемъ или рѣшеніемъ; возбужденіе къ С. или локауту, съ цѣлью измѣненія этихъ правилъ, наказуемо тюрьмою и штрафомъ. При отсутствіи зарегистрованныхъ союзовъ соглашеніе, съ тѣми же послѣдствіями, можетъ быть выработано неорганизованными предпринимателями и рабочими, при участіи государственнаго совѣта. Въ Англіи думаютъ (Веббъ), что одними коллективными соглашеніями С. предотвращены быть не могутъ: доколѣ трудъ является предметомъ договора найма, отказъ отъ вступленія въ договоръ столь же неизбѣженъ, «какъ въ мелочной торговлѣ уходъ изъ лавки покупателя, несогласнаго на цѣну лавочника». Законодательство, въ видахъ ослабленія С., можетъ только развивать систему посредничества; этой идеей вызвано учрежденіе *государственныхъ примирительныхъ камеръ* въ разныхъ странахъ (ихъ не слѣдуетъ смѣшивать съ промышленными судами, Gewerbegerichte, conseils des prud'hommes и т. п., рѣшающими юридическія тяжбы между отдѣльными лицами). Въ Сѣв. Америкѣ исторія примирительныхъ камеръ сначала напоминаетъ англійскую, но въ 1886 г. въ *Масачусетсѣ* возникла государств. камера изъ 3 членовъ, по одному отъ обѣихъ организацій, а тре-

Digitized by Google

тій по соглашенію между ними или по назначенію губернатора; къ камерѣ можетъ обратиться предприниматель, имѣющій не менѣе 25 рабочихъ; она и сама вмѣшивается въ споры какъ посредникъ, разслѣдуетъ причины С. и публикуетъ отчетъ съ указаніемъ, кто неправъ. Подобныя камеры возникли и въ другихъ штатахъ. Результатъ всюду незначителенъ. Въ *Англіи* законъ 1896 г. возложилъ на министра торговли обязанность при всякой С. обращаться къ сторонамъ съ предложеніемъ назначить представителей для переговоровъ о мирѣ, по просьбѣ одной изъ сторонъ — назначать посредника для склоненія къ миру, по просьбѣ обѣихъ сторонъ — назначать третейскаго судью. Въ 1899 г. во всей странѣ было 19 камеръ; съ августа 1896 г. до іюня 1899 г. всего 41 С. были частью предупреждены, частью улажены этими камерами. Въ колоніи *Новый Южный Валлисъ* государственная камера, учрежденная въ 1892 г., закрылась въ 1896 г., потому что предприниматели не хотѣли признавать ее; законъ 1899-го года возстановилъ ее. Во *Франціи* законъ 1892 г. о примиреніи при коллективныхъ спорахъ предписываетъ мировому судьѣ, по просьбѣ одной изъ сторонъ, или же по собственной иниціативѣ, когда С. уже вспыхнула, предложить сторонамъ выбрать третейскаго судью; рѣшенія послѣдняго необязательны и только публикуются, въ разсчетѣ на давленіе общественнаго мнѣнія. Съ 1893 по 1898 г. всѣхъ С. было 2630; въ 22 случаяхъ обращались къ посредничеству предприниматели, въ 313 рабочіе, въ 232 вмѣшивался мировой судья; отвергнуто примиреніе предпринимателями въ 180 случаяхъ, рабочими—въ 16; возникло всего 332 примирительныхъ комитета, уладившихъ только 165 С. Не имѣетъ успѣха примирительное учрежденіе въ *Германіи*, гдѣ по просьбѣ обѣихъ сторонъ промышленный судъ можетъ превратиться въ примирительную камеру, путемъ приглашенія засѣдателей изъ индустрій, незаинтересованныхъ въ спорѣ (но, слѣд., и некомпетентныхъ); рѣшенія необязательны, но публикуются. Предприниматели рѣже соглашаются на обращеніе къ камерѣ, чѣмъ рабочіе. Въ *Италіи* введенные съ 1893 г. collegi di probi viri въ 1897 г. не разобрали ни одного случая. Въ *Австріи* примирительныя камеры учреждены въ 1896 г., но почти совершенно бездѣйствуютъ. Въ итогѣ государственныя примирительныя камеры, основанныя на принципѣ добровольнаго подчиненія сторонъ, оказались слабымъ палліативомъ. На новый путь вступила въ 1894 г. *Новая Зеландія*: въ каждомъ промышленномъ округѣ существуетъ примирительная камера, куда можетъ быть передано всякое недоразумѣніе между рабочимъ союзомъ (изолированные рабочіе не признаются стороною въ спорѣ) и предпринимателемъ, по иниціативѣ хотя бы-только одной стороны; если примиренія не послѣдовало, дѣло идетъ въ третейскій судъ (изъ предпринимателя, рабочаго и члена высшаго суда), одинъ на всю колонію. Съ момента поступленія дѣла въ камеру и до рѣшенія воспрещается открывать С. или локаутъ; ослушаніе влечетъ штрафъ до 500 фн., а если союзъ несостоятеленъ къ уплатѣ, то съ каждаго члена взыскивается до 10 фн.; воспрещеніе С. не распространяется на всѣ другіе случаи, но фактически съ 1894 г. не было стачекъ. Рѣшеніе обязательно для обѣихъ сторонъ въ теченіе двухъ лѣтъ. Опыты такой регламентаціи дѣлаются и въ другихъ колоніяхъ Австраліи; принудительныхъ третейскихъ судовъ въ нихъ пока нѣтъ, но трудность борьбы съ организованными предпринимателями путемъ С. дѣлаетъ учрежденіе желательнымъ для рабочихъ. Во Франціи въ 1900 г. министръ торговли Мильеранъ выступилъ съ проектомъ закона объ учрежденіи *обязательныхъ* третейскихъ судовъ.

Въ *Россіи* до настоящаго времени не отмѣнено запрещеніе коалицій. Законъ (1358 ст. Улож. о Наказ.) караетъ уже «стачку прекратить работы», т. е. простую коалицію, арестомъ до 3 мѣс.; дѣйствительное же прекращеніе работъ «по стачкѣ между собою рабочихъ» наказывается тюрьмою отъ 2 до 8 мѣсяцевъ. Отъ наказанія освобождаются стачечники, приступившіе къ работамъ по первому требованію полиціи. Въ законахъ содержится, однако, важная оговорка, которая даетъ основаніе думать, что въ дѣйствительности рабочіе вовсе не лишены права обращаться къ С.; именно, С. караются только въ такомъ случаѣ, если онѣ сопряжены съ нарушеніемъ договора о наймѣ на срокъ. Въ 1899 г. сенатъ по дѣлу о С. на фабрикѣ Нечаева-Мальцева разъяснилъ, что С. не составляетъ преступленія, если рабочіе не были связаны договоромъ найма на срокъ. Однако, согласно циркуляру министра внутреннихъ дѣлъ отъ 12 августа 1897 г., въ интересахъ охраны общественнаго спокойствія, зачинщики всякихъ С. подлежатъ аресту и водворенію на родинѣ. Та же точка зрѣнія руководила редакціон. коммиссіей, составлявшею проектъ новаго уголовнаго уложенія; въ проектѣ сохранены всѣ карательныя постановленія противъ С., при чемъ между текстомъ предположенныхъ нормъ и мотивами наблюдается то же существующее на практикѣ противорѣчіе. По прежнему С. предположено наказывать только если онѣ сопряжены съ нарушеніемъ договора найма, а въ мотивахъ редакціонная коммиссія замѣчаетъ, что нарушеніе договора личнаго найма вовсе не заслуживаетъ уголовнаго наказанія, такъ какъ всецѣло относится къ области частныхъ интересовъ, но что каждая С. должна быть преслѣдуема потому, что она легко можетъ создать взволнованную, матеріально стѣсненную толпу, опасную въ общественномъ смыслѣ; государство не можетъ оставаться безучастнымъ къ самой этой массѣ, хотя бы и добровольно оказавшейся въ тяжкомъ положеніи; стачки въ отрасляхъ промышленности общественно-необходимыхъ опасны для всего общества. Такія соображенія не оправдываютъ преслѣдованія малолюдныхъ стачекъ, которыя всюду составляютъ большинство, или С. рабочихъ, случайно имѣющихъ сбереженія для продолженія борьбы. Участіе государства можетъ выражаться (и фактически часто выражается) не въ простомъ запрещеніи. Въ большинствѣ индустрій С.

Digitized by Google

никакой опасности для общественнаго организма не представляютъ. Неразрывно связанныя съ промышленнымъ развитіемъ страны, С. по своему теченію обыкновенно напоминаютъ у насъ англійскія С. первой половины XIX в. Сколько нибудь связное изложеніе исторіи русскихъ С., на основаніи матеріаловъ, опубликованныхъ въ Россіи, невозможно; предметомъ правительственныхъ сообщеній и судебныхъ отчетовъ являются обыкновенно С., приведшія къ преступленіямъ противъ имущества и личности, и интересъ сообщеній и отчетовъ сосредоточивается на этихъ аномаліяхъ, а не на самыхъ С. Всѣ опубликованныя свѣдѣнія относятся всецѣло къ прядильно-ткацкой и металлургической промышленности. Поводы С. и требованія рабочихъ вращаются вокругъ размѣра заработной платы, способа вычисленія сдѣльной платы, злоупотребленій при разсчетахъ; въ 1896 г. выдвинулся вопросъ о рабочемъ времени. Самою замѣчательною изъ русскихъ С. является групповая С. бумагопрядильниковъ и ниточниковъ на 19 петербургскихъ фабрикахъ 1896 г.; это была первая С., гдѣ рабочіе имѣли въ виду опредѣленную цѣль. Движеніе не сопровождалось безпорядками и охватило цѣлую отрасль промышленности. Рабочіе требовали сокращенія рабочаго дня до 12 часовъ, съ перерывомъ въ $1^1/_2$ часа на обѣденный отдыхъ; точнаго опредѣленія начала работъ; прекращенія чистки машинъ во время обѣденнаго перерыва; устраненія грубаго обращенія мастеровъ и вымогательствъ подмастерьевъ. Общее число забастовщиковъ дошло до 14712. Дѣйствія начинались на всѣхъ фабрикахъ подручными, за ними слѣдовали мюльщики; остальная масса примыкала послѣ нѣкотораго колебанія. Забастовщики вели себя чинно. 68445 рабочихъ на остальныхъ частныхъ заводахъ оставались въ сторонѣ отъ С. бумагопрядильщиковъ, не оказывая имъ матеріальной поддержки. По словамъ правительственнаго сообщенія, съ 30 мая до 27 іюня появилось 25 подметныхъ листковъ за подписями: «Союзъ борьбы за освобожденіе рабочаго класса», «Рабочій Союзъ» и «Московскій рабочій союзъ». Пропаганда не имѣла успѣха ни вообще, ни въ частности среди забастовщиковъ. «Своевременныя внушенія и соотвѣтственныя мѣропріятія полиціи и фабричной инспекціи скоро устранили пріостановку работъ и ближайшія причины недоразумѣній. Градоначальникъ лично разъяснялъ рабочимъ незаконность ихъ поведенія и указывалъ порядокъ и путь ходатайства о мѣрахъ для улучшенія быта рабочихъ». Вслѣдствіе пассивнаго отношенія большинства забастовщиковъ и истощенія средствъ существованія С., постепенно прекратилась; она длилась 15 дней на 2 фабрикахъ, 14 на 2, 13 на 1, 11 на 1, 10 дней на 1, 8 дней на 3 фбр., 7 на 1, 5 на 1, 4 на 2, 3 на 1, 2 на 1. Не желавшимъ приступить къ работамъ было объявлено, чтобы они получили разсчетъ и паспорты и возвратились на мѣста постояннаго жительства; во всѣхъ бумагопрядильняхъ расклеены были объявленія, что претензіи рабочихъ останутся безъ разсмотрѣнія, пока они не станутъ на работы. Поименованныя мѣропріятія имѣли послѣдствіемъ возобновленіе работъ. Столь же мирной была единичная С. 4000 рабочихъ въ с. Гусь, Меленковскаго уѣзда, на ткацкой и бумагопрядильной фабрикѣ Нечаева-Мальцева, съ 23 февраля до 6 марта 1898 г. Рабочіе требовали измѣненія расцѣнки, «уравненія цѣнъ въ виду убыточности нѣкоторыхъ сортовъ пряжи»: жаловались на отсутствіе бани и на неуплату квартирныхъ денегъ съ 1894 г. Вожаки движенія, желая сплотить толпу, привели забастовавшихъ рабочихъ къ присягѣ всѣмъ стоять за общее дѣло. Подъ вліяніемъ ареста вожаковъ, проповѣди священника, отказа въ кредитѣ на харчи изъ фабричной лавки и присутствія войскъ, рабочіе возвратились къ машинамъ и станкамъ. 23 человѣка были преданы суду, но сенатъ призналъ, что эта С. не составляла преступленія. За исключеніемъ этихъ двухъ С., всѣ крупныя, извѣстныя по опубликованнымъ даннымъ С. 1897—1899 г. отличались бурнымъ характеромъ. С. на заводѣ Гута Банкова въ Бендинскомъ уѣздѣ Петроковской губ. началась 16 сент. 1897 г.: вслѣдствіе ареста 7 подстрекателей, 3500 чел. внезапно прекратили работы, остановивъ открытыми краны плавильныхъ печей; безпорядки, съ цѣлью освобожденія арестованныхъ, повели къ вмѣшательству войскъ; С. прекратилась 20 сент. С. въ московскомъ районѣ особенно часто сопровождались уничтоженіемъ фабричнаго и другого имущества. Такъ, С. 15 янв. 1897 г. на бумагопрядильной и ткацкой фабрикѣ «Новая Мыза» Коншина вызвана была отказомъ въ требованіи прекращать работы наканунѣ праздниковъ не въ 10 ч. вечера, а въ 6 ч., и отмѣнить вычеты за простой станковъ не по винѣ рабочихъ и за проносъ основъ; по мѣрѣ развитія С. къ этому присоединилось требованіе уравнять заработки всѣхъ рабочихъ и огульно увеличить расцѣнокъ за сдѣльныя работы. На этой почвѣ послѣдовалъ разгромъ фабрики и сосѣднихъ винныхъ лавокъ и вмѣшательство войскъ. С. 7 октября 1897 г. на фабр. Викулы Морозова (Владимірской губ.) вызвана была жалобами на 12-часовую работу и на уменьшеніе заработной платы вслѣдствіе пониженія расцѣнки на выработанный товаръ; къ этому присоединилось требованіе удалить 2 приказчиковъ. С. въ тотъ же день перешла въ разгромъ, съ поджогомъ и убійствомъ. С. 7 января 1898 г. на фабрикѣ Кацепова, Бронницкаго у. (Московской губ.), вызвана была недовольствомъ расцѣнками, штрафами, сокращеніемъ числа праздничныхъ дней, убавленіемъ въ бердѣ числа зубьевъ и уменьшеніемъ, вслѣдствіе этого, заработка, а также обязательствомъ покупать харчи въ фабричной лавкѣ, гдѣ продукты были хуже и дороже. И эта С. перешла въ разгромъ фабричнаго имущества. Вторая бурная, съ обычными послѣдствіями, С. на фабрикѣ Коншина 26 апр. 1899 г. вызвана была низкимъ заработкомъ ватерщицъ и банкоброшницъ (8—11 руб. въ мѣс.); къ женщинамъ присоединились прядильщики и ткачи; жалобы сводились къ тому, что въ новой расцѣнкѣ, введенной послѣ Пасхи, была при-

Digitized by Google

бавка на пряжу болѣе низкихъ сортовъ, а на высшіе сорта плата была убавлена. Фабрикантъ соглашался пересмотрѣть разцѣнку, но только черезъ 2 недѣли. Черезъ 2 мѣсяца послѣ С. заработная плата была увеличена. С. была частичная: бушствовало на Новой Мызѣ 600 чел. на Новоткацкой 300; вполнѣ работы не прекращались во всѣ 3 дня безпорядковъ. Въ СПб. на Спасскопетровской бумагопрядильной мануфактурѣ 14 дек. 1898 г. болѣе 2000 рабочихъ объявили С., съ цѣлью добиться улучшенія условій труда; С. это привела къ сопротивленію властямъ, явившимся арестовать виновныхъ въ нападеніи на надзирателя сыскной полиціи. Въ Ригѣ въ 1899 г. съ 1 по 18 мая движеніе охватило цѣлый рядъ предпріятій. Сперва забастовали рабочіе джутовой и льняной фабрики, требуя увеличенія поденной платы; намѣреніе рабочихъ идти въ городъ для принесенія жалобы на фабричную администрацію вызвало обращеніе къ войскамъ; начались безпорядки; заволновались рабочіе вагоностроительнаго завода «Фениксъ»; послѣдовали разрушенія и поджоги домовъ терпимости и портерныхъ и столкновенія съ войсками. 9 мая произошли безпорядки на пивоваренномъ заводѣ Вальдшлесхенъ, поджогъ на машиностроительномъ заводѣ Моторъ. 11 мая забастовало 3164 раб. на семи фабрикахъ Митавскаго предмѣстья, и всѣ 1200 раб. на цементномъ заводѣ; 11 мая тысячная толпа собралась у фабрикъ Лодера и Поссе, требуя сокращенія рабочаго дня. Послѣдовали безпорядки, разгромъ и кровопролитіе. Съ 18 мая работали вновь всѣ фабрики и заводы въ Ригѣ. Въ металлургической промышленности большія волненія рабочихъ происходили на заводахъ Брянскаго общества въ Екатеринославѣ, на Александровскомъ заводѣ 29—30 мая 1898 г. и на Брянскомъ рельсопрокатномъ заводѣ 13 іюня 1898 г.; они сопровождались разгромомъ имущества, поджогами и насиліями. Въ первомъ случаѣ рабочіе требовали увеличенія поденной платы, сокращенія рабочаго дня, освобожденія отъ работъ въ теченіе 4 дней въ мѣсяцъ, удаленія иностранцевъ, получавшихъ болѣе высокую плату; судебное разбирательство обнаружило, что рабочіе стали за послѣдніе годы особенно чутки къ «нелюбезному или презрительному» обращенію со стороны администраціи завода; причиной недовольства были также несчастные случаи на заводѣ, которыхъ за 15 лѣтъ было не менѣе 10000, и только въ немногихъ случаяхъ рабочіе получали вознагражденіе. Волненіе среди рабочихъ поддерживалось воззваніями, излагавшими ихъ требованія. Во второмъ случаѣ недовольство рабочихъ вызвано было дороговизною квартирной платы въ казармахъ, платы за право пасти скотъ на заводской землѣ, взиманіемъ платы за лѣченіе въ больницѣ членовъ семьи рабочихъ, выдачею заводомъ «харчевыхъ записокъ», а также пониженіемъ расцѣнокъ въ мастерскихъ. С. на Сормовскомъ заводѣ въ іюлѣ 1899 г. вызвана была задержками въ выдачѣ заработной платы. Особеннаго вниманія въ ряду С. въ металлургической промышленности заслуживаетъ малая по числу участниковъ и мирная, въ іюлѣ 1897 г., на казенномъ Златоустовскомъ заводѣ. Положеніемъ 8 марта 1861 г. о горнозаводскомъ населеніи казенныхъ горныхъ заводовъ вѣдомства минист. госуд. имущ. учреждены горнозаводскія товарищества при каждомъ большомъ заводѣ или рудникѣ, съ цѣлью, между прочимъ, «успѣшнѣйшаго разбора возникающихъ по работамъ несогласій»; для завѣдыванія дѣлами существуетъ горнозаводскій попечительный приказъ изъ предсѣдателя, назначаемаго заводскимъ управленіемъ, и 4 членовъ, выбираемыхъ изъ среды товарищества; ему подлежатъ разсмотрѣніе споровъ относительно исполненія работъ, удовлетворенія за нихъ жалованіемъ или задѣльною платою и приговоры о вычетахъ и штрафахъ. Это— единственный у насъ образчикъ зародышной примирительной камеры для споровъ индивидуальнаго характера. На Златоустовскомъ зав. въ теченіе 1896—97 гг. шла борьба между заводоуправленіемъ и рабочими на почвѣ отстаиванія горнозаводскимъ товариществомъ (1600 чел.) правъ, предоставленныхъ ему закономъ. «Рабочіе были недовольны тѣмъ, что имъ даже не предложили обсудить новыя условія найма, а прямо принуждали принять ихъ». Рабочіе въ теченіе цѣлаго года подавали жалобы высшему начальству. Въ іюлѣ 1897 г. 70 чел. «большой прокатной» отказались отъ продолженія работы, вслѣдствіе скудости заработка въ іюнѣ, но, чтобы не быть заподозрѣнными въ противозаконныхъ дѣяніяхъ, заявили о своимъ несогласіяхъ съ заводоуправленіемъ полиціи; послѣдняя констатировала неправильности въ разсчетахъ съ рабочими. Требованіе рабочихъ свелось къ введенію трехсмѣнной 8-часовой работы, съ платою не менѣе 70 коп. въ день; заводоуправленіе не согласилось. Исходъ С. не былъ опубликованъ. Къ числу законодательныхъ мѣръ для предупрежденія С. относится законъ 1 февр. 1899 г., учредившій для усиленія полицейскаго надзора за фабричнозаводскимъ населеніемъ въ Европ. Россіи и Закавказьѣ 160 должностей полицейскихъ надзирателей. На обязанность владѣльцевъ фабрикъ, заводовъ и промысловъ возложено снабженіе надзирателей квартирою въ натурѣ или квартирными деньгами.

Литература. Brentano, «Die Arbeitergilden d. Gegenwart» (1871); Howell, «Conflicts of capital and labour» (1890); Schultze-Gaevernitz, «Zum socialen Frieden» (1890); Webb, «History of Trade-Unionism» (1894, русскій перев. 1899); Webb, «Industrial Democracy» (1897, русс. перев. подъ заглавіемъ «Теорія и практика трэдъ-юніонизма», 1899); Rousiers, «La Question ouvrière en Angleterre» (1895); Herkner, «Die Arbeiterfrage» (1897); Levasseur, «L'ouvrier américain» (1898); ст. «Arbeitseinstellungen» въ «Handwörterbuch der Staatswissenschaften» (1898); Brentano, «Arbeitseinstellungen und Fortbildung des Arbeitsvertrags» и статьи Auerbach, Lotz и Zahn въ XLV т. «Schriften des Vereins für Socialpolitik»; Herkner, «Studien zur Fortbildung d. Arbeitsvertrags» (въ «Archiv» Braun'a, 1891); Sombart, «Studien zur Entwickelungsgeschichte d. Italienischen Prole-

Digitized by Google

tariats» (ib. 1893); Ulrich, «Die Arbeiterausstände u. der Staat» (въ Conrad's «Jahrb.», 1889); van der Borght, «Die Weiterbildung des Koalitionsrechts» (1899); Brentano, «Reaktion oder Reform?» (1899); Legien, «Das Koalitionsrecht der deutschen Arbeiter» (1899); Wenckstern, «Arbeitsvertragsgesetzgebung» (1900); Will, «Das Koalitionsrecht der Arbeiter in Elsass-Lothringen» (1899); De Seilhac, «La grève de Carmaux» (1897); Le Cour Grandmaison, «La grève du bâtiment» (R. des Deux M.», 1898); Ehrenberg, «Der Ausstand der Hamburger Hafenarbeiter» (Conrad's «Jahrb.», 1897); Tiedemann, «Die neuere Entwickelung der Arbeitsverhältnisse... im Buchdruckgewerbe» (въ «Zeitschrift f. d. ges. Staatswiss.», 1897); Fridrichowicz, «Die Lehren der Arbeiterbewegung in der Garderobenkonfektion» (ib.); «La fédération internationale des marins etc.» (въ «Musée social», 1897, 17); «La grève des employés des chemins de fer en Suisse, en 1896—97» (ib., 8); Edwards, «Der Ausstand der englischen Maschinenbauer» («Archiv» Braun'a, 1898); Nicholson, «Strikeus and Social problems» (1896). Друг. литературныя указанія до 1898 г. см. въ «Handwörterbuch der Staatswissenschaften». Статистическія работы: Mataja, «Die Statistik der Arbeitseinstellungen» (въ Conrad's «Jahrb.», 1897); Bevan, «The strikes of the past ten years 1870—80» (въ «Journal of the Statistical Society», 1880); «Tenth annual report of the Commissioner of Labour» (1894); «Strikes and Lockouts» (Вашингтонъ, 1896); «The Labour Gazette» (Л., 1893—1900); «Office du travail. Statistique des grèves et des recours à la conciliation et à l'arbitrage» (1893—98); «Statistica degli scioperi avvenuti nell'industria e nell'agricoltura» (1884—91; 1892 и 93; 1894—97); «Die Arbeitseinstellungen und Aussperrungen in Oesterreich während des Jahres 1898», и за предшествующіе годы, съ 1894 г.; «Achter Jahresbericht des Schweizerischen Arbeitersekretariats für das Jahr 1894» (1895); Bertram, «Mouvement ouvrier en Australasie» (въ «R. d'écon. pol.», 1897); Aldrich, «Die Arbeiterbewegung in Australien und Neu-Seeland» (Conrad, «Jahrb.», 1898); «Journal of the Department of Labour» (Веллингтонъ, Нов. Зеланд., 1899); «The Labour Laws of New-Zealand» (Веллингтонъ, 1894); Прокоповичъ, «Рабочее движеніе на Западѣ» (1899); Зотовъ, «О примирительныхъ камерахъ въ желѣзной промышленности въ Англіи» («Русс. Богатство», 1900). *М. Брунъ.*

Сташицъ (Staszów) — зашт. гор. Сандомирскаго у., Радомской губ., на р. Чарной. Жит. 8500. Катол. прк., богадѣльня, 2 синагоги, 3 шк., пчт. и тлгр., фбр. фаянсовой посуды и сукновальный зав.

Сташицъ (Станиславъ) — польскій государственный дѣятель, геологъ и филантропъ (1755—1826); былъ священникомъ. Первый его самостоятельный наиболѣе цѣнный трудъ: «Uwagi nad zyciem Jana Zamojskiego». Послѣ паденія Наполеона издалъ книгу «O Równowadze Europy», гдѣ доказывалъ, что настала наиболѣе удобный моментъ для политическаго объединенія всѣхъ славянъ подъ главенствомъ Россіи. Въ брошюрѣ «Ostatnie snaje przestrogi dla Polski» онъ совѣтовалъ полякамъ сближеніе съ Россіей. Когда было организовано Царство Польское, онъ былъ назначенъ директоромъ коммиссіи промышленности и искусствъ; работалъ также и въ области народнаго просвѣщенія. Онъ открылъ мѣдные рудники, устроилъ заводы желѣзные и цинковые, мраморомолню въ Хенцинахъ Кѣлецкой губ., основалъ множество школъ, въ томъ числѣ политехникумъ съ агрономическимъ отдѣленіемъ въ Кѣльцахъ, поднялъ университетъ, выписалъ спеціалистовъ горнаго дѣла, проводилъ мощеныя дороги, строилъ мосты. Литературныя работы С. помѣщены бо́льшею частью въ 9 томномъ «Dzieła Stanisława Staszica» (Варшава, 1815—21), а частью разбросаны въ «Rocznikach Towarzystwa Przyjaciół Nauk.». Самая полная біографія С. составлена Владиславомъ Завадскимъ (Władysław Zawadzki, «Stanisław Staszic, szkic biograficzny», Львовъ, 1860).

Стая—см. Стадо и Собранія животныхъ.

Стая гончихъ собакъ — отъ 18 до 40 гончихъ, т. е. такое количество ихъ, которое составляетъ предѣльную необходимость для правильной и самостоятельной охоты; неограниченно-большее количество гончихъ называется *аравою*; меньшее, чѣмъ 18, количество гончихъ исчисляется *смычками* (см.).

Ствига — р. Волынской и Минской губ., прав. притокъ р. Припяти. Беретъ начало въ зап. части Овручскаго у., близъ границы его съ Ровенскимъ, въ 8 вер. къ Ю отъ с. Сновидовичи, изъ болотъ на водораздѣлѣ между р. Случью и Убортью. Орошаетъ уу. Овручскій Волынской губ. и Мозырскій Минской губ. и впадаетъ въ р. Припять въ 12 вер. ниже м. Турова, у с. Хвоенска. Направленіе теченія къ ССВ до с. Оздамичи, гдѣ С. сливается съ р. Мовствой (одинъ изъ рукавовъ р. Льва) и поворачиваетъ на В. Общая длина 126 вер. (изъ нихъ 24 вер. въ предѣлахъ Овручскаго у.). Берега С. низменны и болотисты, сложены частью изъ безвалунныхъ, частью изъ валунныхъ песковъ. До с. Оздамичи С. течетъ по весьма пустынной и мало населенной мѣстности (всего на этомъ протяженіи 96 вер. — 6 населенныхъ пунктовъ); ниже с. Оздамичи между С. и Припятью находятся болѣе плодородныя дерновыя и подзолистыя почвы (Туровскія поля) и расположено 11 селеній на протяженіи 30 вер. Отъ с. Березцовъ на протяженіи 25 вер. производится въ незначительныхъ размѣрахъ сплавъ лѣса. *П. Т.*

Столовичи (Столовичи) — мст. Минской губ., Новогрудскаго у., въ 42 вер. отъ уѣзднаго гор., при р. Шарѣ. Жит. 520, ярмарки. Извѣстно съ XIV в.

Стволъ — см. Стебель.

Стволъ *ружейный* — см. Ручное оружіе.

Створки — стѣнки сухихъ вскрывающихся плодовъ (коробочки, боба, стручка).

Створки (Valvulae) — составныя части раковины (см.), соединенныя болѣе или менѣе подвижно. У двустворчатыхъ моллюсковъ раковина представляетъ двѣ С. (правую и лѣвую), у брахіоподъ тоже двѣ — брюшную и спинную. Подобіе С. сходныхъ съ С. бра-

Digitized by Google

хіонодъ, представляютъ нѣкоторыя особи колоніи мшанокъ (см.—)авикуларіи и особи колоніи рабдонлейридъ (см.)—въ стадіи молодыхъ почекъ. Съ нѣкоторой натяжкой можно называть С. пластинки, составляющія раковину хитоновъ, которая, такимъ образомъ, является многостворчатой. Названіе С. примѣняется иногда и къ правой и лѣвой половинамъ панцыря низшихъ ракообразныхъ, если онѣ соединены подвижно между собой.

В. М. Ш.

Стеариновая кислота (цетилуксусная или нормальная *октодекановая* кислота). $C_{18}H_{36}O_2$.—Въ соединеніи съ глицериномъ, въ видѣ такъ наз. глицеридовъ, кислота эта является главнѣйшею составною частью твердыхъ жировъ, каковы сало баранье, бычье и пр., откуда она и получила свое названіе (στέαρ—сало). Въ менѣе значительномъ количествѣ она находится въ полужидкихъ жирахъ: въ пальмовомъ маслѣ, въ обыкновенномъ коровьемъ маслѣ и пр. Въ жидкихъ маслахъ она или совершенно отсутствуетъ, или же находится только въ небольшомъ количествѣ. Впервые кислота эта получена въ чистомъ видѣ и изслѣдована Шеврелемъ въ 1811 г. Для ея полученія сало или другой продуктъ, ее содержащій, обрабатываются гидратами щелочныхъ или щелочноземельныхъ металловъ, сѣрной кислотой или просто водой при высокой температурѣ для расщепленія глицеридовъ на глицеринъ и свободныя кислоты (см. Стеаринъ). Для приготовленія химически чистой кислоты исходнымъ матеріаломъ служитъ хорошее баранье сало, или еще лучше бассіевое масло (Sheabutter или Galambutter изъ сѣмянъ индійскаго растенія Bassia Parkii). Омыленіе производятъ крѣпкимъ растворомъ ѣдкаго кали (на 1 ч. сала $^1/_4$—$^1/_2$ ч. KOH). Образовавшееся мыло разлагаютъ соляной или сѣрной кислотой, смѣсь кипятятъ, пока выдѣлившіяся жирныя кислоты не сдѣлаются совершенно прозрачны. По охлажденіи онѣ застываютъ въ твердую массу, которую тщательно промываютъ водой. Дальнѣйшая задача состоитъ въ отдѣленіи С. кислоты отъ пальмитиновой и олеиновой. Для этой цѣли къ горячему спиртовому раствору смѣси прибавляютъ растворовъ уксуснокислаго барія, магнія (Гейнцъ), или же свинца (Пебаль), въ количествѣ, недостаточномъ для полнаго осажденія С. кислоты. Осадокъ отдѣляютъ отъ раствора, разлагаютъ и перекристаллизовываютъ изъ спирта. Кристаллизацію и фракціонированное осажденіе повторяютъ до тѣхъ поръ, пока точка плавленія кислоты не сдѣлается постоянной. Синтетически С. кислота получается разложеніемъ цетилуксуснаго эѳира спиртовымъ растворомъ ѣдкаго кали (Гутцейтъ); изъ цетилмалоновой кислоты, которая при нагрѣваніи распадается на угольную кислоту и С. (Крафтъ, Гутцейтъ); возстановленіемъ іодостеариновой кислоты, получаемой изъ олеиновой кислоты (Зайцевъ). С. кислота представляетъ безцвѣтные, жирные на ощупь, блестящіе кристаллы въ видѣ иголъ или тонкихъ пластинокъ съ перламутровымъ отливомъ. Будучи расплавлена, застываетъ въ крупно кристаллическую полупрозрачную массу. Точка плавленія ея по Гейнцу 69,1°, по Пебалю 69,2°, по Зайцеву 71—71,5°. Точка застыванія 69,32°. Кипитъ при атмосф. давл. при 359—383°, при 100 мм.—291°, при 15 мм. 232°. Въ сильно разрѣженномъ пространствѣ перегоняется безъ разложенія; при обыкновенномъ атм. давл. отчасти разлагается съ образованіемъ H_2O, CO_2, углеводородовъ C_nH_{2n}, кислотъ съ низкимъ мол. вѣсомъ, стеарона и другихъ ацетоновъ. Теплота сгоранія 1 гр. = 9,439 кал. Уд. вѣсъ при 4° 1,01; при 11°—1; при 69,2°—0,8454. Нерастворима въ водѣ, легко растворяется въ горячемъ спиртѣ; 1 часть кислоты растворяется въ 40 ч. холоднаго спирта и въ 1 ч. спирта при 50°; 1 ч. эѳира растворяетъ 1 ч. С. кислоты, бензола—0,22 ч., сѣрнист. углерода 0,3 ч. Изъ всѣхъ кислотъ, входящихъ въ составъ жировъ, С. кислота наименѣе растворима въ различныхъ растворителяхъ. По химической природѣ С. кислота относится къ классу предѣльныхъ одноатомныхъ и одноосновныхъ кислотъ нормальнаго ряда; ея строеніе выражается формулой $CH_3(CH_2)_{16}.COOH$. Соли ея, какъ и другихъ высшихъ жирныхъ кислотъ, называются мылами. Щелочныя соли въ чистомъ видѣ получаются кристаллизаціей изъ спирта. Въ водѣ онѣ легко растворимы, труднѣе въ спирту и совершенно нерастворимы въ жирѣ, хлороформѣ, бензолѣ и пр. Растворимость солей другихъ металловъ обратная. Щелочныя мыла, растворенныя въ небольшомъ количествѣ горячей воды, по охлажденіи застываютъ въ желеобразную массу, называемую мыльнымъ клеемъ. Въ разбавленныхъ холодныхъ водныхъ растворахъ онѣ легко распадаются на своб. щелочь и кислыя соли: $2C_{18}H_{35}O_2K = KOH + C_{18}H_{35}O_2K . C_{18}H_{36}O_2$. При нагрѣваніи такихъ растворовъ распаденіе идетъ дальше и сопровождается отщепленіемъ своб. С. кислоты. Такіе растворы представляютъ легко пѣнящуюся эмульсію и обладаютъ хорошей моющей способностью. При дѣйствіи на нее азотной кислоты образуется нитростеариновая кислота, глутаровая и др. При нагрѣваніи съ сѣрной кислотой—элаидиновая кислота. *Ангидридъ* ея образуется по общему способу или дѣйствіемъ уксуснаго ангидрида. Съ PCl_5 даетъ хлористый стеарилъ. Изъ *эѳировъ* ея извѣстны: метиловый, этиловый, изоамиловый, октиловый и цетиловый; съ гликолями даетъ этилендистеаринъ; съ глицериномъ — глицеринмоностеаринъ, дистеаринъ, тристеаринъ и олеодистеаринъ (смѣшан. глицеридъ); изъ замѣщенныхъ глицеридовъ: стеарохлоргидринъ, дистеарилглицеринфосфорная кислота, ея хлорангидридъ, ацетильное производное дистеарина; соединеніе съ бензойной кислотой; эѳирныя соединенія съ многоатомными спиртами и глюкозами: эритритомъ, кверцитомъ, пинитомъ, маннитаномъ и дульцитаномъ. *Галоидныя производныя* получаются дѣйствіемъ хлора, брома или іода на С., олеиновую и элаидиновую кислоты. Изъ нихъ извѣстны моно- и дихлорстеариновыя кислоты; α бромстеариновая кислота, 3 изомерныхъ дибромстеариновыхъ кислоты, три- и тетрабром. кислоты α и β іодстеариновыя кислоты и дибромiодостеарино-

Digitized by Google

вая кислота. Изъ другихъ производныхъ получены 3 изомерныя оксистеариновыя кислоты—α, 1—9 и β; хлороксистеариновая кислота, 2 изомерныхъ диокси-кислоты, 3 изомерныхъ кето-кислоты, α стеаринсѣрная кислота (сульфооксистеариновая) и ея глицериновый эѳиръ и стеариниминоэтиловый эѳиръ. *Стеариновый амидъ* (стеаронамидъ) $C_{18}H_{35}O.NH_2$.—Безцвѣтные кристаллы, плавящіеся при 108,5—109°. Получается дѣйствіемъ амміака на хлористый стеарилъ и другими общими способами полученія амидовъ (Карле, Гофманъ и другіе). *Стеариновый амидоксимъ* $C_{17}H_{35}C(NH_2):N.OH$. — Легко разлагающійся кристаллическій продуктъ съ точкой плавленія 106—106,5° *Стеаронитрилъ* $C_{17}H_{35}CN$.—Безцвѣтная кристаллическая масса; плавится при 41°. Получается дѣйствіемъ P_2O_5 на стеароамидъ (Крафтъ).

П. И. Шестаковъ. Δ.

Стеариновый альдегидъ (стеаринальдегидъ α-октодеканолъ) $C_{18}H_{36}O$—безцвѣтное кристаллическое вещество въ видѣ тонкихъ листочковъ съ голубымъ отливомъ. Плавится при 63,5°. Получается перегонкой смѣси барійныхъ солей С. и муравьиной кисл. (Крафтъ). *И. И. Ш.* Δ.

Стеаринъ (производство). — С. называютъ смѣсь пальмитиновой и стеариновой кислотъ. Это вещество бѣлаго цвѣта и кристаллическаго строенія; обыкновенно во избѣжаніе кристаллизаціи въ него прибавляютъ параффинъ или воскъ. Сырыми матеріалами для полученія С. служатъ: 1) сало, 2) пальмовое масло, 3) свиное сало, 4) кокосовое масло, 5) шерстяной жиръ (жиръ съ шерстомоенъ и съ суконныхъ фабрикъ), 6) Sheabutter (Baumbutter); но преимущественно идетъ сало. Способы полученія С. слѣдующіе: 1) посредствомъ обмыливанія жировъ известью, 2) сѣрной кислотой, 3) перегрѣтой водой (или паромъ).

Обмыливаніе известью въ эквивалентномъ количествѣ. Реакцію, которая происходитъ при обмыливаніи, можно представить такъ:

$$\underset{\text{тристеаринъ}}{2C_3H_5(OC_{18}H_{35})_3} + \underset{\text{гашеная известь.}}{3Ca(OH)_2} = \underset{\text{глицеринъ}}{2C_3H_5(OH)_3} + \underset{\substack{\text{известковое мыло или}\\ \text{стеариновокальціевая соль.}}}{+3Ca(C_{18}H_{35}O_2)_2}$$

Известь для обмыливанія употребляется въ видѣ известковаго молока. Она должна быть хорошо обожжена и не содержать постороннихъ примѣсей. Обмыливаніе производится въ деревянныхъ чанахъ (фиг. 1), выложенныхъ свинцовыми листами, или въ большихъ каменныхъ резервуарахъ, обдѣланныхъ внутри цементомъ. Емкость послѣднихъ бываетъ до 11 кб. м. Деревянный чанъ для переработки 500 кгр. сала имѣетъ около 1,6 м. въ діам. и 0,95 м. высоты. Онъ снабженъ внизу краномъ для спуска жидкости. Для нагрѣванія жидкости глухимъ или открытымъ паромъ служитъ свинцовый змѣевикъ, положенный на дно; во второмъ случаѣ онъ имѣетъ мелкія отверстія, въ которыя вырывается паръ. Перемѣшиваніе производится веслами вручную или мѣшалкой съ зубьями, приводимой въ движеніе паровой машиной; иногда наряду съ нижними зубьями устраиваютъ щетку для прочистки при движеніи мѣшалки отверстій змѣевика. Обмыливаніе производится такимъ образомъ: сначала въ чанъ помѣщаютъ 500 кгр. сала и наливаютъ воды ок. 15% по вѣсу сала; затѣмъ въ змѣевикъ пускаютъ паръ и когда сало растопится и жидкость начнетъ сильно кипѣть, вливаютъ небольшими порціями известковое молоко, приготовленное изъ 70 кгр. негашеной извести и 400 кгр. воды. Это количество извести составляетъ ок. 14% вѣса сала, хотя для обмыливанія по теоріи достаточно было-бы 9,12%. Избытокъ берется въ виду того, что известь можетъ быть не вполнѣ доброкачественной. Известковое молоко вливаютъ сквозь сито исподволь, небольшими порціями, чтобы не понизить значительно температуры жидкости и чтобы не могли образоваться большіе комки известковаго мыла, заключающіе внутри не вошедшую въ реакцію известь. Процессъ обмыливанія длится 6—8 часовъ; все время масса нагрѣвается и сильно перемѣшивается. Конецъ операціи узнается по тому, что въ массѣ уже не замѣтно капелекъ жира и мыло состоитъ изъ легко распадающихся крупинокъ. При растираніи комочка мыла между пальцами оно не должно быть сально. Еще лучше поступать такъ: взять пробу въ стклянку, разбавить немного водой, прибавить спирту и немного соляной кислоты; при нагрѣваніи и взбалтываніи не должно всплывать слоя жира (жирныя кислоты въ спирту растворяются). По окончаніи обмыливанія массѣ даютъ отстояться; жидкость, содержащую глицеринъ, сливаютъ, а известковое мыло, промытое еще разъ водой, измельчаютъ, пропуская его между чугунными гладкими или рифлеными вальцами. Чтобы мыло не нагрѣвалось (иначе оно будетъ только плющиться), на вальцы льютъ мелкими струйками холодную воду. Измельченное мыло обрабатываютъ кислотой. Операція производится въ такихъ же чанахъ, какіе употребляются для обмыливанія жира. Въ чанъ наливаютъ воду и, постоянно перемѣшивая, льютъ туда сѣрную кислоту въ 66°B., въ количествѣ примѣрно вдвое большемъ по вѣсу, чѣмъ употреблено было извести; на 70 кгр. извести надо 137 кгр. кислоты. Воды же берутъ столько, чтобы въ растворѣ кислоты было 22%—28%. Жидкость хорошо размѣшиваютъ и нагрѣваютъ паромъ до кипѣнія. Измельченное и просѣянное мыло бросаютъ въ чанъ небольшими порціями; мыло разлагается сѣрной кислотой, при чемъ на дно чана садится гипсъ и выдѣляется свободная жирная кислота:

$$\underset{\text{стеарин. мыло.}}{(C_{18}H_{35}O_2)_2Ca} + \underset{\text{сѣрная кисл.}}{H_2SO_4} = \underset{\text{стеариновая кислота.}}{C_{18}H_{36}O_2} + \underset{\text{гипсъ.}}{CaSO_4}$$

Разложеніе длится часа 3—4. Если во взятой пробѣ отъ прибавленія сѣрной кислоты не образуется жирныхъ капелекъ, то операцію можно считать оконченной. На заводѣ обыкновенно пробъ не дѣлаютъ, такъ какъ количество кислоты и время разложенія мыла заранѣе опредѣлены опытомъ и остаются неизмѣнными. Послѣ отстаиванія содержимое чана раздѣляется на три слоя: верхній маслообраз-

Digitized by Google

ный желтый слой состоитъ изъ жирныхъ кислотъ; на днѣ—бѣлый осадокъ гипса, а средній слой представляетъ смѣсь жирныхъ кислотъ и кислой воды, въ которой растворено немного гипса. Жирныя кислоты переливаютъ въ слѣдующій чанъ для промывки, а гипсъ и жидкость сливаютъ. Промывка жирныхъ кислотъ производится слабымъ растворомъ сѣрной кислоты (4,5%—5,6%) въ чанахъ, подобныхъ тѣмъ, какіе употребляются для обмыливанія. Смѣсь кипятится около часа посредствомъ пара, пускаемаго въ змѣевикъ. Когда жидкость отстоится, кислую воду спускаютъ и жирныя кислоты промываютъ чистой водой. Промытыя и отстоявшіяся кислоты отдѣляютъ отъ воды и даютъ имъ нѣкоторое время пробыть въ расплавленномъ состояніи, чтобы изъ нихъ выпарилась оставшаяся вода. Приготовленная такимъ образомъ масса состоитъ изъ смѣси пальмитиновой ($C_{16}H_{32}O_2$), стеариновой ($C_{18}H_{36}O_2$) и олеиновой ($C_{18}H_{34}O_2$) кислотъ. При обыкн. темп. первыя двѣ тверды, а послѣдняя представляетъ маслообразную жидкость. Чтобы выдѣлить жидкую олеиновую кислоту, массу разливаютъ въ формы, потомъ прессуютъ въ холодныхъ и горячихъ прессахъ. Формы эти представляютъ четырехугольные, низкіе, продолговатые жестяные ящики (фиг. 2), ихъ ставятъ на полки *B* рядами такимъ образомъ, чтобы жидкость изъ верхняго ящика *C* сама переливалась въ ниже стоящій. Надъ верхнимъ рядомъ полокъ находится желобъ *F* съ отверстіями противъ каждаго ящика; отверстія заткнуты затычками *E*. Въ желобъ наливаютъ расплавленныя жирныя кислоты; открывъ затычку надъ формой, выпускаютъ въ нее жидкость. Когда первая форма наполнится, жидкость начинаетъ переливаться въ нижележащую форму, а по наполненіи этой—въ третью и т. д. до самой нижней. Тогда отверстіе затыкаютъ и приступаютъ къ наливкѣ второго ряда формъ. Масса черезъ сутки застываетъ, если температура въ помѣщеніи будетъ въ 25° — 30°, послѣ чего буроже́лтыя плитки вынимаютъ изъ формъ и прессуютъ сначала въ холодномъ, а потомъ въ горячемъ прессѣ. Для холоднаго прессованія употребляется обыкновенный гидравлическій прессъ (фиг. 3). Плитки С., вынутыя изъ формъ, завертываютъ въ прессовальные мѣшки, сдѣланные изъ грубой волосяной или шерстяной ткани, и кладутъ рядами *A* въ прессъ въ перемежку съ желѣзными или цинковыми листами черезъ каждые два ряда мѣшковъ. Когда прессъ наполненъ, его приводятъ въ дѣйствіе, медленно увеличивая давленіе до 200000 кгр. Олеиновая кислота выдавливается изъ плитокъ, собирается на прессовальной доскѣ *B* и стекаетъ отсюда въ воронки *D*, откуда по трубамъ въ сборникъ *E*. Выжатая олеиновая кислота бураго цвѣта. Вынутыя изъ пресса плитки С., сдѣлавшись тверже и чище, все еще грязнаго цвѣта и содержатъ около $^1/_{10}$ части всей олеиновой кислоты. Ихъ сортируютъ, перетапливаютъ въ аппаратахъ, подобныхъ вышеописаннымъ, и выливаютъ опять въ формы. Когда С. застынетъ, его подвергаютъ горячему прессованію въ горизонтальныхъ гидравлическихъ прессахъ (фиг. 4). *L* цилиндръ гидравлическаго пресса, въ него входитъ поршень *K*; стержень *p* и цѣпь *q* служатъ для оттягиванія прессовальной доски; *n* — предохранительный клапанъ. Плитки С. кладутъ въ волосяные мѣшки и помѣщаютъ ихъ стоймя въ прессъ между досками *V* и *X* въ перемежку съ прессовальными плитами. Устройство послѣднихъ видно на фиг. 5, 6 и 7. Для нагрѣванія внутри каждой такой плиты есть каналъ *h*, по которому проходитъ паръ. Паръ изъ парового котла по трубѣ *ab* (фиг. 4) и по рукаву *d* поступаетъ въ прессовальныя плиты и нагрѣваетъ ихъ. Впускъ пара регулируется такъ, чтобы С. нагрѣвался не выше 40°. При этой температурѣ масса дѣлается мягкой и изъ нея легко выдавливается остатокъ олеиновой кислоты. Это прессованіе должно производиться всего 10—15 мин., иначе — вмѣстѣ съ олеиновой кислотой вытекаетъ много С. Вынутыя изъ пресса плитки С. теперь бѣлаго цвѣта; ихъ сортируютъ на 3 — 4 сорта по степени чистоты и обрѣзаютъ края, въ которыхъ остается олеиновая кислота. Плитки С., пролежавъ дня три на свѣту, бѣлѣютъ и дѣлаются твердыми и сухими. Иногда С. освѣтляютъ, т. е. удаляютъ механическія примѣси. Это производится въ деревянныхъ чанахъ, подобныхъ тѣмъ, которые описаны ранѣе при обмыливаніи. С. плавятъ и промываютъ при нагрѣваніи 3—4%-мъ растворомъ сѣрной кислоты, потомъ горячей водой и освѣтляютъ затѣмъ яичнымъ бѣлкомъ (на 100 кгр. жирн. кислотъ 2 яичныхъ бѣлка, взбитыхъ съ водою въ пѣну). Расплавленному С. даютъ отстояться и разливаютъ въ формы. Когда онъ застынетъ, его вынимаютъ изъ формъ и въ такомъ видѣ онъ поступаетъ въ продажу.

При этомъ способѣ обмыливанія расходуется очень много сѣрной кислоты, которая идетъ въ отбросъ въ видѣ гипса. Во избѣжаніе этого было предложено замѣнить известь такимъ матеріаломъ, который давалъ-бы съ сѣрной кислотой цѣнный продуктъ, напр. баритомъ (на 100 частей сала надо 6—8 ч. окиси барія). Въ этомъ случаѣ вмѣсто гипса получается сѣрнобаріевая соль (баритовыя бѣлила). Отдѣленіе сѣрнобаріевой соли отъ жидкостей происходитъ легче. Кромѣ этого, былъ еще предложенъ способъ обмыливать жиры алюминатомъ натрія $Al_2Na_2O_4$, получаемымъ изъ кріолита и легко вступающимъ въ реакцію съ жиромъ, образуя нерастворимое алюминіевое мыло и ѣдкій натръ. Въ другихъ условіяхъ глиноземъ не реагируетъ съ жиромъ. Послѣ разложенія мыла сѣрною кислотою получается сѣрноглиноземная соль $Al_2(SO_4)_3$, которая можетъ имѣть хорошій сбытъ.

При большомъ производствѣ по этому способу изъ 100 ч. сала получается 95 ч. сырыхъ жирныхъ кислотъ и изъ 100 ч. сырыхъ жирныхъ кислотъ получается 45,9 ч. смѣси пальмитиновой и стеариновой кислотъ. Получающаяся послѣ холоднаго и горячаго прессованія олеиновая кислота содержитъ растворенныя пальмитиновую и стеариновую кислоты. Такъ какъ изъ большой массы кислоты онѣ трудно выкристаллизовываются, то было предложено нѣсколько аппаратовъ, въ которыхъ

Digitized by Google

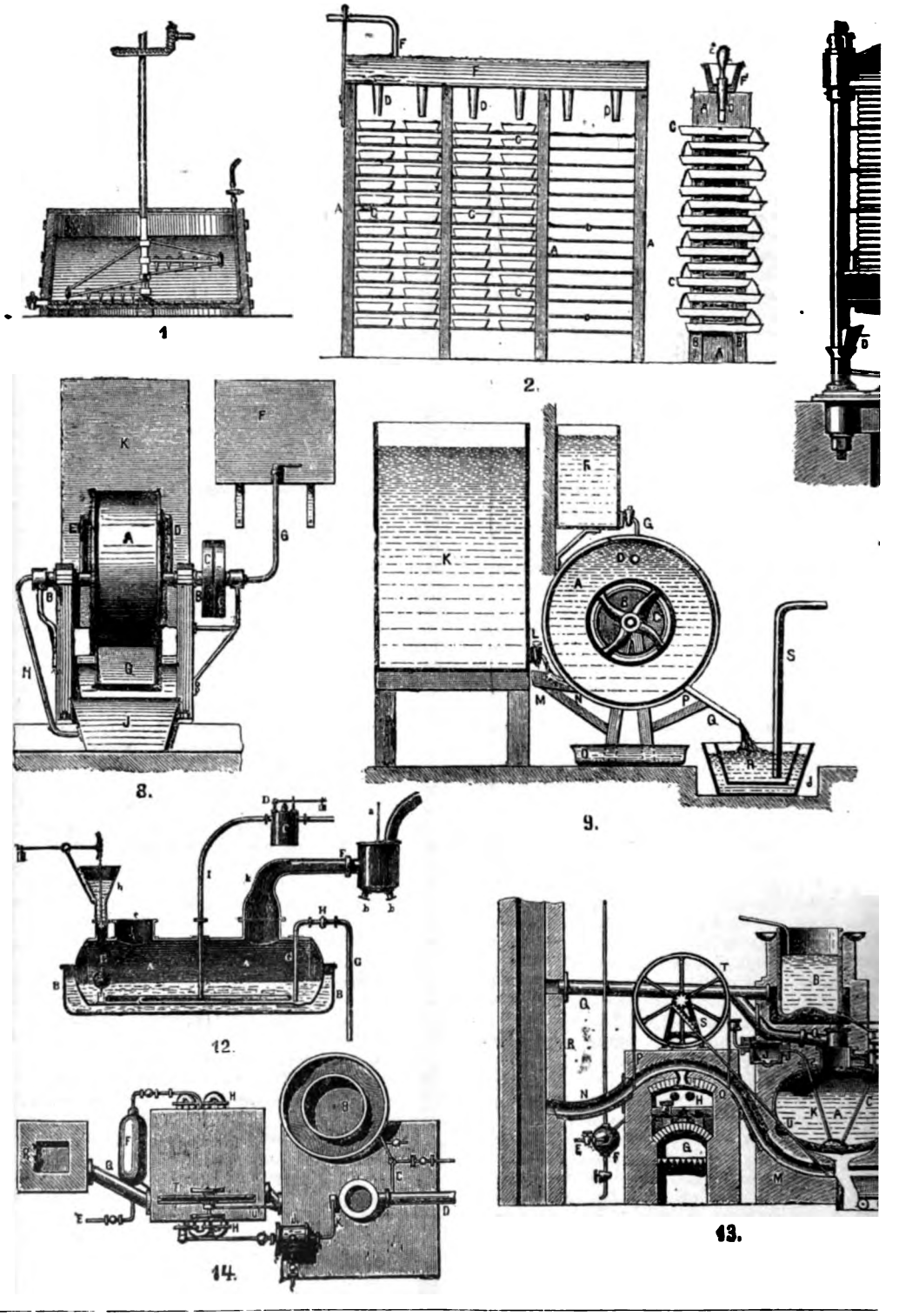
олеиновая кислота охлаждается въ тонкомъ слоѣ; въ этомъ случаѣ кристаллизація происходитъ легче. Одинъ изъ аппаратовъ подобнаго рода (фиг. 8 и 9) примѣненъ на заводѣ La Societé Petit Frères въ Парижѣ. Онъ состоитъ изъ кольцеобразнаго закрытаго барабана *A*, который охлаждается протекающей въ немъ холодной водой. Барабанъ укрѣпленъ на валу *B*, который вращается шкивомъ *C*. Валъ *B* на обоихъ концахъ пустой и пустоты соединены съ внутренностью барабана трубками *D* и *E*. Вода для охлажденія льется изъ сосуда *F* по трубкѣ *G* въ пустоту вала и отсюда по трубѣ *D* поступаетъ въ барабанъ; потомъ по трубѣ *E* она отводится сквозь валъ *B* и трубу *H* въ сосудъ *J*. Жидкія кислоты льются изъ резервуара *K* черезъ кранъ *L* на загнутую пластинку *M*, которая снабжена каучуковой полоской *N* для образованія съ барабаномъ плотнаго соприкасанія. Въ случаѣ прониканія жирныхъ кислотъ онѣ собираются въ сосудѣ *O*. Жирныя кислоты прилипаютъ къ холодной поверхности тонкимъ слоемъ, здѣсь закристаллизовываются и переносятся при вращеніи барабана къ скребку *P*. Застывшая масса здѣсь соскабливается и падаетъ на пластинку *Q* и затѣмъ въ сосудъ *R*, окруженный холодной водой. Отсюда масса по трубѣ *S* идетъ въ фильтрпрессы для отдѣленія отъ олеиновой кислоты. Для обмыливанія описаннымъ путемъ были предложены также усовершенствованные аппараты, каковы, напр., аппараты Delapchier'a и Леона Дру.

Обмыливаніе известью въ маломъ количествѣ подъ усиленнымъ давленіемъ. Рунгъ (1835) открылъ, что жиръ можно обмыливать малымъ количествомъ извести подъ давленіемъ и даже вода при темп. 200° можетъ разлагать жиръ (Payen, Pelouze). Основываясь на этомъ, де-Милли (1851) построилъ соотвѣтствующій аппаратъ. Онъ представляетъ толстостѣнный (въ 2 стм. толщины) стоячій цилиндрическій съ полушарообразными днищами котелъ 1 м. діаметромъ и $1^1/_2$—2 м. высотою изъ мѣди или желѣза, выложенный внутри свинцовыми листами и снабженный предохранительнымъ клапаномъ, термометромъ, манометромъ, трубками для притока пара и наполненія котла жиромъ, лазомъ и широкой трубой для опоражниванія. Обмыливаніе производится такимъ образомъ. Въ котелъ впускаютъ по трубѣ 2300 кгр. растопленнаго и нагрѣтаго жира, 2000 кгр. нагрѣтаго известковаго молока, приготовленнаго изъ 60 кгр. негашеной извести (извести можно брать отъ 2% до 3%). Когда котелъ наполненъ, по трубкѣ, доходящей до дна, пускаютъ паръ подъ давленіемъ 10 атм. (онъ имѣетъ темп. 180° Ц.). Въ аппаратѣ поддерживаютъ давленіе въ 7—8 атм. и, по истеченіи 5—6 час., обмыливаніе оканчивается. Жидкость, содержащую глицеринъ, спускаютъ, а жирныя кислоты вмѣстѣ съ известковымъ мыломъ обрабатываютъ сѣрною кислотою для разложенія мыла, промываютъ водой и т. д.; вообще поступаютъ, какъ выше изложено. Олеиновая кислота получается болѣе грязная и С. совѣтуютъ прессовать крѣпче. Эти способы обмыливанія пригодны только въ томъ случаѣ, когда жиръ хорошаго качества, какъ напр. сало, въ противномъ же случаѣ, если приходится имѣть дѣло съ пальмовымъ масломъ, гусинымъ жиромъ и др., лучше примѣнять обмыливаніе сѣрною кислотою.

Обмыливаніе сѣрной кислотой. Разложеніе жировъ сѣрной кислотой было извѣстно еще въ 1777 г. (Ашару), но для промышленности получило значеніе только тогда, когда Дюбренфо (Dubrunfaut, 1891) ввелъ перегонку жирныхъ кислотъ съ водянымъ паромъ. Обмыливаніе совершается въ желѣзномъ котлѣ, снабженномъ мѣшалкой и выложенномъ внутри свинцовыми листами. Для нагрѣванія служитъ змѣевикъ или для этого въ котлѣ устраиваютъ двойное дно и въ промежутокъ пускаютъ паръ. Количество сѣрной кисл. берется различное, что зависитъ отъ качества жира, температуры и времени нагрѣванія. Въ прежнее время брали отъ 60% до 80% H_2SO_4 по вѣсу жира, потомъ постепенно стали уменьшать это количество и дошли до 35%, при чемъ нагрѣваніе продолжалось до 24—36 час. Наконецъ, количество кислоты уменьшили до 3%, а время нагрѣванія до нѣсколькихъ минутъ, но въ то же время темп. возвысили до 150—177°. Вообще можно сказать, что чѣмъ менѣе кислоты, тѣмъ должна быть выше температура и кратковременнѣе нагрѣваніе. Для жировъ худшаго качества количество кислоты должно быть больше; такъ, для жира кухонныхъ отбросовъ и отбросовъ скотобоенъ употребляютъ до 12%, для пальмоваго масла берутъ около 6% и т. д. Въ котелъ наливаютъ растопленный жиръ, предварительно очищенный перетапливаніемъ и отстаиваніемъ, пускаютъ паръ въ змѣевикъ или въ промежутокъ между днами и, когда жиръ достаточно нагрѣтъ, приливаютъ H_2SO_4 и перемѣшиваютъ мѣшалкой. Смѣсь нагрѣваютъ до 110°—115°. Масса вспучивается, окрашивается, вслѣдствіе происходящаго частью ея обугливанія, въ бурый цвѣтъ, при чемъ выдѣляется немного летучихъ жирныхъ кислотъ и въ большомъ количествѣ сѣрнистый газъ (SO_2). По прошествіи 12—18 часовъ обмыливаніе обыкновенно бываетъ кончено. Чтобы слѣдить за ходомъ процесса, время отъ времени берутъ изъ котла пробы. Когда обмыливаніе кончено, приступаютъ къ разложенію образовавшихся сульфокислотъ кипящей водой. Полное разложеніе совершается только при темп. 100°; при низшей температурѣ, въ 40—50°, съ водой образуется эмульсія, такъ что при промываніи она уносится вмѣстѣ съ водой. Послѣ апидификаціи массѣ даютъ спокойно охлаждаться часа 2—3, послѣ чего ее спускаютъ въ большіе деревянные чаны, выложенные свинцомъ и наполненные до $^1/_2$ водой; для нагрѣванія они снабжены змѣевикомъ, въ который пускаютъ паръ. Послѣ многократнаго взбалтыванія съ кипящей водой, всплывшія наверхъ жирныя кислоты перепускаютъ въ чанъ, гдѣ при темп. въ 40—50° отъ нихъ отдѣляется вода и смолистые продукты. Для промыванія кислотъ вмѣсто чановъ можетъ служить большой деревянный ящикъ, выложенный внутри свинцомъ и раздѣленный перегородками на три части такимъ образомъ, чтобы жидкость со дна одного отдѣленія могла переливаться вверху въ другое отдѣленіе.

Digitized by Google

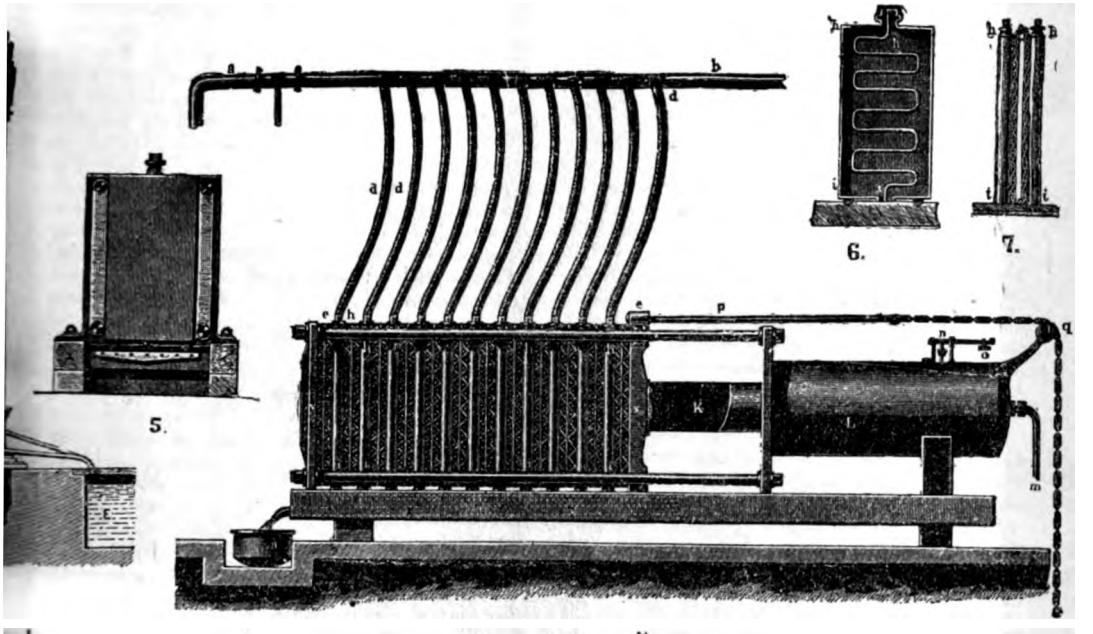
Digitized by Google

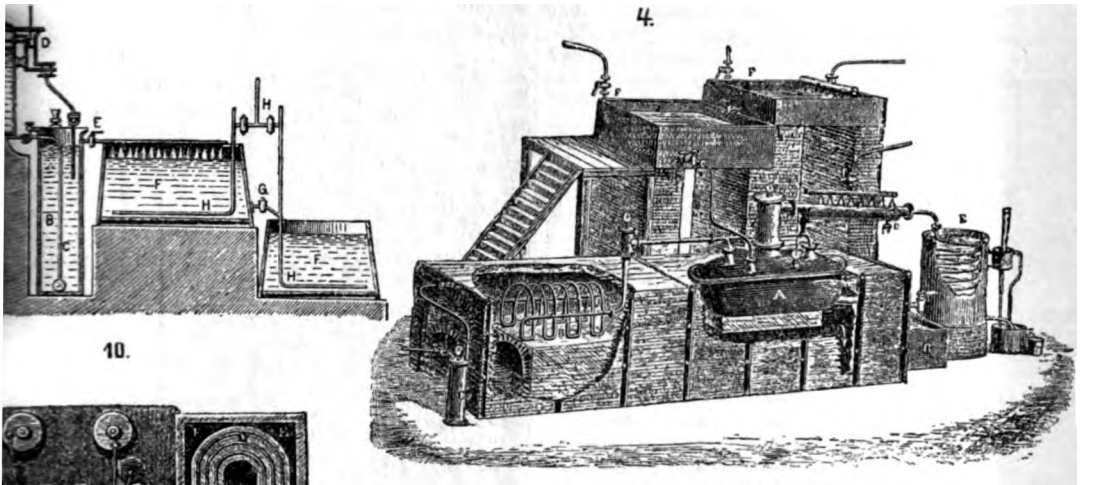


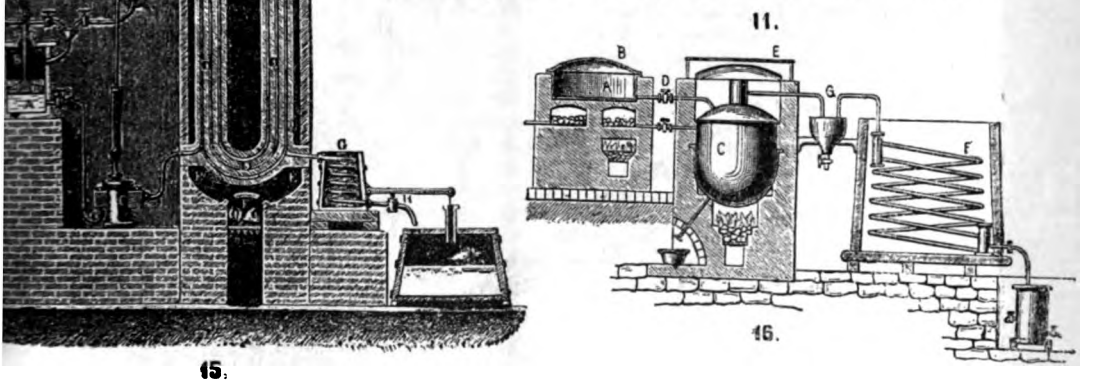
1. Чанъ для обливанія известью. 2. Отливка расплавленныхъ жирныхъ кислотъ въ формы. 3. Вертикал прессовальныхъ плитъ. 8 и 9. Аппаратъ для окончательнаго выдѣленія твердыхъ кислотъ изъ жидкой паратъ Кнаба для той же цѣли. 13 и 14. Аппаратъ Tribouillet. 15. Аппаратъ Тильгхама для ра

Брокгаузъ-Ефронъ, „Энцикл. Слов.“.

Digitized by Google







для холоднаго прессованія стеарина. 4. Горизонтальный прессъ для горячаго прессованія. 5, 6 и 7. Устройство 8. Аппаратъ Hughes для быстраго обмыливанія 11. Аппаратъ для перегонки жирныхъ кислотъ Мона Дру. 12. Аппаратъ водою подъ давленіемъ. 18. Аппаратъ Вильсона для разложенія жира нагрѣтымъ водянымъ паромъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

Для полнаго удаленія воды, промытыя и отстоявшіяся жирныя кислоты разливаютъ въ большія плоскія сковороды, гдѣ при нагрѣваніи изъ нихъ испаряются остатки воды, и въ такомъ видѣ кислоты поступаютъ въ перегонные кубы. Послѣ промывки точка плавленія ихъ значительно повышается:

	Костяной и кухон. жиръ.	Пальмовое масло.
Въ обыкн. состояніи	24°	30°
Послѣ обработки кислотой . .	36°	38°
Послѣ промывки	38°	44°

Реакція обмыливанія можетъ совершаться и въ болѣе короткій промежутокъ времени; такъ, по способу Милли (1862), жиръ нагрѣваютъ въ котлѣ до 120°, прибавляютъ туда 6% сѣрной кислоты крѣпостью въ 66° B, массу энергично перемѣшиваютъ минуты 2 — 3 и кислоты разлагаютъ горячей водой. Подобный же способъ еще раньше предложилъ Кнабъ (1855). Въ горизонтально лежащій желѣзный цилиндръ, снабженный сильной мѣшалкой, вливаютъ жиръ, нагрѣтый до 120°, и сѣрную кислоту въ количествѣ 6% съ такой скоростью, чтобы масса въ цилиндрѣ оставалась только 2—3 мин. Отсюда масса идетъ въ чанъ, наполненный до $^3/_4$ горячей водой, гдѣ отдѣляются жирныя кислоты.

Для быстраго и возможно полнаго обмыливанія менѣе крѣпкою кислотою, при которой не происходитъ обугливанія жира, Hughes предложилъ аппаратъ, представленный на фиг. 10. Въ котелъ *A* помѣщаютъ 6000 кгр. жира въ смѣси съ 20% олеиновой кислоты и нагрѣваютъ отъ 120° до 150°. Эту температуру поддерживаютъ въ продолженіе всей операціи. Въ сосудъ *B* наливаютъ 1220 кгр. сѣрной кислоты съ примѣсью нѣсколькихъ процентовъ азотной кислоты. Если послѣ обмыливанія предполагается перегонка жирныхъ кислотъ, то сѣрная кислота берется въ 53° B, въ противномъ же случаѣ въ 50° B. Ее нагрѣваютъ до 105° и растопленный жиръ пускаютъ по трубкѣ *C*; вытекая изъ сита *C* тонкими струйками, онъ проходитъ всю массу кислоты и собирается на поверхности слоемъ. Собравшійся въ верхней части сосуда *B* жиръ перекачивается насосомъ *D* обратно въ котелъ *A*. Притокъ жира, соотвѣтствующій количеству, выкачиваемому насосомъ *D*, регулируется краномъ. Конецъ обмыливанія наступаетъ скоро, такъ какъ жиру приходится проходить черезъ большую массу кислоты. Когда обмыливаніе кончено, насосъ *D* выключаютъ и открываютъ кранъ *E*; обмыленная масса вытекаетъ въ верхній чанъ *F*, гдѣ она въ продолженіе 4 часовъ промывается сѣрной кислотой крѣпостью въ 12° B, если жирныя кислоты не будутъ подвергаться перегонкѣ; въ противномъ случаѣ ихъ черезъ 2 часа перепускаютъ въ нижній чанъ *F*, гдѣ обрабатываютъ два раза по 3 часа кипящей водой и въ третій разъ съ прибавкой 2% поваренной соли.

Обмыливаніе хлористымъ цинкомъ $ZnCl_2$. По опытамъ Крафта и Тессье де Мотэ, при нагрѣваніи жира съ безводнымъ $ZnCl_2$ до темп. 150—200° наступаетъ полное смѣшеніе обоихъ веществъ. При обработкѣ водой, которая содержитъ немного соляной кислоты, получаются жирныя кислоты и $ZnCl_2$ въ растворѣ. Количество хлористаго цинка не превышаетъ 8%—12% отъ вѣса сала и отмывается все полностью; по испареніи воды оно можетъ быть сполна получено обратно и вновь пущено въ производство. Жирныя кислоты получаются тѣхъ же качествъ, что и при обмыливаніи сѣрной кислотой, и въ томъ же относительномъ количествѣ.

Перегонка жирныхъ кислотъ. Перегонка жирныхъ кислотъ съ перегрѣтымъ водянымъ паромъ имѣетъ цѣлью отдѣлить темныя смолистыя вещества, образующіяся при ацидификаціи; при этомъ совершается частью разложеніе самыхъ кислотъ, въ особенности олеиновой, вслѣдствіе чего относительное количество *твердыхъ* жирныхъ кислотъ при перегонкѣ возрастаетъ и въ ретортѣ всегда остается отъ 2 до 7% (отъ вѣса жира) чернаго асфальто-подобнаго смолистаго вещества. По изслѣдованіямъ Кагура (1875 и 1879), при перегонкѣ образуется цѣлый рядъ предѣльныхъ углеводородовъ (начиная съ C_5H_{12} до $C_{12}H_{26}$) и жирныхъ кислотъ (пропіоновая, валеріановая, капроновая, каприловая и др.). Температура водяного пара, при которой перегоняются различныя жирныя кислоты, различна; такъ, пальмитиновая кислота перегоняется при 170° — 180°, олеиновая—при 200° и С.—при 230°. При высшихъ температурахъ онѣ перегоняются скорѣе. Количество водяного пара, расходуемаго при перегонкѣ, зависитъ отъ темп. при 200°—230° Ц. вѣсъ водяного пара въ 7 разъ больше, чѣмъ вѣсъ перегнанныхъ кислотъ, при 230°—260° Ц. въ 3 раза больше, при 290° — въ 2 раза больше, а при 325° — 356° кислоты и паръ переходятъ въ равномъ количествѣ. Отъ температуры, при которой ведется перегонка, зависитъ и цвѣтъ жирныхъ кислотъ; такъ, при 240° $^4/_5$ перегона не окрашены, а при 300° уже весь перегонъ желтобураго цвѣта.

Для перегонки жирныхъ кислотъ было предложено много аппаратовъ. Аппаратъ Леона Дру имѣетъ такое устройство (фиг. 11). *A*—мѣдный перегонный кубъ въ видѣ плоской ванны. Паръ перегрѣвается въ перегрѣвателѣ *B* и поступаетъ въ котелъ *A* двумя трубками, оканчивающимися у дна котла продыравленными мѣдными шарами. Пары воды и жирныя кислоты изъ шлема, снабженнаго пирометромъ, идутъ по трубкѣ *D*, охлаждаемой водой, въ холодильникъ *E*. Смѣсь кислотъ по трубкѣ поступаетъ въ котелъ изъ ящиковъ *F*, гдѣ онѣ предварительно просушиваются. Смолистые остатки отъ перегонки спускаются въ ящикъ *G*. Аппаратъ Кнаба (фиг. 12) состоитъ изъ котла *A*, лежащаго въ чугунной или желѣзной ваннѣ *B*, наполненной свинцомъ; во время работы свинецъ въ ваннѣ долженъ быть только-что расплавленъ и температура его колеблется около 300°. По мѣрѣ испаренія изъ котла жирныхъ кислотъ, въ него черезъ воронку *h* приливается новое количество; притокъ ихъ регулируется поплавкомъ *h'* такъ, чтобы котелъ былъ наполненъ только на $^1/_3$. Перегрѣтый паръ по-

Digitized by Google

ступаетъ сначала въ сосудъ *C*, снабженный предохранительнымъ клапаномъ *D*, и отсюда по трубкѣ *i* поступаетъ въ котелъ, гдѣ онъ вырывается сквозь тонкія отверстія развѣтвленій *d* трубки *i*. Пары воды и жирныхъ кислотъ идутъ въ шлемъ *K*, потомъ по трубѣ *F* поступаютъ въ сосудъ, снабженный термометромъ *a*. Этотъ сосудъ служитъ для улавливанія капелекъ жирныхъ кислотъ, уносимыхъ токомъ паровъ. Жидкость, скопляющуюся на днѣ сосуда, время отъ времени спускаютъ; пары же воды и жирныхъ кислотъ по трубѣ идутъ въ конденсаторъ. Когда на днѣ котла накопится достаточное количество смолы, притокъ жидкихъ кислотъ прекращаютъ, открываютъ кранъ *H* и закрываютъ *F*. Подъ давленіемъ пара смола будетъ вытекать изъ трубы *G*; какъ только котелъ опорожнится, закрываютъ кранъ *H* и открываютъ *F*, кислотамъ даютъ доступъ въ котелъ и перегонка возобновляется. Для чистки котла въ немъ сдѣланъ лазъ *e*. Трибулье построилъ аппаратъ (фиг. 13 и 14), саморегулирующій нагрѣваніе реторты. Паръ изъ котла поступаетъ по трубѣ *E* въ цилиндръ *F* и отсюда въ перегрѣватель, состоящій изъ горизонтальныхъ желѣзныхъ трубокъ *H*, вмазанныхъ въ печь. Сгустившаяся вода въ коробкѣ *F* можетъ быть спущена черезъ нижній кранъ. Перегрѣтый паръ поступаетъ въ коробку *L*, имѣющую клапанъ, который открывается внутрь, и въ случаѣ уменьшенія давленія въ приборѣ, позволяетъ войти въ него наружному воздуху. Отсюда паръ по трубкѣ *K* поступаетъ въ котелъ *A*, гдѣ совершается перегонка. Трубка *K* оканчивается мелко продыравленной сѣткой. Пары воды и жирныхъ кислотъ идутъ въ шлемъ, въ отводную трубу *D* и затѣмъ въ холодильникъ. Передъ началомъ перегонки разводятъ огонь въ топкѣ *G*. Горячіе газы нагрѣваютъ трубки перегрѣвателя и по каналу *M* идутъ подъ котелъ *A*, окружая его, потомъ отсюда подъ котелъ *B*, гдѣ нагрѣваютъ жирныя кислоты, и по трубѣ *Q* входятъ въ дымовую трубу *R*. Нагрѣтыя жирныя кислоты изъ котла *B* спускаютъ по трубкѣ *C* въ котелъ *A* и, когда здѣсь они достаточно нагрѣются, начинаютъ перегонку. Если температура въ котлѣ *A* начинаетъ значительно повышаться, то штанга *U*, заключенная въ то же нагрѣвательное пространство, что и котелъ *A*, соотвѣтственно удлинится и закроетъ посредствомъ блока *T* заслонку *O* и откроетъ *P*, отчего горячіе газы пойдутъ въ каналъ *N* и въ дымовую трубу *R*. Какъ только реторта *A* остынетъ до надлежащей температуры, штанга *U* опять откроетъ отверстіе дымохода *M* и т. д. Такимъ образомъ регулируется температура реторты. Передъ началомъ перегонки нужно нагрѣть кубъ *A*, и такъ какъ очага *G* для этого недостаточно, то подъ котелъ вводятъ черезъ дверь вагончикъ *L* съ горящимъ углемъ; дно вагончика представляетъ рѣшетку. Когда температура въ кубѣ достигнетъ 250°—300°, начинаютъ перегонку. Различныя фракціи перегона имѣютъ разныя точки плавленія. Такъ, напримѣръ:

	1	2	3	4	5	6	7
Кухонный и костяной жиръ	40°	41°	41°	42°	45°	45°	47°
Пальмовое масло	54,5°	52°	48°	46°	44°	41°	39,5°

Первые продукты перегона бываютъ очень чисты и содержатъ мало олеиновой кислоты, послѣдующіе же получаются съ большимъ содержаніемъ ея. Полученныя жирныя кислоты разливаютъ въ формы, какъ ранѣе описано, и прессуютъ. Олеиновая кислота, полученная при кисломъ обмыливаніи и перегонкѣ, обладаетъ другими свойствами, чѣмъ полученная при обмыливаніи известью; она содержитъ примѣсь акролеина и съ азотистой кислотой не переходитъ въ элаидиновую. Выходъ продуктовъ при кисломъ обмыливаніи нѣсколько разнится отъ известковаго обмыливанія. Такъ, при обмыливаніи хорошаго сала въ автоклавахъ получается 8% глицерина и 93%—94% сырыхъ жирныхъ кислотъ, дающихъ около 45% С. съ точкой плавленія 54°—55°. При обмыливаніи сала сѣрной кислотой и перегонкой получается отъ 58%—59% и даже иногда до 65% С. съ точкой плавленія 50°—51°. Выходъ глицерина при кисломъ обмыливаніи меньше и полученіе его затруднительнѣе.

Разложеніе жировъ перегрѣтою водою при высокомъ давленіи и высокой температурѣ. Жиры при нагрѣваніи ихъ съ водой и возвышенномъ давленіи разлагаются такимъ образомъ:

$$\underset{\text{трипальматинъ}}{C_3H_5(C_{16}H_{31}O_2)_3} + \underset{\text{вода}}{3H_2O} = \underset{\text{пальмитиновая кислота}}{3C_{16}H_{32}O_2} + \underset{\text{глицеринъ}}{C_3H_5(OH)_3}$$

Чтобы осуществить на практикѣ разложеніе жировъ по этому способу, нужно соблюсти слѣдующія условія: 1) надо достигнуть, по возможности, полнаго соприкосновенія жира съ водой такъ, чтобы во время работы была тонкая эмульсія; 2) въ аппаратѣ должно быть полное отсутствіе воздуха; 3) температура должна быть 310°—320°. При низшей температурѣ разложеніе идетъ очень медленно и, если температура будетъ еще ниже, то можетъ наступить обратная реакція, соединеніе жирныхъ кислотъ съ глицериномъ. При высшей температурѣ наступаетъ разложеніе самихъ жирныхъ кислотъ. Въ аппаратѣ Тильманна (1854), представленномъ на фиг. 15, жиръ смѣшивается съ горячей водой въ цилиндрѣ *B* при движеніи продыравленнаго поршня *A*; воды берется около $^1/_2$—$^1/_3$ объема жира. Отсюда смѣсь насосомъ *C* прогоняется въ желѣзныя трубы *D*, нагрѣваемыя въ печи *E* съ топкою *F*. Продукты разложенія охлаждаются въ змѣевикѣ *G* до 100° и черезъ клапанъ *H* поступаютъ въ сборникъ. Клапанъ *H* такъ урегулированъ соотвѣтствующимъ грузомъ, что можетъ открываться только при накачиваніи жидкости насосомъ *C* въ трубку *D*. Температура въ печи поддерживается около 340°. Послѣ десятиминутнаго нагрѣванія въ трубкѣ *D*, жиръ выходитъ уже совершенно разложеннымъ. Въ этомъ аппаратѣ, въ виду большого давленія (ок. 60 атм.),

Digitized by Google

Схематическій обзоръ хода переработки сала на стеаринъ на заводѣ F. A. Sarg Sohn C° въ Вѣнѣ (по таблицѣ на всемірной выставкѣ въ Филадельфіи).

Выкъ, въ среднемъ, даетъ 83 кгр. сырого сала (сырца), изъ котораго послѣ очистки получается:

A — около 28 кгр. почечнаго сала, которое, будучи перетоплено и отпрессовано, даетъ:

- **C** — 16,5 кгр. олеомаргарина, который, будучи обработанъ водой и молокомъ, даетъ: 18 кгр. масла.
- **L** — 8,5 кгр. нейтральнаго стеарина темп. пл. 54°.
- **F** — 3 кгр. шквары. Соединяется съ F'.

B — около 55 кгр. сырого сала, которое при перетапливаніи съ водой и сѣрной кислотой даетъ:

- **E** — 41,5 кгр. сала съ темп. пл. 45°. Соединяется съ **D**.
- F' — 13,5 кгр. шквары. Соединяется съ **F** и послѣ отдѣленія воды и прессованія даетъ: $F + F_1$ — около 16,5 кгр. сухой шквары; идетъ въ удобреніе.

G — 50 кгр. сала съ темп. пл. 46,5° послѣ обмыливанія известью и водой при давленіи въ 10 атм. и при послѣдующемъ разложеніи сѣрной кислоты и промываніи водой даетъ:

- **H** — около 47,5 кгр. сырыхъ жирныхъ кислотъ, которыя при холодномъ прессованіи даютъ:
  - **K** — 32,5 кгр. стеарина, который при горячемъ прессованіи даетъ:
    - **M** — 14 кгр. стеарина.
    - **N** — около 18,5 кгр. остатковъ.
  - **L** — 51 кгр. жидк. жирн. кисл., которыя послѣ фильтр. и кристал. даютъ:
    - O_0 — 4 кгр. тверд. жирн. кислотъ.
    - **P** — 11 кгр. олеиновой кислоты.
  - Смѣшивается, присоединяется къ **H** и даетъ:
    - M_1 — 10 кгр. стеарин. кисл.
    - P_1 — 12,5 кгр. олеинов. кисл.
  - $M + M_1$ — 24 кгр. стеарина; идетъ на свѣчи.
  - $P + P_1$ — 23,5 кгр. олеиновой кислоты.
- **J** — ок. 15 кгр. глицерина въ 5° B., который даетъ послѣ выпариванія въ вакуумѣ:
  - Y_1 — около 2,5 кгр. сырого глицерина въ 30° B, послѣ фильтр. и дистиляціи даетъ:
    - Y_2 — 2,5 кгр. чистаго глицерина.

Digitized by Google

трубы должны быть значительной толщины. Райтъ (Wright) и Фуле предложили аппаратъ, состоящій изъ двухъ цилиндрическихъ мѣдныхъ котловъ, расположенныхъ одинъ надъ другимъ и связанныхъ двумя трубками, которыя обозначимъ черезъ *a* и *b*. Трубка *a* идетъ отъ дна верхняго котла, проходитъ верхнее дно нижняго и оканчивается у дна нижняго котла; въ верхнемъ котлѣ она немного выступаетъ надъ дномъ. Трубка *b* идетъ вверхъ отъ верхняго дна нижняго котла, проходитъ дно верхняго и оканчивается, не доходя до верху. Въ верхній котелъ, называемый генераторомъ, наливаютъ воды такъ, чтобы она стояла въ уровень съ выдающимся концомъ трубки *a*, а въ нижній котелъ наливаютъ жира до устья трубки *b*. Если воду сильно нагрѣвать, то паръ по трубкѣ *b* спустится въ нижній котелъ и здѣсь, сгустившись, упадетъ на дно въ видѣ воды. Скопившаяся вода поднимается по трубкѣ *a* опять въ верхній котелъ и т. д. Такимъ образомъ вода при возвышенной температурѣ и подъ высокимъ давленіемъ приходитъ въ тѣсное соприкосновеніе съ жиромъ и черезъ короткое время жиръ вполнѣ разлагается на жирныя кислоты и глицеринъ. Предложенный Мельсеномъ способъ заключается въ томъ, что жиръ вмѣстѣ съ 10%—20% разведенной 10% сѣрной кислотой нагрѣваютъ въ котлѣ при 180°—200°. Аппаратъ его состоитъ изъ длиннаго, горизонтальнаго котла и второго меньшаго, расположеннаго подъ нимъ. Жиръ вмѣстѣ съ водой помѣщаютъ въ нижній котелъ, а верхній наполняютъ паромъ. Когда воздухъ удаленъ изъ верхняго котла, уединяютъ его, паръ сгустится и получится безвоздушное пространство. Теперь верхній котелъ сообщаютъ съ низомъ нижняго котла, жиръ и вода устремляются въ пустоту; когда верхній котелъ наполненъ, въ него даютъ доступъ пару, жидкость съ силой устремляется обратно и производитъ полное смѣшеніе. Гель (E. Haehl) предложилъ аппаратъ, саморегулирующій давленіе. Онъ представляетъ вертикальный цилиндрическій котелъ, въ нижнее дно котораго вставлено нѣсколько вертикальныхъ трубокъ, соединенныхъ внизу между собой попарно. Эти трубки помѣщаются въ дымоходъ топки и нагрѣваются горячими газами. Вверху котла устроенъ клапанъ такимъ образомъ, что когда давленіе въ котлѣ возвысится до извѣстнаго предѣла, клапанъ поднимается и тянетъ за тягу, прикрѣпленную къ заслонкѣ, вслѣдствіе чего прекращается доступъ горячихъ газовъ къ перегрѣвательнымъ трубкамъ и давленіе въ котлѣ падаетъ. Котелъ наполняется водой и жиромъ; для перемѣшиванія служитъ безконечная цѣпь съ ковшами, натянутая на блоки и двигающаяся въ вертикальномъ направленіи. Движеніе цѣпи передается извнѣ.

Обмыливаніе перегрѣтымъ водянымъ паромъ. Этотъ способъ обмыливанія примѣняется въ большихъ размѣрахъ въ Англіи на фабрикѣ Прейсъ. Вильсону и Гвайну первымъ удалось разложить жиръ на глицеринъ и жирныя кислоты перегрѣтымъ водянымъ паромъ. Аппаратъ Вильсона представленъ на фиг. 16. *A*—плоскій котелъ, въ который загружается жиръ. Подъ котломъ лежитъ перегрѣватель, изъ котораго паръ, нагрѣтый до 315°, поступаетъ въ мѣдную реторту *C*, подогрѣваемую отдѣльной топкой. Жиръ изъ котла *A* переливается въ нее по трубѣ *D*. Притокъ пара поддерживаютъ, смотря по роду жира, 24—36 час. Паръ вмѣстѣ съ продуктами разложенія идетъ по трубѣ *G* въ холодильникъ *F*. Температура въ ретортѣ *C* должна быть не ниже 310°, въ противномъ случаѣ разложеніе идетъ крайне медленно, если же она значительно поднимается, то въ продуктахъ разложенія появляется много акролеина. При тщательномъ веденіи процесса жирныя кислоты получаются хорошаго качества, обладаютъ твердостью, хрупкостью, а свѣчи, приготовленныя изъ нихъ, хорошо полируются.

Н. Стеранскій. Δ.

Стеароловая кислота, $C_{18}H_{32}O_2$. Принадлежитъ къ одноатомнымъ кислотамъ ацетиленоваго ряда; ея строеніе выражается формулой $C_6H_{11}C{\equiv}C(CH_2)_7CO_2H$ (Баруxъ). Получается дѣйствіемъ спиртоваго раствора KOH на дибромстеариновыя, бромолеиновую или элаидиновую кислоты. Длинные призматическіе кристаллы съ темп. пл. 48°. При окисленіи даетъ 10-кетостеариновую, стеароксиловую, азелаиновую, пеларгоновую и др. кислоты. Окисленіемъ С. кислоты получается *стеароксиловая кислота* (Stearoxylsäure) $C_{18}H_{32}O_3$, безцвѣтные кристаллы, плавящіеся при 86°.

П. И. Ш. Δ.

Стеаронъ $(C_{17}H_{35})_2CO$, одинъ изъ высшихъ гомологовъ предѣльныхъ монокетоновъ, получается при перегонкѣ стеариновой кислоты (лучше съ известью), а также дѣйствіемъ на нее фосфорнаго ангидрида. Трудно растворимые въ спиртѣ и эѳирѣ кристаллы, плавящіеся при 87,8°. Изъ производныхъ стеарона извѣстны дибромстеаронъ и стероноксимъ. *Стероноксимъ* $(C_{17}H_{35})_2C:N.OH$—бѣлый аморфный порошокъ, плавящійся при 62—63°, образуется дѣйствіемъ гидроксиламина на стеаронъ.

Н. И. Ш. Δ.

Стероптены.—Весьма многія эѳирныя масла, жидкія при обыкн. темп., при охлажденіи выдѣляютъ кристаллическія вещества, получившія названіе стероптеновъ, въ отличіе отъ другихъ составныхъ частей маселъ, остающихся жидкими и названныхъ элеоптенами. С. потомъ стали называть камфорами (Campher), приставляя къ слову камфора, слово, указывающее на происхожденіе ея, напр.: розовая камфора (С. розоваго масла), анисовая камфора (С. анисоваго масла), лавровая камфора (Laurineencampher—С. лавроваго камфарнаго масла — обыкновенная камфора) и пр. При современномъ взглядѣ на эѳирныя масла (см.), разработка которыхъ подвинута далеко, понятіе о С. потеряло свое значеніе, такъ какъ способность нѣкоторыхъ составныхъ веществъ выдѣляться при охлажденіи въ кристаллическомъ видѣ не представляетъ ни общаго всѣмъ эѳирнымъ масламъ явленія, ни сопровождается какими-нибудь характерными свойствами или особенностями для даннаго масла. Составъ С. бываетъ самый разнообразный, какъ-то: предѣльные углеводороды, спирты и кетоны терпеннаго

Digitized by Google

ряда и проч.; подробнѣе о нихъ см. Эѳирныя масла. *А. С. Гинзбергъ.* Δ.

Стеарофановая кислота (Stearophansäure, acide Stearophanique).—Твердый продуктъ, получаемый изъ масла плодовъ Anormita Cocculus L. (кукольванъ). По составу продуктъ этотъ представляетъ стеариновую кислоту, не вполнѣ очищенную отъ другихъ жирныхъ кислотъ. *П. И. Ш.* Δ.

Стебелекъ—тонкій, нитевидный, слабо развитой стебель (см.) или (неправильно) черешокъ листка, цвѣтоножка, плодоножка и пр. У мховъ С. называется болѣе или менѣе длинная, цилиндрическая, нитевидная часть спорогонія, на которой сидитъ коробочка. *С. Р.*

Стебель (caulis)—осевой органъ растеній, растущій неограниченно на своей верхушкѣ и производящій въ акропетальной послѣдовательности боковые органы—листья. Верхушка С. большею частью коническая или полусферическая и въ противоположность верхушкѣ корня, другого осевого-органа растеній, голая, т. е. она не одѣта особою защитною тканью, подобной корневому чехлику, такъ какъ она, будучи прикрыта молодыми листьями, густо и плотно налегающими одинъ на другой, достаточно защищена ими отъ всякихъ внѣшнихъ неблагопріятныхъ условій. По мѣрѣ наростанія стеблевой верхушки въ длину (см. Ростъ растеній) возникаютъ новые листья, а старые, раньше образовавшіеся, мало по малу, разростаясь, расходятся одинъ отъ другого, отклоняются въ сторону и принимаютъ нормальное для даннаго растенія положеніе. Такое расхожденіе листьевъ въ значительной степени зависитъ отъ того, что участки стеблевой верхушки, находящіеся между двумя послѣдовательными листьями, вытягиваются въ длину, благодаря происходящему въ нихъ вставочному (интеркалярному) росту (см. Ростъ); подконецъ на участкѣ С., прекратившему свой ростъ въ длину, листья находятся иногда на довольно значительномъ разстояніи одинъ отъ другого, и С. становится тогда явственно расчлененнымъ на узлы и междоузлія (см. соотвѣтствующія статьи), т. е. С., по мѣрѣ удлиненія междоузлій (т. е. промежутковъ между листьями), выходитъ изъ состоянія почки (ср. Почка). Стебель въ крайне рѣдкихъ случаяхъ (у однодольныхъ, напр. пальмъ, древовидныхъ папоротниковъ и др.) остается простымъ, не вѣтвистымъ; обычно же онъ вѣтвится монопоціально, симподіально или дихотомически (срв. соотвѣтствующія статьи); вѣтвленіе обусловливается или раздвоеніемъ верхушки (дихотомическое), или появленіемъ въ пазухѣ листьевъ новыхъ почекъ такого же строенія, какъ и верхушечная почка. Вѣтви (rami) называются также сучьями, С. второго, третьяго и т. д. порядка. Отъ способа вѣтвленія С. зависитъ общій обликъ растенія. Размѣры С. весьма различны; иногда онъ чрезвычайно малъ (у нѣкоторыхъ мховъ въ нѣсколько сантиметровъ длины и въ нѣсколько миллиметр. толщины), а иногда достигаетъ колоссальныхъ размѣровъ какъ въ длину, такъ и въ толщину, при чемъ у многолѣтнихъ двудольныхъ растеній и у хвойныхъ онъ періодически наростаетъ и въ длину, и въ толщину. Громадные С. живутъ по нѣсколько лѣтъ, а иногда столѣтіями и даже тысячелѣтіями (Taxus baccata, Dracaena Draco и др.); у другихъ растеній С. живутъ годъ или два (однолѣтніе и двулѣтніе С.). Консистенція С. также различна: у однихъ растеній С. все время остаются мягкими (такъ наз. *травянистые* С. у травъ, таковые же однолѣтніе С. у многолѣтнихъ растеній, зимующихъ при посредствѣ корневищъ, клубней, луковицъ), у другихъ они современемъ становятся плотными, твердыми (такъ наз. *деревянистые* С. у кустарниковъ, деревьевъ); мощный деревянистый С. деревьевъ называется обыкновенно *стволомъ* (truncus). Форма С. обыкновенно цилиндрическая или, правильнѣе, узкоконическая, такъ какъ къ верхушкѣ онъ всегда тоньше, чѣмъ къ основанію; но отъ такой формы наблюдаются различныя уклоненія; такъ, у пальмъ С. большею частью имѣетъ наибольшую толщину по серединѣ, къ основанію же и къ верхушкѣ онъ тоньше, у кактусовъ и нѣкоторыхъ молочаевъ С. толстый, мясистый, иногда плоскій лепешковидный (у Opuntia, напр.), иногда многогранный (у Cereus, различныхъ Euphorbia), шарообразный (у Mamillaria), бочонковидный (у Bombax), плоскій лентовидный (у различныхъ ліанъ); у губоцвѣтныхъ С. четырехгранный и пр.

Поверхность С. также чрезвычайно различная, то гладкая, то шероховатая, то голая, то волосистая, чешуйчатая, покрытая шипами, иглами и пр. У многолѣтнихъ растеній поверхность молодыхъ С. значительно отличается отъ поверхности старыхъ С., такъ какъ старые С. утрачиваютъ волоски и обыкновенно на старыхъ С. развивается корка (см.). С. бываетъ то прямой, вертикальный, то лежачій, приподнимающійся, ползучій по землѣ. У однихъ растеній онъ свободно держится въ воздухѣ, у другихъ же опирается на свои воздушные корни, на сосѣднія растенія, на различнаго рода подпорки (камни, стѣны, скалы и пр.), цѣпляясь за нихъ при помощи усиковъ, прицѣпокъ и пр.; наконецъ, С. бываетъ вьющимся, обвивающимся вокругъ подпорокъ, стеблей другихъ растеній то вправо, то влѣво. Выше очерченная форма С. вполнѣ соотвѣтствуетъ его назначенію: во-первыхъ выносить листья, главнѣйшіе органы испаренія и ассимиляціи углерода, въ воздухъ и на свѣтъ, т. е. въ ту среду, гдѣ эти функціи могли-бы совершаться безпрепятственно; во вторыхъ, поддерживать въ воздухѣ органы размноженія—цвѣтки и позже плоды. Въ то же время С. служитъ посредникомъ между корнями, поглощающими изъ почвы воду и растворенныя въ ней питательныя вещества, и листьями, испаряющими воду и переработывающими поглощенныя, сырыя вещества въ болѣе сложныя. Ростъ С. вверхъ обусловливается дѣйствіемъ земного притяженія, такъ какъ отрицательно геотропиченъ (см.). Анатомическое строеніе С. вполнѣ соотвѣтствуетъ выполненію назначенія этого органа. Такъ въ С. проходятъ сосудисто-волокнистые пучки (см.), представляющіе непосредственное продолже-

Digitized by Google

ніе такихъ же пучковъ корней и переходящіе прямо въ листья. По пучкамъ этимъ движутся вода и разнообразныя вещества (подробности см. въ соотвѣтствующихъ статьяхъ).

У многихъ растеній (двудольныхъ, хвойныхъ) С. въ молодомъ состояніи бываетъ иначе устроенъ, нежели въ болѣе старомъ; различаютъ первичное и вторичное строеніе. Сначала молодой С. состоитъ изъ кожицы, одѣвающей его со всѣхъ сторонъ, основной ткани и сосудисто волокнистыхъ пучковъ. Кожица (см.) — обычнаго строенія; основная ткань состоитъ изъ паренхимы, въ которой для сообщенія С. прочности развиваются еще механическія ткани: колленхима или склеренхима, въ видѣ сплошныхъ слоевъ, дугъ, отдѣльныхъ участковъ и пр. (подробности см. въ соотвѣтствующихъ статьяхъ); развиваются въ паренхимѣ еще млечники, масляные, смоляные ходы (см.), воздушныя полости; иногда въ серединѣ С. вдоль каждаго междоузлія паренхима исчезаетъ, замѣняясь большою полостью; такой полый С. свойственен напр. злакамъ и называется *соломиною*; въ узлахъ соломины срединная полость обыкновенно прерывается прослойками основной ткани. Сосудисто-волокнистые пучки у однодольныхъ растеній бываютъ разбросанными безъ порядка, скучиваясь больше къ периферіи; у двудольныхъ же растеній и у хвойныхъ они располагаются кругомъ, такъ что у такихъ растеній С. явственно бываетъ расчлененъ на четыре области: кожицу, кору, сосудисто-волокнистые пучки и сердцевину; прослойки основной ткани между сосудисто-волокнистыми пучками называются сердцевинными лучами. Толщина коры, сердцевины, количество пучковъ у разныхъ растеній различны, различны они у одного и того же растенія, смотря по діаметру С. Сосудисто-волокнистые пучки, пробѣгая вдоль С., вѣтвятся, соединяются между собою, отходятъ въ листья, въ вѣтви. Первичное строеніе сохраняется, съ весьма ничтожными измѣненіями, у папоротниковъ, однодольныхъ (исключая только нѣкоторыхъ Agave, Jucca, Dracaena) и немногихъ двудольныхъ; у большинства же двудольныхъ, а также у хвойныхъ оно измѣняется до неузнаваемости. Это измѣненіе обусловливается, во-первыхъ, тѣмъ, что съ поверхности С., вмѣсто кожицы, развиваются новыя кроющія ткани—перидерма и позже корка (см. соотвѣтствующія статьи), а внутри С. появляются новые сосудисто-волокнистые пучки, разростаются старые, такъ что возникаетъ вторичный лубъ и вторичная древесина; возникновеніе ихъ обусловливается дѣятельностью камбія (см.), залегающаго сплошнымъ кольцомъ между древесиною и лубомъ. Древесина развивается обыкновенно сильнѣе, нежели лубъ, такъ что стволъ состоитъ главнымъ образомъ изъ древесины, гдѣ замѣтны бываютъ годичныя кольца, образующіяся благодаря періодической дѣятельности камбія. Слѣдовательно, стволъ дерева состоитъ изъ слѣдующихъ частей: перидермы (или корки), коры, состоящей изъ коры собственно и изъ луба, камбія и древесины, изрѣзанной сердцевинными лучами; сердцевины же иногда не бываетъ, иногда она развита весьма мало. Такъ какъ камбій состоитъ изъ тонкостѣнныхъ, легко разрываемыхъ клѣточекъ, то перидерма (корка) и кора легко отдѣляются отъ древесины. Древесина у однихъ деревьевъ сплошь одинаковаго цвѣта и одинаковаго качества, у другихъ растеній центральная часть древесины отличается отъ периферической своимъ цвѣтомъ (она темнѣе), плотностью и прочими качествами; у такихъ растеній древесина раздѣляется на ядро (центральную часть) и заболонь (подробности см. въ соотвѣтствующихъ статьяхъ). Благодаря развитію большой массы древесины, С. пріобрѣтаетъ возможность выносить значительную тяжесть множества появляющихся на немъ сучьевъ, вѣтокъ, листьевъ и плодовъ. Не затрудняется въ такомъ С. и проведеніе питательныхъ веществъ отъ корня къ листямъ и обратно, такъ какъ во вторичномъ лубѣ залегаютъ рѣшетчатыя трубки, служащія для проведенія веществъ, вырабатываемыхъ растеніемъ, а въ молодой древесинѣ (т. е. въ заболони) находятся трахеиды и трахеи, по которымъ проходятъ вода и вещества, поглощаемыя корнемъ; въ старой же древесинѣ хотя и находятся тѣ же элементы, но она имѣетъ назначеніе чисто механическое, а именно доставлять прочность С.; вотъ почему дуплистыя деревья живутъ по многу лѣтъ, не страдая отъ недостатка срединной части древесины, пока вѣтеръ не свалитъ ихъ. Вторичная древесина представляетъ кромѣ того мѣсто, гдѣ отлагаются про запасъ, на зиму, запасныя питательныя вещества, потому что въ составъ ея, кромѣ проводящихъ элементовъ (а также механическихъ, т. е. древесинныхъ волоконъ, такъ-назыв. либриформа), входятъ паренхиматическія клѣточки, либо разбросанныя среди проводящихъ элементовъ, либо сгруппированныя въ видѣ болѣе или менѣе короткихъ, болѣе или менѣе высокихъ, то толстыхъ, то тонкихъ сердцевинныхъ лучей. Зимою эти клѣточки сплошь набиты крахмаломъ и другими веществами. Таковы внѣшняя форма и строеніе С., какъ органа, поддерживающаго въ воздухѣ, на свѣту, листья и плоды. Форма С. имѣетъ большое значеніе въ описательной ботаникѣ. Кромѣ указанныхъ формъ, вообще С. бываютъ:

I. По формѣ междоузлій и узловъ: 1) цилиндрическіе (обычная форма), 2) нитевидные (когда междоузлія очень тонки и очень длинны), 3) узловатые (когда междоузлія тонки, а узлы вздуты, напр. у зонтичныхъ, гвоздичныхъ и др.), 4) членистые (когда узлы болѣе или менѣе отдѣлены отъ междоузлій, такъ что С. становится ломкимъ, напр. у Salicornia, хвощей), 5) крылатый (когда листья низбѣгаютъ по С.).

II. По направленію различаютъ: 1) прямые С., 2) изогнутые вправо и влѣво, 3) колѣнчатые (когда междоузлія расположены подъ угломъ другъ къ другу, напр. у Alopecurus geniculatus), 4) поникшіе, 5) нагнутые, 6) вьющіеся вправо или влѣво, 7) лазящіе, 8) прямостоячіе, 9) простертые или лежачіе, 10) приподнимающіеся, 11) ползучіе. С. второго и пр. порядка, т. е. вѣтви бываютъ: 1) прижатые къ С., 2) отстоящіе [illegible]

Digitized by Google

ные) и тогда либо 3) прямые, либо 4) горизонтальные, либо 5) плакучіе. Наконецъ, различаютъ еще слѣдующія формы С.: 1) толстый, мощный, одревеснѣвшій С.—*стволъ* (truncus); у деревьевъ (стволъ вѣтвится только наверху), у кустарниковъ (вѣтвится, начиная съ самаго низу) и у полукустарниковъ (стволъ такой же, какъ у кустарниковъ, но вѣтви черезъ годъ или два отмираютъ и бываютъ не длиннѣе метра). 2) *Колонообразный* С. (caudex) — толстый, мощный, одревеснѣвшій многолѣтній С. (т. е. стволъ), обыкновенно не вѣтвистый, несущій на верху корону крупныхъ листьевъ (у саговыхъ пальмъ, у вѣерныхъ, перистыхъ пальмъ, у древовидныхъ папоротниковъ). 3) *Травянистый* С. собственно (caulis); онъ называется 1) стрѣлкою (scapus), если онъ не вѣтвистый и несетъ листья только при корнѣ, а наверху заканчивается цвѣткомъ или соцвѣтіемъ, 2) плетью (усомъ, flagellum), если онъ нитевидный, стелющійся по землѣ, слабый и укореняющійся въ узлахъ, 3) соломиною (culmus) у злаковъ. С. имѣетъ иногда иное назначеніе и, соотвѣтственно этому, мѣняется его форма и его строеніе. Такъ, нѣкоторыя вѣтви принимаютъ на себя защиту растенія отъ нападенія животныхъ; тогда онѣ становятся безлистными и превращаются въ *колючки* (aculeus), напр. у терна, боярышника; у другихъ растеній вѣтви помогаютъ С. цѣпляться за подпорку и превращаются въ *усики* или *завитки* (cirrhi), напр. у винограда, страстоцвѣта. Служитъ С. также органомъ, при посредствѣ котораго растеніе перезимовываетъ, и тогда онъ превращается въ *клубень* (tuberus), напр. у картофеля, шафрана, *луковицу* (bulbus), напр. у лиліи, *корневища* (rhizoma), напр. у касатика и мн. др. Принимаетъ на себя С. и функціи листа и становится тогда плоскимъ, представляя такъ назыв. *кладодіи* (у спаржи, Ruscus и у др.). С. появляется въ растительномъ царствѣ довольно рано, а именно у мховъ, но у нихъ онъ бываетъ весьма небольшимъ и очень простого строенія; такъ въ немъ не развивается сосудистоволокнистыхъ пучковъ и лишь въ центрѣ его находятся вытянутыя въ длину клѣточки—волоконца, которыя и служатъ для проведенія питательныхъ веществъ. *С. Р.*

Стебельникъ—см. Пузырьникъ.

Стебельскій (Петръ)—галицко-русскій писатель-юристъ, род. въ 1857 г.; состоитъ проф. угол. права въ львовскомъ унив. Статьи его — однѣ на польскомъ, другія на малорусскомъ яз.—относятся къ уголовному праву. Перечень ихъ, съ біографіей С., см. въ «Хроникѣ науков. товар. имени Шевченка» (1900, I, 60).

Стебельчатоглазые раки или *житогрудые* (Podophthalmata sive Thoracostraca) —группа высшихъ ракообразныхъ или Malacostraca (см. Ракообразныя, XXVI, 234). Характеризуются присутствіемъ сплошного хитиноваго панцыря, прикрывающаго со спинной стороны сегменты головы и груди, которые такимъ образомъ сливаются въ одинъ отдѣлъ—головогрудь или cephalothorax, при чемъ различное число переднихъ паръ ножекъ или конечностей пріобрѣтаютъ характеръ челюстей [illegible] Ракообразныя, XXVI, 236). Не менѣе характерно расположеніе двухъ сложныхъ глазъ на особыхъ подвижныхъ стебелькахъ, прикрѣпленныхъ къ головѣ. Хотя С. по организаціи и стоятъ выше сидячеглазныхъ раковъ (см.), но по своему строенію и исторіи развитія болѣе приближаются къ низшимъ ракообразнымъ (Entomostraca). С. подраздѣляютъ на четыре отряда: 1) *Расщепленоногія* или Schizopoda (см. XXVI, 355 и Ракообразныя, табл. II, фиг. 26—28); 2) Cumacea (см. Ракообразныя, табл. II, фиг. 24); 3) *Ротоногія* или Stomatopoda (см. XXVII, 160 и Ракообразныя, XXVI, табл. II, фиг. 25) и 4) *Десятиногія* или Decapoda (см. X, 490—494). *В. Ш.*

Стебелевидки (Bacillus, Bacteria)—см. Страшилки.

Стебелевидки, *булавовидки* или *жаж-жальца* (halteres) — булавовидныя придатки задняго сегмента груди двукрылыхъ насѣкомыхъ, морфологически соотвѣтствующіе задней парѣ крыльевъ 4-хъ крылыхъ насѣкомыхъ. Нѣкоторые считаютъ ихъ за органы чувства равновѣсія и утверждаютъ, что двукрылыя съ отрѣзанными щупальцами теряютъ способность къ правильному полету. Другіе считаютъ ихъ органами слуха. Точно функція ихъ неизвѣстна. *В. М. Ш.*

Стебленъ—мст. Кіевской губ., Каневскаго у., въ 15 вер. отъ ст. Корсунь Фастов. жел. дор., на почтовомъ трактѣ изъ мст. Корсуня въ г. Умань, при р. Роси, около впаденія въ нее р. Хоробры и Боровицы. На мѣстѣ С. нѣкогда находилась греческая колонія; сохранились слѣды каменныхъ зданій. Въ городищѣ, называемомъ «Греческій замокъ», найденъ кладъ изъ монетъ польскихъ и нидерландскихъ, а на берегу р. Роси — предметы каменнаго вѣка (полированные молоты, кремневыя сѣкиры, урны). Близъ С. огромное городище шестиугольнаго очертанія, бронзоваго вѣка, другое городище-майданъ, гдѣ найдены древніе серебряные предметы, и до 40 кургановъ. Стефанъ Баторій отдалъ С. казацкому старшинѣ Тетерѣ, построившему здѣсь укрѣпленный замокъ. Въ 1664 г. этотъ замокъ былъ взятъ поляками. Въ 1674 г. мѣстечко перешло къ Россіи, но потомъ опять присоединено къ Польшѣ и оставалось за ней до 1793 г. 822 двора, 5658 жителей (2737 мжч. и 2921 жнщ.), православная церковь, католич. часовня, 5 еврейскихъ молитвенныхъ домовъ, народное училище, пріемный покой, аптека, суконная фабрика, механическое заведеніе, 2 кирпичныхъ зав., крупчатка, 6 водяныхъ и много вѣтряныхъ мельницъ, свеклосахарный и рафинадный зав. (въ 1898—99 гг. 650 рабоч., выработано 135505 пд. сахара на сумму 388089 р.). Близъ С. мѣсторожденіе бураго угля (не разрабатывается). *П. Т.*

Стебелевые листья—въ описательной ботаникѣ, такъ называются листья, находящіеся на воздушной части стебля, въ противоположность нижнимъ или прикорневымъ листьямъ, прикрѣпляющимся большею частью къ подземной части стебля.

Стебелевыя колючки—колючки, находящіяся на стеблѣ и представляющія недоразвитыя укороченныя вѣтви.

Digitized by Google

Стеблевыя растенія—т. е. такія растенія, у которыхъ вегетативное тѣло расчленено на стебель и листъ или на корень, стебель и листъ, таковы мхи, печеночники, сосудистыя тайнобрачныя и явнобрачныя, иначе С. растенія называются Cormophyta, т. е. листостебельными. Стебель и листъ (cormus) появляются гораздо раньше корня; такъ они находятся уже у мховъ, у которыхъ еще нѣтъ корней; корни появляются только начиная съ сосудистыхъ тайнобрачныхъ. *С. Р.*

Стеблинъ-Каминскій (Степанъ Павловичъ, 1814—85)—писатель, преподаватель полтавской гимназіи, ревностный сотрудникъ «Полтавскихъ Губернскихъ Вѣдомостей», въ которыхъ помѣстилъ рядъ цѣнныхъ статей объ И. П. Котляревскомъ (1866 и 1869 гг.). См. «Полтавскія Губернскія Вѣдомости», 1886, № 4.

Стебницкіе — дворянскій родъ, герба Пржестрфалъ, получившій дворянское достоинство въ Венгріи въ 1482 г. Одна ихъ отрасль въ 1723 г. поселилась въ Юго-Западномъ краѣ; изъ нея происходилъ Іеронимъ Ивановичъ С. (см. ниже). Родъ С. внесенъ въ I ч. род. кн. Волынской губ. *В. Р.*

Стебницкій (Іеронимъ Ивановичъ, 1832—1897)—изъ дворянъ Волынской губ., окончилъ курсъ въ институтѣ корпуса инженеровъ путей сообщенія въ 1852 г. Въ 1855 г. поступилъ на геодезическое отдѣленіе Николаевской академіи генер. штаба и по окончаніи курса—на главную Никол. астрономическую обсерваторію въ Пулковѣ; въ 1858 г. назначенъ въ генеральный штабъ. Обширная и плодотворная научная дѣятельность С. началась съ 1860 г., когда онъ назначенъ былъ помощникомъ начальника тріангуляціи сѣв. Кавказа, при чемъ большая часть работъ была имъ лично исполнена, а на главномъ хребтѣ Кавказа имъ опредѣлены всѣ важнѣйшія вершины между Эльбрусомъ и Казбекомъ; онъ же составилъ образцовое описаніе тріангуляціи. Въ 1867 г. С. назначенъ начальникомъ кавказскаго военно-топографическаго отдѣла и въ этомъ званіи, между протимъ, произвелъ рядъ астрономическихъ и гипсометрическихъ опредѣленій въ Закаспійской области и Персіи, а въ 1881 г. впервые связалъ Константинополь съ другими европейскими пунктами, опредѣливъ по телеграфу разность долготъ Константинополь—Одесса. Не менѣе важны его картографическіе труды по изображенію разныхъ частей Кавказа, Закаспійской области, Малой Азіи и Персіи. Въ бытность свою на Кавказѣ С. занялся разрѣшеніемъ одной высокой трудности, но и весьма интересной задачи высшей геодезіи: «Объ отклоненіи отвѣсныхъ линій притяженіемъ кавказскихъ горъ»; за этотъ трудъ С. былъ удостоенъ званіемъ члена-корреспондента Императ. акад. наукъ и Константиновской медали отъ Имп. русскаго геогр. общ. Въ 1885 г. С. назначенъ былъ начальникомъ военно-топогр. отдѣла главнаго штаба, гдѣ подъ его руководствомъ было выпущено много серьезныхъ работъ, между прочими—обработка обширныхъ трудовъ русскихъ геодезистовъ по измѣренію дугъ параллелей 52—47½° с. ш., каталогъ русской нивеллирной сѣти и др. Слѣдуетъ еще упомянуть о «Наблюденіяхъ надъ качаніемъ поворотныхъ маятниковъ, произведенныхъ въ Тифлисѣ» и «О наблюденіяхъ надъ качаніемъ маятниковъ, произведенныхъ въ англійской Индіи для опредѣленія ускоренія силы тяжести». Съ 1887 г. С. состоялъ предсѣдателемъ отдѣленія математической географіи географическаго общ., а съ 1889 г. помощникомъ предсѣдателя того же общества и предсѣдателемъ коммиссіи по изученію распредѣленія силы тяжести въ Россіи. Благодаря ему, наблюденія силы тяжести въ Россіи были распространены на всю Европейскую Россію и на часть Азіатской. Ко всѣмъ своимъ научнымъ достоинствамъ С. присоединялъ высокія нравственныя качества. *Ю. Ш.*

Стебницкій (М.)—псевдонимъ Лѣскова (XVIII, 147).

Стебное (Стебне)—с. Кіевской губ., Звенигородскаго у., въ 6 вер. отъ уѣздн. города и въ 4 вер. отъ ст. Звенигородка Юго-Зап. ж. д., при впаденіи р. Ольховой въ Гнилой Тикичъ. 2059 жит. Церковно-приходское учил., 1 водяная, 1 конная и 15 вѣтр. мельницъ. Близъ села 5 большихъ кургановъ, гдѣ найдены древнія керамическія издѣлія и человѣческіе скелеты.

Стебутъ (Иванъ Александровичъ)—заслуженный профессоръ, общественный дѣятель, писатель и практикъ по сельскому хозяйству. Род. въ 1833 г. Въ 1850 г., окончивъ курсъ 2-й спб. гимназіи, зачислился въ студенты Горыгорѣцкаго земледѣльческаго инст. Въ 1854 г. былъ оставленъ при названномъ институтѣ преподавателемъ и помощникомъ управляющаго фермой, а осенью 1860 г., по возвращеніи изъ заграничной трехлѣтней командировки, получилъ тамъ же профессорскую каѳедру. Еще раньше, а именно въ 1856 г. С. былъ командированъ въ Прибалтійскія губ. для изученія мѣстныхъ образцовыхъ хозяйствъ, при чемъ отчетъ объ этомъ путешествіи былъ премированъ министерствомъ госуд. имущ. За время пребыванія за границей, особенно долго оставался въ Іенѣ, гдѣ занимался изученіемъ естественныхъ наукъ, главнымъ образомъ химіи подъ руководствомъ Лемана. Въ бытность С. за границей, онъ ознакомился почти со всѣми высшими сельскохозяйственными учебными заведеніями Германіи, Франціи, Бельгіи и Англіи, прослушалъ тамъ рядъ систематическихъ курсовъ, осмотрѣлъ много выдающихся хозяйствъ, исполнилъ нѣсколько порученій отъ своего министерства. Вернувшись въ Россію въ 1860 г., занялъ должность младшаго профессора института, велъ со студентами, кромѣ того, занятія по политической экономіи. На этомъ поприщѣ С. сказался энергичнымъ дѣятелемъ. Желая сдѣлать преподаваніе болѣе плодотворнымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ внести живую инициативу въ среду учащихся, С. организовалъ такъ назыв. «семинаріи», на которыхъ читались, обсуждались и критиковались студенческія сочиненія. Много сдѣлалъ также за время пребыванія въ институтѣ и для пополненія и обогащенія сельскохозяйственнаго музея различными коллек-

Digitized by Google

ціями, выбранными и пріобрѣтенными на лондонской всемірной выставкѣ въ 1862 г. Въ 1868 г., по защитѣ въ спб. университетѣ магистерской диссертаціи «Известь, какъ средство возстановленія плодородія», былъ переведенъ на короткое время въ спб. сельскохозяйственный институтъ, но въ сентябрѣ того же года былъ уже назначенъ профессоромъ во вновь учрежденную въ Москвѣ Петровскую сельскохозяйственную академію, которой и принадлежитъ дальнѣйшая дѣятельность С., какъ профессора земледѣлія. Совмѣстно съ чтеніемъ лекцій онъ занялся организаціей вспомогательныхъ учрежденій при академіи—сельскохоз. музея, опытнаго поля и агрономической лабораторіи, приспособленной имъ для самостоятельныхъ студенческихъ изслѣдованій, дѣятельно способствовалъ основанію комитета сельскохоз. консультаціи и основанію мѣстнаго сельскохоз. печатнаго органа («Русское Сельское Хоз.»), редакторомъ котораго былъ въ теченіе двухъ лѣтъ, явился главнымъ устроителемъ и работникомъ московской политехнической выставки, выступалъ лекторомъ въ цѣломъ рядѣ публичныхъ чтеній, какъ въ Москвѣ, такъ и въ С.-Петербургѣ. Часть такихъ лекцій была обработана впослѣдствіи въ книгу «Основы полевой культуры» (изд. 2, т. I и II, М., 1882—84). Лѣтомъ С. одинъ и съ своими учениками посѣщалъ разныя мѣстности Россіи, изучалъ положеніе сельскохозяйственнаго промысла въ разныхъ ея полосахъ, при чемъ плодомъ такихъ изслѣдованій явилась книга «Статьи о русскомъ сельскомъ хозяйствѣ, его недостаткахъ и мѣрахъ къ его усовершенствованію» (1857—82; СПб., 1883). Съ особенною отзывчивостью приходилъ на помощь отечественному сельскому хозяйству при обсужденіи различныхъ вопросовъ, разсмотрѣніи разныхъ уставовъ правительственныхъ и земскихъ сельскохоз. школъ и, наконецъ, при составленіи общедоступныхъ изданій въ помощь хозяевамъ-практикамъ, принужденнымъ въ корень переустроить свои хозяйства послѣ «Положенія» 61 г. Въ особенности здѣсь слѣдуетъ остановиться на «Настольной книгѣ», весьма цѣнномъ по массѣ обработаннаго матеріала и зданія, значительная часть текста котораго принадлежитъ его перу. Независимо отъ сего, въ качествѣ организатора или эксперта, онъ принималъ дѣятельное участіе во всѣхъ выдающихся выставкахъ какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ, на различныхъ конкурсахъ сельскохоз. машинъ и орудій, при чемъ въ особенности удѣлялъ много вниманія конкурсамъ «плужнымъ». С. не оставлялъ въ сторонѣ и сельскохоз. практической дѣятельности. Имѣнье «Кроткое» (Тульской губ.), по своему техническому и экономическому благоустройству, представляютъ тому наглядный примѣръ. Высокое уваженіе нашего общества къ трудамъ С. выразилось не только избраніемъ его въ члены различныхъ ученыхъ и сельскохозяйственныхъ обществъ, но и въ самыхъ сочувственныхъ привѣтствіяхъ въ день праздн[illegible] 25-[illegible]го юбилея (21 ноября [illegible] практической [illegible]ву праздно-

ванія взяла на себя академія. Выйдя, по закрытіи академіи, въ которой онъ пробылъ 30 лѣтъ, въ отставку, С. не прерывалъ своихъ практической сельскохоз. дѣятельности и литературныхъ работъ. Онъ занялся съ особою любовью и настойчивостью пропагандированіемъ спеціальнаго сельскохоз. женскаго образованія и успѣлъ увидѣть успѣхи своихъ заботъ по этому предмету: лѣтомъ текущаго 1900 г. были организованы при моск. сельскохоз. учебныхъ заведеніяхъ спеціальные женскіе сельскохоз. курсы, которыми надо полагать, положено въ Россіи начало высшему женскому образованію въ области сельскохоз. знаній. Съ начала 1898 г. С. занимаетъ постъ предсѣдателя ученаго комитета мин. землед. и госуд. имуществъ, состоя въ тоже время членомъ совѣта министра и попечителемъ богородицкаго средняго сельскохоз. училища. Кромѣ упомянутыхъ сочиненій, С. напечаталъ много статей, переводовъ и передѣлокъ иностранныхъ руководствъ. Приводимъ названія нѣкоторыхъ: «Гипсованіе почвы» («Сельское Хоз. и Лѣсов.», 1868, ч. 47 и 48); «Сельскохоз. знаніе и сельскохоз. образованіе» (М., 1870; 2 изд. М., 1889); «Истощеніе и удобреніе почвы» («Рус. Сельск. Хоз.», т. II); «О посѣвѣ вообще и рядовомъ въ особенности», «Обработка почвы» («Рус. Сельск. Хоз.», 1871), «Обезпеченіе скота кормовыми средствами въ сѣв. и на рубежѣ сѣв. и средней полосы Россіи» (М., 1871); «Воздѣлываніе льна» (М., 1872); «Сельскохоз. школа» («Вѣстн. Европы», 1872, XII), «О недостаткахъ современнаго положенія сельскохоз. промышленности» («Тр. Валуевской Коммиссіи», 1873), «О мѣрахъ къ подготовленію хорошихъ управляющихъ» (1876); «О величинѣ хоз. единицы и обезпеченіе скота кормовыми средствами въ средней черноземной полосѣ Россіи»; «Изъ моей сельскохоз. практики» («Тр. Вольн. Эконом. Общества», 1886—87); «Учебникъ частнаго растеніеводства: полеводство» (СПб., 1888; вып. I); «Нуждается ли русская интеллигентная женщина въ спеціальномъ сельскохоз. образованіи» (СПб., 1891); «Облѣсеніе лощинъ, укрѣпленіе овраговъ и обсадка полей въ с. Кроткомъ» (М., 1895); «О постановкѣ профессіональнаго образованія въ связи съ постановкою общаго образованія» (М., 1898).

Стевенсъ (Stevens)—два французскихъ живописца, причисляемыхъ также къ бельгійскимъ художникамъ. 1) *Жозефъ С.* — сынъ офицера Наполеоновской арміи, большого любителя изящныхъ искусствъ, род. въ Брюсселѣ, въ 1822 г., рано выказалъ влеченіе и способности свои къ живописи и выучился ей безъ помощи наставниковъ, единственно чрезъ копированіе картинъ въ музеяхъ и посѣщеніе художественныхъ выставокъ въ своемъ отечествѣ и въ Парижѣ. Впервые явившись со своими произведеніями предъ публикою на выставкѣ брюссельск. академіи худ., въ 1844 г., онъ выставлялъ ихъ съ 1846 г. въ парижск. салонахъ и до самой своей смерти, послѣдовавшей въ 1892 г., пользовался за нихъ извѣстностью какъ во Франціи, такъ и въ другихъ странахъ. Мастерски вла-

Digitized by Google

дѣя рисункомъ, С. писалъ жанровыя сцены, въ которыхъ главную роль играли животныя, преимущественно собаки, которыхъ онъ воспроизводилъ съ удивительною правдою въ отношеніи не только ихъ внѣшности, но и характера, нравовъ и привычекъ. Къ числу лучшихъ его картинъ принадлежатъ: «Мученіе Тантала» (1850), «Квартира балаганщика» (1857), «Собака и муха» (1857), «Собака старушки» (1857), «Быки» (1859), «Попрошайки въ лавкѣ мясника» (1864), «Продажа собакъ въ Парижѣ» (въ брюссельск. академич. галлереѣ), «Продажа собакъ въ Брюсселѣ» (тамъ же) и нѣк. др. Въ СПб., въ музеѣ академіи худ. (въ Кушелевской галл.), имѣется образецъ работъ этого художника — «Несчастіе странствующаго шарманщика». 2) *Альфредъ С.*, братъ предыдущаго, род. въ Брюсселѣ, въ 1828 г., учился сперва у Навеза, въ своемъ родномъ городѣ, а потомъ у Рокплана, въ Парижѣ, гдѣ, подобно Жозефу С., поселился на постоянное жительство. Въ началѣ писалъ небольшія историческія сцены, но потомъ обратился къ жанру и сталъ изображать элегантныхъ молодыхъ дамъ и дѣтей въ изящной, конфортабельной комнатной обстановкѣ. Героини его картинъ въ этомъ родѣ милы и добродѣтельны, но не чужды кокетства и способности увлекаться пылкою страстью. Композиція у него въ большинствѣ случаевъ не отличается сложностью и замысловатостью, состоитъ изъ одной, много—изъ трехъ фигуръ; колоритъ сѣроватъ, но пріятенъ; кромѣ тонкости выраженія въ лицахъ и позахъ фигуръ, къ его достоинствамъ принадлежитъ мастерство въ воспроизведеніи всевозможныхъ околичностей, особенно тканей. Наибольшею извѣстностью онъ пользовался у французовъ во времена второй имперіи, даже породилъ тогда группу подражателей себѣ, но потомъ его работы мало-по-малу выходили изъ моды, такъ что теперь онъ доживаетъ свой вѣкъ почти всѣми забытый. Изъ картинъ, вышедшихъ изъ-подъ кисти С. въ цвѣтущую пору его дѣятельности, болѣе другихъ извѣстны: «Дама среди розъ» (нах. въ брюссельск. муз.), «Печальный визитъ» (тамъ же), «Chant passionné» (въ люксанбургск. галл., въ Парижѣ), «Покинутыя маски» (въ марсельск. муз.), «Утѣшеніе», «Утро на дачѣ», «Новогодній подарокъ», «Разочарованіе», «Возвращеніе въ свѣтъ», «Утро жизни», «Въ мастерской художника» и фрески въ брюссельскомъ королевскомъ дворцѣ, изображающія четыре времени года въ видѣ молодыхъ женщинъ въ современномъ костюмѣ.

Стевенъ (Христіанъ Steven)—извѣстный шведскій ботаникъ, род. въ Фридрихсгаммѣ въ 1781 г., окончилъ курсъ въ медицинскомъ институтѣ (нынѣ военно-медицинская академія) въ Петербургѣ, но служилъ по инспекціи шелководства на Кавказѣ, а затѣмъ въ Крыму. Онъ много путешествовалъ по Кавказу, а затѣмъ поселился въ Крыму, флору котораго онъ изучалъ много лѣтъ и гдѣ жилъ до самой смерти (въ 1864 г.). Ему принадлежатъ довольно много работъ по систематикѣ растеній, изъ которыхъ самая главная: «Verzeichniss der auf der taurischen Halbinsel wildwachsenden Pflanzen» (въ «Bull. de la soc. des nat. de Moscou», 1856—1857) и «Monographia Pedicularis» (въ «Mem. de la soc. des nat. de Moscou», VI, 1823, стр. 1—60, съ 17 tab.). Ср. Nordmann, «Christian Steven, der Nestor der Botaniker» («Erman's Archiv für wiss. Kunde v. Russland», XXIV, 1865, стр. 80—124). *С. Коржинскій.*

Стевинъ (Симонъ Stevin)—голландскій математикъ (1548—1620). Молодость провелъ въ занятіяхъ торговыми дѣлами. Принцъ Морицъ Нассауcскій назначилъ его управляющимъ гидротехническими сооруженіями, генералъ-квартирмейстеромъ арміи, строителемъ лагерей и инспекторомъ крѣпостей въ Батавской республикѣ. Литературныя произведенія С. относились, главнымъ образомъ, къ математическимъ наукамъ и ихъ приложеніямъ къ механикѣ, астрономіи, физикѣ, фортификаціи, кораблестроенію и оборонѣ крѣпостей. Первымъ появившимся въ печати сочиненіемъ С. были «Tafelen van Interesten mitsgaders de Constructie derselver ghecalculeert» (Антверпенъ, 1582). На фламандскомъ языкѣ были напечатаны до 30 сочиненій С., остальныя 13 появились только въ переводахъ. Главнѣйшая заслуга С. по ариѳметикѣ есть введеніе имъ въ общее употребленіе десятичныхъ дробей, его сочиненіемъ «La Disme ensiegnant facilement expedier par nombres entiers sans rompus tous comptes se rencontrans aux affaires des Hommes». Это сочиненіе было помѣщено въ вышедшемъ въ 1585 г. въ Лейденѣ сборникѣ ариѳметическихъ произведеній автора. Въ заключеніи своего сочиненія С. вмѣняетъ правительствамъ въ обязанность распространеніе счисленія десятичныхъ дробей и немедленнаго введенія десятичныхъ подраздѣленій монетъ, вѣсовъ и мѣръ. Изъ сочиненій С. по *алгебрѣ* главнымъ является напечатанная въ 1585 г. въ Лейденѣ «L'arithmetique contenant les computations der nombres arithmetiques ou vulgaires: aussi l'Algebre avec les equations des cinq quantitez». Главнымъ предметомъ алгебраическихъ работъ С. былъ вопросъ о рѣшеніи уравненій высшихъ степеней. Пойти въ этомъ вопросѣ далѣе своего старшаго современника, Феррари, т. е. далѣе рѣшенія уравненій 4-й степени, С. не удалось. Своими попытками открытія общихъ правилъ рѣшенія уравненій высшихъ степеней С. былъ приведенъ къ вопросу объ отысканіи общаго наибольшаго дѣлителя многочленовъ. Въ области алгебраическаго знакоположенія обращаетъ на себя вниманіе совершенное имъ введеніе нулевого и дробныхъ показателей. Самыя важныя открытія С. принадлежали *механикѣ*, и именно *статикѣ* и *гидростатикѣ*, получившимъ въ нихъ пріобрѣтенія, едва-ли не первыя со времени Архимеда по своей значительности. Первая была обязана ему открытіемъ закона равновѣсія на наклонной плоскости, изложеннымъ въ сочиненіи «De Beghinselen der Weeghconst» (Лейденъ, 1586) и тутъ-же приведшимъ автора къ теоремѣ о равновѣсіи трехъ силъ, параллельныхъ и пропорціональныхъ тремъ сторонамъ какого-нибудь треугольника. Выдающимся открытіемъ С. въ гидростатикѣ

Digitized by Google

былъ законъ пропорціональности давленія, оказываемаго жидкостью на дно сосуда, приводящій къ выводу, что жидкость можетъ оказывать на дно сосуда давленіе, превосходящее ея вѣсъ, т. е. такъ называемому гидростатическому парадоксу, который затѣмъ совершенно неправильно приписанъ Паскалю. С. изслѣдовалъ также и боковое давленіе жидкостей, при чемъ употребилъ методъ, составленный по образцу методовъ Архимеда и имѣющій, какъ ихъ первое послѣ ряда вѣковъ возстановленіе, чрезвычайно важное значеніе. Всѣ эти изслѣдованія С. изложены въ 3-й и 4-й книгахъ его «Hypomnumata mathematica» (Лейденъ, 1605—1608, 5 книгъ). Въ прибавленіи къ статьѣ «Principes de la pratique de l'hydrostatique», помѣщенной въ 5-й книгѣ того же сочиненія, содержатся замѣчанія автора по предмету аеростатики, показывающія, что ему были извѣстны: вѣсъ воздуха, его давленіе на находящіяся въ немъ тѣла и сопротивленіе, оказываемое имъ паденію тяжелыхъ тѣлъ. С. указалъ и на разность, которая должна существовать между вѣсомъ тѣла въ воздухѣ и его-же вѣсомъ въ пустотѣ. Въ «L'Adjonction de la Statique», С. занимается, между прочимъ, изслѣдованіями, относящимися къ системамъ блоковъ, къ веревочнымъ многоугольникамъ и къ равновѣсію кораблей. Въ послѣдней работѣ пришелъ къ заключенію, что центръ тяжести корабля располагается ниже центра тяжести вытѣсненной воды. Около 1600 г. С. устроилъ парусную повозку, приводимую въ движеніе вѣтромъ: она двигалась съ такою скоростью, что лошадь не могла слѣдовать за нею. Въ сочиненіяхъ по оптикѣ («Traité d'optique»), астрономіи и геофизикѣ («Traité de cosmographie» и «Traité de géographie») наука почти не сдѣлала пріобрѣтеній. Изъ сочиненій практическаго характера выдается его «Livre de Compte de Prince. A la Manière d'Italie» (Лейденъ, 1608). Предметъ этой книги —приложеніе итальянской двойной бухгалтеріи къ государственному хозяйству. Въ «Nouvelle Maniere de Fortification par Escluses» (Роттердамъ, 1618) излагаются способы защиты крѣпостей и укрѣпленій при помощи естественныхъ вмѣстилищъ воды и устраиваемыхъ въ нихъ системъ шлюзъ. Слишкомъ два столѣтія послѣ смерти С. ему воздвинутъ въ его родномъ городѣ, Брюгге, памятникъ. Между изданіями сочиненій С. самое распространенное принадлежитъ Альберту Жирару и вышло въ 1634 г. подъ заглавіемъ «Les Oeuvres Mathématiques de Simon Stevin de Bruges, ou sont inserées les mémoires mathematiques» (Лейденъ). Подробнѣе о С. см. Steichen, «Mémoire sur la vie et les travaux de Simon Stevin» (Брюссель, 1846).

В. В. Бобынинъ.

Steganopodes—см. Веслоногія (птицы).

Стегоцефалы (коробкоголовыя)—крупный вымершій отрядъ амфибій, къ которому принадлежатъ всѣ наиболѣе древнія изъ извѣстныхъ до сихъ поръ земноводныхъ. Сюда относятся по большей части небольшія или средней величины хвостатыя амфибіи, напоминающія по внѣшнему виду современныхъ саламандръ или ящерицъ, хотя есть среди нихъ и тяжеловѣсные, неуклюжіе гиганты. Скелетъ С. указываетъ въ общемъ на довольно низкую организацію этихъ животныхъ, но на ряду съ этимъ черепъ ихъ обладаетъ нѣкоторыми характерными особенностями строенія, свойственными пресмыкающимся, группѣ значительно высшей по организаціи, и утратившимися у современныхъ земноводныхъ. Основываясь на особенностяхъ организаціи и древности ихъ появленія, большинство ученыхъ смотритъ на С. отчасти какъ на *сборный* типъ, соединявшій признаки рыбъ, земноводныхъ и пресмыкающихся, отчасти какъ на типъ *эмбріональный*, изъ котораго развились и пресмыкающіяся, пріобрѣвшія современемъ рядъ вторичныхъ признаковъ, и земноводныя, напротивъ, претерпѣвшія регрессивное превращеніе. По строенію позвоночнаго столба С. приближаются къ рыбамъ, такъ какъ у большинства ихъ, какъ и у современныхъ имъ ганоидныхъ рыбъ, сохранилась спинная струна (chorda dorsalis) и окостенѣніе тѣлъ позвонковъ находится въ зачаточномъ состояніи. Верхняя часть черепной коробки состоитъ изъ плотно соединенныхъ костей съ ясно выраженнымъ темяннымъ отверстіемъ, какъ у современныхъ пресмыкающихся. Въ противоположность верхней, нижняя часть черепной коробки построена по типу земноводныхъ и мало отличается отъ основанія черепа современныхъ лягушекъ. Межчелюстныя, нижнечелюстныя, а иногда и нѣкоторыя другія сосѣднія кости усажены плотно приросшими къ нимъ заостренными коническими зубами, у болѣе древнихъ представителей—гладкими снаружи и полыми внутри, у болѣе сложно-организованныхъ—часто бороздчатыми снаружи, а внутри съ причудливыми складками дентины, отъ которыхъ одно изъ семействъ С. получило даже названіе лабиринтодонтовыхъ (лабиринтозубыхъ). Характерною особенностью С., отличающею ихъ отъ современныхъ амфибій, является твердый панцырь, состоявшій изъ отдѣльныхъ щитковъ и чешуекъ и покрывавшій брюшную и отчасти боковую часть тѣла этихъ животныхъ, тогда какъ спина ихъ оставалась голой. Развитіе С. совершалось въ общемъ какъ у большинства земноводныхъ: въ личиночномъ состояніи они обладали наружными жабрами, которыя съ возрастомъ они теряли, подобно современнымъ лягушкамъ и саламандрамъ. Большая часть С. обладала 4 короткими конечностями, но извѣстны среди нихъ формы змѣевидныя, лишенныя ногъ. По мѣсту и условіямъ нахожденія ископаемыхъ остатковъ пришли къ заключенію, что молодые С., въ личиночной стадіи, населяли прѣсныя воды, тогда какъ взрослыя животныя проводили большую часть жизни на сушѣ; остатки ихъ, напр., чрезвычайно часто встрѣчаются внутри окаменѣлыхъ стволовъ стигмарій, сигиллярій и др. деревьевъ. С. пользовались широкимъ распространеніемъ въ концѣ палеозойской и началѣ мезозойской эры. Остатки ихъ скелетовъ находятъ въ изобиліи въ прѣсноводныхъ и материковыхъ отложеніяхъ каменноугольной, пермской и тріасовой системы нѣкоторыхъ мѣстностей Чехіи,

Digitized by Google

Саксоніи, Шотландіи и Сѣв. Америки. Отдѣльныя кости С. уже давно были обнаружены и въ пермскихъ отложеніяхъ сѣверо-восточной Россіи, а въ послѣднее время проф. Амалицкимъ по р. Сѣв. Двинѣ у с. Котласа раскопками добыты и болѣе или менѣе полные скелеты представителей С. вмѣстѣ съ скелетами современныхъ имъ пресмыкающихся. По степени окостенѣнія позвонковъ и строенію зубовъ—С. раздѣляютъ на нѣсколько подотрядовъ и семействъ, заключающихъ много родовъ и видовъ. Однимъ изъ наиболѣе распространенныхъ представителей является *бранхіозавръ*, маленькое, похожее на тритона, земноводное (15—120 мм. длины) съ чешуйчатымъ брюхомъ и короткимъ хвостомъ, остатки крошечныхъ скелетовъ котораго въ особенномъ изобиліи встрѣчаются въ сѣромъ тонкослоистомъ известнякѣ пермскаго возраста Нидерхесслиха въ Саксоніи. а также въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Чехіи и Тюрингіи. Креднеръ, изслѣдовавшій организацію бранхіозавра, имѣлъ въ своемъ распоряженіи болѣе 1000 скелетовъ этого животнаго самаго различнаго возраста, въ томъ числѣ много личиночныхъ формъ съ наружными жабрами. Къ одному семейству съ бранхіозавромъ относится близкій къ нему по величинѣ, но отличающійся отсутствіемъ настоящаго брюшного панцыря *мелонерпетонъ*, остатки котораго найдены въ Чехіи, Саксоніи, Моравіи и у насъ на Сѣв. Двинѣ. Болѣе значительную степень окостенѣнія позвонковъ находимъ у небольшого, похожаго на ящерицу, длиннохвостаго *лептерпетона*, найденнаго въ каменноугольныхъ слояхъ Ирландіи, и саламандроподобнаго *кератерпетона*, остатки котораго встрѣчены въ слояхъ того же возраста Ирландіи, Чехіи и Сѣв. Америки. Изъ другихъ С. упомянемъ змѣевидную, лишенную конечностей *долихосому* изъ каменноугольныхъ отложеній Ирландіи и Чехіи, гигантскихъ *эріопса* и *крикотуса* изъ пермскихъ слоевъ Сѣв. Америки, достигавшихъ 3 м. въ длину, неуклюжаго громаднаго *антракозавра* изъ Англіи и наконецъ *археозавра*, находки котораго весьма обыкновенны въ нижне-пермскихъ слояхъ Саарбрюкенскаго бассейна. По Мейеру, изучившему организацію этого животнаго на 270 его скелетахъ, археозавръ достигалъ 1,5 м. длины, напоминалъ по виду небольшого крокодила, отличался въ юномъ возрастѣ притупленнымъ, въ зрѣломъ—длиннымъ вытянутымъ рыломъ, усаженнымъ многочисленными коническими, снаружи бороздчатыми зубами и былъ покрытъ съ брюшной стороны твердымъ панцыремъ, состоявшимъ изъ длинныхъ, узкихъ, на концѣ заостренныхъ чешуекъ, налегавшихъ рядами одна на другую. Высшими по организаціи и позднѣйшими по времени появленія изъ С. являются тріасовые *лабиринтодонты*, о которыхъ см. XVII, 179. *Б. П.*

Стегхоундъ — англійскія оленьи гончія собаки (IX, 206).

Стедингъ (графъ Богиславъ-Лудвигъ-Христофоръ Steding, 1746—1837) — шведскій фельдмаршалъ. Служилъ во франц. войскахъ и участвовалъ въ военныхъ дѣйствіяхъ въ Сѣв. Америкѣ; въ 1783 г. возвратился въ Швецію; принималъ участіе въ войнѣ 1788—89 гг. противъ Россіи; позже былъ посланникомъ въ Петербургѣ. Въ 1813 г. командовалъ шведск. войсками при Денневицѣ, Гросбеерен ѣ и Лейпцигѣ.

Стедманъ (Эдмундъ-Кларенсъ Stedman, род. въ 1833 г.) — сѣверо-американскій писатель. Въ 1860 г. появилось первое собраніе его стихотвореній («Lyrics and idylls») и съ того времени С. сталъ однимъ изъ наиболѣе популярныхъ современныхъ американскихъ поэтовъ. Въ настоящее время С. — банкиръ въ Нью-Іоркѣ. Изъ другихъ поэтическихъ произведеній его извѣстны: «Alice of Monmouth, and other poems» (1864), «The blameless prince» (1869), «Poetical works» (1876), «Octavius Brooks Frothingham» (1876), «Hawthorne and other poems» (1877), «Lyrics and idylls» (1879). Критическіе труды С.: «Victorian poets» (1876, 13 изд. 1887—характеристики новѣйшихъ писателей Англіи), «Poets of America» (1886), «Edgar Allen Poe» (1881), «Nature and elements of Poetry» (1892).

Стедъ или *Стэдъ* (Вильямъ-Томасъ Stead) —англійскій публицистъ, род. въ 1849 г.; былъ приказчикомъ въ магазинѣ, но скоро сдѣлался журналистомъ; въ 1871 г. началъ издавать «Northern Echo», въ 1883 г. сталъ главнымъ редакторомъ распространенной радикальной газеты «Pall Mall Gazette». Въ 1885 г. онъ обратилъ на себя всеобщее вниманіе раскрытіемъ беззаконій и безпорядковъ въ англійскомъ флотѣ («The truth about the navy»), потомъ еще болѣе сенсаціонными разоблаченіями относительно разврата въ Лондонѣ, торговли дѣвушками, тайныхъ притоновъ, роли аристократіи въ этомъ дѣлѣ и пр. Рядъ статей на эту тему въ его газетѣ, потомъ отпечатанныхъ брошюрой: «The maiden tribute of modern Babylon» вызвалъ страшный шумъ и привелъ С. на скамью подсудимыхъ, такъ какъ онъ въ своемъ рвеніи изслѣдователя самъ, въ видѣ опыта, купилъ одну дѣвушку, при помощи одной дамы, занимавшейся этимъ дѣломъ; опытъ обошелся С. въ 3 мѣсяца тюремнаго заключенія. Въ началѣ 1890 г. С. оставилъ «Pall Mall Gazette» и основалъ ежемѣсячный дешевый иллюстрированный журналъ «Review of Reviews», въ которомъ самъ пишетъ статьи преимущественно по иностранной политикѣ; журналъ быстро достигъ громаднаго распространенія. Въ 1899 г. С. предпринялъ въ широкихъ размѣрахъ, при помощи печати и митинговъ, агитацію противъ войны. По политическимъ воззрѣніямъ С. приближается къ радикаламъ; онъ отличается своею отзывчивостью на всѣ вопросы дня, живымъ чутьемъ къ требованіямъ и интересамъ публики, легкимъ и яснымъ стилемъ. Изъ многочисленныхъ его книгъ наибольшій интересъ представляютъ: «No reduction of rent» (результатъ поѣздки въ Ирландію, Л., 1886): «The truth about Russia» (очень поверхностно; Л., 1888); «The pope and the new era» (1890). *В. Водовозовъ.*

Стеенструпъ (Іоаннъ-Іапетусъ Смитъ Steenstrup, род. въ 1813 г.)—зоологъ и археологъ, родомъ норвежецъ, до 1845 г. былъ

Digitized by Google

преподавателемъ зоологіи, послѣ профессоромъ зоологіи и директоромъ зоологическаго музея въ Копенгагенѣ, съ 1885 г. въ отставкѣ. С. принадлежатъ весьма важные труды о гермафродитизмѣ въ природѣ (Копенг., 1846), о метагенезисѣ (тамъ же, 1842), кромѣ того рядъ изслѣдованій о головоногихъ, о ракообразныхъ паразитахъ (въ сотрудничествѣ съ Lutken'омъ, Копенг., 1861) и о движеніи глазъ у камбалы (тамъ же, 1864). Много лѣтъ посвятилъ онъ изслѣдованіямъ торфяныхъ болотъ Даніи (Копенг., 1886), при чемъ онъ изслѣдовалъ не только фауну и флору, но и ея до-историческую культуру. С. также издалъ: «Yak-Lungta bracteaterne» (Копенг., 1892).

Стеенструпъ (Іоаннъ-Христофоръ-Гагеманнъ-Рейнгардтъ Steenstrup) — датскій историкъ, сынъ предыдущаго, родился въ 1844 г., профессоръ исторіи въ Копенгагенѣ. Главные его труды: «Studier over Kong Waldemars Jordberg» (Копенгагенъ, 1873—74), «Normannerne» (тамъ же, 1876—82), «Den Danske Bonde og Friheden» (2 изд., 1888), «Historie-skrivningen i Danmark i det XIX Aarhundrede» (съ 1801 по 1863 г.; 1889), «Vore Folkeviser fra Middelalderen» (1891), «Fra Fortid og Nutid» (1892) и отдѣлъ «Handelen Historie» въ «Haandbiog Handelsvidenskaben» (1893). С. взялъ на себя обработку I т. «Oldtiden og den äldre Middelalder» въ разсчитанномъ на шесть томовъ сочиненіи «Danmarks Riges Historie». Много его статей напеч. въ «Forhandlinger» (изданіи датскаго ученаго общества), между прочимъ «Etudes sur les Chansons populaires danoises au moyen-âge» (1891). На нѣмецкомъ языкѣ С. напеч.: «Kjökken-Möddinger. Eine gedrängte Darstellung dieser Monumente sehr alter Culturstadien» (Копенг., 1886).

Стеенструпъ (Кнудъ-Іоаннъ-Фогеліусъ Steenstrup, род. въ 1842 г.)—датскій геологъ и изслѣдователь Гренландіи, былъ аптекаремъ, но посвятилъ себя изученію минералогіи и геологіи, съ 1871 г. до 1888 г. изслѣдовалъ, при неоднократныхъ путешествіяхъ, западный берегъ Гренландіи. Въ настоящее время С. состоитъ геологомъ при геологическомъ комитетѣ Даніи. Свои изслѣдованія онъ изложилъ въ «Meddelelser om Grönland», въ «Petermanns Mittellungen» и др.

Стеенъ (Адольфъ) — датскій математикъ (1816—1886). Высшее образованіе получилъ въ копенгагенскомъ университетѣ, которымъ послѣ представленія «Dissertatio inauguralis de vi et natura infiniti mathematici» (Копенгагенъ, 1845) былъ возведенъ въ степень доктора философіи. С. былъ первоначально учителемъ математики и начиная съ 1845 г. издалъ нѣсколько учебниковъ отъ ариѳметики до сферической тригонометріи. Съ 1861 г. С. сдѣлался одновременно профессоромъ математики въ копенгагенскомъ университетѣ и въ копенгагенскомъ политехникумѣ. С. вводилъ замѣтки по исторіи математики какъ въ свое устное преподаваніе, такъ и въ свои учебники. Его сочиненія: «Det Bieringske Plagiat, populaert fremstillet, med Herr Bierings egen godhedsfulde Understöttelse» (при сотрудничествѣ Моллера; Копенгагенъ, 1844); «Det mathematiske Studiums Fremgang i Danmark i dette Aarhundrede» («Tidsskrift for Mathematik», 1873); сообщеніе, помѣщенное въ статьѣ Zeuthen, «Nogle Hypotheser om Arkhimedes Kvadratrodsberegning» (тамъ же, 1879); «Maximus Planudes Problemer» (съ дополненіями Цеутена, тамъ же, 1884). Изъ нихъ второе представляло очеркъ развитія изученія математики въ Даніи съ начала XIX столѣтія и третье излагало гипотезу автора о способѣ опредѣленія Архимедомъ приближеній $\frac{1351}{780} > \sqrt{3} > \frac{265}{153}$. Изъ работъ С. по чистой математикѣ, относившихся главнѣйше къ дифференціальнымъ уравненіямъ, назовемъ «Integration af den lineaere Differentialligning af anden Orden ved Hjaelp af Kjaedebrök» (юбилейное сочиненіе, Копенгагенъ, 1873); «Integration af Differentialligning $Pd^2y/dx^2 + Q\,(dydx)^2 + Rdy/dx + S = 0$ ved Faktorer alene indeholdende X 8 cy» («Vid. Selsk. Overs.», 1863) и «Om lineare Differentiallign. Integrat. ved bestemte Integraler» («Skand. Naturf. Fork.», X, 1869). По прикладной математикѣ укажемъ на «Den elastiske Kurve og dens Anvendelse i Bójningstheorien» (юбилейное изданіе факультета; Копенгагенъ, 1879). Большая часть работъ С. была напечатана въ датскихъ періодическихъ изданіяхъ. Отдѣльно вышли еще: «Mathemat. opgaver etc.» (Копенгагенъ, 1849); «Differential 8 c Integralregning» (2-е изд., 1876); «Sandsynlighedsregning» (тамъ же, 1864); «Hovedlaerene for Samfundets Husholdning» (тамъ же, 1870) и нѣк. др. Біографію С. см. въ его некрологѣ Zeuthen, «Adolph Steen» («Tidsskr. for Mathem.», 1886). *В. В. Б.*

Стеенъ (Іоганъ-Вильгельмъ-Христіанъ Steen) — норвежскій политическій дѣятель, род. въ 1827 г., былъ преподавателемъ и ректоромъ гимназій. Въ 1854 г. основалъ радикальную газету «Bergensposten»; въ 1859 г. избранъ въ стортингъ, гдѣ скоро занялъ выдающееся мѣсто въ рядахъ радикальной партіи; въ 1891 г. послѣ паденія консервативнаго министерства Станга, король поручилъ ему сформировать кабинетъ. Опираясь на сочувствующее ему большинство, кабинетъ С. настойчиво добивался для Норвегіи права назначенія собственныхъ консуловъ за границей и вышелъ въ отставку въ 1893 г., когда наткнулся на рѣшительное противодѣйствіе короля и шведскаго сейма. Въ 1898 г. пало министерство Станга и Гагерупа, и С. вторично сформировалъ кабинетъ. Онъ провелъ законъ о всеобщемъ голосованіи. По отношенію къ Швеціи, онъ продолжалъ прежнюю враждебную политику. *В. В—въ.*

Стейнвай (Heinrich Steinway или Steinweg, 1797—1871)—основатель и глава одной изъ главныхъ американскихъ фабрикъ роялей (въ Нью-Іоркѣ). Въ 1862 г. на всемірной выставкѣ въ Лондонѣ одни рояли С. получили высшую награду, точно такъ же какъ на всемірной парижской выставкѣ въ 1867 г. Съ 1859 г. С. началъ выдѣлывать рояли по новой системѣ, устранившей многіе недостатки, ко-

Digitized by Google

торыми до тѣхъ поръ страдали американскіе инструменты. *Н. С.*

Стейницъ (Вильгельмъ) — знаменитый шахматный игрокъ, род. въ 1836 г. въ Прагѣ въ еврейской семьѣ, † 1900 г. Долгое время жилъ въ Англіи, съ 1883 г. поселился въ Соед. Штатахъ Сѣв. Америки. Свою извѣстность въ шахматномъ мірѣ упрочилъ въ началѣ 1860 годовъ, а послѣ побѣды въ матчѣ надъ Андерсеномъ въ 1866 году С. пріобрѣлъ званіе всемірнаго шахматнаго короля, но въ 1894 г. долженъ былъ уступить первенство Э. Ласкеру (XVII, 359). С. вновь внесъ въ игру порядокъ, методъ, правильность, когда эти качества игры начали утрачиваться въ стремленіи къ блеску, введенному Морфи. Громадное количество анализовъ и соч. «Modern Chess Instructor» (т. I, Нью-Іоркъ, 1889) — отводятъ С. первостепенное мѣсто и въ теоріи шахматной игры. Въ Нью-Іоркѣ С. изд. «International Chess Magazine».

Стейнла (Морицъ Steinla) — нѣмецкій граверъ, настоящая фамилія котораго была Мюллеръ (1791—1858). Художеств. образованіе получилъ въ дрезденск. акад. и, выгравировавъ портретъ саксонскаго короля, былъ отправленъ на его счетъ въ Италію, гдѣ продолжалъ изучать гравировальное искусство, сначала во Флоренціи, подъ руководствомъ Р. Моргена, а потомъ въ Миланѣ — у П. Лонги. Первая значительная гравюра С. была: «Воздадите Кесарева Кесарю, а Божія Богови» (Cristo della moneta), съ Тиціана (1824 г.); въ ней онъ выказалъ большую ловкость своего рѣзца, прекрасную моделировку тѣлесныхъ частей и умѣнье точно передавать характеръ оригинала. Затѣмъ имъ были исполнены: «Pietà» съ фра-Бартоломмео (1830), «Избіеніе младенцевъ» съ Рафаэля (1836, «Мадонна делла-Мизерикордія» съ фра-Бартоломмео (1838), Мадонна Гольбейна (1841) и Сикстинская Мадонна Рафаэля (1848 г.). Въ 1851 г. С. посѣтилъ Испанію, гдѣ сдѣлалъ рисунокъ съ Рафаэлевской «Мадонны del Pesce». Воспроизведеніе этой картины въ гравюрѣ—было послѣднею большою работою С. По возвращеніи своемъ въ Германію, онъ занялъ должность профессора гравировальнаго искусства въ Дрезденѣ и получилъ разрѣшеніе перемѣнить свою фамилію на «Стейнла», для того, чтобы его не смѣшивали съ однофамильцами.

Стейнле (Іоганнъ-Эдуардъ Steinle, 1810—86) — нѣм. историч. живописецъ. Усвоивъ себѣ начала рисовальнаго искусства еще въ домѣ своего отца, небезызвѣстнаго вѣнскаго гравера, онъ получилъ дальнѣйшее художественное образованіе въ вѣнской академіи подъ руководствомъ профессора гравированія Кинингера и поступилъ затѣмъ, для изученія техники живописи масляными красками, въ мастерскую Купельвизера, оказавшаго на него большое вліяніе. Но еще болѣе сильное вліяніе имѣли на него Овербекъ и Фил. Фейтъ въ Римѣ, гдѣ пробылъ почти безвыѣздно съ 1828 до 1834 г. По возвращеніи своемъ изъ Рима, работалъ сначала въ Вѣнѣ, а потомъ во Франкфуртѣ на Майнѣ, куда пригласилъ его Бетманъ-Гольвегъ украсить стѣнными фресками свою капеллу въ Рейнекѣ. Для того, чтобы приготовиться къ этой работѣ изученіемъ пріемовъ фресковой живописи на практикѣ, онъ помогалъ Корнеліусу въ его трудахъ по росписи прк. св. Людовика, въ Мюнхенѣ, и уже затѣмъ въ 1838—42 гг. написалъ въ Рейнекѣ порученныя ему фрески («Блаженны нищіе духомъ», «Блаженны алчущіе» и т. д.). По окончаніи этой задачи, С. поселился во Франкфуртѣ, гдѣ получилъ въ 1850 г. мѣсто старшаго профессора въ штедельскомъ институтѣ и исполнилъ рядъ картинъ религіознаго содержанія, въ которыхъ строгость стиля такъ наз. «назарейскаго» направленія смягчена граціозностью формъ. Сюда относятся: «Хоры ангеловъ», написанные аль-фреско въ кельнск. соборѣ, и картины, исполненныя масляными красками: «Тибуртинская Сивилла», «Св. Лука, изображающій Богородицу», «Воскрешеніе дочери Іаира», «Ева и Авель», «Бракъ въ Канѣ Галилейской» и др. Въ 1857—60 гг. С. исполнилъ, въ сотрудничествѣ со своими учениками, фрески въ прк. св. Эгидія, въ Мюнхенѣ, въ 1860—63 гг. фрески на лѣстницѣ кельнскаго музея (на темы изъ исторіи кельнской культуры и фрески искусства) и въ 1865—1869 гг., въ нишахъ хора Маріинской прк. въ Ахенѣ, въ 1867 г. украсилъ живописью левенштейнскую капеллу въ Гейсбахѣ, изготовилъ картоны для цвѣтныхъ оконъ для прк. Богородицы въ Трирѣ и для франкфуртскаго собора, и, наконецъ, въ 1875 г. исполнилъ одно изъ важнѣйшихъ своихъ произведеній — монументальную роспись страсбургскаго собора. Будучи одаренъ многостороннимъ талантомъ и находчивымъ воображеніемъ, онъ произвелъ огромное количество рисунковъ нерелигіознаго содержанія, каковы, напр., иллюстраціи къ драмамъ Шекспира и къ Рейнскимъ сказкамъ Брентано.

Стейнъ (Мартинъ-Томасъ Steijn или Steyn)—политическій дѣятель Оранжевой республики, род. въ 1857 г., занимался сперва сельскимъ хозяйствомъ, потомъ провелъ 6 лѣтъ въ Европѣ, изучая юриспруденцію, былъ адвокатомъ, прокуроромъ и членомъ суда въ Блумфонтейнѣ. Пріобрѣлъ значительную популярность какъ знающій юристъ, хорошій ораторъ и замѣчательно честный человѣкъ. Въ 1896 г. избранъ, подавляющимъ большинствомъ голосовъ, на постъ президента республики, какъ представитель либеральной партіи. Политика его, въ противоположность политикѣ Трансвааля, стремилась къ свободѣ торговли, покровительствовала иммиграціи иностранцевъ. С. желалъ тѣснѣйшаго сближенія Оранжевой республики съ Трансваалемъ, съ которымъ онъ въ 1897 г. заключилъ оборонительный и наступательный союзъ; какъ задачу болѣе отдаленнаго будущаго онъ выставлялъ созданіе Соед. Штатовъ Южной Африки. Во время столкновенія между Трансваалемъ и Англіей въ 1899 г. С. пытался выступить въ качествѣ посредника и привести споръ къ мирному окончанію; онъ склонялъ Крюгера на уступки Англіи. Когда это не удалось и война нача-

Digitized by Google

Digitized by Google

Рис. 1.

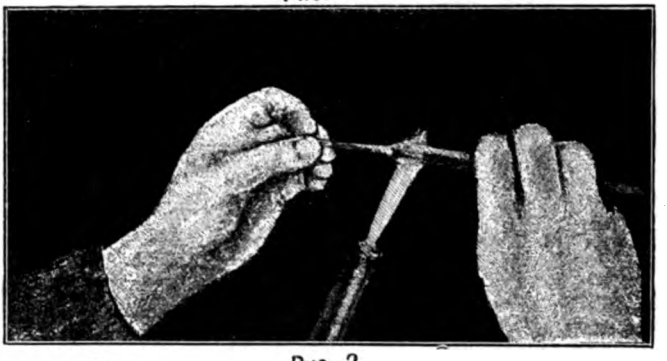


Рис. 2.

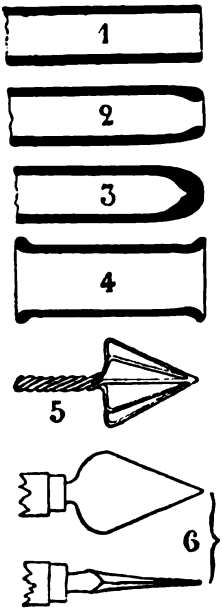


Рис. 3.

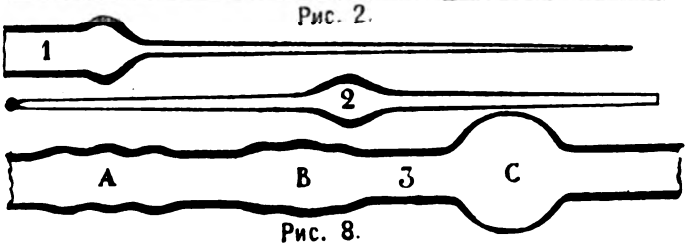


Рис. 8.

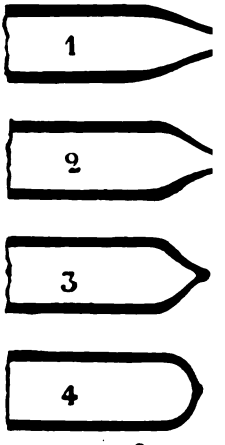


Рис. 6.

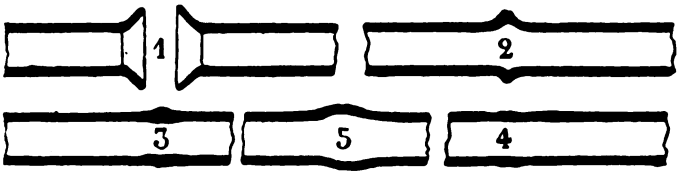


Рис. 9.

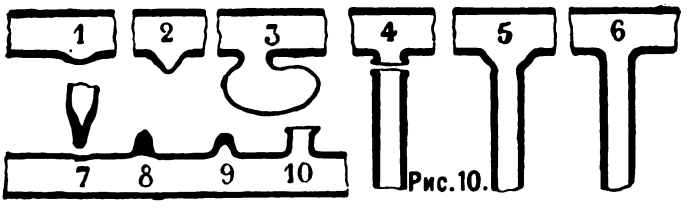


Рис. 10.

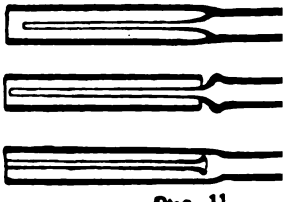
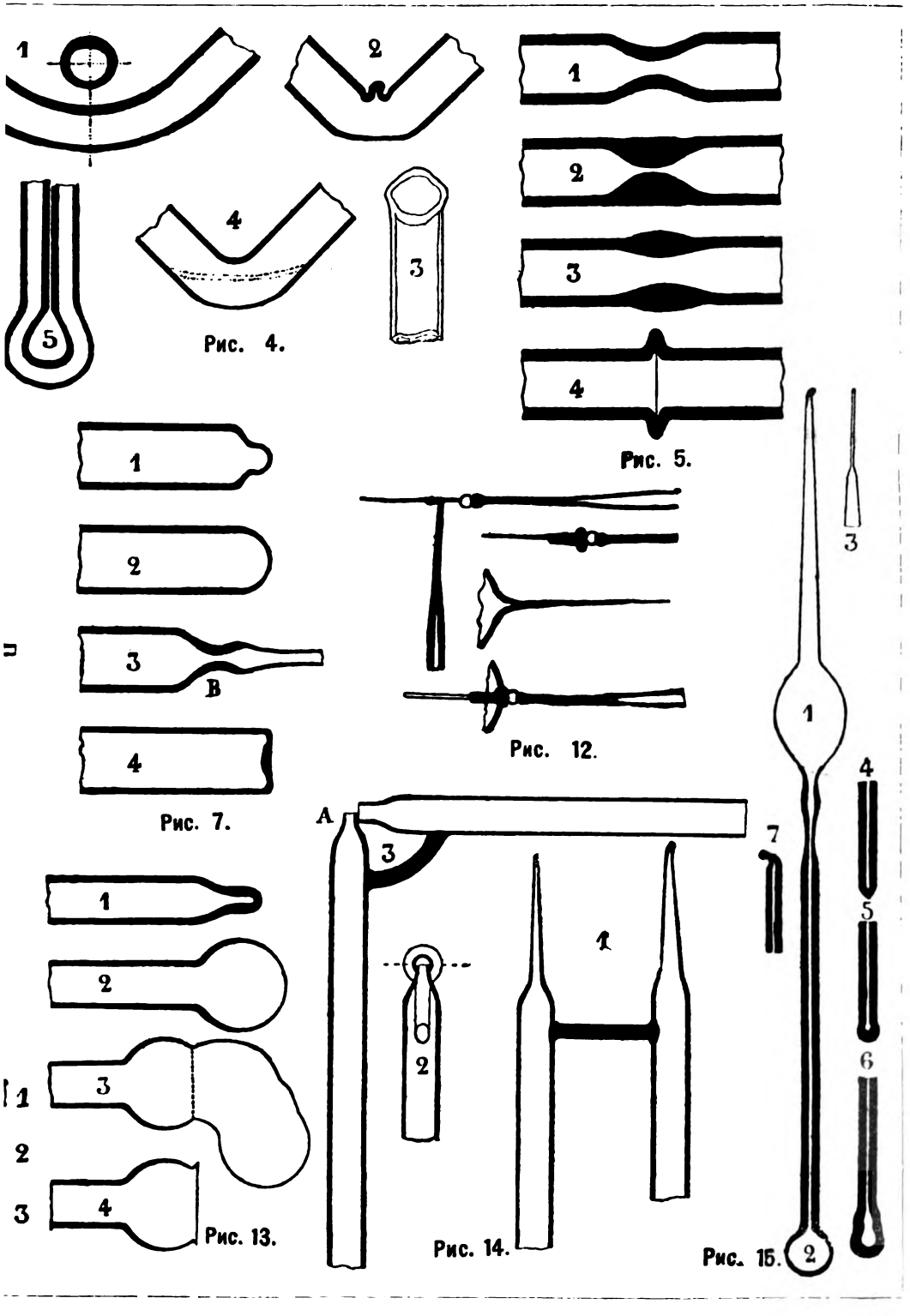


Рис. 11.

Digitized by Google



Digitized by Google

Digitized by Google

лась, Оранжевая республика немедленно соединилась съ Трансваалемъ, и С. какъ во время успѣховъ, такъ и во время неудачъ, обнаружилъ твердость духа, ясность взгляда и административныя способности. См. Samuel Cornut, «Le président S.» (въ «Revue bleue», 1900, XIII т., № 26). *В. В—въ.*

Стека (итал. Stecca) — сдѣланный изъ пальмоваго дерева, слоновой кости или желѣза инструментъ въ видѣ лопаточки, употребляемый скульпторами при лѣпленіи. См. Ваяніе, т. V, стр. 660.

Стеккетти (Лоренцо Stecchetti, псевдонимъ Олиндо Гуэррини, род. въ 1845 г.) — итальянскій поэтъ, докторъ юридическихъ наукъ; завѣдуетъ университетскою библіотекою въ Болоньѣ. Писалъ изслѣдованія по исторіи итальянской литературы, затѣмъ выступилъ съ стихотвореніями, встрѣтившими довольно холодный пріемъ; въ 1877 г. выпустилъ новый сборникъ стихотвореній, озаглавленный «Postumo canzoniere di Lorenzo S., edito a cura degli amici»; не желая называть своей настоящей фамиліи и напоминать о своихъ первыхъ стихотворныхъ опытахъ, не имѣвшихъ успѣха, онъ приписалъ свои стихи Лоренцо С., своему двоюродному брату,—въ дѣйствительности никогда не существовавшему лицу,—будто-бы преждевременно ставшему жертвою чахотки и не успѣвшему лично издать свои произведенія. Сборникъ имѣлъ громадный успѣхъ и выдержалъ въ короткое время рядъ изданій. Подражая мѣстами Гейне, Мюссе, Бодлэру, Кардуччи, С. все-же обнаружилъ недюжинное дарованіе и произвелъ большое впечатлѣніе тою смѣлостью, съ которою онъ затрогивалъ въ стихотворной формѣ считавшіяся прежде неприличными или запретными темы (напр. въ «Il canto dell' odio»), смѣялся надъ чопорностью и педантизмомъ итальянской читающей публики, соединялъ красивый, поэтическій языкъ съ реалистическимъ описаніемъ жизни, возставалъ противъ всего, что стѣсняетъ или лишаетъ самостоятельности человѣческую мысль. Свой взглядъ на призваніе поэзіи С. съ большею опредѣленностью выразилъ въ двухъ другихъ сочиненіяхъ: «Polemica» и «Nova polemica» (1878), создавшихъ цѣлую школу послѣдователей С. Онъ сдѣлался въ итал. литературѣ родоначальникомъ такъ наз. «веризма» (собственно—реализма), представленнаго въ настоящее время группою молодыхъ писателей. Ср. L. Vivarelli, «Lorenzo S., o il verismo nella letteratura e nell'arte» (1879); Jean Dornis, «La poésie italienne contemporaine» (П., 1898); Luigi Capuana, «Gli *isti* contemporanei» (Катанія, 1898). *Ю. Веселовскій.*

Стекла вулканическія—до примѣненія микроскопа къ изслѣдованію горныхъ породъ описывались какъ самостоятельныя горныя породы или даже минералы и различались по химическому составу, цвѣту, строенію и т. д. Позднѣйшія изслѣдованія показали, что вулканическія С. не пользуются самостоятельнымъ развитіемъ и представляютъ стекловатыя разности, свойственныя большинству изверженныхъ горныхъ породъ и встрѣчающіяся по преимуществу въ поверхностныхъ частяхъ лавовыхъ потоковъ и покрововъ, также въ тонкихъ жилахъ и незначительныхъ по объему изверженныхъ массахъ, расплавленная магма которыхъ подъ вліяніемъ быстраго охлажденія не успѣвала кристаллизоваться и затвердѣвала въ видѣ аморфнаго С. Микроскопическія изслѣдованія открыли, однако, и въ вулканическихъ С. зачатки кристаллизаціи въ видѣ своеобразныхъ кристаллитовъ, микролитовъ (см. Горныя породы, IX, 290) и пр. и показали присутствіе аморфнаго вулканическаго С. въ большемъ или меньшемъ количествѣ во многихъ разностяхъ такъ называемыхъ эффузивныхъ или порфировыхъ горныхъ породъ, вслѣдствіе чего уничтожилась рѣзкая граница между тѣми и другими. Тѣмъ не менѣе до сихъ поръ наиболѣе типичныя по структурѣ или внѣшнему виду вулканическія С. сохранили данныя имъ прежде особыя названія, но обыкновенно въ классификаціи горныхъ породъ имъ уже не отводится самостоятельнаго мѣста, а описываются они при соотвѣтствующихъ порфировыхъ или эффузивныхъ породахъ, какъ структурныя ихъ разности. Такъ, напр., какъ стекловатая разность кварцевыхъ порфировъ встрѣчаются мѣстами такъ называемые *смоляные камни* или *пехштейны*—стекловатыя породы зеленоватаго, буроватаго и различныхъ оттѣнковъ сѣраго до почти чернаго цвѣта, съ характернымъ жирнымъ блескомъ и раковистымъ изломомъ, содержащіе 70—75% кремнекислоты и 5—8% воды. Стекловатыя разности трахитовъ и липаритовъ извѣстны подъ названіемъ *обсидіана* (XXI, 589), *пемзы* (XXIII, 128), *перлита* (XXIII, 328) и *трахитоваго смоляного камня*. Сюда же относится и липаритовый перлитъ съ р. Мареканки (В. Сибирь), получившій названіе *мареканита*, и интересный тѣмъ, что отдѣльные шарики С., изъ которыхъ состоитъ эта порода, при самомъ легкомъ ударѣ молоткомъ разсыпаются въ порошокъ, на подобіе извѣстныхъ батавскихъ слезокъ (см.). Подобныя вышеперечисленнымъ стекловатыя разности сопровождаютъ изверженныя массы дацитовъ, андезитовъ, фонолитовъ, лейцитовыхъ и нефелиновыхъ породъ. Всѣ они содержатъ обыкновенно болѣе 50% кремнекислоты и извѣстны подъ именемъ кислыхъ вулканическихъ С. Къ основнымъ вулканическимъ С. принадлежатъ *вихтизитъ* и *сордавалитъ*—стекловатыя разности діабазовъ, чернаго цвѣта съ матовымъ тусклымъ блескомъ и раковистымъ изломомъ, встрѣчающіеся въ видѣ тонкихъ жилъ въ Финляндіи, въ окр. Гельсингфорса и Сердоболя, а также довольно распространенныя С. базальтовъ—*тахилитъ* и *гіаломеланъ*. Эти послѣднія часто сопровождаютъ базальты и представляютъ весьма сходныя между собой зеленоватыя, буроватыя, чаще черныя вулканическія С., различающіяся только по большей или меньшей растворимости въ кислотахъ. *Б. П.*

Стекло — см. Стеклянное производство и Твердые растворы.

Стекло. — *Обработка стекла на паяльномъ столѣ.* Очень маленькія вещи изъ С. формуются «стеклодувами» изъ трубокъ, за-

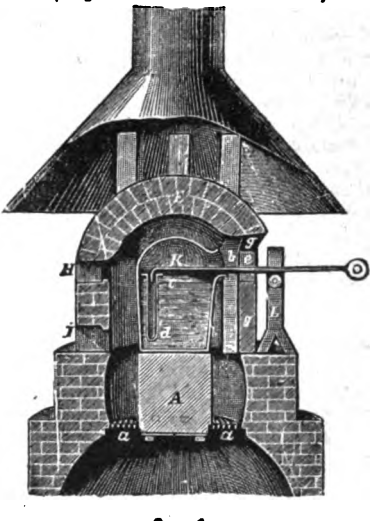
Digitized by Google

готовленныхъ на заводѣ и размягчаемыхъ на пламени «паяльной лампы». Инструментомъ для стеклодува служитъ конусообразное пламя его паяльной лампы, и только въ рѣдкихъ случаяхъ онъ дѣйствуетъ на размягченное С. непосредственнымъ прикосновеніемъ мѣднаго прутика или куска угля. Однако, этими простыми средствами удается получать изъ стеклянныхъ трубокъ очень разнообразныя и сложныя формы, благодаря дѣйствію такъ называемаго поверхностнаго натяженія (т. XX, стр. 557) размягченнаго, полужидкаго С., свойства, зависящаго отъ силы сцѣпленія его частицъ. Дѣйствительно, если нагрѣвать равномѣрно до размягченія пустой стеклянный шарикъ на концѣ такой же трубки, то діаметръ его станетъ самъ собою уменьшаться, а стѣнки его утолщаться, потому что поверхностное натяженіе всегда стремится довести до минимума свободную поверхность жидкости. Но на шарикъ дѣйствуетъ въ то же время и сила тяжести, оттягивающая каждую его частицу внизъ, поэтому мало-по-малу онъ измѣнилъ-бы свою форму. Для обработки на паяльномъ столѣ, С. никогда не разогрѣваетъ до состоянія полной текучести, а вязкая жидкость требуетъ нѣкоторое время, чтобы тяжесть успѣла привести въ движеніе ея частицы. Поэтому, поворачивая достаточно быстро и равномѣрно трубку, поддерживающую шарикъ, около ея геометрической оси, можно постоянно исправлять гнутіе въ одну сторону гнутіемъ въ сторону противоположную. Этимъ же достигается равномѣрное нагрѣваніе со всѣхъ сторонъ. Такимъ образомъ удается равномѣрно нагрѣвать шарикъ продолжительное время при такихъ условіяхъ, какъ будто тяжесть вовсе на него не дѣйствуетъ. Окончательнымъ результатомъ такого нагрѣванія бываетъ сплошная капля расплавленнаго С. Если же, не дожидаясь этого результата, начать вдувать чрезъ трубку воздухъ, т. е. увеличить упругость воздуха внутри шарика, то внутреннее давленіе пересилитъ поверхностное натяженіе, и діаметръ шарика станетъ возрастать. Нагрѣваніе до размягченія одного небольшого кружка поверхности стекляннаго шара заставитъ эту часть принять видъ плоскости, а въ случаѣ болѣе сложной формы контура размягченной части получится и болѣе сложная форма поверхности. Здѣсь, какъ и въ опытахъ Плато надъ жидкими пленками, разжиженная пленка С. всегда будетъ стремиться достигнуть наименьшей поверхности. Поэтому, нагрѣвая равномѣрно со всѣхъ сторонъ часть трубки, мы достигнемъ уменьшенія ея внѣшняго и внутренняго діаметровъ въ этомъ мѣстѣ, даже до полнаго исчезновенія внутренняго прохода. Чтобы это осуществить, надо будетъ поддерживать трубку за оба конца и непрерывно ее вращать, для устраненія вліянія тяжести на размягченную часть. Если при этомъ растягивать трубку вдоль ея оси, то она въ нагрѣтомъ мѣстѣ станетъ вытягиваться и становиться тоньше, а если слегка сдвигать свободные концы трубки, «осаживать» ее, то нагрѣтое мѣсто станетъ утолщаться и масса С. станетъ въ немъ собираться. Держа трубку за ея свободные концы, очевидно, можно и сгибать разогрѣтую часть, для чего достаточно гораздо меньшей степени размягченія, чѣмъ для вышеописанныхъ операцій. Наконецъ, двѣ массы расплавленнаго С. способны соединиться въ одну, если ихъ приведутъ въ соприкосновеніе, какъ говорятъ: «спаяваться» или «свариваться» между собою. Трудности обработки С. увеличиваются еще необходимостью болѣе или менѣе тщательно «отжигать» готовую работу, т. е. подогрѣвъ всѣ ея части такъ, чтобы не было рѣзкихъ переходовъ отъ горячихъ мѣстъ къ холоднымъ, затѣмъ дать ей возможно медленно охлаждаться. Безъ этой предосторожности вещь обыкновенно распадается на части, если только въ ней есть спайки и утолщенныя мѣста. Распадаются по охлажденіи и спаи двухъ трубокъ изъ разнаго сорта С., вслѣдствіе ихъ различныхъ коэфиціентовъ расширенія. Обыкновенно, для обработки на паяльномъ столѣ идутъ трубки изъ легкоплавкаго натроваго С. (тюрингенскія); онѣ допускаютъ продолжительное нагрѣваніе безъ «разстеклования», но вода и щелочи легко разъѣдаютъ ихъ поверхность. Французы часто употребляютъ еще болѣе легкоплавкое С., содержащее свинецъ; оно нѣсколько прочнѣе, но требуетъ нагрѣванія въ окислительномъ пламени, иначе на его поверхности свинцовыя соединенія возстановляются и оно чернѣетъ. Тугоплавкое, калійное С. служитъ лишь для немногихъ химическихъ приборовъ, предназначенныхъ для высокихъ температуръ. Для обычнаго употребленія въ лабораторіяхъ служатъ трубки толстостѣнныя (не меньше шестой части радіуса); ихъ удобно, при нагрѣваніи, сгибать, тогда какъ болѣе тонкостѣнныя поддаются обработкѣ лишь въ рукахъ умѣлаго стеклодува. Въ старину, паяльная лампа состояла изъ коробки съ саломъ, черезъ край которой выдавалась толстая свѣтильня; въ самую средину большого коптящаго пламени, помощью мѣха и трубочки, вдували воздухъ, вслѣдствіе чего оно отклонялось отъ рабочаго, заострялось и переставало коптить. Такая лампа давала сильный смрадъ, теперь ее замѣняютъ газовой горѣлкой Бунзена (см. Лабораторія, т. XVII, 184, табл. I ч. 21 и 50, и Мѣха, т. XX, 337), въ которой можно жечь и смѣсь воздуха съ парами бензина (см. Газъ). Регулируя притокъ воздуха, можно получать спокойное, острое пламя, необходимое для мѣстнаго нагрѣванія, или шумящее, въ видѣ кисти. Окисляющее дѣйствіе оказываетъ лишь оконечность пламени, мало свѣтящая, тогда какъ наивысшая температура получается немного далѣе вершины внутренняго синеватаго конуса. Для разрѣзыванія трубокъ служитъ ножъ изъ очень твердо закаленной стали: достаточно сдѣлать царапину такимъ ножемъ, чтобы ровно переломить неширокую трубку на этомъ мѣстѣ. При широкихъ, тонкостѣнныхъ трубкахъ приходится приложить къ царапинѣ накаленный конецъ трубочки или накаленный желѣзный крючекъ, чтобы вызвать трещину. На табл. представлены основныя работы стеклодува въ ихъ послѣдовательныхъ ступеняхъ. Фиг. I и II изображаетъ способъ держанія трубки въ пламени: это мгновенныя

Digitized by Google

фотографіи, снятыя изъ-за плеча опытнаго стеклодува во время работы. Фиг. III: оплавленіе и развертываніе концовъ, при чемъ 5 и 6 французскій и нѣмецкій инструментъ, который теперь замѣняется конусомъ изъ угля для электрической дуговой лампы. IV, 1—5: сгибаніе толстостѣнной трубки; 2 и 3 результатъ неловкаго сгибанія, когда вогнутая сторона была слишкомъ нагрѣта, 4 пріемъ сгибанія тонкостѣнной трубки: сначала колѣно сплющивается, какъ показано пунктиромъ, затѣмъ эту часть прогрѣваютъ и раздуваютъ сколько слѣдуетъ. V: утолщеніе стѣнокъ трубки. VI и VII: запаяваніе конца, безъ измѣненія толщины стѣнокъ и съ утонченіемъ, какъ нужно для пробирныхъ стаканчиковъ. VIII: полученіе шарика на срединѣ трубки. IX: спаваніе (1, 2, 3 безъ раздуванія, 5 и 4 съ раздуваніемъ). X: спаваніе тройника и полученіе тубулуса (7, 8, 9, 10). XI: два пріема для полученія двойного спая. XII: впаваніе платиновой проволоки — лишь немногіе сорта свинцоваго С. имѣютъ одинъ и тотъ же коэффиціентъ расширенія, какъ и платина, другіе сорта при охлажденіи даютъ трещины; поэтому проволочку припаиваютъ временно къ державкѣ изъ стеклянной трубочки, обертываютъ размягченной эмалью особаго состава и затѣмъ припаиваютъ эту эмаль къ С. XIII: приготовленіе воронки. XIV: пульверизаторъ. XV:—резервуара для обыкновеннаго термометра: шарикъ на фиг. 1 выдуваютъ изъ особой трубки и припаиваютъ, онъ служитъ лишь при наполненіи и потомъ отпаивается (фиг. 7; см. Термометръ). Обработка С. на паяльномъ столѣ составляетъ предметъ обширной кустарной промышленности въ Тюрингіи, около г. Ильменау, гдѣ недавно открыто спеціальное училище этого дѣла и правительственное бюро для провѣрки термометровъ. У насъ немногіе кустари въ Клину (Московской губ.) тоже заняты этимъ дѣломъ, но пока изготовляютъ лишь самые простые термометры и другой ходовой товаръ низкаго сорта. Въ Венеціи издавна существуетъ производство художественныхъ, фантастическихъ издѣлій изъ С., мелкія вещи, бусы (V, 70) и ткани изъ стеклянныхъ нитей изготовляются помощью паяльнаго стола: для полученія тонкихъ, гибкихъ нитей, сплошную палочку С. разогрѣваютъ, оттягиваютъ рукою и прикрѣпляютъ конецъ къ мотовилу. Послѣ этого одинъ рабочій вертитъ мотовило, а другой постоянно подогрѣваетъ палочку; чѣмъ быстрѣе тянется нить, тѣмъ она выходитъ тоньше (стр. 560). Нити эти служатъ какъ утокъ для полученія очень блестящихъ и красивыхъ тканей и плетеній, но для употребленія эти издѣлія не годятся, такъ какъ концы и осколки стеклянныхъ нитей раздражаютъ кожу. Ср. Д. Дьяконовъ и В. Лермантовъ, «Руководство къ обработкѣ С. на паяльномъ столѣ» (1892); Ebert—передѣлка книги W. A. Shenstone, «Methods of Glass-Blowing» (1886); T. Bolar, «Glass-Blowing and Working» (1889). *В. Лермантовъ.*

Стекло оптическое (производство).— Приготовленіе оптическаго С., какъ отдѣльная отрасль стеклодѣлія, ведетъ свое начало со времени Гинана (P. Guinand, часовщикъ изъ Брента, въ Швейцаріи); до этого пользовались, для оптики, подборомъ подходящаго С. на стеклянныхъ заводахъ. Въ общемъ, приготовленіе С. для надобностей оптики, по существу, не представляетъ отличій, но требованіе особой чистоты и однородности массы, которыя необходимы для правильности лучепреломленія и свѣторазсѣиванія, вызываютъ нѣкоторыя измѣненія въ пріемахъ обыкновеннаго стекловаренія. Способность лучепреломленія и свѣторазсѣиванія зависитъ отъ состава и плотности С. Изъ таковыхъ различаютъ два главные сорта: тяжелое, богатое свинцомъ С.—*флинтгласъ* (flint-glass) и болѣе легкое, щелочно-известковое С. — *кронгласъ* (crowns-glass). Въ флинтгласѣ количество окиси свинца нерѣдко превышаетъ количество кремнезема, какъ, напр., въ тяжеломъ флинтгласѣ Фарадея и Бонтана; въ кронгласѣ количестве щелочей нерѣдко превышаетъ отношеніе къ извести противъ указаній основной формулы (см. Стеклянное производство, стр. 566), что дѣлается въ видахъ достиженія надлежащихъ оптическихъ свойствъ, поступаясь частью прочности; поэтому оптическія С. требуютъ тщательнаго сохраненія отъ сырости и др. вредныхъ вліяній (см. D-r Hovestadt, «Jenaer Glas.», 1900, и Bontemps, «Guide du verrier», 1868). Для возможной безцвѣтности оптическаго С. матеріалы производства выбираются самые чистые, съ при-



Фиг. 1.

Печь для плавки оптическаго стекла. *A*—лавка съ лавою, на которой стоитъ колпачный горшокъ; *d*—глиняный цилиндръ съ желѣзнымъ крючкомъ; *K* и *L*—подставка съ подвижнымъ колесомъ, на которомъ лежитъ крючекъ; *a*, *a*—рѣшетки; *E*—сводъ (колпакъ); *f*—отверстіе для наблюденія за горшкомъ и его поворачиванія при выемкѣ. Отъ печи подъ колпакъ для вывода печныхъ газовъ идутъ призывныя трубы въ общую трубу (на фиг. такихъ показано три).

бавленіемъ перекиси марганца, какъ обезцвѣчивающаго вещества, такъ какъ окись свинца въ большомъ количествѣ даетъ желтоватое окрашиваніе. Печи для приготовленія оптическаго С. строятся обыкновенно на одинъ горшокъ съ 1 или 2 топками. На фиг. 1

Digitized by Google

представлена печь, покрытая желѣзнымъ колпакомъ (колпакъ вскрыть) съ вытяжной трубой. Для сохраненія С. отъ загрязненія плавка производится въ закрытыхъ (колпачныхъ) горшкахъ емкостью отъ 300—415 кгр. (Bontemps) до 600—1000 кгр. (Mantois). Варка въ печахъ такого устройства продолжается 24—30 час., послѣ чего приступаютъ къ перемѣшиванію сплава для полученія возможной однородности С.; послѣдняя операція представляетъ особенность производства оптическаго С. Когда по вынутой пробѣ убѣждаются, что сплавъ освободился отъ пузырьковъ, въ горшокъ вводятъ цилиндръ изъ огнеупорной глины *d*. Какъ это видно на фигурѣ, цилиндръ имѣетъ внутри каналъ, въ который вставляется конецъ желѣзнаго крючка, что и составитъ вмѣстѣ приборъ для мѣшанія. Перемѣшиваніе производится каждые 3—4 часа концентрическими кругами такимъ образомъ, чтобы цилиндръ не касался дна и краевъ горшка. Послѣ каждаго перемѣшиванія желѣзный крючекъ вынимается для охлажденія въ водѣ, слабо подкисленной для очистки отъ образовавшейся на немъ окалины, а въ цилиндръ вставляется другой, уже охлажденный и очищенный крючекъ. Послѣ нѣсколькихъ такихъ перемѣшиваній съ поочереднымъ разогрѣваніемъ массы до полнаго разжиженія, приступаютъ къ медленному охлажденію. Какъ-бы хорошо ни была перемѣшана масса, въ ней невозможно избѣжать образованія волнистости и слоистости (свиль), легко замѣчаемыхъ вслѣдствіе разности лучепреломленія; это зависитъ оттого, что стѣнки горшка находятся во время плавленія въ постоянной реакціи съ расплавленнымъ С., при чемъ образуются кремнеалюминаты, трудно растворимые, особенно въ свинцовомъ С. Устраненіе кремнеалюминатовъ немыслимо, и потому полученіе возможно однороднаго сплава сводится къ удаленію свили изъ центральной его части, такъ какъ наружная часть, гдѣ ея будетъ наибольшее количество, можетъ быть удалена, по остываніи горшка, отбиваніемъ, отпиливаніемъ и сдираніемъ. Охлажденіе свареннаго С. производится или остуживаніемъ самой печи, или перенесеніемъ горшка съ массой для закаливанія въ каленицу (см. Стеклянное производство); полное охлажденіе происходитъ, смотря по величинѣ горшка, въ 6—10 дней. Обыкновенно, остывшее въ горшкѣ С. получается съ трещинами около стѣнокъ, раздѣляющими его на отдѣльные цѣлики (bloc), болѣе или менѣе значительной величины. При удачномъ закаливаніи получаются цѣлики вѣсомъ болѣе 40 кгр. Мантуа (Mantois) въ 1887 г. получилъ цѣликъ кронгласа въ 240 кгр., изъ котораго приготовленъ большой экваторіалъ для обсерваторіи въ Чикаго. Охлажденное С. очищается отъ черепковъ горшка отбиваніемъ, затѣмъ каждый полученный цѣликъ подвергается изслѣдованію на его чистоту простымъ глазомъ и лупою, отбрасывая тѣ изъ нихъ, которые имѣютъ недостатки, или отбивая отъ нихъ негодныя части острымъ молоткомъ. Всѣ цѣлики вѣсомъ отъ 18 гр. могутъ быть употреблены на изготовленіе чечевицъ. Если былъ полученъ цѣликъ большихъ размѣровъ и предполагается изготовить изъ него дискъ для астрономическаго С., то онъ подвергается особому осмотру послѣ шлифованія и полированія плоскостей съ діаметрально противоположныхъ сторонъ въ различныхъ направленіяхъ, и замѣченные недостатки, смотря по положенію ихъ, выпиливаются посредствомъ желѣзной полосы съ наждакомъ и водой. Послѣ удаленія частей, заключающихъ свили и прочіе недостатки, отобранные цѣлики, для приданія имъ удобной формы, подвергаются размягченію и формованію въ особыхъ печахъ. Размягченіе производится въ глиняныхъ (огнеупорныхъ) формахъ или желѣзныхъ рамкахъ. Небольшимъ стекламъ, идущимъ для биноклей и подзорныхъ трубъ, придаютъ квадратную форму. Въ Парижѣ для этого приготовляютъ пластинки изъ флинтгласа величиной около 18—30 кв. стм. и толщиной 6—10 мм. Для такихъ дисковъ, которые были получены Бонтаномъ (74 стм. въ діаметрѣ) и Мантуа (1,05 м.), приготовленіе формъ, формованіе и постепенное охлажденіе представляетъ большія трудности и требуетъ, кромѣ особыхъ для того приспособленій, продолжительнаго времени. Такъ, Мантуа употребилъ около 2 лѣтъ, чтобы приготовить дискъ для большого экваторіала въ Чикаго; полученный имъ для того цѣликъ въ теченіе этого времени подвергался многократной обработкѣ для удаленія свилеватыхъ частей и затѣмъ нѣсколькимъ формованіямъ. Чтобы избѣжать образованія кремнеалюминіевыхъ соединеній отъ дѣйствія стѣнокъ горшка и мѣшалки, Фарадэй приготовилъ для плавленія оптическаго С. платиновый сосудъ съ такой-же мѣшалкой. Однако, такое примѣненіе платины не вошло въ практику до сихъ поръ, а также не найдено способа покрывать, по предложенію Фарадэя, горшокъ и мѣшалку пленкой платины. *С. П. Пѣтуховъ.* Δ.

Стекло растворимое или *Фуксово*—см. Растворимое стекло, Силикатъ.

Стекловидная оболочка или *пластинка*—тонкая, безструктурная соединительнотканная пластинка, располагающаяся непосредственно подъ наружнымъ корневымъ влагалищемъ, т. е. подъ эпителіемъ волосяной сумки. Подобное же названіе носитъ и тотъ однородный соединительнотканный слой стромы роговой оболочки глаза (cornea), который находится непосредственно подъ эпителіемъ послѣдней. Къ С. пластинкамъ причисляется также особенная оболочка, составляющая самый внутренній слой сосудистой оболочки глаза (chorioidea); къ внутренней поверхности указанной пластинки прилегаютъ клѣтки пигментнаго эпителія сѣтчатки, вслѣдствіе чего на ней замѣчаются отпечатки эпителіальныхъ клѣтокъ въ видѣ сѣти тонкихъ линій. *А. Д.*

Стекловидное тѣло (corpus vitreum) *позвоночныхъ* — часть глаза, выполняющая его заднюю камеру (см. Глазъ), а у безпозвоночныхъ, именно членистоногихъ—этимъ именемъ называется слой высокихъ клѣтокъ эпидермиса, прилежащихъ къ утолщенному хитиновому слою (Cornea-linse), а также и жидкое содержимое глаза нѣкоторыхъ червей и моллюсковъ, составляющее выдѣленіе его стѣ-

Digitized by Google

нокъ. Съ физіологической точки зрѣнія С. тѣло представляетъ одну изъ преломляющихъ средъ глаза. *В. М. Ш.*

Стекловидное тѣло (corpus vitreum) —выполняетъ полость глазного яблока (bulbus oculi), ограниченную сѣтчаткою и заднею поверхностью хрусталика (см. VIII, 810—814, таблица Глазъ человѣка). Оно представляется въ видѣ богатой водою, желеобразной прозрачной массы и въ общемъ имѣетъ форму нѣсколько сдавленнаго у своихъ полюсовъ шара. На мѣстѣ передняго полюса этого шара находится неглубокая *ямка* (fossa pattelaris), въ которую вдается задняя выпуклая часть хрусталика. С. тѣло на всемъ своемъ протяженіи окружается тонкою оболочкою, которая носитъ назв. membrana hyaloidea и затѣмъ переходитъ на рѣсничное тѣло, а оттуда направляется далѣе кпереди и внутрь, къ передней поверхности и къ краю хрусталика и сливается съ капсулою послѣдняго. Означенная часть оболочки С. тѣла связываетъ рѣсничное тѣло съ хрусталикомъ и составляетъ такъ назыв. *рѣсничную* или *Цинновy связку* (Zonula ciliaris или Z. Zinnii). Обыкновенно оболочка С. тѣла представляется въ видѣ стекловидной, безструктурной и сложенной въ складки плёнки, которая прилегаетъ непосредственно къ сѣтчатой оболочкѣ глаза. По всему краю хрусталика, между описанною оболочкою, краемъ хрусталика и веществомъ самаго С. тѣла помѣщается щелевидное пространство, наполненное прозрачною жидкостью, *Петитово пространство* или *каналъ* (canalis Petiti) и сообщается съ заднею камерою глаза. Что касается вещества самаго С. тѣла, то оно имѣетъ видъ прозрачной, тянущейся въ нити массы, въ составъ которой входятъ около 98% воды, экстрактивныя вещества, соли и слѣды бѣлка; жидкая часть означеннаго тѣла извѣстна подъ назв. «vitrina ocularis». Болѣе плотныя части С. тѣла пронизываютъ его въ разныхъ направленіяхъ и являются обильно пропитанными жидкостью. Въ веществѣ С. тѣла располагаются волокна и клѣтки, при чемъ первыя состоятъ изъ тончайшихъ фибриллей; располагаются въ области ora serrata сѣтчатки (см. Сѣтчатка), у периферіи С. тѣла, и принимаютъ участіе въ образованіи Цинновой связки. Къ клѣткамъ С. тѣла относятся округленной и звѣздчатой формы элементы, въ которыхъ часто заключается по нѣсколько вакуолей. Означенныя клѣтки должны быть отнесены къ лейкоцитамъ, заползшимъ изъ окружающихъ частей въ С. тѣло. Черезъ средину С. тѣла проходитъ особый каналъ, извѣстный подъ назв. canalis hyaloideus. Онъ начинается отъ сосочка зрительнаго нерва (papilla nervi optici) и пронизываетъ С. тѣло почти вплоть до задней поверхности хрусталика. Въ зародышевой жизни въ означенномъ каналѣ помѣщается артерія С. тѣла (art. hyaloidea), которая идетъ отъ входа зрительнаго нерва къ задней поверхности хрусталика и впослѣдствіи исчезаетъ. *А. Догель.*

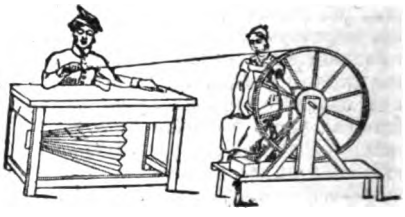
Стекловидное тѣло (мед.), болѣзни его.—1) Помутнѣнія С. тѣла бываютъ или массовыя, или маленькія съ рѣзкими очертаніями. Послѣднія представляются въ видѣ точекъ, хлопьевъ, нитей и перепонокъ. Самъ больной ощущаетъ ихъ въ видѣ летающихъ передъ глазами черныхъ пятенъ—летающихъ мушекъ. Затѣмъ съ увеличеніемъ помутнѣній появляется ослабленіе зрѣнія. Причина помутнѣній обыкновенно—заболѣванія сѣтчатки и сосудистой оболочки и рѣсничнаго тѣла, вызывающія эксудатъ, отлагающійся въ С. тѣлѣ. Кровотеченія изъ сосудовъ этихъ оболочекъ также могутъ быть причиной помутнѣній С. тѣла. Свѣжія помутнѣнія могутъ совершенно всосаться, старыя же не поддаются никакому лѣченію. Небольшія кровоизліянія также могутъ всосаться. Лѣченіе направляется на способствованіе всасыванію: іодистый калій внутрь въ небольшихъ дозахъ, соленыя ванны, подкожныя впрыскиванія пилокарпина. Иногда, при изслѣдованіи глазнымъ зеркаломъ, видна масса блестящихъ точекъ отъ отложившихся въ С. тѣлѣ кристалловъ холестеарина, тирозина и фосфатовъ. Наблюдается это состояніе у пожилыхъ людей и называется Synchisis scintillans. 2) *Разжиженіе* С. тѣла замѣчаютъ по легкости и быстротѣ передвиженія помутнѣній въ С. тѣлѣ или потому, что при легкихъ движеніяхъ глаза замѣчается колебаніе хрусталика и радужной оболочки, такъ какъ при этомъ состояніи С. тѣла хрусталикъ не имѣетъ нормальной опоры. При разжиженіи С. тѣла глазное яблоко уменьшается въ объемѣ, плотность его уменьшается. Операція катаракты при этомъ состояніи глаза должна производиться съ особой предосторожностью, такъ какъ легко можетъ произойти выпаденіе С. тѣла. Причина—заболѣваніе сосѣднихъ оболочекъ, питающихъ С. тѣло. 3) *Инородныя тѣла* въ С. тѣлѣ вызываютъ обыкновенно сильное воспаленіе (иридоциклитъ или панофтальмитъ), отъ котораго глазъ гибнетъ, если въ глазъ вносится инфекція. Иногда же инородныя тѣла въ теченіе долгаго времени пребыванія въ глазу не вызываютъ замѣтныхъ воспалительныхъ явленій. Легко окисляющіяся тѣла вызываютъ болѣе сильную реакцію, особенно мѣдь, попадающая въ видѣ осколковъ пистона. *Лѣченіе*: — прежде всего надо пытаться удалить пинцетомъ инородное тѣло, соблюдая строго правила асептики. Если рана закрылась, нужно сдѣлать разрѣзъ въ склерѣ и черезъ нея извлечь тѣло. Для извлеченія осколковъ желѣза и стали примѣняется электромагнитъ. Если инородное тѣло не удалено и оно можетъ вызвать воспаленіе, то во избѣжаніе симпатическаго воспаленія другого глаза, поврежденный удаляется совсѣмъ. *А.*

Стекловъ (Владиміръ Андреевичъ) — профессоръ механики въ харьковскомъ университетѣ. Род. въ 1863 г. въ Нижнемъ-Новгородѣ. По окончаніи курса въ нижегородскомъ Александровскомъ институтѣ поступилъ на физико-математическій факультетъ московскаго унив., оттуда черезъ годъ перешелъ въ харьковскій университетъ, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1887 г. Въ 1888 г. былъ оставленъ при университетѣ стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію по каѳедрѣ механики. Съ 1891 г. началъ преподаваніе въ

Digitized by Google

качествѣ приватъ-доцента. Въ 1894 г. получилъ степень магистра прикладной математики, а въ 1896 г. назначенъ исправл. должн. экстра-ординарнаго проф. по каѳедрѣ механики. Съ 1889 по 1899 годъ опубликовалъ слѣдующія работы: *По анализу:* «Объ интерполированіи нѣкот. произведеній» (1889), «С разложеніи данной функціи въ рядъ по гармоническимъ функціямъ» (двѣ статьи, 1896 и 1897 г., «Сообщ. Харьк. Мат. Общ.»), «Sur le développement d'une fonction donnée suivant les fonitions harmoniques» (1898), «Sur l'existance des fonctions fondamentales» (1899), «Sur la théorie des fonctions fondamentales» (1899, «Comptes rendus»). *По механикѣ:* «Объ одномъ преобразованіи дифф. уравн. движ. матеріальной точки въ плоскости и его приложеніяхъ» (1897, «Труды Общ. Любителей Естеств.»), «Новый случай движенія тяжелаго твердаго тѣла вокругъ неподвижной точки» (1896), «Новое частное рѣшеніе дифф. уравн. движенія тяжелаго тверд. тѣла, имѣющаго неподвижную точку» (1899, «Труды Общ. Люб. Естеств.»). *По гидродинамикѣ:* «О движеніи тяжелаго тверд. тѣла въ жидкости» (1891), «Одинъ случай движенія вязкой несжимаемой жидкости» (1896, «Сообщ. Харьк. Мат. Общ.»), «О движеніи твердаго тѣла въ жидкости» (1894 г., диссерт. «Записки Харьковск. Универс.»), «О нѣкоторыхъ возможныхъ движеніяхъ твердаго тѣла въ жидкости» (1895, «Труды Общ. Люб. Естеств.»), «Ueber die Bewegung eines Körpers in einer Flüssigkeit» (1893, «Mathemat. Annalen»), «Sur le mouvement d'un corps solide dans un liquid indéfini» (1897, «Comptes rendus»). *По теоріи упругости:* «Одна задача изъ теоріи упругости» (1891). «О равновѣсіи упругихъ цилиндрическихъ тѣлъ» (1892), «О равновѣсіи упругихъ тѣлъ вращенія» (1892), «О равновѣсіи упругихъ изотропныхъ цилиндровъ» (1898, «Сообщ. Харьк. Матем. Общ.»). *По другимъ отдѣламъ математич. физики:* «О дифференціальныхъ уравненіяхъ математической физики» (1897, «Матем. Сборн.»), «Задача объ охлажденіи неоднороднаго твердаго стержня» (1897), «Sur le problème de la distribution de l'électricité» (1899, «Сообщ. Харьк. Мат. Общ.»), «По поводу одной теоремы Кирхгофа» (1897, «Записки Харьк. Универс.»), «Le problème de la distribution de l'électricité et le problème de Neumann» (1897), «Sur le problème de refroidissement d'une barre hétérogène» (1898), «Sur un problème de la théorie analytique de la chaleur» (1898), «Sur les problèmes fondamentaux de la physique mathématique» (1899, «Comptes rendus»).

Стеклянная вата или *шерсть*.—Вытягиваніе размягченнаго стекла съ извѣстной быстротою можетъ быть доведено до полученія тонкихъ гибкихъ нитей, подобныхъ шелковымъ и растительнымъ волокнамъ, изъ которыхъ возможно плести и ткать различныя издѣлія. Есть указанія на то, что еще въ древнемъ Египтѣ приготовлялось С. волокно для украшеній. Въ настоящее время предметы изъ такого волокна имѣютъ ограниченное употребленіе, но въ первой половинѣ XIX ст. производство тканей и разныхъ украшеній для платья, дамскихъ шляпъ, галстуховъ и пр. было одно время въ модѣ; особенно славилась этими издѣліями Вѣна, когда работалъ тамъ Бранфо (Brunfaut, 1819), который возобновилъ производство С. волокна и ввелъ въ употребленіе С. вату сначала во Франціи, а потомъ въ Германіи *). Однако, нити, получаемыя при растягиваніи стекла, обладаютъ большою хрупкостью, отчего при носкѣ издѣліе крошится на мелкіе осколки, которые попадаютъ въ глаза и раздражаютъ кожу. Тонкая С. вата находитъ употребленіе въ лабораторіяхъ и заводской практикѣ, напр., для фильтрованія кислотъ и пр. Простѣйшій способъ приготовленія тонкой С. нити представленъ на фиг. 1. Дѣлецъ, дѣйствуя мѣхами, ра-



Фиг. 1.
Вытягиваніе стеклянаго волокна.

зогрѣваетъ въ пламени лампы паяльнаго стола стволикъ стекла и, оттянувъ его конецъ въ нитку, прикрѣпляетъ ее къ вращающемуся колесу (мотовилу), которое поставлено на нѣкоторомъ разстояніи отъ паяльнаго стола. Вращая колесо съ извѣстной скоростью и одновременно разогрѣвая конецъ стволика, стекло оттягиваютъ тонкою непрерывною нитью и вмѣстѣ съ тѣмъ навиваютъ на ободъ колеса, на которомъ сдѣлана глубокая дорожка. Вмѣсто колеса можетъ быть приспособленъ барабанъ. На фиг. 1 полученіе волокна производится двумя дѣльцами, что можетъ быть избѣгнуто, если приспособить ножной приводъ такимъ образомъ, чтобы движеніе мѣховъ и колеса получалось надавливаніемъ ногъ одного рабочаго. При механизмахъ улучшенной системы, по Гернеру (R. Gerner, 1897), одинъ дѣлецъ въ минуту, въ среднемъ, производитъ волокно длиною до 2000 м., а при девятичасовой работѣ около 1000 км. длиною, при вѣсѣ около 23 зол. (6 нѣм. лотовъ). Въ Вѣнѣ одинъ лотъ С. волокна, длиною ок. 166 км., продается за 2 гульд. (около). Приготовленное вышеописаннымъ способомъ С. волокно было-бы очень дорого для пользованія въ большихъ количествахъ, какъ напр., для предохраненія стѣнъ и половъ отъ выстыванія и вообще въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ можно воспользоватся малой теплопроводностью и несгораемостью стекла; для такого употребленія готовится С. вата или шерсть, посредствомъ сильной струи перегрѣтаго пара. Способъ состоитъ въ томъ, что на медленно выливаемое расплавленное стекло

*) Увлеченіе производствомъ тканей изъ матеріаловъ Бранфо было настолько велико, что одинъ фабрикантъ въ Вѣнѣ дѣлалъ попытки производства тканей при помощи Жакардова станка въ большомъ видѣ. На бывшемъ Имп. заводѣ въ Сіб. въ 184-хъ гг. приготовлялась С. ткань для жилетовъ, воротничковъ, часовыя цѣпочки, султаны, перья и проч. Въ настоящее время подобныя издѣлія встрѣчаются въ Вѣнѣ и Венеціи.

Digitized by Google

(изъ горшка или изъ ванны) направляется подъ прямымъ угломъ струя пара; въ мѣстахъ прикосновенія пара стекло свертывается въ мелкіе шарики, которые, слѣдуя за движеніемъ паровой струи, растягиваются въ тонкія нити, образующія спутанную волокнистую массу, содержащую мелкіе С. шарики. Шарики эти, если на то имѣется надобность, легко могутъ быть отдѣлены.

С. П. Питуховъ. Δ.

Стеклянная мозаика.—Мозаическое искусство обладаетъ, для выполненія художественныхъ изображеній, весьма разнообразными матеріалами, въ числѣ которыхъ природные камни, по давности употребленія и относительной прочности, занимаютъ первое мѣсто. Изъ числа прочихъ матеріаловъ (цвѣтные изразцы, окрашенное дерево и др.) является самымъ лучшимъ стекло, ибо оно по прочности превосходитъ многіе природные камни, напр. мраморы, и даетъ возможность приготовлять, по требованію многоцвѣтной живописи, всѣ цвѣта, притомъ превосходные по блеску и яркости. Поверхность мозаическаго изображенія представляется покрытою сѣтью правильныхъ или идущихъ во всѣхъ направленіяхъ линій или швовъ, означающихъ мѣста схожденія отдѣльныхъ частей. Техника С. мозаики слагается, во 1-хъ, изъ приготовленія главнаго матеріала—окрашеннаго стекла, во 2-хъ—изъ разрѣзки на надлежащей формы и величины части и, въ 3-хъ, изъ скрѣпленія собранныхъ частей въ одно цѣлое и въ нѣкоторыхъ случаяхъ полировки и подправки поверхности стуковкой.

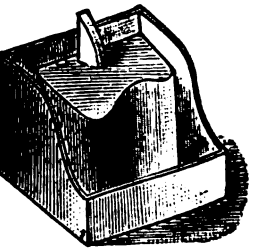
Стекло для мозаики или эмаль (отъ латин. esmaltum или smaltum, итал. smalti и франц. émail) часто называется, для отличія, *смальтою*. По составу и свойствамъ своимъ смальта ничѣмъ не отличается отъ цвѣтного стекла, со щелочноизвестковымъ и свинцовымъ основаніями, часто заключаетъ въ своемъ составѣ борный ангидридъ, а потому относится къ легкоплавкимъ стекламъ; содержаніемъ окиси свинца и борнаго ангидрида смальты не такъ богаты, какъ оптическое стекло и страссы, а потому приближаются въ этомъ отношеніи къ хрусталю (см. Стеклянное производство). Почти вся смальта представляетъ непрозрачное или глухое стекло и въ нѣкоторыхъ случаяхъ полуглухое, просвѣчивающее въ тонкихъ краяхъ. Уничтоженіе прозрачности основной массы смальты и окрашиваніе ея производятся тѣми же средствами, какъ и подходящаго къ ней цвѣтного стекла (см. С. производство). Чѣмъ свѣтлѣе и ярче краски, тѣмъ глуше ея масса. Въ тѣневыхъ краскахъ, кромѣ затемненія собственно окраской, пользуются поглощеніемъ свѣта полупрозрачной средой, т. е. неполнымъ замутненіемъ стекла. Въ черномъ стеклѣ, окрашенномъ окисями марганца, желѣза, кобальта и мѣди въ большихъ количествахъ, муть совершенно отсутствуетъ и въ тонкихъ пластинкахъ оно прозрачно, будучи окрашено преобладающимъ окисломъ, напр. окисью кобальта—въ синеватый цвѣтъ, окисью марганца — въ фіолетовый оттѣнокъ, при достаточной же толщинѣ (около 5 мм.) такое стекло совершенно поглощаетъ свѣтъ и кажется чернымъ. Бѣлая глухая смальта получается прибавкой къ основному составу двуокиси олова, окиси сурьмы (вѣрнѣе, сурьмянаго ангидрида Sb^2O^5), бѣлаго мышьяка (мышьяковистый ангидридъ), фтористыхъ соединеній (плавиковый шпатъ и кріолитъ). Наиболѣе употребительны, какъ дающіе болѣе совершенную глухоту, окиси сурьмы и олова, не измѣняющіяся отъ вторичнаго нагрѣванія, и плавиковый шпатъ (de-Fontenelle и Malepeyre, 1900), какъ дешевый матеріалъ. Бѣлая смальта, окрашенная металлическими окислами, даетъ *прямыя глухія краски*: съ окисью кобальта — синюю, окисью хрома — зеленую, окисью мѣди — синевато-зеленую (бирюзовую), съ соединеніями золота — розовую и проч. (см. Стеклянное производство). Кромѣ того, прямыя цвѣтныя краски получаются безъ посредства бѣлаго глухого стекла прибавкою въ прозрачное стекло сурьмяныхъ соединеній съ другими окислами; такъ, напр., съ окисью свинца—яркій желтый, съ окисью желѣза, смотря по количеству послѣдняго—отъ оранжеваго до оранжево-краснаго, съ окисью мѣди—зеленый фисташковый. Большое количество закиси мѣди въ видѣ мѣдной окалины, раскисляемой во время плавки (около 12% и болѣе), даетъ глухую кирпично-красную смальту, при чистыхъ матеріалахъ — яркихъ оттѣнковъ. Закись мѣди, окрашивая свинцовые сплавы, при небольшихъ количествахъ, даетъ прозрачное красное стекло (мѣдный рубинъ, см. Стеклянное производство), легко удерживающее послѣ надлежащаго охлажденія свою прозрачность, но затѣмъ, при вторичномъ разогрѣваніи, дѣлается глухимъ и проявляетъ весьма различныя окрашиванія, начиная отъ яркаго свѣтло-желтаго до краснаго пурпуроваго цвѣта, переходя при этомъ въ розоватые и синеватые оттѣнки, смотря по продолжительности огня и количеству окисла. Такого рода краски, получаемыя не прямо по сплавленіи, называются *отражательными* или съ коркой (итальянское Scorzetti), такъ какъ поверхность такихъ красокъ покрывается слоемъ окисловъ, который передъ употребленіемъ сдирается пескомъ или наждакомъ. Такъ какъ отражательныя краски относительно дороги, то онѣ встрѣчаются въ мозаикахъ не особенно часто (большое количество тѣльныхъ и пурпуровыхъ тоновъ можно видѣть въ мозаикахъ Исаакіевскаго собора въ С.-Петербургѣ). Тѣльныя краски, получаемыя посредствомъ закиси мѣди, весьма трудно выполняются и требуютъ продолжительнаго времени, поэтому таковыя готовятся смѣшеніемъ бѣлаго глухого стекла съ желтымъ сурьмянымъ и съ золотымъ рубиновымъ стекломъ. Тѣневые оттѣнки тѣльнаго достигаются прибавкой къ предыдущему чернаго стекла, богатаго окисью марганца. Къ числу разнообразныхъ окрашиваній закисью мѣди относится полученіе при посредствѣ ея *искусственнаго авантурина*. Искусственный авантуринъ получаетъ свой особый свѣтовой отливъ съ блестками не отъ присутствія закиси мѣди, а отъ кристалловъ металлической мѣди, что доказывается микроскопическими изслѣдованіями шлифовъ искусственнаго авантурина. Въ на-

Digitized by Google

туральномъ авантуринѣ блескъ зависитъ отъ присутствія трещинъ или вростковъ гетита и чешуекъ желѣзной слюды. Задача полученія авантурина сводится къ введенію въ сплавъ избытка закиси мѣди, въ раскисленіи ея на металлъ, при чемъ мѣдь находится частью въ растворѣ, и доведеніи сплава медленнымъ охлажденіемъ до такой густоты, чтобы мѣдь не успѣла вся сѣсть на дно, а часть ея изъ раствора выкристаллизовалась внутри сплава; при неудачномъ ходѣ охлажденія вся мѣдь собирается въ видѣ корольковъ какъ внутри, такъ и на днѣ горшка. Авантуринъ можно получить какъ изъ свинцоваго, такъ и щелочно-известковаго стекла. Приводимъ примѣръ одного изъ многочисленныхъ составовъ: молотаго содово-известковаго стекла 100 ч., закиси мѣди или мѣдной окалины отъ 7 до 10 ч., желѣзной окалины отъ 1 до 4 ч., двуокиси олова отъ 7 до 8 частей, мелкихъ желѣзныхъ опилокъ 1 ч. Во время плавки массы для раскисленія прибавляютъ различныя органическія вещества, солому, отруби и проч. Когда масса готова, печь постепенно охлаждаютъ, уменьшая количество топлива, до полнаго прекращенія топки. *Зеленый* или *хромовый авантуринъ* получается со щелочно-известковымъ стекломъ прибавкою достаточнаго количества окиси хрома или двухромовокаліевой соли (хромовая кислота при плавкѣ переходитъ въ окись). Полученіе хромоваго авантурина значительно легче мѣднаго. Онъ прямо получается по сплавленіи и охлажденіи. По Пелузу (Pelouze), впервые его приготовившему, составъ его слѣдующій: песку—250 ч., соды—100 ч., известковаго шпата — 50 ч., двухромовокаліевой соли отъ 10 до 50 ч. При 50 частяхъ хромовой соли плавка идетъ очень тяжело и несовершенно; лучшій зеленый цвѣтъ и обиліе блестокъ выкристаллизовавшейся окиси хрома получается при 40 частяхъ (около) хромовой соли на указанный выше составъ. *Золотая*, *серебряная* и *платиновая смальта*, изъ которой набираются фоны для мозаикъ и для орнаментальныхъ украшеній, представляетъ тонкіе листы поименованныхъ металловъ, впаянные въ прозрачную безцвѣтную или цвѣтную стеклянную массу. Приготовляется она слѣдующимъ способомъ. Тонкіе листы стекла, толщиною около отъ 0,5 до 1 мм. и поверхностью около 80 кв. стм., покрываются листовымъ золотомъ, серебромъ или платиной, которыя удерживаются на стеклѣ одной силою сцѣпленія, безъ посредства какого-либо клея, достаточно прочно для послѣдующей обработки. Крытые металломъ листы разогрѣваются въ огнѣ до начала размягченія и затѣмъ на сторону, покрытую металломъ, накладывается слой мягкаго стекла и все вмѣстѣ сдавливается отъ руки прессомъ до надлежащей толщины, которую доводятъ приблизительно до 1 стм. или менѣе. Такимъ образомъ металлическій листъ оказывается между двухъ слоевъ стекла, изъ которыхъ тонкій (тотъ, на который былъ нанесенъ металлъ) представляетъ казовую сторону. Употребляя вмѣсто безцвѣтныхъ цвѣтные листы, получаютъ различные оттѣнки металлической поверхности.

Сплавленная масса смальты, для удобной колки и рѣзки на части, извлекается изъ печи посредствомъ желѣзнаго ковша въ полужидкомъ состояніи и подвергается формованію подъ прессомъ въ плитки или вытягивается въ стволики. Прессованіе производится въ форму, когда получаютъ плитки квадратнаго очертанія. Величина такихъ плитокъ рѣдко превышаетъ 4 кв. врш. и толщина около $^1/_4$ врш., чаще толщина меньше. Плитки въ формѣ лепешки съ неправильными округленными краями прессуются на металлической доскѣ, отчего края не имѣютъ опредѣленныхъ очертаній; такой формы вся венеціанская смальта. Лепешки въ діаметрѣ достигаютъ 2—5 врш. и толщины около $^3/_8$ врш. Смальта въ видѣ тянутыхъ стволиковъ (см. Стеклянное производство) имѣетъ различную форму разрѣза, наичаще четырехгранную и трехгранную, звѣздчатую, смотря по требованію набираемаго рисунка; въ нѣкоторыхъ случаяхъ получаютъ сложные стволики, спаиваніемъ нѣсколькихъ разноцвѣтныхъ, напримѣръ, изображающихъ зерна жемчуга для драпировокъ, или среднюю часть глаза со зрачкомъ, которые вставляются на свое мѣсто въ мозаической картинѣ, чѣмъ облегчается наборъ такихъ предметовъ изъ частей. Колка смальты производится посредствомъ остраго молотка, представленнаго на фиг. 1. Молотокъ заготовляется изъ хорошей стали и концы его отточиваются весьма тщательно. Чтобы получить правильный расколъ плитки, ее помѣщаютъ въ желаемомъ направленіи раскола на рѣзецъ въ формѣ короткаго долота (фиг. 2), вставленнаго прочно въ тяжелый камень посредствомъ деревянныхъ клиньевъ или заливкой на свинцѣ и помѣщеннаго въ деревянномъ ящикѣ, и затѣмъ, придерживая плитку пальцами, производятъ короткій ударъ молоткомъ въ такомъ направленіи, чтобы острый край молотка находился во время удара въ одной плоскости съ направленіемъ рѣзца и былъ ему параллеленъ. Колка смальтъ требуетъ большого навыка, а потому для облегченія предложено нѣсколько инструментовъ, изъ которыхъ лучшій и простѣйшій основанъ на дѣйствіи кулачнаго эксцентрика. Въ немъ надъ неподвижнымъ рѣзцомъ подымается и опускается посредствомъ эксцентрика другой совершенно

Фиг. 1. Молотокъ для колки смальтъ (итальян. Martellina).



Фиг. 2. Рѣзецъ для колки смальтъ (итальян. Taglione).

Digitized by Google

подобный рѣзецъ; плитка помѣщается также на нижній рѣзецъ; дѣйствуя рукояткой на оси эксцентрика, можно произвести ударъ верхнимъ рѣзцомъ желаемой силы и быстроты, не заботясь о направленіи его, такъ какъ ударный рѣзецъ укрѣпленъ въ надлежащемъ направленіи. Плитки колются сначала пополамъ, потомъ на четверти и т. д. Стволики, если они діаметромъ превосходятъ полъ сантиметра, тоже колются молоткомъ, стволики меньшаго діаметра разламываются послѣ надрѣза острымъ напилкомъ. Описаннымъ способомъ смальта дробится въ такомъ расчетѣ, чтобы одна изъ плоскостей (казовая) получилась совершенно ровною и именно та, которая требуется по оттѣнку, такъ какъ смальта во всей массѣ плитки не всегда одинакова по цвѣту. Величина кусковъ, на которые раздѣляется смальта, зависитъ отъ предмета, на который она предназначается; такъ, для крупныхъ декоративныхъ украшеній на большое разстояніе казовая плоскость доходитъ до 4 кв. стм. и болѣе не говоря о тѣхъ случаяхъ, гдѣ цѣлыя квадратныя или иной формы плитки, доходятъ до 4 кв. врш., какъ это имѣется въ старыхъ мозаикахъ храма св. Софіи въ Новгородѣ. Кромѣ подготовительной колки смальты, на болѣе или менѣе однаковой величины и формы части, она подвергается передъ самымъ наборомъ вторичной подправкѣ колкой и подтачиванію исполнителемъ мозаики, сообразно требованію рисунка, что производится первоначально тѣмъ же молоткомъ, при чемъ скалываются углы и стороны куска, а если требуется болѣе точная подгонка прямыхъ и закругленныхъ плоскостей, тогда прибѣгаютъ къ подтачиванію сторонъ наждакомъ съ водою на горизонтальномъ свинцовомъ кружкѣ, вращающемся въ станкѣ съ ножнымъ приводомъ. Тянутая смальта въ рѣдкихъ случаяхъ требуетъ подточки наждакомъ, такъ какъ стволики формуются вытягиваніемъ съ достаточной точностью для сплачиванія отдѣльныхъ кусковъ. Исключительный примѣръ большой декоративной мозаики (около 9 арш. длины и $6^1/_2$ арш. высоты) изъ тянутой смальты представляетъ мозаика Ломоносова «Полтавская баталія», которая вся собрана безъ подточки изъ тянутой смальты, куски которой въ сторонѣ разрѣза имѣютъ отъ 1 до 6 мм., а длина стволиковъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ около 5 стм. Тянутая смальта употребляется по преимуществу для мелкихъ работъ.

Наборъ подготовленныхъ кусковъ смальты для выполненія *мозаичнаго изображенія* всегда производится по сдѣланному предварительно оригиналу (картонъ). Наборъ мозаики исполняется двумя различными способами: съ прямой или лицевой стороны и съ обратной стороны. Въ первомъ способѣ куски смальтъ утверждаются казовой стороной наружу, слѣдовательно, рисунокъ исполняемой мозаики находится въ томъ же положеніи во время набора, какъ и оригиналъ; обратный наборъ (венеціанскій, впервые употребленный въ большихъ размѣрахъ въ 20-хъ годахъ мозаичистами Газетти и Моро, при реставраціи нѣкоторыхъ мозаикъ св. Марка въ Венеціи) дѣлается по рисунку, представляющему оригиналъ съ обратной стороны, такимъ образомъ, что правая сторона его находится на лѣвой отъ зрителя или такъ, какъ мы видимъ себя въ зеркалѣ. Способъ этотъ представляетъ многія выгоды, напримѣръ, при реставраціи большихъ пространствъ, когда приходится снять мозаику съ мѣста ея закрѣпленія. Это производится прочнымъ наклеиваніемъ на нее холста и затѣмъ осторожнымъ отдѣленіемъ отъ стѣны съ частью цемента, на которомъ она была укрѣплена. Очевидно, что, по очищеніи цемента, на холстѣ снятая мозаика окажется открытой съ обратной стороны и всѣ поврежденія на ней могутъ быть исправлены съ той же стороны и затѣмъ снова укрѣплены на мѣсто на томъ же холстѣ, послѣ чего остается только удалить холстъ отмачиваніемъ или другимъ способомъ, смотря по качеству употребленнаго клея. Употребляя описанный способъ реставраціи мозаикъ св. Марка, которыя во многихъ мѣстахъ отстали отъ стѣнъ и угрожали паденіемъ, Газетти и Моро стали и вновь набирать мозаики тѣмъ же способомъ. Для выполненія обратнаго набора заготовляется точная обратная копія оригинала (бумажная или матерчатая) и выбранныя смальты наклеиваются лицевой стороной клейстеромъ на этотъ рисунокъ; по высушиваніи полученнаго набора, остается перенести его на мѣсто назначенія и прикрѣпить тамъ на цементѣ, послѣ чего освободить лицевую сторону мозаики отъ наклееннаго рисунка, или предварительно залить наборъ цементомъ и перенести для вставки на мѣсто. При лицевомъ наборѣ (римскій или ватиканскій способъ), если мозаика не набирается на мѣстѣ, напр., прямо на стѣну, гдѣ она должна находиться, заготовляется предварительно ящикъ, съ невысокими боковыми стѣнками, дно ящика дѣлается или сплошнымъ, или сѣтчатымъ изъ желѣзной проволоки; внутреннее помѣщеніе ящика заливается гипсомъ и выравнивается. На выравненной сторонѣ гипса наносится карандашемъ или въ краскахъ изображеніе предполагаемой мозаики съ картона, затѣмъ для набора острымъ долотомъ вырѣзывается та часть гипса, куда предназначается вставить кусокъ смальты, который насаживается въ отверстіи на предварительной (растворимой въ водѣ) замазкѣ; такимъ образомъ, вырѣзывая по частямъ гипсъ, смальтой заполняется на временной замазкѣ все пространство ящика. Понятно, что при этомъ способѣ для окончательнаго укрѣпленія мозаики необходимо удалить временный цементъ, чего безъ скрѣпленія набранной смальты сдѣлать нельзя; для этого наклеивается холстъ на открытую лицевую сторону, мозаика переворачивается и временный цементъ отмывается, затѣмъ она можетъ быть укрѣплена на постоянный цементъ съ обратной стороны и послѣ того поставлена на мѣсто. Сравнивая оба способа набора, видимъ, что при послѣднемъ, кромѣ заготовки гипса и его удаленія, приходится все-таки укрѣплять мозаику на холстѣ послѣ набора. Наборъ мозаики съ лицевой стороны употребляется въ случаяхъ художественнаго исполненія живописи, въ которой требуется особая

Digitized by Google

тщательность и точность, для чего способъ этотъ остается незамѣнимымъ, такъ какъ даетъ возможность художнику-мозаичисту видѣть свое произведеніе во время набора въ настоящемъ положеніи; за то наборъ съ обратной стороны, по скорости и дешевизнѣ, предпочитается при монументальныхъ декоративныхъ украшеніяхъ. Прямой наборъ на цементѣ на мѣстѣ назначенія, по трудности исполненія, употребляется весьма рѣдко, только въ случаяхъ реставраціи небольшихъ пространствъ. Окончательное укрѣпленіе мозаичнаго набора, какъ это видно изъ предыдущаго, только въ одномъ случаѣ дѣлается одновременно съ наборомъ на постоянный цементъ, это—при лицевомъ наборѣ на мѣстѣ, во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ наборъ скрѣпляется на временномъ цементѣ. Мучной клейстеръ служитъ для наклейки смальтъ на кальку при обратномъ наборѣ; при лицевомъ наборѣ приготовляются тѣстообразныя смѣси толченаго мрамора съ клейстеромъ и патокой, чтобы воспрепятствовать скорому высыханію; вообще, временный цементъ долженъ легко отмываться водою. Постоянный цементъ мозаическаго набора долженъ быть неизмѣняемъ отъ влажности и пр. атмосферныхъ дѣятелей и долженъ крѣпко связывать отдѣльные элементы мозаики. Въ Италіи для наружныхъ и внутреннихъ мозаикъ употребляются смѣси пуццоланы съ известью, приблизительно слѣдующаго состава: пуццоланы—105, гашеной извести — 85, молотаго кирпича — 45 и воды—10 ч. (все по вѣсу), это будетъ составъ для грунта, на который наносится мозаика; самое же скрѣпленіе набора производится на болѣе жидкомъ составѣ, а именно: пуццоланы —85, гашеной извести — 105, молотаго кирпича—45 и воды—80 ч. Въ Италіи употребляютъ часто и масляныя мастики. Изъ многихъ составовъ приводимъ слѣдующій: извести—25, мѣстнаго известняка подъ названіемъ travertino—60, сырого льняного масла—10, осадка отъ вареннаго льняного масла — 6 ч. (все по вѣсу). Всѣ подобные цементы годятся для итальянскаго климата, но въ Россіи мозаики русскаго производства крѣпятся на портландскомъ цементѣ съ пескомъ, значительно превышающемъ по своимъ качествамъ итальянскіе известковые растворы съ пуццоланой. Какимъ-бы способомъ ни былъ сдѣланъ наборъ на временномъ цементѣ, для укрѣпленія на постоянный его располагаютъ лицевой стороной на гладкую горизонтальную поверхность (каменную шлифованную плиту, чугунную доску и т. п.); если мозаика очень велика, то дѣлятъ ее на части, удобныя для передвиженія, затѣмъ ограничиваютъ стороны деревянными рейками и, отмывъ открытую поверхность набора отъ временнаго цемента и пыли, наливаютъ на нее постоянный цементъ, а при масляной мастикѣ накладываютъ ее частями при осторожномъ надавливаніи. По затвердѣніи цемента, скрѣпленный наборъ переворачиваютъ и даютъ время окончиться процессу затвердѣнія съ другой стороны. Способъ этотъ даетъ возможность получить ровную и гладкую поверхность лицевой стороны, что при прямомъ наборѣ на постоянный цементъ достигается съ большимъ трудомъ. Мозаики Исаакіевскаго собора въ СПб. для большей прочности сверхъ цемента покрыты каменной плитой, составляющей одно цѣлое съ мозаичнымъ наборомъ. Скрѣпленныя описаннымъ способомъ мозаики прикрѣпляются къ назначенному для нихъ мѣсту или заливкой на цементѣ, или иными способами, напр., желѣзными скрѣпленіями. Мелкій мозаичный наборъ изъ тянутой смальты скрѣпляется на масляной мастикѣ и на гипсѣ съ обдѣлкою въ металлическую оправу. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, для приданія ее болѣе блестящаго вида мозаикѣ, подвергаютъ шлифованію и полировкѣ, которая почти всегда производится ручнымъ способомъ и совершенно подобна ручному шлифованію и полировкѣ зеркальныхъ стеколъ (см. Зеркальное производство). Мѣстные недочеты, которые могутъ оказаться на готовой уже мозаикѣ—какъ то, недостаточно плотное схожденіе плоскостей въ швахъ и углахъ — задѣлываются стуковкой. Стуковка производится цвѣтными сплавами воска съ гарпіусомъ; обыкновенно на 1 ч. воска берется 2 ч. гарпіуса. Сплавы закрашиваются порошкообразными минеральными и растительными красками. Для разогрѣванія цвѣтного сплава при стуковкѣ швовъ служатъ небольшого размѣра желѣзные утюжки различнаго вида; ихъ разогрѣваютъ настолько сильно, чтобы сплавъ въ мѣстахъ задѣлокъ въ прикосновеніи съ утюжками совершенно разжижался и заполнялъ углубленіе шва; стуковка оканчивается горячимъ разглаживаніемъ и снятіемъ избытка воска съ гарпіусомъ костянымъ ножемъ. *С. П. Пѣтуховъ.* Δ.

Стеклянницы (Sesiidae) — сем. бабочекъ, относящееся къ группѣ древоточцевъ (Xylophaga); С. называются также сезіями или зезіями. Это большей частью мелкія бабочки съ узкими крыльями, покрытыми только по краямъ чешуйками, а потому прозрачными; заднія крылья у всѣхъ видовъ, а переднія у большинства бываютъ совершенно прозрачныя; бабочки напоминаютъ по общему виду перепончатокрылыхъ или двукрылыхъ насѣкомыхъ и представляютъ одинъ изъ случаевъ мимикріи (см.); сходство съ осами, пчелами, комарами и др. отразилось на названіи большей части относящихся сюда видовъ (apiformis—пчеловидный, culiciformis—комаровидный и т. д.). Тѣло С. тонкое и довольно стройное; брюшко гладкое и блестящее; усики утолщены по срединѣ, но имѣютъ тонкій конецъ; глазки въ числѣ 2-хъ. Бабочки летаютъ днемъ (за исключеніемъ видовъ рода Bembecia) и откладываютъ яйца по одиночкѣ въ трещины коры деревьевъ или подъ кожицу стеблей травянистыхъ растеній. Гусеницы—бѣловатыя или желтоватыя, съ болѣе темной головой; тѣло ихъ почти голое, съ немногими отдѣльными волосками; ротовые органы являются сильно развитыми и приспособленными къ разгрызанью дерева. Большая часть гусеницъ живетъ сначала подъ корою, а на второе лѣто поселяется въ древесинѣ различныхъ деревьевъ и кустарниковъ, продѣлывая въ ней ходы; нѣкоторые виды живутъ въ стебляхъ или корняхъ травянистыхъ растеній. Гусеницы оку-

Digitized by Google

кляются внутри растеній, предварительно сдѣлавъ себѣ коконъ изъ обгрызенныхъ частей растенія; послѣ выхода взрослыхъ насѣкомыхъ куколки часто торчатъ наружу изъ ходовъ въ растеніяхъ, что обнаруживаетъ присутствіе С. Небольшое семейство С. имѣетъ представителей во всѣхъ частяхъ свѣта, но главнымъ образомъ въ умѣренныхъ странахъ. Изъ отдѣльныхъ видовъ нѣкоторые приносятъ небольшой вредъ растеніямъ, внутри которыхъ живутъ ихъ гусеницы, такъ Trochilium apiforme (см. фиг. 1 на табл. II къ ст. Бабочки) вредитъ тополямъ и осинамъ, Sesia sphecifórmis ольхѣ и березѣ, Sesia cephiformis пихтѣ; впрочемъ, относительно послѣдняго вида новѣйшія изслѣдованія показали, что опухоли на стволахъ и деревьяхъ, которыя приписывали прежде гусеницамъ С., производятся грибкомъ Peridermium elatinum; гусеницы же находятъ себѣ лишь удобное мѣстопребываніе и пищу въ такихъ опухоляхъ; одновременное нахожденіе грибка и гусеницы подходитъ подъ понятіе сожительства или симбіоза (см.). Ср. Staudinger, «Beiträge z. Feststellung d. bisher bekannten Sesienarten Europas» («Stettin. Entom. Zeit.», 1856).

М. Римскій-Корсаковъ.

Стеклянное производство. — Заводское производство стекла въ Россіи начинается при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ (1635). Стеклодѣліе, упавшее было на первыхъ порахъ по возникновеніи, начинаетъ снова развиваться заботами Петра Великаго въ началѣ XVIII стол. Съ этого времени производство стекла постепенно увеличивается; такъ, въ серединѣ настоящаго столѣтія насчитывалось до 250 заводовъ, а въ 1897 г., по послѣднимъ оффиціальнымъ свѣдѣніямъ, ихъ числится 294, съ общей годовой выработкой на 21583000 р. *).

С. производство разбивается на двѣ главныя части: 1) приготовленіе С. массы и 2) раздѣлка или формованіе полученной массы на издѣлія. Въ нѣкоторыхъ отрасляхъ С. дѣла имѣютъ цѣлью полученіе только одной С. массы, какъ въ производствѣ растворимаго стекла (см.), смальты, глазури (см.), эмалей (см.)]. Эти производства или существуютъ самостоятельно, или соединяются съ другими производствами, ими обслуживаемыми, какъ, напр., приготовленіе глазури соединяется съ фарфоровымъ и фаянсовымъ производствами и т. п. (см.). Названіе *«стекло»* относятъ къ весьма различнымъ веществамъ, имѣющимъ сходственные наружные признаки, изъ которыхъ наиболѣе наглядные суть: однородность сложенія, аморфность, прозрачность, особый С. блескъ, хрупкость при извѣстной твердости, непроницаемость для газовъ и жидкостей, прочность или постоянство въ прикосновеніи съ обычными жидкостями и пр.; нѣкоторые изъ этихъ признаковъ, впрочемъ, могутъ и отсутствовать, какъ, напр., прозрачность и т. д.

По *составу,* общеупотребительное стекло, производимое заводскимъ путемъ, является сложнымъ кремнеземистымъ соединеніемъ, получаемымъ плавленіемъ при высокой температурѣ разныхъ видовъ кремнезема съ окислами многихъ металловъ. Къ числу исключеній, по составу, нужно отнести стекло, приготовляемое въ послѣднее время на заводѣ въ Іенѣ, гдѣ кремнеземъ замѣненъ борнымъ и фосфорнымъ ангидридами съ введеніемъ въ составъ глинозема, окиси цинка, щелочей и барита (Dingler's J.», 289, 255; H. Hovestadt, «Jenaer Glass.», 1900), и фосфорно-известковое стекло Сидо (Sidot; L. Coffignal, «Verres et émaux», 242, 1900 и «Wagner's J.», 170, 1877 г.), на которое не дѣйствуетъ плавиковая кислота; сюда же относится борное и фосфорное стекло, часто примѣняемое въ лабораторіяхъ при анализѣ, и сурьмяное стекло, имѣющее примѣненіе между прочими другими въ стеклянномъ производствѣ (см. ниже о цвѣтномъ стеклѣ). Не входя въ разсужденіе о химическомъ строеніи стекла, необходимо замѣтить, что его разсматриваютъ, какъ сплавъ силикатовъ (Д. Менделѣевъ, «Основы химіи», изд. 1895 г.), или какъ твердый (Van't Hoff, «Ber. d. d. chem. Ges.», 2, 373, 1890), или застывшій растворъ (Ebell, «Wagner's J.», 562, 1874), или производя его изъ строенія поликремневыхъ кислотъ (F. Stohmann, «Muspratts Chemie», т. III, 1891 г., и K. Zulkowski, «Chem. Ind.», 1899), что пред-

*) По роду издѣлій русскіе заводы могутъ быть раздѣлены на 7 главныхъ отдѣловъ: бутылочнаго, столовой посуды, посуды аптекарской и химической (для лабораторій и заводовъ), принадлежностей освѣщенія (ламповыя стекла и проч.), листового стекла, зеркальнаго стекла и заводы со смѣшаннымъ родомъ издѣлій. Самымъ большимъ является *производство бутылокъ* всѣхъ родовъ, начиная съ черной (зеленой) до бутылокъ чистаго бѣлаго стекла. Кромѣ 110 заводовъ, работающихъ исключительно одну бутылку, имѣется 25, вырабатывающихъ ее вмѣстѣ съ другими издѣліями. Все бутылочное производство въ годовой его производительности выражается около 273 милліоновъ штукъ, на сумму около 7 милл. руб. Бутылочное производство настолько окрѣпло, что удовлетворяетъ почти всю потребность страны, такъ что привозъ заграничной бутылки выражается ничтожнымъ числомъ для Кавказа и Крыма. Выработкой *столовой посуды* занято 58 заводовъ, изъ нихъ 24 выдѣлываютъ ее исключительно, остальные — побочно. Общая производительность посудныхъ заводовъ выражается въ 2 милл. руб. съ небольшимъ. Выдѣлывается посудное стекло, начиная отъ простого и дешеваго до самыхъ дорогихъ сортовъ тонкаго гравированнаго и граненаго хрусталя высокаго достоинства. *Аптекарская* и *химическая* посуда поставляется 36 заводами на сумму около 1 милл. руб.; изъ числа этихъ заводовъ 14 имѣютъ спеціальный характеръ. Аптекарская посуда почти не имѣетъ заграничной конкурренціи, но химическая частью привозится изъ-за границы. Производство *ламповыхъ стеколъ* въ послѣднее время стало спеціализироваться на 7 заводахъ, но выдѣлкой ламповаго стекла занято еще 22 со смѣшаннымъ характеромъ; сумма всего производства не превышаетъ полумилліона руб. Вторымъ по стоимости годовой выработки (послѣ бутылочнаго) является производство *листового стекла* съ 82 заводами, изъ которыхъ 12, кромѣ листового стекла, вырабатываютъ бутылки и посудное стекло. Стоимость бѣлаго высшаго сорта стекла по вѣсу за 1 кгр. — 26 коп., на поверхность—1 кв. метръ 1 р. 70 коп., а низшіе сорта оконнаго стекла почти на половину меньше. Привозъ заграничнаго листового стекла ограничивается только стеклами большого размѣра и высшаго качества по чистотѣ массы. Производство *зеркальнаго стекла,* при 5 спеціальныхъ заводахъ, занятыхъ полной обработкой, и 10 — только отдѣлкой зеркальнаго стекла, простирается до суммы 1701000 руб., при чемъ пополнялось въ 1897 г. привозомъ слишкомъ на полмилліона руб. Стоимость зеркальнаго стекла, по абсолютнымъ размѣрамъ, отъ 5 до 10 руб. за 1 кв. м. При годовой производительности всѣхъ родовъ стекла ок. 22 милл. руб. (1897 г.), привозъ изъ-за границы (Германіи, Австріи, Англіи и Франціи) доходитъ до 2 милл. р. слишкомъ при весьма незначительномъ отпускѣ изъ Россіи въ Германію и Азію (всего около полумилліона руб.).

Digitized by Google

ставляетъ значительный интересъ съ научной стороны, но состава образующихъ стекло силикатовъ еще не устанавливаетъ. Составъ стекла представляетъ весьма большое разнообразіе вслѣдствіе того, что однородные стеклообразные сплавы кремнезема со щелочами, щелочными землями, глиноземомъ и другими окислами металловъ происходятъ во всевозможныхъ количественныхъ отношеніяхъ. Вслѣдствіе того, что такіе сплавы, сохраняя общія свойства, обладаютъ различною устойчивостью по отношенію къ разрушительному дѣйствію воздуха, влажности, кислотъ и др. веществъ, съ которыми стекло соприкасается при употребленіи, является весьма важнымъ вопросъ объ опредѣленіи наиболѣе устойчиваго состава, такъ какъ *прочность стекла* въ совокупности съ другими его свойствами представляетъ главнѣйшую задачу при его изготовленіи. Прочность стекла зависитъ отъ состава и отъ температуры печей, въ которыхъ оно плавится, такъ какъ достаточно устойчивое стекло получается, за немногими исключеніями, при болѣе возвышенныхъ температурахъ, чѣмъ менѣе устойчивое. Многочисленныя изслѣдованія состава и свойствъ стекла (Dumas, 1830, Stass, 1867, Benrath, 1868, Weber, 1879, Schwarz, 1888, Mylius и Foerster, 1889 и 1892) приводятъ къ слѣдующему *приблизительному* соотношенію составныхъ частей для щелочно-известковаго стекла: $6SiO^2.R^2O.RO$, гдѣ R^2O = щелочамъ, кали (K^2O) и натру (Na^2O), а RO = извести (CaO) въ пайныхъ количествахъ; такой составъ называется *основнымъ* или *нормальнымъ* и принятъ за таковой въ Германіи обществомъ «Verein zur Beförderung des Gewerbefleisses in Deutschland». Послѣдующими работами (Weber, «Dingler's J.», 232, 1885, и Tscheuschner, «Handbuch d. Glasfabrication», 1885) установлено, что уклоненіе отъ основного состава въ извѣстныхъ границахъ не вліяетъ на достоинства стекла. Если выразить составъ щелочно-известковаго стекла формулой $xR^2O+yRO+zSiO^2$, то для основного стекла коэффиціенты $x=y=1$, а $z=3(x+y)=6$; для другихъ, завѣдомо прочныхъ стеколъ, отношеніе $x:y$ колеблется, по Бенрату, отъ 1 : 1 до 2 : 3; по Веберу, принявъ $y=1$, щелочь x для оконнаго стекла=отъ 0,6 до 1,0. для богемскаго хрусталя—отъ 1,5 до 2,0, для посуднаго и полаго стекла отъ 0,8 до 1,5; подставляя эти величины въ формулѣ $3(x+y)$, получается количество необходимаго кремнезема ($zSiO^2$), но вычисленныя такимъ образомъ величины разнятся, хотя не особенно значительно, отъ опытныхъ данныхъ, а именно, если x менѣе 1, то опытныя числа кремнезема менѣе вычисленныхъ, и наоборотъ; помножая x на $\frac{x}{y}$, величина z преобразовывается въ $3\left(\frac{x^2}{y}+y\right)$. Подставивъ опытныя данныя въ послѣднее выраженіе, получаемъ значенія, мало отступающія отъ дѣйствительности и въ достаточной степени удовлетворяющія практическимъ требованіямъ. Такъ, напр., для оконнаго стекла, при $x=0,6$ и $y=1$, получается 4,1 SiO^2, что въ процентахъ выразится: $SiO^2=72,5$, $Na^2O=11,0$, $CaO=16,5$. Болѣе сильное уклоненіе отъ основного состава стекла представляютъ стекла, заключающія въ себѣ глиноземъ; къ этому виду стеколъ относится зеленое бутылочное. Въ лучшихъ по прочности сортахъ глиноземнаго стекла, при отношеніи окисловъ: 1 CaO, отъ 2 до 2,6 SiO^2 и отъ 0,1 до 0,5 Na^2O, количество глинозема (Al^2O^3) измѣняется отъ 0,1 до 0,31 (по анализамъ A. Frank'a, «Muspratt's Ch.», III, 1891), что соотвѣтствуетъ 8—11% Al^2O^3, который въ нѣкоторыхъ стеклахъ доходитъ до 14% (I. B. Dumas). Крайнимъ членомъ глиноземнаго стекла будетъ стекло, несодержащее щелочей, въ которомъ количество глинозема можетъ доходить до 18% (Berthier, «Les essais par voie sèche», т. I, и Korchelt, «Jahresber. d. chem. Technol.», 781, 1888). Такого рода стекло по сопротивленію дѣйствію воды и кислотъ не уступаетъ натрово-известковому, но требуетъ для плавленія болѣе высокой температуры, что при газовомъ отопленіи печей не представляетъ особыхъ затрудненій. Очевидно, что основная формула къ глиноземному стеклу непримѣнима, то же относится до свинцоваго стекла (хрусталь и флинтгласъ), которое по типу представляетъ щелочно-известковое стекло, въ которомъ часть или вся известь замѣнена окисью свинца. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, вычисленное количество кремнезема въ большей части случаевъ для прочныхъ стеколъ будетъ менѣе, чѣмъ въ дѣйствительности; это объясняется легкоплавкостью свинцовыхъ составовъ, что даетъ возможность увеличивать для большей устойчивости количество кремнезема, и его доводятъ при отношеніи 1 PbO: 0,8K^2O (или Na^2O) до 8 SiO^2, въ другихъ же случаяхъ, гдѣ жертвуютъ частью прочности для болѣе сильнаго лучепреломленія (оптическія стекла), тамъ увеличиваютъ содержаніе окиси свинца до отношенія 1 PbO:0,1 щелочей при 2 SiO^2 (флинтгласъ). Въ числѣ прочихъ составныхъ частей стекла необходимо упомянуть о вводимыхъ съ извѣстными спеціальными цѣлями; къ нимъ относятся: борный ангидридъ (B^2O^3), придающій легкоплавкость, окиси цинка (ZnO) и барита (BaO), замѣняющія въ стеклѣ известь (первая изъ нихъ придаетъ стеклу особый блескъ и увеличиваетъ сопротивленіе разрыву, а вторая плотность), окись олова (SnO^2), фосфорный ангидридъ (P^2O^5) и фтористыя соединенія въ видѣ кріолита и плавиковаго шпата для полученія непрозрачнаго бѣлаго цвѣта (глухое стекло) и проч. Къ этому числу веществъ относятся окрашивающіе окислы металловъ, изъ нихъ главнѣйшіе: окислы мѣди, желѣза, кобальта и др. (см. ниже о цвѣтныхъ стеклахъ). Поименованныя составныя части на прочность стекла, въ сторону ослабленія ея, вліянія не имѣютъ, при условіи устойчивости основного состава, нѣкоторые же изъ нихъ увеличиваютъ это качество; къ послѣднимъ относятся окиси барита, цинка и олова.

Стекло, какъ кремнеземистое соединеніе, по составу своему приближается ко многимъ природнымъ горнымъ породамъ, а потому та-

Digitized by Google

ковыя служатъ какъ *матеріалъ* для приготовленія стекла; изъ нихъ наиболѣе употребительны граниты, полевые шпаты, базальты и проч. Такъ, бутылочный заводъ Ф. Сименса около Дрездена переплавляетъ мѣстные граниты и фонолиты, въ Финляндіи съ тою же цѣлью идетъ раппакиви (одинъ изъ видовъ гранита), на Кавказѣ — андезиты; многіе заводы употребляютъ мѣстныя легкоплавкія глины (песчанистые и известковые виды). Но такъ какъ такого рода первоначальный матеріалъ въ рѣдкихъ случаяхъ при прямой переплавкѣ можетъ дать надлежащаго качества стекло, ибо сходство состава въ большинствѣ является лишь приблизительнымъ, съ избыткомъ или недостаткомъ и даже полнымъ отсутствіемъ нѣкоторыхъ составныхъ частей, нужныхъ для стекла, что и приходится, сообразно обстоятельствамъ, исправлять составъ добавленіемъ необходимыхъ веществъ: какъ на исключеніе изъ этого почти общаго правила, можно указать на случай пользованія лавой потухшаго кратера Монтферье (Montferrier) во Франціи, близъ Але (Alais), на бутылочномъ заводѣ Дюкро, гдѣ лава безъ всякихъ прибавокъ переплавлялась на стекло (Dumas). Въ виду выгодности приготовленія стекла изъ горныхъ породъ, ихъ употребленіе весьма распространено и имѣетъ примѣненіе преимущественно для выдѣлки зеленыхъ бутылокъ. Для приготовленія безцвѣтнаго стекла практика обращается къ матеріаламъ, содержащимъ наименьшее количество окисловъ желѣза; въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ эти качества требуются въ высшей степени, тамъ находятъ выгоднымъ избѣгать вредныхъ подмѣсей путемъ искусственнаго приготовленія потребныхъ окисловъ и солей.

Кремнеземъ для составленія С. массы вводится въ видѣ *кремня* (голышъ), *кварца* и *песка*. Матеріалы эти въ рѣдкихъ случаяхъ подвергаются химическому очищенію, какова, напр., обработка песка слабой соляной кислотой для удаленія окиси желѣза; для безцвѣтнаго стекла стараются подыскать чистыя природныя мѣсторожденія, для менѣе же цѣннаго стекла пренебрегаютъ подмѣсью окисловъ желѣза, извести и др., но при составленіи массы принимаютъ ихъ въ разсчетъ, чтобы не выходить изъ указанныхъ нормъ прочности состава стекла. Кремень и кварцъ болѣе чисты, но обходятся дороже, такъ какъ требуютъ предварительнаго измельченія въ порошокъ, которое можетъ быть съ удобствомъ произведено только послѣ нагрѣванія до краснаго каленія и быстраго охлажденія, отчего частицы камня теряютъ связность и легко дробятся. Песокъ рѣдко встрѣчается въ чистомъ состояніи и, заключая въ себѣ подмѣсь глины, извести, слюды, окиси желѣза и проч., почти всегда, для болѣе или менѣе безцвѣтнаго стекла, требуетъ отмучиванія водою съ предварительнымъ отсѣиваніемъ отъ камней; порошкообразное состояніе песка представляетъ наиболѣе желательную форму матеріала для стекловаренія, ибо не требуетъ затратъ на измельченіе. Изъ чистыхъ по природѣ сортовъ песку, вывозимыхъ для стеклодѣлія на дальнія разстоянія, заслуживаетъ упоминанія голландскій дюнный песокъ, содержащій не болѣе 0,1% окиси желѣза, французскій изъ окрестностей Фонтенбло и Шампаньи и превышающій всѣ упомянутые, песокъ изъ Немура, представляющій почти чистый кремнеземъ. Голландскій дюнный песокъ и французскій изъ Немура обходятся въ СПб. около 35 к. за пудъ, между тѣмъ какъ молотый кремень, который по чистотѣ вполнѣ замѣняетъ сказанные сорта песку, обойдется дороже. Что касается до превосходныхъ сортовъ финляндскаго молочнаго кварца, то вслѣдствіе трудности измельченія, примѣненіе его весьма ограниченно.

Щелочи, *кали* и *натръ*, вводятся въ составъ стекла, по преимуществу, въ видѣ соды, глауберовой соли и поташа. Натровыя соли, вслѣдствіе дешевизны, употребляются въ стеклодѣліи предпочтительнѣе каліевыхъ; выгода употребленія натровыхъ солей, кромѣ того, увеличивается меньшей величиной пая натрія. До начала производства искусственной соды и открытія способа употребленія въ стеклодѣліи глауберовой соли, щелочи вводились въ составъ стекла въ видѣ золы растеній (аликантская сода, барилла, кильпъ, саликоръ *). Введеніе щелочей въ видѣ золы, какъ матеріала дешеваго, для стекла низшаго достоинства, существуетъ до сихъ поръ въ Россіи. Лучшій сортъ золы, именуемой першанкой или першаной золой, получается отъ сожиганія клена, ясеня, вяза и осины; болѣе низкаго качества зола получается отъ сожиганія соломы и другихъ растительныхъ веществъ; для бутылочнаго производства довольствуются подзоломъ, остаткомъ отъ выщелачиванія золы на поташъ, получаемымъ съ кожевенныхъ, мыловаренныхъ и др. заводовъ; для высшихъ сортовъ стекла на нѣкоторыхъ заводахъ выщелачиваютъ золу для полученія поташа, и даже перекристаллизовываютъ готовый недостаточно чистый поташъ. Употребленіе поташа почти всюду вытѣснено содой, но въ Россіи и Богеміи удерживается для приготовленія такъ наз. богемскаго хрусталя, ибо каліевая щелочь даетъ болѣе блестящее стекло, чѣмъ натровая. Германскій поташъ изъ стассфуртскихъ солей частью потребляется въ Россіи на С. заводахъ взамѣнъ варшавскаго и казанскаго, по качеству своему уступающаго стассфуртскому, особенно для лучшихъ сортовъ хрусталя и чистаго посуднаго стекла съ содово-поташнымъ основаніемъ. Углекислыя щелочи отличаются легкостью образованія силикатовъ при плавленіи съ кремнеземомъ, а потому представляютъ лучшій матеріалъ для стекла. Другая, болѣе употребительная щелочная соль, именно *сѣрнонатровая* или *глауберова соль*, имѣетъ преимущество передъ содой и поташемъ, по своей дешевизнѣ, а потому имѣетъ обширное примѣненіе для болѣе ходового товара, какъ листового (оконнаго), зеркальнаго стекла, бѣлыхъ бутылокъ и полубѣлой (средняго качества) посуды. Употребленіе глауберовой соли введено

*) Въ древнемъ Египтѣ стекло готовилось на природной содѣ, находимой по долинѣ Нила; это благопріятное условіе находится въ связи съ развитіемъ стеклодѣлія въ Египтѣ въ глубокой древности.

Digitized by Google

впервые въ Россіи академикомъ Лаксманомъ (1764), который показалъ, что окись натрія глауберовой соли въ присутствіи угля образуетъ съ кремнеземомъ силикатъ. Количество угля, потребное для разложенія соли, смотря по обстоятельствамъ плавки, можетъ быть различно (Scheurer-Kestner), въ практикѣ оно колеблется отъ 7 до 10 ч. на 100 ч. глауберовой соли; уголь предпочитается древесный; часть его вводятъ въ видѣ опилокъ, иногда употребляютъ коксъ, что зависитъ отъ экономическихъ соображеній. Употребленіе глауберовой соли въ стекловареніи, какъ дешевѣйшей щелочи, имѣетъ большое значеніе для Россіи, обладающей самородной глауберовой солью во многихъ мѣстахъ *). Глауберова соль, получаемая, какъ побочный продуктъ, при производствѣ азотной, соляной и сѣрной кислотъ, подъ назв. «огарковъ» или «кислити», идетъ на приготовленіе низшихъ сортовъ стекла; для зеркальнаго стекла она спеціально приготовляется изъ поваренной соли и сѣрной кислоты въ свинцовыхъ сосудахъ для избѣжанія подмѣси соединеній желѣза, или обмѣннымъ разложеніемъ кизерита (сѣрномагніевая соль) съ поваренной солью на холоду. Такъ какъ реакція глауберовой соли съ углемъ и кремнеземомъ идетъ туже, чѣмъ съ углещелочными солями, то смѣшанный составъ передъ плавкой на многихъ заводахъ подвергаютъ предварительному прокаливанію на слабомъ огнѣ (фриттованіе), чтобы произвести начало остекловыванія состава, отчего послѣдующая плавка идетъ чище и скорѣе; это дѣлается въ тѣхъ случаяхъ, когда можно воспользоваться тепломъ уходящихъ въ трубу печныхъ газовъ и когда употребляютъ огарки, содержащіе избытокъ сѣрной кислоты. *Поваренная* или морская *соль*, нерѣдко вводимая въ составъ С. массы, не способна образовать съ кремнеземомъ силикатъ, такъ какъ при условіи, которое существуетъ при плавкѣ стекла (отсутствіе паровъ воды), она не разлагается, а только плавится и испаряется, а потому полезное дѣйствіе поваренной соли, какъ плавящейся ранѣе образованія стекла, можно объяснить тѣмъ, что она, въ расплавленномъ состояніи, заполняетъ промежутки порошкообразнаго состава и тѣмъ способствуетъ передачѣ тепла; кромѣ того, покрывая поверхность плавящейся массы, препятствуетъ частью улетучиванію щелочей изъ состава; въ присутствіи окиси желѣза поваренная соль при высокой температурѣ вступаетъ съ нею въ реакцію съ образованіемъ летучаго хлорнаго желѣза, а потому ей можно приписать частью роль обезцвѣчивающаго вещества (въ этомъ случаѣ съ образованіемъ силиката). Количество поваренной соли въ составѣ С. массы доходитъ до 6—7%. Употребленіе ея въ стеклодѣліи нынѣ значительно уменьшилось. Изъ *щелочно-земельныхъ окиселовъ*, входящихъ въ составъ стекла, первое мѣсто принадлежитъ *извести*, которая вводится въ видѣ мѣла, известняковъ, а также въ видѣ порошкообразной (что представляетъ удобство) гашеной извести. Природные известняки часто содержатъ магнезіи, которая образуетъ силикаты, придающіе С. сплавамъ трудноплавкость и способствующіе образованію кристаллическихъ отложеній; поэтому известняки, содержащіе 5% или болѣе магнезіи, избѣгаются въ употребленіи. Къ весьма пригоднымъ по чистотѣ известковымъ матеріаламъ относится бѣлгородскій мѣлъ и пудожская известь (дер. Пудость), которые содержатъ въ отобранномъ видѣ весьма незначительный процентъ окиси желѣза и магнезіи. Изъ прочихъ щелочныхъ земель наиболѣе употребителенъ *баритъ*, замѣняющій известь въ такъ наз. *баритовомъ стеклѣ*, которое по плотности и блеску превосходитъ обыкновенное щелочно-известковое стекло. Баритъ повышаетъ температуру плавленія стекла, но не имѣетъ вредныхъ свойствъ магнезіи. Въ составъ баритъ вводится въ видѣ минерала витерита (углебаріевая соль) и тяжелаго шпата (сѣрнобаріевая соль); послѣдній труднѣе образуетъ силикатъ, какъ болѣе постоянное соединеніе, а потому предпочитается первый. Въ составъ стекла, лишеннаго частью или вполнѣ щелочныхъ земель съ замѣною ихъ *окисью свинца* и *окисью цинка*, первая вводится въ видѣ глёта (PbO), сурика (Pb^2O^4), свинцовыхъ бѣлилъ и сѣрносвинцовой соли; изъ нихъ предпочтительнѣе употребляется глётъ и для высшихъ сортовъ свинцоваго хрусталя—сурикъ, который для стеклодѣлія готовится спеціально безъ подмѣси тяжелаго шпата и окиси желѣза. Окись цинка въ большинствѣ случаевъ употребляется въ видѣ цинковыхъ бѣлилъ (ZnO), хотя можетъ быть введена и въ видѣ цинковой обманки (сѣрнистый цинкъ), которая въ присутствіи глауберовой соли при плавленіи окисляется ею съ образованіемъ газообразнаго SO^2 и окиси цинка. *Калієвая* и *натровая* (чилійская) селитры, весьма легко образующія силикаты, для введенія щелочи въ составъ стекла, употребляются, по относительной дороговизнѣ ихъ, въ небольшихъ количествахъ при исключительныхъ случаяхъ приготовленія С. массы для дорогихъ издѣлій, какъ-то эмалей, страссовъ, нѣкоторыхъ смальтъ для мозаики, такъ какъ соли эти могутъ быть получены въ весьма чистомъ состояніи и при плавкѣ дѣйствуютъ окислительно, сжигая органическія примѣси и вмѣстѣ съ тѣмъ препятствуя раскисленію и измѣненію отъ этого цвѣта нѣкоторыхъ окрашивающихъ окисловъ металловъ, какъ то, окиси мѣди и марганца. Кромѣ указанныхъ случаевъ, селитрами замѣняютъ часть щелочи, вводимой въ видѣ углекислыхъ солей (около 2% или 3%) въ массу для чистаго посуднаго стекла, свинцоваго хрусталя и оптическихъ стеколъ съ той-же цѣлью снабженія состава во время его плавки окисляющими веществами. Въ видахъ улучшенія качествъ С. массы, для болѣе совершеннаго провара и увеличенія легкоплавкости въ составъ вводится *борный ангидридъ* (B^2O^3) въ видѣ борной

*) Въ восточной Сибири, кромѣ многихъ горькихъ озеръ, соль эта попадается вывѣтрившейся на поверхности почвы, тѣмъ издавна тамъ пользуются (заводъ Шилкина около озера Цаганъ-Норъ въ Нерчинскомъ округѣ въ 1781 г., заводъ самого Лаксмана около Иркутска 1784 г.). Замѣчательны также мѣсторожденія въ Астраханской губ. и на Кавказѣ около Батаклашинска.

Digitized by Google

кислоты и буры. Борный ангидридъ, увеличивая легкоплавкость, не уменьшаетъ прочности полученнаго стекла, а въ большихъ количествахъ сообщаетъ стеклу особый жирный блескъ, чѣмъ отличаются старыя венеціанскія издѣлія и легкоплавкія эмали и поливы.

Всѣ описанные выше матеріалы служатъ для приготовленія прозрачнаго безцвѣтнаго стекла, кромѣ зеленаго бутылочнаго стекла, которое готовятъ, ради дешевизны, изъ желѣзосодержащихъ горныхъ породъ, легкоплавкой глины и др. дешевыхъ мѣстныхъ матеріаловъ, при чемъ если матеріалы эти, по недостаточному содержанію окисловъ желѣза, даютъ не надлежащей силы и оттѣнка зеленый цвѣтъ, принятый по традиціи въ торговлѣ, то въ составъ массы прибавляютъ окислы желѣза въ видѣ желѣзныхъ рудъ (въ Россіи по преимуществу болотной желѣзной руды или глины съ большимъ содержаніемъ желѣза, смотря по мѣстнымъ условіямъ). Количество желѣза, переведенное на окись, въ бутылочномъ стеклѣ колеблется отъ 1,5% до 3% и доходитъ въ стеклѣ густого, мало прозрачнаго цвѣта до 7%. Густота цвѣта, впрочемъ, зависитъ не только отъ количества, но и отъ степени окисленія желѣза, а именно, чѣмъ болѣе его находится въ видѣ закиси (FeO), тѣмъ цвѣтъ темнѣе (Bontemps и Mênes, «Compt. rend.», 1867 г.), тогда какъ окись (Fe^2O^3) окрашиваетъ значительно слабѣе, въ желтый и, красноватый оттѣнки. На основаніи этого, для полученія болѣе чистой по цвѣту массы стараются удерживать желѣзо въ видѣ окиси, для чего прибавляютъ къ массѣ селитры, и кромѣ того, мышьяковистый ангидридъ (бѣлый мышьякъ) и мышьяковистонатровую соль. Окислительныя вещества, способствуя очищенію стекла, не вполнѣ его освѣтляютъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ ихъ и вовсе нельзя употребить, какъ напр. при введеніи въ составъ глауберовой соли съ углемъ. Болѣе полное обезцвѣчиваніе массы производятъ *перекисью марганца* (см.) въ видѣ минерала пиролюзита, который окрашиваетъ стекло въ фіолетовый цвѣтъ, переходя при плавленіи въ окись марганца. Употребленіе пиролюзита извѣстно въ стеклодѣліи съ давняго времени и объясненіе обезцвѣчивающей способности его дано еще въ прошломъ столѣтіи де-Монтами; оно сводится къ тому, что получаемое фіолетовое окрашиваніе служитъ дополненіемъ къ зеленоватому цвѣту отъ закиси желѣза, отчего въ результатѣ и получается обезцвѣчиваніе. Окрашивающая способность окиси марганца хотя довольно значительна, но ослабляется вслѣдствіе легкаго перехода окиси въ закись, которая даетъ въ стеклѣ слабое желтоватое окрашиваніе, а потому количество окиси марганца, необходимое для обезцвѣчиванія, при плавкѣ бываетъ непостоянно. Вслѣдствіе такого неудобства предложены были и другіе препараты (напр. окись никкеля), тѣмъ не менѣе обезцвѣчиваніе пиролюзитомъ (съ подсиниваніемъ окисью кобальта при содовомъ стеклѣ, которое отъ окиси марганца получается болѣе красно-фіолетовымъ, чѣмъ поташевое стекло) остается пока преобладающимъ.

Полученіе *непрозрачнаго* (глухого) *стекла* основывается на введеніи въ составъ его такихъ веществъ, которыя, будучи сами по себѣ непрозрачными, при условіяхъ плавки въ немъ нерастворимы, или если растворимы при высокой температурѣ, то выдѣляются въ видѣ отложеній при охлажденіи, или при болѣе или менѣе продолжительномъ нагрѣваніи уже охлажденнаго сплава. Окислы олова и сурьмы, сѣрнокислостковая соль (гипсъ) и нѣк. др. относятся къ первымъ; мышьяковистый ангидридъ, фосфорныя и фтористыя соединенія и закись мѣди—ко вторымъ; послѣднія во время плавки образуютъ со стекломъ однородную прозрачную массу, а при охлажденіи и затвердѣваніи образуютъ непрозрачныя выдѣленія и тѣмъ быстрѣе, чѣмъ въ большемъ количествѣ были введены въ сплавъ, при малыхъ же количествахъ требуютъ разогрѣванія по отвердѣніи массы, а потому въ послѣднемъ случаѣ такіе составы могутъ быть удержаны прозрачными; такъ, напр., при большихъ количествахъ закиси мѣди получается глухое красное стекло, а при малыхъ—прозрачное, которое продолжительнымъ нагрѣваніемъ можетъ быть обращено въ глухое. При продолжительномъ разогрѣваніи до начала размягченія всякое стекло мутнѣетъ и дѣлается непрозрачнымъ, на чемъ основано полученіе *Реомюрова фарфора*; составъ стекла при этомъ не измѣняется, а происходитъ измѣненіе въ строеніи массы, въ настоящее время въ точности неопредѣленное; особенную наклонность къ этому обнаруживаютъ составы, заключающіе много глинозема, извести и магнезіи. *Окись олова* (SnO^2) вводится, по преимуществу, въ видѣ оловянной золы или порошка, который представляетъ смѣсь окисей олова и свинца, добываемую посредствомъ плавленія обоихъ металловъ при доступѣ воздуха; это одинъ изъ наиболѣе употребительныхъ матеріаловъ для полученія *бѣлаго глухого стекла* (молочное, алебастровое стекло), затѣмъ слѣдуютъ *мышьяковистый ангидридъ* и *фосфорно-известковая соль*, получаемая обжиганіемъ костей; также употребляютъ фосфориты. *Фтористыя* соединенія вводятся въ видѣ *кріолита* и *плавиковаго шпата*; въ первомъ случаѣ, при расчетѣ составныхъ частей массы должно быть принято въ соображеніе количество образующагося натра, а во второмъ — извести. Для полученія молочнаго стекла посредствомъ *глинозема* вводятъ *каолинъ* или *полевой шпатъ*; полевой шпатъ употребляется предпочтительнѣе въ виду того, что вмѣстѣ съ нимъ вводится и щелочь; лучшіе сорта полевошпатоваго молочнаго стекла получаются на свинцовомъ основаніи (французскій опалъ).

Полученіе *цвѣтного* стекла основывается на способности многихъ тѣлъ, входя въ составъ С. сплава, сообщать ему свойственную имъ окраску. *Сѣра* и *уголь* окрашиваютъ стекло въ *желтый цвѣтъ*. Уголь можетъ быть замѣненъ древесными опилками, виннымъ камнемъ, крахмаломъ и проч. Сѣра вводится въ видѣ сѣрнаго цвѣта, не требующаго измельченія. Какъ сѣра, такъ и уголь находятся въ сплавѣ въ состояніи мелкаго раздробленія. Количество сѣры и угля колеблется отъ 1%

Digitized by Google

до 15%. Свинцовые составы стекла отъ прибавленія сѣры и угля получаются темнаго грязно-сѣраго цвѣта, часто съ полосами, вслѣдствіе возстановленія свинца и образованія сѣрнистаго свинца; окрашиваніе это исчезаетъ при прибавленіи окисляющихъ веществъ, напр. азотноамміачной соли. *Серебро* для окрашиванія въ *желтый-золотистый* и *густой красно-оранжевый* цвѣтъ вводится въ видѣ хлористаго серебра по преимуществу. Окрашивающая способность серебра очень велика; 0,1% даетъ достаточно сильный желтый цвѣтъ; свинцовые составы окрашиваются въ болѣе чистый цвѣтъ, чѣмъ щелочноизвестковые; при количествахъ около 0,5% и болѣе получается часто муть и полосы, особенно въ послѣднихъ составахъ, что зависитъ отъ слишкомъ быстраго остуживанія сплава; при малыхъ количествахъ по сплавленіи стекло получается безцвѣтнымъ и можетъ быть удержано такимъ до отвердѣванія; окрашиваніе можетъ быть вызвано послѣдующимъ нагрѣваніемъ. Серебромъ возможно окрасить уже готовое стекло, покрывая его слоемъ мастики, приготовленной изъ хлористаго серебра съ углемъ и окисью желѣза въ смѣси съ терпентиномъ или высыхающими маслами, и продолжительно нагрѣвая, не переходя при этомъ предѣла его размягченія; въ этомъ случаѣ окрашиваніе получается поверхностное, подобное тому, которое наблюдается на стклянкахъ, выставленныхъ на свѣтъ съ растворами солей серебра. Серебро въ С. сплавѣ находится, вѣроятно, въ металлическомъ состояніи; это находитъ подтвержденіе въ томъ, что порошкообразное стекло, смѣшанное съ 0,5% хлористаго серебра, при накаливаніи въ присутствіи водорода окрашивается въ желтооранжевый цвѣтъ. *Сурьмяныя соединенія* для полученія *желтаго* цвѣта вводятся въ стекло обыкновенно въ видѣ *окиси сурьмы* и *сурьмяного стекла* (получаемаго плавленіемъ обожженнаго сурьмяного блеска въ глиняномъ тиглѣ). Окрашивающая способность значительно слабѣе серебра, а именно, для достаточнаго окрашиванія требуется до 7%. Окись сурьмы въ соединеніи съ окисью свинца окрашиваетъ стекло въ глухой яркій желтый цвѣтъ. *Окись урана* (UO^3) по большей части употребляется въ видѣ урановой соли натрія ($Na^2U^2O^7$). Въ щелочноизвестковыхъ составахъ окись урана даетъ *желтый* цвѣтъ съ зеленой флуоресценціей, особенно яркій при поташевомъ стеклѣ; со свинцовыми составами, не содержащими извести, получается желтый цвѣтъ безъ флуоресценціи; 2—3% урановой соли даютъ достаточное окрашиваніе. *Окись желѣза* вмѣстѣ съ *перекисью марганца* (пиролюзитъ) окрашиваетъ въ *желто-бурый* цвѣтъ, подобный дымчатому топазу, при условіи, если окись марганца находится въ отношеніи около 1: 0,7 къ окиси желѣза при отсутствіи раскисляющихъ веществъ и дыма въ печныхъ газахъ. *Окись мѣди* и *окись хрома* для полученія *зеленаго цвѣта* вводятся въ видѣ окисей или солей. Зеленый цвѣтъ окиси мѣди имѣетъ синеватый оттѣнокъ, тогда какъ окись хрома въ обыкновенныхъ щелочно-известковыхъ и свинцовыхъ составахъ впадаетъ въ желтый цвѣтъ; въ присутствіи барита и глинозема оттѣнокъ окиси хрома переходитъ въ синеватый. *Окись кобальта* весьма сильно окрашиваетъ въ *синій цвѣтъ*; 0,01 часть уже даетъ достаточно сильное окрашиваніе. Окись кобальта вводится въ видѣ цафры (сафлоръ), обожженной кобальтовой руды и шмальты; послѣдняя представляетъ стекло съ большимъ содержаніемъ глинозема и съ 2—16% окиси кобальта, а потому удобнѣе вводить кобальтъ въ видѣ окиси, цѣна которой въ настоящее время значительно понизилась. *Фіолетовое* окрашиваніе достигается *окисью марганца*, вводимой въ видѣ пиролюзита въ количествѣ 7—8% въ отсутствіи органическихъ и другихъ раскисляющихъ веществъ. *Красное окрашиваніе* получается посредствомъ *закиси мѣди*, которая или спеціально готовится для краснаго прозрачнаго стекла, или замѣняется мѣдной окалиной; такъ какъ окалина содержитъ много окиси мѣди, то при употребленіи ея прибавляются (во время плавки или въ сырой составъ) раскисляющія вещества: уголь, винный камень и т. п., а лучше всего сѣрнистое желѣзо, какъ вещество, сильно дѣйствующее въ небольшихъ количествахъ. Стекло, окрашенное закисью мѣди, называется *мѣднымъ рубиномъ*. Количество закиси мѣди для прозрачнаго краснаго стекла отъ 1 до 1,5%; при большемъ количествѣ закись мѣди склонна давать мутный оттѣнокъ; при 8% и болѣе получается глухое красное стекло, въ которомъ закись мѣди можетъ быть выдѣлена въ видѣ красныхъ кристалловъ, ясно различаемыхъ при большомъ увеличеніи; такое глухое стекло яркаго красно-пурпуроваго цвѣта называется *пурпуриномъ* (*гематиномъ* древнихъ). Такъ какъ закись мѣди при варкѣ переходитъ частью въ окись, то для удержанія отъ окисленія во время плавки прибавляютъ раскисляющихъ веществъ. Для полученія краснаго *золотого рубина* употребляютъ растворъ золота въ царской водкѣ вмѣсто прежде бывшаго въ ходу кассіева пурпура (см. Золото), приготовленіе котораго значительно хлопотливѣе и дороже, но имѣющаго то преимущество, что по сплавленіи со С. составомъ получается прямо красное окрашиваніе требуемаго оттѣнка. Вслѣдствіе этого кассіевъ пурпуръ остался въ употребленіи для дорогихъ эмалей (см.) и красокъ черезъ огонь (по стеклу, фарфору и пр.). Кислый растворъ золота для рубина смѣшиваютъ предварительно съ пескомъ, кварцемъ или молотымъ кремнемъ, предназначеннымъ въ составъ, и когда получатъ слегка влажный разсыпчатый порошокъ, смѣшиваютъ его съ остальнымъ составомъ, наблюдая, чтобы углещелочныя соли попали въ послѣднюю очередь. По окрашивающей способности золото превосходитъ всѣ прочія вещества; 0,04% его надо считать за наибольшее количество, съ которымъ можно получить при толщинѣ въ 1 стм. почти не пропускающее свѣтъ стекло; большее количество золота почти безполезно и при неосторожной плавкѣ садится на дно въ видѣ корольковъ. Приготовленный сплавъ съ золотомъ въ охлажденномъ состояніи прозраченъ и почти безцвѣтенъ. Чтобы получить надлежащую окраску, подвергаютъ стекло ра-

Digitized by Google

зогрѣванію въ отражательной печи на медленномъ красно калильномъ огнѣ, при чемъ стекло начинаетъ окрашиваться сначала въ синеватый, потомъ въ фіолетовый оттѣнокъ и затѣмъ получаетъ розовый и красно-пурпуровый цвѣтъ, которые могутъ быть удержаны охлажденіемъ; при неудачѣ рубинъ получаетъ грязный желтый и мутный цвѣтъ.

Для заготовки матеріаловъ къ варкѣ стекла они должны быть приведены въ возможно мелкое состояніе. Для измельченія кварца и др. твердыхъ горныхъ породъ употребляютъ бѣгуны, шаровыя мельницы и дезинтеграторы; при очень твердыхъ матеріалахъ предварительно ихъ раздавливаютъ секторaторами. Измельченіе въ упомянутыхъ приборахъ ведется вмѣстѣ съ отсѣиваніемъ на ситахъ. Послѣ просѣиванія и отвѣшиванія матеріалы смѣшиваются между собою въ возможно однородную массу. Смѣшиваніе, какъ это принято на многихъ заводахъ, производится вручную въ ящикахъ посредствомъ лопаты (перелопачиваніе) съ подмогою желѣзной грабли; при большомъ количествѣ заготовляемаго состава, если перелопачиваніе ведено недостаточно долго и тщательно, получается неоднородная смѣсь. Въ виду этого для смѣшиванія матеріаловъ употребляются вращающіеся барабаны (въ Россіи весьма рѣдко) съ металлическими или каменными шарами (послѣдніе лучше, ибо не грязнятъ массы окислами желѣза) или устраиваются глубокіе ящики съ валомъ внутри, снабженнымъ длинными спицами, и съ отверстіемъ въ днѣ, которое закрывается дверцей. Составъ засыпается въ ящикъ и вращеніемъ вала со спицами перемѣшивается, послѣ чего ящикъ опоражниваютъ посредствомъ нижняго отверстія.

По составу стекло можно раздѣлить на слѣдующіе классы. I. *Щелочно-известковое* стекло. Къ нему относятся: *содовое*, *поташевое* и *содово-поташевое* стекло, которыя по чистотѣ и безцвѣтности дѣлятъ на *полубѣлое* и *бѣлое*. Сюда же относятся: *богемскій хрусталь*, *французскій* и *англійскій кронгласъ*, исключительно составляемый на поташевомъ основаніи при самомъ тщательномъ выборѣ матеріаловъ; *зеркальное* (содово-известковое) *стекло*, приготовляемое на глауберовой соли. Стекло этого класса можетъ быть глухое и прозрачное, окрашенное и безцвѣтное. II. *Щелочно-свинцовое* стекло. Сюда относятся *свинцовый* или *англійскій* хрусталь, *флинтгласъ* или оптическое свинцовое стекло (поименованные виды исключаютъ въ составѣ своемъ известь, а если и содержатъ ее, то въ незначительномъ количествѣ, но иногда заключаютъ борный ангидридъ, окись цинка), *свинцовый посудный хрусталь*, въ которомъ часть свинца замѣняется известью и, наконецъ, *окрашенное свинцовое* стекло, къ которому относятся: *страссы*, *смальты* (эмали) для мозаики, *эмали* по металламъ, стеклу, фарфору и глинѣ, и *бисеръ*. Стекло I и II кл. по отношенію главныхъ составныхъ частей удовлетворяетъ основной формулѣ и ея измѣненіямъ и можетъ быть увеличеніемъ количества кремнезема и щелочныхъ земель относительно щелочей доведено до наибольшей прочности. III. *Глиноземное* стекло, къ которому относится безцвѣтное *полевошпатовое* стекло, и *зеленое бутылочное* съ окислами желѣза. Необходимо замѣтить, что всѣ почти сорта стекла содержатъ незначительное количество глинозема, поступающаго въ него изъ стѣнокъ горшковъ и печи. Такое раздѣленіе стекла по составу, не можетъ быть, однако, вполнѣ рѣзко разграничено. Такъ, напр., *полухрусталь*, заключающій относительно небольшое количество окиси свинца, придающаго ему среднія качества между хрусталемъ и бѣлымъ стекломъ, относится къ промежуточнымъ членамъ.

По формѣ своей, стекло можетъ быть раздѣлено на *полое* и *листовое* или *плоское*, къ которому, кромѣ *оконнаго* и *зеркальнаго*, относятся толстыя плитки для половъ и потолковъ (dalle). Къ полому стеклу относится обширный отдѣлъ посуды, а потому оно нерѣдко называется *посуднымъ* стекломъ. По способу раздѣлки, отличаютъ: *литое*, *прессованное* (и то, и другое обработывается подъ болѣе или менѣе сильнымъ давленіемъ, кромѣ нѣкоторыхъ исключеній, гдѣ отлитую массу оставляютъ отвердѣвать въ формахъ), *дутое* или *выдутое* посредствомъ трубки силою легкихъ или сжатымъ воздухомъ. Не входя въ подробное перечисленіе различныхъ видовъ стекла, приводимъ нѣсколько рецептовъ въ томъ видѣ, какъ таковые составляются въ заводской практикѣ.

Составъ бутылочнаго зеленаго стекла изъ *гнейса*, при содержаніи въ немъ въ процентахъ: SiO^2—64; Al^2O^3—14; Fe^2O^3—6,4; $CaO+MgO$—5; K^2O+Na^2O—7,6. На 100 в. ч. такого гнейса: песку—60 ч. (около 90% SiO^2, остальное Al^2O^3 и Fe^2O^3), известняка – 70 ч. (около 9% SiO^2, Al^2O^3 и Fe^2O^3, остальное углеизвестковая соль),— что приблизительно соотвѣтствуетъ: $2SiO^2$, $0,2Al^2O^3$, $0,7CaO$, и 1,7 щелочей при 5% Fe^2O^3. Такая же масса одного русскаго завода, на мѣстномъ *суглинкѣ*, содержащемъ въ % около: SiO^2—70, Al^2O^3—14,5, щелочей—4,5, $CaO+MgO$—3, Fe^2O^3—3; на 100 в. ч. суглинка, 13 ч. краснаго песку, 27 ч. извести (56% CaO), 20 ч. глауберовой соли низкаго качества (въ видѣ огарковъ). *Оконное стекло* на матеріалахъ средняго качества, зеленоватаго оттѣнка, на глауберовой соли: песку—100 ч., глауберовой соли—32, известняка—45, угля—2 ч. То же съ полевымъ шпатомъ: на 100 ч. песку, полевого шпата—28, глауберовой соли—15, мѣлу—32, угля древеснаго—2,5. Для лучшихъ сортовъ, такъ наз., бѣлаго оконнаго стекла во многихъ случаяхъ щелочь вводится въ видѣ углекислыхъ солей и берется песокъ, содержащій мало окисловъ желѣза; для такихъ сортовъ масса приблизительно слѣдующая: песку бѣлаго—100 ч., соды (80% Na^2CO^3)—33, мѣлу—35, мышьяку (As^2O^3)—0,2, перекиси марганца—около 0,25. Къ свѣжимъ составамъ для облегченія плавки всегда прибавляется уже готовое стекло въ видѣ боевъ и обрѣзковъ того же или подходящаго состава. *Зеркальное* стекло, напр. французское (Henrivaux, 1897 г.): на 100 ч. песку, глауберовой соли 35—40, известняка 25—35, угля 1,5—2, перекиси марганца до 0,5, бѣлаго мышьяку 0,5—1 и боевъ отъ $^1/_2$ до $^1/_3$ всего свѣжаго состава. *Богемскій хрусталь* на *ка-*

Digitized by Google

[illegible]

Digitized by Google

шеніи температуры до 37°—40°. Продолжительность сушки зависитъ отъ влажности горшковъ и обыкновенно продолжается отъ 1 до 4 мѣсяцевъ. Чѣмъ медленнѣе и равномѣрнѣе сушка горшковъ, тѣмъ продолжительнѣе ихъ служба въ огнѣ. Приготовленіе горшковъ, составляя весьма важную отрасль стекловаренія, требуетъ особой заботы и вниманія какъ при выборѣ огнеупорной глины, такъ и при самой работѣ ихъ. Средніе размѣры наиболѣе употребительныхъ въ Россіи горшковъ (круглыхъ) слѣдующіе: верхній діаметръ внутри 13—26 верш., діаметръ дна внутри 10—19 в., высота внутри 10—15 в., толщина стѣнокъ вверху 0,5—1 в., толщина стѣнокъ внизу 0,5—1,5 в., толщина дна внизу 1—2 в. Большихъ размѣровъ горшки, указанные здѣсь, употребляются для листового и бутылочнаго стекла и называются «семичетвертовыми», меньшихъ — для варки бѣлаго и цвѣтного посуднаго стекла и носятъ названіе «хрустальныхъ». Горшки для производства литыхъ зеркалъ достигаютъ значительно большихъ размѣровъ; такъ, въ Англіи и Франціи вмѣстимость горшковъ иногда достигаетъ до 2500 кгр. (около 150 пуд.). Надо замѣтить, что въ размѣрахъ русскихъ горшковъ толщина дна значительно превосходитъ толщину стѣнокъ вверху; эта разница ведетъ за собой при усушкѣ неравномѣрность сжатія. Значительная толщина дна вызвана тѣмъ, что у насъ по большей части горшки дѣлаются отъ руки на свободѣ, а потому требуютъ большей устойчивости во время лѣпки, что и достигается утолщеніемъ дна. Для равномѣрности въ сушкѣ слѣдуетъ увеличивать толщину дна не болѣе чѣмъ на $^1/_5$—$^1/_4$ часть противъ толщины края; при работѣ въ формѣ толщина дна можетъ быть равною толщинѣ стѣнокъ. Вполнѣ высушенные горшки обжигаются и въ горячемъ видѣ ставятся на свое мѣсто въ стекловарной печи.

Для постройки различныхъ частей стекловарной печи требуются кирпичи различнаго качества и различныхъ размѣровъ. Внутренняя кладка печи требуетъ: кирпичъ для свода (колпачный), кирпичъ для «бычковъ» и «арокъ» и для «лавъ»; эти сорта кирпичей, какъ подверженныя сильному жару печи, требуютъ настолько же огнеупорной глины, какъ и горшки. Средняго качества кирпичъ, идущій для облицовки внутреннихъ частей, фундамента и нежаркихъ частей печи, носитъ общее названіе кирпича «брусоваго» и приготовляется изъ глины, въ которую идутъ въ примѣсь отолочки отъ просѣиванія жженки, и шамотъ, не столь тщательно очищенная отъ корки, и песокъ. Того же качества глиняное тѣсто идетъ на приготовленіе «передковъ», «заслонокъ» и «хомутиковъ». «Сводовый» или «колпачный» кирпичъ, а также и для арокъ по формѣ своей приноравливается къ кладкѣ свода и имѣетъ видъ клина; болѣе употребительны слѣдующіе его размѣры: длина—около 6 верш., ширина - около 4 верш., толщина въ узкомъ концѣ—около 1,25 в., въ широкомъ—около 2 в., иногда длина увеличивается до 8 в. Для бычковъ и лавъ изготовляются четырехугольныя плиты (лещади), для первыхъ—квадратныя въ сторонѣ отъ 8 до 10 верш. и толщиной около 1,5 в., для вторыхъ—1 арш. и болѣе и толщиной до 5 верш. Лавы бываютъ двухъ сортовъ; предназначенныя для выстилки пода печи, на которомъ стоятъ горшки, такъ наз. «гутскія», требуютъ особенно тщательнаго приготовленія изъ лучшаго огнеупорнаго тѣста съ увеличеннымъ количествомъ жженки противъ тѣста для горшковъ. Гутскія лавы подвержены, кромѣ дѣйствія сильнаго жара, разъѣдающему дѣйствію вытекающаго изъ горшковъ стекла и просыпаемаго на нихъ С. состава при насыпяхъ въ горшки, а потому они требуютъ плотной пригонки, для чего края ихъ срѣзываются въ толщѣ примѣрно на $^1/_2$ вершка и на $1^1/_2$ вглубь, чтобы при кладкѣ одинъ край къ другому приходился въ закрой. Лавы для правки листового стекла въ разводныхъ печахъ называются «разводными лавами», для нихъ не требуется особо огнеупорнаго тѣста, такъ какъ температура правки стекла невысока; здѣсь требуется ровная и прямая поверхность безъ трещинъ (см. далѣе листовое стекло). Передки, заслонки (кухи) и хомутики служатъ для оборудованія устья стекловарной печи; устьемъ печи называется переднее отверстіе ея между бычками, въ которые вставляются горшки; по вставкѣ горшковъ это отверстіе закрывается глиняной плитой, называемой *передкомъ* (фиг. 5). Заслонки (фиг. 6) служатъ для закрыванія отверстій передка. Хомутики (фиг. 7) употребляются для уменьшенія просвѣта рабочаго отверстія.

Стеклоплавильныя печи относятся къ разряду пламенныхъ печей. Если на подѣ располагаются стекловарные горшки, то печь носитъ названіе «горшковой»; если подъ печи приспособленъ къ плавкѣ безъ горшковъ, прямымъ помѣщеніемъ С. состава на его поверхности, то такія печи именуются печами съ «ваннами» или съ «плавкой на поду». Рабочее пространство печи называется *стойломъ*; передача тепла въ немъ выплавляемому составу происходитъ черезъ стѣнки горшковъ, если горшки закрытые (колпачные), и частью непосредственно, если горшки открытые; при плавкѣ же на поду передача тепла происходитъ только съ поверхности С. состава. Около стойла печи помѣщаются топки, которыя по дѣйствію своему бываютъ двухъ родовъ: 1) прямого или непосредственнаго дѣйствія—если воздухъ для разложенія топлива и сожиганія продуктовъ разложенія вводится одновременно и 2) газовыя—если воздухъ для разложенія топлива вводится отдѣльно отъ воздуха для сожиганія. По формѣ пода, отъ котораго зависитъ общій видъ печи и расположеніе горшковъ, печи бываютъ четырехугольныя, овальныя и круглыя, при параллельности нижняго разрѣза свода съ подомъ и симметричности расположенія частей стойла печи. На прилагаемыхъ схемахъ (фиг. 8 и 9) изображена четырехугольная печь, какъ самая простѣйшая, отапливаемая дровами. На четырехугольномъ поду, такъ наз. *лавахъ*, по длиннымъ сторонамъ располагаются въ два ряда горшки *a a*, между которыми по направленію линіи *AB* сдѣланъ каналъ *вв* (кадь), идущій вглубь до топокъ, расположенныхъ по

Digitized by Google

обоимъ концамъ печи и покрытыхъ сводами *f* и *f*. На глиняной плитѣ *g*, *g*, *h*, *k* производится сожиганіе топлива; отверстіе *k'* служитъ для притока воздуха. Для болѣе совершеннаго горѣнія плита иногда замѣняется рѣшеткою, изъ глиняныхъ брусковъ. Отверстія *g*, *g'* служатъ, кромѣ внесенія топлива, также и для ставки горшковъ въ печь. Стойло печи ограничивается съ боковъ стѣнками, составляющими окружку печи, на которой покоится сводъ или колпакъ. Противъ каждаго горшка *a*, *a* продѣлывается круглое или овальное рабочее отверстіе или *окно* для засыпанія сырого состава въ горшки и, по сплавленіи его, для выработки стекла на издѣлія; подъ окнами вровень съ лавами имѣются отверстія *r*, назначенныя для стока очажнаго стекла или «шквары», которая скопляется отъ утечки изъ горшковъ; они служатъ также для наблюденія за состояніемъ нижней части горшковъ и поворачиванія ихъ во время работы и закрываются заслонками. Надъ топочными сводами вкругъ печи устраивается *верстакъ* или полъ изъ каменныхъ плитъ или чаще изъ досокъ для помѣщенія рабочихъ, а также всѣхъ приспособленій для раздѣлки стекла. Круглое сѣченіе пода печи, кромѣ большей вмѣстимости ея, представляетъ еще выгоды болѣе равномѣрнаго распредѣленія тепла въ стойлѣ печи, а слѣд. и нагрѣванія горшковъ до одинаковой температуры. Вмѣстѣ съ тѣмъ, потеря теплоты стѣнками при круглой формѣ печей относительно наименьшая. Размѣры стеклоплавильной печи опредѣляются количествомъ сплавляемаго въ ней стекла въ теченіе одной варки, а слѣдовательно, величиной и количествомъ горшковъ. Вмѣстимость стойла должна удовлетворять условію свободнаго развитія горѣнія тѣхъ газовъ, часть которыхъ (окись углерода и углеводороды) не успѣла сгорѣть на рѣшеткѣ и въ топочномъ пространствѣ; затѣмъ стойло должно быть настолько велико, чтобы газы, прежде чѣмъ удалиться изъ печи, имѣли достаточное время для передачи теплоты С. составу. По опытамъ Бастенера (Bastenaire-Doudenart, 1825), принимая емкость горшковъ за 100, вмѣстимость стойла печи опредѣляется въ 365, при чемъ высота окружки печи отъ уровня лавъ до основанія колпака равна $1^1/_4$ высотѣ горшка.

Высота свода печи и форма его сѣченія въ отношеніи условія отражаемости отъ него пламени и устойчивости имѣетъ большое значеніе. При круглыхъ и овальныхъ печахъ за болѣе удобное принимается эллиптическое очертаніе, какъ наилучше отражающее пламя; на практикѣ эллиптическая кривая замѣняется коробовою кривою. Отношеніе емкости горшковъ къ стойлу при топливѣ, дающемъ сравнительно короткое пламя, какъ напр. при каменномъ углѣ, можетъ быть уменьшено до 1 : 3 и даже 1 : 2,7. Размѣры рѣшетки устраиваются сообразно потребности въ топливѣ, разсчитанной на извѣстное количество сплавляемаго стекла въ одну варку. Для образованія 1 вѣс. части готоваго къ выработкѣ стекла считается необходимымъ ок. 5 в. ч. древеснаго топлива средняго качества; при очень хорошемъ сухомъ топливѣ количество это уменьшается до 4 ч.; въ этотъ расчетъ не идетъ трата топлива за время выработки стекла; трата эта весьма различна; такъ, для раздѣлки хрустальной посуды расходъ топлива, исключая плавку, доходитъ до 2—3 в. ч. на 1 ч. стекла. Расходъ средняго качества каменнаго угля менѣе, а именно около 1,5—2 в. ч. на 1 ч. стекла. Количество горшковъ обыкновенно бываетъ отъ 4 до 12, смотря по разнообразію изготовляемой С. массы и обиходу на заводѣ. Размѣры остальныхъ частей печи съ топками прямого дѣйствія можно видѣть на фиг. 10 и 11, изъ которыхъ фиг. 10 представляетъ круглую печь на 10 горшковъ для производства бутылокъ при высотѣ горшковъ—16, верхнемъ діам. 30 и нижнемъ — 29 верш.; такого же рода круглыя печи устраиваются для оконнаго стекла съ горшками такихъ же размѣровъ или нѣсколько болѣе (до 21 верш. высоты, при верхнемъ діам. въ 34 и нижнемъ при соотвѣтственномъ измѣненіи размѣровъ частей печи). Представленная печь относится къ типу нѣмецкихъ (богемскихъ) и требуетъ хорошаго и сухого топлива изъ хвойныхъ породъ. Такого рода печи часто встрѣчаются въ Россіи, гдѣ не введено еще газовое отопленіе. *A* — стойло печи; лавы имѣютъ небольшой уклонъ къ окружкѣ печи; посреди пода хайло *C* для выхода пламени въ стойло съ расширеніемъ кверху. Вся эта часть, какъ подверженная дѣйствію сильнаго огня, изготовляется изъ огнеупорнаго матеріала (означена на фиг. 10 штрихами съ утолщеніемъ, кладка же изъ простого кирпича означена штрихами безъ утолщенія); *aa*—окна, *bb*—отверстія призывныхъ каналовъ для пламени, идущихъ въ трубы *CC* съ наставками *mm*, прилегающія къ распорнымъ стѣнкамъ *nn*; *gg* — четырехугольныя отверстія на случай поворачиванія и лѣчки горшковъ; *ll*—передки, закрывающіе устье печи, назначенное для выемки и вноса горшковъ; *BB*—топка; *oo*—топочные своды; два отверстія *i*, для извлеченія шквары, въ остальное время заложенныя; *kk*—рѣшетки съ глиняными колосниками; *dd* — поддувальныя отверстія; *ee*—топочные передки съ отверстіями *f*, чрезъ которыя вносится топливо. По этому же типу устраиваются и печи для посуднаго стекла; величина горшковъ въ этомъ случаѣ меньше—верхній діам. (16—20 в. при вмѣстимости отъ 12 до 20 пд. стекла). Одинъ изъ болѣе распространенныхъ во Франціи и Бельгіи типовъ печей съ топками прямого дѣйствія, отапливаемыхъ каменнымъ углемъ, представленъ на фиг. 11—это такъ наз. французская горшковая печь для производства бутылокъ и оконнаго стекла на 8 горшковъ вмѣстимостью около 700 кгр. стекла; на углахъ печи помѣщаются обыкновенно четыре ашефа для прожариванія (фриттованія) сырого состава. Топочный сводъ *L*, помѣщающійся подъ печью, нѣсколько возвышается, выходя изъ подъ топокъ, и представляетъ настолько свободное пространство, что даетъ возможность очищать колосники и разравнивать на нихъ уголь. Стрѣлка топочнаго свода обыкновенно устраивается ниже пола гутты на 300—500 мм.; по срединѣ то-

Digitized by Google

почный сводъ раздѣленъ стѣнкой *B*, продолженіе которой *M* — съ откошенными боками —строится изъ хорошаго огнеупорнаго матеріала. Къ стѣнкѣ *B* подъ сѣдломъ подходятъ концы желѣзныхъ колосниковъ приблизительнаго сѣченія 35—40 мм., съ покатостью колосниковъ отъ *WW*, гдѣ загрузныя отверстія ограничены снизу покатыми огнеупорными плитами, а сверху камнями *D D*. Устройство печи отличается своей простотой и прочностью.

Существеннымъ недостаткомъ топокъ прямого дѣйствія для полученія высокой температуры заключается въ трудности управленія притокомъ воздуха и, главнѣйше, невозможностью привести топливо въ тѣсную смѣсь съ кислородомъ воздуха въ надлежащемъ количествѣ для выгоднаго горѣнія, близкаго къ полному. Высокая температура или *напряженный* (интензивный) *нагрѣвъ* въ стойлѣ стеклоплавильной печи обусловливаетъ большую потерю тепла отъ уходящихъ печныхъ газовъ, которая должна быть постоянно вознаграждаема свѣжимъ притокомъ тепла отъ горящихъ продуктовъ изъ топки. Отработавшіе газы, уходя изъ стойла печи, имѣютъ температуру около 700°, что указываетъ, насколько здѣсь значительна потеря тепла и насколько важенъ вопросъ о возвратѣ его. Вопросъ о лучшемъ смѣшеніи воздуха съ топливомъ и управленіи притокомъ его разрѣшается устройствомъ газовыхъ топокъ или *генераторовъ*, а возвращеніе уходящаго тепла устройствомъ *рекуператоровъ* (Понсарда, Шарно, Люрмана и др.) и *регенераторовъ* Ф. Сименса, которые служатъ для нагрѣванія горячими газами, уходящими изъ печи, воздуха, предназначеннаго для горѣнія и вмѣстѣ съ тѣмъ топлива при полной регенераціи (см. Генераторный газъ, VIII, 333). Съ введеніемъ этихъ усовершенствованій въ стекловарныхъ печахъ, кромѣ большого сбереженія топлива (почти въ 3 раза), получилась возможность повысить температуру печей, отчего сократилась продолжительность плавки отъ $^1/_3$ до $^1/_2$ и получилась возможность имѣть въ стойлѣ печи чистое и постоянное пламя, кромѣ другихъ второстепенныхъ удобствъ. Не останавливаясь на описаніи мало употребительныхъ въ С. производствѣ печей съ рекуператорами (печь Незе, Люрмана, см. R. Dralle, «Anlage u. Betrieb d. Glasfabriken», 1886), обращаемся къ регенераторнымъ печамъ Ф. Сименса. Въ стеклоплавильныхъ печахъ регенераторы устраиваются подъ печью или по бокамъ ея, смотря по свойствамъ почвы (глубины подпочвенныхъ водъ). Для показанія расположенія газопроводовъ и игры регенераторовъ представлена схема газовой печи Сименса (фиг. 12). Ходъ для воздуха при *A*, какъ и выходъ газа изъ генератора при *B*, снабжены клапанами *D* и *E*; оба клапана устроены такимъ образомъ, что могутъ быть установлены въ положеніе, показанное пунктиромъ, и разобщать правую сторону газоваго и воздушнаго ходовъ отъ лѣвой; кромѣ того, оба клапана соединены между собою среднимъ проводомъ, имѣющимъ сбоку боровъ *C*, соединяющій его съ дымовой трубой. Подъ подомъ печи съ горшками находятся 2 пары регенератовъ I и II, разобщенныхъ стѣною отъ III и IV. При показанномъ на схемѣ положеніи клапановъ *D* и *E*, печные газы изъ печи протягиваются трубою въ пару регенератовъ I и II, гдѣ разогрѣваютъ кирпичную кладку и затѣмъ уходятъ по направленію стрѣлокъ въ трубу; въ это время снизу вверхъ текутъ газъ изъ *B* въ регенераторъ III и воздухъ при *A* въ регенераторъ IV и, разогрѣвшись, вступаютъ въ печь, какъ показано стрѣлками; при обратномъ положеніи клапановъ, какъ показано пунктиромъ, уже нагрѣтые регенераторы сообщаются I—съ воздухомъ, а II—съ газомъ; направленіе теченія газовъ измѣняется и такимъ образомъ токъ газовъ въ стойлѣ печи перекидывается съ одной стороны на другую, чѣмъ достигается равномѣрность температуры печи и непрерывность дѣйствія регенераторовъ. Хотя при газовомъ отопленіи количество воздуха и генераторнаго газа можетъ быть урегулировано, но самое горѣніе газа въ стойлѣ печи находится въ недостаточно благопріятныхъ условіяхъ для передачи тепла посредствомъ лучеиспусканія. Ф. Сименсъ, какъ на одно изъ такихъ условій, указываетъ на диссоціацію газовъ отъ ударовъ (контакта) о нагрѣтыя поверхности печи и горшковъ, которая оттого наступаетъ при низшей темп.; пламя въ значительной мѣрѣ обогащается выдѣляющимся при этомъ свободнымъ углеродомъ и въ мѣстахъ встрѣчи съ твердыми поверхностями окружается пеленой копоти, препятствующей передачѣ теплоты черезъ лучеиспусканіе (Fr. Siemens, «Ueber den Verbrennungs-Process etc.», 1887). На основаніи этихъ соображеній, въ конструкціи печей Сименса послѣдняго времени входы и выходы для газовъ устраиваются въ такомъ направленіи и размѣрахъ, что избѣгается, по возможности, всякое препятствіе для движенія ихъ, и стойло печи получило большій объемъ для свободнаго развитія пламени. Фиг. 13 изображаетъ разрѣзъ печи Сименса; въ ней регенераторы *L* и *L'* воздушные, *G* и *G'* газовые; сообщеніе со стойломъ печи каждой пары регенераторовъ устроено со стороны поперечныхъ боковъ печи подымающимися трубами, которыя наверху поворачиваются параллельно своду печи; воздушныя отверстія *l* и *l'* находятся надъ газовыми *g* и *g'*; направленіе входящихъ, а также уходящихъ газовъ показано стрѣлками. Хотя въ этой печи оставлено прежнее отношеніе объема стойла къ объему горшковъ, но положеніемъ входныхъ каналовъ для газовъ устранено препятствіе для распространенія пламени, такъ какъ средніе выходы направляются между горшковъ, а боковые—по направленію продольныхъ стѣнъ окружки, а что всего важнѣе, устранены удары пламени о сводъ печи, такъ какъ газы двигаются параллельно его направленію.

Непрерывную плавку и выработку стекла на издѣлія въ горшкахъ простого устройства производить нельзя, потому что въ нихъ варка неминуемо чередуется съ выработкой на издѣлія. Идея единовременной варки и выработки стекла явилась въ началѣ сороковыхъ

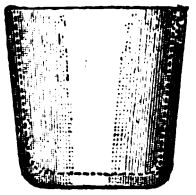
Digitized by Google

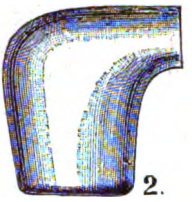
годовъ, когда Морло (Morlot, 1843) предложилъ для этого горшки съ перегородкой, но неудачнаго устройства. Стекло въ горшкѣ Морло проваривается недостаточно и получается негоднымъ на издѣлія. Осуществленіе идеи Морло сдѣлано Ф. Сименсомъ, который усовершенствовалъ его горшокъ прибавкой лишней перегородки, но это также не нашло распространенія въ практикѣ по незначительности выхода стекла относительно скорости выработки, почему работа оказывалась невыгодной. Изъ горшковъ съ перегородками за лучшіе надо считать горшки Фридриха (1888); таковые ставятся парами — одинъ выше другого; въ выше стоящій горшокъ засыпается масса и по сплавленіи сама переливается черезъ край въ нижній, откуда и вырабатывается; верхній горшокъ постоянно дополняется свѣжимъ составомъ, вслѣдствіе чего получается возможность вести одновременно плавку съ выработкой (см. R. Dralle, 1886). Въ послѣднее время предложены подобные же горшки Рихтеромъ (G. Richter, «J. B. Ch. Tech.», 1899); изъ нихъ сплавленная масса вытекаетъ на подъ-печи (ванна), откуда и вырабатывается.

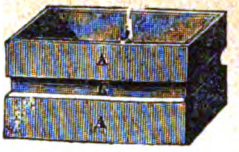
Плавка на поду печи или въ печахъ съ ваннами безъ горшковъ разрѣшаетъ вопросъ непрерывности производства въ стеклодѣліи въ болѣе широкихъ размѣрахъ. Одна изъ *печей съ ванною Сименса* изображена на фиг. 14 и 15. *A* представляетъ ванну, на дно которой засыпается свѣжій составъ со стороны *I*. Семь четырехугольныхъ отверстій съ каждой стороны (*l* и *g*) — выходы для воздуха и газа поочередно. Газъ и воздухъ поворачиваніемъ клапановъ перекидываются поперечно съ одной стороны на другую, какъ и въ печахъ съ горшками. Сплавленная масса вырабатывается на противоположной отъ засыпки сторонѣ изъ малыхъ круглыхъ оконъ. Регенераторы расположены попарно такимъ образомъ, что воздушные регенераторы находятся подъ средней частью печи. Каналы, ведущіе газъ и воздухъ, чередуются между собою и открываются въ стойло печи: воздушные — отверстіями *l* и *l*, газовые — *g*, *g*. Карманы *t*, *t* имѣютъ назначеніе собирать увлекаемую изъ печи пыль отъ засыпаемаго сырого состава. Газъ изъ генераторовъ поднимается въ общій сборный каналъ *HG* (фиг. 14), откуда протягивается по каналу *VS* и черезъ проходъ *e* подходитъ подъ газовый регуляторъ въ *b*, подлѣ котораго расположена трубка *P*, нижнимъ концомъ своимъ открывающаяся въ проходъ *e*; трубка эта служитъ для наблюденія за давленіемъ и качествомъ получаемаго газа. Выходящій черезъ регуляторъ газъ, пройдя желѣзный соединительный рукавъ *c*, встрѣчаетъ газовый клапанъ для перемѣны токовъ газа; за нимъ по направленію къ печи находится воздушный клапанъ для перемѣны токовъ воздуха. Находящіеся подъ клапанами каналы f_1 и f_2 раздѣлены между собою стѣнкою; отходящіе печные газы изъ газоваго клапана уходятъ черезъ каналы *g*, f_2, а идущіе черезъ воздушный клапанъ — черезъ *e*, f_1, за которыми соединяются въ общую вѣтвь по направленію къ дымовой трубѣ. При варкѣ стекла въ ваннѣ происходитъ постоянное движеніе частицъ образовавшихся силикатовъ сверху внизъ и обратно вслѣдствіе разности удѣльныхъ вѣсовъ, выдѣленія газовъ и не вошедшихъ въ сплавъ веществъ, при поступательномъ ходѣ всей массы къ рабочимъ окнамъ отъ напора вновь образующагося сплава съ противоположной стороны; вслѣдствіе этого получается волнообразное движеніе, при которомъ частицы, опускаясь и подымаясь вновь, подвергаются непосредственному дѣйствію жара нѣсколько разъ, а потому на извѣстномъ разстояніи и глубинѣ можно найти слой достаточно провареннаго стекла. При плавкѣ въ горшкѣ движеніе частицъ сверху внизъ и обратно въ концѣ провара, по окончаніи реакціи между составными частями останавливается, чего при непрерывной варкѣ и выработкѣ въ ваннѣ не можетъ быть вслѣдствіе постоянной засыпки свѣжаго сырого состава, а, слѣд., и непрерывной реакціи между составными частями; въ этомъ случаѣ надо выдѣлить и взять на ходу достаточно проваренный слой стекла на извѣстномъ разстояніи и глубинѣ; очевидно, что такое стекло будетъ находиться вблизи рабочихъ оконъ, для извлеченія же стекла съ нѣкоторой глубины опускаютъ въ ванну поплавки въ видѣ крантовъ и корабликовъ разныхъ формъ; простѣйшій изъ нихъ представляетъ кольцо, сдѣланное изъ огнеупорной глины, высотою 20 — 25 стм., діам. 40—60 стм., при толщинѣ 3,5—4,5 стм. Въ ванну опускается 40—45 штукъ крантовъ, которые распредѣляются такимъ образомъ, чтобы между двумя рабочими окнами приходился одинъ крантъ; остальные, не служащіе для выработки, способствуютъ освѣтленію сплава. Въ позднѣйшихъ печахъ Сименса вмѣсто крантовъ введены поплавки-кораблики; при этомъ глубина слоя стекла держится въ ваннѣ отъ 95 до 100 стм.; на фиг. 16 представленъ корабликъ въ разрѣзѣ и планѣ. Въ *A* внизу имѣется отверстіе; черезъ него входитъ стекло, затѣмъ черезъ перегородку переходитъ въ отдѣленіе *B*. Отъ вѣса всего прибора зависитъ глубина, на которой онъ находится въ расплавленномъ стеклѣ, а потому, если онъ недостаточно тяжелъ, его нагружаютъ подвѣшиваніемъ на края скобокъ изъ огнеупорной глины. Ограничиваясь описаніемъ газовой горшковой и съ ванною печей Сименса, какъ основныхъ по существу, не касаемся устройства многочисленныхъ другихъ печей, которыя представляютъ видоизмѣненія печей Сименса. Печи съ ваннами допускаютъ плавку только одного сорта стекла, а потому они примѣняются при большомъ производствѣ однообразнаго товара, напр., бутылокъ, полубѣлаго оконнаго стекла и др. Выгода большихъ печей съ ваннами противъ горшковыхъ лучшихъ устройствъ, какъ, напр., печей Боэтіуса (безъ регенераціи), выражается не только расходомъ топлива, достигающимъ при послѣднихъ на 1 кгр. стекла до 1,5 кгр. угля, между тѣмъ какъ для печи съ ванною Сименса только ок. 0,8 кгр. угля, но и производительностью, которая по выходу стекла почти втрое больше. Въ послѣднее время Сименсомъ устроены такъ наз. *универсальныя* печи съ ванною, которыя

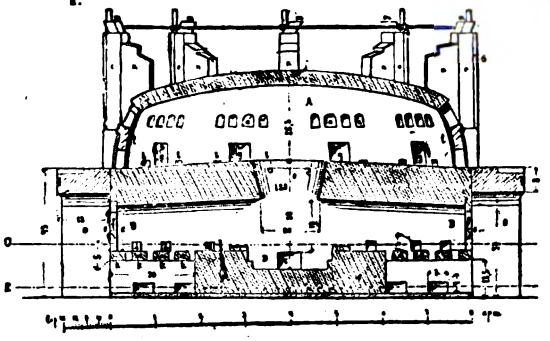
Digitized by Google

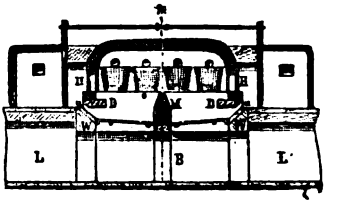
Digitized by Google

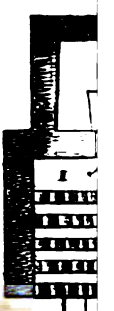


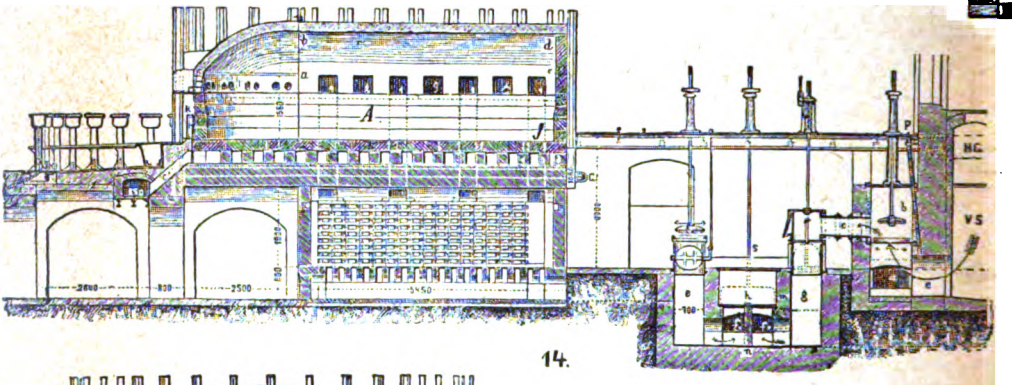


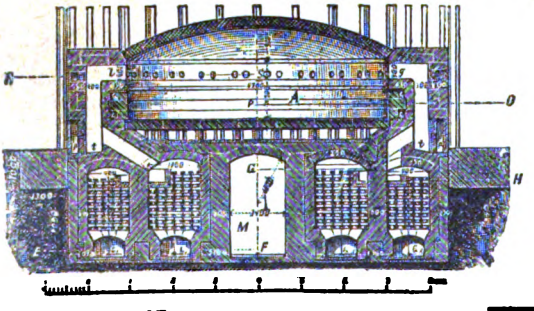


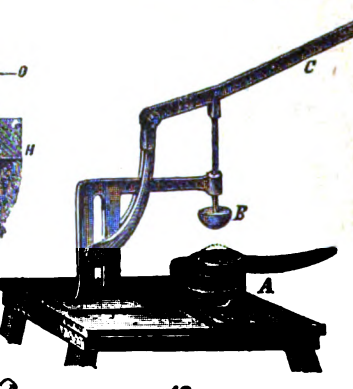


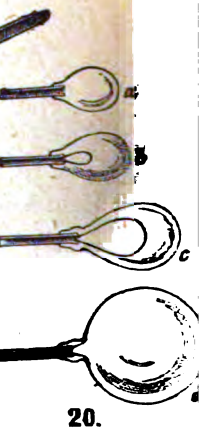


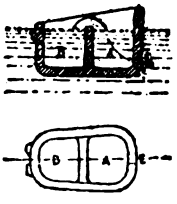


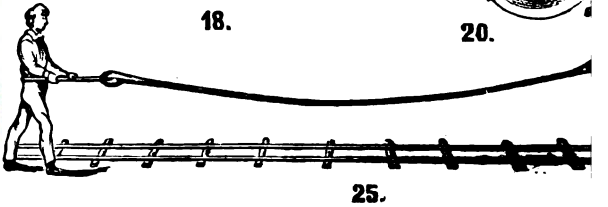




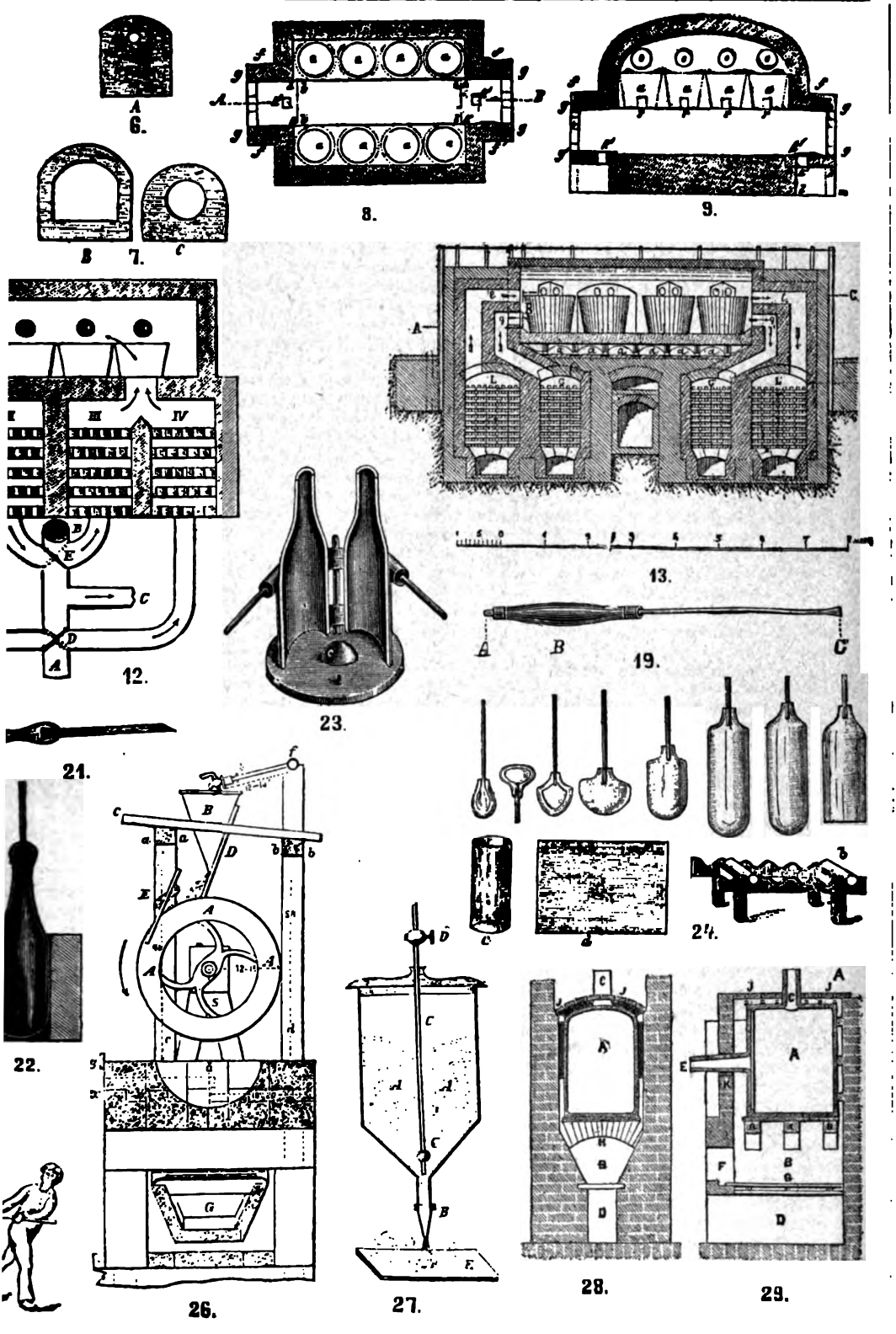








1. Простой или круглый горшокъ. 2. Закрытый или колпачный горшокъ. 3. Горшокъ зеркальный съ пазомъ для отверстіе для шквары; *a* и *b*—дыры для разогрѣванія инструментовъ, *c*—загубина для хомутика. 6. Заслонка съ рехугольной стекловарной печи. 10. Нѣмецкая или богемская печь (масшт. въ вершкахъ). 11. Французская печь газопроводами. 13. Восьмигоршковая печь именса. 14 и 15. Продольный и поперечный разрѣзы печи съ ванками прессъ для формованія стекла. 19. Трубка для выдуванія стекла: *A*—сосокъ, *B*—попыштель, *C*—коническое расш пулька. 21. Гулька послѣ отмахиванія. 22. Формованіе бутылки. 23. Створчатая желѣзная бутылочная форма. 24. прибора Тильмана. 28 и 29. Муфельн



вывнія при выемкѣ изъ печи. 4. Деревянная форма для лѣпки горшковъ. 5. Передокъ: *A*—рабочее окно, *B*—тіемъ для захватыванія 7. (*B* и *C*) Хомутики. 8 и 9 Горизонтальный и вертикальный (по *AB*) разрѣзы четы-ленного угля (продольн. разрѣзъ). 12. Схема регенерат вной стекловарной печи Сименса съ развернутыми иксенса. 16. Поплавокъ-корабликъ Дименса. 17 Простая каленица или закальный опечекъ. 18. Рычажный для наборки стекла. 20. Послѣдовательныя фазы ра дѣлки стекла выдуваніемъ: *a*—наборка, *b*—баночка, *c*— ка холявы при изготовленіи листоваго стекла. 25. Вытягиваніе трубки. 26. Шлифовальный станокъ. 27. Схема въ двухъ вертикальныхъ разрѣзахъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

дѣлится стѣнками на два и на три отдѣленія для одновременной плавки нѣсколькихъ сортовъ стекла, но онѣ находятся еще въ періодѣ дальнѣйшихъ усовершенствованій.

Всѣ описанныя выше печи устроены примѣнительно къ употребленію твердаго топлива; для газообразнаго (природный газъ) и жидкаго (мазутъ) топлива въ устройствахъ этихъ существенное измѣненіе претерпѣваютъ только топки, — съ устраненіемъ генератововъ. Понятно, что при природномъ газѣ (изъ русскихъ мѣсторожденій наиболѣе извѣстны около Баку, въ Сураханахъ, и въ Крыму, около Керчи) для всякого рода печей требуется только цѣлесообразное устройство газоваго провода и впусковъ его въ стойло печи съ соразмѣреннымъ количествомъ воздуха. При питаніи печей жидкимъ топливомъ такъ наз. *нефтяныя* топки бываютъ двухъ родовъ: *топки самотёкомъ* и съ *форсунками* (см. Отопленіе нефтяное). Въ послѣднихъ достигается болѣе совершенное смѣшеніе нефти съ воздухомъ, но способъ самотёка имѣетъ то преимущество, что не требуетъ устройства парового котла, который не всегда имѣется на С. заводахъ. Выгода употребленія нефтяныхъ остатковъ обусловливается большой теплотворной способностью ихъ; такъ, 1 вѣс. часть мазута замѣняетъ почти 1,5 вѣс. ч. доброкачественнаго каменнаго угля и почти 3,4 в. ч. сосновыхъ дровъ; при подходящихъ цѣнахъ, отапливаніе стекловарныхъ печей мазутомъ находятъ выгоднымъ даже около Москвы.

Въ послѣднее время примѣненъ способъ плавленія стекла электрическимъ токомъ на заводѣ около Кёльна, гдѣ пользуются выгоднымъ паденіемъ воды для приведенія въ дѣйствіе динамо-машины. По увѣренію изобрѣтателя (F. H. Becker), въ теченіе 15—20 минутъ сырой составъ сплавляется вполнѣ хорошо. Электрическая печь устроена съ ванной, перегороженной на 3 отдѣленія; въ наименьшее течетъ сплавляемое стекло со ступенчатой огнеупорной лещади, на каждой изъ 3-хъ ступеней которой расположены, на извѣстномъ разстояніи, концы электродовъ, для образованія вольтовой дуги. Сырой составъ непрерывно сыплется изъ воронки надъ верхней ступенью между верхними электродами и спускается уже почти сплавленнымъ на послѣдующія — тоже между электродами. По мѣрѣ накопленія, стекло проходитъ черезъ перегородки на противоположный конецъ готовымъ для выработки изъ послѣдняго большого отдѣленія ванны (см. «Jahresber. d. Ch. Techn.», 1900 г., и «Die Glashütte», Fahdt, 1900 г., № 15).

Температура стекловарныхъ печей, развиваемая въ стойлѣ, должна быть, по Шинцу, около 1300°. Въ лучшихъ газовыхъ печахъ прямыми опредѣленіями по пироскопу Зегера получается температура отъ № 14 до № 21, что соотвѣтствуетъ около 1400°—1500°. При этомъ надо замѣтить, что въ разныхъ мѣстахъ стойла печи температура неодинакова; такъ, въ фокусахъ эллипсоидальнаго свода замѣчается весьма высокая температура. Температура плавленія стекла зависитъ отъ состава и подчиняется правилу Бертье, по которому легкоплавкость увеличивается съ усложненіемъ состава; такъ, содовопоташевое стекло плавится ниже содоваго и поташеваго въ отдѣльности; кромѣ того, составы, богатые щелочами, окисью свинца, борнымъ ангидридомъ, легкоплавче другихъ, особенно глиноземныхъ. *Готовое стекло* не имѣетъ опредѣленной точки плавленія; оно начинаетъ размягчаться ниже краснаго каленія и при этомъ дѣлается гибкимъ. Шоттъ (Schott, 1891) опредѣляетъ начало размягченія для кронгласа около 410° и флинтгласа около 360°; съ возвышеніемъ температуры стекло дѣлается настолько мягкимъ, что легко поддается формованію и спаванію отдѣльныхъ частей безъ всякихъ слѣдовъ; связность его при этомъ настолько велика, что, поддерживая надлежащую температуру, можно вытягивать его въ тончайшія нити. На тягучести и связности частицъ стекла при извѣстной температурѣ основанъ способъ раздѣлки его выдуваніемъ на трубкахъ. При дальнѣйшемъ нагрѣваніи стекло плавится и можетъ быть приведено въ довольно подвижную жидкость. По опредѣленію Беца (Beetz, 1874), тяжелый свинцовый хрусталь плавится около 700°, зеленое бутылочное стекло около 1080° и французское зеркальное стекло — около 1110°. Такъ какъ сырой составъ плавится труднѣе готоваго стекла, то температура печи должна быть выше, и присчитывая, кромѣ того, возвышеніе температуры на проваръ, т. е. на приведеніе стекла въ возможно жидкое состояніе для очищенія, температура для полученія тугоплавкаго стекла опредѣлится около 1400°, а для легкоплавкаго—1000°. Засыпка состава производится небольшими порціями, чтобы сильно не остудить разогрѣтаго горшка, а при ваннѣ—печи. При засыпкѣ въ горшокъ состава принято дѣлать двѣ *насыпи*, придерживаясь того правила, чтобы не засыпать второй насыпи, не дождавшись, пока первая не расплавится; когда вторая насыпь проварится, дѣлаютъ *доположку* боями. Варка состава происходитъ въ слѣдующемъ порядкѣ: первоначально составъ *раскидывается* на зернистую массу—это первая степень стекловаиія, затѣмъ начинается плавленіе или *разваривaніе*; когда печь доведена до наивысшей температуры, масса разжижается и начинается *проваръ*, при чемъ стекло дѣлается настолько жидкимъ, что можетъ быть выплеснуто изъ горшка. При проварѣ масса кипитъ отъ выдѣляющихся газовъ и на поверхность ея всплываютъ пузыри вмѣстѣ съ веществами, не вошедшими въ составъ, и образуютъ на поверхности пузырчатую *пѣну* или *хальмозъ*, въ составъ котораго входятъ хлористыя и сѣрнокислыя соли, частицы песку, глины и пр. Когда кипѣніе массы окончится, ее остуживаютъ, понижая температуру печи, и затѣмъ счищаютъ съ поверхности пѣну. Остуживаніе стекла имѣетъ цѣлью сгустить массу для выработки, такъ какъ очень жидкое стекло не годится для выдуванія, ибо не пристаетъ къ желѣзу и скатывается съ него каплями; кромѣ того, при пониженіи темп. удаляются растворенные въ жидкой массѣ при высокой температурѣ газы, по преимуществу углекислота. Для ускоре-

Digitized by Google

нія плавки и очищенія стекла во время провара при закрытыхъ горшкахъ въ послѣднее время предложено разрѣжать въ нихъ воздухъ посредствомъ парового аспиратора (H. Lepersonne, 1894), а также производить перемѣшиваніе сплава кислородомъ, сжатымъ подъ давл. 120 атм. (A. M. Villon, 1893), черезъ опущенную въ горшокъ спиральную платиновую трубку. Давленіе газа въ горшкѣ удерживаютъ не болѣе 2 атм., провариваніе при этомъ сокращается почти на половину и при томъ стекло получается болѣе однородное и чистое. Обыкновенный способъ перемѣшиванія стекла, во избѣжаніе его слоистости, производится опусканіемъ на дно горшка куска мокраго дерева (булка или шалка), насаженнаго на длинное желѣзко, отчего масса приходитъ въ движеніе отъ выдѣляющихся газовъ, или просто перемѣшиваютъ желѣзнымъ ломкомъ. При остуживаніи свареннаго стекла, а также во время выработки, иногда замѣчается слѣдующее явленіе: масса, вмѣсто того, чтобы сгущаться при пониженіи температуры печи, разжижается; вынутая и охлажденная проба представляетъ прозрачное стекло, въ которомъ разсѣяны зерна, иногда въ такомъ количествѣ, что стекло теряетъ свою прозрачность, а если зерна образуютъ скопленія, то поверхность стекла дѣлается шероховатою. Въ заводской практикѣ такое явленіе называется *заруханіемъ* (стекло зарухло), иначе *разстекловаціемъ* (dévitrification, Entglasung), и состоитъ въ нарушеніи однородности С. сплава, въ выдѣленіи внутри его твердыхъ тѣлъ часто ясно кристаллическаго сложенія, образующихъ шаровидныя скопленія или аггрегаты длинныхъ блестящихъ кристалловъ. Если дать спокойно застыть массѣ въ горшкѣ или ваннѣ, то величина кристалловъ доходитъ до 30 мм. и болѣе. Они наичаще представляютъ силикаты: кальція ($CaSiO^3$) — *волластонитъ* или известково-магнезіальные— *авгиты*, *пироксены* (см. «Examen des défaut du verre», L. Appert, 1890). Къ такого рода выдѣленіямъ наиболѣе склонны составы глиноземнаго стекла, богатые известью и магнезіей.

Вслѣдствіе малой своей теплопроводности стекло мало способно выдерживать рѣзкія перемѣны температуръ и какъ при быстромъ нагрѣваніи, такъ и охлажденіи часто нарушается его цѣлость, при этомъ быстрое нагрѣваніе выдерживается лучше, чѣмъ охлажденіе. Вслѣдствіе этого предметы, вырабатываемые въ размягченномъ состояніи, для полнаго ихъ затвердѣнія и остыванія подвергаются медленному и постепенному охлажденію, чтобы удержать наружный, быстрѣе застывающій слой въ состояніи достаточной растяжимости при остываніи и сжатіи внутреннихъ слоевъ. Операція эта называется въ заводской практикѣ *закаливаніемъ* и производится въ особыхъ печахъ, *каленицахъ* или *закальныхъ опечкахъ*. Каленицы бываютъ періодическаго (обыкновенныя) и непрерывнаго дѣйствія. Первыя представляютъ сводчатую пламенную печь (фиг. 17), около пода которой сбоку помѣщается топка; печные газы въ печахъ стараго устройства удалялись въ продѣланное впереди окно (устье), которое вмѣстѣ съ тѣмъ служило для внесенія закаливаемыхъ мыхъ издѣлій; въ настоящее время по большей части для этого устраивается дымовая труба. Закаливаніе ведется съ соблюденіемъ слѣд. условій. 1) Каленица должна быть разогрѣта приблизительно до одинаковой температуры съ поступающими въ нее издѣліями; если температура каленицы будетъ ниже темп. внесеннаго въ нее стекла, то вещи значительной толщины могутъ растрескаться, а тонкія, какъ посудное стекло, получатъ недостаточную закалку; если температура ея будетъ выше темп. закаливаемыхъ вещей, то онѣ могутъ размягчиться настолько, что отъ давленія другъ на друга или отъ собственной тяжести потеряютъ приданную имъ форму. Для издѣлій толстостѣнныхъ и большого размѣра, форма которыхъ можетъ измѣниться только при продолжительномъ дѣйствіи жара, температуру каленицы держатъ нѣсколько выше; дѣлается это для того, чтобы охлажденіе такихъ вещей было медленнѣе и закалка глубже. 2) Въ теченіе всего времени закалки каленица должна быть настолько плотно закрыта, чтобы внѣшній воздухъ не могъ проникать внутрь ея и тѣмъ нарушать постепенность ея охлажденія. Каленицы непрерывнаго дѣйствія или «протяжныя» устраиваются въ видѣ длиннаго канала, покрытаго сводомъ, протяженіемъ отъ 16 до 20 м. при ширинѣ въ 2—3 м. и высотою около 1,5 м.; на одномъ концѣ канала имѣется одна или двѣ топки, а на противуположномъ труба для вывода печныхъ газовъ. Подъ канала устланъ рельсами, по которымъ двигаются желѣзныя тѣлежки, приспособленныя для нагрузки закаливаемыхъ издѣлій, для такомъ расположеніи, очевидно, температура канала отъ топки къ трубѣ будетъ неодинакова и чѣмъ далѣе отъ топки, тѣмъ ниже. Управленіе температурой протяжной каленицы ведется главнѣйшимъ образомъ шуровкой топокъ и измѣненіемъ просвѣта дымовой трубы заслонками; съ этой же цѣлью устраиваютъ желѣзные подвижные щиты какъ на концѣ, противуположномъ топкѣ, такъ и по протяженію каленицы, между тележками. Передъ началомъ выработки стекла въ топкѣ каленицы разводятъ огонь и, по достиженіи надлежащей степени жара, вводятъ первую со стороны топки тележку; когда тележка достаточно разогрѣется, ее проталкиваютъ къ устью для нагрузки, а вслѣдъ за ней ставятъ для подогрѣванія вторую тележку, прицѣпивъ ее къ первой; когда первая будетъ нагружена, ее проталкиваютъ по направленію къ трубѣ, а вторую начинаютъ нагружать, прицѣпивъ къ ней третью и т. д. Такимъ образомъ, нагруженныя тележки постепенно проходятъ всю длину каленицы отъ жаркой части въ болѣе холодную и затѣмъ къ выходу. Тележки, вышедшія изъ печи, разгружаются и снова по рельсамъ возвращаются къ началу каленицы, чтобы начать тотъ же кругооборотъ. Время закаливанія при протяжныхъ каленицахъ сокращается на 6—8 час., вмѣсто 24 и болѣе часовъ, потребныхъ для хорошей закалки въ простыхъ опечкахъ; расходъ топлива умень-

Digitized by Google

шается до 30%. Къ числу непрерывно дѣйствующихъ калениць относятся калениць съ вращающимся подомъ. Непрерывныя протяжныя и вращающіяся калениць устраиваются преимущественно для однообразнаго по величинѣ стекла, какъ для бутылокъ и мелкаго посуднаго стекла. Послѣ медленнаго закаливанія стекло даетъ *усадку* или уплотняется, что при раздѣлкѣ вещей въ форму необходимо принимать въ расчетъ. Судить о величинѣ усадки можно изъ сравненія плотностей закаленнаго стекла и охлажденнаго безъ закалки; въ первомъ случаѣ, для щелочно-известковыхъ сортовъ стекла, она колеблется отъ 2,4 до 2,6 и для свинцоваго хрусталя—отъ 3 до 3,2; если то же стекло будетъ быстро охлаждено, то плотность, по Ришу (Riche, 1875), уменьшается; такъ, для кронгласа съ плотностью 2,551 уменьшеніе равно 0,007, для свинцоваго стекла при плотности до 4,2 оно можетъ дойти до 0,025; по Шотту (Schott, 1879), чѣмъ охлажденіе быстрѣе, тѣмъ разница болѣе. Кромѣ разницы въ плотностяхъ, стекло пріобрѣтаетъ отъ быстроты охлажденія и др. свойства, отличныя отъ свойствъ обыкновеннаго стекла. Наиболѣе рѣзкую разницу представляютъ *батавскія слезки* (см.), затѣмъ *болонскія стклянки* (см.) и *твердое стекло* де-ла-Басти (De-la-Bastie, 1875; Verres durs, trempés, Hartglas), закаленное при темп. ок. 150°—300°. Во всѣхъ этихъ видахъ стекла повторяются особыя свойства батавскихъ слезокъ, но въ пониженной степени. Все быстро закаленное стекло, включая сюда и твердое, обладаетъ двойнымъ лучепреломленіемъ, что обнаруживается цвѣтными полосами въ поляризованномъ свѣтѣ; свойство это весьма важно, такъ какъ даетъ средство распознавать такое стекло отъ обыкновенно закаленнаго. Изобрѣтеніе *твердаго* или *небьющагося стекла* де-ла-Басти въ 1875 г., возбудившее въ первые годы такой сильный интересъ, въ настоящее время почти оставлено безъ вниманія, вслѣдствіе того, что издѣлія, закаленныя по его способу, оказываются во многихъ случаяхъ настолько непрочными, что, повидимому, самопроизвольно — безъ особыхъ причинъ разрываются на части, какъ то случается часто съ батавскими слезками и болонскими стклянками. Такая невыгодная сторона должна быть отнесена къ недостаточной разработкѣ частностей производства и трудностей пріемовъ закаливанія, при которомъ должна быть сохранена въ точности температура, соотвѣтственно составу стекла и величинѣ издѣлій *). Обыкновенное закаливаніе стекла предполагаетъ постепенное, безъ рѣзкихъ скачковъ, пониженіе температуры отъ расплавленнаго состоянія до полнаго затвердѣванія, тогда какъ при быстромъ закаливаніи производится извѣстный рѣзкій переходъ отъ возвышенной къ болѣе низкой температурѣ, крайній случай чего есть выливаніе возможно жидкаго стекла въ холодную воду. Продолжительность закаливанія въ нѣкоторыхъ границахъ не имѣетъ вліянія на свойства получаемаго стекла, если только охлажденіе произведено постепенно; такъ, издѣлія, закаленныя въ теченіе около 6 часовъ и 24-хъ, имѣютъ одинаковыя плотности и проч. свойства. Если стекло будетъ удержано при температурѣ близкой къ его размягченію въ теченіе сутокъ и болѣе, смотря по составу, тогда оно претерпѣваетъ измѣненія, выражающіяся въ потерѣ прозрачности (реомюровъ фарфоръ), перемѣнѣ твердости и проч. Возможно предположить, что, дѣлая перерывъ на извѣстной стадіи остыванія расплавленнаго стекла, возможно удержать наивыгоднѣйшее для прочности натяженіе слоевъ, въ чемъ убѣждаютъ опыты Шотта (1895), получившаго твердое стекло спаиваніемъ слоевъ стекла (см. ниже покрывочное стекло) различнаго коэффиціента расширенія отъ тепла.

Раздѣлка или *формованіе* свареной С. массы производится двояко. 1) Отливкой въ видѣ жидкости въ формы или на плоскости (зеркала, см. Зеркальное производство), съ послѣдующимъ давленіемъ. Стекло принимаетъ при этомъ всѣ очертанія внутреннихъ стѣнокъ формы и сохраняетъ ихъ послѣ отвердѣнія. Въ послѣднее время посредствомъ литья въ металлическія и глиняныя формы съ послѣдующимъ давленіемъ приготовляютъ издѣлія большого размѣра, между которыми получили большое распространеніе плиты для выстиланія половъ и потолковъ, резервуары и проч. (см. «Les manufactures de glaces de St-Gobain etc»., Gentilini, 1890). 2) Обработкой въ видѣ полугустой тягучей массы прессованіемъ въ формахъ и выдуваніемъ на трубкахъ съ вытягиваніемъ и спаиваніемъ отдѣльныхъ частей.

Прессованное стекло часто въ торговлѣ называютъ литымъ, что неправильно, такъ какъ оно въ формы вносится не въ жидкомъ состояніи, а въ видѣ мягкой тягучей наборки желѣзкомъ или ковшемъ (чумичемъ), предварительно охлажденное до надлежащей густоты. Чтобы стекло, внесенное въ форму, приняло ея очертанія, необходимо на него надавливать, что быть можетъ исполнено рычажнымъ прессомъ (фиг. 18). На рычагѣ *C* подвѣшенъ стержень, оканчивающійся сердечникомъ *B*; при опусканіи рычага сердечникъ опустится вертикально въ отверстіе формы или матрицы *A*, и отъ его

*) Способъ Васти состоитъ въ томъ, что вещь, раздѣланную около печи, не помѣщаютъ въ калениць, а, разогрѣвъ ее до-красна, но настолько, чтобы она не потеряла формы, погружаютъ въ ванну, содержащую расплавленный жиръ и растительныя масла, смѣшанныя въ надлежащей пропорціи, и нагрѣтую отъ 150° до 300°, смотря по составу стекла, формѣ и величинѣ вещей, а также и по температурѣ закаливаемаго предмета. Охлажденіе производится также, смотря по свойствамъ и температурѣ стекла. Сопротивленіе такого стекла на изгибъ, по опытамъ Thomasset, почти вдвое болѣе сопротивленія обыкновеннаго стекла. Но шлифованное (сырое) зеркальное стекло, будучи закалено такимъ образомъ, имѣетъ почти въ 5,58 раза большее сопротивленіе, чѣмъ такое же, закаленное обыкновеннымъ образомъ (подробности см. „Le verre et le cristal", Henrivaux, 1897 г.). Бауеръ (1875) предложилъ закаливаніе въ параффинѣ при 200°, а Лежеръ (Léger, 1877)—перегрѣтымъ водянымъ паромъ. Сименсъ приготовляетъ твердое листовое стекло разогрѣваніемъ его до размягченія а затѣмъ сильнымъ сдавливаніемъ между холодными металлическими пластинами; такимъ образомъ получается стекло въ 10 разъ прочнѣе обыкновеннаго и мало чувствительное къ перемѣнамъ температуры. Вообще, всѣ указанные здѣсь и другіе не упомянутые способы находятся еще на степени дальнѣйшихъ усовершенствованій.

Digitized by Google

надавливанія мягкое стекло займетъ все свободное пространство между внутренней поверхностью формы и сердечникомъ. Чтобы имѣть возможность освободить сердечникъ изъ матрицы, издѣлія должны внутри конически расширяться кверху. Если наружная поверхность издѣлія имѣетъ выдающіяся и углубленныя части, недопускающія выемку его изъ матрицы, тогда послѣдняя дѣлается разборною изъ нѣсколькихъ частей, собирающихся на шарнирахъ или другимъ способомъ, какъ это дѣлается скульпторами при отливкахъ изъ гипса. При изготовленіи вещей, имѣющихъ ручки, какъ-то: кружекъ, чашекъ и проч., а также вещей на ножкахъ и др., ручки и ножки отпрессовываются отдѣльно и затѣмъ уже въ разогрѣтомъ видѣ припаиваются на мѣсто. Матрицы и сердечники дѣлаются мѣдные или чугунные; послѣдніе предпочитаются вслѣдствіе ихъ дешевизны, а также и потому, что чугунъ обладаетъ большею твердостью. Рычагъ въ прессѣ на фиг. 18 можетъ быть замѣненъ винтомъ, чѣмъ достигается большая правильность въ движеніи сердечника, но работа зато идетъ медленнѣе. Для достиженія правильности движенія сердечника и точнаго центрированія матрицы относительно сердечника устраиваются прессы болѣе сложной конструкціи, чѣмъ на фиг. 18. Если прессовать стекло въ холодную форму, то вслѣдствіе значительной теплопроводности металла стекло съ поверхности остываетъ настолько быстро, что теряетъ свою пластичность, отчего нельзя достигнуть точнаго и рѣзкаго отпечатка; если, наоборотъ, форма будетъ сильно накалена, стекло пристаетъ къ стѣнкамъ металла; вслѣдствіе этого матрица должна быть передъ прессованіемъ нагрѣта до нѣкоторой опредѣленной температуры. Кромѣ того, она смазывается жирными веществами, которыя не должны давать нагара. Лучшая смазка въ этомъ случаѣ будетъ смѣсь 10 частей конскаго сала съ 3 ч. деревяннаго масла. Издѣлія, приготовленныя прессованіемъ въ металлическія формы, всегда получаются съ болѣе или менѣе шероховатой поверхностью, вслѣдствіе чего они не имѣютъ блеска и чистоты выдутаго стекла. Чтобы придать болѣе привлекательный видъ прессованному стеклу, его украшаютъ всевозможными выпуклыми и углубленными рисунками, а также, въ подражаніе хрусталю, граненіемъ; украшенія эти достигаются заготовкой соотвѣтствующихъ формъ литьемъ и гравировкой, вслѣдствіе чего сложныя формы обходятся весьма дорого, такъ какъ требуютъ точной пригонки швовъ въ мѣстахъ створа. Кромѣ того, для уничтоженія шероховатости поверхности прессованныя издѣлія, по вынутіи изъ формы, часто подвергаются вторичному разогрѣванію въ такой степени, чтобы только сгладить (затаить) плавленіемъ наружный слой; операція эта требуетъ большой осторожности, иначе легко испортить наружныя украшенія; во всякомъ случаѣ, острые углы и грани теряютъ при этомъ свою рѣзкость. По составу, стекло для прессованія должно удовлетворять нѣсколько инымъ условіямъ, чѣмъ обыкновенное стекло для выдуванія. Такъ, твердое содовое и поташевое стекло не годится, какъ не обладающее при остываніи достаточной мягкостью, также непригоденъ составъ свинцоваго стекла для хрусталя, которое наоборотъ очень мягко и сохраняетъ долго свою пластичность, отчего замедляетъ ходъ работы, и слишкомъ дорого для дешеваго прессованнаго товара. Содово-поташевое стекло съ прибавкой нѣкоторой доли окиси свинца и бѣлое содово-поташевое стекло съ нѣсколько повышеннымъ содержаніемъ щелочей (см. выше о составѣ стекла) являются подходящими для прессованія. Быстрота и простота производства, не требующая особаго искусства отъ дѣльцовъ, обусловливаютъ дешевизну прессованныхъ издѣлій сравнительно съ шлифованнымъ и гравированнымъ стекломъ, а при затѣйливости рисунковъ посудное и прочее домашнее прессованное стекло можетъ быть отнесено къ разряду ходкаго товара, ибо удовлетворяетъ требованію невзыскательной на вкусъ массы потребителей, замѣняя въ обиходѣ граненый и прочій хрусталь. Кромѣ посуднаго стекла, прессованіе имѣетъ важное примѣненіе въ изготовленіи пуговицъ, подвѣсокъ для люстръ и лампъ, большихъ иллюминаторныхъ корабельныхъ стеколъ, черепицы для крышъ (во Франціи) и проч. Упомянутыя издѣлія при требованіи особаго блестящаго вида подвергаются шлифованію, граненію и полировкѣ *).

Для *выдуванія* стекла служитъ желѣзная трубка длиною отъ 1 до 1,5 метра и въ діаметрѣ до 2 стм., съ каналомъ около 4 мм. (фиг. 19). Одинъ конецъ трубки слегка расширяется конусомъ и служитъ для набиранія стекла, противуположный (сосокъ)—закругленъ и берется въ ротъ для выдуванія. Около одной трети трубки, для предохраненія рукъ отъ жара, закрыто *навинтителемъ*—деревянной оправой. Для наборки стекла конусообразный конецъ трубки тщательно очищается и затѣмъ нагрѣвается въ огнѣ печи. Окунувъ нагрѣтый конецъ въ расплавленное стекло, поворачиваютъ трубку нѣсколько разъ; масса легко пристаетъ и навертывается на трубкѣ въ видѣ кома. Остуживаніемъ наборки стекла при вращеніи трубки стекло доводится до такой густоты, при которой возможно сглаживаніе и выравниваніе неправильной формы наборки, а при достаточной силѣ дутья черезъ сосокъ получается ровный пузырь желаемой толщины стѣнокъ. Какой-бы предметъ ни предполагалось сдѣлать выдуваніемъ, онъ всегда начинается съ одной начальной формы, называемой у насъ *баночкой* (фиг. 20). Для примѣра приводимъ раздѣлку бутылки, которая

*) Начало развитія производства прессованнаго стекла относится къ началу нынѣшняго столѣтія въ Англіи и Америкѣ, но несомнѣнно, что оно было извѣстно древнимъ египтянамъ и римлянамъ и, вѣроятно, по простотѣ производства предшествовало изобрѣтенію болѣе сложнаго способа выдуванія на трубкахъ. Производство прессованнаго посуднаго стекла на продажу у насъ введено заводомъ П. Н. Зиновьева (нынѣ не существующимъ), но Императорскій заводъ еще ранѣе готовилъ френелевскія и иллюминаторныя стекла для флота, шлифованныя и не шлифованныя части простыхъ сервизовъ. Въ настоящее время большая часть прессованнаго стекла приготовляется на заводахъ зап. губерній (около Варшавы) и привозится изъ-за границы. Особенно хорошимъ достоинствомъ отличаются издѣлія англійскихъ и американ. заводовъ.

Digitized by Google

почти всегда работается въ форму, преимущественно чугунную, но можетъ быть отдѣлана и отъ руки. Раздѣлка бутылки начинается съ баночки, которая превращается въ *пульку* (фиг. 20, *c*) посредствомъ выдуванія и оттягиванія на *фулякѣ* (желѣзная рогатка формы буквы *y*); для приданія удлиненной формы пулька разогрѣвается въ окнѣ печи, чтобы придать ей большую мягкость, и затѣмъ отмахивается, т. е. трубкой дѣлецъ дѣлаетъ довольно сильный розмахъ по полукругу сверху внизъ, отчего пулька вытягивается и принимаетъ форму фиг. 21 и затѣмъ быстро вкладывается въ деревянную (фиг. 22) или чугунную форму (фиг. 23), которыя плотно закрываются; при этомъ дѣлецъ сильно дуетъ въ трубку, чтобы раздать еще мягкое стекло до полнаго прилеганія къ стѣнкамъ формы. Затѣмъ остается отдѣлать горло бутылки. Для этого бутылку вынимаютъ изъ формы и захватываютъ за дно посредствомъ *понтіи* (желѣзный заостренный стержень, длиной около метра), которую прилѣпляютъ къ дну посредствомъ набраннаго на нее стекла, затѣмъ охлажденіемъ водою конца трубки и сухимъ ударомъ по ней отдѣляютъ бутылку, которая такимъ образомъ держится на понтіи за дно, или, какъ это дѣлается чаще, захватываютъ бутылку на хватокъ (желѣзные клещи съ закругленными концами). Освобожденное отъ трубки горло разогрѣваютъ, дѣлаютъ на немъ утолщеніе прибавкой стекла и посредствомъ обдѣлочныхъ ножницъ, имѣющихъ на концахъ своихъ соотвѣтственные вѣнчику горла выступы, отформовываютъ его. При раздѣлываніи болѣе сложныхъ предметовъ, дѣлецъ употребляетъ инструменты, которые всѣ имѣютъ форму щипцовъ или пинцета и носятъ общее названіе *ножницъ*; изъ нихъ *обрѣзные* назначаются для рѣзки горячаго мягкаго стекла, *расправные*, имѣющіе различную форму оконечности—для захватыванія, надавливанія и вытягиванія стекла; искусный дѣлецъ-выдувальщикъ съ помощью такихъ приспособленій можетъ исполнять издѣлія всевозможной формы. Посудное стекло: стаканы, рюмки, графины и проч. раздѣлываются для быстроты выработки и однообразія размѣровъ, какъ и бутылки, въ формахъ различнаго вида; добавочныя части къ корпусу посуды, какъ ручки, ножки и проч., дѣлаются отъ руки. Для облегченія работы выдуванія еще въ тридцатыхъ годахъ были предложены способы *механическаго выдуванія* (Бонтанъ, 1834), но только въ послѣднее время во Франціи осуществилось примѣненіе сжатаго воздуха для раздѣлки издѣлій большихъ размѣровъ по способу Апперта («De l'emploi de l'air comprimé», L. Appert, 1890). 1 куб. м. воздуха съ давленіемъ въ 200 гр. на 1 кв. стм. въ приборѣ Апперта обходится въ 0,5 франка, т. е. около 19 коп., наибольшее потребленіе въ рабочій день считается около 700 литровъ съ давленіемъ 75 гр. на 1 кв. стм. на 1 рабочаго. Изъ этихъ данныхъ видно, что примѣненіе сжатаго воздуха, при усиленной работѣ, обойдется около 70 коп. на одного выдувальщика.

Листовое (оконное) *стекло*. По качествамъ своимъ листовое стекло въ Россіи раздѣляется на 2 сорта: 1) зеленое и 2) бѣлое или богемское (бемское) въ двухъ главныхъ своихъ видахъ; кромѣ того, по размѣрамъ, различаютъ стекло круглое, ординарное и межеумки, по толщинѣ—полуторное, двойное и тройное. Величина стекла бываетъ въ торговлѣ отъ 6 верш. длиною и 5 верш. шириною и доходитъ въ длину до 48 верш. при ширинѣ въ 30 верш.; послѣдній размѣръ дѣлается по особому заказу, въ большинствѣ же случаевъ ординарныя бемскія стекла не болѣе 36 верш. длиною при ширинѣ въ 16 верш., что уже считается значительной величиной; въ среднемъ надо считать обыкновенный размѣръ отъ 24 на 20 до 30 на 14 верш. Чтобы приготовить С. листъ или пластину, существуютъ два способа: выдуваніе и литье съ давленіемъ, примѣняемое для приготовленія зеркальнаго стекла (см. Зеркальное производство). По первому способу выдувается шаръ или цилиндръ *холява*. Шаръ развертывается въ листъ въ размягченномъ состояніи при центробѣжномъ движеніи, дѣлая выходъ къ развертыванію въ плоскій листъ съ одной стороны, при чемъ трубка находится въ центрѣ круглаго листа; это такъ наз. *лунное* стекло или стекло съ пупкомъ. Выдутый шаръ, еще мягкій, быстро вращаютъ на трубкѣ, отчего онъ превращается въ эллипсоидъ, который съ противуположной отъ трубки стороны налѣпляютъ на понтію (см. выше), а трубку отдѣляютъ ударомъ; такимъ образомъ, на мѣстѣ, гдѣ была трубка, остается отверстіе; размягчая эллипсоидъ со стороны отверстія, при быстромъ вращеніи, расширяютъ отверстіе деревянной дощечкой, отчего получается родъ плоской чаши, которая, будучи разогрѣта, при быстромъ вращеніи, вслѣдствіи центробѣжной силы, развертывается въ плоскость. Такимъ образомъ можно получить дискъ около 1,5 м. въ діаметрѣ, въ срединѣ котораго остается мѣсто отъ понтіи (пупокъ); кромѣ этого недостатка, лунное стекло невыгодно для разрѣзки на четырехугольныя стекла вслѣдствіе круглой формы и невозможности получить такой большой величины стеколъ, какая достигается раздѣлкой посредствомъ цилиндра (холява), а потому послѣдній способъ почти исключительно употребляется на заводахъ. При раздѣлкѣ цилиндра, открытаго съ одного конца, листъ получается уже послѣ охлажденія его и вторичнаго размягченія; выходъ къ развертыванію въ плоскость дѣлается въ холодномъ состояніи черезъ раскалываніе цилиндра вдоль, по производящей его и отнятіемъ съуженной части, гдѣ была трубка; затѣмъ цилиндръ разогрѣвается и надавливаніемъ съ внутренней стороны (правка) развертывается въ плоскость по линіи раскола. *Бельгійскій* или *французскій пріемъ выдуванія холявъ* отличается отъ стараго *богемскаго* или *нѣмецкаго* тѣмъ, что въ послѣднемъ способѣ поперечный разрѣзъ цилиндра опредѣляетъ длину листа; чѣмъ болѣе діаметръ, тѣмъ длиннѣе выходитъ листъ, между тѣмъ какъ при бельгійскомъ длина цилиндра есть вмѣстѣ съ тѣмъ и длина развертываемаго листа; вслѣдствіе этого, для полученія возможно большаго листа, нѣмецкій рабочій долженъ развивать

Digitized by Google

цилиндръ въ ширину, что возможно сдѣлать только силою легкихъ — выдуваніемъ, тогда какъ при бельгійскомъ пріемѣ можно получить листъ длиннѣе, развивая цилиндръ въ длину съ помощью раскачиванія, при чемъ, надлежаще заготовленная наборка стекла отъ силы тяжести нижняго утолщеннаго ея конца оттягивается и масса (изъ толщи ея) идетъ на образованіе стѣнокъ холявы; какъ тотъ, такъ и другой способъ одинаково тяжелы для дѣльца-выдувальщика, но преимущество остается за бельгійскимъ, потому что при равной силѣ легкихъ по бельгійскому можно получить листъ большихъ размѣровъ. Пользуясь имъ, въ настоящее время возможно полученіе листоваго стекла длиною около 2 м. На приготовленіе холявы среднихъ размѣровъ наборка стекла дѣлается вѣсомъ отъ 25 до 30 фн. массы, а при большихъ до 47 фн.; время, потребное для раздѣлки цилиндра до отдѣленія его отъ трубки, считается отъ 8 до 9 минутъ. Для отдѣленія (откалки) отъ холявы съуженной части (колпака) разогрѣваютъ раскаленнымъ желѣзомъ или горячимъ стекломъ то мѣсто, по которому дѣлается откалка, и затѣмъ, быстро охлаждая водой, получаютъ трещину по намѣченному поясу. Передъ правкой на открытыхъ цилиндрахъ дѣлаютъ одинъ прямой продольный разрѣзъ или тѣмъ же способомъ разогрѣванія, или разрѣзая алмазомъ. На фиг. 24 представленъ послѣдовательный ходъ раздѣлки стекла въ холяву и затѣмъ въ листъ (*b*—коэла для холявъ). *Правка* или развертываніе уже расколотыхъ цилиндровъ происходитъ при температурѣ размягченія стекла въ *правильныхъ печахъ*. Существенную часть правильной печи составляетъ *разводная лава*, приготовляемая изъ огнеупорной глины съ особой тщательностью, со сглаженной и полированной поверхностью, на которой происходитъ развертываніе цилиндра. Для того, чтобы расправить расколотый цилиндръ, необходимо его предварительно нагрѣть, что производится въ особомъ отдѣленіи печи такимъ образомъ, что цилиндры переходятъ изъ слабо нагрѣтаго помѣщенія въ болѣе жаркое и, наконецъ, на разводную лаву; затѣмъ слѣдуетъ постепенное охлажденіе для того, чтобы полученный листъ удержалъ приданную ему форму, для чего въ печи имѣется охладительное или закалочное отдѣленіе. Для успѣшнаго хода правки печь должна удовлетворять условію одинаковаго состоянія жара во все время правки, чтобы размягченіе цилиндра по всему его протяженію происходило въ одинаковой степени. Другое не менѣе важное условіе есть такое устройство механизма печи, чтобы цилиндръ и листъ при передвиженіяхъ не шаркались о твердыя поверхности печи и не получали царапинъ, уничтожающихъ достоинство и цѣнность листоваго стекла. Правка на лавѣ производится посредствомъ *правильнаго желѣзка*; когда поступившій на лаву цилиндръ размягчился до такой степени, что края разрѣза начинаютъ спадаться, тогда, не давая цилиндру сплющиться, мастеръ разгибаетъ его края такъ, чтобы онъ, развертываясь, ложился на лаву четырьмя углами ровно, и затѣмъ разглаживаетъ листъ обугленной деревяшкой (чурокъ), насаженной на длинное желѣзо. Правильныя печи бываютъ съ неподвижной лавой и съ подвижными вращающимися или катящимися лавами. Лучшія правильныя печи, принятыя всюду, устроены бельгійцемъ Biève (Bievez въ Haine S.-Pierre). Передвиженіе стекла у Biève производится посредствомъ желѣзной рамы, которая подхватываетъ листы снизу и на вѣсу переноситъ въ другое мѣсто. По выходѣ изъ правильной печи, стекло сортируется по чистотѣ внѣшняго вида на 1 и 2 сортъ и затѣмъ разрѣзывается алмазомъ на листы требуемыхъ размѣровъ; при разрѣзкѣ необходима особая опытность мастера, который долженъ найти наивыгоднѣйшіе размѣры, подгоняя встрѣчающіеся недостатки (пузыри, камни и проч.) такимъ образомъ, чтобы они пришлись по разрѣзу или краямъ листа.

Цвѣтное покрывочное стекло (Verre doublé, Ueberfangfarbenglas) производится наслоеніемъ стекла одного цвѣта другимъ, но преимуществу, прозрачнаго безцвѣтнаго окрашеннымъ; это дѣлается въ видахъ экономіи относительно дорогого цвѣтного стекла и для производства шлифованіемъ и гравировкой рисунковъ, для чего окрашенный тонкій слой снимается въ надлежащихъ мѣстахъ инструментами, или вытравляется плавиковой кислотой. Чтобы произвести покрышку, дѣлецъ-выдувальщикъ дѣлаетъ обыкновеннымъ способомъ «баночку» изъ того стекла, которое назначено для покрытія, набираетъ на нее достаточное количество стекла, выравниваетъ и сглаживаетъ съ продуваніемъ, затѣмъ окунаетъ ее въ окрашенное стекло (стекло это заготовляется въ горшкахъ меньшаго размѣра и плавится въ той же печи); чтобы выравнять и распредѣлить стекло по всей наборкѣ, оно разогрѣвается въ окнѣ печи при постоянномъ вращеніи трубки и затѣмъ закатывается на металлической или мраморной доскѣ; такимъ образомъ получается наборка, готовая къ дальнѣйшей раздѣлкѣ какъ на листовое, такъ и на другое стекло. Если требуется, чтобы цвѣтной слой находился между прозрачными, то полученную описаннымъ способомъ наборку окунаютъ снова въ прозрачное стекло и поступаютъ въ дальнѣйшемъ по предыдущему.

Къ числу украшеній цвѣтнымъ стекломъ относится такъ наз. *насыпь*. Для приготовленія *насыпного стекла* толкутъ окрашенное стекло съ просѣиваніемъ на ситѣ до желаемой мелкости зеренъ и наносятъ полученный цвѣтной порошокъ на поверхность мягкой горячей наборки стекла. Чтобы нанести порошокъ въ извѣстномъ порядкѣ, его разсыпаютъ рядами на металлической пластинкѣ съ подборомъ цвѣтовъ и затѣмъ катаютъ по ней мягкую наборку стекла, къ поверхности которой порошокъ прилипаетъ; для дальнѣйшаго укрѣпленія и сравниванія поверхности, наборку нагрѣваютъ и выравниваютъ закатываніемъ на гладкой поверхности, послѣ чего она готова къ раздѣлкѣ на вещи отъ руки и въ форму.

Ледяное стекло (Verre craquelé, Frostedglass, Eisglas) имѣетъ видъ расколотаго льда. Эффектъ этотъ достигается погруженіемъ мягкой и го-

Digitized by Google

статочно горячей наборки въ холодную воду (на 5—10 сек.), отчего на поверхности ея образуются мелкія трещины, болѣе или менѣе глубокія, послѣ чего наборку снова разогрѣваютъ и раздѣлываютъ. Наружные края трещинъ отъ разогрѣванія оплавляются (затаиваются), а потому поверхность раздѣлываемой вещи получается гладкою; при извѣстномъ освѣщеніи плоскости, ограничивающія трещины, напоминаютъ блескомъ своимъ растрескавшійся ледъ. Комбинируя хрусталь, цвѣтное и покрывочное стекло съ пріемомъ погруженія въ холодную воду, можно получить вещи весьма разнообразнаго вида.

С. трубки и *стволики*. Приготовленіе трубки начинается съ баночки, на которую дѣлается достаточная наборка стекла, которая разогрѣвается и продувается для образованія стѣнокъ трубки. Если предполагается вытянуть не круглую трубку, а овальную или 3—4-хгранную и проч., то дѣлецъ или отъ руки придаетъ ей надлежащую форму (напр. 4-хъ гранную—сплющиваніемъ на металлической пластинѣ), или продуваетъ наборку въ форму; при полученіи сплошного стволика, очевидно, наборка не продувается, а формуется: для круглыхъ—закатываніемъ на гладкой поверхности, а другого вида—сдавливаніемъ въ формѣ. Заготовленную такимъ образомъ наборку помощникъ мастера захватываетъ со стороны свободнаго конца на желѣзко посредствомъ налѣпки горячаго стекла и тянетъ его къ себѣ, отходя отъ мастера на надлежащее разстояніе (фиг. 25); чѣмъ скорѣе отходитъ помощникъ, тѣмъ трубка выходитъ длиннѣе. Чтобы средняя часть трубки не вышла очень тонкою, ибо она горячѣе, а слѣд. мягче, ставится по срединѣ другой помощникъ, который студитъ среднюю часть посредствомъ обмахиванія вѣеромъ, обыкновенно, изъ картона или перьевъ. Чтобы имѣть ровныя и прямыя трубки, необходимо таковыя выбирать изъ большого количества, такъ какъ вслѣдствіе провѣса С. тяги въ срединѣ происходятъ погрѣшности въ прямизнѣ, а раннее застываніе концовъ дѣлаетъ то, что отъ средины тяги къ концамъ получается два конусообразныхъ расширенія; эти погрѣшности при надлежащемъ остуживаніи могутъ быть доведены до весьма малой величины. Понятно, что тонкія трубки и стволики небольшой длины (до аршина) могутъ быть приготовлены однимъ дѣльцомъ, захватывая конецъ наборки для тяги щипцами. Цвѣтные стволики для С. вити (см. Филигранное стекло), а также покрывочные, въ нѣсколько слоевъ разно окрашенной массы, вытягиваются изъ наборокъ, приготовляемыхъ тѣмъ же способомъ, какъ и для покрывочнаго стекла (см. выше).

Для приготовленія *канализаціонныхъ трубъ* большого діаметра (до 50 стм., С-тъ Гобенскій заводъ) примѣняется прессованіе въ чугунную разъемную стоячую форму, для чего въ нижней части ея устраивается коническій сердечникъ, по размѣрамъ соотвѣтствующій внутреннему діаметру трубы; стекло наливается сверху формы; движеніемъ сердечника, который прогоняется снизу вверхъ стержнемъ, посредствомъ сжатаго воздуха стекло распредѣляется по внутренней стѣнкѣ формы слоемъ, соотвѣтствующимъ по толщинѣ прозору между сердечникомъ и стѣнками; затѣмъ достаточно отвердѣвшая С. труба извлекается изъ формы и подвергается закаливанію. С.-Гобенскій заводъ, кромѣ трубъ, такимъ же способомъ готовитъ большіе цилиндрическіе сосуды съ дномъ, для чего вмѣсто сквозного прохода сердечника требуется остановить его у конца формы въ надлежащемъ мѣстѣ для образованія дна. О производствѣ разныхъ др. видовъ стекла и С. издѣлій см. Зеркальное производство, Стекло оптическое, С. вата, С. мозаика, Стеклярусъ, Страссы, Филигранное стекло.

Шлифовка и граненіе посуднаго стекла и хрусталя. С. посуда, вышедшая изъ каленицъ, подвергается часто механической обработкѣ. Сюда относится *подбѣлъ* или *подправка*, украшеніе *гранями* и *рисункомъ*. Подбѣлъ дѣлается для уничтоженія слѣда отъ налѣпки понтіи, выравниванія дна для устойчивости и для заглаживанія острыхъ краевъ посуды, если она была открыта откаливаніемъ, подобно тому, какъ это дѣлается при открытіи холявъ для листового стекла. Граненіе посуды заключается въ снятіи до извѣстной глубины шлифованіемъ наружнаго слоя предмета, чтобы получить на послѣднемъ поверхность, ограниченную гранями въ разныхъ направленіяхъ; если грани тянутся во всю высоту предмета ровной ширины, то такое шлифованіе называется *прямой гранью;* если грани пересѣкаются между собою, образуя отдѣльныя правильныя фигуры, въ подражаніе природнымъ кристалламъ, то такое шлифованіе называется *граненіемъ камнями*. При шлифованіи хрусталя отличаютъ алмазную грань, которая заключается въ расположеніи плоскостей призмою, при рѣзкомъ отдѣленіи одного камня отъ другого, что придаетъ предметамъ весьма блестящій видъ. Когда выдающіяся ребра граней закругляются, то такое шлифованіе называютъ *валиками*. Къ орнаментнымъ украшеніямъ относятся: ложки, желобки (круглыя или удлиненныя углубленія), нити, пояски или бороздки, располагаемыя кольцами и концентрично, звѣзды различныхъ видовъ, листы со стеблями и проч. Всѣ означенныя работы исполняются на шлифовальныхъ станкахъ и раздѣляются на три отдѣльныхъ обработки, подобно шлифованію зеркальнаго стекла, а именно: обдираніе пескомъ съ водою (песочная работа), сглаживаніемъ камнемъ съ водою (каменная работа) и полированіе.

Песочная работа производится съ помощью желѣзнаго колеса (круга) *A* (фиг. 26), на которое стекаетъ съ извѣстной скоростью смѣсь воды съ пескомъ изъ воронки *B* по дощечкѣ *D*; надъ воронкой помѣщенъ кранъ отъ водопроводной трубы. Вращеніе круга направлено по стрѣлкѣ. Дѣлецъ сильно прижимаетъ шлифуемую вещь къ колесу тѣмъ мѣстомъ, которое должно быть содрано. Для защиты шлифовщика отъ брызгъ воды съ пескомъ пристраивается къ верхней части другая дощечка *E*, имѣющая посрединѣ вырѣзъ, которымъ надѣвается на колесо. Предметъ, назначенный для шлифованія, если грань или

Digitized by Google

рисунокъ довольно сложны, предварительно расчерчивается при помощи пера смѣсью мѣла съ клеемъ или жирнымъ карандашемъ; по означеннымъ линіямъ производится обдираніе пескомъ нагрубо, при чемъ грани не получаютъ достаточно правильнаго очертанія и рѣзкихъ угловъ и выходятъ шероховатыя и матовыя. Часть песка съ водою, стекая на ободъ колеса изъ воронки, проходитъ мимо обдираемаго стекла и падаетъ въ чашку *O*, изъ которой шлифовщикъ возвращаетъ его въ воронку до перетиранія, послѣ чего онъ идетъ въ подмѣсь къ свѣжему или удаляется изъ чашки черезъ нижнее отверстіе по желобу *G*.

Каменная работа имѣетъ цѣлью сглаживаніе полученной шероховатой поверхности послѣ песочной работы; при этомъ всѣ начерно назначенныя грани выправляются, выравниваются и углы заостряются; шлифуемый предметъ получаетъ нѣжный матъ, на ощупь совершенно гладкій, видъ и свойство поверхности, подобные зеркальному стеклу послѣ обработки тонкимъ наждакомъ, отчего каменная работа дѣлаетъ возможной послѣдующую полировку. Сглаживаніе производится посредствомъ каменныхъ колесъ или круговъ изъ плотнаго песчаника при смачиваніи водою; величина колесъ бываетъ отъ $1^1/_2$ до 28 дм. и болѣе, смотря по высотѣ станка, при толщинѣ отъ $^1/_2$ до 1 дм.

Полировка производится посредствомъ пемзы, оловяннаго порошка (окись свинца въ смѣси съ окисью олова) и крокуса, при смачиваніи водою. Веществами этими трутъ, послѣ каменной работы, поверхность стекла посредствомъ вращающихся круговъ изъ мягкаго матеріала, мягкаго дерева, какъ-то: ольхи, осины или пробки (послѣдняя, по своей упругости, мягкости и пористости, представляетъ наилучшій матеріалъ для полировальныхъ круговъ, но, по высокой цѣнѣ, идетъ только при полировкѣ дорогого хрусталя). Верстакъ, на которомъ утверждаются полировальные круги и каменныя колеса, для всѣхъ ихъ одинаковъ, а потому они приспособлены для замѣны одного другимъ. Показанный здѣсь типъ станка—простѣйшій, употребляемый на многихъ русскихъ заводахъ.

Рѣзьба или *гравированіе* стекла производится на подобныхъ же станкахъ, только меньшихъ размѣровъ съ ножнымъ приводомъ. Сдираніе стекла производится наждакомъ съ масломъ помощью мѣдныхъ кружковъ размѣрами отъ $1^1/_2$ до 20 мм. Тона матоваго рисунка зависятъ отъ степени шероховатости содранной поверхности стекла, т. е. отъ тонкости употребленнаго наждака; при полированномъ рисункѣ разные эфекты достигаются большей или меньшей глубиной рѣзьбы. Полировка полученнаго наждакомъ рисунка дѣлается оловянными кружками съ пемзой и оловяннымъ порошкомъ, какъ и при полировкѣ на деревянныхъ кругахъ; иногда употребляютъ и крокусъ. Для украшенія стекла матовыми рисунками, кромѣ описаннаго, употребляютъ болѣе простой способъ нанесенія рисунковъ посредствомъ «трафаретовъ» или «шаблоновъ». Способъ этотъ не требуетъ особаго искусства со стороны исполнителя, а потому наиболѣе дешевый. Матовые рисунки по трафарету бываютъ, для дешевизны, по большей части въ одинъ тонъ. Заготовленное съ трафаретомъ (вырѣзаннымъ изъ тонкаго металлическаго листа) стекло, при ручномъ способѣ, обдираютъ пескомъ или наждакомъ съ водою посредствомъ желѣзныхъ или мѣдныхъ пластинокъ или проволокой, не опасаясь перейти границы назначеннаго рисунка. Въ настоящее время ручной способъ полученія матовыхъ рисунковъ почти оставленъ и замѣняется или травленіемъ плавиковой кислотой, или выбиваніемъ посредствомъ песочной струи, по способу Тильманна. Если на поверхность стекла будетъ пущена съ нѣкоторымъ напряженіемъ непрерывная струя песку, то наружный слой стекла, по прошествіи 20—30 сек., окажется настолько разрушеннымъ, что сдѣлается матовымъ; увеличивая продолжительность дѣйствія или усиливая напряженіе струи песка, можно продолбить такимъ способомъ стекло на значительную глубину; такъ, напр., при 10 атм. давленія въ теченіе 1 часа можно пройти на глубину приблизительно отъ 0,75 до 1,5 см., смотря по твердости стекла и сгущенію песчаной струи. Какъ трафаретъ, при способѣ Тильманна употребляютъ нанесеніе упругаго слоя разныхъ мастикъ изъ каучука и олифы на тѣ мѣста, которыя должны остаться прозрачными. На фиг. 27 представлена схема прибора Тильманна, на которой *A A*—цилиндрическій сосудъ съ крышкой, наполненный сухимъ пескомъ, съ воронкообразнымъ дномъ, оканчивающимся съуженной трубкой *B*. *C C*—трубка для проведенія водяного пара или сжатаго воздуха съ краномъ *D*, который служитъ для управленія напоромъ газовъ. *E*—предметъ, въ который бьетъ струя песку. Для полученія матовыхъ рисунковъ *травленіемъ плавиковой кислотой* (см.), заготовляютъ стекло подобнымъ же образомъ, какъ при механическомъ способѣ, т. е. наносятъ предохранительный слой или посредствомъ шаблоновъ или печатаніемъ мастиками на бумагѣ рисунковъ, которые переводятъ потомъ на стекло, а бумагу отмачиваютъ и снимаютъ. Мастики представляютъ смѣсь веществъ, на которыя плавиковая кислота не дѣйствуетъ; изъ нихъ наиболѣе употребительны воскъ, асфальтъ, параффинъ и др., которые смѣшиваютъ съ терпентиннымъ масломъ для полученія жидкой и липкой массы. *Ванны для травленія* имѣютъ весьма разнообразный составъ; для составленія ихъ употребляютъ фтористый аммоній, фтористые натрій и калій съ соляной и сѣрной кислотами (напр., на 100 в. ч. сѣрной кислоты, 100 в. ч. фтористаго калія и 1000 воды). Приготовляютъ также ванны безъ кислотъ, съ одними фтористыми металлами, приблизительно въ пропорціи на 1000 в. ч. воды отъ 100 до 120 ч. фтористыхъ соединеній; во время работы ванну подогрѣваютъ, пропуская въ нее водяной паръ, до теп. 45°—50°; при этомъ условіи стекло, опущенное въ нее, въ теченіе 4—5 мин. получаетъ уже достаточно рѣзкую матовую поверхность (см. F. C. Fischer, «Das Gesammtgebiet der Glasätzerei etc.», 1892).

Digitized by Google

Такое посудное и листовое стекло, украшенное матовыми рисунками на подобіе кружевъ и кисеи, часто носитъ названіе муселиноваго стекла.

Золоченіе и серебреніе стекла черезъ огонь. Для золоченія и серебренія посредствомъ обжига въ муфеляхъ какъ золото, такъ и серебро получаютъ въ видѣ мелкаго порошка, для чего металлы осаждаютъ изъ раствора: золото — предпочтительно посредствомъ желѣзнаго купороса, а серебро — мѣдными стружками. Для укрѣпленія на стеклѣ порошкообразныхъ металловъ смѣшиваютъ ихъ съ «флюсомъ» (fondant) растираніемъ на С. матовой пластинкѣ курантомъ, сначала на водѣ, а затѣмъ съ терпентиннымъ масломъ, къ которому прибавляется для вязкости небольшое количество того же масла, загустѣвшаго на воздухѣ. На 1 ч. металла прибавляютъ флюса около $^1/_{12}$ и больше, если изъ экономіи не гонятся за хорошимъ цвѣтомъ полученнаго металла. Приготовленная такимъ образомъ смѣсь наносится на стекло посредствомъ акварельной кисти. По высушиваніи, расписанное стекло обжигается въ муфельной печи при температурѣ около краснаго каленія, разсчитывая такую степень жара, чтобы стекло при этомъ не измѣнило своей формы отъ размягченія, между тѣмъ какъ флюсъ расплавился бы и составилъ одно цѣлое съ поверхностью стекла; очевидно, что смѣшанный съ флюсомъ металлъ такимъ путемъ будетъ прочно прикрѣпленъ къ стеклу, когда оно будетъ остужено и флюсъ затвердѣетъ *). Устройство муфельной печи для топки дровами представлено на фиг. 28. Существенную часть ея составляетъ муфель *A*, сдѣланный изъ огнеупорной глины. Лицевая стѣнка муфеля оставляется открытою; къ ней пригоняется крышка съ отверстіемъ посрединѣ, которое продолжается наружу конической трубкой *E*; въ верхней части (въ сводикѣ) имѣется другая трубка *C* (призывная). *B* — топочное пространство съ колосниками *G* и топочнымъ отверстіемъ *F*; отверстія *J*, *J* служатъ для выхода печныхъ газовъ. Приготовленныя для обжига вещи нагружаютъ въ холодный муфель, разобравъ лицевую печную стѣнку *K*, которая дѣлается или разборною изъ кирпича, или составляется изъ нѣсколькихъ большихъ глиняныхъ плитъ. Вещи устанавливаются какъ на дно муфеля, такъ и на приложенныя къ стѣнкамъ его полки, располагая у стѣнокъ выдерживающія болѣе высокую температуру. Послѣ нагрузки закрываютъ муфель крышкой, замазывая края на глинѣ. Разогрѣваніе (обжигъ) муфеля ведутъ постепенно и такимъ образомъ, чтобы пламя обхватывало стѣнки его равномѣрно, для чего постоянно наблюдаютъ черезъ отверстіе *E*. Обжигъ въ муфеляхъ средняго размѣра продолжается около 8—10 час.; остуживаніе длится, смотря по положенію муфеля, около 12 час. Послѣ обжига золото и серебро представляютъ матовую поверхность. Чтобы получить металлы блестящими, ихъ полируютъ посредствомъ куска кровавика и агата, отполированнаго и насаженнаго на ручку. Такимъ же способомъ можно *платинировать* стекло, пользуясь платиною въ порошкѣ.

Цвѣтная живопись по стеклу. Для нея пользуются окрашиваніемъ С. сплавовъ металлическими окислами. Сплавы эти или смѣси окисловъ съ флюсами въ видѣ мелкаго порошка растираются съ эѳирными маслами (терпентинное, лавандуловое и др.), какъ при золоченіи и серебреніи, и затѣмъ наносятся на стекло посредствомъ кистей и подвергаются обжигу въ муфеляхъ для приплавленія ихъ къ поверхности стекла *).

Смотря по свойствамъ окрашивающаго металлическаго окисла, составъ свинцоваго силиката или флюса, съ которымъ онъ входитъ въ соединеніе для образованія краски, бываетъ различенъ. Но вообще по составу они подобны флюсамъ, употребляемымъ при золоченіи и серебреніи, представляя щелочно-свинцово-борные силикаты. Что касается до полученія разныхъ цвѣтовъ и оттѣнковъ, то объ этомъ см. выше объ окрашенномъ стеклѣ, а также въ ст. Стеклянная мозаика, Финифть, Эмаль, Страссы. Для полученія подробныхъ свѣдѣній по части приготовленія красокъ черезъ огонь см. Salvetat, «Complément de la 3-me edition du Dictionnaire des Arts et Manufactures». Ch. Laboulaye (Пар., 1868).

Литература. Кромѣ упомянутыхъ уже выше сочиненій, можно указать еще на слѣдующія: А. Чугуновъ, «Изслѣдованіе стекловаринаго производства» (1856); «Стеклянное производство» (перев. и изд. подъ ред. Д. Менделѣева, 1864); С. П. Пѣтуховъ, «Стеклодѣліе» (1898); Bontemps, «Guide de verrier» (1868); P. Flamm, «Le verrier du XIX siècle» (1863); Henrivaux, «Le verre et le cristale» (1897); Knapp, «Lehrb. d. chem. Technologie» (1871, II, 1 вып.); Benrath, «Die Glasfabrication» (1875); Tschoushner, «Handb. d. Glasfabrication» (1885); R. Dralle, «Anlage u. Betrieb d. Glasfabriken» (1886). Библіографія по С. производству находится у Henrivaux, «Le verre et le cristale» (1897). *С. П. Пѣтуховъ.* Δ.

Стеклянныя губки или *Hyalospongia* — отрядъ класса губокъ (см. IX, 848) или Spongia s. Porifera. С. губки—исключительно глубокодонныя формы, имѣющія связный кремневый скелетъ въ видѣ рѣшетчатаго переплета, образовавшагося изъ спаянныхъ между собою иголокъ шестилучевого типа (Hexactinellidae). Встрѣчаются въ Тихомъ и Атлантическомъ океанахъ по преимуществу у береговъ Японіи и Филиппинскихъ о-вовъ, на большихъ глубинахъ (отъ 200—1500 фт.) въ илу. Нѣкоторые представители, какъ наприм.

*) *Флюсъ* — легкоплавкое стекло съ относительно малымъ содержаніемъ кремнезема и большимъ количествомъ окиси свинца и борнаго ангидрида. Наиболѣе употребительное отношеніе такое: на 1 в. ч. молотаго кремня или кварца, 3 в. ч. глѣта, или на 1 в. ч. кремня или кварца 3 в. ч. глѣта и 1 в. ч. плавленой буры. Кромѣ того, какъ флюсъ, употребляютъ смѣсь 1 ч. основной азотной соли висмута (magisterium bismuthi) съ $^1/_{12}$ ч. плавленной буры.

*) Въ настоящее время въ торговлѣ, можно имѣть готовыя краски по стеклу и фарфору заграничнаго производства по сравнительно дешевой цѣнѣ. Почти всѣ заводы и живописныя мастерскія пользуются покупными красками. Лучшими изъ нихъ надо считать французскія и англійскія.

Digitized by Google

Hyalonema и Euplectella, отличаются необычайнымъ изяществомъ кремневаго скелета (см. табл. Глубоководныя животныя, приложен. къ ст. Географич. распростр. животн., VIII, 376, фиг. 2). Въ ископаемомъ состояніи встрѣчаются, начиная съ силурійской системы.

В. Ш.

Стеклярусъ.—Для С. и бисера, выдѣлываемыхъ изъ стеклянныхъ трубокъ (см. Стеклянное производство), составъ массы употребляется, по преимуществу, легкоплавкій на свинцово-щелочномъ основаніи, окрашенный окислами металловъ въ различные цвѣта; по формѣ трубки берутся круглыя или граненыя; послѣднія получаются или формованіемъ наборки стекла въ размягченномъ состояніи, или шлифованіемъ на станкахъ, какъ и прочее стекло (см. Стеклянное производство). Бусы для ожерелій и для чётокъ приготовляются выдуваніемъ изъ трубокъ; имъ придается круглая или удлиненная форма, гладкая или граненая, смотря по сорту трубокъ, изъ которыхъ они приготовлены. Для полученія сквозного отверстія шарикъ, выдутый на паяльномъ столѣ, протыкается въ размягченномъ состояніи стальной иглой соотвѣтственной толщины противъ отверстія трубки, изъ которой онъ дѣлается; другое отверстіе получается отламываніемъ шарика отъ трубки. Подражаніе *жемчугу* требуетъ отъ дѣльца умѣнья и навыка поддѣлаться подъ неправильную форму настоящаго жемчуга; это достигается посредствомъ надавливанія желѣзной лопаточкой при выдуваніи. Цвѣтъ искусственнаго жемчуга достигается употребленіемъ трубокъ изъ опаловиднаго стекла (см. Стекл. произв.) и покрытіемъ внутренней поверхности бѣлымъ воскомъ; такого рода поддѣлка относится къ простымъ и дешевымъ сортамъ бусъ. Высшій дорогой сортъ поддѣльнаго жемчуга подкрашивается такъ называемой *жемчужной эссенціей* (l'essence d'Orient), которая приготовляется изъ чешуи уклеекъ или калинки (Cyprinus alburnus). Осторожнымъ треніемъ снимаютъ тонкую чешую съ уклеекъ и обработываютъ ее растворомъ амміака, при чемъ выдѣляется клейкое вещество, имѣющее сѣровато-перламутровый отблескъ; 4000 рыбокъ доставляютъ не болѣе 500 гр. такого вещества; изъ нихъ послѣ очищенія получается 100—125 гр. жемчужной эссенціи. Полученную эссенцію разбавляютъ растворомъ рыбьяго клея и употребляютъ въ разогрѣтомъ состояніи; набранную въ трубочку жидкость вдуваютъ въ стеклянную бусу въ такомъ количествѣ, чтобы она распредѣлилась по внутреннимъ стѣнкамъ настолько толстымъ слоемъ, чтобы стекло получилось непрозрачнымъ. При подходящей формѣ стеклянной бусы жемчужная эссенція даетъ съ трудомъ отличимое подражаніе настоящему жемчугу. *Серебряныя бусы* получаются введеніемъ во внутренность ихъ амальгамы, которая готовится изъ сплава равныхъ частей свинца, олова и висмута; если металловъ взято по 1 части, то ихъ растворяютъ въ 10 частяхъ ртути и вдуваютъ полученную амальгаму по каплямъ въ бусу, которую въ это время поворачиваютъ, чтобы распредѣлить амальгаму по всей поверхности. Серебряныя бусы также можно получить, вводя посредствомъ пипетки расплавленное олово; при этомъ бусы получаютъ на поверхности побѣжалый цвѣтъ (иризація), если слой олова будетъ тонокъ. *Золотыя бусы* высшаго качества готовятся погруженіемъ въ растворъ слабаго желѣзнаго купороса, послѣ чего даютъ стечь избытку жидкости и по высушиваніи погружаютъ въ слабый растворъ хлористаго золота, или готовятъ тонкій осадокъ золотого порошка посредствомъ желѣзнаго купороса, растираютъ его съ лавандуловой эссенціей и впрыскиваютъ таковую смѣсь во внутрь бусъ, послѣ чего слегка нагрѣваютъ до испаренія эссенціи. Для дешевыхъ сортовъ спиртовый лакъ изъ гумми-лака, мастики, сандарака и проч. подкрашиваютъ гумми-гутомъ и шафраномъ, тонкимъ слоемъ распредѣляютъ по внутренней поверхности бусы и затѣмъ кроютъ по желтому лаку слоемъ вышеописанной амальгамы.

Подъ *бисеромъ* разумѣются мелкія стеклянныя зерна различныхъ цвѣтовъ, имѣющія сквозное отверстіе для нанизыванія на нитку и пришиванія иглой. Величина зеренъ бисера въ среднемъ около 1,5 мм. и доходитъ до 0,5 мм. и менѣе, зерна въ 3 мм. уже относятся къ крупному сорту. Сообразно цвѣту и величинѣ зеренъ бисера вытягиваются и подбираются трубки, по возможности, одинаковой толщины для каждаго сорта и разрѣзываются на куски около 0,5 метра и затѣмъ раскалываются или рѣжутся поперекъ на мелкія части сообразно толщинѣ трубки и желаемой величинѣ зеренъ—въ среднемъ около 2 мм.; такимъ образомъ получаются небольшіе цилиндры почти одинаковой высоты съ діаметромъ основанія; острые края на концахъ въ большей или меньшей степени закругляютъ, придавая вмѣстѣ съ тѣмъ округлость поверхности зерна, или сохраняя цилиндрическую форму; операція эта ведется при возвышенной температурѣ при слабомъ размягченіи поверхности зеренъ.

Раскалываніе или *рѣзаніе* трубокъ производится ручнымъ или машиннымъ способомъ. Въ первомъ случаѣ дѣлецъ захватываетъ лѣвой рукой пучекъ трубокъ и, утвердивъ его на остромъ стальномъ рѣзцѣ, вдѣланномъ въ неподвижный станокъ, такимъ образомъ, чтобы концы трубокъ выдавались на предположенную длину зеренъ бисера, откалываетъ ихъ короткимъ ударомъ посредствомъ рѣзака. Точная и быстрая работа при раскалываніи трубокъ требуетъ большого навыка и въ Венеціи, на о-вѣ Мурано, гдѣ сосредоточено производство бисера, мастера по раскалыванію (margariter) цѣнятся очень дорого и достигаютъ большой точности и настолько быстрой колки, что глазъ не успѣваетъ слѣдить за отдѣльными пріемами работы. Машинная колка есть совершенное подражаніе ручной: рядъ трубокъ подводится посредствомъ безконечнаго полотна подъ рѣзакъ, находящійся въ концѣ станка, и ущемляется посредствомъ рычажнаго приспособленія въ то время, когда концы трубокъ высунутся за рѣзецъ на надлежащую длину; колющій рѣзакъ установленъ въ рамѣ и подъемъ и опускъ его при ударѣ производится

Digitized by Google

посредствомъ эксцентрика. Какъ при ручной, такъ и при машинной колкѣ отколотые концы трубокъ падаютъ въ подставленный внизу ящикъ, откуда высыпаются на сито для отдѣленія неизбѣжно получающихся при разрѣзкѣ мелкихъ осколковъ. Во избѣжаніе при закругленіи спаданія концовъ трубокъ до закрытія ихъ просвѣта, ихъ довольно долго перемѣшиваютъ съ увлаженной смѣсью бѣлой огнеупорной глины и тонкаго угольнаго порошка, отчего глина съ углемъ забивается въ отверстія и обволакиваетъ поверхность стекла. Печь для *закругленія бисера* снабжается вращающимся на оси желѣзнымъ барабаномъ съ плотно закрывающейся крышкой длиною 1 м. и около 0,5 м. въ діаметрѣ. Барабанъ съ бисеромъ разогрѣваютъ до темно-краснаго каленія и медленно вращаютъ около оси. Закругленный бисеръ для охлажденія высыпаютъ на чугунную доску или желѣзный листъ тонкимъ слоемъ, послѣ чего отсѣиваютъ отъ него глину и уголь вручную или на ударныхъ ситахъ и производятъ вручную отборку зеренъ, которыя потеряли просвѣтъ, недостаточно закруглились, спаялись между собою, потеряли форму и проч.

Полируютъ бисеръ, смѣшавъ его съ отрубями, въ длинныхъ холщевыхъ мѣшкахъ; перекатывая содержимое мѣшка съ одного конца на другой, заставляютъ зерна бисера тереться между отрубями. Полученный послѣ полировки бисеръ поступаетъ *въ сортировку* по величинѣ зеренъ, что дѣлается или вручную, или на механическихъ ударныхъ ситахъ; для этого соединяютъ нѣсколько ситъ въ одну стопку, изъ которыхъ верхнее имѣетъ болѣе пространныя отверстія чѣмъ нижнія, отчего въ нижнемъ ситѣ собираются самыя мелкія зерна, а въ верхнихъ послѣдовательно болѣе крупныя.

Нанизываніе бисера на нитки—чётками отъ 15 до 20 стм. длиною (четки соединяются въ гроссы въ 144 нитки) производится вручную женщинами и дѣтьми; для этого бисеръ насыпается въ небольшое глубокое корыто, умѣщающееся на колѣнахъ, нитки достаточной длины заправляются въ длинныя тонкія иглы, нѣсколько согнутыя въ дугу; взявъ нѣсколько заправленныхъ иголокъ (обыкновенно 4 — 6 штукъ) и расположивъ ихъ вѣерообразно, работница (infilzatrice) проводитъ ихъ въ массѣ бисера, стараясь вздѣть наибольшее количество зеренъ на иглы и затѣмъ протягиваетъ ихъ по иглѣ на нитку *).

С. П. Путуховъ. Δ.

*) Производство бисера и всякаго С. главнымъ образомъ сосредоточено въ Венеціи на о-вѣ Мурано, гдѣ оно уже извѣстно было въ X вѣкѣ. Главнѣйшій отпускъ С. изъ Венеціи въ весьма значительномъ количествѣ производится въ Африку и Америку и предназначается для туземныхъ племенъ. У насъ въ Россіи производства бисера не существуетъ: нѣкоторые сорта С. (буеы) производятся кустарями, но въ незначительномъ количествѣ. Въ 1753 г. Ломоносовъ получилъ по указу сената землю въ Копорскомъ уѣздѣ съ 6-ю деревнями и 211 душами и 4000 р. безпроцентной ссуды на устройство фабрики, какъ сказано въ указѣ, для „дѣланія изобрѣтенныхъ имъ разноцвѣтныхъ стеколъ и изъ нихъ бисеру, пронизокъ и С. и всякихъ другихъ галантерейныхъ вещей и уборовъ, чего еще понынѣ въ Россіи не дѣлаютъ, но привозятъ изъ-за моря великое количество цѣною на многія тысячи". Фабрика, устроенная Ломоносовымъ, послѣ смерти его (1765) закрылась, просуществовавъ недолгое время.

Стела (στήλη)—у древнихъ грековъ названіе каменныхъ или мраморныхъ столбовъ, которые служили или въ качествѣ надгробныхъ памятниковъ, или въ качествѣ плитъ для вырѣзыванія государственныхъ документовъ. Надгробныя С. бывали или безъ украшеній, или съ простымъ орнаментомъ, съ посвятительными надписями, съ изображеніями усопшихъ въ краскахъ или рельефѣ, группами или въ видѣ отдѣльныхъ фигуръ. С. простѣйшаго вида представляетъ собой мраморную плиту или колонну съ узорнымъ орнаментомъ по краямъ и надписью; нерѣдко вырѣзывались изображенія двухъ розетокъ. Въ качествѣ темъ для рельефныхъ изображеній брались или эпизоды обыденной жизни, или сцены предсмертнаго разставанія, или пиршественныя сцены. Многочисленные образцы дошедшихъ до насъ С. представляютъ большой интересъ и достоинство не только по своему содержанію, но и по художественному исполненію. Хотя онѣ вышли изъ подъ рѣзцовъ второстепенныхъ скульпторовъ, даже ремесленниковъ, однако, въ нихъ отражается вліяніе первоклассныхъ ваятелей. Самые лучшіе экземпляры находятся въ Аѳинахъ и сохраняются или на мѣстахъ, или въ національномъ аѳинскомъ музеѣ. Надписи на могильныхъ С. состояли изъ имени покойнаго, имени его отца, названія области или дема; при имени женщины упоминалось и имя ея мужа. Попадаются и метрическія надписи, но длинныя и старательно сочиненныя надгробія рѣдки. Ср. «Die antiken Grabreliefs» (Берлинъ, 1890, изданіе германскаго археолог. института); Le Bas, «Antiquités figures»; Welcker, «Alte Denkmäler» (II т., стр. 232, Геттингенъ, 1852); Stephani, «Der ausruhende Heracles» (СПб., 1854); Pervanogli, «Das Familienmahl auf altgriechischen Grabstelen» (Лпц., 1872); его же, «Die Grabsteine der alten Griechen» (Лпц., 1863); Holländer, «De operibus anaglyphis»; Salinas, «Monumenti Sepolcrali»; «Mittheilungen des deutschen Instituts zu Athen» (II, стр. 459; IV, стр. 161; VII, стр. 160 и проч.); Pottier, «Etude sur les Lé-

Digitized by Google

cythes blancs antiques à représentations funéraires» (П., 1883); Furtwängler, «Die Sammlung Sabouroff» (Б., 1883); Gardner, въ «Journal of Hellenic Studies» (1854, стр. 105—142).
Н. О.

Стелибриджъ (Stalybridge)—г. въ Англіи, на границѣ графствъ Ланкастера и Честера. Значительное хлопчато-бумажное производство. Жит. 30000 (1899).

Стелла (Stella)—нѣсколько франц. художниковъ, изъ которыхъ наиболѣе извѣстны: 1) *Жакъ С.* (1596—1657), историч. живописецъ, граверъ и рѣзчикъ изъ дерева, сынъ и ученикъ происходившаго изъ Фландріи живописца Франсуа С. (1565—1605), трудившагося въ Ліонѣ, въ 1616 г. отправился во Флоренцію, гдѣ работалъ при дворѣ великаго герц. Козимо II; оттуда, въ 1623 г., перебрался въ Римъ вмѣстѣ со своимъ братомъ, менѣе талантливымъ живописцемъ *Франсуа С.* (1603—1647). Здѣсь онъ изучалъ антики и произведенія Рафаэля и въ особенности Н. Пуссена, которому сталъ постоянно подражать въ своихъ картинахъ. Проведя въ Римѣ около двѣнадцати лѣтъ, онъ собирался ѣхать въ Испанію, куда приглашалъ его къ себѣ на службу король Филиппъ IV, но, сдѣлавшись жертвою ложнаго доноса, былъ схваченъ и заключенъ въ тюрьму; его невинность не замедлила обнаружиться, а клеветники были строго наказаны. Получивъ свободу, онъ рѣшился, въ 1634 г., возвратиться во Францію, по пути туда посѣтилъ Венецію и другіе важнѣйшіе города Италіи. Остальное время своей жизни С. провелъ въ Парижѣ, работая для короля, принцевъ, кардинала Ришелье и др. знатныхъ лицъ. Картины этого художника элегантны, но холодны по композиціи; рисунокъ у него—правильный, но манерный, колоритъ—красноватый. Произведенія его кисти имѣются почти во всѣхъ франц. музеяхъ и во многихъ другихъ коллекціяхъ. Важнѣйшія въ ихъ числѣ: «Богоматерь, встрѣчаемая Христомъ на небесахъ» (въ луврск. муз., въ Парижѣ). «Минерва, посѣщающая музъ» (тамъ же), «Пастушеская сцена» (въ ліонск. муз.), «Ангелы, молящіеся Младенцу-Спасителю» (тамъ же), «Судъ Соломона» (въ вѣнск. муз.) и «Судъ Париса» (въ собр. Дюмона, въ Камбрѐ). Имп. Эрмитажъ владѣетъ тремя картинами С.: «Благовѣщеніе», «Св. Семейство» и «Венера и Адонисъ». Какъ граверъ онъ извѣстенъ офортами, изображающими игры дѣтей-геніевъ, вазы, архитектурные орнаменты и разные предметы украшенія. 2) *Антуанъ С.*, собственно Бузоннѐ (Bouzonnet, 1634—82), исп. живописецъ, племянникъ и ученикъ предыдущаго, подражалъ ему въ своихъ произведеніяхъ, отличаясь еще болѣе условнымъ, красноватымъ колоритомъ и легкимъ, пріятнымъ письмомъ. За картину: «Пиѳійскія игры» былъ въ 1666 г. принятъ въ члены парижской акад. 3) *Клодина С.*, собственно Бузоннѐ (1634—1697), сестра предыдущаго, тоже ученица своего дяди, Жака С. Съ большимъ успѣхомъ занималась живописью, но прославилась въ особенности своими гравюрами, въ которыхъ чрезвычайно точно воспроизводила картины Н. Пуссена. Какъ на лучшія изъ нихъ, можно указать на «Моисея, источающаго воду изъ скалы» (съ картины, наход. въ Имп. Эрмитажѣ), «Моисея, найденнаго дочерью фараона на Нилѣ», и «Распятіе». 4) *Франсуаза С.* (1638—91) и 5) *Антуанетта С.* (1641—76), сестры предыдущей, также владѣли весьма искусно гравировальными иглою и рѣзцомъ. Первою изъ нихъ исполнены. Между прочимъ, 66 античныхъ орнаментовъ и 56 изображеній вазъ, по рисункамъ Жака С.; между многочисленными гравюрами второй особенно замѣчательны: «Ромулъ и Ремъ», съ картины Антуана С., и «Вступленіе имп. Сигизмунда въ Мантую», въ 25 частяхъ, съ Дж. Романо.

Стеллажъ—видъ биржевой сдѣлки см. Биржевыя операціи (III, 890).

Стеллеръ (Георгій)—нѣм. путешественникъ (1709—45). Въ 1738 г. С. предпринялъ путешествіе въ Сибирь съ цѣлью ея изслѣдованія. Онъ дошелъ до Камчатки и сопровождалъ Беринга во время его путешествія на сѣверозападъ Америки. На обратномъ пути въ Камчатку онъ потерпѣлъ крушеніе и вмѣстѣ съ спутниками провелъ три года на пустынномъ островѣ. Его «Описаніе Камчатки» напечатано въ 1774 г. во Франкфуртѣ и Лейпцигѣ, описаніе его путешествія изъ Камчатки въ Америку—въ Петербургѣ, въ 1793 г. Въ этомъ же трудѣ помѣщено описаніе Берингова острова. Кромѣ того, С. напечаталъ нѣсколько научныхъ мемуаровъ въ «Novi comment. Academ. scient. Petropolit». Братъ Георгія С., *Августинъ С.*, напечаталъ описаніе его путешествій въ нѣсколькихъ періодическихъ изданіяхъ, указанныхъ въ «Bibliotheca Bunaviana». Въ честь Г. С. названа открытая имъ нынѣ вымершая морская корова Rhytina Stelleri.
В. М. Ш.

Стеллецкій (Николай Семеновичъ, род. въ 1862 г.)—духовный писатель, священникъ; образованіе получилъ въ кіевской духовной акд. Кромѣ магистерской диссертаціи: «Бракъ у древнихъ евреевъ» (Кіевъ, 1892), С. написалъ: «Къ вопросу о падшихъ въ римской и сѣв.-африканской церквахъ въ III в.» («Вѣра и Разумъ», 1893), «Къ вопросу о безбрачіи или дѣвствѣ въ Ветхомъ Завѣтѣ» («Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія», 1893), «Странствующій украинскій философъ Григорій Саввичъ Сковорода» («Труды Кіевской Дух. Академіи», 1894 и отд.), «Харьковскій коллегіумъ до преобразованія его въ 1817 г.» («Вѣра и Разумъ», 1895 и отд.), «Протоіерей А. А. Самборскій, законоучитель императора Александра I» (Кіевъ, 1896), «Св. священномученикъ и всея Россіи чудотворецъ Макарій, первый митрополитъ кіевскій и галицкій и его время» (Харьковъ, 1897), «О значеніи Кіева, какъ религіознаго центра православной Россіи» («Церковно-Приходская Школа», 1897 и отд.), «Князь А. Н. Голицынъ и его церковно-государственная дѣятельность» («Труды Кіевской Дух. Акад.», 1899 и 1900).

Стеллюнъ (Stellio)—родъ ящерицъ изъ группы толстоязычныхъ (Crassilinguia) и семейства агамъ (Agamidae, см. Агамы).—Отъ

Digitized by Google

настоящихъ агамъ отличается присутствіемъ шиповатыхъ чешуекъ на различныхъ мѣстахъ туловища, на ногахъ и на задней части головы, а также колючими чешуйками хвоста, расположенными мутовчатыми кольцами. Голова треугольная; челюсти вооружены ясными клыками. Довольно крупныя, очень осторожныя и подвижныя, хотя по внѣшнему виду и неуклюжія ящерицы, держащіяся на камняхъ, скалахъ и стѣнахъ домовъ. Питаются главнымъ образомъ крупными мухами, бабочками и перепончатокрылыми и мѣстами наносятъ вредъ пчеловодству истребленіемъ пчелъ. С. живутъ въ Африкѣ, юго-западной Азіи и отчасти юго-восточной Европѣ. Обыкновенный С. или гардунъ (S. vulgaris) водится въ сѣверо-восточной Африкѣ, Аравіи, Малой Азіи, мѣстами въ Европейской Турціи и на нѣкоторыхъ островахъ Эгейскаго моря. Голова его плоская, шея покрыта неправильными складками кожи. Окраска очень измѣнчива отъ темносѣрой до сѣровато- и буровато-желтой съ большими черными и желтыми пятнами на спинѣ и съ темными кольцами у вершины хвоста; нижняя сторона тѣла желтая; общая длина до 45 стм. Въ Закавказьѣ и въ Персіи живетъ другой видъ С., — С. кавказскій (S. caucasicus). *Ю. Вагнеръ.*

Stemma — простой глазъ (ocellum) въ отличіе отъ сложнаго или фасетированнаго (oculum). См. Глазъ.

Стемпковскіе—дворянскій родъ, герба Сухекомнаты, восходящій къ концу XVI в. Даніилъ и Ѳома С. были каштелянами брацлавскими, а Іосифъ-Гавріилъ С. († 1792) обозный польный, каштелянъ и воевода кіевскій, пріобрѣлъ печальную извѣстность неумолимою жестокостью при усмиреніи коліивщины. Родъ С. внесенъ въ XI и I ч. род. кн. Виленской, Волынской, Гродненской, Кіевской и Ковенской губ. *В. Р.*

Стемпковскій (Иванъ Алексѣевичъ, 1789 — 1832) — извѣстный археологъ. Былъ адъютантомъ герцога Ришелье, участвовалъ въ экспедиціяхъ его. Помѣстилъ рядъ статей въ «Одесскомъ Вѣстникѣ». Въ 1823 г. подалъ графу М. С. Воронцову записку «Note sur les recherches d'antiquités qu'il y aurait à faire dans la Russie méridionale» (на русскомъ яз. напечатана въ 1827 г., подъ заглавіемъ: «Мысли относительно изысканія древностей въ Новороссійскомъ краѣ»), результатомъ чего было устройство двухъ археологическихъ музеевъ въ Одессѣ (1825) и Керчи (1826). Собралъ богатѣйшую коллекцію монетъ Фанагоріи, Пантикапеи, воспорскихъ царей, Херсонеса, Ольвіи, Тира и др., пріобрѣтенную впослѣдствіи для Импер. Эрмитажа; открылъ знаменитую Куль-Обскую вазу. Съ 1829 по 1832 г. былъ керченскимъ градоначальникомъ. Въ соч. маркиза Кастельно: «Essai sur l'histoire ancienne et moderne de la Nouvelle Russie» (1820) ему принадлежатъ главы: «Coup d'oeil sur quelques restes d'antiquites dans la Nouvelle Russie» и «Des Menonistes colons et voisins des Nogais», «Kozaks de la mer Noire». Другіе его труды: «Notice sur les médailles de Rhadameadis, roi inconnu du Bosphore Cimmerien, découvertes en Tauride en 1820» (П., 1822), «Изслѣдованія о мѣстоположеніи древнихъ греческихъ населеній на берегахъ Понта Евксинскаго между Тирасомъ и Борисѳеномъ, учиненныя по случаю найденныхъ въ 1823 г. остатковъ древности въ Одессѣ» (СПб., 1826), «Извѣстія о древностяхъ, найденныхъ въ Одессѣ въ 1826 г.» (СПб., 1827); «Médaille de Mithridate III, roi du Bosphore Cimmerien et de la reine Sepaepiris» («Одесскій Вѣстникъ», 1827, № 11—23), «Problèmes numismatiques» (ib., 1827, №60—61); «Antiquités» (ib., 1829, № 29 и 39), «Médaille de Phareansés, ancien roi du Bosphore Cimmerien» (ib., 1829, № 70), «Monument élevé à l'empereur Adrien par Rhoemetalces, roi du Bosphore» (ib., 1830, № 93), «Надпись временъ Тиверія Юлія Рискупорида, царя Воспорскаго» (ib., 1832, № 52), «Надпись царя Спартока, сына Перисадова» (ib., № 63), «Радансъ и Нидаръ», повѣсть изъ скиѳскихъ обычаевъ («Одесскій Альманахъ», 1831) и др. Ср. некрологъ, составленный А. Ашикомъ, въ «Запискахъ Одесскаго Общ. Исторіи и Древностей Россійск.», т. V, и В. Юргевича, «Историческій очеркъ 50-лѣтія Имп. Одесскаго Общества Исторіи и Древностей Росс.» (Одесса, 1889). *В. Р—въ.*

Стенбокъ (Штенбокъ, графъ Магнусъ)—шведскій генералъ (1664—1717); принималъ выдающееся участіе въ Сѣверной войнѣ, много содѣйствовалъ побѣдѣ шведовъ подъ Нарвою. Когда, послѣ битвы подъ Полтавою, датскій король Фридрихъ IV высадился въ Швеціи, С. разбилъ его въ двухъ сраженіяхъ, при Гельзингборгѣ и Гадебушѣ. Въ 1713 г. союзныя войска (русскіе, саксонцы, датчане) соединились, въ числѣ 46 тыс. челов., у Готторна; С. занялъ укрѣпленную позицію за р. Эйдеръ, при Гардингенѣ, но былъ выбитъ оттуда и окруженъ въ небольшой крѣпости Тенингенъ, гдѣ, по истощеніи всѣхъ запасовъ, шведы вынуждены были положить оружіе. С. отвезенъ былъ въ Копенгагенъ, посаженъ тамъ въ тюрьму и, послѣ неудачной попытки бѣжать, терпѣлъ до самой смерти крайне суровое обращеніе. Оставленныя имъ объ этомъ записки обнародованы были въ 1773 г. Ленбомомъ въ «Anecdoten von berühmten und ausgezeichneten Schweden».

Стенбокъ и *Стенбокъ-Ферморъ* — графскій родъ, происходящій отъ шведскаго государственнаго совѣтника Іонса, жившаго въ XIII в. Густавъ С. († 1571) былъ пять разъ посломъ въ Даніи. Его дочь Екатерина (1535—1621) была съ 1552 г. третьею женою шведскаго короля Густава Вазы. Его внукъ баронъ Густавъ († 1629) заключилъ миръ съ Даніею въ 1612 г. Въ 1651 г. родъ С. возведенъ былъ въ графское достоинство. Графъ Эрикъ С., генералъ-фельдцейхмейстеръ, убитъ при штурмѣ Копенгагена (1659). Братъ его Густавъ-Отто († 1685) былъ ген.-адмираломъ. О гр. Магнусѣ см. ниже. Потомки его поселились въ Эстляндіи. Въ 1825 г. гр. Іоанну-Магнусу С., матъ котораго была единственною дочерью гр. В. В. Формора, разрѣшено именоваться, съ потомствомъ, графомъ С.-Ферморъ, а старшему сыну его Якову, женатому на единственной дочери графа П. К. Эссена, дозволено име-

Digitized by Google

новаться графомъ Эссенъ-Стенбокъ-Ферморъ. Родъ графовъ С. внесенъ въ дворянскіе матрикулы Эстляндской губ., а графы С.-Ферморы — въ V ч. род. кн. С.-Петербургской и Херсонской губ. *В. Р.*

Стенгопъ: 1) *Джемсъ Честерфильдъ* Stanhopre, первый графъ С., (1673—1721)—англ. полководецъ и госуд. дѣятель. При Вильгельмѣ служилъ волонтеромъ во Фландріи и особенно отличился при Намюрѣ. Въ царствованіе кор. Анны сдѣлался членомъ нижней палаты и затѣмъ назначенъ посломъ при голландскихъ генеральныхъ штатахъ. Въ 1708 г. завоевалъ портъ Магонъ и о-въ Минорку. Назначенный командующимъ англ. войсками въ Испаніи, С. успѣшно сражался (1710) при Альменарѣ и Сарагоссѣ и ввелъ эрцгерцога Карла въ Мадридъ, но, замедливъ отступленіемъ, былъ вынужденъ въ декабрѣ 1710 г. сдаться французамъ, съ 6-тысячнымъ отрядомъ при Брихуэгѣ. Въ 1714 г. С. былъ назначенъ членомъ тайнаго совѣта. Въ 1716 г. онъ, вмѣстѣ съ франц. посланникомъ аббатомъ Дюбуа, составилъ проектъ трактата о тройственномъ союзѣ, заключенномъ въ Гаагѣ 4 янв. 1717 г. между Англіей, Франціей и Нидерландами. Въ томъ же году С. возведенъ въ пэры, съ титуломъ виконта С.-Магона, и назначенъ лордомъ казначейства. Въ 1718 г. С. руководилъ составленіемъ трактата о такъ назыв. четверномъ союзѣ между Англіей, Франціей, Германіей и Нидерландами, за что былъ возведенъ въ графы С. — 2) Его внукъ *Чарльзъ С.*, въ 1780—1786 гг. членъ нижней палаты, позже пэръ, горячій приверженецъ идей франц. революціи; выступилъ изъ состава парламента на время пріостановки Habeas Corpus. Ему принадлежатъ многія работы по математикѣ и механикѣ, напеч. въ «Philosoph. Transactions». Онъ изобрѣлъ особый печатный станокъ и усовершенствовалъ стереотипъ. 3) *Филиппъ-Генри* графъ С., (1781 — 1855) — англ. госуд. дѣятель. Подъ именемъ лорда Магона былъ членомъ палаты общинъ. Написалъ въ это время «Книгу молитвъ для вѣрующихъ и невѣрующихъ, христіанъ и нехристіанъ» (Дрезденъ, 1800), проникнутой аскетическимъ настроеніемъ. Перейдя въ палату пэровъ, онъ примкнулъ къ партіи тори и протекціонистовъ и въ 1818 г. требовалъ немедленнаго раздѣла Франціи, находя, что это единственное средство огражденія европейскаго мира. Въ 1830-хъ гг. С. настолько увлекся загадочною судьбою Каспара Гаузера (см.), что рѣшилъ было усыновить его и выпустилъ о немъ цѣлое сочиненіе («Матеріалы для жизнеописанія Гаспара Гаузера», Гейдельбергъ, 1835); но нѣсколько лѣтъ спустя полное разочарованіе С. нашло выраженіе въ несправедливой и крайне оскорбительной для Гаузера брошюрѣ.—4) Лэди *Эстеръ* С. (1776—1839)—дочь Чарльза С. Въ молодости состояла секретаремъ у Питта Младшаго. Послѣ его смерти она долго путешествовала по турецкому Востоку и затѣмъ поселилась на Ливанѣ (въ Джигунѣ). Здѣсь она пріобрѣла огромное вліяніе на все населеніе Сиріи; ее называли ливанской сивиллой или королевой Тадморской. При нашествіи Ибрагима-паши въ Сирію, она воодушевила друзовъ къ сопротивленію; Ибрагимъ-паша вступилъ съ ней въ переговоры, прося ея нейтралитета. Отличаясь широкой благотворительностью, С. умерла въ бѣдности. Ея врачъ напеч. «Memoirs of the lady Hesther S.» (1845; 2-е изд., 1848).

Стендаль—см. Бейль.

Стенинъ (Алексѣй Семеновичъ, 1857—88)—извѣстный гидрографъ, начальникъ отдѣльной съемки въ Восточномъ океанѣ. Учился въ техническомъ училищѣ морского вѣдомства и гидрографическомъ отдѣленіи офицерскихъ классовъ. Производилъ работы въ Заливѣ Петра Великаго, близъ земли де-Кастри и въ южной части лимана р. Амура. Его труды напечатаны, главнымъ образомъ, въ «Отчетахъ» и въ «Морскомъ Сборникѣ».

Стенографія (тахиграфія и много другихъ названій — греч. *скоропись*)—искусство, съ помощью котораго можно писать такъ же скоро, какъ говорятъ; для достиженія этой цѣли пишутъ особыми простѣйшими знаками и самыя слова и слоги часто подвергаются различнымъ сокращеніямъ, что въ результатѣ даетъ экономію времени почти въ 75%, сравнительно съ обыкновеннымъ письмомъ, и позволяетъ записывать рѣчи ораторовъ. Такъ какъ выборъ значковъ для С. большею частью произвольный, то изъ сочетаній различныхъ значковъ образовалось безчисленное множество стенографическихъ системъ, имѣющихъ каждая свои достоинства и недостатки. Системы эти могутъ быть подраздѣлены на 2 группы: въ однѣхъ основами знаковъ служатъ геометрическіе элементы (точка, прямая линія, кругъ и его части) и всѣ сочетанія буквъ имѣютъ видъ геометрическихъ фигуръ; это такъ назыв. геометральныя системы, наиболѣе употребляемыя въ Англіи и Франціи. Другія системы образуютъ свои знаки изъ частей обыкновенныхъ буквъ и за основаніе знаковъ принимаютъ овалъ и черту, наклоненную вправо, какъ и въ обыкновенномъ письмѣ; это—графическія системы, употребляемыя преимущественно въ Германіи. Послѣднія системы болѣе удобны для письма и болѣе красивы въ начертаніи. Какъ тѣ, такъ и другія разнообразятъ основные знаки различными способами: знаки различаются по своей высотѣ, по наклону, по занимаемому мѣсту, по утолщенію и т. д. Современная С. стремится объединить всѣ системы въ одну, въ которой по раціональному методу совмѣщались-бы краткость, послѣдовательность и легкость изученія; стараются обосновать С. на болѣе или менѣе точныхъ статистич. и экспериментально-физіологич. основаніяхъ, вмѣсто прежняго произвола каждаго изобрѣтателя. Такъ какъ С. пользуется для своихъ цѣлей особенностями словопроизводства въ данномъ языкѣ, то при переносѣ системы С. съ одного языка на другой требуются большія или меньшія измѣненія системы. Искусство С. существовало уже, какъ можно заключить по нѣкоторымъ даннымъ, у древнихъ египтянъ, гдѣ условнымъ знакомъ записывались рѣчи фараоновъ; отъ египтянъ это искусство перешло къ грекамъ и римлянамъ, у которыхъ имѣлись скоро-

Digitized by Google

писцы. Въ I в. до Р. Хр. римскій грамматикъ Тиронъ изобрѣлъ особый способъ стенографированія, получившій названіе тиронскихъ значковъ (notae Tironianae); эти значки были образованы изъ римскихъ прописныхъ буквъ, сокращеніемъ и упрощеніемъ ихъ; въ соединеніи другъ съ другомъ значки подвергались извѣстнымъ измѣненіямъ и сліяніямъ, для нѣкоторыхъ гласныхъ употреблялись символическія обозначенія; иногда для обозначенія цѣлыхъ словъ употреблялись буквенныя обозначенія; нѣкоторыя буквы опускались, хотя безъ опредѣленной системы. У римлянъ скорописцы (notarii) записывали такими значками публичныя рѣчи и протоколы засѣданій. Во время имперіи эта С. изучалась въ школахъ, а впослѣдствіи ею пользовалась и христіанская церковь. Съ паденіемъ римской имперіи пало и это искусство, хотя и продолжало еще существовать до временъ Каролинговъ, затѣмъ оно совершенно исчезаетъ. Число знаковъ было весьма велико: Сенека насчитывалъ ихъ до 5000, во времена Каролинговъ ихъ было до 8000. Рукописи, написанныя тиронскими значками, сохранились до настоящаго времени. Въ средніе вѣка, послѣ исчезновенія тиронскихъ значковъ, упоминается лишь о попыткѣ англійскаго монаха Іог. Тильбери составить новую латинскую С. (въ XII в.). Въ средніе вѣка и въ началѣ новыхъ рѣчи записывались обыкновеннымъ алфавитомъ, но съ сокращеніями, которыя потомъ дополнялись. Въ концѣ XVI в. въ Англіи вновь появляется искусство С. и получаетъ особенное развитіе въ концѣ XVIII в. Изъ Англіи С. распространилась, начиная съ XVII в., и на континентѣ. Наибольшаго развитія С. достигла въ настоящее время въ Сѣв.-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ, Англіи, Франціи, Германіи, Швейцаріи и Австро-Венгріи. Какъ средство записывать произносимыя рѣчи, С. употребляется почти во всѣхъ парламентахъ земного шара. Образцовымъ является стенографическое бюро при прусской палатѣ депутатовъ, состоящее изъ 12 стенографовъ, такого же числа писцовъ, журналиста и главнаго редактора. Во время засѣданій палаты стенографы работаютъ по двое и каждая пара чередуется въ своихъ занятіяхъ черезъ каждыя 10 минутъ; по окончаніи очереди освободившіеся стенографы уходятъ въ особое помѣщеніе, гдѣ диктуютъ стенограмму писцамъ (въ случаѣ неясности текста сравниваются обѣ стенограммы); готовая рукопись передается для прочтенія говорившимъ лицамъ, затѣмъ читается редакторомъ. Опредѣленіе въ стенографы производится по конкурсу. Въ Англіи, гдѣ есть наборщики, знакомые со С., стенограммы вовсе не переписываются обыкновенными буквами, а отсылаются прямо въ типографію и уже въ печатныхъ корректурахъ исправляются и редактируются. Первое сенографическое общество было учреждено въ 1726 г. въ Лондонѣ, но просуществовало недолго и лишь въ 1840 г. появилось тамъ же новое стенографическое общество. Есть нѣсколько стенографическихъ институтовъ, имѣющихъ цѣлью содѣйствіе развитію теоріи, практики и литературы С.; таковы учрежденный въ 1839 г. Königliches Stenographisches Institut въ Дрезденѣ, учрежденный Дюплойе въ 1872 г. Institut sténographique des Deux-Mondes въ Парижѣ и учрежденный Питманомъ въ 1851 г. Phonetic Institute въ Батѣ (Bath), съ отдѣленіями въ Лондонѣ и Нью-Іоркѣ. Первый журналъ, посвященный С., появился въ Англіи въ 1842 г. Первый международный стенографическій конгрессъ состоялся въ 1887 г., шестой—въ 1897 г. Въ *Англіи* первая попытка установить С., сдѣланная Брайтомъ (1588), окончилась неудачей; болѣе удачными были попытки его послѣдователей Виллиса (1602), Бирома (1726) и Тейлора (1786); система послѣдняго была перенесена во многіе иностранные языки; на его же системѣ основывается и Питманъ, который своей «Фонографіей» (1837) далеко превзошелъ другихъ изобрѣтателей. Первымъ сторонникомъ графическаго направленія въ Англіи явился Бордлей, въ 1787 г., но не имѣлъ тамъ успѣха. По распространенности С. въ обыденной жизни Англія стоитъ впереди другихъ странъ. При парламентѣ оффиціальныхъ стенографовъ нѣтъ. Въ настоящее время въ Англіи имѣются 5 центральныхъ и 95 мѣстныхъ стенографическихъ обществъ и 174 стенографическихъ школы по системѣ Питмана. Во *Франціи* система Коссара (1651) не получила распространенія; Кулонъ де Тевено (1778) также не имѣлъ успѣха. Большое распространеніе выпало на долю попытки Бертена (1792) примѣнить систему Тейлора, которая и еще понынѣ употребляется въ обработкѣ Прево (1826) и Делонея (1866); въ настоящее время наиболѣе распространена система Дюплойе (1867); всего во Франціи 35 обществъ, слѣдующихъ системѣ Дюплойе, 2—системы Прево-Делоней, 4—другихъ системъ С. Въ *Соединенныхъ Штатахъ* употребляются тѣ же системы С., какъ и въ Англіи; преобладаетъ система Питмана (введенная въ 1844 г.), отчасти въ первоначальной формѣ, отчасти въ обработкахъ Грегама (1858), Линдслея (1862), Менсона (1867) и Бернса (1873); С. примѣняется въ большихъ размѣрахъ въ правительственныхъ, судебныхъ и частныхъ учрежденіяхъ; много дамъ—стенографистокъ; всего въ Соединенныхъ Штатахъ 82 стенографическихъ общества, въ томъ числѣ нѣсколько нѣмецкихъ, и 1 школа по системѣ Питмана. Въ *Италіи* еще въ 1678 г. Рамсей обработалъ итальянскую систему С., подъ назв. «Tacheographia»; за нимъ слѣдовала попытка Молина (1797); успѣхъ имѣлъ Аманти (1809), своей обработкой системы Бертена; послѣдняя была также обработана Дельпино (1819) и др.; съ 1863 г. получила большое распространеніе обработка системы Габельсбергера, принадлежащая Ноэ, которая принята правительственными учрежденіями и 20 стенографич. обществами съ 610 членами. Въ *Германіи* въ 1678 г. появилась «Тахеографія» Рамсея; въ концѣ XVIII в. имѣли довольно большой успѣхъ Мозенгейль (1796) и Горстигъ (1797), съ своими геометральными системами С.; но лишь съ появленіемъ графической системы Габельсбергера (1834) нѣмецкая С. стала на твердую

Digitized by Google

почву. Габельсбергеръ заимствовалъ свои знаки изъ частей обыкновенныхъ буквъ, но связь знаковъ между собою основывается у него отчасти еще на началахъ геометральныхъ системъ. Штольце (1841) указалъ на удобства употребленія соединительной черты, установилъ болѣе точныя правила и вообще поднялъ значеніе С. Число системъ С. въ Германіи довольно велико (Арендса, Фаульмана, Авг. Лемана. Меркеса, Роллера, Фельтена, Шрей (1887) удачно соединилъ въ своей системѣ преимущества системъ Габельсбергера, Штольце Фаульмана; Браунсъ (1888) примѣнилъ въ своей системѣ особенно раціональную экономію. Главное различіе между отдѣльными группами нѣмецкихъ системъ С. заключается въ способѣ обозначенія гласныхъ: у Габельсбергера гласныя или вовсе не выписываются, или сливаются съ согласными, или обозначаются поднятіемъ или упущеніемъ, утолщеніемъ или увеличеніемъ согласныхъ (символическое обозначеніе); лишь изрѣдка онѣ выписываются. Послѣдователи Габельсбергера стремились подвести подъ извѣстныя правила обозначеніе гласныхъ, чтобы тѣмъ упростить словообразованіе. Система Штольце придерживается исключительно символическаго обозначенія гласныхъ; системы относительной символики придерживаются Фаульманъ, Меркесъ, Шрей, Леманъ. Другія системы придерживаются выписыванія гласныхъ и отчасти сливанія ихъ съ согласными (Арендсъ, Роллеръ, Куновскій). Въ послѣдніе годы въ Германіи появилось стремленіе къ объединенію различныхъ стенографическихъ школъ: въ 1897 г. объединили свои системы школы Штольце, Шрея и Фельтена и къ этому соглашенію присоединилась и школа Меркеса и Лемана; это—группа системъ съ символизаціей гласныхъ. Въ 1898 г. объединились системы Арендса, Роллера и Куновскаго (1898), подъ названіемъ «національной стенографіи»; это—группа системъ, выписывающихъ гласныя. Въ настоящее время стремятся къ объединенію обѣ эти группы, а также системы, стоящія внѣ группъ. Вообще, въ Германіи С. достигла высокой степени развитія. С. по системѣ Габельсбергера введена въ качествѣ необязательнаго предмета въ среднеучебныхъ заведеніяхъ Баваріи, Саксоніи, Саксенъ-Веймара и др.; въ Баденѣ и Вюртембергѣ наряду съ системой Габельсбергера преподаются системы Штольце и объединенная система Штольце-Шрея; лишь Пруссія отказывается отъ введенія преподаванія С., въ виду существованія слишкомъ многихъ и нетвердо установившихся системъ, но въ 1897—98 гг. и въ прусскихъ военныхъ школахъ введено необязательное бученіе С. по системѣ Штольце-Шрея. Въ германскомъ рейхстагѣ употребляется система Штольце. Всего въ 1898 г. въ Германіи существовало около 2500 стенографическихъ обществъ, съ 82000 членовъ (системы Габельсбергера 1137 обществъ, Штольце-Шрея—805). Въ *Австро-Венгріи* нѣмецкая С. впервые была предложена Данцеромъ (1800) по геометральной системѣ, но она исчезла съ появленіемъ системы Габельсбергера, которая имѣетъ и въ настоящее время наибольшее распространеніе и употребляется въ рейхсратѣ и мѣстныхъ ландтагахъ; обученіе ей введено въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ; изъ новыхъ системъ распространены системы Фаульмана, Лемана и Шрея. Первая система С. для мадьярскаго языка была предложена Гати (1820), но безъ успѣха, такъ же какъ и система Борзоса (1833); большій успѣхъ имѣли передѣлка С. Штольце—Фенивесси и Габельсбергера—Марковича (1863): обѣ эти системы приняты въ школахъ и въ парламентѣ. На чешскомъ языкѣ С. появилась по системѣ Габельсбергера, благодаря трудамъ пражскаго стенографическаго общества (1863), которое теперь стремится замѣнить эту систему новой національной системой. Для польскаго языка система Габельсбергера передѣлана Полинскимъ (1861) и Олевинскимъ (1864), для кроатскаго —Магдичемъ (1864). Всего въ Австро-Венгріи 181 стенографическое общество, въ томъ числѣ 130 системы Габельсбергера (на различныхъ языкахъ), съ 10334 членами. Въ *Россіи* первая попытка составленія С. принадлежитъ Генри (1792), но она осталась незамѣченной; затѣмъ были изданы: «Графодромія или искусство скорописи, соч. Г. Астье, передѣланное и примѣненное къ русскому языку барономъ Модестомъ Корфомъ» (СПб., 1820); «С. или искусство писать такъ же скоро, какъ говорятъ, на русскомъ и французскомъ языкахъ» (М., 1844); «Стенографическая азбука или руководство къ изученію искусства такъ же скоро писать, какъ и говорить, по методѣ, основанной на изображеніи буквъ точками или чертежами. Изданная С. П. К.» (М., 1848); М. И. Ивановъ, «О С. или искусствѣ скорописи въ примѣненіи ея къ русскому языку (СПб., 1858). Всѣ эти руководства составлены по геометрическимъ системамъ и заимствованы у французовъ. Самая С. не имѣла особеннаго успѣха. Бо́льшее вниманіе было обращено на С. при введеніи судебныхъ уставовъ, когда правительство назначило премію за лучшее руководство по С. въ примѣненіи къ русскому языку; премія не досталась никому, но коммиссія при министерствѣ народнаго просвѣщенія нашла, что способы П. Ольхина по системѣ Габельсбергера и І. Паульсона и Я. Мессера — по системѣ Штольце наиболѣе практичны. Система Ольхина была издана подъ заглавіемъ «Руководство къ русской С. по началамъ Габельсбергера» (СПб., 1866; 3 изд., СПб., 1874), сочиненіе Паульсона и Мессера — подъ заглавіемъ «Русская краткопись или С. по началамъ Штольце» (СПб., 1864). Сначала дѣятельность русскихъ стенографовъ ограничивалась составленіемъ подробныхъ отчетовъ по уголовнымъ и гражданскимъ процессамъ; затѣмъ начали записывать засѣданія ученыхъ обществъ, акціонерныхъ, земскихъ и другихъ собраній; впослѣдствіи къ услугамъ С. стали прибѣгать редакціи газетъ, писатели, переводчики съ иностранныхъ языковъ и другіе дѣловые люди. Вообще С. не получила прочнаго развитія въ Россіи; наибольшее примѣненіе имѣютъ системы Габельсбергера и Штольце, въ вышеуказанныхъ обработкахъ. По системѣ Габельсбергера въ обработкѣ

Digitized by Google

Тироніскія письмена.

1. A. B. F. H. N° T.

2. Fre Non Pl. Anta. Prae Cantor. Arbiter amicus animus ante ager agri agro agram agrorum agris agros.

3. Es Ra Reta. Sive Pericalo. Quousque tand. abut. Cat. Patientia Nostra.

Греческая маникрафія.

4. Βοῦ καί μα με μη με μο μου μιν. ρυμυάσιον.

Англофранцуз. Стенографія (геометр.)

a b d e f g h i j k l m n o p r s t u v w x th ch sh.

5. Taylor:

6. Pitman:

7. Duplayé:

Lord is a great God and a great King above all Gods. In his hand are all the corners of the earth and the strength of the Hills is his also.

5.

The advantage of a practical acquaintance with the stenographic art to individuals in all situations of life, but more particularly to library men, is strikingly shown in the career

6.

Monseigneur, mes frères! En reparaissant pour la première fois dans l'une des chaires de cette capitale, où il m'avait été....

7.

Німецкая Стенографія (графиц.)

a b c d e f g h i j k l m n o p q(qu) r s t u v w x y z. — ch sch tsch ng ä ö ü ai au äu ei eu oi ui.

8. Gabelsberger:

9. Stolze:

Erbegann mir das Historische jener Bilder zu erklären; dann machte er mich auf die feine Zeichnung und Haltung der Figuren, auf die herrliche Kampfszene aufmerksam.

8.

9.

Digitized by Google

Digitized by Google

1. Названіе мѣсяцевъ по системѣ Габельсбергера.

Январь, Февраль, Мартъ, Апрѣль, Май, Іюнь, Іюль, Августъ, Сентябрь, Октябрь, Ноябрь, Декабрь.

2. Названіе мѣсяцевъ и дней по системѣ Штольце.

Янв., Февр., Апр., Авг., Сент., Окт., Ноябрь, Декабрь Мартъ, Май, Іюнь, Іюль. Понедѣльникъ, Вторникъ Четвергъ, Пятница. Суббота (Среда, Воскресенье).

Digitized by Google

Digitized by Google

Ольхина, С. раздѣляется на 3 отдѣла: словоначертаніе или буквосочетаніе, дающее правила соединенія простѣйшихъ знаковъ — словосокращеніе, говорящее о сокращенномъ обозначеніи извѣстныхъ частей словъ — и словоусѣченіе, дающее правила пропуска или усѣченія части словъ. *Словоначертаніе.* При С. слова пишутся вообще съ такимъ же наклоненіемъ знаковъ—какъ и въ обыкновенномъ письмѣ; одни знаки пишутся среднихъ размѣровъ, другіе выдаются вверхъ или внизъ или и вверхъ, и внизъ; первые знаки, имѣющіе размѣръ обыкновенныхъ буквъ, называются мѣрными; кромѣ того употребляются знаки полумѣрные, малые (ниже полумѣрныхъ) и длинные. Отдѣльные стенографическіе знаки въ большинствѣ случаевъ означаютъ не отдѣльныя буквы, а слоги; гласные, находящіеся въ слогахъ, по возможности символизируются въ согласномъ, которому придается особое положеніе или форма: такъ, соединительная черта между согласными, а также выходящая изъ нихъ или входящая въ нихъ горизонтальная или косвенная волосная черта означаетъ существованіе гласнаго вообще; при отсутствіи точнѣйшаго обозначенія, такая черта выражаетъ *е*; утолщеніе нисходящей части знака согласнаго означаетъ символически гласный *а*, слѣдующій за согласнымъ и т. д. Если символика невозможна, то гласные означаются слитно, т. е. соединеніемъ характеристической части согласнаго съ гласнымъ; если же и это невозможно, то гласные выписываются особенными знаками. *Словосокращеніе.* Буквы, вставленныя только для благозвучія, не выражаются, если онѣ требуютъ начертанія особеннаго знака; нѣкоторыя приставки выражаются особенными знаками, которые связываются съ корнями; сложныя приставки пишутся слитно и соединяясь между собою какъ можно тѣснѣе; нѣкоторыя прилагательныя и существительныя употребляются въ видѣ приставокъ и выражаются сокращенно; въ окончаніяхъ (склоненій и спряженій) пишется только знакъ, характеризующій окончаніе. Числительныя выражаются цифровыми знаками по возможности упрощенными; повтореніе цифры означается подчеркиваніемъ; знаки сотенъ и тысячъ означаются словомъ сто или тысяча. *Словоусѣченіе.* При словоусѣченіи исключается или усѣкается нѣкоторая часть слова; одни усѣченныя слова употребляются лишь при удобномъ случаѣ, другія — постоянно; послѣдняго рода усѣченія представляютъ собою знаки, которыя сами по себѣ большею частью означаютъ слова; они называются самословами, значками или условными знаками. Самословами выражается цѣлый рядъ словъ; слова, производныя отъ этихъ словъ, также выражаются самословами, съ прибавленіемъ нужныхъ буквъ. Усѣченіе можетъ быть произведено либо въ формальной части слова (окончаніи), либо въ матеріальной части (корнѣ). Наконецъ, употребляются и знаки условные, какъ: означеніе общеизвѣстныхъ цитатъ, пословицъ первымъ и послѣднимъ словомъ, между которыми ставится черта; знакъ ! (милостивый государь); !! (милостивые государи) и т. д. Ср. Scott de Martinville, «Histoire de la sténographie» (Пар., 1849); Guenin, «Recherches sur l'histoire etc. de la sténographie» (П., 1880); Pitman, «A history of shorthand» (3 изд., Лонд. и Батъ, 1891); Westby-Gibson, «The bibliography of shorthand» (ib., 1887); Moser, «Allgemeine Geschichte der Stenographie» (т. 1, Лпц., 1889); Faulmann, «Geschichte und Litteratur der Stenographie» (Вѣна, 1895); Ершовъ, «Обзоръ русск. стенографическихъ системъ» (СПб., 1880); Zimmermann, «Geschichte der Stenographie» (Вѣна, 1897); Ziebig, «Nachträge zur Geschichte und Litteratur der Geschwindschreibekunst» (Дрезд., 1899); I. Depoin, «Annuaire Sténographique international» (Пар., 1889). Кромѣ того цѣлый рядъ учебниковъ и руководствъ различныхъ системъ С. на всѣхъ языкахъ; на русскомъ, кромѣ вышеупомянутыхъ: А. Горшеновъ, «Учебникъ практической С.» (СПб., 1893); В. Кривошъ, «Самоучитель русской скорописи» (Стенографія, Петроградъ, 1893); I. Паульсонъ и Я. Мессеръ, «Практическое руководство къ изученію русской С. по началамъ Штольце» (4 изд., СПб., 1892) и мн. др. Разработкѣ различныхъ вопросовъ С. посвящены также многочисленныя спеціальныя періодическія изданія: «Deutsche Stenographenzeitung» (сист. Габельсбергера), «Stenographische Vierteljahrsschrift» (тоже), «Magazin für Stenographie» (сист. Штольце-Шрей), «Archiv für Stenographie» (тоже), «Der Nationalstenograph» (націон. сист.), «Pionier» (сист. Роллера), «Merkesiana» (сист. Меркеса) и др.

Стеноновъ протокъ—протокъ околоушной слюнной железы (см.).

Стенонъ (Николай) — датскій анатомъ, другъ Сваммердама; родился въ Копенгагенѣ 1638 г., умеръ въ Шверинѣ 1687 г. Съ ранней молодости занялся медициной и обратилъ на себя вниманіе Бартолина. Получивъ докторскую степень, онъ предпринимаетъ заграничное путешествіе съ научной цѣлью и посѣщаетъ Нидерланды, Германію и Парижъ. Въ это время онъ еще былъ всецѣло поглощенъ научной работой. Ему принадлежитъ честь открытія протока околоушной слюнной железы, носящаго названіе *стеноновъ*. Потомъ С. посѣщаетъ Австрію, Венгрію, долго живетъ въ Падуѣ и заинтересовывается религіозными вопросами. Вскорѣ онъ получаетъ званіе перваго врача токсанскаго великаго герцога Фердинанда II и Комо III поручаетъ ему воспитаніе своего сына. Въ 1669 г. онъ переходитъ въ католичество и черезъ два года послѣ этого получаетъ приглашеніе занять каѳедру анатоміи въ Копенгагенѣ. Однако, пропаганда католическихъ идей вызвала неудовольствіе противъ него въ его отечествѣ и онъ былъ вынужденъ удалиться въ Италію, гдѣ онъ причислился къ монашествующему ордену и получилъ назначеніе епископомъ въ Грецію. Научныя занятія были окончательно имъ оставлены. Одной изъ главныхъ заслугъ С. являются обстоятельное выясненіе роли мускуловъ. Онъ показалъ, что это не простой матеріалъ для заполненія пространства между органами, не осязательные органы, какъ еще многіе думали въ концѣ XVII вѣка, а необходимые органы

Digitized by Google

движенія. Онъ показалъ, что мускулы укорачиваются сами самой во время сокращенія. Главнѣйшіе труды: «Observationes anatomicae» (1662); «Observationum anatomicarum de musculis et glandulis specimen» (1664); «Elementorum myologiae specimen seu musculorum descriptio geometrica» (1667); «De solido intra solidum naturaliter contento dissertationis prodromus» (1669); «Discour sur l'anatomie du cerveou» (1669). *В. М. Ш.*

Стенторъ (Στέντωρ)—имя, встрѣчающееся лишь въ Иліадѣ (V, 785 и слѣд.): «мѣдноголосый боецъ (Χαλκεόφωνος), кто пятьдесятъ голосовъ могъ одинъ покрывать своимъ крикомъ». Въ образѣ С. Гера явилась къ стѣсненнымъ ахейцамъ, которыхъ она одушевляетъ могучимъ голосомъ этого бойца (герольда). По схоліасту, С. былъ ѳракіецъ или аркадянинъ; имѣя феноменально зычный голосъ, онъ вызвалъ Гермеса на состязаніе, которое окончилось смертью С. Голосъ С. (Στέντορος φωνή, Στεντόρειος φωνή) вошелъ въ поговорку, какъ въ древности (ср. Ювеналъ XIII, 12; Luc. luct. 15; Arist. 45; Eust. Erot. 10, 15; 11, 17), такъ и въ новыхъ языкахъ (Stentorstimme, voix de Stentor, Stentorian voice и проч.). *Н. О.*

Стенторъ (Srentor) или *трубачъ*—родъ отряда разнорѣсничныхъ инфузорій (см.) или Heterotricha подкласса рѣсничныхъ инфузорій (см.) или Ciliata. Довольно крупная инфузорія (свыше 1 мм. длины), замѣтная даже и не вооруженному глазу. Въ вытянутомъ состояніи (см. табл. II, фиг. 3 къ ст. Рѣсничныя инфузоріи, XXVII, 483—488) тѣло напоминаетъ воронку или трубу, расширено на переднемъ и съужено на заднемъ концѣ. На переднемъ концѣ помѣщается ротовое отверстіе (*os*), къ которому ведетъ адоральный вѣнчикъ мерцательныхъ пластинокъ (*az*). Все тѣло покрыто мелкими рѣсничками; сократительная вакуоль (*cv*) и порошица (*a*) на переднемъ концѣ тѣла; макронулеусъ (*n*) четковидный съ нѣсколькими микронуклеусами. Тѣло С. въ высшей степени сократимо, благодаря присутствію особыхъ мускульныхъ фибриллъ или міонемъ (табл. II, фиг. 27, къ ст. Рѣсн. инфуз.) и принимаетъ при сокращеніи шаровидную форму. Плаваетъ быстро, но можетъ временно прикрѣпляться заднимъ концомъ къ неподвижнымъ предметамъ, а нѣкоторые виды С. выдѣляютъ еще особый чехликъ или трубочку (табл. II, фиг. 34), въ которомъ могутъ укрываться. Нѣкоторые виды бываютъ окрашены въ голубой, фіолетовый, красный, черный и зеленый цвѣтъ. Отъ 7—8 видовъ, встрѣчающихся въ прѣсныхъ и морскихъ водахъ всѣхъ частей свѣта. *В. Ш.*

Стенъ-Стуре—см. Стуре.

Степька Разинъ—см. Разинъ (XXVI, 159).

Степанки — с. Кіевской губ., Черкасскаго у., въ 4 вер. отъ жел. дорожн. ст. Бѣлозерье, на лѣвомъ берегу р. Тясьмина. Около 300 жителей, церковно-приходское училище, 16 вѣтряныхъ мельницъ. Близъ села 4 большихъ кургана.

Степанова (Марья Матвѣевна) — русская пѣвица. Воспитывалась въ театральномъ училищѣ; ученица Кавоса. Дебютировала на сценѣ русской оперы въ 1834 г., гдѣ ея высокое, сильное сопрано, симпатичное въ верхнемъ регистрѣ и умѣнье пѣть, особенно въ mezzo-voce, были оцѣнены по достоинству. Репертуаръ ея былъ крайне обширный и разнообразный. С. первая пѣла партію Антониды въ оперѣ «Жизнь за Царя» Глинки. Въ 1854 г. С. покинула сцену. *Н. С.*

Степановка (Шараево)—мст. Ананьевскаго у., Херсонской губ., при р. Бол. Куяльникѣ, на частновладѣльческ. землѣ, на почтовой дорогѣ между Балтой и Одессой. Жит. 800. Церковь, синаг., школа, базары разъ въ 2 недѣли. Основано, въ концѣ XVIII стол. выходцами изъ Болгаріи. Другая *С.* (Стойково, Чеботаевка) мст. Елизаветградскаго у. Херсонской губ., при р. Ингулѣ, на частновладельческ. землѣ. Жит. 250. Прав. црк. Третья *С.* (Юрьевское), мст. Херсонской губ., Елизаветградскаго у., на рч. Корабельной, на частновладѣльческой землѣ; жит. 150. Евр. молитв. домъ, почт. ст., лавки.

Степаново *Большое* и *Малое*—оз. соленыя, лежащія въ нижней части теченія р. Б. Узень, на прав. его берегу, въ 4 вер. отъ Бородина хут. (Глиненской стан. Уральской обл.). Одно оз. имѣетъ 6 вер. въ окружности (Большое С.), другое $1^1/_2$ вер. (Малое С.). Соль въ нихъ материковая, не пропадающая ни въ какое время года. Запасъ соли опредѣленъ въ 60 слишкомъ тысячъ возовъ. Ежегодная добыча до 20 т. пд. Соль извѣстна подъ именемъ «узенской», средняго достоинства, содержитъ 95% NaCl, 0,48 — $MgCl_2$, 0,32 Na_2SO_4, 0,73—$CaSO_4$. Сѣрнокислыя соли придаютъ ей нѣсколько горьковатый вкусъ.

Степаново-Крынская — слоб. Таганрогскаго окр. Обл. Войска Донскаго, ст. ж. д., на рч. Крынкѣ. Жит. 3280, шк., 2 ярмарки.

Степановъ (Александръ Петровичъ, 1781—1837)—писатель. По окончаніи курса въ московскомъ университетскомъ пансіонѣ, С. участвовалъ въ итальянскомъ походѣ Суворова, который его, за умѣнье владѣть перомъ, называлъ: «нашъ крошечный Демосѳенъ». Въ 1812—1814 гг. работалъ подъ руководствомъ сенатора Каверина, завѣдывавшаго продовольствіемъ арміи, а потомъ приведеніемъ въ порядокъ опустошенныхъ непріятелемъ губерній. Позже былъ прокуроромъ въ Калугѣ, съ 1822 г.—енисейскимъ губернаторомъ. Часто объѣзжалъ губернію и составлялъ объ этихъ поѣздкахъ подробные отчеты и доклады, которые литературностью изложенія особенно нравились императору Николаю; устроилъ поселенія для ссыльныхъ, завелъ хлѣбные магазины, цѣлый рядъ школъ, приказъ общественнаго призрѣнія и проч. Въ концѣ жизни былъ недолго губернаторомъ въ Саратовѣ. Въ «Енисейскомъ Альманахѣ» (1826) С. помѣстилъ «Поѣздку въ китайскій городъ Маймачинъ». Начиная съ 1835 г. онъ напечаталъ, въ «Библіотекѣ для Чтенія», рядъ повѣстей и разсказовъ, имѣвшихъ успѣхъ благодаря бойкости изложенія и занимательности сюжетовъ. Въ 1835 г. С. издалъ замѣчательное «Статистическое описаніе Енисей-

Digitized by Google

ской губерніи» и романъ, создавшій ему славу — «Постоялый дворъ». По отзыву А. В. Дружинина, этотъ романъ представляетъ собою «вѣрное и по временамъ весьма поэтическое воспроизведеніе свѣтлой стороны русской помѣщичьей жизни за старое время» и заключаетъ много свѣдѣній о самомъ авторѣ. Бѣлинскій отнесся къ роману очень недружелюбно. Слѣдующій романъ С. «Тайна»— успѣха не имѣлъ. Послѣ смерти С. вышли въ свѣтъ (1838) его «Повѣсти и путешествіе въ Маймачинъ». Ср. Дружининъ (т. VII, полнаго собранія соч.), «А. П. Степановъ»; «Первый енисейскій губернаторъ — А. П. Степановъ» («Енисейскія Губернскія Вѣдомости», 1893 г., № 27).

Степановъ (Клавдій Петровичъ)—живописецъ-жанристъ, род. близъ Москвы, въ 1854 г.; получивъ общее образованіе въ московск. лицеѣ цесаревича Николая, былъ студентомъ спб. университета по историко-филологич. факультету, и еще находясь въ немъ, посѣщалъ академію худ. въ качествѣ вольно-приходящаго ученика; здѣсь за свои успѣхи въ рисункѣ былъ удостоенъ мал. поощр. серебр. медали. По окончаніи университетскаго курса участвовалъ въ походахъ послѣдней русско-турецкой войны, служа въ л.-гв. Преображенскомъ полку. Послѣ того состоялъ въ теченіе двухъ лѣтъ чиновникомъ особыхъ порученій въ министерствѣ финансовъ. Въ 1880 уѣхалъ въ чужіе края и съ того времени живетъ въ Италіи или Парижѣ. Пишетъ небольшія картинки преимущественно съ фигурами въ западно-европейскихъ костюмахъ эпохи Возрожденія, отличаясь въ нихъ тонкостью кисти, силою красокъ и прекрасною характеристикою и выразительностью выведенныхъ на сцену лицъ. Въ 1888 г. получилъ отъ акад. худож. званіе классн. художника I степ. Лучшія изъ числа его произведеній—«Посольство Чемоданова во Флоренціи, во времена царя Алексѣя Михайловича» (1887). «Честь спасена», «Донъ Кихотъ послѣ сраженія съ мельницами» (1888, находится въ Третьяковск. галл., въ Москвѣ); «Скупой» (1888, принадл. г. Русанову), «Торговецъ» (1889, у вел. кн. Константина Константиновича), «У венеціанскаго мастера» (1889), «Музыкантъ» (1890), «Приношеніе» (1892), «Пиръ у Лауры (1893) и нѣк. др.

Степановъ (Николай Александровичъ, 1807—77)—талантливый карикатуристъ, сынъ А. П. С. Окончилъ курсъ въ моск. университетскомъ пансіонѣ. Писалъ стихи, не отличающіеся оригинальностью. Въ тридцатыхъ годахъ С. началъ составленіе обширнаго альбома со множествомъ чрезвычайно сходныхъ и мѣткихъ карикатуръ на М. И. Глинку, Ѳ. Булгарина, братьевъ Кукольниковъ, Даргомыжскаго и др. (альбомъ этотъ хранится въ Императорской Публичной Библіотекѣ). Его карикатуры помѣщались въ «Ералашѣ» Неваховича, въ «Иллюстрированномъ Альманахѣ» Панаева и Некрасова. Въ 1849 г. С., вмѣстѣ съ Даргомыжскимъ, издалъ «Музыкальный альбомъ», съ карикатурами. Одновременно съ этимъ онъ лѣпилъ статуэтки - карикатуры и бюсты, отличавшіеся поразительнымъ сходствомъ (статуэтки Булгарина, Греча, Брандта, Кукольника, кн. Одоевскаго, Брюллова, Д. В. Григоровича и мн. др., бюсты Суворова, Ломоносова, Державина, Грибоѣдова, Крылова, Глинки, Контскаго и др.). Съ наступленіемъ эпохи реформъ С. переноситъ карикатуру изъ области литературы и искусства въ сферу общественную и политическую. Издателемъ его политическихъ карикатуръ былъ Беггровъ (три выпуска, 1855—56 гг.). Главнымъ дѣйствующимъ лицомъ въ нихъ былъ Наполеонъ III, а за нимъ лордъ Пальмерстонъ. Тотъ же Беггровъ издалъ его «Знакомыхъ»— карикатурный альбомъ, въ которомъ принимали участіе другіе художники и писатели, составлявшіе текстъ къ карикатурамъ, подъ заглавіемъ: «Листокъ знакомыхъ». Въ 1858 г. Степановъ сотрудничалъ въ «Сынѣ Отечества» Старчевскаго, а затѣмъ болѣе пяти лѣтъ въ «Искрѣ» Курочкина, которой онъ былъ вторымъ редакторомъ и создателемъ. Помѣщенныя въ «Искрѣ» многочисленныя карикатуры С. представляютъ живую лѣтопись общества 1860-хъ гг. Въ 1865 г. онъ сталъ издавать журналъ «Будильникъ», но работать по прежнему уже не могъ и скоро передалъ журналъ другому лицу; только въ 1871 г. онъ снова сталъ издавать «Будильникъ» (до 1876 г.). Хотя С. имѣлъ довольно значительныхъ предшественниковъ, но онъ первый сдѣлалъ карикатуру необходимымъ элементомъ нашей общественной жизни и своими «Искрою» и «Будильникомъ» вызвалъ цѣлую серію карикатурныхъ юмористическихъ изданій. — См. С. Трубачевъ, «Карикатуристъ Степановъ» («Историческій Вѣстникъ», 1891, № 2, 3 и 4). *В. Р—въ.*

Степановъ (Онуфрій) — сибирскій казакъ XVII в. Оставшись послѣ отъѣзда Хабарова, въ 1652 г., «приказнымъ человѣкомъ великой рѣки Амура — новой Даурской земли», С. много терпѣлъ лишеній, нѣсколько лѣтъ успѣшно боролся съ богдойцами и маньчжурами, выстроилъ «городокъ» у устья р. Камары, котораго не могли взять маньчжуры, осаждавшіе его нѣсколько недѣль въ числѣ 3000 человѣкъ (противъ 500 защитниковъ). Погибъ въ 1658 г., вѣроятно, въ схваткѣ съ маньчжурами, послѣ побѣга нѣкоторыхъ казаковъ.—Ср. Садовниковъ, «Наши землепроходцы» (М., 1874).

Степановъ (Павелъ Тихоновичъ)—зоологъ, сынъ Тихона Ѳедоровича С. (см. ниже), род. въ 1839 г., обучался въ харьковскомъ университетѣ по разряду естественныхъ наукъ и занимался преимущественно зоологіей. По окончаніи курса въ 1861 г. былъ назначенъ учителемъ первой харьковской гимназіи, съ прикомандированіемъ къ харьковскому университету для преподаванія естественныхъ наукъ на медицинскомъ факультетѣ и читалъ минералогію. Въ 1862—64 гг. былъ командированъ за границу, работалъ главнымъ образомъ въ лабораторіяхъ Рудольфа Лэйкарта въ Гиссенѣ и Арнольда и Пагенштехера въ Гейдельбергѣ; посѣтилъ многія зоологическія учрежденія Германіи, Парижа и Лондона, занимался изученіемъ строенія морскихъ животныхъ въ Италіи (Спеціа) и на о-вѣ Гель-

Digitized by Google

голандѣ. Степень магистра зоологіи получилъ въ 1865 г., послѣ чего опредѣленъ доцентомъ харьк. унив. при каѳедрѣ зоологіи, читалъ сравнительную гистологію и курсъ анатоміи человѣка; докторъ зоологіи въ 1868 г., въ 1869 г. опредѣленъ профес. по той же каѳедрѣ. С. принималъ не разъ участіе въ дѣятельности земства, предоставляя доклады на земскихъ собраніяхъ, особенно на съѣздахъ, которые собирались по вопросу о вредныхъ насѣкомыхъ, главныхъ образомъ — хлѣбнаго жука, въ концѣ 1870-хъ и въ началѣ 1880-хъ годахъ. Съ 1887 по 1891 г. С. состоялъ деканомъ физико-математическаго факультета. Въ 1890—93 гг. С. читалъ курсъ біологіи животныхъ. Съ 1894 г. и до настоящаго времени С. состоитъ предсѣдателемъ правленія харьковскаго общества грамотности. Печатные труды С.: «Ueber die Geschlechtsorgane und die Entwicklung von Cyclas» («Archiv für Naturgeschichte», 1865); «Исторія развитія пластинчато-жаберныхъ мягкотѣлыхъ» (Харьк., 1865); «Ueber Geschlechtsorgane und Entwicklung von Ancylus fluviatitis» («Memoires de l'academie Impériale des sciences de St.-Petersbourg», VII сер. т. X, № 8, 1886); «Исторія развитія Calyptraea» (прилож. къ «Проток. засѣд. Совѣта Харьк. Унив.», 1868); «Основанія гистологіи животныхъ» (вып. 1-й и 2-й, тамъ же); «Описаніе мягкотѣлыхъ изъ родовъ Anodonta et Unio, найденныхъ въ окрестностяхъ Харькова» («Труды Общ. Испыт. Прир. при Харьк. Унив.», т. II, 1870); «О паразитизмѣ зародышей наядъ» (тамъ же, т. IV, 1871); «О первоначальномъ происхожденіи организмовъ» (рѣчь на торжественномъ актѣ, въ прилож. къ «Проток. засѣд. Совѣта Харьк. Унив.», 1872); «Гельминтологическія замѣтки» («Труды Общ. Испыт. Прир. при Харьк. Унив.», т. VII, 1873); «Ueber die Entwicklung von Calyptraea» («Bulletin des Natur. de Moscou», 1873); «Паразиты саранчи» («Труды Общ. Испыт. Прир. при Харьк. Унив.», т. XIII, 1880); «Враги хлѣбнаго жука» (Anisoplia austriaca Sterbst., тамъ же, т. XIV, 1881); «О превращеніяхъ у двукрылыхъ сем. Bombylidae» (тамъ же, т. XV, 1882); «Замѣтка о паразитахъ Stauronotus vastator Stev.» (тамъ же, т. XVI, 1883); «Фауна Вейсова озера» (тамъ же, т. XIX, 1885); «Матеріалы къ изученію фауны Славянскихъ соляныхъ озеръ» («Bulletin des Naturalistes de Moscou», 1866).

Степановъ (Петръ Александровичъ, 1805—1891)—генералъ-отъ-инфантеріи, писатель, сынъ А. П. Степанова и братъ карикатуриста Н. А. Степанова (см. выше). Воспитывался въ московскомъ университетскомъ пансіонѣ. Служилъ въ лейбъ-гвардіи егерскомъ полку, участвовалъ въ войнахъ 1828—1829, 1830—31 и 1853 — 55 гг. Позже былъ директоромъ второго кадетскаго корпуса и комендантомъ въ Царскомъ Селѣ. Его труды: «Принятіе въ масонскую ложу въ 1815 г.» («Русская Старина», 1870 № 2); «Глинка и Даргомыжскій» (ib. 1875, № 11); «Подъ Варною. 10 сентября 1828 г.» (ib., 1876, № 2); «Двадцать пять лѣтъ въ лейбъ гвардіи Егерскомъ полку» («Военный Сборникъ», 1877 и 78 г.), и др. *В. Р—въ.*

Степановъ (Петръ Гавриловичъ)—посл. актеръ-комикъ (1800 — 1861), превосходный исполнитель репертуара Островскаго (кузенъ Еремка—«Не такъ живи, какъ хочется», Гордѣй Торцевъ—«Бѣдность не порокъ» и др.); Гоголя (Яичница — «Женитьба», судья Ляпкинъ-Тяпкинъ — «Ревизоръ») и Грибоѣдова (князь Тугоуховскій). Хотя послѣдняя роль и безсловесная, но С. ее исполнялъ настолько типично, что ему однажды Высочайше повелѣно отправиться въ СПб. играть эту роль передъ петербургской публикой. Замѣчательный гримъ, С. въ старое время, когда актеры не знали амплуа, съ успѣхомъ выступалъ въ операхъ, водевиляхъ и даже балетахъ. Ср. «Воспоминанія А. Нильскаго» («Историческій Вѣстникъ», 1899, XII).

Степановъ (Петръ Ивановичъ, 1812—1876)—писатель. Окончилъ курсъ въ московскомъ университетскомъ пансіонѣ. Будучи судьею, подвергся разжалованію въ рядовые и былъ отправленъ въ Севастополь (1855). Позже служилъ въ министерствѣ путей сообщенія. Изъ произведеній его наиболѣе извѣстны: «На пьедесталѣ», разсказъ («Отечественныя Записки», 1866, № 2); «Кто поджигатели. Изъ записокъ слѣдователя 1840-хъ гг.» («Всемірный Трудъ, 1868, № 1); «Кабала. Разсказъ изъ записокъ слѣдователя» («Недѣля», 1869, № 1); пьесы: «Люби кататься, люби и саночки возить», «Дѣлежка», «Сиротскія слезы» (всѣ имѣли въ свое время значительный успѣхъ); комедія: «На то и щука въ морѣ, чтобы карась не дремалъ» и др. Оставилъ въ рукописи интересныя воспоминанія о генералъ-губернаторѣ Голицинѣ, о севастопольской оборонѣ и пр.

Степановъ (Тихонъ Ѳедоровичъ, 1796—1847)—писатель. Окончилъ курсъ въ харьковскомъ университетѣ по этико-политическому отдѣленію; въ 1824 г. получилъ степень магистра политической исторіи и статистики за сочиненіе «О политическомъ равновѣсіи». Въ 1832 г. назначенъ экстра-ординарнымъ профессоромъ въ харьковскій университетъ на каѳедру политической экономіи. Занималъ послѣдовательно должности синдика, декана, проректора; наблюдалъ за учебною частью въ состоявшемъ при университетѣ педагогическомъ институтѣ. Кромѣ большого числа статей философскаго и политико-экономическаго содержанія, напечатанныхъ въ періодическихъ изданіяхъ конца 20-хъ и въ 30-хъ годахъ («Журналъ Мин. Нар. Просв.», «Литературная Газета», «Сынъ Отечества» и др.), С. принадлежатъ: «Вступительная лекція политической экономіи» (Харьковъ, 1837) и «Записки о политической экономіи» (т. I и II, СПб. и Хар., 1844—1848).

Степанцы—мст. Кіевской губ., Каневскаго у., въ 15 вер. отъ г. Канева, при р. Россовѣ. 6958 жит. 2 правосл. церкви, 5 евр. молитв. домовъ, 2 народн. учил., пріемный покой, почт. станція, казенный винный складъ, 2 винокурен. зав. (выраб. въ 1898 г. 2361000 градусовъ спирта на 30512 р.), 2 крупчатыхъ вод. мельницы (14 рабочихъ, въ 1898 г. выработ. 99750 пуд. муки на 99650 руб.), 2 кирпичн. зав., медоваренный, 23 вѣтряныхъ

Digitized by Google

мельницы, свеклосахарный зав. (въ 1898—99 г. 353 рабоч., выработано сахара 103435 пд. на сумму 258958 руб.). 4 ярмарки. У С. 4 большихъ городища и 25 кургановъ. Раскопки 1890 г. обнаружили скелеты въ дерев. гробахъ и предметы желѣзнаго вѣка. *П. Т.*

Степань—мст. Волынской губ. Ровенскаго у., на лѣв. берегу р. Горыни. 5689 жителей, 3 правосл. церкви, костелъ, часовня, синагога, 3 евр. молитвенныхъ дома, прк.-приход. учил., богадѣльня, 6 ярмарокъ въ году, много лавокъ; конечная ст. Степанской желѣзнодорожной вѣтви, проведенной къ лѣснымъ дачамъ товарищества технической разработки лѣсныхъ продуктовъ. Значительная торговля лѣсными матеріалами. Лѣсопильни, паркетныя фабрики и механическія столярныя мастерскія товарищества; производство лѣсопилень достигаетъ 300000 руб., паркетныхъ фабрикъ —200000 руб., столярныхъ мастерскихъ — 75000 руб.; занято до 250 рабочихъ, надѣленныхъ землею; при мастерскихъ больница: издѣлія вывозятся въ Варшаву, Лодзь, Кіевъ и Одессу. Въ XIII в. С. было столицей удѣльныхъ князей (изъ дома Владиміра святого), Въ XV и XVI ст. С. принадлежала кн. Острожскимъ, которые построили здѣсь огромный каменный замокъ. Въ первой половинѣ XVII в. въ находившемся здѣсь монастырѣ имѣли пребываніе задунайскіе митрополиты и закарпатскіе епископы. Отъ замка остались развалины, съ обширными подземельями, служившія убѣжищемъ для жителей во время набѣговъ татаръ и казаковъ. *П. Т.*

Степени сравненія (грамм.)—общее названіе трехъ формъ прилагательнаго имени, выражающихъ различныя степени качества, присущаго предмету, имя котораго опредѣляется прилагательнымъ. Эти степени—положительная, сравнительная и превосходная (см.). По своему образованію С. ср. имѣютъ различные источники и часто образуются отъ разныхъ корней; это такъ наз. неправильныя С. ср. Такъ напр. русск. «хорошій» имѣетъ сравн. С. «лучшій» и превосходн. «самый лучшій». Въ лат. яз. bonus «хорошій», ср. С. melior, превосходная С. optimus; греческ. ἀγαθός «хорошій», сравнительная степень βελτίων, прев. βέλτιστος и т. под. Это свидѣтельствуетъ о томъ, что система С. сравненія сложилась уже послѣ возникновенія категорій сравнительной и превосходной степеней, и лишь впослѣдствіи формы различнаго образованія были сведены въ одну группу въ виду близости ихъ значенія. Объ этомъ же свидѣтельствуетъ и существованіе нѣкоторыхъ формъ сравнительной и превосходной степени, къ которымъ нѣтъ въ языкѣ соотвѣтствующей по значенію положительной степени. Такъ греч. ὕστερος «послѣдній (изъ двухъ)» и ὕστατος «послѣдній (изъ многихъ)», ἔσχατος «крайній», πρότερος «первый (изъ двухъ)» и др. не имѣютъ положительной степени, а потому не могли возникнуть въ системѣ С. ср. Такія же недостаточныя С. ср. встрѣчаются и въ другихъ языкахъ; напр. лат. posterior «слѣдующій», postremus «послѣдній» и др. Въ славянскихъ языкахъ вовсе не существуетъ особой формы превосх. ст., которая всегда замѣняется какими-либо описательными образованіями. Выражая различныя степени качества, формы С. ср. могутъ образовываться только отъ прилагательныхъ качественныхъ, т. е. такихъ, которыя обозначаютъ качество, а не матеріалъ или принадлежность (какъ деревянный, желѣзный, волчій, лисій и т. под.). Послѣднія неспособны къ образованію С. ср. С. ср. нарѣчій представляютъ изъ себя обыкновенно формы средняго рода соотвѣтствующей степени прилагательнаго; напр. русск. «больше, меньше, скорѣе» и т. д.; лат. melius «лучше», minus «меньше», celerius «скорѣе» и т. д.; греч. πλεῖον «больше», ἧττον «хуже», τάχιστα «скорѣе всего (всѣхъ)» и т. д. Слѣдов., С. ср. нарѣчій можно назвать нарѣчіями отъ С. ср. Объ образованіи С. ср. отъ существительныхъ именъ см. Сравнительная степень.

Д. Кудрявскій.

Степенная книга — одинъ изъ самыхъ замѣчательныхъ сводовъ XVI в., составленный на основаніи лѣтописей и хронографовъ и представляющій собою первую попытку внести систему въ массу лѣтописныхъ извѣстій. Эта попытка ограничилась, впрочемъ, установленіемъ великокняжеской генеалогіи. Въ рукописи С. книга (изд. въ первый разъ Миллеромъ въ Москвѣ въ 1755 г.) озаглавлена такъ: «Сказаніе о святѣмъ благочестіи русскихъ началодержецъ и сѣмени ихъ святаго и прочихъ». Настоящее заглавіе ея заимствовано изъ первыхъ строкъ введенія: «Книга степенная царскаго родословія, иже въ рустей земли въ благочестіи просіявшихъ Богоутвержденныхъ скипетродержателей»... Названіе *Степенной* объясняется тѣмъ, что изложеніе событій въ ней расположено по родословнымъ степенямъ великихъ князей. Составленная съ цѣлью «возвеличенія царской власти», С. книга представляетъ «исторію» церковную и гражданскую, переполненную «житіями» и написанную языкомъ «житій». Авторами ея считаютъ обыкновенно митрополитовъ Кипріана и Макарія, докончившаго книгу. *В. Р—въ.*

Степенны антифоны—пѣснопѣнія, которыя поются на воскресной утрени и въ праздники со всенощнымъ бдѣніемъ и съ поліелеемъ. Они составлены Іоанномъ Дамаскинымъ примѣнительно къ 15 псалмамъ (съ 119 по 133), называвшимся у евреевъ пѣснями степеней, т. е. пѣснями восхожденія, потому что они пѣлись евреями на 15 ступеняхъ храма іерусалимскаго. Въ пѣсняхъ степеней, по образцу которыхъ составлены антифоны С., пророкъ Давидъ, предвѣщая освобожденіе Израиля отъ плѣна вавилонскаго, учитъ молиться объ избавленіи отъ бѣдъ и скорбей, указывая на вѣчный покой святыхъ въ обителяхъ Сіона. Слѣдуя указанію ветхозавѣтныхъ пѣсней, церковь въ С. антифонахъ изображаетъ восхожденіе отъ земли на небо, отъ земной жизни къ вѣчной (почему С. поются еще только при отпѣваніи пастырей церкви). Каждый изъ С. антифоновъ состоитъ изъ трехъ стиховъ: въ первыхъ двухъ изображается борьба духа человѣческаго съ окружающими его искушеніями и молитва къ

Digitized by Google

Богу о помощи; въ послѣднемъ стихѣ воспѣвается Св. Духъ, какъ источникъ свѣта, жизни и освѣщенія для разумныхъ существъ. Первые семь гласовъ имѣютъ три антифона, а 8-й гласъ — четыре; антифоны послѣднихъ четырехъ гласовъ сходны по содержанію, иногда даже по буквѣ съ соотвѣтствующими антифонами первыхъ четырехъ гласовъ. Чаще другихъ поется первый антифонъ 4-го гласа: «Отъ юности моея». См. прот. К. Никольскій, «Пособіе къ изученію устава богослуженія православной церкви» (СПб., 1888); еп. Нестеровскій, «Литургика или наука о богослуженіи православной церкви» (Курскъ, 1895); П. Лебедевъ, «Наука о богослуженіи православной церкви» (М., 1890).

Степень — опредѣляется двумя числами; одно изъ нихъ назыв. *основаніемъ* или *корнемъ*, а другое *показателемъ*. Выраженіе a^b обозначаетъ степень, у которой основаніе a, а показатель b. Если b равно цѣлому положительному числу n, то a^b есть произведеніе n множителей, изъ которыхъ каждый равенъ a. Напр. $a^3 = a \,.\, a \,.\, a$. Если b равно цѣлому отрицательному числу $(-n)$, то $a^{-n} = 1 : a^n$. Если b равно раціональному числу $\frac{p}{q}$, то $a^{p:q}$ есть число удовлетворяющее условію:

$$(a^{p:q})^q = a^p.$$

Если b число ирраціональное, то можно сосоставить множествомъ способовъ такое раціоціональное число u_n, что при безпредѣльномъ возрастаніи цѣлаго положительн. числа n, предѣлъ u_n равенъ b. Въ такомъ случаѣ a^b опредѣляется, какъ предѣлъ выраженія a^{u_n}. Основныя свойства степеней выражаются формулами:

$$a^b \,.\, a^c = a^{b+c}, \quad a^b \,.\, c^b = (ac)^b, \quad (a^b)^c = a^{bc}.$$

Возьмемъ для примѣра равенство:

$$2^5 = 2 \,.\, 2 \,.\, 2 \,.\, 2 \,.\, 2 = 32.$$

Здѣсь 32 — степень, имѣющее основаніе, или корень, 2 и показатель 5. Для краткости говорятъ, что 32 есть *пятая* С. числа 2 и что 2 корень *пятой* С. изъ 32.

Такъ какъ a^2 и a^3 выражаютъ площадь квадрата и объемъ куба, то вторая и третья С. называются *квадратомъ* и *кубомъ*. Въ этомъ смыслѣ, напр., говорятъ, что 25 есть квадратъ числа 5, 8 есть кубъ числа 2, 5 — коренъ *квадратный* изъ 25, 2—корень *кубичный* изъ 8.

Уравненіемъ n-ой степени назыв. уравненіе вида:

$$p_0 x^n + p_1 x^{n-1} + p_2 x^{n-2} + \ldots + p_{n-1} x + \\ + p_n = 0,$$

гдѣ p_0 не равно нулю. *Д. С.*

Степень наказанія — см. Лѣстница наказаній (XVIII, 177).

Степень свободы *въ механикѣ* — см. Свобода движенія (XXIX, 169).

Степи.—Подъ именемъ С. подразумѣваютъ болѣе или менѣе ровныя сухія безлѣсныя пространства, покрытыя обильной травянистой растительностью. Пространства ровныя и безлѣсныя, но влажныя не называются С.; они образуютъ или болотистые луга, или на дальнемъ сѣверѣ—тундры. Пространства съ очень рѣдкой растительностью, которая не образуетъ травянистаго покрова, но состоятъ изъ отдѣльныхъ, далеко другъ отъ друга разбросанныхъ кустиковъ, называются *пустынями*. Пустыни не рѣзко отличаются отъ С. и въ обыкновенномъ языкѣ часто смѣшиваются между собою, но теоретически нужно отличать эти два понятія. Холмистыя или гористыя страны въ общежитіи не называются С. Но они точно также могутъ быть безлѣсными и могутъ питать ту же флору и фауну, какъ ровныя С. Поэтому можно говорить и говорятъ про *степныя* горы и *степные* склоны, въ противоположность покрытымъ лѣсами горамъ и лѣснымъ склонамъ. С. есть прежде всего искони безлѣсное пространство, независимо отъ рельефа. Ей свойственны особыя климатическія, или, по крайней мѣрѣ, термическія отношенія, особая флора и фауна. Поэтому говорятъ про степную природу, степную почву, степную флору и фауну, которыя рѣзко отличаются отъ лѣсной природы, лѣсной почвы, флоры и фауны. И человѣкъ, степной обитатель, рѣзко отличается всѣмъ своимъ складомъ, образомъ жизни и соціальнымъ устройствомъ. С. особенно развиты въ южной Россіи, и чисто русское слово *степь* перешло во всѣ иностранные языки. Но подобныя же пространства встрѣчаются и въ другихъ странахъ. Степные участки разбросаны по всей области Средиземнаго моря и особенно развиты въ Испаніи. Сюда же относятся преріи Сѣверной Америки и пампы Южной. С. сильно развиты въ средней Азіи, въ Монголіи и отчасти южной Сибири, затѣмъ въ Австраліи, южной и центральной Африкѣ (Суданъ). Вопросъ о причинахъ безлѣсія С. занималъ и занимаетъ до сихъ поръ многихъ ученыхъ, въ особенности относительно южнорусскихъ С. и американскихъ прерій. При этомъ чаще всего высказывались два противоположныхъ мнѣнія: одни ученые полагали, что С. безлѣсны оттого, что климатическія условія ихъ не позволяютъ существовать деревьямъ. Другіе же доказывали, что деревья могутъ расти и въ С., и отсюда дѣлали выводъ, что С. нѣкогда были покрыты лѣсами, которые, однако, впослѣдствіи были истреблены кочевниками. На большой части степныхъ пространствъ деревья, дѣйствительно, могутъ существовать, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы когда нибудь лѣса сплошь покрывали С. Откуда же взялась степная флора и оригинальная степная фауна, если все пространство было прежде покрыто лѣсами? Что касается до причинъ распредѣленія на земной поверхности лѣсныхъ и степныхъ пространствъ, то, въ общихъ и самыхъ грубыхъ чертахъ, здѣсь, несомнѣнно, первенствующую роль играетъ климатъ. На всемъ земномъ шарѣ пространства съ очень знойнымъ и сухимъ климатомъ представляютъ пустыни. Страны съ менѣе знойнымъ климатомъ и съ 20—40 стм. годовыхъ осадковъ покрыты частью или сплошь степи, а страны съ болѣе влажнымъ климатомъ, умѣреннымъ или теплымъ, покрыты лѣсами. Таково въ общихъ чертахъ распространеніе пустынь, степи и лѣсовъ. Но климатическія условія еще не объясняютъ всѣхъ явленій. Здѣсь играютъ видную роль высота и рельефъ мѣст-

Digitized by Google

ности, характеръ субстрата и т. п., а кромѣ того необходимо принимать во вниманіе и геологическую исторію страны, по крайней мѣрѣ съ послѣтретичнаго періода. Наиболѣе изучена и наиболѣе заслуживаетъ вниманія область С. юга Россіи. Южнорусскія или какъ ихъ называютъ черноземныя С. простираются непрерывной широкой полосой отъ Карпатъ до Алтая и Тарбагатая. Къ сѣверу (см. карту ботаническихъ областей Россійской Имперіи въ XXVII-мъ т.) онѣ доходятъ до Волынской, Кіевской, Тульской и Казанской губерній, затѣмъ граница идетъ по р. Камѣ и Бѣлой, спускается къ югу вдоль Уральскаго хребта до 52° с. ш. и вновь поднимается до Ирбита, Ишима, Омска и Колывани. Къ югу въ предѣлахъ Европейской Россіи С. доходятъ до Крымскихъ и Кавказскихъ горъ, а въ западной Азіи на широтѣ 48—49° с. ш. постепенно переходятъ въ пустыни. Къ западу отъ Карпатъ типичныя С., тожественныя по растительности и всей природѣ, мы находимъ въ Венгерской котловинѣ; къ востоку же отъ Алтая степныя пространства разбросаны небольшими районами по южной Сибири, напр., въ Красноярскомъ, Канскомъ и Минусинскомъ округѣ Енисейской губерніи, въ Балаганскомъ округѣ Иркутской и въ Забайкальѣ. Въ Монголіи С. значительно развиты и занимаютъ, главнымъ образомъ, нагорья, переходя на низменностяхъ въ пустыни (Гоби). Въ климатическомъ отношеніи область характеризуется суровыми зимами и сухимъ знойнымъ лѣтомъ. Средняя температура іюля 18°—24° Ц., относительная влажность воздуха лѣтомъ 55—65%. Эти данныя характеризуютъ область С. по сравненію съ лѣсистымъ западомъ Европы; но климатическія условія лѣсной области востока Россіи и Сибири во многомъ сходны съ описанными выше, такъ что очевидно, что не однимъ климатомъ обусловливаются очертанія степныхъ пространствъ и основныя черты ихъ природы. Типичныя С. представляютъ ровную или пологохолмистую страну, совершенно лишенную лѣсовъ, за исключеніемъ развѣ рѣчныхъ долинъ. Почва — черноземъ, лежащій чаще всего на толщѣ лёссовидныхъ глинъ съ значительнымъ содержаніемъ извести. Этотъ черноземъ въ сѣверной полосѣ С. достигаетъ наибольшей мощности и тучности, такъ какъ содержитъ иногда до 16% гумуса. Къ югу онъ дѣлается менѣе мощнымъ, бѣднѣетъ гумусомъ, дѣлается свѣтлѣе и переходитъ въ *каштановыя* почвы, а затѣмъ совершенно сходитъ на нѣтъ. Растительность состоитъ, главнымъ образомъ, изъ злаковъ, которые сидятъ небольшими дерновинками, образуя маленькія кочки, между которыми видна голая почва. Болѣе всего распространены виды ковыля, особенно—обыкновенный перистый ковыль (Stipa pennata). Онъ покрываетъ нерѣдко сплошь большія пространства и своими шелковистыми бѣлыми перистыми остями придаетъ степи какой-то особый волнующійся видъ. На очень тучныхъ степяхъ развивается особая разновидность ковыля, Stipa Grafiana, отличающаяся гораздо большими размѣрами. На сухихъ же безплодныхъ С. растетъ болѣе мелкій ковыль. Лессинга (Stipa Lessingiana). На сухихъ холмахъ, особенно съ каменистой почвой, на востокѣ Европ. Россіи, встрѣчается St. Richteriana. Тирса (Stipa capillata) растетъ больше на перелогахъ, чѣмъ дѣвственныхъ С. Послѣ видовъ ковыля самую важную роль играетъ *кипецъ* или *тимецъ* (Festuca sulcata). Онъ встрѣчается всюду въ С., но особенную роль играетъ къ востоку отъ Уральскихъ горъ. Тамъ на сухихъ степяхъ онъ часто образуетъ фонъ растительности. Кипецъ представляетъ прекрасный кормъ для овецъ, которыя своими рѣзцами срѣзываютъ его маленькіе пучки тонкихъ листьевъ у самой земли. Затѣмъ Phleum Boemeri, Koeleria glauca также повсюду распространены въ С., но играютъ роль примѣси. Во многихъ мѣстностяхъ, особенно на востокѣ, играютъ большую роль еще Avena desertorum и Poa sterilis. Такова основа степной растительности, одинаковая на всемъ протяженіи С. отъ Карпатъ до Алтая. На этомъ фонѣ разбросано, кромѣ того, много другихъ растеній (главнымъ образомъ травянистыхъ многолѣтнихъ), составъ которыхъ весьма разнообразенъ также, какъ ихъ распространеніе. Главная масса ихъ, безъ сомнѣнія, разселилась съ Кавказа, и ихъ сѣверныя границы описываютъ дуги, центръ которыхъ находится на Кавказѣ. Но многія формы ограничиваются юго-западной Россіей. Алтай и въ слабой степени Уралъ также служили центрами распространенія многихъ растеній въ окрестныхъ С. Такія формы, сильно размножаясь, мѣстами придаютъ особый характеръ тѣмъ или другимъ участкамъ С., но въ общемъ онѣ все же играютъ очень подчиненную роль, такъ что типичная черноземная С. есть прежде всего ковыльная или типцовая и вообще злаковая С. Таковы типичныя черноземныя С., которыя развиты въ чистомъ видѣ особенно въ средней полосѣ степной области. Въ предѣлахъ Европейской Россіи онѣ сохраняютъ такой характеръ до южныхъ предѣловъ своихъ и только по мѣрѣ приближенія къ горамъ Крыма и Кавказа значительно обогащаются горными формами. На юго-восточн. окраинѣ Европейской Россіи и въ сѣверномъ Туркестанѣ онѣ постепенно переходятъ въ пустыни. Этотъ переходъ совершается такимъ путемъ, что, по направленію къ югу, почвенный слой дѣлается все тоньше, бѣднѣе гумусомъ и, наконецъ, почти не отличается по своей структурѣ и окраскѣ отъ субстрата. Растительность дѣлается все скуднѣе и рѣже, и къ типичной флорѣ чернозема все болѣе примѣшивается обитателей пустыни, какъ Eurotia, Ceratocarpus, Kochia и пр. Въ низинахъ все чаще и чаще наблюдаются солонцы съ своей типичной флорой, между тѣмъ какъ на болѣе возвышенныхъ мѣстахъ еще сохраняются ковыль и кипецъ, все рѣдѣющіе и, наконецъ, освобождающіе мѣсто типичной пустынной флорѣ. Южная граница С., безъ сомнѣнія, обусловливается непосредственно климатическими условіями, именно высокой температурой лѣтнихъ мѣсяцевъ, сухостью воздуха и скуднымъ количествомъ осадковъ. Иного рода измѣненія прослѣдимъ мы, если изъ наиболѣе типичныхъ степныхъ пространствъ нашей области будемъ подвигаться къ сѣверу.

Digitized by Google

Эти измѣненія совершаются въ трехъ направленіяхъ. Во-первыхъ, по мѣрѣ движенія къ сѣверу, характеръ растительности черноземной С. начинаетъ мѣняться. Дерновинки злаковъ все тѣснѣе сближаются между собою; къ нимъ присоединяются масса растеній, отчасти тѣхъ же, которыя встрѣчаются и въ ковыльныхъ С., отчасти другихъ, свойственныхъ преимущественно сѣверной полосѣ степной области и растущихъ также на сухихъ опушкахъ лѣсовъ и на лѣсныхъ лугахъ. Такимъ путемъ ковыльно-типцовая С. постепенно превращается въ *луговую степь* (или степные луга), представляющую яркозеленый густой цвѣтущій коверъ растительности, въ которомъ играютъ главную роль двудольныя растенія, степные же злаки, хотя и встрѣчаются всюду, играютъ подчиненную роль. Во-вторыхъ, появляются заросли степныхъ кустарниковъ, сначала изрѣдка и притомъ на склонахъ холмовъ или на возвышенностяхъ, затѣмъ все чаще и притомъ на ровныхъ мѣстахъ, сначала небольшія, затѣмъ и болѣе крупныя. Эти заросли состоятъ главнымъ образомъ изъ степной вишни (Prunus Chamaecerasus), бобовника (Amygdalus nana), двухъ видовъ таволги (Spiraea crenifolia и hypericifolia), караганы (Caragana frutescens) и ракитника (Cytisus biflorus). Постепенно появляется, однако, въ такихъ зарослях приземистый и корявый кустарный дубнякъ, а также осина и береза. Нѣкогда считали этотъ кустарный дубнякъ за особую разновидность, но на самомъ дѣлѣ это тотъ же *лѣтній дубъ* (Quercus pedunculata), побѣги котораго постоянно обгрызаются лѣтомъ разными травоядными животными, а зимой зайцами. Какъ ни печаленъ видъ этого дубняка, онъ все-таки понемногу разростается и, наконецъ, даетъ побѣги уже на такой высотѣ, что животныя не могутъ ихъ обгрызать. Тогда кусты дубняка понемногу выравниваются и выростаютъ въ крупныя деревья. По сѣверной границѣ степной области можно постоянно видѣть мелкія и крупныя дубовыя рощи, внутри которыхъ подъ тѣнью деревьевъ мы найдемъ угнетенные и хилѣющіе степные кустарники (дольше всѣхъ выдерживаетъ степная вишня, которая, однако, перестаетъ цвѣсти и давать плоды), указывающіе на то, что ихъ заросли дѣйствительно очень часто служатъ очагомъ облѣсенія С. Въ третьихъ, по направленію къ сѣверу количество лѣсовъ значительно увеличивается. Среди типичныхъ степныхъ пространствъ лѣса встрѣчаются только въ заливныхъ долинахъ рѣкъ. Далѣе къ сѣверу они появляются также на возвышенностяхъ и на песчаныхъ пространствахъ; еще далѣе—съ вершинъ холмовъ они спускаются въ равнину, изъ долинъ рѣкъ поднимаются на материкъ и разростаются все больше и больше, занимая крупныя площади. Близъ сѣверной границы степной области постоянно чередуются то степные районы, то крупныя партіи лѣсовъ, при чемъ ни въ характерѣ субстрата, ни рельефа страны, ни тѣмъ болѣе въ климатическихъ условіяхъ мы не можемъ опредѣлить причинъ, почему данный участокъ занятъ лѣсомъ, а не С., или наоборотъ. Если нанести детально сѣверную границу С., то она представитъ чрезвычайно извилистую линію, такъ какъ лѣса глубоко вдаются, подобно заливамъ, въ степную область и кромѣ того отдѣльными островами то крупными, то мелкими разсѣяны по всей полосѣ луговыхъ С. Въ свою очередь степные участки встрѣчаются также среди сплошныхъ лѣсовъ, изолированно отъ непрерывной полосы С. Все сказанное относится главнымъ образомъ къ средней Россіи. Юго-зап. Россія въ этомъ отношеніи изслѣдована очень мало, но, повидимому, представляетъ то же самое. На востокѣ же Европейской Россіи и въ западной Сибири измѣненія С. растительности происходятъ нѣсколько иначе. Ковыльно-типцовая С. переходитъ въ луговую такимъ же точно образомъ, какъ въ средней Россіи, но заросли степныхъ кустарниковъ встрѣчаются рѣдко, по направленію къ востоку постепенно исчезаютъ и вообще роли не играютъ. Облѣсеніе происходитъ, главнымъ образомъ, посредствомъ березы. Вмѣстѣ съ появленіемъ луговыхъ С. появляются и рощицы березы сначала въ видѣ небольшихъ зарослей въ низинахъ и котловинкахъ около воды. По мѣрѣ движенія къ сѣверу мы встрѣчаемъ ихъ все чаще и чаще; березовыя рощи становятся крупнѣе и разсѣяны на ровныхъ мѣстахъ среди луговой С. Далѣе къ сѣверу онѣ становятся все многочисленнѣе и, наконецъ, смыкаются въ сплошную область березовыхъ лѣсовъ, переходящихъ затѣмъ въ хвойныя. Такъ какъ березовыя рощи не даютъ большой тѣни, то въ нихъ довольно долго сохраняются степныя растенія. И наоборотъ, формы березоваго рѣдколѣсья проникаютъ въ прилежащія луговыя С., отчего послѣднія получаютъ особый колоритъ. Сущность явленій, однако, совершенно одинакова съ описанными и для средней Россіи.

На основаніи изложеннаго можно раздѣлить черноземно-степную область на двѣ полосы: типичную степную, или *ковыльно-типцовую*, и *луговостепную*, или *лѣсостепную* (см. карту, цитир. выше). Переходъ ковыльно-типцовой С. въ луговую, несомнѣнно, обусловливается измѣненіями климата. Это ясно видно, если прослѣдить границу между названными формаціями. Измѣненія растительнаго покрова совершаются въ меридіональномъ направленіи и съ большою постепенностью. При этомъ всѣ факторы, которые способствуютъ большей сухости почвы или большему ея нагрѣванію, напр., нѣкоторое возвышеніе, покатость къ югу или каменистый субстратъ, придаютъ растительности видъ ковыльно-типцовой С., между тѣмъ какъ низины или сѣверные склоны благопріятствуютъ луговой С. Въ сухіе годы луговая С. въ этой пограничной полосѣ превращается въ ковыльно-типцовую, а въ дождливые эта послѣдняя, не мѣняя своего состава, принимаетъ, однако, по яркости зелени и густотѣ травъ, характеръ луговой С. Такимъ образомъ наблюденія показываютъ, что переходъ ковыльно-типцовой степи въ луговую совершается подъ непосредственнымъ вліяніемъ увеличивающейся влажности почвы, что въ свою очередь зависитъ отъ количества

Digitized by Google

осадковъ въ связи съ высотой температуры лѣта. Точно также сильное развитіе лѣсовъ въ луговостепной полосѣ находится, очевидно, въ связи съ болѣе мягкимъ и влажнымъ климатомъ. Въ этой полосѣ климатическія условія, повидимому, одинаково благопріятствуютъ и лѣсной, и степной растительности. Но современное распредѣленіе въ ней лѣсовъ и С. нельзя объяснять различіями климата; оно зависитъ не отъ современныхъ физико-географическихъ условій, а отъ какихъ-то иныхъ факторовъ. Чѣмъ обусловливается общая граница степной области, т. е. та линія, за которой окончательно исчезаютъ степныя пространства, и вся страна, до порабощенія ея человѣкомъ, была покрыта сплошными лѣсами. Прежніе авторы, какъ Гризебахъ и Декандоль, объясняли это исключительно вліяніемъ климата. По ихъ воззрѣніямъ, вслѣдствіе сухости климата лѣса и вообще деревья не могутъ существовать въ степной полосѣ, кромѣ рѣчныхъ долинъ, а степныя растенія въ свою очередь не могутъ расти къ сѣверу отъ границы С. вслѣдствіе недостаточно высокой температуры. Но первое предположеніе нельзя считать вѣрнымъ. На всемъ пространствѣ луговостепной полосы лѣса встрѣчаютъ вполнѣ благопріятныя условія для своего существованія, но они заходятъ также далеко на югъ и въ типичную степную полосу. Опытъ показалъ кромѣ того, что среди типичныхъ степныхъ и совершенно безлѣсныхъ пространствъ деревья и цѣлыя лѣсныя насажденія могутъ отлично существовать, если при посадкѣ ихъ соблюдать нѣкоторыя предосторожности (разрыхленіе почвы и уничтоженіе сорныхъ травъ). Что-же касается до второго положенія, именно, что степныя растенія останавливаются въ своемъ движеніи на сѣверъ недостаточно высокой температурой лѣта, то оно сначало какъ-будто находило себѣ подтвержденіе въ томъ фактѣ, что къ сѣверу отъ границы степной области степныя растенія встрѣчаются главнымъ образомъ на известковыхъ или мергельныхъ склонахъ, обращенныхъ къ югу. Такъ какъ на этихъ склонахъ снѣгъ весною таетъ скорѣе, а почва и нижній слой воздуха нагрѣвается сильнѣе, чѣмъ на ровныхъ мѣстахъ, то естественно было предположить, что степныя растенія могутъ обитать на такихъ склонахъ въ силу ихъ болѣе благопріятныхъ термическихъ условій, приближающихся къ климатическимъ особенностямъ С. Однако, термическія наблюденія, произведенныя, впрочемъ, пока въ одномъ только пунктѣ около Казани, показали, что главную особенность южныхъ склоновъ составляетъ необычайно сильное нагрѣваніе днемъ ихъ почвы, до 50°—60° Ц. Такое накаливаніе почвы мѣшаетъ или по крайней мѣрѣ задерживаетъ проникаціе на склоны лѣсныхъ растеній, почему степныя формы, выдерживающія эту температуру, развиваются тамъ безпрепятственно. Но такая температура не составляетъ необходимости для степныхъ растеній, такъ какъ въ степныхъ районахъ, лежащихъ на $^1/_2$° южнѣе, или даже на той же параллели, тѣ же степныя травы развиваются обильно на степныхъ лугахъ, иногда даже на влажной почвѣ, на сѣверныхъ склонахъ и т. п., а еще южнѣе, но въ лѣсныхъ районахъ вновь пріурочены исключительно къ южнымъ склонамъ. Во-вторыхъ, степныя растенія проникаютъ далеко въ лѣсную область, обитая не только на южныхъ склонахъ, но также на песчаной почвѣ верещатниковъ или рѣдкихъ сосновыхъ боровъ, на скалахъ въ гористыхъ странахъ и на заливныхъ лугахъ рѣкъ. Въ третьихъ, нѣкоторыя степныя растенія, какъ Aster alpinus, Senecio campestris, Anemone silvestris и др., кромѣ степной области, встрѣчаются вновь въ альпійской области горъ или на далекомъ сѣверѣ въ области тундръ. Изъ этого видно, что степная растительность, въ общемъ, не нуждается въ сухомъ и жаркомъ климатѣ. Конечно, каждое растеніе имѣетъ свою климатическую границу и для многихъ степныхъ растеній она, быть можетъ, совпадаетъ съ границей степной области или даже не доходитъ до этой послѣдней. Но степная растительность, какъ типъ, какъ формація, можетъ существовать и при низкой температурѣ и если-бы не было сплошного пояса лѣсовъ, ограничивающаго С., послѣдняя, постепенно мѣняя свой составъ, простиралась-бы далеко на сѣверъ и сливалась-бы съ областью тундръ. Такимъ образомъ современную границу степной области нельзя объяснять какими-либо физико-географическими условіями и самое положеніе этой границы нельзя считать стаціонарнымъ. Напротивъ, всѣ ботанико-географическія данныя говорятъ за то, что сѣверная полоса С. находится въ періодѣ облѣсенія, что въ ней разростаются лѣса, вытѣсняя степную растительность и отодвигая степи къ Ю. Почвенныя изслѣдованія подтверждаютъ это заключеніе. Какъ извѣстно, типичная почва С. есть черноземъ, который отличается богатствомъ гумуса, придающаго ему черный цвѣтъ, а также характерной структурой, особенно ясно выступающей, когда черноземъ покоится на лёссовидныхъ глинахъ. Эта структура состоитъ въ томъ, что верхній слой чернозема состоитъ изъ порошистыхъ частицъ, второй зернистый, а третій — *орѣховатый*, называемый такъ потому, что состоитъ изъ угловатыхъ комочковъ, величиной приблизительно съ лѣсной орѣхъ. Далѣе идетъ уже бурая глина, распадающаяся на столбчатыя отдѣльности. Типичная лѣсная почва есть *подзолъ*, имѣющій совершенно иное строеніе. Она вся состоитъ изъ мелкихъ пылеобразныхъ частицъ, лежащихъ прямо на столбчатой глинѣ (если субстратомъ служитъ послѣдняя). По окраскѣ-же она раздѣляется на два слоя, изъ которыхъ верхній блѣдно-сѣрый, а нижній совершенно бѣлый. Эта почва распространена всюду въ глухихъ лѣсныхъ районахъ; она обязана своимъ происхожденіемъ постоянной сырости лѣсовъ, способствующей быстрому разложенію органическихъ веществъ (отлагающихся на почвѣ въ видѣ опавшихъ листьевъ и сучьевъ) и выщелачиванію солей изъ почвы. Но въ лѣсахъ, находящихся въ предѣлахъ степной [illegible] а также окаймляющ[illegible] ходимъ разнообр[illegible]

Digitized by Google

ставляющія всѣ переходы между черноземомъ и подзоломъ. Очень часто такая почва представляетъ почти настоящій черноземъ, верхній слой котораго, однако, дѣлается блѣднѣе. Далѣе мы замѣчаемъ, что верхній слой дѣлается еще блѣднѣе: въ орѣховатомъ горизонтѣ на черноземныхъ комочкахъ появляется бѣлая подзолистая пыль. Иногда почва совсѣмъ напоминаетъ подзолъ, но сохранила еще орѣховатый горизонтъ, разламывая комочки котораго мы найдемъ еще слѣды чернозема внутри, тогда какъ на поверхности они уже окутаны подзолистымъ веществомъ. И, наконецъ, подъ типичными съ виду подзолами въ столбчатой глинѣ наблюдаются иногда перегнойные подтеки такіе же, какъ подъ черноземомъ. Описанныя явленія станутъ намъ вполнѣ понятными, если предположить, что нѣкогда Ст. простирались далѣе къ С, чѣмъ теперь, но были оттѣснены лѣсами, которые, поселяясь на черноземѣ, стали разрушать его, постепенно измѣняя въ подзолистую почву. Такой взглядъ былъ высказанъ С. Коржинскимъ въ 1886 г., и съ тѣхъ поръ къ нему примкнули многіе ученые. Эта теорія вполнѣ согласуется съ изслѣдованіями Неринга, который нашелъ массу остатковъ степныхъ животныхъ (сусликовъ, тушканчиковъ и др.) въ послѣтретичныхъ отложеніяхъ Германіи и Даніи, которыя, слѣдовательно, въ доисторическую эпоху представляли С. Нахожденіе степныхъ растеній, разсѣянныхъ по всей средней Европѣ, и мѣстами характеръ почвы (черноземновидныя почвы около Магдебурга) подтверждаютъ такое заключеніе. Сообразно со всѣмъ сказаннымъ, мы можемъ себѣ слѣдующимъ образомъ представить происхожденіе нашихъ С. Во время ледниковаго періода, какъ извѣстно, значительная часть Европ. Россіи, мѣстами до 50° с. шир., какъ и вся средняя Европа, была покрыта ледниками, а южная Россія представляла, по всей вѣроятности, тундру или холодныя пустыни, почти лишенныя растительности. По наступленіи болѣе теплаго періода ледники стали отступать и освободившееся пространство, вслѣдъ за отодвигающейся полосой тундры, стало быстро заселяться травянистой растительностью, главнымъ образомъ, выходцами изъ горныхъ странъ юга Европы, а отчасти изъ тѣхъ мѣстныхъ центровъ, какъ Орловская возвышенность, средневолжскія горы и южн. Уралъ, въ которыхъ и во время ледниковаго періода сохранялась кое-какая флора. Такимъ образомъ степная флора покрыла всю среднюю Европу и почти всю Европ. Россію. Нѣсколько позже стали распространяться лѣсныя деревья и притомъ одновременно съ двухъ сторонъ: съ юго-зап. изъ южн. Европы (букъ, грабъ, клены, дубъ, липа и пр.) и съ вост. изъ Сибири (ель, пихта, лиственница, кедръ и др.). Они образовали крупные лѣса, которыя затѣмъ сомкнулись и образовали сплошную лѣсную область. Въ то же время они подвигались и подвигаются къ Ю, оттѣсняя С. и измѣняя всю степную природу на лѣсную. До какихъ предѣловъ могли бы лѣса оттѣснить С., намъ неизвѣстно, ибо человѣкъ властно вмѣшался въ эту борьбу, одинаково уничтожая и лѣса, и С. и замѣняя ихъ полями и другими видами культурныхъ земель. Нѣкоторые изъ русскихъ ученыхъ, занимавшіеся этимъ вопросомъ, напр. проф. Докучаевъ и особенно Г. И. Танфильевъ, высказали иное мнѣніе, придавая особое значеніе почвеннымъ солямъ. Въ сѣв. части степной полосы деревья растутъ въ заливныхъ долинахъ и на склонахъ балокъ потому, что въ этихъ мѣстахъ почва нѣсколько выщелочена, избавлена отъ избытка солей, особенно хлористыхъ и сѣрнокислыхъ, вредныхъ для деревьевъ. Степныя травы менѣе взыскательны въ этомъ отношеніи и потому занимаютъ и болѣе ровныя мѣста, гдѣ солей болѣе. Другія мнѣнія, особенно высказываемыя американскими учеными, напр. Уитнеемъ (Whitney), придаютъ особенное значеніе размѣру частицъ почвы. Мелкоземъ, по ихъ мнѣнію, особенно благопріятенъ степнымъ растеніямъ и деревья не выдерживаютъ конкурренціи съ ними, поэтому ихъ обыкновенно и нѣтъ на ровныхъ мѣстахъ и отлогихъ склонахъ степной полосы, а они растутъ на болѣе крутыхъ склонахъ, гдѣ частицы почвы крупнѣе. Здѣсь условія менѣе благопріятны для степныхъ растеній, а потому деревья и побѣждаютъ въ борьбѣ за существованіе. С. представляютъ для русскаго народа огромный интересъ и помимо естественно-историческаго. Область луговыхъ С. была колыбелью русскаго народа и русскаго государства (Кіевъ). Отсюда уже русскіе стали проникать на сѣверъ, оттѣсняя финскія племена, но, главнымъ образомъ, русская культура двигалась съ ЮЗ на СВ. въ предѣлахъ луговыхъ С. Элементы этой области, т. е. «дубравы», «чисто поле», «вовыль-шелкова-трава», играютъ видную роль въ русскомъ эпосѣ и все міросозерцаніе русскаго народа, широкое, добродушное и спокойное, сложилось подъ вліяніемъ простора и жизнерадостнаго ландшафта луговыхъ С., въ противоположность угрюмому виду лѣсной области и унылому однообразію типической степной полосы. Историческія событія заставили впослѣдствіи перенести центръ политической жизни Россіи въ лѣсную область (Москва) и огораживаться отъ С. засѣками и валами. Тогда С. сдѣлались пріютомъ всѣхъ безпокойныхъ и свободолюбивыхъ элементовъ, тѣхъ «буйныхъ казацкихъ головушекъ», которыя непрерывно воевали то съ татарами и турками, то съ поляками, то завоевывали Сибирь для русскаго царя, то собирались «тряхнуть» самой Москвой. Для русскаго народа С. навсегда осталась символомъ свободы и простора; она воспѣвается въ его пѣсняхъ; она составляетъ предметъ его мечтаній и многія явленія народной жизни, какъ напр. любовь къ странствіямъ, страстное исканіе «вольныхъ земель», представляетъ отголосокъ той природы, которая создала характеръ русскаго народа.

Литература. В. Докучаевъ, «Русскій черноземъ» (1883) и «Наши степи прежде и теперь» (1892); А. Бекетовъ, «Географія растеній» (1896); Костычевъ, «Почвы черноземной области» (1886); Измаильскій, «Влажность почвы» (1894); Танфильевъ, «Геогра-

Digitized by Google

фія растеній» (1900; полная энциклопедія сельскаго хозяйства); его же, «Предѣлы лѣсовъ на югѣ Россіи» (1894); его же, «Доисторическія С. Европ. Россіи» (1896); Воейковъ, «Климаты земного шара»; Richhofen, «China» (т. I); Whitney, «Climatic changes» (3 т., 1880—82); Гризебахъ, «Растительность земного шара» (перев. съ примѣчаніями А. Бекетова, 1874); Рупрехтъ, «Геоботаническія изслѣдованія о черноземѣ» (1866); Коржинскій, «Предварительный отчетъ о почвенныхъ и геоботаническихъ изслѣдованіяхъ 1886 г.» (1887); его же, «Сѣверная граница черноземностепной области вост. полосы Европ. Россіи» (2 ч. и приложеніе 1888—91 гг.); Nehring, «Ueber Tundren und Steppen der Jetzt- und Vorzeit» (1890). Относительно венгерскихъ пушть (С.): Kerner, «Das Pflanzenleben der Donauländer» (1863); Woenig, «Die Pusztenflora der grossen ungarischen Tiefebene» (1899). *С. Коржинскій.*

Степная — ст-ца Троицкаго у., Оренбургской губ., при р. Уѣ. Жит. 3210. До средины XVIII в. С. была крѣпостью входившей въ составъ Уйской линіи. Церковь, учил., 2 салотопенныхъ зав.; почта и телеграфъ.

Степная вишня (Prunus Chamaecerasus) — образуетъ низкорослый кустарникъ, 1—2 арш. вышиною. Онъ довольно близокъ къ обыкновенной вишнѣ, но отличается болѣе мелкими листьями, цвѣтами и плодами; вишня распространена по всей области степей до западной Сибири и образуетъ иногда довольно большія заросли. Плоды ея кислы, но съѣдобны и идутъ часто на варенье. Въ Саратовской губ. часто дикія заросли С. вишни огораживаютъ плетнями, какъ сады, и собираютъ тамъ плоды. Кромѣ того нѣкоторыя формы С. вишни, улучшенныя культурой, разводятся въ садахъ, напр. въ Симбирской губ. Въ качествѣ плодоваго кустарника С. вишня могла-бы имѣть значеніе для Сибири, столь бѣдной плодовыми деревьями. *Корж.*

Степной гіацинтъ (Hyacinthus leucophaeus Stev. unare Muscari leucophaeum C. Koch или Muscari palleus Bess.) — многолѣтнее луковичное растеніе изъ сем. лилейныхъ (Liliaceae), дико растущее по степямъ и холмамъ болѣе южной Россіи, въ Крыму и на Кавказѣ. Луковица развиваетъ два или три широколинейныхъ, съуженныхъ къ основанію листа, съ колпакообразною верхушкою, и одинъ, два стебля (до 20 стм. высотою), заканчивающихся густою кистью изъ блѣдноголубыхъ цвѣтовъ. Околоцвѣтникъ о шести продолговатыхъ, вверхъ торчащихъ лопастяхъ, до половины взаимно сросшихся; тычинокъ шесть. Пестикъ одинъ, завязь трехгнѣздая; плодъ почти шаровидная, тупотрехгранная коробочка. Цвѣтетъ С. гіацинтъ рано весною (въ апрѣлѣ). *С. Р.*

Степной климатъ — см. Степь.

Степные заводы — см. Сибирскіе породы (XXIX, 746).

Степные жаворонки (Melano corypha) — одинъ изъ родовъ сем. жаворонковъ (Alaudidae), къ которому изъ русскихъ жаворонковъ относятся четыре вида: 1) жаворонокъ черный или татарскій и жаворонокъ бѣлокрылый или сибирскій (M. tatarica и M. sibirica), имѣющіе приблизительно одну и ту же область распространенія, именно Урало-Барабинскую степь, при чемъ послѣдній видъ заходитъ далѣе перваго къ сѣверу, югу и отчасти на западъ; 2) два близкихъ между собою вида, M. calandra и M. bimaculata, изъ которыхъ M. calandra, кромѣ туркестанскаго края, распространенъ въ Киргизскихъ степяхъ, на югѣ Евр. Россіи и отчасти въ средиземной морской области, а M. bimaculata— отъ Туркестана и Закаспійскаго края до сѣверо-восточной Африки (о признакахъ рода и наиболѣе извѣстныхъ видахъ С. жаворонковъ—см. Жаворонки). Образомъ жизни С. сходны съ обыкновенными жаворонками.

Ю. Вагнеръ.

Степные базары — играютъ на русскихъ окраинахъ важную экономическую роль, являясь, напримѣръ, въ юго-восточныхъ степяхъ Зауралья первой переходной стадіей отъ примитивной мѣновой торговли по ауламъ къ болѣе современной ярмарочной. Кромѣ крупныхъ транзитныхъ движеній, въ степяхъ совершаются безпрерывною струей мелкія движенія скота, какъ промышленнаго, такъ и вьючнаго, на ближайшіе базары сопредѣльныхъ со степями русскихъ поселеній. Раньше, до введенія въ степяхъ ветеринарной организаціи, этотъ мелкій «транзитъ» совершался безъ опредѣленныхъ дорогъ и направленій; каждый изъ киргизовъ двигался гдѣ и какъ ему удобнѣе, не останавливаясь въ пути; отсюда явилось выраженіе у киргизовъ «жолтолкон» (дорога по звѣздамъ). Съ организаціей ветеринарнаго надзора было обращено вниманіе на это мелкое движеніе, какъ наиболѣе опасное въ смыслѣ разноса чумной и другихъ заразъ. Были установлены пункты, пріуроченные къ главнымъ караваннымъ дорогамъ, и они явились стягивающимъ центромъ для извѣстнаго раіона всѣхъ мелкихъ движеній. Отсюда скотъ и продукты, послѣ осмотра, направляются въ дальнѣйшій путь слѣдованія по установленнымъ трактамъ, въ большинствѣ случаевъ — по тѣмъ же караваннымъ дорогамъ. Это положило начало С. базарамъ, успѣшному развитію которыхъ немало способствовало запрещеніе впуска киргизскаго скота въ сосѣднія губерніи безъ выдержанія, на установленныхъ ветеринарныхъ пунктахъ, карантина. Быстро выросли небольшіе поселки; возникла торговля, размѣры которой довольно велики; администраціей установлены особые торговые дни. С. базары не только удовлетворяютъ нуждамъ выдерживающихъ карантинъ каравановъ и гуртовъ, но и служатъ торговымъ центромъ для окружающихъ ауловъ. Въ 1896 г., когда благополучіе Киргизскихъ степей въ отношеніи чумы было обезпечено, карантинированіе фурнаго скота на всѣхъ входныхъ пунктахъ было отмѣнено. Это сразу подняло транзитное движеніе на 50—60%, а торговля С. базаровъ не только отъ того не пострадала, но обороты ея поднялись на 8—12%. Дѣло въ томъ, что хотя торговля «аульная» и сосредоточивалась базарахъ, но это не мѣшало нѣкоторымъ соламъ попрежнему эксплуатиро-

Digitized by Google

киргизовъ, такъ и переселенцевъ. Единственнымъ выходомъ изъ зависимости отъ монополистовъ былъ въ то время сбыть на ближайшіе русскіе рынки; но тяжелыя условія карантина лишали производителей возможности пользоваться этими рынками. Особенно рѣзко это сказывалось на торговлѣ хлѣбомъ въ послѣдніе четыре года, богатыхъ урожаями. До появленія въ степяхъ базаровъ торговля хлѣбомъ была крайне незначительна, такъ какъ земледѣльческая промышленность начала развиваться лишь со времени русской колонизаціи въ Киргизскихъ степяхъ — съ 80-хъ годовъ; она носила характеръ мѣновой; мѣриломъ стоимости хлѣба являлся годовалый баранъ «секъ», курсъ котораго повышался и понижался соотвѣтственно урожаю хлѣба и степени спроса. Всего чаще курсъ этотъ держался на 6 пд. проса и 4 пд. пшеницы. Съ появленіемъ въ степяхъ русскихъ земледѣльцевъ производство хлѣба достигло громадныхъ размѣровъ; явилась настоятельная нужда въ сбытѣ излишка, но этому мѣшали скупщики, устанавливавшіе по произволу цѣны на хлѣбъ. Когда на такихъ рынкахъ, какъ Оренбургъ, Троицкъ, Петропавловскъ, Курганъ цѣны на просо стояли отъ 35 до 45 коп. за пудъ, земледѣльцы-степняки вынуждены были продавать его на мѣстныхъ своихъ базарахъ по 8—10 коп. за пудъ русскаго лучшаго проса и по 5—7 коп. киргизскаго; самимъ сбывать на русскіе рынки, при условіяхъ карантированія скота, вступающаго въ предѣлы Европ. Россіи, было невыгодно. Правда, карантинъ исключался при условіи перевозки на лошадяхъ и верблюдахъ, но мелкіе грузы перевозятся главнымъ образомъ на быкахъ. Съ отмѣной карантина для фуражнаго скота получились иные результаты: производитель по пути завозитъ свои продукты на С. базары, и если находитъ мѣстныя цѣны для себя не подходящими, провозитъ совершенно свободно на рынокъ, откуда всегда можетъ взять какую-нибудь кладь, и этимъ иногда покрыть всѣ свои путевыя издержки. Обыкновенно въ январѣ и февралѣ въ степи бываютъ страшные снѣжные заносы и морозы. Съѣздъ на базары незначителенъ въ это время и ограничивается ближайшими къ нимъ аулами. Весною, когда настаетъ разливъ степныхъ рѣчекъ и вся степь превращается въ сплошное море, торговля на базарахъ совершенно почти прекращается. Тотчасъ же по спадѣ водъ начинаются выкочевки киргизовъ — и базары превращаются въ шумныя и бойкія ярмарки. Главными предметами торговли являются предметы полевого хозяйства, которыми запасаются переселенцы, мука, сбываемая киргизамъ, откочевывающимъ на дальнія лѣтовочныя мѣста, и небольшія партіи скота, преимущественно рабочаго. Цѣны въ это время держатся устойчиво, особенно на муку. Скотъ также въ цѣнѣ, благодаря наступленію періода самаго дешеваго содержанія его. Въ продолженіе всего лѣта торговыя колебанія на рынкѣ незначительны; въ разгаръ полевыхъ работъ — особенно въ августѣ мѣсяцѣ — базары немного затихаютъ. Въ сентябрѣ на базары появляется новый хлѣбъ, на который является громаднѣйшій спросъ со стороны киргизовъ, откочевывающихъ къ своимъ зимовымъ стойбищамъ. Въ свою очередь, киргизы являются главными поставщиками на базары нагульнаго степного скота, овецъ. Кромѣ того, всѣ мѣстные аулы и русское населеніе заготовляютъ на зиму все необходимое для хозяйства. Цѣны зависятъ, главнымъ образомъ, отъ количества спроса: если спросъ на зерно не особенно великъ, то хлѣбъ приходится сбывать монополистамъ-скупщикамъ по крайне низкимъ цѣнамъ. Случается это обыкновенно въ сухую и теплую осень, когда киргизы мелкими группами тихо подвигаются къ своимъ зимовьямъ, пріѣзжая на базары небольшими партіями; но разъ осень холодная и предвѣщаетъ скорую зиму, кочевники поднимаются разомъ и заполняютъ въ теченіе 1—1½ мѣсяцевъ базары. Въ это время необходимо только загоготовлять муку — спросъ на нее громадный, цѣны устойчивы и высоки. Аналогичныя явленія замѣчаются и въ торговлѣ скотомъ: если при большомъ предложеніи скота со стороны кочевниковъ не явятся на базары скупщики изъ сосѣднихъ губерній, то установленіе цѣнъ всецѣло зависитъ отъ мѣстныхъ прасоловъ, составляющихъ довольно прочный синдикатъ. Въ такомъ настроеніи базаръ держится до конца ноября, когда начинается у кочевниковъ такъ называемый «согунъ»—зимняя забойка скота для собственнаго потребленія. Продолжается забойка въ теченіе всего декабря и каждый аулъ представляетъ въ это время бойню, а базары—кожевенные рынки. Подвозъ сырья бываетъ настолько великъ въ иные базарные дни, что въ одинъ день не успѣваютъ заканчивать торговыя операціи и многимъ киргизамъ приходится ждать слѣдующаго базара. Настроеніе кожевеннаго рынка всегда крѣпко, такъ какъ для скупки сырья пріѣзжаетъ очень много прасоловъ изъ ближайшихъ русскихъ городовъ; они составляютъ солидную конкурренцію мѣстнымъ скупщикамъ и поднимаютъ цѣны соотвѣтственно тѣмъ, которыя существуютъ на такихъ крупныхъ рынкахъ, какъ оренбургскій, никольскій и др. Эта конкурренція измѣнила и обычный типъ торговаго обмѣна. До учрежденія С. базаровъ, послѣдній носилъ чисто мѣновый характеръ; на базарахъ онъ сначала принялъ форму смѣшанную—половина выдается за продукты деньгами, а половина—товаромъ, что давало громадный барышъ скупщикамъ, распѣнивавшимъ товаръ не по дѣйствительной его стоимости, а по самымъ высшимъ цѣнамъ, съ 40—50% выгоды. Когда пришлыми прасолами создана была конкурренція, торгъ сталъ производиться на чистыя деньги, что упорядочиваетъ торговлю и поднимаетъ благосостояніе киргизъ. Благодаря быстрому развитію кожевенной торговли, въ пунктахъ базаровъ выстроены спеціальные склады для храненія кожъ, согласно ветеринарно - санитарнымъ указаніямъ. *Я. П.*

Степныя животныя.—Прежде всего составъ животнаго населенія степи зависитъ отъ ея географическаго положенія и

Digitized by Google

отъ ея общаго геоботаническаго характера. Степи разныхъ странъ имѣютъ совершенно различную фауну и дать ихъ общую характеристику едва-ли возможно. Ниже разсмотрѣна степная фауна палеарктической области и въ частности нѣсколько подробнѣе фауна южнорусскихъ степей. Относительно степной фауны вообще необходимо ограничиться только нѣсколькими общими замѣчаніями. Для многихъ степныхъ формъ характерна ихъ покровительственная окраска подъ цвѣтъ почвы и способность скрываться отъ преслѣдованій, прижимаясь къ ней или быстро въ нее зарываясь. Къ числу С. животныхъ въ широкомъ смыслѣ относятся наиболѣе крупныя млекопитающія, птицы и отчасти рептиліи. Но количество крупныхъ представителей фауны вовсе не находится въ прямомъ соотношеніи съ богатствомъ растительности мѣстности. Дарвинъ обратилъ вниманіе на то, что наибольшее въ мірѣ количество крупныхъ млекопитающихъ живетъ въ степяхъ центральной и южной Африки, которыя какъ разъ отличаются своей тощей растительностью. Достаточно назвать слона, носороговъ, жираффу (Camelopardalis giraffa), буйвола (Bubalus caffer), зебру (Equus [Hippotigris] Zebra), квагу (E. quagga), гну (Catoblepas gnu), канну (Oreas canna) и разныхъ другихъ антилопъ, которыя пасутся здѣсь громадными стадами, наконецъ, бегемота, хотя онъ и не принадлежитъ собственно степной станціи, а живетъ только по берегамъ ея водоемовъ. Понятно, что эти животныя, чтобы прокормить себя, должны располагать, при бѣдности растительности степи, производительностью обширной площади и совершать по ней непрерывныя передвиженія. Способность быстро перемѣщаться на большія разстоянія необходимо связана съ такимъ образомъ жизни. Крупныя травоядныя формы въ свою очередь могутъ служить пищей только наиболѣе крупнымъ и сильнымъ хищникамъ, какъ львы, пантеры, гіены. Степи Южн. Америки гораздо бѣднѣе крупными формами, не смотря на свою болѣе богатую растительность. Тапиры, 2 ламы (гуанако Auchenia huanaco и вигонь A. vicunia), лани, пекари (Dicotyles), водосвинка (Hydrochoerus capybara), вискаша (Lagostomus tridactylus), агути (Dasyprocta aguti) и броненосцы — наиболѣе замѣтныя млекопитающія ихъ, не считая громадныхъ стадъ одичавшихъ лошадей (мустанговъ). Вообще говоря, наиболѣе характерныя степныя формы относятся къ отрядамъ копытныхъ (парно- и непарнопалыхъ), хищныхъ и грызуновъ (какъ напр. тушканчики). Въ различныхъ странахъ они имѣютъ, конечно, различныхъ представителей. Такъ, типичнымъ копытнымъ для прерій Сѣв. Америки является бизонъ (Bison americanus). Космополитическій родъ Canis представленъ въ сѣверной части Стараго и Новаго Свѣта настоящими волками (а для прерій характеренъ койоте, C. latrans), въ Сѣв. Африкѣ и Южн Азіи шакалами, въ Южн. Америкѣ лисицеобразными волками, которыхъ выдѣляли въ особый родъ (Lycalopex) и т. д. Изъ птицъ типично степными формами являются страусы: настоящія (Struthio) въ Африкѣ, нанду (Rhea) въ Южн. Америкѣ и эму (Dromaeus) въ Австраліи. Затѣмъ характерны разные жаворонки, дрофы, нѣкоторыя куриныя (рябки, нѣкоторыя куропатки) и нѣкоторыя хищныя, какъ напр. въ Африкѣ секретарь (Gypogeranus serpentarius), питающійся змѣями. Вся южная часть палеарктической области (см. Географическое распространеніе животныхъ) отъ Атлантическаго океана до Маньчжуріи представляетъ широкую полосу степей и пустынь, пересѣченную въ своей западной половинѣ обширными водоемами (Средиземная подобласть Трудэссара). Самыми характерными животными этой полосы являются верблюдъ и лошадь. Двугорбый верблюдъ (Camelus bactrianus) одомашненъ человѣкомъ съ незапамятныхъ временъ въ Киргизскихъ степяхъ и отсюда затѣмъ распространился къ западу. Въ дикомъ состояніи верблюдъ былъ найденъ только недавно Пржевальскимъ въ восточномъ Туркестанѣ, къ востоку отъ оз. Лобъ-Ноора. Одногорбый верблюдъ или дромадеръ (C. dromedarius) въ дикомъ состояніи неизвѣстенъ; вѣроятно, это домашняя порода, полученная путемъ искусственнаго отбора. Въ Туркестанѣ онъ не встрѣчается, а распространенъ въ Сиріи, Месопотаміи, Аравіи и во всей сѣверной Африкѣ до Судана и Сенегамбіи. Въ четвертичный періодъ верблюдъ, какъ и лошадь, были распространены въ этихъ странахъ въ дикомъ состояніи, но затѣмъ исчезли и вновь появились впослѣдствіи, какъ домашнія животныя. Тарпанъ или одичавшая азіатская лошадь теперь водится только въ Туркестанѣ, но еще въ прошломъ столѣтіи водилась въ степяхъ Европейской Россіи, а въ средніе вѣка во Франціи. Открытая Пржевальскимъ около Лобъ-Ноора дикая лошадь (E. Przewalskii) можетъ быть представляетъ родоначальника домашнихъ породъ (см. Лошадь). Въ Туркестанѣ и Монголіи водится одинъ дикій оселъ, куланъ или джигетай (E. hemionus), а въ Сиріи другой (E. hemippus). Въ Африкѣ живетъ предполагаемый предокъ домашняго осла (E. asinus), дикій нубійскій оселъ (E. taeniopus). Изъ другихъ копытныхъ характерны нѣкоторыя газели (Gazella picticauda, G. fuscifrons) и сайга (Saiga tatarica), антилопа азіатскихъ степей. Изъ крупныхъ хищниковъ тигръ занимаетъ восточную часть этой подобласти, а левъ— центръ и западную; въ степяхъ Туркестана и Монголіи распространенъ барсъ (Felis irbis). Маленькій шакалъ (Canis aureus) и корсакъ (C. corsac) замѣщаютъ нашего волка и лисицу. Изъ грызуновъ характерны тушканчики (Alactaga, Dipus), слѣпышъ (Spalax typhlus), слѣпушонка (Ellobius talpinus), хомяки (Cricetus) и разные зайцы (Lepus tolai, L. aegypticus). Большинство этихъ животныхъ окрашено въ желтовато-песчаный цвѣтъ пустыни. Изъ птицъ замѣчательны по своей охранительной окраскѣ рябки (Pterocles) и бульдрюки (Syrrhaptes); кромѣ того степной полосѣ свойственны многочисленные жаворонки (между прочимъ черный жаворонокъ Melanocorypha tatarica), дрофы (Otis) и въ степяхъ Туркестана Podoces. Пресмыкающіяся очень многочисленны. Многія изъ нихъ сходны по

Digitized by Google

цвѣту съ почвой пустыни или отличаются способностью быстро зарываться въ почву. Степной полосѣ принадлежитъ самая крупная изъ современныхъ ящерицъ—мониторъ (Varanus), другіе виды которой, впрочемъ, распространены за предѣлы палеарктической области. Кромѣ того характерны нѣсколько представителей сем. Lacertidae (Lacerta agilis, Eremias arguta), Agamidae (Agama, Stellio, Uromastix, Phrynocephalus), Scincidae; а изъ змѣй—степной удавъ (Eryx jaculus), гадюка (Vipera ammodytes), самая опасная изъ европейскихъ ядовитыхъ змѣй; рогатая гадюка (Cerastes aegyptiacus) пустынь сѣверн. Африки, окрашенная въ цвѣтъ песка, куда зарывается, выставляя наружу только рожки, которыми украшена ея голова и глаза; Echis carinata — Египта, средней части Остиндіи и сѣверной Вестиндіи, опасная тѣмъ, что очень часто забирается въ жилища; египетская очковая змѣя (Naja haje), распространенная черезъ Палестину до Туркестанскихъ степей; Trigonocephalus halys Арало - Каспійскихъ степей и Монголіи, единственный представитель ямкоголовыхъ змѣй въ палеарктической области. Степи Европейской Россіи входятъ въ составъ двухъ зоогеографическихъ подобластей Валласа (Европейской и Сибирской), граница между которыми въ южной части своей проходитъ по Арало-Каспійской низменности. Русскіе изслѣдователи (Сѣверцовъ, Мензбиръ), подраздѣляя палеарктическую область на рядъ полосъ, которыя тянутся съ запада на востокъ, относятъ степи Зап. Европы и Европейской Россіи къ одной подобласти (полоса степей), а Арало-Каспійскія—къ другой (полоса пустынь). Крымскія степи занимаютъ особое положеніе. При значительномъ сходствѣ съ Арало - Каспійскими степями ихъ фауна обнаруживаетъ извѣстное родство съ населеніемъ 3-ей подобласти Валласа — Средиземной. Южно-русскія степи, благодаря значительной распашкѣ, въ сильной мѣрѣ утратили свой первобытный характеръ. Крупныхъ копытныхъ здѣсь теперь нѣтъ въ дикомъ состояніи. Млекопитающія представлены только небольшими, большею частью роющими, грызунами и насѣкомоядными и мелкими хищниками. Наиболѣе характерны: байбакъ, называемый также суркомъ (Arctomys bobac), нѣсколько видовъ сусликовъ (Spermophilus citillus—обыкновенный сусликъ, S. guttatus—крапчатый или пятнистый, S. musicus—сѣрый или овражекъ), слѣпышъ (Spalax typhlus); полевки (Microtus arvalis), мыши (Mus agrarius — полевая мышь и Mus minutus — мышь малютка); земляной заяцъ (Alactaga jaculus), хомякъ (Cricetus frumentarius), заяцъ-русакъ (Lepus europaeus); изъ насѣкомоядныхъ: ежъ (Erinaceus europaeus), землеройка (Sorex vulgaris), кротъ (Talpa europaea); изъ хищниковъ: хорекъ (Foetorius putorius), перевязка или тигровый хорекъ (F. sarmaticus), горностай (F. erminea), ласка (F. vulgaris), норка (F. lutreola). Заслуживаетъ упоминанія насѣкомоядное, хотя не встрѣчающееся въ степной станціи, но водящееся только въ степной области Европ. Россіи, именно по берегамъ рѣкъ и озеръ между Дономъ и Волгой. Это выхухоль (Myogale moschata). Другой видъ его (M. pyrenaica) водится только у подножія Пиренеевъ. Типичными представителями степныхъ птицъ являются здѣсь: ковыльный орелъ (Aquila orientalis), орелъ могильникъ (A. heliaca), балобанъ (Hierofalco saker), степной лунь (Circus macrurus), луговой лунь (C. cineraceus), дрофа (Otis tarda), стрепетъ (O. tetrax), малый журавль (Grus virgo), сѣрая куропатка (Perdix cinerea), перепелъ (Coturnix communis), многочисленные жаворонки (степной — Melanocorypha calandra, малый—Calandrella brachydactyla, хохлатый—Alauda cristata, полевой — Alauda arvensis), степная тиркушка (Glareola melanoptera), авдотка (Oedicnemus crepitans), кречетка (Vanellus gregarius). Пресмыкающихся характерныхъ для степной части Европейской Россіи очень немного: изъ ящерицъ—Eremias arguta и изъ змѣй — мѣдянка (Coronella austriaca), желтопузый полозъ (Zamenis trabalis) и водяной ужъ (Tropidonotus hydrus). Юго - восточный уголъ Европ. Россіи, занятый Астраханской губ. и Землей Уральскаго войска, представляетъ часть Арало-Каспійской низменности. Черноземъ здѣсь отсутствуетъ и почва состоитъ изъ сѣро-желтой иловатой глины, пропитанной солью. Солонцевато-глинистыя равнины съ очень тощей растительностью перемежаются съ песчаными пространствами (барханная формація), обладающими нѣсколько болѣе богатой растительностью. Преобладающимъ элементомъ животнаго населенія являются здѣсь пресмыкающіяся, окрашенныя въ цвѣтъ почвы и зарывающіяся въ песокъ. Наиболѣе характерны изъ ящерицъ—Eremias arguta, желтопузикъ (Ophisaurus apus [Pseudopus pallasi]), различные представители сем. Agamidae (Agama sanguinolenta, Phrynocephalus auritus, P. helioscopus), Varanus (въ Туркестанѣ); изъ змѣй—степной удавъ (Eryx jaculus). Типичными представителями птицъ Арало-Каспійскихъ степей являются рябокъ чернобрюхій (Pterocles arenarius), бульдрюкъ или копытка (Syrrhaptes paradoxus), разные жаворонки (черный—Melanocorypha tatarica, бѣлокрылый—M. sibirica, степной—M. calandra, сѣрый малый—Calandrella pispoletta, рогатый—Otocoris brandti), чеканы (плясунъ — Saxicola isabellina, пустынный—S. deserti), своеобразная дрофа (Otis macquenii), называемая джекомъ или вихляемъ, орлы полыновый (Aquila glitchii) и саксаульный (A. bifasciata), орланъ - долгохвостъ (Haliaetos leucoryphus). Изъ млекопитающихъ слѣдуетъ указать прежде всего на своеобразную антилопу—сайгу (Saiga tatarica) и на корсака (Canis corsac); затѣмъ на различныхъ тушканчиковъ (Dipus), сусликовъ, хомяковъ, мелкихъ степныхъ заяцевъ-русаковъ. Область разлива отдѣльныхъ рѣкъ населена своеобразной фауной, не имѣющей ничего общаго съ пустынной. Наконецъ, берега Каспія и другихъ большихъ водоемовъ изобилуютъ многочисленными млекопитающими, птицами и рептиліями, также не относящимися къ собственно степной станціи. Заслуживаютъ однако упоминанія красная утка (Tatorna rutila), пѣганка (T. cornuta), каспій-

Digitized by Google

скій зуекъ (Charadrius asiaticus) и особенно фламинго (Phoenicopterus roseus). Крымскія степи лишены чернозема и не имѣютъ овраговъ и балокъ черноземной полосы. Большая часть крымской низменности состоитъ изъ полынныхъ степей; небольшая средняя часть ея—у подножія горъ представляетъ ковыльныя степи, а сѣверная, безводная, съ солянымн озерками, напоминаетъ Арало-Каспійскую степь. Большая часть животныхъ, населяющихъ сѣверные глинистые участки Арало-Каспійской степи, водится и въ Крыму, но самыя типичныя (корсакъ, бульдрюкъ, рябокъ) здѣсь отсутствуютъ. Недостающіе типы пустыни пополнены представителями черноземной степи. Для степной части Крыма вообще характерны: заяцъ-русакъ, крапчатый суслик, обыкновенный хомякъ, большой тушканчикъ (земляной заяцъ), хорекъ, перевязка; корсака замѣняетъ лисица свѣтло-чалаго цвѣта; изъ птицъ: дрофа, стрепетъ, сѣрая куропатка, малый журавль, жаворонки полевой (Alauda arvensis), степной (Melanocorypha calandra) и короткопалый (Calandrella brachydactyla), степной конекъ (Anthus campestris); ящерица Eremias arguta; змѣи: желтопузый полозъ (Zamenis trabalis), эскулаповъ ужъ (Coluber aesculapii), Elaphis sauromates. Типичными жителями ковыльныхъ степей Крыма являются: хомякъ, слѣпушонка (Ellobius talpinus), полевой жаворонокъ, овсянки (Emberiza hortulana, E. miliaria), перепелъ, коростель; ящерица Lacerta agilis. Для полынныхъ степей характерны: суслик, тушканчикъ, стрепетъ, дрофа, тиркушка (Glareola melanoptera), а особенно жаворонки Melanocorypha и Calandrella; кромѣ того, авдотка (Oedicnemus crepitans), орлы Aquila imperialis и A. clanga; пресмыкающіяся—Eremias arguta, Zamenis trabalis, Coluber aesculapii, Elaphis sauromates и гадюка (Pelias berus), хотя она и не принадлежитъ собственно степной станціи. На лугахъ степной части Крыма водятся трясогузки (Motacilla feldeggi и M. paradoxa) и пигалица (Vanellus cristatus), на прѣсныхъ болотахъ красноногіе улиты (Totanus calidris), ходулочники или окатки (Himantopus melanopterus [Hypsibates himantopus]), веретенники (Limosa [aegocephala] melanura), чирки (Anas [Querquedula] circia), близъ Сиваша крачки (Sterna minuta, Hydrochelidon nigra), въ камышевыхъ зарослях луни (Circus aeruginosus. C. cineraceus, C. macrurus) и камышевки (Acrocephalus turdoides, A. agricola, A. palustris). *Д. Педашенко.*

Степныя растенія—называются такія, которыя развиваются въ степяхъ и входятъ въ составъ степной растительности. Такъ какъ степи вообще носятъ очень различный характеръ, то понятно, что и С. растенія очень разнообразны. Относительно многихъ формъ ботаники еще не согласились, называть ли ихъ степными или нѣтъ. Въ общемъ, С. растенія отличаются, напримѣръ, отъ лѣсныхъ, способностью переносить зной и засуху. Окраска ихъ въ общемъ сѣровато- или сизо-зеленая, листья мелкіе съ толстой кутикулой. У многихъ злаковъ листья обладаютъ способностью свертываться въ сухую погоду, что служитъ имъ защитой отъ чрезмѣрнаго испаренія. *Коржинскій.*

Степовичъ (Дудка-Степовичъ, Андроникъ Іоанникіевичъ) — славяновѣдъ, род. въ 1856 г. въ Полтавской губ. Окончилъ курсъ въ кіевскомъ университетѣ по историко-филологическому факультету, состоитъ директоромъ коллегіи Павла Галагана въ Кіевѣ и приватъ-доцентомъ кіевскаго университета по каѳедрѣ славяновѣдѣнія. Редактируетъ «Ежегодникъ Коллегіи Павла Галагана» (вышло съ 1894 г. 5 вып.); см. книгу «25-ти лѣтіе коллегіи Павла Галагана», Кіевъ, 1896, а также «Библіографическій указатель матеріаловъ по исторіи русской школы» (№ 1—5, СПб., 1899). Напечаталъ: «Очеркъ исторіи чешской литературы» (Кіевъ, 1886; удостоенъ отъ академіи наукъ преміи гр. Д. А. Толстого); «Очерки исторіи сербохорватской литературы» (Кіевъ, 1899); «Славянская Бесѣда» (сборникъ, Кіевъ, 1888 и 1891, 2 части); «Разсвѣтъ» (литературно-научный сборникъ, Кіевъ, 1893), «Очерки изъ исторіи славянскихъ литературъ» (Кіевъ, 1893), нѣсколько переводовъ и рядъ статей по исторіи славянъ въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ и въ настоящемъ Словарѣ.

Степь альпійская.—Альпійская область горъ средней Европы покрыта ярко-зелеными цвѣтущими лужайками, такъ какъ почва постоянно остается влажною. Въ горахъ же средней Азіи, вслѣдствіе сухости климата, нижняя зона альпійской области, особенно на южныхъ склонахъ, покрыта растительностью степного характера. Такъ, на Алтаѣ пологіе склоны горъ на высотѣ 9500′—10500′ представляютъ совершенно какъ-бы клочекъ черноземной степи. Они одѣты темной почвой, сходной по окраскѣ и структурѣ съ черноземомъ. На этой почвѣ разбросаны отдѣльныя дерновинки мелкихъ злаковъ, между которыми видна голая почва. Фонъ растительности образуетъ *ковыль* (Stipa pennata), Avena desertorum и Poa sterilis. Всюду встрѣчается также Koeleria cristata. Такимъ образомъ не только по общему характеру, но и по составу, альпійская С. представляетъ огромное сходство съ ковыльной С. черноземной области. На этомъ фонѣ разбросанные отдѣльными экземплярами отчасти горныя (какъ Cousinia parnasa, Jurinea lanipes, Kochia prostrata и др.), отчасти альпійскія (какъ Leontopodium alpinum, Myosotis alpestris, Pulsatilla albana, Eritrichium villosum и пр.) растенія. По направленію внизъ горныя растенія увеличиваются въ числѣ, склоны дѣлаются болѣе крутыми, почвенный слой исчезаетъ и растительность принимаетъ типичный *горный* характеръ. По мѣрѣ движенія вверхъ, наоборотъ, альпійскія растенія начинаютъ преобладать, и С. альпійская постепенно переходитъ въ альпійскія лужайки. Существованіе степей на столь большой высотѣ лучше всего доказываетъ, что для развитія степныхъ формацій нужна прежде всего опредѣленная степень сухости почвы и воздуха, высота же лѣтней температуры не составляетъ необходимости. См. Коржинскій, «Очерки растительности Туркестана» (СПб., 1896 г.).

С. Коржинскій.

Digitized by Google

Степь каменистая.—Подъ этимъ названіемъ былъ описанъ для востока Европейской Россіи особый типъ растительности, покрывающій каменистыя вершины и склоны холмовъ въ степной области. Этотъ типъ представляетъ характерныя особенности своего состава, но въ общемъ фонѣ растительности большого значенія не имѣетъ, такъ какъ разсѣянъ небольшими участками и связанъ съ характеромъ субстрата. Самый терминъ не получилъ вполнѣ опредѣленнаго значенія и примѣняется вообще для обозначенія растительности степного характера, развивающейся на каменистомъ субстратѣ. *С. Коржинскій.*

Степь кипцовая — т. е. поросшая кипцомъ или типцомъ (Festuca sulcata). См. Степи.

Степь ковыльная—см. Степи.

Степь песчаная — терминъ, не имѣющій опредѣленнаго значенія, такъ какъ въ предѣлахъ степной области песчаныя отложенія встрѣчаются небольшими участками, растительность которыхъ не имѣетъ однороднаго характера. Гризебахъ подъ именемъ Sandsteppe подразумѣвалъ, собственно, песчаныя пустыни Арало-Каспійскаго бассейна и Монголіи.

Степь полынная. — Настоящихъ С. полынныхъ, собственно говоря, нѣтъ, ибо пространства, поросшія сплошь видами полыни, напр. Artemisia maritima, A. monogyna и др., встрѣчаются лишь въ области Арало-Каспійскихъ пустынь. Ошибочно С. полынной называются иногда въ степной области выгоны, на которыхъ, вслѣдствіе усиленной пастьбы скота, всѣ сладкія травы выбиты, а разростается лишь одинъ видъ полыни (Artemisia austriaca), которую скотъ не трогаетъ. *Корж.*

Степь солонцовая.—Гризебахъ подъ именемъ Salzsteppe подразумѣвалъ солонцовыя пустыни Арало-Каспійскаго бассейна. Въ такомъ же смыслѣ употребляется это выраженіе и въ обыденномъ языкѣ. Солонцы въ предѣлахъ собственно степной области встрѣчаются изрѣдка, имѣютъ ограниченное распространеніе и засолены самыми обыкновенными, широко распространенными солончаковыми растеніями, какъ Glaux maritima, Salicornia herbacea, Atropis distans, Suaeda maritima и др. *С. Коржинскій.*

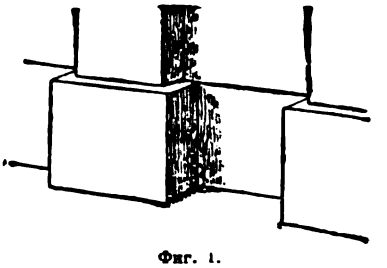
Степь типцовая или *типчаковая* — т. е. поросшая типцомъ (Festuca sulcata), см. Степи.

Степь травяная—выраженіе, не имѣющее, собственно говоря, смысла, такъ какъ *древесныхъ* степей нѣтъ, равно какъ степей, лишенныхъ травъ; оно возникло вслѣдствіе ошибочнаго перевода Гризебаховскаго выраженія: *Grassteppe*, что значитъ *злаковая*, т. е. ковыльно-типцовая С. Терминъ «травяныя С.» употребляется рѣдко и служитъ для обозначенія просто С. Такъ озаглавлено, напримѣръ, сочиненіе А. Краснова: «Травяныя С. сѣвернаго полушарія» (Москва, 1894). *Корж.*

Стервятникъ (птица)—см. Грифы.

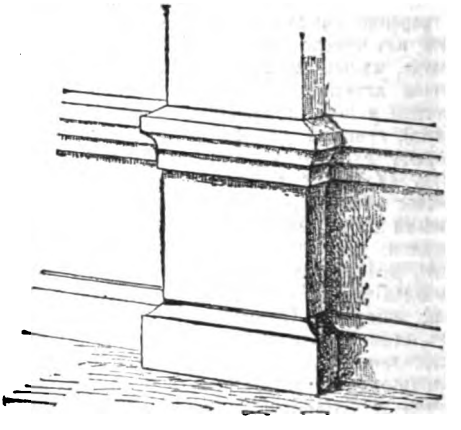
Стереиды—толстостѣнныя клѣточки растеній, служащія для механическихъ цѣлей (поддержки, опоры, прочности и пр.). Ср. Ткани (бот.).

Стереобатъ, *въ архитектурѣ* (преимущественно древнегреческихъ и римскихъ храмовъ) — нижняя часть, цоколь зданія, пред-



Фиг. 1.

ставляющій гладкія поверхности, безъ всякой раздѣлки (фиг. 1). Если подобный цоколь



Фиг. 2.

снабженъ карнизомъ и плинтусомъ (фиг. 2), то онъ называется *стилобатомъ*.

Стереоизомерія (хим.) — слово, употребляемое для обозначенія изомеріи (XII, 870) такихъ соединеній, отличіе свойствъ которыхъ объясняется различнымъ пространственнымъ (стереометрическимъ) расположеніемъ атомовъ въ структурно тожественныхъ молекулахъ. С. непосредственно связана съ присутствіемъ въ молекулахъ соединеній многовалентныхъ (обладающихъ нѣсколькими — тремя, четырьмя, пятью—единицами сродства) атомовъ. Въ настоящей статьѣ будетъ болѣе подробно затронута С. углеродныхъ соединеній и очень кратко—азотныхъ. Исторію вопроса — см. Стереохимія и Винная кислота (VI, 424). Между стереоизомерными соединеніями надо отличать: 1) оптическіе изомеры, которыми являются тѣла, обладающія тожественными химическими и физическими свойствами, за исключеніемъ вліянія на поляризованный лучъ и изомерія которыхъ обусловлена энантіоморфно асимметричнымъ строеніемъ ихъ молекулъ; извѣстны углеродные и азотные оптическіе изомеры; къ оптическимъ изомерамъ нужно отнести и рацемическія тѣла; 2) такъ называемые геометрическіе изомеры, подъ которыми подразумѣваются тѣла, не дѣйствующія на поляризованный лучъ, раз-

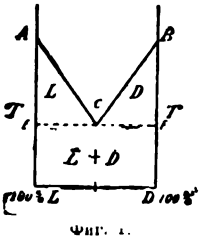
Digitized by Google

личіе свойствъ которыхъ (химическихъ и физическихъ), необъяснимое формулами на плоскости, объясняется пространственными формулами; сюда относятся: С. тѣлъ мезовиннаго типа; С. соединеній, заключающихъ одну или нѣсколько двойныхъ связей между углеродными атомами; С. насыщенныхъ циклическихъ соединеній; С. соединеній, заключающихъ атомы углерода и азота, связанные многократными связями, и, наконецъ, геометрическая С.—азота.

1) Оптическіе изомеры. Не смотря на громадное число работъ, произведенныхъ надъ оптически дѣятельными веществами со времени появленія стереохимическихъ воззрѣній (VI, 424), мы почти ничего не можемъ прибавить новаго къ классической характеристикѣ этихъ тѣлъ, сдѣланной Пастеромъ при работѣ надъ винными кислотами. Всегда изомеру, вращающему плоскость поляризаціи прямолинейно поляризованнаго луча вправо, — отвѣчаетъ вполнѣ тожественный по темп. плавленія, темп. кипѣнія, удѣльному вѣсу, коэффиціенту свѣтопреломленія и другимъ подобнымъ физическимъ свойствамъ*)—изомеръ, который вращаетъ плоскость поляризаціи влѣво и при томъ на одну и туже абсолютную величину. Обыкновенно эти изомеры носятъ названіе оптическихъ антиподовъ. Оптическіе антиподы вполнѣ тожественны и по химическимъ свойствамъ. Въ этомъ современныя воззрѣнія расходятся съ представленіями Пастера; послѣдній, исходя изъ возможности дѣленія правой и лѣвой винной кислотъ (см.) посредствомъ солей хинина, писалъ (1860): «хининъ относится къ обоимъ виннымъ кислотамъ иначе, чѣмъ ѣдкое кали и потому иначе, что онъ асимметриченъ, а ѣдкое кали—нѣтъ. Асимметрія является потому свойствомъ, способнымъ само по себѣ измѣнять химическое сродство». Наблюденіе Пастера объясняется, однако, слѣдующимъ образомъ. Оптическіе антиподы обладаютъ тожественными физическими и химическими свойствами (въ томъ числѣ и тожественной растворимостью), пока они геометрически энантіоморфны; когда же мы соединяемъ право и лѣво-вращающую кислоту съ оптически дѣятельнымъ основаніемъ, то мы образуемъ пару тѣлъ, которыя уже не представляютъ зеркальныхъ изображеній другъ друга (оптическая дѣятельность ихъ различна), а потому они должны быть разсматриваемы просто какъ два изомерныхъ тѣла, химическія и физическія свойства которыхъ должны различаться; коэффиціенты ихъ растворимости будутъ различные, а, слѣд., смѣсь такихъ изомеровъ можетъ дѣлиться только при фракціонированной (ср. ниже) кристаллизаціи (Марквальдъ и Хволлесъ). Опытъ, дѣйствительно, показываетъ, что если взята оптически недѣятельная смѣсь праваго и лѣваго антиподовъ (напр., недѣятельная метилэтилуксусная—см. Валерьяновая кисл., или недѣятельная миндальная кисл.—XIX, 336) и нейтрализована на половину въ разбавленномъ водномъ растворѣ бруциномъ, то эѳиръ извлекаетъ оптически недѣятельную же кислоту, что было-бы невозможно при неравномѣрномъ распредѣленіи бруцина между оптическими антиподами. Повышеніе температуры кипѣнія водныхъ растворовъ солей цинхонина правой и лѣвой винной кислотъ при одинаковой концентраціи солей — тожественно, что указываетъ на одинаковую степень гидролиза (см.) этихъ солей и, наконецъ, скорость омыленія метиловыхъ эѳировъ правой и лѣвой винныхъ кислотъ никотиномъ одна и та же (Марквальдъ и Хволлесъ).

Наиболѣе обогатились наблюденіями послѣднихъ лѣтъ наши свѣдѣнія о рацемическихъ соединеніяхъ (XXVI, 384) и тутъ современныя представленія отличаются не только отъ представленій временъ Пастера, но и являются гораздо болѣе опредѣленными, чѣмъ сообщенныя подъ словомъ—Рацемія (см.).

Во-первыхъ (благодаря главнымъ образомъ теоретическому разбору явленія Б. Роозебоомомъ съ точки зрѣнія правила фазъ—XXIV, 852), выработаны пріемы, позволяющіе вполнѣ точно рѣшить, представляетъ-ли вещество, образуемое взаимодѣйствіемъ оптическихъ антиподовъ—ихъ смѣсь, или же дѣйствительное соединеніе—рацемическое, т. е. типа виноградной кисл. (VI, 421), тѣло кристаллическое, однородной структуры, содержащее равныя количества энантіоморфныхъ изомеровъ. Пріемъ состоитъ въ изслѣдованіи хода кривой температуръ плавленія, иначе—хода взаимной растворимости оптическихъ антиподовъ. Когда два реагирующихъ тѣла относятся другъ къ другу только какъ растворители (см. XXIV, 860), то наблюдаются при изслѣдованіи ихъ взаимной растворимости двѣ кривыхъ; каждая исходитъ изъ темп. плавл. соотвѣтственнаго тѣла; обѣ выражаютъ собою пониженіе темп. плавл. растворителя подъ вліяніемъ растворенного тѣла; обѣ пересѣкаются въ эвтектической точкѣ. При тожествѣ физическихъ и химическихъ свойствъ оптическихъ антиподовъ ходъ обѣихъ кривыхъ долженъ быть тожественнымъ; фигура должна быть, слѣд., вполнѣ симметричной и эвтектическая смѣсь отвѣчать составу: 50% d-изомера + 50% l-изомера (см. VIII, стр. 643), что и изображено на фиг. 1, гдѣ по осямъ y-овъ отложены темп., а по оси x-овъ—процентное содержаніе антиподовъ въ смѣси; A и B представляютъ темп. плавл. исходныхъ соединеній; C—ихъ эвтектическую точку; въ треугольникѣ BCF выпадаетъ изъ сплава въ твердомъ видѣ d-изомеръ, въ треугольникѣ ACE—l-изомеръ: въ области $EFDL$—возможна смѣсь крис[illegible] [illegible]ія которой Б. Роо[illegible] [illegible]ное названіе

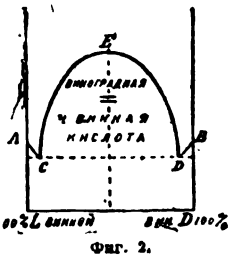


Фиг. 1.

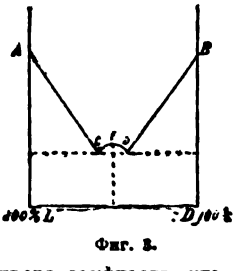
*) Имѣются нѣсколько указаній на неравную растворимость нѣкоторыхъ оптическихъ антиподовъ. Такъ, по Пьютти d-аспарагинъ нѣсколько растворимѣе l-аспарагина; по Юнгфлейшу, при охлажденіи горячаго раствора бромокамфарной кислоты первымъ выпадаетъ l-изомеръ, и только ниже + 40° — d-изомеръ. Возможно, что въ обоихъ случаяхъ противоположно вращающіе изомеры не представляютъ настоящихъ оптическихъ антиподовъ (Ландольтъ).

Digitized by Google

нейность линій AC и CB схематическая: на самомъ дѣлѣ, какъ видно, напр. изъ опытовъ Центнершвера надъ смѣсью d и l изомеровъ хлороянтарной кислоты Вальдена, онѣ являются кривыми; кривыя должны быть ломаными, если d и l изомеры наклонны къ полиморфизму (Кипингъ, Роозебоомъ). Когда реагирующія тѣла образуютъ соединеніе, способное плавиться безъ разложенія, то предыдущая діаграмма какъ-бы удваивается: темп. плавл. обоихъ реагирующихъ тѣлъ A и B можетъ понижаться образующимся соединеніемъ AB, а съ другой стороны и темп. плавл. AB, лежащаго по составу между A и B, можетъ понижаться при растореніи въ немъ, какъ тѣла A, такъ и тѣла B; точка плавленія AB должна лежать такимъ образомъ между двумя эвтектическими точками; она можетъ быть при томъ выше и ниже точекъ плавленія тѣлъ A и B. При перенесеніи этихъ соображеній на оптическіе антиподы мы должны ожидать возможности двухъ вполнѣ симметричныхъ фигуръ (2 и 3); темп. плавл. инактивнаго (рацемическаго) соединенія (точка E обѣихъ діаграммъ) должна отвѣчать и тутъ содержанію 50% d- и 50% l-изомеровъ. Фиг. 2 представляетъ явленія, наблюдаемыя для смѣсей правой (D) и лѣвой (L) винныхъ и виноградной (r-винной) кисл.; какъ видно, растворимость виноградной кисл. въ винныхъ очень незначительна; повидимому, это явленіе довольно общее, такъ какъ подобное же отношеніе наблюдается для кислотъ $d+l$ камфарныхъ и $d+l$ изокамфорныхъ (В. Роозебоомъ, Центнершверъ *). Фиг. 3 представляетъ въ нѣсколько увеличенномъ видѣ явленія **), наблюдающіяся для кислотъ: $d+l$ бензиламиноянтарныхъ и $d+l$ аминоянтарныхъ (Центнершверъ). Можетъ быть этому же типу отвѣчаетъ и смѣсь $d+l$ хлороянтарныхъ кислотъ (см. выше), по поводу которой Центнершверъ замѣчаетъ, что «темп. плавленія инактивной смѣси всегда отвѣчаетъ относительной максимальной точкѣ кривой, независимо отъ того лежитъ-ли эта температура выше, или ниже температуры плавленія оптически дѣятельныхъ изомеровъ». Принимая во вниманіе, что удѣльный вѣсъ тѣхъ рацемическихъ полимеровъ, темп. плавл. которыхъ лежитъ выше темп. плавл. оптическихъ антиподовъ ихъ составляющихъ, больше уд. вѣса этихъ послѣднихъ (Вальденъ), меньше—въ томъ случаѣ, когда темп. плавл. рацемическаго вещества (50% d + 50% l-изомеровъ) ниже темп. плавл. активныхъ изомеровъ (Вальденъ), надо думать, что вполнѣ аналогичныя кривыя получатся при нанесеніи по оси y-овъ уд. вѣсовъ, а по оси x-овъ процентнаго состава изслѣдуемыхъ смѣсей. Тоже самое замѣчаніе приложимо къ кривымъ растворимости ихъ въ водѣ (ср. XXVI, 384 и Б. Роозебоомъ); впрочемъ, тутъ явленіе нѣсколько усложняется распаденіемъ въ разбавленныхъ растворахъ рацемическихъ соединеній на оптическіе антиподы.



Фиг. 2.



Фиг. 3.

Во-вторыхъ — Ладенбургомъ (въ сотрудничествѣ съ Герцомъ и Докторомъ) доказана возможность существованія въ растворахъ *частично-рацемическихъ соединеній* (partielle Racemie). Явленіе заключается въ томъ, что нѣкоторыя среднія соли рацемическихъ кислотъ и оптически дѣятельныхъ основаній способны существовать въ растворахъ какъ таковыя, не смотря на то, что оптическая дѣятельность солей праваго и лѣваго изомеровъ въ этихъ случаяхъ различная и, какъ указано выше, они не представляютъ энантіоморфныхъ формъ, а потому должны-бы относиться другъ къ другу, какъ простые изомеры (стереоизомеры). Такъ напр. средняя соль хинина и рацемической пировинной кислоты (метил-янтарной, см. Янтарная кислота) плавится при 174°—175° и растворима (1 в. ч.) въ 31,25 в. ч. спирта, между тѣмъ, какъ соль хинина же и d-пировинной кисл. плавится при 169°—171° и растворима (1 в. ч.) въ 23,80 в. ч. спирта, а соль хинина и l-пировинной кислоты гораздо растворимѣе въ спиртѣ *). Затѣмъ — средняя соль стрихнина и виноградной кислоты (см. Винныя кислоты) — $2C_4H_6O_6(C_{21}H_{22}N_2O_2)_2+13H_2O$ — обладаетъ уд. вѣсомъ $d_{20}=1,4696$, плавится при 222°, растворима (при 20°) въ 2,45 в. ч. воды, а формула соли d-кисл.—$C_4H_6O_6(C_{21}H_{22}N_2O_2)_2+7H_2O$, ея уд. в. 1,5429, темп. пл. 228° и раствор. въ 2,03 воды, формула же соли l-кислоты—$C_4H_6O_6(C_{21}N_2H_{22}O_2)_2+3^1/_2H_2O$(?), уд. в. 1,6080, темп. плавл. 242° и раствор. въ 1,70 воды; подробное изслѣдованіе показало, что соль $2C_4H_6O_6(C_{21}H_{22}N_2O_2)_2+13H_2O$ способна существовать только до + 29,5°; выше этой темп. она распадается на смѣсь солей d- и l-винныхъ кислотъ (Ладенбургъ и Докторъ). Что касается кривыхъ плавленія, то при частичной рацеміи характеръ ихъ тотъ же, что и при рацеміи; вся разница въ томъ, что температуры плавленія исходныхъ изомеровъ не тожественны. Еще нѣсколько случаевъ частичной рацеміи описано Попомъ (съ Пичей и Гарвеемъ), Андреоччи, Вальденомъ и Центнершверомъ. Явленіе должно считать въ высшей степени важнымъ для практической стереохиміи, такъ какъ неудача опытовъ активированія посредствомъ взаимодѣйствія данна-

*) Центнершверу не удалось найти для винныхъ кислотъ эвтектическихъ точекъ C и D (фиг. 3).

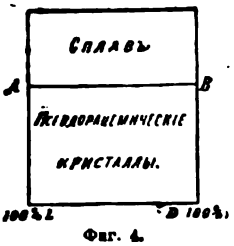
**) Діаграмма близко отвѣчаетъ тому, что наблюдается для сплавовъ $AgNO_3$ и $TlNO_3$; обѣ соли плавятся почти при одной и той же температурѣ и даютъ соединеніе $AgTl(NO_3)_2$.

*) Нечистая, содержащая 74% l-соли, растворима 1 в. ч. въ 6,66 в. ч. спирта.

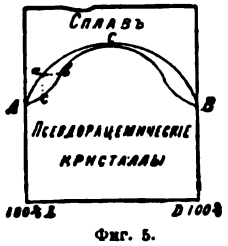
Digitized by Google

го инактивнаго соединенія съ активнымъ тѣломъ не можетъ отнынѣ считаться абсолютнымъ доказательствомъ того, что изслѣдуемое тѣло не принадлежитъ къ рацемическимъ (Ладенбургъ).

Въ третьихъ, Попъ съ Кипингомъ установили возможность *псевдорацеміи*. Явленіе наблюдается въ томъ случаѣ, когда кристаллографическія свойства инактивной смѣси (?) почти сливаются съ кристаллографическими свойствами оптическихъ антиподовъ; тогда возможно сростаніе равныхъ (или приблизительно равныхъ) вѣсовыхъ частей этихъ послѣднихъ, съ сохраненіемъ ихъ кристаллической структуры; кристаллы псевдорацемическихъ соединеній — не однородной структуры. — Изслѣдованіе всей кривой плавленія смѣсей *d*- и *l*-изомеровъ позволяетъ рѣшить вопросъ и о псевдорацеміи. Кипингъ и Попъ высказали предположеніе, что любыя смѣси *d*- и *l*-изомеровъ должны въ случаѣ псевдорацеміи плавиться при одной и той же температурѣ и именно температурѣ плавленія взятыхъ оптическихъ антиподовъ. Этому случаю отвѣчаетъ фиг. 4; тутъ имѣется только одна линія плавленія, каждый сплавъ застываетъ при постоянной темп. и составъ жидкости одинаковъ съ составомъ выпадающихъ изъ нея кристалловъ. По мнѣнію Б. Роозебоома, такіе случаи возможны, но только въ видѣ исключеній; наиболѣе же вѣроятные случаи должны отвѣчать схематическимъ діаграммамъ фиг. 5 и фиг. 6. Верхняя кривая есть кривая температуръ застыванія; нижняя—даетъ составъ кристалловъ, выпадающихъ въ самомъ началѣ застыванія изъ жидкаго сплава; соотвѣтственныя точки верхней и нижней кривыхъ лежатъ на горизонтальной линіи (*a b*—фиг. 5 и 6); отрѣзки ординатъ (*ac*—фиг. 5 и 6) между кривыми



Фиг. 4.



Фиг. 5.

Фиг. 6.

даютъ разность температуръ начала и конца застыванія или начала и конца плавленія. Благодаря симметріи, какъ максимумъ, такъ и минимумъ приходятся на смѣси: 50% *d* изомера +50% *l*-изомера; въ этихъ точкахъ верхняя и нижняя кривыя на самомъ дѣлѣ соприкасаются, а это значитъ, что инактивныя кристаллическія смѣси плавятся при постоянной температурѣ. Такимъ образомъ псевдорацемія характеризуется непрерывностью кривыхъ плавленія и застыванія. Къ оптически дѣятельнымъ веществамъ, способнымъ къ псевдорацеміи типа фиг. 6, Б. Роозебоомъ относитъ изслѣдованные Кипингомъ хлор- и бром-ангидриды сульфокамфарной кислоты и трибромкарвонъ изъ гидрокарвона.

Чтобы закончить о рацемическихъ соединеніяхъ, необходимо указать, что Попъ, Пичей, Гарвей и Ричъ рекомендуютъ для раздѣленія рацемическихъ основаній *d*-*a*-хлоро и бромокамфорсульфоновую кислоту—$C_{10}H_{14}ClO.SO_2H$ и $C_{10}H_{14}BrO.SO_2H$; при помощи этихъ реактивовъ имъ удалось раздѣлить: тетрагидропапаверинъ—$C_{20}H_{25}NO_4$, тетрагидрохиналдинъ—$C_{10}H_{19}N$, тетрагидропара-толухиналдинъ — $C_{11}H_{15}N$, тетрагидро-β-нафтиламинъ-$C_{10}H_{12}NH_2$ и камфороксимъ—$C_{10}H_{15}NOH$. Затѣмъ Э. Фишеръ указалъ, что при активированіи слабыхъ амидокислотъ удобнѣе всего исходить изъ бензоилированныхъ производныхъ, которыя болѣе постоянны и легче кристаллизуются, чѣмъ амидокислоты и изъ которыхъ бензоильная группа можетъ быть легко элиминирована. Этимъ путемъ съ помощью бруцина и стрихнина ему удалось раздѣлить—аланинъ, аспарагиновую и глутаминовую кислоты и тирозинъ. Наконецъ, Марквальдъ (съ Маккензи) и Вальденъ показали возможность раздѣленія рацемическихъ соединеній при взаимодѣйствіи ихъ съ оптически дѣятельными веществами на основаніи различной скорости реакціи для *d*- и *l*-изомеровъ, которая возможна потому, что получаемыя производныя не являются оптически энантіоморфными. Первымъ удалось получить небольшое количество *l* миндальной кислоты (см.) при неполной этерификаціи *l*-ментоломъ *r*-миндальной кислоты; Вальдену удалось констатировать незначительное раздѣленіе при этерификаціи *l*-амиловымъ спиртомъ бромангидрида *r*-бромопропіоновой кислоты *). Какъ замѣчаетъ Э. Фишеръ, способъ по существу тожественъ съ такъ называемымъ біологическимъ методомъ раздѣленія оптическихъ антиподовъ Пастера, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ процессъ сводится на взаимодѣйствіе рацемическаго вещества съ оптически дѣятельной энзимой, вырабатываемой даннымъ микроорганизмомъ.

Всѣ приведенные факты находятся въ полной независимости отъ стереохимической гипотезы (см. Стереохимія) Фан'т-Гоффа и Ле-Беля; они не противорѣчатъ ей, но могли быть установлены даже на почвѣ тѣхъ представленій объ оптически дѣятельныхъ веществахъ, которыя были ранѣе высказаны Пастеромъ (см. Винная кислота); ниже приводятся факты, которые были найдены непосредственно подъ вліяніемъ теоріи и которые ее прямо подтверждаютъ.

Какъ указано (VI, 424), для веществъ общей формулы *Cabcd*, гдѣ *a*, *b*, *c* и *d*, представляютъ не тожественные одноатомные остатки **), возможны два изомера и одинъ полимеръ; первые являются оптическими антиподами, третій представляетъ продуктъ ихъ взаимодѣйствія въ эквимолекулярныхъ отно-

*) Вполнѣ подобные опыты Фрейндлера и Симона дали ранѣе отрицательные результаты.

**) Таковыми могутъ быть отдѣльные атомы или же остатки формулъ $(Ca_2)^I$ и $(Ca_2b)_I$; см. Стереохимія.

Digitized by Google

шеніяхъ; иногда это рацемическое тѣло, иногда это просто смѣсь оптическихъ изомеровъ (см. выше); тѣло мезовиннаго типа (Corps inactif du type indédoublable—Пастера, VI, 423) съ такой формулой — невозможно. Во время появленія ученія Фан't-Гоффъ-Ле-Беля имѣлось, однако, указаніе Пастера на то, что яблочная кислота—$HO.OC.\overset{*}{C}H(OH).CH_2.CO.OH$, получаемая изъ оптически недѣятельной аспарагиновой — $HO.OC.\overset{*}{C}H(NH_2).CH_2.CO.OH$, не только оптически недѣятельна, но и отличается кристаллографическими формами солей отъ оптически недѣятельной же яблочной кисл., получаемой изъ монобромоянтарной напр.; попытки Пастера раздѣлить кислоту на оптическіе антиподы были неудачны и онъ призналъ ее за кислоту мезовиннаго типа. Изслѣдованія Фан't-Гоффа, Бремера, Аншютца показали полное тожество всѣхъ описанныхъ въ литературѣ оптически недѣятельныхъ яблочныхъ кислотъ, и Бремеръ, посредствомъ соли цинхонина, раздѣлилъ недѣятельную кислоту Пастера на правую и лѣвую яблочныя кислоты, что и требовалось теоріей. — Затѣмъ стереохимическая теорія, признавая вещества общихъ формулъ—Ca_2b, Ca_2bc—симметрично построенными *), требуетъ, чтобы они не обладали оптической дѣятельностью. При возникновеніи теоріи этому противорѣчила оптическая дѣятельность: пропиловаго спирта — $CH_3.CH_2.CH_2(OH)$ (Шансель), стирола (изъ стиракса)—$C_6H_5.CH:CH_2$ (Бертело), β-пиколина — $NC_5H_4.CH_3$ (Гезскіель) и іодистаго триметилэтилстибина—$(CH_3)_3(C_2H_5)SbJ$ (Фридлендеръ). Оптическая дѣятельность пропиловаго спирта оказалась слѣдствіемъ примѣси амиловаго $(CH_3)(C_2H_5)C(H)(CH_2.OH)$ **) (Геннингеръ), стирола — примѣси какихъ то ближе не характеризованныхъ тѣлъ (Фан't-Гоффъ, Кракау, фонъ-Миллеръ, Вегеръ), β-пиколина — ошибки наблюденія (Ландольтъ) и іодистаго триметилэтилстибина слѣдствіемъ нечистоты употребленнаго этиловаго спирта, содержавшаго тоже, повидимому, амиловый спиртъ (Ле-Бель). Точно такъ же Вальдену (1898) удалось показать, что оптическая дѣятельность таннина ***), найденная Флавицкимъ (1890) и Гюнтеромъ (1895), является слѣдствіемъ химической неоднородности тѣла, извѣстнаго подъ этимъ названіемъ; наконецъ, Аберсонъ нашелъ, что вращательная способность оксипировиноградной кислоты — $CH_3(OH).CO.CO.OH$ объясняется присутствіемъ оптически дѣятельныхъ азотистыхъ веществъ, чистая же кислота не вращаетъ плоскости поляризаціи. Въ настоящее время не существуетъ ни одного ациклическаго соединенія, оптическая дѣятельность котораго находилась бы въ противорѣчіи съ его формулой. Нѣкоторыя изъ такихъ веществъ обладаютъ, однако, слишкомъ слабой оптической дѣятельностью, которая только съ трудомъ можетъ быть установлена. Въ случаѣ гидроксилированныхъ соединеній оптическая дѣятельность можетъ быть повышена прибавкою къ ихъ растворамъ солей бериллія (Розенгеймъ и Итцигъ), борной кислоты (Біо, Пастеръ), окиси сурьмы, мышьяковистаго ангидрида (Пастеръ, Жернезъ), окисловъ молибдена, вольфрама (Жернезъ) и особенно азотнокислаго уранила — $UO_2(NO_3)_2+6H_2O$ (Вальденъ, Дитрихъ) въ присутствіи ѣдкой щелочи *). Съ увеличеніемъ числа асимметричныхъ углеродныхъ атомовъ (ср. VI, 424 и Стереохимія) въ молекулѣ — число возможныхъ оптическихъ изомеровъ быстро возрастаетъ и уже начиная съ двухъ асимметричныхъ атомовъ C для предѣльнаго соединенія, кромѣ право и лѣववращающихъ изомеровъ и ихъ рацемическаго полимера, возможны и тѣла мезовиннаго типа. Первыя формулы для вычисленія числа изомеровъ даны Фан't-Гоффомъ; выведены онѣ на основаніи разсмотрѣнія возможныхъ сочетаній (XV, 818) въ предположеніи свободнаго вращенія атомовъ (группъ), соединенныхъ съ углеродомъ, вокругъ атомовъ послѣдняго (ср. Стереохимія). Формулы эти слѣдующія. Пусть n — число асимметричныхъ атомовъ углерода въ молекулѣ предѣльнаго соединенія, N—общее число стереоизомеровъ, N_i — число стереоизомеровъ оптически недѣятельныхъ мезовиннаго типа и N_a—число оптически дѣятельныхъ изомеровъ, пары которыхъ являются оптическими антиподами, способными при взаимодѣйствіи дать $\frac{1}{2}N_a$ —рацемическихъ формъ, тогда въ общемъ случаѣ, при n четномъ или нечетномъ и при структурной формулѣ, не состоящей изъ тожественныхъ половинъ—$N=2^n$, $N_a=2^n$ и $N_i=0$, что приводитъ къ слѣдующей таблицѣ:

$n=$	1	2	3	4	5	6	7
$N=N_a=$	2	4	8	16	32	64	128 и т. д.

Когда n—четное число и структурная формула состоитъ изъ двухъ половинъ, то $N=2^{n-1}+2^{\frac{n}{2}-1}$, $N_a=2^{n-1}$ и $N_i=2^{\frac{n}{2}-1}$, т. е.

$n=$	2	4	6	8	
$N=$	3	10	36	136	и т. д.
$N_a=$	2	8	32	128	
$N_i=$	1	2	4	8	

Для примѣра выведемъ число изомеровъ при $n=4$; если обозначить асимметричныя группы буквами A, B, C, D и правую асимметрію знакомъ +, а лѣвую знакомъ — **), то въ общемъ случаѣ 16 изомеровъ можно представить такимъ образомъ:

*) Объ инозитѣ—см. ниже.

**) Способъ писанія предложенъ Ландольтомъ для выдѣленія атома углерода, соединеннаго съ 4 различными одноатомными остатками.

***) Предложенная для него Шиффомъ формула не содержала асимметричнаго углерода.

*) Причиной повышенія оптической дѣятельности является образованіе особыхъ оптически дѣятельныхъ веществъ.

**) Такое обозначеніе введено Фан't-Гоффомъ. Для наглядности можно представить себѣ, что [illegible]

Digitized by Google

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
(A)	+	+	+	+	+	+	+	+	−	−	−	−	−	−	−	−
(B)	+	+	+	+	−	−	−	−	+	+	+	+	−	−	−	−
(C)	+	+	−	−	+	+	−	−	+	+	−	−	+	+	−	−
(D)	+	−	+	−	+	−	+	−	+	−	+	−	+	−	+	−

Таблица .

Когда же формула дѣлима пополамъ, то $A=D$ и $B=C$; случаи 2, 3, 4, 6, 8 и 12 тожественны тогда со случаями 9, 5, 13, 11, 15 и 14 и число остающихся изомеровъ равно 10, а именно:

	1	2	3	4
(A)	+	+	−	−
(B)	+	−	+	−
(B)	+	−	+	−
(A)	+	+	−	−

	5	6	7	8	9	10	
	+	+	+	+	+	−	(A)
	+	+	+	−	−	+	(B)
	+	−	−	+	−	−	(B)
	−	+	−	−	−	−	(A)
	−	+	−	−	−	−	(A)
	+	−	−	+	−	−	(B)
	+	+	+	−	−	+	(B)
	+	+	+	+	+	−	(A)

Таблица II.

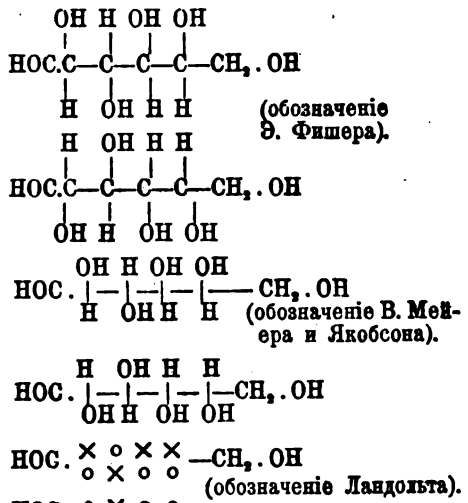
и т. под. *).

Наконецъ, когда n нечетное число, а структурная формула хотя и не дѣлится пополамъ, но симметрична **) по отношенію къ среднему атому углерода, то $N=2^{n-1}$, $N_s=2^{n-1}-2^{\frac{n-1}{2}}$ и $N_i=2^{\frac{n-1}{2}}$ (Э. Фишеръ, Ландольтъ), что даетъ

$n=$	3	5	7	9
$N=$	4	16	64	256
$N_s=$	2	12	56	240
$N_i=$	2	4	8	16

и т. д.

Очевидно, что только въ простѣйшихъ случаяхъ можно изучить всѣ изомеры, ожидаемые теоріей ***). Въ виду того, что при сложныхъ формулахъ сокращенное обозначеніе асимметричныхъ остатковъ знаками + и — является сбивчивымъ, Э. Фишеръ предложилъ въ такихъ случаяхъ пользоваться проекціями стереометрическихъ формулъ на бумагѣ. Для этого сначала, при помощи каучуковыхъ моделей Фридлендера (см. Стереохимія), строятъ желаемую формулу, затѣмъ кладутъ ее на бумагу такъ, чтобы всѣ атомы углерода приходились на одной линіи, а соединенные съ ними атомы и остатки (очень часто это водородные атомы и водные остатки) находились-бы надъ плоскостью бумаги; прямоугольная проекція ихъ и даетъ искомую конфигурацію. Цѣпь углеродныхъ атомовъ можно обозначить прямой линіей (В. Мейеръ и Якобсонъ), а водородные атомы и водные остатки обозначить—первые кружками, а вторые—крестиками (Ландольтъ) и такимъ образомъ получаются слѣдующія стереохимическія формулы для d и l глюкозъ:



Какую формулу приписать d и какую l глюкозѣ, зависитъ отъ произвола (Фишеръ принимаетъ верхнюю формулу за выраженіе стереохимическаго строенія d, а нижнюю—l глюкозы), но, что глюкозамъ принадлежатъ именно эти формулы, а не какія нибудь другія изъ 16 возможныхъ для веществъ съ 4-мя асимметричными атомами углерода (см. выше табл. I), это установлено Э. Фишеромъ съ

образовано взаимодѣйствіемъ право (+)A и лѣво (—)B вращающихъ кислотъ и (+)C и (—)D вращающихъ основаній. Въ наиболѣе простомъ случаѣ, очевидно, возможны тѣла: $+A+C$, $-B-D$, $+A-D$ и $-B+C$.

*) Конфигураціи (см. Стереохимія) 1—4, 2—3, 5—9, 6—10 являются оптическими антиподами; 7 и 8 тѣла мезовиннаго типа.

**) Ландольтъ вполнѣ правильно замѣчаетъ, что средній углеродный атомъ такихъ формулъ долженъ считаться псевдоасимметричнымъ.

***) Къ числу N надо прибавить еще $\frac{N_s}{2}$ число рацемическихъ формъ.

Digitized by Google

довольно значительной степенью вѣроятности. Ходъ его разсужденія былъ слѣдующій. 1) Для виноградного сахара и его изомеровъ теорія предвидитъ 16 стереоизомерныхъ формъ, а для ихъ производныхъ, у которыхъ въ силу структурной симметріи формула дѣлима пополамъ, только 10 изомеровъ (см. данныя выше табл. I и II). 2) Сахарная кислота — HO.OC.CH(OH).CH(OH).CH(OH).CH(OH).CO.OH получается какъ изъ виноградного сахара, такъ и изъ *d*-гулозы (Фишеръ и Пилоти; см. Глюкозы, VIII, 927), а изъ этого слѣдуетъ, что формула ея должна отвѣчать одной изъ формулъ, обозначенныхъ въ таблицѣ II цифрами 5—10, потому что только онѣ допускаютъ возможность образованія одного и того же вещества изъ двухъ стереоизомеровъ *). 3) Между этими формулами — формулы 7 и 8 должны быть исключены, какъ отвѣчающія тѣламъ мезовиннаго типа (см. прим. 1-е стр. 613), виноградный же сахаръ, гулоза и сахарныя кислоты оптически дѣятельны. 4) Ближайшее разсмотрѣніе показываетъ, что глюкоза не можетъ имѣть ни 6, ни 10 формулы (табл. II); всѣ извѣстные факты говорятъ за полное структурное тожество ея съ маннозой, а существованіе для нихъ одного озазона, способность арабинозы $HO.CH_2.CH(OH).CH(OH).CH(OH).COH$ давать при дѣйствіи синильной кислоты одновременно *l*-манноновую и *l*-глюконовую кислоты, способность этихъ кислотъ переходить другъ въ друга при нагрѣваніи съ хинолиномъ — всѣ эти реакціи говорятъ за то, что онѣ отличаются другъ отъ друга только пространственнымъ расположеніемъ атома водорода и воднаго остатка при томъ углеродномъ атомѣ, который въ формулѣ $HO.CH_2.[CH(OH)]_2.\overset{*}{C}H(OH).COH$ **) стоитъ рядомъ съ алдегидной группой и обозначенъ звѣздочкой, а потому, если для сахарной кислоты (и для глюкозы) принять послѣдовательность асимметріи, выражаемую формулами 6 или 10, т. е. $+\underset{*}{-}++$ (№ 6) или $-+-\underset{*}{-}$ (№ 10), то манносахарной кислотѣ (и маннозѣ) должно приписать формулы: $-\underset{*}{-}++$ (№ 7) или $-+-\underset{*}{+}$ (№ 8), а это формулы тѣлъ мезовиннаго типа, что не отвѣчаетъ дѣйствительности, такъ какъ маннитъ и манносахарная кислота оптически дѣятельны (извѣстны *d*, *l* и *r* формы). Такимъ образомъ для *d* и *l* сахарныхъ кислотъ остаются только формулы 5 и 9, т. е. $-+++$ и $+---$. 5) *d*-Сахарной кислотѣ отвѣчаютъ 2 альдозы: глюкоза и гулоза, а слѣд. ихъ формулы могутъ быть:

$$HO.CH_2.CH(OH).CH(OH).CH(OH).CH(OH).COH$$
$$\quad\;\; - \quad + \quad + \quad +$$

или

$$HO.CH_2.CH(OH).CH(OH).CH(OH).CH(OH).COH$$
$$\quad\;\; + \quad + \quad + \quad -$$

но для того, чтобы рѣшить какая изъ этихъ формулъ принадлежитъ глюкозѣ, а какая гулозѣ, необходимо обратиться къ разсмотрѣнію стереохимическаго строенія арабинозы и ксилозы, изъ которыхъ могутъ быть получены, методомъ ціанистыхъ соединеній — глюкоза и гулоза. Алдегидная группа, ихъ характеризующая, является результатомъ присоединенія элементовъ оксиметилена къ альдозамъ: арабинозѣ и ксилозѣ *), а слѣдовательно, строеніе арабинозы и ксилозы можетъ выражаться формулами:

$$HO.CH_2.CH(OH).CH(OH).CH(OH).COH$$
$$\quad\;\; - \quad + \quad +$$

и

$$HO.CH_2.CH(OH).CH(OH).CH(OH).COH \text{ **)}$$
$$\quad\;\; + \quad + \quad +$$

Вопросъ о томъ, какая формула принадлежитъ какой пентозѣ — рѣшается окисленіемъ ихъ въ триоксиглутаровыя кислоты:

$$HO.OC.CH(OH).CH(OH).CH(OH).CO.OH \text{ и}$$
$$\quad\;\; - \quad + \quad +$$

$$HO.OC.CH(OH).CH(OH).CH(OH).CO.OH;$$
$$\quad\;\; + \quad + \quad +$$

дѣло въ томъ, что благодаря псевдоасимметріи (ср. стр. 613 прим. 2-е) средняго атома углерода въ этихъ формулахъ, первая изъ приведенныхъ конфигурацій не можетъ дать энантіоморфной формы ***) и потому должна отвѣчать веществу оптически недѣятельному — мезовиннаго типа, а вторая мыслима въ двухъ энантіоморфныхъ формахъ и потому должна отвѣчать оптически дѣятельной триоксиглутаровой кислотѣ, существующей въ видѣ *d* и *l* изомеровъ и *r*-полимера. Опытъ оправдываетъ это предвидѣніе теоріи, такъ какъ триоксиглутаровая кислота, получаемая изъ *d*-арабинозы, оптически дѣятельна (О. Руффъ) и существуетъ въ видѣ *d*- и *l*-изомеровъ (Руффъ, Киліани) и *r*-полимера (Руффъ), а триоксиглутаровая кислота, получаемая изъ ксилозы, оптически недѣятельна и не могла быть разложена на оптическіе изомеры (Э. Фишеръ, Э. Фишеръ и О. Пилотти, О. Руффъ), а потому должна считаться принадлежащей къ мезовинному типу. Такимъ образомъ выводится, что формула

$$HO.CH_2.CH(OH).CH(OH).CH(OH).CH(OH).COH$$
$$\quad\;\; + \quad + \quad + \quad -$$

принадлежитъ *d*-глюкозѣ, а формула

$$HO.CH_2CH(OH).CH(OH).CH(OH).CH(OH).COH$$
$$\quad\;\; - \quad + \quad + \quad +$$

— *d*-гулозѣ; ихъ оптическимъ антиподамъ должны принадлежатъ формулы:

$$HO.CH_2.CH(OH).CH(OH).CH(OH).CH(OH).COH$$
$$\quad\;\; - \quad - \quad - \quad +$$

и

$$HO.CH_2.CH(OH).CH(OH).CH(OH).CH(OH).COH.$$
$$\quad\;\; + \quad - \quad - \quad -$$

Какое выбрать пространственное рас-

---

*) Это видно какъ изъ таблицы II, такъ и изъ сравненія ея съ таблицей I: оно показываетъ, что изомеры 2—9, 3—5 и т. д. сливаются при тожествѣ *A* съ *D*, *B* съ *C*.

**) Знакомъ * отмѣченъ въ этой и слѣдующихъ формулахъ тотъ углеродный атомъ, при которомъ въ глюкозѣ и маннозѣ разнымъ образомъ распредѣлены стереохимически H и OH.

*) На самомъ дѣлѣ присоединяется сначала синильная кислота; полученный нитрилъ гидратаціей переводится въ кислоту, а послѣдняя, черезъ лактонъ, возстановляется въ алдегидъ; слѣдовательно группа (CN) синильной кислоты — HCN — переходитъ черезъ — CO(OH) въ (COH).

**) Синтезированы были первыя не *d*-глюкоза и гулоза, а ихъ *l*-изомеры и потому слѣдовало бы взять формулы энантіоморфныхъ арабинозы и ксилозы; аргументація этимъ не была бы, однако, измѣнена, такъ какъ Воль получилъ *d*-арабинозу изъ *d*-глюкозы.

***) Наглядно вопросъ рѣшается только при посредствѣ тетраэдрическихъ моделей.

Digitized by Google

положеніе для выраженія стереохимическаго строенія правовращающихъ веществъ зависитъ отъ нашего произвола: но разъ мы такое расположеніе выберемъ, то зеркальное изображеніе, съ нимъ несовмѣстимое, должно считаться отвѣчающимъ лѣвовращающему веществу. Э. Фишеръ, впрочемъ, держится того мнѣнія, и оно повторяется большинствомъ современныхъ учебниковъ по органической химіи, что ему удалось это пространственное расположеніе найти (1896 г. *). Въ основаніи его соображеній лежатъ слѣдующіе факты. *d*-рамноза (изодульцитъ, метилпентоза, см. Гидраты углерода и Глюкозы) даетъ при окисленіи азотной кислотою ту же *l*-триоксиглутаровую кислоту (Виль и Петерсъ), которая получается и изъ *l*-арабинозы (Киліани); реакція заключается въ отщепленіи метильной группы и окисленіи рядомъ стоящаго съ нею атома углерода въ карбоксильную группу; другая карбоксильная группа образуется на счетъ алдегидной группы — (COH)' — рамнозы. Съ другой стороны, рамноза (методомъ Воля) **) превращена Э. Фишеромъ и Пинкусомъ въ метилтетрозу, а эта послѣдняя, при окисленіи азотной кислотою, въ *d*-винную кислоту, находящуюся въ томъ же отношеніи къ метилтетрозѣ, въ которомъ триоксиглутаровая находится къ *d*-рамнозѣ. Если *l*-триоксиглутаровой кислотѣ приписать формулу: $HO.OC\frac{OH\ H\ \ H}{H\ OH\ OH}.CO.OH$ (Э. Фишеръ и Морелль ***), то для строенія *d*-рамнозы наиболѣе вѣроятна формула:

$CH_3.\underset{?}{CH}(OH).\frac{OH\ H\ \ H}{H\ OH\ OH}.COH$, а для стереохимическаго строенія метилтетрозы формула: $CH_3.\underset{?}{CH}(OH)\frac{OH\ H}{H\ OH}.COH$, при чемъ окисленіе ея въ *d*-винную можно представить такой схемой: $CH_3.CH(OH)\frac{OH\ H}{H\ OH}.COH + 6O =$

$= CO_2 + HO.OC.\frac{OH\ H}{H\ OH}.CO.OH + 2H_2O$,

каковой устанавливается и строеніе *d*-винной кислоты. А такъ какъ съ другой стороны *d*-винная кислота (на ряду со щавелевой) образуются при окисленіи виноградного сахара (*d*-глюкозы), то, въ связи съ только-что устоновленной для послѣдней формулою: $HOCH_2.CH(OH).CH(OH).CH(OH).CH(OH).COH$,

$\quad\quad + \quad + \quad + \quad - \quad ,$

приходится это превращеніе выразить такимъ образомъ:

$$HO.CH_2\frac{OH\ H\ OH}{H\ OH\ H}\Big|\frac{OH}{H}.COH + 6O =$$

$$= HO.CO\frac{OH\ H}{H\ OH}.CO.OH + HO.OC.CO.OH +$$

$+ 2H_2O$ *) и, слѣд., фиксировать стереохимическія формулы: *d*-винной кислоты, *d*-глюкозы, ихъ оптическихъ антиподовъ, *d* и *l*-гулозы и т. д. Необходимо обратить вниманіе, что при всемъ вышеизложенномъ Э. Фишеромъ ни разу не принималась во вниманіе возможность перегруппировокъ, а такому допущенію противорѣчатъ многія данныя. Такъ: Лобри де-Брейнъ и Альберда фанъ-Экенштейнъ наблюдали, что подъ вліяніемъ щелочей происходятъ изомерныя превращенія мальтозы, лактозы и мелибіозы; Скраупъ нашелъ, что цинхонинъ изомезируется въ *α*-изоцинхонинъ въ присутствіи галоидоводородовъ (HCl, HBr и HJ); еще важнѣе наблюденія въ этой области П. Вальдена, показавшаго возможность кругового процесса, передаваемаго такой схемой:

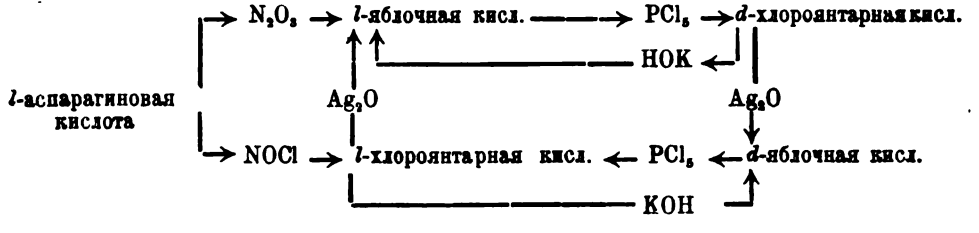


Схема эта наглядно показываетъ, что различные реактивы далеко не равноцѣнны въ стереохимическомъ отношеніи; между тѣмъ какъ PCl_5 (и PBr_5), а такъ же гидратъ окиси калія (и гидраты окисей литія, натрія, рубидія, барія, мѣди, кадмія, свинца, олова и водный растворъ амміака) позволяютъ отъ *l*-яблочной кислоты перейти къ *d*-хлороянтарной и обратно любое число разъ,—оказывается, что окись и гидратъ окиси серебра Ag_2O и AgOH (а также окиси и гидраты окисей: ртути, таллія и палладія) позволяютъ переходъ отъ *d*-хлороянтарной къ *d*-яблочной и отъ *l*-хлороянтарной къ *l*-яблочной. Вопросъ о томъ, какіе реактивы должно считать стереохимически нормальными, окончательно пока не можетъ быть рѣшенъ. П. Вальденъ, повидимому, склоняется къ признанію таковыми

*) Фан'т-Гоффъ (Zweites Heft, „Vorlesungen ü. theoretische u. physikalische Chemie", 1899) умалчиваетъ о доказательствѣ Э. Фишера и напротивъ (стр. 112—113) подчеркиваетъ невозможность такой задачи.

**) Изъ альдозы дѣйствіемъ гидроксиламина получаютъ оксимъ: $R.CH(OH).COH + NH_2O = R.CH(OH).CH:N(OH) + H_2O$; оксимъ при дѣйствіи водоотнимающихъ веществъ превращаютъ въ нитрилъ: $R.CH(OH).CH:N(OH) - H_2O = R.CH(OH).CN$, который (въ присутствіи окиси серебра), теряя элементы синильной кислоты, даетъ новую альдозу: $R.CH(OH).CN - HCN = R.COH$, отличающуюся отъ исходной на элементы оксиметилена.

***) Э. Фишеръ просмотрѣлъ, что эта формула является произвольной.

*) Несомнѣнно, что если бы Э. Фишеръ приписалъ l-триоксиглутаровой кислотѣ формулу ея зеркальнаго изображенія, то и всѣ остальныя формулы соотвѣтственнымъ образомъ измѣнились бы, вполнѣ отвѣчая опытнымъ даннымъ.

Digitized by Google

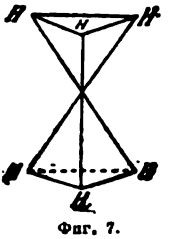
PCl_5 и KOH и веществъ имъ равноцѣнныхъ *). Число извѣстныхъ оптически дѣятельныхъ предѣльныхъ и непредѣльныхъ веществъ громадно (Ландольтъ въ 1898 г. ихъ насчитывалъ болѣе 700); въ большинствѣ случаевъ ихъ взаимныя отношенія не достаточно твердо установлены, но до сихъ поръ опытныя данныя всегда подтверждали число предвидимыхъ стереохиміей изомеровъ; такъ, выше было указано, что при двухъ асимметричныхъ углеродахъ возможны четыре стереизомера и Либерманомъ получены четыре дибромокоричныхъ кислоты: $C_6H_5-\overset{H}{\underset{Br}{|}}-\overset{H}{\underset{Br}{|}}-.CO.OH$ и $C_6H_5\frac{Br\ Br}{H\ H}.CO.OH$ и $C_6H_5\frac{Br\ H}{H\ Br}.CO.OH$ и $C_6H_5.\frac{H\ Br}{Br\ H}.CO.OH$; одна пара получается изъ коричной, а другая изъ аллокоричной (см. Рацемія, XXVI, 387) кислоты и т. д. Объ усложненіи оптической изомеріи въ случаѣ присутствія двойной связи см. Рициноловая и рицинэлаидиновая кислоты (XXVI, 828 и 829) и Терпены.—Не поддается пока стереохимическому объясненію различная величина оптической дѣятельности структурныхъ изомеровъ, такъ какъ попытки Ги и Крумъ-Броуна отыскать зависимость между величиною и направленіемъ вращенія и массою одноатомныхъ группъ, связанныхъ съ асимметрическимъ углероднымъ атомомъ, оказались вполнѣ неудачными (главная заслуга въ выясненіи этого вопроса принадложитъ П. Вальдену); затѣмъ необъясненными надо считать явленія мультиротаціи и измѣненія величины оптической дѣятельности и даже перемѣны ея знака для растворовъ многихъ оптически дѣятельныхъ веществъ въ зависимости отъ концентраціи этихъ растворовъ (ср. Яблочная кислота **).

Оптическая изомерія азота впервые установлена Ле-Белемъ, который, культивируя Penicillium въ растворѣ хлористаго метил-этил-пропил-изобутиламмонія

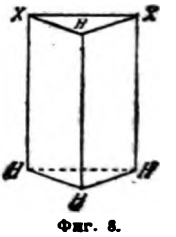
$$Cl-N(CH_3)(C_2H_5)(C_3H_7)(C_4H_9),$$

выдѣлилъ лѣвый оптически дѣятельный изомеръ и получилъ для него оптически дѣятельные: хлороплатинатъ, хлоромеркуратъ и уксуснокислую соль. Даже подъ вліяніемъ слабыхъ кислотъ вещество легко рацемизируется. Ле-Белемъ же полученъ лѣвый хлористый этил-пропил-изобутил-изоамиламмоній. Дальнѣйшимъ подтвержденіемъ возможности оптически дѣятельныхъ соединеній азота являются наблюденія Попа и Пичея; подвергая дѣйствію серебряной соли *d*-камфорсульфоновой кисл. (ср. выше) іодистый α-бензил-фенил-аллил-метил-аммоній *): $COC_9H_{15}SO_3Ag+JN(C_6H_5CH_2)(C_6H_5)(C_3H_5)(CH_3)=AgJ+N(C_7H_7)(C_6H_5)(C_3H_5)(CH_3)$. $C_{10}H_{15}OSO_3$, они получили частично рацемическое соединеніе, которое кристаллизаціей (изъ смѣси ацетона и уксуснаго эѳира) удалось раздѣлить на правый и лѣвый оптическіе антиподы; регенерированныя іодистыя соединенія плавятся при 145°—147° и обладаютъ вращеніемъ $d-[\alpha]_D=+52{,}5°$, а $l-[\alpha]_D=-51{,}4°$.

II. *Геометрическіе изомеры.* Принимая, что въ метанѣ и его производныхъ атомъ углерода лежитъ въ центрѣ правильнаго тетраэдра, по угламъ котораго расположены соединенные съ углеродомъ атомы (одноатомныя группы), мы должны представить себѣ этанъ въ видѣ двухъ тетраэдровъ, соприкасающихся одной изъ вершинъ; атомы водорода занимаютъ свободные углы. Если-бы такая система (фиг. 7)

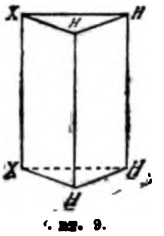


Фиг. 7.

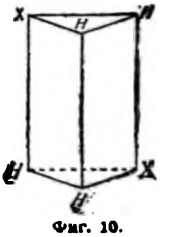


Фиг. 8.

была неподвижна, то ее можно было-бы отождествить съ трехгранной призмой; атомы водорода занимали-бы въ этанѣ то положеніе, которое имъ придается призматической формулой бензола Ладенбурга, что должно бы въ свою очередь вести къ существованію по крайней мѣрѣ трехъ изомерныхъ двузамѣщенныхъ производныхъ формулы $C_2H_4X_2$, одного структурной формулы: $CHX_2.CH_3$ (фиг. 8) и двухъ стереоизомерныхъ формулы: $CH_2X.CH_2X$ (фиг. 9 и 10), изъ которыхъ послѣдній долженъ представлять рацемическое тѣло (ср. стр. 620). Такъ какъ $CH_2X.CH_2X$ существуетъ только въ одномъ видоизмѣненіи **), то должно допустить, что тетраэдры, находящіеся въ положеніи фиг. 7, обладаютъ свобод-



Фиг. 9.



Фиг. 10.

*) Поводомъ является ненормальность (?) реакцій серебряныхъ солей, сказывающаяся въ образованіи изонитриловъ при реакціи $RJ+AgCN=R'(CN)+AgJ$ и нитросоединеній при дѣйствіи азотистокислаго серебра на тѣ же іодюры: $RJ+AgNO_2=RNO_2+AgJ$ (ср. XII, 873, XXI, 166 и XXI, 198—202). Не слѣдуетъ забывать, что азотистокаліевая соль даетъ съ хлороуксусной—нитроуксусную (XXI, 168).

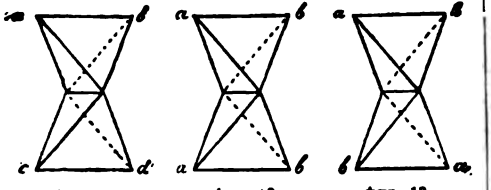
**) Явленія во многихъ отношеніяхъ напоминаютъ то, что наблюдается для діамагнитныхъ и парамагнитныхъ тѣлъ.

*) Это вещество получено Ведекиндомъ въ двухъ видоизмѣненіяхъ: α, плав. при 140—140° и β, плав. при 158—159°.

**) Единственнымъ исключеніемъ, правда до сихъ поръ не окончательно установленнымъ, является открытіе Аберсономъ въ растеніяхъ сем. Crassulaceae яблочной кислоты HO.CO CH(OH).CH₂.CO.O.H, отличной отъ обыкновенной, ея антипода и ихъ рацемическаго полимера. Для тѣла съ однимъ асимметричнымъ атомомъ углерода другіе изомеры, при свободѣ вращенія углеродныхъ системъ, немыслимы.

Digitized by Google

нымъ вращеніемъ вокругъ оси ихъ соединяющей; всѣ формулы изомерныхъ глюкозъ и ихъ производныхъ, разсмотрѣнныя ранѣе (стр. 613), выведены именно въ предположеніи такого свободнаго вращенія. Совершенно противоположное отношеніе приходится принять для двухъ атомовъ углерода, соединенныхъ двойною связью, т. е. для производныхъ этилена формулы abC: Ccd, гдѣ *a*, *b*, *c* и *d* представляютъ любые одноатомные остатки (атомы). Съ точки зрѣнія тетраэдрической гипотезы (Фан'т-Гоффа) соединеніе двухъ атомовъ углерода двойною связью приходится изображать двумя тетраэдрами, соединенными уже не вершинами, а ребромъ (фиг. 11), и Фан'т-Гоффъ съ самаго начала принялъ, что въ такихъ системахъ относительное положеніе



Фиг. 11. Фиг. 12. Фиг. 13.

группъ, соединенныхъ съ углеродомъ, фиксировано и что онѣ расположены въ одной плоскости. Это послѣднее обстоятельство уже заранѣе рѣшаетъ, что при четырехъ различныхъ замѣстителяхъ для этилена невозможны асимметрическія, энантіоморфныя конфигураціи и тѣмъ самымъ устраняетъ возможность для нихъ оптической изомеріи (см. Стереохимія *). Это же допущеніе Фан'т-Гоффа ведетъ къ предвидѣнію для тѣлъ структурной формулы: *abC* : *Cab* двухъ геометрическихъ изомеровъ (фиг. 12 и 13), которые схематически можно передать формулами:

$$\begin{array}{ccccccc} a & - & C & - & b & \quad a & - & C & - & b \\ & & \| & & & \quad & & \| & & \\ a & - & C & - & b & \quad b & - & C & - & a. \end{array}$$

И то и другое дальнѣйшими опытами подтвердилось вполнѣ. Во-первыхъ, всѣ попытки раздѣленія на оптическіе изомеры тѣлъ формулы C_2abcd и $C_2a_2b_2$ потерпѣли полную неудачу (Ле-Бель; Кекуле и Аншютцъ). Одно время Ле-Бель думалъ, что культивированіемъ плѣсени въ растворахъ цитраконовой и мезаконовой HO.OC.CH:C(CH_2).CO.OH кислотъ ему удалось получить искомыя оптически дѣятельныя вещества, но ближайшее изслѣдованіе показало, что въ данномъ случаѣ ферментъ плѣсени является причиною реакціи гидратаціи, ведущей къ образованію *d*-(изъ мезаконовой) и *l*-(изъ питраконовой) метил-яблочныхъ кислотъ

$$\begin{array}{ccccc} & CH_3 & & OH & \\ & | & & | & \\ H & - & C & - & C & - & H \\ & | & & | & \\ & COOH & & COOH & \end{array}$$

(Бишофъ, Ле-Бель). Безрезультатны были и попытки активированія аллиловаго спирта: CH_2:CH.CH_2.OH и твердой кротоновой кислоты: CH_3.CH:CH.CO.OH; они не пріобрѣли вращательной способности и Ле-Бель заканчиваетъ свою статью по этому вопросу словами: «на основаніи этихъ изслѣдованій можно придти къ заключенію, что первые продукты замѣщенія этилена имѣютъ дѣйствительно ту плоскую форму, которая имъ была приписана (Фан'т Гоффомъ)». Во-вторыхъ—ко времени появленія стереохимической гипотезы между непредѣльными соединеніями существовало много изомеровъ, обладавшихъ различными физическими свойствами, различной кристаллической формой (при отсутствіи энантіоморфизма), различными: растворимостью, удѣльными вѣсами, температурами плавленія и кипѣнія и отчасти отличными химическими свойствами, но которымъ тѣмъ не менѣе приходилось приписать (по реакціямъ образованія напр.) большею частью тожественныя структурныя формулы; таковы напр. были кислоты: малеиновая и фумаровая HO.OC.CH:CH.CO OH, кротоновая (см.) и изокротоновая $C_4H_6O_2$, ангеликовая и тиглиновая—$C_5H_8O_2$ (см.) и т. д.; иногда такимъ изомерамъ, вопреки большинству извѣстныхъ для нихъ реакцій, приписывались различныя формулы; считалось, напр., возможнымъ, что формула малеиновой кисл. $CH_2:C<^{CO.OH}_{CO.OH}$, а фумаровой приведенная выше и т. д. Теорія Фан'т-Гоффа объяснила такіе случаи и дала имъ раціональныя формулы, а найденные затѣмъ факты подтвердили правильность послѣднихъ. Особенно удачнымъ можно считать подтвержденіе формулъ малеиновой и фумаровой кислотъ. Для первой Фан'т-Гоффъ, руководствуясь ея легкой способностью терять элементы воды съ образованіемъ ангидрида, далъ формулу:

$$\begin{array}{c} H.C.CO.OH \\ \| \\ H.C.CO.OH \end{array}$$

, въ которой карбоксильныя группы возможно сближены, а для второй была предложена формула

$$\begin{array}{c} HO.OC.C.H \\ \| \\ H.C.CO.OH \end{array}$$

и сначала Танатаръ, а затѣмъ Кекуле и Аншютцъ, получили при окисленіи ихъ натровыхъ солей слабымъ растворомъ марганцевокаліевой соли, изъ малеиновой кислоты — мезовинную, а изъ фумаровой — виноградную. Реакція протекаетъ буквально такъ, какъ слѣдовало ожидать на основаніи стереохимическихъ формулъ; дѣйствительно, сводится она на присоединеніе по мѣсту двойной связи двухъ гидроксильныхъ группъ; на счетъ какой-бы изъ связей этотъ процессъ ни шелъ, мы должны ожидать для вещества съ формулой

$$\begin{array}{c} H.C.CO.OH \\ \| \\ H.C.CO.OH \end{array}$$

образованія кислоты

$$\begin{array}{c} H.C.CO.OH \\ | \\ H.C.CO.OH \\ | \\ OH \end{array}$$

, хотя и содержащей два асимметричныхъ атома углерода, но такую, обѣ половины которой могутъ

*) Ле-Бель первоначально предполагалъ, что группу $>C=C<$ можно будетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ приравнять одному C, что заставляло ожидать для C_2abcd оптическихъ изомеровъ.

Digitized by Google

быть разсматриваемы, какъ зеркальныя изображенія другъ друга, а это и есть мезовинная кислота (см. Винная), наоборотъ, для

$$\begin{array}{l} HO.OC.C.H \\ \quad\quad\quad \| \\ \quad\quad H.C.COOH \end{array}$$

въ зависимости отъ того, на счетъ какой изъ связей двойной связи произойдетъ присоединеніе гидроксиловъ, а разрывъ той или другой (въ виду ихъ равноцѣнности) одинаково вѣроятенъ, должны получиться двѣ энантіоморфныхъ формы:

$$\begin{array}{ccc} HO\ H & & H\ OH \\ \cdot & & \cdot \\ HOOC.C.C.COOH & \text{и} & HOOC.C.C.COOH, \\ \cdot\ \cdot & & \cdot\ \cdot \\ HO\ H & & HO\ H \end{array}$$

а это и суть формулы (по Э. Фишеру) правой и лѣвой винной кислотъ (см. выше стр. 615), соединеніе же ихъ и есть виноградная кислота. Такимъ образомъ, число изомеровъ, ихъ химическій характеръ оказываются отвѣчающими предвидѣніямъ теоріи. Какъ подтвержденіе ея должно разсматривать и то обстоятельство, что при окисленіи циклическихъ тѣлъ, стереометрическое положеніе группъ въ которыхъ то же должно считаться фиксированнымъ, получаются производныя малеиновой кислоты. Такъ, Кекуле и Штрекеръ получили при окисленіи бензола хлорноватистой кислотой—трихлор-ацетил-акриловую кисл. $C_2Cl_3O.CH:CH.CO.OH$, которая, подъ вліяніемъ щелочей, даетъ хлороформъ и малеиновую, а не фумаровую *):

$$\begin{array}{l} CH—CH—CH \\ |\quad\quad\quad | \\ CH—CH—CH \end{array} \rightarrow$$

бензолъ

$$\begin{array}{l} CCl_3.OC.C.H \\ \quad\quad\quad \| \\ OH.OC.C.H \end{array} + HOH = CCl_3H + \begin{array}{l} HO.OC.C.H \\ \quad\quad\quad \| \\ HO.OC.C.H \end{array}$$

Дёбнеръ наблюдалъ при окисленіи фенола марганцевокаліевой солью образованіе щавелевой и мезовинной кислотъ (см.); послѣдняя, по всей вѣроятности, является продуктомъ окисленія малеиновой кислоты. Цинке при дѣйствіи хлорноватистой щелочи на параамидофенолъ получилъ дихлормалеиновую, а на резорцинъ — дихлорацетилтрихлоро-

$$\begin{array}{l} Cl.C.CO\ .OH \\ \quad\quad\quad \| \\ H.C.CCl_2.CO.CHCl_2 \end{array}$$

кротоновую кислоту:

Наконецъ, Чіамичіанъ превратилъ цѣлый рядъ производныхъ пиррола, фурфурола и тіофена въ производныя малеиновой кислоты, а ихъ β-мотилированныя производныя—въ производныя цитраконовой кислоты; такъ, изъ четырех-

$$\begin{array}{l} Br.C.CBr \\ \quad\quad\quad \| \\ Br.C.CBr \end{array} > S$$

бромистаго тіофена онъ получилъ

$$\begin{array}{l} Br.C.CO.OH \\ \quad\quad\quad \| \\ Br.C.CO.OH \end{array},$$

дибромомалеиновую кислоту

$$\begin{array}{l} CH_2.C.CBr \\ \quad\quad\quad \| \\ Br.C.CBr \end{array} > S$$

а изъ трехбромист. тіотолена

$$\begin{array}{l} CH_3.C.CO.OH \\ \quad\quad\quad \| \\ Br.C.CH.OH \end{array}$$

—бромоцитраконовую кислоту

Въ отличіе отъ предѣльныхъ соединеній установленіе для замѣщенныхъ этиленовъ стереохимической формулы очень затруднительно. Причиною является сравнительно большая легкость взаимныхъ превращеній стереоизомеровъ. Такъ, малеиновая кислота при осторожномъ нагрѣваніи до 150°, можетъ быть почти количественно превращена въ фумаровую *), изокротоновая жидкая при повторенныхъ перегонкахъ переходитъ въ кротоновую кислоту твердую (см.) и т. д. Очень часто такія превращенія возбуждаются каталитическими (XIV, 708; контактными? XVI, 100) тѣлами. Такъ, по Петри, бромъ и нѣкоторыя минеральныя кислоты превращаютъ малеиновую кислоту въ фумаровую; то же наблюдено Фиттигомъ и Вислиценусомъ для ангеликовой и тиглиновой кислотъ, при чемъ Фиттигъ еще подмѣтилъ ускоряющее дѣйствіе свѣта на превращеніе ангеликовой кислоты въ присутствіи брома **). Соли малеиновой кислоты превращаются въ соли фумаровой (Скраупъ); слѣды іода (Аншютцъ) вызываютъ превращеніе эѳировъ малеиновой кислоты въ эѳиры фумаровой; ничтожныя количества окисловъ азота превращаютъ кислоты: олеиновую, гипогеиновую и эруковую въ ихъ стереоизомеры—кислоты: эланидиновую, гаидиновую и брассидиновую по схемѣ:

$$\begin{array}{l} C_nH_{2n+1}.C.H \\ \quad\quad\quad \| \\ HO.OC.C.H \end{array} \rightarrow \begin{array}{l} C_nH_{2n+1}.C.H \\ \quad\quad\quad \| \\ H.C.CO.OH \end{array}$$

По Аншютцу, кислоты малеинаниловая и малеинаминовая превращаются при кипяченіи со щелочью въ фумаровую кислоту, а, по Делилю, цитраконовая въ тѣхъ же условіяхъ переходитъ въ мезаконовую ***) и т. д. О воззрѣніяхъ Вислиценуса на подобныя превращенія см. «Abhandl. d. mathem. phys. Class. der Sächs. Gesel. der Wissensch.», т. XIV, или подробныя руководства по стереохиміи.

Геометрическая изомерія извѣстна и *для предѣльныхъ соединеній*; по крайней мѣрѣ подъ названіемъ геометрическихъ изомеровъ описаны многочисленные изомеры двузамѣщенныхъ янтарныхъ кислотъ (см. Янтарная кисл. и ея гомологи) $HO.OC.CHX.CHY.CO.OH$ ****), полученные въ послѣдніе года Ауверсомъ, В. Мейеромъ, Зелинскимъ, Бишофомъ и др. Въ большинствѣ случаевъ, для данныхъ X и Y, наблюдается пара изомеровъ, изъ которыхъ одинъ плавится при сравнительно низкой температурѣ, болѣе растворимъ и легче превращается въ ангидридъ, теряя элементы воды; другой—плавится выше, растворимъ труднѣе, даетъ меньше ангидрида въ условіяхъ тожественныхъ съ первымъ изомеромъ; оба спо-

*) Каріусъ ранѣе получилъ при этой реакціи фумаровую; результатъ по Кекуле объясняется изомеризующимъ дѣйствіемъ кислотъ, на которое Каріусъ не обратилъ вниманія.

*) Превращеніе идетъ съ выдѣленіемъ тепла, слѣдовательно, отношеніе между малеиновой и фумаровой кислотами напоминаетъ отношеніе переохлажденной жидкости къ отвѣчающему ей твердому тѣлу.

**) Превращается ли ангеликовая кислота подъ вліяніемъ свѣта въ тиглиновую въ отсутствіи брома—неизвѣстно, но этого должно ожидать.

***) Въ этомъ направленіи собранъ обширный матеріалъ Фиттигомъ съ учениками.

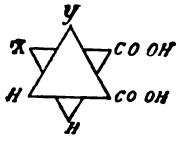
****) X и Y одноатомныя группы.

Digitized by Google

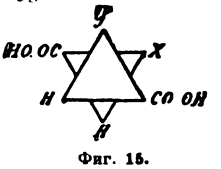
собны въ извѣстныхъ условіяхъ переходить другъ въ друга (подробн. см. Янтарныя кисл.). Такъ какъ эти отношенія очень близки къ тому, что извѣстно для пары геометрически изомерныхъ малеиновой и фумаровой кислотъ, то и двузамѣщенныя янтарныя кислоты получили названія — низкоплавящіяся и т. д.— малеиноидныхъ, а высокоплавящіяся—фумароидныхъ. По мнѣнію многихъ (особенно Бишофа) изомерія этихъ кислотъ должна объясняться относительной фиксаціей въ пространствѣ группъ, соединенныхъ съ двумя средними асимметричными атомами углерода; расположеніе этихъ группъ (по Байеру) въ малеиноидныхъ кислотахъ

$$\begin{array}{c} X \\ H.C.CO.OH \\ | \\ H.C.CO.OH \\ Y \end{array}$$

, т. е. они отвѣчаютъ мезовинной кислотѣ, въ которой водные остатки замѣщены X и Y; тоже самое Бишофъ выражаетъ стереометрической формулой, данной фиг. 14, которая представляетъ не что иное, какъ фиг. 7, разсматриваемую



Фиг. 14.

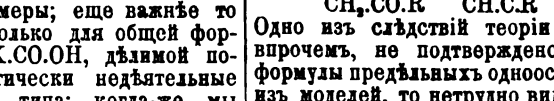


Фиг. 15.

сверху; по аналогіи съ мезовинной—антивинной, Бишофъ называетъ малеиноидныя кислоты еще антикислотами. Кислоты фумароидныя, по Байеру, отвѣчаютъ виноградной, что и выражается имъ формулой:

$$\begin{array}{c} X \\ HO.OC.C.H \\ | \\ H.C.CO.OH \\ Y \end{array}$$

Бишофъ называетъ ихъ съ тою же цѣлью паракислотами (отъ паравинной) и выражаетъ ихъ строеніе фиг. 15. Эти соображенія требуютъ въ настоящее время полнаго пересмотра. Начать съ того, что нѣтъ никакой внутренней необходимости въ томъ, чтобы кислоты мезовиннаго типа плавились всегда ниже кислотъ виноградного типа, а потому неосновательно считать нижеплавящіяся кислоты всегда за антиизомеры; еще важнѣе то обстоятельство, что только для общей формулы HO.OC.CHX.CHX.CO.OH, дѣлимой пополамъ, мыслимы оптически недѣятельные изомеры мезовиннаго типа; когда-же мы имѣемъ разные замѣстители, напримѣръ HO.OC.CHX.CHY.CO.OH, то формула не состоитъ изъ тожественныхъ половинъ и тогда, какъ извѣстно (стр. 612), $N = 2^n$, $N_a = 2^n$, $N_r = 2^{n-1}$ и $N_i = 0$, т. е. тогда возможны только тѣла виноградного типа, иначе—только паракислоты (ср. что сказано о дибромкоричной и дибромаллокоричной кислотахъ, стр. 616). Нельзя не обратить кромѣ того вниманія на то, что до сихъ поръ всѣ попытки дѣленія на оптическіе антиподы двузамѣщенныхъ янтарныхъ паракислотъ оказались безрезультатными. На почвѣ гипотезы тетраэдричнаго расположенія группъ, соединенныхъ съ углеродными атомами, мы можемъ составить себѣ нѣкоторое представленіе объ относительныхъ разстояніяхъ атомовъ въ молекулѣ и, оказывается, соображенія этого рода позволяютъ легко объяснить нѣкоторые, давно уже извѣстные факты. Если довольствоваться только структурною формулой напр. пентана: $\overset{1}{H_3}C.\overset{2}{CH_2}.\overset{3}{CH_2}.\overset{4}{CH_2}.\overset{5}{CH_3}$, то можно думать, что углеродъ 1-й ближе всего къ углероду 2-му и наиболѣе удаленъ отъ углерода 5-го, а стереохимическая модель (фиг. 16: изображены только атомы углерода, или вѣрнѣе, сферы дѣйствія ихъ сродствъ) позволяетъ ожидать, что группа a, связанная съ первымъ углеродомъ, всего легче вступитъ во взаимодѣйствіе съ группою, связанной съ 5-мъ атомомъ углерода и всего труднѣе съ группою, связанною со 2-мъ атомомъ углерода. Опытный матеріалъ вполнѣ гармонируетъ съ такимъ заключеніемъ. Давно было извѣстно, что внутри-молекулярныя реакціи очень трудно идутъ между группами сосѣднихъ (α) углеродныхъ атомовъ, чаще наблюдаются онѣ для β положенія (1,3) и еще чаще для γ (1,4) и δ (1,5) положеній. Такъ, β-лактоны (см.) почти неизвѣстны, а существуютъ предпочтительно γ и δ лактоны; α и β амидокислоты: $HO.OC.CHNH_2.R$ и $HO.OC.CH_2.CHNH_2.R$ не теряютъ воды, а γ—$HO.OC.[CH_2]_2.CHNH_2.R$ и δ—$HO.OC.[CH_2]_3.CHNH_2.R$ легко образуютъ воду и соотвѣтственные лактамы: пирримидоны и пиперидоны (XVII, 267). Ни щавелевая кисл., ни малоновая не даютъ ангидридовъ, каковые получаются для янтарной кислоты и ея гомологовъ (ср. выше) и для глутаровыхъ кислотъ *). Къ этой же области явленій должна быть отнесена и легкая способность γ-дикетоновъ давать производныя фурфурана, пиролла и тіофена:

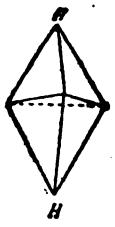


Одно изъ слѣдствій теоріи до сихъ поръ, впрочемъ, не подтверждено. Если строить формулы предѣльныхъ одноосновныхъ кислотъ изъ моделей, то нетрудно видѣть, что начиная съ кислотъ, заключающихъ C_6 и болѣе въ молекулѣ, углеродные атомы уже не находятся въ одной плоскости, а образуютъ довольно сложную фигуру, которая можетъ быть асимметричной, не совмѣстимой съ ея зеркальнымъ изображеніемъ; слѣдовало-бы потому ожидать для высшихъ одноосновныхъ жирныхъ кислотъ оптической дѣятельности; таковая пока не извѣстна.

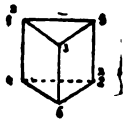
*) Явленіе находится въ зависимости, кромѣ того, отъ степени замѣщенія кислоты; многозамѣщенныя образуютъ ангидриды легче (Бишофъ, Гьельтъ).

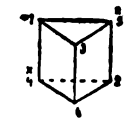
Digitized by Google

С. ацетилена и циклическихъ соединеній. При тетраэдрической гипотезѣ тройную связь необходимо представить себѣ въ видѣ соприкосновенія двухъ тетраэдровъ по одной плоскости; стереохимическая формула ацетилена потому передается фиг. 17; какъ видно — въ ацетиленѣ всѣ атомы находятся не только въ одной плоскости (это имѣется и въ этиленѣ), но и на одной прямой линіи. Характеръ строенія замѣщенныхъ ацетиленовъ находится въ полной зависимости отъ строенія замѣщающихъ группъ и потому сводится на изложенное выше *). Переходя къ С. циклическихъ тѣлъ, я считаю возможнымъ остановиться только на трехъ обстоятельствахъ. 1) Формула бензола, являющагося наиболѣе хорошо изученнымъ циклическимъ тѣломъ, не можетъ быть выражена призмой, потому что при призматическомъ строеніи уже двузамѣщенные продукты его должны были-бы, какъ энантіаморфные, обладать оптической дѣятельностью. На это обстоятельство впервые обратилъ вниманіе Фан-т'Гоффъ. Дѣйствительно, одного взгляда на фиг. 18 и 19 достаточно, чтобы видѣть, что такія построенія не совмѣстимы, а потому салициловая кисл., ея алдегиды, ортотолуидинъ и т. д. должны-бы существовать въ двухъ оптически дѣятельныхъ видоизмѣненіяхъ, отвѣчающихъ правой и лѣвой виннымъ кислотамъ; ничего подобнаго, однако, неизвѣстно и Ле-Бель тщетно пытался раздѣлить обыкновенный ортотолуидинъ, считая его за рацемическое тѣло, на оптическіе антиподы. Выводомъ изъ этого является представленіе, что въ бензолѣ (и въ другихъ циклическихъ соединеніяхъ) атомы углерода лежатъ или въ одной, или въ двухъ параллельныхъ плоскостяхъ; при такомъ допущеніи атомы водорода углеводородовъ, или замѣщающія ихъ группы, тоже могутъ находиться въ плоскостяхъ параллельныхъ первымъ **). 2) При распредѣленіи атомовъ въ различныхъ параллельныхъ плоскостяхъ для различныхъ циклическихъ производныхъ возможна изомерія вполнѣ подобная той, которая извѣстна для винныхъ кислотъ. Такъ, принимая, что шесть С атомовъ гексагидробензола лежатъ въ одной плоскости, мы для гексагидрофталевой кислоты можемъ ожидать, что оба карбоксила ея будутъ приходиться съ одной стороны этой плоскости и тогда ей можно придать такую формулу:



Фиг. 17.


Фиг. 18.


Фиг. 19.

$$\begin{array}{c} H \\ HO.OC-\overset{|}{C}-CH_2-CH_2 \\ a \ldots\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots b \\ HO.OC-\underset{|}{C}-CH_2-CH_2 \\ H \end{array}$$

(оба карбоксила находятся въ плоскости параллельной плоскости бумаги, на которой, предполагается лежитъ кольцо изъ 6 С); подобныя формулы Байеръ называетъ cis формулами; съ одинаковымъ правомъ такія соединенія можно-бы назвать антисоединеніями; построеніе имъ отвѣчающее вполнѣ симметрично; это легко видѣть, если представить себѣ, что перпендикулярно къ плоскости бумаги помѣщено зеркало *ab*, обозначенное пунктирной линіей: обѣ половины формулы явятся тогда зеркальнымъ изображеніемъ другъ друга, а, слѣдовательно, тѣло имъ отвѣчающее, не смотря на содержаніе двухъ асимметричныхъ атомовъ углерода, должно быть оптически недѣятельнымъ—типа мезовинной кисл. Можно, однако, для гексагидрофталевой кислоты расположить карбоксилы и иначе: одинъ подъ плоскостью, содержащей 6 С бензольнаго кольца, и другой надъ этой плоскостью:

$$\begin{array}{ccc} & |\!-\!CH_2\!-\!| & \\ HO.OC-C-H & & CH_2 \\ & | & | \\ & H.C.CO.OH & CH_2 \\ & | & | \\ & -CH_2- & \end{array}$$

; такое построеніе энантіоморфно асимметрично и оно должно отвѣчать правой и лѣвой виннымъ кислотамъ; Байеръ называетъ такое тѣло trans изомеромъ; можно назвать его и паразизомеромъ. Случаи установленной cis и trans изомеріи настолько многочисленны, что перечислить ихъ въ настоящей статьѣ нѣтъ возможности. Достаточно сказать, что они наблюдаются не только для гидрогенизованныхъ ароматическихъ производныхъ, но и для производныхъ три, тетра и пентаметиленовъ (и будутъ найдены и для гепта, окто и т. п. метиленовъ), для пиперазоновъ, тритіоалдегидовъ и т. д. 3) Возможно, что cis-trans изомеріей необходимо объяснить и случаи оптической дѣятельности такихъ тѣлъ, которые, судя по структурной формулѣ, таковой не должны бы обладать. Сюда напр. относится оптическая дѣятельность инозита — гексаоксигексагидробензола

$$\begin{array}{l} CH(OH)-CH(OH)-CH(OH) \\ | \qquad\qquad\qquad | \\ CH(OH)-CH(OH)-CH(OH) \end{array}$$

(см. Гидраты углерода), хинной кислоты и т. п. Примѣръ инозита и мезовинной кисл. показываютъ между прочимъ, что неправильно Фан-т-Гоффомъ оптическая дѣятельность сведена только къ асимметріи углерода, такъ какъ цѣпь углеродныхъ атомовъ (будетъ-ли она закрытая или открытая) сама по себѣ почти всегда совмѣстима съ собою *); не совмѣстимо же, энантіаморфно — можетъ быть расположеніе въ пространствѣ атомовъ, соединенныхъ съ углеродомъ или другимъ поливалентнымъ атомомъ. О геометрической изомеріи углеродоазотныхъ

*) Минуя гипотезу Байера о натяженіяхъ сродствъ въ ацетиленѣ и циклическихъ производныхъ: она не находится въ связи съ тѣмъ, что изложено въ настоящей статьѣ. Для желающихъ перечисляю въ концѣ литературу предмета.

**) Это видно на модели. Длинныя боковыя цѣпи занимаютъ, понятно, имъ свойственное положеніе.

*) Несовмѣстимость мыслима только при винтообразномъ расположеніи атомовъ С.: правые и лѣвые винты энантіоморфны.

Digitized by Google

соединеній см. Изонитрозосоединенія (XII, 878); о геометрической С. азота см. Діазосоединенія (X, 730), а также спеціальную литературу.

Литература. J. H. van't Hoff—F. Herrmann, «Die Lagerung der Atome im Raum» (1877); A. Wunderlich, «Configuration organischer Molekule» (1886); J. H. van't Hoff, «Dix années dans l'histoire d'une théorie» (1887; перепечатана здѣсь и первая ст. Le-Bel'я по стереохиміи); J. Wislicenus, «Ueber die räumliche Anordnung der Atome in organischen Molekulen etc.» (въ «Abhandl. der mat.-phys. Classe der K. Sächs. Gesellsch. der Wissensch.», XIV, 1—77; рефератъ части ст. въ «Журн. Русск. Хим. Общ.», т. XX, 1888 [2] 1—21); K. Auwers, «Die Entwicklung der Stereochemie» (1890); Ph. A. Guye, «Étude sur la dissimétrie moléculaire» (1891); G. Errera, «Lezioni sulla polarimetria» (1891); Ш. М. Безрѣдка (подъ ред. Н. Д. Зелинскаго), «Опытъ исторіи развитія стереохимическихъ представленій» (1892); van't Hoff—W. Meyerhoffer, «Stereochemie» (1892); Ch. Friedel-Benzène (constitution, 2-ème Suppl. au Dictionnaire etc. de Wurtz, 1-ère partie, p. 451, 1892); J. Wislicenus, «Die Chemie und das Problem von der Materie» (1893); A. Hantzsch, «Grundriss der Stereochemie» (1893); J. H. van't Hoff, «Die Lagerung der Atome im Raume» (2 изд., 1894); C. A. Bischoff вмѣстѣ съ P. Walden, «Handbuch der Stereochemie» (1894); A. Hantzsch, «Précis de Stéréochimie» (1896); H. Landolt, «Das optische Drehungsvermögen» (2 изд., 1898); П. Вальденъ, «Матеріалы къ изученію оптической изомеріи» (1898; отдѣльными главами напечатано въ т. XXX «Ж. Р. Ф.-Хим. Общ.», стр. 483, 491, 502, 632 и 767); J. H. van't Hoff, «Vorlesungen ü. theoret. u. phys. Chemie» (2 тетр., «Die chemische Statik», стр. 94—123, 1899); P. Freundler, «La Stéréochimie» («Scientia», № 3, 1899). Рефераты C. A. Bischoff'a въ Meyer's «Jahrbuch der Chemie», отд. «Organische Chemie»—«Stereoisomerie» съ 1891 г. и П. Вальденъ, «Оптическая изомерія» («Ж. Р. Ф.-Х. О.», т. XXXII, [2], 42—59); многочисл. отд. статьи въ спец. хим. журн.; E. Fischer'a въ «Ber. d. deutsch. Chem. Gesellschaft». *А. И. Горбовъ.* Δ.

Стереометрія—геометрія въ пространствѣ трехъ измѣреній. Планиметрія—геометрія на плоскости.

Стереомы—ткани растеній, приспособленныя для механическихъ отправленій. Ср. Ткани (бот.).

Стереоскопъ—общеизвѣстный оптическій приборъ, служащій для разсматриванія фотографическихъ изображеній, представляющихся при этомъ рельефными, если изображенія были сняты съ рельефныхъ предметовъ. Когда мы смотримъ на какой-нибудь предметъ, то оси обоихъ глазъ направляются на какую-нибудь его точку и на сѣтчатой оболочкѣ глаза образуются изображенія не тожественныя, такъ какъ правый глазъ видитъ бо́льшую часть правой стороны предмета, чѣмъ лѣвый глазъ и, наоборотъ, лѣвый глазъ видитъ бо́льшую часть лѣвой стороны предмета, чѣмъ видитъ правый. Чѣмъ больше разстояніе между глазами, тѣмъ значительнѣе различіе между двумя изображеніями и тѣмъ сильнѣе ощущеніе рельефа. Фотографическіе снимки съ дѣйствительнаго предмета дѣлаются при помощи двухъ рядомъ стоящихъ объективовъ; разстояніе между ихъ центрами должно быть, приблизительно, равно разстоянію между глазами. С. имѣетъ видъ ящика, подобнаго биноклю, но вмѣсто объективовъ на днѣ ящика лежитъ двойное фотографическое изображеніе, а въ трубочкахъ С., обращаемыхъ къ глазу, помѣщены половинки разрѣзаннаго выпуклаго стекла, притомъ такъ, что лѣвая половина помѣщена направо, а правая налѣво, вслѣдствіе чего получечевицы обращены тонкими краями другъ къ другу. Каждая изъ нихъ дѣйствуетъ не только какъ увеличительное стекло, но и какъ призма и отъ того оси обоихъ изображеній составятъ между собою уголъ, подобно тому, какъ при разсматриваніи дѣйствительнаго предмета оси глазъ составляютъ между собою уголъ. С. изобрѣтенъ Витстономъ и построенъ первоначально въ другой формѣ, а именно за глазными трубочками прибора помѣщаются два зеркальца, соприкасающіяся ребрами подъ прямымъ угломъ; въ правомъ зеркальцѣ видно изображеніе предмета, помѣщенное въ приборѣ на его правой стѣнкѣ, а въ лѣвомъ—изображеніе, помѣщенное налѣво. Въ первыхъ С. до изобрѣтенія фотографіи помѣщались только чертежи геометрическихъ тѣлъ и несложные перспективные рисунки. Если, при сниманіи изображеній для С., разстоянія между объективами больше разстоянія между глазъ, то рельефъ будетъ усиленный и можетъ перейти въ безобразный для предметовъ близкихъ къ глазу, но зато облегчается сужденіе о рельефѣ предметовъ отдаленныхъ. На этомъ основано устройство телестереоскопа Гельмгольца—прибора, назначеннаго для опредѣленія, какіе изъ дальнихъ предметовъ находятся впереди другихъ. Передъ глазными трубочками находятся два зеркальца, какъ въ С. Витстона; на одной линіи съ ними направо и налѣво помѣщены другія два зеркальца, отражающія изображенія предметовъ въ первыя зеркальца. Въ каждомъ изъ глазъ составится изображеніе отдаленныхъ предметовъ и если линейка, на концахъ которой укрѣплены крайнія зеркальца, имѣетъ $1^1/_2$—2 метра длины, то можно судить о томъ, напримѣръ, какая изъ вершинъ холмовъ, рисующихся рядомъ, ближе къ наблюдателю. Айвсъ (Ives) устроилъ особенной системы С., въ который разсматриваются фотографическія изображенія, освѣщенныя сквозь стекла: красное, зеленое и фіолетовое, сумма цвѣтовъ которыхъ даетъ всѣ цвѣта предметовъ природы, снятыхъ для С. Эти фотографическіе снимки сдѣланы такъ, какъ то было объяснено выше, но сняты трижды — каждый разъ чрезъ цвѣтное стекло красное, зеленое и фіолетовое, послѣдовательно. Соотвѣтственно расположенныя зеркала совмѣщаютъ три изображенія для каждаго глаза въ одно, вслѣдствіе чего цвѣта изображеній, налагаясь одинъ на другой, кажутся натуральными и С. даютъ имъ рельефъ (см. Цвѣтъ). *Ѳ. П.*

Digitized by Google

Стереотипъ—см. Типографское дѣло.

Стереохимія (пространственная химія—Raumchemie, chimie dans l'éspace).—С. занимается всѣми химическими явленіями, которыя должны быть сведены на пространственное расположеніе атомовъ, составляющихъ химическія молекулы (ср. Стереоизомерія). Стереохимическія представленія покоятся на слѣдующихъ опытныхъ данныхъ. Малюсу принадлежитъ наблюденіе (1808 г.), что свѣтъ, отраженный прозрачнымъ или непрозрачнымъ тѣломъ, существенно отличается отъ свѣта, испускаемаго свѣтящимися тѣлами. Этому явленію онъ далъ названіе поляризаціи. Имъ же доказано, что измѣненія въ характерѣ свѣтового луча, прошедшаго черезъ двоякопреломляющій кристаллъ (напр. известковаго шпата), тожественны съ тѣми, которыя вызываются отраженіемъ, такъ какъ обыкновенный и необыкновенный лучи поляризованы (XXIV, 463—464). Затѣмъ Араго (1811) показалъ, что если анализировать (николевой призмой) поляризованный лучъ, прошедшій перпендикулярно черезъ пластинку кварца (отшлифованную перпендикулярно къ главной оси), то при всѣхъ положеніяхъ призмы получаются два изображенія, окрашенныя въ дополнительные цвѣта. Если толщина призмы не позволяетъ полнаго раздѣленія обоихъ пучковъ лучей, то тамъ, гдѣ они другъ друга покрываютъ, видно бѣлое пятно. Это представляетъ двойную аномалію сравнительно съ тѣмъ, что обыкновенно наблюдается надъ двоякопреломляющими кристаллами. Перпендикулярная къ оси пластинка должна была-бы дать два бѣлыхъ изображенія (вмѣсто цвѣтныхъ), и при двухъ положеніяхъ николя, отличающихся на 180°, должно было-бы получиться только одно изображеніе. Араго заключилъ, что въ кварцѣ явленія таковы, какими они могли быть, если-бы различные цвѣтные лучи, изъ которыхъ состоитъ бѣлый свѣтъ, падающій на кварцевую пластинку, по выходѣ изъ нея были поляризованы въ различныхъ плоскостяхъ. Полное разъясненіе явленія далъ Біо (1813). Онъ поляризовалъ по очереди части спектра и нашелъ, что при прохожденіи ихъ черезъ кварцевую пластинку первоначальная плоскость, въ которой они были поляризованы, претерпѣваетъ отклоненіе на нѣкоторый уголъ, пропорціональный толщинѣ кварцевой пластинки; что этотъ уголъ, при данной толщинѣ пластинки, различенъ для различныхъ лучей спектра и находится въ извѣстной зависимости отъ длины ихъ волны (см. Вращеніе плоскости поляризаціи, VII, 354). Кромѣ того Біо подмѣтилъ, что нѣкоторыя пластинки кварца отклоняютъ плоскость поляризаціи въ одномъ направленіи (въ правомъ), а другія отклоняютъ ее совершенно на ту же величину (и согласно тѣмъ же законамъ) въ противоположную сторону (влѣво). Самымъ важнымъ открытіемъ Біо въ этой области было наблюденіе, что плоскость поляризаціи отклоняютъ и многія органическія соединенія, какъ напр. скипидаръ, растворы сахара, камфоры и винной кислоты. Такимъ образомъ, существуютъ жидкія или растворимыя органическія соединенія, которыя по способности къ вращенію плоскости поляризаціи напоминаютъ кристаллизованный и твердый кварцъ. Біо же было установлено, что эта аналогія съ кварцемъ только кажущаяся. Тожественно только отклоненіе плоскости поляризаціи свѣта, а по существу явленія совершенно различны. Кварцъ отклоняетъ плоскость поляризаціи, но онъ долженъ быть кристаллическимъ. Въ растворѣ или твердый, но аморфный, онъ оптически не дѣятеленъ. Затѣмъ онъ не только долженъ быть кристаллизованнымъ, но пластинки должны быть отшлифованы перпендикулярно къ оси. Какъ только мы ихъ наклонимъ подъ угломъ къ падающему лучу, вращеніе ослабѣваетъ и, наконецъ, совсѣмъ исчезаетъ. Сахаръ тоже отклоняетъ плоскость поляризаціи, но онъ долженъ быть въ растворѣ, а если онъ твердъ, то въ аморфномъ состояніи (какъ въ леденцѣ). Въ кристаллическомъ сахарѣ не удалось наблюдать оптической дѣятельности. Трубка, содержащая сахарный растворъ, можетъ быть наклонена, но для равныхъ величинъ столбовъ раствора вращеніе остается постояннымъ. Даже болѣе. Часовымъ механизмомъ можно привести жидкость въ сильное движеніе, и явленіе не претерпѣваетъ измѣненія. Не менѣе важно было наблюденіе Біо, что скипидаръ, напр., вращаетъ плоскость поляризаціи и въ парообразномъ состояніи, и что уголъ вращенія въ этомъ случаѣ близокъ къ углу вращенія его въ жидкомъ состояніи (при равныхъ по количеству вещества столбахъ его). Совокупность всѣхъ его наблюденій позволила Біо вывести вполнѣ опредѣленное заключеніе, что *оптическая дѣятельность органическихъ соединеній зависитъ только отъ ихъ молекулъ и отъ индивидуальной конституціи этихъ послѣднихъ*. Въ кварцѣ же явленіе зависитъ отъ порядка расположенія кристаллическихъ частицъ (элементовъ кристалла *). Перехожу къ кристаллографической сторонѣ предмета. Какъ извѣстно, кристаллы могутъ представлять самыя разнообразныя комбинаціи стереометрическихъ фигуръ. Всѣ эти комбинаціи обыкновенно подчинены закону симметріи, гласящему, согласно формулировкѣ Ромэ-де-Лиля,

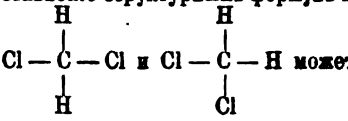
*) Выводъ этотъ общепринятъ и по настоящее время, а между тѣмъ нельзя не обратить вниманія на то, что его нельзя считать столь строгимъ, какимъ онъ считался ранѣе. Во-первыхъ, существуютъ нѣкоторыя вещества, которыя вращаютъ плоскость поляризаціи и въ твердомъ, кристаллическомъ состояніи, и въ растворѣ, и наиболѣе простымъ примѣромъ являются квасцы амиламина: $[(CH_3)(C_2H_5)C_6H_5)(CH_3NH_3)]_2H_2SO_4 + Al_2(SO_4)_3 + 24H_2O$, а во вторыхъ, отсутствіе вращательной способности у расплавленнаго кварца и у его растворовъ въ щелочахъ еще не даетъ права утверждать, что молекула кварца $(SiO_2)n$ не построена энантіоморфно асимметрично, подобно напр. инозиту $[CH(OH)]_6$ (ср. Стереоизомерія, стр. 620); та высокая температура, которая необходима для плавленія кварца, можетъ обусловливать появленіе у него рацемія, какъ нагрѣваніе, напр., винной кисл. (см.) до 170° вызываетъ рацемію у ней; равнымъ образомъ нагрѣваніе ее щелочами вызываетъ рацемическое превращеніе и у органическихъ оптически дѣятельныхъ тѣлъ. Что положеніе молекулъ, даже завѣдомо энантіоморфно асимметричныхъ по отношенію къ направленію поляризованнаго луча далеко не безразлично — явствуетъ изъ того, что почти всѣ органическія соединенія, вращающія плоскость поляризаціи въ растворѣ, теряютъ эту способность въ кристаллическомъ состояніи.

Digitized by Google

что одновременно и совершенно одинаковымъ образомъ должны быть притуплены всѣ соотвѣтственные элементы кристалла, будутъ-ли то соотвѣтственныя ребра, или же соотвѣтственные углы. Часто, однако, наблюдается, что измѣняется одновременно и тожественнымъ образомъ только половина соотвѣтственныхъ элементовъ даннаго кристалла и тогда мы имѣемъ дѣло съ явленіемъ, носящимъ имя геміэдріи (VIII, 298). Примѣры геміэдріи (см.): правый и лѣвый гироэдры, правые и лѣвые тетраэдрическіе пентагональные додекаэдры (случай двойной геміэдріи—тетартоэдріи, XXIV, 862—863), несовмѣстимые бисфеноиды изъ ромбической бипирамиды (XXVII, 79) и т. п. Кварцъ представляетъ одинъ изъ первыхъ случаевъ, въ которыхъ была наблюдаема (Гаюи) геміэдрія; именно, плоскости тригональной пирамиды и тригональнаго трапецоэдра—не подчинены закону симметріи: они не встрѣчаются парами (см. рис. XIV, 859), и Гаюи, назвавшій кристаллы кварца, на которыхъ эти плоскости встрѣчаются—плагіэдрами, предложилъ называть правыми плагіэдрами тѣ кристаллы, на которыхъ эти плоскости наклонены вправо (о постановкѣ кристалловъ, см. XIV, 859), и лѣвыми—гдѣ онѣ отклонены влѣво. Въ 1820 г. кристаллографическія особенности кварца были связаны съ его оптическими свойствами Дж. Гершелемъ, который нашелъ, что пластинки изъ правыхъ плагіэдровъ отклоняютъ плоскость поляризаціи вправо, а лѣвые—влѣво. Открытіе это, впрочемъ, въ глазахъ современниковъ не имѣло того значенія, которое мы приписываемъ ему теперь. Во-первыхъ, Біо, основываясь на томъ, что существуютъ полногранные кристаллы кварца, не вращающіе плоскости поляризаціи (это бразильскіе двойники, XIV, 860), считалъ тогда его геміэдрію и вращательную способность случайными признаками, а во-вторыхъ, попытки распространить связь между оптической дѣятельностью и геміэдріей на другіе случаи послѣдней на первыхъ порахъ потерпѣли полную неудачу; такъ, напр., Делафоссъ тщетно пытался отыскать оптическую дѣятельность у апатита, кристаллизующагося въ гексагональной системѣ съ геміэдричными плоскостями пирамиды третьяго рода. Разрѣшены эти вопросы были только работами Пастера (1844) надъ винными (см.) кислотами. Изучая кристаллографически соли правой винной кислоты, Пастеръ не только подмѣтилъ на нихъ геміэдрическія плоскости, но и нашелъ, что эти плоскости, при одинаковой постановкѣ кристалловъ солей, вездѣ одинаковымъ образомъ оріентированы. Такъ какъ изслѣдованіе солей виноградной кислоты показало, что онѣ лишены геміэдрическихъ формъ, то невольно у Пастера явилась мысль, что правило Дж. Гершеля должно быть распространено и на органическія соединенія. Этому противорѣчило, однако, наблюденіе Митчерлиха, по которому «виноградная и винная двойныя натрово-аммiачныя соли имѣютъ одинаковый химическій составъ, одинаковую кристаллическую форму съ одинаковыми углами, одинъ и тотъ же удѣльный вѣсъ, обѣ одинаково двоякопреломляющія и, слѣд., ихъ оптическія оси образуютъ одни и тѣ же углы. Ихъ водные растворы имѣютъ одинъ и тотъ же показатель преломленія. Но растворенная винная соль отклоняетъ плоскость поляризаціи, между тѣмъ какъ виноградная кислота и ея соли, по Біо, оптически недѣятельны. Между тѣмъ природа и число атомовъ, ихъ расположеніе и ихъ разстоянія другъ отъ друга одинаковы въ обоихъ тѣлахъ». Ближайшее кристаллографическое изслѣдованіе этихъ солей, за которое Пастеръ принялся убѣжденный, что ему удастся показать отсутствіе геміэдрическихъ плоскостей на соляхъ виноградной кислоты, показало и въ этомъ случаѣ геміэдрію съ тѣмъ, однако, существеннымъ различіемъ, что на соляхъ винной кислоты геміэдрическія площадки (принадлежащія положительной гемипирамидѣ, см. фиг. VI, стр. 422) оріентированы всѣ одинаковымъ образомъ, а на соли виноградной кислоты онѣ оказались на однихъ кристаллахъ принадлежащими той же положительной гемипирамидѣ, а на другихъ — ей же, но только противоположнаго (отрицательнаго) знака; въ остальномъ кристаллы были вполнѣ изоморфны между собою. Это повело, какъ извѣстно, къ открытію лѣвой винной кислоты, отличающейся отъ правой (обыкновенной винной) только противоположной оріентировкой несовмѣстимыхъ (энантіоморфныхъ) геміэдрическихъ плоскостей и противоположнымъ по знаку, но тожественнымъ по абсолютной величинѣ, вращеніемъ плоскости поляризаціи. Наблюденія надъ нѣкоторыми другими оптически дѣятельными органическими веществами показали Пастеру, что и тамъ *оптическая дѣятельность связана съ энантіоморфной геміэдріей* (энантіоморфнымъ строеніемъ) *кристалловъ*, связь эта, слѣд., не случайная, а представляетъ естественный законъ. Сопоставляя же этотъ результатъ съ положеніемъ Біо о томъ, что вращательная способность органическихъ веществъ зависитъ только отъ ихъ молекулъ, мы неизбѣжно приходимъ къ выводу Пастера, который въ докладѣ парижскому химическому обществу (1860 г.) говорилъ: «всѣ тѣла, разсматриваемыя со стороны ихъ наружныхъ формъ, могутъ быть раздѣлены на два большихъ класса, характеризуемыхъ слѣдующими признаками: одни даютъ зеркальное изображеніе, вполнѣ совмѣстимое съ ними самими, зеркальныя изображенія другихъ — несовмѣстимы съ формой самого тѣла, хотя всѣ детали его переданы совершенно вѣрно. Прямая лѣстница, кубъ, человѣческое тѣло служатъ примѣрами первыхъ тѣлъ; витая лѣстница, винтъ, рука, неправильный тетраэдръ принадлежатъ ко второй группѣ. Послѣднія не заключаютъ въ себѣ плоскости симметріи. Съ другой стороны, мы знаемъ, что сложныя (химически однородныя) тѣла представляютъ аггрегаты тожественныхъ *молекулъ*..., а эти послѣднія *представляютъ собранія атомовъ, которые не перемѣщаются безпорядочно между собою, а, напротивъ, находятся въ очень опредѣленныхъ пространственныхъ отношеніяхъ*. Таково представленіе всѣхъ физиковъ о строеніи тѣлъ. А если это такъ, то было-бы, на-

Digitized by Google

вѣрное, очень страннымъ, если бы природа не дала намъ между атомными группами, сложенными въ молекулы, представителей обоихъ классовъ, въ которые укладываются всѣ вообще матеріальныя тѣла. Было-бы, другими словами, изумительно, если-бы между всѣми химическими соединеніями, какъ естественными, такъ и искусственными, не нашлось такихъ, зеркальныя изображенія которыхъ были-бы совмѣстимы, и другихъ, которыя-бы дали несовмѣстимыя зеркальныя изображенія. Дѣло, однако, обстоитъ такъ, какъ и можно было предвидѣть, и всѣ химическія тѣла безъ исключенія распадаются на два класса, на симметричныя и асимметричныя, энантіоморфныя». И далѣе: «*Сгруппированы ли атомы* (образующіе молекулу) *правой винной кислоты* по спирали, закрученной въ правую сторону, или же они расположены *по угламъ энантіоморфнаго тетраэдра*, или какимъ-нибудь другимъ асимметричнымъ способомъ — на эти вопросы мы не въ состояніи отвѣтить. Не можетъ подлежать, однако, ни малѣйшему сомнѣнію, что (въ молекулахъ правыхъ и лѣвыхъ оптически дѣятельныхъ органическихъ веществъ) мы имѣемъ дѣло съ асимметричными расположеніями, изображенія которыхъ взаимно не совмѣстимы». Необходимо добавить, что къ послѣднему заключенію приводятъ и соображенія чисто математическаго и физическаго характера. Наиболѣе общедоступное доказательство этого принадлежитъ Сорэ. «Среда, говоритъ онъ, вращающая плоскость поляризаціи, не можетъ имѣть плоскости симметріи, совпадающей съ направленіемъ луча, претерпѣвающаго вращеніе, потому что тогда было-бы непонятно, почему вращеніе совершается скорѣе въ одномъ направленіи, чѣмъ въ другомъ; вращеніе было бы потому слѣдствіемъ безъ причины. Среда оптически дѣятельная не можетъ имѣть плоскости симметріи, перпендикулярной къ падающему лучу, потому что два луча, распространяющіеся въ противоположныхъ направленіяхъ, должны были-бы испытывать отклоненія разныхъ знаковъ по отношенію къ этой плоскости, но одноименныя по отношенію къ неподвижнымъ осямъ, что противно опытнымъ даннымъ *). По той же причинѣ нельзя допустить существованіе центра симметріи. А такъ какъ съ другой стороны оптическая дѣятельность проявляется одинаково во всѣхъ направленіяхъ въ тѣлахъ аморфныхъ, жидкихъ или кристаллизованныхъ въ правильной системѣ и по главной оси въ тѣлахъ, кристаллизованныхъ въ системѣ гексагональной и квадратной, т. е. она проявляется въ направленіяхъ, которыя были-бы параллельны или перпендикулярны къ плоскостямъ симметріи, если-бы таковыя существовали, то необходимо допустить, что *среда оптически дѣятельная*, т. е. способная вращать плоскость поляризаціи, *не можетъ имѣть ни плоскости, ни центра симметріи*... Это влечетъ за собою соотношеніе между несовмѣстимой геміэдріей и способностью къ вращенію плоскости поляризаціи, потому что кристаллъ, не имѣющій ни плоскости, ни центра симметріи энантіоморфно-геміэдричевъ, будетъ ли выражаться эта геміэдрія въ наружныхъ признакахъ или нѣтъ *). Асимметрія, заканчиваетъ Сорэ,— необходимое условіе для вращенія плоскости поляризаціи..., но послѣднее не есть необходимое слѣдствіе асимметріи; среда можетъ быть построена различно въ различныхъ направленіяхъ, но эти различія могутъ не выражаться въ способѣ распространенія свѣта. Повидимому, необходимо для оптической дѣятельности отсутствіе сплошной однородности». Идеи Пастера не встрѣтили сначала сочувствія въ средѣ химиковъ и только въ 1874 г., почти одновременно, Фан'т-Гоффъ въ Голландіи и Ле-Бель во Франціи, подмѣтивъ связь между структурными формулами нѣкоторыхъ органическихъ веществъ съ ихъ способностью къ вращенію въ растворахъ плоскости поляризаціи, развили эти идеи въ современное стереохимическое ученіе. Сопоставленіе структурныхъ формулъ на плоскости:



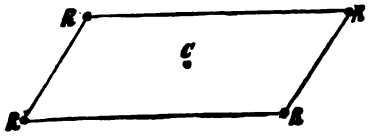
ожидать двухъ изомеровъ состава CH_2Cl_2: въ правой формулѣ 2 атома хлора находятся въ нѣсколько иномъ отношеніи къ остальной части молекулы, чѣмъ въ лѣвой, — но опытъ показываетъ, что получить изомерные CH_2Cl_2 невозможно. Это обстоятельство заставило уже со времени возникновенія структурной теоріи расширить понятіе о четырехатомности углерода положеніемъ, что порядокъ расположенія атомовъ вокругъ атома углерода безразличенъ. Изъ этого вытекало, что не должно существовать изомеровъ общихъ формулъ: CHX^I_3, $CHY^IX^I_2$, $CX^I_2Y^I_2$, $CX^I_3Y^I$ и CHXYZ, или общѣе—CRXYZ. Въ полномъ согласіи съ такимъ заключеніемъ не извѣстно изомеровъ первыхъ четырехъ типовъ, и, противно заключенію, Фан'т-Гоффъ и Ле-Бель показали, что наиболѣе хорошо установленные случаи изомеріи предѣльныхъ право и лѣво-вращающихъ тѣлъ подходятъ подъ пятый типъ; они указали затѣмъ, что противорѣчіе между опытомъ и теоріей исчезаетъ, если признать, что молекулы не двухъ, а—трехъ измѣреній. Вопросъ заключается въ томъ: каково должно быть взаимное отношеніе атомовъ въ молекулахъ органическихъ соединеній, чтобы только формула CRXYZ вела къ двумъ энантіоморфно асимметричнымъ построеніямъ. Ниже будетъ кратко указанъ путь, которымъ Ле-Бель пришелъ къ своему заключенію; что же касается хода разсужденія Фан'т-Гоффа, то, повидимому, онъ

*) Это имѣетъ мѣсто при магнитномъ вращеніи плоскости поляризаціи (VII, 852).

*) Не всегда геміэдрическія плоскости бываютъ на кристаллахъ развиты съ достаточною ясностью, чтобы ихъ можно было подмѣтить. Какъ примѣръ можно указать на сѣрнокислый стрихнинъ. Онъ кристаллизуется въ квадратной системѣ безъ видимыхъ признаковъ геміэдріи, но Баумгауэру, при помощи разъѣданія, удалось показать трапецоэдрическую геміэдрію. Въ послѣднее время вопросъ о связи кристаллографическихъ формъ съ оптическими свойствами снова поднятъ П. Вальденомъ (см. Стереоизомерія, перечень литературы).

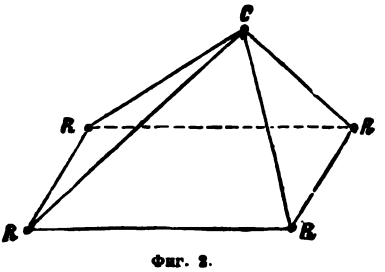
Digitized by Google

былъ близокъ къ слѣдующему. Пусть дано соединеніе атома углерода съ 4-мя атомами R—CR_4 и попробуемъ представить себѣ, какъ можетъ быть распредѣлена въ пространствѣ эта система изъ 5 атомовъ. Если исходить изъ положенія, что атомы въ молекулахъ нахо-



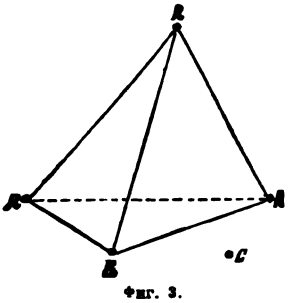
Фиг. 1.

дятся не въ состояніи хаотическаго движенія, а напротивъ, сохраняютъ свое относительное положеніе *), то возможны слѣдующіе случаи (Ги): 1) всѣ четыре атома R расположены правильно въ одной плоскости, или же три рас-



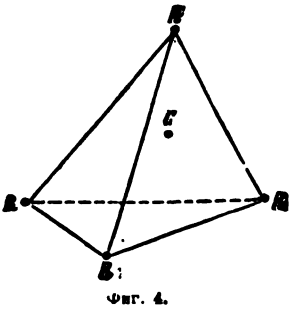
Фиг. 2.

положены въ одной плоскости, а четвертый находится внѣ ея и 2) атомъ углерода, или находится посреди фигуры, образованной атомами R, или же внѣ ея. Комбинируя эти случаи по два, мы приходимъ къ четыремъ схемамъ, единственнымъ, которыя мыслимы тутъ (ф. 1, 2, 3 и 4 **). Не трудно показать, что только четвертая схема удовлетворяетъ запасу извѣстныхъ теперь опытныхъ данныхъ. Дѣйствительно, въ схемѣ № 1 плоскость, въ которой лежатъ 4R и въ которой находится и углеродный атомъ, есть плоскость симметріи и остается таковой и при четырехъ разнородныхъ атомахъ $R_I R_{II} R_{III} R_{IV}$. Такое распредѣленіе атомовъ въ пространствѣ не можетъ,

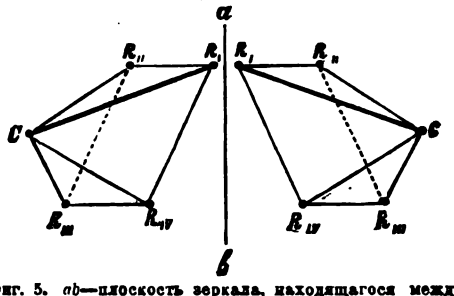


Фиг. 3.

слѣдовательно, объяснять оптической дѣятельности, а кромѣ того, не трудно видѣть, что, принимая его, должно было-бы ждать двухъ изомеровъ (ср. выше формулы CH_2Cl_2) общей формулы $CR_2R_IR_{II}$, чему противорѣчитъ опытъ. При схемѣ № 2 возможно объясненіе оптической дѣятельности, такъ какъ $CR_IR_{II}R_{III}R_{IV}$ будетъ въ двухъ энантіоморфныхъ формахъ (фиг. 5), но при ней возможны и два изомера для соединенія $CR_2R_IR_{II}$ (фиг. 6 и 7), при чемъ послѣднее мыслимо тоже въ двухъ энантіоморфныхъ формахъ; слѣдовательно, 2-я схема должна быть отброшена. Схема № 3 привела-бы насъ, по крайней мѣрѣ, къ двумъ изомерамъ для CR_2R_I и для $CR_2R_IR_{II}$, что опять таки противорѣчитъ наблюденіямъ. Остается, слѣдовательно, только 4-я схема; она оказывается отвѣчающей опытнымъ даннымъ, т. е. она даетъ двѣ энантіоморфныхъ формы единственно для $CR_IR_{II}R_{III}R_{IV}$, но только при нѣкоторыхъ вполнѣ опредѣленныхъ условіяхъ. А именно: четыре атома R, соединенные съ углеродомъ, т. е. по нашему представленію расположенные въ пространствѣ вокругъ углероднаго атома, не могутъ находиться по угламъ квадратнаго бисфеноида; послѣдній можетъ быть правымъ и лѣвымъ (XXVII, 79), т. е. въ двухъ несовмѣстимыхъ формахъ, а слѣдовательно, при такомъ расположеніи мы должны были-бы имѣть даже два оптически дѣятельныхъ метана, и третій изомеръ его же виноградного типа; это замѣчаніе распространимо и на всѣ другія предѣльныя соединенія и всѣ непредѣльныя, куда



Фиг. 4.



Фиг. 5. *ab*—плоскость зеркала, находящагося между энантіоморфными системами $CR_I R_{II} R_{III} R_{IV}$.

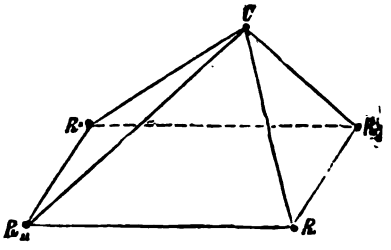
входятъ, какъ замѣстители, группы C_nH_{2n-1}. Такимъ же образомъ доказывается невозможность расположенія соединенныхъ съ 1С атомовъ (остатковъ) по угламъ какого-бы то ни было тетраэдра съ четырьмя различными тѣлесными углами, или по спиральной линіи;

*) Существованіе изомерныхъ (см.) соединеній дѣлаетъ такой взглядъ въ высшей степени вѣроятнымъ.

**) Только въ фигурахъ 2, 5, 6 и 7 линіи, исходящія изъ атома C, могутъ быть разсматриваемы, какъ изображающія 4 единицы его сродства. Всѣ линіи, соединяющія между собою атомы R (фиг. 1—7), нанесены только для того, чтобы сдѣлать болѣе наглядными пространственныя соотношенія этихъ атомовъ между собою и съ атомомъ C, съ которымъ свободные атомы R предполагаются соединенными.

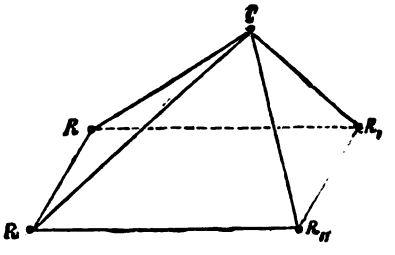
Digitized by Google

достаточно припомнить, что Пастеръ предполагалъ для объясненія вращательной способности винной кислоты, что атомы ея могутъ быть сгруппированы (характеръ этой группировки онъ ближе не опредѣлилъ), или по угламъ неправильнаго тетраэдра, или же по



Фиг. 6.

спиральной линіи. Затѣмъ тетраэдръ, опредѣляемый расположеніемъ атомовъ R, не можетъ быть вытянутъ по какой-нибудь изъ тригональныхъ осей (XXIV, 863); такъ какъ тогда были-бы возможны изомеры для соединеній



Фиг. 7.

$CR_2R_IR_{II}$ и CR_3R_I химически различные между собою, но лишенные оптической дѣятельности. Только предположивъ, что соединенные съ углеродомъ атомы распредѣлены по угламъ правильнаго тетраэдра, мы приходимъ къ согласованію теоріи съ опытными данными. Дѣйствительно, только въ этомъ (и единственно въ этомъ) случаѣ соединенія CR_4, CR_3R_I и $CR_2R_IR_{II}$ возможны въ одномъ видоизмѣненіи и лишенныя оптической дѣятельности, а для соединенія $CR_IR_{II}R_{III}R_{IV}$ *) возможны 2 несовмѣстимыхъ изомера, не имѣющіе плоскости симметріи и, слѣдовательно, вращающіе плоскость поляризаціи на равныя величины, въ противоположныя стороны, а это равнозначно съ основной стереохимической гипотезой Фан'т-Гоффа, по которому «единицы сродства углероднаго атома направлены къ вершинамъ правильнаго тетраэдра, центръ котораго занятъ углеродомъ». Соображенія, при помощи которыхъ Ле-Бель пришелъ къ своимъ стереохимическимъ воззрѣніямъ, носятъ несомнѣнно болѣе отвлеченный характеръ. Исходитъ онъ изъ общихъ математическихъ условій симметріи нѣкотораго числа точекъ, расположенныхъ въ пространствѣ. Для того, чтобы эти условія можно было перенести на соединенія углерода, ему приходится, впрочемъ, принять два вспомогательныхъ положенія: 1) средніе центры тяжести атомовъ, образующихъ данную молекулу, неподвижные по отношенію другъ къ другу (онъ считаетъ это условіемъ внутренней устойчивости) и 2) атомы, соединенные одной единицей сродства, не теряютъ своей подвижности вокругъ центровъ тяжести (условія, вытекающее изъ отсутствія изомеровъ $CH_2X.CH_2X$, ср. Стереоизомерія). Въ связи съ положеніемъ физики объ обязательной асимметріи среды, вращающей плоскость поляризаціи (см. выше), онъ приходитъ затѣмъ къ двумъ законамъ: 1-й гласитъ, что *въ молекулахъ органическихъ оптически дѣятельныхъ веществъ находится* обязательно *поливалентный атомъ, вокругъ котораго соединенные съ нимъ атомы (остатки)* распредѣлены асимметрично, что возможно только въ томъ случаѣ, когда эти атомы (остатки) *не лежатъ въ одной плоскости*, а 2-й—что оптическая дѣятельность исчезаетъ, когда два атома или остатка, соединенные съ поливалентнымъ атомомъ, становятся тожественными, такъ какъ это влечетъ за собою появленіе плоскости симметріи въ молекулѣ. Изъ этого вытекаетъ, что въ оптически дѣятельныхъ органическихъ соединеніяхъ должны находиться атомы углерода, соединенные съ четырьмя различными атомами (остатками), а такъ какъ послѣдніе не лежатъ въ одной плоскости, то и этимъ путемъ мы приходимъ къ тетраэдрической схемѣ для объясненія вращенія плоскости поляризаціи предѣльными соединеніями. Необходимо обратить вниманіе тутъ на два обстоятельства. Во-первыхъ ученіе Фан'т Гоффа и Ле-Беля уничтожило положеніе (см. выше; стр. 624) о томъ, что порядокъ распредѣленія атомовъ вокругъ атома углерода безразличенъ, а безъ него структурная химія была ранѣе немыслима. Во-вторыхъ, должно ясно видѣть, что представленіе о правильномъ тетраэдрѣ, какъ оно развито выше, является слѣдствіемъ допущенія (ранѣе не оговореннаго), что всегда при замѣщеніяхъ вступающіе въ молекулу атомы (группы) занимаютъ не только химическое мѣсто своихъ предшественниковъ, но и ихъ стереометрическое положеніе. Такое предположеніе должно-бы было имѣть прямое опытное доказательство, но пока послѣднее для насъ недоступно. Косвеннымъ доказательствомъ правильности допущенія можно считать согласіе опытныхъ данныхъ (ср. Стереоизомерія) съ выводами, которые были сдѣланы Фан'т-Гоффомъ изъ его основного представленія относительно строенія непредѣльныхъ соединеній; о послѣднихъ Ле-Бель, благодаря меньшей опредѣленности его стереохимическихъ представленій, не высказался вначалѣ и предоставилъ будущему рѣшить, находятся ли въ этиленныхъ производныхъ, напр., атомы въ одной плоскости, или же они распредѣлены по угламъ квадратной или ромбической гемипирамиды (бисфеноида). Послѣднія предположенія въ настоящее время не имѣютъ за себя опытныхъ данныхъ. Ученіе Фан'т-Гоффа о пространственномъ распредѣленіи единицъ сродства углерода,

*) Пространственное построеніе молекулъ органическихъ соединеній называется ихъ конфигураціей.

Digitized by Google

не развитое имъ самимъ, доставило не малыя трудности его послѣдователямъ*). Изъ гипотезъ, которыя были построены для его объясненія, можно отмѣтить двѣ. Вислиценусъ считаетъ возможнымъ допустить, что углеродный атомъ имѣетъ дѣйствительно видъ правильнаго тетраэдра; его масса распредѣлена главнымъ образомъ по угламъ этого тетраэдра, а потому и притяженіе концентрируется у угловъ. Вундерлихъ представляетъ себѣ углеродный атомъ въ видѣ шара (?), вокругъ котораго описанъ правильный тетраэдръ; въ центрѣ тяжести треугольниковъ, образующихъ этотъ тетраэдръ, по его мнѣнію, концентрируется притяженіе. Въ силу этого представленія онъ считаетъ, что простая связь изображается соприкосновеніемъ тетраэдра по плоскости, двойная—соприкосновеніемъ ихъ по ребру и тройная—соприкосновеніемъ однимъ угломъ. На первый взглядъ построеніе Вундерлиха кажется прямо противоположнымъ построенію Фан't-Гоффа (за таковое оно, повидимому, принимается Кнёфенагелемъ, И. Тиле и нѣк. др.), на самомъ же дѣлѣ оно съ нимъ вполнѣ тожественно, такъ какъ все сводится на то, что въ свой описанный вокругъ шара тетраэдръ Вундерлихъ вписываетъ другой, тожественный съ тетраэдромъ Фан't-Гоффа по направленію сродства и съ нимъ оперируетъ все время, вполнѣ сохраняя и построенія Фан't-Гоффа. Въ виду размѣровъ статьи приходится отказаться отъ изложенія С. другихъ элементовъ**) и закончить указаніемъ литературы, не указанной въ статьѣ Стереоизомерія.

Литература. L. Pasteur, «Leçons sur la dissymétrie moléculaire» («Leçons de Chimie professées, en 1860, à la Société chimique de Paris»), переведено въ «Ostwald's Klassiker», № 28; Soret, «Arch. Sc. phys. nat. Genève» (1890); Le Bel, «Conférences à la Soc. chim. de Paris» (1889 à 1892); W. Vaubel, «Stereochem. Forschungen» (т. I, тетр. 1, 2, гдѣ имѣются напр. модели атомовъ кислорода и т. д.); E. Knoevenagel, «Liebig's Annalen» (т. 311, 1900); J. Thiele (т. же). *А. Н. Горбовъ.* Δ.

Стержень (rhachis) — общій (главный) черешокъ сложно-перистаго листа, или главная ось соцвѣтія колоса, кисти или метелки.

Стержъ—оз. Тверской губ., Осташковскаго у., къ ЮЗ отъ уѣздн. гор. Дл. 12 вер., шир. до 1 в., берега высоки, глуб. 5—8 саж.; оз. богато рыбою. Черезъ С. видимою струею протекаетъ р. Волга. При оз. древній погостъ С., извѣстный съ 1440 г., нынѣ незначительное селеніе.

Стригмы (Sterigma) — маленькіе отроги, образующіеся на конидіеносцахъ и на базидіяхъ и на которыхъ отшнуровываются споры. На конидіеносцахъ число С. неопредѣленно и мѣсто ихъ образованія непостоянно. Но на базидіяхъ число ихъ и положеніе постоянно для каждаго даннаго вида. Число С. у базидіомицетовъ обыкновенно 4; онѣ въ большинствѣ случаевъ коротки (у Octaviana, Lycoperdon почти незамѣтны), но иногда сильно удлиняются (Bovista). При отшнуровываніи споръ, С. обыкновенно остаются при конидіеносцахъ или базидіяхъ и только въ исключительныхъ случаяхъ онѣ отламываются въ срединѣ такъ, что часть С. отпадаетъ вмѣстѣ со спорой въ видѣ придатка (Rovista, Plasmopara).

Стерилизація (sterilis — безплодный). —С. называются мѣропріятія, направленныя къ уничтоженію или устраненію микроорганизмовъ въ различныхъ предметахъ, равно какъ въ искусственныхъ питательныхъ средахъ, приготовляемыхъ для выращиванія чистыхъ культуръ бактерій. Уничтоженіе или устраненіе исключительно только вредоносныхъ бактерій обозначаютъ терминами: обезгниливаніе, асептика, антисептика, обеззараживаніе, дезинфекція; мѣры, принимаемыя для уничтоженія микроорганизмовъ, вызывающихъ броженіе, напр. винограднаго вина, называютъ пастеризаціей или противобродильными способами; слово же С. имѣетъ болѣе широкое значеніе, такъ какъ при С. различныхъ предметовъ и питательныхъ средъ стремятся къ полному устраненію какихъ-бы то ни было микроорганизмовъ. Обеззараживаніе или дезинфекція предпринимается для уничтоженія завѣдомо вредоносныхъ микроорганизмовъ, С. же примѣняется по отношенію ко всякому объекту, который въ теченіе опредѣленнаго времени желательно или необходимо сохранить лишеннымъ какихъ-бы то ни было микроорганизмовъ. С. находитъ широкое примѣненіе въ хирургической практикѣ для обезпложиванія инструментовъ и перевязочныхъ средствъ. При бактеріологическихъ изслѣдованіяхъ, для полученія чистыхъ культуръ, питательный матеріалъ для выращиванія послѣднихъ не долженъ содержать никакихъ микроорганизмовъ, дабы получить возможность вывести культуру того именно микроорганизма, который желательно развить на данной питательной средѣ. Освобожденіе предметовъ отъ живыхъ зародышей достигается обыкновенно дѣйствіемъ высокой температуры, химическими веществами, фильтраціей и осажденіемъ (оклейка виноградныхъ винъ, см. ст. Пастеризація). Дѣйствіе высокой температуры достигается нагрѣваніемъ предметовъ на пламени, примѣненіемъ сухого жара въ закрытыхъ камерахъ или въ видѣ нагрѣтаго до 100° при атмосферномъ давленіи текучаго пара, или же въ видѣ нагрѣтаго пара покоющагося, но находящагося подъ давленіемъ 2—3 атмосферъ. Для освобожденія жидкихъ средъ отъ микроорганизмовъ пользуются также спеціально устроенными фильтрами съ весьма мелкими порами, напр. изъ асбеста, кварца, угля, глины и др. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ для освобожденія отъ примѣсей микроорганическихъ живыхъ образованій воздуха пользуются ватой, на которой протекающій воздухъ оставляетъ взвѣшенные въ немъ микроорганизмы. Многія химическія вещества,

*) Выводъ, данный выше, позволяетъ обойти эту сторону его ученія.

**) Кромѣ азота (см. Стереоизомерія, стр. 613) извѣстны въ настоящее время оптически дѣятельныя (правыя и лѣвыя) соединенія четырехатомнаго олова, напр. $(CH_3)(C_2H_5)(C_3H_7)Sn(J)$ (Попъ и Пичей) и четырехатомной сѣры, напр. *d* и *l*-пикриновыя соли метилэтилфенацилсульфина $(C_6H_4(NO_2)_3O)(CH_3)(C_2H_5)(C_6H_5.CO.CH_2)S$ (Смайльсъ; ср. рефератъ „Журн. Русск. Ф.-Хим. Общ." XXXII (2), 1900, 147).

Digitized by Google

примѣняемыя для обеззараживанія, могутъ въ извѣстныхъ случаяхъ служить также для цѣлей С. Но не смотря на довольно широкое примѣненіе химическихъ дѣятелей при антисептикѣ, вещества эти не примѣняются для полученія стерильныхъ питательныхъ средъ, такъ какъ присутствіе противобактерійныхъ средствъ, хотя-бы въ весьма малыхъ количествахъ, мѣшаетъ развитію микроорганизмовъ, культивируемыхъ на питательной средѣ.

Д. Каменскій.

Стерки (Викторъ) — зоологъ. Род. въ Швейцаріи въ 1846 г. Въ 1873 г. получилъ званіе д-ра медицины бернскаго унив., живетъ въ Новой Филадельфіи (Orio). Работы: «Beitr. zur Morphologie der Oxytrichinen» («Zeit. f. wiss. Zool.», 1878), а также мелкія замѣтки относительно инфузорій. Рядъ статей касательно фауны рѣчныхъ и наземныхъ моллюсковъ, описаніе р. Vallonia («Proc. Akad. Philadelphia») и половыхъ органовъ Unionidae. *В. М. Ш.*

Стеркобилинъ—тѣло, весьма близкое къ гидробилирубину, представляетъ главное красящее вещество экскрементовъ и происходитъ изъ билирубина, вѣроятно, путемъ возстановленія. Спектръ С. почти тотъ же, что и гидробилирубина. С. сходенъ съ патологическимъ уробилиномъ, окрашивающимъ мочу лихорадящихъ и который, по мнѣнію Готье, представляетъ кишечный пигментъ, всосавшійся въ кровь и выдѣлившійся мочей.

Стеркуліевыя (Sterculiaceae)—семейство двудольныхъ, раздѣльнолепестныхъ растеній порядка Columniferae, близко стоящее къ сем. мальвовыхъ. Извѣстно болѣе 500 видовъ, дико растущихъ подъ тропиками. Это—кустарники или деревья, рѣдко многолѣтнія травы и даже однолѣтнія (виды Ayenia). Листья у нихъ попеременные или (у нѣкоторыхъ видовъ Lasiopetalum) супротивные, то простые, цѣльнокрайніе, зубчатые или лопастные, пальчато или перистонервные, то пальчатосложные о 3—9 листкахъ; прилистники почти всегда развиты. Цвѣтки правильные, большею частью обоеполые, рѣдко однополые, собранные въ пазушныя соцвѣтія. Околоцвѣтникъ двойной; чашечка большею частью сростнолистная, остающаяся о 5—3—4 лопастяхъ; вѣнчикъ о пяти совершенно обособленныхъ или сросшихся у основанія лепестковъ; изрѣдка (у Sterculia, Lasiopetala) вѣнчика вовсе нѣтъ, или онъ весьма зачаточный (у нѣкоторыхъ видовъ Lasiopetala). Тычинокъ 5 или много, болѣе или менѣе сросшихся своими нитями въ трубку. Пестикъ изъ 2—5 или 10—12 болѣе или менѣе сросшихся плодолистиковъ; столбиковъ или одинъ, или нѣсколько, по числу плодолистиковъ; завязь многогнѣздая, многосѣмянная. Плодъ только у Theobroma мясистый, не вскрывающійся, у остальныхъ плодъ—коробочка, вскрывающаяся по гнѣздамъ. Сѣмена бѣлковыя и безбѣлковыя. Семейство подраздѣляется на 8 подсемействъ: Eriolaeneae, Fremonticae, Dombeyeae, Sterculieae и др. Къ этому семейству относятся многія полезныя растенія, напр. Theobroma Cacao, доставляющее какао, Cola acuminata и др. *С. Р.*

Стеркулія (Sterculia Linn.) — родовое названіе растеній изъ сем. стеркуліевыхъ. Извѣстно до 90 видовъ, растущихъ подъ тропиками Стараго и Новаго Свѣта; это—деревья съ простыми лопастными или пальчатосложными листьями и красивыми крупными цвѣтками, собранными въ кисти или метелки. Цвѣтокъ однополый; тычинокъ много, сросшихся въ столбикъ; плодолистиковъ пять, у основанія свободныхъ; столбикъ одинъ; завязь пятигнѣздая, многосѣмянная; плодъ — коробочка, вскрывающаяся по гнѣздамъ. Сѣмена нѣкоторыхъ видовъ съѣдобны, напр. St. foetida L., растущей въ Остиндіи и Кохинхинѣ, St. Chicha, St. Hil, растущей въ Юж. Америкѣ и др. Изъ лубяныхъ волоконъ остиндскаго вида St. villloxa Roxb. и гвинейскаго St. Joira Sw. приготовляютъ струны и пряжу. St. tragacantha Lindl., растущая въ Сіера Леоне, даетъ трагантовую камедь. *С. Р.*

Стерлингъ—см. Великобританія (счетная единица).

Стерлингъ (Stirlingshire) — граф. въ Шотландіи, занимающее перешеекъ между заливами Кляйда и Форта. 1208 кв. км., жит. 118021. Поверхность частью гористая, особенно на З и СЗ, гдѣ находится живописное озеро Бенъ-Ломондъ; мѣстами встрѣчаются плодородныя долинки; въ другихъ частяхъ преобладаютъ торфяныя и иныя болота. Главныя рр.—Фортъ, Карронъ, Эндрикъ, Баннокбернъ и Эвонъ. Каменный уголь, желѣзнякъ, плитнякъ. Фабрики ковровъ, шерстяныхъ издѣлій, писчей бумаги и хлопчатобумажныхъ издѣлій. Изъ гор. важнѣйшіе: С., Фолькёркъ и Кильсайтъ.

Стерлингъ (Stirling)—гл. г. шотл. граф. того же имени, на правомъ берегу р. Форта, одинъ изъ древнѣйшихъ городовъ Шотландіи и любимѣйшая резиденція шотл. королей съ короля Александра I (1124 г.) до Іакова VI (Іакова I-го въ Англіи); по красотѣ мѣстоположенія соперничаетъ съ Эдинбургомъ. Смѣсь древнихъ и современныхъ зданій; много резиденцій старинныхъ шотландскихъ фамилій. С.—рѣчной портъ; суда до 150 тоннъ пристаютъ къ его набережнымъ. Значительная каботажная торговля, торговля различнымъ мелкимъ мануфактурнымъ товаромъ; обширныя красильныя заведенія. Предметы ввоза: лѣсъ, кам. уголь, кирпичъ, черепица, известь, зерно. Около С. развалины аббатства Камбоскеннетъ. Близъ С. 24 іюня 1314 г. произошло знаменитое сраженіе при Баннокбёрнѣ между шотландскими войсками Брюса и англійскими Эдуарда II, окончившееся побѣдою шотландцевъ. Жит. 12194 (1891).

Стерлитамакъ—уѣздн. гор. Уфимской губ., при рр. Стерли и Ашкадарѣ, въ 2 вер. отъ впаденія ихъ въ р. Бѣлую. До 1766 г. на мѣстѣ нынѣшняго города было только небольшое село—Стерлитамакскій ямъ. Во второй половинѣ XVIII стол., когда въ Илецкой защитѣ началъ развиваться соляной промыселъ, С. былъ выбранъ складочнымъ мѣстомъ, куда гужомъ подвозилась соль и здѣсь грузилась на суда по р. Бѣлой для дальнѣйшей доставки въ Нижній-Новгородъ, Москву, Петербургъ. Сообщникъ Пугачева, Хлопуша.

Digitized by Google

сжегъ и разграбилъ село, которое, по усмиреніи бунта, вновь отстроилось и въ 1781 г. возведено на степень уѣздн. города. Жителей 15538 (8033 мжч. и 7505 жнщ.). Православн. церквей 3, мечетей 2. Город. 4-кл. мужское и 2-кл. женское училище, приходская школа, больница, городской банкъ. Доходы города въ 1897 г. 28277 р., расходы 29658 р., въ томъ числѣ на городское управленіе 6523 р., на учебныя зав. 4020 р., на медиц. часть 1326 р. Фабр. и заводовъ 18, съ производствомъ на 167407 р., при 101 рабоч.; изъ нихъ 14 кожевенныхъ заводовъ (139676 р.). 2 ярмарки, на которыя въ 1897 г. привезено товаровъ на 310 тыс. р., а продано на 107 тыс. руб. Окрестности С. живописны.

Стерлитамакскій у., по вычисленію Стрѣльбицкаго, занимаетъ 18692,2 кв. вер. Площадь у. можно раздѣлить на двѣ почти равныя части; изъ нихъ вост., лежащая по прав. стор. р. Бѣлой, покрыта отрогами Уренгайскаго хребта; зап., по лѣв. стор. р. Бѣлой, прорѣзывается сѣв. отрогами Общаго Сырта. Горныя отроги вост. части входятъ въ предѣлы уѣзда изъ Оренбургской губ., проходятъ между притоками р. Бѣлой, служа такимъ образомъ ихъ водораздѣлами, подходятъ къ самымъ берегамъ р. Бѣлой, составляя ея нагорный берегъ. Горы эти скалисты, мѣстами представляютъ дикія ущелья, покрытыя густымъ лѣсомъ. Сѣв. отроги Общаго Сырта проходятъ въ меридіональномъ направленіи между лѣвымъ прит. Бѣлой, они довольно пологи и покрыты небольшими перелѣсками. Въ большей зап. части у. преобладаютъ отложенія пермской системы, а въ вост. каменноугольныя, представителями которыхъ служатъ известняки, заключающіе въ себѣ множество окаменѣлостей. Въ у. имѣется нѣсколько пещеръ, изъ которыхъ болѣе замѣчательны слѣдующія: въ горѣ Воскресенской, въ 6 вер. отъ с. Табынскаго (внутри имѣетъ до 20 саж. въ діаметрѣ, выс. до 2 саж.); въ 3 вер. отъ д. Хазиной на вершинѣ горы Тиршанъ-тау подъ скалою, имѣющею видъ амфитеатра, на высотѣ 15 саж., находятся отверстія, ведущія въ обширныя пещеры; наконецъ, пещера при д. Курманаевой; отъ этой деревни вверхъ и внизъ по теченію р. Аургазы, на протяженіи 2 вер., расположена холмистая мѣстность. Вся поверхность этой мѣстности испещрена воронкообразными углубленіями и отвѣсными трещинами въ видѣ колодцевъ, служащими проводникомъ дождевой и снѣговой воды, которая, проникая въ нижніе слои горныхъ породъ, скопляется въ водохранилища и мѣстами образуетъ пустыя пространства, представляющія различныхъ формъ мрачные гроты, соединенные между собою многими искривленными галлереями и являющіяся результатомъ выщелачиванья подземными водами гипса изъ развитыхъ здѣсь гипсовыхъ осадковъ пермской системы. Изъ одной такой трещины постоянно выходитъ токъ холоднаго воздуха. Въ одной изъ пещеръ находится небольшой водоемъ до 4 саж. въ окружности. *Почва* С. у. въ общемъ черноземная, но по берегамъ р. Бѣлой и многихъ изъ ея притоковъ много песчаныхъ мѣстностей. Изъ полезныхъ ископаемыхъ въ у. найденъ каменный уголь у д. Мурзакаевой и Урманъ-Башкадака и по рр. Тереклѣ, Киряку, Ишаку, Усолкѣ и Сикашты. Уголь послѣдняго мѣсторожденія содержитъ: летучихъ веществъ 27,1%, угля 26,4%, воды 12,8% и золы 33,7%, горитъ желтоватымъ пламенемъ и даетъ неспекающійся коксъ. Въ 5 вер. отъ дер. Кусянкуловой изъ пластовъ каменнаго угля вытекала нефть. Сѣрныхъ источниковъ 2—при д. Боганяшѣ и на рч. Месели. Соляные ключи по р. Усолкѣ; въ XVIII ст. здѣсь существовалъ солеваренный заводъ. Въ 7 вер. отъ с. Табынскаго лежитъ мѣсторожденіе огнеупорной глины, употребляемой для обмазыванія горновъ на горныхъ заводахъ. Мѣсторожденія жернового камня при д. Макаровой, Исекеевой, Шарыповой и Ибраевой и др. Жернова сбываютъ въ побережья рр. Калы, Волги и Бѣлой. Около д. Мурзакаевой, по рч. Мендышу, попадаются желтовато-бѣлые песчаники съ бѣлымъ кварцевымъ цементомъ и составляютъ превосходные жерновые камни. Въ 12 в. отъ Табынскаго есть прекрасныя залежи точильнаго камня, который принадлежитъ къ песчаникамъ; онъ мелкозернистъ и содержитъ въ себѣ слюду въ мелкихъ блесткахъ; по качеству своему онъ не уступаетъ ни печерскому, ни англійскому. С. у. орошается р. Бѣлой и ея притоками. Справа въ Бѣлую впадаютъ: Нугушъ, съ Торою, Инзеръ съ Аксиномъ; слѣва—Ашкадаръ съ Суховольей, Балыклей съ Кундрякомъ, Стерля и Куганакъ. Изъ этихъ рр. судоходна на всемъ протяженіи р. Бѣлая; на ней пристань въ с. Табынскомъ. На р. Торѣ и Аскинѣ расположены горные заводы. Затѣмъ въ у. протекаютъ рр. Дема и Уршакъ. Озеръ большихъ 3, малыхъ 135. По обилію рыбы замѣчательны озера Аккуль и Какуль, соединенныя между собою проливомъ. Первое имѣетъ длины до 7 в., а второе до 3 в.; ширина перваго отъ 1 до 2 вер., второго до 350 саж. *Жителей* въ С. у. 331949, а за исключеніемъ г. Стерлитамака—316411 (158954 мжч. и 157457 жнщ.). Русскіе составляютъ 33% всего населенія, башкиры 43, тептяри 7, чуваши 6, татары и мордва по 5, остальныя народности (мещеряки, черемисы и др.) 1%. Населенныхъ мѣстъ въ С. у. около 500; только въ 30 изъ нихъ болѣе 1 тыс. жителей. Изъ 1923420 дес. всей земли уѣзда пашни и кормовыхъ пространствъ 986110, лѣса 863787, неудобныхъ площадей 73523 дес. Хвойные лѣса занимаютъ до 400 тыс. дес.; много хорошихъ дубовыхъ лѣсовъ. Въ 1899 г. въ С. у. было обложено 1845982 дес. земли; изъ нихъ принадлежало крестьянамъ въ надѣлѣ 527072 дес., крестьянск. общ. и товариществамъ на правахъ собственности 702758, частнымъ владѣльцамъ 514189, казнѣ 65384, удѣлу 36579 дес. Въ 1897 г. въ у. было засѣяно 183038 дес., въ томъ числѣ рожью 76796, овсомъ 36288, яров. пшеницей 17685 дес. Снято было четв.: ржи 342256, пшеницы яр. 59985, овса 140772, остальныхъ яров. хлѣбовъ 101764, картофеля 84290 четв. Сѣна собрано 67197 стоговъ. Подъ табакомъ у одного землевладѣльца занято было 20 дес., съ которыхъ получено махорки 400 пд. Благодаря земству, въ уѣздѣ

Digitized by Google

стали распространяться улучшенныя орудія (плуги), лучшія сѣмена и т. д. Въ уѣздѣ (безъ города) было лошадей 98770, рогатаго скота 93094 гол., овецъ 174133, козъ 34950, свиней 25510. 6 случныхъ пунктовъ, съ 14 жеребцами. Между инородцами развита охота за звѣрями и птицами. Домашней птицы болѣе 220995 штукъ. Пчеловодство значительное, ульевъ болѣе 85 тыс. Кустарные промыслы: горшечный, плетеніе лаптей, рогожъ и кулей, кузнечное дѣло (122 кузницы), изготовленіе саней, телѣгъ, плетенокъ, корзинъ, дубленіе овчинъ. Фабрикъ и заводовъ въ С. уѣздѣ 6, съ производствомъ на 514180 руб.: мѣде-плавильный (215565 руб.), чугунно-литейный и желѣзо-дѣлательный (135059 р.), стекольный—115160 р., винокуренный и 2 ректификаціонныхъ. Торговыхъ документовъ въ 1897 г. взято 2266. Церквей православныхъ 45, мечетей 230. 1 пчт.-телегф. отд. (въ зав. Богоявленскомъ) и 5 пчт. отд. *Школъ* въ С. у. 23 земскихъ (въ нихъ въ 1897—98 гг. училось 1315 мальч. и 367 дѣвоч.), 1 миссіонерская, 14 школъ грамоты и 14 перк.-приход. Библіотека, читальня; народныя чтенія устраивались въ 1 школѣ. Земскихъ врачей 7. Больница въ г. С. на 30 кров., при ней амбулаторія и пріютъ для хроническихъ больныхъ (4 чел.). Амбулаторій въ уѣздѣ 8. Всѣхъ расходовъ земства по смѣтѣ 1899 г. исчислено 177531 руб., въ томъ числѣ на содержаніе земскаго управленія 13225, на народное образованіе 21419 (5000 р. на открытіе новыхъ школъ), на медицинскую часть 35746 р. Доходовъ 177561 р., изъ нихъ болѣе 137 тыс. р. сбора съ недвижимыхъ имуществъ. Лит.— см. Уфимская губ. *А. Ѳ. С.*

Стерлядь (Acipenser ruthenus L.)—рыба изъ рода осетръ (Acipenser). Отъ другихъ представителей этого рода, водящихся у насъ, С. отличается совокупностью слѣдующихъ признаковъ: усики ея бахромчатые, снабженные боковыми отростками, нижняя губа раздѣлена выемкой на двѣ половины; спинныхъ щитковъ 13—17, они почти треугольной формы, вытянуты на заднемъ концѣ въ шиповидный отростокъ и почти соприкасаются между собою; боковыхъ щитковъ 60—70, они тѣсно сближены и ромбоидальной формы; брюшныхъ щитковъ 13—15, они неправильной треугольной формы и не соприкасаются. Кожа между рядами щитковъ покрыта мелкими гребешковидными костяными чешуйками, а на брюхѣ зернистыми костяными образованіями. Рыло удлиненное, узкое, заостренное. Цвѣтъ спины сѣро- или темнобурый, брюхо желтоватобѣлое, плавники сѣрые. Цвѣтъ значительно варьируетъ, а также и форма рыбы. Попадаются иногда помѣси С. съ осетромъ и севрюгою. Длина С. до 12 вершковъ и вѣсъ 3—5 фунтовъ, но въ исключительныхъ случаяхъ попадаются экземпляры до пуда вѣсомъ и до 2 аршинъ длины. Отъ другихъ нашихъ представителей рода осетръ С. отличается тѣмъ, что это чисто прѣсноводная рыба. Водится она въ рѣкахъ Чернаго, Азовскаго и Каспійскаго морей, въ системѣ Оби и Енисея, а также въ системѣ Сѣв. Двины, куда проникла въ 30-хъ годахъ этого столѣтія изъ Камы черезъ Екатерининскій каналъ и гдѣ теперь водится въ значительномъ количествѣ. Встрѣчается С. также въ рѣкахъ и озерахъ Балтійскаго бассейна, но нельзя съ увѣренностью сказать, поселилась-ли она здѣсь или это случайные экземпляры. Больше всего С. въ Волжской системѣ. Внѣ Россіи она встрѣчается лишь въ Днѣстрѣ и Дунаѣ. С. держится постоянно на днѣ, предпочитая глубокія мѣста и лишь вечеромъ и ночью выходитъ на мелкія мѣста или поднимается на поверхность. Водится преимущественно въ рѣкахъ съ чистой и быстротекущей водой и песчанымъ или хрящевымъ дномъ. Она не совершаетъ такихъ большихъ передвиженій, какъ наши другіе виды того же рода, но все же кочуетъ, а зимою держится въ одномъ мѣстѣ и иногда въ большомъ количествѣ залегаетъ въ глубокихъ ямахъ. При весеннемъ движеніи вверхъ по рѣкѣ С. идетъ иногда большими стаями. Главную пищу С. составляютъ личинки насѣкомыхъ, особенно комаровъ и мошекъ, а также взрослыя насѣкомыя (поденки и др.). Нормальныя мѣста нереста С. глубокія и быстрыя мѣста съ дномъ, покрытымъ крупнымъ пескомъ, гравіемъ или камнями. Икрометаніе происходитъ преимущественно въ первой половинѣ мая, но можетъ происходить и въ апрѣлѣ, а въ низовьяхъ Волги частью и въ началѣ іюня. Число икринокъ, вѣроятно, тысячъ до 100, онѣ крѣпко пристаютъ къ подводнымъ предметамъ; развитіе идетъ весьма быстро. С. ловится съ помощью плавныхъ и ставныхъ сѣтей и различной крючковой части (удочекъ, переметовъ и т. д.). *Н. Кн.*

С.—Ловъ С., въ виду ея высокой цѣнности, сдѣлался на Волгѣ настолько интенсивнымъ, что на рынокъ поступаютъ не только дѣйствительно цѣнимая, но и мелочь (1 четв. общей длины), тѣло которой состоитъ лишь изъ однихъ щитиковъ. Она продается по 1—3 рубля за пудъ (Саратовъ), при чемъ въ пудѣ насчитывается отъ 300 до 900 экземпляровъ. Это двухгодовалыя стерлядки губятся совершенно производительно массами *). Та же рыба, по достиженіи 4 лѣтъ, имѣла бы цѣнность въ 20—40 разъ большую. С. крупная, живая, составляетъ предметъ гастрономической роскоши и цѣнится въ Петербургѣ по 5 и болѣе руб. за фунтъ, такъ что С. величиною четверти въ три уже продаютъ 15 руб. штука. Надо замѣтить, что та же С. въ замороженномъ видѣ (снулая) цѣнится уже копеекъ 30—40 за фунтъ. Живая С. съ Волги доставляется по водѣ, въ прорѣзяхъ, вплоть до Петербурга, гдѣ поступаетъ въ живорыбные садки. Кромѣ того, С. перевозятъ въ большихъ ваннахъ съ водою по желѣзной дорогѣ. С. отличается большою живучестью и легко переноситъ какъ перевозку, такъ и переселеніе въ пруды, хотя въ послѣднихъ теряетъ способность размножаться; но мясо ея въ хорошихъ прудахъ не мѣняетъ своего вкуса и С. бываетъ въ прудахъ даже жирнѣе. Въ прудахъ Николь-

*) Въ цѣляхъ устраненія этого хищническаго вылова стерляжьей молоди новымъ закономъ проектируется запретить ловъ ея и продажу менѣе опредѣленной величины.

Digitized by Google

скаго казеннаго завода С., привезенная сюда съ Волги, живетъ вотъ уже 30 лѣтъ, достигнувъ громадныхъ для этой рыбы размѣровъ. Рыботорговцы весьма часто практикуютъ выпускъ мелкой С. въ арендуемыя озера, гдѣ послѣ того, какъ она подростетъ, ее вылавливаютъ и продаютъ по удесятеренной, противу первоначальной, цѣнѣ. Разведеніемъ завозимыхъ такимъ путемъ С. занимается въ Россіи рыбоводъ Ковальчуковъ (Курской губ.). Русскіе зоологи впервые добились искусственнаго оплодотворенія стерляжьей икры (акад. Овсянниковъ и проф. Вагнеръ въ 1869 г.) и вывели искусственно стерляжью молодь. Съ тѣхъ поръ опыты повторялись неоднократно, но практически дѣло разведенія этой, безусловно заслуживающей того, рыбы не налажено, въ виду значительныхъ трудностей, связанныхъ съ добычей половозрѣлыхъ экземпляровъ. Не смотря на заказы оплодотворенной стерляжьей икры изъ Германіи, по которымъ Имп. общества рыбоводства и рыболовства не разъ командировало на Волгу для этого дѣла рыбоводовъ, хлопоты не увѣнчались пока успѣхомъ. Общее количество, добываемой въ районѣ вѣдѣнія астраханскаго рыбнаго правленія (Каспійское море и р. Волга до Камышина) С., по отчетамъ за 1896 и 1897 гг., опредѣляется отъ 74000 до 92000 штукъ. Но такъ какъ громадное количество С. ловится по всей Волгѣ и ея притокамъ, то эта цифра должна быть во много кратъ увеличена. Икра С. гораздо мельче, чѣмъ у другихъ видовъ осетровыхъ, но все же она приготовляется для продажи изъ С. болѣе или менѣе крупныхъ. Изъ различныхъ разностей С. наиболѣе славятся своимъ вкусомъ двинская и камская С. *Н. Б—нъ.*

Стернальгія (медиц.) — болѣзненныя ощущенія въ грудной кости (Sternum), имѣющія характеръ ломоты. Наблюдаются они при различныхъ болѣзненныхъ процессахъ въ организмѣ. Такъ, С. бываетъ при сифилисѣ въ самомъ раннемъ періодѣ, иногда предшествуя появленію сыпи на кожѣ. Объективныхъ припадковъ при этомъ не наблюдается. При лейкеміи также иногда наблюдается стернальная боль, какъ самостоятельная, такъ и при давленіи и постукиваніи о грудную кость. При малокровіи, переутомленіи учащихся и у работающихъ съ наклоненной головой (швеи, писцы) довольно часто бываютъ боли въ области грудины. При всѣхъ этихъ состояніяхъ объективныхъ припадковъ и признаковъ не наблюдается. Лѣченіе причинное — специфическое (ртуть, іодъ) при сифилисѣ и общее укрѣпляющее—при малокровіи и лейкеміи.

Стернъ (А. В.) — псевдонимъ Александры Алексѣевны Венкстернъ, дочери помѣщика Орловской губ., род. въ 1844 г. Встрѣча съ Н. Д. Хвощинской поощрила ее къ литературной дѣятельности. Первый разсказъ ея, «Ландыши», появился за подписью А. В. въ «Газетѣ Гатцука» 1880 г. Съ 1885 г. С. сотрудничаетъ въ «Нивѣ», «Русск. Обозрѣніи» и др. журналахъ. Отдѣльно вышли: «Три повѣсти», «Бракъ по любви», «Очнулась».

Стернъ (Даніэль Stern) — псевдонимъ графини д'Агу (I, 155).

Стернъ (Лоренсъ Sterne, 1713—1768) — извѣстный англійскій юмористъ; изучалъ въ Кембриджѣ богословіе, долго былъ пасторомъ въ деревнѣ. Первый романъ, написанный С.: «The life and opinions of Tristram Shandy» (Лонд., 1759—67), доставилъ автору величайшую популярность; новизна его манеры возбудила всеобщее вниманіе и С., переѣхавшій въ Лондонъ, сдѣлался любимцемъ высшаго лондонскаго общества. Этотъ романъ состоитъ изъ ряда разсказовъ, которые излагаются частью отъ лица Іорика (подъ которымъ подразумѣвается самъ С.), частью отъ лица фантастическаго Тристрама; все произведеніе въ цѣломъ проникнуто оригинальною ученостью и представляетъ собою скорѣе геніальные безпорядочные наброски, чѣмъ художественное произведеніе, составленное по извѣстному плану. «Тристрамъ Шенди» выдержалъ много изданій и переведенъ на многіе европейскіе языки (русскій переводъ подъ заглавіемъ: «Жизнь и убѣжденія Тристрама Шенди», СПб., 1890). Болѣе стройно «Sentimental journey through France and Italy» (Лонд., 1768), написанное С. послѣ дѣйствительно совершеннаго имъ путешествія: это сочиненіе, по которому получило названіе «сентиментальное» направленіе въ литературѣ (XXIX, 536), представляетъ собою изображеніе любовныхъ похожденій путешественника, чередующееся съ изложеніемъ волнующихъ его чувствъ. Кромѣ того, С. издалъ издалъ много томовъ «Sermons» (1760 и слѣд.) Послѣ его смерти вышли его «Letters to his most intimate friends» (1775) и переписка его съ Элизой (Елизаветой Дрэперъ)—дамой, съ которой С. долгое время находился въ близкихъ отношеніяхъ. Собраніе сочиненій С. выходило многократно; послѣднее изданіе, съ автобіографіей С., появилось въ 1884 г. На русскомъ языкѣ, кромѣ вышеуказаннаго перевода «Тристрама», имѣются переводы «Сентиментальнаго путешествія» (1793; новый переводъ Д. Аверкіева, СПб., 1891 и 1892); въ 1801 г. былъ изданъ сборникъ подъ заглавіемъ: «Красоты С. или собраніе лучшихъ его патетическихъ повѣстей и отличнѣйшихъ замѣчаній на жизнь»; переводъ его стихотворенія «Безъ отвѣта» помѣщенъ въ «Отечеств. Запискахъ» (1877, № 4). Ср. Ferriar, «Illustrations of Sterne» (Лондонъ, 1798); Traill, «Lawrence Sterne» (Лонд., 1882); Fitzgerald, «Life of L. Sterne» (Л., 1864; нов. изд., 1890; здѣсь разсказывается судьба С. послѣ смерти: трупъ его былъ вырытъ похитителями труповъ и проданъ въ кембриджскій университетъ для практическихъ занятій по анатоміи); А. Дружининъ, «Лекціи Теккерея объ англійскихъ юмористахъ» (въ его «Собр. соч.», т. V). О вліяніи сочиненій С. на европейскую литературу и, въ частности, на русскую —см. Сентиментализмъ.

Стернъ (Стюартъ Sterne) — псевдонимъ Гертруды Бледе (Blöde), одной изъ оригинальнѣйшихъ американскихъ поэтессъ, ум. въ 1870 г. Род. въ Германіи, но еще ребенкомъ переѣхала съ родителями въ Америку, куда отецъ ея бѣжалъ послѣ дрезденскаго возстанія 1849 г. Она писала по-англійски сти-

Digitized by Google

хотворенія и политическія статьи въ различныхъ американскихъ журналахъ; ея стихотворенія отличаются страстнымъ языкомъ и силой чувства. Лучшія изъ нихъ—«The Might», «The Glory», «The Prayer».

Стерона (Στερόπη) или *Астерона*: 1) дочь Атланта и Плеоны, супруга (или, отъ Ареса, мать) Эномая, одна изъ плеядъ. Изображеніе С. существовало на фронтонѣ Олимпійскаго храма Зевса; 2) дочь тегейскаго царя Кефея. Когда Гераклъ отправился походомъ на Спарту, Кефей, боясь нападенія на Тегею со стороны аргивянъ, отказалъ Гераклу въ союзѣ. Гераклъ далъ С. локонъ Горгоны, полученный имъ отъ Аѳины, и приказалъ ей трижды поднять его надъ стѣнами Тегеи при приближеніи аргивянъ, которые и были уничтожены, а Кефей принужденъ отправиться въ походъ вмѣстѣ съ Геракломъ (Apoll. 2, 7, 3); 3) одна изъ кобылицъ Геліоса. *Н. О.*

Стерро-металлъ — представляетъ сплавъ мѣди (54—56%) и цинка (41—42%) съ относительно небольшою примѣсью желѣза (ок. 4,5%) и отличается выдающеюся абсолютною крѣпостью (до 60 кгр. на 1 кв. мм. въ тянутомъ видѣ) и твердостью, вслѣдствіе чего особенно пригоденъ для изготовленія цилиндровъ нагнетательныхъ насосовъ и гидравлическихъ прессовъ, подшипниковъ, ситцепечатныхъ валовъ и т. п., благодаря же вязкости, почти не уступающей стали, и высокому предѣлу упругости ($^1/_{700}$), какъ пушечный металлъ, онъ далеко оставляетъ за собою пушечную бронзу (пред. упр. которой $^1/_{1550}$); вообще-же въ кованномъ видѣ можетъ съ успѣхомъ идти на замѣну желѣза и стали въ машиностроеніи, на изготовленіе винтовъ и болтовъ, ножей для голландеровъ и проч. Онъ отлично куется и тянется въ нагрѣтомъ состояніи, прекрасно полируется и обладаетъ золотистымъ цвѣтомъ. Удѣльный вѣсъ его въ зависимости отъ обработки измѣняется отъ 8,3 до 8,4. Разновидность его, *айхъ-металлъ* (предложенъ Айхомъ въ Вѣнѣ въ 1860 г.), содержащій ок. 60% мѣди, ок. 38% цинка и отъ 0,5 до 2% желѣза, отличается большею мягкостью и абсолютною крѣпостью (до 72,5 кгр. на 1 кв. мм.) и куется какъ въ горячемъ видѣ, такъ и на холоду. Сюда же относится и *дельта-металлъ* Дика, содержащій 54—60% мѣди, 37—43% цинка и количество желѣза, весьма близкое къ 1%; остальные 2% приходятся на подмѣсь свинца, марганца, слѣдовъ фосфора и никкеля. Дикъ собственно усовершенствовалъ приготовленіе сплава въ отношеніи постоянства содержанія въ немъ желѣза, отъ чего свойства металла еще болѣе улучшились и выиграли въ постоянствѣ по сравненію съ айхъ- и С. металломъ. Для полученія дельта-металла—къ цинку, расплавленному въ тиглѣ въ газовой печи и доведенному до темп. въ 900°, прибавляется желѣзо въ такомъ количествѣ, чтобы получился сплавъ съ содержаніемъ его въ 5%, и затѣмъ надлежащее количество мѣди или латуни съ небольшою примѣсью фосфористой мѣди. По цвѣту дельта-металлъ походитъ на золото, абсолютная крѣпость его приближается къ крѣпости лучшихъ сортовъ стали и въ три раза превосходитъ крѣпость латуни, на воздухѣ и въ водѣ онъ окисляется труднѣе латуни и бронзы, даетъ плотныя, тонкозернистыя отливки и отлично куется (какъ на холоду, такъ и при 700—800°), прокатывается въ листы, тянется въ трубы и проволоку, штампуется и прессуется. По цѣнѣ онъ нѣсколько дороже латуни, но такъ какъ издѣлія изъ него не требуютъ, подобно латуннымъ, послѣдующей дополнительной обработки, то они и обходятся дешевле латунныхъ. Дельта-металлъ идетъ на изготовленіе пароходныхъ винтовъ, обшивки для кораблей, частей паровыхъ машинъ, подшипниковъ, зубчатыхъ колесъ, мельничныхъ и др. валковъ, арматуры паровыхъ котловъ, различныхъ комнатныхъ украшеній, дверныхъ ручекъ, шарнировъ и проч., экипажныхъ принадлежностей, велосипедныхъ частей и проч. *П. П. Рубцовъ.* Δ.

Стерхъ или *бѣлый журавль* (Grus leucogeranus)—одинъ изъ видовъ журавлей, гнѣздящійся въ низовьяхъ Волги, по берегамъ Сыръ-Дарьи, въ Киргизскихъ степяхъ, въ сѣверной части Туркестана и мѣстами въ Сибири. Зимуетъ въ сѣверномъ Китаѣ, въ сѣверной Индіи и отчасти въ Закавказьѣ (см. Журавли).

Стесимбротъ (Στησίμβροτος) съ Ѳасоса—логографъ, современникъ Кимона и противникъ Перикла, авторъ литературнаго изслѣдованія о Гомерѣ и политическаго памфлета о Ѳемистоклѣ, Ѳукидидѣ и Периклѣ. Отрывки изданы у Müller'a во II томѣ «Fragmenta Historicorum Graecorum» (52—8). Ср. Wilamowitz Möllendorff, въ «Hermes», 12; Ad. Schmidt, «Das Pericleische Zeitalter» (I, стр. 183 и слѣд., Іена, 1877). *Н. О.*

Стесихоръ (Στησίχορος, Stesichorus) — древне-греческій поэтъ, представитель хорической мелики, уроженецъ сицилійскаго города Гимеры (по другимъ — локрійскаго Матавра); жилъ во второй половинѣ VII и первой половинѣ VI в. до Р. Хр. (умеръ около 556 г. до Р. Хр.). По преданію, первоначальнымъ именемъ поэта была Τισίας или Τεισίας; и только впослѣдствіи, въ воспоминаніе услугъ, оказанныхъ имъ хорической поэзіи, онъ былъ названъ С., т. е. *устроителемъ хоровъ*. Когда агригентскій тиранъ Фаларидъ угрожалъ независимости Гимеры, С., предостерегая жителей города противъ честолюбивыхъ плановъ тирана, разсказалъ басню о лошади, которая, чтобы отомстить оленю, приняла отъ человѣка узду; но предостереженія его не были услышаны и онъ долженъ былъ бѣжать изъ занятой Фаларидомъ Гимеры въ Катану, гдѣ и умеръ. С.—необычайно плодовитый и талантливый поэтъ; особенно обязана ему своимъ развитіемъ торжественная хоровая мелика. Среди 26 книгъ (по Свидѣ) его произведеній преобладающее мѣсто занимали лирико-эпическія, по содержанію примыкавшія къ эпосу Гомера и кикликовъ поэмы, въ которыхъ С. обработалъ старые сюжеты въ новыхъ формахъ и освѣщеніи. Въ Сициліи, которая сравнительно мало была знакома съ іоническимъ эпосомъ, эпическія пѣсни С., какъ новинка, обратили на себя вниманіе; отсюда онѣ не-

Digitized by Google

решли въ Аттику, гдѣ разработанными С. сюжетами не мало пользовались греческіе трагики. Какъ эпическій поэтъ, С. пользовался большимъ значеніемъ въ древности: такъ Квинтиліанъ (Inst. X, 1, 62) говоритъ о немъ, что онъ epici Carminis onera lyra sustinuit (поднялъ на свою лиру тяжесть эпическаго стиха); Антипатръ (Anthol. Palat., VII, 75) утверждаетъ, что въ С. жила душа Гомера; Лонгинъ называетъ С. самымъ гомерическимъ изъ поэтовъ. Тотъ же Квинтиліанъ утверждаетъ, что если-бы С., подъ вліяніемъ избытка талантливости, не переступалъ мѣры должнаго, то его можно было бы считать достойнымъ соперникомъ Гомера. Къ троянскому циклу сказаній относятся: Ἑλένα, Ἰλίου Πέρσις, Νόστοι, Ὀρέστεια. Стихотвореніе Ἐριφύλα, названное такъ по имени жены участника похода Семи противъ Ѳивъ, Амфіарая, относится къ циклу ѳиванскихъ сказаній, къ которымъ принадлежитъ и эпосъ Εὐρώπεια. Изъ другихъ эпическихъ поэмъ извѣстны Σοσθῆραι (объ охотѣ на калидонскаго вепря), Γηρυονηίς (о походѣ Геракла на дальній западъ, откуда онъ увелъ Геріоновы стада быковъ), Σκύλλα (о Скиллѣ, которую убилъ Гераклъ по возвращеніи отъ Геріона), Κέρβερος (о подвигѣ Геракла съ Кербероемъ), Κύκνος (о поединкѣ Геракла съ сыномъ Ареса Кикномъ, который былъ обращенъ въ *лебедя*—κύκνος). При обработкѣ сюжетовъ, встрѣчающихся въ поэмахъ Гомера, С. давалъ иногда новыя версіи, заимствуя матеріалъ отчасти изъ живыхъ народныхъ преданій, отчасти изъ утраченныхъ для насъ памятниковъ поэтической литературы. Такъ, миѳъ объ Орестѣ разработанъ С. отлично отъ того воззрѣнія, которое проведено въ Одиссеѣ: у Гомера Орестъ, убивъ мать, лишь исполнилъ долгъ мести, у С. Орестъ терзается мученіями совѣсти, какъ матереубійца. Послѣднее воззрѣніе, вмѣстѣ съ миѳомъ, легло въ основу нѣсколькихъ пьесъ греческихъ трагиковъ. Въ сказаніи объ Еленѣ С. связалъ съ обычнымъ представленіемъ объ Еленѣ, какъ измѣнницѣ мужу и виновницѣ гибельной войны, новое, по которому не Елена, а ея призракъ былъ увезенъ Парисомъ подъ Трою. По поводу этого эпическаго стихотворенія древніе (Исократъ и др.) разсказываютъ, что С., изобразивъ въ одномъ изъ своихъ стихотвореній Елену, какъ недостойную женщину, ослѣпъ и прозрѣлъ лишь послѣ того, какъ во второй части того же стихотворенія отказался отъ той характеристики Елены, которую далъ въ началѣ поэмы. Эта вторая часть была извѣстна подъ заглавіемъ *Палинодіи* (Παλινῳδία). Къ поэмамъ съ эротическимъ содержаніемъ, которое поэтъ заимствовалъ прямо изъ народныхъ сказаній, относятся Καλύκα, Ῥάδινα и пѣснь о Дафнидѣ. Въ первой разсказывается о томъ, какъ скромная, цѣломудренная дѣвушка, отвергнутая любимымъ юношей, лишаетъ себя жизни. Содержаніе поэмы Радина слѣдующее. Радина, которую страстно любитъ ея двоюродный братъ, выдается противъ воли замужъ за коринѳскаго тиранна; прежній ея возлюбленный и родной братъ ея пріѣзжаютъ къ ней въ Коринѳъ для свиданія; тираннъ убиваетъ обоихъ, но затѣмъ раскаивается и торжественно хоронитъ трупы убитыхъ. Литературная обработка пѣсенъ о миѳическомъ сицилійскомъ пастухѣ Дафнисѣ, который измѣняетъ нимфѣ ради царевны и за это наказывается слѣпотою, встрѣчается у С. впервые, вслѣдствіе чего нѣкоторые называютъ С. основателемъ буколической поэзіи. Древніе очень высоко ставили поэзію С.; такъ, Діонисій Галикарнасскій говоритъ, что значительностью сюжетовъ С. превосходилъ Пиндара и Симонида, а въ другихъ отношеніяхъ совмѣщалъ достоинства обоихъ названныхъ поэтовъ. Музыкальное построеніе Стесихоровскихъ пѣсенъ представляется болѣе сложнымъ, сравнительно съ хорическими одами Алкмана; у С. поэтическое вдохновеніе выше, стиль богаче эпитетами; преобладаютъ объемистыя строфы, длинные стихи, трехчастное строфическое устройство (строфа, антистрофа и эподъ=τὰ τρία στησιχόρου). Изъ видовъ метра чаще другихъ встрѣчаются дактили, анапесты, логаеды и, между прочимъ, *эпитриты* (трохаическій метръ со спондеемъ во второй стопѣ), въ соединеніи съ дактилями: дактило-эпитритическая композиція считалась по преимуществу Стесихоровской. Гимны С. исполнялись хоромъ, обыкновенно стоявшимъ на мѣстѣ, подъ звуки киѳары. Діалектъ Стесихоровскихъ стихотвореній былъ въ основѣ іоническій, съ примѣсью доризмовъ, которые придавали поэзіи С. характеръ особаго лирическаго подъема. Отъ С. до нашего времени дошли лишь скудные отрывки, которые можно найти въ изданіяхъ: Bergk'a, «Poetae Lyrici Graeci» (Лпц., 1882, III т., 973 и слѣд.); Hartung'a, «Griechische Lyriker» (Лпц., 1855, I т.) и Kleine, «Stesichori fragmenta» (Берл., 1828). Ср. O. Crusius, «Stesichoros und die epodische Komposition in der Griechischen Lyrik» (Лпц., 1888, въ Commentationes Ribbockianae, стр. 3—22); Welcker, «Stesichoros» (Боннъ, 1844, I т., стр. 148—219); Rizzo, «Questioni Stesichoree» (Мессина, 1895); Seeliger, «Die Ueberlieferung der griechischen Heldensage bei Stesichorus» (Мейссенъ, 1886); Holsten, «De Stesichori et Ibyci dialecto et copia verborum» (Грейфсвальдъ, 1884); Bernage, «De Stesichoro poeta» (П., 1878); Mucke, «De dialectis Stesichori, Ibyci aliorumque poetarum choricorum cum Pindarica comparatis» (Лпц., 1879); Croiset «Histoire de la litterature Grecque» (П., 1899, II т., ch. VI, 3). *Н. О.*

Stesso или *Stesso moto*—музыкальный терминъ, требующій протяжнаго, медленнаго движенія въ исполненіи.

Стеткевичъ или *Стецкевичъ* — дворянскій родъ, герба Косцѣша, восходящій къ концу XV вѣка. Иванъ С. († 1541) былъ маршаломъ надворнымъ литовскимъ, намѣстникомъ минскимъ и василишскимъ. Богданъ С. также былъ маршаломъ надворнымъ литовскимъ въ 1578 г. Родъ С. внесенъ въ VI и I ч. род. кн. Виленской, Гродненской, Кіевской, Ковенской, Минской и Могилевской губ. *В. Р.*

Стетографы — аппараты, записывающіе расширеніе діаметра грудной клѣтки при вдыханіи; всѣ они построены на принципѣ циркуля, ножки котораго приложены къ

Digitized by Google

двумъ противоположнымъ концамъ діаметра грудной клѣтки поперечнаго или переднезадняго. Одна изъ ножекъ С. подвижна и передаетъ движеніе точки грудной клѣтки, къ которой она приложена, записывающему рычагу.

Стетоскопъ—трубка для выслушиванія тоновъ сердца, различныхъ дыхательныхъ шумовъ и т. д., употребляемая въ медицинской практикѣ. Наичаще имѣетъ форму полаго цилиндра съ вогнутой ушной раковиной и дѣлается чаще всего изъ дерева. Сплошные деревянные цилиндры не лучше полыхъ передаютъ звукъ. Есть и др. системы С., болѣе сложныя.

Стефана орденъ—венгерскій орденъ за гражданскія заслуги; основанъ Маріей Терезіей 5 мая 1764 г. Гроссмейстеръ—венгерскій король. 100 кавалеровъ, 3 степени. Знакъ: окаймленный золотою каймою крестъ съ изображеніемъ короны св. Стефана; въ серединѣ на красномъ щитѣ серебряный апостолическій крестъ, съ обѣихъ сторонъ котораго буквы M. T., съ надписью: «Publicum meritorum praemium» (публичная награда за заслуги). Кавалерамъ первой степени сверхъ того присвоены серебряная звѣзда и цѣпь, съ надписью: «Stringit amore» (связываетъ любовью). Орденъ жалуется лишь дворянамъ. Изображеніе см. въ таблицѣ Ордена. См. Dominus, «Der Stephansorden u. seine Geschichte» (B., 1873).

Стефана св. корона (A Magyar Szent Korona)—см. Короны (XVI, 318) и въ таблицѣ къ этой статьѣ № 18. Изображеніе этой короны находится на венгерскомъ гербѣ.

Стефани (Генрихъ, 1761—1851) — извѣстный нѣмецкій педагогъ, боровшійся за свободу и самостоятельность школы. Былъ членомъ училищнаго совѣта въ Баваріи, но вслѣдствіе іезуитскихъ происковъ принужденъ былъ оставить эту должность. Издалъ рядъ педагогическихъ сочиненій, въ томъ числѣ: «Планъ науки о правительственномъ воспитаніи» (1797), «Система общественнаго воспитанія» (1806, разработка предыдущаго), «Азбука, или элементарное руководство обучать чтенію» (1802, выдержала болѣе ста изданій), «Краткое наставленіе въ самомъ основательномъ и легкомъ методѣ обучать дѣтей чтенію» (1804), «О гимназіяхъ, ихъ назначеніи и цѣлесообразномъ устройствѣ» (1829). Громадную услугу народной школѣ С. оказалъ тѣмъ, что обработалъ звуковой методъ (XII, 359) и, не смотря на противодѣйствіе, добился широкаго распространенія его не только въ Германіи, но и въ другихъ государствахъ Европы и Америкѣ. Идея звукового метода принадлежитъ Амосу Коменскому, но она прошла незамѣченной, равно какъ и попытки, сдѣланныя въ XVIII в. (напр. Гофманомъ), и только благодаря трудамъ С. звуковой методъ вытѣснилъ буквослагательный. Способъ С.—синтетическій, т. е. отъ звуковъ и ихъ начертаній учащіеся восходятъ къ словамъ, предложеніямъ и статьямъ. Все обученіе чтенію послѣдовательно распредѣляется по семи ступенямъ. При синтетическомъ способѣ учащіеся начинаютъ неизвѣстнымъ (звуками) и кончаютъ извѣстнымъ (словами)—а такой порядокъ противорѣчитъ основнымъ требованіямъ дидактики. Затѣмъ у С. отсутствуютъ предварительныя упражненія въ звуковомъ анализѣ, чрезвычайно облегчающія обученіе чтенію, а также совершенно нѣтъ наглядности. Наконецъ, С. отдѣляетъ отъ обученія чтенію обученіе письму. Всѣ эти недостатки метода С. были исправлены позднѣйшими педагогами. Въ сочиненіи «О гимназіяхъ» С. стремился къ лучшей постановкѣ гимназическаго обученія, защищая преобладаніе въ гимназіи изученія родного языка и родной литературы. С. считаетъ ошибкою пренебреженіе собственными классиками; мнѣніе, будто гуманитарное образованіе достигается только изученіемъ римскихъ и греческихъ языковъ и писателей, несправедливо. Основной принципъ педагогики у С. сводится къ тому, что съ воспитанникомъ надлежитъ обращаться какъ съ свободнымъ существомъ, которое должно научиться употреблять свою волю сообразно велѣніямъ разума. Воспитатель можетъ считать свою задачу выполненною, если его питомецъ: а) достигъ крѣпости организма, ловкости и привычки къ гигіеническому образу жизни, б) отказался отъ низменныхъ наслажденій и получилъ вкусъ къ высшимъ, идеальнымъ, в) пріобрѣлъ большой навыкъ въ мышленіи и г) добился умѣнья управлять волею, согласно требованіямъ нравственности и благоразумія. Школа должна подготовлять своихъ питомцевъ къ нравственной жизни среди общества. Улучшеніе воспитанія возможно только въ томъ случаѣ, если «вся общественная система образованія сдѣлается особою, *самостоятельною* отраслью государственной дѣятельности, и ей придана будетъ цѣлесообразная, по всему государству разлитая организація». Общественное воспитаніе ни въ какомъ случаѣ не должно присоединяться къ какой-либо другой отрасли государственной дѣятельности: особенно С. возстаетъ противъ подчиненія его церковному вѣдомству. Ср. Миропольскій, «Обученіе грамотѣ». *Н. Тупикова.*

Стефани (Лудольфъ-Эдуардъ, 1816—1887) — филологъ и археологъ. Учился въ лейпцигскомъ университетѣ; много путешествовалъ съ ученою цѣлью по Европѣ и Малой Азіи; въ 1846 г. былъ приглашенъ гр. Уваровымъ на каѳедру профессора древнеклассической филологіи, эстетики и теоріи искусства въ дерптскій университетъ; въ 1850 г. переѣхалъ въ Петербургъ и былъ избранъ въ члены академіи наукъ; позже былъ хранителемъ Эрмитажа и членомъ Императорской археологической коммиссіи. Его труды: «Der Kampf zwischen Theseus und Minotauros» (Лип., 1842); «Titulorum graecorum partes I—V» (Дерптъ, 1848—50); «Reise durch einige Gegenden des nördlichen Griechenland» (Лип., 1843); «Der ausruhende Heracles» («Memoires der Petersburger Akademie», т. VIII); «Nimbus und Strahlenkranz in den Werken der alten Kunst» (ib., т. IX; тоже и на русскомъ языкѣ въ приложеніи къ IV т. «Записокъ Академіи Наукъ», 1863 г., № 1); «Boreas und Boreaden» (ib., т. XVI); «Die Antikensammlung zu Pawlowsk» (ib., т. XVIII); «Antiquités du Bosphore Cimmérien» (СПб., 1854); «Apollon Boëdromios» (СПб., 1860; на

Digitized by Google

русскомъ языкѣ въ «Запискахъ Академіи Наукъ», 1863, № 1); «Parerga archaeologica», I—XXX («Bulletin de Antiquités» (изд. Академіи Наукъ); «Compte-Rendus de la Commission Impériale archéologique pour les années 1859—81» (21 т., СПб., 1860—83; здѣсь помѣщались изслѣдованія С. о предметахъ, поступавшихъ въ археологическую коммиссію); «Die Vasensammlung der Kaiserlichen Ermitage» (СПб., 1869); «Die Silbervase von Nikopol» (СПб., 1873); «О подлогѣ именъ древнеклассическихъ художниковъ на разныхъ камняхъ» («Ученыя Записки Имп. Академіи Наукъ», т. I) и др. — Ср. статью Кизерицкаго въ «Allgemeine deutsche Biographie», т. XXXVI (Лпц., 1893).

Стефани (Матвѣй Stephani) — юристъ (1590—1646); былъ профессоромъ въ Грейсвальдѣ. Изъ его работъ наиболѣе извѣстны: «Comm. in Novellas» (1630, 1653 и 1700); «Tract. de jurisdictione» (Франкфуртъ, 1600, 1611, 1623); «Synopsis Jurispr» (Ростокъ, 1624); «Disc. academici ex jure publico» (ib., 1624) и «Tract. de jure patronatus» (Франкфуртъ, Лпц., 1631, 1639, 1701, Гота, 1672). См. v. Stintzing, «Geschichte der deutschen Rechtswissenschaft» (1880, I, 729); Pütter, «Litt.» (I. 159); Landsberg, «Ueber die Entstehung d. Regel» (Боннъ, 1880).

Стефани (Эдуардъ Stephani) — германскій политическій дѣятель (1817—85); былъ адвокатомъ въ Лейпцигѣ, нѣсколько разъ вице-бургомистромъ этого города. Въ 1848 г. выдѣлился умѣренностью своего строго монархическаго либерализма и стремленіемъ къ объединенію Германіи подъ главенствомъ Пруссіи. Съ 1867 по 1884 г. онъ былъ, съ небольшимъ перерывомъ, членомъ сперва сѣверогерманскаго, потомъ германскаго рейхстага, постоянно принадлежа къ націоналъ-либераламъ. Въ 1870 г. онъ говорилъ противъ смертной казни и подалъ противъ нея голосъ даже тогда, когда значительная часть его партіи, уступая Бисмарку и имѣя въ виду спасти обще-германскій уголовный кодексъ, согласилась вотировать за нее. Въ 1879 г., когда въ націоналъ-либеральной партіи обнаружились разногласія, С. остался въ главномъ ядрѣ партіи, хотя для этого ему пришлось значительно смягчить свои манчестерскіе взгляды. Съ 1848 г. до смерти онъ велъ подробный дневникъ, который въ полномъ видѣ не обнародованъ, но послужилъ главнымъ матеріаломъ для его біографіи, написанной его другомъ деп. Бёттхеромъ и дающей много интереснаго для исторіи націоналъ-либеральной партіи (Böttcher, «Ed. St. Ein Beitrag zur Zeitgeschichte, insbesondere zur Geschichte der Nationalliberalen Partei», Лпц., 1887).

Стефанида — св. мученица; видя страданія св. Виктора, объявила себя христіанкою и за это была растерзана между двумя финиковыми деревьями, къ которымъ, наклонивъ ихъ, ее привязали. С. пострадала при Антонинѣ, въ Дамаскѣ; память 11 ноября.

Стефанитъ и Ихнилатъ—см. Бидпай (III, 831).

Стефаніи озеро (Basso Naébor, бѣлая вода)—озеро въ экваторіальной Африкѣ, подъ 4°25′—5° сѣв. шир. и 36°50′ вост. долг. отъ Гринича, на разстояніи 55 км. къ В отъ сѣв. оконечности озера Рудольфа, 582 м. надъ уровнемъ океана (на 82 м. выше оз. Рудольфа), 120 км. дл., 24 км. шир. и 930 куб. км. объема; вода горькосоленая, берега низкіе, пустынные, съ трехъ сторонъ окруженные горами. Населеніе принадлежитъ къ племени Галла. Телеки и Гэнель открыли С. 20 апр. 1888 г.

Стефановичъ (Василій, 1697—1773)—юристъ XVIII в., воспитанникъ кіевской духовной академіи; путешествовалъ и обучался въ Германіи, Австріи и Италіи. Былъ переводчикомъ при кн. А. Д. Меншиковѣ. По смерти Петра I, участвовалъ въ изданіи книги Ѳеофана Прокоповича о дѣятельности покойнаго императора; затѣмъ состоялъ преподавателемъ риторики и философіи въ семинаріи Ѳеофана. Вызванный въ 1729 г. гетманомъ Даніиломъ Апостоломъ, С. опредѣлился въ «коммиссію книгъ правныхъ», въ которой состоялъ восемь лѣтъ и одно время предсѣдательствовалъ. Въ то же время онъ былъ бунчуковымъ товарищемъ, лохвицкимъ сотникомъ (въ этомъ званіи онъ совершилъ походы на Хотинъ и противъ татаръ, напавшихъ на миргородскій полкъ) и лубенскимъ полковымъ судьею. Ср. М. В. Б., «Матеріалы для біографіи Стефановича Василія», въ VII томѣ «Чтеній въ историческомъ обществѣ Нестора Лѣтописца». *В. Р—ъ.*

Стефановская мужская **пустынь**, нынѣ часовня въ ½ вер. отъ села Вотчи, Вологодской губ., Устьсысольскаго уѣзда, при впаденіи рч. Вотчи (Ожина) въ р. Сысолу. Основана около 1390 г. первымъ епископомъ пермскимъ Стефаномъ, для распространенія христіанства между зырянами. Существовала еще въ половинѣ XVIII стол. Богослуженіе въ ней совершалось на зырянскомъ нарѣчіи.

Стефановскій (Павелъ Флоровичъ, 1860—96) — общественный дѣятель и писатель, уроженецъ Харьковской губерніи, воспитанникъ московскаго техническаго училища и Ново-Александрійскаго сельскохозяйственнаго института, устроитель первой въ Россіи низшей сельскохозяйственной школы нормальнаго типа (въ Курской губ.), земскій дѣятель Харьковской губ. (много работалъ по введенію ремесленнаго образованія), затѣмъ секретарь терскаго областного по городскимъ дѣламъ присутствія и статистическаго комитета. Составилъ два тома «Терскаго Сборника» (1891—92), представляющаго по богатству матеріаловъ и по тщательной ихъ разработкѣ весьма цѣнное пособіе по этнографіи края. Другіе его труды: «Терскій Календарь» на 1891 и 1892 гг., «О пѣсняхъ терскаго казачества» (1891); «О чеченскихъ пѣсняхъ» (1892); «Хроника чеченскаго возстанія 1877 г.» (1893). Около трехъ лѣтъ (съ 1893 г.) онъ редактировалъ «Терскія Вѣдомости», значительно расширивъ ихъ программу. Въ 1895 г. основалъ частную газету «Казбекъ». Способствовалъ устройству владикавказскихъ общественныхъ библіотекъ и читальни. Ср. некрологъ С. въ газетѣ «Казбекъ» за 1896 г., № 21. *В. Р—ъ.*

Digitized by Google

Стефановщина — безпоповщинское согласіе, основанное діакономъ Стефаномъ, который училъ гнушаться бракомъ и блудъ считать любовью, если же родятся дѣти—бросать ихъ въ лѣсу на съѣденіе звѣрямъ и птицамъ. О С., ея началѣ и судьбѣ не сохранилось почти никакихъ достовѣрныхъ свѣдѣній. См. митроп. московск. Макарій, «Исторія русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядства» (СПб., 1889).

Стефаносъ (Кипариссосъ) — современный греческій математикъ. Родился 1857 г. на островѣ Кеосѣ, принадлежащемъ къ Цикладскимъ островамъ. Его отецъ былъ профессоромъ въ Аѳинахъ, гдѣ съ 1872 г. слушалъ курсы высшихъ наукъ и молодой С., а въ 1878 г. получилъ степень доктора философіи. Въ томъ-же году отправился для продолженія своего высшаго образованія въ Парижъ, гдѣ въ 1884 г. получилъ степень доктора наукъ за диссертацію «Théorie des formes binaires et l'élimination» (Пар., 1884, 60 стр.). Въ 1884 г. занялъ профессорскую каѳедру въ аѳинскомъ университетѣ. Первыми изъ его работъ были: «Sur les systèmes desmiques de trois tétraèdres» («Bulletin des sciences mathématiques et astronomiques, rédigé par Darboux», 2-me série, т. III, 1879 г., стр. 424 — 456) и ««Sur une propriété remarquable d. nombres incommensurables» («Bulletin de la Sosiété Mathématique de France», т. VII, 1879), на съѣздахъ французской ассоціаціи споспѣшествованія наукамъ въ 1880 и 1883 гг.: «Systèmes de surfaces du 2 degré dont les 2 systémes de droites appart. à 2 complexes linéaires» («Comptes rendus des Congrès de l'Association») и «Système remarquable de 6 positions d'une figure plane dans son plan» (тамъ же) и представилъ въ парижскую академію наукъ девять мемуаровъ, изъ которыхъ значительнѣйшій «Sur les faisceaux de formes binaires ayant une même jacobiene» былъ помѣщенъ въ «Mémoires des savants étrangers» (т. XXVII, 1882), а остальные въ видѣ извлеченій въ «Comptes rendus des séances de l'Académie des Sciences». Въ 1881 г. на съѣздѣ британской ассоціаціи сдѣлалъ докладъ «Sur la représentation des rotations autour d'un point par des points de l'espace» («Reports of the meeting of the British Association for the advancement of science»).

В. В. Бобынинъ.

Стефанъ (съ греч. вѣнецъ)—архидіаконъ и первомученикъ христ. церкви. Исторія его жизни сообщается въ Дѣян. VI и VII главы. Избранный въ число первыхъ семи діаконовъ церкви, онъ, какъ образованный эллинистъ, не ограничивался служеніемъ въ трапезахъ, но смѣло и убѣдительно проповѣдывалъ Евангеліе и побѣдоносно велъ пренія о вѣрѣ въ синагогахъ. Фанатики обвинили его въ богохульствѣ и съ помощью ложныхъ свидѣтелей добились осужденія его на смерть. Онъ былъ побитъ камнями, при чемъ среди участниковъ казни былъ и юноша Савлъ, впослѣдствіи великій апост. Павелъ. Насильственно прекращена была жизнь благовѣстника, который впервые ясно выдвигалъ идею вселенскаго христіанства, предназначеннаго обнять міръ—идею, главнымъ провозвѣстникомъ которой впослѣдствіи сдѣлался апост. Павелъ. Между ними столь близка внутренняя связь, что блаж. Августинъ могъ сказать: «если-бы не молился С., то у церкви не было-бы Павла». С. принадлежалъ къ числу 70 апостоловъ.

А. Л.

Празднованіе первомученику С. началось со временъ апостольскихъ. Императоръ Константинъ Вел. въ честь С. построилъ храмъ въ Царьградѣ; Іоаннъ Златоустъ, Григорій Нисскій, Астерій, блаж. Августинъ и др. говорили въ память С. бесѣды и поученія. Мощи первомуч. С. открыты были близъ Іерусалима въ декабрѣ 415 г. и 26 декабря принесены въ Іерусалимъ; оттуда мощи С., при императрицѣ Пульхеріи, около 428 г., были перенесены въ Константинополь и положены въ церкви архидіакона Лаврентія, а потомъ въ основанный Пульхеріею во имя С. храмъ въ Царьградѣ. Въ V в. Анатолій Констант., въ VIII Іоаннъ Дамаскинъ, въ IX Ѳеофанъ и Кипріанъ написали многія пѣснопѣнія въ честь С., нынѣ поемыя церковью во дни, посвященные памяти его. Память С. празднуется 4 января и 27 декабря, обрѣтеніе мощей—15 сентября. перенесеніе ихъ—2 авг.

Стефанъ (1 Кор. I, 16; XVI, 15—17)—изъ христіанъ коринѳскихъ, крещенный апост. Павломъ. Апостолъ говоритъ о немъ и его семействѣ, что они первые въ Коринѳѣ увѣровали во Христа и посвятили себя Его служенію. С., Фортунатъ и Ахаикъ посланы были отъ коринѳянъ къ апостолу въ Ефесъ и утѣшали его въ его разлукѣ съ коринѳянами. Съ ними апостолъ отправилъ первое свое посланіе къ коринѳянамъ, въ которомъ онъ, съ похвалою отзываясь о С. и его семействѣ, внушалъ коринѳянамъ быть почтительными къ нимъ.

Стефанъ *Савваитъ*—творецъ каноновъ, иночествовалъ въ обители св. Саввы, скончался послѣ 807 г. Ѳеодоръ Начертанный († 840 г.) составилъ С. канонъ. Николай Комненъ упоминаетъ о толкованіи инока Фотія на тропари С. Саввaита. Изъ каноновъ, составленныхъ С., извѣстны каноны Обрѣзанію Господню. Киріаку Отшельнику, перподобнымъ, избіеннымъ въ обители св. Саввы. С. писалъ еще плачевныя пѣсни на смерть Іисуса Христа. Въ службѣ на Рождество Богородицы есть пять стихиръ С. По свидѣтельству Николая Комнена, С. написалъ Бесѣду на недѣлю Самаряныни. Память 28 октября.

Стефанъ—святые православной церкви: 1) св. муч., воинъ, пострадалъ при императорѣ Антонинѣ, будучи усѣченъ мечомъ; память 24 мая. 2) *С. Исповѣдникъ*, архіепископъ сурожскій (Сурожъ — нынѣ Судакъ, на южномъ берегу Крыма). Въ 724 г. поставленъ въ архіепископы Сурожа, сильно обуяннаго ересью (вѣроятно, монофелитствомъ). Въ пять лѣтъ С. возстановилъ православіе. Получивъ указъ (730 г.) императора Льва Исаврянина, повелѣвавшій истреблять иконы, С. отправился въ Константинополь, гдѣ свою ревностную защиту иконъ запечатлѣлъ мученичествомъ, многолѣтнею темницею, снова мученичествомъ и снова темницею, изъ кото-

Digitized by Google

рой освобожденъ уже сыномъ Льва III, Константиномъ V Копронимомъ. Скончался около 742 г.; память 15 декабря. См. П. Голохвастовъ, «О святомъ С. Сурожскомъ и о крещеніи князя Бравлина съ дружиной» («Церковныя Вѣдомости», 1888, № 39). 3) *С. Новый*, или младшій, въ отличіе отъ первомученика С. (см.)—преподобномученикъ и исповѣдникъ. Жилъ въ уединеніи и подвижничествѣ. Въ 763 г. Константинъ Копронимъ потребовалъ, чтобы С. подписалъ опредѣленія иконоборнаго собора; С. отказался исполнить это требованіе и былъ заключенъ въ темницу. Во время войны съ болгарами С. былъ освобожденъ, но по окончаніи ея С. снова подвергся преслѣдованію и былъ сосланъ на островъ Проконнесъ. Въ 765 или 766 гг. С. былъ возвращенъ въ Константинополь, гдѣ содержался въ темницѣ. Скончался, въ 767 г., мученически: придворные вывели С. изъ монастыря, повлекли его по улицѣ, били палками, топтали ногами и, наконецъ, одинъ изъ нихъ нанесъ ему смертельный ударъ. Память 28-го ноября. Житіе С. составлено константинопольскимъ діакономъ Стефаномъ спустя 42 года по его кончинѣ и издано Котельеромъ («Monum. Eccl. Graec.», т. IV). На русскомъ языкѣ житіе С. въ «Душеполезномъ Чтеніи», 1860, ч. III («Житіе святаго преподобномученика и исповѣдника С. Новаго»; 2 изд., М., 1891). 4) С. св. мученикъ, воинъ; за иконопочитаніе сосланъ, при Константинѣ Копронимѣ, въ заточеніе въ Сугдаю (Сурожъ); былъ впослѣдствіи тамъ епископомъ. С. присутствовалъ на седьмомъ вселенскомъ соборѣ. Память 28-го ноября (см. указанную выше статью П. Голохвастова). 5) *С. Савваитъ*—препод., подвизался въ іерусалимской обители св. Саввы; племянникъ св. Іоанна Дамаскина. Скончался въ 794 г.; память 13-го іюля. 6) *С.* препод., основалъ обитель въ Виеиніи въ VIII в. Память 14 іюня. 7) *С.* преподобный, игуменъ Триглійскаго монастыря (въ окрестностяхъ Константинополя); за несогласіе отречься отъ иконопочитанія, въ 815 г., сосланъ императоромъ Львомъ Армяниномъ въ заточеніе, гдѣ и скончался. Іосифъ Пѣснописецъ написалъ ему канонъ. Память 28-го марта. 8) *С.* св., патріархъ константинопольскій, сынъ императора Василія Македонянина и братъ импер. Льва Философа. Скончался въ 893 г.; память 17 мая. 9) *С. Новосіятель* — схимникъ и великій постникъ; жилъ въ Константинополѣ въ IX в. Память 9 декабря. 10) *С. Озерскій* или *Комельскій*, преподобный; на восточномъ берегу Комельскаго озера, въ 35 верстахъ отъ Вологды, поставилъ себѣ келью и потомъ часовню и сталъ подвизаться. Храмъ и обитель (Николаевскій м-рь) устроены имъ въ 1534 г. С. скончался въ 1542 г. Въ томъ же году обитель была разорена татарами; при возобновленіи ея надъ гробомъ С. построенъ былъ деревянный храмъ, замѣненный потомъ каменнымъ. Память 12 іюня.

Стефанъ *Махрищскій* — преподобный. Родился и воспитался въ Кіевѣ. С. постригся въ Печерской обители и провелъ тамъ нѣсколько лѣтъ въ послушаніи и молитвѣ. Притѣсненія папистовъ заставили его вмѣстѣ съ другими печерскими иноками искать убѣжища въ Москвѣ, гдѣ его благосклонно принялъ вел. князь Іоаннъ Іоанновичъ. С. поставилъ себѣ келью въ уединенномъ мѣстѣ на берегу рч. Махрищи, въ 35 вер. отъ обители Сергіевой. Желая сохранить безмолвіе, С. сначала не хотѣлъ принимать приходившихъ къ нему, но потомъ уступилъ ихъ просьбамъ и въ 1358 г. основалъ обитель. Жившій близъ Махры благочестивый человѣкъ отдалъ обители Махрищской свою усадьбу съ засѣянными полями, самъ принялъ иночество съ именемъ Григорія и былъ любимымъ ученикомъ С. Это было не по сердцу сосѣднимъ владѣльцамъ: они знали уваженіе вел. князя Димитрія къ С. и опасались, чтобы земли, которыми они владѣли, не перешли во владѣніе монастыря. Четверо изъ нихъ, братья Юрцовскіе, подняли гоненіе на игумена и грозили убить его, если онъ не уйдетъ изъ Махры. С. удалился вмѣстѣ съ Григоріемъ на сѣверъ и въ 60 вер. отъ Вологды, на рѣкѣ Анвежѣ, основалъ въ 1370 г. пустынную обитель съ храмомъ св. Троицы. Вел. князь Дмитрій Іоанновичъ прислалъ пожертвованія въ эту обитель, а С. вызвалъ обратно въ Махрищскую. Доживъ до глубокой старости, С. принялъ схиму и скончался въ 1406 г. Мощи С. обрѣтены нетлѣнными при построеніи каменнаго храма св. Троицы въ 1550 г., но оставлены въ новомъ храмѣ подъ спудомъ. Житіе С. написано игуменомъ (впослѣдствіи епископомъ вологодскимъ) Іоасафомъ, по волѣ митрополита Макарія, при пособіи краткихъ записокъ, составленныхъ столѣтнимъ монахомъ Серапіономъ; Іоасафомъ же составлены описаніе чудесъ С. и служба ему. Въ началѣ XVII в. Махрищская обитель, разоренная поляками, приписана къ Сергіевой лаврѣ. Память 14 іюля.

Стефанъ Пермскій — святой. Род. (ок. 1340 г.) въ г. Устюгѣ. Сопровождая отца (сельскаго дьячка) во храмъ, онъ выучился церковному пѣнію и уставу. Послѣ того онъ сосредоточилъ свое вниманіе на языкѣ зырянскомъ, на которомъ говорило почти все мѣстное населеніе. Еще въ раннемъ дѣтствѣ С. устюжанинъ св. Прокопій юродивый предсказывалъ ему, что онъ будетъ просвѣтителемъ пермяцкаго народа. Подъ вліяніемъ этого предсказанія онъ переселился въ Ростовъ и поступилъ въ м-рь св. Григорія Богослова, чтобы приготовиться къ прохожденію миссіонерскаго служенія. Это было время просвѣтительной дѣятельности св. Сергія Радонежскаго, который скоро сдѣлался другомъ С. Мысль молодого аскета послужить миссіонерскими трудами для Перми была всѣми одобрена. Чтобы пользоваться Свящ. Писаніемъ и твореніями отцовъ церкви, С. изучилъ греч. языкъ; но онъ скоро понялъ, что успѣхъ проповѣди среди зырянъ не будетъ обезпеченъ, если онъ не будетъ знать зырянскаго языка. Скоро онъ овладѣлъ этимъ языкомъ настолько, что приступилъ къ переводу на него богослуженія православной церкви. Для составленія зырянской азбуки С. воспользовался денежными значками зырянъ, которые

Digitized by Google

вырѣзывали на тонкихъ четырехугольныхъ палочкахъ (пасы). Посѣтивъ Устюгъ, С. убѣдился въ способности зырянъ усвоять новыя понятія и правила жизни на ихъ собственномъ языкѣ. Онъ нашелъ себѣ помощниковъ, и весь край скоро огласился словомъ новаго для дикарей ученія. С. отправился въ Москву, гдѣ получилъ благословеніе митроп. св. Алексія и былъ поставленъ въ пресвитера. Вел. кн. Димитрій далъ ему охранную грамоту. Въ 1379 г., имѣя ок. 40 лѣтъ отъ роду, С. направился въ Пермь, и уже не воротился въ Ростовъ, жители котораго доселѣ чтуть его наряду съ святителями ростовскими. По Сѣверной Двинѣ и Вычегдѣ С. достигъ Котласа и началъ проповѣдывать христіанское ученіе. Его встрѣтили крайне враждебно: наметали костеръ дровъ, его самого окутали соломой, чтобы сжечь; но никто не посмѣлъ подойти къ нему съ зажженною лучиною. Его кроткій видъ и безстрашіе обезоружили дикарей, и они сами стали просить его проповѣдывать имъ. Вездѣ, гдѣ бывалъ С., онъ строилъ церкви и часовни, уничтожая языческія кумирни. Проповѣдь въ Галѣ и въ Усть-Вымѣ, гдѣ имъ уничтожена обоготворяемая береза, грозила ему смертью, но здѣсь была сооружена первая въ краѣ церковь. С. былъ еще разъ въ Москвѣ и въ 1383 г. сдѣланъ былъ епископомъ края, имъ облагодѣтельствованнаго. Скончался С. 26 апрѣля 1396 г. См. прот. Поповъ, «Святитель С. Великопермскій» (1885).

Н. Б—въ.

Стефанъ *Новгородецъ*—инокъ; въ 1350 г. ходилъ въ Царьградъ поклониться св. мѣстамъ. Подобно игумену Даніилу, С. описываетъ въ своемъ путешествіи («Хожденіе» С. издано И. П. Сахаровымъ во II томѣ «Сказаній русскаго народа», 1849) святыя мѣста, соборъ св. Софіи и разныя святыни, которыя онъ видѣлъ. Съ полнымъ довѣріемъ С. относится ко всѣмъ разсказамъ своихъ греческихъ проводниковъ, и потому на ряду съ серьезными свѣдѣніями у него попадаются разсказы чисто баснословнаго характера. Самое замѣчательное мѣсто въ историческомъ отношеніи въ «Хожденіи» — разсказъ С. о встрѣчѣ его съ двумя новгородцами, Иваномъ да Добрилой, которые жили въ Студійскомъ м-рѣ и занимались списываніемъ книгъ для Россіи. Изъ этого монастыря много книгъ посылали они на Русь: «уставъ, тріоди и иныя книги». Архим. Леонидъ, въ предисловіи къ «Обозрѣнію цареградскихъ памятниковъ и святынь XIV и XV вѣковъ по русскимъ паломникамъ» (М., 1870), говоритъ, что изъ четырехъ нашихъ паломниковъ XIV и XV стол.: С. Новгородца, діакона Игнатія (1389), дьяка Александра (1391—95) и іеродіакона Зосимы (1420) первое мѣсто, какъ по времени, такъ и по внутреннему достоинству, должно быть отведено С. Новгородцу, потому что онъ, при описаніи цареградскихъ святынь, держался нѣкоторой опредѣленной системы, не злоупотребляя выраженіями: «ту» или «ту близъ», которыя другіе (напр. іеродіаконъ Зосима) вставляли иногда лишь для связи рѣчи. Поэтому, при составленіи «сводного списка» архим. Леонидъ принялъ за основаніе описаніе С. Новгородца, присоединяя, по каждой описываемой имъ святынѣ, свѣдѣнія, находящіяся о ней у трехъ послѣдующихъ паломниковъ.

Стефанъ—еписк. владимірскій († 1094 г.) —одинъ изъ самыхъ первыхъ по времени русскихъ святыхъ. Вступивъ въ иноки монастыря св. Ѳеодосія въ Кіевѣ, онъ былъ избранъ блюстителемъ церковнаго устава при богослуженіи и насадителемъ въ монастырѣ демественнаго пѣнія. Когда св. Ѳеодосій приближался къ смерти, братія его монастыря единодушно просила его назначить преемникомъ себѣ С., что Ѳеодосій и исполнилъ. Первымъ дѣломъ новопоставленнаго настоятеля было окончаніе новаго храма и новыхъ монастырскихъ зданій. Вскорѣ въ монастырѣ произошла смута противъ настоятеля; его не только лишили настоятельства, но и удалили изъ обители. С. молился словами своего соименника—первомученика: «Господи, не постави имъ грѣха сего!» На средства гражданъ онъ построилъ новый монастырь, близъ Печерской обители. Позже былъ избранъ епископомъ г. Владиміра-Волынскаго.

Стефанъ (*Калиновскій*, 1700 — 1753) — проповѣдникъ; учился въ кіевской дух. акд., былъ ректоромъ московской акд., позже епископомъ псковскимъ, затѣмъ архіепископомъ новгородскимъ и первенствующимъ членомъ св. синода. Послѣ него осталось болѣе двѣнадцати проповѣдей.

Стефанъ Яворскій (въ мірѣ Симеонъ)—знаменитый іерархъ. Род. въ 1658 г. въ польскомъ мѣстечкѣ Яворѣ, въ православной семьѣ. Послѣ Андрусовскаго мира, отдававшаго Польшѣ правобережную Украйну, семья Яворскихъ, желая остаться вѣрной православію, переселяется въ селью Красиловку близъ Нѣжина. Грамотѣ С. выучился еще на своей родинѣ, а дальнѣйшее образованіе получилъ въ кіево-могилянской коллегіи. Преподаваніе здѣсь велось на латинскомъ языкѣ, въ духѣ строго схоластическомъ. Въ послѣдніе годы своего пребыванія въ коллегіи Яворскій могъ воспользоваться лекціями по богословію и философіи извѣстнаго схоласта Іоасафа Кроковскаго и пріобрѣлъ покровителя въ лицѣ Варлаама Ясинскаго, позднѣе митрополита кіевскаго. Въ 1684 г. онъ написалъ въ его честь панегирикъ: «Hercules post Atlantem, infracto virtutum robore honorarium pondus sustinens», гдѣ Геркулесъ — Ясинскій, а Атлантъ — его предшественникъ Гизель. Панегирикъ написанъ на латинскомъ языкѣ, стихами и прозой, въ перемежку съ польскими стихами. Въ 1684 г. С. уѣхалъ изъ Кіева; чтобы получить доступъ въ католическія школы, ему пришлось наружно принять католическое исповѣданіе, подъ именемъ Станислава Симона (въ тѣ времена такой поступокъ не былъ исключительнымъ). С. побывалъ въ высшихъ католическихъ школахъ: въ Львовѣ и Люблинѣ онъ прослушалъ философію, въ Познани и Вильнѣ — богословіе, усвоилъ всѣ начала схоластической премудрости, искусно слагалъ стихи на латинскомъ, польскомъ и русскомъ языкахъ, писалъ великолѣпные панегирики (въ честь Мазепы,

Digitized by Google

позднѣе — Петру). Онъ вынесъ также изъ польскихъ школъ основательное знакомство съ католическимъ богословіемъ и враждебное отношеніе къ протестантизму. Въ 1687 г. С. вернулся въ Кіевъ, принесъ покаяніе въ своемъ отреченіи отъ православной церкви, былъ принятъ снова въ ея лоно и, по совѣту Варлаама Ясинскаго, въ 1689 г. постригся въ монахи. Нѣсколько лѣтъ онъ преподавалъ въ кіево-могилянской коллегіи и былъ ея префектомъ: онъ читалъ риторику, піитику, философію и богословіе. Есть извѣстіе (въ памфлетѣ «Молотокъ на камень вѣры» и въ письмахъ іерусалимскаго патріарха Досифея), что С. «весьма папежское ученіе въ кіевскихъ ученіяхъ утвердилъ». Въ спорѣ о времени пресуществленія св. даровъ С. не примкнулъ ни къ великоруссамъ, ни къ малоруссамъ, а держался средняго мнѣнія. Въ 1697 г. онъ былъ назначенъ игуменомъ Свято-Никольскаго Пустыннаго м-ря. Онъ былъ ближайшимъ помощникомъ кіевскаго митрополита въ его сношеніяхъ съ московскимъ правительствомъ, неоднократно исполнялъ различныя церковно-административныя порученія и ѣздилъ въ Москву. Въ январѣ 1700 г. митрополитъ, отправляя С. съ другимъ игуменомъ въ Москву, послалъ съ ними письмо патріарху, въ которомъ просилъ учредить переяславскую епархію и поставить въ епископы одного изъ двухъ игуменовъ. Въ Москвѣ случайное событіе выдвинуло Стефана: умеръ воевода Шеинъ и на погребеніи его, въ присутствіи царя, проповѣдь поручили говорить Яворскому. Петру понравились и предика, и самъ проповѣдникъ; онъ указалъ патріарху Адріану посвятить С. въ архіереи какой-нибудь изъ великорусскихъ епархій, «гдѣ прилично, не въ дальнемъ разстояніи отъ Москвы». С., тяготѣвшій къ Кіеву, пытался отказаться отъ этой чести, но въ апрѣлѣ 1700 года былъ поставленъ въ митрополита рязанскаго и муромскаго. Въ томъ же году, послѣ смерти Адріана, царь указалъ С. быть мѣстоблюстителемъ патріаршаго престола. Выбирая С. царь, прежде всего видѣлъ въ немъ человѣка съ западной образованностью, которой онъ не находилъ въ московскомъ духовенствѣ. Кромѣ того, въ глазахъ Петра С. былъ человѣкомъ новымъ, свободнымъ отъ традицій старой московской партіи. Приверженцы старины не радовались его назначенію. Онъ былъ и «обливанцемъ», и человѣкомъ, принесшимъ изъ польскихъ школъ, вмѣстѣ съ латинской ученостью, латинскія ереси. На первыхъ порахъ С. пришлось оправдываться и опровергать обличенія, шедшія отъ іерусалимскаго патріарха. Для Петра, однако, С. оказался слишкомъ консервативнымъ, а для старо-русской партіи — совсѣмъ ужъ не такимъ реформаторомъ; поэтому впослѣдствіи съ одной стороны послѣдовало охлажденіе, съ другой — сближеніе. Пока дѣятельность Петра была посвящена политикѣ и войнѣ и заботамъ о просвѣщеніи, С. вполнѣ сочувствовалъ ей. Въ цѣломъ рядѣ проповѣдей, въ новолѣтіе или по поводу побѣдъ, онъ явился блестящимъ (съ схоластической точки зрѣнія) панегиристомъ военныхъ дѣлъ Петра. Въ угоду царю С. повсюду ставилъ въ архіереи чужеземцевъ, людей образованныхъ. Московскую академію онъ реформировалъ и завелъ въ ней вмѣсто эллинскихъ ученія «латинскія», т. е. схоластику въ методахъ и содержаніи. Церковно-административная дѣятельность С. была не широка: власть мѣстоблюстителя, сравнительно съ патріаршей, была ограничена Петромъ и въ замѣнъ патріаршаго приказа былъ учрежденъ монастырскій, подъ свѣтскимъ управленіемъ. Въ духовныхъ дѣлахъ, въ большинствѣ случаевъ, С. долженъ былъ совѣщаться съ соборомъ епископовъ. Съ теченіемъ времени опредѣлились ясно ограничительныя по отношенію къ церковной власти тенденціи царя. Стало очевидно, что Петръ не думаетъ назначать патріарха, а, наоборотъ, думаетъ уничтожить самое патріаршество. Въ 1711 г. были введены въ церковные суды фискалы отъ гражданскаго вѣдомства. Въ 1715 г. Петръ открыто выразилъ свое отношеніе къ патріаршеству и іерархамъ въ своихъ шутовскихъ пародіяхъ на церковныя церемоніи. Въ тоже время завязываются и крѣпнутъ благосклонныя отношенія царя къ протестантамъ и протестантизму. С. оказался въ рядахъ приверженцевъ старины, сталъ помѣхой (правда, далеко не активной) Петру и терялъ мало по малу свое значеніе. Собственно С. по складу своей жизни, по своему образованію вовсе не былъ приверженцемъ старины; но католическіе принципы, имъ усвоенные, мѣшали ему сочувствовать преобразователю. Иногда содержаніе протеста, внушеннаго католицизмомъ, совпадало съ содержаніемъ протеста, шедшаго изъ партіи приверженцевъ старины. Какъ и послѣдніе, С. шелъ на перекоръ царю въ вопросѣ о размѣрахъ церковной власти, такъ какъ онъ изъ католической системы заимствовалъ принципъ главенства церкви. Отсюда всѣ злоключенія С. Пользуясь запутанной формой схоластическихъ проповѣдей, С. нерѣдко дѣлалъ непріязненные намеки на дѣйствія царя. Сознавая свою неспособность къ открытой борьбы, онъ не разъ просилъ объ отставкѣ, но тщетно: Петръ держалъ его при себѣ до самой его смерти, проводя подъ его, иногда вынужденнымъ благословеніемъ всѣ непріятныя для С. реформы. У С. не хватало силы открыто разорвать съ царемъ и въ то же время онъ не могъ примириться въ происходящимъ. Въ 1712 г. С. подвергъ рѣзкой критикѣ учрежденіе фискаловъ и современное положеніе Россіи, назвавъ царевича Алексѣя «единой надеждой» страны. Сенаторы, слушавшіе проповѣдь, поспѣшили препроводить ея текстъ царю. Петръ оставилъ С. въ покоѣ, но сохранилъ въ силѣ сенаторское запрещеніе ему проповѣдывать. При разборѣ дѣла объ Алексѣѣ царь старался добраться до С., желая изобличить его не въ мимолетныхъ только сношеніяхъ съ царевичемъ. Въ 1713 г. началось дѣло Тверитинова и друг., увлекавшихся лютеранствомъ. С. приложилъ всѣ свои силы, чтобы изобличить ихъ и тѣмъ косвенно обвинить и самого царя, потворствовавшаго лютеранамъ. Это дѣло (см. Тверитиновъ) ясно обнаружило діаметральную противоположность тенденцій Петра и С. и произвело оконча-

Digitized by Google

тельный разладъ между ними. С. выказалъ явно пристрастное и нетерпимое отношеніе къ обвиняемымъ. Пока шелъ судъ надъ еретиками, онъ писалъ обширное сочиненіе противъ лютеранъ: «Камень вѣры, православнымъ церкве святыя сыномъ — на утвержденіе и духовное созиданіе, премыкающимся же о камень претыканіе и соблазна—на востаніе и исправленіе». Книга имѣетъ въ виду спеціально православныхъ, склоняющихся къ протестантству, и обнимаетъ всѣ догматы, оспариваемые протестантами. Каждый догматъ излагается, затѣмъ доказывается и, наконецъ, опровергаются возраженія на него. Доказательства С. беретъ изъ Св. Писанія, соборныхъ правилъ, св. отцовъ. Оспаривая протестантскія мнѣнія, С. обильно черпаетъ доводы изъ католической системы. Католическій элементъ вошелъ въ статьи объ оправданіи, о благихъ дѣлахъ, о заслугахъ сверхъ-требуемыхъ, о наказаніи еретиковъ. Мнѣнія, изложенныя въ статьѣ о наказаніи еретиковъ, С. проводилъ и въ жизни; напр., къ раскольникамъ онъ относился по инквизиторски. С. окончилъ «Камень вѣры» въ 1718 г., но при жизни Петра книга не могла быть отпечатана и была издана только въ 1728 г., съ разрѣшенія верховнаго тайнаго совѣта, по засвидѣтельствованію Ѳеофилакта Лопатинскаго и подъ его наблюденіемъ. Протестанты тотчасъ же по выходѣ книги начали полемику противъ нея (рецензія въ лейпцигскихъ ученыхъ актахъ 1729 г., книга Буддея 1729 г., диссертація Мосгейма 1731 г. и т. д.). Ее взяли подъ свою защиту католики: доминиканецъ Рибейра написалъ опроверженіе на книгу Буддея. Въ Россіи вышелъ злостный памфлетъ на «Камень вѣры»: «Молотокъ на камень вѣры», съ выходками противъ С. Въ настоящее время за «Камнемъ вѣры» остается теоретическое значеніе: въ немъ С. выставилъ догматическую систему православной вѣры. Другую систему далъ Ѳеофанъ Прокоповичъ. «Первая изъ нихъ — говоритъ Ю. Самаринъ — заимствована у католиковъ, вторая—у протестантовъ. Первая была одностороннимъ противодѣйствіемъ вліянію реформаціи; вторая такимъ же одностороннимъ противодѣйствіемъ іезуитской школѣ. Церковь терпитъ ту и другую, признавая въ нихъ эту отрицательную сторону. Но ни той, ни другой церковь не возвела на степень своей системы, и ни той, ни другой не осудила; слѣд., лежащее въ основаніи обѣихъ понятіе о церковной системѣ церковь исключила изъ своей сферы, признала себѣ чуждымъ. Мы вправѣ сказать, что православная церковь не имѣетъ системы и не должна имѣть ея». Этими словами Самарина опредѣляется значеніе «Камня вѣры». Послѣдовавшія за дѣломъ Тверитинова событія еще больше расширяли пропасть между царемъ и С. Въ 1718 г. состоялся процессъ царевича Алексѣя. Царь указалъ С. пріѣхать въ Петербургъ и держалъ его здѣсь почти до самой смерти, лишая его этимъ даже той незначительной власти, которой онъ дотолѣ пользовался. Приблизительно въ это время разыгрался инцидентъ съ Ѳеофаномъ Прокоповичемъ. С. не желалъ, чтобы Ѳеофану досталось епископское мѣсто. Онъ видѣлъ въ его ученіяхъ, въ его лекціяхъ сильные слѣды протестантскаго вліянія. Царь выслушалъ оправданія Ѳеофана и назначилъ его епископомъ; С. долженъ былъ принести извиненіе передъ Ѳеофаномъ. Онъ сдѣлалъ это, чувствуя себя правымъ. Церковно-административная дѣятельность С. совершенно прекратилась; онъ не принималъ никакого участія въ подготовительныхъ дѣйствіяхъ къ церковной реформѣ, безъ него писался Духовный регламентъ, церковное управленіе также шло мимо его рукъ. Пытался было С. выяснить свое положеніе и въ 1718 г. спрашивалъ царя: 1) возвратиться-ли ему въ Москву или жить въ Петербургѣ, 2) гдѣ жить въ Петербургѣ, 3) какъ управлять ему издали своей епархіей, 4) вызывать-ли архіереевъ въ Петербургъ, 5) какъ замѣщать архіерейскія мѣста. Царь предписалъ ему жить въ Петербургѣ, построить подворье на свои деньги, рязанской епархіей управлять чрезъ крутицкаго архіепископа и т. д. Въ концѣ царь писалъ: «а для лучшаго впредь управленія мнится быть должно надобной коллегіи, дабы удобнѣе впредь такое великое дѣло управлять было возможно». Въ февралѣ 1720 г. уставъ духовной коллегіи былъ утвержденъ; черезъ годъ былъ открытъ Синодъ; президентомъ Синода царь назначилъ С., меньше всѣхъ другихъ сочувствовавшаго этому учрежденію. С. отказывался подписывать протоколы Синода, не бывалъ въ его засѣданіяхъ. Никакого вліянія на синодальныя дѣла С. не имѣлъ; царь, очевидно, держалъ его только для того, чтобы, пользуясь его именемъ, придать извѣстную санкцію новому учрежденію. За все время пребыванія въ Синодѣ С. находился подъ слѣдствіемъ по политическимъ дѣламъ. То его оговаривалъ кабальный человѣкъ Любимовъ въ томъ, что онъ сочувственно относился къ его, Любимова, сочиненіямъ (1721); то монахъ Левинъ показывалъ, что С. будто-бы говорилъ ему: «государь меня опредѣлялъ въ Синодъ, а я не хотѣлъ, и за то стоялъ предъ нимъ на колѣняхъ подъ мечемъ», и еще: «и самъ я желаю въ Польшу отъѣхать» (1722). При ближайшемъ изслѣдованіи оговоры оказывались не имѣющими основаній, но С. постоянно допрашивали. Въ своей привязанности къ основанному имъ въ Нѣжинѣ монастырю онъ тоже не находилъ утѣшенія, потому что обнаружилъ большое хищеніе денегъ, присланныхъ имъ на устройство м-ря. Всѣ эти непріятности сокращали жизнь С. Свою библіотеку онъ пожертвовалъ Нѣжинскому монастырю, присоединивъ къ каталогу книгъ трогательную элегію на лат. языкѣ. Умеръ С. въ Москвѣ 24 ноября 1722 г. Какъ проповѣдникъ, С. восхищалъ своихъ современниковъ. Даже враги С. отзывались о его проповѣдяхъ слѣдующимъ образомъ: «что до витійства касается, правда, что имѣлъ С. Яворскій удивительный даръ и едва подобные ему въ учителяхъ россійскихъ обрѣстись могли. Мнѣ довольно приходилось видѣть, что онъ своими поученіями могъ возбуждать въ слушателяхъ смѣхъ или слезы, чему много способствовали движенія тѣла, рукъ,

Digitized by Google

помаваніе очей и лица премѣненіе, что природа ему дала». Быть можетъ, манера С. Яворскаго обезпечивала ему успѣхъ, для насъ въ настоящее время совершенно непонятный. И въ своемъ краснорѣчіи С. оставался вѣренъ католическимъ тенденціямъ. Проповѣди его отличаются отвлеченностью и оторванностью отъ жизни; построеніе ихъ въ высшей степени изысканное («люди подобно рыбамъ. Рыбы родятся въ водахъ, люди — въ водахъ крещенія; рыбы обуреваются волнами, люди тоже» и т. д.). Съ формальной стороны проповѣди С. обильны натянутыми символами и аллегоріями, игрой словъ. Вообще онѣ соединяютъ въ себѣ всѣ характерныя черты католической проповѣди XVI—XVII вв. Онъ составилъ еще, по Мальвендѣ, сочиненіе: «Знаменія пришествія антихристова и кончины вѣка», на которое ссылались въ подтвержденіе мнѣнія, что Петръ — антихристъ. Послѣ смерти С. долго не оставляли въ покоѣ; полемисты высказывали даже мысль о томъ, что С. былъ тайный іезуитъ. Проповѣди С. Яворскаго изданы въ Москвѣ, въ 1804 — 1805 гг. См. еще «Неизданныя проповѣди С. Яворскаго», съ статьей И. А. Чистовича, СПб., 1867 («Христ. Чтеніе», 1867); «Риторическая рука. Сочиненіе Стефана Яворскаго, перев. съ лат. Θеод. Поликарпова», изд. общ. любит. древн. письменности; статьи Терновскаго въ «Трудахъ Кіевской Дух. Акд.» (1864, т. 1 и 2) и «Древней и Новой Россіи» (1879, № 8); Чистовичъ, «Θеофанъ Прокоповичъ и его время» (СПб., 1868); П. О. Морозовъ, «Θеофанъ Прокоповичъ, какъ писатель» (СПб., 1880); Н. С. Тихонравовъ, «Московскіе вольнодумцы нач. XVIII в. и Стеф. Яворскій» («Сочиненія», т. II); Рункевичъ, «Изъ исторіи русской церкви въ царствованіе Петра Вел.» («Христ. Чтеніе», 1900). Анализъ дѣятельности С., какъ богослова, сановника церкви и проповѣдника сдѣланъ въ соч. Ю. Θ. Самарина: «С. Яворскій и Θеоф. Прокоповичъ» («Сочиненія», т. V, М., 1880). См. еще Смирнова, «Исторію слав.-греко-латинск. академіи», и Пекарскаго, «Наука и литература при Петрѣ Вел.».

П. Щ.

Стефанъ *Прибыловичъ*—писатель; воспитаніе получилъ въ Кіевѣ; былъ учителемъ въ акад. кіевской и московской, потомъ іеромонахомъ Александро-Невской лавры въ СПб. Его сочиненія: «Восписаніе на книгу папежскую» (1720); «Отвѣты на вопросы о фортунѣ, о предопредѣленіи, о промыслѣ»; «Путь въ царствіе Божіе» (нѣчто въ родѣ катехизиса); «Summulae logiceles»; «Tractatus fisicus».

Стефанъ—имя десяти папъ. *С. I* святой, родомъ римлянинъ, первоначально былъ архидіакономъ римскимъ, а съ 253 по 257 гг. папою. Онъ требовалъ повиновенія отъ другихъ епископовъ, выдвигая особый авторитетъ римской каѳедры, какъ престола Ап. Петра. Во время спора о крещеніи еретиковъ, онъ властно давалъ предписанія малоазіатской и африканской церквамъ, но встрѣтилъ оппозицію со стороны мѣстныхъ епископовъ. Успѣшно боролся съ ересью Новата. Скрываясь во время гоненія Валеріана и Галліена, онъ крестилъ многихъ язычниковъ. Представленный Валеріану, С. осужденъ былъ на обезглавленіе въ храмѣ Марса (Арія); но по молитвамъ С. большая часть храма разрушилась и воины разбѣжались. С. ушелъ въ усыпальницу св. Люцины и здѣсь вновь посланными воинами убитъ въ то время, когда поучалъ христіанъ, 2 августа 257 г. Мощи С. находятся въ церкви св. папы Сильвестра въ Римѣ. *С.* II, бывшій папою лишь 4 дня въ 752 г., обыкновенно не принимается въ счетъ папъ. *С. II* (752—757), собственно III, преемникъ Захарія, долженъ былъ отстаивать папство отъ нападеній лангобардовъ. Прибывшій изъ Константинополя посолъ привезъ папѣ приказаніе императора ѣхать въ Павію и заставить лангобардскаго короля вернуть завоеванныя земли. Просьбы папы не произвели на Айстульфа никакого впечатлѣнія, и С. отправился подъ покровительство франковъ, къ Пипину. Радушно и почетно былъ встрѣченъ С. королемъ, а на другой день, въ сопровожденіи всего клира, посыпавъ голову пепломъ, бросился къ ногамъ Пипина, умоляя о защитѣ. Пипинъ поклялся исполнить его желаніе (1 янв. 754 г.) и, въ качествѣ римскаго патриція, передалъ папѣ свѣтскую власть надъ экзархатомъ. Зиму С. провелъ въ Сенъ-Дени, куда прибыла королевская семья. Въ благодарность за помощь С. повторилъ помазаніе на царство Пипина и его двухъ сыновей и надѣлъ діадему на голову королевы, запретивъ франкамъ пользоваться ихъ правомъ выбора короля, такъ какъ въ лицѣ Пипина Богъ избралъ охрану папскаго престола. Переговоры съ королемъ велись С. на основаніи подложной грамоты (Константиново вѣно), предъявленной имъ королю. По договору, заключенному С. съ франками, они сдѣлались «помощниками и сотрудниками» папы; Пипинъ предпринялъ удачный походъ въ Италію. Въ 754 г. Айстульфъ отказался отъ Равенскаго экзархата, Римскаго дуката и Пентаполиса; эти области были отданы Пипиномъ С., чѣмъ и положено начало свѣтской власти папъ. Когда Айстульфъ снова направился къ Риму, С. обратился къ Пипину съ посланіемъ отъ имени Ап. Петра, грозно требуя помощи, говоря, что на защиту папскихъ владѣній выступаютъ всѣ небесныя силы и Матерь Божія. Предпринявъ второй походъ, Пипинъ возвратилъ папѣ всѣ завоеванія Айстульфа, положивъ на гробъ Ап. Петра ключи отъ 22 городовъ (756). *С. III* (IV), 768—772 г., вступилъ на престолъ послѣ Константина II-го. Папство въ то время было игрушкой въ рукахъ дворянства или клира; положеніе папы не было ничѣмъ обезпечено даже въ Римѣ. С. былъ выбранъ партіей Дезидерія, принявшаго на себя роль судьи въ междоусобной войнѣ. Братъ герцога Тотона, насильственно посаженный на престолъ св. Петра, былъ низвергнутъ, и его мѣсто занялъ С. Вскорѣ С. поссорился съ Дезидеріемъ, такъ какъ послѣдній не хотѣлъ исполнять всѣхъ договоровъ. Оба они обратились за поддержкой къ Карлу и Карломану: послѣдній поддержалъ папу. С. проявилъ рѣзкую оппозицію противъ иконоборства. *С. IV* (V), 816—817 г., римскій вельможа, преемникъ Льва III, продолжалъ

Digitized by Google

осуществленіе принциповъ абсолютной власти папы надъ церковью и государствомъ. Не дождавшись императорскаго разрѣшенія, онъ былъ посвященъ въ папскій санъ и послалъ Людовику Благочестивому увѣдомленіе о своемъ избраніи, приказавъ римлянамъ присягнуть на вѣрность императору. Людовикъ торжественно встрѣтилъ папу въ Реймсѣ и трижды палъ предъ нимъ на землю. Въ октябрѣ С. отправился, вмѣстѣ съ Людовикомъ и Ирменгардой, на реймскій соборъ, гдѣ возложилъ на Людовика корону, привезенную имъ изъ Рима. *С. V* (VI), 885—891 г., былъ выбранъ послѣ смерти Адріана III. Торопливые выборы его и возведеніе въ санъ папы безъ согласія Карла Толстаго вызвали неудовольствія и опасенія императора. Онъ послалъ своего канцлера, архіепископа Ліутварда, низложить С., но послѣдній ловко убѣдилъ Карла, черезъ своего легата, что избраніе его законно, и Карлъ утвердилъ его (іюль 885 г.). Въ лицѣ С. явно сказалась побѣда папства надъ слабѣющей свѣтской властью. С. назвалъ сыномъ церкви Гвидона, герцога сполетскаго, выставилъ его кандидатомъ на итальянскій престолъ послѣ смерти Карла, далъ ему 21 февраля 891 г. императорскій титулъ и короновалъ его въ Римѣ. *С. VI* (VII), 896—897 г., осквернилъ папскій престолъ варварской сценой. Онъ приказалъ вынуть изъ могилы тѣло своего предшественника Формоза, лежавшаго 9 мѣсяцевъ въ могилѣ, и назначилъ судъ надъ покойникомъ, посадивъ трупъ, въ папскомъ облаченіи, на тронъ. Мертвеца обвиняли въ похищеніи папскаго сана, назначили ему адвоката, потомъ осудили; отрубивъ у трупа три пальца правой руки, поволокли его по улицамъ Рима и бросили въ Тибръ. Черезъ нѣсколько времени С. былъ низложенъ и удавленъ въ темницѣ. *С. VII* (VIII), 929—931, и *С. VIII* (IX), 939—942, были представителями эпохи полнаго нравственнаго паденія папства. Ни тотъ, ни другой не пользовались никакимъ авторитетомъ, среди мрака глубокаго невѣжества. *С. IX* (X-й), 1057—1058 гг., преемникъ Виктора II, братъ Готфрида, герцога лотарингскаго, былъ креатурой Гильдебранда, пытавшагося освободить папство отъ вліянія императоровъ. С. проводилъ идеи клюнійцевъ; возвелъ въ санъ кардинала Петра Даміана Остійскаго, страстнаго приверженца реформы; былъ суровымъ противникомъ брака священниковъ. Ему не удалось совершить преобразованія. Передъ своимъ отъѣздомъ во Флоренцію онъ взялъ съ жителей слово не выбирать папы, въ случаѣ его смерти, безъ согласія Гильдебранда. Умеръ у своего брата Готфрида, во Флоренціи. *П. Конскій.*

Стефанъ (Stephan, 975 — 1038) *Святой* — первый король Венгріи, сынъ герцога Геза, правнукъ великаго князя Арпада II (1?9), назывался первоначально Вайкъ, въ 995 г. крещенъ пражскимъ еписк. Адальбертомъ и при крещеніи принялъ имя С.; вступилъ въ бракъ съ дочерью баварскаго герцога Гизелою; привлекъ въ Венгрію массу нѣмцевъ; вступивъ въ управленіе страною (997), энергично искоренялъ, огнемъ и мечемъ, язычество въ Венгріи; принялъ титулъ короля и въ 1001 г. возложилъ на себя корону, присланную ему папой Сильвестромъ II; сдѣлалъ венгерскій престолъ наслѣдственнымъ въ родѣ Арпадовъ; ввелъ правильное политическое устройство. Возставшихъ предводителей племенъ на югѣ и на востокѣ страны онъ усмирилъ и заставилъ признать свою власть. Въ 1087 г. причисленъ къ лику католическихъ святыхъ (день празднованія— 20 августа). Венгрія и примыкающія къ ней страны называются по немъ «странами короны св. С.».

Стефанъ Баторій—см. Баторій.

Стефанъ де-Блуа (Stephan de-Blois, 1094—1154) — король Англіи; послѣ смерти короля Генриха I, сестра котораго Адель была его матерью, избранъ въ 1135 г. норманскою знатью королемъ на мѣсто дочери Генриха, Матильды, за что особою хартіею даровалъ прелатамъ и баронамъ широкія вольности. Боролся съ знатью, но не всегда успѣшно, при помощи фламандскаго и французскаго войска. Удачно воевалъ съ Шотландіею, одержавъ побѣду въ битвѣ при Стандартъ-Гиллѣ въ 1138 г. Въ 1141 г. попалъ въ плѣнъ къ Матильдѣ, вторгшейся въ Англію въ 1139 г.; въ 1142 г. былъ освобожденъ, но свою власть ему приходилось отстаивать при посредствѣ непрерывной борьбы. Въ 1143 г. призналъ сына Матильды, Генриха Плантагенета, своимъ наслѣдникомъ.

Стефанъ—это имя принимали всѣ сербскіе государи изъ рода Неманичей при своемъ вступленіи на престолъ. *С. Неманя*—сербскій краль (1159—95), родоначальникъ фамиліи Неманичей. Съ него начинается новый періодъ въ исторіи сербскаго народа; ему удалось положить конецъ старославянскому порядку престолонаслѣдія, по которому великожупанское достоинство наслѣдовалъ всегда старшій въ родѣ. Онъ собралъ раздробленныя на удѣлы сербскія земли и сплотилъ ихъ въ одно цѣлое подъ своею верховною властью, которую и передалъ своимъ потомкамъ. Родился С. въ Зетѣ (Дуклѣ) въ 1114 г. и былъ младшимъ сыномъ краля Тѣши или Тѣхомила. Когда по смерти Тѣхомила сыновья его подѣлили между собою сербскія земли (кромѣ Неретвы, Босны и Захолмья), С., благодаря главнымъ образомъ помощи византійцевъ, получилъ юго-западную часть страны до р. Ибра—Расу или Расскую область, по которой сербскіе государи до конца XIII в. титуловались «государями всѣхъ рашскихъ земель», а сербы и сербская страна назывались и отчасти теперь называются (въ Венгріи, у мадьяръ и нѣмцевъ) рацами и Рацией (Rascia, Rasciani, Raczok, Raizen). Изъ остальныхъ братьевъ Завидъ правилъ на Лимѣ, Срацимиръ—на Моравѣ, Первославъ —въ Будимлѣ (въ Зетѣ). Они часто враждовали со своимъ младшимъ братомъ, но, разбитые имъ около 1170 г., должны были подчиниться ему и установленному имъ порядку, и онъ уже въ это время присоединилъ къ своему титулу выраженіе «божіею милостію». По смерти (1180) имп. Эммануила С. окончательно освободилъ сербскія земли отъ византійской опеки и даже расширилъ свои владѣ-

Digitized by Google

нія присоединеніемъ къ нимъ греческихъ земель: онъ присоединилъ къ Сербіи земли между Тимокомъ и Моравой, а также многія болгарскія земли, верхнюю Македонію и часть сѣверной Албаніи; утвердилъ сербское господство въ своей дѣдинѣ Зетѣ (Діоклеѣ), въ Холмѣ и Травуніи, въ Босніи (1169). Только сѣверную часть собственной Сербіи между рр. Дриномъ, Савой и Моравой, по р. Колубарѣ, и бановину Мачву съ половины XII в. держали еще въ своей власти короли венгерскіе. Съ сосѣдними землями С. жилъ въ дружбѣ; искалъ сближенія съ императоромъ римско-нѣмецкимъ Фридрихомъ, когда тотъ (1189) черезъ Сербію и Болгарію направился въ Палестину. Внутри государства С. заботился объ утвержденіи и распространеніи православія. Сербы Адріатическаго побережья склонялись болѣе къ латинской церкви (къ которой первоначально былъ расположенъ и самъ С., принявшій крещеніе по восточному обряду уже въ зрѣломъ возрастѣ); въ Босніи сильно было распространено еретическое ученіе болгарскихъ богумиловъ или патареновъ. С., изгнавъ еретиковъ и уничтоживъ язычество, вытѣснилъ и латинскій обрядъ и установилъ въ своихъ владѣніяхъ восточное православіе. Послѣ долговременнаго правленія С., по предложенію и настоянію своего младшаго сына Растка или св. Саввы (см.), отказался отъ власти и удалился въ сербскій Студеницкій монастырь, гдѣ принялъ монашество съ именемъ Симеона, а потомъ на Аѳонъ, въ «сербскую лавру» Хиландаръ, которую онъ обновилъ и богато украсилъ. Здѣсь онъ и умеръ въ 1200 г. Житіе его и его сына Саввы составлено С. Первовѣнчаннымъ (изд. P. J. Safarik въ «Pámátky drevniho pisemnietvi Iihoslovanův», Прага, 1851) и хиландарскимъ іеромонахомъ Доментіаномъ, ученикомъ св. Саввы: «Живот св. Симеуна и св. Саве» (Бѣлградъ, 1865). *С. Первовѣнчанный* — старшій сынъ и наслѣдникъ С. Немани. С. Неманя, отказавшись отъ власти, передалъ С., какъ старшему сыну, «стольное мѣсто среди земли Сербской», Расу, вмѣстѣ съ достоинствомъ великаго жупана; младшій сынъ Вуканъ (Волканъ, Волкъ) получилъ въ удѣлъ Холмъ и Зету, съ титуломъ «великаго князя», подъ верховною властью старшаго брата. Такое раздѣленіе повело къ раздорамъ и междоусобіямъ. Вуканъ, стремясь къ независимости, обратился за помощью къ папѣ и къ Венгріи (1198—99). С. послѣдовалъ его примѣру и просилъ себѣ у папы Иннокентія королевскую корону, изъявляя готовность присоединиться къ римской церкви (1199). Такое возвышеніе достоинства сербскаго государя не могло быть пріятно сосѣдямъ; венгерскій король Эмерихъ вторгся съ войскомъ въ Сербію (1202). Онъ предоставилъ Вукану великокняжескій престолъ и далъ свое согласіе на коронованіе и возведеніе его въ королевское достоинство, но подъ условіемъ признанія верховной власти венгерскаго короля надъ Сербіей; вмѣстѣ съ тѣмъ Эмерихъ присоединилъ къ своему титулу титулъ короля сербскаго. Но уже черезъ годъ, благодаря посредничеству Саввы, братья примирились и С. снова занялъ великожупанскій престолъ. Онъ удачно велъ войны съ болгарами и венграми и снова обратился къ папѣ съ просьбой о королевской коронѣ; папа въ 1217 г. далъ свое согласіе, и С. сталъ «первовѣнчанымъ» и «кралемъ всей сербской (рашской) и поморской земли, Діоклитіи и Травуніи, и Далматіи и Захолмья». Вскорѣ, однако, С. снова обратился къ Востоку. Братъ его Савва, возведенный въ санъ архіепископа сербскаго, короновалъ его снова, уже по обряду православной церкви (1222). При содѣйствіи С. Савва привелъ въ порядокъ церковныя дѣла въ Сербіи, утвердилъ православіе и установилъ церковную іерархію. Умеръ С. въ 1224 г., упрочивъ и объединивъ сербское государство. *С. Радославъ*—старшій сынъ и преемникъ С. Первовѣнчаннаго на королевскомъ престолѣ Сербіи. Правилъ онъ всего 10 лѣтъ (1224 — 1234), послѣ чего принужденъ былъ уступить власть брату Владиславу, принявшему имя С. Владислава, а самъ, удалившись отъ міра, принялъ монашество въ Дубровникѣ. *С. Владиславъ* — второй сынъ С. Первовѣнчаннаго; принявъ власть отъ своего старшаго брата С. Радослава и не чувствуя себя достаточно прочнымъ на тронѣ, вошелъ въ соглашеніе съ дубровчанами и выговорилъ себѣ помощь и безопасное пребываніе въ ихъ городѣ, если онъ принужденъ будетъ покинуть Сербію. Его опасенія оправдались вскорѣ, немного спустя послѣ 1237 г., неизвѣстно по какимъ причинамъ. Годъ его смерти неизвѣстенъ, но въ 1253 г. онъ былъ еще живъ. *С. Урошъ Великій* — третій сынъ С. Первовѣнчаннаго, получилъ королевскую власть въ Сербіи послѣ брата своего С. Владислава. Онъ сохранялъ дружественныя отношенія съ Венгріей и съ греками. Только съ дубровчанами были у него сначала нелады, но споры были улажены и дружескія отношенія возстановлены. Дубровнику были предоставлены нѣкоторыя выгоды и привилегіи въ Сербіи, и въ свою очередь кое-что въ этомъ смыслѣ было сдѣлано и въ Дубровникѣ для Сербіи (1245). Въ правленіе С. Уроша Сербія отчасти потрадала отъ татарскаго набѣга (1241) и окончательно потеряла Захолмье. Уже великій князь холмскій Андрей (1234—1249) дѣйствовалъ вполнѣ самостоятельно, а сынъ его Радославъ призналъ надъ собою верховную власть короля венгерскаго и называлъ себя вѣрнымъ его вассаломъ (1254). С. Урошъ помогалъ венгерскому королю Белѣ въ его борьбѣ съ королемъ Премысломъ-Отокаромъ чешскимъ. У С. Уроша было два сына, Драгутинъ и Милутинъ; онъ хотѣлъ оставить престолъ Милутину, хотя тотъ и былъ младшимъ сыномъ, но Драгутинъ, отстаивая свои права первородства, вызвалъ междоусобицу и съ помощью Венгріи нанесъ пораженіе своему отцу, который, спасаясь бѣгствомъ, укрылся въ Драчъ (Дураццо), гдѣ и умеръ въ 1272 г. *С. Драгутинъ* былъ королемъ недолго (1272—1275); подъ нравственнымъ воздѣйствіемъ своей матери Елены (родомъ нѣмки) и архіепископа Саввы II, онъ раскаялся въ своемъ возмущеніи противъ отца, отказался отъ королевской власти и титула и, уступивъ ихъ Милутину, взялъ себѣ въ удѣлъ сѣверныя

Digitized by Google

сербскія области Мачво, Кучево и Браничево, гдѣ, усмиривъ возстаніе Дермана и Куделина, жилъ до самой своей смерти (1317). *С. Урошъ III Дечанскій* — король сербскій (1321—36), внѣбрачный сынъ краля С. Уроша II Милутина, получилъ при помощи зетскихъ вельможъ королевскій престолъ съ нарушеніемъ правъ Владислава Драгутиновича, которому право наслѣдовать Милутину было выговорено при отреченіи отъ власти Драгутина. Его противникомъ выступилъ другой внѣбрачный сынъ Милутина, Константинъ, но его возстаніе было подавлено и самъ онъ палъ въ битвѣ. Во время возникшихъ въ Византіи между двумя Андрониками раздоровъ С. Дечанскій принялъ сторону дѣда, тогда какъ внука поддерживалъ царь болгарскій Михаилъ. Вслѣдствіе этого вспыхнула война между С. и Михаиломъ; Михаилъ потерпѣлъ пораженіе недалеко отъ истоковъ Струмы и погибъ въ битвѣ (1330); сербы своею побѣдою были обязаны, главнымъ образомъ, храброму королевичу Душану. Вслѣдъ затѣмъ (въ 1331 г.) сербы заняли нѣсколько греческихъ городовъ въ Македоніи. Изъ огромной болгарской добычи король богато одарилъ свою задужбину — м-рь Дечаны (см.), отъ котораго и получилъ свое прозвище *Дечанскаго*. Вообще онъ приносилъ богатые дары церквамъ и монастырямъ. Усилившееся при дворѣ греческое вліяніе, когда С. женился на греческой принцессѣ, заставило бояръ пойти противъ своего государя; они уговорили бывшаго тогда правителемъ въ Зетѣ Душана начать возмущеніе противъ отца. Душанъ, опасавшійся, въ виду новаго брака отца, лишиться престола, поддался ихъ совѣтамъ, но ему пришлось покориться отцу. Бояре побудили его во второй разъ взяться за оружіе, и на этотъ разъ болѣе удачно: С. былъ разбитъ въ Петричѣ у Неродимля; примиренію отца съ сыномъ помѣшали вельможи. Стараго краля отвезли въ городъ Звечанъ и тамъ задушили. *Стефанъ Душанъ Сильный* — правитель зетскій (1331—36) и царь сербскій (1336—55), всю свою жизнь стремившійся къ созданію греческо-сербской имперіи, но создавшій, въ дѣйствительности, лишь государство съ самымъ разнообразнымъ населеніемъ (сербы, болгары, греки, албанцы и др. болѣе мелкія народности, при чемъ сербы имѣли численное превосходство не надъ каждымъ изъ этихъ народовъ). Оно отличалось внѣшнимъ блескомъ и кажущимся могуществомъ, но носило въ самомъ себѣ задатки разложенія, что и выразилось въ распаденіи его на части при слабомъ преемникѣ С. (см. Сербія — исторія, т. XXIX, 600). Оставшійся отъ него въ качествѣ главнѣйшаго *) памятника его законодательной дѣятельности — такъ назыв. «Законникъ С. Душана»—былъ выработанъ на соборѣ 1349 г. въ г. Скоплѣ, въ которомъ принимали участіе патріархъ сербскій съ духовенствомъ и царь съ властелями, но впослѣдствіи дополненъ новыми статьями. Онъ дошелъ до насъ во множествѣ списковъ. Въ древнѣйшихъ изъ нихъ вмѣстѣ съ «Законникомъ» помѣщаются еще двѣ сербскія компиляціи византійскихъ законовъ: сокращенная «синтагма Матвѣя Властаря» и «Законъ царя Юстиніана». По мнѣнію проф. Флоринскаго, обѣ эти компиляціи находятся въ близкой связи съ законникомъ Душана и принадлежатъ къ эпохѣ этого «василевса ромэевъ и сербовъ», составляя одинъ законодательный кодексъ: «Синтагма Матвѣя Властаря и Законъ царя Юстиніана содержатъ сжатый компендіумъ всѣхъ важнѣйшихъ византійскихъ церковныхъ и гражданскихъ законовъ, отчасти измѣненныхъ и дополненныхъ примѣнительно къ потребностямъ сербскаго народа и государства, Законникъ же собственно представляетъ сербскіе законы, какъ дополненіе къ византійскому законодательству». По всей вѣроятности, они и утверждены были на одномъ и томъ же соборѣ 1349 г. По своему характеру, законы С. Душана, по мнѣнію Леонтовича («Древнее хорвато-далматинское законодательство», стр. 16) и Зигеля («Законникъ С. Душана», стр. 115), могутъ быть названы «судебно - административными уставами» и имѣли цѣлью служить для руководства судей и правителей; ими могли руководствоваться уже назначенные судьи, уже готовая, сложившаяся администрація; все же, что лежало за предѣлами вѣдѣнія царскихъ судей и царскихъ правителей, не вызывало соборныхъ постановленій и не оставило по себѣ отраженія въ «Законникѣ». С. Душанъ, насколько объ этомъ можно судить по многимъ статьямъ его «свода» законовъ, самъ прекрасно понималъ все зло, причиняемое отрицательными сторонами сербской государственной жизни, съ ея непомѣрнымъ развитіемъ власти и политическаго значенія властелей и высшаго духовенства и крайнимъ приниженіемъ низшихъ сословій и всей вообще народной массы; но онъ не хотѣлъ или не могъ разрѣшить назрѣвшій соціальный кризисъ проведеніемъ коренныхъ преобразованій. Его «Законникъ» не вноситъ въ сербскую жизнь ничего новаго, а только узаконяетъ и подтверждаетъ раньше существовавшіе порядки, совершенно ненормальные и вредные для государства и народа. Онъ признаетъ властелей и духовенство сословіями привилегированными, сосредоточиваетъ въ ихъ рукахъ власть и политическія права, отнимаетъ всѣ политическія права у себровъ, т. е. свободныхъ, но не «властельскаго» происхожденія землевладѣльцевъ, запрещаетъ имъ всякія сельскія и общинныя сходки или соборы и предоставляетъ власть надъ ними и мѣстное управленіе или поставляемымъ отъ правительства лицамъ (кефаліямъ), или вотчинникамъ (баштинникамъ) и временнымъ привилегированнымъ владѣльцамъ (проніарамъ) огромныхъ населенныхъ пространствъ. Онъ окончательно прикрѣпляетъ къ землѣ меропховъ (батраковъ?), т. е. людей зависимыхъ, жившихъ на землѣ крупныхъ вотчинниковъ, запрещая имъ переходы изъ одной баштины въ другую и не дозволяя баштинникамъ и проніарамъ принимать чужихъ меропховъ; но, понимая печальное положеніе этихъ крѣпостныхъ, царь въ

*) Другими памятниками служатъ его хрисовулы, грамоты, повели и простагмы, собранныя и разсмотрѣнныя большею частью проф. Т. Флоринскимъ.

Digitized by Google

то же время опредѣляетъ ихъ обязанности и размѣръ повинностей къ владѣльцамъ и строго запрещаетъ «господарю» требовать отъ меропховъ чего-либо сверхъ опредѣленнаго закономъ. Стѣсняя, такимъ образомъ, положеніе сельскаго сословія, законникъ устанавливаетъ и настоящее рабство среди сербскаго народа, опредѣляя, что отроки (т. е. рабы) и ихъ дѣти составляютъ вѣчную наслѣдственную собственность своихъ властелей — господъ, и съ полнымъ приниженіемъ личности признавая полное ихъ безправіе и беззащитность. «Не внося коренныхъ измѣненій въ государственный и общественный строй Сербіи, а напротивъ, подтверждая его въ томъ видѣ, какъ постепенно онъ складывался въ теченіе двухъ столѣтій, Законникъ тѣмъ не менѣе содержитъ цѣлый рядъ постановленій, направленныхъ къ водворенію въ странѣ бо́льшаго порядка и законности, къ обезпеченію общественной безопасности, къ возвышенію государства въ экономическомъ и культурномъ отношеніяхъ» (Флоринскій, ор. с. 21). Законникъ былъ изданъ нѣсколько разъ: у Раича въ его «Исторіи разныхъ славенскихъ народовъ» (Вѣна, 1794—95; 2 изд., Буда, 1823); Магарашевича, «Сербская Лѣтопись»; Кухарскаго, «Monumenta juris slov.» (92); Šafarik, «Památky dřevního písemnictví Jihoslovanův» (Прага, 1851; стр. 29 — 50); Ст. Новаковиħ, «Законик С. Душана, цара српског» (Бѣлградъ, 1870; см. здѣсь о литературѣ по этому вопросу до 1870 г.). Изслѣдованія: О. Зигеля, «Законникъ С. Душана» (вып. I, СПб., 1872 — изслѣдованіе историко-юридическое); проф. Т. Флоринскій, «Памятники законодательной дѣятельности Душана царя сербовъ и грековъ» (Кіевъ, 1888; изслѣдованіе историко-филологическое). Разборъ содержанія—у Майкова, въ «Исторіи сербскаго языка по памятникамъ, писаннымъ кириллицей, въ связи съ исторіею народа» (М., 1857, стр. 244 — 259); Палацкаго, «Сравненіе законовъ царя С. Душана съ древнѣйшимъ земскимъ порядкомъ у чеховъ» (въ «Часописѣ», 1837, I; русскій переводъ въ «Чтеніяхъ Моск. Общ. Ист. и Др.», 1846). *С. Урошъ V* — послѣдній сербскій краль (1355—1367) изъ рода Неманичей, сынъ и преемникъ С. Душана. Государь слабый и нерѣшительный, онъ не былъ въ состояніи поддержать единство сербско-греческаго государства, наслѣдованнаго имъ отъ Душана Сильнаго, и оно мало по малу распалось: намѣстники и правители управляли своими областями почти самостоятельно, а самъ С. Урошъ поддался вліянію Вукашина, возведеннаго въ королевское достоинство. Это возвышеніе вызвало большое неудовольствіе со стороны намѣстниковъ и вельможъ; Лазарь Гребляновичъ, вмѣстѣ съ зятемъ своимъ Вукомъ Бранковичемъ, поднялъ даже вооруженное возстаніе и съ помощью венгерскаго войска выгналъ Вукашина, при чемъ Мачва снова перешла во власть Венгріи. Не желая быть игрушкою въ рукахъ своихъ намѣстниковъ, С. Урошъ V задумалъ бѣжать въ Дубровникъ, которому онъ во время своего правленія далъ много новыхъ привилегій и подтвердилъ старыя, но былъ убитъ на охотѣ, какъ полагаютъ, кралемъ Вукашиномъ. Съ нимъ прекратилась династія Неманичей.

Стефанъ Лазаревичъ — сербскій деспотъ (1389—1427), правилъ въ качествѣ турецкаго вассала и по волѣ султана Баязета, которому вѣрно помогалъ въ его войнахъ противъ Болгаріи, Босніи, Валахіи, противъ венгровъ у Никополя (1396) и въ Азіи противъ Тамерлана (1402). Внутренними безпорядками, которые возникли въ потрясенномъ этою послѣднею битвой турецкомъ государствѣ, С. Лазаревичъ воспользоваться не умѣлъ или не хотѣлъ. Сохранивъ жизнь Сулейману, сыну Баязета, онъ сначала поддерживалъ его вмѣстѣ съ имп. Эммануиломъ (отъ котораго при возвращеніи изъ Азіи получилъ титулъ *деспота*), но потомъ перешелъ на сторону его брата Мусы и съ помощью венгровъ поразилъ турецкое войско и союзныхъ съ нимъ Бранковичей недалеко отъ Грачаницы (1403). Нѣсколько лѣтъ послѣ того прошли въ Сербіи, спокойно и С. воспользовался ими для водворенія внутренняго порядка; въ это же время онъ получилъ отъ Венгріи Бѣлградъ, основалъ и богато одарилъ нѣсколько монастырей. Внутреннія распри, возникшія между С. Лазаревичемъ и его властолюбивымъ братомъ Вукомъ (1408—1409), были улажены при посредничествѣ короля Сигизмунда венгерскаго: Сербія была раздѣлена между обоими братьями и къ ней была присоединена часть Босніи. Въ борьбѣ, которая продолжала разыгрываться между Сулейманомъ и Мусой, принимали участіе и князья сербскіе Лазаревичи, и Бранковичи. Противъ Мусы поднялся четвертый сынъ Баязета, Магометъ, который, одержавъ побѣду подъ Мусой (1413), подтвердилъ права С. Лазаревича. Сербскій деспотъ отплатилъ ему вѣрностью, которую сохранялъ и по отношенію къ сыну и преемнику Магомета, Мураду II. Видя, однако, что Сербіи нельзя дольше оставаться на сторонѣ турокъ, онъ рѣшилъ передаться Венгріи и заключилъ съ королемъ Сигизмундомъ договоръ (1426), по которому С. признавалась какъ-бы въ вассальныхъ отношеніяхъ къ венгерской коронѣ. Вскорѣ послѣ этого (въ 1427 г.) С. Лазаревичъ умеръ, не оставивъ потомства.

Стефанъ Черный — основатель черногорской династіи Черновичей (1423—1516); правилъ въ Зетѣ (Черногоріи), по выбору согражданъ, съ 1423 по 1449 г., и отличался храбростью и удачею въ битвахъ противъ турокъ, которые послѣ храбраго Кастріота подчинили себѣ весь Эпиръ и Албанію и направили всѣ свои силы противъ Зеты.

Стефанъ Малый, черногорскій самозванецъ — см. Черногорія.

Стефанъ *Византійскій* — грамматикъ, жившій въ VI ст. по Р. Хр.; составилъ географическій словарь: «Ethnica», въ которомъ много цѣнныхъ свѣдѣній по литературѣ, исторіи и по жизнеописанію знаменитыхъ мужей. Изданъ трижды: Диндорфомъ въ 1825 г., Вестерманомъ въ 1839 г. и Мейнеке въ 1849 г.

Стефанъ (Stephan, 1817—67) — эрцгерцогъ австрійскій, сынъ эрцгерцога Іосифа; въ 1847 г., послѣ смерти отца, избранъ сейчасомъ въ палатины Венгріи и утвержденъ въ

Digitized by Google

этой должности императоромъ. Вслѣдствіе мартовскихъ событій 1848 г. его положеніе пошатнулось какъ въ отношеніи къ національной партіи, такъ и въ отношеніи къ австрійскому правительству, что выяснилось, когда онъ въ сентябрѣ избранъ былъ на сеймѣ главнокомандующимъ венгерской арміи противъ Іеллачича; вслѣдствіе этого онъ отказался отъ палатината и жилъ въ своихъ владѣніяхъ въ Нассау. См. «Erzherzog S. Viktor von Oesterreich, sein Leben, Wirken etc.» (Вѣна, 1868); «Erzherzog S. Briefe an Wilhelm Haidinger» (Вѣна, 1897).

Стефанъ (Генрихъ Stephan) — основатель всемірнаго почтоваго союза (1831—97); съ 1848 г. служилъ въ прусскомъ почтовомъ управленіи. Между 1863 и 1869 гг. онъ велъ переговоры съ представителями Бельгіи, Голландіи, Испаніи и другихъ государствъ и заключилъ почтовыя соглашенія между ними и Пруссіей. Въ 1867 г. онъ заключилъ рядъ почтовыхъ договоровъ съ различными германскими государствами, Люксембургомъ и Австро-Венгріей, въ силу которыхъ въ этихъ государствахъ была введена единая почтовая такса (за письмо 1 зильбергрошъ=10 пфениговъ) и почтовыя сношенія между ними урегулированы на общихъ началахъ. Въ 1870 г. С. былъ назначенъ генералъ-почтдиректоромъ сѣверогерманскаго союза. Онъ объединилъ почтовое управленіе въ государствахъ этого союза; ввелъ открытыя письма, которыя уже въ 1865 г. рекомендовалъ на германской почтовой конференціи въ Карлсруе, но безуспѣшно. Во время войны 1870 г. С. образцово организовалъ полевую почту. Назначенный въ 1871 г. генералъ-почтдиректоромъ Германской имперіи, С. выработалъ и провелъ черезъ рейхстагъ и бундесратъ объединенное и кодифицированное почтовое право, удешевилъ почтовыя таксы, ввелъ дешевыя почтовыя посылки по единой общей таксѣ (вѣсомъ до 5 кгр. за 50 пфениговъ), переводъ денегъ по почтѣ и мн. др. Когда онъ вступилъ въ отправленіе своихъ обязанностей, въ Германіи было 4520 почтовыхъ станцій; когда онъ умеръ, ихъ было 29973. Число писемъ съ 357 милл. въ годъ возрасло при немъ до 2211 милл. Въ 1875 г. въ Германіи объединены телеграфъ и почта, и С. поставленъ во главѣ ихъ въ званіи генералъ-почтмейстера. Онъ расширилъ телеграфную сѣть (1875 г.—5874 км. телеграфныхъ линій, 1896 г. — 135000 км.), увеличилъ число телеграфныхъ станцій съ 6686 до 21 тыс., ввелъ пословную таксу вмѣсто прежней подепешной. Всѣ эти мѣры сильно увеличили количество депешъ. С. никогда не боялся расходовъ на улучшеніе почтово-телеграфнаго дѣла, не стѣснялся требовать и тратить громадныя суммы на постройку роскошныхъ зданій для почты; тѣмъ не менѣе однимъ изъ результатовъ его дѣятельности было то, что почта стала давать имперскому казначейству весьма значительный чистый доходъ. Также велики его заслуги по проложенію телефонной сѣти. Созданіе пневматической подземной почты (Rohrpost) въ Берлинѣ—пѣликомъ его дѣло. Наиболѣе велика его заслуга, какъ основателя всемірнаго почтоваго союза; по его иниціативѣ состоялся въ 1874 г. международный почтовый конгрессъ въ Бернѣ и преимущественно его предложенія положены въ основу состоявшагося соглашенія (XXIV, 805). Онъ заботился и о положеніи почтовыхъ служащихъ, основалъ почтовыя сберегательныя кассы, довольно значительное число школъ для дѣтей служащихъ и курсовъ для самихъ служащихъ, почтовый музей. Однако, въ этой области противъ него поднимались серьезныя нареканія вслѣдствіе его крайней суровости со служащими, чрезвычайной легкости, съ которою они подвергались исключенію со службы за самыя ничтожныя вины, чрезмѣрнаго количества работы, которою онъ обременялъ служащихъ, и недостаточности ихъ жалованья, повышенію котораго онъ настойчиво противился. Не смотря на это, его популярность въ Германіи и въ особенности среди берлинскаго населенія была чрезвычайно велика, уступая только популярности Бисмарка. Онъ былъ безусловнымъ консерваторомъ и горячимъ поклонникомъ политики кн. Бисмарка. Кромѣ различныхъ статей по почтовому и телеграфному дѣлу въ «Historisches Taschenbuch» Раумера и въ журналѣ «Unsere Zeit», онъ написалъ: «Geschichte der preussischen Post» (Б., 1859); «Weltpost und Zuftschiffahrt» (Б., 1874) и основалъ «Archiv für Post und Telegraphie» (приложеніе къ «Amtsblatt der Reichspostverwaltung»). См. E. Krickeberg, «Heinrich v. S.» (Б., 1898).

Стефанъ (Josef Stefan, 1835—1893)—физико-математикъ. Съ 1858 г. былъ приватъ-доцентомъ математической физики въ вѣнскомъ университетѣ, а съ 1863 г. профессоромъ физики въ томъ же университетѣ. Съ 1865 г. онъ сталъ членомъ вѣнской академіи наукъ, а съ 1875 г. секретаремъ ея и членомъ коммиссіи для научнаго изслѣдованія Адріатическаго моря. Многочисленныя статьи его по физикѣ, опытной и математической, помѣщены по преимуществу въ «Извѣстіяхъ Вѣнской Академіи» («Wien. Ak. Sitz.-Ber.»), а нѣкоторые въ «Pogg. Annalen».

Стефанъ (Христіанъ-Фридрихъ)—извѣстный ботаникъ, род. въ Лейпцигѣ (1757—1814), гдѣ слушалъ университетскій курсъ и получилъ степень баккалавра медицины и доктора философіи. Въ 1782 г. онъ пріѣхалъ въ Петербургъ и, поступивъ на службу военнымъ врачемъ, отправился въ Крымъ съ войсками князя Потемкина. Въ 1786 г. онъ получилъ каѳедру химіи и ботаники въ московской медико-хирургической академіи, а въ 1804 г. перешелъ въ медико-хирургическую академію въ Петербургѣ. Въ 1808 г. вышелъ въ отставку и занялся устройствомъ орловскаго лѣсного института на Елагиномъ островѣ. Когда же въ 1811 г. былъ основанъ лѣсной институтъ на Выборгской сторонѣ, то оба учрежденія были соединены въ одно, подъ завѣдываніемъ С. Онъ управлялъ также нѣкоторое время аптекарскимъ садомъ, переименованнымъ впослѣдствіи въ Императорскій ботаническій садъ. Въ теченіе всей своей жизни онъ усердно занимался систематикой растеній и собралъ три огромныхъ гербарія, изъ которыхъ одинъ [illegible]

Digitized by Google

въ берлинскомъ королевскомъ музеѣ, другой въ Москвѣ, а третій, уже послѣ его смерти, пріобрѣтенъ, вмѣстѣ съ частью библіотеки, Императорскимъ ботаническимъ садомъ въ С.-Петербургѣ. Изъ работъ С., весьма немногочисленныхъ (6), наиболѣе извѣстна первая флора Московской губерніи, изданная въ Москвѣ въ 1792 г. подъ заглавіемъ: «Enumeratio stirpium agri mosquensis» Ср. Trautvetter, «Aufzeichnungen über Chr. Fr. Stephan», въ «Bibl. de la soc. des natur. de Moscou» (1865, т. XXXVIII, стр. 596).

Стефенсонъ (Джорджъ Stephenson, 1781—1848) — главный изобрѣтатель желѣзныхъ дорогъ, былъ сначала простымъ рабочимъ, затѣмъ возвысился до директора каменноугольныхъ копей лорда Ревенсворта, построилъ первый локомотивъ въ 1814 г., въ 1824 г. устроилъ машино-строительный заводъ; по его предложенію и указаніямъ сооружена первая желѣзная дорога, съ пассажирскими вагонами, между Стоктономъ и Дарлингтономъ. Онъ первый употребилъ при этомъ гладкіе рельсы и усовершенствовалъ ихъ конструкцію. Сооруженіемъ желѣзной дороги между Ливерпулемъ и Манчестеромъ онъ пріобрѣлъ себѣ незыблемую славу (1829). Призъ за наилучшій и наибыстрѣйшій локомотивъ для этой желѣзной дороги, который долженъ былъ везти тяжесть втрое больше собственнаго вѣса со скоростью 10 англ. миль въ часъ, не испуская дыма, получила «Ракета» С., которая тащила тяжесть въ 5 разъ больше собственнаго вѣса со скоростью 14—20 англ. миль въ часъ. Этотъ успѣхъ былъ обезпеченъ соединеніемъ въ «Ракетѣ» слѣдующихъ условій: 1) выпуска отработавшаго въ цилиндрѣ пара въ дымовую трубу, что способствуетъ усиленію горѣнія огня въ паровозной топкѣ; 2) примѣненіемъ трубчатаго котла, изобрѣтеннаго Бутсомъ въ Англіи, благодаря которому бо́льшая часть полученной теплоты уходитъ на парообразованіе. Съ этого времени С. руководилъ постройками важнѣйшихъ желѣзныхъ дорогъ въ Англіи, строилъ для нихъ машины и часто, для этой же цѣли, былъ приглашаемъ въ другія страны. См. Smiles, «The life of George S.» (нов. изд. Лонд., 1884).

Стефенсонъ (Робертъ Stephenson, 1803—1853)—англ. инженеръ, сынъ предыдущаго, сначала помогалъ отцу въ его предпріятіяхъ, самъ строилъ дороги, усовершенствовалъ локомотивы, устроилъ извѣстный висячій мостъ къ Ньюкастлѣ («High Level Bridge»), который переброшенъ черезъ Тайнъ съ шестью пролетами, каждый въ 37,5 м. ширины и 25,8 м. вышины; изобрѣлъ такъ назыв. трубчатые мосты, имѣющіе такую ширину, что по нимъ свободно можетъ передвигаться желѣзнодорожный поѣздъ; извѣстнѣйшій и величайшій изъ такихъ мостовъ, имъ построенныхъ, —«Мостъ Британія», проведенный (1846—1850) черезъ проливъ Меней (см. Мосты, XX, 37). Въ свое время С. считался авторитетомъ въ желѣзнодорожномъ дѣлѣ и почти всѣ страны Европы обращались къ нему за совѣтами. С. напечаталъ «Report on the atmospheric railway system» (нѣм. перев. Вебера, Берлинъ, 1845). См. Smiles, «Lifes of George and Robert S.» (8 изд. Лонд., 1868); Jeaffreson and Pole, «Life of Robert S.» (тамъ же, 1864, 2 т.).

Стефенсонъ (Робертъ-Луи Stevenson)—англійскій писатель (1850—1894), сынъ извѣстнаго постройкой маяковъ инженера Томаса С. Сначала былъ инженеромъ, потомъ адвокатомъ. Послѣ тяжелой болѣзни, предпринялъ рядъ путешествій по Европѣ и Америкѣ и подъ конецъ жизни поселился въ Полинезіи, на о-вѣ Самоа, гдѣ и умеръ. Его романы и разсказы посвящены главнымъ образомъ всевозможнымъ приключеніямъ на сушѣ и на моряхъ. Главнѣйшіе изъ нихъ: «An inland voyage» (1878), «Edinburgh picturesque notes» (1878), «Travel with a donkey through the Cevennes» (1879), «Virginibus puerisque» (1881), «Studies of men and books» (1882), «New Arabian nights» (1882), «The treasure Island» (1883; его лучшее произведеніе, напоминающее Дефо), «The Silverado Squatters» (1883), «The dynamiter» (1885), «Prince Otto» (1885), «The strange case of Dr. Jekyll and Mr. Hyde» (1885), «A child's garden» (1885), «Underwoods» (1887) и «Ballads» (1891); «Kidnapped» (1886), «Black arrow» (1888), «Memories and portraits» (2 изд., 1888), «The wahr of Ballantrae» (1889), «Beau Austin» (1890, комедія). Написалъ также: «Footnotes to history; eight years of trouble in Samoa» (1894). Ср. Raleigh, «Rob. L. S.» (3 изд., Лонд., 1896); A. Brown, «Rob. L. S.» (ibid., 1895). Экзотическіе разсказы С. переведены на многіе языки, въ томъ числѣ и на русскій.

Стефенсъ (Александръ-Гамильтонъ Stephens, 1812—83)—сѣверо-американскій политическій дѣятель; былъ адвокатомъ въ родномъ своемъ штатѣ Георгіи и членомъ сперва палаты депутатовъ, потомъ сената этого штата. Былъ сперва вигомъ, потомъ демократомъ. Въ 1854 г. онъ былъ однимъ изъ наиболѣе энергичныхъ сторонниковъ билля о Канзасѣ и Небраскѣ, допустившаго рабовладѣніе въ этихъ территоріяхъ; въ 1856 г. агитировалъ за избраніе Буханана на президентскій постъ. Однако, онъ далеко не принадлежалъ къ крайнимъ рядамъ рабовладѣльческой партіи, и вслѣдствіе разногласій съ ними въ 1859 г. оставилъ конгрессъ. Въ 1860 г. онъ агитировалъ противъ избранія Линкольна, но признавалъ, что отдѣленіе южныхъ штатовъ было-бы причиной неисчислимыхъ бѣдствій для всей Сѣв. Америки. Тѣмъ не менѣе онъ принялъ избраніе на постъ вицепрезидента южной конфедераціи, когда это отдѣленіе совершилось, и сохранилъ должность до конца существованія конфедераціи. Послѣ побѣды сѣверныхъ штатовъ онъ былъ арестованъ, но черезъ нѣсколько мѣсяцевъ освобожденъ. Въ декабрѣ 1865 г. избранъ сенаторомъ въ конгрессъ, но конгрессъ не дозволилъ ему занять въ немъ мѣсто, пока избравшій его штатъ Георгія не исполнитъ всѣхъ условій мира. Въ 1873—77 гг. онъ былъ депутатомъ въ конгрессѣ, принадлежа по прежнему къ демократической партіи. Въ 1882—83 гг. былъ губернаторомъ штата Георгіи. Написалъ: «A constitutional view of the late war between the States» (Филадельфія, 1868—70); «Compendium of the history of the United States» (Нью-Іоркъ, 1883).

Digitized by Google

Часть его рѣчей и писемъ опубликована Клевелэндомъ: «A. H. J. in public and private life» (Филадельфія, 1867). *В. В—въ.*

Стефенсъ (Henry Stephens, 1795—1874) — выдающійся англ. агрономъ, практическій хозяинъ и писатель, много содѣйствовавшій успѣхамъ англійскаго хозяйства. Напечаталъ: «The book of the form» (1842; выдерж. много изданій; въ дополнен. видѣ изд. въ 1867 г.), руководство къ дренажу и др.

Стефенсъ (Джемсъ Stephens) — англ. энтомологъ (1792—1852). Служа въ адмиралтействѣ, онъ посвящалъ свои досуги изученію естественной исторіи и его коллекціи насѣкомыхъ Великобританіи являются однѣми изъ самыхъ полныхъ. Позднѣе онъ былъ назначенъ помощникомъ консерватора энтомологической галлереи въ британскомъ музеѣ. Главнѣйшіе труды: «Иллюстрація британской энтомологіи», «Каталогъ британскихъ насѣкомыхъ», «Списокъ британскихъ колеоптеръ».

Стеффани (Augustin Steffani, 1655—1730) — извѣстный композиторъ, аббатъ. Въ 1681 г. написалъ оперу «Marco Aurelio», имѣвшую большой успѣхъ въ Мюнхенѣ. Неменьшій успѣхъ имѣла и опера его «Servio Tullio». Позже онъ написалъ еще цѣлый рядъ оперъ. Сочинялъ также камерные дуэты и духовную музыку. Написалъ брошюру: «Quanta serteeza habbia da suoi principe la musica» (Амстердамъ, 1695). *Н. С.*

Стеффекъ (Карлъ Steffeck, 1818—90)—нѣмецк. живописецъ, ученикъ Фр. Крюгера въ Берлинѣ, работавшій потомъ въ Парижѣ подъ руководствомъ П. Делароша и О. Вернѐ и совершенствовавшійся въ 1840—42 гг. въ Италіи. Спеціальность его составляли изображенія животныхъ, особенно лошадей, какъ въ отдѣльныхъ фигурахъ, такъ и въ сценахъ спорта, охоты и войны. По возвращеніи своемъ изъ Италіи онъ трудился преимущественно въ Берлинѣ, а съ 1880 г. до конца жизни былъ директоромъ кенигсбергской акад. худ. Наиболѣе извѣстныя его произведенія: «Маркграфъ Альбрехтъ Ахиллесъ, отбивающій знамя» (1848, въ берлин. Нац. галл.), «Ссора двухъ лягавыхъ собакъ» (1850; тамъ же), «Купанье лошадей», «Германск. имп. Вильгельмъ I верхомъ на конѣ полѣ Кенигграцкой битвы» (въ корол. дворцѣ, въ Берлинѣ), «Передача письма Наполеона III Вильгельму I при Седанѣ» (въ берлинск. цейхгаузѣ), конные портреты кронпринца Фридриха-Вильгельма, ген. Мантейфеля и др. С. литографировалъ, по собственнымъ рисункамъ, 8 этюдовъ лошадей и 7 сценъ охотничьей жизни.

Стеффенсъ (Генрихъ Steffens, 1773—1845)—нѣм. философъ, естествоиспытатель и беллетристъ, уроженецъ Норвегіи, приверженецъ Шеллинга; былъ послѣдовательно профессоромъ въ Килѣ, Іенѣ, Копенгагенѣ, Галле, Бреславлѣ и Берлинѣ. Въ 1810 г. издалъ «Geognostisch-geologische Aufsätze» (Гамб.), которыя впослѣдствіи, въ дополненномъ видѣ, вошли въ его «Handbuch der Oryktognosie» (Б., 1811—24). Въ Галле онъ написалъ «Grundzüge der philosophischen Naturwissenschaft» (Б., 1806). Въ 1813 г., въ качествѣ добровольца, принималъ участіе въ войнѣ за освобожденіе Германіи. С.—былъ однимъ изъ главнѣйшихъ защитниковъ спекулятивнаго направленія въ естествознаніи, но занимался и другими вопросами своего времени: во время такъ назыв. бреславльской гимнастической расарѣ (Breslauer Turnfehde) онъ выступилъ противникомъ гимнастики, въ сочиненіяхъ: «Karikaturen des Heiligsten» (Лпц., 1819—21) и «Turnziel» (Бресл., 1818). Впослѣдствіи въ защиту старолютеранъ онъ напеч. «Wie ich wieder ein Lutheraner wurde» (тамъ же, 1831). Изъ его естественно-историческихъ сочин. главное—«Anthropologie» (Бресл., 1824). Вопросы времени онъ пытался освѣтить болѣе съ религіозной, чѣмъ съ консервативной точки зрѣнія, между прочимъ въ соч. «Von der falschen Theologie und dem wahren Glauben» (Бресл., 1823; нов. изд. 1831), «Christliche Religionsphilosophie» (тамъ же, 1839). Его беллетристическія произведенія (собраны въ «Novellen», Бресл., 1837—38, 16 т.) выдѣляются мастерскими описаніями природы, особенно родного ему сѣвера. Таковы, между прочимъ, «Die Familien Walseth und Leith» (1826—27), «Die vier Norweger» (1827—28) и «Malkolm» (1831). Его автобіографія: «Was ich erlebte» (Бресл., 1840—44) содержитъ въ себѣ много интересныхъ свѣдѣній для исторіи того времени. Послѣ его смерти вышли его «Nachgelassene Schriften» (Берл., 1846, съ предисловіемъ Шеллинга). См. Tietzen, «Zur Erinnerung an Heinr. S.» (Лпц., 1871); Petersen, «Henrik S.»(нѣм. переводъ, Гота, 1884).

Стехіометрія—отъ στοιχεῖον (элементъ) и μετρεῖν (измѣрять), другими словами (этимологически)—«искусство измѣренія элементовъ»—терминъ, введенный Рихтеромъ (1793) для обозначенія ученія о вѣсовыхъ и объемныхъ отношеніяхъ, въ которыхъ разнородныя вещества соединяются химически (см. Химическія соединенія). Первое основаніе этому ученію положилъ нѣмецкій химикъ Венцель, за нимъ слѣдовали Бергманнъ въ Швеціи и Гиггинъ въ Ирландіи, но первой научной обработкой С. мы обязаны І. Д. Рихтеру (Берлинъ), издавшему (1793) книгу подъ заглавіемъ: «Anfangsgründe der Stöchiometrie oder Messkunst chemischer Elemente». Надъ дальнѣйшимъ ея развитіемъ работали: Проутъ въ Испаніи, Дальтонъ, Волластонъ, Томсонъ, Деви въ Англіи, Мейнеке, Вишовъ, Доберейнеръ въ Германіи, Гей-Люссакъ во Франціи, болѣе же всѣхъ—шведскій химикъ Берцеліусъ. Въ новѣйшее время по точности особенно выдаются работы Стаса (1867). Въ С. органическихъ соединеній, кромѣ Берцеліуса, главнѣйшія заслуги принадлежатъ Либиху въ Германіи, Дюма, Лорану и Гергардту во Франціи (см. Н. Корр, «Geschichte der Chemie», т. II). Вышеприведенное опредѣленіе С. мы встрѣчаемъ и въ «Основахъ химіи» Менделѣева (1895, стр. 22), но другіе авторы, повидимому, расширяютъ это понятіе; такъ, напр., Оствальдъ озаглавилъ «стехіометріею» всю 1-ю часть своего извѣстнаго сочиненія «Lehrbuch der allgemeinen Chemie» (1891), трактующую не только о законахъ, управляющихъ количественною стороною химическихъ реакцій (см. Химич. соединенія), но и о раз-

Digitized by Google

личныхъ другихъ, которымъ подчиняются химическія и физическія свойства однородныхъ газообразныхъ жидкихъ и твердыхъ веществъ.

В. Бурдаковъ. Δ.

Стецкіе — дворянскій родъ, герба Радванъ, южно-русскаго происхожденія, восходящій къ началу XVI в. Въ XVII в. С. занимали высшія земскія должности въ кіевскомъ воеводствѣ. Янъ-Казиміръ С., хорунжій великій коронный (1760—1790) — величайшій притѣснитель мелкаго православнаго дворянства, насильно отнимавшій у него земли. Его правнукъ Генрихъ Людвиговичъ С. (род. въ 1825 г.) — польскій археологъ и нумизматъ. Родъ С. внесенъ въ VI ч. род. кн. Волынской губ. *В. Р.*

Стецовка—д. Александрійскаго у., Херсонской губ., при р. Тясминѣ; жит. ок. 5000. Школа. С. основана въ 1-й половинѣ XVIII ст. великороссами - раскольниками и выходцами изъ польской Украйны.

Стецовка (Стенцовка)—с. Кіевской губ., Звенигородскаго у., въ 10 вер. отъ станціи Ерки Юго.-Западн. жел. дор., при р. Шполкѣ. Около 3 т. жит., 1 вод. и 23 вѣтр. мельницы, церк.-приход. учил., каменоломни гранита и гнейса. Близъ села три кургана.

Стеченіе исковъ и взысканій.— Какъ въ конкурсномъ, такъ и въ исполнительномъ процессѣ могутъ стекаться *денежныя требованія* нѣсколькихъ кредиторовъ, обращенныя на имущество одного и того же должника. Эти требованія могутъ быть основаны на обязательствахъ должника или на постановленныхъ противъ него судебныхъ рѣшеніяхъ. Цѣль С.—полученіе удовлетворенія изъ имущества должника. Въ конкурсномъ процессѣ требованія кредиторовъ обращаются на конкурсную массу, т. е. на всю совокупность имущества должника, и удовлетвореніе получаютъ, въ извѣстномъ порядкѣ, не только претензіи, присужденныя судомъ, но и впервые здѣсь признанныя. Въ процессѣ исполненія требованія обращаются на отдѣльное, индивидуально опредѣленное имущество должника или на вырученныя отъ продажи этого имущества деньги; удовлетворяются, по общему правилу, только присужденныя судомъ взысканія, а остальныя требованія обезпечиваются, при извѣстныхъ условіяхъ, удержаніемъ соотвѣтственной суммы, которая выдается кредитору не ранѣе присужденія претензіи судомъ. С. имѣетъ особенныя послѣдствія, когда имущество должника недостаточно для полнаго удовлетворенія претензій. Смотря по источнику или правооснованію требованій, нѣкоторыя изъ нихъ пользуются въ порядкѣ удовлетворенія пріоритетомъ передъ другими (напр. ипотекованныя требованія). Споры и жалобы кредиторовъ разрѣшаются судомъ. С. можетъ быть одновременное или послѣдовательное; во второмъ случаѣ позднѣйшіе взыскатели присоединяются къ прежнимъ, не останавливая этимъ обычнаго хода процесса: описи, ареста и продажи имущества. Въ процессѣ исполненія уже издавна должны были встрѣчаться случаи С. нѣсколькихъ взыскателей противъ одного и того же должника. Въ прежнемъ франц. правѣ развилось особое производство по этому предмету. Каждый взыскатель, имѣвшій какой-либо исполнительный актъ (actes éxécutoires), выданный по судебному рѣшенію, могъ производить отдѣльное взысканіе въ свою пользу, не вызывая другихъ кредиторовъ и не вступая съ ними въ раздѣлъ и споры о старшинствѣ. Возражающіе кредиторы должны были вызвать взыскателя въ судъ, который, по выслушаніи сторонъ, опредѣлялъ порядокъ ихъ удовлетворенія. У насъ, въ эпоху уложенія и позже, рядомъ съ имущественнымъ взысканіемъ существовала личная отвѣтственность должника (правежъ, см.). При С. исковъ принято было за правило удовлетворять сперва привилегированные, а потомъ простые иски, но послѣдніе не удовлетворялись по соразмѣрности: каждый долгъ взыскивался сполна, съ соблюденіемъ только очереди между кредиторами. Поэтому для нѣкоторыхъ исковъ правежъ оставался по прежнему единственнымъ средствомъ взысканія. При столкновеніи съ частнымъ искомъ казеннаго взысканія и при недостаткѣ у должника имѣнія на покрытіе того и другого, изъ денегъ, вырученныхъ продажею помѣстья или вотчины, уплачивалось сначала сполна казенное взысканіе (напр. пошлины за судъ), и только остатокъ шелъ на удовлетвореніе истца. Очередь соблюдалась и въ выдачѣ головою: если выданный былъ долженъ нѣсколькимъ лицамъ, то заживалъ у нихъ свои долги поочередно, по старшинству исковъ. Петръ Вел. въ 1700 г. велѣлъ, послѣ личнаго взысканія, подвергать оцѣнкѣ «дворы и животы и всякіе промыслы» должника и распредѣлять ихъ, по разверсткѣ, между заимодавцами, «сколько на чей долгъ по разсчету имѣется»; если и послѣ этого оставались неудовлетворенные долги, то допускался правежъ (совершенно уничтоженный лишь въ 1718 г.). Съ отмѣною у насъ личнаго задержанія за долги (1879 г.), отвѣтственность должника падаетъ, по общему правилу, на его имущество. С. въ процессѣ исполненія не исключаетъ С. по отношенію къ тому же должнику въ конкурсномъ порядкѣ: послѣднее можетъ возникнуть вслѣдъ за первымъ. Въ этомъ случаѣ судъ пріостанавливаетъ распредѣленіе и выдачу денегъ кредиторамъ, претензіи которыхъ не обезпечены залогомъ или закладомъ, и деньги поступаютъ въ конкурсную массу (ст. 1222 уст. гражд. суд., 5 и 12 прил. къ ст. 1400 уст. гражд. суд.). Изложенные случаи С. относятся къ частно-охранительному порядку судопроизводства. Отъ нихъ отличается С. нѣсколькихъ претендентовъ на одно и тоже имущество (напр. споры наслѣдниковъ между собою о наслѣдствѣ; споры третьяго лица со взыскателемъ и должникомъ о правѣ на имущество, подвергшееся описи и продажѣ; споры главнаго интервенієнта о правѣ на имущество, составляющем предметъ иска). Въ этомъ случаѣ происходитъ коллизія исключающихъ другъ-друга правъ, и она разрѣшается судомъ въ исковомъ порядкѣ. Терминъ С. исковъ употребляется также въ смыслѣ конкурренціи исковъ (Concurrenz der Klagen), заключающейся въ тожествѣ нѣсколькихъ спорныхъ отношеній. Для этого необходимо тожество субъектовъ и объектовъ

Digitized by Google

спорнаго отношенія и юридической связи между ними (права и обязанности). Судъ, по заявленію (отводу) отвѣтчика, не можетъ разрѣшать искъ тожественный съ другимъ, подлежащимъ, по соглашенію сторонъ, третейскому разбирательству, или, въ силу пророгаціоннаго договора, разсмотрѣнію другого суда. Точно также судъ, по заявленію отвѣтчика, не можетъ разрѣшать искъ, тожественный съ находящимся уже на разсмотрѣніи другого суда или прекратившимся силою судебнаго рѣшенія (exceptio rei judicatae; см. Рѣшеніе). Главнымъ, рѣшающимъ моментомъ тожества считается общій нѣсколькимъ искамъ юридическій предметъ (право) или цѣль. Принципъ С., при наличности res judicata, формируется такъ: то, что кѣмъ-либо уже получено было посредствомъ иска, онъ не можетъ вновь требовать путемъ другого иска. Если наступившее послѣдствіе иска тожественно съ цѣлью, преслѣдуемою другимъ искомъ, то послѣдній погашается первымъ, а при отсутствіи тожества—не погашается, и нѣтъ С. исковъ. См. Savigny, «System» (V); Bayer, «Vorträge» (543); Малышевъ, «Историческій очеркъ конк. процесса»; «Курсъ судопр.» (т. I, 427, т. II, 94, 95 и сл.); Гольмстенъ, «Принципъ тожества въ гражд. процессѣ»; Анненковъ, «Коммент.» (т. V, 629 и слѣд.); Дмитріевъ, «Исторія суд. инстанцій» (стр. 424, 432, 563). *Г. Верблюжскій.*

Стеченіе преступленій и преступниковъ—см. Совокупность и Соучастіе.

Стечка собакъ—видъ тихаго бѣшенства (V, 263); названіе С. объясняется тѣмъ, что, во время этой болѣзни, собаки имѣютъ свойство «стекать», т. е. убѣгать со двора или изъ стаи (гончихъ).

Стибины и стибоніи—см. Сурьма (металлоорганическія соединенія ея).

Стигеокленій (Stigeocloenium Kg.)—прѣсноводная зеленая водоросль, принадлежитъ къ сем. хэтофоровыхъ (см.). Форма С. сильно варьируетъ: взрослый С.—сильно вѣтвящаяся, состоящая изъ 1-го ряда клѣтокъ нить (такъ назыв. растьеньице) достигаетъ иногда болѣе 1 стм. въ длину; при основаніи такого растеньица находится нерѣдко состоящая изъ нѣсколькихъ клѣтокъ пластинка—(такъ назыв. подошва); клѣтки вѣтвей С. постепенно съуживаются къ вершинѣ и превращаются въ характерные для сем. хэтофоровые волоски («Haarspitzen»). Находящіяся въ нитяхъ клѣтки могутъ распадаться и дѣлиться по 3-мъ направленіямъ въ пространствѣ, такъ что образуютъ пластинчатыя колоніи весьма разнообразной формы, — такъ назыв. протококковидное или (вѣрнѣе) плейрококковидное состояніе С. (см. Водоросли). Иногда распавшіяся клѣтки нити выдѣляютъ слизь и подобныя слизистыя колоніи называются пальмеллевиднымъ состояніемъ С. (см. Водоросли). С. размножается зооспорами, неподвижными спорами и гаметами (см. Водоросли). Клѣтки С. содержатъ 1 хроматофоръ (см.) съ пиреноидомъ и 1 ядро. Извѣстно до 30 вид. С., установленныхъ, однако, вслѣдствіе того, что С. очень сильно варьируетъ, крайне несовершенно. С. очень распространены въ нашихъ прѣсныхъ водахъ, въ лужахъ, канавахъ, бассейнахъ, акваріяхъ и т. д., живутъ на водныхъ растеніяхъ, на находящихся въ водѣ предметахъ, иногда плаваютъ на поверхности воды, образуя при этомъ зеленый налетъ, въ которомъ можно отличить отдѣльныя растеньица С. Въ новѣйшее время найдены такъ назыв. С., растущіе на сушѣ. Ср. Л. С. Ценковскій, «Къ морфологіи и физіологіи сем. Ulotrichineae» («Тр. Общ. Испыт. прир. Харьк. Унив.», X, 1877); G. Klebs, «Die Bedingungen der Fortpflanzung bei einigen Algen und Pilzen» (Іена, 1896). *Н. Г.*

Стигмаріи—см. Сигиллярія.

Stigmata и stomata. — Подъ этимъ названіемъ извѣстны круглой и овальной формы отверстія между клѣтками плоскаго однослойнаго эпителія, выстилающаго поверхность серозныхъ оболочекъ (плевры, брюшины), кровеносныхъ и лимфатическихъ капилляровъ. Предполагаютъ, что при помощи этихъ отверстій серозныя полости, а равно кровеносные и лимфатическіе капилляры сообщаются съ лимфатическими (соконосными) щелями и пространствами. *А. Д.*

Стигматизація (отъ греч. Στίγμα—клеймо) — такъ называется имѣніе на тѣлѣ знаковъ подобныхъ тѣмъ, которые остались на тѣлѣ распятаго Христа отъ креста, гвоздей, терноваго вѣнца и пр. О явленіяхъ С. впервые разсказывается въ жизнеописаніи Франциска Ассизскаго; за два года до смерти (1224) у него появились раны на мѣстахъ, въ которыхъ Христосъ былъ пригвожденъ къ кресту. Затѣмъ въ средніе вѣка неоднократно разсказывается о явленіяхъ С., особенно въ страстную недѣлю, у женщинъ, одержимыхъ религіознымъ экстазомъ. Въ XIX в. наиболѣе извѣстны въ этомъ отношеніи Катерина Эммерихъ, Марія Мерль и Луиза Лато (см.). Явленія С. у Луизы Лато подверглись спеціальному медицинскому изслѣдованію, которое привело брюссельскую академію наукъ къ заключенію о нервопатологическомъ происхожденіи С. Въ основѣ всѣхъ формъ С. лежитъ чрезвычайная психическая гиперэстезія, сопровождающая обыкновенно истерію. С. является слѣдствіемъ развитія въ области кожной чувствительности своеобразныхъ галлюцинацій. Подъ вліяніемъ религіознаго экстаза представленіе о распятомъ Христѣ, мысленное созерцаніе его ранъ пріобрѣтаетъ постепенно чувственную силу и превращается въ иллюзорныя ощущенія, локализируемыя данными лицомъ въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ своего тѣла. Явленія С. могутъ, наконецъ, пріобрѣсти настоящую реальность. Извѣстно, что наши представленія, вліяя на сосудодвигательные нервы, иногда вызываютъ соотвѣтствующія периферическія раздраженія (напр. слюнотеченіе при представленіи о лакомомъ блюдѣ и т. п.). Можно также допустить, что у лицъ, чувствующихъ, вслѣдствіе психической гиперэстезіи, раны Христа, существуетъ въ опредѣленныхъ мѣстахъ кожи особая возбудимость сосудодвигательныхъ нервовъ, послѣдствіемъ которой являются гиперэмія, трансудація и кровотеченія безъ всякихъ

Digitized by Google

механическихъ причинъ. Особенное предрасположеніе къ С. обнаруживаютъ истеричныя женщины и лица, истощенныя аскетическими упражненіями и подверженныя кровоизліяніямъ (гемофилія). Рядомъ со случаями С. на нервопатологической почвѣ встрѣчаются случаи С., вызванные искусственными поврежденіями и обманомъ. Ср. Charbonnier, «Maladies mystiques», и литературу о Луизѣ Лато (XVII, 384).

Стиксъ (Στύξ, Styx)—дочь Океана и Тѳиѳсы, олицетвореніе первобытнаго ужаса (στυγεῖν, слав. стужаться) и мрака, изъ которыхъ возникли первые отпрыски жизни. С. жила далеко, на крайнемъ западѣ, гдѣ начинается царство ночи, въ роскошномъ дворцѣ, серебряныя колонны котораго упирались въ небо. Это мѣсто было отдалено отъ обители боговъ; лишь изрѣдка залетала сюда Ирида за священною водой, когда боги въ спорахъ клялись волнами Стикса. Клятва считалась священною и за нарушеніе ея даже боговъ постигала страшная кара: виновные лежали въ теченіе года безъ признаковъ жизни и на 9 лѣтъ изгонялись изъ сонма небожителей. Подъ серебряными колоннами дворца подразумѣваются падающія съ высоты брызги источника; мѣстопребываніе богини находилось тамъ, гдѣ изъ падающихъ струй образовывался потокъ. Отсюда воды уходили подъ землю, въ темноту глубокой ночи, ужасъ которой выразился въ ужасѣ клятвы. Въ историческое время рѣку С. видѣли въ потокѣ близъ Нонакриса (въ сѣверной Аркадіи). По Гезіоду, рѣка С. составляла десятую часть всего потока, проникавшаго чрезъ мракъ въ подземное царство, гдѣ въ С. впадалъ Кокитъ; остальныя девять частей потока окружали своими извивами землю и море. Во время борьбы Кроноса съ Зевсомъ С., прежде другихъ боговъ, поспѣшила со своими дѣтьми, которыя родились у нея отъ Палланта (Побѣда—Νίκη), на помощь Зевсу; за это Зевсъ возвеличилъ С., сдѣлавъ ее богиней клятвы. *Н. О.*

Стилистика — ученіе о литературной рѣчи. Слово стиль (отъ στῦλος, stylus) означало у древнихъ заостренный стерженекъ для писанія на восковыхъ дощечкахъ, затѣмъ почеркъ; позже понятіе стиля расширилось, перейдя въ теорію и исторію искусства. По отношенію къ литературѣ мы говоримъ о стилѣ тамъ, гдѣ опредѣленные характерные признаки словеснаго выраженія указываютъ намъ на его связь съ извѣстнымъ общимъ началомъ—съ личностью автора, школой, традиціонными литературными формами и т. п.,—другими словами, тамъ, гдѣ мы видимъ извѣстный пошибъ индивидуальный или групповой. Часть понятія: стиль вполнѣ исчерпывается словомъ слогъ; но понятіе слогъ (Sprachstil) уже, чѣмъ понятіе стиля. Стиль по отношенію къ слогу есть тоже, что рукописный шрифтъ по отношенію къ почерку: можно писать англійскимъ курсивомъ, рондо, прямымъ письмомъ—это будетъ стиль рукописи; но въ ней, кромѣ этихъ традиціонныхъ чертъ, найдутъ выраженіе и своеобразныя особенности пишущаго, индивидуальные пріемы его письма, его почеркъ; это и соотвѣтствуетъ слогу въ области словеснаго выраженія. Когда художественныя достоинства извѣстнаго почерка таковы, что его начинаютъ воспроизводить другіе, онъ выдѣляется въ особый шрифтъ. Это явленіе мы имѣемъ въ литературѣ, когда чей-нибудь слогъ становится стилемъ. Свой слогъ есть у каждаго значительнаго писателя; стиль есть только у того, кто создалъ или способенъ создать школу. Есть еще одинъ оттѣнокъ различія между понятіями стиля и слога. Слогъ есть только индивидуальный языкъ писателя; стиль есть совокупность изобразительныхъ пріемовъ, свойственныхъ не только писателю, и даже не только литературной школѣ, но и предмету сочиненія, его настроенію, его характеру. Еще Мармонтель исчислялъ элементы, создающіе стиль, слѣдующимъ образомъ: «во-первыхъ духъ языка, затѣмъ свойства ума и сердца писателя, область литературы, въ которой онъ работаетъ, сюжетъ его произведенія». Выразитель всѣхъ вліяній, подъ которыми создается индивидуальность, стиль можетъ считаться яркимъ выразителемъ самой индивидуальности писателя—и эта безспорная истина сообщила громкую извѣстность словамъ, приписываемымъ Бюффону: «Стиль — это самъ человѣкъ». Извѣстно, что Бюффонъ имѣлъ въ виду нѣчто иное и никогда не говорилъ: «le style c'est l'homme». По его теоріи, идеи литературнаго труда суть общее достояніе: онѣ могутъ быть заимствованы авторомъ, могутъ быть потомъ взяты кѣмъ-нибудь у него; но планъ и развитіе мыслей—его стиль—составляютъ его собственность. Ces choses—мысли произведенія—sont hors de l'homme, le style est *de* l'homme même. Но литературное движеніе со временъ Бюффона шло послѣдовательно и неудержимо къ возвеличенію творческой индивидуальности — и потому изреченіе Бюффона, съ новымъ содержаніемъ, о которомъ онъ не думалъ, получило широкую популярность. Исходя изъ того несомнѣннаго положенія, что наука занимается лишь уясненіемъ общихъ законовъ, обыкновенно говорятъ, что субъективная сторона стиля (стиль, какъ слогъ) можетъ быть лишь предметомъ критики отдѣльнаго произведенія. «Понятіе о слогѣ индивидуальномъ или личномъ выступаетъ изъ области филологіи», говоритъ Буслаевъ. При этомъ необходимо, однако, имѣть въ виду, что точная и ясная характеристика слога писателя возможна только послѣ тщательнаго научнаго его изученія. Изученіе языка отдѣльнаго писателя составляетъ въ высшей степени важную, хотя весьма сложную и, быть можетъ, поэтому оставляемую въ пренебреженіи сторону историко-литературнаго изслѣдованія. То, что обыкновенно встрѣчается въ критическихъ и историко-литературныхъ трудахъ подъ видомъ характеристики слога, есть въ лучшемъ случаѣ подборъ эпитетовъ, выражающихъ впечатлѣніе, произведенное на критика слогомъ разбираемаго произведенія — художественныя интуиціи на мѣсто научнаго анализа. Даже самыя удачныя изъ такихъ характеристикъ грѣшатъ субъективностью, зачастую переходятъ въ оцѣнку и, при всемъ ихъ интересѣ, имѣютъ мало научнаго значенія. Между тѣмъ, научное изученіе

Digitized by Google

языка писателя вполнѣ возможно и необходимо. Языкъ писателя есть языкъ опредѣленнаго народа въ опредѣленную эпоху; писатель принадлежитъ къ извѣстной группѣ или, вѣрнѣе, къ цѣлому ряду группъ; его собственное творчество вносить новыя измѣненія въ составъ литературнаго языка. Изслѣдованіе должно выдѣлить всѣ эти разнообразные элементы, оцѣнить ихъ комбинацію, опредѣлить собственный вкладъ писателя въ словарь, синтаксисъ, этимологію, фразеологію языка. Это изученіе не слѣдуетъ смѣшивать съ общимъ изслѣдованіемъ языка; здѣсь различны и предметъ изученія, и точка зрѣнія. Языковѣдъ занимается цѣлымъ языкомъ, во всѣхъ его раздѣленіяхъ и наслоеніяхъ; вся совокупность литературныхъ памятниковъ служитъ ему для того, чтобы установить нормы развитія разговорнаго и литературнаго языка. Наоборотъ, изучая стиль отдѣльнаго писателя, мы имѣемъ въ виду только *его* языкъ; обиходная рѣчь литературы и разговора намъ извѣстна, и мы стараемся только опредѣлить, какими элементами ея долженъ былъ пользоваться писатель въ виду тѣхъ или иныхъ художественныхъ требованій, какія измѣненія онъ долженъ былъ внести въ литературную рѣчь, чѣмъ онъ при этомъ пользовался—оборотами иноязычными, народными и т. д. Этимъ уясняется и самое содержаніе произведенія, ибо въ томъ, что называется формой, нѣтъ ничего, что-бы не было содержаніемъ. Малѣйшее фонетическое измѣненіе придаетъ слову новую эмоціональную окраску, и вмѣстѣ съ тѣмъ сообщаетъ новый оттѣнокъ его значенію. Словарь писателя долженъ быть опредѣленъ во всей полнотѣ съ точки зрѣнія его богатства и его качества, ибо это важнѣйшій элементъ стиля. Формальные элементы его рѣчи также выразительны: падежи, наклоненія, порядокъ словъ, всевозможныя отклоненія отъ обычныхъ формъ—все это оказываетъ вліяніе на эстетическое дѣйствіе литературнаго произведенія и потому характерно для его стиля. Сюда-же входитъ и изученіе тѣхъ традиціонныхъ и новыхъ оборотовъ, которые риторика называла фигурами (см.), а также всего богатства элементарныхъ формъ поэтическаго иносказанія, объединяемыхъ подъ названіемъ *троповъ*. Таковы отдѣльныя задачи стилистическаго изученія писателя. Спрашивается, даетъ-ли это матеріалъ для созданія особой науки—С., отмежевывающей себѣ изъ всей области научнаго языковѣдѣнія одинъ отдѣлъ изученія литературной рѣчи? «Стилистика—основательно отвѣчалъ на это еще Буслаевъ—есть не иное что, какъ таже грамматика, только въ непрестанномъ примѣненіи къ чтенію писателя и къ собственному сочиненію. Многое предлагавшееся въ риторикѣ какъ собственное ея достояніе принадлежитъ грамматикѣ и словарю; напр., статьи о чистотѣ, правильности языка идутъ въ синтаксисъ, этимологію и словарь; о синонимахъ—въ словарь; объ архаизмахъ—въ историческую грамматику и вообще въ исторію языка; о провинціализмахъ и варваризмахъ—въ сравнительную грамматику». Замѣчанія Буслаева о примѣненіи С. «къ собственному сочиненію», а равно о чистотѣ и правильности языка, какъ о предметахъ С., имѣютъ въ виду нормативные элементы С.—не науку, а прикладныя поученія, часть старой риторики, трактующую о необходимыхъ качествахъ хорошаго слога. Въ этомъ видѣ С. и составляетъ часть учебной «теоріи словесности»; содержаніе ея программы излагаютъ въ слѣдующемъ видѣ: «Слогъ и его роды: прозаическій и поэтическій. Свойства слога: правильность, чистота (архаизмы, неологизмы, варваризмы, провинціализмы), ясность, точность (синонимы, плеоназмы, тавтологія и параллелизмы), изобразительность (эпитеты, тропы и фигуры), благозвучіе (ученіе о періодѣ, стихосложеніе)». Очевидно, и слѣда научнаго ученія о литературной рѣчи здѣсь нѣтъ; бо́льшая часть отдѣловъ относится къ разнымъ областямъ языкознанія («чистота», «правильность») и поэтики («изобразительность», «благозвучіе»), гдѣ эти вопросы разсматриваются по существу, а не только съ точки зрѣнія ихъ отношенія къ «общимъ» свойствамъ «хорошаго» слога. Вниманія научнаго языкознанія заслуживала-бы и римская «теорія трехъ стилей» (высокаго, средняго и низкаго), извѣстная у насъ по разсужденію Ломоносова: «О пользѣ книгъ церковныхъ» (см. Риторика, XXVI, 817). Здѣсь имѣются хотя слабые, но основательные зачатки классификаціи стилей, которая могла-бы быть первымъ шагомъ къ созданію научной С., не ограничивающейся изученіемъ индивидуальнаго стиля, но ставящей и общія положенія. Ср. W. Wackernagel, «Poetik, Rhetorik unn Stilistik» (1873); Adolf Philippi, «Die Kunst der Rede» (1896); Michelsen, «Katechismus der Stilistik» (1881), Schiessl, «System der Stilistik» (1884); Calmberg, «Die Kunst der Rede» (1885); Elster, «Prinzipien der Litteraturwissenschaft» (1897; указаны сочиненія о языкѣ всѣхъ выдающихся нѣмецкихъ писателей). Превосходную попытку подвести подъ учебную нормативную С. научныя психологическія основы представляетъ собой «Manual of English composition and rhetorics», Бэна (русск. перев.: «С. и теорія устной и письменной рѣчи», 1886). Опыты изученія языка и слога важнѣйшихъ русскихъ писателей въ лексическомъ, этимологическомъ, синтаксическомъ и стилистическомъ отношеніяхъ представляютъ собой изслѣдованія В. Истомина: «Главнѣйшія особенности языка и слога произведеній Державина, Жуковскаго и Батюшкова (Варшава, 1893), Капниста, Богдановича, Лермонтова, Грибоѣдова, Пушкина (Варш., 1894), Ломоносова, Карамзина, Дмитріева (1895), Крылова, Кантемира, Баратынскаго (1895), Гоголя, ФонъВизина, Озерова (1897), Хераскова, Сумарокова, Екатерины II» (1898).

А. Горнфельдъ.

Стилихонъ (Флавій)—знаменитый римскій полководецъ. Происходилъ изъ вандальскаго племени; отецъ его былъ кавалерійскимъ офицеромъ на службѣ у имп. Валента. С. рано посвятилъ себя военной профессіи, отличился въ нѣсколькихъ битвахъ, пріобрѣлъ уваженіе народа и войска. Императоръ Ѳеодосій Великій послалъ его заключить мир-

Digitized by Google

ный договоръ съ Персіей. Выполнивъ съ честью возложенное порученіе, С. вернулся въ Константинополь. Ѳеодосій отдалъ ему руку Серены, своей любимой племянницы. Сдѣлавшись начальникомъ кавалеріи, С. скоро возвысился до званія главнокомандующаго всѣмъ войскомъ Зап. имперіи. Честность и неподкупность С. были извѣстны его врагамъ. Ѳеодосій, умирая, поручилъ С. заботу о своихъ сыновьяхъ и о государствѣ. Въ 395 г. С. сдѣлался правителемъ Зап. Римской имперіи, но заявилъ притязаніе на управленіе и восточной частью государства. Соперникомъ его на Востокѣ былъ Руфинъ, правившій восточной имперіей. Онъ былъ убитъ среди войска, и С. послѣ его смерти надѣялся захватить въ свои руки Востокъ, но встрѣтилъ отпоръ въ фаворитахъ изнѣженнаго Аркадія. Евтропій, занявшій мѣсто Руфина, сталъ вооружать противъ С. Аркадія. С. объявили врагомъ государства (397), имѣнія его были конфискованы, противъ него посылались убійцы. С. держалъ себя благоразумно, предоставивъ Аркадія интригамъ его фаворитовъ и стараясь предупредить междоусобную войну. Онъ избавилъ Африку отъ Гильдона, жестокаго управителя (398). Въ томъ же году вліяніе С. на Западѣ было упрочено бракомъ импер. Гонорія съ Маріей, дочерью С. Когда готы, подъ предводительствомъ Алариха, разоряли Пелопоннесъ (396), С. прибылъ въ Грецію, въ Коринѳскій заливъ, далъ готамъ нѣсколько сраженій въ горахъ Аркадіи и едва не заставилъ Алариха сдаться. Съ 401 г. начинается рядъ вторженій вестготовъ въ Италію и борьба съ ними С. Когда Аларихъ, въ ноябрѣ этого года, двинулся на Западъ, С. явился спасителемъ Рима: укрѣпилъ стѣны города, вызвалъ легіоны изъ Британіи и рейнскую армію, и самъ отправился въ Рецію и Норикъ, гдѣ набиралъ среди варваровъ легіоны, оставивъ Гонорія въ Миланѣ. Аларихъ подошелъ къ Милану, но подоспѣвшій С. сразился съ нимъ, при Полленціи (6 апр. 402 г.), въ день Пасхи. Христіанскіе писатели съ негодованіемъ разсказываютъ, что С. воспользовался праздникомъ для нападенія на христіанъ-готовъ. Вестготы были отброшены, Италія освобождена; Стилихонъ съ императоромъ торжественно вступилъ въ Римъ. Въ 405 г. С. снова спасъ Италію, когда тамъ появился Радагесъ (см.). Вслѣдствіе страшной паники С. долго не могъ собрать войска. Пришлось пополнить недостатокъ воиновъ, пригласивъ на службу рабовъ, которымъ С. обѣщалъ свободу и деньги. Подъ Флоренціей С. разбилъ вестготовъ, захватилъ Радагеса въ плѣнъ и казнилъ. Вся его дружина перешла къ С. Варвары были раздѣлены на части: одна изъ нихъ уничтожена С., другая принуждена голодомъ къ сдачѣ и поселена въ Малой Азіи; масса готовъ обращена въ рабство; остатки ушли въ Галлію и опустошили ее. Успѣшно защищалъ С. и Британію. Когда, послѣ смерти Аркадія, на престолъ вступилъ Ѳеодосій II (408), С. думалъ захватить въ свои руки управленіе восточной имперіей и заключилъ съ Аларихомъ договоръ, желая сдѣлать его союзникомъ Италіи. Этотъ союзъ погубилъ С. Во главѣ придворной интриги, прикрывавшейся патріотическимъ негодованіемъ, сталъ Олимпій. С. обвиняли въ дружбѣ съ Аларихомъ и желаніи возвести на престолъ своего сына, Евхерія. Гонорій всему повѣрилъ. Сначала были убиты въ Павіи друзья С., который былъ въ то время въ Болоньѣ. Не смотря на то, что всѣ варвары были за него, онъ не хотѣлъ воспользоваться ихъ поддержкой и не принялъ мѣръ защиты. Бѣжавъ въ Равенну, онъ скрылся въ церкви, но его коварно выманили оттуда и убили 23 авг. 408 г. С. доказалъ своею доблестной смертью и поведеніемъ по отношенію къ своимъ соплеменникамъ, что измѣны съ его стороны не было. Вслѣдъ за его смертью началось избіеніе его родныхъ и друзей, которые, молча, умирали. Подвиги С. воспѣлъ его панегиристъ, Клавдій Клавдіанъ. *П. К—ій.*

Стилобатъ—см. Стереобатъ.

Stylommatophora—подотрядъ легочныхъ моллюсковъ (Pulmonata), характеризующійся положеніемъ глазъ на концахъ щупалецъ. Почти всѣ живутъ на сушѣ, лишь немногіе по берегамъ морей и въ устьяхъ рѣкъ. Сюда относится громадное большинство наземныхъ моллюсковъ.

Стилоспора (Stylospora)—терминъ, употребляемый для споръ, образующихся въ особыхъ вмѣстилищахъ, называемыхъ *пикнидами*, которые составляютъ, какъ извѣстно, одну изъ конидіальныхъ стадій грибовъ и лишайниковъ. Такія споры былоб-ы вѣрнѣе называть *пикноспорами*, для болѣе точнаго указанія ихъ происхожденія. С. образуются на концахъ обыкновенно короткихъ, простыхъ или развѣтвленныхъ *стеригмъ* и заполняютъ собой пикниды, изъ которыхъ онѣ выходятъ черезъ соотвѣтствующее отверстіе въ видѣ длинной, извивающейся ленты, происходящей отъ слизистаго вещества соединяющаго С. между собою. С. бываетъ различной формы и величины и вся группа пикнидіальныхъ грибовъ (Sphaeropsideae) подраздѣляеся на роды именно по этимъ примѣтамъ. Есть С. одноклѣтныя, безцвѣтныя (Phyllosticta, Phoma) или буроватыя (Sphaeropsis), двуклѣтныя (Diplodia) или многоклѣтныя (Septoria, Hendersonia). Прорастаніе С. происходитъ при тѣхъ же условіяхъ и такимъ же способомъ, какъ и у остальныхъ *споръ* (см.). Размѣры С. весьма различны, отъ 1 μ (одна тысячная доля миллиметра) до 0,01—0,015 мм., а форма ихъ цилиндрическая, яйцевидная, нитевидная, эллипсоидальная и т. д. Смотря по размѣрамъ, отличаютъ два вида С.: *микростилоспоры* прежнія *сперматіи* (см.), палочковидныя и очень маленькихъ размѣровъ, и *макростилоспоры*, болѣе объемистыя. Это подраздѣленіе конечно только условное и научнаго значенія не имѣетъ. Французскій ученый Тюланъ (Tulasne) называлъ также С. лѣтнія споры *Ржавчинниковъ*, т. е. *уредоспоры*, но этотъ терминъ въ этомъ случаѣ совершенно непримѣнимъ, такъ какъ *уредоспоры* ничто иное какъ *хламидоспоры* (см.). *Яч.*

Стиль, въ начертательныхъ искусствахъ и въ ихъ примѣненіяхъ къ ремесламъ и промышленности—совокупность особенностей об-

Digitized by Google

щаго вида произведенія и его деталей, рисунка и расположенія его частей, его красокъ, орнаментаціи и всего исполненія—особенностей, въ которыхъ выражаются духъ того или другого народа и господствующій вкусъ того или другого времени. Такъ, напр., въ архитектурѣ различаются, въ отношеніи народности, С. египетскій, древнегреческій съ его дорическою, іоническою и коринѳскою вѣтвями, этрускій, римскій, византійскій, мавританскія и др.; въ отношеніи времени—С. романскій, готическій, возрожденія, бароко, рококо, имперіи и пр. С. рождается самъ собою въ зависимости отъ требованій быта и хода исторической жизни народа, слагаясь изъ изобрѣтаемаго являющимися среди него талантливыми художниками и изъ заимствованій отъ сосѣднихъ народовъ. Когда образовавшійся такимъ естественнымъ путемъ С. уже давно отжилъ свой вѣкъ, позднѣйшее художественное творчество нерѣдко возвращается къ нему; такъ, напр., до настоящаго времени строятся зданія въ греческомъ и другихъ С. прошедшаго времени, употребляются орнаменты С. возрожденія, рококо и пр., изготовляются предметы комнатнаго убранства въ С. имперіи и т. п. Въ подобныхъ произведеніяхъ С. бываетъ «чистымъ», когда въ нихъ нѣтъ ничего такого, что не соотвѣтствовало-бы ему, и всѣ его элементы являются на своемъ мѣстѣ, въ неизмѣненномъ видѣ и въ должномъ соотношеніи между собою. Наоборотъ, С. называется «нечистымъ», когда въ него введены элементы, взятые изъ другихъ стилей, искаженные или произвольно изобрѣтенные авторомъ произведенія. Кромѣ духа народа и вкуса времени, въ каждомъ художественномъ произведеніи отражается индивидуальность его исполнителя и притомъ тѣмъ сильнѣе, чѣмъ значительнѣе дарованіе послѣдняго. Отсюда происходитъ, что великіе и выдающіеся художники создаютъ каждый свои особые С., которымъ обыкновенно подражаютъ ученики и послѣдователи этихъ мастеровъ. Въ подобныхъ случаяхъ, вмѣсто слова «С.», можно употреблять терминъ «манера».

Стиль—способъ музыкальнаго выраженія идеи въ сочиненіи или исполненіи. С. въ музыкѣ бываютъ различны, напр. строго-церковный, свободный - свѣтскій. Бываютъ разновидности С., напр. С. камерной музыки, оперный С., стили въ зависимости отъ характера народности: итальянскій, французскій, нѣмецкій, русскій и т. д. *Н. С.*

Стиль *старый и новый*—см. Календарь.

Стиль (сэръ Ричардъ Steele, 1671—1729) — англійскій писатель. Учился въ оксфордскомъ университетѣ, затѣмъ поступилъ на военную службу простымъ рядовымъ. Обратилъ на себя вниманіе трактатомъ «The christian hero» (1701); затѣмъ написалъ нѣсколько комедій, въ которыхъ, по образцу Сиббера (XXIX, 730), стремился отрѣшиться отъ непристойностей драматурговъ эпохи реставраціи и замѣнить ихъ морализированіемъ. Наиболѣе прославился нравоучительнымъ и бытописательскимъ журналомъ «The Tatler», въ которомъ самъ помѣстилъ рядъ статей; сотрудниками были виднѣйшіе писатели, въ томъ числѣ Аддисонъ. Это былъ первый изъ такъ наз. нравоучительныхъ еженедѣльныхъ журналовъ. Вторымъ изъ нихъ явился основанный Аддисономъ, но при дѣятельномъ участіи С., журналъ «Spectator». Послѣдній былъ замѣненъ въ 1713 г. журналомъ «The Guardian», который, однако, вслѣдствіе своего оппозиціоннаго направленія, скоро прекратился. Вмѣстѣ съ тѣмъ С., сторонникъ виговъ, долженъ былъ выйти изъ состава парламента. Когда, по восшествіи на престолъ Георга I, власть перешла къ партіи виговъ, С. былъ назначенъ обершталмейстеромъ. Его комедіи изданы въ 1761 г., письма—въ 1787 г.; избранные журнальные «Essays» С., съ введеніемъ и примѣчаніями А. Добсона, вышли въ 1886 г. въ Оксфордѣ. См. Montgomery, «Memoirs of Sir R. S.» (Лонд., 1865); G. A. Aitken, «Life of Sir R. S.» (тамъ же, 1889).

Стильбазолъ—см. Пиридинъ (XXIII, 644).

Стильбенкарбоновая кислота—получена Габріелемъ и Поснеромъ (1894), имѣетъ формулу $C_6H_5.CH:CH.C_6H_4.CO_2H$, при чемъ группа CO_2H по отношенію къ радикалу $C_6H_5.CH:CH$ занимаетъ орто-положеніе; плавится С. при 158—160° и при возстановленіи легко переходитъ въ дибензил-ортокарбоновую кислоту $C_6H_5.CH_2.CH_2.C_6H_4.CO_2H$. Получается она сплавленіемъ при 212° α-бензилфталида съ ѣдкимъ кали:

$$C_6H_5.CH_2.CH.C_6H_4.CO.O + KHO =$$
$$= C_6H_5.CH:CH:C_6H_4.CO_2K + H_2O.$$

Реакція эта тѣмъ интересна, что, повидимому, является общей для всѣхъ лактоновъ типа α-бензилфталида, т. е. имѣющихъ строеніе: $R.CH.C_6H_4.CO.O$. *Д. Х. Δ.*

Стильбенъ—см. Углеводороды ароматическіе.

Стильпонъ (Stilpon) — греч. философъ изъ Мегары, училъ въ Аѳинахъ ок. 320 г. до Р. Х. Принадлежитъ къ предшественникамъ стоической школы. Сочиненія его не сохранились.

Стимфалиды—см. Стимфалъ.

Стимфалъ (Στύμφαλος, Στύμφηλος)—городъ и область въ сѣверовосточной части Аркадіи; позднѣе С. отошелъ къ Арголидѣ. Въ стратегическомъ отношеніи С. былъ важный пунктъ, такъ какъ здѣсь проходила горная дорога изъ Аркадіи въ Арголиду. Населеніе С., по преданію, было пеласгическое. Городъ лежалъ въ долинѣ, на сѣверномъ берегу Стимфальскаго озера (нын. Заракское); здѣсь, по преданію, водились сильныя хищныя птицы, пожиравшія людей и своими перьями и пометомъ заглушавшія посѣвы. По совѣту Финея, жители избавились отъ нихъ посредствомъ оружія куретовъ. Перекочевавъ на островъ Аретію въ Черномъ морѣ, стимфалиды сражались съ аргонавтами. Онѣ были уничтожены Геракломъ, который въ борьбѣ съ ними выполнилъ одинъ изъ 12 своихъ подвиговъ. Въ храмѣ Стимфалійской Артемиды стимфалиды были изображены въ видѣ птицъ, но

Digitized by Google

сзади храма находились мраморныя изображенія дѣвушекъ съ птичьими ногами. По Мнасею, стимфалиды были дочери Стимфала и Орниты; умертвилъ ихъ Гераклъ за то, что онѣ отказали ему въ пріемѣ. Стимфальское озеро питалось источникомъ, изъ котораго Адріанъ провелъ водопроводъ въ Коринѳъ; отсюда брала начало рѣчка С., исчезавшая въ пропасти и, какъ полагали, выступавшая снова изъ земли въ 200 стадіяхъ (35 верстахъ) въ Арголидѣ, подъ именемъ Эрасина (Герод. VI, 76; Strabo VIII p. 371). Во II вѣкѣ по Р. Хр. въ томъ мѣстѣ, гдѣ рѣчка С. уходила въ землю, образовался провалъ; вода разлилась по странѣ, образовавъ изъ равнины озеро, но въ тотъ же день сбыла.

Н. О.

Стипендіи — такъ называются ежемѣсячныя пособія учащимся, преимущественно въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, для доставленія имъ возможности закончить свое образованіе. По источнику, откуда заимствуются средства для выдачи С., различаются С. изъ средствъ государственнаго казначейства, различныхъ вѣдомствъ, установленій, обществъ и частныхъ лицъ. С. могутъ быть соединены съ обязательною, по назначенію правительства, земства, городского общественнаго управленія или сословнаго общества, службою по окончаніи курса. Занятія лицъ, получающихъ стипендіи, находятся подъ особымъ наблюденіемъ учебнаго начальства. Иногда стипендіаты обязаны жить въ учреждаемыхъ для нихъ общежитіяхъ. Въ 1876 г. были изданы правила для учрежденія при учебныхъ заведеніяхъ именныхъ С.: ходатайства объ учрежденіи С., при желаніи учредителей присвоить С. постоянныя наименованія, могутъ быть повергаемы главными начальствами отдѣльныхъ вѣдомствъ на Высочайшее благоусмотрѣніе только въ тѣхъ случаяхъ, когда эти С. будутъ вполнѣ обезпечены взносомъ наличными деньгами, или въ русскихъ государственныхъ или же гарантированныхъ правительствомъ процентныхъ бумагахъ, такой капитальной суммы, ежегодные проценты съ которой соотвѣтствовали-бы размѣру учреждаемой С.; внесенныя суммы должны храниться въ процентныхъ бумагахъ въ государственномъ банкѣ, или же, согласно порядку, дѣйствующему на этотъ предметъ, по отдѣльнымъ вѣдомствамъ. Въ 1879 г. было разрѣшено содержаніе именныхъ С. при учебныхъ заведеніяхъ относить также и на счетъ процентовъ съ капиталовъ, обезпеченныхъ земельной собственностью въ тѣхъ мѣстахъ Имперіи, гдѣ дѣйствуетъ ипотечная система. Въ 1881 г. было предоставлено подлежащимъ министрамъ разрѣшать собственной властью учрежденіе С. именъ частныхъ лицъ, если всѣ требуемыя закономъ условія выполнены.

Стипендіумъ (Stipendium)—у древнихъ римлянъ собственно *уплата* военнаго *жалованья* (stips и pendo), откуда возникли два другихъ значенія: *военной службы* (facere stipendia, emereri S.) и похода (semestria annua stipendia). Такъ какъ военныя издержки покрывались первоначально изъ особаго подушнаго налога (tributum), то слово stipendium употреблялось также въ значеніи tributum. Регулярное вознагражденіе римскихъ солдатъ было введено въ 406 г., въ началѣ вейентской кампаніи: до того времени пѣхотинцы содержали себя на собственныя средства. При этомъ подъ С. подразумѣвалась не опредѣленная плата, а лишь стоимость содержанія солдата во время похода. Уплата производилась или пополугодно, или разъ въ годъ, смотря по продолжительности срока службы; изъ оклада, причитавшагося солдату, вычиталась стоимость пищевого и обмундировочнаго довольствія. Въ III в. легіонеры получали по 8 коп. (2 обола или $3^1/_8$ асса), центуріоны—по 16 коп., всадники—по 24 коп. (денарію) въ день. Этотъ размѣръ жалованья удержался до временъ Цезаря, который удвоилъ его. Въ императорское время легіонеръ получалъ въ день 16 ассовъ (денарій), преторіанецъ 2 денарія; въ общемъ, въ царствованіе Тиберія, годовой расходъ на содержаніе легіоновъ и преторіанскаго войска опредѣлялся въ 186840000 сестерціевъ, что составляетъ свыше 10 милліоновъ рублей (Marquardt, «Römische Staatsverwaltung», II, стр. 94). Ср. Boeckh, «Metrologische Untersuchungen über Gewichte, Münzfüsse und Masse des Altertums in ihrem Zusammenhange» (Б., 1838); Mommsen, «Die Römische Tribus» (стр. 31); Dureau de la Malle, «Économie politique des Romains» (I, стр. 134 и сл.).

Стипуляція—римскій формальный договоръ (см. Контрактъ), сдѣлавшійся, въ періодъ полнаго развитія римской юридической жизни, общей формой, въ которую возможно было вложить всякое содержаніе, но сначала бывшій, по всей вѣроятности, индивидуализированной сдѣлкой, стоявшей рядомъ съ формами nexum и mancipatio. Происхожденіе С. изъ sponsio (на что указываетъ древне-римская форма его заключенія, доступная только римлянамъ, а не перегринамъ: centum dare, spondes ne? spondeo—вопросъ и отвѣтъ, слѣдовавшіе непосредственно одинъ послѣ другого безъ промежутка), древнѣйшей формы договора, заставляетъ думать, что С. на первыхъ порахъ была *мировой сдѣлкой*, имѣвшей мѣсто при деликтахъ. Это подтверждается аналогіей съ древне-германской fides facta, заключавшейся посредствомъ бросанія на землю или ломанія символа копья — соломины или палки (festuca); при С. употреблялась stipula, соломина. Въ связи съ этимъ происхожденіемъ стоитъ и особая форма судебной защиты договора. Искъ изъ С. носилъ названіе condictio и шелъ на опредѣленное количество денегъ (certa pecunia) или извѣстное количество пшеницы (condictio triticaria). Позднѣе въ форму С. стали облекаться всевозможныя сдѣлки, особенно съ тѣхъ поръ, когда стали включать въ составъ С. разныя оговорки. Этому соотвѣтствовали измѣненія, внесенныя leges Silia et Calpurnia. Затѣмъ образуется и общій искъ, actio ex stipulatu, направленный къ совершенію опредѣленныхъ или неопредѣленныхъ дѣйствій. При отсутствіи или слабомъ развитіи письменности, форма договора, въ которой содержаніе по-

Digitized by Google

слѣдняго точно концентрировалось въ вопросѣ и отвѣтѣ и, благодаря этому, хорошо запечатлѣвалось въ памяти присутствовавшихъ сторонъ и особенно свидѣтелей, имѣла огромное значеніе. Отсюда широкое распространеніе С. Произнесенныя слова обязывали самымъ фактомъ ихъ произнесенія; при взысканіи долга по С. не нужно было уже доказывать основанія долга. Преторъ заставляетъ тяжущихся давать стипуляціонныя обѣщанія, когда желаетъ обезпечить опредѣленный образъ дѣйствій одной изъ сторонъ по отношенію къ противнику. Граждане облекаютъ въ форму С. пари, которыя они держатъ съ цѣлью придать силу соглашенію, не предусмотрѣнному законами (такъ наз. Sponsiones et restipulationes). Постепенно расширяется форма С. Рядомъ съ древнеримскими: spondes ne? spondeo юридическая сила приписывается также и другимъ вопросамъ и отвѣтамъ (promittis? promitto, т. е. manum—рукобитье; dabis ne? dabo; facies? faciam и т. д.). Съ развитіемъ письменности о происходившихъ С. часто составляются письменные протоколы, (такъ наз. cautiones). Въ III столѣтіи города признается уже, что при письменномъ изложеніи С. въ формѣ одного отвѣта и вся сдѣлка получила силу С. Въ V столѣтіи С. окончательно становится письменною сдѣлкою; устный церемоніалъ отпадаетъ, обязательство установляется въ свободной формѣ. Торжественная форма С. и присутствіе свидѣтелей въ значительной мѣрѣ служили ручательствомъ въ томъ, что данное въ С. обѣщаніе должника имѣетъ опредѣленное основаніе. При простомъ письменномъ изложеніи договора, съ участіемъ только контрагентовъ, было больше простора для злоупотребленій; отсюда стремленіе юристовъ ограничить формальную силу письменной cautio. Cautio indiscreta, т. е. обязательство уплаты безъ указанія основаній, не имѣло безусловной силы; должникъ могъ защищаться путемъ exceptio doli противъ уплаты безденежнаго (indebitum) или порочнаго по своему происхожденію (ob turpem causam) долга; при Юстиніанѣ введена была и особая эксцепція non numeratae pecuniae. Ранняя С., повидимому, допускала участіе въ сдѣлкѣ нѣсколькихъ должниковъ или кредиторовъ, связанныхъ круговой порукой. На вопросъ: spondes ne? нѣсколько должниковъ (родичей или друзей), взявшись за руки, отвѣчали каждый въ отдѣльности: spondeo—и между ними установлялось корреальное обязательство уплаты стипуляціонной суммы (на первыхъ порахъ, вѣроятно, композиціи за совершенный деликтъ). Корреальные кредиторы назывались rei stipulandi, корреальные должники — rei promittendi. Позднѣе эта форма сдѣлалась распространенной не только по отношенію къ обыкновеннымъ корреальнымъ обязательствамъ (см.), но и для другихъ комбинацій, получившихъ законодательное признаніе въ особыхъ законахъ. Сюда относятся: 1) Adstipulatio, при которой рядомъ съ главнымъ кредиторомъ выступалъ другой, какъ замѣститель его при взысканіи долга. Adstipulatio давала возможность получить долгъ и послѣ смерти главнаго кредитора, въ то время, когда право не знало еще переноса обязательства на наслѣдниковъ. Главное назначеніе ея состояло въ установленіи представительства (см.). Въ Римѣ создалась даже, въ интересахъ послѣдняго, особая профессія адстипуляторовъ; возникли и разныя злоупотребленія, среди которыхъ на первомъ мѣстѣ стояло формальное прощеніе долга должнику адстипуляторомъ, погашавшее обязательство въ ущербъ дѣйствительному кредитору. Lex Aquilia (467 г. отъ осн. Рима) въ виду этого злоупотребленія предоставила стипулятору искъ противъ адстипулятора на взысканіе всѣхъ убытковъ, причиненныхъ такимъ поступкомъ.—2) Adpromissio (присоединеніе къ главному должнику другихъ) имѣла цѣлью *поручительство* (см.) адпромиссоровъ за главнаго должника. На первыхъ порахъ отвѣтственность адпромиссоровъ ничѣмъ не отличалась отъ отвѣтственности главнаго должника, такъ что отъ воли кредитора зависѣло выбрать должника или адпромиссора. Позднѣе законодательство выступаетъ на защиту поручителей съ рядомъ законовъ (см. XXIV, 649). Ср. Liebe, «Die Stipulation» (1840); Gneist, «Die formellen Verträge des Röm. Rechts» (1845); Karsten, «Die Stipulation»; Pernice, «Labeo». *В. Н.*

Стираксовое дерево (Styrax Benzoin Dryander, иначе Laurus Benzoin Houtt., или Benzoin officinale Hayne) — дерево средней величины, дико растущее на Суматрѣ, Явѣ, Малайскихъ островахъ. Листья попеременные, продолговато яйцевидные, заостренные, сверху гладкіе, снизу коротковолосистые. Цвѣтки собраны въ кисти. Чашечка слабо пятизубчатая, остающаяся; вѣнчикъ глубокопятираздѣльный, съ ланцетными дольками, въ три раза длиннѣе чашечки; тычинокъ 10, сросшихся нитями въ трубочку; пестикъ съ верхнею, яйцевидною, снизу двухъ-трехгнѣздною, вверху одногнѣздною, многосѣмянною завязью, съ нитевиднымъ столбикомъ и тупымъ рыльцемъ. Плодъ—сплющенно-шаровидная, морщинистая, бурая, не вскрывающаяся сухая ягода. Дерево это разводится подъ тропиками ради смолы (бензойная смола или стираксъ). *С. Р.*

Стираксовыя (Styraceae)—сем. двудольныхъ спайнолепестныхъ растеній порядка Diospyrinae. Извѣстно до 220 видовъ, растущихъ въ теплыхъ странахъ Азіи, Австраліи и Америки. Это деревья или кустарники, покрытые попеременными, цѣльно-крайними или зубчатыми, перистыми, плотными или кожистыми листьями. Въ пазухѣ листьевъ на концѣ вѣтвей появляются простыя или сложныя нити большею частью изъ бѣлыхъ цвѣтковъ. Цвѣтокъ правильный, обоеполый или однополый, чашечка пятилопастная (у Lissocarpa—четырехлопастная) или пятизубчатая. Вѣнчикъ колокольчатый или тарельчатый, о пяти (у Lissocarpa о 4) доляхъ или лопастяхъ. Тычинокъ либо вдвое больше, чѣмъ долей вѣнчика (у Styrax, Halesia, Foveolaria и у Dicliantherа 10, у Lissocarpa 8), рѣдко (у Pamphilia) столько же, иногда (у Symplocos) много, расположенныхъ въ нѣсколько круговъ; тычиночныя нити обыкновенно книзу расши-

Digitized by Google

рены и иногда (Styrax, Halesia, Symplocos, Foveolaria) болѣе или менѣе сросшіяся между собою въ трубку. Пестикъ съ полунижнею или нижнею, рѣдко (у Foveolaria, Pamphilia, Lissocarpa) почти верхнею, и даже (у Dicliantherа) совершенно верхнею завязью. Завязь двухъ-пятигнѣздная, а иногда перегородки не доходятъ до центра, такъ что завязь лишь многокамерная, сѣмянъ нѣсколько или много; столбикъ простой, нитевидный, съ головчатымъ или неясно лопастнымъ рыльцемъ. Плодъ—ягода или костянка, рѣдко (у Styrax) околоплодникъ подсыхаетъ и лопается тремя лоскутками. Сѣмя съ мясистымъ и почти роговымъ бѣлкомъ и прямымъ или изогнутымъ зародышемъ. *С. Р.*

Стиракс (Styrax Tourn.)—деревья или кустарники сем. стираксовыхъ, до 60 видовъ, растущихъ большею частью въ тропическихъ странахъ Азіи и Америки, нѣсколько видовъ встрѣчаются въ умѣренномъ климатѣ Азіи и въ Южной Европѣ. Всѣ части растенія, за исключеніемъ верхней стороны листьевъ, болѣе или менѣе густо покрыты звѣздчатыми и чешуйчатыми волосками. Листья цѣльнокрайніе или слегка зубчатые. Цвѣтки большею частью бѣлые, собранные въ пазушныя или конечныя, простыя или сложныя кисти. Чашечка колокольчатая, пятизубчатая или почти цѣльнокрайняя; вѣнчикъ пятилепестный или пятилопастной; тычинокъ 10, сросшихся внизу своими нитями въ трубку; пестикъ почти съ верхнею, трехгнѣздною (позже одногнѣздною, отъ расхожденія перегородокъ) завязью, съ нитеводнымъ столбикомъ и головчатымъ рыльцемъ. Плодъ—продолговатая или почти шарообразная сухая ягода, не вскрывающаяся или вскрывающаяся тремя лоскутками. Сѣмянъ одно или нѣсколько. Наиболѣе важный видъ рода S. Benzoin Dryander (см. Стираксовое дерево). *С. Р.*

Стиракс—см. Смолы и бальзамы (XXX, 564 и 574).

Стираторъ (живоп.)—небольшой величины деревянная рисовальная доска, на переднюю поверхность которой накладывается листъ акварельной, смоченной водою, бумаги. Ее загибаютъ краями внизъ на четырехъ ребрахъ доски, на которую потомъ надѣваютъ рамку, прижимающую бумагу къ бокамъ доски. Бумага, высыхая, выравнивается, какъ выравнялась-бы наклеенная краями на доску смоченная бумага. — Другого устройства С. имѣетъ видъ двухъ рамокъ, соединенныхъ петлями, раскрывающихся на подобіе книги. На внутренной поверхности одной рамки сдѣланъ желобокъ, а на поверхности другой — соотвѣтственный желобку валикъ. Бумагу, на которой хотятъ рисовать, смачиваютъ, накладываютъ на рамку съ желобкомъ и прижимаютъ рамкой съ валикомъ. Такимъ образомъ натянутая бумага, при работѣ акварелью на одной изъ ея сторонъ, можетъ быть съ удобствомъ смачиваема съ другой стороны.

Стирацинъ — находится въ большомъ количествѣ въ смолѣ изъ корней Styrax officinalis (стираксъ). Его легко получить изъ этого продукта, обрабатывая послѣдній растворомъ ѣдкаго натра на холоду и остатокъ кристаллизуя изъ лигроина. На основаніи изслѣдованій Теля (1849), можно съ положительностью сказать, что С. представляетъ эѳиръ коричнаго спирта (стирона) и коричной кислоты, т. е. его формула $C_6H_5.CH:CH.COO.CH_2.CH:CH.C_6H_5$. Представляетъ онъ кристаллическое вещество съ темп. пл. 44°; какъ сложный эѳиръ, при кипяченіи съ ѣдкими щелочами присоединяетъ частицу воды и распадается на коричную кислоту и коричный спиртъ. *Д. Х. Δ.*

Стирбей (князь Александръ Stirbey) — румынскій политическій дѣятель (1836—95), получилъ юридическое и военное образованіе въ Германіи и во Франціи; съ 1868 г. былъ депутатомъ умѣренно-консервативной партіи; находясь въ рядахъ оппозиціи при Братіано, сохранялъ строгую лойяльность по отношенію къ князю, династіи и конституціи. Въ министерствѣ юнимистовъ Розетти и Карпа (1888—1889) былъ министромъ общественныхъ работъ, въ министерствѣ Катарджіу 1889 г.—недолго министромъ финансовъ. *В. В—объ.*

Стирлингъ (Вильямъ-Александръ графъ Stirling, 1580—1640)—поэтъ и государственный дѣятель; родился въ Шотландіи, много путешествовалъ по Европѣ. Король шотландскій Іаковъ VI ставилъ у себя при дворѣ пьесы С. и именовалъ его «поэтомъ-философомъ». Ставъ королемъ Англіи, Іаковъ поручилъ С. колонизацію Новой Шотландіи. Этотъ проектъ не удался, и Новая Шотландія была продана Франціи. Позже С. былъ государственнымъ секретаремъ Шотландіи и получилъ графскій титулъ. Кромѣ трагедій («Дарій», «Крезъ», «Юлій Цезарь», «Александреида»), написанныхъ хорошимъ языкомъ и имѣвшихъ въ свое время большой успѣхъ, С. принадлежитъ еще «День Страшнаго суда» (поэма), дополненіе къ «Аркадіи» Сиднея, и много другихъ поэтическихъ произведеній, изданныхъ еще при жизни автора отдѣльнымъ сборникомъ.

Стирлингъ (Джемсъ Stirling, 1696—1770) —англійскій математикъ. Получилъ образованіе въ Оксфордѣ въ немолодыхъ годахъ. Былъ агентомъ шотландскаго горнаго общества въ «Leadhills». Съ 1729 г. членъ королевскаго общества. Съ 1749 г. онъ домогался получить каѳедру, но этого не достигъ. Самое замѣчательное изъ сочиненій С., озаглавленное: «Methodus differentialis seu de summatione et interpolatione serierum infinitarum» (Л., 1736 и другія изданія 1753, 1764), заключаетъ въ себѣ замѣчательный методъ суммованія рядовъ съ положительными членами и извѣстную въ математикѣ формулу для логариѳма произведенія 1.2.3.....X. Въ другомъ сочиненіе: «Lineae tertii ordinis Neutoniae» (1717) авторъ показываетъ, что къ числу найденныхъ Ньютономъ 72 видовъ кривыхъ линій 3-го порядка должно присоединить еще два новыхъ вида. Кромѣ этого онъ написалъ еще сочиненіе о фигурѣ земли и объ измѣненіи силы тяжести въ зависимости отъ широты мѣста («Philosoph. Trans.», 1735). *Д. Б.*

Стирлингъ (Джемсъ-Гутчинсонъ Stirling) — англійскій философъ, род. въ 1822 г.; врачъ по образованію. Изучалъ философію въ Германіи. Своимъ сочиненіемъ «The secret of Hegel» возбудилъ въ [illegible]

Digitized by Google

ресъ къ изученію философіи. Изъ сочиненій его извѣстны еще: «Sir William Hamilton, or the philosophy of perception» (1865); «Jerold Tennyson and Macaulay», опытъ (1868); «As regards protoplasm» (2 изд., 1872, противъ Гексли); «Lectures on the philosophy of law» (1873); «Text-book of Kant» (переводъ «Критики чистаго разума», съ комментаріями и біографіей, 1881) и др.

Стирогаллолъ $C_{14}H_8O_5$—впервые былъ полученъ Якобсономъ и Юліусомъ (1887) съ цѣлью обобщить реакцію образованія оксиантрахиноновъ Зейберлиха. Извѣстно было, что оксиантрахиноны (см.) легко образуются при конденсаціи оксибензойныхъ кислотъ (см.) съ такими ароматическими кислотами, у которыхъ карбоксильная группа CO_2H непосредственно связана съ бензольнымъ ядромъ:

$$\underset{\text{бензойн. кисл.}}{C_6H_5.CO_2H}+\underset{\text{галловая кисл.}}{CO_2H.C_6H_2(OH)_3}=$$

$$=C_6H_4<\begin{matrix}CO\\CO\end{matrix}>C_6H(OH)_3+2H_2O;$$

но было весьма интересно изслѣдовать эту же реакцію въ томъ случаѣ, когда карбоксильная группа первой кислоты связана съ бензольнымъ ядромъ при помощи болѣе или менѣе длинной боковой цѣпи. Для этой цѣли авторами и былъ поставленъ опытъ конденсаціи коричной кислоты $C_6H_5CH{:}CH.CO_2H$ съ галловой $C_6H_2(OH)_3CO_2H$. Оказалось, что и въ этомъ случаѣ конденсація совершается приблизительно при тѣхъ же условіяхъ, какъ и при реакціи Зейберлиха, и продуктомъ ея получается вещество, названное авторами С. и, по изслѣдованіямъ Костанецкаго, имѣющее строеніе:

$$\begin{matrix}CO-C_6H(OH)_2-O\\ |\qquad\quad |\qquad\quad |\\ C_6H_4.C=CH-CO\end{matrix}$$

С. возгоняется при нагрѣваніи въ видѣ желтыхъ иглъ и плавится выше 350°. Онъ представляетъ настоящій субстантивный пигментъ, т. е. способенъ окрашивать протравленную хлопчатобумажную ткань, давая оттѣнки, аналогичные нитроализарину (красновато-желтые). *Д. Х. Δ.*

Стироленовый спиртъ $C_8H_8(OH)_2$—былъ полученъ Цинке въ 1883 г. изъ соотвѣтствующаго дибромида $C_6H_5.CHBr.CH_2Br$ обмѣниваніемъ этого послѣдняго уксуснокислымъ кали или поташемъ (послѣдній способъ лучше). Слѣдовательно, онъ имѣетъ формулу гликолей: $C_6H_5.CH(OH).CH_2(OH)$ и обладаетъ всѣми химическими свойствами этихъ послѣднихъ. Въ чистомъ видѣ С. спиртъ кристаллизуется въ видѣ шелковистыхъ бѣлыхъ иголъ съ т. пл. 67—68°. Кипитъ безъ разложенія при 272—274°. Этотъ гликоль имѣетъ одинъ асимметрическій атомъ углерода, но второго изомера его изъ полученнаго продукта выдѣлить Цинке не удалось. *Д. Х. Δ.*

Стиролъ—см. Углеводороды ароматическіе.

Стиропъ—см. Коричный спиртъ.

Ститни (Ѳома)—см. Штитный.

Стихарныя («постихарныя») или *орарныя* и *епитрахильныя* **грамоты**—грамоты, которыми давалось позволеніе служить вдовымъ попамъ и діаконамъ. Эти грамоты и *пошлины* за нихъ возникли вслѣдствіе особеннаго взгляда на вдовое духовенство. Соборъ 1503 г., обративъ вниманіе на соблазнъ, производимый нѣкоторыми изъ среды этого духовенства, запретилъ служеніе всѣмъ вдовымъ священникамъ и діаконамъ; они должны были или постригаться въ монахи, или исправлять при церквахъ должности причетниковъ, получая $^1/_4$ церковнаго дохода. Но такъ какъ между ними было много людей вполнѣ достойныхъ проходить священнослуженіе, то опредѣленіе собора скоро было ослаблено: болѣе достойнымъ вдовцамъ дозволялось исправленіе всѣхъ церковныхъ требъ, даже служеніе литургіи, и безъ постриженія въ монашество, и въ знакъ этого дозволенія и давались священникамъ-вдовцамъ епитрахильныя, а дьяконамъ—орарныя или С. грамоты. Право давать такія грамоты принадлежало каждому епархіальному архіерею. Стоглавый соборъ говоритъ, что онѣ явились еще до его времени и жалуется по этому поводу на ослабленіе прежней строгости къ вдовымъ священнослужителямъ. Полученіе епитрахильныхъ и орарныхъ грамотъ священнослужителями было обложено пошлинами. Стоглавый соборъ положилъ не брать отъ епитрахильныхъ и орарныхъ грамотъ пошлинъ, «развѣ писчаго алтына, да печатнаго алтына»; но впослѣдствіи съ получавшихъ эти грамоты бралась опредѣленная пошлина въ казну архіерея. Выдача епитрахильныхъ и орарныхъ грамотъ, не смотря на разрѣшеніе собора 1667 г. священнодѣйствовать всѣмъ вдовымъ священнослужителямъ, продолжалась въ теченіе всего XVII в., а вмѣстѣ съ тѣмъ продолжалось и взиманіе съ нихъ пошлинъ. Въ 1675 г. патріархъ Іоакимъ опредѣлилъ съ тѣхъ епитрахильныхъ и орарныхъ грамотъ, которыми дозволялось совершать литургію, брать пошлинъ 10 алтынъ, а съ грамотъ, не дававшихъ права на совершеніе литургіи — 5 алтынъ. Въ началѣ XVIII в. завѣдываніе пошлинами съ епитрахильныхъ и орарныхъ грамотъ перешло въ монастырскій приказъ. Съ уничтоженіемъ (въ 1764 г.) церковнаго тягла, которое несло духовенство въ пользу архіереевъ, всѣ сборы въ архіерейскую казну, въ томъ числѣ и пошлины съ епитрахильныхъ и орарныхъ грамотъ, были отмѣнены. См. П. Знаменскій, «Приходское духовенство на Руси» («Православное Оборѣніе», 1867, ч. I); И. Перовъ, «Епархіальныя учрежденія въ русской церкви въ XVI и XVII вв.» (Рязань, 1882).

Стихарь — священная одежда, прямая, длинная, съ широкими рукавами. Наименованіе свое С. получилъ отъ греческаго слова στίχος—стихъ, строка, прямая линія. Въ древности одежда эта извѣстна была подъ многими наименованіями, напр.: στιχάριον, alba, tunica. Почти всѣ эти наименованія означали обычную нижнюю одежду, которую въ древности носили мужи и жены. Церковь христіанская приняла эту одежду въ число священныхъ по образцу ветхозавѣтной священнической одежды, извѣстной подъ именемъ хитона, или у первосвященниковъ — подира. С. находился во всеобщемъ употребленіи во всѣхъ древ-

Digitized by Google

нихъ церквахъ. Въ древности С. изготовлялся изъ льна и былъ бѣлаго цвѣта, на что указываетъ одно изъ его наименованій—alba (бѣлая одежда). Этому цвѣту С., какъ цвѣту одеждъ ангельскихъ, соотвѣтствуетъ и то таинственное знаменованіе, какое соединяютъ съ нимъ учители церкви. С. знаменуетъ свѣтлую жизнь облачающихся въ него, напоминаетъ о той чистотѣ и непорочности, съ которою служители Божіи должны проходить свое высокое служеніе, и выражаетъ ихъ духовную радость о Господѣ, внушаемую чистотою жизни. Это знаменованіе выражается въ молитвѣ, читаемой при облаченіи въ С.: «возрадуется душа моя о Господѣ, облече бо мя въ ризу спасенія и одеждою веселія одѣя мя». Эта одежда усвоена всѣмъ тремъ степенямъ священства, такъ какъ отъ нихъ требуется одинаковая чистота жизни. Въ нее облачаются также иподіаконы и, по благословенію епископа, чтецы и пѣвцы. У архіерея и священниковъ С. дѣлается шире и просторнѣе діаконскаго и называется подризникомъ, такъ какъ находится подъ другими ризами, ими надѣваемыми. Иногда нашиваются ленты на бокахъ и рукавахъ С. знаменующія собою тѣ узы, которыми былъ связанъ Спаситель предъ Каіафою и Пилатомъ, и кровь, истекшую изъ ребра Его. Разрѣзы подъ рукавами С. напоминаютъ о прободенномъ ребрѣ Спасителя. Оплечья на С., изъ другихъ матерій или другихъ цвѣтовъ, означаютъ язвы отъ біенія на раменахъ Спасителя. См. В. И. Долоцкій, «О священныхъ одеждахъ» («Христ. Чтеніе», 1848, ч. I); архим. Гавріилъ, «Руководство по литургикѣ или наука о православномъ богослуженіи» (Тверь, 1886); П. Лебедевъ, «Наука о богослуженіи православной церкви» (М., 1890); Еп. Нестеровскій, «Литургика или наука о богослуженіи православной церкви» (Курскъ, 1895).

Стихира (στιχηρά—многостишіе) — такъ называется пѣснопѣніе, состоящее изъ многихъ стиховъ, написанныхъ однимъ размѣромъ и бо́льшею частью предваряемыхъ стихами изъ Свящ. Писанія. Названіе это перенесено съ ветхозавѣтныхъ поэтическихъ писаній (книга Іова, псалмы Давидовы, книга Притчей, Екклезіастъ, Пѣснь Пѣсней), которыя у древнихъ отцовъ церкви называются стихирами и по образцу и для замѣны которыхъ стали составляться христіанскія С. Первымъ составителемъ С. называютъ константинопольскаго патріарха Анатолія, жившаго въ V в.,—первымъ въ томъ смыслѣ, что болѣе раннія христіанскія С. намъ неизвѣстны. По различію стиховъ Свящ. Писанія, предваряющихъ С., и эти послѣднія различаются на три вида: 1) С. «на Господи воззвахъ»; онѣ поются на вечернѣ послѣ 140 псалма (Господи воззвахъ); 2) С. «стиховны» или «на стиховнѣ», имѣющія предъ собою стихи изъ разныхъ псалмовъ и вообще изъ книгъ Свящ. Писанія, соотвѣтственно воспоминанію дня и тому, къ какому лику принадлежитъ святой. Эти С. поются въ концѣ вечерни и въ концѣ утрени, когда нѣтъ великаго праздника. 3) С. «на хвалитѣхъ» — тѣ, которыя имѣютъ предъ собою стихи изъ такъ назыв. хвалитныхъ псалмовъ (148, 149 и 150), въ которыхъ часто встрѣчается слово: «хвалите». Поются въ концѣ утрени. Церковнымъ уставомъ положено пѣть С. по стихамъ, или канонархать, что̀ и донынѣ совершается въ монастыряхъ. См. К. Никольскій, «Обозрѣніе богослужебныхъ книгъ православной россійской церкви по отношенію ихъ къ церковному уставу» (СПб., 1858); П. Лебедевъ, «Наука о богослуженіи православной церкви» (М., 1890); Еп. Нестеровскій, «Литургика или наука о богослуженіи православной церкви» (Курскъ, 1895).

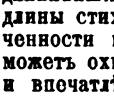
Стихирарь — собраніе духовныхъ стиховъ безъ нотъ; напечатанъ отдѣльно въ 1886 г. С. нотный — собраніе стихиръ, положенныхъ на ноты безлинейныя — былъ извѣстенъ еще въ первомъ періодѣ русской православной церкви. Гораздо позднѣе, а именно въ этомъ столѣтіи, стали издаваться нотно-линейные С.

Стихококкъ (Stichococcus Näg.) — зеленая водоросль изъ семейства плейрококковыхъ (см. Плейрогоккъ). Тѣло С.—маленькая (часто не длиннѣе 0,001 мм.)—овальная, цилиндрическая или палочковидная клѣтка содержитъ 1 ядро и 1 пластинчатый хроматофоръ (см.). Размножается С. дѣленіемъ въ поперечномъ направленіи, такъ что, дѣлясь, клѣтки образуютъ короткіе ряды (откуда и названіе С. отъ греческаго στίχος—рядъ). Незначительная величина клѣтокъ С., равно какъ и его палочковидная форма, были причиной того что нѣкоторые изслѣдователи причисляли эту водоросль къ бактеріямъ. Другіе ученые не считаютъ С. за самостоятельный родъ, а лишь за стадію распаденія нитчатыхъ водорослей, именно водоросли улотриксъ (см). С. растетъ какъ въ прѣсной водѣ, такъ и на влажной почвѣ, на стѣнахъ, заборахъ, на корѣ деревьевъ и т. д. Часто заводится въ комнатной водѣ, образуя на посудѣ зеленый налетъ. Нерѣдко заводится также въ водныхъ растворахъ нѣкоторыхъ неорганическихъ солей, особенно часто въ сѣрно-кисломъ магніи, даже въ 10% растворахъ этой соли. *Н. Г.*

Стихометрія (греч.)—у древнихъ опредѣленіе объема сочиненія по величинѣ нормальной строчки, высчитываемой по опредѣленному числу слоговъ. См. Ritsche, «De stichometria veterum» (Боннъ, 1840).

Стихосложеніе (въ дополненіе къ ст. Метрика). Не смотря на то, что стихотворную рѣчь, независимо отъ ея содержанія, никто не принимаетъ за поэзію, ученіе о С. относятъ до сихъ поръ — и не безъ основанія — къ теоріи поэзіи. Какъ ни очевидно, что произведенія прозаическаго стихотворства, начиная отъ дидактическихъ поэмъ и кончая мнемоническими ухищреніями (вродѣ стихотворныхъ перечисленій латинскихъ исключеній), не имѣютъ ничего общаго съ поэзіей, все-же громадное большинство произведеній стихотворной рѣчи относится къ области поэзіи—относится къ ней именно вслѣдствіе своей стихотворной формы. Связываетъ поэзію и стихъ тотъ эстетическій, эмоціональный элементъ, который составляетъ основу обоихъ. Эстетическое чувство покоится на подведеніи отдѣльныхъ внѣшнихъ представленій подъ извѣстныя общія схемы, имѣющіяся

Digitized by Google

въ нашей мысли. Въ поэзіи (см. XXIV, 832) это объединеніе разрозненныхъ представленій совершается при посредствѣ поэтическаго образа, символа, типа. Въ рѣчи стихотворной сведеніе къ единому началу отдѣльныхъ слуховыхъ представленій основано на ритмѣ. Ритмъ есть правильная смѣна звуковъ различной интенсивности. Одинъ и тотъ же звукъ можетъ быть произведенъ съ бо́льшей или меньшей силою. Если такія повышенія и пониженія смѣняютъ другъ друга съ извѣстной правильностью, доступной сознанію, то говорятъ, что звуки идутъ ритмически. «Неизмѣнно продолжающійся звукъ не даетъ для нашего сознанія никакого повода расчленять его во времени. Простѣйшій случай, въ которомъ происходитъ такое распредѣленіе звука по времени — тотъ, когда звукъ, оставаясь качественно неизмѣннымъ, усиливается и ослабляется въ свой силѣ» (Вундтъ). Такой случай мы и имѣемъ въ стихотворной рѣчи. Сознаніе наше не только выдѣляетъ моменты усиленія, повышенія (arsis) и ослабленія, пониженія (thesis) — оно отмѣчаетъ ихъ однообразную послѣдовательность; каждое повышеніе есть повтореніе прежняго повышенія; при каждомъ пониженіи сознаніе готовится воспринять слѣдующее за нимъ повышеніе; сходныя группы повышеній и пониженій, простѣйшія и болѣе сложныя (стопы, стихи, строфы) правильно смѣняютъ другъ друга, давая сознанію впечатлѣніе нѣкоторой законности, охватывающей единымъ началомъ все разнообразіе звуковъ и словъ рѣчи. Эмоціональный характеръ такого закономѣрнаго расчлененія рѣчи объясняется теперь съ достаточной полнотой. Еще Спенсеръ, подмѣтивъ фактъ, затруднялся его объясненіемъ: почему именно дѣйствія, возбужденныя сильнымъ чувствомъ, стремятся къ ритмичности — это было для него не совсѣмъ ясно, но онъ указывалъ, напримѣръ, на качаніе тѣла взадъ и впередъ подъ вліяніемъ боли и горя, трясеніе ноги въ нетерпѣніи или безпокойствѣ; «танцы также представляютъ ритмическое дѣйствіе, свойственное возбужденному чувству; что рѣчь подъ вліяніемъ возбужденія пріобрѣтаетъ извѣстную размѣрность, это мы можемъ иногда замѣтить въ высшихъ усиліяхъ оратора; въ поэзіи, той формѣ рѣчи, которая употребляется для лучшаго выраженія идей волненія, мы видимъ развитіе этого ритмическаго стремленія». Напоминая о первоначальномъ синкретизмѣ музыки, танцевъ и пѣсни, Спенсеръ утверждаетъ, что размѣренное движеніе, общее всѣмъ имъ, предполагаетъ ритмическое дѣйствіе цѣлой системы, включая сюда и голосовой снарядъ, и что такимъ образомъ ритмъ въ музыкѣ (и тѣмъ болѣе въ стихахъ) есть болѣе утонченный и сложный результатъ отношенія между умственнымъ и мускульнымъ возбужденіемъ. Вундтъ прямо говоритъ, что предрасположенность къ правильной ритмической смѣнѣ движеній заключается въ строеніи нашихъ двигательныхъ аппаратовъ. Но если бы и не было доказано, что рѣчь ритмическая происходитъ изъ языка волненія, то, несомнѣнно, она ведетъ къ волненію—къ чувству эстетическаго наслажденія, зависящаго отъ той легкости, съ которой воспринимаются сознаніемъ объединенные ритмомъ элементы рѣчи, отъ той экономіи энергіи, которая достигается при этой работѣ. «Подобно тому, какъ тѣло, получающее рядъ различныхъ толчковъ, должно держать мускулы наготовѣ для того, чтобы встрѣтить самый сильный изъ нихъ, не зная, когда именно онъ получится, точно такъ и умъ, воспринимая нераспредѣленные слоги (прозы), долженъ держать свои способности воспріятія въ надлежащей бодрости, чтобы распознать звуки, наименѣе легко уловляемые. И подобно тому, какъ при повтореніи толчковъ въ опредѣленномъ порядкѣ, тѣло можетъ сберечь силы свои, сообразуя сопротивленіе съ толчкомъ, точно такъ при ритмическомъ распредѣленіи слоговъ умъ можетъ сберечь свою энергію, заранѣе приготовавъ вниманіе, потребное для каждаго слога» (Спенсеръ, «Философія слога»). С. или версификація, въ теоретическомъ смыслѣ, обозначаетъ совокупность правилъ, въ которыхъ выражается музыкальная природа человѣческой рѣчи при сочиненіи стиховъ. Въ смыслѣ суммы способовъ составлять стихи, версификація видоизмѣняется подъ вліяніемъ каждаго изъ слѣдующихъ трехъ условій: а) если въ данномъ языкѣ (напр., въ греческомъ и латинскомъ) существуетъ дѣленіе *гласныхъ*, а слѣдовательно и слоговъ, на *долгіе* и *краткіе*, отъ котораго часто зависитъ мѣсто ударенія въ словахъ; б) если между гласными нѣтъ ни долгихъ, ни краткихъ, и *удареніе постоянно* лежитъ на извѣстномъ мѣстѣ въ словахъ (языки французскій, польскій); в) если, при отсутствіи различія между долготой и краткостью гласныхъ, удареніе не имѣетъ опредѣленнаго мѣста въ словахъ (русскій языкъ). Въ первомъ случаѣ версификація называется *метрическою* (μέτρον, мѣра), или стопочислительною; во второмъ—*силлабическою* (συλλαβή, слогъ), или слогочислительною; въ третьемъ — *тоническою* (τόνος, сила, удареніе), или силочислительною, музыкальною. Въ метрическомъ стихосложеніи *количество* (ποσότης, quantitas) въ понятіяхъ долготы и краткости слоговъ опредѣляется такимъ образомъ, что время произнесенія *одной долгой* гласной равняется времени произнесенія *двухъ краткихъ* гласныхъ, т. е. двумъ *протяженіямъ* (χρόνος): ω=o+o, какъ въ музыкѣ  . Простѣйшая стихотворная единица есть *стопа* (см.), которой въ музыкѣ соотвѣтствуетъ тактъ. Стопы связываются въ высшую ритмическую единицу—*стихъ*; стихи объединяются въ строфы (см.). Наименьшій стихъ состоитъ изъ двухъ стопъ, наибольшая величина стиха — шесть стопъ; гексаметръ (VIII, 263), состоящій изъ длиннѣйшихъ стопъ (въ три слога), представляетъ собой, поэтому, длиннѣйшій стихъ. Причина этого ограниченія длины стиха понятна: она лежитъ въ ограниченности нашихъ силъ—наше вниманіе не можетъ охватить семь стопъ какъ одно цѣлое, и впечатлѣніе единства будетъ утеряно. Съ другой стороны и одностопный стихъ возможенъ только на бумагѣ: ухо все равно будетъ

Digitized by Google

связывать его въ двустопныя единицы. Поэтому *одномѣрнымъ* стихомъ (монометромъ) называется въ версификаціи стихъ изъ двухъ стопъ, двумѣрнымъ — изъ четырехъ и т. д. Исключеніе составляетъ только дактиль.

—⏑—⏑	трохеическій	монометръ.
⏑—⏑—	ямбическій	
—⏑⏑	дактилическій	
—⏑—⏑ ⏑—⏑— —⏑⏑	трохеическій ямбическій дактилическій	диметръ.
—⏑—⏑ ⏑—⏑— —⏑⏑		

Въ образованіи метрическаго стиха начало и окончаніе стопъ могутъ совпадать и не совпадать съ началомъ и окончаніемъ словъ; напр.:

Tityre | tu patu | lae recu | bans sub | tegmine | fagi (Verg.).

Стопы сами по себѣ образуютъ *метръ* стиха, ритмъ же его создается правильными переливами повышенія (ictus, accentus) и пониженія голоса, иначе—*арзиса* и *тезиса*. Для того, чтобы въ стихѣ могло состояться совмѣщеніе метра съ ритмомъ (арзисами и тезисами), соблюдаются различные прозаическіе пріемы, изъ которыхъ важнѣйшіе: а) synalaepha, пропускъ конечной одного слова передъ начальной гласной другого: Sera ni | mis vit' | est || crastina; | viv' hodi | e, вм. vit*a* est, vive hodie (придыхателъ. *h* не принимается въ соображеніе); б) eclipsis, пропускъ *m* съ предшеств. гласн. передъ начальн. гласн. другого слова: monstr' hor | rend', in | form...., вм. monstr*um*, horrend*um*; в) synaeresis, сліяніе двухъ гласныхъ: seu len | to fue | rint al | v *ea*ria | vimine | texta—слѣдуетъ читать alv*ā*ria; г) дѣленіе одного слога на два: debue | rant fu | sos || evol*u* | isse su | os—вм. ovol*v*isse. Начинаются стихи восходящимъ (thesis) или нисходящимъ (arsis) метромъ. Нѣкоторые стихи начинаются хореемъ (рѣже—спондеемъ), съ арзисомъ въ первомъ слогѣ. Эта предварительная стопа, служащая какъ-бы точкою опоры для голоса, называется основаніемъ, basis: *Mater* || saeva Cu | pidinum. Присоединеніе спондея (—⏑—⏑) дѣлаетъ основаніе двойнымъ: *Nota quae se* || des fue | rat pa | lumbis. Иногда стихи начинаются неударяемымъ обоюднымъ слогомъ, называемымъ анакрузою (ἀνάκρουσις, отъ ἀνακρούω, отталкиваю): *Mors* || *et fugacem* || persequi | tur vi | rum—анакруза и двойное основаніе. Въ срединѣ стиховъ, особенно длинныхъ, происходятъ естественные перерывы, остановки голоса (*цезура*) при окончаніи словъ, необходимыя для отдыха и благозвучія. Смотря по отношенію къ арзису, цезура можетъ быть мужскою (на долгомъ слогѣ) или женскою (на краткомъ слогѣ). Въ окончаніяхъ стихи заключаютъ въ себѣ полное количество стопъ (стихи *акаталектическіе*), или могутъ имѣть недочетъ въ одномъ слогѣ (*каталектическіе*), или въ цѣлой стопѣ (*брахикаталектическіе*), или же, наконецъ, могутъ имѣть одинъ или два слога сверхъ надлежащаго размѣра (*гиперкаталектическіе*). Классическій гекзаметръ представляетъ собою обыкновенно такой шестистопный стихъ, въ которомъ двѣ постоянныя стопы: 5-я—всегда дактилическая, 6-я—всегда спондаическая, остальныя же—или дактили, или спондеи; цезуры и діэрезы соблюдаются непремѣнно. Не выходя за предѣлы 13—17 слоговъ, классическій гекзаметръ чрезвычайно разнообразенъ: по взаимному отношенію между спондеями и дактилями въ различныхъ стопахъ онъ можетъ быть построенъ 32 способами; если же принять во вниманіе все имѣющееся у грековъ число цезуръ и діэрезъ, то окажется, что этотъ στίχος ἡρωϊκός способенъ къ 512 (т. е. 32×16) измѣненіямъ. Отъ «героическаго» гексаметра произошли различныя формы смѣшанныхъ лирическихъ стиховъ: адоническій (—⏑⏑ | —⏑), гликоническій (—— || —⏑⏑ | —⏑ | —) и др. Греческіе и римскіе лирики любили чередовать стихи различныхъ метровъ; употребительнѣйшій видъ такого соединенія—такъ назыв. «элегическое двустишіе» (см.) изъ гекзаметра съ пентаметромъ. Иногда при сложеніи стиховъ допускались нѣкоторыя незначительныя отступленія отъ правилъ языка и общепринятыхъ способовъ версификаціи; они стали извѣстны подъ именемъ поэтическихъ вольностей (licentiae poëticae, τολμήματα) и могли состоять въ перестановкѣ словъ и частицъ, сокращеніи, распространеніи глаголовъ путемъ прибавки *er* къ неопредѣленному наклоненію и т. д.

Метрическую версификацію Лаврентій Зизаній и Мелетій Смотрицкій считали свойственною церковно-славянскому языку, принимая *и*, *ѫ*, *ѡ* за долгіе гласные, *е*, *о* за краткіе, *а*, *і*, *ѵ* за обоюдные. На этомъ основаніи въ словахъ, напр., чистый, любы—Смотрицкій видѣлъ спондеи, въ словахъ небо, море—пиррихіи и т. д. Примѣръ шестистопнаго ямба у Смотрицкаго:

Молю, | Іисꙋ | се, ѡ | стави | моѧ | грѣхи.

Теорія Зизанія и Смотрицкаго для русской версификаціи значенія не имѣла.

Силлабическая версификація не столь богата средствами, какъ метрическая. Ея требованія и пріемы кратко и ясно высказаны въ извѣстномъ школьномъ двустишіи:

Observez dans les vers: *mesure*, *élision*,
Repos, *rime*, *licence* et *disposition*,—

т. е. соблюдайте въ стихахъ: мѣру, элизію, отдыхъ (цезуру), риѳму, вольности и размѣщеніе. Мѣра силлабическаго стиха заключаетъ въ себѣ обыкновенно отъ одного до тринадцати слоговъ; наибольшее число слоговъ заключаетъ въ себѣ такъ наз. *героическій* или *большой александрійскій* стихъ: Je chante ce héros qui régna sur la France—по имени шестистопнаго ямба александрійской эпохи (существуютъ и другія объясненія этого названія). Элизія: j'aime une épouse ingrate et n'aime qu 'elle au monde,—не считаются слоги съ *l* передъ гласными и на концѣ стиха и, такимъ образомъ, 18 слоговъ принимаются за 12. Отдыхъ—остановка голоса въ срединѣ (hémistiche) и въ концѣ стиха (repos final); въ прочихъ случаяхъ она называется цезурой. Въ силлабической версификаціи особое значеніе получаютъ созвучныя окончанія—риѳмы (изъ ῥυθμός, rime, Reim), образцы которыхъ можно найти въ древнѣйшихъ памятникахъ римской литературы, затѣмъ въ литературахъ китайцевъ, индѣйцевъ, арабовъ; особенно развивается стремленіе къ созвучнымъ окончаніямъ, начиная

Digitized by Google

съ XI—XII вѣковъ, эпохи провансальской поэзіи. Съ первой половины XVII вѣка до Тредьяковскаго и Ломоносова употреблялась силлабическая версификація въ произведеніяхъ письменной русской поэзіи. Въ XVII и началѣ XVIII вв. писатели наши, увлеченные теоріей польскаго стиха, дѣлали попытки въ этомъ направленіи, мало удачныя въ отношеніи художественности и гармоніи. Древнѣйшая изъ этихъ попытокъ — надпись директора кіево-печерской типографіи Тарасія Земка († 1632) къ гербу Петра Могилы (напечатана при служебникѣ послѣдняго въ 1629 г.). Ревностнымъ поклонникомъ силлаб. С. былъ Симеонъ Полоцкій, переложившій въ стихи псалтырь и святцы; наиболѣе же усовершенствованный стихъ этого рода находимъ въ сатирахъ кн. Антіоха Кантемира, оставившаго довольно подробную теорію нашихъ силлабическихъ стиховъ. Русскому языку, съ его разнообразнымъ и свободно переходящимъ удареніемъ, свойственно стихосложеніе тоническое, что впервые опредѣленно было высказано Тредьяковскимъ, который разграничилъ въ своемъ разсужденіи «О древнемъ, среднемъ и новомъ стихотвореніи россійскомъ» различныя формы русскаго стихосложенія и основалъ свою теорію на изученіи свойства «нашей природной наидревнѣйшей простыхъ людей поэзіи», т. е. народныхъ пѣсенъ. Истиннымъ основателемъ русскаго литературнаго стиха былъ Ломоносовъ, положившій въ основу послѣдняго ударенія словъ, т. е. создавая тоническіе періоды изъ такихъ сочетаній звуковъ, изъ которыхъ каждое подчиняется одному господствующему ударенію. Въ подобномъ періодѣ надъ однимъ гласнымъ звукомъ голосъ возвышается, надъ другимъ падаетъ, что и дѣлаетъ тезисъ и арзисъ двумя необходимыми началами тонич. стиха. По силѣ произношенія слогъ съ удареніемъ въ тоническомъ періодѣ представляется *высокимъ*, сравнительно съ прочими слогами, изъ которыхъ ближайшій къ ударному слогу, справа или слѣва, является *низкимъ*, а стоящій рядомъ съ низкимъ безъ ударенія можетъ быть опредѣленъ какъ *средній*, какъ составляющій нѣчто переходное между собственно высокимъ и собственно низкимъ: блà (высокій)-го (низкій)-сти (средній). Подобно метрическимъ, тоническія стопы разлагаются на двусложныя и трехсложныя, т. е. четныя и нечетныя; слѣдовательно, и ритмъ нашихъ стиховъ бываетъ четный или нечетный. Хорей (трохей), ямбъ, дактиль, амфибрахій, анапестъ (антидактиль), пиррахій различаются по мѣсту высокаго слога между низкими, полагая высокій слогъ соотвѣтствующимъ долгому, а низкій — короткому. Въ стихѣ могутъ соединяться стопы какъ однородныя, такъ и разнообразныя (дактиль съ хореемъ). Въ русскомъ дактило-хореическомъ гексаметрѣ первыя четыре стопы могутъ быть дактили или хореи, пятая по бо́льшей части дактиль, шестая непремѣнно хорей (соотвѣтствуетъ греческому спондею). Звуковая изобразительность достигается также удачнымъ подборомъ одинаковыхъ звуковъ, чаще всего— съ подражательной цѣлью (*аллитерація*). «Было сало, стало мыло». «Бурный бѣжитъ по полямъ, поражая копытами землю» (Гнѣдичъ). «Wo Liebe lebt und labt, ist lieb das Leben» (А. Шлегель). Лучшее украшеніе и высшее достоинство стиха составляютъ его гармонія, какъ стройность въ переливахъ звуковъ и послѣдовательности удареній, и мелодія, какъ сочетаніе звуковъ, производящее музыкальное впечатлѣніе. Было высказано мнѣніе, что съ развитіемъ литературныхъ формъ стихъ удлиняется. Летурно приводитъ въ доказательство этого нѣсколько фактовъ: въ первобытной поэзіи стихъ почти всегда коротокъ; въ Китаѣ, гдѣ развитіе стихосложенія можетъ быть прослѣжено шагъ за шагомъ, можно видѣть, какъ стихъ медленно удлинялся съ четырехъ до семи стопъ; арабское С. слило два меньшихъ стиха въ одинъ длинный; равнымъ образомъ и во французскихъ александрійскихъ стихахъ полустихи суть лишь переживаніе старинной эпохи, когда стихи имѣли небольшіе размѣры. За вѣроятность такого предположенія говорятъ также и психологическія основанія: надо думать, что наша способность измѣрительнаго воспріятія времени развивается. Однако, есть факты, какъ будто говорящіе противъ этого предположенія. Несомнѣнно, что многія изъ ритмическихъ формъ греческой и римской поэзіи настолько сложны, что ихъ строеніе и не доходитъ до нашего сознанія; очевидно, ритмическое чувство у древнихъ было развитѣе; къ тому-же они не знали риѳмы; зато они не только *скандировали* свои стихи, т. е. читали ихъ съ рѣзкимъ и отчетливымъ выдѣленіемъ ритма— они пѣли ихъ, и, быть можетъ, мелодія связывала для ихъ слуха то, что нашему слуху кажется разрозненнымъ безъ этой мелодіи. Эволюція стиха продолжается, но о направленіи ея трудно дать опредѣленное сужденіе: одни видятъ это направленіе въ переходѣ къ бѣлому (см. V, 249) стиху, другіе ставятъ вопросъ шире, указывая на усложняющіеся ритмы, на необходимость найти новыя основы звукового объединенія поэтической рѣчи. Несомнѣнно, ритмы усложняются; появляются стихотворенія съ трудно опредѣлимыми размѣрами (см. Стопа), но производящія цѣльное впечатлѣніе музыкальной рѣчи (ср., напр., «Измученъ жизнью, коварствомъ и надежды». Фета, гдѣ въ счетъ входитъ *пауза*, или «Не стучись ко мнѣ въ ночь безсонную» Апухтина, съ кателектическими *полустишіями*). Какъ въ музыкѣ кажется современному слуху созвучіемъ то, что нѣкогда производило впечатлѣніе диссонанса, такъ и въ С., съ усиленіемъ способности объединенія разрозненнаго, возможны новые, болѣе сложные принципы, объединяющіе то, что прежде казалось за предѣлами обозримости. *А. Горнфельдъ* и *Е. Лишій*.

Русскій народный стихъ. Основаніемъ стиха народныхъ пѣсенъ является также ритмъ, но ритмъ этотъ обусловливается не удареніемъ каждаго отдѣльнаго слова, но тѣмъ логическимъ повышеніемъ голоса, которое имѣетъ цѣлью оттѣнить бо́льшую важность и значеніе одного слова или одной группы словъ сравнительно съ другими въ составѣ рѣчи. По этой причинѣ народный стихъ разлагается не

Digitized by Google

на стопы, какъ литературный стихъ, а на такты, основанные на логическомъ удареніи; послѣднее играетъ настолько выдающуюся роль, что слова съ второстепеннымъ значеніемъ въ предложеніи теряютъ свое обыкновенное грамматическое удареніе, и послѣднее становится почти совсѣмъ неслышно. Иногда, впрочемъ, тоническое удареніе, падая на второстепенныя слова, не совпадаетъ съ логическимъ: Ужъ какъ пáлъ туманъ | на сúне море. Народный стихъ заключаетъ въ себѣ отъ одного до трехъ тактовъ; трехтактный стихъ употребляется по преимуществу въ сказкахъ. Разстоянія отъ одного ударенія до другого бываютъ или двусложныя (Дитя мое дитятко), трехсложныя (Во полѣ берéзонька стояла), четырехсложныя (Ахъ, прошлú, прошли наши крáсны дни), пятисложныя (Стругалъ стружки добрый мóлодецъ); въ сказочныхъ стихахъ встрѣчаются иногда и разстоянія шестисложныя; они вообще могутъ свободно чередоваться въ народныхъ стихахъ. Начинаются народные стихи по бóльшей части двумя неударяемыми слогами, рѣже—однимъ, еще рѣже—прямо ударяемымъ слогомъ (Солнышко, солнышко | Выгляни въ окошечко); оканчиваются, въ большинствѣ случаевъ, двумя или однимъ неударяемымъ слогомъ, рѣже ударяемымъ (Калину съ малиной вода поняла) или четырьмя неударяемыми (Ивушка ивушка зелéная моя), и здѣсь чередованія окончаній въ одной и той же пѣснѣ могутъ быть самыя разнообразныя. Неравносложность народныхъ стиховъ, объясняемая тою преобладающею ролью, какую играетъ въ нихъ удареніе, не нарушаетъ, однако, единства ихъ ритма ни въ отдѣльныхъ просодическихъ періодахъ, ни въ цѣломъ составѣ стиха. Удареніе, сосредоточивая силу произношенія на одномъ изъ слоговъ, можетъ протягивать или сокращать его, смотря по тому, недостаетъ ли слога въ періодѣ или въ немъ находится слогъ лишній и, такимъ образомъ, то пополняя ритмическій недочетъ, то скрадывая лишніе слоги. Первый періодъ второго стиха въ двустишіи:

Ты хорошъ, пригожъ, | на горѣ стоишь,
Промежъ *двухъ* рѣкъ, | промежъ быстрыхъ—

состоитъ изъ четырехъ слоговъ, а не изъ пяти, какъ въ предыдущемъ, но ритмъ не страдаетъ, потому что ударяемый слогъ «двухъ» произносится протяжнѣе, чѣмъ въ другихъ періодахъ, подобныхъ первому. Обратно, въ стихахъ:

Ты воспóй, воспой
Младъ жаворóночекъ—

ритмъ соблюдается тѣмъ, что во второмъ стихѣ принимаемъ три слога за два и, такимъ образомъ, приравниваемъ его къ первому стиху, построеніе котораго характерно для всей пѣсни. Въ связи съ протяженіемъ и сокращеніемъ слоговъ соблюденіе размѣра народныхъ стиховъ облегчается: а) переносомъ ударенія, допускаемымъ нѣкоторыми словами: дѣвúца и дѣвица, серебрó и сéребро, синé и сúне; б) широкимъ употребленіемъ краткихъ прилагательныхъ формъ: зелено вино. бѣлу руку; в) сокращеніями въ родѣ: горючьми слезьми вм. горючими слезами; г) удвоеніемъ падежныхъ окончаній прилагательныхъ вставками въ родѣ: по горамъ высокіимъ, на вольныемъ свѣтѣ; д) вставкой дополнительныхъ частицъ, не имѣющихъ никакого отношенія къ логическому содержанію стиха; *А и* конь подъ нимъ какъ-бы лютый звѣрь; *А* ты *нуко* калика нуньче старая, || *Да и* старая калика ты сѣдатая; е) повтореніемъ предлога передъ опредѣляемымъ и опредѣлительнымъ: Покатились горючи слезы изъ глазъ, || Что по моему *по* бѣлому лицу, || По моимъ-то *по* румянымъ *по* щекамъ. Нѣкоторые поэты болѣе или менѣе удачно подражали размѣру народныхъ стиховъ, но «сочинить» народную пѣсню не удалось никому изъ нихъ, не исключая Пушкина и Лермонтова, оставившихъ превосходныя произведенія въ народномъ духѣ. Сравнительно недавно было обращено вниманіе на то обстоятельство, что для пониманія народнаго размѣра русскихъ пѣсенъ имѣетъ особую важность изученіе соотвѣтствующаго напѣва; на этомъ основаніи Потебня предлагалъ даже особый пріемъ распредѣленія пѣсенъ *по напѣвамъ*; Тексты никогда не имѣвшіе напѣва, какъ стихотворныя пословицы, отличаются явно выраженными признаками, по которымъ они могутъ быть отнесены къ тому или другому типу пѣсеннаго ритма. Съ наибольшей опредѣленностью ритмъ выступаетъ въ пѣсняхъ плясовыхъ, выражаясь одновременно въ словахъ въ напѣвѣ и въ движеніи. Ритмъ этихъ пѣсенъ — или восходящій, начинающійся съ неударяемаго слога (напр. Áхъ вы сéни, мо и сéни сéни новыя мои), или нисходящій, начинающійся со слога ударяемаго (Бáрыня, бáрыня, судáрыня бáрыня). Первый распространеннѣе и, повидимому, древнѣе; въ немъ много точекъ соприкосновенія съ былевымъ размѣромъ. Въ основѣ былевого стиха лежитъ несомнѣнно плясовой, но въ то время, какъ въ послѣднемъ число слоговъ, соотвѣтственно числу ритмическихъ величинъ, колеблется между 15 и 8, въ былевомъ оно крайне рѣдко доходитъ до 14 и рѣдко спускается до 8, т. е. держится средняго типа. Преобладающимъ размѣромъ былевого стиха можетъ быть названъ чистый хорей съ дактилическимъ окончаніемъ (Изъ того ли то изъ города изъ Мурома); обычны сплошные хореи (Да и ходилъ-то молодецъ да изъ орды въ орду) и анапесты (Жилъ Святославъ девяносто лѣтъ). Отличительную особенность былевого стиха составляетъ то, что онъ можетъ терять приступъ («затактъ»): Было пированье, || почестный пиръ. Эта форма, употребительная въ лирической поэзіи, пословицахъ и загадкахъ, въ эпосѣ встрѣчается въ перемежку съ болѣе обыкновенной формой восходящаго вида. Конецъ стиха въ огромномъ большинствѣ случаевъ является стяженнымъ такимъ образомъ, что двумъ предпослѣднимъ ритмическимъ величинамъ стиха (не считая конечной и находящейся въ паузѣ) соотвѣтствуетъ лишь одинъ слогъ, вслѣдствіе чего въ концѣ стиха боль-

Digitized by Google

шею частью и оказывается дактиль (Отвѣчаетъ Илья Муромецъ || Ивановичъ). Цезура въ эпическомъ стихѣ соблюдается всегда, но въ немъ она подвижнѣе, чѣмъ въ плясовомъ, такъ какъ можетъ быть женская (У великаго князя || вечеринка была), мужская (А сидѣли на пиру || честны вдовы) и дактилическая (И сидѣла тутъ Добрынина || матушка). Главное ритмическое удареніе вообще не падаетъ на слогъ, не имѣющій ударенія прозаическаго; но часто встрѣчаются случаи подчиненія логическаго распорядка удареній требованіямъ ритма; это противорѣчіе между логикой и ритмикой объясняется при сравненіи восходящаго характера русской рѣчи въ любомъ сочетаніи словъ, произносимомъ отдѣльно, съ обратнымъ отношеніемъ главнаго и второстепеннаго ритмическихъ удареній въ полустишіи былевого напѣва. Въ образованіи стиха можно подмѣтить вообще стремленіе къ однообразному построенію стопъ, чѣмъ объясняются и стяженіе и растяженіе въ серединѣ стиха, и перестановка удареній, и вставка промежуточныхъ словечекъ и частицъ; сокращенные стихи объясняются въ значительной степени пропускомъ второй части предыдущаго стиха; въ позднѣйшихъ былинахъ встрѣчается и форма усѣченная на одинъ слогъ въ концѣ (Середи было Казанскаго || царства). Что касается музыкальнаго размѣра эпическаго стиха, то современные сказители исполняютъ его обыкновенно въ $^4/_4$, часто въ $^2/_4$, рѣже въ $^3/_4$, при чемъ эта разница не вліяетъ на метрическое построеніе стиха. Исполняется ли онъ въ $^4/_4$ или въ $^2/_4$, ударенія текста расположены такимъ образомъ, что первое изъ каждыхъ двухъ удареній звучитъ несомнѣнно сильнѣе, чѣмъ второе. Въ послѣднее время обратились къ записямъ посредствомъ фонографа, которому предстоитъ внести свѣтъ въ область изученія русскаго народнаго стиха, особенно съ точки зрѣнія его музыкальнаго обоснованія.

Литература предмета (важнѣйшія работы): R. Westphal, «Metrik der Griechen» (въ 2-хъ частяхъ, 1867—68); его же, «Allgemeine theorie der musikalischen Rhytmik» (1880); W. Brambach, «Rhythmische und metrische Untersuchungen»; о сербо-хорватской метрикѣ —«Narct naše metrike narodne obsirom na stihove drugih naroda a osobito Slovenâ. Napisao Luka Zima» (см. «Rad. J. A. Z. i U.», книга 48 и 49; Загребъ, 1879). За трудами Аппеля («Metrik», 1814), Мунка («Die «Metrik der Griechen u. Römer», 1834) и др. можно признать лишь историческое значеніе. Quicherat, «Traité complet de versification française»; Востоковъ, «Опытъ о русскомъ С.» (СПб., 1817); Дубенскій, «Опытъ о русскомъ народномъ С.» (Москва, 1828); Надеждинъ (въ «Энциклопедич. Словарѣ», Плюшара, 1837); Перевлѣсскій, «Русское С.» (СПб., 1853); Классовскій, «Версификація» (СПб., 1863); Голохвастовъ (въ «Пам. Древн. Письм.», 1893); И. Срезневскій и др. Важны труды: Шафранова, «О складѣ народно-русской пѣсенной рѣчи, разсматриваемой въ связи съ напѣвами» (СПб., 1879), и П. Сокальскаго, «Русская народная музыка» (СПб., 1888). См. также Гильфердинга, предисловіе къ «Онежскимъ былинамъ» (СПб., 1872 и послѣдн. изд. акд. наукъ); Ѳ. Е. Корша (въ «Извѣстія II отд. Имп. Акд. Наукъ», 1896). Подробную исторію вопроса см. у А. Лободы, «Русскій богатырскій эпосъ» (Кіевъ, 1896); М. Бродовскій, «Руководство къ С.» (СПб., 1895, изд. второе). *Е. Лишкій.*

Стихъ.—Дѣленіе еврейскаго текста Библіи на стихи—происхожденія до-христіанскаго. Оно явилось какъ естественное слѣдствіе параллелизма еврейскаго стихосложенія, т. е. соотвѣтствія двухъ полустишій. Дѣленія эти обозначались въ текстѣ посредствомъ ударенія (*силлукъ*, иначе *соф-масукъ*, т. е. «С. конченъ»). Къ тексту Новаго Завѣта дѣленіе на С. было примѣнено только въ XVI в. парижскимъ типографщикомъ Робертомъ Стефаномъ, который впервые ввелъ дѣленіе на стихи въ Полиглоттѣ, изданной имъ въ 1551 г.

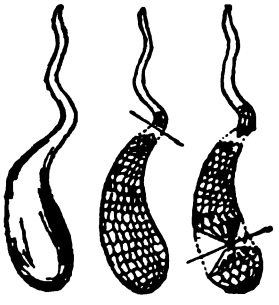
Стицеринъ $C_9H_{12}O_3$ — впервые полученъ Гримо при обмыливаніи *стиронбромида* $C_6H_5.CHBr.CHBr.CH_2OH$ уксуснокислымъ серебромъ при 150—165° и представляетъ, слѣдовательно, по своему строенію фенил-глицеринъ $C_6H_5.CH(OH).CH(OH).CH_2(OH)$. Получается С. въ видѣ клейкой желтоватой массы, не перегоняющейся безъ разложенія, горькаго вкуса (отличіе отъ глицерина), легко растворимой въ водѣ и спиртѣ и нерастворимой въ эѳирѣ. *Д. Х. Д.*

Стклянка—морскіе песочные часы; дѣлались 4-хъ часовыя, часовыя, минутныя и полуминутныя. На военныхъ судахъ употреблялись только 3 рода: 4-хъ час., получасовыя и полуминутныя (послѣднія—только для исчисленія скорости судна простымъ лагомъ). Послѣ каждаго получасового промежутка дѣлался сигналъ колоколомъ (*били стклянки*)—т. е. давали число ударовъ, соотвѣтствующее числу этихъ промежутковъ, напр. въ $3^1/_2$ часа били 7 стклянокъ (3 двойныхъ удара—въ оба края колокола и 1 простой—въ одинъ край). Для каждой вахты (продолжающейся 4 часа на военныхъ судахъ) начинали счетъ С. сначала, такъ что, напр., 8 С. обозначаетъ 4 ч.; 8 ч. и 12 час. какъ пополудни, такъ и пополуночи. Хотя песочные часы уже и вывелись изъ употребленія, но счетъ времени по стклянкамъ (т. е. по описаннымъ ударамъ колокола) и названія—бить С., столько-то стклянокъ—сохранились во всѣхъ флотахъ. *Р. Л—ъ.*

Стклянки болонскія.—При вливаніи жидкаго расплавленнаго стекла въ воду, капли его принимаютъ форму груши съ длиннымъ хвостикомъ (фиг. 1) — обыкновенная форма батавскихъ слезокъ; при очень жидкомъ стеклѣ и непрерывности струи стекла получаются нити, согнутыя змѣйками, имѣющія тѣ же свойства. Стекло при такой закалкѣ получаетъ значительную твердость и слезка выдерживаетъ сильные удары молоткомъ по толстой, грушевидной части, между тѣмъ какъ отламываніе хвостика около шейки груши вызываетъ разрывъ всей слезки на мелкія части, сопровождаемый трескомъ и иногда по

Digitized by Google

явленіемъ свѣта. Разрывъ слезки происходитъ и при распиливаніи толстаго конца, когда разрѣзъ дойдетъ до извѣстнаго мѣста, а также и отъ растворенія въ плавиковой кислотѣ, если она въ нее погружена съуженной частью; но если постепенное раствореніе происходитъ со стороны толстой части, то слезка можетъ быть почти вся растворена безъ разрыва. Слезки, залитыя въ гипсъ и вызванныя на разрывъ, удерживаются отъ распаденія гипсовой оболочкой и въ этомъ состояніи можно наблюдать расположеніе частичекъ, на которыя онѣ распадаются и которыя представляютъ части съ коническими поверхностями, вложенныя одна въ другую и обращенныя вершинами конусовъ въ сторону поврежденія (см. рисунокъ). Всѣ эти свойства батавской слезки исчезаютъ, если ее долго нагрѣвать не ниже 100° и не выше краснаго каленія (de Luynes, 1873). Болонскія С., охлажденныя на открытомъ воздухѣ при обыкн. темп., подобны по свойствамъ батавскимъ слезкамъ; онѣ представляютъ круглый сосудъ съ толстымъ дномъ, выдерживающій сильные удары безъ разрушенія; разрывъ ихъ на части (болѣе крупныя, чѣмъ у батавскихъ слезокъ) происходитъ отъ незначительнаго поврежденія внутренней поверхности С., напр. отъ царапины кускомъ кварца или стальнымъ остріемъ.



Батавскія слезки—цѣлая и послѣ разрыва.

С. П. Пѣтуховъ. Δ.

Стоа (στόα) или στοιά, отъ √ στεγ=крыть)—у древнихъ грековъ то же, что porticus у римлянъ, т. е. крытая колоннада. Колоннады возводились при храмахъ, домахъ, гимнасіяхъ и на рынкахъ и служили общественнымъ мѣстомъ отдыха, прогулокъ и собраній. Обыкновенно колоннады имѣли съ одной стороны стѣну и были крыты: рядъ колоннъ шелъ вдоль другой стороны. Стѣны колоннадъ иногда разрисовывались: въ Аѳинахъ была особенно извѣстна «Пестрая» колоннада (στοα Ποικίλη), украшенная кистью Полигнота. Нерѣдко С. имѣла два ряда колоннъ (въ Пиреѣ). Στοα βασίλειος или βασιλική въ Аѳинахъ, въ которой засѣдалъ архонтъ-царь, была раздѣлена тремя рядами колоннъ на 3 части (аллеи), изъ которыхъ средняя заканчивалась полукругомъ (ἀψίς). Эта колоннада была прототипомъ римскихъ *базиликъ*, которыя отъ нея получили свое наименованіе. Въ Аѳинахъ названіе στοα имѣли многія зданія вышеописаннаго типа, напр. магазины, амбары.

Н. О.

Стобей (Stobäos), *Іоаннъ* — византійскій компиляторъ, родомъ изъ македонскаго города Стоби (обыкновенно называемый поэтому *Стобейскимъ*); жилъ, вѣроятно въ первыя десятилѣтія, VI вѣка, въ своемъ родномъ городѣ, велъ уединенный образъ жизни и отличался преданностію языческой религіи. Несомнѣнно, что онъ писалъ послѣ Ѳемистія, который находится въ числѣ послѣднихъ по времени изъ цитуемыхъ имъ авторовъ, и послѣ неоплатоника Іерокла, котораго онъ цитуетъ въ 7 гл. «Эклогъ». Плодомъ его занятій было объемистое собраніе извлеченій, составленное имъ для воспитанія и образованія своего сына Септимія. Первоначальное раздѣленіе этого сборника не вполнѣ извѣстно. Рукописи представляютъ два отдѣльные сборника, именно двѣ книги «Ἐκλογῶν φυσικῶν, διαλεκτικῶν καὶ ἠθικῶν» («Eclogae physicae et ethicae», изд. Gaisford, Оксф., 1850, и Meineke, Лпц., 1860—64) болѣе историческаго содержанія, и «Ἀνθολόγιον ἢ Ἐκλογὴν ἀποφθεγμάτων» («Florilegium», изд. Gaisford, Оксф., 1822—25, и Meineke, Лпц., 1855—57), преимущественно нравственнаго содержанія, также въ двухъ книгахъ. Оба эти сборника, вѣроятно, составляли первоначально одно цѣлое, подъ заглавіемъ, приводимымъ у Фотія: «Ἀνθολόγιον ἐκλογῶν, ἀποφθεγμάτων, ὑποθηκῶν», въ 4 книгахъ и 206 главахъ, изъ которыхъ каждая имѣла особую надпись. Первая книга содержала въ себѣ, послѣ предисловія, 60 главъ по физикѣ, вторая книга — 46 главъ логическаго и затѣмъ нравственнаго содержанія, третья книга (1-я книга «Florilegium'a») — 42 главы, четвертая — 58 главъ нравственно-гномологическаго содержанія, съ послѣдовательно проведенными контрастами, напр.: «Περὶ ἀρετῆς, Περὶ κακίας», — «Περὶ ἀνδρείας, περὶ δειλίας». Этотъ принципъ противопоставленія мнѣній часто замѣчается и въ «Эклогахъ». Ни одна изъ открытыхъ доселѣ рукописей не содержитъ въ себѣ этихъ сборниковъ еще соединенными въ одно цѣлое. «Florilegium» чаще «Эклогъ» читался и потому дошелъ до насъ въ бо̀льшемъ количествѣ рукописей. Во все продолженіе византійскаго періода С. оставался главнымъ источникомъ для сборниковъ изреченій, пословицъ и другихъ краткихъ выраженій народной и книжной мудрости. Такъ, въ половинѣ VII вѣка по образцу и при помощи его сборниковъ преп. Максимъ Исповѣдникъ († 662 г.) составилъ свое собраніе выписокъ изъ Свящ. Писанія и разныхъ христіанскихъ и языческихъ писателей, преимущественно нравственнаго содержанія. Сборникъ этотъ былъ положенъ въ основаніе позднѣйшихъ сборниковъ подобнаго содержанія, составленныхъ Антоніемъ Мелиссою (XI в.). Главными источниками сборниковъ Іоанна Стобейскаго были нравственныя сочиненія Плутарха и большой историко-литературный и философскій трудъ платоническаго философа, неизвѣстнаго времени, Дидима Арейскаго: «Περὶ τῶν αἱρέσεων», затѣмъ Эліанъ, Телесъ, Порфирій, наконецъ, непосредственно сочиненія древнихъ классическихъ авторовъ. Главное значеніе сборниковъ заключается въ точности цитатъ и особенно въ обиліи буквально приведенныхъ мѣстъ изъ болѣе чѣмъ 500 древнихъ поэтовъ, историковъ, ораторовъ и философовъ. Всѣ эти извлеченія расположены по разнымъ главамъ въ алфавитномъ порядкѣ и дѣлаютъ сборники С. не-

Digitized by Google

обходимыми въ качествѣ пособій при изученіи исторіи литературы и философіи. Не смотря на большое количество ошибокъ, произвольныхъ измѣненій поэтическихъ мѣстъ и уничтоженіе діалектическихъ особенностей въ приводимыхъ мѣстахъ, они оказываются въ высшей степени полезными для критики и исправленія текста классиковъ, особенно трагиковъ, комиковъ, Ксенофонта и Платона. Собраніе сочиненій С. изд. Wachsmuth-Henze (Лпц., 1884—94). См. арх. Борисъ, «Очерки по исторіи просвѣщенія въ періодъ византійскій» (вып. I, Кіевъ, 1893).

Стобыхва — мст. Волынской губ., Ковельскаго у., въ 46 вер. отъ ст. Голобы Юго-Зап. жел. дор., на лѣв. берегу р. Стохода. Жителей 1122 (большинство—евреи). Правосл. церковь, евр. молитвенный домъ, 3 ярмарки въ году.

Стоглавый соборъ—см. Стоглавъ.

Стоглавъ — сборникъ, содержащій описаніе дѣяній и постановленія собора 1551 г. Такое названіе сборника установилось лишь въ научной литературѣ. Списатели XVII в. называли его «Стоглавникомъ», въ виду того, что онъ раздѣленъ на 100 главъ. Отсюда и самый соборъ 1551 г. принято называть стоглавымъ. Онъ былъ открытъ самимъ царемъ. На соборѣ присутствовали преимущественно представители духовенства: митр. Макарій, 9 архіепископовъ и епископовъ, многіе архимандриты, игумены, духовные старцы и священники. Были и представители свѣтской власти: въ обращеніи къ членамъ собора царь поименовываетъ свою братію, всѣхъ любимыхъ своихъ князей, бояръ и воиновъ. По своему значенію, это былъ одинъ изъ важнѣйшихъ соборовъ московскаго государства. Соборъ созванъ былъ главнымъ образомъ въ виду того, что многіе священные обычаи «поизшаталися»: многое было учинено въ церкви по самовластію, прежнія узаконенія оказались нарушенными, божественныя заповѣди оставались въ небреженіи. Въ руководство собору царь предложилъ сначала 37 вопросовъ, потомъ еще 32. Царскіе вопросы и отвѣты на нихъ собора и составляютъ главное содержаніе С. Они затрогиваютъ слѣдующія темы: 1) о церковномъ богослуженіи, а именно объ уставности и чинности церковныхъ службъ, объ исправности богослужебныхъ книгъ, о правилахъ иконописанія, о крестномъ знаменіи, о пѣніи аллилуія и о нѣкоторыхъ другихъ церковныхъ обрядахъ; 2) объ упорядоченіи епархіальнаго управленія и суда, путемъ учрежденія новыхъ органовъ надзора надъ духовенствомъ, устраненія свѣтскихъ архіерейскихъ чиновниковъ отъ вмѣшательства въ сферу чисто духовнаго суда и организаціи контроля надъ ихъ судебной дѣятельностью по другимъ дѣламъ, устраненія злоупотребленій при взиманіи различныхъ пошлинъ и поборовъ съ духовенства и мірянъ; 3) объ устраненіи злоупотребленій при управленіи монастырскими имуществами и доходами и объ искорененіи разныхъ пороковъ монашеской жизни; 4) объ улучшеніи различныхъ сторонъ мірского быта (мѣры противъ брадобритія въ связи съ содомскимъ грѣхомъ, противъ волшебства и колдовства, скоморошества, языческихъ народныхъ увеселеній, игры въ зернь и пр.). Были затронуты на соборѣ и вопросы общегосударственные: царь возвѣщалъ собору о своихъ «нужахъ и земскихъ нестроеніяхъ». Онъ предложилъ собору разсмотрѣть судебникъ и уставныя грамоты и, если въ нихъ не окажется ничего несогласнаго съ правилами церкви и прежними законами, утвердить своими подписями (гл. 4). Сюда же относятся постановленія собора о новомъ общегосударственномъ сборѣ на выкупъ плѣнныхъ (гл. 72); о святительскихъ и монастырскихъ слободахъ и отношеніи ихъ къ посадамъ (гл. 98); о несудимыхъ грамотахъ (гл. 67) и пр. Извѣстно также, что царь имѣлъ въ виду внести на разсмотрѣніе собора цѣлый рядъ весьма важныхъ вопросовъ: о мѣстничествѣ, объ организаціи службы, о помѣстьяхъ и вотчинахъ, о корчмахъ, мытахъ и т. д. — но эти вопросы въ С. не включены, такъ что нельзя сказать, обсуждались они на соборѣ или нѣтъ. Не смотря на такое обиліе и разнообразіе поставленныхъ вопросовъ соборъ далъ свои отвѣты въ сравнительно краткое время: засѣданія, открытыя 23 фев.р, закончились къ началу мая, такъ какъ до 11 мая соборныя постановленія сообщены были на просмотръ въ Троицкій монастырь и возвращены оттуда. Постановленія С. представляютъ богатѣйшій матеріалъ для изученія культурнаго быта московскаго общества половины XVI в. и до сихъ поръ имѣютъ важное практическое значеніе, такъ какъ служатъ для старообрядцевъ однимъ изъ главныхъ опорныхъ пунктовъ въ ихъ полемикѣ съ представителями господствующей церкви. Самымъ важнымъ, но и наиболѣе спорнымъ является вопросъ: былъ ли С. оффиціальнымъ памятникомъ, имѣлъ-ли онъ каноническое значеніе въ томъ видѣ, какъ сохранился до нашихъ дней, или нѣтъ? Рѣшеніе этого вопроса затрудняется тѣмъ, что до насъ не дошло почти никакихъ извѣстій о порядкѣ засѣданій собора и выработки его постановленій. Сохранилось лишь извѣстіе, что собору должны были быть представлены дьяками доклады объ указахъ прежнихъ князей; въ самомъ С. сказано, что всѣ царскіе предложенія и вопросы и отвѣты на нихъ «писанію преданы» и въ записанномъ видѣ посылались въ Троицкій Сергіевъ монастырь на просмотръ бывшему митр. Іоасафу и другимъ находившимся тамъ духовнымъ лицамъ, которыя, разсмотрѣвъ «царское и святительское уложеніе», къ этому «соборному уложенію» присоединились (гл. 99) и сдѣлали лишь нѣсколько къ нему примѣчаній, которыя также вошли въ составъ С. (гл. 100). Указанія на запись соборныхъ постановленій и ихъ названіе подтверждаются цѣлымъ рядомъ оффиціальныхъ документовъ. Такъ, въ промежутокъ времени отъ 17 мая 1551 г. по 1560 г. издано до 12 грамотъ и актовъ, которыми проводятся новыя мѣры въ порядкѣ церковнаго управленія и суда по «новому соборному уложенію» или просто «по соборному уложенію», иногда именуемому еще соборнымъ уложеніемъ митр. Макарія, или собор-

Digitized by Google

нымъ уложеніемъ царя и митрополита совмѣстно, или наконецъ «царскимъ совѣтомъ и соборнымъ уложеніемъ». Одинъ разъ предписано «чинити о всемъ потому, какъ въ соборномъ уложеніи *писано*». Сверхъ того довольно обширныя извлеченія изъ соборныхъ постановленій, подъ именемъ наказовъ или наказныхъ списковъ, разсылались митрополитомъ и епископами по городамъ и монастырямъ подчиненныхъ имъ епархій. До сихъ поръ извѣстны два типа такихъ наказовъ (по три наказа для каждаго типа): наказы одного типа предназначались для руководства епархіальному духовенству, другого — для монастырей. Въ грамотѣ митрополита, при которой посланъ въ іюлѣ 1551 г. наказъ въ Симоновъ монастырь, сохранилась припись, изъ которой видно, что съ такими же грамотами предписано было разослать и по инымъ монастырямъ «поученіе, главы изъ тое же *соборные книги выписати*». Подобное же указаніе на существованіе соборной книги сохранилось еще въ записи дѣяній церковнаго собора 1553 г., на которомъ царь съ митрополитомъ и со всѣмъ соборомъ разсуждалъ «о прежнемъ соборномъ уложеніи, о многоразличныхъ дѣлѣхъ и чинѣхъ церковныхъ, и по *книгѣ соборной чли*, которыя дѣла исправилися и которыя еще не исправилися». Наконецъ извѣстно, что большой московскій соборъ 1667 г. о соборѣ стоглавомъ («и что писаша о знаменіи честнаго креста, сирѣчь о сложеніи двою перстовъ, и о сугубой аллилуіи, и о прочемъ, еже писано неразсудно, простотою и невѣжествомъ въ *книгѣ* Стоглавѣ», и о клятвѣ въ соблюденіи соборныхъ правилъ) постановилъ, что «той соборъ не въ соборъ, и клятва не въ клятву, и ни во что же вмѣняемъ, яко же и не бысть». Совокупность всѣхъ этихъ оффиціальныхъ свидѣтельствъ приводитъ нѣкоторыхъ изслѣдователей къ убѣжденію, что постановленія собора 1551 г. получили законодательную силу въ кодексѣ, извѣстномъ подъ именемъ С. (Голубинскій). Не смотря на всю авторитетность защитниковъ этого мнѣнія, далеко не все въ немъ является безспорнымъ. Подлинная соборная книга съ подписями членовъ собора не сохранилась или до сихъ поръ не разыскана. Списки С. XVI и XVII вв. значительно между собою различаются; между ними отмѣчаютъ три редакціи: пространную, среднюю и краткую. Какую же изъ нихъ слѣдуетъ считать основной? Лишь относительно средней установилось согласное мнѣніе, что она возникла въ XVII в. Относительно двухъ остальныхъ мнѣнія расходятся: одни, въ томъ числѣ и защитники оффиціальности С., считаютъ основной краткую редакцію; другіе убѣдительно доказываютъ неосновательность этой точки зрѣнія и признаютъ подлинными пространные списки. И эти списки, однако, оказываются не тожественными. Не говоря уже о часто встрѣчающихся небольшихъ, а иногда и немаловажныхъ варіантахъ, недавно сталъ извѣстенъ списокъ С. 1595 г. съ инымъ распредѣленіемъ матеріала по главамъ; кромѣ того здѣсь недостаетъ нѣкоторыхъ статей, напр. о брадобритіи, но зато имѣются новыя вставки въ текстъ. Самое раздѣленіе сборника на 100 главъ скорѣе обнаруживаетъ работу частнаго списателя, такъ какъ по главамъ распредѣлены не только вопросы царя и постановленія собора, но и запись о составѣ собора, предисловіе, рѣчи царя къ собору, посылка постановленій собора на просмотръ бывшаго митр. Іоасафа и пр. Самое число главъ указываетъ на неудачное подражаніе Судебнику, раздѣленному на 100 статей. Распредѣленіе матеріала по главамъ также вызываетъ недоумѣнія. Въ 5-й главѣ изложены первые царскіе вопросы, отвѣты на которые начинаются съ 6-й главы и идутъ до 41-ой, гдѣ изложены новые 32 вопроса, съ отвѣтами на нихъ въ такомъ порядкѣ, что за каждымъ вопросомъ помѣщенъ и отвѣтъ на него; съ 42-й главы опять продолжаются отвѣты на первые вопросы. Не всегда возможно установить и соотвѣтствіе между постановленіями собора и царскими вопросами; въ числѣ первыхъ несомнѣнно имѣются такія, вопросовъ на которыя въ С. нѣтъ. Нельзя, однако, утверждать, что они возникли по собственной иниціативѣ собора, такъ какъ теперь извѣстны еще царскіе вопросы, почему-то въ С. не включенные, а равно и такія царскія предложенія, которыя хотя и попали въ стоглавъ, но оказались зарытыми въ соборныхъ отвѣтахъ (гл. 49 и 69) и не упомянуты въ числѣ царскихъ вопросовъ. Съ другой стороны въ числѣ послѣднихъ встрѣчаются мѣста, занесенныя сюда по ошибкѣ (вопросъ 6-й: «а *намъ пастыремъ* о томъ небреженіи о всемъ отвѣтъ дати»). Какъ эти, такъ и другія, болѣе детальныя наблюденія надъ составомъ С. приводятъ къ заключенію, что «въ С. мы имѣемъ только извлеченіе изъ соборныхъ дѣяній; въ немъ сохранились лишь немногіе слѣды тѣхъ первоначальныхъ матеріаловъ, которые послужили основою для соборныхъ рѣшеній. Изборникъ этотъ могъ и долженъ былъ служить исторической основою и матеріаломъ для такихъ чисто-законодательныхъ памятниковъ, какъ царскіе и соборные наказы и грамоты» (Ждановъ). Источниками С. послужили, прежде всего, каноническія правила и законы византійскихъ императоровъ; нѣкоторые изъ нихъ помѣщены въ С. въ обширныхъ извлеченіяхъ. То же самое слѣдуетъ сказать и о церковно-юридическихъ памятникахъ русскаго происхожденія, каковы церковные уставы, посланія представителей церкви, постановленія прежнихъ соборовъ и пр. Не всѣ эти выдержки и ссылки отличаются канонической точностью, на что обратилъ уже вниманіе соборъ 1667 г., указавшій, что неправильности С. произошли отъ незнакомства членовъ собора 1551 г. съ греческими и древними харатейными славянскими книгами. Трудно допустить, что указанные источники собирались по мѣрѣ надобности уже по открытіи собора; многое должно было быть заготовлено ранѣе. Какъ въ подборѣ матеріала, такъ и въ самой постановкѣ вопросовъ не могли не сказаться тѣ бурныя теченія общественной мысли, какія волновали московское общество со времени возникновенія ереси жидовствующихъ. Двѣ борющіяся пар-

Digitized by Google

тія въ средѣ духовенства и культурнаго общества—іосифляне и нестяжатели—должны были столкнуться не только на соборѣ, но и въ періодъ приуготовленій къ нему. Созывъ собора для обсужденія церковныхъ нестроеній вовсе не былъ въ интересахъ іосифлянскаго большинства. Починъ въ этомъ дѣлѣ скорѣе всего могъ исходить или отъ митрополита, или изъ среды партіи нестяжателей. Извѣстно, что митрополитъ написалъ царю обширный «отвѣтъ» въ защиту вотчинныхъ правъ церкви. Онъ могъ быть составленъ только до собора, потому что послѣ постановленій собора о томъ же предметѣ такое посланіе было совершенно излишне. Значитъ, возбуждались вопросы о секуляризаціи церковныхъ имуществъ и къ митрополиту обращались за указаніями, почему онъ и написалъ свой «отвѣтъ». Позднѣе (1553 г.) обвиняли троицкаго игумена Артемія въ томъ, что онъ писалъ царю, убѣждая его «села отнимати у монастырей»; Артемій хотя и отрицалъ такой фактъ, но не скрылъ своей точки зрѣнія на вопросъ и въ тоже время признавъ, что о чемъ-то государю «писалъ на соборъ». Далѣе извѣстна анонимная статья, перечисляющая «многая неисправленія, яже есть неугодна Богу и неполезно души»; почти всѣ указанія статьи проникли въ С. въ формѣ царскихъ вопросовъ или постановленій собора. Эта статья найдена въ сборникѣ, принадлежавшемъ члену собора, рязанскому епископу Кассіану, горячему противнику Іосифа Волоцкаго и его послѣдователей. Въ томъ же сборникѣ помѣщены и другія статьи, вошедшія въ составъ С., а рядомъ съ ними—знаменитая коричая Вассіана Патрикѣева. На С. оказали вліяніе и нѣкоторыя мысли Максима Грека. Всѣ эти соображенія говорятъ въ пользу догадки, что починъ созванія собора и его программа исходили изъ среды нестяжателей, которые, при помощи избранной рады и при содѣйствіи митрополита, намѣтили обширный кругъ реформъ въ области церковнаго и государственнаго управленія. Нестяжатели какъ-бы готовились дать іосифлянамъ генеральное сраженіе, но побѣда осталась на сторонѣ послѣднихъ; на соборѣ ихъ оказалось большинство, и по многимъ спорнымъ вопросамъ они были поддержаны митрополитомъ. Такой исходъ борьбы повліялъ и на дальнѣйшую судьбу немногихъ вліятельныхъ противниковъ іосифлянъ: Артемій и Кассіанъ лишились своихъ мѣстъ, первый, сверхъ того, былъ судимъ и сосланъ въ заточеніе. Приводить въ исполненіе постановленія собора выпало на долю тѣхъ, кто въ этомъ былъ совсѣмъ не заинтересованъ, а митрополитъ, безъ дѣятельной поддержки, ничего не могъ сдѣлать. Естественно, что при такихъ условіяхъ «почти все узаконенное соборомъ было забыто и все пошло по старому, какъ-бы совсѣмъ и не бывало собора, дѣянія котораго превратились въ простой историческій памятникъ».—Пространная редакція С. издана въ Лондонѣ (1860), въ Казани (1862) и Н. Субботинымъ (1890); средняя—Кожанчиковымъ, въ 1863 г.; краткая—Калачовымъ, въ «Арх. ист. и практ. свѣд. за 1860—61 г.», кн. 5. Ср. Илья Бѣляевъ, «Объ историческомъ значеніи дѣяній московскаго собора 1551 г.» («Русск. Бес.» 1858, № 4); его же, «Наказные списки соборнаго уложенія 1551 г. или С.» (1863); И. Добротворскій, «Дополнительныя объясненія къ изданію С.» («Прав. Собес.», 1862, ч. 3); его же, «Каноническая книга С. или неканоническая» (тамъ же, 1863, ч. 1 и 2); митр. Макарій, «Исторія церкви», т. 6-й; И. Ждановъ, «Матеріалы для исторіи стоглаваго собора» («Журн. Мин. Нар. Пр.», 1876, №№ 7 и 8); Л. Н., «Новооткрытый рукописный С. XVI в.»; «Богосл. Вѣстн.», 1899 г., №№ 9 и 10; Е. Голубинскій, «Исторія церкви» (т. 2-й, 771—793 и 892).

М. Д.

Стогонъ (Эразмъ Ивановичъ)—историкъ Сибири (1797—1880); по окончаніи курса въ морскомъ кадетскомъ корпусѣ, въ званіи морского офицера недолго служилъ въ Камчаткѣ, потомъ въ Иркутскѣ; въ 1834—1839 гг. состоялъ жандармскимъ штабъ-офицеромъ въ Симбирскѣ; въ 1840-хъ гг. былъ правителемъ канцеляріи ген.-губернатора юго-западной Россіи, Д. Г. Бибикова. Съ 1873 г. сталъ дѣятельнымъ сотрудникомъ «Русской Старины». Изъ разсказовъ его извѣстны: «Сперанскій и Трескинъ въ Иркутскѣ, 1819 г.» («Русская Стар.», 1878); «Ссыльно-каторжные въ Восточной Сибири», 1820—1830 гг. (тамъ же); «Бунтъ иркутскаго архіепископа Иринея» (тамъ же). Въ сибирскихъ разсказахъ своихъ С. ярко очертилъ современную ему провинціальную жизнь и чиновничій бытъ. Въ «Русской Старинѣ» 1886 г. напечатаны его посмертныя записки.

Стогоновы—дворянскій родъ, восходящій къ концу XVI вѣка и внесенный въ род. кн. Новгородской, Тверской и Московской губерній. Изъ него происходилъ Эразмъ Ивановичъ С. (см. выше).

Стогометатель — механическое приспособленіе для складыванія сѣна въ стогъ, чрезвычайно упрощающее соотвѣтствующую работу, благодаря устраненію необходимости огребанія сѣна въ валы и укладки въ копны. Сѣноволокушами сѣно собирается съ покосовъ, сволакивается къ стогу и С., состоящій изъ извѣстнымъ образомъ устроенныхъ рычаговъ, приводимымъ въ дѣйствіе лошадью, прямо отбрасываетъ сѣно на стогъ. Не смотря на свою полезность (при 3 рабочихъ, 3 полурабочихъ, 1 С., 4-хъ сѣноволокушахъ и 9 лошадяхъ можно убрать въ 10 рабочихъ часовъ 8 десят. клевера), С. мало распространенъ въ русскихъ хозяйствахъ.

Стогъ. Какъ единица сѣна, С. упоминается въ «Русской Правдѣ», съ оцѣнкою его въ гривну (кунъ), при этомъ возъ сѣна оцѣненъ въ 2 ногаты; гривна кунъ дѣлилась на 20 ногатъ, почему С. равнялся 10 возамъ. Въ судебникѣ правовѣрнаго царя Константина оцѣнка С. та же: «за стогъ затяжебной за сѣнной гривна кунъ». Въ одномъ актѣ XIV в. С. опредѣленъ въ 30 кучъ. Въ 1548 г. было «куплено сѣна два стога, а денегъ дано 4 рубли и 12 алтынъ»; а какъ въ 1538 г. возъ сѣна стоилъ 2 алтына, то въ С. содержалось до 40 возовъ. По ужинным и умолотнымъ книгамъ 1667 г. «въ деревнѣ

Digitized by Google

Малавѣ сѣна укошено 210 копенъ волоковыхъ, а сметано сѣна 5 С.»; значитъ, въ С. пошли 42 копны. Но С. не были одной величины; какъ видно изъ акта XVII в., «сѣна.... поставлено наемными работники 6 С., въ трехъ стогахъ по 40 копенъ, въ двухъ по 25 копенъ, въ С. 30 копенъ», но преимущество было на сторонѣ первыхъ трехъ С.; такъ, указъ 1749 г., относящійся до Саратовской провинціи, повелѣваетъ: «травы С. по 150 и по 200, въ каждомъ не менѣе и не свыше какъ по 40 копенъ вмѣщалось». С. опредѣленъ числомъ возовъ въ актѣ 1688 г.: «сѣна десять С., а въ нихъ 100 возовъ», слѣдовательно, и въ XVII в. С. состоялъ изъ 10 возовъ, какъ и во времена Русской Правды.

Стогъ—куча сѣна, опредѣленнымъ образомъ сложенная. Различаютъ собственно С., продолговатой формы скирды, и одонья, круглыя скирды. Метанье С., изъ которыхъ продолговатые передъ круглыми представляютъ то преимущество, что допускаютъ складку въ нихъ сѣна и ихъ разборку по частямъ, производится приблизительно такъ же, какъ и складываньe скирдъ (см.), но подстилка подъ сѣно обыкновенно ограничивается хворостомъ и соломою, и у С. нижняя часть почти всегда нѣсколько разваливается кверху. И надъ С., какъ надъ скирдами, иногда устраиваютъ голландскіе навѣсы, или С. покрываютъ брезентами, съ цѣлью сдѣлать возможною работу съ укладкою сѣна и въ ненастную погоду.

Стоддардъ (Ричардъ-Генри Stoddard, род. 1825)—американскій поэтъ, преимущественно лирикъ, прославившійся своими романсами. Главные его труды: «Footprints», стихотворенія (1849), «Poems» (1850), «Adventures in fairy-land», дѣтскія сказки (1853), «Songs of summer» (1857), «Town and country» (1857), «Life, travels and books of Alexander von Humboldt» (1859), «Loves and heroines of the poets» (собраніе англійскихъ любовныхъ пѣсенъ, 1860), «The King's bell» (1863), «Under green leaves» (1865), «The children in the wood» (1866), «Putnam, the brave» (1869), «The book of the East, and other poems» (1871), «Memoir of Edgar Allan Poe» (1875), «Anecdote biography of Percy B. Shelley» (1876) и «H. W. Longfellow» (1882). Его «Poetical works» изданы въ 1880 г., послѣ чего появились еще «The lion's cub, with other verses» (1890), «Under the evening lamp» (1892) и др.

Сто дней (Les cent jours)—такъ называется вторичное царствованіе Наполеона I во Франціи. Живя въ изгнаніи на островѣ Эльбѣ, Наполеонъ зорко слѣдилъ за дѣлами Франціи, зналъ о недовольствѣ, возбужденномъ въ народѣ и въ арміи реакціонной политикой Бурбоновъ, а также о раздорахъ на вѣнскомъ конгрессѣ. Противъ Людовика XVIII устраивались заговоры; въ разныхъ мѣстахъ вспыхивали бунты. 26-го февраля 1815 г., во главѣ маленькой арміи (1600 чел., съ 80 лошадьми и нѣсколькими пушками), Наполеонъ направился во Францію и 1 марта высадился на берегу Жуанвильскаго залива. Походъ его скоро превратился въ тріумфальное шествіе. Принимая городское начальство и гражданъ въ Греноблѣ, Наполеонъ развернулъ передъ ними свою политическую программу. Онъ явился «избавить Францію отъ оскорбленій со стороны возвратившихся дворянъ, обезпечить крестьянамъ свободное обладаніе ихъ землями, отстоять добытыя революціей соціальныя пріобрѣтенія противъ меньшинства, стремящагося возстановить сословныя привилегіи и феодальныя права прошлаго вѣка. Бурбонская монархія доказала свою неспособность отрѣшиться отъ своей худшей опоры,—духовенства и дворянъ. Соціальное дѣло революціи можетъ быть упрочено только династіей, обязанной своимъ трономъ революціи». Онъ отказывался отъ завоевательныхъ плановъ, обѣщалъ дать Франціи миръ извнѣ и свободу внутри, покорно склонялся передъ стремленіемъ французской націи къ конституціонному правленію. Провинція ликовала; крестьяне и рабочіе переходили на сторону Наполеона, своего «спасителя». 10 марта Наполеонъ былъ уже въ Ліонѣ, гдѣ формально принялъ титулъ императора, а вечеромъ 20 марта прибылъ въ Тюльери. Король бѣжалъ въ Гентъ. Возвращеніе Наполеона соединило противъ него всю Европу. 13 марта представители державъ объявили Наполеона внѣ закона; былъ возобновленъ шомонскій трактатъ. Курьеры, посланные Наполеономъ къ европейскимъ дворамъ, не были приняты. Наполеонъ принялъ энергичныя мѣры для защиты: онъ призвалъ на службу всѣхъ состоявшихъ въ отпуску офицеровъ и солдатъ. Подготовка къ войнѣ велась параллельно съ заботами объ организаціи правительства. Приходилось считаться съ требованіями либераловъ, такъ какъ, по словамъ Наполеона, «слабое, враждебное націи правительство пріучило народъ къ самозащитѣ». 24 марта отмѣнена была цензура, послѣ чего Францію наводнили политическія брошюры; отовсюду присылались проекты новой конституціи. Было образовано новое министерство, среди котораго выдѣлялись имена Фуше и Карно, явныхъ враговъ Наполеона. Министромъ юстиціи былъ Камбасересъ, финансовъ—Годенъ, канцлеромъ казначейства—Молліенъ, военнымъ министромъ—Даву, морскимъ—Декре, министромъ иностр. дѣлъ—герцогъ Бассано. Императоръ приблизилъ къ себѣ Бенжамена Констана, вождя либераловъ, написавшаго противъ Наполеона, передъ самымъ его пріѣздомъ въ Парижъ, враждебную статью. Наполеонъ поручилъ ему составленіе конституціи, увѣряя его въ своихъ либеральныхъ взглядахъ. Декретъ о созваніи департаментскихъ избирательныхъ коллегій былъ подписанъ Наполеономъ еще въ Ліонѣ, 13 марта. Составленная Б. Констаномъ конституція была издана, по желанію Наполеона, какъ «дополнительный актъ» (acte additionnel) къ прежнимъ конституціямъ VIII, X и XII гг., но она не имѣла съ ними ничего общаго. Въ сущности, она приближалась къ хартіи 1814 г., утверждая представительное правленіе и отвѣтственность министровъ, повторяя фразы о свободѣ совѣсти, объ индивидуальной свободѣ. Проступки печати представлялись вѣдѣнію обыкновеннаго суда присяжныхъ.

Digitized by Google

Въ общемъ, новая конституція была встрѣчена враждебно. Въ особенности были недовольны отмѣной обѣщанія собрать «майское поле». Чтобы придать своей конституціи характеръ національной санкціи, Наполеонъ прибѣгнулъ къ плебисциту, обнародовавъ 22 апр. «дополнительный актъ». 1532572 голоса были поданы за актъ, 4802 — противъ, но очень многія воздержались отъ подачи голоса. Общественное мнѣніе было настроено враждебно противъ диктаторскаго способа дарованія Франціи политической свободы. Наполеонъ рѣшился созвать палаты. На 26 мая въ Парижѣ были созваны делегаты отъ избирательныхъ коллегій для выясненія результатовъ плебисцита и для присутствія на торжествѣ «Майскаго поля». 1 іюня состоялось ходульное торжество, вызвавшее своею театральностью негодованіе массы и насмѣшки аристократовъ. 3 іюня собралась палата депутатовъ. На выборы шли неохотно, народъ занятъ былъ мыслью о войнѣ. Въ своей тронной рѣчи 7 іюня Наполеонъ заявилъ, что имъ «начинается конституціонная монархія». Но императору никто не вѣрилъ, да и самъ онъ, встрѣчая противорѣчіе, постоянно раздражался; въ душѣ онъ оставался прежнимъ деспотомъ. Утомленіе и разочарованность овладѣли всѣми. Послѣ пораженія при Ватерлоо Наполеонъ, 21 іюня, прибылъ въ Парижъ, а 22-го отрекся отъ престола въ пользу сына. См. H. Houssaye, «1815». *П. К—ій.*

Сто дней (воен.). — Военныя силы, предназначенныя союзниками для дѣйствія противъ Наполеона, составляли до 850 тыс. чел. и образовали 4 арміи: 1) голландскую (106 тыс.), изъ англійскихъ, голландско-бельгійскихъ и нассаускихъ войскъ, подъ начальствомъ герцога Веллингтона; 2) нижне-рейнскую (251 тыс.), изъ прусскихъ и сѣверо-германскихъ войскъ, подъ начальствомъ Блюхера; 3) средне-рейнскую (168 тысячъ), изъ русскихъ войскъ Барклая-де Толли, и 4) верхнерейнскую (254 тыс.), кн. Шварценберга, изъ австрійскихъ и южно-германскихъ войскъ; кромѣ того сформированы были 2 вспомогательныя арміи (до 80 тыс.), изъ австро-піемонтскихъ войскъ. Силы союзниковъ сгруппировались вдоль границы Франціи, для концентрическаго наступленія къ Парижу. Наполеонъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи до 200 тыс. дѣйствующихъ войскъ и 150 тыс. національной гвардіи. Когда попытки его уладить дѣло мирнымъ образомъ не удались, онъ рѣшился предупредить союзниковъ наступленіемъ и постараться разбить одну изъ ихъ войсковыхъ группъ до прибытія сосѣдей. Онъ отрядилъ по 15 тыс. къ Пиренеямъ и къ итал. границѣ, 25 тыс.—къ Рейну, а главную свою армію (150 тыс.) сосредоточилъ на линіи Мецъ-Лиль, чтобы вторгнуться въ Бельгію между Веллингтономъ и Блюхеромъ. Къ началу іюня правое крыло арміи Веллингтона упиралось въ линію Гентъ — Атъ, лѣвое стояло между Брюсселемъ и Монсомъ, а въ центрѣ, отъ Нивеля до Граммона, находился кавалер. корпусъ. Пруссаки Блюхера (124 тыс.), къ концу мая, имѣли 3 корпуса въ 1-й линіи, у Шарлеруа, Намюра и Синея; одинъ корпусъ находился во 2-й линіи, у Люттиха. Первоначальный планъ Веллингтона и Блюхера заключался въ томъ, чтобы 15 іюня перейти границу и атаковать Наполеона; но для подготовки этого наступленія ничего не было сдѣлано. Между тѣмъ Наполеонъ рѣшилъ дѣйствовать черезъ Живе, по долинѣ Мааса, противъ центра и лѣваго крыла Блюхера и прорвать центръ стратегическаго фронта союзниковъ. Главный ударъ онъ намѣревался направить на Шарлеруа, чтобы разъединить арміи союзниковъ. 15-го іюня франц. армія перешла границу и двинулась къ Шарлеруа. Опрокинувъ слабые непріятельскіе отряды, французы должны были идти на Сомбрефъ и Катръ-бра. Этимъ движеніемъ Наполеонъ надѣялся заставить Блюхера отойти къ Намюру, и затѣмъ хотѣлъ обрушиться на Веллингтона; но Ней, направленный на Катръ-бра, наткнулся на бригаду принца Саксенъ-Веймарскаго и, полагая, что имѣетъ дѣло со всею англ. арміей, остановился; войска французскаго центра тоже не продвинулись впередъ. Блюхеръ еще раньше приказалъ своимъ корпусамъ отходить на Флерюсъ, Мазн, Намюръ и Ганъ. Свѣдѣнія, собранныя къ вечеру 15 іюня, заставили Наполеона предполагать, что пруссаки намѣрены сосредоточиться сѣвернѣе и восточнѣе Флерюса, а англо-голландцы пытаются стянуться у Катръ-бра. На основаніи этихъ свѣдѣній, Наполеонъ приказалъ тремъ корпусамъ двинуться на слѣдующій день (16-го) на Сомбрефъ и атаковать Блюхера, а Нею—овладѣть Катръ-бра и затѣмъ направиться противъ тыла и праваго крыла пруссаковъ. 16 іюня произошли бои у Линьи (см.) и Катръ-бра (см.). Событія этого дня выяснили совершенно иную обстановку, нежели та, на которой Наполеонъ основывалъ свои разсчеты. Быстрое сосредоточеніе пруссаковъ и неожиданно-упорное сопротивленіе, встрѣченное французами у Катръ-бра, доказали, что союзники вовсе не были застигнуты врасплохъ. Полагая, однако, что послѣ битвы при Линьи пруссаки въ безпорядкѣ отступаютъ къ Намюру, Наполеонъ на слѣдующій день двинулъ для преслѣдованія ихъ часть своихъ войскъ (около 30 тыс.), подъ начальствомъ Груши, а съ главными силами направился къ Катръ-бра, противъ Веллинтона. Послѣдній, получивъ извѣстіе объ исходѣ боя у Линьи, отступилъ и остановился на позиціи у Монъ-Сенъ-Жанъ. Авангардъ слѣдовавшихъ за нимъ французскихъ войскъ расположился у Бель-Альянса. Къ вечеру 17 числа вся прусская армія сосредоточилась у Вавра. Здѣсь генер. Гнейзенау, заступившій мѣсто раненаго Блюхера, получилъ увѣдомленіе отъ Веллингтона, что французы на другой день вѣроятно атакуютъ позицію у Монъ-Сенъ-Жанъ; поэтому прусскій главнокомандующій рѣшилъ выступить съ главными силами изъ Вавра, чтобы выйти на правый флангъ и въ тылъ противнику. 18 іюня произошла роковая для Наполеона битва при Ватерлоо (см.). 19-го іюня Груши нанесъ безрезультатное пораженіе корпусу Тильмана къ С отъ Вавра (V, 332), но, получивъ извѣстіе о катастрофѣ, постигшей главную французскую армію, поспѣшно отсту-

Digitized by Google

пилъ. 26 іюня остатки наполеоновской арміи (до 60 тыс.), начальство надъ которыми принялъ Груши, собрались у Суассона, съ цѣлью прикрыть Парижъ. Блюхеръ и Веллингтонъ, оставивъ необходимое число войскъ для осады франц. крѣпостей, направили 120 тыс. къ Парижу. Между тѣмъ русская, австрійская и сардинская арміи двинулись къ франц. границѣ и вскорѣ оттѣснили непріятельскіе отряды къ Страсбургу, Бельфору, Ронѣ и Тулону. Сдача Парижа, вечеромъ 3 іюля, разрѣшила военный вопросъ и ускорила разрѣшеніе вопроса политическаго. *И, О.*

Стоеневій (Петръ Stojenski, собственно Statorius)—первый польскій грамматикъ, родомъ французъ. Спасаясь отъ религіозныхъ преслѣдованій, С. пріѣхалъ въ Польшу при Сигизмундѣ-Августѣ и часто получалъ отъ него дипломатическія порученія. Былъ сначала проповѣдникомъ въ Краковѣ, потомъ директоромъ школъ въ Пинчавѣ. Ум. въ 1591 г. Онъ составилъ первую польскую грамматику, въ которой сдѣлалъ также и очеркъ исторіи польскаго языка въ первой половинѣ XVI ст., подъ заглавіемъ: «Polonicae grammaticae institutio» (Крак., 1568). Грамматика С. имѣетъ важное историческое значеніе, по богатству приведеннаго матеріала. Ревностный кальвинистъ, С. издалъ много сочиненій въ защиту своего исповѣданія.

Стожары — такъ въ Костромской губ. называютъ подмостки изъ жердей для сѣнныхъ стоговъ. На эти подмостки ставятъ, по мѣрѣ высоты стога, жерди конусообразно, и на эту вершину наваливается сѣно. Такой способъ признанъ въ англійскихъ фермахъ наилучшимъ, для отвращенія гнилости клевернаго и даже люцерноваго сѣна.

Стоики.—Стоическая философія возникаетъ въ эпоху, когда греческая мысль, утомленная теоретическимъ умствованіемъ, все болѣе и болѣе стремится къ цѣльному догматическому міросозерцанію, которое могло-бы стать на мѣсто разложившихся вѣрованій и обосновать систему раціональной этики. Такое міросозерцаніе являлось потребностью цѣлаго общества, цѣлой культуры, а не тѣснаго кружка мыслителей, замыкавшихся въ стѣны своей школы. Греческое просвѣщеніе покоряло міръ, становилось міровою политической силой—и греческая философія, соотвѣтственно этому, мѣняла свой прежній характеръ: она переставала быть изслѣдованіемъ, умозрѣніемъ, и обращалась въ догму. Такой характеръ болѣе всего придалъ ей Зенонъ, основатель стоической школы, и его многочисленные послѣдователи.

Главнѣйшіе С. Зенонъ изъ Китія на Кипрѣ (прибл. 340—265) сошелся въ Аѳинахъ съ кникомъ Кратесомъ, въ которомъ онъ видѣлъ истиннаго представителя философіи Сократа. Не удовлетворенный киническимъ ученіемъ, онъ слушалъ и другихъ учителей — мегарца Стильпона и платониковъ Ксенократа и Полемона, и къ концу IV в. основалъ собственную школу въ «узорчатомъ портикѣ» (стоа пойкиле), отъ котораго она и получила свое названіе. Сочиненія его, касавшіяся самыхъ разнообразныхъ предметовъ, дошли до насъ лишь въ незначительныхъ фрагментахъ, какъ и сочиненія его преемника Клеанѳа изъ Ассъ (331—251), бывшаго кулачнаго бойца, который сталъ философомъ благодаря глубинѣ увлеченія и необыкновенной энергіи (см. Pearson, «The Fragments of Zeno and Cleanthes», 1890). Другіе ученики Зенона — его землякъ Персей, Аристонъ изъ Хіоса, Гериллъ изъ Карѳагена, Сферъ изъ Босфора и поэтъ Аратъ изъ Сициліи. Преемникъ Клеанѳа, Хризиппъ (281/76—208/4)—одинъ изъ самыхъ плодовитыхъ писателей древности, неутомимый преподаватель и полемистъ, прославился какъ второй основатель стоицизма, развившій его систематически въ своихъ многочисленныхъ философскихъ и полемическихъ сочиненіяхъ. Его многочисленные ученики распространили стоическое ученіе на востокъ и на западъ (Зенонъ, Антипатръ и Архедемъ изъ Тарса, Діогенъ вавилонянинъ). Изъ современниковъ его выдаются знаменитый ученый Эратосѳенъ Киренскій (276/2—196/2), ученикъ Аристона, и Телесъ, проповѣдникъ нравственности, сильно приближавшейся къ кинизму. Ставя философіи высшую практич. цѣль, уже ранніе С. расходились въ оцѣнкѣ теоретической философіи: такъ Гериллъ, подобно Аристотелю, полагалъ высшее благо и высшую цѣль въ *познаніи*, между тѣмъ какъ Аристонъ не хотѣлъ знать ни діалектики (логики), ни физики, считая первую безполезною, а вторую — недоступною человѣческому знанію, и придавалъ цѣну лишь основнымъ принципамъ этики. Помимо этихъ уклоненій, школа сначала твердо держалась основныхъ началъ своего основателя. Болѣе глубокія различія мы находимъ лишь во второмъ и первомъ вѣкахъ, въ эпоху усиливающагося эклектизма. Ученики Діогена, Бозѳъ и въ особенности Панеціи Родосскій, значительно приближаются къ Аристотелю, а ученикъ Панеція Посидоній (прибл. 135—50) былъ ревностнымъ почитателемъ Платона и стремился къ соединенію стоицизма съ ученіями Платона и Аристотеля. Его философія носитъ отпечатокъ эклектическаго, платонизирующаго стоицизма, разновидности котораго мы находимъ у неопиѳагорейцевъ, у эклектиковъ, у академиковъ школы Антіоха Аскалонскаго и Ѳедора, у Филона и въ ранней патристикѣ. Во времена имперіи стоицизмъ обратился въ популярную просвѣтительную философію, сосредоточившую въ себѣ лучшіе завѣты античной доблести и нравственной мысли. Онъ получилъ самое широкое распространеніе; мы находимъ его представителей на всѣхъ ступеняхъ общественной лѣстницы, отъ кесаря М. Аврелія и вельможи Сенеки до раба Эпиктета. Проповѣдь этихъ учителей пріобрѣтаетъ духовно-нравственный отпечатокъ, столь характерный для всей эпохи; но они остаются вѣрными основнымъ началамъ первоучителей—Зенона и Хризиппа — и держатся ихъ строже, чѣмъ представители средней эпохи, въ родѣ Посидонія.

Задача стоической философіи состояла въ томъ, чтобы найти прочное разумное основаніе для нравственной жизни. Вмѣстѣ съ киниками, С. видѣли въ человѣческомъ знаніи

Digitized by Google

лишь средство къ добродѣтельному поведенію и достиженію блага; вмѣстѣ съ киниками, они поставили себѣ задачу сдѣлать человѣка свободнымъ и счастливымъ посредствомъ добродѣтели. Поэтому они опредѣляли философію какъ упражненіе въ добродѣтели (ἄσκησις ἀρετῆς). Сначала Зенонъ сходился съ киниками въ пренебреженіи къ теоретическимъ наукамъ — черта, которую до крайности усиливалъ ученикъ его Аристонъ; но впослѣдствіи, повидимому, самъ Зенонъ освободился отъ такой односторонности, не впадая въ обратную крайность другого ученика своего, Герилла, который, вмѣстѣ съ Аристотелемъ, признавалъ познаніе высшимъ благомъ. Наиболѣе отчетливо выражена основная тенденція школы у Хризиппа: полемизируя противъ Аристотеля, онъ признаетъ, что цѣль философіи заключается въ томъ знаніи, которое ведетъ къ истинной дѣятельности и тѣмъ самымъ составляетъ часть такой дѣятельности. По ученію С., истинная дѣятельность невозможна безъ истиннаго, объективнаго знанія; какъ и у Сократа, мудрость и добродѣтель признаются тожественными, и потому философія, опредѣляемая какъ «упражненіе въ добродѣтели», есть вмѣстѣ съ тѣмъ «познаніе божескаго и человѣческаго». Напрасно было-бы видѣть въ стоицизмѣ исключительно *этическое* ученіе; хотя нравственный интересъ въ немъ и преобладаетъ, его этика, столь же раціоналистическая, какъ и другія нравственныя ученія грековъ, всецѣло основывается на теоретической подстройкѣ. Раціональное философское міросозерцаніе само по себѣ имѣло извѣстную нравственную цѣну въ глазахъ С., и если нѣкоторые изъ нихъ любили выставлять на показъ свое презрѣніе къ чистой теоріи, то сравненіе съ киниками указываетъ, насколько разнятся они отъ этихъ моралистовъ именно въ разработкѣ теоретической философіи—логики и физики,—которой кинники дѣйствительно не хотѣли знать. Истинно доброе поведеніе, по ученію С., есть разумное поведеніе—а разумно то поведеніе, которое согласуется съ природой человѣка и всѣхъ вещей. Чтобы согласовать свое поведеніе съ закономъ вселенной, нужно познавать этотъ законъ, познавать человѣка и вселенную. Отсюда по необходимости возникаютъ логика, изслѣдующая вопросъ о познаваемости вещей, о критеріи истины—и физика или наука о природѣ. Въ своемъ стремленіи къ цѣльному, свободному отъ противорѣчій, чисто-раціональному міросозерцанію, С. нерѣдко являются эклектиками по отношенію къ предшествовавшимъ ученіямъ: они поставили себѣ трудную цѣль—примирить дуалистическую философію понятія, развившуюся послѣ Сократа, съ первоначальнымъ *монизмомъ* іонійской физики.

Логика. Аристотель искалъ высшую цѣль познанія въ немъ самомъ и видѣлъ въ разумѣ дѣятельное начало познанія; С. ищутъ цѣль познанія въ его практическомъ результатѣ и признаютъ началомъ знанія нѣчто ему внѣшнее—впечатлѣнія вещей, испытываемыя нами. У Аристотеля теорія познанія какъ-бы двоится между раціонализмомъ и эмпиризмомъ: съ одной стороны начало познанія есть всевѣдущій дѣятельный умъ, съ другой — мы обладаемъ пассивной воспріимчивостью къ внѣшнимъ впечатлѣніямъ. Въ своихъ поискахъ за реальнымъ, положительно обоснованнымъ знаніемъ, С. принимаютъ одну реалистическую сторону ученія Аристотеля: опытъ есть единственный источникъ познанія, и мышленіе наше—восходя отъ извѣстнаго къ неизвѣстному, отъ данныхъ частныхъ случаевъ къ другимъ предваряемымъ случаямъ, къ обобщеніямъ, — оперируетъ лишь съ матеріаломъ ощущеній, вызываемыхъ впечатлѣніями. Всѣ *представленія*, составляющія содержаніе нашего знанія, возникаютъ изъ *ощущеній* внутренняго или внѣшняго чувства, изъ оттисковъ или *впечатлѣній* внѣшнихъ предметовъ, производящихъ внутреннія измѣненія или движенія души. Изъ воспріятій такого рода рождается память, изъ памяти — опытъ. Душа есть чистая хартія, на которую наносятся начертываемые знаки. Отъ однородныхъ частныхъ воспріятій мы приходимъ путемъ умозаключеній къ понятіямъ; и поскольку послѣднія служатъ естественнымъ результатомъ повседневнаго опыта, они характеризуются какъ *общія понятія* (κοιναὶ ἔννοιαι), предшествующія всякому искусственному научному изслѣдованію въ качествѣ общихъ предубѣжденій или «предвосхищеній» (προλήψεις). Наука разрушаетъ нѣкоторыя изъ такихъ убѣжденій, подтверждаетъ другія и, наконецъ, порождаетъ новыя, высшія обощенія, провѣренныя, сознательныя и уже неопровержимыя. За разсудкомъ признается право на безусловно достовѣрныя обобщенія. Какъ, однако, они возможны, если въ дѣйствительности намъ дано лишь частное или единичное? Кинники были послѣдовательнѣе, отрицая возможность общихъ опредѣленій. За то С. были практичнѣе въ своей непослѣдовательности: нельзя поступать разумно безъ общихъ принциповъ и цѣлей — и если невозможно разумное знаніе, то невозможно и разумное поведеніе. Но если источникомъ знанія служатъ чувственныя впечатлѣнія, то въ чемъ критерій истинности нашихъ представленій, и какъ можемъ мы самъ судить о ихъ соотвѣтствіи или несоотвѣтствіи ихъ объектамъ? Такой критерій С. указываютъ въ непосредственной очевидности (ἐνάργεια) или убѣдительности нѣкоторыхъ изъ нашихъ представленій, которыя заставляютъ насъ невольно соглашаться съ ними; такія представленія (φαντασίαι) *обнимаютъ* въ себѣ свой предметъ и постольку связаны съ сознаніемъ его дѣйствительности. Зенонъ называлъ ихъ «понимательными представленіями» (καταληπτικαὶ φ.) и усматривалъ въ нихъ критерій истины. По свидѣтельству Діогена Лаэрція (VII, 54), Хризиппъ видѣлъ критерій въ ощущеніи (αἴσθησις) и общихъ понятіяхъ (προλήψεις), образовавшихся непосредственно, помимо научнаго размышленія, а нѣкоторые изъ предшествовавшихъ С. искали критерія въ логической дѣятельности разума. Какъ ни различны на видъ эти опредѣленія, они легко согласуются между собою съ точки зрѣнія грубаго сенсуалистическаго реализма стоической школы: все содержаніе разума и

Digitized by Google

понятій опредѣляется впечатлѣніями, а въ этихъ послѣднихъ мы непосредственно воспринимаемъ самыя вещи. Воспріятіе очевидно, какъ непосредственный отпечатокъ вещи; общія понятія истинны и очевидны какъ результатъ многократнаго повторенія однородныхъ воспріятій, при которомъ естественно отпадаютъ случайные элементы единичнаго воспріятія; наконецъ, такія понятія обладаютъ высшею достовѣрностью, когда они имѣютъ за себя *общее* согласіе всѣхъ, или ручательство, даваемое научной провѣркой, которая сама опирается на общія истины опыта. Вся эта теорія познанія представляется сенсуалистическимъ упрощеніемъ ученія Аристотеля. Не слѣдуетъ, однако, смѣшивать С. съ позднѣйшими сенсуалистами. Признавая въ своей физикѣ непосредственное единство духа и матеріи, разума и вещества, они признавали и непосредственную *разумность самыхъ чувствъ*: на этомъ-то и основывалось ихъ ученіе о «понимательномъ представленіи»—чувственномъ образѣ, понимающемъ, «схватывающемъ» свой предметъ. Теорія познанія С. составляла отдѣлъ ихъ *логики*, которую они понимали весьма широко, какъ науку *о внутреннемъ* и *внѣшнемъ словѣ* (λ. ἐνδιάθετος и προφορικός), т. е. о мысли и о ея словесной формѣ; соотвѣтственно этому они дѣлили логику на *діалектику* и *риторику*, при чемъ первая распадалась на формальную логику въ тѣсномъ смыслѣ, ученіе о критеріи, поэтику и грамматику. Въ области послѣдней заслуги ихъ были весьма почтенны, но въ области формальной логики они ограничились схоластической переработкой того, что сдѣлано было Аристотелемъ.

Физика. Въ физикѣ, какъ и въ теоріи познанія, С. даютъ реалистическое упрощеніе ученія Аристотеля, отвергая его дуализмъ. Есть только одно начало, въ одно и тоже время духовное и тѣлесное — живая разумная стихія, подобная огню Гераклита или воздуху Анаксимена. Вселенная есть живое тѣло, всѣ члены котораго разумно согласованы. Она образуется путемъ послѣдовательныхъ сгущеній и разрѣженій огненнаго духа или пневмы: эта пневма сгущается въ воздухъ, изъ котораго сгущается влага — вода; изъ воды сгущаются твердые осадки—земля—и вновь улетучиваются, путемъ разрѣженія, (пары, воздухъ, огонь). Въ мірѣ нѣтъ пустоты; есть лишь тѣла различной плотности, которыя всѣ соединяются во едино всеобъемлющимъ и всепроницающимъ тѣломъ—воздухомъ. «Пустота» лежитъ за предѣлами міра: когда вселенная возвращается въ первобытное единство, въ общемъ воспламененіи всѣхъ стихій, міровое вещество безпредѣльно расширяется въ этой пустотѣ, чтобы затѣмъ вновь сгуститься въ компактную массу, при наступленіи новаго періода міробразованія. Безъ единства вещества и его непрерывности не было-бы связи и взаимодѣйствія вещей, которыя относятся другъ къ другу какъ части единой субстанціи. Безъ такого единства субстанціи необъяснимо взаимодѣйствіе между матеріей и формой, душой и тѣломъ, разумомъ и вещами; духъ не дѣйствовалъ-бы на вещество, если-бы онъ не былъ тѣлеснымъ, формы не могли-бы воплощаться въ веществѣ, если-бы онѣ были безплотны. У Платона не только духъ, но и матерія были безплотны; у стоиковъ не только матерія, но и духъ есть тѣло. Мало того: С. признавали тѣлесность не только души, но и самыхъ *свойствъ* и *качествъ* вещей, т. е. «формъ» Аристотеля; самыя *состоянія* и *дѣятельности* существъ, даже аффекты и добродѣтели души представлялись имъ тѣлесными. Все это своего рода тонкія «матеріи» или токи, πνεύματα—своеобразныя пневматическія сущности, которыя распространяются, проникаютъ собою болѣе грубыя тѣла и сообщаютъ имъ тѣ или другія свойства (напр. тепло, цвѣтъ, болѣзнь и пр.). Такимъ образомъ, С. вовсе не думали отрицать психическія свойства или проповѣдывать грубый матеріализмъ: они хотѣли только разрѣшить проблему метафизики Аристотеля и его теоріи познанія, упразднивъ ея дуалистическое противоположеніе между идеальнымъ и реальнымъ, между безплотнымъ понятіемъ («формою») и чувственной матеріальной дѣйствительностью. Они допускали различіе между духомъ и «неразумнымъ» веществомъ, между активнымъ и пассивнымъ началомъ, между матеріей и силой; но духъ былъ для нихъ тѣлеснымъ, сила — также матеріей своего рода или, точнѣе, состояніемъ матеріи, ея «тономъ»: различія въ степени энергіи, жизненности, разумности зависятъ отъ «тона», напряженія основной стихіи. Матерія и сила нераздѣльны; вещество не существуетъ безъ силъ, безъ качествъ и состояній, какъ и качества и состоянія, производимыя силами, не существуютъ внѣ вещества. Такимъ образомъ въ самомъ монизмѣ С. уцѣлѣли слѣды дуализма Аристотеля: сама по себѣ матерія «безформенна и безкачественна», лишена жизни и движенія; она движется, оживляется и формуется тою творческой разумною силой, которая ее проникаетъ. И единство, и стройность мірозданія свидѣтельствуютъ о единствѣ силы, его зиждущей, какъ и объ единствѣ его вещества. Эта единая разумная сила опредѣляется какъ *Логосъ*, разумъ міра или Божество. Въ Божествѣ нераздѣльно связаны и активная, и пассивная, и матеріальная, и духовная стороны, какъ душа и тѣло въ человѣкѣ. Божество есть въ одно и тоже время и физическая субстанція, изъ которой образуется тѣло вселенной, и универсальный Логосъ, опредѣляющій закономѣрное разумное устройство цѣлаго и оживляющій природу. Божество, сохранившее въ чистотѣ свою эѳирную, огненную природу за предѣлами видимаго міра, или блистающее въ солнцѣ и звѣздахъ, невидимо разлито во всемъ мірѣ, проникаетъ *все* и находится въ физическомъ взаимодѣйствіи съ тѣми косными стихіями, которыя изъ него образовались. Оно есть, слѣдовательно, и матерія міра, и его форма, и его субстанція, и его законъ, и его стихія, и его разумная душа. Богъ есть міръ, и вмѣстѣ съ тѣмъ Онъ есть дѣятельное творческое начало міра, «лучшая», превосходнѣйшая его часть; Онъ есть часть и цѣлое, начало, середина и конецъ. Онъ есть Промыслъ,

Digitized by Google

управляющій міромъ—и вмѣстѣ съ тѣмъ физическое начало міра, духовный и физическій законъ. Онъ обнимаетъ въ себѣ полноту стихій и полноту силъ, образующихъ вещество. Если вселенная образуется единымъ Логосомъ, то множеству единичныхъ вещей или существъ соотвѣтствуютъ частные логосы, опредѣляющіе собою ихъ *формы*. Какъ сѣмя предопредѣляетъ собою форму будущаго организма, такъ эти логосы опредѣляютъ собою родовыя, видовыя и индивидуальныя формы вещей: С., поэтому, называютъ ихъ «сѣменными» или «сперматическими логосами». Такимъ образомъ, невещественныя «формы» Аристотеля, его «роды и виды», соотвѣтствующіе понятіямъ, не только признаются физическими агентами, но обращаются въ живую матеріальную сперму, пріобрѣтаютъ тонкую тѣлесность, безъ которой С. отказываются объяснить ихъ взаимодѣйствіе съ болѣе грубыми тѣлами—взаимодѣйствіе формы и матеріи. Всемірный огненный Логосъ есть сперма міра; онъ заключаетъ въ себѣ и всѣ частные логосы—сѣмена, изъ которыхъ образуются всѣ вещи. Они изъ него исходятъ и къ нему возвращаются. Ученіе о Логосѣ неразрывно связано съ ученіемъ о Промыслѣ, которое получаетъ все бо́льшее развитіе и распространеніе въ связи съ нравственнымъ ученіемъ С. Оно обращается въ телеологическое доказательство бытія Божія и популярную теодицею. Изъ разсмотрѣнія цѣлесообразности мірозданія выводится его *разумность*, которая примиряетъ насъ съ *роковою необходимостью* мірового порядка: оптимизмъ С. соединяется съ фатализмомъ; законъ природы, которому мудрый свободно подчиняется, есть разумный законъ. Поэтому жизнь, сообразная разуму, есть вмѣстѣ съ тѣмъ жизнь, сообразная истинной природѣ человѣка и всѣхъ вещей. Неизмѣнная необходимость, неразрывная цѣпь причинности опредѣляетъ все, что случается. С. придерживались самаго строгаго детерминизма: человѣкъ въ своихъ дѣйствіяхъ безусловно подчиненъ закону необходимости; онъ свободенъ лишь тогда, когда повинуется ему сознательно. Человѣческая душа есть частица или истеченіе міровой души, такая же «теплая пневма», какъ и она, и точно такъ же распространена по всему тѣлу человѣка, какъ та—по всему тѣлу мірозданія. Она тѣлесна, иначе она не могла-бы дѣйствовать на тѣло или испытывать его аффекты; она безсмертна лишь въ томъ смыслѣ, что переживаетъ тѣло: при общемъ конечномъ воспламененіи она погибаетъ. Это ученіе о конечномъ воспламененіи міра долго составляло предметъ оживленнаго спора школъ между собою, но вмѣстѣ съ тѣмъ служило соблазномъ для нѣкоторыхъ изъ С., которые готовы были пожертвовать имъ въ интересахъ теизма и безсмертія души (напр. Зенонъ изъ Тарса, Діогенъ, Бозеъ, Панецій). Большинство, однако, оставалось вѣрнымъ абсолютному пантеизму школы и не допускало никакого окончательнаго, вѣчнаго обособленія, никакихъ вѣчныхъ границъ, отдѣляющихъ отъ божества его части или излученія.

Этика. Міръ не есть механическій агрегатъ атомовъ, а единое органическое цѣлое, оживленное божественнымъ разумомъ. Человѣкъ особенно причастенъ этому разуму, который по природѣ составляетъ «господствующее» начало въ немъ (τὸ ἡγεμονικόν); поэтому онъ можетъ и долженъ сознавать свое мѣсто и назначеніе въ мірозданіи; онъ долженъ познавать, какое поведеніе наиболѣе сообразно его природѣ и его естественному отношенію къ другимъ существамъ. Онъ долженъ «жить сообразно природѣ», т. е. сознательно сообразоваться съ тѣмъ, что онъ есть по природѣ, свободно, произвольно слѣдуя ея божественному закону. Человѣкъ есть животное, разумное существо, по природѣ предназначенное къ общенію съ себѣ подобными. Слѣдовательно, онъ долженъ жить сообразно *естественной* цѣли (а не прихотямъ или похотямъ) животнаго; во-вторыхъ, онъ долженъ жить сообразно естественной цѣли *разумнаго существа*, подчиняя свои аффекты разуму; въ третьихъ, онъ долженъ жить сообразно той естественной цѣли, какую онъ имѣетъ въ качествѣ органическаго члена соціальнаго цѣлаго. Въ сущности «жить сообразно природѣ», значитъ жить сообразно разуму, сообразно универсальному Логосу: въ этомъ и мудрость, и добродѣтель, и счастье человѣка. Сама природа внушаетъ намъ здравые нравственные инстинкты: она даетъ животному инстинктъ самосохраненія, заставляющій его жить сообразно его природѣ. Этотъ же инстинктъ требуетъ отъ разумнаго существа самоутвержденія и самосохраненія его разумной природы. Только разумное есть благое для человѣка; только разумное поведеніе или добродѣтель есть для него дѣйствительное благо, только неразуміе и порокъ—подлинное зло. Все прочее «безразлично»: здоровье, богатство и почести не суть благо и лишеніе ихъ не есть зло. Все, кромѣ добродѣтели, можетъ быть хорошо лишь по своему отношенію къ ней, поскольку оно ей способствуетъ. Въ этомъ смыслѣ испытанія суть блага, упражняя человѣка въ добродѣтели; bonus vir omnia adversa exercitationes putat—тема, на которую написано много проповѣдей или увѣщаній. Однако, не слѣдуетъ думать, чтобы С., вмѣстѣ съ киниками, вовсе отвергали всякую цѣнность внѣшнихъ, относительныхъ благъ. Уже Зенонъ признавалъ возможность различной расцѣнки «безразличныхъ» предметовъ: такъ напр., здоровье и богатство безразличны въ нравственномъ смыслѣ, но было бы безуміемъ предпочитать имъ болѣзнь или бѣдность. Позднѣйшіе С. вдавались въ мелочную, чисто іезуитскую казуистику въ расцѣнкѣ вещей и поступковъ. Въ общемъ «безразличныя вещи» дѣлились на «предпочтительныя», «нежелательныя» и наконецъ вполнѣ безразличныя, не имѣющія значенія для человѣка. Въ ученіи о *высшемъ благѣ* С. всего болѣе расходятся съ Эпикуромъ и гедониками, искавшими его въ удовольствіи. Какъ страдательный аффектъ чувственности, независимый отъ разума, удовольствіе не можетъ быть цѣлью разумнаго существа. Природа внушаетъ животному инстинктъ самосохраненія, а не похоть удовольствія; послѣд-

Digitized by Google

нее является не цѣлью, а только послѣдствіемъ, наступающимъ за нормальнымъ удовлетвореніемъ естественныхъ потребностей. Клеанѳъ признавалъ его даже противнымъ природѣ разумнаго существа, несообразнымъ съ нею; другіе С. не заходили такъ далеко, но все же полагали истинное благо и счастье въ свободѣ отъ страстей («*апатіи*»), въ спокойствіи духа. Стремленіе къ добродѣтели есть законъ разумной, человѣческой природы. Познавая ее, мы сознаемъ этотъ законъ какъ *долгъ*. Правда, на ряду съ разумными, добрыми инстинктами въ насъ шевелятся неразумные аффекты и страстныя движенія. Какъ ни трудно объяснять ихъ съ точки зрѣнія философіи, которая считаетъ все существующее разумнымъ, С. не только признаютъ ихъ существованіе, но ставятъ борьбу съ ними главнѣйшею задачей добродѣтели. Мы должны вырвать съ корнемъ эти «болѣзни души», подавить въ себѣ аффекты наслажденія, похоти, заботы и страха. Въ отличіе отъ этихъ неразумныхъ влеченій, добродѣтель есть *разумность духа*. Корень всѣхъ добродѣтелей есть мудрость; всѣ онѣ суть проявленія одного и того же неизмѣнно-благого настроенія (διάθεσις); добродѣтель есть нравственная сила и достигается познаніемъ и упражненіемъ. Добродѣтель едина, но проявленія ея разнообразны въ различныхъ моментахъ или сторонахъ человѣческой дѣятельности. Соотвѣтственно этому С. различаютъ четыре частныхъ добродѣтели — разсудительность, мужество, самообладаніе или воздержаніе и справедливость. Вся нравственная цѣнность поступковъ зависитъ, однако, исключительно отъ настроенія, и если его нѣтъ, то одно внѣшнее исполненіе долга еще не дѣлаетъ добрымъ наше поведеніе. Благое или разумное настроеніе воли представляется величиной абсолютной, которая не имѣетъ степеней; оно не можетъ быть бо̀льшимъ или меньшимъ — оно есть или его нѣтъ. Между мудростью и безуміемъ, добродѣтелью и порокомъ нѣтъ середины. Разумъ господствуетъ или не господствуетъ—добродѣтель есть, или ея нѣтъ, ибо она заключается именно въ господствѣ разума. Сообразно этому все человѣчество дѣлится на два класса—мудрыхъ и безумныхъ, хотя, при извѣстномъ ригоризмѣ, въ мірѣ едва-ли найдется истинный, т. е. совершенный мудрецъ, съ тѣмъ неизмѣнно-разумнымъ, никогда не слабѣющимъ строемъ воли, безъ котораго, по ученію С., нѣтъ добродѣтели. Это не мѣшаетъ имъ, однако, развивать самый идеалъ такого «мудреца»: онъ одинъ свободенъ, прекрасенъ, богатъ, блаженъ, всевѣдущъ, одинъ обладаетъ всѣми добродѣтелями, всегда поступаетъ какъ должно, ничему не удивляется, никогда не обманывается и ни въ чемъ не погрѣшаетъ. Онъ есть единый истинный царь, правитель, врачъ, прорицатель, кормчій и т. д. Словомъ, нѣтъ тѣхъ совершенствъ, которыми-бы С. не надѣляли мудреца въ своихъ популярныхъ нравственныхъ трактатахъ. Онъ свободенъ отъ всякихъ потребностей и страданій, онъ единый другъ боговъ, его счастье равняется блаженству самого Зевса, такъ какъ онъ живетъ сообразно божественному разуму, который какъ-бы воплощается въ немъ. Его добродѣтель, по Хризиппу, можетъ быть утрачена лишь въ томъ случаѣ, если онъ окончательно сойдетъ съ ума. Очевидно, такой мудрецъ есть лишь отвлеченный идеалъ; сами С. признавали, что даже лучшіе изъ философовъ были лишь на пути къ нему. Отсюда вытекала необходимость компромиссовъ между идеаломъ и дѣйствительностью. Наряду съ абсолютнымъ совершенствомъ признавался рядъ ступеней нравственнаго прогресса (προκοπή), хотя, съ точки зрѣнія отвлеченной морали С., совершенствующійся (προκόπτων) еще принадлежитъ къ разряду «неразумныхъ». Фактически, однако, на такой отвлеченной точкѣ зрѣнія трудно было удержаться въ проповѣди морали, и С., проповѣдуя идеалъ божественнаго «мудреца», разрабатывали самую мелочную систему прикладной морали. Идеальныя этическія требованія, въ самой противоположности своей повседневному поведенію, господствовавшимъ нравамъ и безнравственности, имѣли, однако, высокое воспитательное значеніе. Стоицизмъ былъ могущественною нравственною силой, оказавшей свое дѣйствіе въ теченіе многихъ вѣковъ и въ большомъ масштабѣ. Творенія Сенеки, Эпиктета, Марка Аврелія до сихъ поръ поражаютъ возвышенностью своихъ нравственныхъ мыслей, тонкостью духовныхъ наблюденій. С. воспитывали нравственное сознаніе, будили совѣсть въ томъ обществѣ, которое ихъ слушало, были его проповѣдниками и духовниками. Стоицизмъ пережилъ язычество и вошелъ въ христіанскую литературу, оказавъ сильное вліяніе на многихъ апологетовъ и учителей христіанства, каковы, напр., Тертулліанъ, Амвросій, Климентъ Александрійскій. Въ общемъ, въ морали С. замѣчается двойственная тенденція. Съ одной стороны это мораль киниковъ, которая стремится освободить человѣка отъ всего внѣшняго и проповѣдуетъ идеалъ отвлеченной свободы личности, ея совершеннаго безстрастія и равнодушія; человѣкъ—разумное существо, свободно располагающее своею жизнью и смертью, и когда его тѣло отказывается служить ему по немощамъ и болѣзнямъ, за нимъ признается право окончить жизнь самоубійствомъ, какъ это сдѣлали въ старости Зенонъ, Клеанѳъ и другіе. Но наряду съ крайнимъ киническимъ индивидуализмомъ мы наблюдаемъ у С. другую, гуманную тенденцію, нравственные идеалы, возникающіе изъ сознанія солидарности, органической связи человѣка съ человѣчествомъ и съ міровымъ цѣлымъ. Отсюда возникаетъ обязанность жить для цѣлаго, человѣколюбиво относиться къ ближнему. Киническая проповѣдь, направленная противъ условныхъ нравовъ и установленій человѣческаго общества, противъ обычаевъ и моды, требовавшая упрощенія жизни, съ теченіемъ времени постепенно смягчалась. Идеалъ самодовлѣющаго мудреца, равнаго богамъ, безстрастнаго, чуждаго гнѣва и жалости, страннымъ образомъ соединяется съ чрезвычайно высокой оцѣнкой дружбы; киническій взглядъ на союзъ между полами уступаетъ мѣсто возвышенному

Digitized by Google

нравственному представленію о бракѣ. И хотя политическіе идеалы были чужды С., они съумѣли впослѣдствіи сочетать свои стремленія съ завѣтами римской республиканской доблести. Индивидуализмъ С. сочетается съ универсализмомъ, который впервые возвышается до идеи всеобщаго братства. Нѣтъ болѣе ни аѳинянина, ни коринѳянина, ни эллина, ни варвара — всѣ люди братья, какъ чада единаго Отца. Въ сознаніи этой истины сглаживаются соціальныя и національныя различія: рабъ дѣлается братомъ, иноплеменникъ становится ближнимъ, космополитизмъ провозглашается на мѣсто идеаловъ національнаго государства. Mundus est nobis patria. Человѣкъ сознаетъ себя гражданиномъ «вышняго города»—государства, въ которомъ всѣ реальные города или государства являются лишь какъ-бы отдѣльными домами. Онъ чувствуетъ себя членомъ вселенскаго, божественнаго тѣла—Dei socii sumus et membra,—и такимъ образомъ въ стоицизмѣ впервые зарождается идея «града Божія», которой суждено было получить новое развитіе въ ученіи римской церкви. Союзъ, обнимающій человѣчество, не ограничивается его предѣлами: онъ охватываетъ всѣ разумныя существа въ единомъ всеобъемлющемъ цѣломъ. Вселенная опредѣляется какъ «система, состоящая изъ боговъ и людей и изъ того, что ради нихъ существуетъ». Въ подчиненіи закону этого царства духовъ, въ покорности судьбѣ, которую постоянно проповѣдуютъ С., заключается ихъ *религія*. Благочестіе есть «познаніе служенія богамъ»; такое служеніе состоитъ въ томъ, чтобы имѣть правильныя представленія о богахъ, подражать ихъ совершенствамъ, повиноваться ихъ волѣ и блюсти чистоту сердца; словомъ, истинное богослуженіе состоитъ въ мудрости и добродѣтели. Истинная религія есть истинная философія. Въ народной религіи С. естественно должны были отвергать весьма многое, но на дѣлѣ они выступали ея защитниками, какъ мы видимъ это на примѣрѣ Марка Аврелія, допустившаго жестокія гоненія на христіанъ. Они не рѣшались посягать на религію, какъ основу народной нравственности, предоставляя себѣ объяснять по своему миѳологію. Признавая единое верховное божество, Зевса, они видѣли въ другихъ богахъ лишь формы божественнаго — изображенія божественныхъ силъ, являющихся въ стихіяхъ и свѣтилахъ, или въ великихъ людяхъ, благодѣтеляхъ человѣчества. Уже Зенонъ, Клеанѳъ и Хризиппъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ допускали аллегорическое истолкованіе миѳовъ, образчикомъ котораго служитъ дошедшее до насъ сочиненіе стоика Корнута (перваго вѣка по Р. Хр.) «О природѣ боговъ»: Кроносъ и Рея суть время и матерія, Гефестъ—огонь, Аполлонъ и Артемида—солнце и луна и т. д. Боги сводятся либо къ силамъ, проявленіямъ божественнаго, либо понимаются какъ разумныя существа высшаго порядка (демоны). Оракулы, предсказанія и предзнаменованія будущаго объяснялись внутреннею «симпатической» связью всѣхъ вещей и событій, которая открывается разумной человѣческой душѣ, просвѣщаемой божественнымъ свѣтомъ.

См. сохранившіяся сочиненія позднѣйшихъ стоиковъ — Сенеки, М. Аврелія, «бесѣды» и «руководство» Эпиктета, изданныя Арріаномъ, вмѣстѣ съ комментаріемъ къ «руководству» Симпликія, вышеупомянутое соч. Корнута и фрагменты Музонія Руфа (P. Wendland, «Quaestiones Musonianae», 1886). Для стоиковъ средней эпохи см. Schmekel, «Die Philos. d. mittleren Stoa». Отъ стоиковъ ранняго времени до насъ дошли лишь фрагменты, собранные въ различныхъ сборникахъ (Pearson, «The Fragments of Zeno and Cleanthes», 1890; Baguet, «De Chris. vita et reliquiis», 1822; Gercke, «Chrysippea»—«Jahrb. f. Philol.», Suppl., XIV, 691 сл.; VII книга Діогена Лаэрція, который черпаетъ свои свѣдѣнія изъ жизнеописаній Антигона Каристскаго, III в. до Р. Х.). Изъ общихъ сочиненій, помимо Целлера, «Philos. d. Griechen» (III, 1), главныя: Ravaisson, «Essai sur le St.» (1856); Weygoldt, «Die Philos. d. Stoa» (1883); Ogereau, «Essai sur le système philos. des St.» (1885); Hirzel, «Untersuchungen zu Cicero's philos. Schriften», II, 1882; «Die Entwicklung d. st. Philosophie»; L. Stein, «Die Psychol. d. Stoa» (1886—88). Изъ монографій, помимо указанныхъ выше, особое значеніе для исторіи стоицизма имѣетъ Bonnhöfer, «Epiktet und die Stoa» (1891); С. Говоровъ, «Моральная философія С. въ отношеніи къ христіанству» («Вѣра и Разумъ», 1888); К. Мартъ, «Философы и поэты-моралисты во времена Римской имперіи» (М., 1879).

С. Т.

Стиловъ (Константинъ) — болгарскій политическій дѣятель, род. въ 1862 г. въ Филиппополѣ, учился сперва въ Константинополѣ, потомъ въ Гейдельбергѣ. Въ 1879 г. былъ членомъ великаго тырновскаго народнаго собранія, гдѣ выдѣлился какъ одинъ изъ самыхъ даровитыхъ и научно образованныхъ вождей консервативной партіи; отстаивалъ двѣ палаты и возможно широкія прерогативы князя. Онъ былъ членомъ депутаціи, отправленной собраніемъ къ Александру Баттенбергу, чтобы предложить ему княжескую корону. Послѣ вступленія князя на престолъ, былъ сперва его частнымъ секретаремъ, потомъ начальникомъ его кабинета, и принадлежалъ къ вліятельнѣйшимъ политическимъ дѣятелямъ Болгаріи. Въ январѣ 1883 г. онъ вступилъ въ министерство ген. Соболева съ портфелями иностранныхъ дѣлъ и просвѣщенія, но отношенія его къ Соболеву все время были враждебныя; въ мартѣ 1883 г. они окончились разрывомъ изъ-за церковнаго вопроса. Въ сентябрѣ 1883 г. С. вступилъ въ министерство Цанкова, съ портфелемъ юстиціи, но въ январѣ 1884 г. вышелъ въ отставку. Въ министерствѣ Радославова, во время регентства 1886—87 гг., онъ занималъ тотъ же постъ. Въ 1887 г. онъ посѣтилъ Константинополь и Вѣну съ цѣлью зондированія почвы относительно избранія новаго князя. Въ министерствѣ Стамбулова, составленномъ послѣ вступленія на престолъ Фердинанда, С. остался министромъ юстиціи; въ этой доли-

Digitized by Google

ности онъ провелъ крайне реакціонный законъ о печати 1888 г. Скоро онъ разошелся со своимъ шефомъ, въ ноябрѣ 1888 г. вышелъ въ отставку и съ тѣхъ поръ стоялъ во главѣ консервативной оппозиціи; въ то же время онъ съ большимъ успѣхомъ занимался адвокатурой, особенно охотно выступая по дѣламъ о преступленіяхъ печати, при чемъ всегда горячо отстаивалъ свободу печати и нападалъ на дѣйствующій законъ о печати 1888 г. Его судебныя и политическія рѣчи представляютъ образецъ строго дѣлового краснорѣчія; онѣ всегда полны прекрасно подобранныхъ фактовъ и тонкаго юридическаго анализа и построены на основательномъ знакомствѣ съ правомъ Болгаріи и иностранныхъ державъ. Въ 1893 г. С., заключивъ союзъ съ вождемъ либеральной оппозиціи Радославовымъ, началъ вмѣстѣ съ нимъ (при участіи фиктивныхъ редакторовъ) изданіе газеты «Свободно Слово», рѣзко нападавшей на Стамбулова и не разъ вызывавшей противъ себя судебное преслѣдованіе. Въ маѣ 1894 г., послѣ паденія Стамбулова, С. было поручено сформировать кабинетъ; сперва онъ составилъ его изъ своихъ приверженцевъ и изъ радославистовъ, но вскорѣ вытѣснилъ послѣднихъ и замѣнилъ ихъ соединистами. Бывшій до тѣхъ поръ ожесточеннымъ руссофобомъ, С. въ качествѣ премьера внезапно сдѣлался руссофиломъ; онъ настоялъ на присоединеніи князя Бориса къ православію и этимъ подготовилъ примиреніе Болгаріи съ Россіею, состоявшееся въ 1896 г. Финансовая политика С. представляла продолженіе политики Стамбулова; онъ оставилъ Болгарію съ такимъ же хроническимъ дефицитомъ, какимъ она страдала до него, еще болѣе опутанною долгами и съ значительно упавшимъ курсомъ бумажныхъ и серебряныхъ денегъ. Административный произволъ процвѣталъ при С. лишь въ нѣсколько слабѣйшей степени, чѣмъ при Стамбуловѣ. Законъ о печати былъ пополненъ новеллой, создавшей обязательный образовательный цензъ для редакторовъ изданій и затруднившей этимъ пріисканіе фиктивныхъ (а иногда и дѣйствительныхъ) редакторовъ. Въ январѣ 1899 г. министерство С. вышло въ отставку. Съ тѣхъ поръ не совсѣмъ здоровый С. не играетъ политической роли.

В. Водовозовъ.

Стоимость (эконом.)—см. Цѣнность.

Стоицизмъ, *стоическая философія*—см. Стоики.

Стойла—см. Руды и ихъ обработка.

Стойка (воен.)—способъ стоять въ строю. Опредѣляется до мелочныхъ подробностей въ военныхъ уставахъ. Требуется С. правильная, свободная, но не напряженная.

Стойка—свойство легавыхъ (подружейныхъ) собакъ останавливаться передъ отысканною ими дичью. Способность эта присуща не только всѣмъ видамъ рода Canis—собакѣ, лисѣ, волку и др., но и очень многимъ другимъ хищнымъ животнымъ, при чемъ объясняется потребностью хорошо высмотрѣть учуянную добычу, чтобы вѣрнѣе разсчитать прыжокъ для овладѣнія ею безъ промаха. Въ первобытномъ видѣ С. у собакъ была кратковременная, но затѣмъ, путемъ настойчиваго обученія цѣлаго ряда поколѣній, постепенно выработалась средневѣковая chien couchant—лежащая собака, т. е. ложащаяся на С., названіе, равнозначущее русской легавой (отъ слова лечь) и англійскому сеттеру (setter). Для успѣшной ружейной охоты необходима собака съ *крѣпкою* С., съ которой она имѣетъ право сойти не иначе, какъ по приказанію охотника; при этомъ собакѣ приказываютъ или вспугнуть дичь (если дичь сама не срывается отъ приближенія охотника), или же отзываютъ собаку съ С., если не намѣрены въ тотъ моментъ поднимать дичь. Собака останавливается на С. или моментально, или же предварительно медленно скрадываетъ учуянную ею дичь, что называется охотниками *подводкою*, *водкою* или *потяжкою*. У нѣкоторыхъ собакъ, особенно у кровныхъ сеттеровъ-лавераковъ, С. доходитъ не только до столбняка, а принимаетъ какой-то эпилептическій характеръ: собакѣ дѣлается дурно, она шатается и, случается, что, опомнившись, вмѣсто того, чтобы поднять дичь, со страхомъ убѣгаетъ къ ногамъ охотника; вообще-же, по общему правилу, чѣмъ крѣпче лежитъ дичь, тѣмъ крѣпче и С., и наоборотъ. *С. Б.*

Стойковичъ (Аѳанасій Ивановичъ)—первый проф. физики въ харьк. унив. (1802—13). Читалъ умозрительную и опытную физику, физич. географію и астрономію, а на практич. занятіяхъ показывалъ опыты и объяснялъ слушателямъ поэму Лукреція «О природѣ вещей» и «Георгики» Виргилія. Напечаталъ: «О воздушныхъ камняхъ и ихъ происхожденіи» (Харьк., 1807); «Начальныя основанія умозрительной и опытной физики» (Х., 1809); «О предохраненіи себя отъ ударовъ молніи» (ib., 1810); «Систему физики» (ib., 1813); «Начальныя основанія физической астрономіи» (ib., 1813). С. былъ образованнымъ по тому времени человѣкомъ, но совершенно не обладалъ даромъ самостоятельнаго изслѣдованія. Сочиненія его, имѣвшія значеніе какъ университетскіе учебники — простыя компиляціи, не вносящія ничего новаго въ науку. Громкую, но печальную память С. оставилъ по себѣ не какъ ученый, а какъ человѣкъ. С. былъ профессоромъ и ректоромъ университета. Онъ былъ типичнымъ выходцемъ изъ славянщины, пріѣхавшимъ въ Россію съ цѣлью нажиться, не пренебрегавшимъ никакими средствами. Бралъ взятки за поставленіе въ ученыя степени и за удачный экзаменъ на чинъ; пользуясь правомъ, предоставленнымъ университету, выписывалъ изъ-за границы вино и прочіе предметы житейскаго обихода и занимался торговлею, отчасти даже въ самомъ университетѣ. Въ 1812 г. разбиралось въ совѣтѣ университета громкое дѣло по доносу Васильева на С., обвинявшагося въ многочисленныхъ продѣлкахъ. С. былъ отставленъ, но путемъ происковъ получилъ половинную пенсію. И послѣ отставки С. осыпалъ университетъ инсинуаціями и клеветами. См. статью Лавровскаго въ «Чтеніяхъ Общ. Ист. и Древн.» (1875, кн. 2); Багалѣя, «Опытъ исторіи харьковскаго университета» (т. I). Умеръ С. въ 1832 г., 68-и лѣтъ.

Digitized by Google

Стойковичъ (Іоаннъ Stojković), болѣе извѣстный подъ именемъ «Іоанна изъ Дубровника» (Johannes de Ragusio) — католическій богословъ, род. между 1390 и 1395 г. въ Дубровникѣ въ знатной семьѣ, вступилъ въ доминиканскій орденъ, былъ на констанцскомъ соборѣ, изучалъ богословіе въ парижскомъ университетѣ, гдѣ позже состоялъ профессоромъ. Былъ посломъ отъ этого университета у папы и императора, съ цѣлью понужденія ихъ къ созыву вселенскаго собора; сопровождалъ кардинала Чезарини въ Германію (1431) и былъ имъ посланъ на базельскій соборъ, гдѣ доказывалъ необходимость насильственнаго подавленія гуситскаго движенія и выступалъ противникомъ причащенія мірянъ подъ обоими видами. Въ 1435 г. онъ былъ посланъ соборомъ въ Константинополь, хлопотать о соединеніи церквей греческой и латинской. Позже былъ возведенъ въ санъ кардинала и умеръ въ 1443 г. въ Лозаннѣ или Женевѣ. Написалъ много сочиненій, изъ которыхъ бо́льшая часть остается ненапечатанными. Его «Initium atque prosecutio Basiliensis concilii» и «Tractatus de reductione Bohemorum ad unitatem ecclesiae» издалъ Fr. Palacky, въ «Monumenta conciliorum generalium seculi XV. Concilium Basiliense» (B., 1857), съ вводною статьей о жизни и дѣятельности С. См. также Palacky, «Dějiny národa Českého» (III).

Ир. П.

Стоквисъ (Барендъ-Іосифъ Stokvis, род. 1834)—голл. медикъ, профессоръ общей патологіи и клиники въ Амстердамѣ. Его главныя сочиненія: «Recherches sur les conditions patologiques de l'albuminurie» (1866), «Sur l'excrétion de l'acide phosphorique dans la phthisie pulmonaire» (1879). «La médicine coloniale et les médecins hollandais du XVII siècle» (1883), «Sur le rôle des microbes dans la production des maladies infectueuses» (1884), «Zur Pathologie und Therapie des Diabetes mellitus» (1886), «Ueber vergleichende Rassenpathologie und die Widerstandsfähigkeit des Europäers in den Tropen» (Берл., 1890).

Стокгольмскій лэнъ (Län)—административный округъ въ средней Швеціи, обнимаетъ восточную часть Упланда и сѣверо-восточную часть Сёдерманланда; почти на $^4/_5$ своей окружности омывается Балтійскимъ моремъ и озеромъ Меларомъ; занимаетъ (безъ города Стокгольма) пространство въ 7611 кв. км. Прибрежныя мѣстности его гористы и лѣсисты; дальше въ глубь страны открытыя равнины, съ озерами и лѣсами, перемежаются болѣе или менѣе значительными возвышенностями. Жит. (1895) 157457. Почва вообще плодородна, но пашни занимаютъ лишь 21,1% общей поверхности; на природные луга приходится 5,1%, на лѣса 56%. Разводятся овесъ (въ 1894 г. снято 871200 гектолитр.), рожь (380000 гектолитр.), разный зерновой хлѣбъ (крупа), ячмень, пшеница, картофель. Въ 1893 г. насчитывалось 25312 лошадей, 103390 гол. крупнаго рогатаго скота, 42353 овецъ, 19187 свиней. Большое значеніе имѣютъ рыбная ловля, мореплаваніе и торговля. Казенныя и частныя желѣзныя дороги (300 км.); много небольшихъ каналовъ. Города С. лэна (кромѣ самостоятельнаго города Стокгольма): Сёдертелге, Норртелге, Ваксгольмъ, Эрегрундъ, Эстгаммаръ и Сигтуна.

Стокгольмъ (Stockholm, въ старину у русскихъ *Стекольна*)—столица Швеціи, подъ 59°20′ сѣв. шир. и 18°3′ вост. долг., на озерѣ Меларъ, въ томъ мѣстѣ, гдѣ оно посредствомъ небольшого Сѣвернаго пролива (Norrström) и канала со шлюзомъ (Slussen) выноситъ свои воды въ богатый островами заливъ Балтійскаго моря, которое здѣсь называется Соленымъ моремъ (Saltsjon). Средняя за годъ температура +5,37°Ц., высшая въ іюлѣ +16,7°Ц., низшая въ январѣ —4°; дождя выпадаетъ въ годъ 422 мм. Берега оз. Мелара съ сѣверной стороны богаты лѣсомъ и холмисты, съ широкими долинами; съ южной стороны они поднимаются до значительной высоты, очень круты и представляютъ только узкія береговыя равнины; каменистый грунтъ ихъ состоитъ преимущественно изъ гранита и сѣраго гнейса и потому они на большихъ пространствахъ остаются обнаженными. Въ гигіеническомъ отношеніи положеніе города весьма выгодное, хотя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ затруднителенъ стокъ излишнихъ водъ. Административный районъ С. занимаетъ 3118 гектаровъ, изъ которыхъ 1688 гектар. входятъ въ черту города. Жителей въ С. въ 1718 г. было 50000, въ 1780 г. 75000, въ 1850 г. 93000. Во второй половинѣ XIX столѣтія населеніе начинаетъ расти довольно быстро, въ особенности въ послѣднія десятилѣтія: въ 1880 г. С. имѣлъ уже 168775 жит., въ концѣ 1890 г.—243500, въ 1898—1899 гг.—289000. За десятилѣтіе 1881—1890 г. приходилось ежегодно на 1000 жителей 33 живорожденія и 23 смертныхъ случая. Строительная дѣятельность, долго находившаяся въ упадкѣ, настолько усилилась, что число жилыхъ зданій превышаетъ потребности возрастающаго населенія. Общая стоимость поземельныхъ участковъ въ концѣ 1890 г. составляла 565 милл. кронъ. *Части города, площади, улицы и зданія.* С. распадается на три главныя части: 1) собственно городъ, 2) городскія части на сѣверн. берегу оз. Мелара и 3) городская часть на южн. берегу оз. Мелара. Собственно городъ (Staden) лежитъ въ центрѣ, на трехъ о-вахъ между оз. Меларомъ и Соленымъ моремъ, и представляетъ собою древнѣйшую часть, еще въ 1255 г. получившую названіе города, съ узкими, неправильными улицами, небольшими площадями, высокими, массивными зданіями. Этою частью города все болѣе завладѣваетъ дѣловая жизнь. На сѣверномъ берегу Мелара лежатъ Norrmalm (Сѣверное предмѣстье) съ прекрасными площадями, прямыми улицами и многочисленными роскошными домами; Ostermalm (Восточное предмѣстье), теперь лучшая часть города; Kungsholm (Королевскій островъ), сѣверо-западная часть города, со многими фабриками и заводами и лучшими въ городѣ больницами. На южномъ берегу оз. Мелара—Södermalm (Южное предмѣстье), самый бѣдный кварталъ города; отсюда прекрасный видъ на весь городъ; въ особенности съ Mosebacke и ведущаго туда длиннаго моста Екатерининскаго элеватора. Изъ парковъ наи-

Digitized by Google

болѣе замѣчательны: Humlegården, въ Восточномъ предмѣстьѣ, съ правительственной публичной библіотекой и памятникомъ Линнею (колоссальная бронзовая статуя работы Кьельберга); Kungsträdgården въ Сѣверномъ предмѣстьѣ, со статуями кор. Карла XII и Карла XIII; паркъ Берцеліуса, со статуей Берцеліуса, между Сѣвернымъ и Восточнымъ предмѣстьями; берегъ ниже моста Norrbro; чрезвычайно красивый «Звѣринецъ» (Djurgården) на Восточномъ островѣ. Въ архитектурномъ отношеніи С. представляетъ немного замѣчательныхъ зданій, уцѣлѣвшихъ отъ среднихъ вѣковъ; за то въ немъ много построекъ XVI—XVIII ст., въ особенности XVII-го. Изъ девяти главныхъ храмовъ С. важнѣйшіе: Storkyrkan (большая церковь) или Св. Николая, рядомъ съ замкомъ, начата еще въ XIII ст.; Riddarholmskyrkan (церковь Рыцарскаго острова), мѣсто погребенія членовъ королевской фамиліи, съ роскошной усыпальницей и военными трофеями; Tyskakyrkan (нѣмецкая церковь), въ стилѣ нѣмецкаго Возрожденія; Johanniskyrkan (церковь св. Іоанна), построенная въ 1890 г. въ готическомъ стилѣ. Изъ другихъ зданій наиболѣе замѣчательны: королевскій замокъ, построенный Никодимомъ Тессиномъ Младшимъ, почти квадратное зданіе въ стилѣ итальянскаго Возрожденія; Riddarhuset (рыцарскій домъ) и дворецъ оберъ-штатгальтера, оба XVII ст.; національный музей, королевская библіотека, высшее техническое училище, синагога, новая академія свободныхъ искусствъ, новое зданіе королевской оперы, зданіе сѣвернаго музея въ «Звѣринцѣ». *Управленіе.* Въ административномъ отношеніи С. образуетъ особый самостоятельный округъ. Во главѣ управленія стоитъ назначаемый правительствомъ оберштатгальтеръ, который является въ то же время и законнымъ руководителемъ муниципалитета (думы), состоящаго изъ 20 городскихъ депутатовъ. Полиція состоитъ изъ 1 полицеймейстера, 13 коммиссаровъ и 455 полицейскихъ служителей. Со времени организаціи въ 1875 г. пожарныхъ депо (127 человѣкъ) прежде часто повторявшіеся и опустошительные пожары приняли совершенно неопасный характеръ. Водопроводныя трубы (съ 1893 г.) имѣютъ въ длину 163706 м.; потребленіе газа достигаетъ въ годъ почти $14^1/_2$ милл. куб. метр. Электрическое освѣщеніе очень распространено (длина проводовъ городскихъ станцій въ 1893 г.—65445 м.). Въ 1893 г. городской долгъ С. достигалъ 60,8 милл. кронъ, активъ города составлялъ 67,8 милл. кронъ, общая сумма расходовъ—16,5 милл. кронъ. Гарнизонъ С. состоитъ приблизительно изъ 3000 челов., преимущественно гвардейскихъ войскъ. *Народное образованіе.* Въ 1886 г. вновь организованъ медицинскій факультетъ, съ 43 преподавателями и 400 студентами; при немъ клиники. Частный университетъ, образованный въ 1878 г. изъ учрежденій, занимавшихся преимущественно естественно-историческими и физико-математическими предметами; 18 профессоровъ, семинарія, библіотека. Высшихъ гимназій (съ девятилѣтнимъ курсомъ) 4 казенныхъ и 2 частныхъ, низшихъ (т. е. прогимназій, съ пятилѣтнимъ курсомъ) 4; учащихся въ этихъ 10 учебныхъ заведеніяхъ 2800. Три высшихъ женскихъ училища. Народныя училища хорошо устроены; въ 1893 г. въ нихъ насчитывалось 514 учителей и учительницъ и 22010 учащихся. Высшее техническое училище (300 слушателей, 30 доцентовъ), техническое (вѣрнѣе — ремесленное) училище еще бо́льшихъ размѣровъ, два военныхъ училища, артиллерійское и инженерное училище, морское военное училище, навигаціонное училище, лѣсной институтъ, центральный гимнастическій институтъ, фармацевтическій институтъ, ветеринарный институтъ. Академія наукъ, съ естественно-историческими собраніями, астрономической обсерваторіей и метеорологическимъ центральнымъ комитетомъ; академія исторіи и древностей, съ замѣчательнымъ историко-этнографическимъ музеемъ; сельско-хозяйственная академія, основанная въ 1811 г., академія свободныхъ искусствъ, основанная въ 1735 г., и соединенная съ учительскимъ институтомъ; музыкальная академія, основанная въ 1771 г., съ музыкальной консерваторіей. Богатыя собранія произведеній искусствъ и предметовъ доисторическаго періода хранятся въ національномъ музеѣ. Въ сѣверномъ музеѣ, основанномъ въ 1872 г., собраны образцовыя коллекціи предметовъ по этнографіи сѣверныхъ народовъ. Изъ библіотекъ самая важная королевская (300000 томовъ). Постоянныхъ театровъ въ С. шесть; изъ нихъ два пользуются субсидіей отъ правительства («королевская опера» и такъ наз. «драматическій театръ»). Лѣтніе театры и увеселенія располагаются въ «Звѣринцѣ». *Благотворительныя учрежденія.* Много больницъ, два большихъ дома призрѣнія бѣдныхъ и нѣсколько меньшихъ. Частныя благотворительныя заведенія и учрежденія съ благотворительными цѣлями располагали въ 1890 г. капиталомъ около 6,2 милл. кр.; на дѣла общественной благотворительности и заботы о бѣдныхъ въ 1892 г. было израсходовано 1,39 милл. кронъ. *Промышленность, торговля, пути сообщенія.* Изъ всего населенія С. около 55% снискиваютъ себѣ пропитаніе различными отраслями промышленности или ремеслами, около 30%—торговлею и транспортными работами, около 15%—состоятъ на государственной или общественной службѣ или живутъ литературнымъ и художественнымъ трудомъ и т. д. Послѣ Гётеборга, С.—самый большой промышленный городъ Швеціи: въ 1893 г. въ немъ было 408 фабрикъ и заводовъ, съ 13740 рабочими и производствомъ на сумму 47000000 кронъ. Особенно важное значеніе имѣютъ производства чугунно-литейное, машиностроительное, сахароварное, табачное, пивоваренное, фарфоровое, столярное, растительнаго масла и мыла, хлопчатобумажныхъ тканей, кораблестроеніе. С. занимаетъ первое мѣсто среди гаваней Швеціи по количеству ввоза; по суммѣ вывоза онъ стоитъ гораздо ниже. Предметами ввоза служатъ преимущественно колоніальные товары, ткани, каменный уголь, хлѣбъ въ зернѣ и мукѣ, рыба, машины; главные предметы вывоза—желѣзо, овесъ, доски, зажигательныя спички. Главная

Digitized by Google

контора шведскаго государственнаго банка, Stockholms Enskilda Bank (стокгольмскій частный банкъ), филіальныя отдѣленія или конторы различныхъ провинціальныхъ частныхъ банковъ, скандинавское кредитно-акціонерное общество, ипотечное акціонерное общество и мн. др. Изъ С. выходятъ три жел.-дорожныя магистрали и двѣ жел.-дорожныя линіи мѣстнаго сообщенія. Желѣзно-дорожныя линіи, идущія къ С и Ю отъ оз. Мелара, связываются между собою оконченною въ 1871 г. соединительною вѣтвью, которая по мостамъ и віадукамъ проходитъ черезъ середину города, а затѣмъ по туннелю въ 417 м. длины подъ Сёдермальмомъ. Кромѣ центральнаго вокзала, въ чертѣ города устроены еще 8 меньшихъ вокзаловъ. Сѣть конно-желѣзныхъ дорогъ (около 20 км.), электрическая дорога. 60 небольшихъ пароходовъ пересѣкаютъ въ различныхъ направленіяхъ многочисленные водные пути города. Въ расположенное на значительной высотѣ южное предмѣстье ведутъ два элеватора; сообщеніе между Сѣвернымъ и Восточнымъ предмѣстьями облегчается туннелемъ. Очень развито пользованіе телефономъ: въ концѣ 1893 г. было 11400 абонентовъ, что составляетъ 1 на 23 жит. Изъ болѣе отдаленныхъ пунктовъ съ С. связаны телефонными проводами Гётеборгъ и Мальмё. Въ стокгольмскую гавань въ 1893 г. вошло изъ-за границы 1553 судна, съ грузомъ въ 563930 тоннъ. Собственный флотъ города въ 1893 г. состоялъ изъ 281 судна, вмѣстимостью въ 52187 тоннъ, въ томъ числѣ 228 паровыхъ, вмѣстимостью въ 39882 тонны. *Увеселительныя мѣста и окрестности.* Въ С. очень много увеселительныхъ мѣстъ, изъ которыхъ наибольшею популярностью пользуются «Салонъ Берниса» въ Берцеліусовомъ паркѣ и «Hasselbacken» и «Skansen» въ «Звѣринцѣ». Окрестности С. восхитительны; берега оз. Мелара и Балтійскаго моря усѣяны роскошными виллами. Внутри городской черты или близъ нея находятся королевскіе увеселительные замки: Гага, Ульриксдаль, Розендаль и Дроттнинггольмъ, красивѣйшій изъ всѣхъ королевскихъ замковъ, съ величественнымъ паркомъ. Съ ЮЗ къ С. примыкаетъ пригородъ Лильегольменъ (Liljeholmen), съ желѣзнодорожнымъ машиностроительнымъ заводомъ. *Исторія.* Городъ С. выросъ, повидимому, изъ рыбачьяго селенія. Въ 1187 г. король Кнутъ-Эриксонъ построилъ на мѣстѣ нынѣшняго С. укрѣпленный замокъ, а около 1250 г. Биргеръ Ярлъ (1250—66) возвысилъ окрестное селеніе на степень города и окружилъ его стѣною. Въ 1389 г. С. былъ осажденъ королевою Маргаритою Датской и, по повелѣнію взятаго въ плѣнъ короля Альбрехта, сдался. Близъ него 14 октября 1471 г. шведы, подъ предводительствомъ Стенъ-Стуре, одержали блестящую побѣду надъ датчанами, подъ начальствомъ короля Христіана Датскаго. Король Христіанъ II тщетно въ 1518 г. осаждалъ городъ С., которымъ ему удалось овладѣть только въ 1520 г., путемъ капитуляціи. Въ ноябрѣ того же года разыгралась въ С. «Стокгольмская кровавая баня», когда, по повелѣнію Христіана II, было обезглавлено болѣе 100 человѣкъ шведскихъ дворянъ, духовныхъ лицъ и гражданъ. Вообще въ теченіе среднихъ вѣковъ С. выдержалъ нѣсколько осадъ, былъ нѣсколько разъ завоеванъ и долго былъ довольно незначительнымъ городкомъ. Только въ XVII ст. онъ начинаетъ сильно расти, благодаря богатствамъ, которыя стекались сюда вслѣдствіе удачныхъ войнъ, и блеску, который окружалъ дворъ королевы Христины и Карла X. Не смотря на свое положеніе на берегу внутренняго моря, замерзающаго на нѣсколько мѣсяцевъ, С. во второй половинѣ XIX стол. поднялся на значительную высоту какъ въ коммерческомъ, такъ и въ промышленномъ отношеніи.

Литература. Ferlin, «Stockholms stad» (Стокгольмъ, 1854—56); Frisch, «Stockholm» (Берл., 1860); Wattenbach, «Stockholm. Ein Blick auf Schwedens Hauptstadt und Schwedens Geschichte» (тамъ же, 1875); Lundin och Strindberg, «Gamla Stockholm» (Стокгольмъ, 1882); Köersner, «Stockholm med omgifningar» (тамъ же, 1886); Lundin, «Nya Stockholm» (тамъ же, 1887—1890); Rée, «Reisehandbuch über Stockholm» (тамъ же, 1891); Nordenstvan, «Mälardrottningen» («о-ва оз. Мелара»; тамъ же, 1896, съ иллюстраціями); ежегодно съ 1866 г. выходящіе статистическіе отчеты по общественному управленію.

Стокдэль (Персиваль Stokdale)—англійскій писатель (1736—1811); сначала служилъ въ арміи, потомъ принялъ духовный санъ. Перевелъ «Аминту» Тассо (1770), написалъ поэму «Поэтъ» (1775), «Изысканія о природѣ и истинныхъ законахъ поэзіи», біографію поэта Waller'a, «Лекціи о заслугахъ великихъ англійскихъ поэтовъ» (1807) и воспоминанія о собственной жизни.

Стоккато—см. Стаккато (XXXI, 400).

Стоклишки—мст. Виленской губ. Троскаго у. Жиг. 1869. Катол. церк., синагога, народное учил., 7 лавокъ и еженед. базары. Минеральныя воды (источники сѣрный, соляной и желѣзный), которыя въ 1840—50 гг. посѣщались больными и были устроены, но послѣ пожара 1857 г. не возобновлены. Въ XVII ст. въ С. существовала солеварня.

Стокпортъ (Stockport) — пограничный гор. въ англ. граф. Честеръ и Ланкастеръ при сліяніи р. Теймъ и Мёрси, въ 10 км. отъ Манчестера. Фабрики ткацкія, заводы машинные, желѣзодѣлательные, пивоваренные, кирпичные. Церковь св. Маріи, съ древней каѳедрой; библіотека, музей. С.—древній г., на мѣстѣ котораго въ саксонскую и норманскую эпохи возвышались замки. Жит. 81000 (1899).

Стоксъ (баронетъ Георгъ-Габріель Stokes) — извѣстный физикъ и математикъ, род. въ 1819 г. въ Ирландіи, окончилъ съ отличіемъ курсъ въ пемброкской коллегіи кембриджскаго университета и съ 1849 г. занимаетъ въ этомъ университетѣ каѳедру математики (Lucasian Professorship). Состоя членомъ королевскаго общества, С. исполнялъ обязанности сначала секретаря, а затѣмъ и президента этого общества. Съ 1887 по 1891 г. С. былъ представителемъ кембриджскаго университета въ парламентѣ. За свои ученыя работы С. получилъ отъ королевскаго общества

Digitized by Google

медали Румфорда и Коплея. Въ 1899 г. праздновалтя 50-лѣтній юбилей профессорской дѣятельности С.: ему была вручена отъ франц. академіи золотая медаль Араго. Онъ избранъ почетнымъ членомъ нашей военно-медиц. акад. Работы С. относятся главнымъ образомъ къ гидродинамикѣ и оптикѣ. Въ гидродинамикѣ С. положилъ основаніе совершенно новой области. Въ оптикѣ, по словамъ лорда Кельвина, онъ явился учителемъ и руководителемъ своихъ современниковъ. Онъ первый разъяснилъ принципы, на которыхъ основанъ спектральный анализъ, онъ тщательно изслѣдовалъ явленія флуоресценціи и установилъ соотвѣтствующіе имъ законы; ему принадлежитъ классическій мемуаръ по диффракціи свѣта, ему же принадлежитъ изслѣдованіе измѣненія силы тяжести съ измѣненіемъ мѣста на земной поверхности и, наконецъ, въ недавнее время статья, выясняющая природу Рёнтгеновыхъ лучей. Не мало сдѣлалъ С. и для чистой математики. Его именемъ называется одна теорема, касающаяся преобразованія интеграловъ, теорема, на которой основаны многіе важные выводы въ ученіи объ электромагнетизмѣ. Всѣ статьи С. отличаются особою ясностью изложенія и крайнею строгостью въ выводахъ. С. извѣстенъ также какъ отличный лекторъ и руководитель въ занятіяхъ. Его лекціи о свѣтѣ представляютъ собою образецъ популяризаціи точныхъ научныхъ свѣдѣній. Въ 1883 г. изданы въ двухъ томахъ: «Mathematical and Physical Papers by G. G. Stokes». *И. Боргманъ.*

Стоксъ (Уитлей Stokes, род. въ 1830)—англійскій кельтологъ и юристъ, долго служилъ въ Индіи, потомъ былъ профессоромъ индійскаго права въ Кембриджѣ. Въ области индійскаго права имѣ напеч.: «Hindu Law Books» (Мадрасъ, 1865, собраніе переводовъ на англійскій языкъ памятниковъ древне-индійскаго права) и «The Anglo-Indians Codes» (Оксф., 1887—1888, дополн. 1889—1891). Его главные труды по кельтологіи: «Irish Glosses» (Дубл., 1860), «Three Irish Glossaries» (Кальк., 1868), «Fis Adamnain» (Симла, 1870), «A Cornish Glossary» (Л., 1870), «The life of Saint Meriasek, a Cornish drama» (ib., 1872), «Middle-Breton hours» (Кальк., 1876), «Three middle Irish homilies» (ib., 1879), «Togail Troi. The destruction of Troy» (ib., 1881), «Urkeltischer Sprachschatz» (Геттинг., 1894).

Стоктонъ (Stockton) — г. въ сѣв.-амер. шт. Калифорніи, близъ р. Іоакимъ. Ежедневное пароходное сообщеніе съ Санъ-Франциско. 13 церквей, синагога, театръ, банкъ, литейные заводы. С. снабжается артезіанской водой съ глубины болѣе 300 м. Крупный вывозъ зерна. Жит. 14424 (1890).

Стоктонъ (Stockton-on-Tiss) *на Тиссѣ*—въ англ. граф. Дерхемъ. Новая гавань расширена для судовъ до 300 тоннъ. Фабрики парусины, канатовъ, льняныхъ издѣлій, заводы желѣзныхъ и мѣдныхъ издѣлій, пивоваренные и др. Главные предметы вывоза за границу—свинецъ и камен. уголь, ввоза—лѣсной матеріалъ для кораблестроенія, сало. Жителей 50000 (1891).

Стокфишъ (нѣм. Stockfisch, буквально—палка-рыба). Подъ этимъ именемъ извѣстенъ особый видъ сухого рыбнаго товара, приготовляемый въ Норвегіи изъ трески и другихъ близкихъ къ ней породъ. Отрубивъ голову и вырѣзавъ спинной хребетъ, оставляютъ двѣ половинки рыбы соединенными лишь въ хвостѣ и безъ предварительнаго посола вывѣшиваютъ для сушки на шесты (Stock). Высохшая рыба и даетъ товаръ, извѣстный подъ именемъ С., продаваемый обыкновенно въ связкахъ (спрессованныхъ) въ 100 и болѣе кило вѣсомъ. С. вывозится изъ Норвегіи преимущественно въ Испанію, Италію и Африканскія колоніи. Это наиболѣе дешевый на рынкѣ рыбный товаръ, котораго приготовляется громадное количество. Близкій къ нему товаръ, отличающійся лишь тѣмъ, что рыба не разрѣзывается на двѣ половины, а сушится въ «кругломъ видѣ», извѣстенъ подъ именемъ «рундфишъ» (Rundfisch).

Стокфлетъ (Нильсъ Іоахимъ-Христіанъ-Вибе Stockfleth, 1787—1866) — писатель, пасторъ въ Сѣв. Норвегіи. Онъ поставилъ себѣ задачею положить начало самобытной лапландской литературѣ: перевелъ на лапландское нарѣчіе Библію и Малый Катехизисъ Лютера, составилъ лапландскую грамматику. Другіе его труды: «Lappisk Sprogloere» (Христіанія, 1850), «Norsklappisk Ordog» (ib., 1852), «Om de finske Sprogforholde in Finmarkens og Nordlandenes Amter» (ib., 1851), «Dagbog over mine Missionsreiser i Finmarekn» (ib., 1860).

Стокъ-*на-Трентѣ* (Stoke-upon-Trent)—г. въ англ. граф. Стаффордъ, на Трентѣ, рукавѣ Гумбера, и на каналѣ Трентъ-Мерсей. Фабрики фарфора и фаянса, изразцовъ и мозаичныхъ плитъ. Жит. 24027 (1899).

Стола (Stola) — у древнихъ римлянъ одежда матроны, представлявшая собой тунику, которая надѣвалась поверхъ исподней туники (tunica interior) и доходила до лодыжекъ. Снизу къ С. пришивалась оборка, называвшаяся instita; шейное отверстіе обшивалось пурпуровой каймой. Рукава С. достигали локтей и не были сшиты, а закрѣплялись рядомъ застежекъ. Если внутренняя туника имѣла рукава, то у С. ихъ не было. С. обхватывалась поясомъ значительно выше таліи, при чемъ образовывался рядъ складокъ. Слово С. взято изъ греческаго языка (στολή) и означало первоначально вообще всякую одежду, не только женскую, но и мужскую. Какъ женская одежда, С. стала извѣстна не позже 2-й пунической войны. При Тиберіи С. вышла изъ моды. Какъ одежда римскихъ матронъ, С. сдѣлалась символомъ законнаго брака; femina stolata былъ почетный терминъ, который носили семейныя римлянки (C. J. L. III, 5225, 5283, 6155). Ср. Marquardt, «Das Privatleben der Römer» (стр. 573—575, Б., 1886); Baumeister, «Denkmäler antiker Kunst», подъ статьей toga.

Столбецъ (carpophorum) — тонкая колонка, остающаяся посрединѣ дробнаго плода, послѣ вскрытія и обособленія плодиковъ; колонка иногда (напр. у Pelargonium, Erodium) цѣльная, иногда на верхушкѣ расщепленная (у зонтичныхъ, клена), обособившіеся [illegible]

Digitized by Google

дики нѣкоторое время остаются прикрѣпленными къ верхушкѣ С., позже они открываются.

Столбикъ (Stylus, ботан.) — средняя часть пестика, несущая рыльца и служащая каналомъ, по которому проходитъ пыльцевая трубка до сѣмяпочекъ. Обычная форма С. тонкая, цилиндрическая (нитевидная); внутри С. находится либо полость, выстланная сосочковою или волосистою тканью, либо сплошная масса, состоящая изъ удлиненныхъ сочныхъ клѣтокъ, расположенныхъ продольными рядами и легко обособляющихся одна отъ другой вслѣдствіе ослизненія оболочекъ; масса эта называется проводящею тканью, такъ какъ она «проводитъ» пыльцевую трубку. Длина С. весьма различна; иногда онъ бываетъ очень коротокъ, а иногда его совершенно не бываетъ; вообще онъ представляетъ не существенную часть пестика. Число С. на пестикѣ различно. *С. Р.*

Столбикъ (columella) — названіе, которое прилагается къ двумъ костямъ черепа позвоночныхъ. С. Auris — слуховой С., представляющій собой единственную слуховую косточку (см.) амфибій, пресмыкающихся и птицъ и образующую большую часть стремени (см.) млекопитающихъ. По мнѣнію нѣкоторыхъ, у рыбъ эта косточка представлена os hyomandibulare. Columella cranii—черепной С., особая парная косточка, свойственная ящерицамъ и соединяющая темянныя кости съ крыловидными. Иначе ее называютъ epipterygoideum. *В. М. Ш.*

Столбнякъ (мед. Tetanus) — инфекціонная болѣзнь, вслѣдствіе зараженія ранъ бациллами, открытыми Николайеромъ, выражающаяся судорогами. Бациллъ этотъ часто находится въ почвѣ, особенно въ садовой землѣ. Судороги могутъ появиться въ каждомъ періодѣ заживленія ранъ и даже по окончаніи заживленія. Болѣзнь эта въ лѣчебныхъ заведеніяхъ иногда принимаетъ эпидемическій характеръ. Судорожныя сокращенія сперва появляются въ жевательныхъ мышцахъ (trismus — тризмъ): больному трудно открывать ротъ при полномъ отсутствіи воспалительныхъ явленій въ полости его и зѣва. Температура и пульсъ въ этомъ періодѣ болѣзни еще нормальны. Дальнѣйшія болѣзненныя явленія развиваются или медленно въ теченіе нѣсколькихъ дней и даже недѣль, или очень бурно, вслѣдствіе чего различаютъ острую и хроническую формы. При первой вслѣдъ за судорогами жевателей поражаются глоточныя мышцы: глотаніе затруднено; затѣмъ поражаются затылочныя — голова запрокинута назадъ. За ними судорожно сокращаются лицевыя. Лице какъ-бы окаменѣваетъ (маска). А потомъ поражаются разгибатели спины: больной опирается на постель затылкомъ и пятками (согнутъ въ дугу). Всякій стукъ, толчекъ въ постели и т. п. вызываютъ приступы судорогъ на нѣсколько минутъ вслѣдствіе сильно повышенной рефлекторной возбудимости. Приступы судорогъ смѣняются паузами. Температура быстро поднимается до 40° и выше, пульсъ и дыханіе учащаются, больной сильно потѣетъ. За спинными мышцами судорожно сокращаются брюшныя — животъ втянутъ, дыханіе затруднено. Судорога дыхательныхъ мышцъ ведетъ къ смерти. Судорога грудобрюшной преграды вызываетъ удушье, пульсъ исчезаетъ: дыханіе можетъ еще на короткое время возстановиться, но новый приступъ судорогъ прекращаетъ его навсегда. Судорогъ въ конечностяхъ обыкновенно не бываетъ. Въ послѣднемъ періодѣ болѣзни температура поднимается до 42°—44° и повышается еще и послѣ смерти. Острая форма болѣзни длится 3—4 дня, иногда всего 24—36 часовъ. Въ хроническихъ полная картина болѣзни не развивается: развивается тризмъ; затѣмъ затрудняется глотаніе; разгибатели спины не участвуютъ въ судорогахъ; температура нормальна. Болѣзненныя явленія исчезаютъ также медленно, какъ и развились, черезъ 8—10 недѣль больной выздоравливаетъ. Въ ранахъ, пораженныхъ С. больныхъ, нѣтъ важныхъ измѣненій. При вскрытіи существенныхъ измѣненій не находятъ. Бациллы С. вырабатываютъ ядъ, подобный стрихнину, вызывающій отравленіе—тетанинъ. Профилактика въ строгомъ соблюденіи правилъ асептики при лѣченіи ранъ. Лѣченіе принадочное—наркотическія нѣсколько смягчаютъ страданія. Въ послѣднее время полученъ антитоксинъ (Madsen и Ehrlich), искусственной иммунизаціей кролика въ опытахъ надъ животными, дававшій положительный результатъ и съ успѣхомъ примѣнявшійся и у взрослыхъ больныхъ людей.

С. новорожденныхъ вызывается тѣми же бациллами, что и у взрослыхъ, и выражается приступами тоническихъ судорогъ мышцъ туловища и конечностей. Зараженіе происходитъ черезъ пупочную рану при неопрятномъ содержаніи ея и дѣтской комнаты. Палочки С. находятся въ ранѣ и крови. Въ спинномъ мозгу, при вскрытіи дѣтей, находятъ кровоизліянія и гиперемію. Если пупочная рана заражена, то тризмъ появляется на 2 - 5 день по отпаденіи пуповины. Передъ появленіемъ судорогъ ребенокъ безпокоенъ, нижняя челюсть дрожитъ, затѣмъ черезъ нѣсколько часовъ или дней ребенокъ изъ-за судороги жевательныхъ мышцъ не въ состояніи открыть ротъ; глаза закрыты, голова запрокинута назадъ; затѣмъ всѣ мышцы тѣла судорожно сокращаются, глотаніе невозможно. Черезъ 1—8 дней отъ задушенія или истощенія наступаетъ смерть. Выздоровленіе очень рѣдко. Высокая температура—дурной симптомъ. Лѣченіе: какъ предохранительная мѣра — строгое соблюденіе асептики, антисептики и чистоты во всемъ, что приходитъ въ соприкосновеніе съ ребенкомъ. Забота о надлежащемъ лѣченіи всякой раны. Горячая ванна можетъ сама вызвать приступы судорогъ. При развившейся болѣзни примѣняются противосудорожныя и наркотическія. Кормить, при надобности, зондомъ черезъ носъ. *А.*

Столбовахское соленое озеро — Полтавской губ. Кременчугскаго у. Мѣстное населеніе пользуется цѣлебною грязью, извлекаемою изъ озера. Устроеннаго лѣчебнаго заведенія нѣтъ.

Столбовая бухта — Варангерскаго зал., Сѣв. Ледов. ок., Архангельской губ.,

Digitized by Google

Александровскаго у., къ В отъ устья пограничной р. Ворьемы, въ очень близкомъ отъ него разстояніи. Эта небольшая бухта прикрыта отъ С. двумя островами. Въ юго-зап. углу бухты расположено рыбачье становище, куда лѣтомъ приходятъ поморы для промысловъ; здѣсь же одинъ домъ колониста. Глубина у становища до 10 фт. Входъ въ бухту при сильныхъ вѣтрахъ затруднителенъ, стоянка въ бухтѣ у становища неудобна и возможна лишь для небольшихъ судовъ, сидящихъ до 7 фт. Сюда лѣтомъ приходятъ изъ тундры для рыбнаго промысла лопари.

Столбовая вывика—см. Горное дѣло.

Столбовскій договоръ. — Еще въ январѣ 1616 г., по прекращеніи военныхъ дѣйствій, представители русскихъ и шведовъ, съ посредниками—Джономъ Мерикомъ и голландскими послами, сошлись для мирныхъ переговоровъ близъ Старой Руссы; но, за коренными разногласіями, уполномоченные въ февралѣ разъѣхались. Вторично они собрались, при посредствѣ одного Джона Мерика, въ декабрѣ того-же года (1616), въ деревнѣ Столбовой или Столбовѣ (близъ Тихвина) и послѣ двухмѣсячныхъ переговоровъ заключили слѣдующій трактатъ. Швеція возвращала Москвѣ Новгородъ съ его областью, но оставляла за собою Ивангородъ, Яму, Копорье, Орѣшекъ, Корелу (Кексгольмъ) и Ижору (Ингрію). Москва уплачивала Швеціи 20000 серебряныхъ рублей. Царь московскій отказывался отъ своихъ притязаній на Ливонскую и Корельскую земли. Торговля возобновлялась съ обѣихъ сторонъ свободная, но шведскимъ торговымъ людямъ не дозволялось ѣздить съ товарами черезъ Московское государство въ Персію, Турцію и Крымъ, а равно и московскимъ купцамъ черезъ—Швецію въ Англію, Францію и другія западныя государства. Обѣ стороны обязывались подданныхъ не перезывать, перебѣжчиковъ выдавать и т. д. По С. договору русскіе совершенно были отрѣзаны отъ Балтійскаго моря, и это особенно радовало шведскаго короля Густава-Адольфа, щедро наградившаго своихъ уполномоченныхъ. Въ свою очередь и москвичи были довольны заключеннымъ миромъ: съ одной стороны, они возвращали Новгородъ Великій, съ другой — получали возможность безпрепятственно воевать съ Польшей. Уполномоченные, князь Мезецкій и Зюзинъ, были награждены первый боярствомъ, второй — окольничествомъ. Щедро былъ награжденъ мѣхами, тканями, золотою цѣпью, драгоцѣнными камнями англійскій посредникъ, Джонъ Мерикъ.—См. Лыжинъ, «Столбовскій договоръ и переговоры, ему предшествовавшіе» (СПб., 1857); Якубовъ, «Россія и Швеція въ первой половинѣ XVII вѣка» («Чтенія Московскаго Общества Исторіи и Древн. Росс.», 1897, кн. III). *В. Р-въ.*

Столбово—небольшая дер. Новоладожскаго у., С.-Петербургской губ., на р. Сяси, въ 50 вер. отъ г. Нов. Ладоги. Здѣсь былъ заключенъ Столбовскій миръ (см. Столбовскій договоръ) со шведами.

Столбовой островъ—въ Сѣв. Ледовитомъ океанѣ, Якутской обл., Верхоянскаго окр. Дл. около 25 в., шир. отъ 7 до 8 в. Берега о-ва утесистые, состоятъ изъ черныхъ глинистыхъ сланцевъ, и шифера, вышина ихъ отъ 7 до 9 саж. О-въ покрытъ мохомъ и ягелями. На о-вѣ водятся олени, песцы, бѣлые медвѣди, мыши, полярныя лисицы, весною и лѣтомъ много птицъ. Островъ необитаемъ. Лежитъ къ ЮЗ отъ острова Котельнаго въ 150 вер. и былъ посѣщенъ капитаномъ Анжу въ 1822 г.; посѣщается иногда и промышленниками.

Столбовый—мысъ на Новой Землѣ, въ проливѣ Маточкинъ шаръ.

Столбовый — мысъ на вост. берегу полуо-ва Камчатки (Приморской обл.), подъ 56°40′ с. ш. и 178°59′ в. д. Мысъ высокъ и утесистъ, передъ нимъ лежатъ 3 каменныхъ столба (кекуры), выш. до 14 саж.

Столбунецъ (Rumex Acetosa L.)—см. Щавель.

Столбцы (Столпцы)—мст. Минской губ. и у., на р. Нѣманѣ; пристань. Въ окрестностяхъ выжигаютъ много извести. Жит. 2370; церковь, училище; пчт.-тлгр. отд.

Столбчатая переплетина или *палисадная переплетина*—см. Листъ.

Столбъ позорный — см. Позорящія наказанія (XXIV, 236).

Столбы, *столпы* и *столбцы* — такъ назывались узкіе, длинноватые лоскутки бумаги, на которыхъ писали наши старинные дьяки и подъячіе до конца XVII в. Писали обыкновенно на одной сторонѣ; потомъ эти листы склеивали (мѣста склейки листовъ назывались *ставами* или *поставами*) въ длинныя ленты и скатывали въ трубку въ видѣ свитковъ. Извѣстны С. длиною въ 70 и въ 100 аршинъ. Въ 1700 г. въ помѣстномъ приказѣ, а затѣмъ и въ другихъ учрежденіяхъ стали писать на листахъ и въ тетрадяхъ.

Столпинъ—мст. Минской губ., Пинскаго у., на р. Горыни. Одно изъ древнѣйшихъ поселеній; въ XVII в. было городомъ. Жит. 1634; церковь, училище, пчт.-тлгф. отд. Торговое поселеніе.

Столичка (Ferdinand Stoliczka, 1833—1874)—палеонтологъ, состоялъ въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ членомъ вѣнскаго геологическаго института, въ 1862 г. былъ приглашенъ въ Калькутту, въ качествѣ члена-сотрудника, въ Geological Survey of India. Рядъ его статей занимается мѣловыми ископаемыми Южн. Индіи. Одновременно съ этимъ онъ печаталъ важные труды по зоологіи въ изданіяхъ «Asiatic Society of Bengal», секретаремъ котораго онъ былъ уже съ 1868 г. Въ 1864 и 1865 г. С. совершилъ, съ цѣлью ученыхъ изслѣдованій, путешествіе въ англійскій Тибетъ, въ 1873 г., въ качествѣ геолога, принималъ участіе въ посольствѣ въ Кашгаръ, а затѣмъ съ полковникомъ Гордономъ и Троттеромъ пошелъ къ Чатыр-кулю въ Тянь-Шанѣ, черезъ Памиръ на Ваханъ и обратно, но достигъ только Мургге на Шайокѣ, недалеко отъ прохода въ Ладакъ». Ср. Ball, «Memoir of the life and work of F. Stoliczka» (Лондонъ, 1886).

Столобенскій (Столбенскій) — о-въ на оз. Селигерѣ, Тверской губ., Осташковскаго

Digitized by Google

у., въ 8 в. отъ уѣздн. г. Площадь о-ва ок. 7 дес., весь занятъ м-ремъ—*Ниловой пустынью* (XXI, 147), монастырскими верфью и садомъ.

Столовичи — мѣстечко Минской губ.; памятно по удачному дѣлу Суворова противъ гетмана Огинскаго, начальника литовскихъ коронныхъ войскъ (3—4 т.), 13 сент. 1771 г. Не смотря на значительное превосходство надъ русскими, непріятель былъ выбитъ изъ мѣстечка и окончательно разсѣянъ. Самъ Огинскій едва избѣгъ плѣна.

Столовая бухта и гора (Table Bay и Table Mountain)—на юго-западной оконечности Африки; въ бухту впадаетъ р. Сольтъ-риверъ; здѣсь расположенъ г. Капштатъ. Бухту защищаетъ отъ сѣв.-зап. вѣтровъ волноломъ въ 1000 м. дл. Къ Ю отъ бухты возвышается С. гора (1082 м.). Склоны отвѣсные, а вершина представляетъ плоскогоріе въ 2 км. ширины, вѣчно покрытое такъ наз. «скатертью» изъ облаковъ.

Столовая гора (Mons mensae) — небольшое созвѣздіе между 4^h и 7^h прямого восхожденія и 70° и 80° южнаго склоненія. Помѣщено на звѣздную карту Лакайлемъ во время его пребыванія на мысѣ Доброй Надежды (1752). Въ созвѣздіи 12 звѣздъ, видимыхъ простымъ глазомъ; изъ нихъ самая яркая 5-ой величины.

Столовыя деньги — см. Оклады денежные (XXI, 822). Съ 1899 г. въ военномъ вѣдомствѣ и съ 1900 г.—въ морскомъ существенно измѣнены для строевыхъ офицерскихъ чиновъ денежные оклады вообще и оклады С. денегъ въ частности. Послѣдніе, въ общемъ, нѣсколько уменьшены, въ виду значительнаго увеличенія окладовъ жалованья. Нынѣ полагается С. денегъ въ годъ (за узаконенными вычетами):

1. Главному начальнику военнаго округа	По Высоч. назначенію.
2. Помощнику главн. нач. воен. окр. и командиру корпуса . . .	5700 р.
3. Начальнику дивизіи . . .	4200 »
4. Начальнику отдѣльной бригады	3300 »
5. Командиру полка	2700 »
6. Командиру отдѣльнаго батальона и артиллер. дивизіона .	1560 »
7. Командиру батареи . . .	900 »
8. Командиру неотдѣльнаго батальона, завѣдывающему хозяйствомъ въ полку и помощнику командира кавалерійскаго полка.	660 »
9. Младшему штабъ-офицеру и ротному (эскадронному) командиру	360 »
10. Полковому адъютанту и др. чинамъ полкового штаба . . .	96 »

См. приказъ по воен. вѣд. 1899 г. № 141. По соотвѣтствію съ приведенными окладами получаютъ С. деньги чины корпуса жандармовъ и пограничной стражи.

Столовыя народныя—см. Чайныя.

Столонъ (Stolo)—отростокъ животнаго, служащій мѣстомъ образованія почекъ, дающихъ начало новымъ животнымъ (см. Размноженіе).

Столпенская - *Николаевская*, мужская, заштатная **пустынь**—Тверской губ., Вышневолоцкаго у. Основана въ XVI в.; долго состояла приписной къ Могилевской Тверской пустынѣ и въ 1764 г. оставлена за штатомъ.

Столпники — преподобные, подвизавшіеся на столпахъ. Подвиги стоянія на столпѣ ради благочестія встрѣчаются еще ранѣе IV в. Св. Ефремъ Сиринъ въ 29 поученіи къ египетскимъ монахамъ говоритъ, что онъ видѣлъ человѣка, который ради добродѣтели стоялъ на столпѣ. Первый, прославившійся своимъ подвигомъ на столпѣ — Симеонъ Столпникъ (см. XXIX, 923). Подвигу Симеона подражали въ V вѣкѣ препод. Даніилъ (память 11 декабря), въ VI в.—преп. Іоаннъ и Симеонъ Дивногорецъ, въ отличіе отъ перваго Симеона (Столпника) называемый младшимъ (память 24 мая), въ VII в.—Алипій, подвизавшійся на столпѣ 66 лѣтъ (пам. 26 ноября), въ VIII в.—Ѳеодосій, столпникъ едесскій (пам. 9 іюля), въ X в.—препод. Лука столпникъ новый, 45 лѣтъ пребывшій на столпѣ (пам. 11 декабря), въ XII в.—препод. Никита переяславскій (пам. 24 мая), въ XV в.—препод. Савва Вишерскій, скончавшійся въ 1460 г. (память 1 октября).

Столповое пѣніе—тоже, что знаменное. Основано оно на осьмогласіи. С. пѣніе или основное пѣніе есть наиболѣе старинное пѣніе православной церкви. С. знаки — тѣ, которыми пользовались въ нотныхъ книгахъ ранняго періода исторіи русскаго церковнаго пѣнія. Позднѣйшія знамена стали называться не столповыми, а кондакарными.

Столпянскій (Николай Петровичъ)—извѣстный педагогъ, сынъ дьячка рязанской губерніи, род. въ 1834 г., учился въ рязанской дух. семинаріи, потомъ въ моск. унив.; за участіе въ студенческой исторіи былъ уволенъ изъ университета; поступилъ въ военно-медицинскую академію, но не кончилъ курса. Былъ учителемъ исторіи и географіи въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, инспекторомъ по учебной части школъ русскаго техническаго общества; руководилъ обученіемъ молодыхъ солдатъ въ войскахъ Финляндскаго округа и въ 7 гвардейскихъ полкахъ Петербурга. Съ 1890 по 1894 г. содержалъ частные курсы ручного труда въ Харьковѣ и СПб. Въ началѣ 1860-хъ гг. былъ однимъ изъ организаторовъ воскресныхъ школъ, а такъ лѣтнихъ школъ, устраивавшихся студентами, отъѣзжавшими на кондиціи (деньги на эти школы были собраны среди торговцевъ гостинаго двора). Самъ С. устроилъ школу въ Москвѣ; для классной комнаты на первый разъ крестьянами былъ уступленъ хлѣвъ. Съ 1868 по 1895 г. С. руководилъ курсами учителей и учительницъ земскихъ народныхъ школъ въ петербургскомъ, новгородскомъ, рязанскомъ, ярославскомъ и смоленскомъ земствахъ. Литературно-педагогическіе труды С.: «Азбука съ прописями» (1864); «Букварь для народныхъ школъ» (1865); «Народная азбука» (1867); «Солдатская азбука» (1870); «Азбука рукописи» (1870); «Звѣздочки —азбука для обученія молодыхъ солдатъ» (1878); «Книга для чтенія въ сельскихъ шко-

Digitized by Google

лахъ»; «Первая послѣ азбуки книга для чтенія»; «Учебникъ ариѳметики»; «Девять губерній Западно-русскаго края»; девять брошюръ сельскохозяйственнаго содержанія; «Руководство для учителей и учительницъ сельскихъ» и др. Редактировалъ педагогическій журналъ «Школьная жизнь» (1872—74); сотрудничалъ въ «Народной газетѣ», «Грамотѣ» и другихъ журналахъ для народа. Азбуки С. разошлись въ количествѣ ок. 2 милл. экземпл. С. былъ педагогъ-практикъ, одинъ изъ первыхъ пропагандистовъ звукового метода. Особенность его пріема обученія грамотѣ въ войскахъ заключалась въ томъ, что предварительно изъ старыхъ солдатъ приготовлялись учителя—которымъ и поручалось обученіе новобранцевъ. На обученіе грамотѣ въ войскахъ полагалась первая зима.

Столъ паяльный—см. Лабораторія.

Столы ледниковые—см. Глетчеры (VIII, 832).

Столыпинскія минеральныя **воды** — въ Николаевскомъ у. Самарской губ., близъ д. Новой Столыпинки, на берегу р. Большого Кушума, въ 40 вер. отъ волжской пристани с. Балакова. Принадлежатъ къ группѣ сѣрно-соленощелочныхъ водъ. Въ 1867 г. С. воды получаются изъ двухъ источниковъ—желѣзистаго Маріинскаго, представляющаго собой рядъ сильно бьющихъ ключей и сѣрно-соленаго Николаевскаго; кромѣ того въ $3^1/_2$ верстахъ отъ главнаго зданія лѣчебныхъ водъ внизъ по р. Кушуму расположенъ рядъ соленыхъ озеръ. Вода Николаевскаго источника совершенно прозрачна и безцвѣтна, горько-соленаго вкуса съ запахомъ сѣроводорода. Температура воды 10° Ц., удѣльный вѣсъ при 14,6° Ц. = 0,1419. Вода Маріинскаго источника безъ запаха, слабо-желѣзистаго вкуса; выдѣляетъ углекислоту и мутнѣетъ, осаждая окись желѣза. Уд. вѣсъ 1,00345—9,4%; реакція средняя. По содержанію желѣза (0,07 гр. въ литрѣ воды) Маріинскій источникъ оказывается главнымъ представителемъ желѣзныхъ водъ въ Россіи и одинъ только источникъ въ Липецкѣ немногимъ превышаетъ его (0,0361). Желѣзноводскія-же значительно слабѣе. Главнымъ представителемъ С. соленыхъ озеръ считается Алексѣевское горячее озеро, верхній слой воды котораго всегда имѣетъ темп. + 20—21° Ц., но по мѣрѣ углубленія температура постепенно повышается и вблизи дна достигаетъ +36° Ц. и выше. Вода озеръ совершенно прозрачна, безъ запаха, сильно соленаго вкуса и представляетъ собою сильно концентрированный растворъ солей. На днѣ озеръ образовались громадныя залежи минеральной соли и грязи. Озера питаются выходящими со дна горячими сѣрными источниками и потому не высыхаютъ даже въ самое жаркое и сухое лѣто. Воды очень давно славились среди мѣстнаго населенія, какъ вѣрное средство противъ ломоты и ранъ, но только съ 1866 г. оффиціально было открыто лѣчебное заведеніе. Зданія для ваннъ, съ 39 отдѣльными кабинетами, находятся вблизи Николаевскаго источника и назначены для пользованія сѣрно-соленою водою. Для грязевыхъ ваннъ существуютъ особые кабинеты. Кумысолѣченіе. Заведеніе имѣетъ всѣ указываемыя современною наукой лѣчебныя приспособленія. Сезонъ съ 15 мая по 1 сентября. Мѣстность степная, климатъ сухой, континентальный. См. «Бюллетень Имп. Академіи Наукъ» (1865, т. VI, и 1867, т. VII); М. П. Лоіовскій, «Столыпино» (1899). *В. Кр.*

Столыпинъ (Аркадій Алексѣевичъ)—писатель, сенаторъ († 1825); напечаталъ въ «Пріятномъ и полезномъ препровожденіи времени» (1794 — 95): «Восточный моралистъ»; «Благодѣтельный государь», нравоучительная повѣсть съ франц.; «Отрывокъ».

Столыпинъ (Аркадій Дмитріевичъ)—генералъ-отъ-артиллеріи, писатель (1822—1899); шестнадцати лѣтъ опредѣлился въ конную артиллерію, но, дослужившись до подпрапорщика, вышелъ въ отставку; когда русскія войска отправились въ Венгрію, вновь поступилъ на военную службу, затѣмъ участвовалъ въ крымской кампаніи и въ русско-турецкой войнѣ 1877 — 78 гг., по окончаніи которой былъ назначенъ генералъ-губернаторомъ Восточной Румеліи и Адріанопольскаго санджака; позже командовалъ 9-мъ армейскимъ и гренадерскимъ корпусами, въ 1889 г. назначенъ членомъ Александровскаго комитета о раненыхъ, въ 1892 г. — завѣдующимъ придворною частью въ Москвѣ. Написалъ «Исторію Россіи для народнаго и солдатскаго чтенія» и рядъ статей и воспоминаній, печатанныхъ въ разныхъ журналахъ и газетахъ. На академической выставкѣ 1869 г. экспонировались два скульптурныхъ произведенія С.: «Голова Спасителя» (по описанію Флавія) и «Медаль статуи Спасителя».

Столыпинъ (Дм.) — напечаталъ въ «Ипокренѣ» 1801 г. «Надгробную кн. Рѣпнину» въ «Новост. русск. литер.» 1802 г. — стих «Птичка».

Столыпинъ (Дмитрій Аркадьевичъ, 1818—1893)—писатель; учился въ школѣ гвардейскихъ подпрапорщиковъ, служилъ въ конногвардейскомъ полку. По выходѣ въ отставку долго жилъ за границей, гдѣ познакомился съ ученіемъ Конта. Вернувшись въ Россію, С. занялся устройствомъ быта крестьянъ въ своихъ многочисленныхъ имѣніяхъ и изученіемъ экономическихъ вопросовъ. Корнемъ экономическихъ нестроеній русскаго народа онъ считалъ общину, съ ея круговою порукою; въ противоположность общинѣ, онъ выдвигалъ хуторное хозяйство. Вмѣстѣ съ тѣмъ С. касался и отдѣльныхъ вопросовъ философіи, съ точки зрѣнія позитивизма. Статьи свои С. выпускалъ отдѣльными небольшими брошюрами, нерѣдко поражавшими читателя разнородностью своего содержанія: рядомъ съ какимъ-нибудь тезисомъ Конта обсуждается вопросъ о пользованіи землею или разбирается какая-нибудь статья уголовнаго уложенія. Философскія разсужденія автора не отличались послѣдовательностью и основательностью; ни одно изъ нихъ не нашло себѣ мѣста въ распространенныхъ органахъ печати. Въ московскомъ психологическомъ обществѣ С. учреждена премія въ 2000 руб. за сочиненіе, посвященное контовскому положенію о есте-

Digitized by Google

ственномъ совпаденіи первообразныхъ законовъ неорганической природы съ основными законами органической жизни. Половина этой преміи до сихъ поръ остается свободной. Главные труды С.: «Арендные хутора» («Русск. Вѣстн.», 1892); «Графъ Н. С. Мордвиновъ въ его сельско-хозяйственной дѣятельности» (1874); «Земледѣльческіе порядки до и послѣ упраздненія крѣпостного права» (1874); «Изъ личныхъ воспоминаній о Крымской войнѣ» (1874). Послѣ смерти его вышла брошюра: «О существованіи научныхъ естественныхъ законовъ для общественныхъ явленій. По вопросу нашего сельскаго быта». *Я. К.*

Столыпинъ (Н.) — напечаталъ въ «Пріятн. и полезн. препровожд. врем.» 1794 г. «Первый урокъ любви» и въ «Нов. русск. литер.» стих.: «Восторгъ», «Превратность», «Весна», «Надгробіе великому Суворову», «Къ Лизѣ».

Столыпины—дворянскій родъ, восходящій къ началу XVI стол. Аркадій Алексѣевичъ С. (1778—1825), другъ Сперанскаго, былъ сенаторомъ; братъ его Николай, ген.-лейтенантъ (1781—1830), убитъ въ Севастополѣ во время бунта; сестра ихъ Елисавета Алексѣевна, по мужу Арсеньева, была бабкою М. Ю. Лермонтова. Изъ сыновей Аркадія Алексѣевича Николай (1814—84) былъ посланникомъ въ Штутгардтѣ и Гаагѣ, Алексѣй (1816—58)—другомъ Лермонтова, извѣстнымъ подъ прозвищемъ «Монго». Объ ихъ двоюродномъ братѣ Аркадіи Дмитріевичѣ — см. выше. Родъ С. внесенъ въ VI ч. род. кн. Пензенской и Саратовской губ. (Гербовникъ, X, 31). *В. Р.*

Стольники — старинный дворцовый чинъ. Первоначальное назначеніе С. было служить за столомъ государя, подавать ему блюда и наливать напитки въ чаши, откуда и другое ихъ названіе—*чашники*. С. встрѣчаются въ лѣтописныхъ извѣстіяхъ начиная съ первыхъ годовъ XIII стол. Уже тогда они присутствовали при пріемѣ пословъ, были посредниками при переговорахъ князя съ боярами и т. д. Чашники рязанскаго князя въ XIV в. входили, вмѣстѣ съ боярами, въ составъ его думы. За столомъ московскихъ государей С. служили только въ торжественныхъ случаяхъ, въ праздники и при пріемѣ пословъ. Возлагаемыя на нихъ при этомъ обязанности были весьма разнообразны. С. должны были въ «столы сказывать», т. е. приглашать почетныхъ гостей къ столу, «отпускать ѣсть и пить», наблюдая за общимъ порядкомъ стола, наливая напитки и подавая блюда; былъ особый стольникъ, «отпускавшій ѣсть» съ особаго «поставца» почетному гостю, особый для «наряженія» винъ и за каждымъ столомъ «для порядку» по С. Число С., служившихъ за столомъ государя, было иногда болѣе 100 (напр. 114 на обѣдѣ, данномъ въ 1664 г. англійскому послу Чарльзу Говарду). С. были обязаны кормить монастырскую братію во время поѣздокъ государей по монастырямъ и подавать яйца государю при христосованіи. Имъ поручалось ходить за государемъ «со стряпней» при торжественныхъ выходахъ, вмѣсто постельничаго; иногда они завѣдывали вмѣсто постельничаго мастерскою палатою, а вмѣсто сокольничаго — птицами и сокольниками. При пріемѣ пословъ С. назначались въ рынды; во время пріема государемъ царевичей, бояръ и др. стояли въ «комнатѣ государевой» «у крюка» (дверного) и по списку вызывали допущенныхъ къ аудіенціи; наконецъ, С. исполняли должность возницъ государя. Эта придворная служба С. далеко не имѣла для нихъ первостепеннаго значенія. По словамъ Котошихина, служба у стола занимала очень небольшое число С. и въ немногіе дни года; между тѣмъ, въ царствованіе Алексѣя Михайловича число ихъ простиралось до 500. Старшіе изъ нихъ обыкновенно разсылались по воеводствамъ, а младшіе несли военную службу въ полку государевомъ и по городамъ при воеводахъ. Кромѣ того С. назначались въ приказы и посылались во всякія посылки—по судебнымъ дѣламъ, для осмотра служилыхъ людей и т. п. При перечисленіи служилыхъ людей они обыкновенно упоминались послѣ думныхъ дьяковъ и впереди стряпчихъ. Въ С. служили лица самыхъ лучшихъ фамилій: князья Куракины, Одоевскіе, Голицыны, Трубецкіе, Репнины, Ростовскіе, Урусовы, Морозовы, Шереметевы и проч. Назначались въ С., однако, и люди неименитые, напримѣръ Андрей Посниковъ, сынъ благовѣщенскаго протопопа, любимецъ царя Алексѣя Михайловича. Тѣ С., которые служили государю въ его комнатахъ, назывались *ближними* или *комнатными*. Въ 1675 г. послѣдовалъ указъ «росписать государевыхъ ближнихъ людей и С. дневать и ночевать поочередно, въ четыре смѣны». Съ семидесятыхъ же годовъ встрѣчаются *ближніе* С. «со стряпней», «у крюка» и др. Ближніе С. днюютъ и ночуютъ у гроба умершаго государя; они же несутъ изъ комнаты тѣло его. Ср. В. И. Сергѣевичъ, «Русскія юридическія древности. Т. I. Территорія и населеніе» (СПб., 1890). *В. Р—ъ.*

Стольниковъ (Яковъ Яковлевичъ, 1850—94)—профессоръ госпитальной терапевтической клиники варшавскаго университета. Первоначальное образованіе получилъ въ орловской духовной семинаріи, откуда поступилъ на естественный факультетъ петербургскаго университета, затѣмъ перешелъ въ въ спб. мед.-хир. академію, курсъ которой окончилъ въ 1878 г. Послѣ защиты диссертаціи на степень д-ра медицины «Объ измѣненіяхъ поджелудочной железы при лихорадкѣ» былъ отправленъ за границу на 2 года, гдѣ много работалъ у профф. Людвига, Коха, Баумана. Въ 1886 г. былъ приглашенъ варшавскимъ унив. на каѳедру распознаванія внутреннихъ болѣзней, а черезъ нѣсколько лѣтъ занялъ каѳедру госпитальной терапевтической клиники. Клиническое образованіе С. получилъ подъ руководствомъ проф. С. П. Боткина. С. принадлежатъ изслѣдованія о легочномъ бродилѣ, разрушающемъ упругія волокна, о вліяніи теплыхъ ваннъ, о дѣйствіи фарадизаціи на печень, «Вліяніе лихорадки на дыхательныя мышцы и на упругость легкихъ» 1876 г.; «Количественное опредѣленіе бѣлка въ мочѣ», «О теплотномъ раздраженіи нервовъ», совмѣстно съ И. П. Павловымъ;

Digitized by Google

«Физіологическое значеніе пептоновъ» 1880 г.; «Роль печеночныхъ венъ въ печеночномъ и общемъ кровообращеніи» 1882 г. и мн. др.

А.

Стольно-Бѣлградскій комитатъ (мадьярск. Székes-Feiérvár-Vármegye, латин. Comitatus Albensis)—въ Венгріи. 4156 кв. км., жит. (1890) 222455, преимущественно мадьярскаго племени и католическаго исповѣданія (нѣмцевъ 26077, словаковъ 2924, сербовъ 2103; евангелическаго исповѣд. 65021 чел., еврейскаго 8388). Южная часть комитата представляетъ собою волнистую равнину, которая еще недавно была покрыта болотами; сѣверная часть прорѣзана цѣпью Вертешскихъ горъ. Главною рѣкой комитата служитъ Дунай, одинаково важный какъ для судоходства и торговли, такъ и для рыбной ловли. Мягкій климатъ способствуетъ богатой производительности плодородной почвы. Главные продукты земледѣлія — хлѣбные злаки, въ особенности пшеница и маисъ. Виноградъ, плоды, табакъ. Тучныя пастбища благопріятствуютъ скотоводству. Большіе лѣса въ сѣверной части комитата богаты дичью, а воды —рыбой, раками и черепахами. Лѣса даютъ много дерева строеваго, подѣлочнаго и годнаго на топливо.

Стольное—мст. Черниговской губ., Сосницкаго у., при р. Домнѣ, впадающей въ Десну, въ 38 вер. отъ уѣзднаго города. Было сотеннымъ мѣстечкомъ. Жителей 3817. Двухклассное мин. училище, земскій пріемный покой, ярмарка.

Стольный Бѣлградъ, или *Бѣлградъ Королевскій* (сербск. Столни Београд, мадьярск. Székes-Feiérvár, нѣмецк. Stuhlweissenburg, словенск. Královský Bělehrad, латинск. Alba Regia, Alba Regalis, Albanium) — главный городъ Стольно-Бѣлградскаго комитата въ Венгріи. Жителей (1890) 27548, преимущественно мадьярскаго племени и католиковъ (2496 чел.—евангелическаго исповѣданія). Памятникъ поэту Вёрёшмарти (Vörösmarty); каѳедральный соборъ Пресвятой Дѣвы, подъ которымъ при раскопкахъ открыты старинныя королевскія гробницы и базилика Стефана св.; красивая церковь св. Іоанна, съ замѣчательною живописью (XIV стол.); венгерскій театръ. Изготовленіе суконъ, фланели, набойки, машинъ, ножей, сафьяна, мыла. Сода добывается изъ болотъ, которыя богаты также рыбой, раками, черепахами и водяной птицей. Значительная торговля виномъ, фруктами и лошадьми. Городъ окруженъ виноградниками. С.-Бѣлградъ былъ Стефаномъ святымъ возвышенъ на степень престольнаго города, въ которомъ до Фердинанда I короновались, до времени Белы IV—имѣли свою резиденцію, а до Запольи—и погребались венгерскіе короли. Максимиліанъ I завоевалъ городъ въ 1490 г., но не могъ его удержать за собою. Въ 1543 г. городъ попалъ въ руки туркамъ, сдавшись на капитуляцію; но послѣ побѣдъ имперцевъ надъ турками, въ 1593 и 1601 гг., онъ снова перешелъ во власть христіанъ. Въ 1602 г., вслѣдствіе бунта гарнизона, онъ опять попалъ въ руки турокъ, во власти которыхъ оставался до 1688 г. Среди этихъ переходовъ изъ однѣхъ рукъ въ другія городъ мало по малу лишался своего значенія, и вмѣсто него возвышался Пресбургъ, куда былъ перенесенъ и обрядъ коронованія.

Столѣтняя война (1337—1453)—велась между Франціей и Англіей. Три основныхъ вопроса вызывали старинную вражду между этими державами: шотландскій, французскій и фландрскій. Англія давно уже вела неудачную войну съ Шотландіей, которая геройски отстаивала свою независимость. Эта борьба втянула Англію въ войну съ Франціей, поддерживавшей Шотландію еще съ конца XIII в. При Эдуардѣ III шотландскій король Давидъ бѣжалъ во Францію: она послала на помощь шотландцамъ войско и снабдила ихъ деньгами. Филиппъ Валуа торжественно заявилъ, что считаетъ себя обязаннымъ помогать шотландцамъ. Другая причина непріязни заключалась въ томъ, что англійскій король, владѣя во Франціи остатками наслѣдства Элеоноры Аквитанской, жены Генриха II, заявилъ притязаніе и на корону Франціи. Еще въ 1299 г., по договору въ Монтрелѣ, было условлено, что дочь французскаго короля Изабелла вступитъ въ бракъ съ наслѣдникомъ англ. престола будущимъ королемъ Эдуардомъ II. Отсюда идутъ притязанія сына ея Эдуарда III, на французскую корону. Когда во Франціи умеръ Карлъ IV, послѣдній представитель старшей линіи Капетинговъ, ближайшимъ наслѣдникомъ по мужской линіи являлся внукъ Филиппа, сынъ Карла Валуа и двоюродный братъ Карла IV, Филиппъ Валуа, а по женской линіи—Эдуардъ III, племянникъ Карла IV. Его мать, Изабелла Французская, заявила отъ имени сына притязанія на франц. престолъ. Французскіе юристы возражали, что, по салическому закону, женщина не имѣетъ права наслѣдованія франц. престола. Филиппъ Валуа былъ провозглашенъ регентомъ, а 29 мая коронованъ въ Реймсѣ подъ именемъ Филиппа VI. Эдуардъ III, послѣ нѣкоторыхъ колебаній, призналъ Филиппа, какъ герцогъ Гіени, своимъ сюзереномъ (1331). Главнымъ виновникомъ С. войны Фруассаръ называетъ Роберта Артуасскаго. Поссорившись съ Филиппомъ, онъ явился въ 1334 г. къ Эдуарду III, вооружая его противъ Филиппа. Для поддержки шотландцевъ король французскій послалъ въ началѣ 1335 г. флотъ къ берегамъ Шотландіи, послѣ того, какъ Эдуардъ отказался принять его посредничество. Въ 1337 г. Эдуардъ заявилъ въ парламентѣ о своемъ намѣреніи потребовать французскую корону, 7 окт. провозгласилъ себя владѣтелемъ французскаго королевства, а 1 ноября формально объявилъ войну Франціи. Третья причина С. войны—отношеніе Англіи къ фландрскимъ городамъ. Фландрія была естественной союзницей Англіи; сюда она ввозила шерсть, а шерстяная торговля имѣла огромное значеніе для Англіи: всѣ расходы по веденію войны оплачивались налогомъ на шерсть, Эдуардъ III получалъ отъ него ежегодно до 35 тыс. фн. стерлинговъ. Кромѣ промышленныхъ интересовъ, Фландрія была связана съ Англіей еще и демократическимъ духомъ своихъ городовъ, враждовавшихъ съ феодалами Франціи. Поэтому, въ на-

Digitized by Google

чавшихся столкновеніяхъ фламандцы приняли сторону Англіи. 25 янв. 1340 г., на собраніи въ Гентѣ, фламандцы заключили съ Эдуардомъ союзъ. Исторію С. войны можно раздѣлить на 2 періода: первый—до смерти Карла V (1337—1380), второй – до конца 1453 г.

Первый періодъ. Война съ самаго начала приняла широкіе размѣры; перевѣсъ, видимо, былъ на сторонѣ Франціи, поставленной, благодаря слабости имперіи и авиньонскому плѣненію папъ, въ благопріятныя условія. Населеніе Франціи значительно превосходило населеніе Англіи. У Филиппа было наготовѣ 40 тыс. войска, Эдуардъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи лишь 8 тыс. Эдуардъ надѣялся на коалицію европейскихъ государствъ противъ Франціи. Императоръ обѣщалъ послать Эдуарду 2000 рыцарей, но этимъ и закончились переговоры о союзѣ съ Германіей. Въ 1339 г. Филиппъ напалъ на Аженуа. Въ 1339 г. Эдуарду не удалась осада Камбре, занятаго французами; въ рѣшительную минуту его оставили владѣтели Геннегау и Намюра. 22 іюня 1340 г. Эдуардъ отплылъ изъ Англіи во Фландрію. Французы собрались у фландрскаго порта Слюйса, съ флотомъ въ 200 кораблей, чтобы помѣшать высадкѣ Эдуарда. 24 іюня произошла жестокая битва: французскіе корабли были уничтожены, болѣе 20 тыс. французовъ было убито. Эдуардъ направился къ Турне, два мѣсяца безуспѣшно осаждалъ крѣпость и 25 сент. 1340 г. заключилъ съ Филиппомъ на годъ перемиріе, по которому была объявлена свобода торговли между всѣми государствами, принимавшими участіе въ войнѣ. Перемиріе вызвано было недостаткомъ денегъ у Эдуарда. Изъ Гіени и сѣверной Франціи война перешла въ Бретань, которая стала предметомъ спора между Эдуардомъ и Филиппомъ. Здѣсь, послѣ смерти бретанскаго герцога Іоанна III (30 апрѣля 1340), наслѣдниками оставались его племянница Іоанна Пентіеврская, жена Карла Блуасскаго, двоюроднаго брата французскаго короля, и родной братъ герцога, Іоаннъ Бретанскій. Герцоги бретанскіе считались вассалами англійскаго короля. Филиппъ поддерживалъ Карла, признавая тѣмъ самымъ престолонаслѣдіе по женской линіи, Эдуардъ—Іоанна, отвергая право наслѣдованія по женской линіи. Перевѣсъ остался на сторонѣ Карла, признаннаго въ 1341 г. герцогомъ Бретанскимъ. Война до 1346 г. носила упорный, но безрезультатный характеръ. Нантъ сдался Карлу Блуасскому; герцогъ Монфортскій былъ взятъ въ плѣнъ. Въ 1343 г. было заключено новое перемиріе, во время котораго оба короля энергично готовились къ войнѣ. Она возобновилась, когда французы, заподозрѣвъ нѣсколькихъ бретанскихъ дворянъ въ тайныхъ сношеніяхъ съ Англіей, казнили ихъ. Перемиріе было нарушено. Эдуардъ сдѣлалъ приготовленія къ вторженію въ Гіень, Бретань и Фландрію. Англія съ воодушевленіемъ поддерживала своего короля, въ то время какъ Франція роптала на тяжкіе налоги Филиппа. Войсками въ Гіени командовалъ Генрихъ Ланкастерскій, графъ Дерби. Онъ взялъ Ла-Реоль, Бержеракъ и Ангулемъ. Филиппъ отправилъ противъ него 100 тысячное войско подъ предводительствомъ своего сына Іоанна, герцога Нормандскаго; Ангулемъ былъ отнятъ у англичанъ Эдуардъ съ 30 тыс. войскомъ, состоявшимъ изъ англичанъ, ирландцевъ и валлійцевъ, высадился въ Ла-Гогѣ и двинулся къ Нормандію, совершенно беззащитную, разграбилъ Канъ, подошелъ къ Сенѣ, построилъ мостъ при Пуасси и угрожалъ Парижу. 26 августа 1346 г. произошла страшная *битва при Кресси.* У Филиппа было 8 тысячъ всадниковъ и 60 тыс. пѣхота, но армія его находилась въ жалкомъ положеніи. Рекрутскихъ наборовъ не было, не-дворяне устранялись отъ военной службы; все зависѣло отъ феодаловъ. Эдуардъ имѣлъ превосходныхъ стрѣлковъ изъ лука, стрѣлявшихъ вчетверо скорѣе, чѣмъ французы изъ своихъ самострѣловъ; его выносливая національная пѣхота, вооруженная короткими мечами, быстро справлялась съ тяжелыми, блестящими французскими рыцарями. Большое значеніе имѣлъ и англійскій строй войска. Военная тактика Эдуарда, давшая ему побѣду при Кресси, сводилась къ тому, что главной боевой силой была пѣхота, а стрѣлковъ-крестьянъ защищала знать, которая должна была спѣшиваться и сражаться въ качествѣ тяжелой пѣхоты. Своимъ успѣхомъ англійская армія была обязана единодушному дѣйствію пѣхоты и конницы. Во французскомъ войскѣ при Кресси сказалось пренебреженіе пѣхотой, какъ результатъ вражды между знатью и горожанами: высокомѣрные рыцари презирали пѣхотинцевъ. Вооружены были французскіе дворяне очень длинными копьями: у англичанъ было даже огнестрѣльное оружіе. На томъ флангѣ, откуда ожидали нападенія французовъ, Эдуардъ построилъ стрѣлковъ; за ними шли три боевыя линіи рыцарей. Въ первой линіи былъ принцъ валлійскій («Черный Принцъ»); въ третьей стоялъ Эдуардъ. Всего войска у него было 3900 тяжело вооруженныхъ, 10 тыс. стрѣлковъ и 5 т. валлійцевъ. Во франц. войскѣ находился, между прочимъ, Іоаннъ, король богемскій. Войско Филиппа было утомлено большимъ переходомъ, но рыцари считали позорнымъ повернуть назадъ, когда увидѣли лагерь англичанъ. Первыми бросились на англичанъ генуэзскіе стрѣлки, усталые, попавшіе подъ ливень, испортившій тетивы у луковъ. Яркое солнце, показавшееся послѣ грозы, только ослѣпляло французовъ. Англійскія пушки сильно разстроили ихъ ряды, стрѣлки осыпали конницу тучей стрѣлъ, валлисцы кололи лошадей. Король Іоаннъ Богемскій былъ убитъ. Филиппъ бѣжалъ. На полѣ битвы остались 120 рыцарей и 30 тыс. пѣхотинцевъ. Героемъ дня былъ сынъ Эдуарда, Черный Принцъ. Эдуардъ осадилъ Кале, желая пріобрѣсти операціонный базисъ противъ Франціи. Осада Кале продолжалась около 8 мѣс.; оборонялъ города руководилъ Іоаннъ Віеннскій. Истомленные голодомъ, жители сдались Эдуарду 4 авг. 1347 г. Въ Бретани Карлъ Блуасскій былъ разбитъ при Кадорѣ, а при Рошъ-Дерріенѣ былъ взятъ въ плѣнъ и отправленъ въ Англію. Въ сент. 1347 г. Филиппъ заключилъ съ Эдуардомъ перемиріе, тянувшееся до 1355 г., хотя стычки и нападенія продолжались

Digitized by Google

Бретань Эдуардъ отдалъ въ управленіе своему намѣстнику, Томасу Дагворту. За первыя 10 лѣтъ войны были опустошены Фландрія, Артуа, Пикардія, часть Иль-де Франса, Нормандія, Анжу, Бретань, Пуату, Сентонжъ, Перигоръ. Францію угнетали тяжкіе налоги, Англію — голодъ, внутренніе безпорядки, чума. Въ іюнѣ 1355 г. война возобновилась. Эдуардъ вторгся въ сѣв. Францію, герцогъ Ланкастерскій—въ Бретань, Черный Принцъ—въ южн. Францію. Вторженія Эдуарда и герцога не имѣли успѣха, но Черный Принцъ дошелъ до Пиренеевъ, взялъ города Нарбонну и Каркасоннъ и разрушилъ до 500 городовъ или мѣстечекъ. Франц. король Іоаннъ, преемникъ Филиппа VI, собралъ громадную армію и появился на Луарѣ. Принцъ быстро пошелъ ему на встрѣчу. У Мопертюи, недалеко отъ Пуатье, 19 сент. 1356 г. англичане одержали вторую блестящую побѣду (см. Пуатье, XXV, 743). Король Іоаннъ былъ взятъ въ плѣнъ и привезенъ въ Англію. Съ Франціей было заключено перемиріе на 2 года. По всему западу Франціи бродили англійскія шайки, убивая безоружныхъ. Король Іоаннъ, находясь въ плѣну, принялъ 24 марта 1359 г. условія мира, очень тяжкія для Франціи и потому отвергнутыя народомъ. Въ отвѣтъ на это, Эдуардъ заперъ Іоанна въ Лондонской башнѣ и началъ грабить Францію. 28 окт. 1359 г. онъ высадился съ большимъ войскомъ въ Кале, осадилъ Реймсъ, заставилъ Филиппа, герцога бургундскаго, заплатить большую контрибуціи, прошелъ мимо Парижа и, дойдя до Шартра, заключилъ миръ въ Бретиньи, подписанный 24 октября 1360 г. Эдуарду были уступлены Гіень, Понтье, Пуату, Сентонжъ, Ангумуа, Лимузенъ. Перигоръ, Ажене, Керси. Руэргъ, Бигорръ. Области эти освобождались отъ вассальныхъ обязательствъ по отношенію къ Франціи. Размѣръ выкупа Іоанна былъ опредѣленъ въ 3 милл. золотыхъ монетъ. За все это англ. король отказывался отъ притязаній на корону Франціи и отъ Нормандіи. Но въ условіяхъ мира не былъ рѣшенъ старый вопросъ о Бретани, и тамъ съ конца 1361 г. возобновились военныя дѣйствія. Англійскіе наемники разбили Карла Блуасскаго у Орэ (1364), взяли въ плѣнъ Дюгеклена (см.). По мирному договору въ Герандѣ (12 апр. 1365 г.) герцогомъ бретанскимъ былъ признанъ Іоаннъ Монфорскій, обязавшійся считать франц. короля своимъ сюзереномъ. Въ продолженіе 5 лѣтъ Карлъ V, преемникъ Іоанна, усердно готовился къ войнѣ, заручившись поддержкой папы Урбана V, имп. Карла IV, миланскаго герцога и короля шотландскаго. Бретиньискій трактатъ былъ вскорѣ нарушенъ, главнымъ образомъ вслѣдствіе того, что населеніе Аквитаніи не хотѣло мириться съ господствомъ англичанъ и возмущалось тяжелыми налогами. Графъ Арманьякъ, выдавшій свою дочь за королевскаго брата, отказался, вмѣстѣ съ другими знатными людьми, вносить подымную подать. Карлъ V поддержалъ ихъ и въ концѣ іюня 1368 г. потребовалъ Чернаго Принца, какъ герцога Аквитаніи, къ королевскому суду. Война была объявлена, но приняла другой оборотъ для Англіи. Карлъ V занялъ Аббевиль и Понтье. Населеніе областей, уступленныхъ Англіи, было освобождено отъ присяги, данной Эдуарду; къ франц. эскадрѣ присоединилась кастильская, и англійскій флотъ оказался слабѣе французскаго. Дюгекленъ незадолго до того выкупился изъ плѣна, и Карлъ V назначилъ его коннетаблемъ Франціи. Рядомъ съ нимъ выдвинулось въ это время еще нѣсколько талантливыхъ полководцевъ: Оливье Клиссонъ, адмиралъ Іоаннъ Віеннскій, маршалъ Бленвилль и др. Карлъ преобразовалъ армію, завелъ артиллерію. Французы устраивали засады, окопы, то уклонялись отъ битвъ, то внезапно поражали англичанъ; война выработала въ арміи дисциплину и стойкость, даже рыцарство уступало теперь свое мѣсто наемной пѣхотѣ. Крестьяне вели партизанскую войну, уничтожали или прятали съѣстные припасы. Походъ герцога Ланкастерскаго въ Пикардію и Нижнюю Нормандію окончился полной неудачей; Робертъ Кнолль, выступившій изъ Кале съ большой арміей, былъ разбитъ Дюгекленомъ. Постепенно рядъ городовъ — Лиможъ, Монконтуръ, Сенъ-Северъ, Пуатье, Туарсъ—и сто замковъ отворили ворота Дюгеклену. Черный Принцъ варварски наказалъ Лиможъ, убивъ 3000 чел., но, вслѣдствіе болѣзни, вернулся въ Англію. Тяжкой потерей для Англіи было взятіе французами Ла-Рошели. Герцогъ Бретанскій, измѣнивъ Франціи, удалился въ Англію. Въ 1373 г. почти вся Бретань была занята французами. Въ 1374 г. герцогомъ Анжуйскимъ было взято еще 50 крѣпостей въ Гаскони. Съ 1375 до 1377 г. продолжалось перемиріе. Въ это время умерли Черный Принцъ и Эдуардъ III. Въ рукахъ Англіи изъ прежнихъ владѣній остались только Бордо, Байонна, Даксъ и Базасъ. Карлъ V, избѣгая рѣшительныхъ битвъ, продолжалъ войну, и въ 1377 г. герцогъ Анжуйскій взялъ еще 123 крѣпости. Французскій флотъ, подъ начальствомъ Іоанна Віеннскаго, наводилъ ужасъ на англичанъ, грабилъ берега Англіи, проникъ въ устье Темзы. Однако, всѣхъ франц. областей Карлу не удалось отнять у англичанъ. Война въ Бретани усилилась съ 1378 г. Іоаннъ Монфоръ оставался союзникомъ Англіи; Карлъ объявилъ его измѣнникомъ. Населеніе, боясь потерять свою независимость, поддерживало герцога и англичанъ; бретанское дворянство отказалось повиноваться Карлу; посланные противъ мятежниковъ Дюгекленъ и Клиссонъ вернулись въ 1379 г., не достигнувъ цѣли. Въ 1380 г. Карлъ V умеръ, оставивъ 12-лѣтняго сына Карла VI, царствованіе котораго — самое печальное время въ исторіи Франціи (см. Карлъ VI).

Второй періодъ (1380—1453). Ричардъ II, король англійскій, стараясь упрочить свою власть внутри страны, велъ съ Франціей переговоры о заключеніи мира. Въ 1396 г. онъ заключилъ съ Франціей долгосрочное перемиріе и женился на дочери франц. короля Карла VI, Изабеллѣ. Англійскимъ королемъ, послѣ низверженія Ричарда II, сдѣлался Генрихъ IV Ланкастерскій. Сынъ его, Генрихъ V, вступившій на престолъ Англіи въ 1413 г., опять сталъ готовиться къ войнѣ, требуя возвращенія Ан-

Digitized by Google

глія ея владѣній во Франціи. Притязанія его имѣли еще меньше основаній, чѣмъ притязанія Эдуарда III, но Франція всегда враждебно относилась къ Ланкастерскому дому, а моментъ для нападенія на Францію, раздираемой междоусобною войной, былъ очень удобный. Заручившись обѣщаніемъ нейтралитета со стороны герцога Бургундскаго, Генрихъ V съ 60 тыс. арміей отплылъ въ 1415 г. во Францію. Войско высадилось на Нормандскомъ берегу, осадило гор. Гарфлеръ и взяло его, послѣ $1^1/_2$ мѣс. осады (16 сент. 1415). Осада обошлась очень дорого англ. войску: въ немъ появились болѣзни, припасы истощались. Генриху пришлось отступить къ Кале; утомленная и полуголодная англ. армія прошла черезъ сѣв. Нормандію и Пикардію къ низовьямъ Соммы и встрѣтилась 25 октября 1415 г. съ 60 тыс. арміей французовъ у Азенкура. Повторились тѣже ошибки со стороны французовъ, какія привела къ гибели ихъ войска при Пуатье. Стрѣлки уничтожали франц. рыцарей, стрѣляя въ плотную ихъ массу. Армія французская была совершенно разбита; между 10 тыс. убитыхъ было 8 тыс. дворянъ, въ томъ числѣ 120 феодальныхъ владѣтелей. 1500 рыцарей было взято въ плѣнъ, между ними герцогъ орлеанскій Карлъ. Въ іюнѣ 1417 г. Генрихъ съ 40 тыс. арміей занялъ Нижнюю Нормандію, а весною 1418 г. двинулся на Руанъ. Осада города велась мастерски, обдуманно и жестоко. Жители держались съ іюня 1418 до января 1419 г.; болѣе 50 тыс. умерло отъ голода: собака стоила въ осажденномъ городѣ 150 фр. Вся Нормандія была покорена; Генрихъ держалъ себя въ сѣв. Франціи, какъ законный государь; жители покидали свою родину. Франція ужаснулась; всѣ требовали примиренія враждующихъ партій для борьбы съ Англіей. На время дофинъ Карлъ и герцогъ Іоаннъ Бургундскій примирились, но послѣ вѣроломнаго убійства Іоанна сынъ и преемникъ его, Филиппъ, вступилъ въ союзъ съ англичанами. Еще въ маѣ 1419 г. королева Изабелла предлагала Генриху жениться на ея дочери Екатеринѣ (см. VIII, 352). 20 мая 1420 г. былъ заключенъ постыдный Труаскій договоръ о заключеніи мира съ Англіей и о бракѣ Генриха и Екатерины. Генрихъ былъ объявленъ наслѣдникомъ французскаго престола; генеральные штаты утвердили; 6 дек., труаскій договоръ. Въ январѣ 1421 г. Генрихъ уѣхалъ въ Англію, оставивъ своимъ намѣстникомъ во Франціи герцога Эксетерскаго. Франція вновь стала готовиться къ борьбѣ. Братъ Генриха, герцогъ Кларендонскій, былъ разбитъ при Боже въ Анжу (23 марта 1421 г.). Генрихъ снова появился во Франціи, овладѣлъ, послѣ упорной осады, Мо (10 мая 1422 г.) и усмирилъ Сѣв. Францію. Послѣ смерти Генриха V и Карла VI Франція раскололась на двѣ половины: южную, стоявшую на сторонѣ дофина, т. е. короля Карла VII, и сѣверную, повиновавшуюся англійскому герцогу Бедфордскому, правившему за малолѣтняго Генриха VI. Партія національная была очень сильна и повсюду вызывала упорное сопротивленіе англичанамъ. Съ 1422 до 1429 г. англичане и бургундцы взяли Меленъ и нѣсколько другихъ крѣпостей. Герцогъ Бедфордскій нанесъ тяжкое пораженіе французскому войску при Вернелѣ (17 авг. 1424 г.), гдѣ было убито множество знати; вся страна на сѣверъ отъ Луары перешла подъ его власть. Въ окт. 1428 г. графъ Салисбери приступилъ къ осадѣ Орлеана. Положеніе короля и осажденныхъ было отчаянное. Спасительницей Франціи явилась Жанна д'Аркъ (см. XI, 721). У англичанъ было 9000 воиновъ, а городъ защищали 6000 жителей, изнемогавшихъ отъ голода. 4 мая Жанна подошла съ королевскими войсками къ городу, взяла форты и освободила Орлеанъ. Благодаря ей французы покоряли Божанси, а при Пате разбили англійскаго главнокомандующаго Тальбота. 11 іюля Жанна взяла Труа; 17-го Карлъ короновался въ Реймсѣ. Послѣ этого Сѣв. Франція стала переходить на сторону Карла: Ланъ, Суассонъ, Шато-Тьерри, Компьенъ были въ его рукахъ, Шампань, Иль-де-Франсъ волновались. Армія Карла дошла до Ланьи, въ ожиданіи битвы съ Бедфордомъ. Восемь мѣсяцевъ прошло въ стычкахъ съ англичанами; при Компьенѣ Жанна была взята въ плѣнъ. Послѣ ея сожженія (30 мая 1431 г.) англичане сначала удачно вели войну; 17 дек. Генрихъ VI былъ коронованъ въ Парижѣ. Но въ Реймсъ англичанамъ пройти не удалось, и Бедфордъ теперь уже думалъ лишь о сохраненіи Нормандіи; повсюду англичане и бургундцы терпѣли неудачи. Французы заняли Шартръ и Сенъ-Дени и подступили къ Парижу. Когда Бедфордъ умеръ, Парижъ былъ потерянъ для Англіи. 21 сент. 1435 г. былъ подписанъ въ Аррасѣ мирный договоръ между Карломъ VII и герц. бургундскимъ, прекратившій междоусобную войну во Франціи. Весною 1436 г. начались рѣшительныя дѣйствія противъ англичанъ. Графъ Дюнуа взялъ Меленъ; парижское населеніе рѣшило сдать городъ французамъ, стоявшимъ въ Сенъ-Дени. 13 апр. Ришмонъ, гр. Дюнуа и Лиль-Аданъ подошли къ Парижу и черезъ 4 дня заняли его; 12 ноября Карлъ VII торжественно въѣхалъ въ свою столицу. Съ 1435 г. до 1444 г. война свирѣпствовала въ разныхъ мѣстахъ. Французы были отбиты у Кале, англичане грабили берега Голландіи и Фландріи, Ла-Гиръ и Сентраль сражались въ Нормандіи, гдѣ вспыхивали мятежи. Голодъ, повальныя болѣзни и шайки грабителей опустошали страну. Въ 1438 г. въ Парижѣ умерло отъ заразы 50 тыс. чел.; улицы опустѣли, волки бродили по городу. Англія тоже страдала отъ голода и заразы; лучшіе полководцы погибли, прежнихъ стрѣлковъ уже было мало. Въ 1439 г. англичане пытались вступить въ мирные переговоры близъ Кале, но Ришмонъ взялъ 12 авг. важный для англичанъ городъ Мо, и переговоры прервались. 19 сентября 1441 г. Карлъ отбилъ у англичанъ Понтуазъ. Въ 1444 г. было заключено перемиріе въ Турѣ на два года (до 1 апрѣля 1446 г.), а потомъ продолжено до 1449 г. За время перемирія Франція сильно оправилась; у короля было постоянное войско. Положеніе Англіи было плохое: къ соціальному вопросу присоединились распри въ королевскомъ домѣ.

Digitized by Google

Франція воспользовалась первымъ предлогомъ, чтобы возобновить войну. Когда англичане напали на Фужеръ, городъ на границѣ Бретани съ Нормандіей, французы, подъ начальствомъ Дюнуа, заняли часть Нормандіи (1449). 10 ноября Карлъ VII овладѣлъ Руаномъ, побѣдивъ Сомерсета и Тальбота, лучшихъ полководцевъ въ Англіи. 15 дек. сдалась послѣдняя крѣпость въ Верхней Нормандіи — Гарфлёръ. Судьба Нормандіи была рѣшена послѣ страшнаго пораженія англичанъ при Форминьи, гдѣ было убито около 4 тыс. англичанъ и всего 12 французовъ. Соммерсетъ отплылъ въ Кале, заплативъ большой выкупъ. 12 августа 1450 г. Нормандія была освобождена отъ англичанъ. Гораздо труднѣе было завоевать Гіень, гдѣ власть Англіи была прочнѣе. 22 мая 1451 г. графъ Дюнуа овладѣлъ крѣпостью Бле; 20 іюня ему покорился Бордо, 21 авг. сдалась Байонна. Разсчитывая на враждебное французамъ настроеніе жителей Гіени, Тальботъ рѣшилъ возстановить англійское владычество и вступилъ въ Бордо 23 окт. 1452 г., но 17 іюля 1453 г., при Кастильонѣ, его армія была разбита и самъ онъ былъ убитъ. Бордо былъ возвращенъ французамъ. Этимъ закончилась С. война. У англичанъ остался во Франціи только Кале, которымъ они владѣли еще 100 лѣтъ. С. война свидѣтельствуетъ о паденіи феодальнаго строя. Франція испытала страшныя потрясенія, была совершенно разорена. Рыцарство и дворянство утратили силу. Выиграла больше всего королевская власть, такъ какъ буржуазія не съумѣла организоваться. Сохранивъ свою независимость, Франція сплотилась, территорія ея объединилась. Война вызвала усиленную дѣятельность городовъ (см. Жакерія), утвердила во Франціи существованіе постояннаго войска и постоянной подати. Въ Англіи война способствовала развитію англійской конституціи, напоминая королю, вслѣдствіе нужды въ деньгахъ и войскѣ, о зависимости его отъ парламента. Съ этого времени Англія становится морской державой, оставивъ планы о континентальныхъ войнахъ. С. война создала въ Англіи классъ профессіональныхъ солдатъ, деморализировала вліятельную часть народа и наполнила страну военными авантюристами. Геродотомъ С. войны былъ Фруассаръ, изобразившій эту войну съ точки зрѣнія рыцаря-космополита. Онъ продолжалъ хронику Іоанна Красиваго, служившаго въ войскѣ Эдуарда. Сн. S. Luce, «La France pendant la guerre de cent ans» (П., 1890—94); Terrier de Lorray, «L'Amiral Jean de Vienne» (1878); Hardy, «La Guerre de Cent ans» (П., 1877); Guibal, «Histoire du sentiment national pendant la guerre de cent ans» (1875); Ch. Bénoist, «La politique de Charles V» (1886); Longinon, «Paris pendant la domination anglaise» (1878); P. Dognon, «Les Armagnacs et les Bourguignons... en Languedoc» (Тулуза, 1890); De Pange, «Le Patriotisme français en Lorraine avant Jeanne d'Arc» (П., 1899); Chauvelays, «Guerres des Français et des Anglais du XI-e au XV-e Siècle» (П., 1875); Jonbert, «Les Invasions anglaises en Anjou au XIV et au XV s.» (Анжеръ, 1872); Brissaud, «Les Anglais en Guyenne» (П., 1875); A. Taverne, «Journal de la paix d'Arras»; Page, «The siege of Rouen» (1877); Harris, «History of the battle of Azincourt and of the expedition of Henry the fifth into France» (Л., 1831); Dufourmantelle, «La marine militaire au début de la guerre de cent ans» (П., 1878). *П. Конскій.*

Столѣтовъ (Александръ Григорьевичъ) —профессоръ физики въ московскомъ унив., род. въ г. Владимірѣ въ іюнѣ 1839 г., скончался въ Москвѣ въ маѣ 1896 г. По окончаніи курса во владимірской гимназіи, С. поступилъ на математическій факультетъ московскаго университета, гдѣ окончилъ курсъ въ 1860 г. и въ томъ же году былъ оставленъ при университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію. Съ лѣта 1862 г. до начала 1866 г. С. пробылъ за границей, занимаясь физикой сначала въ Гейдельбергѣ, потомъ въ Геттингенѣ, Берлинѣ, Парижѣ и наконецъ опять въ Гейдельбергѣ, въ лабораторіи Кирхгофа. Съ февраля 1866 г. С. началъ въ московскомъ унив. чтеніе лекцій по математической физикѣ. Въ маѣ 1869 г. онъ защитилъ магистерскую диссертацію подъ заглавіемъ «Общая задача электростатики и приведеніе ея къ простѣйшему случаю» и въ іюнѣ того же года былъ утвержденъ доцентомъ по каѳедрѣ физики. Въ 1871 г. С. снова отправился за границу, гдѣ и пробылъ около полугода, работая въ лабораторіи Кирхгофа надъ своей докторской диссертаціей. Эта диссертація, подъ заглавіемъ «Изслѣдованіе о функціи намагниченія мягкаго желѣза», была защищена въ апрѣлѣ 1872 г. Въ іюнѣ этого же года С. былъ утвержденъ экстраординарнымъ профессоромъ, а въ слѣдующемъ 1873 г. ординарнымъ профессоромъ. С. читалъ вначалѣ различные курсы математической физики и физическую географію, впослѣдствіи онъ перешелъ на изложеніе опытной физики. Не мало потрудился С. по устройству физической лабораторіи и организаціи практическихъ занятій въ дорогомъ для него московскомъ университетѣ. Непрерывно занимаясь своимъ любимымъ предметомъ, физикой, С. умѣлъ возбудить интересъ къ этой наукѣ и въ своихъ многочисленныхъ ученикахъ, о которыхъ онъ вообще заботился отечески. Большая часть университетскихъ профессоровъ физики—ученики С. Всѣ работы С., какъ строго научныя, такъ и литературныя, отличаются замѣчательнымъ изяществомъ мысли и выполненія. Обширная эрудиція С., его замѣчательный критическій анализъ и красота изложенія проявляются во всѣхъ произведеніяхъ, вышедшихъ изъ подъ пера С., и производятъ чарующее дѣйствіе на читателя. Прекрасны и по содержанію, и по стилю всѣ его популярныя статьи и рѣчи. Кромѣ занятій въ университетѣ, С. не мало времени посвятилъ на работы въ обществѣ любителей естествознанія и въ музеѣ прикладныхъ знаній. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ С. состоялъ предсѣдателемъ физическаго отдѣленія общ. люб. естествознанія и директоромъ физическаго отдѣла при политехническомъ музеѣ. Проводя почти каждое лѣто

Digitized by Google

за границей, С. имѣлъ возможность познакомиться со всѣми выдающимися западно-европейскими физиками, съ которыми и поддерживалъ постоянно сношенія. Онъ принималъ участіе и въ международныхъ конгрессахъ. С. состоялъ членомъ очень многихъ ученыхъ обществъ какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ, а именно онъ былъ почетнымъ членомъ общества любителей естествознанія, почетнымъ членомъ кіевскаго физико-математическаго общества, почетнымъ членомъ кіевскаго общества естествоиспытателей, членомъ обществъ московскаго математическаго, русскаго физико-химическаго, парижскаго Société Française de Physique, членомъ основателемъ и корреспондентомъ парижскаго Société Internationale des électriciens, иностраннымъ членомъ лондонскаго Insitution of Electrical Engineers. Онъ былъ также почетнымъ членомъ Императорскаго унив. св. Владиміра. Кромѣ занятія наукой С. интересовался литературой, искусствомъ. Не крѣпкій по натурѣ, онъ испыталъ въ 1893 г. большія огорченія и окончательно разстроилъ свой организмъ. Въ концѣ 1894 г. здоровье С. какъ будто возстановилось и онъ отдался устройству физической секціи на IX съѣздѣ естествоиспытателей и врачей, превосходно организовавъ демонстративныя засѣданія этой секціи. Въ теченіе года С. чувствовалъ себя еще довольно сносно, но съ зимы 1895 г. онъ сталъ прихварывать и, наконецъ, отошелъ въ другой міръ. Слишкомъ рано похитила смерть С.! Еще много могъ бы онъ сдѣлать для русской науки. Перечень работъ С. приведенъ въ «Журн. Русск. Физико-Химич. Общ.», т. 29, стр. 72. Кромѣ двухъ диссертацій, наиболѣе важныя статьи С. суть слѣдующія: «О Кольраушевомъ измѣреніи ртутной единицы сопротивленія»; «Sur une méthode pour déterminer le rapport des unités électromagnetiques et électrostatiques» (le «v» de Maxwell); «Объ электричествѣ соприкосновенія»; «О критическомъ состояніи тѣлъ» (4 ст.); «Актиноэлектрическія изслѣдованія»; «Эѳиръ и электричество» (рѣчь); «Очеркъ развитія нашихъ свѣдѣній о газахъ»; «Введеніе въ акустику и оптику» (курсъ).

И. Боргманъ.

Столѣтовъ (Николай Григорьевичъ)— генералъ отъ-инфантеріи, род. въ 1833 г., окончилъ курсъ въ московскомъ унив. кандидатомъ математическихъ наукъ; поступивъ въ военную службу, участвовалъ въ восточной войнѣ 1854—55 гг.; въ 1869 г., состоя начальникомъ закаспійскаго отряда, основалъ г. Красноводскъ; въ 1874 г. стоялъ во главѣ экспедиціи, изслѣдовавшей Аму-Дарьинскую область. Въ войнѣ 1877 г. С. принялъ участіе въ качествѣ начальника болгарскаго ополченія; вмѣстѣ съ послѣднимъ онъ перешелъ въ отрядѣ ген. Гурко черезъ Балканы, сражался при Эски-Загрѣ и руководилъ, до прибытія Радецкаго, защитою Шипки. Позже командовалъ корпусомъ; нынѣ членъ военнаго совѣта.

Столярное дѣло. — Самою важною отраслью дерево-обработывающей промышленности является С. дѣло, занимающееся болѣе тонкою и тщательною обработкою дерева, чѣмъ оно существенно отличается отъ плотничнаго дѣла (XXIII, 918). Ручной трудъ въ теченіе долгаго времени являлся преобладающимъ при обработкѣ дерева, и лишь въ послѣднія 25—30 лѣтъ машинное производство С. издѣлій получило сильное развитіе въ промышленныхъ странахъ Зап. Европы и Америки. У насъ же, и по настоящее время, число столярныхъ и мебельныхъ заведеній, приводимыхъ въ дѣйствіе механическою силою, ограничено (см. Мебельное производство, XVIII, 847), и потребность населенія въ С. издѣліяхъ покрывается преимущественно ручнымъ трудомъ ремесленниковъ и кустарей. Тѣмъ не менѣе дерево-обдѣлочные механическіе станки и у насъ можно встрѣтить въ большомъ количествѣ тамъ, гдѣ приходится одновременно обрабатывать металлы и дерево, какъ, напр., при изготовленіи сельскохозяйственныхъ орудій, пожарныхъ инструментовъ, вѣсовъ, въ экипажномъ, фортепіанномъ дѣлѣ и т. п. Въ крупныхъ машиностроительныхъ и чугунолитейныхъ заводахъ, получившихъ въ послѣднее время у насъ сильное развитіе, имѣются столярно-модельныя мастерскія, снабженныя дерево-обработывающими станками. Военныя техническія заведенія, каковы: адмиралтейства, арсеналы, артиллерійскія мастерскія и пр., а также вагонныя фабрики и желѣзнодорожныя мастерскія тоже пользуются въ значительной степени услугами дерево-обдѣлочныхъ машинъ и т. д. и потому, помимо ручной обработки дерева, въ видѣ С. *ремесла*, приходится подробно остановиться также и на устройствѣ дерево-обработывающихъ станковъ.

Существенною принадлежностью столярнаго ремесла является столярный *верстакъ*, служащій для надлежащаго укрѣпленія дерева при его обработкѣ. Состоитъ онъ изъ двухъ главныхъ частей: изъ подверстачника *B* (фиг. 1), гдѣ хранятся инструменты, чертежи и работы, и — верстачной доски *A* съ двумя тисками *M* и *H*. Тиски *H* называются продольными или задними и приводятся въ движеніе винтомъ *O*; тиски *M* называются поперечными или передними и состоятъ изъ винта *O'* и дощечки *P*. Въ продольныхъ тискахъ весьма удобно зажимать бруски и, вообще, болѣе толстые предметы; поперечные же тиски назначены, главнымъ образомъ, для зажиманія досокъ на ребро. Кромѣ того, на верстачной доскѣ имѣется рядъ квадратныхъ отверстій *б*, *б*.. и такое же отверстіе *б'* находится на концѣ продольныхъ тисковъ: вставляя небольшіе деревянные клинышки въ отверстіе *б'* и въ одно изъ отверстій *б* и сдвигая тиски, можно зажать между клиньями обработываемое дерево, лежащее на поверхности верстака. Отверстія *б'* и *б*, *б* имѣютъ $^3/_4$ вершка въ сторонѣ и разставлены другъ отъ друга на разстояніи около 2—3 вершк. Вмѣсто деревянныхъ клиньевъ въ отверстія *б* и *б'* вставляются также желѣзныя или стальныя гребенки *c*; эти послѣднія снабжаются пружиною, посредствомъ которой онѣ удерживаются въ отверстіяхъ на разной высотѣ, не проваливаясь. Длина гребенокъ бываетъ около $4^1/_2$ верш.; при строганіи можно о нихъ

Digitized by Google

испортить лезвее струга. Длина верстака бываетъ 2—4½ арш., ширина—10—20 верш., а высота около 17 верш. Для удобства переноса верстаки дѣлаются разборными. Въ хорошихъ верстакахъ верхняя доска дѣлается изъ крѣпкаго, твердаго дерева — ясеня, дуба, бука или ильма и толщиною, по крайней мѣрѣ, 2¼ вершка, въ болѣе же простыхъ верстакахъ ее дѣлаютъ изъ березы или сосны и толщиною около 1—1¼ вершка. Въ толщѣ верстачной доски дѣлаются иногда квадратныя отверстія *a*, *a*, въ которыя вставляются подпорные деревянные колышки, служащіе для лучшаго удержанія болѣе длинныхъ досокъ и планокъ, зажимаемыхъ въ тиски *M*.

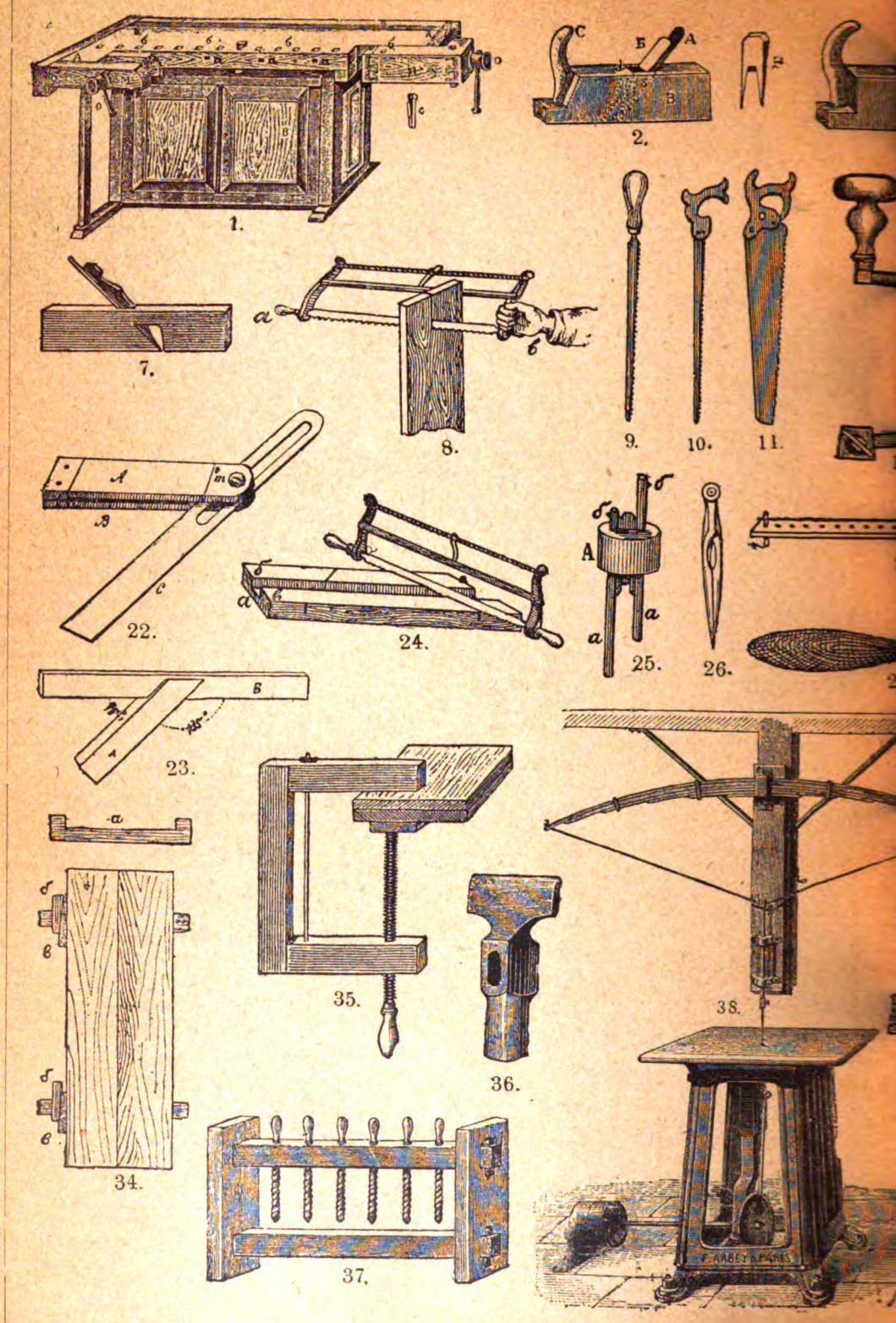
Изъ инструментовъ, необходимыхъ для С. работы, наиболѣе существенное значеніе имѣютъ *струги* разнаго рода. *Шерхебель* (фиг. 2) представляетъ неширокій стругъ съ узкимъ желѣзкомъ, лезвее котораго оттачивается выпуклою дугою. Онъ употребляется для грубой отдѣлки и предварительнаго обстругиванія поверхности дерева. Окончательно же поверхность сглаживается посредствомъ *рубанка* или *шлихтика* (фиг. 3), съ болѣе широкимъ желѣзкомъ и прямымъ лезвеемъ. Указанные инструменты состоятъ изъ деревянной колодки *B* и желѣзка *A*, удерживаемаго въ колодкѣ посредствомъ клина *Б* въ наклонномъ положеніи. Желѣзко изготовляется изъ желѣза и наваривается сталью; ширина желѣзка шерхебеля обыкновенно бываетъ около ½ вершка и доходитъ иногда до ¾ верш., рубаночное-же желѣзко дѣлается шириною до 1½ вершка, при длинѣ колодки до 6 верш. Чѣмъ наклоннѣе положеніе желѣзка въ колодкѣ, тѣмъ стружка будетъ толще, а обработанная поверхность грубѣе, т. е. работа пойдетъ болѣе быстро, но поверхность дерева не получится гладкая; по мѣрѣ же уменьшенія наклона желѣзка, стружка становится все тоньше, а обработываемая поверхность глаже. Самая тонкая стружка получится тогда, когда желѣзко будетъ почти вертикально; при этомъ стругъ будетъ не рѣзать дерево, а скоблить. Чтобы при достаточной быстротѣ работы получить большую гладкость обработываемой поверхности, употребляютъ рубанки съ *двойнымъ желѣзкомъ* (фиг. 4). Это послѣднее состоитъ изъ обыкновеннаго рубаночнаго желѣзка *a*, на которое наложено фальшивое желѣзко *б*, укрѣпляемое на *a* въ требуемомъ положеніи при помощи винта *в*; рубанокъ съ двойнымъ желѣзкомъ называется шлихтикомъ. Фальшивое желѣзко привинчивается нижнимъ своимъ концомъ какъ разъ надъ лезвеемъ перваго (рѣжущаго), вслѣдствіе чего двойное желѣзко шлихтика пріобрѣтаетъ особую прочность и не дрожитъ при работѣ; стружка при работѣ имъ не отдирается и не откалывается отъ дерева, а постепенно надламывается, при этомъ обработываемая поверхность получается гладкая при достаточной быстротѣ работы. Для крупной работы необходимъ стругъ, назыв. столярами *фуганкомъ*; это рубанокъ съ колодкою, длиною въ 14 и даже въ 17 вершк., при ширинѣ до 1½ вершка; снабжается онъ рукояткою *a* (фиг. 5). Желѣзко въ немъ бываетъ простое или двойное и сообразно съ этимъ и фуганки назыв. простыми или двойными; фуганокъ необходимъ для пригонки кромокъ, склеиваемыхъ досокъ и выравниванія плоскостей при обмѣриваніи прямыхъ угловъ. *Шпунтгубель* (фиг. 6) примѣняется для выемки углубленій въ деревѣ, напр. на кромкахъ досокъ и т. п. Въ *калевкахъ* или *фигурныхъ* стругахъ (фиг. 7) желѣзки отточены по извѣстной фигурѣ для выстрагиванія планокъ и досокъ, снабженныхъ фигурными краями. Изъ другихъ рѣжущихъ инструментовъ необходимо указать на *лучковую пилу*, полотенце которой вставлено въ деревянный станокъ особаго устройства. Этотъ станокъ состоитъ изъ двухъ брусковъ, удаленныхъ одинъ отъ другого на извѣстное разстояніе посредствомъ поперечины съ вилообразными концами. Концы брусковъ просверлены, такъ что круглыя ручки *a* и *b* (фиг. 8) съ вырѣзами, куда вставляются концы полотенца, могутъ свободно вращаться вправо и влѣво, вращая вмѣстѣ съ тѣмъ и самое полотенце. Если это послѣднее будетъ нѣсколько наклонено въ сторону, то можно распилить доску довольно значительной ширины, чему не помѣшаетъ вовсе поперечина, какъ видно на фиг. 8. Противоположные концы брусковъ стянуты тонкимъ, крѣпкимъ шнуркомъ или веревкою (тетивою), по мѣрѣ надобности закручиваемою и раскручиваемою закруткою, которая упирается въ поперечину пилы. Когда полотенце наклонено къ обоимъ брускамъ одинаково, то тетиву крѣпко закручиваютъ, отчего само полотенце пріобрѣтаетъ надлежащее натяженіе, необходимое для правильной работы пилы. По окончаніи работы, необходимо ослаблять тетиву, иначе станокъ пилы легко можетъ испортиться. Обычные размѣры полотенца пилы составляютъ отъ 20 до 25 дм. длины и 1¼ дм. ширины; для удобнаго поворачиванія пилы въ толщѣ дерева необходимо еще имѣть пилы съ болѣе узкимъ полотенцемъ, что является необходимымъ при вырѣзываніи криволинейныхъ частей дерева. Для надлежащей работы пилы, зубья ея должны быть достаточно остры и разведены правильно (см. Лѣсопильное производство. XVIII, 164). Для сухого и крѣпкаго дерева необходимо имѣть пилу со слабо отогнутыми зубьями, а для сырого и мягкаго съ болѣе разведенными. Кромѣ лучковой и поворотной пилы необходимо также имѣть и *ножовку*, употребляемую для выпиливанія отверстій. Ножовки имѣютъ неширокое полотенце, съуживающееся къ концу; рукоятка ихъ можетъ быть выточена (фиг. 9) или вырѣзана такъ, чтобы ее удобно было держать въ рукѣ (фиг. 10). Прежде чѣмъ начать выпиливать отверстія, послѣднія подготовляютъ буравомъ и съ полученнаго этимъ путемъ отверстія начинается выпиливаніе по отмѣченнымъ на доскѣ линіямъ. Во многихъ случаяхъ лучковую пилу можно замѣнить *одноручною* пилою (фиг. 11), особенно при выполненіи мелкой С. работы. Не менѣе важный инструментъ послѣ пилы есть *буравъ*; обыкновенный буравчикъ бываетъ различной величины и употребляется для просверливанія въ деревѣ отверстій, въ которыя загоняются шурупы, гвозди и т. п.: это дѣлается для того, чтобы дерево не раскалывалось.

Digitized by Google

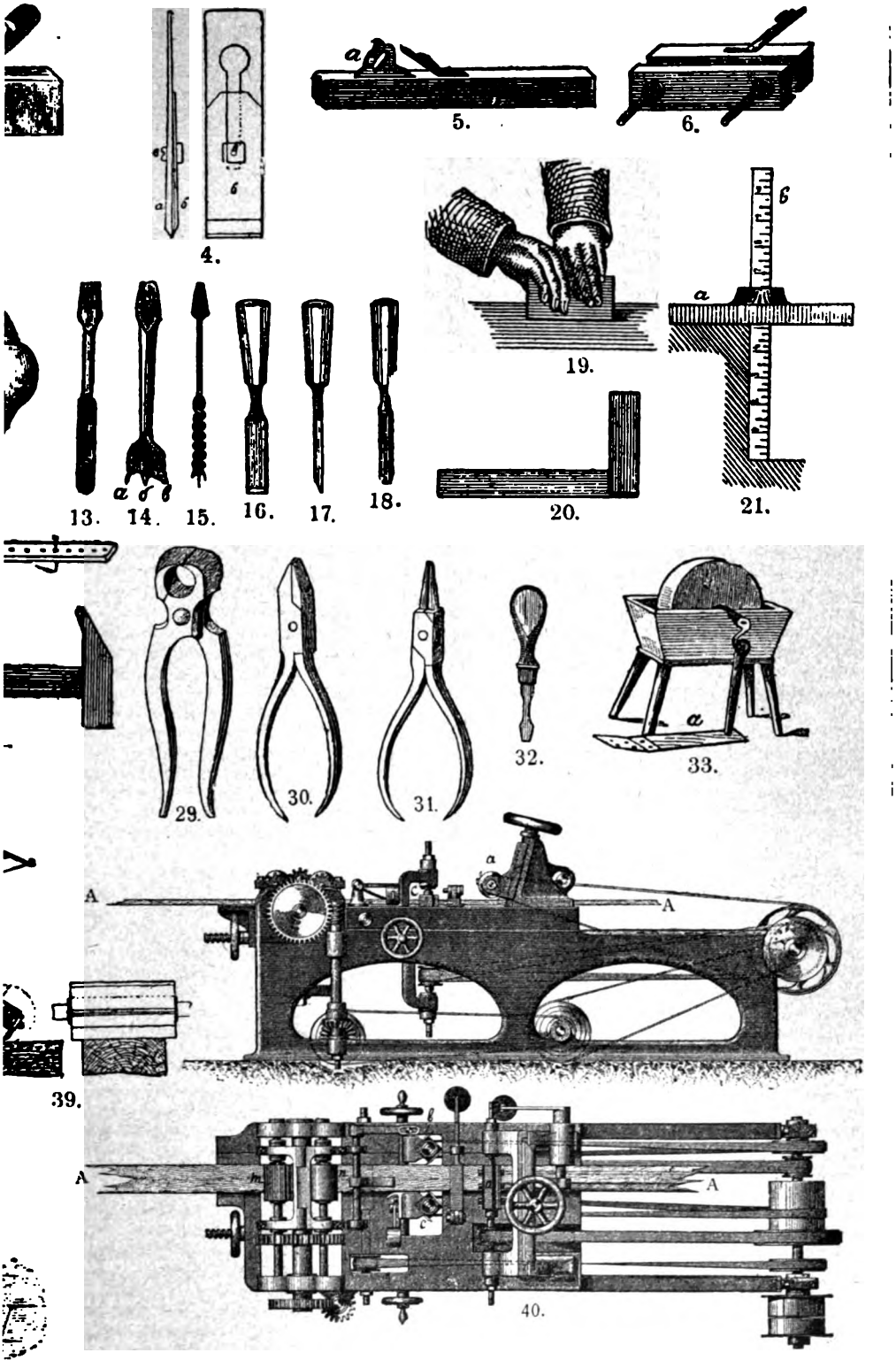
исходитъ приблизит. черезъ 3—4 часа. Остальная вода выливается, куски клея кладутъ въ клеянку, которую ставятъ на огонь, пока онъ не обратится въ ровную, жидкую массу, не содержащую комковъ. Во время варки клей необходимо постоянно мѣшать деревянной палочкой, чтобы не давать ему подгорѣть на днѣ, такъ какъ въ противномъ случаѣ онъ утрачиваетъ часть своей связывающей силы. Также не слѣдуетъ нагрѣвать клей сильно: въ хорошихъ клеянкахъ стѣнки и дно сдѣланы двойными, промежутокъ между стѣнками и днищами наполненъ водою,—при этомъ температура не будетъ выше100° Ц. Для намазыванія клея употребляются кисти, большая и маленькая. Въ продажѣ можно получить жидкій клей, который не застываетъ при обыкн. темп. въ студень. При склеиваніи надо стараться употреблять наименьшее количество клея, такъ какъ излишекъ его не допускаетъ плотнаго прижатія склеиваемыхъ частей; слишкомъ густой клей намазывается неровнымъ слоемъ и скоро густѣетъ, а потому при работѣ съ нимъ необходимо торопиться; слишкомъ жидкій клей жадно впитывается порами дерева, при этомъ можетъ вовсе не произойти склеиванія; вслѣдствіе указанной причины, твердыя и плотныя породы дерева требуютъ болѣе жидкаго клея, а рыхлыя и мягкія—болѣе густого; торцы дерева надо клеить очень густымъ клеемъ, или же предварительно промазать жидкимъ клеемъ и высушить для того, чтобы поры закрылись, а затѣмъ намазать клеемъ обыкновенной густоты; нѣкоторое проникновеніе клея вглубь дерева есть необходимое условіе прочности склейки, а потому надо избѣгать всего, что только можетъ препятствовать приставанію клея; вотъ почему поверхности, подлежащія склеиванію, не слѣдуетъ трогать сальными руками, или слишкомъ выглаживать и шлифовать и т. п. Никогда не слѣдуетъ приступать къ намазыванію клея, пока онъ не распустится весь и не приметъ однообразнаго состоянія, въ противномъ случаѣ нераспустившіяся крупинки клея будутъ способствовать неравномѣрности намазыванія его и не допустятъ плотнаго прикосновенія склеиваемыхъ частей; свѣжеразведенный клей отличается наибольшею связывающею силою, но затѣмъ, съ каждымъ новымъ разогрѣваніемъ, клейкость его постепенно ослабляется и потому слѣдуетъ стараться разводить только наименьшее количество клея. Склеиваемыя поверхности должны быть тщательно пригнаны другъ къ другу и должно, при наложеніи одной на другую между ними, оставаться возможно меньше пространства, такъ какъ чѣмъ менѣе клея останется между склеенными поверхностями, тѣмъ крѣпче онѣ будутъ держаться. Съ тою же цѣлью склеиваемые куски дерева должны быть во время процесса склеиванія крѣпко прижаты другъ къ другу. Если нужно склеить двѣ планки ребрами, то сначала тщательно простругиваютъ фуганкомъ означенныя ребра, такъ, чтобы при наложеніи обѣихъ планокъ нельзя было замѣтить никакого просвѣта. Затѣмъ оба ребра обильно намазываютъ горячимъ клеемъ, быстро складываютъ вмѣстѣ и сильно сжимаютъ въ верстакѣ, такъ, чтобы излишній клей выступалъ изъ мѣста соединенія досокъ; если предварительно нагрѣть склеиваемыя ребра, держа ихъ передъ огнемъ, и затѣмъ намазать горячимъ клеемъ, то работа будетъ успѣшнѣе, такъ какъ нагрѣтое дерево лучше впитываетъ клей. Вмѣсто верстака, доски можно сжать посредствомъ клиньевъ; для этого изъ дуба или бука изготовляютъ два бруска, называемые *жомами* (фиг. 34); въ вырѣзы этихъ брусковъ, глубиною въ 1 — $1^1/_2$ дюйма, вкладываются склеиваемыя доски и крѣпко зажимаются клиньями. Доски, пролежавшія зажатыми отъ 3 до 6 часовъ, смотря по теплотѣ воздуха, можно вынуть изъ тисковъ. Для склеиванія досокъ широкими поверхностями употребляютъ *струбцинки*; приспособленіе это состоитъ (фиг. 35) изъ трехъ крѣпко связанныхъ брусковъ дерева, стянутыхъ тонкими желѣзными стержнями и снабженныхъ на одномъ изъ брусковъ деревяннымъ винтомъ, посредствомъ котораго можно сильно зажать предметъ. Чтобы не попортить работы концомъ винта, слѣдуетъ всегда класть деревянную дощечку (*сулагу*) между винтомъ и предметомъ. Число употребляемыхъ струбцинокъ зависитъ отъ размѣровъ изготовляемаго предмета. Для успѣшности работы склеиваемыя доски должны быть нагрѣты передъ намазываніемъ клеемъ. Совершенно гладкія поверхности склеиваются менѣе прочно, чѣмъ снабженныя нѣжною шероховатостью; поэтому полезно широкія гладкія поверхности обдѣлывать *цинубелемъ*; это стругъ, въ которомъ круто поставленное желѣзко имѣетъ рядъ тонкихъ острыхъ зубчиковъ; при проведеніи цинубелемъ поверхность дерева получаетъ равномѣрную и мелкую шероховатость. Твердыя породы дерева склеиваются труднѣе, чѣмъ мягкія, такъ какъ послѣднія легче впитываютъ клей. При склеиваніи лѣсъ долженъ быть совершенно сухой, въ противномъ случаѣ соединеніе получается непрочное. Полезно также, съ цѣлью увеличенія связывающей способности клея, прибавить къ нему небольшое количество (отъ 4—8% по вѣсу клея) тонкаго порошка мѣла, цинковыхъ или свинцовыхъ бѣлилъ. Опыты, произведенные надъ опредѣленіемъ прочности склеенныхъ частей, дали слѣд. результаты, при склеиваніи дерева торцомъ, на кв. дюймъ склейки для разрыва, требуется при буковомъ деревѣ $47^1/_2$ пд., грабовомъ—40 пд., дубовомъ—$38^3/_4$, еловомъ — $33^1/_4$, липовомъ — 32 и кленовомъ—$31^1/_2$ пуда; при склеиваніи дерева бокомъ, независимо отъ направленія волоконъ, при грабовомъ деревѣ—25 пуд., буковомъ—$24^1/_2$, кленовомъ—20, дубовомъ $17^1/_4$, липовомъ—$14^1/_2$ и еловомъ $7^1/_2$ пуд. Въ С. дѣлѣ очень часто примѣняется, такъ назыв., накладная или оклейная работа, имѣющая цѣлью придать предмету, сдѣланному изъ простого, дешеваго дерева, красивый внѣшній видъ посредствомъ оклейки тонкими дощечками изъ цѣннаго дерева, назыв. *фанерами*. Такая работа даетъ слѣд. выгоды: приготовляемые предметы имѣютъ меньшій вѣсъ, такъ какъ ихъ остовъ дѣ-

Digitized by Google

Digitized by Google



1. Верстакъ. 2. Шерхебель, 3. Рубанокъ или шлихтикъ. 4. Рубанокъ съ двойнымъ желѣзкомъ. 5 Фуганокъ. 6
15. Перки. 16, 17 и 18. Стамески. 19. Цикля. 20. Наугольникъ или винкель, 21. Двойной наугольникъ. 22. Ма
и круглогубцы. 32. Отвертка. 33 . Точильный камень. 34. Жомы. 35. Струбцинка. 36. Молотокъ для придавли
тельнаго станка. 40. Тангенціально-строг

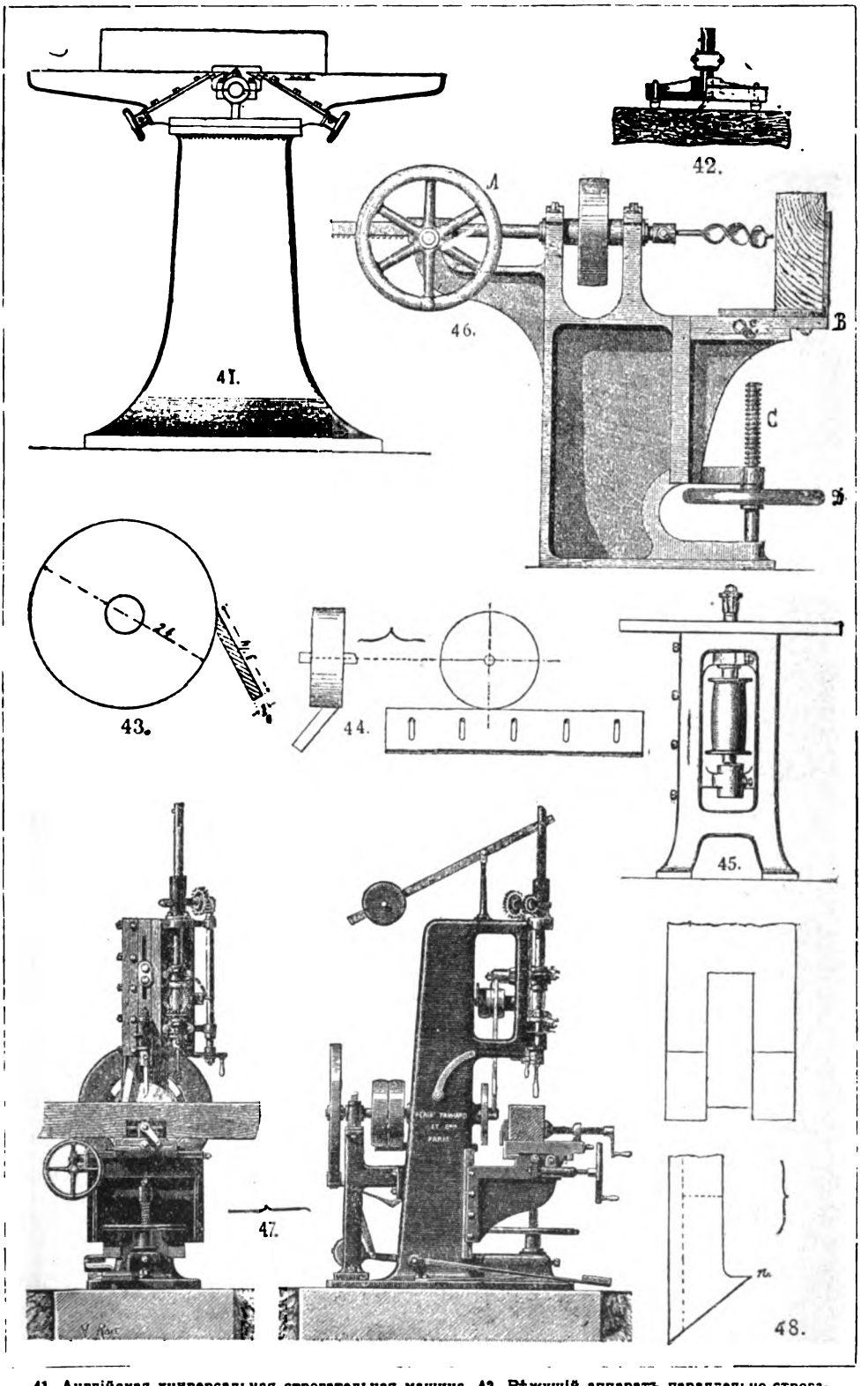


ттгубель. 7. Калевка. 8. Лучковая пила. 9 и 10. Ножовки. 11 Одноручная пила. 12. Коловоротъ. 13. 14 и Ярунокъ. 24 Дощца, 25. Ресмусъ. 26. Циркуль. 27. Воробка. 28. Молотокъ. 29, 30 и 31. Остро-, плоско- инерокъ. 37. Хомутовая струбцинка. 38. Прорѣзная пила. 39. Рѣжущій аппаратъ тангенціально-строга- ій станокъ (боковой видъ и планъ).

Digitized by Google

Digitized by Google

СТОЛЯРНОЕ ПРОИЗВОДСТВО.



41. Англійская универсальная строгательная машина. 42. Рѣжущій аппаратъ параллельно-строгательнаго станка. 43 и 44. Способы натачиванія ножей тангенціально-строгательныхъ станковъ. 45. Обыкновенный фрезерный станокъ. 46. Горизонтальный сверлильный станокъ. 47 Сверлильно-долбежный станокъ. 48. Устройство долота въ долбежномъ станкѣ.

Digitized by Google

Digitized by Google

лается обыкновенно изъ легкаго и мягкаго дерева; работа обходится дешевле, нежели работа изъ цѣльнаго дерева; работѣ можно придать болѣе красивый видъ, чѣмъ массивной, такъ какъ изъ фанеръ легче выбрать и составить красивые узоры, чѣмъ изъ цѣльныхъ кусковъ; наконецъ, оклейная работа даетъ возможность изготовить болѣе прочныя издѣлія, такъ какъ при ней частямъ остова удобнѣе придавать форму, размѣры и взаимное положеніе, болѣе соотвѣтствующіе условіямъ прочности, чѣмъ при работѣ изъ цѣльнаго дерева. Фанерки обыкновенно покупаются готовыми (см. Мебельное производство, XVIII, 847); самая подѣлка, не оклеенная еще фанерками, назыв. *обвязомъ* или остовомъ. Обвязъ долженъ быть сдѣланъ весьма тщательно для предупрежденія растрескиванія и коробленія. На оклеиваемой поверхности не должно быть ни торцовыхъ или вообще такихъ деревянныхъ частей, которыя быстро впитываютъ въ себя клей, ни головокъ металлич. частей, такъ какъ въ подобныхъ мѣстахъ фанера выпучивается; углубленія, встрѣчающіяся на поверхности обвяза, лучше всего задѣлать замазкой изъ клея и древеснаго угля, растертаго въ порошокъ. Передъ наклеиваніемъ фанеръ, поверхность остова проходятъ въ разныхъ направленіяхъ цинубелемъ, которымъ проходятъ и по нижней поверхности фанерки, если она не очень тонка; если же фанерка такъ тонка, что инструментъ можетъ ее испортить, то на нижнюю ея сторону наклеивается тонкая хлопчатобумажная ткань. Изъ фанерокъ вырѣзываютъ ножовкою или С. ножомъ необходимыя части и затѣмъ приступаютъ къ оклеиванію; необходимо затѣмъ произвести достаточное нажатіе на оклеенныя поверхности, пока не успѣетъ остынуть клей. Если поверхность не велика, или она узкая и длинная, то фанеру придавливаютъ нагрѣтымъ молоткомъ съ закругленнымъ концомъ (фиг. 36). Водить молоткомъ нужно быстро и по всей поверхности, при чемъ особенно старательно слѣдуетъ имъ дѣйствовавать по краямъ фанерокъ и въ мѣстахъ ихъ соединенія. Если остовъ имѣетъ большую поверхность, то прибѣгаютъ къ помощи *хомутовыхъ струбцинокъ* (фиг. 37). Состоятъ онѣ изъ четырехъ деревянныхъ брусковъ, прочно между собою соединенныхъ и снабженныхъ деревянными нажимными винтами; между фанеркою и концами винтовъ помѣщаютъ сулагу, соотвѣтствующую по формѣ очертанія назначенной для оклейки поверхности. Подобныхъ струбцинокъ берутъ обыкновенно не менѣе трехъ: двѣ по концамъ, а третья по серединѣ оклеиваемаго предмета. Завинчиваніе начинается со среднихъ винтовъ, ихъ прижимаютъ насколько возможно туго, послѣ чего продолжаютъ завинчивать поочередно и другіе винты такъ, чтобы по краямъ выступалъ клей. Сулага передъ употребленіемъ смазывается мѣломъ или какимъ либо жирнымъ веществомъ, чтобы выступающій клей не присталъ къ сулагѣ; эту послѣднюю слѣдуетъ предварительно довольно сильно подогрѣть, для того, чтобы клей оставался возможно дольше жидкимъ во время прижиманія. При оклейкѣ кривыхъ поверхностей необходимо сначала приготовить сулаги требуемой формы, и затѣмъ во всемъ остальномъ поступать, какъ и съ плоскими поверхностями. О различныхъ соединеніяхъ между собою деревянныхъ частей при изготовленіи различныхъ С. издѣлій см. Деревянныя работы (X, 459) и Плотничное дѣло (XXIII, 918). Помимо этого, въ С. дѣлѣ примѣняется соединеніе между собою частей при помощи деревянныхъ нагелей, металлическихъ гвоздей, шпилекъ и шуруповъ. Подобное скрѣпленіе деревянныхъ частей въ большинствѣ случаевъ примѣняется лишь, какъ вспомогательное укрѣпленіе деревянныхъ соединеній, сдѣланныхъ въ зарѣзъ. *Нагели* имѣютъ видъ круглыхъ или восьмиугольныхъ стерженьковъ діаметромъ $^1/_8$—$^1/_2$ дм. и длиною до 5 дм., изготовленныхъ изъ твердаго и вязкаго дерева. Для скрѣпленія нагелемъ надо высверлить въ деревѣ перкой отверстіе нѣсколько меньшаго діаметра и загнать туда нагель легкими и ровными ударами молотка, предварительно обмокнуть нагель въ клей. Прочность подобнаго скрѣпленія зависитъ отъ тренія нагелей о стѣнки отверстія, и потому слѣдуетъ заботиться объ увеличеніи означеннаго тренія: если сколачиваются твердыя породы дерева, то нагель дѣлается круглымъ и изъ болѣе мягкаго и вязкаго дерева, волокна котораго при загонкѣ въ отверстіе сжимаются и сильнѣе давятъ на стѣнки; если же сколачиваются мягкія дерева, то твердый нагель долженъ имѣть восьмиугольную форму, что способствуетъ раздвиганію стѣнокъ отверстія и возрастанію, вслѣдствіе этого, давленія. Въ чистой С. работѣ головку нагелей срѣзаютъ прочь и сравниваютъ за-подъ-лицо съ обработываемой поверхностью дерева. Скрѣпляющая сила *гвоздей* равна той, которая требуется для вытаскиванія вбитаго гвоздя, при чемъ опыты показали, что вбиваніе въ торецъ ненадежно и его слѣдуетъ избѣгать; крѣпость удерживанія гвоздя въ деревѣ пропорціональна величинѣ поверхности соприкосновенія боковыхъ граней гвоздя съ деревомъ. Въ тѣхъ породахъ дерева, которыя содержатъ дубильную кислоту, напр. дубъ и пр., желѣзные гвозди скоро ржавѣютъ и нѣсколько увеличиваются въ объемѣ, а потому сидятъ вначалѣ крѣпче, но затѣмъ окружающія древесныя ткани разъѣдаются ржавчиной, и скрѣпленіе ослабляется. Поэтому для такихъ породъ предпочтительно употребляются оцинкованные гвозди. Скрѣпленіе *шурупами* прочнѣе гвоздевыхъ почти вдвое; опыты показали, что шурупы сидятъ въ липовомъ деревѣ въ 1,4 раза, въ буковомъ въ 1,5 раза, въ дубовомъ въ 1,6 раза, а въ грабовомъ въ 2 раза крѣпче, чѣмъ въ еловомъ; при торцовой загонкѣ шурупы, какъ и гвозди, сидятъ слабо. Для дерева, содержащаго дубильную кислоту, употребляютъ мѣдные шурупы.

Деревянныя издѣлія подвергаются различнаго рода *отдѣлкѣ*, которая служитъ для того, чтобы не только придавать дереву требуемый цвѣтъ и красоту, но и предохранить издѣлія отъ вліянія на нихъ атмосферы и этимъ сдѣлать ихъ болѣе прочными и малоизмѣняю-

Digitized by Google

щими свою форму. Чтобы подвести дешевое дерево по наружному виду къ дереву болѣе дорогому и красивому, подвергаютъ его *травленію* (см.), что даетъ возможность изготовлять довольно красивые предметы изъ малоцѣннаго матеріала. Наиболѣе частый пріемъ въ С. дѣлѣ для полученія изящныхъ издѣлій представляетъ полировка предметовъ и покрываніе ихъ лакомъ (см. Лакированіе, XVII, 259). Кромѣ того, нерѣдко примѣняется натираніе деревянныхъ издѣлій воскомъ; для этого поверхность издѣлія подготовляется почти также, какъ и для политуры: чистить надо, по возможности, безъ жирныхъ пятенъ. Употребляютъ или чистый воскъ, или же сплавъ воска съ небольшимъ количествомъ скипидара; подобнымъ составомъ натираютъ поверхность дерева и растираютъ равномѣрно жесткою щеткою, при чемъ излишекъ снимаютъ циклей, затѣмъ трутъ шерстянымъ лоскуткомъ до тѣхъ поръ, пока не получится требуемый глянецъ. Главное достоинство отдѣлки подъ воскъ состоитъ въ возможности легко возстановить блескъ, когда онъ исчезнетъ: стоитъ только потереть поверхность суконкой, и блескъ возобновляется.

Дерево-обрабатывающіе станки. Въ С. дѣлѣ находятъ обширное примѣненіе станки съ ленточными и круглыми пилами (см. Лѣсопильное производство, XVIII, 162), но, преимущественно, небольшихъ размѣровъ, при чемъ обыкновенно надвиганіе дерева на пилу производится отъ руки, что даетъ возможность выпиливать на станкѣ деревянныя части разныхъ размѣровъ и различной формы. Вся предварительная заготовка частей для полученія деревянныхъ издѣлій обыкновенно производится на станкѣ съ ленточными пилами; подобное же, хотя и болѣе ограниченное, значеніе имѣютъ и станки съ круглыми пилами. Встрѣчаются въ С. мастерскихъ и такъ наз. *прорѣзныя пилы* (фиг. 38), служащія для образованія прямыхъ, косыхъ и кривыхъ пропиловъ, преимущественно, въ тонкомъ деревѣ. Въ нихъ прямая, тонкая пила приводится обыкновенно въ движеніе отъ шатуна, соединеннаго съ пуговицею шайбы, сидящей на рабочемъ валу. Пила получаетъ натяженіе при посредствѣ пружины или при помощи груза. При маломъ ходѣ пилы и при большой величинѣ пружинъ, примѣненіе этихъ послѣднихъ также, какъ и груза, даетъ удовлетворительную равномѣрность натяженія, а такъ какъ станки съ пружинами оказываются менѣе сложными по своему устройству, то они преимущественно и предпочитаются. Прорѣзныя пилы американской конструкціи получаютъ до 1200 оборотовъ въ минуту. Громадное значеніе при обработкѣ дерева имѣютъ *строгательныя машины.* Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ ножи или рѣзцы устанавливаются неподвижно, а обстрагиваемое дерево приводится въ движеніе; при этомъ дерево можетъ имѣть или поступательное, или вращательное движеніе; въ другихъ станкахъ рѣзцы находятся при работѣ въ движеніи, которое также бываетъ либо поступательное, либо вращательное; вращаться же они могутъ такъ, что лезвія рѣзцовъ образуютъ при движеніи или цилиндрическую поверхность, или плоскость. Всѣ строгательные станки раздѣляются на двѣ главныя группы. Къ первой относятся всѣ тѣ станки, въ которыхъ рѣзцы имѣютъ такіе размѣры и такую установку, что обстрагиваемая поверхность получается снятіемъ одной лишь стружки, площадь которой равна всей сострагиваемой поверхности дерева, и которая снимается параллельно направленію волоконъ дерева. Ко второй группѣ слѣдуетъ причислить всѣ тѣ станки, у которыхъ данная обстрагиваемая поверхность дерева получается снятіемъ многихъ стружекъ, при чемъ волокна дерева перерѣзываются ножами. Собственно полученіе строганныхъ поверхностей на деревѣ станками второй группы достигается съ гораздо большимъ удобствомъ и съ значительнымъ выигрышемъ времени. Станки первой группы употребляются въ настоящее время по преимуществу тогда, когда цѣль производства—полученіе правильныхъ стружекъ, напр. при приготовленіи фанерокъ, гонта, спичечной соломки, коробокъ и т. д.; подробности объ этихъ станкахъ—см. Фанерочное производство. Станки второй группы въ свою очередь могутъ быть раздѣлены на двѣ категоріи: на такъ наз. продольно- или тангенціально-строгательные и на поперечно- или параллельно-строгательные станки. Въ первыхъ лезвія рѣзцовъ описываютъ при своемъ движеніи цилиндрическую поверхность, касательную къ обстрагиваемой плоскости, и снимаютъ стружки по длинѣ фибръ дерева. Въ станкахъ же второй категоріи лезвія образуютъ при движеніи плоскость, параллельную обстрагиваемой, и снимаютъ стружку въ направленіи поперечномъ и наклонномъ къ длинѣ фибръ, другими словами—въ направленіи, которое получается черезъ пересѣченіе длины фибръ съ окружностями, описываемыми точками, лежащими на лезвіяхъ рѣзцовъ.

Тангенціально-строгательные станки являются самыми распространенными приборами для выстрагиванія деревянныхъ частей. Рѣжущій аппаратъ въ нихъ (фиг. 39) состоитъ изъ вала, горизонтальнаго или вертикальнаго, къ которому укрѣпляется нѣсколько рѣзцовъ и который получаетъ весьма быстрое вращательное движеніе, при чемъ рѣжущія кромки рѣзцовъ параллельны оси, вокругъ которой они движутся. Въ этихъ станкахъ весьма важно обращать вниманіе на правильность плоскостей рѣзцовъ и на уголъ ихъ отточки. Обыкновенный рѣзецъ необходимо соединять съ особою накладкою, которая должна плотно прилегать своею переднею гранью къ рѣзцу, при чемъ ея передняя кромка должна быть параллельна рѣжущей грани, отступая отъ нея немного болѣе, чѣмъ на толщину стружки. Накладка, устраняя вибрацію рѣзца, не позволяетъ ему брать стружки то толще, то тоньше; къ тому же стружка отъ выступа накладки сламывается и не происходитъ откалыванія. Въ существующихъ станкахъ валъ дѣлаетъ 1200—2000 и болѣе оборотовъ въ мин., и скорость на окружности рѣзцовъ бываетъ между 15 и 20 метр. въ сек., хотя доходитъ иногда и до 30 м., а въ американскихъ станкахъ и до 50 м. въ сек. Скорость надвиганія

Digitized by Google

дерева измѣняется отъ 16 до 18 мм. въ сек.; число рѣзцовъ на вращающемся валу чаще всего бываетъ два, такъ что на метръ длины дерева приходится отъ 800 до 2700 отдѣльныхъ срѣзовъ. Строго говоря, тангенціально-строгательные станки не даютъ совершенно гладкихъ поверхностей, а поверхность, получающаяся послѣ обстрагиванія, состоитъ изъ пересѣченій цилиндрическихъ поверхностей. Но отношеніе скорости рѣзцовъ къ скорости надвиганія дерева такъ велико, что выступы на деревѣ совершенно незамѣтны, и практически ихъ можно считать совершенно гладкими. Число рѣжущихъ аппаратовъ измѣняется отъ 1 до 4. Въ машинѣ, изображенной на фиг. 40, имѣются 3 рѣжущихъ аппарата: одинъ горизонтальный *a*, служащій для выстрагиванія верхней поверхности доски *AA*, и два вертикальныхъ *b* и *c*—для одновременной обработки обѣихъ кромокъ доски. Два рифленыхъ валика *m* (одинъ надъ деревомъ, а другой подъ нимъ) и два гладкихъ валика *n*, надавливая на доску, способствуютъ при своемъ вращеніи надвиганію дерева въ сторону рѣжущихъ аппаратовъ; такимъ образомъ, доска, проходя мимо трехъ аппаратовъ, выстрагивается съ трехъ сторонъ. Въ другихъ машинахъ подъ столомъ станка имѣется еще и четвертый рѣжущій аппаратъ. Въ двухъ вертикальныхъ рѣжущихъ аппаратахъ можно, вмѣсто прямыхъ рѣзцовъ, поставить фасонные рѣзцы разной формы, что даетъ возможность получать на кромкахъ досокъ зубцы, шпунтъ и другія очертанія. Подобныя машины разнообразной конструкціи употребляются во всѣхъ болѣе или менѣе крупныхъ дерево-обработывающихъ мастерскихъ. Чрезвычайно практическимъ станкомъ для С., модельныхъ и т. п. заведеній является строгательная машина, извѣстная въ Англіи подъ именемъ универсальной (Universal Wood Worker). Она состоитъ изъ чугуннаго стола (фиг. 41), подъ которымъ помѣщается валъ рѣжущаго аппарата, расположеннаго такимъ образомъ, что лезвія ножей при вращеніи аппарата нѣсколько выступаютъ надъ поверхностью стола, такъ что дерево, лежащее на столѣ и придавливаемое сверху рукою рабочаго, обстрагивается съ его нижней стороны. Дерево, какой-бы оно ни было формы съ верхней стороны, и какой-бы толщины ни было, легко сострагивается съ нижней стороны. При этомъ способъ работы весьма простъ; при немъ легко контролировать качество работы, рабочій можетъ начать работу съ начала дерева или съ его середины, и, кромѣ того, искусный рабочій, при помощи нѣкоторыхъ приспособленій, можетъ выстрогать разныя плоскія и кривыя поверхности. Столъ въ подобныхъ станкахъ лучшей конструкціи раздѣленъ по ширинѣ на двѣ части, изъ которыхъ каждая можетъ самостоятельно получать перемѣщеніе въ вертикальномъ, а иногда и въ горизонтальномъ направленіи. При этомъ столъ съ лѣвой стороны, т. е. сзади ножей, устанавливается на одномъ уровнѣ съ верхнею точкою круга, описываемаго лезвіями этихъ ножей; столъ же спереди рѣжущаго аппарата опускается на величину, соотвѣтствующую толщинѣ снимаемой стружки. Это даетъ возможность снимать съ дерева по произволу большую или меньшую стружку; при чемъ часть поверхности дерева, уже состроганная, находитъ опору на заднемъ столѣ. Недостаткомъ этого станка является его значительная опасность для рабочихъ, которые часто теряютъ пальцы и получаютъ другія поврежденія рукъ; при употребленіи этого станка слѣдуетъ примѣнять предохранительныя отъ увѣчій приспособленія. Обыкновенно, ножи въ рѣжущихъ аппаратахъ станковъ описанной категоріи установлены такимъ образомъ, что ихъ лезвія параллельны оси вала; вслѣдствіе этого ножи дѣйствуютъ сразу всѣмъ своимъ рѣжущимъ ребромъ, отчего является значительное сопротивленіе при началѣ работы рѣзца, вредно отражающееся какъ на самомъ инструментѣ, такъ и на чистотѣ обработываемой поверхности, и производящее усиленное давленіе въ шейкахъ вала, результатомъ чего является нерѣдко ихъ нагрѣваніе. Эти постоянные удары рѣзцовъ о дерево тѣмъ вреднѣе дѣйствуютъ на станокъ, чѣмъ больше число оборотовъ рѣжущаго аппарата и чѣмъ рѣзцы шире. Для устраненія этихъ неудобствъ Марешаль предложилъ употреблять рѣзцы, лезвія которыхъ образуютъ винтовую линію такъ, что всѣ точки этой линіи лежатъ на одной цилиндрической поверхности. Рѣзцы эти выковываются въ видѣ тонкихъ (до 2 мм.) пластинокъ и при наложеніи на колодку рѣжущаго аппарата изгибаются по кривой, по которой колодка сдѣлана. При подобномъ устройствѣ исключаются удары ножей о дерево, и во всякое время какая нибудь точка лезвія непремѣнно находится на обработываемомъ деревѣ; работа идетъ плавнѣе, съ гораздо меньшимъ шумомъ, а цапфы и подшипники изнашиваются гораздо медленнѣе. Стружки отбрасываются въ сторону, что для рабочаго и для самой машины лучше, чѣмъ когда стружки отлетаютъ перпендикулярно къ оси рѣжущаго аппарата, какъ въ обыкновенныхъ строгательныхъ станкахъ. Произведенные опыты показали, что подобные станки расходуютъ на 30% меньше работы по сравненію съ обыкновенными станками. Французскій заводъ Арбей примѣняетъ описанные рѣжущіе аппараты въ своихъ строгательныхъ машинахъ, при чемъ въ самыхъ машинахъ находится приборъ для отточки рѣзцовъ, дающій возможность скоро придавать рѣзцамъ правильную форму. Къ сожалѣнію, сложность конструкціи является серьезнымъ препятствіемъ въ смыслѣ широкаго распространенія означенныхъ рѣжущихъ аппаратовъ. Для опредѣленія числа лошадиныхъ силъ, расходуемаго тангенціально-строгательными станками обыкновенной системы, можно примѣнить формулу Гартига $N_0 = \frac{\Sigma(v)}{2000}$, гдѣ $\Sigma(v)$ есть сумма чиселъ оборотовъ въ минуту всѣхъ вращающихся валовъ въ станкѣ. Полезная работа, по Гартигу, выражается формулою $N_1 = EV$, гдѣ E — полезная работа, выраженная въ лошадиныхъ силахъ, необходимая для снятія 1 кб. метра стружекъ, а V представляетъ выраженный въ кб. м. объемъ стружекъ, получаемыхъ въ часъ; среднее зна-

Digitized by Google

ченіе для коэффиціента E для сосны $E = 2 + \frac{20}{H}$, гдѣ H представляетъ толщину стружки въ мм. и измѣняется отъ 0,3 до 10 мм.

Въ *поперечно-* или *параллельно-строгательныхъ* станкахъ рѣжущій аппаратъ состоитъ изъ диска (фиг. 42), на которомъ укрѣпляются 2, 4 и больше ножей и который вращается около горизонтальной или вертикальной оси. Дерево обыкновенно получаетъ непрерывное движеніе и обстрагивается по плоскости, параллельной плоскости диска. Въ существующихъ станкахъ скорость на окружности измѣняется между 17 и 30 м. въ сек., дерево же подвигается со скоростью отъ 20 до 60 мм. въ сек. Вращающійся дискъ бываетъ діаметромъ въ малыхъ машинахъ — отъ 150 до 300 мм., а въ большихъ—отъ 0,8 до 2,0 м. и доходитъ иногда до 3,6 м. Эти машины, не смотря на многія улучшенія, не пользуются большимъ распространеніемъ и употребляются для выстрагиванія брусьевъ, паркетныхъ планшетовъ и вообще крупныхъ предметовъ. Обыкновенно въ такихъ станкахъ дерево прикрѣпляется къ особому подвижному столу, который двигается взадъ и впередъ по станинѣ, какъ это дѣлается въ металлострогательныхъ станкахъ; рѣжущій дискъ соединяется съ суппортомъ, который при каждомъ ходѣ стола подвигается на толщину снимаемой стружки. Но подвижной столъ встрѣчается и въ тангенціально-строгательныхъ станкахъ, и, наоборотъ, въ параллельно-строгательныхъ станкахъ можно найти надвиганіе обработываемаго дерева при помощи питательныхъ нажимныхъ валиковъ. Надвиганіе подвижного стола даетъ лучшіе результаты въ смыслѣ правильности обработываемыхъ поверхностей, такъ какъ при этомъ дерево обстрагивается, при правильномъ движеніи стола, по плоскости, совершенно параллельной верхней плоскости этого стола; поэтому станки съ такимъ способомъ надвиганія дерева употребляются тогда, когда обработываемому предмету необходимо придавать точные размѣры и формы. Для того же, чтобы нажимные валики треніемъ могли увлекать дерево, они должны быть нажаты на немъ съ нѣкоторою силою, которая достаточна для того, чтобы распрямлять тонкія доски. Въ такомъ распрямленномъ видѣ дерево подвергается обыкновенно дѣйствію верхняго и нижняго рѣжущаго аппарата и обстрагивается такъ, что обѣ обработанныя поверхности становятся совершенно параллельными между собою; но когда дерево освобождается отъ давленія валиковъ, оно опять сгибается. Отъ такихъ станковъ нельзя требовать достиженія точныхъ формъ, которыя достигаются только движеніемъ стола. Англійскіе инженеры называютъ всѣ станки съ надвиганіемъ дерева при помощи валиковъ параллельно-строгательными (parallel planing machine), все равно, какъ-бы не двигались рѣзцы. Англійская терминологія имѣетъ въ виду параллельность строганныхъ поверхностей между собою, между тѣмъ какъ наша основывается на параллельности между плоскостью движенія рѣзцовъ и обстрагиваемой. Къ сожалѣнію, сложность и дороговизна устройства подвижного стола, который долженъ имѣть длину, соотвѣтствующую наибольшей длинѣ обработываемыхъ предметовъ, мѣшаютъ широкому распространенію деревострогательныхъ станковъ съ подвижнымъ столомъ. Кромѣ того, необходимость укрѣплять дерево на столѣ особыми зажимами, а потомъ ослаблять ихъ, чтобы снять состроганный предметъ, отнимаетъ много времени. Указанные недостатки отсутствуютъ въ машинахъ, снабженныхъ питающими валиками; станокъ имѣетъ малые размѣры, а питаніе идетъ безпрерывно и количество работы въ нихъ большое. Въ Америкѣ распространенъ третій типъ станковъ, въ которыхъ обработываемое дерево придвигается къ рѣзцамъ при помощи стола, движущагося на-подобіе безконечной цѣпи. Такія машины обладаютъ хорошими свойствами обѣихъ предыдущихъ системъ; онѣ годны какъ для малыхъ предметовъ, такъ и для большихъ, и работа въ нихъ идетъ безпрерывно. Она доходитъ до 3200 — 3700 кв. м. въ 10 час., при чемъ обработываемое дерево можетъ быть толщиною отъ 10 до 300 мм. и шириною до 760 мм. Подобныя машины устраиваются двухъ системъ: простыя, въ которыхъ дерево обработывается только съ одной верхней стороны, и двойныя, въ которыхъ оно обстрагивается одновременно съ верхней и нижней сторонъ. Въ одиночной машинѣ валъ для верхняго рѣжущаго аппарата расположенъ надъ цѣпнымъ столомъ, а у двойныхъ, кромѣ этого вала, имѣется еще одинъ валъ съ ножами, служащій для обстрагиванія нижней плоскости дерева и расположенный на самомъ концѣ станка, тамъ, гдѣ дерево выходитъ. Самый цѣпной столъ дѣлается обыкновенно изъ полосъ желѣза шириною въ 75 мм. и толщиною въ 30 мм.; длина ихъ соотвѣтствуетъ ширинѣ наружной станины. Полосы эти соединяются болтами, которые вставляются въ петли, сдѣланныя на полосахъ, такъ что каждая полоса можетъ поворачиваться около болтовъ, какъ около шарнировъ, и всѣ вмѣстѣ образуютъ звенья безконечной цѣпи. Движеніе стола совершается посредствомъ двухъ шестерней, сидящихъ на одномъ валу; зубцы ихъ захватываютъ снизу звенья стола и подвигаютъ ихъ въ одну сторону. Валъ, на которомъ сидятъ эти шестерни, помѣщается на концѣ машины, противоположномъ тому, гдѣ происходитъ питаніе, такъ что звенья стола тянутъ, а не толкаютъ другъ друга; валъ этотъ всегда сидитъ сзади верхняго рѣжущаго аппарата и впереди нижняго. Для наиболѣе выгоднаго дѣйствія ножей на дерево, рѣжущій уголъ ножей долженъ быть опредѣленной величины, и всякое измѣненіе этого угла, зависящее отъ непразильнаго натачиванія, дѣйствуетъ вредно какъ въ смыслѣ гладкости получаемой поверхности, такъ и въ отношеніи непроизводительной траты работы; то же самое имѣетъ мѣсто и относительно прямолинейности рѣжущей грани. Кромѣ того, рѣжущій аппаратъ двигается со значительною скоростью, и потому онъ долженъ быть тщательно центрированъ на своей оси, иначе получаются вредные толчки и удары, разруша-

Digitized by Google

тельно дѣйствующіе на станокъ; при неравномѣрномъ натачиваніи ножей, сидящихъ на одномъ и томъ же аппаратѣ, надлежащая центрировка ихъ достигается съ большимъ трудомъ. Вотъ почему во всѣхъ болѣе или менѣе крупныхъ С. мастерскихъ, гдѣ имѣются тангенціально-строгательные станки, необходимо имѣть станокъ для автоматическаго заостренія ножей. Для этой цѣли самымъ подходящимъ орудіемъ является, безъ сомнѣнія, наждачный кружокъ, вращающійся съ большою скоростью. Способъ дѣйствія его на рѣзецъ (фиг. 43) состоитъ въ томъ, что кружокъ, вращаясь около своей оси и получая въ то же время поперечное перемѣщеніе вдоль неподвижного рѣзца (или, что одно и то же, рѣзецъ движется въ этомъ направленіи, а ось кружка остается неподвижною), снимаетъ извѣстный слой съ ножа и тѣмъ заостряетъ его. Этотъ обыкновенно употребляемый способъ дѣйствія страдаетъ, однако, слѣдующими недостатками. Во 1-хъ, узкая кромка рѣзца, подвергающаяся непосредственному дѣйствію кружка, получаетъ не плоскую форму, а цилиндрическую, въ зависимости отъ діаметра заостряющаго кружка. При этомъ самый край этой кромки, т. е. лезвіе, оказывается на столько тонкимъ, и въ немъ сосредоточивается такъ мало матеріала, что онъ легко ломается и дурно сопротивляется возвышенію въ немъ температуры при работѣ. Съ увеличеніемъ діаметра кружка неудобство это уменьшается, но при его изнашиваніи, которое постоянно имѣетъ мѣсто, форма рѣжущей кромки рѣзца постоянно мѣняется, и описанный недостатокъ возрастаетъ. Во 2-хъ, при указанномъ способѣ дѣйствія кружка на рѣзецъ, прикосновеніе происходитъ не въ одной точкѣ радіальнаго сѣченія кружка, а по цѣлой линіи, длина которой равна ширинѣ узкой кромки ножа. Поэтому, каждая частица металла или наждака, отдѣляющаяся во время заостренія, должна пройти нѣкоторый путь между трущимися поверхностями рѣзца и кружка прежде, чѣмъ она выйдетъ наружу. Она не можетъ быть вынесена безъ того, чтобы не быть сильно сдавленною между этими двумя трущимися поверхностями; а такъ какъ наждачный кружокъ представляетъ болѣе или менѣе пористое тѣло, то частицы металла вдавливаются въ тѣло кружка и дѣлаютъ его черезъ нѣкоторое время негоднымъ къ дальнѣйшему употребленію. Кромѣ того, отъ указаннаго тренія лезвіе нагрѣвается, закалка теряется, и рѣзецъ портится. Для избѣжанія означенныхъ неудобствъ, нѣкоторые конструкторы перевертываютъ въ своихъ станкахъ наждачный кругъ на 90°, т. е. плоская сторона кружка направляется по длинѣ лезвія (фиг. 44). Въ этомъ случаѣ узкая грань рѣзца будетъ имѣть плоскую форму, а отдѣляющіяся частицы металла и наждака свободно выносятся наружу; въ этомъ случаѣ особаго возвышенія температуры не происходитъ, ножи сохраняютъ свою нормальную закалку и требуютъ болѣе рѣдкаго исправленія. Ножи поперечно-строгательныхъ станковъ заостряются на обыкновенномъ точильномъ камнѣ, хотя и для этого случая имѣются спеціальныя приспособленія.

Фрезерные станки принадлежатъ къ тѣмъ машинамъ, въ которыхъ способъ дѣйствія рѣзцовъ на дерево походитъ на способъ дѣйствія ножей въ тангенціально-строгательныхъ станкахъ. Разнообразное употребленіе этихъ машинъ при фабрикаціи мебели, дверей, оконъ, багетовъ и т. д., преимущественно для вынимания пазовъ съ разнообразнымъ поперечнымъ сѣченіемъ въ прямыхъ или какъ угодно изогнутыхъ предметахъ, дѣлаетъ ихъ весьма полезнымъ орудіемъ для С. мастерскихъ, особенно широко распространеннымъ въ Америкѣ. При обыкновенномъ устройствѣ, станки эти состоятъ изъ горизонтальнаго стола (фиг. 45), съ которымъ соединенъ быстро вращающійся вертикальный валъ, верхняя часть котораго выдается надъ поверхностью стола и образуетъ головку; въ эту послѣднюю можно вставить одинъ или нѣсколько ножей, назыв. фрезерами. Обрабатываемое дерево надвигается къ фрезерамъ отъ руки, или же къ столу прикрѣпляютъ разныя направляющія линейки или другія приспособленія, дающія возможность получать фрезерную работу на предметахъ разнообразной формы. Самому фрезеру можно придать какую-угодно форму, вслѣдствіе этого и работа можетъ получиться крайне разнообразная, начиная отъ вырѣзыванія простыхъ пазовъ и гребней на кромкахъ досокъ и кончая самыми затѣйливыми рисунками. Вмѣсто одной фрезерной головки, устраиваются станки съ двумя и болѣе головками на одномъ и томъ же столѣ; кромѣ того, имѣются станки, въ которыхъ валъ, несущій фрезеръ, имѣетъ горизонтальное положеніе, и, наконецъ, существуютъ станки, въ которыхъ одновременно имѣются и вертикальные, и горизонтальные фрезеры. Обыкновенно валъ дѣлаетъ 3600 и болѣе оборотовъ, и скорость на окружности бываетъ 15 — 20 м. въ сек. На Чикагской выставкѣ было много фрезерныхъ станковъ для самой разнообразной работы: для гравированія на деревѣ, для полученія на немъ всевозможныхъ узоровъ, довольно тонкой и изящной рѣзьбы и т. п.; въ такихъ станкахъ, въ которыхъ имѣется нѣсколько горизонтальныхъ и вертикальныхъ фрезеровъ, валы этихъ послѣднихъ дѣлаютъ до 10000 оборотовъ въ мин.

Сверлильные станки устраиваются горизонтальные или вертикальные и служатъ для образованія круглыхъ или продолговатыхъ отверстій. Послѣднее получается, когда сверло, погружаясь въ дерево, вращается около своей оси и въ то же время движется перпендикулярно къ этой оси. Устраиваются сверлильные станки съ неподвижнымъ столомъ, и тогда сверло опускается въ дерево; или же дерево получаетъ вертикальное перемѣщеніе, а сверло только вращается; первое устройство обыкновенно предпочитается. Погруженіе сверла производится отъ руки или отъ ноги рабочаго, вынимание же его совершается автоматически отъ дѣйствія груза, соединеннаго со шпинделемъ станка. Лучше устроить такъ, чтобы опусканіе сверла въ дерево производилось ногою рабочаго, потому что тогда руки его свободны. Для того, чтобы ограничить опусканіе сверла въ томъ случаѣ, когда приходится высверлить

Digitized by Google

отверстіе опредѣленной глубины, употребляются самыя простыя приспособленія. На шпинделѣ или на тягѣ, соединяющей шпиндель съ педалью, находится кольцо, которое можетъ передвигаться по шпинделю и на данномъ мѣстѣ быть закрѣпленнымъ винтомъ, чѣмъ и достигается полученіе отверстія опредѣленной глубины. На фиг. 46 представленъ горизонтальный сверлильный станокъ; въ немъ шпиндель получаетъ горизонтальное перемѣщеніе отъ маховичка *A*, который сидитъ на одной оси съ шестерней, дѣйствующею на зубчатую рейку, соединенную со шпинделемъ. Дерево устанавливается на салазкахъ *B*, которыя могутъ перемѣщаться въ вертикальномъ направленіи при помощи винта *C* и маховичка *D*; въ горизонтальномъ-же направленіи, перпендикулярно къ направленію оси шпинделя, салазки передвигаются при посредствѣ рукоятки, помѣщенной на концѣ винта *E*; этимъ путемъ имѣется возможность установить дерево такъ, чтобы можно было сверлить въ какомъ угодно мѣстѣ. При употребленіи спиральныхъ сверлъ, стружки сами выходятъ изъ отверстій и не затрудняютъ работы; для вывода же стружекъ изъ отверстія при ложкообразномъ сверлѣ, можно патронъ, въ который сверло вставляется, сдѣлать пустымъ, и во время работы особымъ вентиляторомъ вытягивать стружки черезъ патронъ. При большихъ отверстіяхъ обыкновенно вынимаютъ только цилиндрическое кольцо, тогда внутренняя часть сама выпадаетъ; при этомъ образуется всего меньше стружекъ и тратится мало силы, такъ какъ не все дерево разрѣзывается сверломъ. Для опредѣленія работы станковъ съ центровыми сверлами Гартигъ даетъ слѣдующія формулы: для сосны $E = 7{,}6 + \frac{1000}{d}$, для ольхи $E = 28{,}8 + \frac{2170}{d}$, для граба и бѣлаго бука $E = 210 + \frac{2280}{d}$, гдѣ E — количество полезной работы, необходимой для высверливанія 1 кб. метра дерева, а d — діаметръ центроваго сверла въ миллим. Для спиральнаго сверла приходится всѣ эти формулы умножить на коэффиціентъ 0,25, такъ какъ работа, израсходованная на высверливаніе опредѣленнаго объема дерева центровымъ сверломъ, среднимъ числомъ, въ 4 раза больше, чѣмъ для спиральнаго. При опытахъ Гартига скорость сверлъ была отъ 4,73 до 5,92 м. въ сек. Сверлильные станки устраиваются съ однимъ, двумя и болѣе сверлами, которыя могутъ быть параллельны или находиться подъ разными углами. Имѣются станки, въ которыхъ разстояніе между параллельно расположенными шпинделями можетъ быть измѣняемо по произволу.

Важною машиною въ С. мастерскихъ является также *долбежный* станокъ, имѣющій назначеніе выбирать гнѣзда и различныя отверстія въ деревѣ. Рабочій инструментъ его (долото) имѣетъ попеременное движеніе, и такъ какъ при этомъ требуется отъ станка большая скорость при большой разницѣ въ количествѣ потраченной работы при нисходящемъ и при восходящемъ движеніи долота, то это представляетъ условія, сильно затрудняющія устройство станка. Американцы придаютъ своимъ долбежнымъ станкамъ такое устройство, что они легко выдерживаютъ ту относительно громадную скорость, которую даютъ долоту. Во многихъ станкахъ долото дѣлаетъ до 600 двойныхъ ходовъ и скорость его равна 3 м. въ сек.; призма, въ которой укрѣплено долото, весьма часто приводится въ движеніе отъ шатуна, соединеннаго съ пуговицею диска; этотъ послѣдній обыкновенно сидитъ на валу, получающемъ свое движеніе отъ приводнаго вала и расположеннымъ близко отъ пола, такъ что сотрясенія оказываютъ мало вліянія на всю станину, при этомъ шатунъ приходится дѣлать длиннымъ. Для того, чтобы призма выходила, по возможности, легче, она можетъ быть соединена съ шатуномъ на-глухо; для выдалбливанія отверстій разной глубины приходится столъ, на которомъ лежитъ дерево, дѣлать подвижнымъ въ вертикальномъ направленіи, при чемъ подниманіе и опусканіе этого стола производится ногою рабочаго при помощи подножки; столъ дѣлается при этомъ массивнымъ, для того, чтобы удары долота не передавались ногѣ рабочаго. Въ станкахъ европейской конструкціи число оборотовъ рабочаго вала обыкновенно бываетъ меньше—отъ 250 до 300 и въ извѣстныхъ предѣлахъ можетъ быть измѣняема посредствомъ ступеньчатыхъ шкивовъ. Въ этомъ случаѣ шатунъ закрѣпляется на дискѣ при помощи пуговицы, могущей приближаться или удаляться отъ центра диска, чѣмъ достигается измѣненіе величины хода долота; съ призмою шатунъ соединяется такъ, что она вмѣстѣ съ долотомъ, при одной и той же величинѣ хода, можетъ быть поставлена выше и ниже. Столъ нерѣдко устраиваются довольно сложнымъ, для того чтобы дерево могло имѣть разныя движенія, чѣмъ облегчается его установка. Долбежные станки обыкновенно бываютъ съ вертикально-движущимся долотомъ, не бываютъ и съ горизонтальнымъ. Очень часто соединяютъ на одномъ станкѣ механизмъ для движенія долота и сверла; въ этомъ случаѣ станокъ получаетъ названіе *сверлильно-долбежнаго* (фиг. 47). Такое соединеніе весьма важно въ тѣхъ случаяхъ, когда приходится продалбливать отверстіе въ серединѣ предмета, напр. гнѣзда въ ступицѣ деревянныхъ колесъ и т. п. Работу эту прямо долотомъ вести нельзя, даже и при мягкихъ породахъ дерева, — приходится высверливать сперва отверстіе, въ которое могло-бы входить долото. Для опредѣленія полезной работы долбежнаго станка Гартигъ даетъ слѣдующую данную: для ольхи $E = 94{,}3$ лош. силы, гдѣ E есть полезная работа, необходимая для выдалбливанія 1 кубич. метра дерева. Лезвіе долота ставятъ не перпендикулярно къ движенію долота, а подъ нѣкоторымъ угломъ, чѣмъ достигается постепенность проникания лезвія въ дерево и уменьшаются удары при встрѣчѣ долота съ обработываемымъ предметомъ. Предлагаютъ устраивать долото, какъ на фиг. 48, что особенно важно при долбленіи

Digitized by Google

глубокихъ и узкихъ отверстій; выступъ и поднимаетъ вверхъ стружки изъ выдалбливаемаго гнѣзда и тѣмъ облегчаетъ его работу; лезвіе раздѣлено на три части, изъ коихъ двѣ крайнія расположены на одной линіи, перпендикулярной къ направленію движенія долота, а средняя параллельна имъ, но лежитъ нѣсколько выше, чѣмъ достигается нѣкоторое уменьшеніе удара при встрѣчѣ долота съ деревомъ.

Изъ станковъ, имѣющихъ болѣе спеціальное назначеніе, назовемъ *копировальные* станки, служащіе для обтачиванія деревянныхъ издѣлій, по извѣстной модели, получившіе довольно широкое распространеніе при изготовленіи ружейныхъ ложъ, колесныхъ спицъ, деревянныхъ башмаковъ и т. п. Подобное же спеціальное назначеніе имѣютъ станки для выниманія гнѣздъ и пазовъ на концахъ брусьевъ, для вырѣзыванія гнѣздъ въ видѣ ласточкина хвоста на кромкахъ досокъ (въ ящичномъ дѣлѣ), для изготовленія круглыхъ древковъ и т. д. О токарныхъ станкахъ см.—Токарное дѣло. Иногда на одной и той же станинѣ помѣщаютъ нѣсколько разныхъ инструментовъ и такимъ образомъ получаютъ станки, которые могутъ быть употреблены на разныя работы. Такіе универсальные станки сберегаютъ мѣсто въ мастерскихъ или позволяютъ одинъ и тотъ же обработываемый предметъ подвергать нѣсколькимъ операціямъ. Получается и выигрышъ въ расходуемой силѣ, когда всѣ инструменты работаютъ разомъ, но это не всегда возможно, такъ какъ одна работа мѣшаетъ другой, такъ что часто приходится производить одну какую-либо операцію, и тогда работа, необходимая для движенія неработающихъ инструментовъ, представляетъ проигрышъ.

При устройствѣ помѣщенія для С. мастерской желательно, чтобы она находилась на возвышенномъ и сухомъ мѣстѣ, вдали отъ всякихъ источниковъ сырости или чрезмѣрной жары; при чемъ окна должны быть, по возможности, обращены на сѣверъ и давать много свѣта. Для того, чтобы удобнѣе было обращаться съ длинными досками, брусьями и другими громоздкими предметами, желательно, чтобы С. мастерскія находились въ нижнемъ этажѣ и имѣли вышину не менѣе 5 м., а выходы и проходы были достаточно просторны. Плита для варки клея и красильныхъ растворовъ должна быть вынесена за мастерскую, такъ какъ она представляетъ опасность въ пожарномъ отношеніи; по крайней мѣрѣ, желательно, чтобы она была окружена перегородкою изъ несгораемаго матеріала; при употребленіи паровыхъ клеянокъ сказанная опасность устраняется. Въ небольшихъ мастерскихъ надъ плитою дѣлаются небольшія рѣшетчатыя полати для просушки на нихъ дерева въ небольшихъ кускахъ; при болѣе значительныхъ заведеніяхъ необходимо устроить лѣсосушильню. Помѣщеніе должно быть сдѣлано изъ огнеупорныхъ матеріаловъ, при чемъ паровой котелъ и паровая машина, при примѣненіи паровой силы, обязательно должны быть вынесены за мастерскую, въ особую каменную пристройку. Устройствомъ брандмауеровъ и сводовъ въ наиболѣе опасныхъ частяхъ С. мастерской, примѣненіемъ безопасной системы освѣщенія и отопленія и другими предупредительными мѣрами имѣется возможность обезопасить въ пожарномъ отношеніи означенныя мастерскія. Приводные валы въ С. мастерскихъ должны дѣлать не менѣе 250 обор. въ мин., иначе придется дѣлать сложныя передачи къ станкамъ, двигающимся съ значительною скоростью. Станки устанавливаются на прочныхъ и массивныхъ фундаментахъ и прикрѣпляются къ нимъ надежнымъ образомъ, что съ одной стороны способствуетъ сохраненію самихъ станковъ, а съ другой—даетъ возможность получать болѣе правильную и чистую работу. Для удаленія стружекъ и опилокъ полезно у каждаго станка устроить воронку у того мѣста, гдѣ происходитъ выдѣленіе этихъ стружекъ и опилокъ, и соединить воронку съ сѣтью воздухопроводныхъ трубъ, расположенною въ мастерской и имѣющею на концѣ эксгаусторъ; при нормальномъ устройствѣ и при сухомъ деревѣ скорость воздуха въ трубахъ должна быть отъ 30 до 45 м. въ сек.

Литература. Кромѣ источниковъ, указанныхъ въ ст. Лѣсопильное дѣло и Плотничное дѣло, можно еще привести: Ledebur, «Die Verarbeitung des Holzes auf mechanischen Wege»; W. Schmidt, «Die mechanischen Tischlerwerkstätte»; Guettier, «Technologie professionnelle, le menuisier, modeleur, mécanicien»; Richards, «On the arrangement, care and operation of Wood Working factories and Machinery forming a Complete Operators Handbook», его же, «Treatise on the Construction and operation of Wood Working Machines»; Нетыкса, «Практическій курсъ столярнаго искусства»; «*Кустарное ремесло.* Столярное ремесло», изданіе минист. земл. и госуд. имуществъ и др. *А. А. Прессъ.* Δ.

Столяровъ (Александръ Александровичъ, † 1865)—самоучка-изобрѣтатель, писатель, сынъ саратовскаго мѣщанина; 12-ти лѣтнимъ мальчикомъ поступилъ въ лавку на побѣгушки и вскорѣ дослужился до приказчика; счастливый случай доставилъ ему возможность переѣхать въ Москву, а потомъ въ Петербургъ, гдѣ онъ занялся службой по откупамъ и завязалъ знакомства съ образованными людьми. Въ свободное время С. занимался химіей, посѣщалъ различные фабрики и заводы и основательно изучилъ машинное дѣло; живя въ Петербургѣ, открылъ тамъ заведеніе для приготовленія бумажныхъ пробокъ и придумалъ способъ глазированія или цементованія бочекъ отъ утечки вина; способъ этотъ былъ испробованъ въ Лондонѣ и оказался заслуживающимъ вниманія. Въ 1858 г. С. переѣхалъ въ Астрахань; здѣсь имъ были изобрѣтены: 1) усовершенствованный способъ приготовленія рыбьяго и тюленьяго жира; 2) средство устраненія накипи въ паровыхъ котлахъ; 3) средство уничтоженія въ виноградномъ видѣ уксусной закиси (объ этихъ изобрѣтеніяхъ см. «Астраханскія Губернскія Вѣдомости», 1859) и 4) способъ (получивш[illegible] въ 1861 г. въ Лондонѣ одобреніе) [illegible]вленія клея изъ рыбьей чешуи; [illegible]

Digitized by Google

занимался изученіемъ мыловареннаго, салогопеннаго и свѣчного производствъ. Какъ писатель, С. извѣстенъ нѣсколькими дѣльными и практическими замѣтками о земледѣліи, скотоводствѣ, садоводствѣ и винодѣліи въ Астраханской губерніи; изъ нихъ укажемъ: «Замѣтки о земледѣліи и скотоводствѣ Енотаев. у., Астраханской губ.» («Астрах. Губ. Вѣд.», 1859); «Мысли объ астраханскомъ садоводствѣ и винодѣліи» (ib., 1870); «Бондарная ремесленность въ Астрахани» (ib., 1860).

Стоматитъ—означаетъ воспаленіе слизистой оболочки рта. *Обыкновенный или катаральный* С. образуется подъ вліяніемъ механическихъ, термическихъ или химическихъ раздраженій. Среди первыхъ главную роль играютъ острые края зубовъ и вообще испорченные (каріозные) зубы. Изъ химическихъ и термическихъ раздражителей упомянемъ: злоупотребленіе алкоголемъ, табакомъ, жеваніе табаку, употребленіе черезчуръ горячей или холодной, или пряной пищи, вдыханіе раздражающихъ паровъ (хлоръ, фосфоръ). Особенно интенсивное воспаленіе слизистой оболочки рта наблюдается при отравленіяхъ кислотами, щелочами, ртутью. Даже при назначеніи послѣдней въ медицинскихъ дозахъ, напр. при лѣченіи сифилиса, надо считаться съ возможностью возникновенія такъ наз. *меркуріальнаго* С.; особенно предрасположены къ этому люди съ испорченными зубами; но встрѣчается еще и у лицъ съ совершенно здоровыми зубами. Дѣти гораздо лучше переносятъ ртутные препараты, нежели взрослые. Далѣе, С. нерѣдко сопутствуетъ общимъ инфекціоннымъ болѣзнямъ, каковы корь, оспа, скарлатина, рожа лица, тифъ, особенно если болѣзнь сопровождается высокимъ жаромъ и безсознательнымъ состояніемъ: у больного легко пересыхаетъ во рту, остатки слюны и пищи разлагаются, въ нихъ поселяются грибки, бактеріи, которые и вызываютъ воспаленіе слизистой оболочки. Непремѣннымъ спутникомъ и характернымъ симптомомъ является С. при цингѣ. Чаще, чѣмъ у взрослыхъ, С. встрѣчается у дѣтей, особенно на первомъ году жизни. Въ легкой формѣ онъ сопровождаетъ иногда физіологическій процессъ прорѣзыванія зубовъ, но чаще всего является слѣдствіемъ неопрятнаго содержанія рта ребенка и въ особенности чрезвычайно распространеннаго обычая давать ребенку въ ротъ для успокоенія пустую соску. Симптомы С. состоятъ въ покраснѣніи слизистой оболочки, особенно на щекахъ и деснахъ, въ довольно сильномъ слюнотеченіи и въ жгучей боли, которая затрудняетъ пріемъ пищи и даже разговоръ; языкъ обложенъ, больные ощущаютъ горькій или скверный вкусъ во рту. Для маленькихъ дѣтей С. является довольно серьезнымъ заболѣваніемъ, такъ какъ вслѣдствіе боли они совершенно отказываются отъ пищи и сильно истощаются. Острый С. излѣчивается обыкновенно въ 1—2 недѣли. Хроническій С. (у алкоголиковъ, у сильно курящихъ) можетъ длиться годами, но при немъ, конечно, симптомы не такъ рѣзко выражены. Профилактика С. заключается въ гигіеническомъ уходѣ за полостью рта. Зубы слѣдовало-бы хоть разъ въ годъ представлять на осмотръ спеціалиста. Чистка зубовъ должна производиться два раза въ день: утромъ и вечеромъ (передъ сномъ). Заботливое вниманіе слѣдуетъ обратить на молочные зубы у дѣтей. Лѣченіе С. состоитъ прежде всего въ устраненіи причины, затѣмъ въ назначеніи на нѣкоторое время исключительно жидкой пищи. Далѣе назначаютъ взрослымъ полосканья, а дѣтямъ спринцеванія рта бертолетовой солью (2%), марганцовокислымъ каліемъ (1 : 2000) и проч., десны смазываютъ вяжущими средствами. При хроническомъ С. излюбленнымъ домашнимъ средствомъ служитъ жеваніе кусочковъ ревеня. Особую разновидность С. представляетъ *афтозный С.* (афты), выражающійся появленіемъ сѣровато-бѣлыхъ, круглыхъ пятнышекъ на слизистой оболочкѣ рта, главнымъ образомъ на краяхъ языка, на уздечкѣ, но нерѣдко также на губахъ, щекахъ. Болѣзнь эта преимущественно встрѣчается у дѣтей въ періодѣ перваго прорѣзыванія зубовъ. Причиной афтознаго С. считается въ настоящее время заразное начало, ибо болѣзнь встрѣчается иногда въ эпидемическомъ или эндемическомъ распространеніи; допускается также переносъ заразы черезъ посредство молока отъ больныхъ коровъ, страдающихъ ящуромъ. Лѣченіе то же, что при обыкновенномъ С. *Язвенный* С. (гниль рта) представляетъ болѣе тяжелую степень пораженія слизистой оболочки рта съ омертвѣніемъ поверхностнаго слоя и образованіемъ язвъ. Болѣзнь эта встрѣчается чаще у дѣтей, чѣмъ у взрослыхъ, и преимущественно въ періодъ второго прорѣзыванія зубовъ (5 — 10 лѣтъ). Изъ болѣзней предрасполагаютъ къ язвенному С. рахитъ, золотуха, туберкулезъ, сахарное мочеизнуреніе, цынга. Вышеупомянутый меркуріальный С. тоже можетъ принять характеръ язвеннаго. Первый симптомъ язвеннаго С. это—сильный запахъ изо рта. Скоро появляется болѣзненность десенъ при жеваніи, болѣе или менѣе обильное слюнотеченіе. При изслѣдованіи полости рта находимъ, что десны, главнымъ образомъ у рѣзцовъ, клыковъ и первыхъ коренныхъ зубовъ, гораздо чаще на лѣвой, чѣмъ на правой сторонѣ, представляются синевато-красными, припухшими, легко кровоточащими и покрытыми по краю сѣро-желтымъ гноемъ. Если процессъ предоставленъ самому себѣ, то скоро образуются форменныя язвы, которыя могутъ разъѣсть десну до челюстной кости. Обнаженные зубы легко вываливаются или могутъ быть извлечены безъ боли и кровотеченія. Болѣзнь сопровождается иногда лихорадочнымъ состояніемъ, а при затяжномъ теченіи осложняется катарромъ желудка и злокачественными поносами, зависящими отъ самозараженія проглоченнымъ отдѣленіемъ язвъ. При своевременномъ лѣченіи язвенный С. обыкновенно протекаетъ благопріятно и излѣчивается въ 1—2 недѣли; впрочемъ, онъ обнаруживаетъ склонность къ возвратамъ.

В. М. Островскій.

Stomatodaeum — передняя кишка эмбріологовъ, т. е. передняя часть кишечника, развивающаяся изъ эктодермы, путемъ ея впяченія. У различныхъ животныхъ она по-

Digitized by Google

жетъ имѣть различное протяженіе (см. Пищеваренія органы). У позвоночныхъ она представлена ротовой полостью.

Стоматоскопическій методъ въ фонетикѣ—заключается въ полученіи тѣмъ или другимъ путемъ отпечатковъ съ артикуляцій, производимыхъ нашими органами рѣчи при произнесеніи звуковъ. Первыя несовершенныя попытки въ этомъ родѣ принадлежатъ англійскому врачу Оклей-Кольсу (Oakley-Coles; см. его статью: «Transactions of the odontological society of Great-Britain», т. IV, Л., 1871—72, N. Ser., 110), который, съ цѣлью точно демонстрировать артикуляціи разныхъ звуковъ, покрывалъ полость рта внутри смѣсью муки и гуммиарабика. Языкъ, прикасаясь при произношеніи звуковъ къ той или другой части полости рта, снималъ этотъ клейстеръ съ ея стѣнокъ, и такимъ образомъ получались отпечатки, по которымъ можно было судить о мѣстѣ артикуляціи, площади, которую она захватывала и т. д. Техмеръ («Phonetik. Zur vergleichenden Physiologie der Stimme und Sprache», Лпц., 1880) нѣсколько измѣнилъ этотъ способъ, названный имъ *стоматоскопическимъ*, а именно покрывалъ только языкъ клейстеромъ изъ муки съ гуммиарабикомъ, окрашеннымъ въ черный цвѣтъ китайской тушью. При артикуляціи языкъ окрашивалъ небо и другія части полости рта, къ которымъ прикасался во время произнесенія звуковъ, и эти отпечатки можно было видѣть при помощи гортаннаго зеркала или ларингоскопа, а затѣмъ и срисовать ихъ. Такимъ путемъ Техмеръ получилъ рядъ С. изображеній разныхъ артикуляцій, которыя и можно найти во второй части его «Фонетики». Пріемы эти, однако, представляютъ рядъ неудобствъ, не говоря уже о непріятности отъ смазыванія языка и рта клейстеромъ, съ тушью или безъ нея. Отпечатки, получаемые такимъ образомъ, не могутъ быть ни сфотографированы, ни точно срисованы, такъ какъ остаются внутри полости рта и обозрѣваемы могутъ лишь при помощи гортаннаго зеркала. При такихъ условіяхъ есть основаніе сомнѣваться въ точности С. рисунковъ Техмера. Не лучше и способъ Грюцнера (Grützner, «Physiologie der Stimme und Sprache» въ I т. «Handbuch der Physiologie» Германа, 1879), который вмѣсто туши употребляетъ карминъ. Сомнительно, чтобы отпечатки краснымъ карминомъ могли давать точное изображеніе на красной же слизистой оболочкѣ, одѣвающей стѣнки полости рта. Кромѣ того, обильное выдѣленіе слюны, при смазываніи рта клейстеромъ или карминомъ, несомнѣнно должно затруднять наблюденія и дѣлать самые отпечатки неясными. Пріемы Техмера примѣнялъ Ленцъ («Zur Physiologie und Geschichte der Palatalen», въ Kuhn's «Zeitschrift für vergleich. Sprachforschung», т. XXIX, 1888) и нѣк. др. Шагъ впередъ сдѣлалъ Кингслей (N. W. Kingsley, «Illustrations of the Articulations of the Tongue», въ «Internationale Zeitschrift für allgemeine Sprachwissenschaft», т. III, 1887), который впервые ввелъ для С. наблюденій искусственное небо, приготовленное изъ твердаго, чернаго каучука. Если намѣлить такое небо мѣломъ, то артикуляціи языка будутъ снимать съ него слой мѣла и давать точные отпечатки, которые уже легко можно срисовать или сфотографировать, вынувъ небо. Небо Кингслея примѣнилъ въ своихъ наблюденіяхъ надъ венгерскимъ произношеніемъ Баласса (J. Balassa, «Phonetik der ungarischen Sprache», въ «Internationale Zeitschrift für allgemeine Sprachwissenschaft», т. IV, 1889). Въ этомъ же родѣ способъ шведа Хагелина (H. Hagelin, «Stomatoskopiska Undersökningar of Franska Språ kljud», Стокгольмъ, 1889), который приготовлялъ свое искусственное небо изъ мѣди, путемъ гальванопластики, покрывалъ его чернымъ лакомъ и затѣмъ получалъ отпечатки, предварительно забѣливъ его мѣломъ. Отпечатки эти имъ фотографировались, такъ что получались совершенно точныя изображенія, хотя и не очень ясныя, въ силу неблагопріятныхъ условій для фотографіи. Искусственное небо Кингслея и Хагелина имѣетъ, однако, тотъ недостатокъ, что его довольно трудно и долго приготовлять; не всякій фонетикъ можетъ его для себя сдѣлать. Послѣднее усовершенствованіе въ этой области принадлежитъ французу, аббату Руссело, поставившему экспериментальную фонетику на небывалую высоту развитія. Руссело изобрѣлъ очень простой и удобный способъ приготовленія искусственнаго неба, которое каждый можетъ сдѣлать себѣ самъ, накладывая влажные листы (2—3) фильтровальной бумаги, смазанной клеемъ и переложенной слоемъ каолиноваго порошку, на слѣпокъ, снятый съ полости рта при помощи особой легкотвердѣющей массы, которую употребляютъ для подобныхъ слѣпковъ зубные врачи. Полученное такимъ образомъ картонное искусственное небо онъ покрываетъ также чернымъ лакомъ и получаетъ на немъ отпечатки артикуляцій языка такимъ же образомъ, какъ и Хагелинъ, забѣливъ его предварительно мѣломъ. Полученные отпечатки онъ, однако, не фотографируетъ, а снимаетъ графически на заранѣе заготовленныя схематическія изображенія неба, сдѣланныя при помощи того же искусств. неба (см. его «Les modifications phonétiques du langage, étudiées dans le patois d'une famille de Celleifrouin», въ «Revue des Patois gallo-romans», т. IV, 1891 г., и его же, «Principes de phonétique expérimentale», ч. I, II., 1897). Само собою разумѣется, что С. методъ можетъ быть примѣнимъ къ изученію только такихъ артикуляцій, которыя сопряжены съ прикосновеніемъ языка къ небу, и поэтому годится не для всѣхъ звуковъ. Ср. критическія замѣчанія Сторма («Englische Philologie», 2 изд., т. I, Лпц., 1892, стр. 265, 328—31). *С. Булич.*

Сто могилъ—обширное городище со многими насыпями, извѣстное уже съ XI в. подъ этимъ названіемъ, близъ д. Широкой, Херсонской губ. и у. По мнѣнію археологовъ, здѣсь стояла большая греч. колонія Ольвія.

Стонгендижъ—см. Кромлехъ (XVI, 818).

Стоногіи—названіе, даваемое многимъ многоножкамъ (см.).

Стонхаусъ—предмѣстье англ. гор. Плимута (см.).

Digitized by Google

Стонъ (Маркусъ Stone)—англійскій живописецъ-жанристъ, род. въ Лондонѣ, въ 1840 г., въ началѣ учился у своего отца, акваериста Франка С. (ум. въ 1859 г.), но окончательно образовался безъ помощи наставниковъ, благодаря своимъ поѣздкамъ въ Италію и въ Парижъ, гдѣ было имъ усвоено многое изъ техники новѣйшихъ французск. живописцевъ. Онъ сталъ являться со своими произведеніями предъ публикою съ 1858 г., но только въ 1863 г. пріобрѣлъ въ ней извѣстность картиною: «Изъ Ватерло въ Парижъ». Изъ прочихъ его картинъ, неодинаковыхъ по достоинству и въ которыхъ особенно удаются ему женскія фигуры и исторически-бытовыя околичности, лучшими признаются: «Поддѣльный ключъ» (1866), «Старое письмо», «Остановленная дуэль», «Королева Екатерина подсматриваетъ ухаживаніе Генриха VIII за Анною Болейнъ» (1870), «Королевская дѣтская» (1871), «Эдуардъ II и Петеръ Гавестонъ», Бездѣтная вдова», «Отвергнутое предложеніе», «Sain et sauf» (1875), «Пора розъ» и нѣкот. др. Еще болѣе, чѣмъ картины, доставили С. популярность его рисунки, помѣщавшіяся въ разныхъ изданіяхъ. Между прочимъ, онъ иллюстрировалъ сочиненія Дикенса и Троллопа и доставлялъ оригиналы для политипажей въ журналы «The Graphic» и «Cornhill Magazine». *А. С—въ.*

Стопа—нижняя часть ноги, которая граничитъ съ одной стороны съ большой и малой берцовой костями и сзади заканчивается пяткой, а спереди граничитъ съ пальцами. С. состоитъ изъ двухъ частей: проксимальной—предплюсны (tarsus) и дистальной—плюсны (metatarsus). Въ составъ первой входятъ обыкновенно слѣд. кости: tibiale, fibulare, intermedium, двѣ centralia, образующія проксимальную часть предплюсны и 5 костей tarsalia, составляющія второй рядъ. Въ составъ послѣдней входятъ обыкновенно пять костей metatarsalia. Въ предплюснѣ кости могутъ сливаться или недоразвиться, вслѣдствіе чего число ихъ уменьшается. Точно также въ плюснѣ косточки, соотвѣтствующія сосѣднимъ пальцамъ, могутъ сливаться, а при недоразвитіи пальцевъ недоразвиваются; съ другой стороны, при возрастаніи числа пальцевъ (напр. у амфибіи) въ С. можно отличить косточки, соотвѣтствующія metatarsalia этихъ пальцевъ (Эмери). Клаачъ (Klaatsch) въ послѣднее время предложилъ иную терминологію частей конечностей, общую для передней и задней. Бедро или плечо—stylopodium; лучевая и большая берцовая—propodium; локтевая и малая берцовая—metapodium; косточки carpi и tarsi—mesopodium; краевыя косточки этихъ частей (соотвѣтствующія двумъ рудиментарнымъ пальцамъ нѣкоторыхъ животныхъ—предбольшому и послѣмизинцу)—epimarginalia; кости плюсны— actinalia; суставы пальцевъ—epactinalia. Значительное измѣненіе С. находимъ у птицъ и ихъ ископаемыхъ предковъ, нѣкоторыхъ Dinornidae: tibiale—сливается съ tibia, и всѣ прочія кости С. соединяются въ одну кость—цѣвку, несущую пальцы. Въ С. человѣка мы находимъ слѣдующія кости: таранную (talus s. astragalus), большая кость, сочленяющаяся съ берцовой костью и соотвѣтствующая intermedium; лежащая подъ ней большая пяточная кость (calcaneus), соотвѣтствующая fibulare; ладьевидная (naviculare s. scaphoideum, лежащая впереди talus и соотвѣтствующая centrale; три клиновидныя кости (cuneiformia) и одна кубовидная (cuboïdeum) лежатъ въ рядъ, при чемъ первая клиновидная кость со стороны большого пальца, кубовидная со стороны мизинца. Первые три соотвѣтствуютъ 1, 2, 3 tarsalia и четвертая слившимся 4 и 5 tarsalia. Всѣ эти кости образуютъ подплюсну, за которой слѣдуютъ 5 удлиненныхъ костей плюсны, несущихъ каждая по пальцу. У другихъ млекопитающихъ находятъ еще 2-е centrale (у Cryptoprocta—по Барделебену) и tibiale (у многихъ формъ по Бауру). Эта послѣдняя есть и у хищниковъ въ зародышевомъ состояніи, но потомъ сливается съ centrale для образованія ладьевидной кости. Мышцы С. частью берутъ начало изъ вышележащихъ частей ноги, частью въ самой С. и состоятъ главнымъ образомъ изъ сгибателей и разгибателей пальцевъ. Между млекопитающими мы можемъ отличать такихъ, которыя при хожденіи опираются на концы пальцевъ, напр. большинство копытныхъ,—такихъ, которыя опираются не на концы, но на заднюю или точнѣе подошвенную поверхность пальцевъ и каковыя называются пальцеходящими (digitigrada); наконецъ, третьи опираются на всю С., т. е. на пальцы и прочія кости С. до пяточной включительно и они называются стопоходящими (platigrada). Къ числу стопоходящихъ принадлежатъ всѣ насѣкомоядныя, нѣкоторые хищники, какъ напр. медвѣди и др. Примѣры пальцеходящихъ многочисленны также между хищниками (собаки, кошки и др.) и иногда въ одномъ и томъ же семействѣ (напр. у куницъ, виверовыхъ и др.) встрѣчаются тѣ и другія формы. Нѣкоторыя могутъ занимать по способу хожденія переходное положеніе между пальце- и стопоходящими, т. е. опираться на часть ступни. Такія животныя, напр. гіены, называются полустопоходящими. *В. М. Ш.*

С., искривленія ея.—Искривленія С. бываютъ врожденныя и пріобрѣтенныя. По частотѣ отношеніе послѣднихъ къ первымъ равняется 3 : 2. Встрѣчаются слѣдующія отклоненія отъ нормальнаго положенія: 1) лошадиная С. (pes equinus)—пятка приподнята и вся С. находится въ состояніи разгибанія (см. VI, 629); 2) пяточная С. (pes calcanens)—тылъ С. приподнятъ, а пяточный бугоръ приходится книзу; 3) плоская С. (pes valgus), т. е. сведеніе С. кнаружи; 4) косолапость (pes varus), т. е. сведеніе С. внутрь. Изъ врожденныхъ формъ наиболѣе частая четвертая, которая обыкновенно комбинируется съ первой, слѣдовательно, *косолапость* въ соединеніи съ приподнятіемъ пятки (pes equinovarus). При средней степени искривленія этого рода, мы находимъ, что внутренній край С. обращенъ вверхъ, наружный соотвѣтственно этому внизъ, тылъ С. впереди, а подошвы кзади. Когда ребенокъ начинаетъ ходить, то подъ вліяніемъ тяжести тѣла уродство еще усиливается и можетъ дойти до того, что тылъ С. [illegible]

Digitized by Google

рой подошвы, и кожа на немъ грубѣетъ и утолщается. Врожденная косолапость встрѣчается гораздо чаще у мальчиковъ, нежели у дѣвочекъ. Искривленія С. представляютъ въ значительной степени явленіе наслѣдственное, при чемъ наслѣдственность можетъ быть не только прямая, но и косвенная. Въ настоящее время косолапость считается измѣнимымъ страданіемъ, если только лѣченіе начато своевременно. Обыкновенно приступаютъ къ исправленію врожденнаго искривленія по истеченіи трехъ мѣсяцевъ жизни ребенка. Лѣченіе, главнымъ образомъ, ортопедическое. Предназначаемые для этой цѣли аппараты въ общемъ состоятъ изъ подставки для С., къ наружной сторонѣ которой подъ прямымъ угломъ укрѣпляется шина. На этой подставкѣ укрѣпляется подошва и настолько прочно, чтобы С. вполнѣ могла слѣдовать за движеніями подставки. Затѣмъ шину притягиваютъ къ наружной сторонѣ голени; тогда подставка, а съ ней и С. тоже отклоняются кнаружи, вслѣдствіе чего подошва поворачивается внизъ. На этомъ принципѣ устроенъ сапогъ Скарпа и его видоизмѣненія Люкке (Lücke), Буша и др. У взрослыхъ ортопедическое лѣченіе приходится продолжать годами. Если оно не приводитъ къ цѣли, то примѣняютъ либо безкровный методъ (по Лоренцу) выпрямленія въ одинъ сеансъ подъ наркозомъ съ послѣдующимъ наложеніемъ гипсовой повязки, либо прибѣгаютъ къ оперативнымъ способамъ, а именно прежде всего къ подкожной перерѣзкѣ Ахиллесова сухожилія (тенотомія) и далѣе къ костнымъ операціямъ. Въ очень застарѣлыхъ и рецидивирующихъ случаяхъ приходится даже иногда ампутировать ногу. Пріобрѣтенныя искривленія С. имѣютъ въ основѣ большею частью измѣненія мягкихъ частей, а именно параличъ отдѣльныхъ мышечныхъ группъ и спастическое ихъ укороченіе (сведенія, контрактуры). Такимъ образомъ дѣтскій спинномозговой параличъ и частыя въ дѣтскомъ возрастѣ конвульсіи могутъ имѣть послѣдствіемъ измѣненія въ конфигураціи С. Но и въ болѣе позднемъ возрастѣ встрѣчаются спастическія пораженія мышцъ при воспалительныхъ процессахъ въ центральной нервной системѣ, а также при истеріи. Изъ пріобрѣтенныхъ уродствъ самой частой формой также является комбинація конской С. съ косолапостью, о которой была уже рѣчь выше. Но не менѣе часты легкія степени плоской С., между тѣмъ какъ болѣе тяжелыя формы ея значительно рѣже встрѣчаются. *Плоская С.* (pes valgus), хотя и бываетъ врожденная, но главнымъ образомъ она развивается у молодыхъ субъектовъ въ возрастѣ 14—20 лѣтъ, вынужденныхъ по своей профессіи долго стоять, напр. у кельнеровъ, нянекъ, приказчиковъ и т. п. Вслѣдствіе непомѣрнаго отягощенія, сводъ С. уплощается, внутренній край весь касается земли, больной ступаетъ всей подошвой, ступня становится длиннѣе и шире; въ сильнѣе выраженныхъ случаяхъ наружный край С. приподнятъ надъ землей и представляется вогнутымъ, а внутренній край тогда бываетъ выпуклымъ. Плоская С. развивается также у дѣтей, которыхъ уже рано обрекаютъ на занятія, требующія долгаго пребыванія на ногахъ. Далѣе встрѣчается уже въ первые годы жизни рахитическая форма плоской С.; здѣсь причиной искривленія является ненормальная мягкость костей, не выдерживающая нормальнаго отягощенія. Плоская С. бываетъ обыкновенно двусторонняя; врожденная форма ея иногда комбинируется съ косолапостью другой стороны. Въ развитіи плоской С. можно различать три стадіи: стадія медленнаго измѣненія формы С., сопровождающаяся быстрой утомляемостью ноги при стояніи и ходьбѣ. Вскорѣ затѣмъ наступаетъ стадія болей; боли появляются сначала подъ внутренней лодыжкой, позже подъ наружной лодыжкой и, наконецъ, на тылѣ С. Боли иногда дѣлаютъ совершенно невозможной ходьбу. Третья стадія выражается сведеніемъ мышцъ. Лѣченіе плоской С. тоже по преимуществу ортопедическое. Въ легкихъ случаяхъ и при рахитической формѣ можно ограничиться назначеніемъ сапога, въ который кладется стелька изъ плотной кожи, подпирающая внутренній край С.; кромѣ того каблукъ на внутренней сторонѣ дѣлается нѣсколько выше, нежели на наружной. Пяточная С. характеризуется низкимъ стояніемъ пятки и приподнятіемъ тыла С. къ передней поверхности голени; обыкновенно она комбинируется съ плоской С. Какъ врожденная форма, она встрѣчается почти исключительно у дѣтей, родившихся въ ягодичномъ положеніи, при которомъ ножки бываютъ закинуты вверхъ къ передней поверхности тѣла. Исправленіе этого уродства не представляетъ особенныхъ затрудненій. Какъ пріобрѣтенная форма, пяточная С. наблюдается довольно рѣдко и зависитъ почти всегда отъ тяжелаго дѣтскаго паралича съ преимущественнымъ пораженіемъ мускулатуры и икры. Предсказаніе при этомъ искривленіи не особенно благопріятно. Рѣзкимъ примѣромъ пріобрѣтенной пяточной С. можетъ служить изуродованіе ногъ, практикуемое въ Китаѣ у высокопоставленныхъ дамъ. Это уродство вызывается наложеніемъ сильно сжимающихъ бандажей, начиная съ 4-лѣтняго возраста, и можетъ служить доказательствомъ того, что продолжительное внѣшнее давленіе въ состояніи вызвать тяжелыя искривленія С.

В. М. Островскій.

Стопа (Fuss, pied—отъ обыкновенія отбивать тактъ ногой) — простѣйшая ритмическая единица въ стихотворной рѣчи, состоящая изъ одного повышенія и одного пониженія, т. е. въ русскомъ стихосложеніи—изъ одного слога съ удареніемъ и одного или двухъ слоговъ безъ ударенія. Древняя метрика, строившая стопы не на основаніи ударенія, а въ связи съ долготой и краткостью слоговъ, знала слѣдующіе виды стопъ:

I. Двусложныя:

1) спондей: — —
2) хорей или трохей: —
3) ямбъ: ⏑ —
4) пиррихій: ⏑ ⏑

II. Трехсложныя:

5) дактиль: — ⏑ ⏑
6) анапестъ или антидактиль: ⏑ ⏑ —

Digitized by Google

7) молосъ или тримацеръ: — — —
8) трибрахій: ⏑ ⏑ ⏑
9) амфибрахій или брахихорей: ⏑ — ⏑
10) амфимацеръ или кретикусъ: — ⏑ —
11) бакхій ⏑ — —
12) антибакхій или палимбакхій: — — ⏑

III. Четырехсложныя:

13) диспондей: — — — —
14) діямбъ: ⏑ — ⏑ —
15) дихорей: — ⏑ — ⏑
16) хоріямбъ: — ⏑ ⏑ —
17) антиспастъ: ⏑ — — ⏑
18) прокелевсаматикъ: ⏑ ⏑ ⏑ ⏑
19) іоникъ большій: — — ⏑ ⏑
20) іоникъ меньшій: ⏑ ⏑ — —
21) пеонъ первый: — ⏑ ⏑ ⏑
22) » второй: ⏑ — ⏑ ⏑
23) » третій: ⏑ ⏑ — ⏑
24) » четвертый: ⏑ ⏑ ⏑ —
25) эпитритъ первый: ⏑ — — —
26) » второй: — ⏑ — —
27) » третій: — — ⏑ —
28) » четвертый: — — — ⏑

Наше стихосложеніе удержало изъ этихъ стопъ только хорей, ямбъ, дактиль, анапестъ и амфибрахій. По первой стопѣ опредѣляется ритмическое движеніе всего стиха; кажущееся исключеніе составляютъ стихи съ затактомъ (см. Затактная нота, XII, 325), гдѣ при счетѣ первый слогъ (всегда безъ ударенія) не принимается въ разсчетъ; такіе стихи употребительны у насъ только въ народной поэзіи. *Ар. Г—дъ.*

Стопа.—А) Мѣра вмѣстимости для вина. Нѣкогда ведро дѣлилось на С., но числовыхъ свѣдѣній о такомъ дѣленіи не сохранилось, сохранились только нѣкоторыя цѣны, дающія поводъ къ сближеніямъ: а) въ 1531 г. С. церковнаго вина стоила 3 деньги (новгородки), а по показанію Торговой книги большая бочка краснаго вина продавалась по 6 руб.; въ этой цѣнѣ содержится 200 цѣнъ С.; б) въ 1629 г., по словамъ Псковской лѣтописи, С. подверглась измѣненію: «купиша (т. е. откупиша) на Москвѣ кабаки псковскіе москвичи... Хмѣлевской съ товарыщи, и продаваша вино по 4 алтына С., а стопъ убавили»; въ 1615 г. кабацкое ведро вина стоило 2 руб. 10 алтынъ, что даетъ почти 20 уменьшенныхъ С. на ведро, или $2^1/_2$ С. на кружку, а это едва-ли вѣроятно. Въ 1655 г. нѣмецкимъ посламъ, вмѣсто медовъ обарнаго и пяточнаго, дано романеи 100 С.— В) С. бумаги писчей была единицей пошлиною: въ 1551 г. съ С. положено было пошлины полденьги. По счетамъ 1622 г., въ цѣнѣ С. ($1^1/_2$ руб.) содержится до 20 цѣнъ дести ($8^1/_2$ дес. 8 алтынъ съ деньгою, 4 дести 10 алтынъ). Равнымъ образомъ и въ расходной книгѣ 1652 г. цѣна С. соотвѣтствуетъ цѣнѣ 20 дестей. Только въ 1710 г., при сдачѣ бумаги, С. зачтена была въ 19 дестей, вѣроятно, вслѣдствіе выкидки верхнихъ попорченныхъ листовъ. Нынѣ въ С. считаютъ 20 дестей или 480 листовъ.

Стопникъ—см. Пиротехнія (XXIII, 668).

Стопница (Stopnica) — пос. Кѣлецкой губ., admin. центръ Стопницкаго у. Жит. 7045 (3987 жнщ.). Вблизи древній замокъ; въ костелѣ памятникъ кор. Казиміру Великому. Жители С. занимаются разработкою залежей крупнозернистаго известняка, которымъ богаты окрестности.

Стопоходящія животныя — опирающіяся при хожденіи на всю стопу (см.).

Стораксъ—см. Стираксъ, въ ст. Смолы и бальзамы (XXX, 564 и 576).

Сторм (Іосифъ Story, 1779—1845) — сѣверо-американскій государственный дѣятель и ученый юристъ; былъ членомъ верховнаго суда и профессоромъ юридическихъ наукъ въ гарвардскомъ университетѣ въ Кембриджѣ, близъ Бостона. Читалъ лекціи по естественному праву, международному, морскому и торговому и по гражданскому праву Соед. Штатовъ и составилъ по всѣмъ этимъ предметамъ учебники, считающіеся классическими даже въ Англіи. Другіе главные труды его: «Commentaries on the constitution of the United States» (5 изд., Бостонъ, 1891); «Miscellaneous writings literary, critical, juridical and political» (Вост., 1835). Ср. W. Story, «Life and letters of Joseph S.» (Лонд. 1851). Сынъ его *Вильямъ-Ветморъ* (1819—1895) — сѣверо-американскій скульпторъ и поэтъ. Его скульптурныя работы отличаются глубиною идеи и мастерскимъ исполненіемъ; таковы, напр., статуи: Клеопатра, Сафо, Юдифь, Медея, Сивилла, Моисей, Саулъ, а также портретныя статуи, напр., его отца, Пибоди (Лондонъ) и Эверетта (Бостонъ), и національный памятникъ въ Филадельфіи. Главныя его поэтическія произведенія: «Nature and art» (1844); «Poems» (1847, новое изд., 1885); «A Roman lawyer in Jerusalem» (1870); «Tragedy of Nero» (1875); «Ginevra la Siena» (1866); «Vallombrosa» (1881); «He and she or a poet's portfolio» (1883, 8 изд. 1886) и «Fiammetta. A summer idyll» (1885). Кромѣ біографіи отца, онъ написалъ еще «Roba di Roma, or walks and talks about Rome» (1862, нов. изд. 1887); «Castel St.-Angelo» (1877); «Proportions of human figure» (1866); «Graffiti d'Italia» (1869, 2 изд. 1875); «Conversation in a studio» (1890); «Excursions in art and letters» (1891) и др.

Сторль (Максимиліанъ - Викентій-Людвигъ, 1761—1813)—профессоръ греческой и латинской словесности въ казанскомъ университетѣ, уроженецъ г. Праги. Его труды: переводъ на языки латинскій, французскій и итальянскій небольшого гомерическаго гимна къ Вакху; разсужденіе, на нѣмецкомъ языкѣ, о нравственномъ воспитаніи по образу Эпиктета; рѣчь «De natura rerum sincero ac unico fonte universal aesthesis» и др.

Стормъ (Густавъ Storm, род. 1845 г.)— норвежскій историкъ, профессоръ исторіи въ Христіаніи. Его главные труды: «Snorre Sturlassöns historieskrivning» (Копенг., 1873); «Sagnkredsene om Karl den Store og Didrik of Bern» (Христіанія, 1874); «Kritiske bidrag til vikingetidens historie» (1 ч., ib., 1878); «Maria Stuart» (ib., 1891).

Сторнъ (Эдвардъ Storn, 1749—1794)— датскій поэтъ; былъ директоромъ театра въ Копенгагенѣ. Написалъ комическо-героическую поэму «Broeger», значительно уступаю-

Digitized by Google

щую его одамъ, сатирамъ баснямъ, и въ особенности романсамъ, написаннымъ въ народномъ духѣ. Избранныя стихотворенія его изданы въ 1871 г. (Копенг.).

Сторнелло (Stornello)—форма итальянской національной пѣсни, ведущей происхожденіе отъ риѳованныхъ пословицъ. Названіе, происходящее отъ провансальскаго estorn — борьба, состязаніе, указываетъ на то, что такія пѣсни составлялись для поэтическихъ состязаній. Онѣ состоятъ изъ двухъ риѳованныхъ одиннадцатисложныхъ стиховъ или изъ трехъ стиховъ, одного пяти или семисложнаго и двухъ одиннадцатисложныхъ, рѣдко - изъ трехъ одиннадцатисложныхъ. Въ трехстишіи риѳмуютъ 1 и 3 стихи. Очень часто первый стихъ заключаетъ въ себѣ воззваніе къ какому-нибудь цвѣтку, не имѣющему ничего общаго съ остальнымъ содержаніемъ. Въ художественной лирикѣ С. рѣдко примѣняется, но оно понынѣ осталось излюбленною формою народнаго поэтическаго творчества. Ср. Heyse, «Italienische Dichter» (т. IV, Берлинъ, 1889); Schuchardt, «Ritornell und Terzine» (Галле, 1875); D'Ancona, «La poesia popolare italiana» стр. 312 и сл. (Ливорно, 1877); Nigra, «Canti popolari del Piemonte» (2 изд., Туринъ, 1895).

Сторнированіе—терминъ бухгалтеріи, означающій такую *обратную* книговую запись (статью), которая предпринимается съ цѣлью исправленія ошибки въ сдѣланной записи. Такъ какъ самая ошибка можетъ состоять въ занесеніи данной суммы не на подлежащій счетъ (на другую страницу книги), или въ занесеніи самой суммы въ бо́льшемъ или меньшемъ размѣрѣ, съ ошибочно установленною классификаціею (номенклатурою) счетовъ и пр., и такъ какъ подчистки и зачеркиванія всего занесеннаго въ книги недопустимы, ибо могутъ лишить книгу доказательной силы, то и предпринимается *контръ-запись* (контръ-статья), имѣющая цѣлью возстановить дѣйствительное положеніе дѣла. Запись (первоначальная, ошибочная) оказывается въ этомъ случаѣ *сторнированною*, контръ-статья называется *сторно*, а предпринимаемое дѣйствіе—*сторнированіемъ* (ристорнированіемъ; см.).

Сторнировать, *сторно* — см. Сторнированіе.

Сторожевая—станица Кубанской обл., Баталпашинскаго отд. Жит. 3500; церковь, школа, торгово-промышлен. зав. 11.

Сторожевая служба—обезпечиваетъ войска отъ нечаяннаго нападенія противника въ бою, на походѣ и на отдыхѣ; съ этою цѣлью назначается С. отрядъ бо́льшей или меньшей силы изъ пѣхоты и кавалеріи, а иногда и съ придачею къ нему артиллеріи; отъ С. отряда высылаются къ сторонѣ противника заставы, а отъ нихъ посты (при расположеніи на мѣстѣ) и дозоры или конные разъѣзды. Вся неподвижная служба, а также поддержка двигающихся впереди походныхъ колоннъ частей С. охраненія возлагается главнымъ образомъ на пѣхоту. Такимъ образомъ: а) *при походномъ движеніи* къ сторонѣ противника высылается авангардъ или арьергардъ, отъ нихъ передовой или задній отряды, а далѣе къ противнику—походныя заставы съ дозорами и разъѣздами; б) *въ бою*—на флангахъ боевого порядка, нѣсколько впередъ и въ сторону выставляются кавалерійскія заставы, отъ которыхъ высылаются посты и разъѣзды; в) *на отдыхѣ*—выставляется С. отрядъ, которому назначается извѣстный районъ для наблюденія, раздѣляемый на С. участки, по числу высылаемыхъ впередъ ротъ, съ небольшою придачею къ нимъ кавалеристовъ для связи съ сосѣдними частями С. охраненія и съ охраняемымъ отрядомъ; каждая рота выставляетъ одну или нѣсколько (до четырехъ) С. заставъ (при четырехъ С. заставахъ одна изъ нихъ назначается главною); отъ каждой заставы выставляются часовой и одинъ или нѣсколько постовъ, а также высылаются дозоры или конные разъѣзды. Заставы располагаются у дорогъ или пунктовъ, гдѣ вѣроятнѣе попытки противника пробраться къ расположенію охраняемаго отряда. Мѣстность, время дня или ночи, состояніе погоды, продолжительность остановки на отдыхъ, близость противника, а также сила охраняемаго отряда вліяютъ на размѣръ наряда войскъ для С. охраненія и степень его удаленія отъ охраняемыхъ войскъ. По мѣрѣ увеличенія опасности нарядъ дѣлается сильнѣе, заставы сближаются, посты могутъ образовать непрерывную цѣпь. При разстояніи до значительныхъ силъ противника въ 4—6 верстъ, С. части принимаютъ почти боевое расположеніе; за каждымъ участкомъ располагается сильный резервъ въ полной готовности къ дѣйствію и только общій резервъ отряда иногда получаетъ возможность воспользоваться полнымъ отдыхомъ. Всѣ части С. расположенія связываются между собою и съ охраняемымъ отрядомъ телеграфомъ, телефономъ или же постами полевой почты. С. резервъ (онъ же иногда и дежурная часть отряда) имѣетъ задачей охранять позицію, на которую должны прибыть, въ случаѣ тревоги, войска охраняемаго отряда. Для отличія своихъ отъ постороннихъ людей и непріятеля, который можетъ переодѣваться, частямъ С. службы дается секретное слово — пропускъ, который сообщается постамъ и дозорамъ. Для скрытнаго наблюденія за непріятелемъ иногда къ обыкновеннымъ С. мѣрамъ присоединяются секреты или засады, выставляемые впереди частей С. охраненія.

Сторожевое—с. Коротоякскаго у., Воронежской губ., въ 19 в. отъ уѣздн. гор., на прав. берегу р. Дона. Жит. 3006. Одно изъ древн. селеній губ. Здѣсь находилась крайняя на Дону «сторожа отъ безвѣстныхъ приходовъ крымцевъ». Школа.

Сторожевой полкъ — въ до-Петровскихъ рус. войскахъ та часть ихъ, которая соотвѣтствуетъ нынѣшнему авангарду (I, 50). Начало высылки С. полковъ относится ко временамъ татарскаго нашествія.

Сторожевой порядокъ охраны имущества (воен.) — противополагается караульному. Онъ примѣняется для охраны стрѣльбищныхъ валовъ, второстепенныхъ продовольственныхъ магазиновъ и вообще незначительныхъ складовъ войскового [illegible]

Digitized by Google

ства. С. посты должны имѣть число сторожей на двѣ смѣны. Сторожа стоятъ безъ огнестрѣльнаго оружія, остаются на посту отъ 4 до 6 час. и смѣняются сами; разводящіе на С. посты не назначаются. Въ отношеніи отвѣтственности за неточное исполненіе обязанностей, сторожа приравниваются къ дневальнымъ. См. Уставъ гарнизонной службы, прилож. къ § 34.

Сторожевскій (Борисъ Николаевичъ)—журналистъ (1850 — 98); окончилъ курсъ въ кіевскомъ университетѣ, по юридическому факультету; былъ секретаремъ «Кіевлянина», а по смерти Шульгина—редакторомъ его; въ 1881—1882 гг. издавалъ въ Каменецъ-Подольскѣ «Подольскій Листокъ»; послѣдніе годы жизни провелъ въ Кіевѣ и сотрудничалъ какъ въ столичныхъ изданіяхъ, такъ и во многихъ газетахъ Юго-зап. края, главнымъ же образомъ въ «Жизни и Искусствѣ», гдѣ печаталъ фельетоны за подписью *100*. Болѣе талантливыя произведенія его: «Охрименко», разск. (въ «Новомъ Словѣ», 1897, № 5), «Событіе», разсказъ («Нива») и «Ворона въ павлиньихъ перьяхъ», разск. («Природа и Охота»).

Сторожевъ (Василій Николаевичъ) — современный археографъ, род. въ 1866 г., окончилъ курсъ въ московскомъ унив. по историко-филол. факультету. Въ 1888 г. поступилъ на службу въ московскій архивъ министерства юстиціи; въ 1895 г. принужденъ былъ выйти въ отставку, вслѣдствіе несогласія съ управляющимъ архивомъ; въ настоящее время состоитъ преподавателемъ коммерческаго училища К. К. Мазинга въ Москвѣ, продолжая работы по изданію памятниковъ отечественнаго прошлаго. Въ повременной печати («Р. Мысль», «Новости», «Сборникъ Правовѣдѣнія», «Образованіе») С. работаетъ съ 1885 г., главнымъ образомъ въ качествѣ критика. Въ области исторической науки С. является сторонникомъ такъ назыв. реалистическаго направленія и изучаетъ по преимуществу вопросы юридическіе и экономическіе; занимается также вопросами городского общественнаго управленія и народнаго образованія. Главнѣйшіе отдѣльно изданные труды С.: «Указная книга помѣстнаго приказа» (М., 1889); «Матеріалы для исторіи русскаго дворянства. Томъ I. Десятни и тысячная книга XVI вѣка» (М., 1891); «Дозорная книга города Твери 1616 г.» (Тверь, 1890); «Тверское дворянство XVII вѣка» (Тверь, 1891—95,); «Писцовыя книги Рязанскаго края» (Рязань, 1898—1900); «Къ исторіи сельско-хозяйственнаго быта костромскихъ Ипатьевскаго и Богоявленскаго м-рей» (М., 1894), «Георгъ Андреевъ Лермонтъ, родоначальникъ русской вѣтви Лермонтовыхъ» (М., 1894), «Составъ рязанскаго дворянства по десятнямъ XVII в.» (Рязань, 1891), «Московское управленіе въ Вильнѣ XVII в.» (М., 1894); «Засѣчныя книги какъ историко-географическій и археологическій источникъ». Для городскихъ начальныхъ училищъ въ Москвѣ, по программѣ и подъ редакціей С., изданы, по порученію московскаго городскаго общественнаго управленія, «Сочиненія А. С. Пушкина» (М., 1900).

Сторожевыя линіи — устраивались въ прежнія времена вдоль государственныхъ границъ. Онѣ состояли изъ каменныхъ и деревянныхъ башенъ или блокгаузовъ, расположенныхъ на такомъ разстояніи другъ отъ друга, чтобы можно было видѣть подаваемые условные сигналы. Въ такихъ сторожкахъ помѣщались 3—4, а иногда и до 10 чел. С. линіи устраивались также въ непосредственной связи съ укрѣпленными пограничными линіями или линіями мертвыхъ преградъ, которыми закрывали границу («засѣки», «засѣчная стража»). Какъ на примѣръ С. линіи, можно указать на устроенную Карломъ Великимъ для охраны отъ внезапныхъ вторженій саксовъ. Эта линія тянулась отъ Нѣмецкаго моря до верховьевъ Дуная и далѣе. Подобными линіями охранялись и наши границы; такъ, при Петрѣ I (въ 1717 г.) устроена была Царицынская линія, между Волгой и Дономъ, на протяженіи 60 вер., съ 25 караулками.

Стороженко — дворянскій родъ, происходящій отъ Ивана С., который послѣ Андрусовскаго мира переселился съ правой на лѣвую сторону Днѣпра и былъ полковникомъ прилуцкимъ. Объ Алексѣѣ Петровичѣ С. см. ниже. Андрей Яковлевичъ С. (1790 — 1857) былъ сенаторомъ и главнымъ директоромъ правительственной коммиссіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ Царства Польскаго. Родъ С. внесенъ въ родословныя книги Екатеринославской, Курской, Полтавской и Черниговской губ.

Стороженко (Алексѣй Петровичъ)—малорусскій писатель (1805—74); служилъ въ военной службѣ, участвовалъ въ польской кампаніи 1831 г., съ 1863 г. служилъ при М. Н. Муравьевѣ въ Зап. краѣ, позже былъ брестскимъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства и предсѣдателемъ съѣзда мировыхъ судей. Написалъ 14 соч. на русскомъ яз. и 26 на малорусскомъ; лучшія—на малороссійск. яз., которымъ С. владѣлъ въ совершенствѣ. Матеріалъ для повѣстей С. черпалъ частью изъ личныхъ наблюденій надъ малорусской жизнью, частью изъ народной словесности — сказокъ, преданій и анекдотовъ, преимущественно фантастическихъ или юмористическихъ. Главное произведеніе С., «Марко проклятый», представляетъ смѣсь разнородныхъ преданій и повѣрій въ сильной авторской перекраскѣ. Гораздо ближе къ народнымъ источникамъ стоятъ повѣсти: «Два брата», «Женатый чортъ», «Скарбъ», «Се та баба». Яркимъ юморомъ отличается разсказъ «Вусы». 23 малор. разсказа С. были изданы въ 1863 г. въ Петербургѣ. См. «Очерки истор. укр. литер. XX в.». Петрова, 211—227, и «Ист. литер. русской» Огоновскаго, III, 307—376. *Н. С—ъ.*

Стороженко (Николай Ильичъ) — талантливый ученый, род. въ 1836 г., воспитывался въ первой кіевской гимназіи и московскомъ университетѣ, гдѣ окончилъ курсъ по историко-филологическому факультету. Былъ преподавателемъ въ Александровскомъ военномъ училищѣ и 1-й моск. гимназіи, гдѣ въ 1864 г. прочелъ пять публичныхъ лекцій о Шекспирѣ. Этотъ писатель и его эпоха сдѣлались пред-

Digitized by Google

метомъ спеціальнаго глубокаго изученія для молодого ученаго. Два года (1867—69) С. провелъ за границей, преимущественно въ Англіи. Плодомъ его занятій были—статья «Шекспировская критика въ Германіи» («Вѣстн. Европы», 1869, октябрь и ноябрь) и диссертація на степень магистра: «Предшественники Шекспира» (СПб., 1872). Статья, написанная увлекательно и съ горячей любовью къ предмету, свидѣтельствовала о богатой эрудиціи и литературномъ талантѣ. Обозрѣвая судьбу шекспировскихъ произведеній въ нѣмецкой критикѣ, С. давалъ попутно прекрасныя характеристики шекспировскихъ типовъ и вообще шекспировскаго генія и написалъ рядъ блестящихъ страницъ изъ исторіи германской мысли въ XIX в. Въ диссертаціи С. впервые на русскомъ языкѣ была обрисована не только съ ученымъ, но и съ художественнымъ талантомъ личность Марло. Авторъ не затруднялся дѣлать экскурсіи въ область публицистики, если она помогала ему уяснить для читателей психологію писателя и человѣка; Бѣлинскій призывается въ свидѣтели при сужденіи о Марло, натурѣ страстной, геніальной и многогрѣшной. «Напряженное участіе», «лихорадочный интересъ», какіе чувствовалъ авторъ къ своему предмету, до конца остаются характерными чертами всѣхъ произведеній С. и управляютъ его выборомъ. С. писалъ и пишетъ только о томъ, во что можно вложить не только трудъ, но и настроеніе, о чемъ можно говорить съ воодушевленіемъ, съ горячимъ сочувствіемъ. Въ годъ выхода первой диссертаціи С. былъ выбранъ совѣтомъ московскаго унив. на каѳедру исторіи всеобщей литературы. И здѣсь, какъ въ его занятіяхъ англійской драмой, ему суждено было явиться инициаторомъ и стать хронологически и научно во главѣ преподаванія исторіи всеобщей литературы въ московскомъ унив. До него предметъ этотъ читался профессорами исторіи русской литературы обходнымъ путемъ; напр. Тихонравовъ подъ именемъ исторіи новой русской литературы читалъ курсъ исторіи французской литературы XVII и XVIII вв., при чемъ собственно на долю исторіи русской литературы приходились въ концѣ курса лекціи 3—4. Уставъ 1863 г. узаконилъ каѳедру всеобщей литературы, и С. первый занялъ ее какъ спеціалистъ. Въ свои лекціи онъ внесъ тотъ же литературный талантъ, ту же тонкость художественнаго чувства и то же гуманное направленіе, какимъ отличались его первые учено-литературные труды. Въ 1878 г. С. защитилъ диссертацію на степень доктора: «Робертъ Гринъ. Его жизнь и произведенія». Книга разрабатывала вопросъ новый даже для англійской ученой литературы, дѣлала въ науку цѣнный вкладъ изъ вновь открытыхъ документовъ и была по достоинству оцѣнена въ Англіи: ее перевели на англ. яз., и С. былъ избранъ однимъ изъ вице-президентовъ Новаго шекспировскаго общества (New Shakespeare-Society). Съ тѣхъ поръ дѣятельность С. шла двумя путями: чтеніе многочисленныхъ лекцій въ университетѣ, на женскихъ курсахъ, въ театральномъ училищѣ, членство, потомъ предсѣдательство (съ 1894 г.) въ литературно-театральномъ комитетѣ,—и одновременно множество оригинальныхъ статей и редактированіе переводныхъ сочиненій по Шекспиру (Женэ, Коха, Левеса, Брандеса). Подъ ред. С. вышли также «Испан. ист. лит.» Тикнора и «Викторъ Гюго и его время». Журнальныя статьи С. посвящены разнообразнымъ вопросамъ по всѣмъ главнымъ литературамъ Европы. Самыя темы, выбираемыя С., наглядно характеризуютъ направленіе его научно-литературной работы: «Философія Донъ-Кихота» («Вѣстн. Европы», 1885, сент.), «Апостолъ гуманности и свободы — Теодоръ Паркеръ» (публичная лекція, изд. «Посредника», СПб., 1900), «Вольнодумецъ эпохи Возрожденія» (СПб., 1897), «Поэзія міровой скорби», «Юношеская любовь Гете» (въ «Сборникѣ въ пользу голодающихъ», изд. «Рус. Вѣд.»), «Шекспиръ и Бѣлинскій» («Міръ Божій», 1898, 3); «Личность Лермонтова» («Рус. Вѣд.», 1891, 15 іюля). Въ области шекспировской драмы каждая статья С. обличаетъ разносторонняго, пока единственнаго въ Россіи знатока предмета. С. принадлежитъ очеркъ по исторіи англ. драмы до смерти Шекспира во «Всеобщ. ист. лит.» (ред. Корша и Кирпичникова). Менѣе обширныя статьи: «О сонетахъ Шекспира» (актовая университетская рѣчь, «Отчетъ» 1900)—капитальная работа, обнимающая въ сжатой формѣ всю обширную литературу предмета; «Прототипы Фальстафа» («Артистъ», 1891, № 15 — исчерпывающая психологическая и историко-культурная характеристика одного изъ самыхъ сложныхъ шекспировскихъ типовъ). Рецензія на кн. Чуйко о Шекспирѣ: «Диллетантизмъ въ шекспировской критикѣ» замѣчательна по обилію ученаго матеріала и тонкости анализа. С. написалъ еще: «Возникновеніе реальнаго романа» («Сѣв. Вѣстн.», 1892, 12), «Щепкинъ и Шевченко», о Баратынскомъ, о г-жѣ Сталь и мн. др., а также рядъ театральныхъ отчетовъ въ «Артистѣ» («Артистки соперницы», «Макбетъ» — о спектакляхъ Россіи). Въ «Кіевской Старинѣ» С. время отъ времени печатаетъ цѣнные матеріалы для біографіи Шевченко, извлекаемые имъ изъ петербургскихъ архивовъ. С. неоднократно съ большимъ успѣхомъ выступалъ какъ публичный лекторъ. Одинъ изъ популярнѣйшихъ людей въ Москвѣ, онъ является неизмѣннымъ помощникомъ и руководителемъ молодыхъ ученыхъ и начинающихъ писателей и всегда готовъ тратить свое время на всевозможныя указанія и хлопоты ради всякаго, кто только нуждается въ нихъ. Назначенный библіотекаремъ въ Румянцовскій музей, С. въ короткое время успѣлъ довести до образцовой полноты, какую только позволяли средства библіотеки, ея научные отдѣлы и по собственной инициативѣ устроилъ особую общедоступную научно-популярную библіотеку читальнаго зала, непрестанно обновляющуюся и имѣющую свой особый капиталъ. Съ 1894 г. С. состоитъ предсѣдателемъ общества любителей россійской словесности и дѣятельно устраиваетъ его публичныя засѣданія, нерѣдко принимая личное участіе въ нихъ.

Ив. Ив.

Digitized by Google

Сторожи—въ до-Петровское время небольшие посты (4—8 чел.), выставлявшіеся впереди сторожевой линіи къ сторонѣ Крыма. Они помѣщались на ближнія и дальнія (послѣдніе—иногда на 50—60 в. отъ города), смѣнялись и безсмѣнныя. Высылка С. начиналась съ открытія весны (ок. 25 марта). Онѣ должны были имѣть разъѣзды до сосѣднихъ С., располагавшихся отъ нихъ, примѣрно, на сутки пути. Для наблюденія за С. высылались «доспѣхи». Совершенно открытая южная граница была, вполнѣ доступная для набѣговъ татаръ еще при Димитріи Донскомъ вызвала необходимость охраненія ея подвижными частями. Мало-по-малу впереди укрѣпленныхъ пунктовъ появилась двойная линія охраны: С. въ извѣстныхъ пунктахъ поддерживавшія между собою связь разъѣздами—и «станицы», высылавшіяся на болѣе дальнія разстоянія и обязанныя объѣзжать указанное имъ пространство. Такое охраненіе границъ получило полное устройство при Іоаннѣ IV; но самая линія С. и станицъ, равно какъ и составленныя для нихъ инструкціи подвергались измѣненіямъ, при чемъ С. и станицы переносились все далѣе къ Ю. При Петрѣ I необходимость въ нихъ миновала, такъ какъ на значительной части границы уже находились казачьи войска и устроены были небольшія, но частыя укрѣпленія. Описанный способъ охраны границъ принесъ государству несомнѣнную пользу. Еще при Димитріи Донскомъ С. довольно вѣрно передали извѣстіе о движеніи Мамая; впослѣдствіи онѣ заблаговременно сообщали о наступленіи татаръ и тѣмъ давали возможность собрать ратныхъ людей для встрѣчи противника. Тяжелая станичная и сторожевая служба отправлялась казаками, дѣтьми боярскими и другими ратными людьми. Ср. Казаки (XIII, 882). См. Бѣлаевъ, «О сторожевой, станичной и полевой службѣ на Польской Украйнѣ» (1846).

Сторожинецъ (Storožynec)—торговое мст. въ Буковинѣ, на лѣвомъ берегу р. Серета. Спиртоочистительный и водочный заводы. Жит. (1890) 5674 (нѣмцы, румыны и евреи).

Сторожка рушья—особое приспособленіе, употребляемое звѣропромышленниками для настороживанія винтовки такимъ образомъ, чтобы она выстрѣливала въ медвѣдя, когда онъ хватаетъ за приманку (кусокъ падали или штукъ 10 зайцевъ), привязанную къ веревкѣ, другимъ своимъ концомъ прикрѣпленной къ спуску винтовочнаго замка.

Сторожъ—длинная веревка, обыкнов. льняная, употребляемая при рыболовствѣ плавными сѣтями въ рѣкѣ. За *сторожи* рыбакъ держитъ сѣть и, въ случаѣ въ сѣть попадетъ рыба, по нимъ *сторожитъ* ее (Уралъ).—Мочальная веревка, соединяющая ставныя сѣти во время ихъ выставки въ морѣ и идущая къ «бойку» (Каск. море). *Н. Б—въ.*

Стортингъ (Storthing)—названіе парламента въ Норвегіи; избирается, на основаніи закона 1898 г., всеобщей подачей голосовъ всѣми норвежцами мужского пола старше 25-лѣтняго возраста, за исключеніемъ ограниченныхъ въ правахъ; состоитъ изъ 114 членовъ; тотчасъ послѣ избранія самъ дѣлится на двѣ палаты или отдѣленія—лагтингъ и одельстингъ. Избирается на три года; корона не имѣетъ права досрочнаго распущенія, за исключеніемъ случаевъ пересмотра конституціи. По отношенію къ рѣшеніямъ С. корона имѣетъ только право суспенсивнаго вето; рѣшеніе, постановленное тремя С. подрядъ, получаетъ силу закона, даже вопреки желанію короны. Послѣдніе выборы въ С. имѣли мѣсто въ 1900 г. См. Норвегія (XXI, 341) и Одельстингъ (XXI, 724). *В. В—въ.*

Сторублевка — гора Пермской губ., Екатеринбургскаго у., въ 10 вер. отъ слоб. Мурзинской; мѣсторожденіе аметистовъ.

Стоу (Джонъ Stow) — англ. антикварій (1525 — 1605). Собравъ множество матеріаловъ, онъ предохранилъ отъ уничтоженія рядъ документовъ первостепенной важности и открылъ къ нимъ доступъ всѣмъ желающимъ. Растративъ все свое состояніе на составленіе научныхъ коллекцій, С. въ склонѣ лѣтъ получилъ отъ короля Іакова I разрѣшеніе «въ награду за тяжелые труды питаться доброхотною милостынею соотечественниковъ». Окончилъ жизнь, полную лишеній, въ глубокой нищетѣ, на лондонскихъ улицахъ. Главные труды С.: «Summary of English Chronicles» (Лонд., 1561, 2 изд. 1604), «Annales of England» (1580, 2 изд. 1631), «Survey of the cities of London and Westminster» (1598, 2 изд. 1820 г.). С. принималъ дѣятельное участіе въ продолженіи «Chronicle» Голиншеда и въ составленіи «Collectanea» Леланда. Біографію С. см. у Стрипа въ его предисловіи ко 2 изд. «Survey of the Cities of L. and W.».

Стоутонъ (Джонъ Stoughton, род. 1807—англійскій историкъ церкви, священникъ. Главныя сочиненія его: «Ecclesiastical history of England» (1867—74; 2 изд., [illegible] заглавіемъ: «Religion in England from the beginning of the Lond Parliament to the end of the XVIII century», 1881); «Religion in England from 1800 to 1850» (1884); «Recollections of a long life» (1894); «Lights and shadows of church life» (1895).

Стоффлѐ (Nicolas Stofflet)—[illegible] главныхъ дѣятелей вандейской войны (1753—1796), сынъ мельника; род. въ 1753 г. [illegible] служивъ 15 лѣтъ рядовымъ, онъ получилъ [illegible] сто лѣсничаго въ имѣніи своего бывшаго полковника, въ провинціи Анжу. Когда [illegible] началась первая революція, С. примкнулъ [illegible] листамъ и, вмѣстѣ съ Кателиной [illegible] сталъ во главѣ вандейскихъ отрядовъ. [illegible] томъ 1793 г. онъ былъ избранъ главнымъ начальникомъ такъ наз. королевской арміи. [illegible] скоро первоначальныя удачи [illegible] счастными для вандейцевъ дѣлами [illegible] раздоры С. съ другими предводителями [illegible] слѣдующемъ году недостатокъ въ [illegible] средствахъ и упадокъ духа въ [illegible] шихъ понудили С. вступить въ [illegible] республиканскими предводителями. [illegible] кіе агенты старались помѣшать [illegible] говорамъ. Въ январѣ 1796 г. С. [illegible] тельно сталъ на королевскую сторону [illegible] чинъ отъ графа д'Артуа звания [illegible] нанта. Набрать новыя силы для [illegible]

Digitized by Google

борьбы ему, однако, не удалось. Вскорѣ онъ былъ схваченъ республиканцами, отвезенъ въ г. Анжеръ и тамъ разстрѣлянъ.

Стоходъ—р. Волынской и Минской губ., правый притокъ р. Припяти. Беретъ начало изъ болотъ Владиміръ-Волынскаго у., на абсол. высотѣ около 90 саж. Орошаетъ у. Владиміръ-Волынскій (на протяженіи ок. 18 в.), составляетъ границу уу. Ковельскаго и Луцкаго (53 в.), протекаетъ въ вост. полосѣ Ковельскаго у. (67 в.) и въ южной части Пинскаго у. (51 в.), впадаетъ на абсол. высотѣ ок. 70 саж. бл. дер. Сваловичи въ часть Припяти, извѣстную подъ названіемъ Пазюнъ, двумя рукавами (подъ именемъ С. извѣстенъ также одинъ изъ рукавовъ Припяти ниже мст. Нобеля, между дер. Невелемъ и Неродомъ). Общее направленіе теченія къ ССВ, дл. 189 вер., паденіе (среднее) 0,7 фт. на версту. Ширина рѣки въ верхнемъ теченіи $2^1/_2$, у с. Зайчевки $1^1/_2$, ниже до 19 саж.; глуб. до мст. Гулевичей не болѣе 5 фт., ниже 21 фт. и болѣе. Теченіе повсюду медленное; берега низменны, болотисты и лѣсисты; болота тянутся мѣстами на десятки верстъ; берега и дно рѣки сложены изъ аллювіальныхъ песчаныхъ и иловатыхъ отложеній. Замерзаетъ С. въ половинѣ декабря, вскрывается въ первой половинѣ марта. Весеннія воды поднимаются надъ лѣтнимъ уровнемъ футовъ на 6—7. Половодье продолжается около 3 недѣль и въ это время производится по С. сплавъ лѣса (на 1500—2000 р.) и движеніе барокъ, поднимающихъ до 200 пд. хлѣба, между г. Пинскомъ и мст. Любашевомъ. Въ меженное время теченіе въ С. почти незамѣтно и судоходство невозможно. На берегахъ С. расположены 55 селеній и 6 незначительныхъ мѣстечекъ. Экономическое значеніе С. въ ея нынѣшнемъ заболоченномъ состояніи ничтожно.

Стоцкіе—дворянскій родъ, герба Белты, восходящій къ началу XVI в.; предокъ ихъ Филиппъ С. въ 1529 г. служилъ виленскому епископу. Въ XVII и XVIII в. С. занимали высшія земскія должности въ Минскомъ и Новогрудскомъ воеводствахъ. Въ первой половинѣ XIX ст. Паулина С. (рожд. Богушъ) пріобрѣла печальную извѣстность крайне жестокимъ обращеніемъ съ крестьянами, за что была сослана въ Сибирь. Родъ С. внесенъ въ VI и I ч. род. кн. Виленской, Волынской, Гродненской, Кіевской, Минской и Подольской губ. Нѣкоторыя изъ вѣтвей С. употребляютъ вмѣсто герба Белты гербъ Равичъ.

В. Р.

Сточенъ (Stoczek)—незначительный пос. Луковскаго у., Сѣдлецкой губ., на рч. того же названія; окруженъ со всѣхъ сторонъ болотами; торговля незначительна. Жит. 490. 2 февр. 1831 г., во время польской войны, два нашихъ конно-егерскихъ полка изъ колонны ген. Гейсмара (VIII, 261) потерпѣли около С. сильное пораженіе въ дѣлѣ съ войсками Дверницкаго (X, 169), при чемъ потеряли до 280 чел. и 6 орудій. Дверницкій, однако, не извлекъ никакихъ выгодъ изъ этого успѣха и не преслѣдовалъ Гейсмара, который, подъ прикрытіемъ другой части своего отряда, успѣлъ собрать разсѣянные эскадроны и отступить на Скуржичъ и Сѣдльце.

Стошъ (Альбрехтъ Stosch)—германскій генералъ, политическій дѣятель (1818—96). Во время войны 1870—71 г. занималъ постъ генералъ-интенданта прусской арміи и образцово устроилъ продовольствіе ея. Послѣ заключенія мира былъ начальникомъ генеральнаго штаба оккупаціонной арміи во Франціи. Въ 1872 г. назначенъ морскимъ министромъ. Онъ пользовался симпатіями въ рядахъ прогрессистской партіи и въ свою очередь не скрывалъ своего сочувствія къ либеральнымъ идеямъ. Въ 1877 г. онъ выразилъ въ рейхстагѣ одобреніе нѣкоторыхъ взглядовъ Ев. Рихтера; въ отвѣтъ на это кн. Бисмаркъ позволилъ себѣ рѣзко оскорбительную выходку противъ С., который немедленно подалъ въ отставку; императоръ, однако, ея не принялъ и временно примирилъ С. съ Бисмаркомъ. Въ 1883 г. С. вновь подалъ въ отставку, вслѣдствіе разногласій съ Бисмаркомъ, и на этотъ разъ отставка была принята. Съ 1860 г. С. былъ интимнымъ другомъ кронпринца, впослѣдствіи импер. Фридриха III; вмѣстѣ съ профессоромъ Геффкеномъ, онъ принималъ участіе въ опубликованіи дневника, веденнаго Фридрихомъ.

В. В—въ.

Стоюнинъ (Владиміръ Яковлевичъ)—выдающійся педагогическій дѣятель. Род. въ 1826 г., въ купеческой семьѣ; среднее образованіе получилъ сперва въ спб. училищѣ при церкви св. Анны и въ спб. 3 гимназіи. Еще въ гимназіи С. началъ писать стихи. Живое воображеніе и мечтательность юноши побудили его поступить на восточный факультетъ спб. университета; онъ думалъ о службѣ при посольствѣ въ Персіи или Турціи. Много занимался онъ и по историко-филологическому (тогдашнему философскому) факультету. Необходимость поддерживать мать и сестеръ заставила его отказаться отъ прежнихъ замысловъ и давать уроки, сперва частные, затѣмъ въ 3-й гимназіи, въ которой онъ и оставался до 1871 г., являясь не только прекраснымъ преподавателемъ, но и наставникомъ въ высшемъ смыслѣ этого слова. Преподавалъ также русскій языкъ и словесность въ 1-мъ Маріинскомъ училищѣ и въ Маріинскомъ инст. Въ 1871 г. С. былъ назначенъ инспекторомъ московскаго Николаевскаго сиротскаго инст. И здѣсь онъ быстро съумѣлъ привлечь къ себѣ учащихъ и учащихся. Не всѣ, однако, хотѣли понять высокіе педагогическіе идеалы С., и въ 1874 г. С. принужденъ былъ покинуть любимое призваніе. Въ 1881 г., когда его жена, Марія Николаевна С., открыла въ СПб. частную женскую гимназію, С. опять взялся за живое педагогическое дѣло. Преподавая русскій языкъ, словесность, исторію и кромѣ того руководя, какъ инспекторъ, новою школою, онъ имѣлъ полную возможность проводить здѣсь свои принципы. Гимназія, благодаря своему инспектору, быстро заняла выдающееся мѣсто, которое сохраняетъ и до настоящаго времени. Скончался С. 4 ноября 1888 г. Литературные труды С. можно раздѣлить на три группы. А) Къ перв[illegible] лежатъ статьи по исторіи образо[illegible]

Digitized by Google

сіи и по разнымъ общепедагогическимъ вопросамъ (изданы въ 1892 г. подъ заглавіемъ: «Педагогическія сочиненія»). Главную особенность ихъ составляетъ то, что вопросы образованія и воспитанія разбираются въ тѣсной связи съ условіями современнаго быта, на которыя авторъ отзывается чрезвычайно чутко, являясь педагогомъ-публицистомъ. Исходнымъ пунктомъ воззрѣній С. является требованіе, чтобы «школа наша могла назваться національною». «Дѣло школы можно разсматривать только въ связи со всѣми условіями жизни того народа, для котораго она предназначается». Попытки создать школу по чужимъ опытамъ не могутъ быть удачными; но не слѣдуетъ пренебрегать и общей наукой, выработанной въ другихъ странахъ. Назначеніе школы, по понятію С. — воспитаніе, прежде всего, человѣка, а не подготовленіе лицъ, которыя могли-бы занять одну изъ ступеней табели о рангахъ. Чтобы русская школа могла правильно развиваться, необходимо соблюденіе слѣдующихъ условій: 1) она должна выпускать изъ нѣдръ своихъ будущихъ гражданъ въ истинномъ смыслѣ этого слова, проникнутыхъ чувствомъ законности, никогда и нигдѣ не ставящихъ «дѣло на второмъ планѣ, а на первомъ личность, со своимъ самовластіемъ». 2) Школа должна способствовать поднятію общественной нравственности. «Стремленіе жить только для себя или на общественный счетъ, разсчеты на однѣ личныя выгоды, уклоненіе отъ добросовѣстнаго труда, беззастѣнчивая ложь—вотъ что отличаетъ многихъ изъ насъ въ общественной сферѣ; еще печальнѣе, что на это зло смотрится какъ-то примирительно, безъ особеннаго негодованія, какъ будто-бы иначе и быть не можетъ, что, конечно, поощряетъ людей, склонныхъ пожить на чужой счетъ». Чтобы школа могла бороться съ подобными явленіями, необходимо дѣятелямъ ея не сводить свою работу къ учительству, въ самомъ тѣсномъ значеніи этого слова; они должны *воспитывать* своихъ питомцевъ, оживляя сферу своихъ уроковъ идеаломъ, не заключеннымъ въ узкіе предѣлы той или другой каѳедры, а въ связи съ нравственными требованіями семейной и общественной жизни. 3) Наконецъ, школа можетъ быть истинно русской, если она будетъ идти на встрѣчу всѣмъ потребностямъ русской общественной жизни, если изъ нея будутъ выходить такіе люди, въ которыхъ нуждаются государство и общество. Нельзя, конечно, требовать отъ школы, чтобы она выпускала въ жизнь людей со сложившимся уже идеаломъ: послѣдній развивается только въ связи съ дѣйствительною общественною жизнью. Но «школа должна приготовить духовныя силы юноши для созданія идеала, должна пробудить въ немъ безкорыстную любовь къ истинѣ, правдѣ, добру и прекрасному и стремленіе къ нимъ». Въ то же время «она не можетъ навязывать никакой теоріи для жизни, никакой исключительной идеи, которой должна быть посвящена жизнь.... юноша долженъ вступать въ жизнь съ полной свободою выбрать себѣ поприще, лишь было-бы въ немъ живо чувство справедливости, честности, стремленіе соединить свое благо съ общимъ». Рисуя идеальную школу, С. не могъ не коснуться вопроса о взаимномъ отношеніи между семьею и школою. Съ одной стороны школа, обязанная для своей жизненности идти на встрѣчу запросамъ общества, должна искать помощи въ семьѣ, интересы которой такъ тѣсно соприкасаются съ интересами всего общества. Прислушиваясь къ голосу семьи, школѣ легче удовлетворить предъявляемымъ отъ лица общества требованіямъ. Съ другой стороны, «семья должна смотрѣть на школу, какъ на свою помощницу въ дѣлѣ, которое ей ближе всего, но котораго она одна не можетъ выполнить». Однимъ словомъ, «пусть школа видитъ свое дополненіе въ семьѣ, а семья въ школѣ. Обѣ онѣ въ тѣсной связи могутъ укрѣплять другъ друга, увеличивая взаимно воспитательныя силы». Въ одной изъ своихъ статей С. касается вопроса, что такое общее образованіе, какъ нѣчто противоположное спеціальному. Чтобы точнѣе опредѣлить первое, С. рисуетъ *идеалъ просвѣщеннаго человѣка*: «Просвѣщенный человѣкъ не тотъ, у кого много несвязныхъ понятій или такихъ, которыя составляютъ одну какую-нибудь спеціальность, а тотъ, кто черезъ научныя познанія развилъ въ себѣ высшія понятія, которыя опредѣляютъ человѣческую жизнь въ ея отношеніяхъ ко всему окружающему, т. е. къ природѣ и къ обществу. Просвѣщеніемъ вызываются присущія человѣку стремленія къ истинѣ, правдѣ, добру и изящному и сами имъ поддерживаются. Слѣдственно, съ просвѣщеніемъ соединяются всѣ сферы дѣятельности: и ученаго, и администратора, и судьи, и медика, и филантропа, независимо отъ тѣхъ спеціальныхъ познаній, которыя имъ нужны для дѣятельности». Чтобы выработать въ своихъ питомцахъ высшія понятія и, прежде всего, возвышенное понятіе о человѣкѣ, школѣ приходится постепенно выяснить много низшихъ понятій, относящихся къ міру физическому и нравственному, при чемъ матеріалъ, предлагаемый школою, долженъ быть такимъ, чтобы на немъ учащійся могъ постепенно переходить отъ низшихъ понятій къ высшимъ. Въ рядѣ статей С. высказался по вопросу о женскомъ образованіи. И въ раннихъ, и въ позднѣйшихъ статьяхъ онъ возстаетъ противъ того поверхностнаго образованія, которое создаетъ такъ наз. благовоспитанныхъ барышень. Онъ обращается къ матерямъ съ горячимъ словомъ, убѣждая ихъ отказаться отъ мысли, что блестящее образованіе женщины заключается только въ знаніи новыхъ языковъ. Возстаетъ онъ также противъ вымучиванія въ дѣтяхъ талантовъ съ самаго ранняго дѣтства. С. высоко цѣнитъ всесословную женскую гимназію за то, что она уничтожила вопросъ о существенномъ отличіи образованія женщины и мужчины. Обѣ эти понятія связались въ одномъ понятіи «человѣкъ», которое не допускаетъ нравственнаго и умственнаго превосходства одного пола надъ другимъ. Б) Вторую группу работъ С. составляютъ разныя пособія и руководства при преподаваніи родного языка и словесности: «Высшій курсъ грамматики» (1855,

Digitized by Google

3 изд., 1876), «О преподаваніи русской литературы» (1864, 5 изд., 1898), «Руководство для историческаго изученія русской литературы» (1869, 5 изд., 1879); «Руководство для теоретическаго изученія литературы» (1870, 6 изд., 1879; къ нему въ 1879 г. издана «Хрестоматія»), «Русскій синтаксисъ» (1871); «Русская классная хрестоматія для низшихъ классовъ», съ «Руководствомъ для преподавателей» (1876; 3 изд. хрестоматіи 1893 г.; 2 изд. «Руководства», 1889); школьныя изданія сочиненій Фонвизина, Грибоѣдова, Пушкина. Всѣ эти труды, принадлежа и до сихъ поръ къ лучшимъ въ нашей учебной литературѣ, въ свое время оказали громадное вліяніе на замѣну прежняго схоластическаго и догматическаго изученія литературы живымъ, непосредственнымъ знакомствомъ съ ея произведеніями. Взгляды С. на задачи и методы изученія словесности изложены въ книгѣ: «О преподаваніи русской литературы», которая должна быть настольною книгою каждаго преподавателя, въ особенности начинающаго. С. безусловно осуждаетъ тотъ способъ преподаванія литературы, встрѣчающійся и теперь, при которомъ память учащихся загромождается массою фактовъ и разсужденій, предложенныхъ въ готовомъ видѣ въ учебникахъ исторіи литературы. С. находитъ недостатки и въ томъ пріемѣ, въ силу котораго преподаватель, исходя изъ разбора произведеній, самъ отъ себя даетъ готовые выводы. Правильно поступитъ тотъ учитель, который дастъ видное мѣсто бесѣдѣ съ учениками и ихъ попыткамъ самостоятельнаго разбора. С. предлагаетъ ограничиться небольшимъ количествомъ словесныхъ произведеній, но вести дѣло по указанному способу, который содѣйствуетъ всестороннему развитію учащихся. Возставая противъ общихъ характеристикъ, безсвязнаго исчисленія фактовъ, именъ, годовъ, безъ непосредственнаго знакомства съ самыми произведеніями, С. въ тоже время требуетъ историческаго изученія литературныхъ произведеній, т. е. разсмотрѣнія вопроса о томъ, какое значеніе имѣлъ писатель для общества своего времени. Иначе изученіе произведеній въ родѣ Лѣтописи, Слова о Полку Игоревѣ, трудовъ Ломоносова не будетъ имѣть ни цѣли, ни интереса. В) Третья группа работъ С. посвящена исторіи литературы. Сюда принадлежатъ изслѣдованія и статьи о Пушкинѣ («Истор. Вѣстн.», 1880 и слѣд.), Шишковѣ (отд. 1880), Кантемирѣ (при собраніи его сочиненій, изд. Глазунова, и въ «Вѣстн. Европы», 1867 и 1880 г.), Княжнинѣ («Библ. для Чтенія», 1850, и «Истор. Вѣстн.», 1881), Сумароковѣ («Музык. и Театр. Вѣстн.», 1856 и отд.), Кольцовѣ («Сынъ Отеч.», 1852) и др. Кромѣ того, С. помѣстилъ рядъ литературныхъ и театральныхъ рецензій и статей самаго разнообразнаго содержанія, особенно въ журналахъ и газетахъ: «Музыкальный и Театральный Вѣстникъ» (1856—57), «Русскій Міръ» (1859—60, когда С. былъ его редакторомъ), «Порядокъ» (1881—82), «Вѣстн. Европы» (1880—84).

Литература о С.: біографія, составленная В. Д. Сиповскимъ («Вѣстн. Европы», 1889, и при «Педагогическихъ сочиненіяхъ»; тутъ же помѣщенъ списокъ трудовъ С. и указатель литературы о немъ до 1891 г.); В. П. Острогорскій, «Изъ исторіи моего учительства»; статьи Арепьева («Рус. Школа», 1898, № 1), Витберга («Педагогич. Сборникъ», 1899, № 1, отд.), А. Н. Острогорскаго (тамъ же, № 3).

Н. Тупиковъ.

Стояніе—самое естественное положеніе вѣрующихъ при богослуженіи. Такое положеніе вполнѣ сообразно съ величіемъ существа Божія, предъ которымъ предстоятъ со страхомъ и трепетомъ архангелы и ангелы (Ис. VI, 2; Дан. VII, 10; Апокал. VII, 11). Въ такомъ же положеніи молились іудеи въ церкви ветхозавѣтной какъ во храмѣ, такъ и въ синагогахъ (1 Цар. I, 26; 2 Парал. V, 12; XX, 5, 13; Неем. VIII, 7). Самъ Іисусъ Христосъ одобрилъ С. на молитвѣ, когда сказалъ: «егда стоите молящеся» (Марк. XI, 25), а потому еще древніе христіане, въ противоположность язычникамъ, молились стоя. Тертулліанъ и блаж. Августинъ обличаютъ тѣхъ изъ христіанъ, которые, подражая язычникамъ, сидятъ во храмѣ во время молитвы, чтеній и поученій. Въ древней церкви обычай стоять при богослуженіи имѣлъ особенную силу въ дни воскресные и Пятидесятницы, когда вѣрующимъ было запрещено преклонять колѣна. Иногда церковнымъ уставомъ разрѣшается сидѣть во время общественнаго богослуженія, какъ священнослужителямъ, такъ и всей молящейся братіи. Епископы и пресвитеры имѣютъ право сидѣть при богослуженіи въ извѣстные моменты (напр. во время чтенія Апостола); всѣмъ молящимся церковь дозволяетъ сидѣть во время чтенія свято-отеческихъ толкованій Свящ. Писанія, прологовъ, синаксарей, жизнеописаній святыхъ и во время пѣнія пѣсней, предшествовавшихъ этимъ чтеніямъ и получившихъ отсюда наименованіе сѣдальновъ (см.). См. свящ. В. Нечаевъ (еписк. Виссаріонъ), «О различныхъ тѣлесныхъ положеніяхъ и дѣйствіяхъ при молитвѣ и богослуженіи» («Душеполезное Чтеніе», 1860, сент.); архим. Гавріилъ, «Руководство по литургикѣ или наука о православномъ богослуженіи» (Тверь, 1886); П. Лебедевъ, «Наука о богослуженіи православной церкви» (М., 1890); Еп. Нестеровскій, «Литургика или наука о богослуженіи православной церкви» (Курскъ, 1895).

Стояніе или *стоячее положеніе человѣка*, при которомъ вся тяжесть тѣла опирается на подошвенныя дуги стопы,—мыслимо только при условіи, когда линія, проходящая черезъ центръ тяжести тѣла, падаетъ въ границахъ площади, занимаемой ступнями. Для этого необходимъ, конечно, рядъ мышечныхъ сокращеній со стороны мышцъ туловища и нижнихъ конечностей; поэтому человѣкъ, потерявшій сознаніе, а также и трупъ не могутъ быть поставлены на ноги. Необходимость мышечной эквилибристики при С. уже прямо вытекаетъ изъ слѣдующаго: центръ тяжести головы приходится впереди затылочнаго сустава, поэтому, когда голова не укрѣпляется сокращеніемъ затылочныхъ мышцъ, какъ бываетъ, напр., при засыпаніи, то тот

Digitized by Google

Digitized by Google

имѣлъ случай дѣйствовать въ томъ же духѣ, которымъ проникнутъ наиболѣе выдающійся періодъ его государственной службы. Въ 1884 г. С. занялъ пость предсѣдателя департамента гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ государственнаго совѣта и состоялъ въ этой должности до 1897 г. Съ 1882 г. до самой смерти С. былъ предсѣдателемъ редакціонной коммиссіи по составленію проекта гражданскаго уложенія. Онъ былъ однимъ изъ учредителей и дѣятельныхъ членовъ общества земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ, членомъ общества для пособія нуждающимся литераторамъ и ученымъ, вице-предсѣдателемъ Имп. русскаго музыкальнаго общества, однимъ изъ учредителей юридическаго общества при спб. университетѣ и неизмѣннымъ предсѣдателемъ его со дня его открытія (въ 1877 г.) до 1895 г. Кромѣ того, С. состоялъ почетнымъ мировымъ судьею по чигиринскому (Кіевской губ.) судебно-мировому округу и по Воронежскому у., почетнымъ членомъ московскаго и кіевскаго юридическихъ обществъ, почетнымъ членомъ университета св. Владиміра въ Кіевѣ, предсѣдателемъ и почетнымъ членомъ правовѣдсвой кассы, дѣйствительнымъ членомъ совѣта Имп. человѣколюбиваго общества, членомъ Имп. русскаго географическаго общества, славянскаго благотворительнаго общества и почетнымъ членомъ Имп. русскаго музыкальнаго общества. Кромѣ составленія вышеупомянутаго «Практическаго руководства къ русскому уголовному судопроизводству» (М., 1852; 2 изд. М., 1858), онъ съ конца 40-хъ годовъ помѣщалъ статьи въ «Москвитянинѣ» Погодина и «Отеч. Запискахъ» Краевскаго; въ 1860-хъ годахъ помѣстилъ рядъ критическихъ статей въ «Журналѣ Министерства Юстиціи»; ему принадлежитъ также очеркъ «Алексѣй Николаевичъ Оленинъ» (напеч. въ «Русс. Старинѣ» 1875 г., т. XIV и отдѣл. изданіемъ). Ср. Джаншіевъ, «Эпоха великихъ реформъ» (7 изд., М., 1898).

Стояновъ (Андрей Николаевичъ) — юристъ, род. въ 1830 г., окончилъ курсъ въ харьковскомъ унив. по юридическому факультету. Въ 1859 г. С. выдержалъ магистерскій экзаменъ и напечаталъ свою первую работу: «Объ идеальномъ воззрѣніи на общество и государство», въ «Архивѣ» Калачова. Въ 1862 г. была представлена имъ диссертація на степень магистра энциклопедіи и международнаго права: «Методы разработки положительнаго права и общественное значеніе юристовъ отъ глоссаторовъ до конца XVIII ст.». Юридическій факультетъ харьковскаго унив. высоко оцѣнилъ эту работу, «какъ истинное пріобрѣтеніе для русской юридической литературы». Въ 1863 г. С. былъ командированъ за границу на 2 года. До 1885 г. онъ занималъ въ харьковскомъ унив. каѳедру исторіи законодательствъ, читалъ также международное право, энциклопедію права и римское право. По обширной эрудиціи, ясности изложенія и ораторскимъ пріемамъ С. всегда считался однимъ изъ лучшихъ профессоровъ харьковскаго унив. Приверженецъ сравнительнаго и историческаго методовъ изученія правовыхъ институтовъ, С. слѣдуетъ примѣру Тэйлора, Спенсера, Мэна. Въ такомъ направленіи написаны многочисленныя его изслѣдованія: «Научное значеніе всеобщей исторіи законодательства» (въ «Юридич. Вѣстн.», 1879, II), «Историческая аналогія и точки соприкосновенія новыхъ законодательствъ съ древнимъ правомъ» (Харьк., 1883), «Зачатки семейнаго права у первобытныхъ народовъ» (Харьковъ, 1884), «Къ вопросу о возникновеніи институтовъ имущественнаго и обязательственнаго права» («Юрид. Вѣст.», 1887, № 10), «Англійская адвокатура» (тамъ же, 1880, IV); «Нравы общества и суды во Франціи» (Харьк., 1876), «Исторія адвокатуры у древнихъ народовъ» (1869 г., докторская диссертація). Д. И. Каченовскій далъ этому труду высокую оцѣнку, какъ «совершенно самостоятельной работѣ, отличающейся по преимуществу критическимъ направленіемъ». Кромѣ того, С. написалъ «Воспоминаніе о Д. И. Каченовскомъ» (Харьковъ, 1872, большой, прочувствованный некрологъ) и обширное изслѣдованіе: «Очерки исторіи и догматики международнаго права» (Харьковъ, 1875; одно изъ лучшихъ руководствъ по этому предмету). Въ послѣднее время С. напечаталъ нѣсколько небольшихъ интересныхъ статей: «Изъ исторіи университетовъ Западной Европы» (Харьк., 1891); «Изъ исторіи дуэли въ Зап. Европѣ» (Харьковъ, 1893). Съ 1876 по 1886 г. С. былъ деканомъ юридическаго факультета. Неоднократно выступалъ съ публичными лекціями. Какъ въ ученой, такъ и въ преподавательской дѣятельности всегда и неизмѣнно оставался представителемъ идей просвѣщенія и гуманизма. *Н. Сумцовъ.*

Стояновъ (Захарій)—болгарскій политическій дѣятель и публицистъ (1850—89), родомъ изъ Восточной Румеліи; до 1870 г. былъ пастухомъ овецъ, потомъ странствовалъ по Болгаріи въ поискахъ за работой, вступилъ въ сношенія съ революціоннымъ комитетомъ и былъ однимъ изъ энергичныхъ «апостоловъ» болгарской революціи. Не получивъ никакого школьнаго образованія, С. успѣлъ пріобрѣсти кое-какія познанія и выдѣлился своимъ увлекательнымъ краснорѣчіемъ и литературною даровитостью, которую онъ обнаружилъ, сотрудничая въ революціонныхъ изданіяхъ. Въ 1875 г. онъ принималъ участіе въ организованномъ его другомъ, Стамбуловымъ, неудавшемся старозагорскомъ возстаніи. Въ 1877—78 гг. участвовалъ добровольцемъ въ русско-турецкой кампаніи. Послѣ освобожденія Болгаріи служилъ судебнымъ слѣдователемъ въ Рущукѣ; въ 1881 г. долженъ былъ эмигрировать, вслѣдствіе написанной имъ брошюры «Искандеръ-бей», (Рущукъ, 1881), направленной противъ князя. Онъ поселился въ Филиппополѣ, гдѣ скоро занялъ мѣсто судебнаго слѣдователя. Въ 1885 г. онъ былъ удаленъ со службы, вслѣдствіе участія въ агитаціи противъ восточно-румелійскаго правительства, и основалъ еженедѣльную газету «Борба», агитировавшую за революціонное соединеніе съ Болгаріей; въ то же время онъ былъ душою тайнаго заговора, направленнаго къ осуществленію этой цѣли. Онъ былъ истиннымъ двигателемъ революціи

Digitized by Google

6 сентября 1885 г., и когда она состоялась, сдѣлался членомъ временнаго восточно-румелійскаго правительства. Когда Восточная Румелія была присоединена къ Болгаріи, С. былъ избранъ депутатомъ въ народное собраніе. въ которомъ съ 1888 г. былъ предсѣдателемъ. Въ 1886 г. онъ основалъ въ Софіи газету «Свобода», ставшую органомъ Стамбулова, съ которымъ Стояновъ до самой смерти былъ связанъ тѣсной дружбой. Кромѣ сотрудничества въ различныхъ изданіяхъ, С. выпустилъ нѣсколько книгъ по исторіи и исторіи литературы Болгаріи. Наиболѣе замѣчательны: «Записки по бѫлгарските вѫзстания» (Софія и Филиппополь, 1884 — 92); «Четите въ Бѫлгария» (Филиппополь, 1885); «Чьрти отъ живота на Л. Каравелова» (тамъ же, 1885); «Документи по превратътъ на деветий Августъ» (Софія, 1886); «Коронованните нихилисти въ Бѫлгария» (Рущукъ, 1886); «Христо Ботйовъ—опитъ за биография» (Рущукъ 1888). Подъ редакціой С. вышли первые 7 томовъ сочиненій Л. Каравелова. См. Ю. Ивановъ, «Българский периодически печатъ» (Софія, т. I, 1893); И. Ивановичъ, «Сентябрьская революція въ Румеліи» («Сѣв. Вѣстникъ», (1886, № 9—10). *В. Водовозовъ.*

Стоячковичъ (Алекс. Стојачковић, род. въ 1822 г., въ гор. Сомборѣ) — сербскій писатель. Его труды: «Историја восточно-славенског богослуженья и кирильског кньижества код славенах западне цркве» (Новый Садъ, 1847), «Црте живота народа српског у унгарским областима» (1849) и много историческихъ статей въ различныхъ журналахъ.

Страбизмъ или *косоглазіе* — представляетъ такое патологическое состояніе глазъ, при которомъ зрительныя оси не пересѣкаются въ фиксируемой глазами точкѣ, а одинъ глазъ отклоняется въ сторону — внутрь или наружу, кверху или книзу; сообразно съ этимъ имѣютъ сходящееся, расходящееся косоглазіе и sursum vergens и deorsum vergens. С. является послѣдствіемъ или паралича одной изъ глазныхъ мышцъ или недостаточности одной мышцы; въ послѣднемъ случаѣ болѣе сильная мышца тянетъ глазъ въ свою сторону. Косоглазіе бываетъ чаще всего одностороннее, такъ какъ пользуются лучшимъ глазомъ, оставляя плохой косить. Но и послѣднимъ можно пользоваться для разсматриванія предметовъ, если закрыть другой глазъ. Лѣченіе—оперативное. *И. Т.*

Страбонъ (Στράβων)—знаменитый греческій географъ временъ Августа и первыхъ годовъ правленія Тиберія, родомъ изъ Амасеи, резиденціи понтійскихъ царей, происходилъ изъ богатаго и знатнаго дома, жилъ около 80 лѣтъ. «Географія» (Γεωγραφικά) С., дошедшая до насъ почти цѣликомъ—единственное сочиненіе, дающее намъ понятіе о томъ, чѣмъ была географическая наука въ то время, а равно знакомящее насъ и съ предшествующей исторіей науки, и съ различными въ ней направленіями. Грамматикъ пергамской школы и авторъ географическихъ трудовъ Тираннiонъ былъ наиболѣе раннимъ учителемъ и вдохновителемъ С. Пергамская школа, подобно александрійской, усердно занималась толкованіемъ Гемеровскихъ поэмъ; объясненія географическихъ именъ въ этихъ поэмахъ составляли древнѣйшую греческую географію. Учился С. также у послѣдователя Аристарховской, т. е. александрійской школы Аристофана и черезъ него, должно быть, впервые познакомился съ знаменитѣйшимъ александрійскимъ географомъ Эратосѳеномъ и съ его взглядомъ на Гомера, какъ на поэта, имѣвшаго дѣло исключительно съ матеріаломъ вымышленнымъ. Учителемъ С. былъ и перипатетикъ Ксенархъ; дѣло въ томъ, что послѣдователи Аристотеля также интересовались географіей и наслѣдовали отъ своего учителя нѣкоторыя общія положенія по этому предмету. Наибольшее вліяніе на С. имѣли стоики, съ ихъ реально-этическимъ пониманіемъ Гомеровскихъ поэмъ. Въ этомъ отношеніи ближайшимъ образцомъ для С. служилъ Полибій (см.). Сочиненіе Полибія С. продолжалъ въ обширномъ историческомъ трудѣ: «Историческія записки», состоявшемъ изъ 43 книгъ: событія римской исторіи, начиная съ разрушенія Карѳагена (146 до Р. Хр.) и кончая вѣроятно битвой при Акціумѣ (31 до Р. Хр.), составляли предметъ этого сочиненія, до насъ не дошедшаго, но упоминаемаго Страбономъ въ его «Географіи». Страбонъ вошелъ въ славу не скоро; за то болѣе поздняя древность высоко чтила его, какъ географа по преимуществу, и плоскошаріе С., съ небольшими только перемѣнами по краямъ, удерживалось до V в. нашей эры. Всѣ 17 книгъ «Географіи» С. сохранились почти цѣликомъ, въ большомъ числѣ списковъ, сильно попорченныхъ и не восходящихъ дальше конца X ст. Лучшій изъ списковъ (Parisinus nº 1397 A) содержитъ только первыя 9 книгъ; всѣ 17 книгъ, но съ большимъ числомъ пробѣловъ, особенно въ VII кн., содержитъ Parisinus nº 1393; незначительныя восполненія пробѣловъ даетъ недавно открытый Коццою пергаментный списокъ, о которомъ см. предисловіе Ѳ. Мищенко къ переводу С. Съ судьбою Страбоновскаго текста и съ относительнымъ достоинствомъ его списковъ знакомитъ критическое изданіе Крамера. Кромѣ полнаго текста, сохранились такъ назыв. сокращенія или извлеченія, сдѣланныя съ конца X в. и часто служащія къ восполненію пробѣловъ. Благодаря этимъ сокращеніямъ значительно восполнена утерянная часть VII кн., посвященная Македоніи и Ѳракіи. Изъ 17 книгъ «Географіи» двѣ первыя составляютъ введеніе и содержатъ въ себѣ, бо́льшею частью въ видѣ полемики съ предшественниками, изложеніе руководящихъ понятій С. о землеописаніи, какъ философской науки, о пользѣ географическихъ познаній для всякаго образованнаго человѣка, особенно для полководца и правителя; большое мѣсто занимаетъ критика Эратосѳена и защита противъ него Гомера, какъ величайшаго изъ писателей и въ отношеніи географіи, а также защита Эратосѳена противъ Гиппарха по вопросу о перемѣнѣ водной и сухой поверхности земли; здѣсь же даются

Digitized by Google

поправки къ Эратосѳену въ опредѣленіяхъ объема земли, длины и ширины ея, дѣленія ея на три части и т. п., критика ученія Посейдонія и Полибія о поясахъ земли и т. п. Конецъ введенія посвященъ изложенію собственныхъ взглядовъ С. на предметъ землеописанія, на необходимость для географа предварительнаго знакомства съ физикой и математикой и т. д. Собственно описательная географія начинается съ III книги, при чемъ восемь книгъ (III—X) заняты Европой, шесть книгъ—Азіей (XI—XVI), послѣдняя (XVII)—Африкой. Въ описаніи Европы, начинающемся съ Иберійскаго полуо-ва, авторъ всего дольше останавливается на Элладѣ и прилегающихъ о-вахъ, посвящая имъ три книги (VIII, IX и X); описаніе Эллады начинается съ Пелопоннеса, кончается Этоліей, Акарнаніей и о-вами. Большимъ вниманіемъ С. пользуется также Италія, съ близлежащими о-вами (кн. V—VI). Въ III кн. говорится объ Иберіи, въ IV о Галліи, въ VII о германахъ, кимбрахъ, скиѳахъ, савроматахъ, гетахъ, дакахъ, о народахъ по сю сторону Дуная, иллирійцахъ, паннонцахъ и др., наконецъ, о Македоніи и Ѳракіи. Въ Азіи по сю сторону Тавра Троада, Пергамъ и Лидія описаны съ наибольшею обстоятельностью. Къ Азіи по ту сторону Тавра отнесены Индія, Персія, Ассирія, Вавилонія, Месопотамія, Сирія, Финикія съ Палестиной, Аравія. Восточную окраину обитаемой земли составляетъ Индія, западную—Иберія. Серы (китайцы) называются народомъ Индіи; географъ упоминаетъ объ ихъ долголѣтіи и, со словъ Неарха, объ ихъ хлопчатобумажныхъ тканяхъ. Болѣе точныя свѣдѣнія о Серикѣ даетъ впервые Птолемей, столѣтіе спустя послѣ С. Огромную начитанность не только въ географической и исторической литературѣ, но и въ поэзіи и философіи, Страбонъ восполнилъ путешествіями, обнимавшими Малую Азію, Элладу, Испанію, Египетъ; подолгу онѣ оставался въ Аѳинахъ, въ Римѣ и въ Александріи. Однако, С. гораздо больше литературно-образованный повѣствователь и критикъ, нежели наблюдатель окружающаго и ученый изслѣдователь. Главными источниками служили ему: Эратосѳенъ, Артемидоръ, Аполлодоръ изъ Аѳинъ, особенно въ извѣстіяхъ о Греціи, Полибій и Посейдоній—въ описаніи Иберіи, Кельтики, Италіи, Антіохъ—въ извѣстіяхъ о Сициліи и Нижней Италіи, Ѳеофанъ, историкъ походовъ Помпея на востокъ; изъ Мегасѳена, Неарха, Онесикрата С. выписывалъ цѣлыя страницы объ Индіи и сосѣднихъ къ ней земляхъ. Гораздо меньше пользовался С. римскими писателями, но Галлію онъ описываетъ по Ю. Цезарю; описанія походовъ Августа, записки Агриппы служили ему источникомъ для многихъ измѣреній и для извѣстій объ альпійскихъ народахъ. Черезъ этихъ писателей ему были извѣстны многіе другіе. Изъ древнихъ авторовъ наибольшимъ его уваженіемъ пользуется Гомеръ, котораго онъ, вмѣстѣ съ Аполлодоромъ и стоиками, считалъ величайшимъ, всеобъемлющимъ, точнымъ мыслителемъ и географомъ, творцомъ географіи: нужно только умѣнье открывать дѣйствительную основу подъ поэтическимъ вымысломъ. С. съ ожесточеніемъ нападаетъ на Эратосѳена за низведеніе Гомера на уровень поэта-баснописца; тѣмъ же способомъ и другіе миѳы и легенды С. превращаетъ въ дѣйствительную исторію и географію, примыкая въ этомъ отношеніи къ Полибію. С. раздѣляетъ и утилитарный взглядъ Полибія на географію, какъ науку полезную для всякаго, особенно для правителей и военачальниковъ — взглядъ, господствовавшій въ римскомъ обществѣ и опредѣлявшій для географа и подборъ матеріала, пригоднаго прежде всего для практическихъ цѣлей, и самый предметъ землеописанія—извѣстную и вмѣстѣ обитаемую часть земли (oecumene), съ находящимися на ней народами, съ ихъ учрежденіями и достопримѣчательностями, съ ихъ нравами, отношеніями къ сосѣдямъ, съ ихъ исторіей, переселеніями и т. п. Ученіе о формѣ и положеніи земного шара, о величинѣ его и состояніи онъ предоставляетъ физикѣ, астрономіи и геометріи; не должны занимать географа ни неизвѣстныя или необитаемыя части земли, ни вопросъ объ океанѣ, омывающемъ кругомъ землю. Надежныя показанія путешественниковъ и моряковъ относительно разстояній между мѣстностями имѣютъ больше значенія, нежели опредѣленія математическія или астрономическія (I, 8, 9, 10, 11, 12; II, 71, 112, 117, 118). И все-таки С., воспитанный на греческой наукѣ, уклонился отъ того исключительно утилитарнаго направленія, какое сообщили географіи Полибій и еще больше Артемидоръ. Въ построеніи географической карты, въ которой не только размѣщается бытовой и историческій матеріалъ, но которая обнимаетъ весь земной шаръ, С. остается вѣрнымъ послѣдователемъ Эратосѳена и противникомъ Полибія. Шаровидность земли онъ доказываетъ тѣми самыми данными и соображеніями, какія и теперь содержатся въ элементарныхъ руководствахъ. Земля представляется раздѣленною экваторомъ и меридіаномъ на 4 сегмента, изъ которыхъ два лежатъ къ С отъ экватора и два къ Ю.; только въ одномъ изъ сѣверныхъ сегментовъ содержится та часть земли, которую знаютъ греки и римляне; часть этого сегмента и три остальные были неизвѣстны; за предѣлами извѣстныхъ земель находятся не моря только, но и пространства суши, и притомъ населенныя людьми. Обитаемая земля имѣетъ видъ огромнаго о-ва, омываемаго наружнымъ океаномъ, и дѣлится на пять или шесть поясовъ, изъ которыхъ жаркій поясъ С. ошибочно считалъ необитаемымъ, вопреки увѣренію Эратосѳена, Полибія и географовъ родосской школы. Длину обитаемой земли въ направленіи съ З на В, отъ крайней оконечности Иберіи до восточной окраины Индіи, С. опредѣляетъ въ 70000 стадій (4750 географич. миль), а ширину — въ 30000 (750 географич. миль), считая отъ параллели южной оконечности обитаемой земли (Ajan), что надъ Мероэ, до параллели Іерны (нын. Ирландія): въ обитаемость болѣе сѣвернаго пункта, Ѳулы (Тулэ), С. не вѣритъ. О естественной произво-

Digitized by Google

дительности описываемыхъ земель С. не говоритъ съ той обстоятельностью, которую считали необходимой Аристотель и Θеофрастъ. Вообще описаніе земель у С. далеко не равномѣрно; вниманіе его нерѣдко останавливается на предметахъ маловажныхъ или анекдотическихъ, но для тогдашняго читателя занимательныхъ. Въ нападкахъ на предшественниковъ онъ нерѣдко переступаетъ мѣру спокойной и основательной критики, бываетъ придирчивъ и мелоченъ въ полемикѣ, напр. съ Гиппархомъ или Посейдоніемъ. Безспорнымъ достоинствомъ «Географіи» С. остается чрезвычайное разнообразіе и обиліе свѣдѣній объ извѣстныхъ въ то время странахъ и народахъ. Для русской науки имѣютъ значеніе показанія его объ европейской и азіатской Скиѳіи, о Кавказѣ и закаспійскихъ земляхъ. Изложеніе его просто и ясно въ описательной части, но не въ двухъ первыхъ книгахъ. Изданія С.— Kramer (Б., 1844), C. Müller, съ 15 картами (П., 1858); весьма важенъ нѣм. переводъ Groskurd'a, съ введеніемъ и двумя обширными указателями (Б., 1831—34). См. еще Dubois, «Examen de la géographie de S.» (Пар., 1891); Berger, «Geschichte d. wissenschaftl. Erdkunde d. Griechen» (4-te отд., Л., 1893). «Географія» С., перев. на русск. яз., Θ. Мищенко (М., 1879). *Θ. Мищенко.*

Страбонъ (Яковъ Клатовскій, Strabo Klatovsky, 1555—82)—чешскій педагогъ; былъ инспекторомъ славной тогда жатецкой школы, гдѣ ввелъ новые методы преподаванія, потомъ проф. въ Прагѣ. Большой интересъ представляетъ его трудъ: «Schola Zatecensis Jacobi Strabonis Glatovini» (1575).

Страбоскопъ — состоитъ изъ вращающагося диска, снабженнаго на периферіи рядомъ отверстій, на одинаковомъ разстояніи другъ отъ друга. При употребленіи С. приводятъ дискъ въ быстрое вращеніе и наблюдаютъ черезъ мелькающія передъ глазомъ отверстія, глядя постоянно по одному направленію—отдѣльныя вибраціи, напр. струнъ, голосовыхъ связокъ, которыя при этомъ кажутся настолько замедленными, что легко улавливаются глазомъ; при болѣе сильномъ вращеніи голосовая щель, напр., кажется фиксированной или въ съуженномъ или въ расширенномъ состояніи. С. пользовались, напр., для фотографированія колебаній искусственной гортани и т. д. *И. Т.*

Стравинскій (Θедоръ Игнатьевичъ)—извѣстный русскій оперный пѣвецъ-басъ; род. въ 1843 г. въ Черниговской губ. Окончивъ курсъ въ нѣжинскомъ лицеѣ, поступилъ въ консерваторію, гдѣ занимался въ классахъ пѣнія Эритъ Віардо, Репетто, Ниссенъ-Саломанъ и Эверарди. Въ 1873 г. дебютировалъ въ Кіевѣ, въ 1876 г.—въ СПб., въ Маріинскомъ театрѣ, на сценѣ котораго поетъ и въ настоящее время. Онъ обладаетъ разностороннимъ и крупнымъ дарованіемъ, давшимъ ему возможность создать столь различныя роли, какъ Еремка во «Вражьей силѣ», Фарлафъ въ «Русланѣ», странникъ въ «Рогнѣдѣ», Іоаннъ Грозный въ «Купцѣ Калашниковѣ», Югурта въ «Корделіи», Варлаамъ въ «Борисѣ Годуновѣ», Мефистофель въ «Фаустѣ» и пр. Вникая во внутренній смыслъ каждой роли, С. изучалъ литературу, къ ней относящуюся, и это породило въ немъ страсть къ собиранію историческихъ книгъ и гравюръ. Библіотека С. представляетъ изъ себя обширную коллекцію рѣдкихъ экземпляровъ. Изъ 59 оперъ, вошедшихъ въ репертуаръ С., 31 принадлежатъ перу русскихъ авторовъ. Въ 1901 г. торжественно праздновался 25-лѣтній юбилей С., при чемъ ему пожаловано званіе «заслуженнаго артиста». *Н. Соловьевъ.*

Страданія Господни (этногр.).—Евангельское повѣствованіе о страданіи и крестной смерти Спасителя всегда производило глубокое впечатлѣніе какъ на отдѣльныхъ лицъ, такъ и на массы народныя; съ нимъ можетъ сравниться въ этомъ отношеніи только евангельское сказаніе о страшномъ судѣ. Извѣстно, напр., какое сильное впечатлѣніе произвелъ на франкскаго короля Хлодвига разсказъ проповѣдника о страстахъ Господнихъ. Малороссіяне выразили въ духовныхъ стихахъ сожалѣніе, что Христосъ «съѣдналъ себѣ слугу невѣрнаго, Юду проклятаго». Галицко-русскій духовный стихъ вѣрно передаетъ главныя событія послѣднихъ дней земной жизни Іисуса Христа. Выраженіе горя Божіей Матери въ этомъ стихѣ отличается большой поэтической силой. Спаситель поручаетъ здѣсь свою Мать заботливости св. ап. Петра и говоритъ ему: «Будешь пребывати въ небѣ вразъ со мною!» Подробности пытки Спасителя встрѣчаются не только въ пѣсняхъ, но и заговорахъ. Въ одномъ заговорѣ находимъ любопытную мѣстную черту: «Христа до ратуши приведено; стали Его вязати и въ стовпа мордовати». Нѣкоторыя подробности въ описаніи мученій Спасителя, напр. забиваніе деревянныхъ спицъ подъ ногти и захватываніе ребра крюкомъ, могли возникнуть подъ вліяніемъ часто производившихся пытокъ въ мѣстныхъ судахъ, а также разсказовъ о пыткахъ и казняхъ въ сосѣднихъ странахъ. Апокрифы о крестномъ древѣ примыкаютъ къ апокрифамъ объ Адамѣ, какъ въ рукописяхъ, такъ и въ народныхъ разсказахъ. Апокрифы эти изданы Тихонравовымъ въ 1 т. «Памятниковъ отреч. литер.», по двумъ спискамъ XV—XVI вв., Порфирьевымъ—въ «Апокр. сказ.», по Солов. рукописямъ, Пыпинымъ—въ 3 т. «Памят. стар. рус. литер.», Франко—въ галицко-русск. сборн. Академикъ А. Н. Веселовскій въ 32 т. «Сборника отд. рус. яз. и слов. академіи наукъ» помѣстилъ обширное спеціальное изслѣдованіе апокрифовъ о крестномъ древѣ, въ связи съ западными легендами о древѣ креста. Славянскія крестныя сказанія распадаются на двѣ группы: исторію трехъ крестныхъ древъ, являющуюся въ рукописяхъ съ именемъ Григорія Богослова или Григорія Двоеслова, и разсказъ объ одномъ крестномъ деревѣ, отмѣченный именемъ Северіана Габальскаго, при чемъ имена Григорія Богослова и Северіана Габальскаго—подставныя, такъ какъ между сочиненіями указанныхъ отцовъ церкви не находится ничего соотвѣтственнаго. Сказанія эти передаютъ исторію деревъ, на которыхъ распяты были Спаситель и разбой-

Digitized by Google

ники. Нѣкоторыя редакціи Сказанія о крестномъ древѣ подверглись вліянію богумильства и приписываются пресвитеру Іереміи. Въ ряду другихъ «болгарскихъ басенъ», и сказаніе о крестныхъ деревьяхъ проникло въ южную Россію и вошло въ народную словесность. Въ народномъ разсказѣ о смерти Адама и треблаженномъ древѣ говорится, что Адамъ во время болѣзни послалъ своего сына въ рай за золотымъ яблокомъ; но сынъ принесъ вмѣсто яблока тотъ прутъ, которымъ гнали Адама изъ рая. Адамъ сдѣлалъ изъ этого прута три вѣнка на голову и былъ похороненъ съ этими вѣнками; изъ нихъ выросли три дерева — кипарисъ, кедръ и треблаженное древо. Божія Матерь однажды споткнулась о треблаженное дерево и сказала: «О, треблаженное дерево, на тебѣ будетъ распятъ мой Сынъ», а Спаситель сказалъ при этомъ: «правда». Апокрифическое сказаніе о трехъ крестныхъ древахъ какъ нельзя болѣе пришлось по вкусу народа, такъ какъ отвѣчало исконному народному пріему троенія мысли и предметовъ въ поэзіи. Въ силу этой наклонности народа въ пѣсняхъ появляются не только три креста, но и три гроба. *Н. Сумцовъ.*

Страдательный залогъ (грамм.)— залогъ (см.), обозначающій, что подлежащее является носителемъ выражаемаго глаголомъ дѣйствія, исходная точка котораго лежитъ внѣ подлежащаго. Въ С. конструкціи грамматическій субъектъ является именемъ объекта дѣйствія, обозначаемаго глаголомъ. Возникновеніе С. конструкціи вызывается психологически потребностью представить объектъ дѣйствія центральнымъ пунктомъ предложенія; это достигается превращеніемъ дополненія въ подлежащее, при чемъ и глагольная форма должна изъ дѣйствительной превратиться въ С. Терминъ С. залогъ есть переводъ лат. passivum, заимствованнаго изъ греч. πάθος—«состояніе объекта, страданіе». Формы С. залога въ тѣхъ индоевропейскихъ языкахъ, гдѣ онъ существуетъ, весьма разнообразны по своему образованію. Каждый языкъ выработалъ свои особыя формы; многія изъ нихъ — описательныя. Это показываетъ, что категорія С. залога выработалась уже въ періодъ отдѣльнаго существованія языковъ. Нѣкоторые языки даже вовсе не выработали полной системы формъ С. залога и ограничились лишь слабыми зачатками. Такъ, въ славянскихъ языкахъ С. конструкція малоупотребительна, между тѣмъ какъ въ греческомъ, латинскомъ и классическомъ санскритѣ она встрѣчается довольно часто. Такъ какъ С. залогъ выражаетъ особый видъ состоянія, то естественно, что категорія С. возникла изъ тѣхъ глагольныхъ образованій, которыя способны были обозначать состояніе. Такихъ глагольныхъ образованій было нѣсколько. 1) Въ санскритскомъ языкѣ главная масса глаголовъ, образующихъ настоящее время помощью суффикса -ya-, обозначаетъ непереходныя дѣйствія или состоянія; напр. har-ya-te «радуется», krudh-ya-ti «сердится». Если въ рѣчи обозначается внѣшній источникъ подобнаго состоянія, то глаголъ приближается къ С. значенію; напр. «онъ обрадовался чему-либо» равносильно выраженію «онъ обрадованъ чѣмъ-либо»; «онъ разсердился на что-либо» = «онъ разсерженъ чѣмъ-либо» и т. д. Когда являлась необходимость выразить такое С. состояніе субъекта, то, по аналогіи съ подобными выраженіями, создавались и формы С. залога къ глаголамъ, имѣвшимъ первоначально только формы дѣйствительнаго или средняго залога. Въ санскритскомъ языкѣ С. залогъ примкнулъ къ вышеупомянутымъ образованіямъ наст. времени съ суф. -ya-; такъ къ глаголу kar-o-ti «онъ дѣлаетъ» создана была форма kri-ya-te «его дѣлаютъ» и т. под. Съ этимъ процессомъ возникновенія категоріи С. залога можно сравнить греческое употребленіе нѣкоторыхъ непереходныхъ глаголовъ въ смыслѣ С. залога къ глаголамъ дѣйствительнаго залога совершенно иного корня. Такъ ἀποθνήσκω «умираю» можетъ имѣть значеніе С. залога къ глаголу ἀποκτείνω «убиваю»; напр. οἱ ἀποθανόντες ὑφ'ὑμῶν «убитые вами» (соб. «умершіе отъ вашей руки»). Ясно, что въ подобныхъ случаяхъ С. значеніе обусловлено указаніемъ въ рѣчи на внѣшній источникъ даннаго состоянія (ὑφ'ὑμῶν—«вами»). 2) Такимъ же путемъ возникалъ С. залогъ и изъ формъ средняго залога (см.), который и въ греческомъ, и въ санскритскомъ языкахъ можетъ употребляться и въ значеніи С. Греческій языкъ даетъ прекрасную иллюстрацію этого процесса. Здѣсь С. значеніе возникло еще и подъ вліяніемъ противоположенія дѣйствительному залогу. Такъ напр., форма ἐψέλκετο имѣетъ значеніе средн. залога въ такомъ выраженіи Иліады (XIII, 597): «Къ сонму друзей... Геленъ обратился, (раненую) руку повѣсивъ, и ясенный дротъ *волочился* за нею» (Гнѣдичъ); но въ другомъ мѣстѣ выраженіе τοῦ δ'ἐξελκομένοιο имѣетъ уже несомнѣнно С. значеніе: «у *извлекаемой* (стрѣлы) загибались острые концы», и это С. значеніе оттѣнено предшествующимъ указаніемъ на дѣйствующее лицо: «врачъ сталъ извлекать стрѣлу» изъ раны. Такимъ образомъ и здѣсь категорія С. залога возникаетъ изъ противоположенія состоянія подлежащаго—внѣшней причинѣ дѣйствія. 3) Для выраженія состоянія, какъ результата предшествующаго дѣйствія, употреблялось perfectum (прошедш. совершенное), которое также даетъ много примѣровъ перехода къ С. залогу отъ средняго. Эти примѣры встрѣчаются и въ греческомъ, и въ санскритѣ, что даетъ право предполагать, что этотъ процессъ начался еще въ обще-индоевропейскую эпоху. С. залогъ perfecti встрѣчается, напр., отъ санскр. корня hu-, греч. χυ- «лить»: ju-hu-re «они вылиты», κέ-χυ-ται «вылито», δέ-δο-ται «дано» (скр. da-de), πέ-ποται «выпито» (скр. pape) и др. 4) Во многихъ случаяхъ исходной точкой возникновенія категоріи С. залога служили именныя образованія отъ глагольныхъ корней, въ особенности такъ наз. причастія или отглагольныя прилагательныя. Въ этомъ отношеніи весьма важны образованія при помощи суфф. -to- и -no-, которыя во всѣхъ языкахъ имѣютъ, по большей части, С. значеніе; напр. лат. datus, скр. dattas «данный» и т. п. Первоначально, однако, и эти образованія не имѣли

Digitized by Google

С. значенія, какъ это видно изъ многихъ греческихъ и латинскихъ примѣровъ: scitus «опытный, знающій», τλητός «терпѣливый, выносливый», συνετός «понятливый» и т. под. Когда за этими образованіями утвердилось значеніе причастій С. залога, то возникли описательныя формы С. залога, составленныя изъ такихъ причастій и вспомогательнаго глагола. Въ лат. языкѣ сюда относятся описат. формы perfecti, plusquamperf. и futuri exacti passivi. Подобнымъ же образомъ возникло и С. спряженіе въ нѣмецкомъ языкѣ, гдѣ оно образуется, при помощи глагола werden, тоже изъ причастія прош. времени С. залога. Въ слав. языкахъ формы С. залога встрѣчаются сравнительно рѣдко: онѣ образуются или приставкою мѣстоименія возвратнаго сѧ къ дѣйствительному залогу (напр. любѧѧше сѧ господьмь «онъ былъ любимъ Господомъ»), или описательно изъ причастій С. залога наст. вр. на -мъ (напр. несомъ), прошедш. вр. на -тъ (витъ, пѣтъ) или на -нъ (несенъ, бьранъ), съ вспомогательнымъ глаголомъ бъіти. См. B. Delbrück, «Vergl. Syntax d. indogerm. Sprachen» (II, 432—439); Paul, «Prinzipien der Sprachgeschichte» (Галле 1898, стр. 255 — 258); K. Brugmann, «Die mit dem Suffix -to- gebildeten Partizipia im Verbalsystem des Lateinischen u. des Umbrisch-Oskischen», въ «Indogerm. Forschungen» (V, 88—152).

Страделла (Alessandro Stradella) — знаменитый итал. композиторъ и пѣвецъ, жившій во второй половинѣ XVII стол., ученикъ Скарлатти. С. былъ убитъ вмѣстѣ со своей женой въ Генуѣ, вслѣдствіе мщенія одного знатнаго венеціанца. Романическая судьба С. послужила сюжетомъ для оперы Флотова «Страделла». С. написалъ ораторіи: «S. Giovanni Battista», «Santa Pelagia», «S. Giovanni Crisostomo, «Ester», «Santa Edita» «Susanna», оперы: «La forza del amor Paterno», «Corispero» и пр. Всѣ его сочиненія отличаются талантливостью. Арія «Se i miei sospiri», пользующаяся большой популярностью, ошибочно приписывается С. Сочиненія С. крайне рѣдки. Въ неаполитанской консерваторіи находится сборникъ кантатъ С., какъ и въ библіотекѣ св. Марка въ Венеціи. Нѣкоторыя изъ этихъ кантатъ изданы въ Парижѣ. См. P. Richard, «Stradella et les Contarini», въ «Ménestrel», 1865 г., № 51, 1866 г., № 18.

Страдивари или *Страдиваріусъ* (Антоніо)—знаменитый мастеръ струнныхъ инструментовъ (1644 — 1737), ученикъ Амати. Начиная съ 1690 г., С. самостоятельно занялся изготовленіемъ скрипокъ. Старанія его улучшить этотъ инструментъ увѣнчались успѣхомъ. Всѣ скрипки, сдѣланныя имъ съ 1700 до 1725 гг., отличаются замѣчательной работой, какъ съ внѣшней, такъ и съ внутренней стороны. Скрипки С. этого періода цѣнятся очень высоко. С. сдѣлалъ небольшое количество скрипокъ, преимущественно же онъ изготовлялъ віолончели и контрабасы. Віолончели, вышедшія изъ рукъ его, отличаются замѣчательными достоинствами; ихъ тонъ пѣвучій, симпатичный, выдающейся красоты. *Н. С.*

Страдіоты (иначе—скипетары) — иррегулярная конница въ средніе вѣка, набиравшаяся преимущественно венеціанцами въ Албаніи и Греціи. С. служили и въ войскахъ другихъ итал. республикъ, и даже во франц. войскахъ. Вооруженіе и одежда С. были турецкаго образца, кромѣ чалмы, вмѣсто которой они носили легкій шлемъ. На войнѣ С. придерживались образа дѣйствій, усвоеннаго турецкой конницей.

Стража (греч. φυλακή, лат. Vigilia).—Для охраны лагеря древніе народы дѣлили день и въ особенности ночь на опредѣленные промежутки времени, въ которые смѣнялась С. Отсюда счетъ времени по стражамъ. Греки дѣлили ночь на 3 С., римляне—на 4. О дѣленіи ночи на С. упоминается и въ Свящ. Писаніи (Исх. XIV, 24; Суд. VI, 19; Марка XIII, 35 и др.).

Стража: *земская*—см. XII, 499, *карантинная*—XIV, 449, *конвойная* — XV, 918, *корчемная*—XVI, 358, *пограничная*—XXIV, 37.

Стража (straż)—такъ въ польской конституціи 3 мая 1791 г. (XXIV, 397) назывался правительственный совѣтъ, которому вмѣстѣ съ королемъ поручалась исполнительная власть (собств. «стража законовъ»).

Страккa (Бенвенуто Straccha)—юристъ, род. въ Анконѣ, жилъ въ серединѣ XVI столѣтія. Его «Tractatus de mercatura seu mercatore» (1553, 1556 и 1669 гг.) положилъ начало цѣлой литературѣ и представляетъ собою первый памятникъ отдѣльнаго, самостоятельнаго изложенія торговаго права, которое до появленія означеннаго трактата излагалось *смѣшанно* съ правомъ гражданскимъ, каноническимъ и даже съ *искусствомъ торговли*. Система изложенія означеннаго трактата весьма близко подходитъ къ принятой въ настоящее время при изложеніи торговаго права. Судя по предисловію, главнымъ мотивомъ, побудившимъ автора предпринять свой трудъ, было желаніе ознакомить свѣтъ съ правомъ города Анконы, возбуждавшимъ, по словамъ С., общее удивленіе. Находясь въ значительной степени подъ вліяніемъ каноническаго права, онъ считаетъ своею обязанностью постоянно оправдывать торговлю и торговцевъ въ глазахъ церкви. Ср. Goldschmidt, «Handb. d. H. R.» (I, стр. 36); Behrend, «Lehrbuch des H. R.» (1880, стр. 57); Kuntze, «Lehre vor den Inhaberpapieren» (Лпц., 1857, стр. 98); Rodière, «Les grands jurisconsultes» (1874, стр. 35); Endemann, «Studien» (I, стр. 53).

Стракониці (чешск. Strakonice, нѣмецк. Strakonitz) — гор. въ Чехіи, на лѣвомъ берегу р. Вотавы. Старинный (XIII в.) замокъ ордена іоаннитовъ, орденская церковь св. Прокопа, готическая церковь св. Маргариты (1583), новая синагога (1860). Производство восточныхъ фесокъ и другихъ тканьевыхъ предметовъ, пивоваренье, торговля. Жит. (1890) 5419, преимущественно чеховъ.

Стракошъ (Морицъ Strakosch —композиторъ и антрепренеръ, род. въ 1825 г. въ Венгріи; часто сопровождалъ Аделину Патти

Digitized by Google

въ ея артистическихъ путешествіяхъ. Писалъ оперы и пьесы для фортепіано.

Страленбергъ (Филиппъ-Іоганнъ, 1676—1747)—шведскій подполковникъ, писатель о Россіи. Въ 1709 г. С. сопровождалъ Карла XII въ его походѣ противъ Россіи, участвовалъ въ Полтавской битвѣ, былъ взятъ въ плѣнъ и сосланъ въ Сибирь, гдѣ пробылъ 13 лѣтъ. Получивъ позволеніе путешествовать по Сибири, С. составилъ подробную ея карту, которая случайно попала въ руки Петра I, нашедшаго ее очень интересной. Послѣ Ништадтскаго мира С. получилъ разрѣшеніе вернуться въ Швецію. Въ 1730 г. онъ издалъ въ Любекѣ, на нѣмецкомъ яз., книгу: «Историческое и географическое описаніе сѣверной и восточной частей Европы и Азіи». На русскомъ яз. сочиненіе С. напечатано впервые въ 1797 г., подъ заглавіемъ: «Историческое и географическое описаніе полуночновосточной части Европы и Азіи». Выдержки изъ него, о сибирскихъ инородцахъ, см. въ «Сибирскомъ Вѣстникѣ» (1888, № 18—24). *В. Р—въ.*

Страмботто (Strambotto)—метрическая форма итальянской любовной лирики, возникшая въ Сициліи и потому называемая также сициліаной (см.). Вмѣсто обычной ея формы (*ab ab ab ab*) въ Тосканѣ придумали новую форму *ab ab cc dd*. Третій видъ—*ab ab ab cc*—особенно любимъ поэтами и напоминаетъ октаву. Количество стиховъ можетъ быть увеличено до 10 и даже 12 и уменьшено, какъ это часто дѣлалось въ Тосканѣ, до 6 (*ab ab cc*). Послѣдняя форма и вышеуказанная вторая назывались также rispetto, въ виду уваженія, которое пѣвецъ оказывалъ ею своей возлюбленной. Однимъ изъ первыхъ авторовъ С. былъ венеціанецъ Діонардо Джустиніани (ум. 1446), позже Каритео (ум. 1515). Послѣ первой половины XVI в. С. исчезло изъ поэзіи и вновь стало примѣнятся только въ самое послѣднее время.

Страна — газета; см. А. Д. Полонскій (XXIV, 360).

Страгуляціонная борозда (мед.)—наблюдается на шеѣ повѣшенныхъ или удавленныхъ петлею. С. борозда на трупѣ бываетъ или единичной, или двойная, или въ нѣсколько рядовъ, смотря по тому, какъ наложена петля. Одиночная отъ петли изъ толстой веревки или кушака и т. п. обыкновенно бываетъ широкой; множественныя С. борозды—отъ петли изъ тонкой веревки (сахарной бечевки и т.). Цвѣтъ борозды желтоватый или буроватый, синеватый или блѣдножелтый. Смотря по направленію и положенію на шеѣ борозды, можно приблизительно опредѣлить способъ удушенія. Признаки сюда относящіеся и др. подробности вопроса не могутъ быть здѣсь изложены какъ спеціальные, но для судебной экспертизы они важны.

Страндбергъ (Карлъ-Вильгельмъ-Августъ Strandberg)—шведскій писатель (1818—1877). Какъ поэтъ, С. сдѣлался извѣстнымъ, подъ псевдонимомъ Talis Qualis, своими «Sånger i pansar» («Панцырныя пѣсни», 1845). Въ 1848 г. вышелъ второй сборникъ: «Vieda Rosor», а въ 1854 г. оба сборника были изданы вмѣстѣ подъ общимъ загл. «Dikter». Позже, въ 1861 г., выпущенъ былъ второй томъ его «Dikter», который отличается болѣе мягкимъ и болѣе задушевнымъ тономъ, но не меньшимъ патріотизмомъ, благородствомъ мысли и законченностью формы. Между многочисленными переводами С. особенно выдается переводъ Байроновскаго «Don Juan». Собраніе сочиненій С. вышло въ Стокгольмѣ, въ 1877—1878 г.

Странники или *бѣгуны*—безпоповщинскій толкъ, выродившійся изъ филипповскаго (см.), въ послѣдней четверти XVIII стол. Основателемъ бѣгунства былъ нѣкто *Евѳимій*, родомъ изъ Переяславля, жившій нѣкоторое время въ средѣ филипповцевъ, потомъ военный дезертиръ. Живя въ Москвѣ, онъ пришелъ къ убѣжденію, что даже «крѣпкіе христіане» не заслуживали такого наименованія, вслѣдствіе ихъ двоедушнаго отношенія къ православію и православному правительству, и призналъ необходимымъ бороться съ такимъ, съ точки зрѣнія истаго безпоповца, зломъ. Для начала, Евѳимій послалъ «московскимъ старцамъ»-филипповцамъ 39 вопросовъ, прося дать ему отвѣты. Отвѣта не было дано, и это побудило вопрошателя тѣмъ настойчивѣе стремиться къ исполненію задуманнаго плана. Исходной точкой послужило для него безпоповщинское ученіе о воцареніи антихриста. Онъ повторилъ старую раскольническую мысль о имп. Петрѣ I, какъ антихристѣ, подыскавъ къ ней какъ можно болѣе мнимыхъ доказательствъ, и указалъ чувственнаго антихриста въ лицѣ царствующихъ особъ, какъ преемниковъ Петра и исполнителей воли его. «Апокалипсичный звѣрь — писалъ Евѳимій,— есть царская власть, икона его — власть гражданская, тѣло его — власть духовная». Въ практическомъ выводѣ это означало, что остался одинъ для «вѣрующихъ» путь ко спасенію — «не пространный, еже о домѣ, о женѣ, о чадахъ, о торгахъ, о стяжаніяхъ попеченіе имѣти», а «тѣсный и прискорбный, еже не имѣти ни града, ни села, ни дома». Нужно вступить въ брань съ антихристомъ. Но какъ же вести ее? Такъ какъ открыто бороться нельзя, то «достоитъ таитися и бѣгати», порвать всѣ связи съ обществомъ, уклониться отъ всѣхъ гражданскихъ повинностей—видимыхъ знаковъ власти антихристовой: записи въ ревизіи, платежа податей, военной службы, паспортовъ, присяги. Всякій желающій вступить на этотъ путь, кто-бы онъ ни былъ, православный или раскольникъ, непремѣнно долженъ принять *новое крещеніе*. Рѣшеніе Евѳиміемъ вопроса въ указанномъ смыслѣ состоялось, вѣроятно, не безъ вліянія со стороны нѣкоего «странника» Іоанна. Кто былъ Іоаннъ и откуда—неизвѣстно; но несомнѣнно, что «случайный незнакомецъ» Евѳимія былъ для него вліятельнымъ совѣтникомъ. Между прочимъ, онъ далъ Евѳимію совѣтъ крестить себя самого, что Евѳимій и исполнилъ въ 1772 г. Въ пошехонскихъ лѣсахъ Евѳимій обрѣлъ себѣ первыхъ послѣдователей, но не болѣе восьми. Скрываясь сначала въ лѣсахъ галичскихъ, потомъ въ окрестностяхъ Ярославля, Евѳимій занимался иконописаніемъ; перепискою книгъ, а также сочинительствомъ.

Digitized by Google

Онъ былъ большой любитель книгъ. Въ 1792 г. Евеимій умеръ. По смерти Евеимія въ роли наставницы выступила его спутница Ирина Ѳедорова, крестьянка изъ Тверской губ. Она не могла замѣнить Евеимія, но ученіе его продолжало распространяться, благодаря его сочиненіямъ, изъ которыхъ наибольшее уваженіе въ средѣ С. получилъ такъ назыв. «Цвѣтникъ десятословный», содержащій обличеніе «винъ» и «пороковъ» старообрядцевъ. Ирина перешла въ с. Сопѣлки, что на правомъ берегу Волги, въ 15 в. отъ Ярославля, при ручьѣ Великорѣчкѣ. Это село съ тѣхъ поръ стало играть роль столицы бѣгунства; по его имени самый толкъ иначе называется «сопѣлковскимъ». Послѣдователями Ирины въ Сопѣлкахъ явились крестьяне Петръ Крайневъ и Яковъ Яковлевъ. Между ними завязался первый въ исторіи толка споръ о томъ, при какихъ условіяхъ можетъ быть совершенъ пріемъ въ согласіе? Яковлевъ, разсуждая въ духѣ Евеимія, утверждалъ, что только тотъ можетъ считаться членомъ бѣгунскаго общества, кто дѣйствительно будетъ скрываться; Крайневъ, поддерживаемый Ириною, находилъ возможнымъ принимать въ общество и тѣхъ, кто дастъ обѣтъ выдти въ странство, хоть и будетъ оставаться дома. На первыхъ порахъ споръ окончился тѣмъ, что Яковлевъ оставилъ Сопѣлки. На сторонѣ Крайнева были практическія соображенія. Постоянное бродяжничество, разрывая связь между членами толка, грозило его существованію, а также, привлекая людей бѣдныхъ, бездомныхъ, преступниковъ, отнимало возможность привлеченія въ согласіе людей богатыхъ, привыкшихъ къ осѣдлости, которые могли-бы матеріально поддерживать его существованіе. Черезъ нѣсколько лѣтъ самъ Яковлевъ, при свиданіи съ ярославскими бѣгунами на пути своемъ въ Сибирь, въ ссылку, не произнесъ противъ нихъ строгаго осужденія. Съ тѣхъ поръ въ согласіе бѣгуновъ стало входить много лицъ «жиловыхъ». Имъ было поставлено въ обязанность давать пріютъ дѣйствительнымъ С. При ихъ домахъ существуютъ бѣгунскія «пристанодержательства», связующія бѣгуновъ въ одно цѣлое. Пристани устраиваются съ тайниками для «крыющихся». Тайники бываютъ въ видѣ ямъ подъ лѣстницами, чуланами, иногда за стѣной, или подъ двойной крышей; тайникъ одного дома соединяется съ тайникомъ другого, третьяго и т. д., а тайникъ послѣдняго дома выходитъ куда-нибудь въ садъ, перелѣсокъ, на большую дорогу. Странноприимцы, состоящіе членами толка подъ условіемъ одного обѣта странства, обязаны исполнить этотъ обѣтъ предъ концемъ жизни и умереть въ дѣйствительномъ «странствованіи»; но и это требованіе бо́льшею частью выполняется лишь по формѣ. Предъ приближеніемъ смерти странноприимца, его помѣщаютъ въ тайникѣ «пребывать въ душеспасительномъ страхѣ», въ полицію же подается объявленіе о его побѣгѣ и затѣмъ, если больной положительно безнадеженъ къ выздоровленію, его перекрещиваютъ. Тѣмъ все «странствованіе» и кончается. Въ первой четверти XIX в. въ средѣ бѣгуновъ возникъ новый споръ по вопросу о деньгахъ: можно ли ихъ брать страннику? Нѣкій Иванъ Петровъ, изъ Костромской губ., рѣшилъ вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ, на томъ основаніи, что на деньгахъ находится государственный гербъ. Чтобы отдѣлиться отъ несогласныхъ съ нимъ, онъ крестилъ самъ себя. Шла молва о воздержной жизни новаго проповѣдника, и это склонило многихъ на его сторону. Сначала Иванъ скитался въ окрестностяхъ Ярославля, затѣмъ жилъ въ пошехонскихъ лѣсахъ, наконецъ перешелъ къ Вологдѣ. Послѣдователи Евеимія, несогласившіеся съ Петровымъ, дѣлали попытки къ умиротворенію возникшаго «раскола», но Петровъ до конца жизни († 1860) остался при своемъ мнѣніи. Толкъ *«безденежниковъ»*, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ извѣстный также подъ именемъ *антипова* согласія, въ настоящее время незначителенъ. Въ 60-хъ годахъ XIX в. произошло новое раздѣленіе въ бѣгунствѣ, по милости наставника Никиты Семенова, сочинителя «Малаго образа ересей», яраго пропагандиста, ѣздившаго съ своею проповѣдью не только по лѣсамъ пошехонскимъ и вологодскимъ, но и по многимъ городамъ, не исключая и Москвы. Въ концѣ 1854 г. Никита былъ взятъ полиціею, но изъявилъ намѣреніе присоединиться къ церкви и былъ освобожденъ, послѣ чего опять сталъ странствовать по Россіи. Для своей общины Никита написалъ уставъ, по которому устройство ея представляется въ такомъ видѣ: во главѣ стоитъ управляющій, какъ-бы нѣкій патріархъ; для нѣсколькихъ мѣстъ долженъ быть старшій, вродѣ епископа; въ каждой отдѣльной мѣстности имѣется настоятель, вродѣ пресвитера. Многіе не приняли «статей» Никиты; произошло раздѣленіе. Строгихъ приверженцевъ Семенова называютъ *«статейниками»* или *«іерархитами»*. Въ то-же время возникъ между С. вопросъ *о бракѣ*. Первыми проповѣдниками брачной въ странствѣ жизни были Миронъ Васильевъ изъ Пошехонскаго уѣзда и Николай Косаткинъ—изъ Череповецкаго. Въ семидесятыхъ годахъ ихъ мысль нашла усерднаго защитника въ лицѣ крестьянина Новгородской губ. Михаила Кондратьева. Совершать браки стали подъ условіемъ взаимнаго обѣта вѣрности и при пѣніи молебна. Бѣгунство, по его принципу—самый строгій аскетизмъ. Всѣ С., по идеѣ — иноки. Уставы ихъ необыкновенно строги; особенно тяжелы наказанія за грѣхи противъ седьмой заповѣди. Не было, однако, ни одного странническаго наставника, который не имѣлъ-бы нѣсколькихъ наложницъ. Пьянство, воровство, убійства также встрѣчаются въ исторіи секты. Ученіе С. нашло себѣ пріютъ въ разныхъ мѣстахъ, начиная съ Петербурга и до глубины Сибири, наиболѣе же оно распространено въ губерніяхъ Ярославской, Костромской, Олонецкой и Владимірской. Ср. А. Вескинскій, «С. или бѣгуны» («Правосл. Обозрѣніе», 1864, № 8); А. Розовъ, «С. или бѣгуны въ русскомъ расколѣ» («Вѣстникъ Европы». 1872, №№ 11, 12; 1873, № 1); «Странническое согласіе, основанное бѣгуномъ М. Кондратьевымъ въ 1874 г.» («Братское Слово», 1876,

Digitized by Google

№ 2, отд. III); «О сектѣ С. и ея развѣтвленіяхъ» («Церк. Вѣстникъ», 1882, № 45); И. К. Пятницкій, «Русскій сектантъ въ своей исторіи. Возникновеніе страннической секты и первоначальная ея исторія по рукописи сектатора» («Странникъ», 1884, №№ 5, 6, 7); архим. Павелъ, «Краткія извѣстія о существующихъ въ расколѣ сектахъ» (СПб., 1889); Ч—нъ, «Секта С. или бѣгуновъ» («Церковный Вѣстникъ», 1890, № 26); проф. Н. Ивановскій, «Старообрядческое бѣгунство въ его прошедшемъ и настоящемъ» («Странникъ», 1892, №№ 6—7, 8); его же, «Руководство по исторіи и обличенію старообрядческаго раскола» (Казань, 1897, стр. 111—121); П. С. Смирновъ, «Исторія русскаго раскола старообрядства» (СПб., 1895, стр. 114—118); свящ. К. Плотниковъ, «Исторія русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества» (Петрозаводскъ, 1898, стр. 105—110).

Странникъ — ежемѣсячный духовный журналъ. Основанъ въ 1860 г. протоіереемъ В. В. Гречулевичемъ. Затѣмъ редакторами состояли протоіерей В. И. и свящ. С. В. Протопоповы, А. Васильковъ и приватъ-доценты А. Пономаревъ и Е. Прилежаевъ. Приложенія къ С.: «Памятники древне-русской литературы», съ предисловіями и филологическими примѣчаніями, и «Общедоступная Богословская Библіотека» (съ 1898 г.). Въ настоящее время издателемъ С. состоитъ проф. А. П. Лопухинъ, редакторомъ—проф. А. И. Пономаревъ.

Страннолюбскій (Александръ Николаевичъ)—извѣстный педагогъ; род. въ 1839 г. Первые годы дѣтства провелъ въ Камчаткѣ, гдѣ отецъ его былъ начальникомъ области; образованіе получилъ въ морскомъ корпусѣ и офицерскихъ его классахъ (нынѣ Николаевская морская академія). Съ 1867 г. до 1894 г. состоялъ въ морскомъ училищѣ преподавателемъ математическихъ наукъ. Преподавалъ и продолжаетъ преподавать и въ другихъ, преимущественно женскихъ учебныхъ заведеніяхъ, между прочимъ на женскихъ педагогическихъ курсахъ. Въ 1860-хъ гг. С. принялъ дѣятельное участіе въ Василеостровской безплатной школѣ, главнымъ руководителемъ которой былъ Ѳ. Ѳ. Резенеръ. Василеостровская школа положила въ основу своей дѣятельности принципъ полнѣйшей непринудительности ученія, совершенное отсутствіе наказаній, наградъ, балловъ, экзаменовъ, ввела обученіе ремесламъ, прогулки, экскурсіи для ознакомленія дѣтей съ различными производствами, музеями и т. п. и основала преподаваніе исключительно на возбужденіи въ дѣтяхъ интереса къ ученію. Школа, по основнымъ своимъ принципамъ, вполнѣ сходилась съ педагогическими воззрѣніями графа Л. Н. Толстого, которыя онъ примѣнялъ въ своей яснополянской школѣ и въ своемъ педагогическомъ журналѣ «Ясная Поляна». Съ конца 60-хъ годовъ С. примыкаетъ къ движенію, направленному къ улучшенію женскаго образованія: участвуетъ въ организаціи плана первыхъ женскихъ гимназій, читаетъ лекціи въ многочисленныхъ женскихъ кружкахъ, образовавшихся для доставленія женщинамъ возможности подготовиться къ высшему общему и спеціально-медицинскому образованію, читаетъ лекціи на такъ назыв. Аларчинскихъ курсахъ. При возникновеніи проекта учрежденія въ СПб. высшихъ женскихъ курсовъ С. участвовалъ въ разработкѣ ихъ организаціи, а когда, въ 1878 г., основалось особое общество для поддержанія этихъ курсовъ, былъ однимъ изъ его учредителей, затѣмъ секретаремъ его въ теченіе 12 лѣтъ, въ самый трудный періодъ жизни курсовъ. Составленный С. въ защиту курсовъ докладъ: «С.-петербургскіе высшіе женскіе курсы» напеч. отдѣльной книжкой, а также при «Отчетѣ общества для доставленія средствъ высшимъ женскимъ курсамъ за 1885—86 гг.». Въ послѣднее десятилѣтіе (1890—1900) С. принимаетъ большое участіе въ трудахъ Имп. русск. техническаго общества, гдѣ состоитъ товарищемъ предсѣдателя постоянной коммиссіи по техническому образованію. С. участвовалъ также въ работахъ первыхъ съѣздовъ русскихъ дѣятелей по техническому и профессіональному образованію въ СПб. (1889—90) и въ Москвѣ (1895—96), на которые имъ представлены обширные доклады о женскихъ профессіональныхъ школахъ. Однимъ изъ результатовъ перваго изъ этихъ докладовъ была выработка плана коммерческихъ курсовъ для женщинъ, окончившихъ общее гимназическое образованіе. Первые въ Россіи курсы этого рода были учреждены въ СПб. П. О. Ивашинцовой; С. стоитъ во главѣ учебной части этихъ курсовъ. Кромѣ указанныхъ трудовъ, С. напеч.: «Современное состояніе нѣкоторыхъ вопросовъ, относящихся къ вооруженію (оснасткѣ) и парусности броненосныхъ судовъ» («Морской Сборн.», 1867, №№ 10 и 11), «Организація высшаго морского образованія въ Россіи» (СПб., 1878), «Обзоръ системъ морского образованія въ иностранныхъ государствахъ» («Морской Сборн.», 1882 и 1883), «Курсъ алгебры, основанный на постепенномъ обобщеніи ариѳметическихъ задачъ. Дидактическія указанія для преподавателя начальной алгебры» (СПб., 1868) и рядъ статей по вопросамъ образованія, особенно женскаго.

Страннопріимный домъ—см. Домъ страннопріимный (XI, 9).

Страннохвосты (Paradoxurus)—родъ млекопитающихъ семейства виверровыхъ (Viverridae; VI, 218), отряда плотоядныхъ (Carnivora). Рѣзцовъ $^2/_3$, клыковъ $^1/_1$, ложно-коренныхъ $^4/_4$, коренныхъ $^2/_2$, всего 40 зубовъ. Плоская форма коронки заднихъ коренныхъ и притупленность ея бугорковъ отличаютъ С. отъ другихъ членовъ семейства. Голова спереди заостренная. Уши маленькія, закругленныя. Туловище вытянутое. Конечности умѣренной длины. На переднихъ и заднихъ по 5 пальцевъ. Полустопоходящи. Когти втяжные. Зрачокъ вертикальный. Хвостъ очень длинный, у индійскихъ видовъ способный закручиваться, но не цѣпкій. Вмѣсто железистаго мѣшка настоящихъ виверръ имѣютъ подъ заднепроходнымъ отверстіемъ голую складку кожи, въ глубинѣ которой открываются железы, выдѣляющія сальную вонючую массу. Довольно значительное число видовъ, величиной съ домашнюю

Digitized by Google

кошку или нѣсколько крупнѣе, водится исключительно въ южной Азіи и на Индо-Малайскомъ архипелагѣ. Живутъ на деревьяхъ, по которымъ отлично лазятъ, и въ дуплахъ. Ведутъ преимущественно ночной образъ жизни. Кромѣ животной пищи, какъ птицы и ихъ яйца, мелкія млекопитающія, насѣкомыя, питаются и растительной пищей и наносятъ большой вредъ ананаснымъ и кофейнымъ плантаціямъ. Нѣкоторые виды легко приручаются. Наиболѣе извѣстны: P. niger, P. hermaphroditus, P. jerdoni, P. aureus, P. grayi—въ Индіи и Бирмѣ; P. philippinensis на Филиппинскихъ островахъ; P. larvatus въ южномъ Китаѣ и на Формозѣ; P. leucomystax — на Малаккѣ, Суматрѣ и Борнео; P. musschenbroeki —на Целебесѣ. *Д. П—ко.*

Странскій: 1) *Георгій*—болгарскій политическій дѣятель; род. въ 1848 г., учился медицинѣ въ Бухарестѣ; въ 1874 г. принималъ участіе, въ качествѣ врача, въ сербско-турецкой и русско-турецкой войнахъ 1876—78 гг.; въ 1879 г. былъ членомъ тырновскаго народнаго собранія, гдѣ принадлежалъ къ либеральной партіи; затѣмъ поселился въ Филиппополѣ, гдѣ игралъ довольно видную роль въ политикѣ; при Алеко-пашѣ былъ (1880—82) директоромъ финансовъ. Во время подготовленія къ перевороту 6 сент. 1885 г. былъ однимъ изъ участниковъ заговора. Когда Крестовичъ-паша былъ низвергнутъ, то вошелъ въ составъ временного правительства и сдѣлался даже его предсѣдателемъ, хотя далеко не игралъ первой роли ни среди дѣятелей заговора до переворота, ни во временномъ правительствѣ послѣ переворота: эта роль принадлежала З. Стоянову (см.). Послѣ присоединенія Вост. Румеліи къ Болгаріи С. поселился въ Софіи. Въ 1887—90 г. былъ министромъ иностранныхъ дѣлъ въ кабинетѣ Стамбулова. Въ 1893 г. С. былъ однимъ изъ основателей, потомъ дѣятельнымъ сотрудникомъ враждебной Стамбулову газеты «Свободно Слово»; позднѣе участвовалъ въ радославистской газетѣ «Народни Право». Съ 1898 г. не участвуетъ въ политической дѣятельности. 2) *Адольфъ* С.— чешскій полит. дѣятель, род. въ 1855 г., по происхожденію еврей; былъ адвокатомъ въ Брюннѣ, гдѣ основалъ младочешскія газеты «Morawske listy», а потомъ «Zidové listy»; въ 1895 г. избранъ, какъ младочешскій кандидатъ, на дополнительныхъ выборахъ въ рейхсратъ, не много спустя — въ моравскій ландтагъ; въ младочешской партіи занимаетъ мѣсто на лѣвомъ ея крылѣ. *В. В—въ.*

Странскій (Pavel M. Stránský) — чешскій историкъ (1587—1657). Образованіе получилъ въ пражскомъ университетѣ; былъ учителемъ и членомъ городского управленія въ Лейтмерицѣ. Будучи ревностнымъ приверженцемъ «братской вѣры» (т. е. чешскихъ братьевъ) и неустрашимымъ оберегателемъ правъ городского сословія, С. велъ борьбу съ католической партіей, окончившуюся тѣмъ, что ему пришлось покинуть страну и поселиться въ Торнѣ, въ качествѣ учителя гимназіи. Отъ него остались два крупныхъ историческихъ труда: «De Majestate Bojema», не появившійся въ печати, и «Respublica Bojema» (нѣсколько изданій, между прочимъ въ сборникѣ Гольдаста: «Commentarii de regni Bohemiae etc.»; нѣмецкій переводъ Прага, 1792—1803). Это произведеніе, очень замѣчательное для своего времени, отличается полнотою, критическимъ отношеніемъ къ предмету, правильностью латинской рѣчи и горячимъ патріотическимъ воодушевленіемъ. Въ спорныхъ пунктахъ авторъ почти совершенно объективно излагаетъ доводы обѣихъ противоположныхъ сторонъ или партій. *Ир. П.*

Странствованія животныхъ — см. Миграція.

Странствующій листъ (Phyllium) см. Страшилки.

Страсбургеръ (Eduard Strassburger)— нѣмецкій ботаникъ, род. въ Варшавѣ въ 1844 г.; учился въ университетахъ въ Боннѣ и Іенѣ, съ 1867 г. состоялъ доцентомъ ботаники въ варшавскомъ университетѣ, а въ 1869 г. профессоромъ въ Іенѣ. Съ 1880 г. состоитъ въ Боннѣ профессоромъ ботаники и директоромъ ботаническаго сада. С. принадлежатъ очень много работъ по микроскопической ботаникѣ (морфологіи и анатоміи растеній), главнѣйшая заслуга его состоитъ въ выясненіи сложныхъ явленій въ процессѣ дѣленія клѣтокъ «Ueber Zellbildung und Zelltheilung», нѣсколько изданій) и процессовъ оплодотворенія явнобрачныхъ растеній («Die Befruchtung bei den Coniferen», Іена, 1869, съ 3 табл.; «Die Coniferen und die Gnetaceen», Іена, 1872, съ 26 табл., «Ueber Befruchtung und Zelltheilung», Іена, 1877, съ 9 табл.; «Ueber Polyembryonie», Іена, 1878, съ 5 табл.; «Die Angiospermen und die Gymnospermen», Іена, 1879, съ 22 табл. и мн. др.). Не мала заслуга С. и въ разработкѣ многихъ отдѣловъ микроскопической техники; сочиненія его, касающіяся этого предмета: «Das botanische Practicum» ее составляетъ настольную книгу каждаго ботаника-микроскописта, необходимую принадлежность каждой ботанической лабораторіи. Изъ многочисленныхъ сочиненій С. упомянемъ еще слѣдующія: «Die Befruchtung bei den Farnkräutern» (СПб., 1868), «Ueber Azolla» (Іена, 1872, съ 7 табл.), «Studien über Protoplasma» (Іена, 1876, съ 6 табл.), «Ueber Bau und Wachsthum der Zellhäute» (Іена, 1882, съ 8 табл.), «Ueber den Theilungsvorgang der Zellkerne» (Боннъ, 1882, съ 3 табл.), «Ueber Befruchtungsvorgang bei den Phanerogamen etc.» (Іена, 1884), «Ueber den Bau und die Verrichtungen der Leitungsbahnen in den Pflanzen» (Іена, 1891, съ 5 табл.). Въ послѣднее время работы С. и его учениковъ появляются въ періодическомъ изданіи «Histologische Beiträge». Послѣ смерти Прингсгейма С. состоитъ соиздателемъ и соредакторомъ очень цѣннаго ботаническаго журнала: «Jahrbücher für wissenschaftliche Botanik». *С. Ростовцевъ.*

Страсбургская клятва—присяга въ вѣрности другъ другу Людовика Нѣмецкаго и Карла Лысаго, данная ими въ Страсбургѣ 14 февраля 842 года. Послѣ того, какъ Лотарь сдѣлался императоромъ и задумалъ отнять земли у Людовика и Карла, своихъ

Digitized by Google

братьевъ, они, разбивъ Лотаря при Фонтане, рѣшили тѣснѣе скрѣпить свой союзъ. Съѣхавшись въ Страсбургѣ, они произнесли обоюдную клятву. Формулы присягъ сохранены Нитгардомъ, единственнымъ свѣтскимъ писателемъ того времени, внукомъ Карла Великаго. Рѣчи обоихъ братьевъ воспроизведены Нитгардомъ на латинскомъ языкѣ, а самая клятва приведена на оригинальномъ языкѣ того времени. Нитгардъ разсказываетъ, что клятва произнесена была Людовикомъ на *романскомъ* яз., а Карломъ — на тевтонскомъ. Передъ тѣмъ, какъ была произнесена клятва, братья сказали рѣчь собравшемуся народу: Карлъ говорилъ по-тевтонски, чтобы воины Людовика могли его понять, Людовикъ—по романски. Первымъ началъ говорить Людовикъ, какъ старшій. Онъ указалъ въ своей рѣчи на преслѣдованія Лотаремъ Карла и на предоставленіе ими суду божьему рѣшить, кто изъ нихъ правъ; но такъ какъ онъ продолжалъ враждовать и опустошать ихъ земли, то, «доведенные до крайности», они рѣшили, для обезпеченія благосостоянія государства, не руководимые беззаконными страстями, скрѣпить вѣрность и братскую любовь взаимной клятвой, въ присутствіи воиновъ. Если клятва будетъ нарушена кѣмъ-нибудь изъ братьевъ, то воины нарушившаго освобождаются отъ повиновенія и присяги своему государю. Послѣ рѣчи, первый произнесъ присягу Людовикъ. Переводъ ея: «Ради божьей любви и ради христіанскаго народа и нашего общаго спасенія, отъ сего дня и впредь, насколько Богъ дастъ мнѣ знанія и силы, такъ буду защищать этого моего брата Карла, и въ помощи и во всякомъ дѣлѣ, какъ то должно по правдѣ защищать брата, съ тѣмъ, чтобы и онъ мнѣ тоже самое сдѣлалъ, и съ Лотаремъ не вступлю никогда ни въ какія сношенія, которыя, завѣдомо мнѣ, будутъ вредны этому моему брату Карлу». Такую же клятву произнесъ и Карлъ на нѣмецкомъ (тевдійскомъ) языкѣ (lingua teudisca); затѣмъ послѣдовала клятва войска; каждое войско клялось на своемъ языкѣ. «Если Людовикъ сохранитъ клятву, которой онъ клялся своему брату Карлу, а Карлъ, мой государь, съ своей стороны, не сдержитъ ея, а я не буду въ состояніи его удержать и въ томъ ему воспрепятствовать, то никакой помощи не окажу ему противъ Людовика». Текстъ клятвы — драгоцѣнный образчикъ языка IX вѣка—заключаетъ въ себѣ, въ передачѣ Нитгарда, сомнительныя формы. Въ немъ впервые сказалось опредѣленное разграниченіе двухъ націй—романской и германской. Въ «Monum. Germ.» (II, 666) помѣщено изслѣдованіе Гримма о С. клятвѣ. Gaston Barry изслѣдовалъ текстъ Нитгарда со стороны филологической. *П. К—ій.*

Страсбургъ (Strassburg im Elsass, Strasbourg, въ средніе вѣка Strataburgum) — глав. городъ германской имперской области Эльзасъ-Лотарингіи, первоклассная крѣпость, въ 45 км. къ В отъ французской границы и въ 3 км. къ З отъ р. Рейна, на притокѣ его Илль, въ самой низкой части Рейнской низменности (143 м. н. ур. м.). Климатъ мягкій; средняя годовая температура 10 Ц. (іюльская+19,2 Ц., январьская—0,3 Ц.); осадковъ 677,7 мм. Въ 1871 г. считалось 85654 жит., въ 1880 г. 104471, въ 1890 г. 123500, въ 1895 г. 135608, въ томъ числѣ 78017 гражданъ Эльзасъ-Лотарингской обл., 54301 др. частей Германіи и 3290 иностранцевъ. С. состоитъ изъ стараго города (Altstadt) и новыхъ частей, присоединенныхъ къ городу въ 1880 г. и увеличившихъ площадь его съ 230 до 614 гект. Знаменитый страсбургскій соборъ (Münster, Monasterium beatae Mariae Virginis) представляетъ собою всѣ стадіи средневѣковаго зодчества, отъ ранняго романскаго до поздняго готическаго стиля. Поперечный нефъ и хоры—романскаго стиля (XI—XII в.), продольный нефъ—ранняго готическаго (оконченъ въ 1275 г.), западный фасадъ (1277—1365) и башня (142 метра, окончена въ 1439 г.)—эпохи расцвѣта готическаго стиля. Въ 1772—78 гг. пристроены аркады въ поздне-готическ. стилѣ; въ 1878 г. возведенъ надъ средокрестіемъ куполъ въ романскомъ стилѣ. Длина 110 м., ширина 41 м., высота средняго нефа 30 м. Росписныя окна XII—XV вв.; фрески Штейнле на хорахъ. Извѣстные астрономическіе часы, изготовленные въ XIV в., реставрированные въ 1839—42 гг. Брк. св. Ѳомы съ великолѣпной гробницей Морица Саксонскаго (раб. Пигаля, 1776). Памятники Гутенбергу (работы Давида Анжерскаго) и ген. Клеберу. Бывшая ратуша—великолѣпное зданіе въ стилѣ Возрожденія (1582 — 85), зданіе «Die Grosse Metzig» 1587 г. (теперь рынокъ съ художественно-промышленнымъ музеемъ), бывшій епископскій дворецъ (теперь городскіе музеи), императорскій дворецъ (1883—88), великолѣпный центральный вокзалъ. Университетъ, съ библіотекой въ 700 т. томовъ. Сигарныя и табачныя фабрики, кожевенное производство, литье колоколовъ, изготовленіе органовъ и башенныхъ часовъ, винокуренные и пивоваренные заводы, паркетное и обойное производства, фабрики билліардовъ, хирургическихъ инструментовъ, консервное производство, особенно славится производство паштетовъ (вывозится на 1,6 милл. марокъ). Значительная торговля лѣсомъ, углемъ, желѣзомъ, табакомъ и хлѣбомъ. Сообщеніе съ рейнскими гаванями чрезъ р. Илль. Въ 1892 г. воздвигнуты въ гаваняхъ новые обширные склады. Укрѣпленія С., построенныя въ 1682—84 г. Вобаномъ, расширены послѣ 1871 г. 13 новыми фортами.

Исторія. Во времена импер. Августа на мѣстѣ С. находился городъ Argentoratum; здѣсь была главная квартира 8-го легіона. Въ 357 г. по Р. Хр. импер. Юліанъ одержалъ здѣсь побѣду надъ алеманнами, но въ 406 г. послѣдніе овладѣли городомъ. Во времена Меровинговъ здѣсь было основано епископство; епископъ сдѣлался главой города. Постепенно въ XI и XII в. городское управленіе перешло къ гражданамъ. Въ срединѣ XIII в. С. получилъ права имперскаго города. XIV, XV и XVI вв. — эпоха расцвѣта городской жизни; объ этомъ свидѣтельствуетъ, между прочимъ, постройка знаменитаго собора. Въ С. Гутенбергъ основалъ свою первую типографію. Реформація рано нашла сюда доступъ въ городѣ; въ 1529 г. было отмѣнено католическое богослуженіе.

Digitized by Google

Въ 1621 г. основанъ университетъ. Въ 1680—81 г. Людовикъ XIV, среди полнаго мира, занялъ городъ и объявилъ его присоединеннымъ къ Франціи. Рисвикскій мирный трактатъ (1697) оставилъ С. за Франціей. Въ 1870 г. С. былъ осажденъ прусскими войсками и сдался, послѣ упорной обороны, съ гарнизономъ въ 17000 челов. Бомбардировкой были уничтожены 448 зданій, въ томъ числѣ городская библіотека. На отстройку всѣхъ разрушенныхъ зданій было отпущено изъ герм. имперской казны 40 милл. марокъ. Въ 1873 г., вслѣдствіе враждебнаго къ Германіи отношенія, городской совѣтъ и мэръ были устранены отъ должности, а город. управленіе передано правительственному коммисару. Лишь въ 1886 г. были допущены выборы, и во главѣ города сталъ примирившійся съ новымъ положеніемъ вещей городской совѣтъ. Ср. Schmoller, «Strassburgs Blüte im XIII Jahrh.» (Стр., 1875); его же, «Strassburg zur Zeit der Zunftkämpfe» (тамъ же, 1875); Seyboth, «Das alte S. vom XIII Jahrh. bis 1870» (1890); «Strassburger Chroniken» (изд. Гегелемъ, Лпц., 1870); «Kleine Strassburger Chronik 1424—1615» (изд. Рейсомъ, Стр., 1889); «Urkunden und Akten d. Stadt S.» (1879—97); Rathgeber, «Reformationsgeschichte der Stadt S.» (Штутгартъ, 1871); Baum, «Magistrat u. Reformation in S. bis 1529» (Стр., 1887); Legrelle «Louis XIV et Strasbourg» (П., 1887); Neuhaus, «Der Friede zu Ryswik und die Abtretung von S. an Frankreich» (1874); Wagner, «Gesch. der Belagerung von S. im J. 1870» (Б., 1874—77); Staehling, «Histoire contemporaine de S., 1830—72» (1887); Euting, «Beschreibung der Stadt S.» (1896).

Страсы или *стразы* — подражаніе или поддѣлка природныхъ драгоцѣнныхъ камней изъ стекла. Поддѣлки такого рода уже въ глубокой древности (въ Египтѣ и Финикіи, а впослѣдствіи и въ Римѣ) были настолько искусны, что многія изъ нихъ долгое время почитались за настоящіе драгоцѣнные камни; такъ, извѣстная древняя ваза, привезенная изъ Палестины во время крестовыхъ походовъ въ 1101 г. въ Геную и хранившаяся въ тамошнемъ музеѣ подъ названіемъ Sacro catino di Smeraldo, только во времена Наполеона, который велѣлъ перенести ее въ Парижъ, была распознана Гюйтономъ (Guyton, «Annales de Chemie», 1807) какъ поддѣлка изумруда изъ стекла. Названіе С. происходитъ отъ имени ювелира Страсса (Strass), жившаго въ концѣ XVIII стол. и славившагося приготовленіемъ искусственныхъ камней. Распознаваніе приныхъ драгоцѣнныхъ камней отъ искусственныхъ не представляетъ затрудненій; при навыкѣ и вниманіи послѣдніе узнаются на взглядъ, особенно поддѣльные брильянты, рубины, сапфиры, изумруды, а лучше всего по твердости и уд. вѣсу. По опытамъ Ауербаха (1894), стекло имѣетъ твердость по минералогической шкалѣ Моса отъ 5 до 7; послѣднее число соотвѣтствуетъ твердости кварца, слѣдовательно, всѣ искусственные камни будутъ чертиться кварцемъ и стальнымъ напилкомъ. О распознаваніи по уд. вѣсу см. Драгоцѣнные камни. Марго (1898) предлагаетъ для отличія брильянтовъ настоящихъ отъ С. и др. поддѣлокъ ихъ изъ природныхъ камней, какъ, напр., изъ безцвѣтныхъ топазовъ, фенакитовъ, шлифованныхъ подъ брильянтовую грань, испытывать пробою на черту карандашемъ изъ магнія или алюминія, которые оставляютъ ясный металлическій слѣдъ на всѣхъ минералахъ, заключающихъ въ составѣ кремнеземъ и глиноземъ, а слѣд. и стеклѣ; испытаніе это облегчается, если поверхность камня будетъ слегка влажная. По составу своему, С. есть свинцово-борное стекло, сходное съ оптическимъ флинтгласомъ (см. Стекло оптическое и Стеклянное производство). Такъ какъ отъ С. требуется большой блескъ, то какъ щелочь употребляютъ каліевыя соли; съ этою же цѣлью обогащаютъ сплавъ большимъ количествомъ окиси свинца, которая вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ легкоплавкость, усиленную борнымъ ангидридомъ, что способствуетъ полученію болѣе однороднаго и чистаго сплава. Для окрашиванія въ различные цвѣта въ составъ стекла вводятъ окрашивающіе окислы. Въ послѣднее время, какъ безцвѣтный основной составъ, для увеличенія твердости входитъ въ употребленіе глиноземное стекло состава, приблизительно, $4,5SiO^2.Al^2O^3.3CaO$ (Duboin, 1898), въ которомъ для большаго блеска и плотности часть извести замѣняется баритомъ (см. Стекл. произв.); но эти составы требуютъ значительно высшей температуры для плавленія и полученія чистыхъ и однородныхъ сплавовъ, а потому требуютъ особо приспособленныхъ печей. Матеріалы для приготовленія С. употребляются въ возможно чистомъ состояніи: такъ, кремнеземъ въ видѣ горнаго хрусталя представляетъ, въ отобранныхъ безцвѣтныхъ кристаллахъ, самый лучшій матеріалъ, по отсутствію постороннихъ подмѣсей. Кремень, кварцъ и песокъ избѣгаются или выбираются болѣе чистые, для удаленія же слѣдовъ окиси желѣза обработываются, по измельченіи, соляной кислотой. Щелочь, въ видѣ поташа, подвергается многократной кристаллизаціи и обработывается алкоголемъ. Борный ангидридъ вводится въ видѣ буры и борной кислоты, окись свинца—въ видѣ сурика и бѣлилъ, кромѣ того, для освѣтленія прибавляютъ бѣлый мышьякъ (мышьяковистый ангидридъ). Для *безцвѣтныхъ* С., служащихъ подражаніемъ брильянтамъ, берутъ, по Луаселю (Loyssel)): бѣлаго песку, очищеннаго соляной кислотой, 100 вѣс. част., сурику 150, поташа 30—35, прокаленной буры 10, бѣлаго мышьяку 1 ч. По Дуо-Виланду (Donold-Wieland): горнаго хрусталя—100, сурику—158, поташу—55, борной кислоты—6, бѣлаго мышьяку—0,2 ч. *Изумрудъ* искусственный получается прибавленіемъ окиси мѣди и окиси хрома; такъ, по Дуо-Виланду на 1000 ч. безцвѣтнаго состава прибавляется 0,8 ч. окиси мѣди, полученной осажденіемъ и промытой, такого же качества окиси хрома—0,2 ч. Шрадеръ для закрашиванія употребляетъ комбинаціи окиси мѣди съ окисью желѣза, урана и кобальта для полученія болѣе тонкихъ оттѣнковъ изумруда. Въ тѣхъ составахъ, гдѣ входитъ окись мѣди, для чистоты цвѣта полезно часть поташа замѣнять селитрой, если

Digitized by Google

составъ С. употребляется не въ сплавленномъ состояніи, а если въ сплавленномъ, то небольшое ея количество примѣшивать къ окисламъ, чтобы воспрепятствовать переходу окиси мѣди въ закись. *Гранаты* искусственные, въ подражаніе природнымъ, дѣлаются разныхъ цвѣтовъ; такъ, напр., для подражанія сирійскому гранату, на 1000 ч. безцвѣтнаго С. берется сурьмянаго стекла 500 ч., кассіева пурпура 4 ч., окиси марганца 4 ч.; другой оттѣнокъ получается прибавленіемъ окиси желѣза безъ сурьмянаго стекла. *Опалъ огневой* получается, по Бастенеру, по слѣдующему рецепту: бѣлаго очищеннаго песку—100, сурику—80, поташу—40, селитры калиевой—8 и окиси олова — 16 ч. Здѣсь окись олова придаетъ сплаву полупрозрачность природнаго опала, каковая достигается также съ успѣхомъ прибавленіемъ бѣлаго мышьяка (не менѣе 10%) или костяной золы. *Рубины*, получаемые посредствомъ закрашиванія состава одной окисью марганца, бываютъ не столь блестящихъ цвѣтовъ, какъ полученные со смѣсью окисловъ сурьмы, марганца и соединеній золота. Для полученія розоваго богемскаго рубина берется на 100 ч. бѣлаго песку 150 ч. сурика, 30 ч. поташу, 5 ч. гремучаго золота, растертаго со скипидаромъ, 5 ч. сѣрнистой сурьмы (блескъ сурьмяной) и 5 ч. перекиси марганца. *Сапфиръ синій*, восточный, получается закрашиваніемъ безцвѣтнаго С. или чистою окисью кобальта въ количествѣ ок. 0,08%, или смѣсью ея съ окисью мѣди (ок. 2,5%); въ послѣднемъ случаѣ получается болѣе глубокій оттѣнокъ. *Топазъ* искусственный, хорошаго оттѣнка, по Дуо-Виланду, получается по слѣдующему рецепту: 1000 ч. безцвѣтнаго С., 40 ч. сурьмянаго стекла и 1 ч. кассіева пурпура; также возможно подогнать окраску подъ топазъ посредствомъ смѣси окисей марганца и желѣза, съ преобладаніемъ окиси марганца, но это труднѣе. *Турмалинъ*, имѣющій красновато-бурый оттѣнокъ, получается весьма подходящихъ цвѣтовъ подъ природные закрашиваніемъ окисью никкеля, но при этомъ необходимо, чтобы свинцово-борное стекло имѣло натровое основаніе; окись никкеля вводится въ количествѣ около 0,7%. Сплавы, получаемые для С., по затвердѣніи, при медленномъ охлажденіи, подвергаются отборкѣ по чистотѣ и однородности, какъ оптическое стекло (см.), и затѣмъ шлифованію съ граненіемъ и полировкѣ; первое производится посредствомъ наждака, а послѣднее—тонкимъ крокусомъ. *С. П. Пѣтуховъ.* Δ.

Страстная икона Богородицы—первоначально находилась въ Нижнемъ-Новгородѣ, затѣмъ въ селѣ Палицахъ, а въ 1641 г. перенесена въ Москву. На мѣстѣ ея срѣтенія, у Тверскихъ воротъ, построена была сначала церковь, а въ 1654 г.—дѣвичій монастырь, называемый *Страстнымъ*. Названіе «С.» икона получила отъ того, что около лика Богоматери изображаются два ангела съ орудіями страстей Господнихъ. Празднованіе иконѣ совершается 13 августа и въ шестое воскресенье послѣ Пасхи. См. С. Снессорева, «Земная жизнь Пресв. Богородицы и описаніе святыхъ чудотворныхъ ея иконъ» (СПб., 1891); И. Сперанскій, «Сказанія о чудотворныхъ иконахъ Божіей Матери, болѣе извѣстныхъ и особенно чтимыхъ въ средѣ правосл. русскаго народа» (изд. 3, Смоленскъ, 1898).

Страстная недѣля — см. Великая седьмица.

Страстной-*Богородицы-Одигитріи-Новодѣвичій*, женскій, 3-го класса **монастырь** — въ Москвѣ. Основанъ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ около половины XVII в., при церкви, построенной въ 1641 г. по случаю перенесенія сюда изъ с. Палицъ, Нижегородской губерніи, Чудотворной иконы Одигитріи Божіей Матери, наз. «Страстныя». Въ соборномъ храмѣ находится «честная глава» св. великомученицы Анастасіи Узорѣшительницы (съ 1841 г.). Одинъ изъ немногихъ, С. монастырь уцѣлѣлъ во время пожара 1812 года. См. очеркъ его исторіи въ «Чтеніяхъ Московскаго Общества Исторіи и Древностей Росс.» за 1876 г., т. II.

Страстныя евангелія—имѣютъ своимъ содержаніемъ благовѣстіе о страданіяхъ и смерти Спасителя, выбранное изъ всѣхъ евангелистовъ и раздѣленное на двѣнадцать чтеній, по числу часовъ ночи, чѣмъ указывается, что вѣрующіе должны всю ночь провести въ слушаніи евангелій, подобно апостоламъ, сопровождавшимъ своего Учителя и Господа въ садъ Геесиманскій. Чтеніе С. евангелій обставлено нѣкоторыми особенностями: оно предваряется и сопровождается соотвѣтствующимъ ихъ содержанію пѣніемъ: «Слава долготерпѣнію Твоему, Господи», возвѣщается благовѣстомъ, выслушивается вѣрующими при возженныхъ свѣчахъ. С. евангелія читаются на утренѣ въ великій пятокъ. О чтеніи С. евангелій въ этотъ день упоминаетъ уже Іоаннъ Златоустъ.

Страстотерпцы—такъ называются въ православной церкви вообще всѣ христіанскіе мученики, но въ частности этимъ именемъ означаются иногда тѣ изъ нихъ, которые претерпѣли *страданія* во имя Іисуса Христа, по коварству и клеветѣ ближнихъ—единовѣрцевъ. Таковы, напр., преподобный Дула, жившій въ V в., и Димитрій Царевичъ.

Страстоцвѣтныя (Passifloraceae).—Семейство двудольныхъ раздѣльнолепестныхъ растеній, заключающее въ себѣ до 320 видовъ, распространенныхъ въ тропическомъ поясѣ обоихъ полушарій, но, главнымъ образомъ, въ тропической Америкѣ. Сюда принадлежатъ травы или полукустарники съ лазящимъ, посредствомъ усиковъ, стеблемъ и очередными цѣльными или дланевиднолопастными, рѣдко перистосложными (у Deidamia) листьями. Цвѣты правильные и состоятъ изъ 5 чашелистиковъ и столькихъ же лепестковъ, за которыми, внутри цвѣтка, находится особый дискъ, состоящій изъ одной или нѣсколькихъ кружковъ особыхъ цвѣтныхъ нитей и выростовъ. Цвѣточная ось продолжается внутри цвѣтка въ особую подставку, возвышающуюся надъ вѣнчикомъ и несущую на вершинѣ пять тычинокъ съ свѣшивающимися наружу пыльниками и одногнѣздную завязь, состоящую изъ трехъ плодолистиковъ и окан-

Digitized by Google

чивающуюся тремя столбиками. Плодъ одногнѣздная ягода. Сюда относятся 18 родовъ, изъ которыхъ самый обширный, заключающій въ себѣ до 250 видовъ, родъ Passiflora, давшій названіе всему семейству. Ср. Engler u. Prantl, «Die nat. Pflanzenfamilien» (т. III, отд. 6 a, стр. 69—94). *С. Коржинскій.*

Страстоцвѣтъ (Passiflora).—Родъ растеній изъ сем. страстоцвѣтныхъ, заключающій въ себѣ до 250 видовъ, изъ которыхъ большая часть обитаетъ въ тропической Америкѣ, особенно въ Бразиліи и Перу, немногіе виды встрѣчаются въ тропической Азіи и Австраліи, а одинъ видъ на о-вѣ Мадагаскарѣ. Сюда принадлежатъ травы или кустарники съ лазящимъ стеблемъ и очередными цѣльными или пальчато-лопастными листьями. Цвѣты крупные, большею частью красивые. Сочные плоды многихъ видовъ С. употребляются въ пищу. Нѣкоторые виды разводятся, какъ декоративныя растенія, въ комнатахъ или оранжереяхъ; болѣе выносливыя изъ нихъ, именно P. coerulea и incarnata, уже въ средней Европѣ, а тѣмъ болѣе на Югѣ могутъ переносить зиму и разводиться на открытомъ воздухѣ. Виды С. были занесены въ Италію въ началѣ XVI стол. и назывались Granadilla, такъ какъ съѣдобные плоды сравнивались съ гранатами. Въ концѣ XVI стол. католическіе патеры начали находить въ цвѣтахъ С. эмблему страданій Христа, при чемъ коронку диска сравнивали съ терновымъ вѣнцомъ, три булавовидныхъ столбика—съ гвоздями креста, а въ пяти тычинкахъ видѣли указаніе на пять ранъ Іисуса Христа. Это сравненіе и подало поводъ къ названію растенія Passiflora, т. е. С. *С. Коржинскій.*

Стратагема — военная хитрость. Въ прежнее время, при небольшихъ арміяхъ и театрахъ военныхъ дѣйствій, онѣ имѣли бо́льшее значеніе, чѣмъ теперь, когда, при значительныхъ силахъ, употребляемыхъ на войнѣ, условія пространства и времени, а также подготовительныя стратегическія операціи сдѣлались настолько сложными, что обмануть противника почти нѣтъ возможности. То, что понималось прежде подъ словомъ С., теперь перемѣстилось или, вѣрнѣе, возможно еще въ области тактики.

Стратегическіе пункты—пункты театра войны, обладаніе которыми даетъ значительныя стратегическія выгоды, напр. важные центры народной жизни, узлы путей, переправы черезъ значительныя рѣки или важные проходы въ горахъ, болотистыхъ и лѣсныхъ пространствахъ и т. п.

Стратегическія линіи — пустыни, горные хребты, рѣки, лѣсныя и болотистыя пространства, пересѣкающія операціонныя направленія арміи и затрудняющія свободу маневрированія войскъ во всѣхъ направленіяхъ. Обороняющійся пользуется этими линіями, чтобы задержать непріятеля и выиграть время. Онѣ играли большую роль въ періоды слабости тактики, т. е. когда она не обладала необходимыми формами и средствами для производства сильныхъ атакъ (эпоха линейной тактики); въ то время по границамъ иногда строили на десятки и сотни верстъ искусственныя оборонительныя линіи изъ редановъ или люнетовъ, соединенныхъ куртинами. Слабость тактики, а также стремленіе занять возможно болѣе широкій фронтъ, съ цѣлью прикрыть тылъ арміи, вызвали кордонную систему, неразрывно связанную съ оборонительными линіями. Петръ Великій первый протестовалъ противъ пользованія кордонной системой въ связи съ оборонительными линіями; Наполеонъ также отрицательно отнесся къ этому вопросу стратегіи. Современная стратегія допускаетъ временное пользованіе оборонительными линіями, для небольшихъ частей арміи, только съ цѣлью выигрыша времени, и притомъ въ весьма ограниченныхъ размѣрахъ.

Стратегія — наука о войнѣ, въ частности наука полководца. Она изучаетъ войну съ двухъ главнѣйшихъ точекъ зрѣнія: 1) какъ явленіе въ жизни человѣческихъ обществъ и 2) съ точки зрѣнія спеціально военной, т. е. употребленія силы для одержанія побѣды надъ врагомъ. Изученіе войны, какъ явленія въ жизни человѣческихъ обществъ, составляетъ одинъ изъ отдѣловъ динамической соціологіи; степень научности ея выводовъ въ этой области находится въ полной зависимости отъ развитія соціологіи. Изслѣдованіе вопроса объ употребленіи силы съ военными цѣлями составляетъ предметъ теоріи военнаго искусства. Изучая военныя явленія прошлаго и настоящаго времени, С. стремится установить возможно широкія обобщенія, по которымъ можно было-бы объяснять военныя явленія и даже предсказывать ихъ; послѣднее не всегда возможно, но тѣмъ не менѣе эта часть С. уже вышла изъ описательнаго періода и вступила во второй періодъ научнаго развитія—періодъ классификацій, частныхъ обобщеній. Общія идеи (принципы) военнаго искусства признавались съ древнѣйшихъ временъ. Первыя попытки къ обобщеніямъ, къ выясненію сущности военныхъ явленій, встрѣчаются еще у Геродота, потомъ у Ѳукидида, Ксенофонта, Полибія. Это не были еще спеціальные трактаты о войнѣ: послѣдніе появились значительно позже, когда въ описаніяхъ дѣяній великихъ полководцевъ накопилось достаточно матеріаловъ для обобщеній. Замѣчательно, что этого рода сочиненія стали появляться въ Римѣ въ періодъ упадка военнаго искусства, въ концѣ перваго и въ послѣдующіе вѣка послѣ Р. Хр. Къ такимъ сочиненіямъ, дошедшимъ до насъ, относятся произведенія Фронтина, Поліена, Вегеція, Оносандра, императоровъ Маврикія, Льва VI Философа и др.; изъ нихъ наиболѣе содержательны сочиненія Вегеція (конецъ IV в.) и особенно Оносандра (V в.), который, въ своей «*Стратегологіи или наукѣ побѣждать*», чисто догматическимъ путемъ излагаетъ основныя положенія военной науки. Сочиненіе императора Маврикія «Strategicum» представляетъ шагъ впередъ въ развитіи С. Сочиненіе императора Льва VI Философа (IX в.) «*О военныхъ учрежденіяхъ*»—ничто иное, какъ компиляція трудовъ Вегеція, Оносандра и Маврикія, при чемъ второстепеннымъ пред-

Digitized by Google

метамъ, какъ стратагемы и военныя хитрости, придается преувеличенное значеніе. Это сочиненіе было переведено на русскій языкъ, по приказанію Петра Великаго. Новые народы, унаслѣдовавшіе остатки римской имперіи и заставшіе римское военное искусство въ періодъ упадка, долго примѣняли примитивные военные пріемы. Крестовые походы, познакомившіе ихъ съ болѣе высокимъ военнымъ искусствомъ Востока, вызвали первый теоретическій трактатъ по военному искусству—сочиненіе Марино Сануто (между 1306—1321): «*Секретная книга о новомъ завоеваніи и сохраненіи Святой Земли*», въ которомъ онъ доказываетъ, что завоеваніе Палестины дѣло нетрудное, если взяться за него съ знаніемъ дѣла вообще и военнаго искусства въ особенности и съ соотвѣтствующею организаціею вооруженныхъ силъ, при чемъ даетъ много дѣльныхъ совѣтовъ и указаній. Ознакомившись въ *эпоху Возрожденія* съ идеями классическаго міра, западно-европейское общество натолкнулось и на трактаты по военному искусству, вызвавшіе появленіе нѣсколькихъ сочиненій, изъ которыхъ наиболѣе серьезнымъ по содержанію считается «Arte della guerra», Макіавелли. Въ XVII столѣтіи пользовалось извѣстностью сочиненіе Монтекукули: «Диспозиція», съ весьма здравыми понятіями о С. и объ отношеніяхъ ея къ политикѣ и тактикѣ. Вѣрные взгляды на эти вопросы встрѣчаются также въ сочиненіяхъ Пюисегюра и Морица Саксонскаго, но наиболѣе крупный шагъ впередъ представляетъ сочиненіе маркиза Сильва (офицера сардинскаго генеральнаго штаба): «Pensées sur la tactique et la stratégique, ou vrais principes de la science militaire» (Туринъ, 1778). Сильва совершенно правильно опредѣляетъ задачу С., какъ теоріи военнаго искусства, возлагая на нее составленіе плановъ операцій и выработку общихъ идей (принциповъ) военнаго искусства. Онъ горячо отстаиваетъ послѣднія отъ нападеній и тогда уже значительнаго числа ихъ отрицателей. XVIII-е столѣтіе выдвинуло цѣлый рядъ даровитыхъ писателей по теоріи военнаго искусства. Ллойдъ по справедливости считается отцомъ теоріи С. Его «*Военныя и политическія записки*», составляющія вступленіе къ предпринятому имъ обширному военно-историческому труду, «Исторіи 7-лѣтней войны» — первый научный трактатъ по С. Онъ опредѣляетъ здѣсь предѣлы и направленіе, въ которыхъ должна быть разрабатываема С., устанавливаетъ ученіе объ операціонной линіи (идея операціи по цѣли и направленію), придавая ему первенствующее значеніе въ С., рельефно выдвигаетъ значеніе принципа сосредоточенія силъ, говоритъ о вліяніи на войну политики, мѣстнаго элемента и моральныхъ данныхъ. Впрочемъ сочиненіе Ллойда не отличается законченностью. Вслѣдъ за Ллойдомъ явился рядъ *писателей-аналитиковъ*, разбиравшихъ вопросъ о веденіи военныхъ дѣйствій исключительно или, по крайней мѣрѣ, предпочтительно въ зависимости отъ одного какого-либо элемента. Сюда принадлежатъ Бюловъ, Жомини, Ронья, эрцгерцогъ Карлъ. Бюловъ строитъ свою систему веденія войны, предполагая, что арміи исключительно довольствуются изъ магазиновъ, почему даетъ преувеличенное значеніе базѣ и сообщеніямъ армій. Жомини на первый планъ выдвигаетъ принципъ сосредоточенія силъ. Ронья вноситъ въ большихъ размѣрахъ инженерный элементъ для обезпеченія операцій. Эрцгерцогъ Карлъ съ исключительнымъ вниманіемъ изучаетъ вліяніе мѣстнаго элемента въ С. Эти односторонніе изслѣдователи вызвали появленіе трактата Клаузевица: «Vom Kriege», который, вмѣстѣ съ послѣднимъ трудомъ Жомини «Précis de l'art de la guerre», достоинъ занять самое почетное мѣсто въ литературѣ С. Ученикъ Канта, участникъ Наполеоновскихъ войнъ, извѣстный военный историкъ, Клаузевицъ подъ конецъ жизни написалъ свой замѣчательный трактатъ, но не успѣлъ окончательно обработать послѣднихъ главъ сочиненія, которое было издано уже послѣ смерти автора (1831 г.) его вдовою. Клаузевицъ возстаетъ противъ созданія стратегическихъ системъ (шаблоновъ) и правилъ для дѣйствій; онъ ставитъ задачею теоріи объясненіе сущности (свойствъ) военныхъ предметовъ (элементовъ) и явленій. Послѣ Клаузевица нѣмецкая школа выдвинула цѣлый рядъ писателей по стратегіи: Виллизена, Беренхорста, Деккера, Вагнера и др. Одни изъ нихъ, какъ Виллизенъ и Вагнеръ, старались установить доктрины науки; другіе, какъ Деккеръ, подобно Клаузевицу отрицали ее. Почти всѣ новѣйшіе писатели по С. являются только дальнѣйшими истолкователями и популяризаторами своихъ предшественниковъ. Въ германской литературѣ выдвинулись Блуме, Бронзартъ, фонъ-деръ-Гольцъ, Гогенлое-Ингельфингенъ, Горзетцкій, во французской — Берто, Пьерронъ, Деррекаге и Леваль. Блуме и Гольцъ являются популяризаторами идей Клаузевица; Бронзартъ, Гогенлое, Горзетцкій, Пьерронъ, Деррекае и Леваль заняты изученіемъ исключительно технической стороны С.; только Берто стремится установить правильный взглядъ на общія идеи (принципы) теоріи военнаго искусства. У насъ въ Россіи Петръ Великій приказалъ перевести на славяно-русскій яз. сочиненіе по стратегіи императора Льва Философа, но въ послѣдующую эпоху упадка военнаго искусства въ этой области не было сдѣлано ничего. Позднѣйшіе русскіе писатели подражали сначала нѣмцамъ, потомъ — Жомини, перешедшему на русскую службу; по его мысли была учреждена «императорская военная академія», назначеніе которой состояло въ приведеніи къ единству началъ и метода преподаванія С. (и тактики) въ военно-учебныхъ заведеніяхъ. Профессора этой академіи и должны были явиться первыми піонерами на поприщѣ разработки военной науки. Первые изъ нихъ, какъ Медемъ, Богдановичъ и др., ограничивались изученіемъ исторіи С. и только за послѣднее время, благодаря трудамъ Леера, наука сдѣлала быстрые шаги впередъ; труды Леера по С. пользуются всемірною извѣстностью. Онъ установилъ правильный взглядъ на задачи теоріи («Методъ военныхъ наукъ», 1894 г.) и значеніе общихъ идей (принциповъ) для военнаго дѣла. Хотя

Digitized by Google

и у насъ идетъ борьба между двумя школами— сторонниковъ принциповъ военной науки и отрицателей ихъ (Петровъ, Масловъ и др.), но этотъ споръ служитъ на пользу науки, заставляя защитниковъ принциповъ опредѣленнѣе формулировать свое ученіе и воздерживаться отъ преувеличеній. Во всякомъ практическомъ дѣлѣ есть общія идеи (принципы), ложащіяся въ его основу; тоже должно быть и въ военномъ искусствѣ. Эти общія идеи не даютъ прямого рѣшенія вопроса, но онѣ настолько существенны, что пренебреженіе ими умаляетъ успѣхъ, а иногда ведетъ къ катастрофамъ. Изучая историческимъ путемъ военное искусство въ лицѣ высшихъ его представителей— великихъ полководцевъ, можно придти къ слѣдующимъ важнѣйшимъ положеніямъ, крайне важнымъ для успѣха военныхъ операцій: 1) нужно имѣть хорошую армію, какъ орудіе для достиженія цѣли войны; 2) удачной политикой создать благопріятную для нея обстановку; 3) сосредоточить на важнѣйшемъ театрѣ войны возможно превосходныя силы, не останавливаясь передъ рискомъ неудачи на второстепенныхъ театрахъ и пунктахъ; 4) лучше наступать, чѣмъ обороняться; 5) держать войска нужно по возможности сосредоточенно, а не разбрасывать; 6) въ бою искать рѣшенія операціи, сосредоточивая для этого все, что только возможно, къ полю сраженія, а на самомъ полѣ битвы — на важнѣйшемъ его участкѣ, въ рѣшительный моментъ боя; 7) съ настойчивостью развивать одержанный успѣхъ, до полнаго истощенія нравственныхъ и матеріальныхъ силъ противника; 8) употреблять всевозможныя средства для подъема духа и бодрости войскъ, и, наконецъ, 9) вести войну съ возможно бо̀льшимъ напряженіемъ силъ и дѣятелности. Техническая сторона стратегическихъ операцій находится въ большой зависимости отъ организаціи снабженія арміи и, слѣдовательно, отъ устройства ея тыла и системы подвозовъ. Вкратцѣ можно такъ обрисовать подготовку къ войнѣ и веденіе ея. Изучивъ политическую обстановку государства и преслѣдуемыя имъ цѣли, можно опредѣлить, при какихъ условіяхъ можетъ произойти война. Опредѣливъ противниковъ, можно поставить цѣль войны и направленіе операцій (выборъ операціонной линіи), чему и должна отвѣчать *подготовка къ войнѣ*: 1) созданіе арміи и ея численность, 2) подготовка средствъ для веденія войны (военныхъ и финансовыхъ), 3) подготовка театра военныхъ дѣйствій и страны въ инженерномъ отношеніи (развитіе въ данныхъ направленіяхъ жел.-дорожной сѣти, постройка крѣпостей, подготовка важнѣйшихъ позицій), 4) устройство складовъ въ пограничной полосѣ (база) на время сосредоточенія арміи передъ началомъ военныхъ дѣйствій, 5) подготовка мобилизаціи и перевозки войскъ въ зону сосредоточенія въ пограничной полосѣ (стратегическое развертываньe арміи). Всѣ эти работы, производимыя въ мирное время, задолго до начала войны, составляютъ *планъ войны и подготовку къ его исполненію*. Въ основу всѣхъ работъ должно быть положено тщательное изученіе противника во всѣхъ отношеніяхъ. Стратегическимъ развертываніемъ арміи оканчиваются подготовительныя дѣйствія къ войнѣ; оно даетъ исходное положеніе для веденія ея. Ошибки въ стратегическомъ развертываніи часто весьма пагубно отражаются на всемъ веденіи дальнѣйшихъ операцій. По окончаніи стратегическаго развертыванья, армія начинаетъ *операціи* (наступательныя или оборонительныя), въ зависимости отъ обстановки. Планъ операцій выработывается уже на мѣстѣ главнокомандующимъ, по ближайшемъ изученіи условій, въ которыхъ приходится дѣйствовать. Если возможно *наступать*, то армія двигается впередъ по многимъ дорогамъ, широкимъ фронтомъ, для облегченія продовольствія и расположенія войскъ на ночлегахъ; по мѣрѣ сближенія съ противникомъ, фронтъ наступленія сокращается, чтобы имѣть возможность къ полю сраженія сосредоточить возможно большее количество войскъ. Кавалерія впереди развѣдываетъ о противникѣ и мѣстности. *Бой* — рѣшительный актъ войны. С. различаетъ рѣшительныя сраженія, исходъ которыхъ намѣчаетъ исходъ войны, и вспомогательныя, даваемыя для развлеченія вниманія противника (демонстраціи) или для удержанія за собою какого-нибудь пункта, обезпечивающаго операцію или затрудняющаго дѣйствія противника. Рѣшительный бой получаетъ полное развитіе до совершеннаго разгрома противника, а второстепенный (вспомогательный) развивается только до достиженія поставленной цѣли; если противникъ уступитъ, бой можетъ и совсѣмъ не имѣть мѣста. Въ сраженіи *пунктъ главной атаки и направленіе удара*, а за нимъ, въ случаѣ успѣха, и преслѣдованія, указываются С. По мѣрѣ вторженія въ страну противника, для обезпеченія и устройства сообщеній въ тылу арміи, приходится захватывать желѣзныя дороги, овладѣвать крѣпостями, занимать важнѣйшіе центры гарнизонами, устраивать обезпеченные ночлеги (этапные пункты) и т. п. Все это требуетъ большого расхода войскъ и средствъ, траты времени. Искусство стратега выражается здѣсь въ умѣньѣ отличить важное отъ второстепеннаго и въ томъ, чтобы между всѣми второстепенными операціями и главною была *тѣсная внутренняя связь (единство операціи)*. На второстепенныя операціи часто тратится такъ много войскъ, что наступающій дѣлается не въ состояніи продолжать наступленіе и долженъ перейти къ оборонѣ (Наполеонъ въ 1812 г., нѣмцы подъ Парижемъ въ 1870—71 г.). *Оборонительная война* основывается на утомленіи противника, выигрышѣ времени, пока сравняются силы, а затѣмъ можно перейти и въ наступленіе. Этой С. держались Мемнонъ противъ Александра Македонскаго, Фабій Кунктаторъ противъ Ганнибала, русскіе въ 1812 г., по завѣту Петра Великаго, который имѣлъ въ виду держаться того же способа дѣйствій, если-бы Карлъ XII вторгнулся въ предѣлы Россіи. Оборонящійся, отступая внутрь страны, съ каждымъ шагомъ усиливается, не нуждаясь въ охранѣ тыла, и самъ можетъ открыть дѣйствія на сообщенія противника, заставляя его тратить войска на ихъ оборону и тѣмъ ослаблять свою

Digitized by Google

способность къ положительной дѣятельности на стратегическомъ фронтѣ арміи. Оборонительная способность государства увеличивается съ глубиною театра военныхъ дѣйствій и съ удаленіемъ отъ границы важнѣйшихъ центровъ народной дѣятельности и богатства (Россія). Обороноспособность государства увеличивается также съ развитіемъ сообщеній, при условіи ихъ прикрытія крѣпостями отъ покушеній противника. Дессантныя операціи, при громадномъ развитіи вооруженныхъ силъ первоклассныхъ государствъ, могутъ быть важными въ колоніяхъ и въ дѣйствіяхъ противъ слабаго противника, но въ большой войнѣ имѣютъ только второстепенное значеніе.

Литература. Clausewitz, «Vom Kriege»; Frédéric II, «Oeuvres complètes»; Napoléon, «Maximes de guerre»; «Correspondance de Napoléon I»; Jomini, «Précis de l'art de la guerre»; Willisen, «Theorie d. grossen Krieges» (Б., 1840); Rüstow, «Feldherrnkunst des XIX Jahrhundertes» (1857); его же, «Prinzipien der Kriegskunst» (1874); Pierron, «Les méthodes de guerre actuelles vers la fin du XIX siècle»; его же, «Stratégie et grande tactique d'après l'expérience des dernières guerres» (1887); Kraft de Hohenlohe - Ingelfingen, «Lettres sur la stratégie»; Blume, «Stratégie» (1884); Horsetzky, «Vorträge über Strategie» (1892); Goltz-Colmar, «Kriegsführung» (1895); Berthaut, «Principes de stratégie» (1881); Богдановичъ, «Записки С.» (1847); Лееръ, «С.» (изд. 5, 1893); его же, «Методъ военныхъ наукъ» (1894); Мартыновъ, «С. въ эпоху Наполеона I и въ наше время» (1894); Сухотинъ, «Стратегическое искусство великихъ полководцевъ древности» (1893); Михневичъ, «Стратегія» (1899).

Н. П. Михневичъ.

Стратегъ (στρατηγός)—у древнихъ грековъ должность главнокомандующаго войскомъ, завѣдывавшаго въ тоже время внѣшними дѣлами государства и отчасти финансами, включая судебную власть по всѣмъ указаннымъ отраслямъ управленія. Должность С. была повсемѣстной: такъ мы имѣемъ свѣдѣнія о существованіи ея въ іонійскихъ городахъ Малой Азіи (въ концѣ VI вѣка), въ Аргосѣ, гдѣ было 5 С., въ Сиракузахъ, Беотіи, и т. д.; кромѣ того, упоминаются стратеги какъ представители союзовъ (аркадскаго, акарнанскаго, эпирскаго, ахейскаго, этольскаго, ѳессалійскаго и проч.). Въ Египтѣ при Птолемеяхъ и въ эпоху римскаго владычества, С. были намѣстниками номовъ и стояли подъ начальствомъ эпистратеговъ трехъ округовъ Египта. Въ Аѳинахъ стратегія была высшею государственною должностью благодаря возможности вліять на законодательство и праву занимать должность нѣсколько разъ подрядъ (напр., Периклъ былъ С. подрядъ 15 лѣтъ, Фокіонъ—45 разъ въ теченіе жизни). Со времени Клисѳенова законодательства стратеговъ было, по числу филъ, десять, и это число удержалось, пока существовала коллегія (до 52 или 42 г. до Р. Хр.). Кромѣ обычной квалификаціи, которая предъявлялась ко всѣмъ аѳинскимъ магистратамъ, С. долженъ былъ имѣть собственность въ Аттикѣ (при Драконѣ—не менѣе 100 минъ) и законныхъ сыновей въ возрастѣ не моложе 10 лѣтъ. Въ С. выбирались обыкновенно лица старше 40 лѣтъ. При Клисѳенѣ С. выбирались по филамъ, изъ каждой по одному; въ IV вѣкѣ выборъ С. происходилъ въ народномъ собраніи. Въ день вступленія въ должность С. приносили присягу; по сложеніи должности они давали отчетъ; кромѣ того въ каждую пританію производилось повѣрочное голосованіе (ἐπιχειροτονία), для служебной ревизіи. Если относительно кого-либо голосованіе давало дурной результатъ, дѣло разсматривалось въ народномъ судѣ и соразмѣрно винѣ назначалось наказаніе; въ случаѣ оправданія, такой С. снова вступалъ въ свою должность. Всего важнѣе было право С. созывать народное собраніе (ius cum populo agendi), которое, по предложенію С., утверждало смѣту военнаго вѣдомства, и рѣшало многіе вопросы внѣшней политики (заключеніе договоровъ, объявленіе войны и проч.). Помимо законодательныхъ функцій, С. имѣли широкій кругъ административныхъ обязанностей военнаго, судебнаго и финансоваго характера. Они производили наборъ войска изъ гражданъ и союзниковъ, были исполнителями договоровъ, заботились о соблюденіи клятвъ и религіозныхъ формальностей при заключеніи договоровъ, распоряжались смѣтными суммами, чрезвычайными поступленіями (изъ добычи, штрафовъ и уплаты за конвоированіе во время войны коммерческихъ судовъ), отвѣчали за поставку хлѣба въ Аѳины, назначали тріерарховъ, вели процессы, связанные съ распредѣленіемъ тріерархической повинности, имѣли верховный надзоръ за дѣятельностью симморій и разбирали спорныя дѣла о взиманіи прямой подати на военныя надобности. Помимо руководительства упомянутыми процессами, С. имѣли уголовную юрисдикцію въ военныхъ дѣлахъ (по обвиненію въ неучастіи въ походѣ, дезертирствѣ, трусости) и право налагать наказанія, включая смертную казнь (за измѣну), а также награждать: по представленію С. хоронились на счетъ государства лица, павшія на полѣ битвы. Какъ распредѣлялись эти функціи между членами коллегіи, съ точностью сказать трудно. По Аристотелю (Ἀθηναίων πολιτεία, с. 61), одинъ изъ С. (вѣроятно—высшій) избирался къ *гоплитамъ*, одинъ для охраны страны, два для Пирея, одинъ для симморій; остальные пять посылались въ походъ, если того требовали обстоятельства. Упоминаются еще С. для приготовленій къ войнѣ, для наемныхъ войскъ, для флота. Внѣшними знаками отличія С. были хламида и вѣнокъ. Они имѣли почетное мѣсто въ театрѣ, участвовали въ процессіи на Панаѳинейскомъ праздникѣ, имѣли казенный столъ въ στρατηγεῖον и пританеѣ; за особыя отличія С. награждались статуями. Въ случаяхъ особо важныхъ и во время опасныхъ войнъ С. получали еще большія полномочія и могли дѣйствовать самостоятельно, безъ предварительнаго рѣшенія и согласія совѣта и народнаго собранія (στρατηγοὶ αὐτοκράτορες). См. Gilbert, «Beiträge zur innern Geschichte Atticas im Zeitalter des Peloponnesischen Krieges» (стр. 1 — 72, Лиц., 1877); Beloch, «Die Attische Politik seit Pericles»

Digitized by Google

(Anhang I, стр. 265—330, Лпц., 1884); Droysen, «Bemerkungen über die Attischen Strategen», въ «Hermes» (IX, Б., 1875); Fickelscherer, «Das Kriegswesen der Alten» (Лпц., 1888); Fischer, «Quaestionum de praetoribus Atticis Saec. V et VI Specimen» (Кенигсбергъ, 1881); Hauvette-Besnault, «Les stratèges Athéniens» (Пар., 1885); Swoboda, «Die politische Stellung der attischen Strategen» въ «Rhein. Mus.» (XLV, 1890); Wilamowitz-Möllendorff, «Aristoteles und Athen» (Б., 1893).

Н. О.

Стратиграфія—см. Геологія (VIII, 410).

Стратилатовъ (Иванъ Александровичъ, † 1875)—писатель, магистръ спб. дух. акд., священникъ. Кромѣ статей его, печатавшихся въ «Дух. Бесѣдѣ», написалъ хорошее изслѣдованіе: «Древность и важность апостольскихъ правилъ».

Стратилатовъ (Константинъ Александровичъ, † 1878)—проповѣдникъ и писатель, воспитанникъ спб. духовной семинаріи. Главные его труды: «Катихизическія бесѣды къ сельскимъ прихожанамъ» (5 изданій), «Собраніе церковныхъ поученій для народа», «Житія святыхъ, изложенныя по руководству четіихъ-Миней св. Димитрія и пролога», «Священная библейская исторія Ветхаго и Новаго Завѣта».

Стратіевка (Коваленка)—с. Подольской губ., Ольгопольскаго у., въ 6 вер. отъ уѣздн. города, на границѣ Херсонской губ., въ 25 вер. отъ ст. Кодыма Юго-Западн. жел. дор., по почтовой дорогѣ изъ г. Балты въ мст. Тульчинъ, при р. Савранкѣ. 3081 жит. Церковно-приход. школа; 2 паровыя мельницы.

Стратоникъ—св. мученикъ, пострадалъ при импер. Лициніи. Видя страданія діакона Ермила, С. не могъ удержаться отъ слезъ, былъ подвергнутъ мученіямъ и вмѣстѣ съ Ермиломъ брошенъ въ Дунай. По римскому мартирологу, С. и Ермилъ пострадали въ Сингидонѣ (нынѣшнемъ Бѣлградѣ), въ верхней Мизіи. Память 13 января.

Стратонъ (Στράτων)—греческій эпиграмматическій поэтъ, родомъ изъ Сардъ, жившій при императорѣ Адріанѣ или вскорѣ послѣ него. Отъ С. дошелъ сборникъ эпиграммъ о любви къ красивымъ мальчикамъ (Μοῦσα παιδική), лежащій въ основѣ XII книги «Палатинской Антологіи» (94 эпиграммы изъ 258). Любовь, воспѣваемая С., носитъ грубо чувственный характеръ. Формой стиха С. владѣетъ превосходно. Текстъ С. см. въ изданіяхъ «Палатинской Антологіи» Якобса, Дюбнера и Штадтмюллера. Нѣмецкій переводъ Гофмана (Штутг., 1856). См. Jacobs, «Animadversiones in epigrammata Anthologiae Graecae» (т. VI, Лпц., 1798).

А. М—нъ.

Стратонъ — греческій философъ, родомъ изъ Лампсака, ученикъ Ѳеофраста, послѣ смерти котораго онъ 15 лѣтъ руководилъ перипатетическою школою. Говорили, что онъ былъ учителемъ Птолемея Филадельфа. Онъ отличался обширностью познаній, самостоятельностью и проницательностью ума. Его многочисленныя сочиненія касались всѣхъ частей философіи, особенно естественныхъ наукъ, почему онъ былъ прозванъ Физикомъ. Ср. Nauwerk, «De Stratone Lampsaceno» (Б., 1836).

Страттонъ (Stratton)—гор. гр. Корнваллисъ, въ Англіи, на берегу р. Бюдъ. Извѣстенъ побѣдой роялистовъ надъ парламентскими войсками въ 1643 г. Жит. 1839 (1891).

Stratum corneum — роговой слой кожи, составляетъ часть эпителіальнаго покрова кожи человѣка и млекопитающихъ. Онъ образуется многими рядами плоскихъ, въ большинствѣ случаевъ безъядерныхъ, эпителіальныхъ клѣткахъ, протоплазма которыхъ превратилась въ особенное роговое вещество —*кератинъ*. Вещество это обладаетъ значительною плотностью, нерастворимо въ водѣ, спирту и пр. и противостоитъ дѣйствію кислотъ и щелочей. Роговой слой бываетъ сильно развитъ въ кожѣ ладоней и подошвъ, въ особенности у людей, занимающихся физическимъ трудомъ (подр. см. Кожа).

А. Д.

Стратфордъ (Stratford) — гор. въ англ. гр. Эссексъ, на р. Ли, притокѣ Темзы, входитъ въ составъ вост. пригорода Лондона. Производство химическихъ продуктовъ. Остатки аббатства XII в. Жителей 36455.

Стратфордъ *на Авонѣ* — гор. въ англ. граф. Варвикъ, на сѣв. берегу Авона. Церковь на самомъ берегу Авона, гдѣ покоится прахъ Шекспира, его жены и дочерей. Въ этой же церкви имѣется бюстъ Шекспира. Сохранился также домъ, гдѣ жилъ Шекспиръ. Торговля зерномъ и солодомъ. Жителей 7183 (1891).

Страусовые или *бѣгуны*—единственный отрядъ гладкогрудыхъ птицъ или ратитъ (см. Бѣгуны и Ратиты).

Страусъ африканскій (Struthio)—одинъ изъ родовъ гладкогрудыхъ птицъ (см. Ратиты), образующій самостоятельное семейство двупалыхъ С. (Stuthionidae; см. Бѣгуны, Двупалые бѣгуны), характеризуется небольшою плоскою головою съ большими глазами, снабженными рѣсницами на верхнемъ вѣкѣ, открытыми голыми ушами, плоскимъ прямымъ клювомъ, съ роговымъ когтемъ на надклювьѣ и двумя шпорами на крыльяхъ. Ротовая щель доходитъ до глазъ. Къ С. относятся два вида: обыкновенный С. (S. camelus) и сомалійскій С. или горайо (S. molybdophanes). Послѣдній отличается сѣроголубою окраскою голой шеи и ногъ, кромѣ роговыхъ чешуй на передней поверхности плюсны, которыя—яркокраснаго цвѣта. По оперенію сходенъ съ первымъ видомъ. Онъ водится въ зап. Сомали и Галлѣ, тогда какъ обыкновенный С. встрѣчается во всѣхъ пустынныхъ и степныхъ мѣстностяхъ Африки и отчасти въ западной Азіи (въ Аравіи, кое-гдѣ на югѣ Персіи и по бассейну Евфрата). Оперение С. курчавое; перья мягкія и разсученныя; голова, шея и большая мозоль на груди, на которую С. опирается, когда ложится, не оперены; бедра покрыты небольшими щетинками. Шея и бедра у обыкновеннаго С. краснаго цвѣта. Оперение взрослыхъ самцовъ черное, перья крыльевъ и хвоста чисто-бѣлыя. У самокъ и молодыхъ оперение туловища сѣрое, перья же крыльевъ и хвоста—грязнобѣлыя. Взрослый С. достигаетъ въ длину 2 м., при высотѣ въ $2^1/_2$ м. Главную пищу С.

Digitized by Google

составляютъ различныя травянистыя растенія. С. ѣдятъ также всевозможныхъ животныхъ, которыхъ они въ состояніи схватить и проглотить цѣликомъ. С., живущіе въ неволѣ, необыкновенно прожорливы и часто проглатываютъ предметы совершенно негодные для питанія; такъ, въ желудкѣ одного С. было найдено, между прочимъ, три съ половиною кгр. песку, пакли и тряпокъ, три куска желѣза, девять монетъ, одинъ мѣдный шарниръ, два желѣзныхъ ключа, свинцовыя пульки и т. д. Съ другой стороны, С. въ теченіе нѣсколькихъ дней могутъ пробыть совсѣмъ безъ пищи. Таково же отношеніе С. къ водѣ. С. держатся небольшими стайками или семьями. Послѣднія состоятъ обыкновенно изъ одного взрослаго самца, четырехъ-пяти взрослыхъ самокъ и молодыхъ. Нерѣдко стайки С. пасутся вмѣстѣ съ табунами зебръ и квагъ, и вмѣстѣ съ ними предпринимаютъ большія переселенія по обширнымъ африканскимъ степямъ. Повидимому, лошади пользуются при этомъ осторожностью С., которые, благодаря своей вышинѣ и прекрасному зрѣнію, первые замѣчаютъ опасность и обращаются въ бѣгство. По быстротѣ и продолжительности своего бѣга С. едва уступаютъ лошадямъ. Наоборотъ, летать С., изъ-за особенности ихъ оперенія и величинѣ тѣла (вѣсъ взрослаго С. — около 75 кгр.), совершенно не могутъ, не смотря на довольно развитыя крылья. Гнѣздомъ служитъ плоское углубленіе въ землѣ, вырываемое при помощи клюва и лапъ. Каждая самка въ такое общее гнѣздо сноситъ до двѣнадцати яицъ, которыя высиживаются то однимъ самцомъ, то самцомъ и самками попеременно, въ теченіе 45—52 дней. Крупныя (до 15,5 стм. въ длину при 12,7 стм. въ діаметрѣ) яйца С. имѣютъ такую толстую глянцевитую бѣлую скорлупу, что туземцы употребляютъ ее какъ сосуды, оплетая ее снаружи веревками, свитыми изъ растеній. Птенцы сейчасъ по вылупленіи оставляютъ гнѣздо. Они покрыты рѣдкими торчащими щетинками желтаго и чернаго цвѣта; темя ихъ кирпичнаго, а шея грязнобѣлаго цвѣта съ темными продольными полосками. Настоящія перья появляются на второмъ мѣсяцѣ, а черныя перья у самцовъ—на второмъ году. Полнаго роста С. достигаетъ лишь черезъ четыре года. Во время пліоцена родъ Struthio былъ распространенъ въ южной Европѣ и въ Индіи. Въ настоящее время дикій С., благодаря постоянному преслѣдованію со стороны туземцевъ и европейцевъ, которому онъ подвергается не только ради своихъ цѣнныхъ перьевъ, но и ради яицъ и мяса, употребляемыхъ въ пищу,—постепенно исчезаетъ и во многихъ болѣе населенныхъ мѣстностяхъ, какъ напр. въ сѣверномъ Египтѣ, уже совершенно исчезъ. Съ другой стороны, начиная съ 1865 года, къ которому относится первая попытка искусственнаго разведенія С. въ Капской землѣ, быстро увеличивается число ручныхъ С. Такъ, къ концу 1865 года въ Капской колоніи было 80 ручныхъ С., въ 1875 году число ихъ доходило до 21751, а въ 1886 году примѣрно до 150000. Изъ Капской колоніи искусственное разведеніе С. перешло и въ другія мѣстности Африки, населявшіяся европейцами. При достаточномъ помѣщеніи, подходящей почвѣ и пищѣ, С. размножаются довольно легко даже въ Европѣ, какъ то показали опыты въ зоологическихъ садахъ во Флоренціи, Марсели, Мадридѣ и въ нѣкоторыхъ другихъ, между прочимъ и въ Европейской Россіи въ зоологическомъ саду Фальцфейна, въ сѣверной части Таврической губерніи. Теперь для вывода птенцовъ пользуются обыкновенно спеціальными печами, такъ какъ при недостаточно просторномъ помѣщеніи птицы въ неволѣ хотя и несутъ яйца, но не садятся на нихъ. Вылупившіеся птенцы нѣкоторое время получаютъ искусственный кормъ, а затѣмъ пасутся подъ присмотромъ мальчиковъ, какъ стада гусей, отдѣльно отъ взрослыхъ птицъ. Изъ взрослыхъ С. образуютъ стада, которыя пасутся конными пастухами. Съ взрослыхъ С. перья состригаются каждые 8 мѣсяцевъ. Перья домашнихъ С. хуже и цѣнятся менѣе, чѣмъ дикихъ. Наиболѣе цѣнными являются большія бѣлыя перья изъ крыльевъ и хвоста самца, которыхъ снимаютъ съ одной птицы не болѣе 14 штукъ.

Ю. Вагнеръ.

Страусъ американскій—см. Нанду.

Страусъ—см. Штраусъ.

Страусы австралійскіе — см. Казуары и Эму.

Страффордъ (Томасъ Вэнтвортъ, графъ Strafford) — англійскій политическій дѣятель; род. въ 1593 г. въ древней и богатой іоркширской семьѣ; въ 1621 г. вступилъ въ нижнюю палату и обратилъ на себя вниманіе своимъ выдающимся краснорѣчіемъ. Онъ былъ прирожденнымъ политикомъ, и притомъ политикомъ первой величины. Ненормальный ходъ государственной жизни Англіи въ то тревожное время приковалъ къ себѣ его вниманіе, и у него постепенно выработался планъ политической реформы. Аристократъ до мозга костей, онъ всегда относился съ недовѣріемъ къ своимъ товарищамъ по парламенту и далеко не раздѣлялъ той вѣры въ способность палаты управлять страною, которая воодушевляла Элліота и его друзей. Его союзъ съ группою Элліота въ 1628 г. былъ, поэтому, случайнымъ и непрочнымъ. Господство Букингэма переполнило чашу произвола, въ широкихъ размѣрахъ практиковавшагося Карломъ I и подрывавшаго возможность законнаго управленія. Вэнтвортъ пришелъ къ сознанію, что необходимо положить этому конецъ, и подалъ руку Элліоту, но тотчасъ-же разошелся съ нимъ, какъ только петиція о правахъ сдѣлалась закономъ. Реформа была проведена въ тѣхъ предѣлахъ, въ какихъ желалъ ея проведенія Вэнтвортъ; дальнѣйшее было, по его мнѣнію, нарушеніемъ правъ верховной власти. Такъ какъ палата вовсе не думала прекращать оппозицію, то со стороны Вэнтворта было вполнѣ логично вступиться за королевскія прерогативы и вступить въ борьбу со вчерашними союзниками. Въ то время такой врагъ былъ крайне опасенъ для палаты общинъ. Какъ всѣ идеологи, Вэнтвортъ не признавалъ компромиссовъ и шелъ впередъ съ непоколебимой вѣрою въ правоту защищаемаго дѣла, попирая ногами всѣ пре-

Digitized by Google

пятствія. Отсюда та легкость, съ которою Вэнтворть совершалъ беззаконія и творилъ насилія, отсюда то равнодушіе, съ которымъ онъ относился къ справедливому негодованію оппозиціи. Карлъ съ радостью принялъ Вэнтворта, когда тотъ предложилъ ему свои услуги, и послѣ смерти Букингэма призвалъ его въ составъ королевскаго совѣта. Его дѣятельность въ этой должности разсматривается какъ первая попытка примѣненія принциповъ просвѣщеннаго абсолютизма. «Справедливость безъ различія лицъ»—таковъ былъ его девизъ; онъ старался давать отпоръ притязаніямъ имущихъ классовъ на привилегированное положеніе и прилагалъ серьезныя усилія къ тому, чтобы смягчить участь бѣдныхъ и нуждающихся, которыхъ онъ презиралъ, какъ общественный классъ. Единственной цѣлью этихъ туманныхъ, повидимому, мѣръ было стремленіе отучить народъ отъ самодѣятельности, отъ сознанія своихъ правъ, отъ пониманія политической справедливости, и внушить ему ту мысль, что о немъ позаботится правительство въ той мѣрѣ, какая необходима. Но англійскій народъ понималъ, что подъ этими заботами кроется попытка деморализировать его, и мѣропріятія Вэнтворта вызывали не благодарность, а проклятія. Въ 1633 г. Вэнтворть сдѣлался намѣстникомъ Ирландіи и тамъ сталъ примѣнять свою политическую систему. Фактически островъ выигралъ отъ его управленія; благосостояніе народа испытало невѣданный дотолѣ подъемъ, торговля и промышленность получили широкое развитіе, но политическая жизнь подавлялась имъ такъ же систематически, какъ и въ Англіи. Созванный въ 1634 г. ирландскій парламентъ, подъ вліяніемъ угрозъ и обѣщаній, ассигновалъ сумму, необходимую для содержанія арміи; но обѣщанія, торжественно подтвержденныя королемъ, не были исполнены; вопреки имъ, англійскіе колонисты были водворены въ Коннаутѣ, потому что намѣстникъ считалъ это необходимымъ. Считалъ онъ необходимымъ и многое другое — давленіе надъ присяжными, нарушеніе традицій и освященныхъ временемъ правъ Ирландіи, полнѣйшій произволъ въ замѣщеніи должностей, насиліе надъ личностью. Все это дѣлалось въ угоду высшимъ политическимъ соображеніямъ; самая система была окрещена громкимъ именемъ «основательно» (thorough). Съ ропотомъ встрѣтили и съ проклятіями проводили Вэнтворта ирландцы, но король сдѣлалъ его графомъ Страффордомъ. Чтобы вывести короля изъ неудобнаго положенія, созданнаго шотландской войной, С. посовѣтовалъ ему созвать парламентъ («короткій»); но парламентъ не согласился удовлетворить требованія Карла, и былъ распущенъ. Положеніе С. сдѣлалось критическимъ. Общество видѣло въ немъ вдохновителя политики короля, палаты считали его ренегатомъ, способнымъ на все; шотландская война кончилась позорнымъ пораженіемъ; выхода не было, нужно было обратиться къ парламенту. 3 ноября 1640 г. былъ созванъ «Долгій» парламентъ, а 11-го С. былъ уже подъ стражей. Онъ былъ обвиненъ въ государственной измѣнѣ, но ни одно изъ длиннаго ряда обвиненій, выставленныхъ противъ него, не подходило подъ эту квалификацію. Хранительница закона, палата лордовъ, стала колебаться; тогда нижняя палата прекратила обвиненіе и выставила противъ С. билль опалы (bill of attainder), нарушавшій законныя формы, но обезпечивавшій парламенту побѣду надъ врагомъ. Въ этомъ биллѣ система С. обратилась противъ него; 8 мая билль прошелъ, и Карлъ, торжественно обѣщавшій С. полную безопасность, подписалъ смертный его приговоръ. Съ невыразимой горечью узналъ С. объ этомъ. «Не вѣрьте земнымъ властителямъ!»—таковы были его послѣднія слова. 12 мая 1641 г. голова его скатилась съ эшафота. Ср. Lally-Tollendal, «Vie du comte de S.»; Cooper, «Life of Th. W., Earl of S.»; Traill, «S.».

А. Дживелегов.

Страхованіе. — Содержаніе.

I. Теорія С. 736
II. Страховая политика 738
III. Исторія страхованія 739
IV. Исторія страхованія въ Россіи. Синдикатное соглашеніе страховыхъ отъ огня обществъ 739
V. Виды страхованія.
1) Страхованіе отъ огня 741
2) Страхованіе отъ градобитія 742
3) Страхованіе скота 743
4) Транспортное страхованіе 745
5) Страхованіе жизни 746
6) Страхованіе жизни землевладѣльцевъ . 750
7) Страхованіе рабочихъ 754

I. Теорія С. опредѣляетъ С. (Versicherung, assurance) какъ уничтоженіе случая (élimination du hasard) путемъ распредѣленія риска (division des risques). Случаемъ называется всякое явленіе, причины котораго намъ неизвѣстны и вліяніе котораго для насъ непреодолимо. Съ субъективной точки зрѣнія всѣ случаи распадаются на благопріятные и неблагопріятные. Первые находятъ себѣ мѣсто въ выигрышѣ (Glückspiel), вторые—въ С. Въ послѣднемъ, въ силу начала солидарности, рискъ одного распредѣляется между многими. Такимъ образомъ сущность С. сводится къ уничтоженію вліянія случая, путемъ распредѣленія ущерба, понесеннаго отдѣльнымъ хозяйствомъ, на возможно большую массу хозяйствъ, называемую *страховымъ полемъ*. Съ экономической точки зрѣнія С. является особымъ видомъ хозяйственной дѣятельности, направленной въ защиту отдѣльныхъ хозяйствъ отъ опредѣленныхъ неблагопріятныхъ случайностей (при такъ наз. *имущественномъ С.*) или создающей обезпеченіе единовременныхъ или постоянныхъ выдачъ (при *С. жизни*). Практически эта дѣятельность осуществляется особыми хозяйственными организаціями или *страховыми учрежденіями*. Послѣднія распредѣляютъ между всѣми членами—*страхователями*—одной опредѣленной группы соединившихся, добровольно или по принужденію, съ этою цѣлью хозяйствъ матеріальный ущербъ, нанесенный опредѣленнымъ случаемъ одному изъ хозяйствъ - членовъ этой группы. Участіе *въ страхѣ* заключается въ періодическомъ взносѣ страхователемъ заранѣе установленной суммы — *страховой преміи* — страховщику; послѣдній, при наступленіи факта, составлявшаго объектъ застрахованія, возмѣ-

Digitized by Google

шаетъ убытки или выплачиваетъ отдѣльному страхователю опредѣленную ренту. Выдача *страхового вознагражденія* всегда предварительно обусловливается *страховымъ договоромъ* между сторонами, излагаемымъ въ особомъ документѣ—страховомъ *полисѣ*. Періодическіе взносы страхователя страховщику (страховыя преміи) должны согласоваться со степенью риска или съ бо́льшею или меньшею вѣроятностью наступленія случая, а также съ размѣромъ связанныхъ съ этимъ потерь для страхового учрежденія. *Высота* преміи теоретически опредѣляется дѣленіемъ страха на вѣроятное число уплатъ преміи, съ принятіемъ въ соображеніе организаціонныхъ расходовъ и процентовъ съ уплаченныхъ премій. Итогъ дѣленія составляетъ искомую величину преміи. Отсюда видно, что центръ тяжести лежитъ въ отысканіи вѣроятнаго числа, вслѣдствіе чего вся техника страхового дѣла покоится на строго опредѣленныхъ данныхъ математики. Вѣроятность въ отдѣльныхъ отрасляхъ С. весьма различна; развитіе этого различія образуетъ содержаніе ученія о *видахъ* С. *Общею* основою всѣхъ ихъ служитъ дѣленіе риска на *классы*. Статист. опытъ даетъ затѣмъ возможность установить расцѣнку отдѣльныхъ случаевъ въ предѣлахъ класса, создавая систему *классныхъ премій*. Сводки всѣхъ классовъ образуютъ *тарифы* премій, не только различные по видамъ С., но многочисленные и въ одномъ и томъ же видѣ. Детализированіе ставокъ, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, создаетъ весьма сложную и «чувствительную тарификацію» и называется *индивидуализаціею* тарифа, признаваемою въ настоящее время въ наукѣ явленіемъ безусловно вреднымъ для интересовъ населенія. Интересы послѣдняго существеннымъ образомъ затрогиваются системою тарификаціи и размѣрами премій, почему и весь вопросъ о преміяхъ считается весьма важнымъ и въ жизни, и въ экономической литературѣ. Самыя преміи дѣлятся на *брутто-преміи* и *нетто-преміи*. Для ихъ вычисленія выработанъ рядъ таблицъ, на подобіе логариѳмическихъ, позволяющихъ производить всѣ необходимыя вычисленія чисто механическимъ путемъ. Брутто-преміею называется премія, въ составъ которой входятъ, помимо суммы, долженствующей покрыть дѣйствительный убытокъ, еще пропорціональныя отчисленія на расходы по управленію, пошлины, прибыль предпринимателя и отчисленія въ резервный капиталъ. *Резервный* фондъ является необходимымъ элементомъ каждаго страхового дѣла. Для того, чтобы страховщикъ могъ выплатить страховое вознагражденіе во всякій моментъ наступленія страхового случая, необходимо, чтобы всѣ уплаченныя страхователемъ преміи были на лицо. Эти собранныя преміи и составляютъ запасный капиталъ, величина котораго должна равняться суммѣ всѣхъ отдѣльныхъ капиталовъ. На практикѣ запасный капиталъ образуется путемъ предварительнаго взноса и послѣдующихъ отчисленій изъ общей суммы поступающихъ доходовъ.

Объектъ С. Такъ какъ наступленіе вредныхъ случайностей, взятыхъ въ большихъ числахъ, поддается статистическому анализу, а, слѣдовательно, и предварительному вычисленію, то вліяніе случая можетъ быть заранѣе усчитано и распредѣлено. Точно также вся масса разнородныхъ случаевъ поддается расчлененію на нѣсколько большихъ группъ, охватывающихъ однородныя явленія, въ силу чего и установилось нѣсколько *видовъ* страхованія, имѣющихъ каждый своимъ объектомъ опредѣленную случайность. Объектомъ страхованія является, такимъ образомъ, возмѣщеніе убытковъ, нанесенныхъ хозяйству болѣзнью, смертью или потерею трудоспособности одного изъ членовъ семьи, или сгораніемъ, покражею, потопленіемъ, вообще утратою какого-либо матеріальнаго блага. Сообразно объекту С., обыкновенно классифицируютъ и виды С.

Ученіе С. (теорія С.)—одинъ изъ важныхъ, но мало разработанныхъ отдѣловъ политической экономіи. Какъ предметъ научнаго изученія, С. весьма интересно съ методологической точки зрѣнія, такъ какъ сюда входятъ и наиболѣе существенные вопросы экономической науки, и наиболѣе спорныя стороны теоріи вѣроятности. Самая организація С. на практикѣ немыслима безъ математическаго и статистическаго основаній. *Способы практическаго осуществленія С.* весьма разнообразны. Такъ различаютъ С. *обязательное* и *добровольное*: первое имѣетъ мѣсто въ тѣхъ случаяхъ, когда обществ. или госуд. власть изъ общихъ соціальныхъ соображеній предписываетъ С. въ извѣстныхъ случаяхъ каждому обывателю. Затѣмъ различаются *частно-коммерческое* или *акціонерное* и *общеполезное* или *взаимное* С., въ зависимости отъ того, преслѣдуется-ли при договорѣ промысловая выгода или же дѣло организуется на безкорыстномъ принципѣ групповой самопомощи. Наконецъ, С. можетъ быть различаемо сообразно руководителю страхового дѣла: С. *государственное*, *губернское*, *войсковое*, *земское*, *уѣздное*, *городское*, *частно-предпринимательское*. Нѣсколько изолированно стоитъ *самострахованіе*, т. е. нестрахованіе имущества вслѣдствіе его значительности и разнообразія, но при обязательномъ условіи, чтобы часть доходовъ съ даннаго имущества регулярно отчислялась на покрытіе возможнаго убытка отъ бѣдствія. Съ этой точки зрѣнія сбереженія на старость и пр. являются также самострахованіемъ; требованія повышенной заработной платы покоятся на пониманіи С., какъ составной части рабочаго заработка. Самострахованіе отъ огня практикуется во многихъ мѣстностяхъ, между прочимъ и въ Россіи. У насъ не принято страховать казенное имущество, къ тому-же и особенно тщательно оберегаемое въ пожарномъ отношеніи; но такое нестрахованіе, при отсутствіи особаго страхового фонда, собраннаго изъ періодическихъ отчисленій, не есть, собственно говоря, самострахованіе. Особую форму С. составляетъ дальнѣйшая передача страхового риска (всего или части) въ новыя руки, при чемъ расширяется страховое поле и уменьшается рискъ. Перестрахованіе практикуется между страховыми учрежденіями не только данной страны, но и различныхъ государствъ. Здѣсь мы

Digitized by Google

имѣемъ начало *международнаго* С. Международность С., въ виду крайняго расширенія ею страхового поля, представляется явленіемъ желательнымъ. Съ этой точки зрѣнія полезно и допущеніе дѣятельности *иноземныхъ* страховыхъ обществъ. Перестрахованіе вызывается и поддерживается чисто практическимъ соображеніемъ: получивъ значительное С. и, слѣдовательно, сильно рискуя своими средствами, одно общество передаетъ часть своего С. другому. Перестрахованіе бываетъ добровольное и обязательное и практикуется какъ между акціонерными, такъ и между взаимными обществами. Обязательнымъ перестрахованіе бываетъ только въ силу соотвѣтствующаго договора. Перестрахованіе одного общества у другого называется также *ретроцессіею* (Retrocession). Принято заключать ретроцессію только при болѣе значительныхъ застрахованіяхъ, рискованныхъ по самому своему размѣру. Обыкновенно заранѣе устанавливается предѣлъ (5, 10, 20 тыс.), превышеніе котораго каждый разъ передается въ другія руки. Опредѣленіе maximum'а, до котораго страхуетъ данное общество единолично, называется *максимаціею тарифа*. Возникающее при перестрахованіи условіе, на которомъ выписаны С., размѣръ преміи, размѣръ передачи и пр., носитъ спеціальное названіе *бордеро* (bordereau). При добровольномъ перестрахованіи назначается срокъ, въ теченіе котораго перестраховщикъ, получивъ бордеро, долженъ отвѣтить перестрахователю, согласенъ-ли онъ принять перестрахованіе. При перестрахованіи общество, принявшее С., передаетъ перестраховщику и часть нетто-преміи. Въ Россіи перестрахованіе производится, главнымъ образомъ, за границу. Функціонируетъ также и особое общество перестрахованія. *Виды С.*—см. ниже.

II. *Страховая политика.* Наличность института С. въ данномъ народно-хозяйственномъ строѣ указываетъ на стремленіе къ ограниченію принципа свободной конкурренціи. Самый принципъ страхованія по своей сущности соціаленъ; вся страховая политика должна покоиться на идеѣ взаимности и уравненія. Наиболѣе полное развитіе С. получаетъ въ организаціяхъ общеполезнаго (взаимнаго) и государственнаго С. Наоборотъ, формы С. коммерческаго представляютъ изъ себя явленія временныя и переходныя, свидѣтельствующія о недостаточномъ развитіи идеаловъ культурнаго государственнаго хозяйства. Защитники коммерческой системы С. враждебны основному принципу страховой политики—ея соціальности. Для практической жизни каждая система имѣетъ свои преимущества и недостатки. Въ страховой политикѣ видное мѣсто занимаетъ, далѣе, вопросъ *обязательности* или допустимости государственнаго вмѣшательства. Послѣднее все болѣе усваивается всѣми культурными государствами, проникая въ отдаленнѣйшіе уголки хозяйственной жизни народовъ. Въ С., функціонирующемъ только черезъ посредство тѣхъ или иныхъ союзовъ, т. е. *органовъ публичной жизни*, принципъ государственнаго вмѣшательства долженъ быть проведенъ съ полною послѣдовательностью и широтою. Въ случаяхъ введенія *принудженія*, внѣдреніе государственной власти въ сферу С. должно быть еще болѣе рѣшительнымъ. Противъ *государственнаго С.* имѣются только два существенныхъ возраженія. Введеніе государственнаго С. признается неудобнымъ вопервыхъ въ виду общей неподготовленности, а мѣстами—даже полнаго отсутствія соотвѣтствующаго бюрократическаго элемента; во-вторыхъ, въ виду общей нежелательности усиленія бюрократіи, съ ея индиферентизмомъ и формализмомъ, въ особенности въ странахъ съ сильною централизаціею. Преимущества государственнаго С. весьма многочисленны и вѣски. При государственной формѣ С. достигается: 1) планомѣрность организаціи и громадное расширеніе страхового поля. 2) Введеніе принципа обязательности, распространяющее С. и на лицъ, не понимающихъ всей его важности. 3) Урегулированіе всего страхового дѣла законодательными актами. 4) Длительность страхового договора. 5) Введеніе въ страховой кругъ наиболѣе слабыхъ элементовъ населенія, игнорируемыхъ частными компаніями. 6) Матеріальная солидность организаціи и крѣпкая устойчивость предпріятія, какъ учрежденія государственнаго. 7) Общеполезное направленіе страховой политики, не руководимой коммерческими соображеніями. 8) Ничтожность расходовъ на управленіе, дешевизна застрахованія и отсутствіе переложенія, замаскированно происходящаго подъ видомъ сбора премій и выдачи дивиденда. 9) Уменьшеніе размѣровъ резервнаго фонда, сокращеніе размѣровъ отчисленій въ него и, слѣдовательно, удешевленіе премій, уменьшеніе причиненія индивидуализаціи тарифа. 10) Развитіе соотвѣтствующихъ формъ защиты населенія. Мѣропріятія въ этой послѣдней области повсемѣстно находятся въ сферѣ вѣдѣнія государственной власти. Для созданія большей планомѣрности и единства дѣйствія необходимо, чтобы всѣ три функціи обезпеченія матеріальныхъ благъ населенія—предупрежденіе, пресѣченіе и С.—находились въ рукахъ одной и той же власти. Во всякомъ случаѣ и при наличности частныхъ страховыхъ обществъ необходимъ правительственный надзоръ за дѣйствіями этихъ компаній, такъ какъ при крахѣ одной изъ нихъ могутъ существенно пострадать интересы обширныхъ группъ населенія. Въ большинствѣ случаевъ государственная власть по отношенію къ частнымъ обществамъ ограничивается общими законоположеніями и общимъ полицейскимъ надзоромъ; но нѣкоторыя государства Европы успѣли уже выработать особое *страховое законодательство*. Въ нѣкоторыхъ европейскихъ государствахъ, между прочимъ и въ Россіи, практикуется концессіонная система. Правительство входитъ въ сношенія съ обществами при утвержденіи ихъ уставовъ или при разрѣшеніи дѣйствія въ предѣлахъ страны иноземнымъ обществамъ. Со стороны правительства всегда обращается большое вниманіе на размѣры и условія храненія запасныхъ капиталовъ, обязательные и для отдѣленій иностранныхъ обществъ. Иногда госу-

Digitized by Google

дарственная власть назначаетъ особыхъ правительственныхъ агентовъ, для надзора за текущими дѣлами страховыхъ обществъ; это практикуется въ большинствѣ американскихъ штатовъ, въ Швейцаріи и въ Австріи. Затѣмъ государственная власть требуетъ періодической гласности: обществамъ вмѣняется въ обязанность періодически опубликовывать свои отчеты. Наконецъ, государство взимаетъ извѣстнаго рода гербовый и иной сборъ, что, впрочемъ, нельзя не признать совершенно противорѣчащимъ самой идеѣ С.

III. *Исторія страхованія.* С. впервые появилось въ XII в., въ Исландіи. Жители зажиточнаго въ тѣ времена острова соединялись въ союзы (Repps или Hrepps) для взаимнаго обезпеченія на случай пожаровъ или падежа скота. Союзы состояли обыкновенно изъ 20 зажиточныхъ крестьянъ; въ случаяхъ несчастія, часть убытка уплачивалась деньгами, часть—матеріалами или работою. Подробности этой организаціи до сихъ поръ еще мало выяснены (см. Wilda, «Geschichte des Gildeswesens im Mittelalter»; Dahlmann, «Geschichte Dänemarks»). Исландскіе союзы не сдѣлались извѣстными въ Европѣ, гдѣ на страхованіе отъ огня было обращено вниманіе только ко времени упадка феодализма и развитія городской жизни. Значительно ранѣе въ Европѣ возникло С. *морское*, которое принято считать одною изъ старѣйшихъ вѣтвей С. Во Фландріи оно уже было развито съ начала XIV в., а въ XV в. появился весьма обстоятельно разработанный сводъ законодательныхъ постановленій того времени. Въ концѣ XV в. въ Европѣ функціонировалъ рядъ небольшихъ учрежденій взаимнаго страхованія—такъ назыв. Brandgilden (огневыя товарищества),—дѣятельность которыхъ не распространялась далѣе тѣснаго мѣстнаго района. Изъ нихъ особенно извѣстны гильдіи Шлезвига (съ 1446 г.), Голштиніи (съ 1442 г.), Лондона и Парижа. Первоначальною формой С. было С. взаимное, хотя встрѣчались и отдѣльные капиталисты, занимавшіеся С. за свой страхъ и счетъ. Съ начала XVII в. появляются акціонерныя компаніи. Первое такое общество, «голландско-остиндское», возникло въ 1602 г. Затѣмъ слѣдовали общества англо-остиндское (1613), голландское (1629), французское (1668), два лондонскихъ Royal Exchange и London Assurance (1720), копенгагенское (1726), стокгольмское (1734), берлинское (1745). Въ виду отсутствія вѣрныхъ статистическихъ данныхъ о размѣрахъ несчастій, количествѣ транспортовъ и пр., всѣ операціи носили рискованный характеръ и давали обширную почву для злоупотребленій. Къ тому же, нѣкоторыя изъ обществъ первое время представляли изъ себя учрежденія монопольнаго характера. Привилегіи двухъ лондонскихъ обществъ 1720 г. были уничтожены только въ 1824 г. Такимъ образомъ къ началу XVIII ст. С. существовало въ двухъ видахъ: отъ огня и морское. Огневое С. распространялось исключительно на недвижимость. Первое большое страховое учрежденіе, съ цѣлью раціональнаго дѣлового веденія дѣла, было основано въ Лондонѣ въ 1710 г., подъ именемъ «Sun-Fire-Office». Со второй половины XVIII ст. начинается С. *движимости.* Въ Гамбургѣ этотъ видъ С. извѣстенъ съ 1779 г., въ Англіи — съ 1786 г. Въ обширныхъ размѣрахъ С. недвижимости развилось только въ теченіе XIX ст. Впрочемъ, въ своемъ распространеніи оно не пошло еще въ глубь населенія и до сихъ поръ все еще отсутствуетъ у людей бѣдныхъ, для которыхъ оно особенно важно. Съ начала XVIII ст. начинается и С. *жизни.* Родиною его является Англія конца XVII в., хотя первоначальныя формы или, вѣрнѣе, прототипы этого страхованія (похоронныя кассы, тонтины и пр.) были извѣстны значительно ранѣе. Въ концѣ XVIII в. (съ 1795 г.) появляется С. отъ градобитія. Къ этому же времени относится и зарожденіе идеи о С. рабочихъ (Кондорсе). Развитіе всѣхъ формъ страхованія принадлежитъ уже XIX в.

IV. *Исторія страхового дѣла въ Россіи.* С. въ Россіи было вызвано въ свѣтъ нуждами долгосрочнаго кредита и было введено государственною властью. Первое правительственное распоряженіе о введеніи у насъ С. было опубликовано въ манифестѣ 28 іюня 1786 г.: «Объ учрежденіи государственнаго заемнаго банка». Новому банку разрѣшались операціи лишь съ тѣми домами, «которые на страхъ въ сей же банкъ будутъ отданы». Съ этою цѣлью учреждена 26 декабря того же 1786 г. при заемномъ банкѣ особая *страховая экспедиція*, принимавшая на страхъ строенія въ обѣихъ столицахъ и во всѣхъ городахъ, но только каменныя, крытыя желѣзомъ или черепицею. Страховая сумма назначалась въ размѣрѣ $^3/_4$ оцѣнки, опредѣленной мѣстною городскою думою, страховая премія—въ $1^1/_2$% съ принятой на страхъ суммы. Страхованіе въ иноземныхъ страховыхъ учрежденіяхъ воспрещалось. Страховая экспедиція просуществовала 36 лѣтъ, не проявивъ, не смотря на монополію, никакой дѣятельности. За все это время общая сумма всѣхъ застрахованныхъ зданій не превысила ни въ одномъ году $6^1/_2$ милл. рублей ассигнаціями, хотя операція была далеко не убыточна: преміи за всѣ 36 лѣтъ было собрано экспедиціею свыше 1168 тыс. рублей, процентовъ на проценты наросло около 200 т. р., а пожарныхъ убытковъ возмѣщено лишь на 170 т. р. Въ годъ закрытія экспедиціи на страхѣ состояли всего 25 зданій, на сумму 1,6 милл. рублей ассигн. Дальнѣйшая исторія С. въ Россіи точно также сначала тѣсно связана съ рядомъ правительственныхъ учрежденій, а именно: вспомогательнымъ и ассигнаціоннымъ банками, учетными и страховыми конторами, камеральнымъ департаментомъ, ассекуранцъ-камерою или фейеръ-кадастромъ (см. т. XXVII, Россія, стр. 373). Начало 60-хъ годовъ принесло измѣненіе и въ русское страховое дѣло. Вновь введенное С. правительственное, земское и городское своимъ развитіемъ тормозило дѣло частныхъ страховыхъ обществъ, и безъ того обезсиленныхъ взаимною борьбою. Все это привело частныя общества къ мысли о взаимномъ соглашеніи и создало почву для образованія русскаго страхового синдиката.

Digitized by Google

Страховой синдикатъ. Къ началу 70-хъ годовъ русское страховое дѣло переживало сильный кризисъ. Въ особенности пострадали страховыя общ. отъ огня, доходы которыхъ настолько понизились, что годовые балансы сводились съ значительнымъ дефицитомъ. Бумаги страховыхъ обществъ не приносили дивиденда. Ничѣмъ неограниченная конкурренція акціонерныхъ компаній, вредя обществамъ и капиталистамъ, становилась опасной и для широкаго круга страхователей. Ставки тарифа понижались безъ всякой системы и въ ущербъ нормальному веденію дѣла, имѣя единственную цѣль — привлеченіе возможно бо́льшого числа С. Въ 1874 г. нѣсколько страховыхъ обществъ вошли въ соглашеніе относительно общаго образа дѣйствій. Идея синдиката встрѣтила сочувствіе со стороны представителей 8-ми русскихъ обществъ (первое россійское 1827 г., второе россійское 1835 г., товарищество «Саламандра», общ. московское, русское, коммерческое, варшавское и сѣверное). На съѣздѣ ихъ былъ выработанъ особый договоръ, вошедшій въ силу съ 1 января 1875 г. Новыя условія страхованій, согласно договору, были обязательны только для новыхъ страхованій, заключенныхъ уже послѣ соглашенія. Страховыя общества обязались дѣйствовать на одинаковыхъ для всѣхъ основаніяхъ, безъ малѣйшихъ отклоненій отъ буквы договора или постановленій послѣдующихъ съѣздовъ, которые было положено созывать три раза въ годъ, въ январѣ, февралѣ и сентябрѣ. На первыхъ же съѣздахъ были опредѣлены общія нормы тарифныхъ ставокъ, введены однообразные пріемы застрахованія и перестрахованія, опредѣлены одинаковыя условія %-ныхъ скидокъ и надбавокъ по тарифу, назначены равные для всѣхъ участниковъ синдиката штрафы за нарушенія договора. За нарушеніе постановленія синдиката провинившееся общество лишалось неправильно принятаго страхованія. Существовавшіе къ тому времени размѣры преміи были признаны недостаточными, весь тарифъ пересмотрѣнъ и ставки повышены. Было постановлено, чтобы «пересмотры», дополненія и измѣненія дѣлались періодически, сообразно обстоятельствамъ и нуждамъ времени. Для выполненія постановленій съѣздовъ было организовано спеціальное бюро представителей обществъ. Такъ возникла *«конвенція общаго тарифа»*, послужившая ядромъ для развитія наиболѣе могущественнаго и старѣйшаго русскаго синдиката—синдиката страхового. Первоначально къ конвенціи примкнули только страховыя общества отъ огня, но впослѣдствіи къ ней присоединились и транспортныя общества. «Конвенція общаго тарифа» оживила дѣятельность русскихъ страховыхъ обществъ. Преміи стали значительно возрастать, число застрахованій также замѣтно увеличилось, дивидендъ увеличился. Эти условія вызвали къ жизни шесть новыхъ страховыхъ обществъ, примкнувшихъ къ синдикату. Въ теченіе 70-хъ и 80-хъ годовъ, кромѣ общаго поднятія уровня страховой преміи, съѣздъ отъ времени до времени устанавливалъ спеціальныя надбавки для различныхъ родовъ страхуемаго имущества, стараясь индивидуализировать весь тарифъ. Не разъ были предпринимаемы и общіе пересмотры тарифа. Такъ, въ 1882 г. всѣ преміи, уплачиваемыя за городскія имущества, были повышены на одну треть противъ прежняго размѣра, а преміи сельскаго С.—на одну пятую. Въ томъ же 1882 г. было установлено для городской недвижимости новое увеличеніе преміи отъ 30 до 60%, для сельской — отъ 20 до 50%, для фабрикъ—отъ 30 до 50%. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ были введены разнаго рода ограниченія при выдачѣ вознагражденія. Такъ, владѣльцы лѣсопиленъ и лѣсныхъ дворовъ при нихъ, въ случаѣ пожара, получали только $^3/_4$ суммы дѣйствительнаго убытка. Они обязывались съ этою цѣлью принимать $^1/_4$ дѣйствительной стоимости всего имущества на личный свой страхъ и лишались права до-С. въ другихъ обществахъ. Это ограниченіе удержалось и до настоящаго времени. Подобныя стѣсненія были введены впослѣдствіи и для сельскохозяйственнаго страхованія. Такъ напр., въ «спеціальныхъ правилахъ» къ тарифу премій на усадебныя и сельскохозяйственныя имущества въ губерніяхъ Виленской, Витебской, Гродненской, Ковенской, Минской и Могилевской значится: «при С. всякаго рода сельскохозяйственныхъ продуктовъ, $^1/_4$ стоимости должна обязательно оставаться на собственномъ рискѣ страхователя». Съ 1883 по 1888 г. пожарные убытки не превышали собранной преміи, и потому стало возможнымъ, безъ ущерба для интересовъ обществъ, постепенно понижать высокія преміи 1882 г.; сборъ преміи въ теченіе означенныхъ 6 лѣтъ постепенно уменьшается (съ 34 милл. до 32). Земское (добровольное) и городское (взаимное) страхованіе съ первыхъ лѣтъ было предметомъ вниманія со стороны акціонерныхъ компаній. Съ организаціею синдиката на эти формы страхованія было обращено особенное вниманіе; одною изъ задачъ «соглашенія» ставилась борьба съ ними. Съ этою цѣлью синдикатомъ было запрещено принимать на дополнительный страхъ имущества, застрахованныя въ земствѣ по добровольному страхованію (начиная съ 1883 г.), и всѣ застрахованныя въ городскихъ и иныхъ взаимныхъ страховыхъ учрежденіяхъ (съ 1884 г.). Затѣмъ были понижены преміи во всѣхъ городахъ, гдѣ уже имѣлись или открывались вновь общества взаимнаго страхованія. Такъ, по постановленіямъ съѣзда 1883 г. были понижены преміи въ Одессѣ, Воронежѣ, Екатеринославлѣ, Калугѣ, Новгородѣ и нѣкоторыхъ другихъ городахъ. Преміи понижались на 30% и даже 50%, всегда съ разсчетомъ, чтобы онѣ были равны преміямъ взаимнаго С. или ниже ихъ. Всѣ эти мѣропріятія хотя и наносили существенный ущербъ земскому и городскому страхованію, но пріостановить ихъ дѣятельность не смогли, въ виду неприспособленности синдикатнаго тарифа къ мѣстнымъ условіямъ. Дальнѣйшая дѣятельность синдиката состояла именно въ приспособленіи его тарифа къ мѣстнымъ условіямъ; но введеніе принципа индивидуализаціи не измѣнило старой системы огульныхъ повышеній и пони-

Digitized by Google

женій тарифа. Вообще въ исторіи русскаго С. синдиката замѣчается нѣсколько повышательныхъ и понижательныхъ теченій. Съ 1875 г. до середины 80-хъ гг. тарифныя ставки постепенно возрастали. Во второй половинѣ 80-хъ гг. синдикатъ, въ видахъ конкурренціи съ страховымъ обществомъ Москва, уклонившимся отъ конвенціи, а также съ земскимъ и взаимнымъ С., нѣсколько разъ огульно понижалъ преміи своего тарифа. Въ послѣдніе годы опять началось усиленное повышеніе. Особенно выдѣлились годы 1899 и 1900, когда дѣлались и общія, и частныя надбавки процентовъ по 20 въ одинъ пріемъ. Всѣ увеличенія сообщаются синдикатомъ къ свѣдѣнію частныхъ обществъ съ одною стереотипною мотивировкою: «въ виду возрастающей убыточности С. отъ огня, не смотря на сдѣланныя уже повышенія по нѣкоторымъ категоріямъ риска... бюро нашло необходимымъ возвысить». Дѣятельность бюро сводится къ сношеніямъ между представителями съѣзда и правленіями синдикатизированныхъ обществъ, къ регистраціи всѣхъ поступающихъ въ конвенціонныя общества застрахованія и къ провѣркѣ правильности взиманія премій. При этомъ всякаго рода *переборы* остаются безъ разсмотрѣнія, а всѣ *недоборы* строжайше штрафуются. Штрафъ налагается въ двойномъ противъ недобора размѣрѣ и отчисляется на содержаніе бюро. Бюро, кромѣ того, вѣдаетъ статистику страхового дѣла въ Россіи, а также и разработку деталей тарифа; но эта его дѣятельность остается неизвѣстною наукѣ и печати. Гласно и оффиціально бюро не существуетъ. На послѣднемъ сентябрьскомъ съѣздѣ 1900 г. было найдено болѣе удобнымъ перейти отъ съѣздовъ и бюро къ болѣе прочной формѣ организаціи; съ этою цѣлью рѣшено создать особый полномочный, постоянно засѣдающій въ Петербургѣ комитетъ, избираемый на годичный срокъ изъ числа представителей 5 страховыхъ обществъ, правленія которыхъ находятся въ Петербургѣ. Комитетъ разрѣшаетъ тарифные вопросы на правахъ общаго собранія; постановленія его подлежатъ разсмотрѣнію ближайшаго общаго собранія лишь въ томъ случаѣ, если будутъ сдѣланы противъ нихъ съ какой-либо стороны возраженія. Не смотря на все вышеуказанное, дѣла страховыхъ обществъ въ Россіи далеко не процвѣтаютъ. Разгадка этому лежитъ въ ненормальности постановки всего страхового дѣла въ Россіи, въ самой системѣ, съ ея безчисленными агентами, дорогими правленіями, баснословными коммиссіонными и пр. Для здоровой дѣятельности въ будущемъ необходима полная *реформа* всего дѣла, что невозможно безъ измѣненія основныхъ принциповъ современной организаціи: спекуляціи и коммерческой тайны. Въ 1898 г. сдѣлана у насъ попытка къ установленію синдикатнаго соглашенія въ С. жизни (именно С. дѣтей). Это соглашеніе было печатью совсѣмъ не отмѣчено, хотя очень повысило преміи и затруднило тѣмъ самымъ распространеніе у насъ очень симпатичнаго вида страхованія дѣтей, въ интересахъ ихъ воспитанія и будущаго обезпеченія (т. н. страхованіе приданаго).

V. Главнѣйшіе виды страхованія. 1. Страхованіе отъ огня—древнѣйшій и распространеннѣйшій видъ страхованія (см. выше). Въ настоящее время понятіе С. *отъ* огня значительно расширилось. Страховыми учрежденіями отъ огня принимаются на страхъ имущества не только могущія сгорѣть, но и подлежатъ уничтоженію и порчѣ отъ всевозможныхъ причинъ (напр. взрыва, молніи и пр.), лишь-бы это произошло во время пожара. Пожаромъ признается всякое несчастіе, происшедшее отъ огня, какія-бы причины его не вызвали. Только пожаръ, происшедшій отъ военныхъ дѣйствій или во время народныхъ волненій, не считается объектомъ этого рода С. Движимость страхуется въ самыхъ различныхъ ея видахъ: страхуются товары, мебель, носильное платье, инвентарь, орудія и машины, скотъ, орудія перевозки и пр. Болѣе цѣнныя произведенія искусства, деньги и цѣнныя бумаги на страхъ не принимаются. С. отъ огня производится акціонерными и взаимными обществами, государственными и общественными учрежденіями. Тарифъ премій при страхованіи отъ огня, въ виду рискованности этого вида страхованія и пестроты мѣстныхъ условій, крайне индивидуализированъ. При опредѣленіи класса, подъ который подводится данное имущество, принимается во вниманіе сосѣдство, матеріалъ постройки (каменныя, деревянныя и смѣшанныя), матеріалъ крыши (желѣзо, солома, черепица), прочность крыши, печи, этажъ, наличность мастерскихъ, пожарныхъ сигналовъ, противопожарныхъ мѣръ, назначеніе зданія и пр. Особое вниманіе обращается на оцѣнку, производимую или по точному вычисленію дѣйствительной стоимости, или примѣрно, при застрахованіи ниже дѣйствительной стоимости («неполнымъ рублемъ»). Усиленное вниманіе страховщика обращено на исключеніе возможности спекулятивнаго пожара (т. е. поджога, ради полученія страхового вознагражденія). Весьма часто практикуемые пожары этого рода, строго караемые закономъ, предупреждаются до извѣстной степени строгостью оцѣнки, исключающей перестрахованіе. С. отъ огня отличается отъ другихъ видовъ С. своею опредѣленностью, простотою организаціи и общераспространенностью. Нѣкоторые экономисты, впрочемъ (напр. Рошеръ, «Grundlagen», 15 изд., стр. 578), сомнѣваются въ полезности С. отъ огня, считая его почвою для корысти и спекуляціи. Процентъ незастрахованныхъ недвижимыхъ имуществъ все еще высокъ (напр. въ Пруссіи — 13%, въ Россіи — около 30%); С. движимости почти совершенно не распространено въ обширныхъ кругахъ мало зажиточнаго и бѣднаго населенія, особенно нуждающагося въ подобнаго рода С. Съ научной и технической точекъ зрѣнія С. отъ огня является однимъ изъ наиболѣе разработанныхъ. Добытыя здѣсь положенія входятъ почти цѣликомъ въ теорію С.; страховая политика этого вида С. служитъ образцомъ для другихъ, болѣе позднихъ и менѣе опредѣленныхъ вѣтвей С. О видахъ С. отъ огня въ Россіи и статистику его см. Россія, XXVII, стр. 373—379.

Digitized by Google

Литература. Von Hülsen, «Geschichte, Umfang und Bedeutung des öffentlichen Feuerversicherungswesens» (1867); W. Schaefer, «Die Verstaatlichung des Feuer-Versicherungeswesens» (Ганноверъ, 1884); Silberberg, «Wegweiser für Feuer-Versicherungsbeamte in sämtlichen deutschen Staaten» (Альтона, 1890); H. Westergaard, «Das Risico bei Feuer-Versicherungen», въ ежегодникѣ Ehrenzweig'a «Assekuranz Jahrbuch» (ч. II, Вѣна, 1884); Raymond, «Dictionnaire de l'assureur contre l'incendie» (Beauvais, 1882); Richard et Maucorps, «Traité de la responsabilité civile en matière d'incendie» (П., 1883); May, «Law of fire insurance» (Л., 1882); Fowler, «History of insurance in Philadelphia for two centuries. 1683—1882» (Филадельфія, 1889); Бѣлоцвѣтовъ, «С. отъ огня въ Россіи и заграницею» («Вѣстн. Фин.», 1893, № 16).

2. Страхованіе отъ градобитія — появляется только со второй половины XVIII столѣтія, во Франціи. Въ послѣдніе годы первой имперіи, по инціативѣ нѣсколькихъ землевладѣльцевъ различныхъ департаментовъ, организовалось особое общество С. посѣвовъ отъ градобитія; подробныя свѣдѣнія объ этомъ обществѣ не сохранились. Подобныя начинанія появляются также въ Шотландіи, Ирландіи, Англіи и Германіи (въ 1791 г., въ Брауншвейгѣ). Въ 1795 г. мекленбургскій помѣщикъ фонъ-Мюллеръ напечаталъ брошюру: «Idee zu einer Hagelversicherung», идея которой легла въ основаніе вскорѣ затѣмъ организованнаго мекленбургскаго страхового общества (Meklenburgische Hagelschaden-Versicherungsgesellschaft), существующаго и понынѣ. Затѣмъ, за исключеніемъ двухъ-трехъ незначительныхъ и неудачныхъ попытокъ, наступило полное затишье, продолжавшееся около четверти вѣка. Первые шаги къ развитію фабричной промышленности, оживленіе торговли, измѣненіе въ характерѣ нѣмецкаго сельскаго хозяйства, ставшаго и болѣе интенсивнымъ, и болѣе раціональнымъ, вліяніе аграрнаго законодательства Штейнъ-Гарденбергскаго періода, переходъ отъ натуральнаго къ денежному хозяйству — все это не могло не повліять на расцвѣтъ сельско-хозяйственной жизни Германіи. Съ новою силою выступилъ тогда вопросъ о С. посѣвовъ отъ градобитія. Съ 1818 г. начинается основаніе новыхъ обществъ этой категоріи. До 1853 г. въ Германіи было основано 26 страховыхъ учрежденій, возмѣщавшихъ частнымъ землевладѣльцамъ убытки отъ градобитія ихъ посѣвовъ; но уцѣлѣло изъ нихъ къ 1853 г. только 12. Общая страховая сумма этихъ 12 учрежденій достигала слишкомъ 300 милл. марокъ. Позднѣе, въ 60-хъ и 70-хъ годахъ, на смѣну этихъ коммерческихъ страховыхъ обществъ въ различныхъ частяхъ Германіи стали появляться общества взаимнаго С., взявшія въ свои руки и С. отъ градобитія. Подъ вліяніемъ ихъ конкурренціи, а также общихъ неблагопріятныхъ условій тѣхъ лѣтъ, дѣятельность акціонерныхъ обществъ С. отъ градобитія сильно сократилась; нѣкоторыя изъ нихъ ликвидировали свои дѣла. Этому способствовала плохая постановка спеціальной стороны дѣла, не оправдавшая предварительныхъ разсчетовъ. Улучшеніе наступило во второй половинѣ 80-хъ годовъ. Громадное большинство обществъ удвоило свои обороты. Въ 1895 г. въ Германіи функціонировало уже 25 частныхъ обществъ (5 акціонерныхъ и 20 взаимныхъ), съ 2,2 милліардами марокъ застрахованнаго имущества. Страхуется отъ градобитія около $^1/_3$ всѣхъ посѣвовъ. Сверхъ того въ королевствѣ Баварскомъ существуетъ государственное С. отъ градобитія (см. ниже). Въ другихъ государствахъ Европы:

Страны.	Число учрежденій.	Изъ нихъ акціонерныхъ.	Страховая сумма. Марокъ.
Австрія . . .	14	9	495200000
Франція . . .	20	3	480600000
Италія . . .	16	?	117200000
Англія . . .	3	?	?
Россія	2	1	?

Въ виду того, что Франція, Австрія и Германія лежатъ приблизительно въ одинаковыхъ климатическихъ условіяхъ, есть возможность сравнить размѣры страховой суммы, приходящейся на извѣстную квадратную площадь каждой изъ упомянутыхъ странъ. По приблизительному разсчету:

1 кв. гектаръ	обезпечивается	въ %
во Франціи . . .	18 марокъ	100
въ Австріи . .	21 »	107
» Германіи . .	145 »	806

Отсюда видно, что Германію необходимо признать классическою страною въ дѣлѣ обезпеченія населенія отъ убытковъ, наносимыхъ народному хозяйству градобитіемъ.

Государственное С. отъ градобитія, насколько извѣстно, встрѣчается въ трехъ странахъ — Баваріи, Болгаріи и Японіи. Еще въ началѣ 40-хъ годовъ, послѣ нѣсколькихъ опустошительныхъ градобитій, въ баварскій ландтагъ были вносены проекты по этому предмету. Помощь населенію была тѣмъ болѣе необходима, что небольшое частное общество— Hagelversicherungs-Verein für Bayern, — незадолго передъ тѣмъ возникшее, а равно и общества сосѣднихъ государствъ не могли бороться съ суровыми климатическими условіями Баваріи. Для болѣе солидной организаціи дѣла предполагалось сдѣлать С. отъ градобитія обязательнымъ. Вопросъ сводился къ тому, государству или частной компаніи взять организацію дѣла въ свои руки. Въ ландтагѣ, въ 60-хъ и 70-хъ годахъ, внесено было нѣсколько законопроектовъ обязательнаго государственнаго С. посѣвовъ, но всѣ они потерпѣли неудачу. Только въ 1884 г. появилось правительственное баварское страховое учрежденіе — Landes-Hagelversicherungs-Anstalt. Въ оборотный капиталъ послѣдняго былъ отчисленъ одинъ милліонъ марокъ. Доходы со страховки ежегодно поступаютъ въ особый резервный фондъ. Помимо страховыхъ взносовъ землевладѣльцевъ, въ кассу ежегодно поступаетъ опредѣленная сумма изъ средствъ государственнаго казначейства (сначала 40 тыс. марокъ, съ 1892 г. 70 тыс. марокъ). Посредниками между страховымъ вѣдомствомъ

Digitized by Google

и страхователями являются мѣстныя общинныя власти, въ пользу которыхъ отчисляется 1% съ каждаго взноса. Расходы на администрацію сведены до минимума. Всѣ дѣла по управленію переданы немногочисленному, но хорошо подготовленному и солидно оплачиваемому штату вѣдомства С. отъ огня—дѣла въ Баваріи также государственнаго. Чиновники «страховой отъ огня камеры» за незначительную приплату (въ 2 пф. со 100 марокъ страховой суммы) вѣдаютъ попутно и это несложное для спеціалиста дѣло. Отчетъ послѣдняго 10-лѣтія дѣятельности баварскаго страхового бюро даетъ слѣдующую картину:

Годы.	Число застрахованныхъ.	Общая сумма застрахованнаго имущества.
1884	7375	11140233
1885	13386	20150945
1886	22597	32792791
1887	28500	42163426
1888	29470	42860996
1889	33656	50008430
1890 . . .	57186	84634460
1891	64855	95448480
1892	72414	108780240
1893	75734	114116210
1894	85635	130305440.

Какъ число застрахованныхъ (вынуждаемыхъ къ тому рядомъ косвенныхъ средствъ), такъ и сумма застрахованнаго имущества въ теченіе этого періода времени возрасла въ 12 разъ. Баварское страховое учрежденіе еще не вызвало подражаній въ другихъ частяхъ Германіи. Всѣ остальные страхователи обращаются къ частнымъ обществамъ акціонернымъ и взаимнаго С., выдающимъ всю сумму, въ которую застрахованъ посѣвъ (Баварское же учрежденіе выдаетъ всего 80% застрахованной суммы посѣва). Въ послѣднее время къ С. отъ градобитія присоединяется и С. посѣвовъ отъ разрушительнаго вліянія вѣтровъ, мороза и вообще различныхъ неблагопріятныхъ метеорологическихъ условій. *Болгарскій* законъ 1895 — 96 г. значительно полнѣе баварскаго. Иниціатива его принадлежала министру Гешову, который обратилъ серьезное вліяніе на недоборъ «десятины» (поземельнаго налога) подъ вліяніемъ градобитій. Съ 1896 г. во всемъ княжествѣ было введено обязательное взаимное С. отъ градобитія, дѣлами котораго завѣдуетъ спеціальное бюро министерства торговли и земледѣлія. С. распространяется на всѣ произведенія земли, за исключеніемъ табака, и притомъ до тѣхъ поръ, пока продукты находятся на корню или лежатъ на полѣ въ снопахъ или копнахъ. Вознагражденіе уплачивается лишь при поврежденіи свыше $^1/_5$ всего сбора. Бюджетъ страхового фонда слагается изъ двухъ главныхъ источниковъ — новаго 5% добавочнаго поземельнаго налога и ежегодной правительственной субсидіи въ $^1/_2$ милл. франк. Въ 1896 г. всего поступило въ фондъ 1395465 франковъ и почти столько же въ 1897 г. Почти вся сумма поглощалась каждый разъ градобитіями. Число потерпѣвшихъ сельскихъ хозяевъ простиралось до 32 тыс. человѣкъ ежегодно. Въ настоящее время 5% добавочный налогъ признанъ недостаточнымъ. Кромѣ того имѣется въ виду веденіе спеціальныхъ агентствъ съ оплачиваемымъ штатомъ, вмѣсто безплатнаго труда чиновниковъ различныхъ вѣдомствъ. Затѣмъ, болгарское правительство склоняется къ введенію болѣе индивидуализированнаго тарифа и къ пониженію оцѣнокъ ожидаемаго урожая, бывшихъ въ первые два года чрезмѣрно высокими и нанесшими ущербъ страховому фонду. О С. отъ градобитія въ Россіи—см. Россія, XXVII, 382.

Литература. Richter-Tharand, «Die Hagelversicherungsgesellschaften Deutschlands in ihrem Geschäftsumgang etc.» (1878); E. Romm, «Die Hagelversicherungsfrage in Würtemberg» (Тюбингенъ, 1885); Suchsland, «Ueber die Verstaatlichung der Hagelversicherung», въ ежегодникѣ Ehrenzweig'a, «Assekuranz Jahrbuch» (Вѣна, 1889); N. von Thuemen, «Geschichte des Hagelversicherungswesens in Deutshland» (Дрезденъ, 1896); Emminghaus, «Hagelversicherung», въ словарѣ Конрада (т. IV); Günther, «Ein Beitrag zur Kenntniss des Hagel-Versicherungs in Deutschland» (Лпц., 1889); Le Hir, «Assurance nouvelle contre la grêle et Gelées etc.» (П., 1857); Fr. Müller, «Die Bayrische staatlich geleitete Hagelversicherungsanstalt», въ «Arch. der Deut. Landwirthschaft» (1888); Грассъ, «С. посѣвовъ отъ градобитія» (1891); Елачичъ, «Докладъ по поводу проекта Грасса о С. посѣвовъ» (1892); В. Святловскій 2-й, «С. отъ градобитія въ Германіи» («Журн. Моск. Общ. Сел. Хоз.», янв., 1897).

В. В. Святловскій.

3. Страхованіе скота. Обезпеченіе живого инвентаря путемъ С. началось въ Европѣ съ конца XVI столѣтія. Старѣйшіе изъ существующихъ въ настоящее время союзовъ сельскихъ хозяевъ для С. скота — нѣмецкіе и швейцарскіе; нѣкоторые изъ нихъ, напр. шлезвигскій, уже вступили во второе столѣтіе своего существованія. Союзы эти, носившіе первоначально наименованіе *коровьихъ гильдій* или *коровьихъ кассъ*, были всѣ основаны на началахъ взаимности и притомъ для нуждъ небольшого района. На болѣе широкихъ основаніяхъ повели дѣло акціонерныя общества С. скота. Первое изъ нихъ возникло въ 1839 г. въ Лейпцигѣ. Тѣмъ не менѣе большинство заграничныхъ обществъ подобнаго рода—общества взаимныя. Для удобства веденія дѣла, крайне сложнаго и кропотливаго, общества распадаются на нѣсколько совершенно независимыхъ другъ отъ друга отдѣловъ. Такъ напр., ганноверскій страховой банкъ имѣетъ три отдѣла, ведущіе каждый свою отчетность вполнѣ самостоятельно: въ первомъ страхуются цѣлыя стада отъ всѣхъ случаевъ смерти, за исключеніемъ чумы, во второмъ—отдѣльныя животныя отъ эпидемическихъ заболѣваній, въ третьемъ—отдѣльныя животныя отъ всѣхъ вообще потерь. Обычнымъ размѣромъ преміи въ Германіи является 1%. Страховое вознагражденіе чаще всего выдается въ размѣрѣ $^2/_3$ убытка. Обществъ С. скота во всѣхъ земледѣльческихъ странахъ Европы очень много. Въ одной Пруссіи насчитывается до 5 тыс. маленькихъ со-

Digitized by Google

юзовъ этого рода. Въ нихъ принимало участіе свыше 600 тыс. участниковъ, страховавшихъ около $1^1/_2$ милл. головъ скота. Статистическія свѣдѣнія для всѣхъ странъ Европы по этому виду С. крайне скудны. См. ст. «Viehversicherung» въ извѣстномъ словарѣ Конрада. *В. В. С.*

Въ Россіи страхованіе скота составляетъ въ настоящее время одинъ изъ насущныхъ вопросовъ русскаго скотоводства, которое прогрессивно падаетъ въ количественномъ и качественномъ отношеніи. По исчисленію министерства финансовъ, смертность крупнаго рогатаго скота, при наличности его въ 29000000 головъ, со стоимостью головы въ 25 р., и лошадей, въ количествѣ 21000000, при средней стоимости въ 30 р., достигаетъ 3%, что составитъ ежегодную потерю въ 40650000 руб. Изъ общаго количества скота въ Россіи 97,7% лошадей и 98,1% рогатаго скота приходится на долю сельскаго—слѣдовательно, главнымъ образомъ крестьянскаго населенія; между тѣмъ, 50% крестьянскаго капитала, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ 60% и болѣе, вложены въ скотъ. Понятно, что утрата скота ведетъ къ весьма тяжелымъ для крестьянъ послѣдствіямъ, тѣмъ болѣе, что въ Россіи преобладающей группой скотовладѣльцевъ являются хозяева, владѣющіе 1—2 головами низкоцѣннаго скота, и что въ бо́льшей части Россіи земледѣліе зиждется на навозномъ удобреніи. Чтобы придти на помощь скотоводу, правительство и земство давно останавливаютъ свое вниманіе на С., какъ мѣрѣ, могущей, во-первыхъ, гарантировать хозяевъ отъ убытковъ, вызываемыхъ падежами, во-вторыхъ — поощрять количественное и качественное развитіе скотоводства, въ третьихъ—содѣйствовать ветеринарно-санитарному дѣлу какъ быстрымъ полученіемъ свѣдѣній о появленіи эпизоотій и своевременнымъ принятіемъ противъ нихъ мѣръ, такъ и выясненіемъ мѣстностей, представляющихъ наибольшую опасность для здоровья и благополучія скота; наконецъ, С. можетъ содѣйствовать развитію кредита подъ скотъ. Послѣ неудачныхъ попытокъ нѣкоторыхъ частныхъ предпринимателей организовать общества С. скота, земства приняли на себя осуществленіе данной мѣры, въ формѣ добровольнаго С. Починъ послѣдняго принадлежитъ московскому земству, установившему въ 1883 г. добровольное С. крупнаго рогатаго скота отъ смертности всякаго рода съ весьма умѣреннымъ страховымъ сборомъ въ 50 коп., при вознагражденіи въ 25 руб. Мѣра была принята населеніемъ сочувственно: въ первые же мѣсяцы по введеніи С. (съ 1 августа 1884 г. по 1 мая 1885 г.) было застраховано во всѣхъ 13 уѣздахъ губерніи, въ 242 селеніяхъ и 35 имѣніяхъ, 1077 хозяйствами 2560 головъ. Въ слѣдующіе затѣмъ годы отмѣчается весьма сильный ростъ числа застрахованныхъ животныхъ.

	$188^5/_6$	$188^6/_7$	$188^7/_8$	$188^8/_9$	$18^{89}/_{90}$	Сумма за 5 лѣтъ.
Въ городахъ	1033	1327	1952	2060	2246	8618
» селеніяхъ.	5580	21210	18254	25413	38523	99980
» поселкахъ	317	647	852	840	1010	3666
» имѣніяхъ	2752	3441	4218	3875	4572	18858
Всего	9682	17625	25276	32188	46351	131122

Такимъ образомъ, уже на пятый годъ С. въ губерніи было принято на страхъ около 15% наличнаго количества скота. Вмѣстѣ съ ростомъ С. росли и приплаты изъ общегубернскихъ суммъ на выдачу вознагражденія за павшій скотъ. Только въ первый (неполный) страховой годъ земство получило отъ страховой операціи прибыль въ размѣрѣ 405 руб. Въ $188^5/_6$ г. убытокъ равнялся 1433 рублямъ, въ $188^6/_7$ г.—1738 руб., въ $188^7/_8$ г. — 2563 руб., въ $188^8/_9$ г. — 7109 руб., въ $18^{89}/_{90}$ г.—13049 руб. Земство вполнѣ сознательно шло на эти убытки, имѣя въ виду, что, съ привлеченіемъ къ С. все бо́льшей части населенія, является возможность болѣе своевременнаго полученія заявленій о заболѣваніяхъ при заразныхъ формахъ болѣзней, а также болѣе раціональной борьбы съ ними. Хотя въ слѣдующіе затѣмъ годы убытки стали уменьшаться, но все-таки еще представляли довольно внушительныя цифры: 11140 руб. въ $18^{90}/_{91}$ г., 11576 руб. въ $189^1/_2$ г., 7624 руб. въ $189^2/_3$ г.—при наличности застрахованнаго скота въ 59203 головы, что составляло уже 23% общаго количества скота въ губерніи. Въ 1891 г. губернская управа предложила на обсужденіе собранія слѣдующія общія положенія: 1) страховое вознагражденіе должно быть близкимъ къ дѣйствительной стоимости животнаго во время смерти, но не должно превышать стоимости животнаго, т. е. страхователь не долженъ имѣть выгоды отъ его смерти. 2) Страховая премія по размѣрамъ своимъ должна быть какъ можно доступнѣе скотовладѣльцамъ, но не должна быть настолько малою, чтобы требовались приплаты въ кассу С. отъ земства. Эти начала были положены въ основу всѣхъ послѣдующихъ измѣненій въ постановкѣ дѣла С. скота. Постановленіемъ губернскаго собранія очередной сессіи $189^2/_3$ года были введены слѣдующія измѣненія: 1) нормальная оцѣнка понижена съ 25 до 15 руб., 2) установлено колебаніе въ размѣрѣ страхового вознагражденія, смотря по временамъ года, и 3) страховая премія повышена съ 2% до 2,6%. Всѣ эти нововведенія вызвали рѣзкое паденіе количества принятаго на страхъ скота; паденіе это продолжалось и въ слѣдующіе затѣмъ годы, не смотря на то, что земство скоро стало вводить различныя поправки, напримѣръ увеличеніе средней нормальной оцѣнки съ 15 до 20 руб. Въ $189^3/_4$ г. было застраховано 42107 гол., въ $189^4/_5$ г. — 30097 головъ. Съ $189^5/_6$ г. начинается опять ростъ застрахованнаго скота: въ $189^5/_6$ г. было застраховано 30525 гол., въ $189^6/_7$ г.—31462 го-

Digitized by Google

ловы. За послѣдніе годы не было тѣхъ значительныхъ убытковъ, которые несла страховая касса ранѣе. Уже въ 189³/₄ г. убытокъ земства равнялся только 1588 руб., въ 189⁶/₇ г. —300 руб. С. скота въ Московской губ. можетъ быть названо крестьянскимъ страхованіемъ: по даннымъ 189⁴/₅ г. 93% общаго числа страхователей приходилось на долю крестьянъ. Изъ общаго числа скотовладѣльцевъ, приступившихъ къ С., 50% приходится на долю имѣющихъ только по одной головѣ скота; хозяйствъ, имѣющихъ по 2 головы, было 30%; отъ 3 до 5 головъ—18%; отъ 6 до 10 головъ—1,3%; отъ 11 до 50 головъ—0,3%; отъ 51 до 300 головъ—0,1%. Процентъ смертности скота за десятилѣтіе съ 188⁸/₉ по 189⁴/₅ г. колеблется въ предѣлахъ отъ 2,47 до 3,21. Въ селеніяхъ максимальный %, 3,2, падаетъ на 18⁸⁸/₉₀ г.; максимальная смертность въ имѣніяхъ наблюдалась въ томъ же году—3,77%. Менѣе всего смертность въ поселкахъ (0,8—2,21%). По группамъ скотовладѣнія maximum для 189⁴/₅, какъ и для многихъ другихъ годовъ, приходится на группу съ 11—50 головами скота (2,92%); у владѣльцевъ, имѣющихъ скотъ въ размѣрѣ 3—10 головъ, смертность получилась минимальная (2,59%), а у имѣющихъ 1 голову—2,71%. Многія земства послѣдовали примѣру московскаго, но въ скоромъ времени пришли къ убѣжденію, что принятая ими форма добровольнаго С. не можетъ прочно утвердиться въ силу своей убыточности. Нѣкоторыя земства, послѣ многолѣтняго опыта, совершенно отказались отъ этой мѣры (калужское, воронежское, орловское), а остальныя, въ которыхъ существуетъ еще мѣра С., намѣрены перейти на обязательное С. и въ этомъ направленіи нѣкоторыми земствами (московское, саратовское, с.-петербургское) возбуждено соотвѣтствующее ходатайство. Въ тоже время министерство финансовъ остановилось на обязательномъ С., какъ на одной изъ радикальныхъ мѣръ къ поднятію отечественнаго скотоводства, въ виду чего особенною канцеляріей по кредитной части выработанъ проектъ государственнаго и земскаго С. скота. Въ этомъ проектѣ предполагается ввести С. не отъ всякой смертности, а только отъ семи заразныхъ болѣзней: чумы, повальнаго воспаленія легкихъ, сибирской язвы, туберкулеза, симптоматическаго карбункула, бѣшенства и ящура. Подвергнутый разсмотрѣнію особой коммиссіи, проектъ вызвалъ возраженія со стороны спеціалистовъ и компетентныхъ лицъ, тѣмъ болѣе, что и прототипъ этой формы, а именно С. отъ семи болѣзней въ орловскомъ земствѣ, потерпѣлъ полную неудачу. Смертность скота отъ намѣченныхъ проектомъ семи эпизоотій не составляетъ, въ общей сложности, значительнаго процента и въ тоже время не соотвѣтствуетъ ветеринарно-санитарнымъ требованіямъ государства: проектъ отдаетъ С. скота, по существу дѣла замѣняющее нынѣшнюю постановку ветеринарно-санитарныхъ мѣръ, всецѣло въ руки участковыхъ страховыхъ комитетовъ, не обладающихъ компетентностью ни въ ветеринарномъ, ни въ страховомъ дѣлѣ. Обязательное С., выработанное земствами, свободно отъ подобныхъ пробѣловъ и вполнѣ цѣлесообразно. См. «Журналъ Совѣщанія при Вет. Управленіи, 1898 г.»; «Проектъ государственнаго и земскаго С. скота, выработанный особенною канцеляріею министерства финансовъ 1898 г.»; «Архивъ Вет. Наукъ», 1895 г.; «Вѣстникъ Финансовъ», 1898 г. *Я. П.*

4. Транспортное страхованіе—весьма старый и распространенный видъ С. Нѣкоторые изслѣдователи считаютъ его древнѣйшимъ видомъ страхового дѣла и усматриваютъ зародыши его въ морской торговлѣ античнаго міра. Τόκος ναυτικός у грековъ, paecunia trajectica и foenus nauticum у римлянъ считаются прототипомъ транспортнаго С., извѣстнаго въ Европѣ съ XIII стол. Первоначально транспортное С. распространялось только на морскіе суда и грузы; развитіе его было тѣсно связано съ успѣхами морской торговли, первенство въ которой переходило отъ одной страны къ другой. Фландрія, Голландія, Испанія, Португалія, Венеція, Англія въ концѣ среднихъ вѣковъ и въ началѣ новаго времени одна за другою издаютъ соотвѣтствующіе акты морского С., служащіе вмѣстѣ съ тѣмъ первыми историческими памятниками страхового дѣла.—Первоначальная форма морского С. была взаимная. Кружокъ капиталистовъ, зачастую самихъ судовладѣльцевъ, организовалъ дѣло на товарищескихъ началахъ. Съ начала XVII стол. появляются первыя акціонерныя общества (въ 1602 г. въ Голландіи, въ 1603 г. въ Англіи и т. д.). Въ XVIII в. первое мѣсто въ этомъ дѣлѣ заняла Англія. Въ XIX ст. возникли и другія формы транспортнаго С., вскорѣ своими размѣрами сравнявшагося съ морскимъ страхованіемъ. Новинкою въ транспортномъ С. является С. самихъ пассажировъ въ пути отъ смерти и увѣчья. Отличительною чертою организаціи транспортнаго С. служитъ его нахожденіе въ рукахъ частныхъ предпринимателей. По своей идеѣ оно сильно разнится отъ другихъ видовъ С., такъ какъ характеръ самаго несчастія здѣсь совершенно особенный. Констатированіе факта сопряжено съ громадными трудностями; единственными данными часто служатъ отрывочныя показанія береговыхъ жителей какой-либо чужой страны. Точно также и размѣры премій зависятъ отъ совершенно особенныхъ условій: продолжительности пути, маршрута, времени года, цѣли поѣздки и пр. При морскомъ С. различаютъ большую *аварію*, обнимающую собою всѣ несчастья, могущія произойти съ грузомъ или судномъ, малую *аварію*—частичное поврежденіе груза, *ембарго*—захватъ непріятелемъ или пиратами груза, корабля или того и другого, *бодмерею* (см.) и пр. Особое значеніе имѣютъ контроль и классификація судовъ, производимые частными обществами—англійскимъ и нѣмецкимъ Ллойдами, парижскимъ бюро Veritas и пр. Транспортное С. касается также застрахованія отдѣльныхъ почтовыхъ посылокъ. *С. корпусовъ кораблей* (casco) принимаетъ въ послѣднее время значительные размѣры. *Сухопутное С.* во многихъ странахъ также сильно развито; оно существуетъ или въ видѣ отдѣльныхъ учрежденій, или попутно при другихъ,

Digitized by Google

напр. при желѣзныхъ дорогахъ, пароходствахъ и пр. Въ Россіи транспортное С. производится восемью обществами, ежегодно расширяющими свои обороты. Всѣхъ собранныхъ ими премій было въ 1880 г. 3 милл., въ 1890 г.—4,7 милл., въ 1900 г.—около 8 милл. руб. Всѣ русскія общества С. транспортовъ въ обширныхъ размѣрахъ практикуютъ взаимное перестрахованіе. Транспортное С. считается вообще прибыльнымъ и въ большинствѣ случаевъ соединяется съ учрежденіями фактическаго транспортированія грузовъ. Статистич. свѣдѣнія см. Россія, XXVII, 378 и сл.

Литература транспортнаго С. весьма обширна. Цѣлый рядъ сочиненій (Hasse, Gocking, Deh, Meyer и др.) былъ изданъ еще въ прошломъ столѣтіи. Изъ сочиненій послѣднихъ десятилѣтій выдѣляются: Andersen, «Die Seeversicherung in den hauptsächl. Staaten Europas» (Гамбургъ, 1888); Benecke, «System des Assekuranz und Bodmereiwesens» (Гамбургъ, 1850—60); Aschenheim, «Der Abandon des Versicherten in der Seeversicherung» (Б., 1893); Thilo, «Zur Geschichte und Reform der Seeversicherung» (Лпц., 1884); Cauvet, «Traité des assurance maritimes» (2 т., П., 1879—81); Cresp, «Assurances maritimes» (2 т., 1882); Arnould, «A treatise on the law of marine insurance and average» (11 изд., 1887); Martin, «History of Lolyd's and of marine insurance in Great Britain» (Л., 1876); Salvioli, «L'assicurazione e il cambio marittimo nella storia del diritto Italiana» (Болонья, 1884); Vidari, «Ildiritto marittimo italiano esposto sistematicamente» (Миланъ, 1891). О С. *стекла*—см. Россія, XXVII, 381. *В. В. С.*

5. Страхованіе жизни. Задача С. жизни заключается или въ возмѣщеніи матеріальнаго ущерба, наносимаго преждевременною смертью даннаго лица его семьѣ или близкимъ ему людямъ, или въ употребленіи извѣстной суммы послѣ смерти какого-либо лица на спеціальную цѣль, этимъ лицомъ заранѣе указанную, или же, наконецъ, въ обезпеченіи на старость опредѣленной денежной поддержки самому застрахованному. Посредствомъ С. жизни осуществляются также и другія денежныя операціи, связанныя съ обстоятельствами жизни одного или нѣсколькихъ лицъ, напр. С. на воспитаніе дѣтей, С. приданаго и т. п. Сообразно съ этимъ, различаютъ слѣдующія главныя операціи по С. жизни. *С. на случай смерти* состоитъ въ томъ, что страховое учрежденіе за извѣстную премію обязывается уплатить послѣ смерти застрахованнаго наслѣдникамъ его или лицамъ, указаннымъ въ полисѣ, опредѣленный капиталъ; премія можетъ быть ежегодная или единовременная; ежегодная вносится до смерти, когда-бы послѣдняя ни послѣдовала. То же С. можетъ быть заключено съ обязательствомъ со стороны страхователя вносить ежегодную премію въ теченіе опредѣленнаго числа лѣтъ: 5, 10, 15 и т. д. С. на случай смерти называется *взаимнымъ*, когда застрахованныхъ двое (или болѣе), напр. мужъ и жена, и преміи вносятся до смерти кого-либо изъ нихъ, а капиталъ выплачивается пережившему. *С. на дожитіе* состоитъ въ томъ, что застрахованный вноситъ ежегодную премію въ теченіе опредѣленнаго срока (или единовременно); общество выплачиваетъ капиталъ по истеченіи этого срока, если застрахованный будетъ тогда въ живыхъ; въ противномъ случаѣ всѣ внесенныя преміи обращаются въ пользу общества (такъ назыв. С. на дожитіе безъ возврата премій). За нѣсколько высшую премію общество можетъ обязаться возвратить премію въ случаѣ смерти застрахованнаго до срока (С. на дожитіе съ возвратомъ премій). *Смѣшанное С. на случай смерти* представляетъ собою комбинацію обѣихъ предыдущихъ операцій (на случай смерти и на дожитіе): общество выплачиваетъ капиталъ черезъ извѣстное число лѣтъ по заключеніи С. самому застрахованному, или его семьѣ немедленно послѣ его смерти, если послѣдняя случится до истеченія этого срока. Третья главная операція—*С. рентъ*, въ которомъ различаютъ: а) немедленно начинающееся С. пожизненной ренты; б) С. временной ренты и в) С. отсроченной ренты. Первое состоитъ въ томъ, что застрахованный вноситъ единовременную премію, общество же обязывается выплачивать ему опредѣленную ежегодную ренту съ момента заключенія С. до смерти. Временная рента отличается отъ пожизненной тѣмъ, что она выплачивается только въ теченіе опредѣленнаго числа лѣтъ со дня заключенія С. или до смерти, если послѣдняя произойдетъ раньше. Отсроченная рента отличается тѣмъ, что она выплачивается не со дня заключенія С., а съ какого-либо другого срока, напр., по истеченіи 5 лѣтъ со дня заключенія С.; она можетъ продолжаться до смерти или до опредѣленнаго возраста. Отсроченная рента наз. рентой на *пережитіе*, если она должна быть выплачиваема лицу А по смерти опредѣленнаго лица В; въ случаѣ смерти лица А раньше лица В общество освобождается отъ своего обязательства. При С. немедленно начинающихся рентъ въ случаѣ смерти застрахованнаго внесенныя преміи не возвращаются; при отсроченной рентѣ онѣ могутъ быть возвращаемы, если застрахованный умретъ до начала выплаты ренты. Указанныя выше три главныя операціи по С. жизни даютъ основаніе для составленія всевозможныхъ комбинацій, которыя дѣйствительно и практикуются различными учрежденіями по С. жизни. Въ первоначальной своей формѣ С. жизни сводилось къ пари, предметомъ котораго служило лицо, предпринимавшее большое путешествіе. Оно возникло одновременно съ С. морскихъ судовъ и грузовъ (въ XV вѣкѣ). Опасность попасть въ плѣнъ къ пиратамъ, особенно большая на Средиземномъ морѣ, заставляла многихъ обращаться къ первичной формѣ С. жизни. Лицо, предпринимавшее морское путешествіе, вносило страховщику извѣстную сумму, съ тѣмъ, чтобы послѣдній обезпечилъ выкупъ перваго въ случаѣ плѣна. Затѣмъ стали страховать и отъ другихъ опасностей при переѣздахъ, при чемъ за извѣстный взносъ данное лицо могло получить увеличенную сумму въ случаѣ благополучнаго возвращенія изъ опаснаго путешествія. Въ такой формѣ С. носило характеръ азартной игры; стали играть также изъ-за ставки на

Digitized by Google

жизнь и смерть къ условленному сроку третьихъ лицъ, при чемъ предметомъ подобной игры или заклада служила нерѣдко жизнь знаменитыхъ людей—королей, папъ, полководцевъ и т. п., уже независимо отъ опасностей, связанныхъ съ переѣздами; вскорѣ затѣмъ появились и злоупотребленія, имѣвшія цѣлью доставить выигрышъ опредѣленной сторонѣ; случались даже убійства вслѣдствіе пари, относившихся къ жизни отдѣльныхъ лицъ. Явленіе это вызвало цѣлый рядъ законодательныхъ актовъ, имѣвшихъ цѣлью запретить С. жизни. Это сильно повредило распространенію означеннаго С. Второй стадіей въ исторіи С. жизни слѣдуетъ считать устройство во Франціи въ концѣ XVII вѣка правительственныхъ *тонтинъ* (см.). Тонтины получили названіе отъ итальянскаго врача Тонти, который подалъ французскому правительству, сильно нуждавшемуся въ деньгахъ, мысль производить займы съ тѣмъ, чтобы проценты по нимъ распредѣлялись ежегодно между оставшимися въ живыхъ подписчиками займа, пропорціонально внесенной ими суммѣ; размѣръ годового дохода каждаго отдѣльнаго участника, по мѣрѣ вымиранія его сверстниковъ, возрасталъ-бы ежегодно. Первыя тонтины объявлены были въ 1653 г., а затѣмъ подписка открывалась еще десять разъ (1689—1759 гг.); но такъ какъ окончательные результаты не оправдали ожиданій казны, то въ 1770 г. послѣдовала ликвидація всѣхъ неистекшихъ тонтинъ. Въ 1791 г., при содѣйствіи Мирабо, утверждена была тонтинная касса, извѣстная подъ именемъ «кассы Лафаржа»; по числу своихъ участниковъ (около 116000 лицъ) касса эта занимаетъ первое мѣсто среди когда-либо существовавшихъ тонтинныхъ кассъ; послѣдній участникъ этой тонтины умеръ не такъ еще давно, 96 лѣтъ отъ роду. Кромѣ Франціи, тонтины процвѣтали до начала XIX стол. въ Англіи и Голландіи; но мало по малу тонтинный принципъ уступилъ мѣсто болѣе раціональнымъ формамъ матеріальнаго обезпеченія людей на старость и пр. Дѣлу С. жизни тонтины оказали лишь косвенную услугу, какъ основаніе для развившагося впослѣдствіи С. пожизненныхъ капиталовъ и рентъ. Стремленіе обезпечить матеріальную поддержку себѣ на старость или семьѣ въ случаѣ смерти съ давнихъ поръ находило выраженіе въ устройствѣ различныхъ кассъ: вспомогательныхъ (VII, 415), пенсіонныхъ (XXIII, 149), похоронныхъ (XXIV, 764) и т. под. Основной недостатокъ большинства этихъ кассъ, въ особенности прежняго времени, состоитъ въ томъ, что онѣ организованы не на строго-научныхъ началахъ и потому всегда могли и могутъ оказаться несостоятельными, въ виду несоотвѣтствія между капиталомъ кассы и принятыми ею на себя обязательствами. Лишь при накопленіи болѣе или менѣе надежныхъ статистическихъ данныхъ и при достаточномъ развитіи математическихъ наукъ сдѣлалось возможнымъ организовать дѣло такъ, чтобы оно обладало надлежащею прочностью. Подобное учрежденіе возникло впервые въ Англіи въ 1765 г. (The Equitable Society for the Assurance of Life and Survivorships), и благопріятные результаты, имъ достигнутые, способствовали распространенію этой отрасли С. въ означенной странѣ. На континентѣ первое общество по С. жизни возникло во Франціи, въ 1819 г.; затѣмъ были учреждены общества въ Австріи и Бельгіи въ 1824 г., въ Германіи въ 1828 г., въ Сѣв.-Амер. Соедин. Штатахъ въ 1830 г., въ Россіи въ 1835 г. (см. Россія, XXVII, 379), въ Даніи въ 1842 г., въ Швеціи въ 1850 г. и т. д. Успѣхъ дѣла вызвалъ цѣлый рядъ предпріятій по С. жизни, въ особенности въ Англіи. Наряду съ солидными учрежденіями стали возникать и предпріятія иного рода, которыя, естественно, должны были погибнуть. Въ Англіи за время съ 1844 до 1867 гг. прекратили свое существованіе 230 обществъ по С. жизни, основанныхъ какъ на акціонерномъ принципѣ, такъ и на началахъ взаимности. Вмѣшательство государства, вызванное появленіемъ подобныхъ не солидныхъ предпріятій и выразившееся въ видѣ контроля надъ дѣйствіями страховыхъ учрежденій, способствовало оздоровленію дѣла С. жизни, да и само населеніе научилось, путемъ горькаго опыта, не довѣрять беззастѣнчивымъ рекламамъ и заманчивымъ обѣщаніямъ.

Нижеслѣдующая таблица даетъ представленіе о тѣхъ колоссальныхъ размѣрахъ, которыхъ достигло въ 1898 г. С. жизни въ нѣкоторыхъ странахъ:

		Число застрахованныхъ лицъ (тысячи).	Суммы застрахованныхъ капиталовъ.	Суммы застрахованныхъ рентъ.	Размѣръ капиталовъ, обезпечивающихъ обязательства страховыхъ обществъ.	Собранная премія.	Прибыль: акціонеровъ.	Прибыль: страхователей.
		Тысячи рублей.						
Сѣв.-Америк. Штаты		2365	11006754	6582	2836934	494062	1621	38503
Великобританія		1543	5173574	14391	1969973	201803	4222	11052
Германія		1627	2767166	5234	1068062	117750	1130	20557
Франція		1043	1322297	27786	835826	54374	3614	2942
Австрія		625	784588	1551	257963	31343	727	692
Россія	Русскія общества	124	311618	257	57867	11652	257	432
	Иностранныя общ.	20	107244	14	?	5069	—219	?

Въ Россіи С. жизни находится на сравнительно низкой ступени развитія. Въ послѣднія два десятилѣтія замѣчается, однако, значительный поворотъ къ лучшему (см. Россія,

Digitized by Google

XXVII, 379). Интересное явленіе въ области С. жизни представляетъ такъ назыв. *народное С.* Таблицы смертности, по которымъ разсчитываются преміи, выведены изъ наблюденій надъ жизнью и смертью людей болѣе или менѣе состоятельныхъ, всего чаще прибѣгавшихъ къ С. жизни. Бѣдные слои народонаселенія, вслѣдствіе бо́льшей смертности и болѣе значительныхъ издержекъ при сборѣ преміи, давали страховымъ учрежденіямъ, при нормальныхъ преміяхъ, довольно значительные убытки; и потому большинство обществъ вынуждено было установить извѣстный минимумъ страховой суммы, ниже которой С. не заключались (напр. въ Австро-Венгріи общества не принимали на страхъ ниже 2000 кронъ). Такое положеніе дѣла лишали бо́льшую часть населенія возможности обезпечить свои семьи путемъ С. На этотъ недостатокъ впервые было обращено вниманіе въ Англіи, гдѣ общество «Prudential» начало выдавать въ пятидесятыхъ годахъ полисы на маленькія суммы при еженедѣльныхъ взносахъ премій. Дѣло это стало сильно развиваться; собрано было преміи въ Англіи спеціально по народному страхованію въ 1875 г. — 9150000 руб., въ 1881 г.—17769245 р., въ 1890 г.—44371675 руб., въ 1897 г.—65432647 р. Другія страны также послѣдовали этому примѣру, и въ настоящее время въ нѣкоторыхъ странахъ *народное* С. получило крупное развитіе, какъ это видно изъ нижеслѣдующихъ цифръ. Къ концу 1897 г. были въ силѣ:

	Полисовъ:	На сумму въ руб. въ 1897 г.	Противъ 1896 г. болѣе на
Великобританія . .	15860654	1656709841	86399504
Соединенн. Штаты .	7612134	1885988830	270196614
Германія .	2385163	255752000	54815033
Австро-Венгрія . .	112127	14400000	2640952

Въ Россіи народное С. впервые было открыто въ 1899 году россійскимъ обществомъ застрахованія капиталовъ и доходовъ, учрежд. въ 1835 г. Премія народнаго С. выше премій обыкновеннаго С. приблизительно процентовъ на 30.

Распространеніе страховыхъ операцій выдвинуло цѣлый рядъ теоретическихъ вопросовъ и заставило многихъ заняться спеціально ихъ изслѣдованіемъ. Область страховыхъ или такъ назыв. *актуарныхъ* знаній касается математики, статистики и политической экономіи. Законы, относящіеся къ населенію (см. XX, 615), имѣютъ здѣсь особое значеніе и служатъ основаніемъ для вычисленія премій и для производства всѣхъ разсчетовъ, связанныхъ съ веденіемъ операцій по С. жизни. Не надо забывать, однако, что эти законы выведены на основаніи наблюденій сравнительно недавняго времени (начиная съ прошлаго столѣтія), надъ числомъ лицъ, составляющихъ небольшую часть (около $^1/_5$) населенія всего земного шара, и притомъ преимущественно живущихъ въ странахъ съ умѣреннымъ климатомъ. Смертность, притомъ, зависитъ отъ многоразличныхъ причинъ; точно опредѣлить ихъ вліяніе невозможно. Главное вниманіе было обращено, поэтому, на одну причину, являющуюся въ данномъ случаѣ господствующею, а именно возрастъ; въ отношеніи-же другихъ факторовъ смертности дѣлается предположеніе, что они, при большой массѣ наблюденій, взаимно нейтрализуются (бо́льшая смертность, напр., между врачами и трактирщиками уравновѣшивается меньшею смертностью между духовными лицами, при прочихъ равныхъ условіяхъ; болѣе значительная смертность между людьми съ наслѣдственными болѣзнями уравновѣшивается менѣе значительною смертностью между лицами, свободными отъ этихъ болѣзней, при прочихъ равныхъ условіяхъ, и т. д.). Тѣмъ не менѣе, всѣ эти обстоятельства должны быть принимаемы во вниманіе при С. жизни. Важный матеріалъ для наблюденія надъ смертностью, въ зависимости отъ возраста, представляютъ различныя замкнутыя группы (монашескіе ордена, вспомогательныя кассы, тонтины и т. под.). Изъ этого матеріала составляются таблицы, которыя показываютъ законъ смертности для каждаго возраста и называются *таблицами смертности* (см. Смертность). Наиболѣе извѣстны изъ таблицъ смертности слѣдующія. Таблица *Депарсье* основана на наблюденіяхъ нѣсколькихъ тонтинныхъ учрежденій прошлаго столѣтія; до сихъ поръ представляетъ, кромѣ историческаго, еще и практическое значеніе; въ Россіи до 1898 г. встрѣчались на практикѣ тарифы страховыхъ премій, основанные на этой таблицѣ; показываетъ нѣсколько преувеличенную смертность. *Таблица 20 англійскихъ обществъ* вычислена лондонскими актуаріями (страховыми математиками) на основаніи 160426 наблюденій, доставленныхъ 20 важнѣйшими англійскими обществами С. жизни; имѣетъ высокое научное и практическое значеніе; показываетъ нормальную смертность и употребляется многими англійскими и французскими обществами. *Таблица 23 нѣмецкихъ обществъ* вычислена въ 1883 г. берлинскою коллегіею нѣмецкихъ актуаріевъ на основаніи 858500 наблюденій; показываетъ нормальную смертность, имѣетъ большое практическое и научное значеніе; по распоряженію министерства внутреннихъ дѣлъ, таблица эта принята русскими страховыми обществами съ 1 января 1898 г. для исчисленія резервовъ премій по С. на случай смерти. Въ Россіи, трудами Б. Ѳ. Малешевскаго, выработана таблица смертности, вычисленная на основаніи наблюденій 3 русскихъ обществъ С. жизни (Россійскаго 1835 г., «Россіи» и С.-Петербургскаго). Наблюденія эти относятся къ 5145 смертнымъ случаямъ. Въ настоящее время русскія страховыя общества приступили къ систематическому собиранію матеріаловъ для составленія таблицы смертности среди застрахованныхъ у нихъ лицъ. *Таблица Земмлера* составлена въ 1875 г. по наблюденіямъ надъ смертностью (14472 лица) среди застрахованныхъ въ прусскомъ обществѣ С. рентъ; таблица эта съ 1898 г. принята русскими страховыми обществами для разсчета резервовъ по С. на дожитіе и;

Digitized by Google

вообще по С., заключаемымъ безъ медицинскаго освидѣтельствованія. Для характеристики этихъ таблицъ и для указанія способовъ ихъ примѣненія при операціяхъ по С. жизни, приведемъ таблицу 23 нѣмецкихъ обществъ.

Возр.	Жив.	Возр.	Жив.	Возр.	Жив.	Возр.	Жив.
20	100000	38	87191	56	64362	74	23925
21	99376	39	86270	57	62550	75	21576
22	98760	40	85318	58	60667	76	19288
23	98154	41	84330	59	58711	77	17088
24	97539	42	83301	60	56692	78	14997
25	96919	43	82232	61	54601	79	13019
26	96285	44	81122	62	52453	80	11167
27	95642	45	79976	63	50256	81	9425
28	94982	46	78797	64	48016	82	7809
29	94306	47	77591	65	45733	83	6348
30	93607	48	76352	66	43408	84	5075
31	92886	49	75077	67	41086	85	3998
32	92142	50	73757	68	38615	86	3106
33	91378	51	72365	69	36163	87	2394
34	90590	52	70907	70	33695	88	1829
35	89778	53	69378	71	31221	89	1382
36	88941	54	67777	72	28757	—	—
37	88081	55	66103	73	26324	—	—

На основаніи этой таблицы можно опредѣлить, какъ будетъ вымирать данная группа лицъ опредѣленнаго возраста, напр., 1000 лицъ возраста 30 лѣтъ; изъ 93607 живущихъ умираетъ въ продолженіе 30 года 721 человѣкъ, значитъ, на 1000 придется 8 чел. (собственно 7,7) и т. д. *Вѣроятная продолжительность жизни* вычисляется при помощи таблицы смертности слѣдующимъ образомъ: возьмемъ возрастъ 26 лѣтъ; число живущихъ равно приблизит. 96000 чел. *); ищемъ въ таблицѣ, въ какомъ возрастѣ числится на половину меньше живущихъ, чѣмъ въ возрастѣ 26 л.; находимъ возрастъ 64 года, до котораго доживаютъ приблиз. 48000 чел.; значитъ, въ теченіе 37 лѣтъ половина изъ 96000 лицъ 26-ти-лѣтняго возраста вымерла; очевидно, что для каждаго изъ 96000 лицъ этого возраста вѣроятность дожить до 64-го года выразится дробью $\frac{48000}{96000} = {}^1/_2$; вѣроятность умереть въ теченіе этого 37-лѣтняго періода выразится также дробью $\frac{48000}{96000} = {}^1/_2$, т. е. вѣроятности смерти и жизни равны; это значитъ, что изъ двухъ возможныхъ случайныхъ событій—пережитія и смерти—съ одинаковою вѣроятностью можно ожидать того и другого; 37 лѣтъ и будутъ выражать вѣроятную продолжительность жизни для лица, которому исполнилось 26 лѣтъ. Для вычисленія *средней продолжительности жизни* 26-лѣтняго, напримѣръ, возраста складываютъ число лѣтъ, прожитыхъ группою 26-лѣтнихъ, до смерти послѣдняго ея представителя, и сумму дѣлятъ на число лицъ 26-лѣтняго возраста; изъ 96285 лицъ этого возраста умираютъ въ теченіе года 643 человѣкъ; въ началѣ 27-го года живущихъ 95642, къ концу его изъ нихъ оказывается умершихъ 660 чел., и т. д. Если суммы живущихъ каждаго возраста: $96285 + 95642 + 94982 + \ldots$ до смерти послѣдняго представителя группы, раздѣлить на число живущихъ 26-лѣтняго возраста, то получится средняя продолжительность жизни:

$$\frac{96285 + 95642 + 94982}{96285} + \ldots\ldots = 35{,}71 \text{ л.}$$

Какъ вѣроятная, такъ и средняя продолжительность жизни выражаетъ въ сущности одно и то же — число лѣтъ, которое данное лицо можетъ прожить, только способы вычисленія этихъ величинъ неодинаковы; вѣроятная продолжительность жизни, въ общемъ, выше въ первой половинѣ жизни человѣка (приблизительно до 40 лѣтъ), а средняя—въ возрастахъ выше 60 лѣтъ; въ возрастахъ 40—60 л. обѣ эти величины почти равны.

Для вычисленія премій, помимо таблицъ смертности, важное значеніе имѣютъ вычисленія сложныхъ процентовъ, которые опредѣляются по извѣстной формулѣ $A = aq^n = a\left(\frac{100+p}{100}\right)^n$, гдѣ p означаетъ принятый для разсчетовъ процентъ, a — помѣщаемую сумму, n — число лѣтъ, $q = \frac{100+p}{100}$, а A — капиталъ, въ который превращается сумма a черезъ n лѣтъ, при процентѣ p. Изъ этой формулы можно получить a, при извѣстномъ A, а именно $a = \frac{A}{q^n}$; сумма a, которая по прошествіи n лѣтъ при наростаніи сложными процентами превращается въ извѣстную сумму A, называется *современною стоимостью* этой послѣдней суммы.—Взносы страхователя (преміи) и платежи страховщика (при наступленіи соотвѣтствующихъ событій) производятся не только при наступленіи разныхъ событій, но и въ различное время. Въ страховыхъ операціяхъ, какъ и во многихъ другихъ финансовыхъ предпріятіяхъ, равнозначущими признаются тѣ платежи, современныя стоимости которыхъ равны. Поэтому зависимость между платежами страхователя и страховщика устанавливается на основаніи слѣдующаго принципа: отнесенныя ко времени заключенія страхового договора современныя стоимости предстоящихъ платежей страхователя и страховщика должны быть равны между собою. Взносы страхователя, опредѣленные на основаніи равенства современныхъ стоимостей платежей страхователя и страховщика, называются *нетто-преміями*. На основаніи указаннаго принципа не трудно вычислить нетто-преміи при всевозможныхъ комбинаціяхъ, которыя встрѣчаются при С. жизни. Дешевизна или дороговизна нетто-премій при одной и той же таблицѣ смертности зависитъ отъ величины процента, принятаго при разсчетахъ и носящаго названіе *техническаго*: чѣмъ онъ выше, тѣмъ пре-

*) Для простоты мы беремъ приблизительныя числа, въ дѣйствительности же всѣ вычисленія производятся самымъ точнымъ образомъ, на основаніи законовъ математики.

Digitized by Google

міи ниже, и наоборотъ; въ русскихъ страховыхъ обществахъ техническій процентъ равенъ 4. Но, помимо платежей страховщику, соотвѣтствующихъ вычисленнымъ нettопреміямъ, страховыя общества несутъ цѣлый рядъ другихъ расходовъ: содержаніе центральнаго управленія, вознагражденіе врачей и агентовъ, разъѣзды инспекторовъ, составленіе запаснаго капитала, оплата дивиденда по основному капиталу, обезпечивающему устойчивость операцій и т. п. Поэтому платежи страхователя должны быть выше нettопремій. Величина этихъ платежей ограничивается естественнымъ для коммерческаго предпріятія стремленіемъ расширить контингентъ страхователей и условіями конкурренціи между страховщиками. Дѣйствительные платежи страхователей называются *брутто-преміями* или *тарифными* преміями. Эта послѣдняя премія должна покрывать не только указанные выше расходы, но еще и другіе, необходимые потому, что не все то, на чемъ въ теоріи основано С. жизни, оправдывается на практикѣ: соотвѣтственно этому приходится дѣлать *надбавки* къ пріемамъ. Замѣчено, что смертность среди лицъ, страхующихся на случай смерти, выше, чѣмъ среди лицъ, страхующихся на дожитіе; первая форма С. представляется, понятно, болѣе привлекательной для лицъ, опасающихся скораго наступленія смерти, а вторая форма охотнѣе заключается лицами разсчитывающими на то, что они доживутъ до установленнаго страховымъ договоромъ срока. Приливъ лицъ слабаго здоровья, желающихъ заключить договоры по С. на случай смерти, заставляетъ страховыя общества подвергать этихъ лицъ предварительному медицинскому осмотру, дабы этимъ путемъ исключить всѣхъ тѣхъ, состояніе здоровья которыхъ даетъ основаніе опасаться скораго наступленія смерти. Кромѣ того, страховыя общества устанавливаютъ иногда особыя условія С. для лицъ, состояніе здоровья которыхъ оказывается ниже нормальнаго. Въ общемъ замѣчается, что смертность среди лицъ, подвергшихся тщательному медицинскому осмотру, въ теченіе первыхъ лѣтъ по заключеніи С. меньше, чѣмъ смертность застрахованныхъ на дожитіе (не подвергающихся такому осмотру); но по истеченіи пяти, приблизительно, лѣтъ, смертность въ первой категоріи увеличивается и послѣ 10 лѣтъ оказывается обыкновенно гораздо сильнѣе, чѣмъ во второй. Каждая таблица смертности показываетъ, что въ болѣе ранніе возрасты число живущихъ велико, а число умирающихъ незначительно, въ зрѣломъ же возрастѣ — наоборотъ; если предположить, что группа лицъ, указанная въ таблицѣ, заключитъ С. на случай смерти въ извѣстномъ возрастѣ, то въ первое время взносы страхователей будутъ велики и превысятъ ожиданія платежей со стороны общества; наоборотъ, съ теченіемъ времени поступающіе платежи будутъ уменьшаться, а ожидаемые расходы увеличиваться. Въ послѣдніе годы, когда остается незначительное число лицъ означенной группы и когда ежегодно умираетъ все бо́льшее и бо́льшее число лицъ, поступающіе взносы значительно ниже ожидаемыхъ платежей. Для того, чтобы общество могло выполнить свои обязательства, оно должно полученные въ первые годы излишки отложить въ запасъ, съ цѣлью покрытія увеличенныхъ расходовъ въ концѣ С. Разность между соотвѣтствующими извѣстному моменту современной стоимостью лежащихъ на страховщикѣ обязательствъ и предстоящихъ страхователю взносовъ нettопреміи назыв. *резервомъ*, или *резервною преміею*, или *стоимостью полиса*. Правильное вычисленіе и надлежащее храненіе этихъ резервовъ представляютъ задачу, на которую обращается особое вниманіе во всѣхъ солидныхъ учрежденіяхъ по С. жизни. Если страхователь прекращаетъ С. до срока, то резервъ его остается свободнымъ и поступаетъ въ распоряженіе общества. Довольно часто, однако, при заключеніи страхового договора страхователю предоставляется право, при добровольномъ оставленіи С., получить обратно извѣстную долю изъ внесенныхъ имъ страховщику суммъ. Суммы, получаемыя страхователемъ при досрочномъ прекращеніи страхового договора, назыв. *выкупными суммами*, а вся операція — *выкупомъ* С. Суммы эти, по существу своему, не могутъ превышать количество резерва; въ дѣйствительности-же общества выдаютъ не весь резервъ, а только извѣстную его часть, отъ 30% до 60%, въ зависимости отъ возраста страхователя и продолжительности С., такъ какъ обществамъ при заключеніи страхованія приходится нести большіе расходы, которые они имѣли-бы возможность возмѣстить лишь впослѣдствіи, если бы С. продолжалось до своего естественнаго конца. Расходы обществъ по пріобрѣтенію С. ложатся всею своею тяжестью преимущественно на первые годы С.; поэтому, въ случаѣ добровольнаго прекращенія С., общества возвращаютъ часть резервовъ начиная только съ извѣстнаго года послѣ заключенія С. (обыкновенно—съ 4-го года). Сумму выкупа страхователь можетъ получить или прямо на руки, или въ видѣ единовременной преміи для застрахованія капитала въ томъ возрастѣ, когда выкупъ производится; въ этомъ случаѣ говорятъ о *редукціи* полиса. Статистику см. XXVII, 379.

Литература. Б. Ѳ. Малешевскій, «Теорія и практика пенсіонныхъ кассъ» (1890); С. Е. Савичъ, «Элементарная теорія С. жизни и трудоспособности» (1900); журналъ «Страховое Обозр.», въ особенности статьи А. М. Бунакова и К. В. Дарманчева; W. Karup, «Handbnch der Lebensversicherung» (1885); Beziat d'Audibert, «Théorie elémentaire des assurances sur la vie et autres opérations viagères» (1893); E. Dormoy, «Théorie mathématique des assurances sur la vie» (1878); H. Poterin de Motel, «Théorie des assurances sur la vie» (1899); G. King, «The Institute of Actuaries Text-Book». *А. Прессъ.*

6) С. жизни землевладѣльцевъ. Особый видъ С. жизни имѣетъ цѣлью погашеніе ипотечныхъ долговъ, лежащихъ на поземельной собственности. Исходя отъ основного положенія, что задолженность землевладѣнія есть бѣдствіе, устраненіе котораго должно входить въ задачи раціональной соціальной политики, сторонники этого вида С. предлагаютъ связать

Digitized by Google

поземельный кредитъ съ С. жизни заемщиковъ. Каждое поколѣніе должно заботиться о погашеніи своихъ долговъ: таковъ идеалъ правильнаго аграрнаго порядка. При современныхъ экономическихъ условіяхъ земля обременяется все больше и больше; всякій переходъ земли отъ одного поколѣнія къ другому связанъ съ усиленіемъ задолженности. Землевладѣльцы фактически обращаются въ арендаторовъ, имѣющихъ чисто номинальныя права, такъ какъ изъ чистаго дохода они должны удѣлять на уплату процентовъ все бо́льшую долю. Лѣтъ пятьдесятъ тому назадъ большія надежды возлагались на постепенную амортизацію, какъ на средство, могущее въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій избавить землевладѣніе отъ бремени падавшихъ на него долговъ почти безъ всякихъ усилій со стороны землевладѣльцевъ. Ожиданія эти не оправдались: амортизація не освободила землевладѣнія отъ милліардовъ долговъ, какъ потому, что погашеніе разсчитано на болѣе продолжительные сроки, чѣмъ средняя продолжительность жизни землевладѣльцевъ, такъ и потому, что землевладѣльцы стремились къ полученію изъ банковъ погашенной доли, и долги нисколько не уменьшались. Совсѣмъ другое дѣло, если со смертью владѣльца имѣніе сразу освобождается отъ долговъ и переходитъ въ руки наслѣдниковъ необремененное старыми долгами. Если новый владѣлецъ желаетъ сохранить за собою все имѣніе и предпочитаетъ выдѣлить сонаслѣдниковъ деньгами безъ дробленія самой земли, то ему, конечно, приходится закладывать имѣніе, но за то при дальнѣйшемъ переходѣ имѣнія къ его дѣтямъ долги эти снова погашаются. Однимъ словомъ, каждое поколѣніе знаетъ только собственные долги, а не долги предшествующихъ поколѣній. Такъ какъ освобожденіе отъ долговъ можетъ быть произведено лишь на счетъ самихъ владѣльцевъ, то задача сводится къ тому, чтобы владѣльцы могли при жизни, путемъ особыхъ дополнительныхъ взносовъ, сверхъ процентовъ, накопить капиталъ, равный падающимъ на землю долгамъ. Для этого необходимо установить платежи за С. въ зависимости отъ возраста владѣльца на такихъ же началахъ, на какихъ построено С. жизни вообще. Отъ послѣдняго этотъ видъ С. отличается тѣмъ, что по смерти застрахованнаго наслѣдники не получаютъ капитала, а уплачиваются лишь долги, обременяющіе землю. Феликсъ Гехтъ, въ новѣйшемъ своемъ произведеніи: «Der Europäische Bodenkredit» (т. I, «Entschuldung des ländlichen Grundbesitzes», Лпц., 1900) пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: прежде всего необходимо стремиться къ тому, чтобы ежегодные платежи по ипотечнымъ займамъ и по С. были сведены къ минимуму; лучшимъ средствомъ для этого является не замѣна амортизаціи страхованіемъ, а сохраненіе амортизаціи, независимо отъ С. и одновременно съ нимъ. При такой системѣ застрахованная сумма равна не первоначальному долгу, а остатку долга и, слѣдовательно, постепенно уменьшается. Разсчеты, сдѣланные Гехтомъ, показали, что при С. остатка долга премія уменьшается на бо́льшую сумму, чѣмъ погасительный взносъ, если только проценты по ссудамъ выше нормы, положенной въ основаніе разсчетовъ С. При выборѣ неизмѣнныхъ премій, какъ наиболѣе соотвѣтствующихъ условіямъ сельскаго хозяйства, годовые платежи, по таблицѣ смертности 23 нѣмецкихъ обществъ С. жизни, составляютъ для 30-лѣтняго возраста, при ссудѣ въ 10000 марокъ, выданныхъ банкомъ изъ $3^1/_2$% роста и $^1/_2$% погашенія, 400 марокъ, а страховая премія, при С. на 50 лѣтъ—185 марокъ, всего 585 марокъ или 5,85% на первоначальный капиталъ. Если ссуда выдана безъ погашенія, то, при прочихъ равныхъ условіяхъ, платежи банку равны 350 мар., а страховая премія—235 мар., всего 585 мар. Когда проценты по ипотечному долгу выше $5^1/_2$%, С. становится выгоднѣе, если ссуда выдана съ амортизаціей. Такъ, при 4% ссудѣ годовые платежи безъ амортизаціи составляютъ 635 мар., при амортизаціи въ $^1/_2$%—только 629 мар. Такъ какъ проценты по ипотечнымъ долгамъ вообще выше, чѣмъ проценты, принимаемые въ основаніе разсчетовъ премій въ страховыхъ обществахъ, то С., связанное съ амортизаціей, выгоднѣе. Распространеніе С. можетъ быть облегчено, если ему будутъ содѣйствовать ипотечныя кредитныя учрежденія и мѣстныя сельскохозяйственныя товарищества и корпораціи. Чѣмъ моложе застрахованный, тѣмъ ниже страховая премія; чѣмъ продолжительнѣе срокъ С., тѣмъ дешевле оно обходится. Если принять срокъ С. такой же, какой принимается земельными банками при залогѣ, то получаются приблизительно слѣдующіе платежи, въ зависимости отъ процентовъ по ипотечнымъ долгамъ:

Ипотечные проценты 3%. Срокъ С. 15-лѣтній.

Возрастъ застрахованнаго.	При ссудѣ безъ погашенія.	При ссудѣ съ погашеніемъ.					
		$^1/_2$%.	1%.	$1^1/_2$%.	2%.	3%.	$4^1/_2$%.
20 . .	6,24	5,73	5,22	4,72	4,21	3,20	1,68
30 . .	6,30	5,79	5,29	4,78	4,28	3,26	1,75
40 . .	6,56	6,06	5,55	5,05	4,55	3,54	2,03
50 . .	7,20	6,70	6,21	5,71	5,22	4,23	2,74

При продленіи срока С. до 20 лѣтъ преміи понижаются и составляютъ при 20-ти лѣтнемъ возрастѣ безъ амортизаціи 4,5%, при амортизаціи—отъ 3% до 1,53%. Если принять срокъ С. въ 40 лѣтъ, то премія для 20-лѣтняго возраста безъ амортизаціи составитъ 2,25%, для 30-лѣтняго 2,53%, для 40-лѣтняго 3,23%, для 50-лѣтняго 4,52%.

При обычныхъ условіяхъ, въ которыхъ находится землевладѣніе, т. е. при ипотечныхъ долгахъ, которые оплачивается въ Германіи $3^1/_2$—4%, а въ Россіи—значительно выше этой нормы, страховая премія для землевладѣльцевъ въ возрастѣ 35—40 лѣтъ составляетъ отъ 2,14 до 2,62%, что составляетъ около половины срочныхъ платежей земельнымъ банкамъ. При ростѣ въ 4% и погашеніи въ $^1/_2$%, т. е. при

Digitized by Google

обычныхъ срочныхъ платежахъ въ $4^1/_2$%, С. жизни для погашенія ипотечнаго долга увеличиваетъ обязательства землевладѣльца 35-лѣтняго возраста нѣсколько менѣе, чѣмъ наполовину, а для 40-лѣтняго возраста—болѣе, чѣмъ на половину. Общая сумма платежей составила бы въ первомъ случаѣ 6,64%, во второмъ—7,12% вмѣсто $4^1/_2$%. При оцѣнкѣ этого мѣропріятія слѣдуетъ еще принять во вниманіе слѣдующее: при переходѣ имѣнія въ другія руки не послѣ смерти владѣльца, а путемъ добровольнаго или принудительнаго отчужденія, ипотечный долгъ переходитъ на новаго владѣльца. Когда новый владѣлецъ по возрасту не соотвѣтствуетъ условіямъ прежняго С., переходъ С. безъ значительныхъ измѣненій въ первоначальныхъ условіяхъ становится невозможнымъ. Прежнему владѣльцу остается либо продолжать С. жизни безъ всякаго отношенія къ владѣнію землею, либо выкупить свой полисъ. Точно также возможны случаи, когда ипотечный долгъ будетъ погашенъ самимъ владѣльцемъ при жизни. Хотя эти формальныя неудобства во многихъ случаяхъ устранимы, но съ ними приходится считаться. Гораздо важнѣе возраженія экономическаго характера. Изъ тарифа премій видно, что при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ обязательства заемщиковъ значительно увеличиваются и становятся не подъ силу землевладѣльцамъ. Если въ настоящее время повсюду раздаются жалобы на обременительность платежей и принимаются мѣры къ ихъ уменьшенію посредствомъ конверсіи; если многіе настойчиво предлагаютъ отмѣнить обязательную амортизацію только потому, что она препятствуетъ дальнѣйшему пониженію платежей, то мѣра, возвышающая теперешніе платежи почти наполовину, очевидно не можетъ разсчитывать на успѣхъ, какъ-бы ни были благодѣтельны ея послѣдствія. Перспектива оставить дѣтямъ свободное отъ долговъ имѣніе очень заманчива, но для осуществленія этого идеала нужны средства, которыми землевладѣльцы располагаютъ очень рѣдко. Гораздо легче примѣнить эту мѣру къ городской недвижимости. Дома въ городахъ закладываются обыкновенно на болѣе короткіе сроки, съ гораздо болѣе крупною амортизаціею; срокъ залога часто совпадаетъ съ продолжительностью жизни владѣльца и погашеніе долга фактически нерѣдко производится самимъ владѣльцемъ. Срочные платежи домовладѣльцевъ въ общемъ, гораздо выше, чѣмъ платежи домовладѣльцевъ, такъ что замѣна срочнаго погашенія страховою премією или уменьшеніе погашенія въ пользу страхованія лишь весьма незначительно возвысило-бы платежи домовладѣльцевъ. При ссудахъ на 15—20 лѣтъ, при которыхъ кромѣ процентовъ приходится платить 3—4% погашенія, С. можетъ быть организовано безъ особеннаго обремененія для владѣльца. Если владѣлецъ проживетъ тотъ срокъ, на который выдана ссуда, тогда для него, конечно, выгоднѣе погашать ее срочными платежами безъ страхованія; но такъ какъ смерть можетъ послѣдовать очень скоро, когда владѣлецъ не успѣлъ еще погасить и части долга, то страхованіе жизни заслуживаетъ предпочтенія. Если, однако, кредитъ подъ залогъ домовъ организованъ безъ амортизаціи или съ незначительною амортизаціею (у насъ подъ каменные дома принятъ 38-лѣтній срокъ, при погашеніи въ 1%), тогда всѣ возраженія, которыя приводятся противъ С. жизни землевладѣльцевъ, примѣнимы и къ домовладѣльцамъ. На практикѣ С. жизни получило нѣкоторое примѣненіе въ обществахъ для постройки жилищъ для рабочихъ и небогатаго люда. Общества эти принимаютъ полисъ на С. жизни въ обезпеченіе ссуды, выданной для покупки дома. Пока рабочій самъ имѣетъ заработокъ, платежи обезпечены; но съ его смертью семья лишена средствъ для уплаты процентовъ по ссудѣ и рискуетъ потерять имущество. Вотъ тутъ-то и приходитъ на помощь С. жизни: остатокъ долга по ссудѣ погашается сразу и семья получаетъ свободный отъ долговъ домъ. Такъ какъ наемная плата за небольшія помѣщенія сравнительно очень высока и такъ какъ при постройкѣ домовъ для рабочихъ строительныя общества большею частью не преслѣдуютъ спекулятивныхъ цѣлей, то срочные платежи нормируются съ такимъ разсчетомъ, чтобы они приближались, вмѣстѣ съ погашеніемъ и страховою преміею, къ арендной платѣ въ наемныхъ помѣщеніяхъ. Въ Англіи, во Франціи и въ Бельгіи страхованіе жизни постепенно входитъ въ практику при постройкѣ жилищъ для небогатыхъ классовъ. Въ Бельгіи операція эта практикуется госуд. сберег. кассою, выдающею ссуды обществамъ для постройки жилищъ изъ пониженнаго процента. То-же введено и въ берлинскомъ акціонерномъ обществѣ постройки жилищъ для народа. Крестьянское землевладѣніе поставлено въ другія условія, чѣмъ крупное и среднее; страхованіе можетъ получить здѣсь нѣкоторое развитіе, особенно если одновременно съ нимъ производится пониженіе срочныхъ платежей по ипотечнымъ долгамъ. Такъ, если крестьянамъ приходится платить 6—7% по ссудамъ, выданнымъ сберегательными кассами (какъ это часто имѣетъ мѣсто въ Германіи), то съ конверсіею этихъ займовъ въ 4%, что вполнѣ возможно и начало уже практиковаться, сбереженіе въ платежахъ могло-бы быть употреблено на страхованіе для погашенія долговъ. Разница въ платежахъ въ 2—3% вполнѣ достаточна для устройства С. Вообще, когда идетъ рѣчь о слояхъ населенія, живущихъ заработкомъ, все равно, отъ городскихъ или отъ сельскихъ промысловъ, возвышеніе платежей, необходимое для страхованія жизни, гораздо болѣе доступно и гораздо менѣе разорительно, чѣмъ для крупнаго или средняго землевладѣнія, съ трудомъ выплачивающаго 4—$4^1/_2$% по ипотечнымъ долгамъ. Проектъ С. жизни для погашенія ипотечныхъ долговъ появился въ Германіи впервые въ 1862 г.; главныя основанія его развиты извѣстнымъ статистикомъ Эрнстомъ Энгелемъ въ его соч. «Der Kredit und das Kapitalbedürfniss d. Grundbesitzes befriedigt durch eine preussische Bodenkreditbank». Однако, проектъ до настоящаго времени не получилъ практическаго осуществленія. Въ Германіи можно указать только на опытъ, сдѣ-

Digitized by Google

ланный баварскимъ ипотечнымъ банкомъ. Баварскій банкъ ввелъ три тарифа премій. При 4% ссудѣ и погашеніи въ ½% на 55 лѣтъ премія для 30-лѣтняго возраста составляетъ 1,97%; она понижается чрезъ 27 лѣтъ до 1,527%, а къ концу 55 г. составляетъ 1,26%. При погашеніи въ 1% на срокъ 41 годъ премія для того же возраста составляетъ 1,67% въ первый годъ страхованія и 0,52 въ послѣдній годъ. При ссудахъ безъ погашенія премія составляетъ для того же возраста 2,38%. Такимъ образомъ платежи увеличиваются въ полтора раза. Такъ какъ срочное погашеніе не носитъ въ Германіи такого обязательнаго характера, какъ у насъ, и многіе займы заключены безъ амортизаціи, то землевладѣльцы не воспользовались предложеніемъ баварскаго банка. Въ 1897 г. въ защиту проекта Энгеля выступилъ Мюллеръ и въ статьѣ: «Hypothekarkredit und Lebensversicherung» предложилъ примѣнить страхованіе къ крестьянскому землевладѣнію; тому же вопросу удѣлилъ вниманіе проф. Максъ Гавасъ. Нѣкоторые отголоски этого движенія замѣчаются и въ Австріи. Въ Германіи коллегія сельскохозяйственной экономіи многократно дебатировала этотъ вопросъ; онъ былъ предметомъ обсужденія на прусской аграрной конференціи 1894 г., а въ послѣдніе годы встрѣчаетъ сторонниковъ въ сельскохозяйственномъ совѣтѣ. Нѣкоторыя акціонерныя страховыя общества выработали условія для этой отрасли страхованія. Во Франціи страховое общество «Urbaine» установило слѣдующій тарифъ:

Возрастъ.	Сроки погашенія.					
	10 лѣтъ.	15 лѣтъ.	20 лѣтъ.	25 лѣтъ.	30 лѣтъ.	35 лѣтъ.
22—25	0,98	0,81	0,81	0,81	0,86	0,95
30	1,11	0,91	0,91	0,97	1.06	1,16
35	1,33	1,11	1,12	1,20	1,33	1,49
40	1,64	1,39	1,43	1,56	1,75	1,97
45	2,12	1,83	1,91	2,10	2,36	2,65
50	2,87	2,51	2,63	2,91	3,26	3,63

При такомъ тарифѣ землевладѣлецъ въ возрастѣ отъ 20 до 25 лѣтъ уплачиваетъ, при ссудѣ въ 10000 франк. на 25 лѣтъ, ежегодно, кромѣ % и погашенія, 630 фр., при чемъ въ теченіе послѣднихъ пяти лѣтъ онъ вноситъ только платежи на ростъ и погашеніе, безъ страховой преміи. Аналогичные тарифы ввело бельгійское страховое общество «La royale belge», вступившее въ соглашеніе съ «Crédit foncier de Belgique» для погашенія послѣ смерти заемщиковъ ссудъ, выданныхъ подъ залогъ имѣній. Операція эта введена лишь недавно. Въ *Англіи* операція приняла характеръ погашенія ссудъ, выданныхъ тѣмъ же страховымъ обществомъ, которое принимаетъ на себя С. жизни. Общество выдаетъ ссуду для покупки или постройки дома, или же подъ залогъ пріобрѣтеннаго уже раньше дома, принимаетъ домъ въ залогъ и заключаетъ договоръ, по которому обязуется послѣ смерти владѣльца и во всякомъ случаѣ не позже извѣстнаго срока погасить ссуду и освободить домъ отъ залога. Проценты по ссудѣ и страховая премія не отдѣлены другъ отъ друга и вмѣстѣ носятъ названіе premium. Въ такихъ случаяхъ застрахованная сумма выплачивается обществомъ не послѣ смерти, а при заключеніи С., и поступаетъ на покупку или постройку дома. С. это извѣстно подъ названіемъ «endowment insurance paid in advance». Въ случаѣ прекращенія страхованія по желанію застрахованнаго, общество получаетъ въ свою пользу вознагражденіе по опредѣленному тарифу, въ зависимости отъ числа лѣтъ, въ теченіе которыхъ страхователь по договору долженъ былъ еще платить премію. При переходѣ дома въ другія руки по добровольному акту С. можетъ быть переведено на новаго пріобрѣтателя, съ измѣненіями, вызываемыми возрастомъ пріобрѣтателя. Операція эта производится обществомъ «Atlas Assurance C°» въ Лондонѣ, устроившимъ, на ряду съ С. жизни и отъ огня, отдѣленіе для С. ипотекъ. Общество выдаетъ ссуды въ размѣрѣ 60 до 75% своей оцѣнки, на сумму не ниже 500 фн. стерл., и заключаетъ съ заемщикомъ договоръ С. жизни на 10, 15 и 20 лѣтъ. Премія, вмѣстѣ съ процентами и расходами по ссудѣ, разсчитаны на каждые 100 фн. стерл. по четвертямъ года, по нижеслѣдующему тарифу:

Возрастъ.	Срокъ страхованія.								
	10 лѣтъ.			15 лѣтъ.			20 лѣтъ.		
	ф.	ш.	п.	ф.	ш.	п.	ф.	ш.	п.
22. .	3	8	6	2	11	7	2	3	6
30. .	3	9	2	2	12	4	2	4	6
35. .	3	9	10	2	13	1	2	5	5
40. .	3	10	7	2	14	2	2	6	9
45. .	3	12	0	2	15	11	2	9	1
50. .	3	14	2	2	18	9	2	12	10
55. .	3	17	10	3	3	7	2	19	2
60. .	4	4	1	3	11	11	3	10	5

Въ Глазго «Scottish Temperance Life Assurance C°» имѣетъ аналогичное отдѣленіе для С. ипотекъ, и на ряду съ страхованіемъ, заключаемымъ одновременно съ выдачею ссуды, принимаетъ страхованіе жизни для предстоящей покупки, при чемъ преміи, до фактическаго полученія ссуды, разсчитываются безъ процентовъ по ссудѣ. Въ Соед. Штатахъ эту операцію производитъ «United Security Life Insurance and Trust Company of Pennsylvania». Преміи американскаго общества, въ общемъ, выше европейскихъ. Для тридцатилѣтняго возраста при С. на 20 лѣтъ ежегодная премія составляетъ 10,20%, тогда какъ по разсчетамъ Гехта такое С., включая 4% по ипотечной ссудѣ, должно обходиться въ 8,63%.

Въ *Россіи* операція эта введена американскимъ обществомъ С. жизни «Equitable», но на практикѣ получила слабое распространеніе. Она построена на началахъ срочнаго, ежегоднаго возобновляемаго С. на случай смерти, при чемъ премія опредѣляется соотвѣтственно остатку долга и потому съ каждымъ годомъ

Digitized by Google

уменьшается. Для тридцатилѣтняго возраста премія для погашенія долга въ 50000 рублей опредѣлена въ 632 руб., что составляетъ 1,26%. Неудобства этого способа заключаются въ томъ, что если страхователь прекращаетъ С., то всѣ его платежи пропадаютъ. Это, въ сущности, цѣлый рядъ самостоятельныхъ ежегодныхъ страхованій. Такая комбинація, не смотря на сравнительно невысокій размѣръ преміи, менѣе выгодна, чѣмъ выработанныя другими обществами системы. «Эквитебль» предлагаетъ еще другой способъ С., заключающійся въ томъ, что страховое общество за извѣстную премію обязуется вносить срочные платежи по ипотечнымъ долгамъ до полнаго ихъ погашенія, т. е. выдавать наслѣдникамъ, въ случаѣ смерти застрахованнаго лица, ежегодно сумму, равную срочнымъ платежамъ. Общество предлагаетъ ежегодно возобновляемое С. по слѣдующему тарифу:

Возрастъ.	Премія съ 1000 руб.
21	11,78
25	12,10
30	12,64
35	13,42
40	14,69
45	16,75
50	20,67
55	27,86
60	40,04
64	55,31

При страхованіи съ уплатою капитала по частямъ установленъ слѣдующій тарифъ: при обязательствѣ платить въ теченіе 15 лѣтъ общество взимаетъ съ тридцатилѣтняго 1,51%; чрезъ годъ премія понижается до 1,45; на десятый годъ, когда остается только 6 взносовъ, премія равна 0,8%. Вообще всѣ эти условія С. менѣе выгодны, чѣмъ выработанныя другими обществами. *М. Герценштейнъ.*

7) С. рабочихъ есть примѣненіе общей идеи С. къ спеціальнымъ условіямъ жизни рабочаго класса. Отличіе его отъ страхованія жизни и др. состоитъ въ томъ, что оно требуетъ приспособленія техники страхового дѣла къ платежеспособности массы людей съ небольшими, колеблющимися и непостоянными заработками и предусматриваетъ организацію С. на началахъ общественнаго права. Принужденіе, государственная субсидія, завѣдываніе общественными органами не составляютъ необходимой принадлежности понятія страхованія рабочихъ; но, при тѣсной связи между интересами общественнаго порядка и удовлетвореніемъ нуждъ рабочихъ классовъ, эти элементы фактически входятъ во всякое учрежденіе С., соотвѣтствующее своему назначенію. Безъ принужденія, безъ обязательности, государство не въ состояніи осуществить всеобщую грамотность; точно такъ же обязательность является практически необходимымъ условіемъ распространенія всеобщей обезпеченности. При отсутствіи у массы народа средствъ, достаточныхъ для пріобрѣтенія обезпеченія во всѣхъ случаяхъ, въ которыхъ прекращается трудовая способность, дѣйствительное достиженіе цѣлей С. возможно лишь тогда, когда общественная власть или заставляетъ предпринимателей нести часть расходовъ по С. своихъ рабочихъ, или же сама признаетъ это своею обязанностью, перенося въ сферу С. задачи общественнаго призрѣнія, замѣняя милость предоставленіемъ права. Въ этомъ тѣсномъ смыслѣ С. рабочихъ является системой учрежденій, стремящихся устранить необезпеченность—одну изъ самыхъ темныхъ сторонъ современнаго строя, основаннаго на наемномъ трудѣ и признающаго рабочій трудъ товаромъ. Потребности въ такой организаціи С. не могло быть, пока рабочій промышленности во время болѣзни и неспособности къ труду находилъ опору въ корпораціи и семьѣ хозяина, а крестьянское населеніе—въ общинѣ. Съ распаденіемъ общинной и корпоративно-цеховой организаціи, возникшій на ея мѣстѣ индивидуальный строй, провозгласивъ право свободной личности, прежде всего заставлялъ рабочаго стремиться къ союзу съ такими же безпомощными въ отдѣльности, какъ и онъ самъ, товарищами. Въ Англіи, гдѣ начала современнаго хозяйства можно прослѣдить раньше, чѣмъ на континентѣ, союзы подмастерьевъ и рабочихъ уже въ XVII стол. играютъ роль обществъ взаимопомощи, особенно на случай смерти своихъ членовъ. Friendly Societies, если не по имени, то по содержанію, настолько же старше французскихъ Sociétés de secours mutuel, насколько индивидуализмъ въ строѣ народнаго хозяйства Англіи опередилъ французскую революцію (см. Союзы рабочихъ). Во Франціи, не смотря на суровыя наказанія, которыми законодательство, послѣ отмѣны цеховъ, грозило за соединеніе въ профессіональные союзы, послѣдніе стали быстро размножаться въ концѣ прошлаго вѣка. Въ Германіи, гдѣ измѣненія въ промышленномъ строѣ наступили еще позже, Hülfskassen, изъ которыхъ многія были прямыми преемниками союзовъ подмастерьевъ (Gesellenverbände), особенно развились съ провозглашеніемъ свободы промышленности и свободы передвиженія (для Пруссіи — съ 1845 г., для всей Германіи—съ 1869 г.). Вслѣдствіе существовавшей съ XVIII вѣка обязанности общественнаго призрѣнія, законодательства въ германскихъ странахъ и нѣкоторыхъ швейцарскихъ кантонахъ, съ переходомъ къ свободѣ промышленности, сохранили за общинами право, путемъ мѣстныхъ статутовъ, *обязывать* хозяевъ и рабочихъ къ взносамъ въ кассу самой общины, или же въ существующія общества взаимопомощи. Этимъ предупреждалось обремененіе мѣстныхъ бюджетовъ расходами на призрѣніе больныхъ, увѣчныхъ, стариковъ. Право на пособіе, пріобрѣтенное такимъ путемъ, не носило характера публичной милостыни и сохранилось вплоть до новѣйшаго законодательства объ обязательномъ С.; оно существуетъ даже теперь еще въ Баваріи и Баденѣ для той категоріи наемныхъ людей, которая—какъ напр. домашняя прислуга,—не подчинена закону о С. на случай болѣзни. Съ измѣненіями въ промышленномъ строѣ увеличилась и опасность промысловой работы, вслѣдствіе вве-

Digitized by Google

денія машинъ и концентраціи массы рабочихъ на небольшомъ пространствѣ. Современные фабрики и заводы ежегодно поставляютъ милліоны болѣе или менѣе тяжкихъ увѣчныхъ; это — поле битвы труда, на которомъ остается больше жертвъ, чѣмъ въ самыхъ кровопролитныхъ сраженіяхъ. Между тѣмъ законодательства европейскихъ государствъ очень долго продолжали относиться къ увѣчьямъ въ промышленности какъ къ необходимому ея спутнику, не требующему особенной регламентаціи. Принципъ гражданскаго права, по которому каждый несетъ отвѣтственность лишь за свою вину, фактически избавлялъ предпринимателя отъ обязанности вознаграждать потерпѣвшихъ рабочихъ. Въ этомъ отношеніи прогрессъ представляли лишь нѣкоторые желѣзнодорожные законы (старѣйшій — прусскій, 1838 г.), перелагавшіе тяжесть доказательства съ потерпѣвшаго на предпріятіе, которымъ причиненъ вредъ. Требовать отъ хозяина фабрики или завода доказательства, что онъ и его уполномоченные не виновны въ причиненіи вреда потерпѣвшему, казалось юристамъ такимъ нарушеніемъ логики, что еще въ 1871 г., при реформѣ законодательства объ отвѣтственности предпринимателей въ Германіи, правительство и рейхстагъ не рѣшились на измѣненіе onus probandi; только швейцарскій законъ 1881 г. провозгласилъ, что не рабочій, а хозяинъ долженъ нести тяжесть доказательства. Германіи, однако, принадлежитъ честь разрѣшенія вопроса объ инвалидахъ труда на совершенно иныхъ началахъ, чѣмъ частно-правовая отвѣтственность отдѣльныхъ лицъ. Исходя, прежде всего, изъ необходимости обезпечить больного и увѣчнаго, германское законодательство постепенно расширило свою задачу до обезпеченія рабочаго класса почти при всѣхъ превратностяхъ судьбы, лишающихъ человѣка возможности жить своимъ трудомъ и прокормить свою семью. Средство, которымъ эта задача отчасти достигнута — С. рабочихъ. Когда въ настоящее время говорятъ о рабочемъ С., то подъ нимъ прежде всего понимаютъ ту форму, въ которой оно осуществлено въ Германіи. Еще болѣе 100 лѣтъ тому назадъ Кондорсэ мечталъ о всеобщемъ С. для избавленія массы народа отъ крайней нужды и представлялъ себѣ осуществленіе его возможнымъ не только при помощи частныхъ ассоціацій, но и во имя власти. Въ 40-хъ гг. въ Германіи та же мысль занимала филантроповъ, создавшихъ «Общество ко благу рабочаго класса». Изъ нѣмецкихъ экономистовъ, обратившихъ вниманіе Бисмарка на С., какъ на одно изъ лучшихъ средствъ положительной соціальной реформы, доказавшее свои практическія достоинства въ Knappschaften горнорабочихъ, первое мѣсто принадлежитъ Шеффле. Совѣты науки тѣмъ внимательнѣе выслушаны были канцлеромъ, что развитіе соціалъ-демократіи заставляло его задумываться надъ будущностью того общественнаго порядка Германіи, который въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ могъ быть названъ его созданіемъ. Ясно сознавая, что репрессивными мѣрами нельзя остановить рабочее движеніе, Бисмаркъ выдвинулъ идею государственнаго соціализма. Грандіозная, пугавшая многихъ его поклонниковъ система обезпеченія рабочихъ должна была, казалось, привлечь государству симпатіи народныхъ массъ. Послѣдствія показали, что этимъ путемъ еще нельзя «разрѣшить» весь соціальный вопросъ; но несомнѣнно, что обезпеченіе, пріобрѣтенное нѣмецкими рабочимъ, оказало вліяніе на переходъ рабочаго движенія въ спокойное русло, и вмѣстѣ съ другими условіями, удержало народъ отъ вспышекъ отчаянія. Старѣйшій изъ законовъ о страхованіи рабочихъ въ Германіи — законъ о страхованіи на случай болѣзни отъ 15 іюня 1883 г., дополненный въ 1892 г. — знаетъ три категоріи работниковъ. Къ первой принадлежатъ тѣ, которые *обязательно* должны быть застрахованы, пока имѣютъ заработокъ; вторая состоитъ изъ рабочихъ, которые должны быть застрахованы, *если это постановлено будетъ* мѣстнымъ, территоріальнымъ законодательствомъ или общиннымъ статутомъ; къ третьей группѣ, наконецъ, принадлежатъ рабочіе, которые *могутъ* быть застрахованы, если они сами пожелаютъ дѣлать взносы. При опредѣленіи обязательнаго С., законъ подъ «рабочими» разумѣетъ наемныхъ рабочихъ и служащихъ по найму, если жалованье послѣднихъ менѣе 2000 марокъ въ годъ. С., основывающееся на статутѣ, можетъ быть признано обязательнымъ и для членовъ семьи ремесленника, работающихъ безъ жалованья, и для кустарей. *Обязательно* застрахованы всѣ наемные рабочіе и служащіе въ горныхъ и соляныхъ промыслахъ, на фабрикахъ и заводахъ, на верфяхъ, постройкахъ, желѣзныхъ дорогахъ и судоходствѣ, во всѣхъ производствахъ, въ которыхъ постоянно находятся паровые котлы и механическіе двигатели, на почтѣ и телеграфѣ, въ мастерскихъ морского и военнаго вѣдомства, а также всѣ наемные подмастерья и ученики у ремесленниковъ. Что касается приказчиковъ и вообще служащихъ въ торговлѣ, то они должны быть застрахованы въ томъ лишь случаѣ, если не пользуются предоставленнымъ имъ торговымъ уставомъ правомъ на 6-ти недѣльное пособіе отъ хозяина въ случаѣ болѣзни и если жалованье ихъ не превышаетъ 2000 марокъ въ годъ. Со служащими въ торговлѣ уравнены служащіе въ конторахъ адвокатовъ, нотаріусовъ, судебныхъ приставовъ и страховыхъ учрежденій. Сельскихъ рабочихъ правительство сначала вовсе исключило изъ круга застрахованныхъ лицъ, мотивируя это тѣмъ, что условія деревни еще патріархальны, а обязательное страхованіе — продуктъ денежнаго хозяйства; вносить чистый принципъ денежнаго хозяйства въ натуральное или смѣшанное хозяйство деревни и вредно, и несправедливо. Черезъ 3 года, однако, послѣ изданія перваго Krankenversicherungsgesetz, правительство и консервативная партія пошли на компромиссъ: законъ не признаетъ С. сельскихъ рабочихъ обязательнымъ для всей Германіи, но предоставляетъ каждому союзному государству право подчинить сельскихъ рабочихъ С. наравнѣ съ промыш-

Digitized by Google

ленными рабочими. Такое же право предоставлено каждой общинѣ для сельскихъ рабочихъ ея района. Въ какой мѣрѣ общины воспользовались этимъ правомъ — объ этомъ у насъ нѣтъ достаточнаго матеріала; извѣстно только, что такихъ общинныхъ статутовъ немного. Саксонія, Баденъ и Гессенъ-Дармштатъ подчинили сельскихъ рабочихъ обязательному С. наравнѣ съ рабочими въ промышленности; въ Баваріи и Вюртембергѣ для сельскихъ рабочихъ, какъ и для всѣхъ прочихъ наемныхъ людей, на которыхъ не распространено дѣйствіе имперскаго С. на случай болѣзни (напр. домашняя прислуга), сохранено и расширено уже раньше существовавшее общинное С. на случай болѣзни. Оно не должно быть смѣшиваемо съ общинною помощью изъ средствъ общественнаго призрѣнія: баварскія и вюртембергскія общины выдаютъ пособія заболѣвшимъ на основаніи уплаченныхъ взносовъ, а не въ видѣ помощи бѣднымъ. Изъятія изъ круга застрахованныхъ по бо́льшей части основываются на справедливомъ предположеніи, что нѣтъ надобности обязывать С. тѣхъ, которые и теперь уже обезпечены на случай болѣзни. Безусловно освобождены, напр., всѣ служащіе на государственной или общественной службѣ и всѣ работающіе въ предпріятіяхъ государства и самоуправленія, если они по службѣ и занятіямъ имѣютъ, во время болѣзни, право или на полученіе прежняго заработка, или на пособіе, не уступающее минимуму пособія изъ страховыхъ кассъ, въ теченіе 3 мѣсяцевъ (13 недѣль). Изъ трехъ осуществленныхъ до сихъ поръ видовъ С.: на случай болѣзни, несчастныхъ случаевъ и неспособности къ труду, въ законѣ С. отъ болѣзни *принципъ принужденія* идетъ не такъ далеко, какъ въ обоихъ другихъ. Законъ обязываетъ извѣстную категорію лицъ быть застрахованными, но не принуждаетъ ихъ принадлежать непремѣнно къ опредѣленной страховой кассѣ. Можно сказать, что принципъ страхованія на случай болѣзни есть Kassenzwang, но не Zwangskasse. Отчасти это находится въ связи съ тѣмъ, что законъ о С. на случай болѣзни былъ первымъ въ ряду страховыхъ законовъ, такъ что ему больше другихъ приходилось считаться съ предубѣжденіемъ противъ принужденія. Отчасти, однако, это лежитъ и въ свойствѣ самаго дѣла: принужденіе можетъ быть оправдано только необходимостью. Добровольное С. и обязательное С. на основаніи мѣстныхъ статутовъ привели лишь къ тому, что половина рабочихъ были застрахованы. Чтобы застрахованы были всѣ, нуженъ былъ Kassenzwang, нужно было, чтобы государство заявило: всякій рабочій въ такихъ-то промыслахъ долженъ быть застрахованъ. Гдѣ ему быть застрахованнымъ — это для государства второстепенный вопросъ, если только кассы представляютъ достаточно гарантій прочности. Незачѣмъ было разрушать тысячи кассъ, существовавшихъ до введенія обязательнаго С. Товарищи легче могутъ контролировать другъ друга; участіе въ управленіи кассой—одинъ изъ элементовъ свободной дѣятельности рабочаго, развивающій и поднимающій его въ собственныхъ глазахъ. Законъ предоставилъ существовавшимъ раньше вольнымъ кассамъ, подчинившимся закону 1876 г. и пріобрѣвшимъ права «регистрованныхъ вспомогательныхъ кассъ»—или существовавшимъ на основаніи отдѣльныхъ, не обще-германскихъ постановленій—возможность дальнѣйшаго существованія. Однако, бюрократизмъ и недовѣріе къ вольной дѣятельности рабочихъ все-таки очень замѣтно выразились въ законѣ. Въ вольной кассѣ, если она удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ относительно помощи при болѣзни, рабочій можетъ остаться, принадлежность къ ней освобождаетъ его отъ участія въ другихъ предусмотрѣнныхъ закономъ страховыхъ кассахъ; но онъ долженъ платить всю страховую премію, тогда какъ въ другихъ кассахъ $^1/_3$ преміи закономъ возложена на предпринимателей. Кромѣ того установлена презумпція, что рабочій не принадлежитъ къ вольной кассѣ, пока онъ этого не заявилъ и не потребовалъ освобожденія отъ взносовъ въ другія кассы. Существованіе вольныхъ кассъ только терпимо, особенно послѣ новеллы 1892-го года. Еще до введенія обязательнаго С. въ Германіи было очень много *фабричныхъ кассъ*. Законъ не только допустилъ ихъ, но призналъ ихъ одною изъ основныхъ формъ С. на случай болѣзни, поставивъ Betriebs- или Fabrikkrankenkassen рядомъ съ Ortskassen и снабдивъ ихъ одинаковыми правами. Если работа на фабрикѣ сопряжена съ особенно сильною заболѣваемостью, предпринимателя даже можно *принудить* устроить для своихъ рабочихъ особую кассу. По представленіи администраціи мѣстной кассы или общины, къ основанію собственной фабричной кассы можетъ быть обязанъ всякій фабрикантъ или заводчикъ, у котораго работаетъ болѣе 50 человѣкъ. Рабочій становится членомъ такой кассы съ момента поступленія на фабрику. Почти одинаково положеніе строительныхъ кассъ (Baukrankenkassen), предусмотрѣнныхъ для рабочихъ при большихъ постройкахъ: разница только та, что строительныя кассы—временныя, пока длится постройка. Кассы страхованія при ремесленныхъ корпораціяхъ (Innungen) и кассы горнорабочихъ тоже не созданы новымъ закономъ, а существовали уже раньше и только оставлены въ силѣ; тѣ и другія включены лишь закономъ въ общую систему страхованія. Кассы ремесленныхъ корпорацій—даже не самостоятельныя юридическія лица, а только учрежденія при корпораціи. Наконецъ, *общинныя кассы* въ законѣ фигурируютъ на первомъ мѣстѣ, въ дѣйствительности же имъ принадлежало послѣднее, потому что онѣ предусмотрѣны лишь на тотъ случай, когда рабочіе, по закону подчиненные С., не попадутъ ни въ одну изъ другихъ кассъ. Самое крупное распространеніе получили Ortskrankenkassen, т. е. мѣстныя кассы. Если община невелика и наемныхъ рабочихъ немного, касса учреждается для всѣхъ живущихъ въ ней рабочихъ. Въ большихъ городахъ, въ промышленныхъ центрахъ, рабочіе отдѣльныхъ промысловъ могутъ учреждать свои отдѣльныя мѣстныя кас-

Digitized by Google

сы, но для этого нужно, по крайней мѣрѣ, 100 членовъ. Ortskasse отличается отъ вольной кассы тѣмъ, что уставъ ея вырабатывается общиной и въ управленіи кассой предоставляется участіе предпринимателямъ, которые за то обязаны платить $^1/_3$ премій за своихъ рабочихъ. Общее собраніе изъ членовъ кассъ и хозяевъ или ихъ представителей выбираетъ правленіе. Какъ въ общемъ собраніи, такъ и въ правленіи предприниматели не должны имѣть больше $^1/_3$ голосовъ. Вольная касса можетъ принимать кого ей угодно и отказывать въ пріемѣ членовъ; мѣстная касса обязана принять всякаго рабочаго въ данной мѣстности, подлежащаго обязательному С. Если въ общинѣ, гдѣ есть Ortskasse, нѣтъ спеціальныхъ фабричныхъ, цеховыхъ, горныхъ или строительныхъ кассъ и если рабочій не заявилъ, что онъ причисленъ къ вольной кассѣ, то онъ считается застрахованнымъ въ мѣстной кассѣ. Принципъ профессіональности не обязателенъ для мѣстныхъ кассъ. Взносы ниже всего въ общинномъ страхованіи. Премія, уплачиваемыя на $^2/_3$ рабочими и на $^1/_3$ предпринимателями, не должны здѣсь превышать 2% (обыкновенно—$1^1/_2$%) заработной платы чернорабочаго данной мѣстности. При изслѣдованіи заработной платы въ Германіи, въ цѣляхъ С., средній заработокъ былъ установленъ на 10 лѣтъ для различныхъ мѣстностей Германіи; онъ колеблется между 75 пф. и $3^1/_2$ марками въ день. Рабочимъ восточныхъ провинцій Пруссіи, гдѣ обычный заработокъ чернорабочаго рѣдко превышаетъ 1—$1^1/_2$ марки въ день, приходится платить при общинномъ С. всего отъ 6 до 7 пф. въ недѣлю, ихъ хозяевамъ—отъ 3 до 4 пф. За то и пособія—болѣе чѣмъ скромныя: они выдаются не соотвѣтственно дѣйствительному заработку заболѣвшаго, а въ дробяхъ фиктивнаго средняго заработка поденщика. Помощь состоитъ въ предоставленіи врача, медикаментовъ и, если болѣзнь не позволяетъ работать, въ выдачѣ 50% минимальнаго, въ сущности, заработка. Въ восточныхъ провинціяхъ Пруссіи, кое-гдѣ въ Баваріи, Саксоніи и Вюртембергѣ, это сводится къ 50—60 пф. пособія въ день, при которомъ больной только-что не умираетъ съ семьей съ голоду. Въ Берлинѣ это составляетъ 1 м. 50 пф., въ Килѣ, Бременѣ—до 1 м. 80 пф. въ день. Пособія на погребеніе, обязательныя во всѣхъ другихъ кассахъ, не обязательны для общинныхъ кассъ. Въ рѣдкихъ случаяхъ она имѣетъ возможность повысить помощь больнымъ, но за то ей предоставлено право вовсе не выдавать помощи или уменьшить помощь такимъ больнымъ, которые сами причинили себѣ болѣзнь пьянствомъ, участіемъ въ дракахъ и половою распущенностью. Гораздо лучше условія премій и пособій въ мѣстныхъ, фабричныхъ, ремесленно-корпоративныхъ и строительныхъ кассахъ. Законъ предоставляетъ имъ довольно широкое право въ опредѣленіи взносовъ и пособій, но все-таки съ соблюденіемъ минимальныхъ и максимальныхъ границъ, указанныхъ закономъ. Всѣ эти кассы должны давать своимъ членамъ не только пособіе при болѣзни, но и единовременное пособіе на погребеніе, въ размѣрѣ не менѣе 20-кратнаго обычнаго поденнаго заработка въ вышеуказанномъ смыслѣ, а также и пособіе роженицамъ въ теченіе 4 недѣль послѣ родовъ. Какъ при опредѣленіи премій, такъ и при выдачѣ помощи мѣстными кассами въ основаніе расчетовъ положенъ не заработокъ простого поденщика, а средній заработокъ той категоріи труда, къ которой принадлежатъ застрахованные; этотъ средній заработокъ не принимается, однако, въ разсчетъ болѣе чѣмъ въ 3 марки въ день. Кассамъ предоставлено право еще болѣе спеціализировать взносы и пособія, вводя раздѣленіе рабочихъ одной и той же кассы по группамъ заработковъ, но не выше заработка въ 4 мар. въ день. При учрежденіи кассы, преміи только тогда должны превышать 3% средняго заработка рабочихъ данной категоріи (съ заработка не выше 3 марокъ), если это необходимо для оказанія минимума пособій, предписаннаго въ законѣ. Позже кассы могутъ увеличивать преміи до $4^1/_2$ процентовъ заработка; но если это не необходимо для оказанія минимума законнаго пособія, то поднятіе премій до $4^1/_2$ процентовъ разрѣшается только тогда, когда на это согласны какъ члены кассы-рабочіе, такъ и представители предпринимателей. Рабочіе, застрахованные въ мѣстныхъ, фабричныхъ, ремесленныхъ или строительныхъ кассахъ, имѣютъ право на даровую медицинскую помощь (врачъ, медикаменты, медицинскіе аппараты, напр. бандажи, очки и т. п.) съ момента заболѣванія и, въ случаѣ болѣзни, мѣшающей работать, на 50% средняго заработка съ третьяго дня болѣзни въ продолженіе 13 недѣль. Въ общинномъ пособіи 50% заработка чернорабочаго составляютъ, по бо́льшей части, гроши, въ другихъ же кассахъ они болѣе или менѣе приближаются къ половинѣ дѣйствительнаго заработка. Многія фабричныя и нѣкоторыя мѣстныя кассы вышли изъ рамокъ минимума, требуемаго закономъ, и увеличили помощь какъ экстенсивно, предоставляя ее не съ 3-го, а съ 1-го дня болѣзни и выдавая ее не въ теченіе 3 мѣсяцевъ, а долѣе (законъ разрѣшаетъ до 1 года), такъ и интенсивно, выдавая не 50, а до 75% заработной платы, оказывая роженицамъ помощь въ теченіе не 4, а 6 недѣль, увеличивая пособіе на погребеніе до 40-кратнаго размѣра заработка. По отношенію къ холостымъ своимъ членамъ, не живущимъ въ семьѣ, кассы пользуются правомъ замѣнять пособіе помѣщеніемъ въ больницѣ. Семейные и женатые только тогда подчинены этому постановленію, когда по роду заболѣванія нужны уходъ и питаніе, котораго больной дома не можетъ имѣть. Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ семейныхъ можно послать въ больницу только съ ихъ собственнаго согласія. Какъ холостые, поддерживающіе родителей, такъ и женатые и замужнія при больничномъ пользованіи могутъ требовать, чтобы половина обязательнаго пособія предоставлена была ихъ семьямъ. Кассы могутъ постановить въ своихъ уставахъ, чтобы и тѣ больные, которые не имѣютъ никого на своихъ рукахъ, получали, лѣчась въ больницѣ, $^1/_6$ пособія деньгами на

Digitized by Google

карманные расходы. Хотя кассы обязаны предоставлять медицинскую помощь лишь своимъ членамъ, но очень многія изъ нихъ распространяютъ ее и на семьи членовъ. Около 9 милліоновъ человѣкъ въ настоящее время пользуется въ Германіи уходомъ и попеченіемъ во время болѣзни изъ средствъ кассъ С. Бюджетъ всѣхъ кассъ С. отъ болѣзней за 1898 г. показываетъ 168 милл. въ приходѣ и 158 милл. въ расходѣ. Взносы рабочихъ составляютъ 95,6 милл., приплата хозяевъ—39,8 милл. Въ среднемъ на каждаго «застрахованнаго» страховая премія составляетъ около 16 мар. въ годъ. Главная статья расходнаго бюджета — прямая денежная помощь заболѣвшимъ и ихъ семьямъ, поглощающая въ годъ около 55 милл. или 45% всѣхъ расходовъ на поддержку больныхъ. Врачебная помощь больнымъ, остающимся у себя на дому, обходится въ 27 милл. въ годъ, лѣкарства и другія лѣчебныя средства потребовали болѣе 20 милл.; около 15 милл. затрачено на лѣченіе заболѣвшихъ въ больницахъ и санаторіяхъ. Кассы не только никогда не оказывались въ затруднительномъ финансовомъ положеніи, но еще успѣли собрать запасный капиталъ въ 150 милл. Въ среднемъ изъ 100 застрахованныхъ 35 болѣютъ и пользуются услугами кассъ; на каждаго заболѣвшаго приходится 17 дней болѣзни, въ теченіе которыхъ кассы его поддерживаютъ. Въ отдѣльныхъ профессіяхъ заболѣваемость чрезвычайно различна: наиболѣе велика она у наборщиковъ, каменщиковъ, портныхъ, извозчиковъ, на которыхъ въ среднемъ приходится отъ 34 до 38 дней болѣзни въ году. Женщины не только чаще болѣютъ, чѣмъ мужчины, но и болѣзни ихъ упорнѣе; такъ напр., у портныхъ больной былъ неспособенъ къ труду въ среднемъ, 29 дней въ году, тогда какъ портнихи болѣли 48 дней. По роду болѣзни, за исключеніемъ несчастныхъ случаевъ, первое мѣсто занимаютъ инфекціонныя заболѣванія и болѣзни дыхательныхъ органовъ. Въ настоящее время изъ 22672 кассъ страхованія отъ болѣзни 8587 — общинныя, 6974 — фабрично-заводскія, 4548 — мѣстныя, 1422 — вольныя; 1141 принадлежатъ къ остальнымъ видамъ кассъ. По числу застрахованныхъ первое мѣсто занимаютъ мѣстныя кассы, къ которымъ принадлежатъ почти 4 милл. застрахованныхъ; въ фабрично-заводскихъ ихъ немногимъ болѣе 2 милл., въ общинныхъ—менѣе $1^1/_2$ милл., въ вольныхъ—730000 членовъ. Въ среднемъ на 1 общинную кассу приходится 166, на фабричную—314, на вольную—519, на мѣстную—849 членовъ. Отступленія отъ средней нормы чрезвѣчайно велики; такъ напр., есть фабричныя кассы съ 20 и даже 27 тыс. членовъ (Круппъ); изъ общинныхъ нюрнбергская насчитываетъ 53656 застрахованныхъ, изъ мѣстныхъ дрезденская—70 тыс., лейпцигская—даже 123 тыс. членовъ. Практическое значеніе С. отъ болѣзни для массы трудящагося населенія Германіи обнаруживается еще нагляднѣе при знакомствѣ съ дѣятельностью хорошо организованныхъ кассъ, не ограничивающихся, въ большинствѣ случаевъ, минимумомъ пособій, установленныхъ въ законѣ. Въ обзорѣ имперскаго страхового бюро *) приведенъ отчетъ о дѣятельности трехъ типичныхъ кассъ: мѣстной, фабрично-заводской и общинной. Типомъ мѣстныхъ кассъ избрана лейпцигская, которая по величинѣ своихъ оборотовъ въ настоящее время первая въ Германіи. Вмѣсто обязательныхъ, по закону, пособій больнымъ въ теченіе 16 недѣль, касса поддерживаетъ своихъ членовъ 34 недѣли; не только сами застрахованные получаютъ даромъ медицинскую помощь и лѣкарства, но также и ихъ семьи; касса выдаетъ также деньги на погребеніе женъ и дѣтей своихъ членовъ. Расходы въ 1898 г. равнялись 3,2 милл. марокъ, доходы — 3,4 милл. Въ концѣ 1898 г. касса располагала имуществомъ въ 2475874 марки. Со времени основанія кассы ею выдано всего пособій на сумму 21623000 мар., изъ которыхъ около 11927000 мар. наличными деньгами, 4899000 марокъ—врачебная помощь, 3042000—лѣкарства и т. п. и ок. 1855000 мар. уплачено въ больницы. Въ 1898 г. касса выдала пособія въ 51846 случаяхъ заболѣванія и связанной съ нимъ неспособности къ труду, продолжавшихся вмѣстѣ 1074782 дня. Даровой медицинской помощью на средства кассы пользовались 98325 членовъ кассы; въ 44153 случаяхъ, кромѣ того, она оказана была ихъ женамъ, въ 107508 случаяхъ—ихъ дѣтямъ, въ 4069 — другимъ родственникамъ застрахованныхъ. Пособія были выданы 2235 родильницамъ. Въ больницы въ 1898 г. помѣщено было 5334 заболѣвшихъ. Больные получали, сверхъ денежныхъ пособій, даровой медицинской помощи и лѣкарствъ, все предписываемое имъ врачами: такъ, имъ въ 1898 г. выдано было 64554 литра молока, 42936 билетовъ для ваннъ разнаго рода, 5878 очковъ, 14184 бутылки медицинскаго вина и минеральныхъ водъ. Двѣ санаторіи въ саксонскихъ Рудныхъ горахъ — одна для выздоравливающихъ мужчинъ, другая для женщинъ—служатъ почти исключительно членамъ кассъ; кромѣ того, касса въ значительной мѣрѣ пользовалась для своихъ выздоравливающихъ санаторіей вблизи Дрездена. Всего въ этихъ санаторіяхъ въ 1898 г. находилось въ теченіе 28271 дня 1122 лица. 122 больныхъ были отправлены на средства кассы въ разные другіе курорты. Въ 1898 г. касса, по контрактамъ, пользовалась услугами 226 врачей (въ томъ числѣ 73 спеціалистовъ и 15 зубныхъ врачей), 80 аптекарей, 9 оптиковъ и бандажистовъ, 20 массажистовъ и массажистокъ, 11 бань. Касса имѣетъ трехъ врачей, получающихъ годовой окладъ и отказавшихся отъ права заниматься другой частной практикой. Контроль больныхъ производится 25 наемными и 234 добровольными контролерами (членами кассы).

Несравненно больше труда и борьбы стоило осуществленіе закона о С. отъ несчастныхъ случаевъ (6 іюня 1884 г.). Только послѣ того, какъ правительство отказалось отъ нѣкоторыхъ основныхъ положеній своего первоначальнаго проекта—напр. отъ государственной

*) Lass und Zahn, „Einrichtung und Wirkung der deutschen Arbeiterversicherung" (B., 1900).

Digitized by Google

субсидіи и отъ организаціи С. въ государственномъ учрежденіи,—рейхстагъ согласился замѣнить обязательнымъ страхованіемъ прежнюю личную отвѣтственность предпринимателя. Защитникамъ идеи С., для ея осуществленія, на первыхъ порахъ пришлось согласиться и на значительное сокращеніе круга застрахованныхъ лицъ: въ то время какъ Бисмаркъ, по его собственному выраженію, желалъ поставить въ первой статьѣ закона: «каждый нѣмецъ застрахованъ отъ несчастныхъ случаевъ», законъ 1884 г. въ дѣйствительности подчинилъ обязательному С. лишь фабрично-заводскихъ рабочихъ, другихъ же—лишь въ томъ случаѣ, если въ ихъ занятіяхъ можно было отыскать критерій особенной опасности. Постепенно, однако, въ продолженіе 16 лѣтъ первоначальный законъ, дополненный 5 новеллами, все расширялъ сферу своего дѣйствія, такъ что въ настоящее время ему подчинены $16^1/_2$ милл. самодѣятельныхъ работниковъ въ промышленности, сельскомъ хозяйствѣ, строительныхъ, транспортныхъ и мн. др. предпріятіяхъ. Недостаетъ только С. въ мелкомъ ремеслѣ, торговлѣ, домашнихъ услугахъ и кустарной промышленности. Величайшая заслуга этого вида С. та, что, устраняя для увѣчныхъ необходимость доказывать чью-либо вину, избавляя и хозяевъ отъ судебной отвѣтственности, онъ даетъ пострадавшему и его семьѣ не временное удовлетвореніе капиталомъ, а прочную и болѣе или менѣе достаточную ренту. Если послѣдствіе несчастнаго случая—смерть потерпѣвшаго, семья получаетъ, прежде всего, сумму на погребеніе, равняющуюся 20-тикратному дневному заработку потерпѣвшаго или (у сельскихъ рабочихъ) $^1/_{15}$ его годичнаго заработка, но ни въ какомъ случаѣ не менѣе 30 марокъ. Со дня смерти потерпѣвшаго его семья—жена, малолѣтнія дѣти, родители (если сынъ или дочь были единственными ихъ кормилицами),—получаетъ ежегодную ренту: вдова—въ размѣрѣ 20% заработка мужа для себя и по 15% для каждаго изъ дѣтей до достиженія ими 15-тилѣтняго возраста, но въ совокупности не болѣе 60% заработка пострадавшаго. Родители имѣютъ право на пожизненную ренту въ размѣрѣ 20% заработка умершаго, но въ томъ лишь случаѣ, если рента его жены и дѣтей не достигаетъ предѣла — 60%. Рента вдовѣ пожизненна; если, однако, она вновь выходитъ замужъ, ей выдаютъ единовременно троекратный размѣръ ея ренты, и дальнѣйшая выдача прекращается. Если умершій оставляетъ круглыхъ сиротъ, то каждый ребенокъ имѣетъ право не на 15, а на 20%, но всѣ вмѣстѣ опять-таки не болѣе какъ на 60%. Иностранцы и семьи иностранцевъ пользуются такими же правами, какъ и германскіе подданные. Семья убитаго или потерпѣвшаго иностранца, если она во время несчастнаго случая не жила въ Германіи, правомъ на ренту не пользуется. Если она переселяется на свою родину послѣ несчастнаго случая, ей выдаютъ одновременно троекратную пенсію. При полной неспособности къ труду потерпѣвшему возмѣщаются, начиная съ 14-й недѣли послѣ несчастія, расходы на лѣченіе и назначается постоянная рента въ $66^2/_3$ процента его заработка. Рента сохраняется до тѣхъ поръ, пока длится неспособность къ труду. Въ тѣхъ случаяхъ, когда потерпѣвшій, излѣчившись, становится способнымъ зарабатывать, но меньше, чѣмъ до несчастья, рента уменьшается такъ, чтобы заработокъ, вмѣстѣ съ нею, составлялъ $^2/_3$ средняго заработка. Опредѣленіе размѣра уменьшенія силъ и способности къ работѣ происходитъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Огромное большинство несчастныхъ случаевъ вызываетъ, однако, только кратковременный перерывъ въ работѣ—въ нѣсколько дней, нѣсколько недѣль: въ этихъ случаяхъ отвѣтствуетъ касса С. отъ болѣзни, а не С. отъ несчастныхъ случаевъ. Избавивъ рабочихъ отъ всякихъ взносовъ за С. отъ несчастныхъ случаевъ, законодательство нашло возможнымъ возложить на нихъ попеченіе о больныхъ и увѣчныхъ болѣе легкаго свойства. Сложный аппаратъ С. отъ несчастныхъ случаевъ этимъ чрезвычайно упрощается, но принципъ: «предпріятіе несетъ весь рискъ» поколебленъ. По статистикѣ 1898 г., въ обрабатывающей промышленности, транспортированіи и прочихъ промышленныхъ предпріятіяхъ, организованныхъ въ Berufsgenossenschaften, т. е. товариществахъ предпринимателей для взаимнаго С. отъ несчастныхъ случаевъ, на 270907 всѣхъ случаевъ было 4613 смертныхъ и 22886 тяжкихъ увѣчій. На кассы С. отъ несчастныхъ случаевъ падало всего только 44881 обязательство вознагражденія. Не слѣдуетъ, однако, думать, что на Krankenkassen, въ которыя рабочіе платятъ сами $^2/_3$ взносовъ, падаетъ бо́льшая доля расходовъ; наоборотъ, на ихъ долю приходится по статистикѣ 1886 — 96 г. лишь 12% всѣхъ пособій пострадавшимъ при несчастныхъ случаяхъ, тогда какъ на товарищества С. отъ несчастныхъ случаевъ падаетъ 88%. Хотя кассы С. отъ болѣзни обязаны содержать 84% всѣхъ увѣчныхъ, но это все временные пенсіонеры, не больше какъ на 13 недѣль, да и пособіе въ этихъ кассахъ скромнѣе. Кругъ застрахованныхъ на случай болѣзни и застрахованныхъ отъ несчастныхъ случаевъ не совпадаетъ; что-же дѣлать тѣмъ, которые не застрахованы, если законъ даетъ имъ право на ренту и пособія изъ кассы С. отъ несчастныхъ случаевъ только по истеченіи 13 недѣль (Karenzzeit)? Законъ это предусмотрѣлъ и для этихъ случаевъ сохранилъ *личную* отвѣтственность предпринимателя, у котораго произошелъ несчастный случай: если пострадавшій рабочій не былъ застрахованъ отъ болѣзни, онъ получаетъ помощь въ теченіе первыхъ 13 недѣль отъ предпринимателя, но не путемъ судебнаго иска, а на основаніи одного факта, что онъ пострадалъ при работѣ. Вопроса о винѣ рабочаго, о непредотвратимой случайности и т. п. не можетъ быть, какъ и вообще С. почти вовсе устраняетъ моментъ личной отвѣтственности: въ одномъ только случаѣ потерпѣвшій лишается права на вознагражденіе—если онъ умышленно причинилъ себѣ увѣчье. Сельскіе рабочіе, болѣе другихъ нуждающіеся въ субсидіарной личной отвѣтственности хозяина, въ первыя 13 не-

Digitized by Google

дѣль лишены, однако, этой льготы: они пользуются только медицинскою помощью и медикаментами отъ общины. Что касается рабочихъ, застрахованныхъ въ Krankenkasse, то и они въ нѣкоторой степени все еще пользуются обязательной помощью того предпринимателя, у котораго они пострадали. Начиная съ 5-й недѣли помощь, выдаваемая изъ Krankenkasse, должна быть не меньше $^2/_3$ заработка. Если по статутамъ кассы помощь не достигаетъ этого размѣра, то все, что выдается потерпѣвшему сверхъ нормы, т. е. разница между пособіемъ, которое получаютъ прочіе больные, и пособіемъ, которое выдается увѣчному, доплачивается предпринимателемъ, у котораго потерпѣвшій работалъ. Рента, уплачиваемая потерпѣвшему или его семьѣ, вычисляется на основаніи *дѣйствительнаго заработка* потерпѣвшаго, съ тѣмъ ограниченіемъ, что при заработкѣ сверхъ 4 мар. въ день полностью засчитываются 4 мар., остальныя же—на $^1/_3$. Только если потерпѣвшій—чернорабочій, получавшій меньше «обычнаго поденнаго заработка», опредѣленнаго для Krankenkassen, рента выдается на основаніи обычнаго, а не индивидуальнаго заработка. Сельскіе рабочіе и тутъ, однако, хуже поставлены, чѣмъ промышленные: для нихъ высчитывается средній заработокъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ, и рента выдается на основаніи средней, а не индивидуальной заработной платы. На тѣхъ же основаніяхъ рента вычисляется для получалѣкъ, для вдовъ, дѣтей, родителей. Получалѣка — растяжимое понятіе. Если присмотрѣться къ практикѣ отдѣльныхъ «товариществъ», то можно встрѣтить ренты начиная съ 5 — 10% за оторванный палецъ и кончая границей, поставленной закономъ. Въ среднемъ, каждый увѣчный обходится въ 146 мар. въ годъ, при чемъ приблизительно половина издержекъ на помощь увѣчнымъ падаетъ на долю такихъ застрахованныхъ, у которыхъ потеря трудоспособности не превышаетъ 50% рабочей силы. При полной инвалидности ренты достигаютъ 400 и болѣе марокъ въ годъ. Изъ 71 милл. марокъ, уплаченныхъ въ 1898 г. пострадавшимъ и ихъ семьямъ, $51^1/_2$ милл. употреблены были на ренты полнымъ и полуинвалидамъ, $13^1/_2$ милл. достались женамъ, дѣтямъ, родителямъ убитыхъ и умершихъ отъ увѣчья; почти 5 милл. употреблены были на лѣченье. Всѣ расходы С. отъ несчастныхъ случаевъ въ 1898 г. составляли 84 милл., приходъ—$107^1/_2$ милл., изъ которыхъ преміи (падающія на предпринимателей) составляли лишь 74 милл.; остальная сумма получена изъ процентовъ отъ собственныхъ фондовъ и т. д. Издержекъ по управленію, надзору и приведенію въ исполненіе всего огромнаго аппарата страхованія было 8 милл. въ годъ, или 9,6% всѣхъ расходовъ.

Организація С. отъ несчастныхъ случаевъ построена на началѣ взаимнаго С. предпріятій. Слово Berufsgenossenschaft создано законодательствомъ. Подъ нимъ понимается товарищество, группа предпріятій опредѣленной профессіи или, по крайней мѣрѣ, близкихъ по характеру профессій, имѣющая цѣлью коллективное и, въ большинствѣ случаевъ, автономное устройство С. отъ несчастныхъ случаевъ. *Мѣстная* близость при этомъ не играетъ роли, хотя фактически она принята во вниманіе при устройствѣ и разграниченіи дѣятельности отдѣльныхъ профессіональныхъ группъ. По закону, каждая изъ нихъ можетъ распространить свою дѣятельность на всю Германію. Въ такихъ отрасляхъ промышленности, какъ желѣзная, мануфактурная (текстильная), строительная, съ сотнями тысячъ рабочихъ въ каждой, оказалось возможнымъ, безъ риска съ страховой точки зрѣнія, образовать по нѣскольку самостоятельныхъ страховыхъ товариществъ. Въ строительномъ промыслѣ, напр., 11 отдѣльныхъ Berufsgenossenschaften, изъ которыхъ самыя малыя, мюнхенская и вюртембергская, имѣютъ по 34—35 тыс. застрахованныхъ рабочихъ, а самая большая, сѣверо-восточная (Nordöstliche Baugewerksgenossenschaft), насчитывала болѣе 165000 застрахованныхъ. Хозяева кирпичныхъ заводовъ предпочли основать одну группу для всей Германіи, заключающую въ себѣ 253000 человѣкъ. Принадлежность каждаго отдѣльнаго предпринимателя къ страховой группѣ не вызываетъ теперь затрудненій и сомнѣній. Если я открываю въ Германіи кирпичный заводъ, то я этимъ самымъ уже принимаю къ товариществу кирпичныхъ заводовъ для С. отъ несчастныхъ случаевъ и къ той секціи, которая учреждена въ избранной мною мѣстности. Точно также каждый предприниматель, вновь устраивающій въ Хемницѣ или Лейпцигѣ ткацкую фабрику, принадлежитъ обязательно къ Sächsische Textilgenossenschaft. Онъ обязанъ, подъ угрозою высокаго штрафа, представить списокъ своихъ рабочихъ и отмѣтить характеръ и техническія условія производства. Труднѣе были условія, когда законъ только что осуществлялся. Предпринимателямъ нужно было сговориться, рѣшить вопросъ о территоріальномъ разграниченіи товарищества, а въ менѣе крупныхъ производствахъ—и вопросъ о соединеніи съ близкими профессіями. Въ тѣхъ случаяхъ, когда добровольное соглашеніе не удавалось, организацію спеціальныхъ товариществъ приходилось предписывать сверху, изъ центральнаго Reichsversicherungsamt.—Членами группы или товарищества состоятъ всѣ причисленные къ нему предприниматели. Они образуютъ общее собраніе, которое выбираетъ правленіе, на практикѣ пользующееся такими же полномочіями, какъ правленіе въ акціонерныхъ обществахъ, но только подъ болѣе тщательнымъ государственнымъ контролемъ, исходящимъ изъ центральнаго Reichsversicherungsamt или мѣстныхъ центральныхъ учрежденій, гдѣ они существуютъ (напр. въ Баваріи). Въ большинствѣ «товариществъ», не сосредоточенныхъ въ одномъ небольшомъ округѣ, общая группа распадается на секціи и во главѣ каждой секціи стоитъ особое правленіе. Гдѣ нѣтъ секцій или секціи велики, Berufsgenossenschaft назначаетъ еще своихъ довѣренныхъ лицъ (Vertrauensmänner) для каждой мѣстности, въ которой находятся предпріятія ея членовъ. Всѣ должности выборныя — почетныя и безплатныя. Въ этихъ предприниматель-

Digitized by Google

скихъ союзахъ представителямъ рабочихъ дано право голоса въ установленіи мѣръ предупрежденія дознанія и въ рѣшеніяхъ *третейскихъ судовъ*, учрежденныхъ при каждомъ товариществѣ и при многихъ секціяхъ и имѣющихъ своимъ назначеніемъ установленіе правъ пострадавшихъ, назначеніе размѣра ренты и т. п., если потерпѣвшіе недовольны рѣшеніемъ правленія. Судъ, въ этихъ случаяхъ, состоитъ изъ предсѣдателя, по назначенію правительства, и 4 членовъ, изъ которыхъ 2 назначаются товариществомъ, т. е. хозяевами, другіе же 2 — рабочими. Представители кассъ С. на случай болѣзни выбираютъ столько представителей въ товарищество предпринимателей, сколько въ правленіи товарищества или секціи членовъ отъ хозяевъ. При всѣхъ выборахъ отъ кассъ страхованія на случай болѣзни выбираютъ только рабочіе (хозяева въ правленіи этихъ кассъ права голоса не имѣютъ) и выбраны могутъ быть только рабочіе, застрахованные отъ несчастныхъ случаевъ. Вольныя кассы при выборѣ представителей (кромѣ довѣренныхъ лицъ для полицейскихъ дознаній) правомъ голоса не пользуются. Рабочіе-представители получаютъ за потерянное время вознагражденіе изъ суммъ товарищества предпринимателей.—Уже въ первомъ законѣ о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ (1884) отъ намѣченной здѣсь организаціи пришлось сдѣлать нѣкоторыя отступленія для горныхъ промысловъ. Въ то время, какъ другія государственныя предпріятія сохранили за собою право не примыкать съ собственными, непосредственно на государство работающими рабочими къ организаціи Berufgenossenschaft, для угольныхъ копей и рудниковъ сдѣлано было исключеніе: существующія Knappschaften сохранили свою организацію и соединены были въ одно общее товарищество для С. отъ несчастныхъ случаевъ (Knappschafts-Berufsgenossenschaft), безъ изъятій для государственныхъ копей и рудниковъ. «Товарищество» должно только удовлетворять тѣмъ требованіямъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ и распредѣленіи риска, которыя законъ выставилъ для другихъ промышленныхъ рабочихъ. Представительство рабочихъ поручено было непосредственно Knappschaftsältesten—делегатамъ рабочихъ и служащихъ въ горныхъ кассахъ. Эти делегаты пользуются правомъ голоса въ управленіи товарищества или секціи, тогда какъ въ другихъ товариществахъ представители рабочихъ участвуютъ только въ третейскихъ судахъ, полицейскомъ дознаніи и обсужденіи предупредительныхъ мѣръ. Когда въ 1885 г. страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ было распространено на почту, телеграфъ, желѣзныя дороги и др. перевозочныя предпріятія, государство сохранило изъятіе для всѣхъ своихъ служащихъ и рабочихъ: вознагражденіе отъ несчастныхъ случаевъ имъ было обезпечено, но не изъ товарищества, а непосредственно отъ казны, назначавшей лишь для завѣдыванія страховымъ дѣломъ отдѣльныя учрежденія (Staatliche Ausführungsbehörden). Совершенно такое же право было предоставлено общинамъ. Фактически теперь въ Германіи, рядомъ съ 65 Berufsgenossenschaften въ промышленности и 45 въ сельск. хозяйствѣ, существуютъ еще 48 страховыхъ учрежденій для рабочихъ и служащихъ въ государственныхъ предпріятіяхъ и 269 провинціальныхъ и коммунальныхъ Ausführungsbehörden. Самыя существенныя измѣненія внесены въ профессіонально-корпоративный принципъ при распространеніи въ 1886 г. С. отъ несчастныхъ случаевъ на сельское хозяйство. Прежде всего здѣсь данъ широкій просторъ законодательству отдѣльныхъ территоріальныхъ государствъ, такъ что между организаціями въ Пруссіи, Баваріи или Саксоніи очень замѣтная разница; только размѣръ и характеръ пособія пострадавшимъ предписаны одинаково для всѣхъ. Распредѣленіе сельскаго населенія по группамъ или товариществамъ произошло не на основаніи соглашенія между землевладѣльцами, а сверху, по распоряженію высшей администраціи, выслушавшей, правда, и органы мѣстнаго самоуправленія, и сельскохозяйственныя общества. Въ виду однородности занятій, о профессіональномъ дифференцированіи здѣсь нѣтъ рѣчи: все сельское С. представляется, по своей организаціи, построеннымъ на принципѣ мѣстной принадлежности, совершенно такъ, какъ происходитъ административное раздѣленіе. Въ Пруссіи устройство сельско-хозяйственныхъ страховыхъ товариществъ и секцій приспособлено къ политическому раздѣленію страны: каждая провинція образуетъ «товарищество», каждый уѣздъ (Kreis)—секцію. Представительство страховыхъ учрежденій слито съ мѣстнымъ самоуправленіемъ. Уѣздная управа (Kreisausschuss) завѣдуетъ дѣлами секціи; провинціальная управа (Provinzialausschuss) замѣняетъ собою правленіе товарищества. Вмѣсто общаго собранія изъ членовъ-землевладѣльцевъ, дѣла страховыхъ кассъ, ихъ отчеты, измѣненія въ статутахъ и т. д. обсуждаются провинціальными ландтагами, наравнѣ съ прочими земскими дѣлами. Законъ допускаетъ возможность и иного порядка, но въ дѣйствительности С. отъ несчастныхъ случаевъ въ сельскомъ хозяйствѣ превратилось въ одну изъ функцій земскаго самоуправленія. Въ Саксоніи организація иная: на всю страну—одно общее товарищество землевладѣльцевъ для С. отъ несчастныхъ случаевъ. Сельскохозяйственный совѣтъ (Landeskulturrat) назначаетъ 28 членовъ, образующихъ общее собраніе и выбирающихъ правленіе. Въ каждую общину назначается довѣренное лицо. Правленіе дѣйствуетъ подъ наблюденіемъ совѣта 28. Годичные отчеты представляются для утвержденія въ Landeskulturrat. Близка къ саксонской организація сельскаго С. въ Вюртембергѣ: члены общаго собранія изъ землевладѣльцевъ выбираются окружными сельско-хозяйственными обществами, а гдѣ ихъ нѣтъ—органами мѣстнаго самоуправленія. Общее собраніе выбираетъ членовъ правленія, предсѣдатель котораго назначается правительствомъ.—Законъ о С. рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ создалъ центральное учрежденіе, объединяющее и регулирующее сложную организацію всего стра-

Digitized by Google

хового дѣла. Это—имперское страховое бюро въ Берлинѣ, Reichsversicherungsamt. Бюро состоитъ изъ постоянныхъ членовъ, назначаемыхъ пожизненно императоромъ по представленію союзнаго совѣта, и изъ временныхъ членовъ, на половину назначаемыхъ союзнымъ совѣтомъ, на половину избираемыхъ, поровну, предпринимателями и рабочими. Сельскіе рабочіе не имѣютъ своего представительства въ организаціи С. отъ несчастныхъ случаевъ, а потому защитниками ихъ интересовъ въ центральное страховое бюро назначаются союзнымъ совѣтомъ «лица, способныя защищать интересы рабочихъ». Задачи центральнаго учрежденія сводятся, во-первыхъ, къ наблюденію за дѣлопроизводствомъ страховыхъ товариществъ и учрежденій для С. отъ несчастныхъ случаевъ; во-вторыхъ, къ указаніямъ, совѣтамъ и изданію обязательныхъ постановленій для отдѣльныхъ учрежденій; въ третьихъ, къ судебной и въ четвертыхъ, къ статистической дѣятельности. Характеръ учрежденія — смѣшанный: полуадминистративный, полусудебный. Стремленіе законодательства избѣгнуть всего, что можетъ подать поводъ къ обвиненіямъ въ опруссаченіи, было такъ велико, что оно и для объединяющей дѣятельности страхового бюро допустило конкурренцію мѣстныхъ, территоріальныхъ бюро. Баварія, Саксонія и Вюртембергъ воспользовались этимъ правомъ и учредили у себя Landesversicherungsämter, на которыя перешли почти всѣ функціи имперскаго страхового бюро. Въ Баденѣ, Гессенѣ, Мекленбургѣ (и даже въ Рейсѣ старшей линіи) также учреждены страховыя бюро, но съ болѣе ограниченною компетенціей, только для урегулированія С. сельскихъ рабочихъ.

Издержки по страхованію отъ несчастныхъ случаевъ падаютъ на предпринимателей. Чтобы не обременить ихъ сразу, законъ избралъ не осторожную, прочную систему покрытія ренты соотвѣтствующимъ капиталомъ, а такъ наз. Umlageverfahren. Между предпринимателями распредѣляются только дѣйствительные расходы каждаго года, нѣсколько увеличенные для основанія резервнаго фонда. Основаніемъ разверстки служатъ сумма выплаченной заработной платы и степень опасности. Съ точки зрѣнія опасности, каждое товарищество распредѣляетъ принадлежащія къ нему предпріятія на извѣстное число классовъ (Gefahrenklassen). Сумма заработковъ дѣлится на сумму расходовъ одного года, и такимъ образомъ получается нормальная премія на каждую 1000 марокъ заработковъ. Полученная нормальная ставка понижается или повышается, смотря по классу опасности. Къ суммѣ расходовъ на пособія и ренты пострадавшимъ и на управленіе въ теченіе первыхъ 11 лѣтъ присоединялись еще особыя суммы на образованіе резервнаго фонда. Въ первый годъ по вступленіи въ силу закона, когда обязанности товариществъ были еще не велики, взносы въ резервный фондъ составляли 300% вознаграждонія потерпѣвшихъ, во второй годъ —200%, въ третій—150, въ четвертый—100, въ пятый—80, въ шестой—90%. Съ 6-го по 11-ый годъ взносы уменьшались ежегодно на 10%. Къ 1 янв. 1899 г. резервный фондъ всѣхъ товариществъ С. достигалъ 137 милл. мар. Устройствомъ резервовъ не предупреждается, однако, постоянный ростъ расходовъ на С. отъ несчастныхъ случаевъ, который будетъ продолжаться, приблизительно, въ теченіе 30 лѣтъ, до достиженія Beharrungszustand, т. е. того момента, когда увеличеніе расходовъ прекратится вслѣдствіе замѣны одного поколѣнія пенсіонеровъ другимъ. Теперь къ новымъ пенсіонерамъ каждаго года присоединяются пенсіонеры всѣхъ предыдущихъ лѣтъ, еще живущіе. Законъ предоставляетъ слабымъ товариществамъ возможность соединяться, а въ случаѣ прямой несостоятельности какого-нибудь товарищества обязательства его переходятъ на государство; тѣмъ не менѣе, система распредѣленія платежей остается одною изъ самыхъ слабыхъ сторонъ нынѣшней организаціи. Единственный примѣръ правильной страховой системы—образованія капитала, соотвѣтствующаго вѣроятному числу рентъ,—представляетъ С. въ Tiefbauberufsgenossenschaft. Каждое товарищество въ правѣ постановить, чтобы отдѣльныя секціи самостоятельно распредѣляли до 50 (въ Knappschaften — и болѣе) процентовъ расходовъ между своими членами. Проще, хотя и на основаніи той же системы, совершается распредѣленіе расходовъ въ сельскохозяйственныхъ группахъ. Въ громадномъ ихъ большинствѣ взносы на С. отъ несчастныхъ случаевъ взимаются въ формѣ дополнительнаго земельнаго налога. Благодаря обязательному С., каждая отрасль промышленности заинтересована теперь въ уменьшеніи несчастныхъ случаевъ; внутри каждой группы отдѣльныя вѣтви, отдѣльныя единицы (фабрики) имѣютъ прямой интересъ сдѣлать все, чтобы уменьшить опасность производства. Чѣмъ благоустроеннѣе производство, тѣмъ меньше доля его участія въ вознагражденіи потерпѣвшихъ: оно фигурируетъ внутри товарищества въ классѣ менѣе опасныхъ. Не полагаясь на собственное благоразуміе предпринимателей, законъ предоставилъ Berufsgenossenschaften право издавать обязательныя правила для предупрежденія несчастныхъ случаевъ, помимо предписаній фабричнаго законодательства. Для наблюденія за этимъ каждое товарищество въ правѣ назначать своихъ инспекторовъ или уполномоченныхъ, содѣйствующихъ фабричной инспекціи и пользующихся, въ случаѣ надобности, принудительнымъ доступомъ на фабрики. Обязательныя предписанія могутъ быть изданы какъ для всѣхъ заведеній товарищества, такъ и для извѣстной категоріи производства, для точно ограниченной мѣстности. Они могутъ предписывать и рабочимъ, какъ себя вести для предупрежденія несчастій. Представители рабочихъ участвуютъ, наравнѣ съ членами правленія товарищества или его секціи, въ изданіи правилъ, все равно, предписывается ли что-нибудь хозяевамъ или рабочимъ. Хозяева, не подчиняющіеся изданнымъ правиламъ, могутъ быть переведены въ классъ болѣе опасныхъ производствъ, а если производства ихъ уже принадлежатъ къ са-

Digitized by Google

мымъ опаснымъ, т. е. если они платили по высшему тарифу, то послѣдній можетъ быть удвоенъ. Рабочіе, не соблюдающіе касающихся ихъ предписаній, могутъ быть подвергнуты штрафу до 6 марокъ, поступающему въ пользу Krankenkasse, къ которой принадлежитъ оштрафованный. До конца 1899 г. изъ числа 65 промышленныхъ товариществъ 62 издали— и притомъ неоднократно—правила для предупрежденія несчастныхъ случаевъ, назначивъ 208 уполномоченныхъ (преимущественно инженеровъ) для наблюденія за исполненіемъ предписаній. На періодическихъ съѣздахъ представителей Berufsgenossenschaften вопросы, касающіеся предупрежденія несчастій, занимаютъ первое мѣсто и обсуждаются особенно тщательно. На контроль за производствомъ, въ видахъ предупрежденія несчастныхъ случаевъ, въ 1898 г. товариществами С. въ обрабатывающей промышленности затрачено 534429 марокъ, не считая расходовъ по наблюденію за паровыми котлами. Въ этомъ отношеніи сельско-хозяйственныя товарищества много уступаютъ фабрично-заводскимъ: изъ 45 кассъ С. въ сельскомъ хозяйствѣ только 3 имѣютъ контролеровъ, и весь ихъ годовой расходъ на этотъ предметъ—ничтожный (1642 м.). Чтобы судить о вліяніи законодательства на число несчастій при работѣ, нужно произвести тщательное раздѣленіе между увѣчьями, вызвавшими смерть или полную неспособность къ труду, и такими, послѣдствіемъ которыхъ была лишь временная неспособность продолжать работу. За послѣднія 13 лѣтъ доля тяжкихъ случаевъ все уменьшается; увеличивается лишь число среднихъ и мелкихъ увѣчій, большинство которыхъ раньше не пользовалось вознагражденіемъ. Нижеслѣдующія таблицы даютъ этому полное подтвержденіе (см. также Несчастные случаи, XX, 924).

Число увѣчныхъ, которымъ въ отчетномъ году въ первый разъ назначено вознагражденіе.

а. С. отъ несчастныхъ случаевъ вообще.

Годы.	Абсолютное число увѣчныхъ.					На 100 увѣчныхъ			
	вообще.	послѣдствіемъ увѣчья были				Смерть	неспособность къ труду		временная неспособность къ труду.
		смерть.	неспособность къ труду		временная неспособность къ труду				
			полная	частичная			полная	частичная	
1886 .	10613	2848	492	4122	3151	26,83	4,64	38,84	29,69
1894 . .	69547	6630	1391	35237	26289	9,53	2,00	50,67	37,80
1898 . .	98023	7984	1139	48356	40544	8,15	1,16	49,33	41,36
б. Промышленныя товарищества С.									
1886 . .	9796	2536	343	3884	3033	25,89	3,50	39,65	30,96
1894 . .	32724	3611	606	16955	11552	11,04	1,85	51,81	35,30
1898 . .	44881	4613	538	22348	17382	10,28	1,20	49,79	38,73
в. Сельскохозяйственныя товарищества С.									
1888 . .	807	361	26	226	194	44,73	3,22	28,01	24,04
1894 . .	32491	2344	429	16067	13651	7,21	1,32	49,45	42,02
1898 . .	47683	2598	332	23366	21387	5,45	0,70	49,00	44,85

О причинахъ несчастныхъ случаевъ и о распредѣленіи ихъ по производствамъ см. т. XX, 928 и 929. По времени несчастные случаи происходятъ особенно часто тогда, когда работа наиболѣе интенсивна. Поэтому наибольшій процентъ несчастныхъ случаевъ падаетъ на мѣсяцъ сентябрь и на время дня между 9 и 12 и 3 и 6 часами. Если изъ дней недѣли наиболѣе богатымъ несчастными случаями оказывается понедѣльникъ, то это объясняется не только нѣкоторою разсѣянностью послѣ воскреснаго дня, но и тѣмъ обстоятельствомъ, что какъ разъ въ этотъ день приходится совершать много опасныхъ работъ —установку машинъ и т. п. По полу и возрасту рабочихъ, наибольшее число несчастныхъ случаевъ происходитъ въ средѣ тѣхъ, кому приходится наиболѣе интенсивно работать; поэтому процентъ несчастныхъ случаевъ съ женщинами и подростками, занятыми большею частью менѣе сложными работами, гораздо ниже, чѣмъ среди мужчинъ и взрослыхъ. Съ другой стороны, уменьшеніе энергіи и вниманія въ болѣе высокомъ возрастѣ вызываетъ большее число несчастій съ рабочими; германская статистика по мѣрѣ приближенія къ 70-лѣтнему возрасту констатируетъ постоянное увеличеніе несчастій. Изъ 41746 болѣе или менѣе тяжкихъ увѣчій 1897 г. на фабрикахъ, заводахъ и мастерскихъ 1386 приходятся на малолѣтнихъ до 16 лѣтъ и 1749 на женщинъ. Въ возрастѣ отъ 16 до 18 лѣтъ на 10000 застрахованныхъ оказываются 32 пострадавшихъ, отъ 20 до 30 лѣтъ—54, отъ 40 до 50—123, отъ 50 до 60—138, отъ 60 до 70—142. Очевидно, что въ особенности въ возрастѣ послѣ 50 лѣтъ ослабѣваетъ не только рабочая сила, но и вниманіе и ловкость. «Рабочіе рано старѣютъ» давно уже замѣтилъ Верасгофферъ, лучшій изъ нѣмецкихъ фабричныхъ инспекторовъ. «Обязательное С.,—говоритъ Бедекеръ, —повело къ болѣе внимательному отношенію къ лѣче-

Digitized by Google

нію пострадавшихъ и устранило этимъ много горя и страданія въ рабочихъ семьяхъ. Гдѣ прежде наступала смерть, теперь часто удается сохранить жизнь и производительную силу человѣка. Три милліона марокъ въ годъ, которые товарищества С. употребляютъ на лѣченіе, составляютъ самую производительную ихъ затрату». Однимъ изъ симпатичнѣйшихъ учрежденій, вызванныхъ С. рабочихъ въ этой области, были станціи для подачи первой помощи при несчастныхъ случаяхъ, оказывающія огромную услугу не только рабочему населенію. По иниціативѣ берлинской секціи товарищества пивоваровъ, въ различныхъ пунктахъ столицы учреждены были въ 1894 г. первыя дежурства врачей, функціонирующія днемъ и ночью и оказывающія помощь всякому внезапно заболѣвшему и увѣчному, гдѣ-бы онъ ни пострадалъ—на фабрикѣ, на улицѣ, при пожарахъ, столкновеніяхъ и т. п. Теперь въ Берлинѣ существуютъ 20 такихъ станцій, превратившихся въ постоянныя клиники, при которыхъ имѣются всѣ инструменты для операцій, одна или двѣ постели и дежурный врачъ съ фельдшерицей. Онѣ соединены телефономъ со всѣми фабриками и заводами, имѣютъ спеціально приспособленные для перевозки больныхъ экипажи. Въ теченіе 1899 г. ихъ услугами воспользовалось до 40000 потерпѣвшихъ увѣчья или внезапно заболѣвшихъ. По образцу берлинскихъ Unfallstationen и при содѣйствіи товариществъ С., несущихъ главную долю расходовъ на ихъ содержаніе, возникли такія же станціи въ Бреславлѣ, Данцигѣ, Кельнѣ и многихъ другихъ городахъ. Въ Берлинѣ съ ними конкуррируютъ дежурства общества для подачи врачебной помощи (Rettungsgesellschaft), задача котораго—предоставить другимъ классамъ общества, хотя и за бо̀льшую плату, тѣ услуги, которыя «станціи» оказываютъ преимущественно рабочему классу. Таково *дѣйствующее* до сихъ поръ С. отъ несчастныхъ случаевъ. Въ ближайшемъ будущемъ вступаютъ въ силу измѣненія, внесенныя новеллой 1900 г. Она далеко не представляетъ собою радикальной реформы и даже значительно уступаетъ нѣкоторымъ прежнимъ, не осуществившимся попыткамъ расширенія сферы С., но во многомъ устраняетъ замѣченные недостатки. Задача состояла, прежде всего, въ расширеніи круга застрахованныхъ лицъ. Въ этомъ отношеніи новелла—только скромный палліативъ: ремесленные подмастерья и ученики, прислуга, служащіе и работающіе въ общественныхъ предпріятіяхъ и учрежденіяхъ по прежнему остались незастрахованными. Законодательство не рѣшилось ломать принятую съ самаго начала корпоративно-товарищескую организацію С.—а при этой формѣ расширеніе круга застрахованныхъ встрѣчало непреодолимыя препятствія. Послѣ долгихъ переговоровъ въ коммиссіи и продолжительныхъ дебатовъ въ рейхстагѣ рѣшено было «пока» включить въ нынѣшнія рамки «Berufsgenossenschaften» нѣкоторыя наиболѣе опасныя, т. е. отличающіяся частыми увѣчьями мелкія производства. Понятіе «фабрики» распространено включеніемъ въ него всѣхъ предпріятій, пользующихся не только паромъ, электричествомъ или элементарными силами, но и животными въ качествѣ двигателей. Изъ ремесленныхъ производствъ обязательному С. отъ несчастныхъ случаевъ подчинены всѣ кузницы, слесарни, мясныя, а также предпріятія чистки, перевозочные амбары и склады. Другое улучшеніе въ этомъ направленіи сдѣлано распространеніемъ обязательнаго С. на всѣ несчастные случаи, происходящіе или въ связи съ промысловыми работами, или же при исполненіи домашнихъ услугъ для предпринимателя. Спеціально для рабочихъ строительныхъ промысловъ новелла вводитъ такое же обезпеченіе при несчастныхъ случаяхъ внѣ постройки, какимъ они до сихъ пользовались лишь за увѣчья на постройкахъ. Далѣе, С. отъ несчастныхъ случаевъ до сихъ поръ распространялось на конторскій и другой служащій персоналъ, если жалованье ихъ не превышало 2000 мар. въ годъ; новелла 1900 г. дѣлаетъ С. обязательнымъ, если жалованье не достигаетъ 3000 мар. Отдѣльными статутами обязательное С. можетъ быть распространено и на предпринимателя, годовой доходъ котораго не превышаетъ 3000 мар. Болѣе крупныя улучшенія заключаются въ новыхъ постановленіяхъ о размѣрѣ ренты и о способѣ ея вычисленія. Принципіально остается въ силѣ максимумъ вознагражденія при инвалидности въ $^2/_3$ средняго заработка; но если пострадавшій не только лишенъ возможности что-нибудь заработать, а сталъ калѣкой, нуждающимся въ уходѣ, то его рента можетъ быть доведена до полной высоты прежняго заработка. Въ этомъ отношеніи новый германскій законъ воспользовался опытомъ Австріи. Въ исключительныхъ случаяхъ и не нуждающіеся въ уходѣ, но «безвинно» оставшіеся безъ заработка увѣчные *могутъ*, съ разрѣшенія правленія товарищества С., получать больше двухъ третей. Фактически рента всѣхъ увѣчныхъ отнынѣ повышается вслѣдствіе новаго ея разсчета: въ виду происшедшаго въ послѣднее десятилѣтіе значительнаго увеличенія заработной платы, новый законъ принимаетъ полностью заработокъ въ 5 мар. въ день или 1500 мар. въ годъ и лишь заработная плата, превышающая 1500 марокъ, засчитывается только одной третью. Малолѣтніе увѣчные выигрываютъ отъ того, что принадлежащая имъ рента разсчитывается на основаніи обычнаго мѣстнаго заработка простого *взрослаго* рабочаго. Сдѣлана также попытка индивидуализаціи ренты пострадавшихъ сельскихъ рабочихъ, до сихъ поръ получавшихъ вознагражденіе на основаніи средняго заработка данной мѣстности. Попытка, правда, распространяется лишь на весьма незначительную группу сельскихъ рабочихъ, обладающихъ техническими свѣдѣніями или принадлежащихъ къ деревенскимъ ремесленникамъ. Нововведеніемъ, вызывающимъ вѣскія возраженія, является разрѣшеніе товариществамъ С., съ согласія пострадавшаго, замѣнить ренту единовременной выдачей капитала. Сознавая опасность такого пріема, законодатель ограничиваетъ это право лишь кругомъ увѣчныхъ менѣе серьезныхъ, рента которыхъ не превы-

Digitized by Google

шаетъ 15% ихъ заработка. Минимумъ вознагражденія за похороны убитаго рабочаго новеллой поднятъ съ 30 на 50 мар. Улучшено также положеніе сиротъ, оставшихся послѣ убитаго при работѣ: до сихъ поръ на каждаго сироту полагалась рента въ 15% заработка отца, возвышавшаяся до 20% лишь въ томъ случаѣ, если у сироты не было и матери; теперь-же дѣти и при живой матери будутъ получать 20%. Характерное нововведеніе, вытекающее изъ увеличенія промысловой дѣятельности женщинъ, состоитъ въ томъ, что въ случаѣ смертельнаго увѣчья женщины-работницы, оставившей мужа и дѣтей, мужъ и дѣти также пользуются правомъ на ренту, если до несчастнаго случая мать была главной кормилицей семьи. Кромѣ дѣтей пострадавшаго, право на ренту распространяется на родителей, прародителей и внуковъ, если существованіе ихъ главнымъ образомъ зависѣло отъ жизни и заработка убитаго (до сихъ поръ внуки закономъ вовсе не упоминались, родители же имѣли право на пособіе лишь когда пострадавшій былъ ихъ единственной опорой). Цѣлый рядъ улучшеній въ организаціи обезпечиваетъ пострадавшему правильное полученіе ренты и стремится къ устраненію или возможному упрощенію споровъ, возникающихъ между увѣчными и товариществами С. Вмѣсто прежнихъ отдѣльныхъ третейскихъ судовъ при каждомъ товариществѣ, отнынѣ споры будутъ разбирать тѣ же третейскіе суды, которые существуютъ при учрежденіяхъ С. инвалидовъ и стариковъ. Существенно также и то, что по истеченіи двухъ лѣтъ со дня установленія ренты послѣдняя можетъ быть повышена или понижена не во всякую любую минуту, а лишь изъ года въ годъ; по истеченіи же 5 лѣтъ рента можетъ быть измѣнена лишь по постановленію третейскаго суда. Маленькія ренты—до 60 мар.—будутъ выплачиваться не ежемѣсячно, а по четвертямъ года. Новелла вводитъ *обязательность* изданія особыхъ предписаній для предупрежденія несчастныхъ случаевъ въ каждой отрасли труда, по распоряженію имперскаго страхового бюро (Reichsversicherungsamt). До сихъ поръ, правда, и безъ принужденія сами товарищества С. промышленныхъ рабочихъ издали массу такихъ детальныхъ предписаній; на всемірной выставкѣ въ Парижѣ констатировано, что германскія товарищества С. довели заботливость о предупрежденіи увѣчій до высокой степени совершенства. Въ исключительныхъ случаяхъ, однако, принужденіе будетъ умѣстно; въ особенности отъ него ждутъ полезныхъ результатовъ въ сельскомъ хозяйствѣ, невыгодно отличающемся отъ обрабатывающей промышленности почти полнымъ отсутствіемъ предупредительныхъ мѣръ. Одно изъ нововведеній касается предпріятій, имѣющихъ отдѣленія за границей. Часто возникаетъ вопросъ, какъ поступить съ увѣчными рабочими, пострадавшими въ иностранномъ отдѣленіи, но застрахованными въ Германіи, напр. съ монтеромъ, посланнымъ для установки машины въ Россію и при этомъ искалѣченнымъ? Съ другой стороны, въ самой Германіи существуютъ иностранныя предпріятія съ иностранными рабочими, и одлежащія обязательному С. Рейхстагъ постановилъ поручить имперскому канцлеру вступить въ переговоры съ тѣми странами, въ которыхъ существуетъ аналогичное германскому или близко подходящее къ нему по существу обезпечніе увѣчныхъ. Цѣль переговоровъ должна состоять въ заключеніи трактата, или подчиняющаго всѣ предпріятія за границей мѣстному законодательству, или же распространяющаго дѣйствіе собственныхъ законовъ объ обезпеченіи увѣчныхъ на предпріятія, находящіяся за границей.

До закона 1889 года *обезпеченіе на случай старости и инвалидности*, за исключеніемъ инвалидовъ-увѣчныхъ, осуществлено было въ Германіи только для горнорабочихъ. Фабриканты, помѣщики, ремесленники, торговцы только косвенно участвовали въ попеченіи объ инвалидахъ, налогами на общественное призрѣніе. Правда, очень крупные предприниматели добровольно устраивали при своихъ фабрикахъ пенсіонныя кассы, въ которыя вносили иногда довольно значительныя суммы. Это была одна изъ наиболѣе дѣйствительныхъ формъ фабричной филантропіи, но, въ то же время, обоюдоострая. Извѣстный заводчикъ Штуммъ даже предлагалъ въ 1879 г. въ рейхстагѣ сдѣлать пенсіонныя кассы при фабрикахъ обязательными. Тѣмъ не менѣе, намѣреніе законодателя сдѣлать обезпеченіе стариковъ и инвалидовъ обязательнымъ для всѣхъ хозяевъ, встрѣтило огромныя препятствія: консервативные землевладѣльцы, разъ дѣло коснулось и ихъ, оказались не меньшими противниками «государственнаго соціализма», чѣмъ манчестерцы-фабриканты. Послѣ продолжительной борьбы въ парламентѣ, законъ принятъ былъ, наконецъ, въ 1889 г. и вступилъ въ силу въ 1891-мъ, но съ тѣхъ поръ подвергся существеннымъ измѣненіямъ и дополненіямъ. Въ томъ видѣ, который данъ ему новеллой 13 іюля 1899 г., законъ о С. на случай старости и инвалидности распространяется на всѣхъ наемныхъ рабочихъ, подмастерьевъ, учениковъ въ промышленности, торговлѣ, путяхъ сообщенія и сельскомъ хозяйствѣ, на домашнюю прислугу, всѣхъ служащихъ мастеровъ, приказчиковъ и учениковъ, а также на домашнихъ учителей и учительницъ, насколько занятія этой категоріи не-рабочихъ постоянны, составляютъ ихъ главную профессію и сопряжены съ заработкомъ, не превышающимъ 2000 мар. въ годъ. Постановленіемъ союзнаго совѣта обязательное С. можетъ быть распространено на кустарную или домашнюю промышленность и на самостоятельныхъ ремесленниковъ, если послѣдніе и не пользуются постоянно-наемнымъ трудомъ. На основаніи этого полномочія, союзный совѣтъ въ 1891 г. распространилъ дѣйствіе закона на домашнихъ работниковъ въ табачномъ производствѣ и въ 1894 г. на кустарные промыслы въ прядильно-ткацкой промышленности. Иностранцы, которымъ разрѣшено лишь временное пребываніе въ Германіи (въ качествѣ сезонныхъ рабочихъ), могутъ, постановленіемъ союзнаго совѣта, быть исключены изъ круга застрахованныхъ. Для того, однако, чтобы не вызвать у землевладѣльцевъ и фабрикантовъ

Digitized by Google

охоты, на этомъ основаніи, замѣнить соотечественниковъ иностранцами, законъ предписываетъ, что за иностранныхъ рабочихъ, даже если они исключены изъ С., предприниматель обязанъ вносить въ страховую кассу ту долю премій, которая падала-бы на него, если-бы они были застрахованы. Служащіе, техники, приказчики, кустари и самостоятельные предприниматели, имѣющіе не болѣе двухъ рабочихъ, а также учителя (съ заработкомъ болѣе 2000 мар.), имѣютъ право добровольно застраховать себя въ тѣхъ же учрежденіяхъ, въ которыхъ происходитъ обязательное С., если годичный заработокъ ихъ не превышаетъ 3000 мар.; въ такомъ случаѣ они сами обязаны платить всю премію, но имѣютъ ту выгоду, что, получивъ право на пенсію, пользуются приплатой къ ней государства. Всѣ застрахованные раздѣляются на 5 классовъ, по размѣру получаемаго ими жалованья и заработка, которымъ соотвѣтствуетъ высота премій и величина ренты. Къ первому классу принадлежатъ низшіе круги рабочихъ (преимущественно подростки и женщины), съ доходомъ ниже 350 мар.; еженедѣльная премія ихъ составляетъ 14 пфен. Ко второму классу отнесены заработки отъ 350 до 550 мар. въ годъ; премія — 20 пфен.; къ этой категоріи принадлежитъ, напр., вся домашняя прислуга. Къ третьему классу причислены рабочіе, имѣющіе доходъ отъ 550 до 850 мар.; премія составляетъ 24 пфен. Къ четвертому классу относятся заработки отъ 850 до 1150 мар., во къ этому разряду причислены и всѣ учителя, учительницы, гувернеры и гувернантки, хотя-бы доходъ ихъ и не достигалъ 850 мар. Премія — 30 пфен. въ недѣлю. Наконецъ, къ пятому разряду отнесены получающіе болѣе 1150 мар.; премія составляетъ 36 пфен. въ недѣлю. Каждому застрахованному выдается страховая книжка, въ которую еженедѣльно вклеиваются особыя страховыя марки, покупаемыя на почтѣ (отсюда ироническое названіе Klebegesetz — отъ kleben = клеить — данное закону его противниками). Право на инвалидную пенсію пріобрѣтается по истеченіи 200 недѣль со дня вступленія въ С.; для полученія же пенсіи на старость требуется уплата премій въ продолженіе 1200 недѣль. Застрахованнымъ, впрочемъ, засчитываются и тѣ недѣли, въ теченіе которыхъ они не платили премій вслѣдствіе исполненія воинской повинности или по болѣзни, вызвавшей временную неспособность къ труду. Безработица принимается закономъ во вниманіе лишь косвенно—тѣмъ, что «страховой годъ» опредѣленъ не въ 52, а въ 47 недѣль. Премія платится поровну хозяевами и рабочими, но относительно домашней прислуги установился обычай, что расходъ по страхованію падаетъ на хозяевъ. Къ платежамъ премій присоединяется еще государственная субсидія, не въ формѣ, однако, еженедѣльныхъ взносовъ, а въ видѣ приплаты по 50 мар. въ годъ къ каждой пріобрѣтенной застрахованнымъ пенсіи. Этимъ С. отъ старости и инвалидности рѣзко выдѣляется изъ всей системы С. рабочихъ въ Германіи. С. отъ болѣзни и С. отъ несчастныхъ случаевъ тоже имѣютъ принудительный характеръ, второе изъ нихъ также основано на принципѣ обязательныхъ кассъ (Zwangskassen); но въ страхованія стариковъ и инвалидовъ есть на лицо тотъ пугавшій индивидуалистовъ принципъ государственнаго соціализма, который выражается въ ассигнованіи изъ бюджета средствъ на нужды бѣднѣйшаго населенія. Старческая рента, получаемая всякимъ застрахованнымъ по достиженіи 70 лѣтъ, *независимо отъ того, способенъ-ли онъ еще къ труду или нѣтъ*, составляетъ для застрахованныхъ низшей категоріи 110 марокъ, во 2-мъ разрядѣ (домашняя прислуга и т. д.) — 140 марокъ, въ 3-мъ — 170 мар., въ 4-мъ — 200 мар., въ 5-мъ — 230 мар. Если въ теченіе періода С. заработки мѣнялись, и рабочій переходилъ изъ одного класса въ другой и обратно, то опредѣленіе ренты совершается на основаніи средняго вывода за все время. Если застрахованный платилъ болѣе 1200 недѣль, онъ получаетъ ренту высшаго разряда. Полная инвалидная рента состоитъ изъ основной платы отъ 60 до 100 мар. изъ кассъ С., смотря по тому, къ какому классу принадлежитъ застрахованный, + 50 мар. государственной субсидіи + подвижной суммы, опредѣляемой въ зависимости отъ количества платежей застрахованнаго и его хозяина. Въ низшемъ классѣ за каждую недѣлю присчитываются 3 пфен., въ высшемъ — 12 пфен. Такимъ образомъ, если рабочій сталъ неспособнымъ къ труду по истеченіи 10 лѣтъ работы, — а въ настоящее время въ Германіи можно сказать почти безъ оговорокъ, что, кто работаетъ, тотъ застрахованъ—онъ получаетъ въ низшемъ разрядѣ около 135 марокъ, въ высшемъ 180 мар. въ годъ. Такъ какъ, однако, обязательное С. распространяется на всѣхъ подростковъ, вступающихъ на фабрики, заводы и т. д., то нынѣшнее поколѣніе можетъ разсчитывать на то, что инвалидная рента, которою оно будетъ пользоваться, достигнетъ 250 и болѣе марокъ. До сихъ поръ средній размѣръ какъ инвалидной, такъ и старческой ренты медленно, но неуклонно повышается, что, отчасти, стоитъ въ связи и съ увеличеніемъ заработковъ, лежащихъ въ основѣ разсчета. Въ 1891 г. средняя инвалидная рента составляла $113^1/_2$ мар., а въ 1898 г.—$130^3/_4$ мар. Въ Берлинѣ и Гамбургѣ она равняется 141 — 142 мар. Рента стариковъ съ 124 поднялась въ среднемъ до 141 мар., въ Берлинѣ и Гамбургѣ—до 171 и 173 мар. Право на полученіе ренты исключено лишь для тѣхъ рѣдкихъ случаевъ, когда застрахованный умышленно привелъ себя въ состояніе неспособности къ труду или (но въ этомъ случаѣ рента можетъ быть лишь отнята или уменьшена) если неспособность къ труду стоитъ въ причинной связи съ преступленіемъ застрахованнаго. Семья не должна, однако, страдать за вину своего кормильца. Страховыя учрежденія въ правѣ, вмѣсто уплаты ренты временнымъ инвалидамъ, предложить послѣднимъ лѣченіе и уходъ въ больницѣ, санаторіи, колоніи для выздоравливающихъ; но это требуетъ согласія застрахованнаго, если онъ имѣетъ семью или живетъ

Digitized by Google

съ родными. Дѣвушки, выходящія замужъ до пріобрѣтенія права на ренту, получаютъ обратно половину всѣхъ платежей, если онѣ были застрахованы въ продолженіе 200 недѣль. Иностранцы, покидающіе Германію по полученіи права на ренту, могутъ, отказавшись отъ своего права, получить ренту за три года. Какъ видно изъ вышеизложеннаго, условія полученія рентъ очень строги и размѣры пособія, особенно въ старческихъ пенсіяхъ, болѣе чѣмъ скромны. Исключеніе допущено закономъ по отношенію къ старикамъ и инвалидамъ, которые потеряли способность къ труду въ теченіе первыхъ 5 лѣтъ со вступленія въ силу новаго закона. Въ то время, какъ всѣмъ другимъ для полученія старческой ренты нужно дѣлать взносы въ теченіе 27, а инвалидной — въ теченіе 5 лѣтъ, для лицъ старше 40 лѣтъ сдѣлана была льгота: имъ на столько лѣтъ меньше нужно было платить и ждать пенсіи, насколько они, при вступленіи закона въ силу, были старше 40 лѣтъ. Такимъ образомъ 70-ти лѣтніе старики сразу получили право на старческую пенсію, 69-ти лѣтніе— черезъ годъ послѣ осуществленія закона, и т. д., при одномъ лишь условіи: если они въ послѣдніе три года имѣли постоянное занятіе въ промыслахъ, подчиненныхъ обязательному С. на старость и инвалидность. Уже въ первый годъ дѣйствія закона, право на старческую ренту признано было за 132961 стариками, которымъ выплачено было 13,3 милл. марокъ годовой пенсіи. Что касается инвалидной пенсіи, то въ первыя 5 лѣтъ дѣйствія закона для полученія ея достаточно было взносовъ преміи въ теченіе одного года до наступленія неспособности къ труду, если, притомъ, было доказано, что инвалидъ въ теченіе 5 послѣднихъ лѣтъ работалъ въ отрасли промышленности, подчиненной обязательному С. На основаніи этой льготы къ 1 января 1896 г. удовлетворено было 186460 требованій инвалидной пенсіи, на сумму около 32 милл. марокъ. Для организаціи этого вида страхованія вся Германія раздѣлена на 31 страховыхъ округа; для каждаго округа существуетъ особое страховое учрежденіе. Саксонія, напр., имѣетъ только 1 страховое учрежденіе, точно также весь Вюртембергъ, весь Баденъ: Баварія имѣетъ 8 страховыхъ учрежденій, Пруссія—13. Городъ Берлинъ, имѣетъ самостоятельное страховое учрежденіе. Вольные города Гамбургъ, Бременъ и Любекъ имѣютъ одну общую страховую кассу для инвалидовъ и стариковъ. Расходы на первоначальное устройство учрежденій производятся мѣстными правительствами или общинами, которыя также отвѣтственны за обязательства страховыхъ кассъ. Если-бы у послѣднихъ не хватило средствъ на уплату ренты, мѣстное правительство или община, смотря по тому, совпадаетъ ли страховой округъ съ государствомъ или общиной, отвѣтственны передъ застрахованными. Каждое страховое учрежденіе пользуется правами юридическаго лица и издаетъ статутъ, обязательно заключающій въ себѣ извѣстныя, предусмотрѣнныя въ законѣ постановленія и нуждающійся въ утвержденіи имперскаго страхового бюро (Reichsversicherungsamt). Во главѣ каждаго учрежденія стоитъ правленіе, назначаемое мѣстными правительствами или самоуправленіемъ (если территорія учрежденія не выходитъ изъ предѣловъ общины). Бюрократическое управленіе смягчается тѣмъ, что при каждомъ страховомъ учрежденіи обязательно долженъ быть комитетъ по крайней мѣрѣ изъ 10 выборныхъ лицъ, на половину изъ предпринимателей и на половину изъ застрахованныхъ. При каждомъ страховомъ учрежденіи состоитъ правительственный комисаръ, пользующійся совѣщательнымъ голосомъ въ правленіи. Рядомъ съ 31 страховыми учрежденіями, носящими или названіе государства (напр., саксонское), или названіе провинціи, округа, города, существуетъ еще 9 такъ называемыхъ особыхъ учрежденій (besondere Kasseneinrichtungen): 5 желѣзнодорожныхъ кассъ и 4 кассы горнорабочихъ (Knappschaftsvereine). Члены ихъ, по закону, подлежатъ государственному С. наравнѣ съ прочими рабочими, но въ виду того, что кассы, къ которымъ они принадлежатъ, представляютъ всѣ необходимыя гарантіи и вполнѣ удовлетворяютъ требованіямъ закона, имъ предоставлено право замѣнить принадлежность къ страховому учрежденію взносами въ прежнія кассы. Члены этихъ желѣзнодорожныхъ и горныхъ кассъ выиграли, однако, отъ введенія новаго законодательства тѣмъ, что каждый изъ нихъ, при назначеніи пенсіи, получаетъ ту же субсидію въ 50 марокъ въ годъ, которую государство даетъ всѣмъ застрахованнымъ рабочимъ. Въ 1899 г. кассами С. на случай наступленія старости или неспособности къ труду выдано пенсій старикамъ и инвалидамъ 69,7 милл. мар.; кромѣ того ими выдано другихъ вспомоществованій на 5,4 милл. и истрачено на лѣченіе 3,8 милл. марокъ, такъ что всего изъ этихъ кассъ застрахованными получено въ теченіе года 79 милл. мар. Общая сумма выдачъ превышала въ 1899 г. сумму взносовъ страхователей на 15 милл. мар. и вѣроятно черезъ нѣсколько лѣтъ будетъ уже вдвое больше ея. Отношеніе между расходами кассъ и взносами застрахованныхъ очень различно для разныхъ страховыхъ учрежденій. Такъ, въ страховой кассѣ Восточной Пруссіи на 4,2 милл. расходовъ приходится менѣе 3 милл. взносовъ, тогда какъ страховое учрежденіе Берлина израсходовало 1,9 мар., а взносовъ получило болѣе 6,3 милл. Съ каждымъ годомъ все яснѣе опредѣляется болѣе важное значеніе инвалидной ренты, по сравненію съ рентой при наступленіи старости. Кассами С. было выдано премій при наступленіи:

	Старости.				Неспособности къ труду.						
Въ 1892 году . . .	21,1	милл.	мар.	94%	1,4	милл.	мар.	6%	всѣхъ	выданныхъ	пособій.
» 1895 » . . .	26,8	»	»	63%	15,5	»	»	37%	»	»	»
» 1897 » . . .	27,5	»	»	50%	27,4	»	»	50%	»	»	»
» 1899 » . . .	26,9	»	»	39%	42,8	»	»	61%	»	»	»

Digitized by Google

Уже С. отъ несчастныхъ случаевъ, помимо своего ближайшаго назначенія, оказало большое вліяніе на улучшеніе народной гигіены, развитіе санаторій и попеченіе о трудящемся населеніи въ случаѣ болѣзни. Въ собственномъ своемъ интересѣ многія товарищества предпринимателей, вмѣсто того, чтобы переложить на рабочія кассы С. отъ болѣзни лѣченіе увѣчныхъ въ первые три мѣсяца болѣзни (на что они имѣютъ право по закону), берутъ эту обязанность на себя. Въ 1893 г. это произошло въ 2494 случаяхъ, въ 1898 г.— уже въ 10487. Въ основаніи такого образа дѣйствій лежитъ не столько филантропія, сколько простой разсчетъ: внимательный уходъ за увѣчнымъ болѣе чѣмъ окупится тѣмъ, что по истеченіи трехъ мѣсяцевъ значительная часть паціентовъ дѣйствительно станетъ способной къ труду. Вотъ почему крупныя товарищества С. отъ несчастныхъ случаевъ заключаютъ договоры съ больницами, клиниками, санаторіями, или сами сооружаютъ спеціальныя лѣчебныя заведенія, снабженныя всѣми новѣйшими средствами медицины и гегіены. Таковы, напр., великолѣпныя больницы-санаторіи въ Бохумѣ, Галле и Ронсдорфѣ близъ Берлина, обошедшіяся каждая въ 700—750 тысячъ марокъ. Разсчетъ оказался совершенно вѣрнымъ: въ то время какъ увѣчные, пользующіеся на первыхъ порахъ лишь скромнымъ пособіемъ кассъ С. отъ болѣзни, еще на половину, послѣ прекращенія пособія кассъ, нуждаются въ помощи товариществъ С., паціенты, взятые послѣдними непосредственно подъ свое попеченіе, на 90% выздоравливаютъ. Еще значительнѣе вліяніе на народное здравіе С. отъ старости и неспособности къ труду. Этому отдѣлу С. приходится имѣть дѣло съ кліентами, становящимися преждевременно инвалидами не вслѣдствіе травматическихъ поврежденій, а по болѣе сложнымъ условіямъ народной жизни и народнаго труда. Въ разумно-понятомъ собственномъ интересѣ, учрежденія для этого вида С., имѣя дѣло съ десятками тысячъ рабочихъ, ставшихъ неспособными къ труду вслѣдствіе внутреннихъ болѣзней, употребляютъ всѣ усилія на то, чтобы разумнымъ систематическимъ лѣченіемъ и предоставленіемъ на нѣкоторое время прекрасныхъ условій питанія и отдыха вернуть больнымъ хотя-бы часть рабочей силы. Всего 10 лѣтъ, какъ осуществленъ этотъ видъ С.—и на систематическое лѣченіе больныхъ, которымъ угрожаетъ стать совершенными инвалидами, уже затрачено около 10 милліоновъ марокъ. Поднятое въ Германіи движеніе для борьбы съ чахоткой путемъ учрежденія народныхъ санаторій имѣетъ свою сильнѣйшую опору въ учрежденіяхъ для С. рабочихъ. Болѣе 20 милліоновъ марокъ затрачено ими или непосредственно на устройство собственныхъ санаторій и климатическихъ станцій, или же въ видѣ субсидій и ссудъ общественнымъ учрежденіямъ и филантропическимъ обществамъ, задающимся той же цѣлью. Страховыя учрежденія Берлина, Брауншвейга, Гамбурга, Кенигсберга и мн. др. имѣютъ собственныя роскошныя санаторіи и колоніи, изъ которыхъ берлинская обошлась въ 2 слишкомъ милліона марокъ. Благодаря этому, ежегодно отъ 10 до 15 тысячъ больныхъ пользуются уходомъ и комфортомъ, о которомъ раньше нельзя было и мечтать. Болѣе $^1/_8$ изъ нихъ—чахоточные: ровно 4000 этихъ несчастныхъ на средства С. рабочихъ пользовались въ 1898 г. пребываніемъ въ санаторіяхъ и курортахъ. Болѣе 2500 другихъ больныхъ посланы, на средства тѣхъ же учрежденій, на минеральныя воды, морскія купанья и въ спеціальныя лѣчебницы. Среднимъ числомъ систематическое лѣченіе, предоставленное въ прошломъ году 12424 паціентамъ, продолжалось 75 дней (73 у мужчинъ, 83 у женщинъ) при туберкулезѣ, около 50 дней — при другихъ болѣзняхъ. Каждый чахоточный обходился учрежденіямъ С. въ 4 м. 20 пф. въ день или въ 315 мар. за все время лѣченія. Расходы вполнѣ окупились—читаемъ мы въ оффиціальной запискѣ: у 68% всѣхъ туберкулезныхъ паціентовъ 1897 г. и у 74% 1898 г. по окончаніи лѣченія въ близкомъ будущемъ нельзя было опасаться наступленія неспособности къ труду. Можно безъ преувеличенія сказать, что С. вообще въ первый разъ дало возможность узнать, сколько, какъ и отъ чего народъ болѣетъ и теряетъ силы. Вотъ, для примѣра, свѣдѣнія, собранныя берлинскимъ страховымъ учрежденіемъ. Въ числѣ причинъ ранняго наступленія неспособности къ труду у берлинскихъ рабочихъ въ 1899 г., какъ и въ предыдущіе годы, первое мѣсто занимаютъ легочныя болѣзни. Болѣе трети всѣхъ пенсіонеровъ инвалидныхъ кассъ (395 изъ 1000) потеряли способность работать вслѣдствіе болѣзни легкихъ. У женщинъ процентъ легочныхъ больныхъ нѣсколько ниже: 231 изъ 1000. Кромѣ болѣзней легкихъ, наиболѣе частыми причинами неспособности къ труду у рабочихъ-мужчинъ являлись болѣзни нервной системы — всего чаще сумасшествіе, параличъ и т. п. У женщинъ инвалидность особенно часто вызвана болѣзнями роста и питанія: преждевременная старческая слабость, малокровіе, общая слабость организма дѣлаютъ ихъ, въ большинствѣ случаевъ, неспособными къ труду. На 100 мужчинъ-пенсіонеровъ инвалидныхъ кассъ въ 1899 г. приходились 43 женщины. Разсматривая число ставшихъ неспособными къ труду по ихъ возрасту и полу, мы находимъ, что среди молодыхъ рабочихъ, въ возрастѣ 20—25 лѣтъ, число случаевъ неспособности къ труду у мужчинъ и женщинъ почти одинаково; въ слѣдующей затѣмъ по возрасту группѣ, отъ 25 до 30 лѣтъ, число сдѣлавшихся неспособными къ труду женщинъ составляетъ 64% числа мужчинъ-инвалидовъ; въ 35—40 лѣтъ число женщинъ, получающихъ инвалидную ренту, самое незначительное и составляетъ лишь 20% числа пенсіонеровъ-мужчинъ. Затѣмъ участіе женщинъ, получающихъ пенсіи, снова начинаетъ возрастать и въ возрастѣ между 60 и 70 г. оно составляетъ болѣе половины соотвѣтственнаго числа мужчинъ. Низкій процентъ женщинъ въ возрастѣ между 25 и 40 г. объясняется тѣмъ, что въ эти годы женщины-работницы выходятъ замужъ и выбываютъ изъ кассъ С., а въ

Digitized by Google

болѣе высокомъ возрастѣ онѣ, въ особенности если лишились своего кормильца, принуждены снова браться за работу, обязывающую ихъ къ С. Въ тѣсной связи съ народной гигіеной стоитъ та разумная филантропія, которую С. рабочихъ начинаетъ проявлять все въ болѣе и болѣе широкихъ размѣрахъ путемъ помѣщенія своихъ огромныхъ резервныхъ капиталовъ. Всѣ виды кассъ С. въ совокупности представляютъ одного изъ величайшихъ банкировъ въ мірѣ: резервы ихъ достигаютъ милліарда. На первыхъ порахъ учрежденія С. помѣщали свои капиталы преимущественно въ государственныхъ и коммунальныхъ займахъ и въ ипотекахъ; теперь все болѣе увеличивается доля капитала, назначаемаго ими въ ссуду предпріятіямъ и учрежденіямъ, задающимся цѣлью поднятія положенія рабочаго класса. На первомъ мѣстѣ въ этомъ отношеніи стоитъ вопросъ о рабочихъ жилищахъ, на постройку которыхъ учрежденія для С. рабочихъ выдали въ ссуду городамъ, товариществамъ и ферейнамъ болѣе *52 милліоновъ* марокъ. Другимъ филантропическимъ предпріятіямъ — санаторіямъ, пріютамъ, обществамъ народныхъ бань, потребительнымъ товариществамъ и т. п.—выдано въ ссуду болѣе 36 милліоновъ. Всякое начинаніе, отъ котораго можно ожидать улучшенія быта рабочихъ или уменьшенія смертности и заболѣваемости, находитъ въ страховыхъ кассахъ поддержку дешевымъ кредитомъ, идетъ-ли рѣчь объ устройствѣ канализаціи, на которую городъ или община въ данную минуту не имѣетъ свободныхъ средствъ, или же о постройкѣ собственнаго школьнаго зданія, пріюта для дѣтей и всякаго другого общеполезнаго начинанія. Такимъ образомъ С. рабочихъ, помимо выполненія собственнаго своего призванія, становится величайшимъ двигателемъ всѣхъ предпріятій на пользу народа. Имперское страховое бюро недавно резюмировало результаты всѣхъ видовъ С. рабочихъ въ Германіи слѣдующими цифрами: на случай болѣзни застраховано 9,3 милл., въ томъ числѣ 7,3 милл. мужчинъ и 2 милл. женщинъ; отъ несчастныхъ случаевъ застраховано 16,7 милл. человѣкъ — 12,9 милл. мужчинъ и 3,8 милл. женщинъ; застрахованныхъ на случай наступленія старости и неспособности къ труду 12,7 милл., изъ которыхъ 8,4 милл. мужчинъ и 4,3 милл. женщинъ. Доходъ всѣхъ кассъ С. рабочихъ за время съ 1885 по 1899 г. превышаетъ 3 милліарда, расходы ихъ—2,4 милліарда, состояніе—1 милліардъ. Сумма выданныхъ рабочимъ вознагражденій за этотъ періодъ времени составляетъ: по С. отъ болѣзни 1,4 милліарда, по С. отъ несчастныхъ случаевъ—540 милліон., по С. отъ инвалидности—370 милл. мар. Общая сумма вознагражденій, выданныхъ въ теченіе 1 года, поднялась съ 51,1 милл. въ 1885 г. до 304½ милл. въ 1899 г. Изъ 3,3 милліарда общей суммы доходовъ 1487 милліон. внесено предпринимателями, 1477 милліон.— рабочими, 123 милл.—приплата государства.

Какъ ни великъ результатъ С. рабочихъ въ Германіи, но достигнутыми до сихъ поръ успѣхами далеко еще не исчерпана задача обезпеченія рабочихъ, т. е. всего живущаго своимъ трудомъ населенія, отъ всѣхъ превратностей судьбы. Недостаетъ еще одного очень существеннаго вида С.—обезпеченія семей рабочихъ при преждевременной смерти отца и мужа, а также С. отъ безработицы. Только семьи увѣчныхъ, умершихъ отъ полученныхъ ранъ, на основаніи закона о С. отъ несчастныхъ случаевъ, пользуются пенсіей; всѣ прочія рабочія семьи, оставшись безъ кормильца, или вынуждены прибѣгать къ общественному призрѣнію, или же существуютъ непосильнымъ трудомъ женщины. Правда, пустое пространство, оставленное государственнымъ С., пытаются занять частныя страховыя общества, вводя такъ назыв. «народное С.» (см. выше); но средняя сумма этого С. въ двухъ главныхъ берлинск. обществахъ не достигаетъ 200 мар., что не можетъ быть названо сколько-нибудь серьезнымъ обезпеченіемъ семьи на случай смерти. Кромѣ того, добровольное С. доступно лишь болѣе или менѣе привилегированному кругу рабочихъ и, какъ показываетъ опытъ другихъ странъ, въ лучшемъ случаѣ замѣняетъ принудительное С. лишь у меньшей половины населенія. Вслѣдствіе этого распространеніе обязательнаго С. въ Германіи на обезпеченіе вдовъ и сиротъ—вопросъ ближайшаго времени. Проектъ такого закона уже предложенъ былъ въ рейхстагѣ деп. Штуммомъ. Подъ впечатлѣніемъ, вынесеннымъ изъ германскаго отдѣла С. рабочихъ на всемірной выставкѣ 1900 г., одинъ изъ французскихъ экономистовъ написалъ въ «Revue de Paris»: «На нѣмецкой почвѣ выросло дерево, подъ которымъ рабочій находитъ убѣжище и защиту, когда гроза разражается надъ его головою. Если онъ раненъ на промышленномъ полѣ битвы или, обезсиленный работой, впадаетъ въ болѣзнь, если онъ состарился или лишился способности работать, то онъ можетъ ухватиться за вѣтви дерева, чтобы не скатиться въ пропасть; онъ найдетъ по крайней мѣрѣ кусокъ хлѣба для себя и своей семьи и не вынужденъ будетъ на старости лѣтъ просить милостыни. Нѣтъ сомнѣнія, что въ наше время изъ всѣхъ рабочихъ нѣмецкій съ наиболѣе легкимъ сердцемъ глядитъ въ будущее. До германскаго законодательства о С. рабочихъ помощь больному, неспособному къ труду или состарившемуся за работой рабочему, предоставлялась частной благотворительности или общественному призрѣнію, и поддержка въ сущности всегда носила характеръ милостыни; нынѣ-же понятіе *благотворительности* и *милостыни* замѣнено понятіемъ *права*».

Наиболѣе близко къ германскому законодательству о С. рабочихъ примыкаютъ *австрійскіе* законы объ обезпеченіи увѣчныхъ, вознагражденіи ихъ семействъ и обязательной заботѣ о больныхъ. Австрійскій законъ 28 декабря 1887 г. объ обязательномъ С. отъ несчастныхъ случаевъ, дополненный новеллой 20 іюля 1894 г., въ основныхъ своихъ чертахъ копируетъ германскій законъ 1884 г. и только въ деталяхъ допускаетъ нѣкоторыя отклоненія, вызываемыя отчасти мѣстными условіями, отчасти техническими соображеніями. Какъ и его прототипъ, онъ почти

Digitized by Google

совершенно исключаетъ гражданскую отвѣтственность отдѣльнаго предпринимателя, оставляя ее лишь для крайне рѣдкихъ случаевъ, въ которыхъ можетъ быть доказанъ злой умыселъ или близко граничащее съ нимъ грубое невниманіе. Кругъ застрахованныхъ, какъ и въ первомъ германскомъ законѣ, ограничивается крупной промышленностью — фабриками и заводами. Только въ 1894 г. обязательное С. отъ несчастныхъ случаевъ распространено на всѣ перевозочныя предпріятія, въ томъ числѣ и на желѣзныя дороги, а также на цѣлый рядъ спеціальныхъ профессій, связанныхъ съ особой опасностью: на служащихъ въ пожарныхъ депо, въ театрахъ, чистильщиковъ улицъ, каналовъ, каменьщиковъ, трубочистовъ. Какъ и въ Германіи, австрійскій законъ не рѣшился распространить обязательное С. на всю мелкую промышленность; но въ то время, какъ въ Германіи, не смотря на сопротивленіе аграріевъ, обязательному С. подчинено сельское хозяйство, въ Австріи сельскіе рабочіе остаются до сихъ поръ безъ серьезнаго обезпеченія. Желѣзнодорожные рабочіе, которые, въ отличіе отъ всѣхъ другихъ, съ 1869 г. пользовались привилегированной защитой на принципѣ широкой отвѣтственности желѣзнодорожныхъ обществъ, составляютъ и теперь исключеніе въ томъ смыслѣ, что при опредѣленіи вознагражденія для нихъ принимается въ разсчетъ полный заработокъ, тогда какъ для всѣхъ остальныхъ вознагражденіе опредѣляется въ процентахъ средняго заработка, не превышающаго опредѣленной высоты (1200 гульденовъ). У желѣзнодорожныхъ рабочихъ нѣтъ и обязанности платить за С., тогда какъ всѣ остальные австрійскіе рабочіе участвуютъ въ платежахъ премій, правда, очень незначительной долей: $^9/_{10}$ преміи падаетъ на предпринимателей, $^1/_{10}$—на рабочихъ и служащихъ. Существенное отличіе въ техникѣ С. обѣихъ странъ состоитъ въ томъ, что австрійское избрало систему покрытія каждой увѣчной ренты соотвѣтствующимъ капиталомъ (Kapitaldeckungsverfahren), тогда какъ германское основывается на началѣ распредѣленія между предпринимателями расходовъ по вознагражденію увѣчныхъ даннаго періода, съ прибавленіемъ извѣстной суммы на составленіе резервныхъ фондовъ. Обязанность вознаграждать увѣчнаго для учрежденій С. въ Австріи наступаетъ по истеченіи 4 недѣль со дня увѣчья, въ продолженіе которыхъ забота о пострадавшемъ падаетъ на кассы С. отъ болѣзни. При полной неспособности къ труду пострадавшій получаетъ 60% годичнаго заработка, при частичной инвалидности — до 50%. Въ случаѣ смерти увѣчнаго семьѣ выдается до 25 гульденовъ на погребеніе, вдовѣ или вдовцу, если онъ неспособенъ къ труду—20%, на каждаго изъ дѣтей до 15-тилѣтняго возраста—15%, а если они круглыя сироты—по 20%. Въ австрійскомъ законѣ замѣчательной чертой является предоставленіе ренты и незаконорожденнымъ дѣтямъ, правда, лишь въ размѣрѣ 10%. Рента вдовы или вдовца, вмѣстѣ съ рентами дѣтей, не должна превышать 50% заработка. Родителямъ или прародителямъ, если они пользовались поддержкой пострадавшаго, гарантирована рента въ 20% заработка ихъ кормильца. Организація С. въ Австріи носитъ характеръ не товариществъ предпринимателей, какъ въ Германіи, а территоріальныхъ страховыхъ учрежденій, подобно германскимъ кассамъ С. отъ старости и неспособности къ труду. Въ настоящее время С. сосредоточено въ 7 крупныхъ кассахъ—по одной въ Вѣнѣ, Прагѣ, Брюннѣ, Зальцбургѣ, Грацѣ, Лембергѣ и Тріестѣ. Въ управленіи кассами рабочіе принимаютъ большее участіе, нежели въ германскихъ Berufsgenossenschaften: во главѣ каждой кассы стоитъ бюро, на одну треть составленное изъ выборныхъ отъ хозяевъ, на другую—изъ выборныхъ отъ рабочихъ, на третью — по назначенію отъ правительства. Точно также представители рабочихъ принимаютъ активное участіе въ изслѣдованіи несчастныхъ случаевъ, въ изданіи мѣръ къ ихъ предупрежденію и въ третейскихъ судахъ. Недостатокъ этого устройства состоитъ лишь въ черезчуръ большой централизаціи, ничѣмъ не смягчаемой: нѣтъ даже обязательнаго подраздѣленія крупныхъ территоріальныхъ страховыхъ учрежденій на мѣстныя секціи. Солидарность интересовъ между отдѣльными учрежденіями выражается въ томъ, что суммы, назначаемыя для образованія резервныхъ фондовъ, на двѣ трети идутъ въ резервы каждаго отдѣльнаго страхового учрежденія, на одну же треть содѣйствуютъ увеличенію общаго резервнаго фонда для всѣхъ. Въ этомъ отношеніи австрійское устройство послужило примѣромъ и для Германіи при новѣйшемъ пересмотрѣ германскихъ законовъ С. отъ несчастныхъ случаевъ, инвалидности и старости. Въ 1899 г. въ Австріи въ кассы С. отъ несчастныхъ случаевъ поступило 22104379 кронъ; изъ нихъ 11261520 кронъ пошло на вознагражденія увѣчныхъ и 1741934 кронъ на управленіе. Число регистрованныхъ въ этомъ году несчастныхъ случаевъ равняется 80416, въ томъ числѣ 985 смертныхъ случаевъ, 5343 случая продолжительной инвалидности и 16923—временной неспособности къ труду болѣе чѣмъ на 4 недѣли. Постоянныя пенсіи изъ кассъ С. отъ несчастныхъ случаевъ выдавались въ концѣ 1899 г.

	Число.	Общая сумма пенсій за годъ.	
Вдовамъ	4043	703539	кронъ
Дѣтямъ	6570	758941	»
Родственникамъ (по восход. линіи) . .	537	67563	»
Инвалидамъ, совершенно неспособнымъ работать . .	1798	1043548	»
Инвалидамъ, отчасти неспособнымъ работать	25558	4107913	»
	38506	6681504	кроны.

Столь же близко къ германскому образцу подходитъ и австрійскій законъ о С. отъ болѣзни (30 марта 1888 г.). Обязательному С. подчинены рабочіе промышленности и транспортныхъ предпріятій, за исключеніемъ кустарей, какъ и въ германскомъ законѣ; сельскіе рабочіе пока не подчинены С., но законъ

Digitized by Google

обѣщаетъ, что это будетъ совершено впослѣдствіи путемъ мѣстныхъ постановленій. Минимумъ обязательной помощи при болѣзни: въ продолженіе 20 недѣль даровая медицинская помощь, медикаменты и терапевтическія средства, и, если неспособность къ труду продолжается болѣе 3 дней, денежная помощь въ размѣрѣ 60% обычнаго заработка за неквалифицированный трудъ въ данной мѣстности. Помощь должна быть оказываема заболѣвшимъ въ продолженіе 20 недѣль, роженицамъ—до 5-й недѣли послѣ родовъ; въ случаѣ смерти застрахованнаго семьѣ выдается на погребеніе сумма равная, по крайней мѣрѣ, 20-тикратному дневному заработку. Кассамъ предоставлено добровольно увеличивать пособіе до 75%, и притомъ не дневного лишь заработка чернорабочаго, но также заработной платы, до 2 гульденовъ въ день. Продолжительность помощи можетъ быть распространена до цѣлаго года. Высота преміи опредѣляется на основаніи технически-страховыхъ вычисленій, но не должна превышать 3% средняго заработка чернорабочаго. Премія падаетъ, какъ и въ Германіи, двумя третями на рабочаго и одной третью — на хозяина. Законъ предусматриваетъ 6 видовъ кассъ, къ одному изъ которыхъ обязательно долженъ принадлежать каждый рабочій, подчиненный С.: фабрично-заводскія (при наличности не менѣе 100 рабочихъ), цеховыя, строительныя, кассы рудокоповъ (Bruderladen, Knappschaftskassen), вольныя и окружныя (Bezirkskrankenkassen). По статистикѣ 1896 г., изъ 2921 кассы 1382 были фабрично-заводскія, 844 — ремесленно-цеховыя, 566— окружныя, 122 — вольныя, 7 — строительныя. По числу членовъ первое мѣсто занимаютъ окружныя кассы, къ которымъ изъ 2,2 милліоновъ всѣхъ застрахованныхъ причислено 880 тыс.; фабрично-заводскія кассы имѣютъ 586 тыс., ремесленно-цеховыя—357 тыс., вольныя — 362 тыс. членовъ. Бюджетъ австрійскихъ кассъ С. отъ болѣзни показываетъ въ приходѣ 19142200, въ расходѣ—17347000 гульденовъ. Сверхъ того, кассы горнорабочихъ при 144841 членѣ имѣли бюджетъ въ 1789100 гульденовъ, при чемъ на каждаго рудокопа приходилось собственныхъ взносовъ 6 гульденовъ и взносовъ хозяевъ 10 гульденовъ.

Въ продолженіе многихъ вѣковъ въ *Швейцаріи* обязательное призрѣніе больныхъ составляло, какъ и призрѣніе бѣдныхъ вообще, *кантональную* обязанность. Исполненіе ея стало затруднительнѣе и легло болѣе тяжелымъ бременемъ на кантональные финансы, когда, съ развитіемъ промышленности, въ нѣкоторыхъ кантонахъ сталъ замѣчаться большой наплывъ пришлыхъ рабочихъ. Кантональныя правительства, вслѣдствіе этого, стали требовать, чтобы чужіе рабочіе, временно живущіе въ кантонѣ, *обязательно* были застрахованы на случай болѣзни: въ Цюрихѣ это произошло уже въ 1844 г., въ Бернѣ— въ 1849 г. Другіе кантоны прибѣгали къ косвеннымъ средствамъ, отчасти захватывавшимъ и мѣстное, не-пришлое рабочее населеніе: такъ, напр., на хозяина возлагалась обязанность нести заботы и расходы по лѣченію рабочихъ во время болѣзни, если они живутъ при мастерской или при фабрикѣ. Путемъ особаго конкордата 16 швейцарскихъ кантоновъ урегулировали взаимныя обязанности относительно лѣченія заболѣвшихъ рабочихъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ это происходитъ для земляковъ, но съ правомъ регресса по отношенію къ роднѣ заболѣвшаго. Различіе въ отношеніи къ больнымъ своимъ и чужимъ устранено союзнымъ закономъ 22 іюня 1875 г., постановляющимъ, что кантоны обязаны одинаково заботиться о всѣхъ бѣдныхъ заболѣвшихъ швейцарцахъ, «если больной безъ вреда для себя и для другихъ не можетъ вернуться въ родной кантонъ». Многіе кантоны послѣ этого стали требовать, чтобы пришлые рабочіе обязательно были застрахованы отъ болѣзни; если рабочій не принадлежитъ къ фабричной кассѣ или къ солидному союзу, кантональное правительство требуетъ отъ него или отъ его хозяина причисленія къ мѣстной общинной кассѣ. Этотъ способъ обезпеченія, въ сущности, мало отличающійся отъ призрѣнія нищихъ, не могъ удовлетворить требованіямъ развитого рабочаго класса, вслѣдствіе чего швейцарскіе рабочіе, подобно англійскимъ и французскимъ, издавна стремились путемъ взаимопомощи избѣгнуть необходимости въ случаѣ болѣзни записаться въ публичные нищіе. По даннымъ рабочаго секретаріата отъ 1886 г. (новѣйшихъ не существуетъ, такъ что этой же устарѣлой статистикой пришлось пользоваться и Бюхеру въ новомъ изданіи «Handb. der Staatsw.»), въ Швейцаріи было болѣе 1200 кассъ взаимопощи, съ 200060 членовъ. Весьма немногія имѣли центральную организацію и распространены были на всю страну; бо́льшая часть кассъ соотвѣтствуетъ мѣстнымъ кассамъ въ Германіи, около четверти—фабричныя кассы. Сумма выданныхъ ими пособій не превышаетъ 2 милл. фр.; тѣмъ не менѣе, по крайней мѣрѣ половина фабричныхъ рабочихъ и ремесленныхъ подмастерій, въ случаѣ болѣзни, могли разсчитывать на болѣе или менѣе дѣйствительную помощь. Широкими задачами обезпеченія рабочаго на старости и попеченія о его семьѣ послѣ смерти задавались лишь отдѣльные союзы рабочихъ, стоящихъ на высшихъ ступеняхъ, напр., швейцарскій союзъ типографскихъ рабочихъ и нѣсколько крупныхъ фабричныхъ кассъ. Огромному большинству другихъ кассъ такія задачи были не по силамъ, тѣмъ болѣе, что характеристическая черта швейцарскихъ кассъ взаимопомощи—небольшое число членовъ: около половины Krankenkassen не насчитываютъ 100 участниковъ. Вслѣдствіе этого кантональныя законодательства съ 70-хъ годовъ уже задаются проектами обязательнаго С., изъ которыхъ, однако, только въ самое послѣднее время получили осуществленіе бернскій, базельскій и с.-галленскій — объ обезпеченіи при безработицѣ, и невшательскій—объ учрежденіи кантональной кассы народнаго С. жизни на случай старости. Послѣднее, однако, не имѣетъ принудительнаго характера. Всѣ эти попытки, повидимому, убѣдили общественное мнѣніе Швейцаріи, что задача обезпеченія рабочихъ осуществима

Digitized by Google

лишь на болѣе широкомъ базисѣ обще-національнаго С. Всѣ новѣйшія стремленія какъ рабочихъ, такъ и ихъ друзей, направлены къ тому, чтобы С. рабочихъ осуществлено было швейцарскимъ союзомъ, одинаково для жителей всѣхъ кантоновъ. Относительно обезпеченія увѣчныхъ въ Швейцаріи сначала стали на точку зрѣнія расширенной отвѣтственности. Швейцарскій законъ 1881 г. въ этомъ отношеніи—лучшій въ мірѣ: онъ признаетъ право рабочаго на вознагражденіе не только при винѣ хозяина предпріятія или кого-либо изъ надсмотрщиковъ, но и въ случаяхъ force majeure: кто имѣетъ всѣ выгодные шансы, несетъ и рискъ. Тяжесть доказательствъ законъ возлагаетъ на отвѣтчика-предпринимателя и распространяетъ отвѣтственность послѣдняго даже на всѣ случаи неспособности къ труду, наступающіе безъ наличности увѣчья, а вслѣдствіе свойства труда (то, что называютъ профессіональными болѣзнями). Въ виду столь широкой отвѣтственности, швейцарскіе предприниматели стали страховать своихъ рабочихъ въ частныхъ страховыхъ обществахъ и въ спеціальныхъ союзахъ фабрикантовъ на началѣ взаимности. Изъ $7^1/_4$ милл. фр. премій, полученныхъ въ 1897 г. оперирующими въ Швейцаріи страховыми обществами, $5^1/_2$ милл. получены отъ коллективнаго С. рабочихъ. Не смотря на это, недовольство существующимъ порядкомъ и стремленіе перейти къ системѣ государственнаго обязательнаго С. замѣчается уже съ середины 80-хъ годовъ, какъ среди рабочихъ, такъ и въ кантональныхъ и союзномъ представительствахъ. Не смотря на всѣ достоинства закона объ отвѣтственности, онъ все-таки связанъ съ необходимостью судебныхъ препирательствъ. Во многихъ случаяхъ пострадавшіе остаются безъ вознагражденія, въ другихъ имъ долго приходится ждать его полученія. Первымъ шагомъ къ обще-швейцарскому С. рабочихъ должно было быть расширеніе компетенціи союзнаго законодательства. Это послѣдовало путемъ референдума 26 окт. 1890 г., въ которомъ швейцарскій народъ 283228 голосами противъ 92200 не только высказался за передачу союзу прежнихъ кантональныхъ обязанностей, но и принялъ два существенно важныхъ постановленія: 1) союзу предоставляется законодательнымъ путемъ ввести С. отъ болѣзни и несчастныхъ случаевъ и 2) С. можетъ быть обязательнымъ для всего населенія или для отдѣльныхъ его классовъ. На этомъ основаніи національнымъ совѣтомъ выработаны были въ 1893 г. два законопроекта, въ обсужденіи которыхъ приняли участіе рабочіе союзы, рабочій секретаріатъ, общества предпринимателей, представители вольныхъ кассъ и т. д. Осуществленію проектовъ долго мѣшало разногласіе между національнымъ совѣтомъ и совѣтомъ сословій. С. отъ несчастныхъ случаевъ и болѣзней предполагалось обязательно подчинить все населеніе, живущее наемнымъ трудомъ, начиная съ 14 лѣтъ, не исключая состоящихъ на государств. и обществ. службѣ, но получающихъ менѣе 5000 фр. Не включены въ кругъ С. живущіе случайной поденной работой и кустари, которыхъ имѣлось въ виду обезпечить путемъ кантональныхъ законодательствъ. Страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ должно было быть сосредоточено въ центральномъ государственномъ учрежденіи, при которомъ предполагался особый «страховой совѣтъ», съ равнымъ числомъ членовъ отъ хозяевъ, рабочихъ и союзнаго правительства. Децентрализація выражалась въ раздѣленіи Швейцаріи на отдѣльные округи, съ страховымъ инспекторомъ во главѣ. Вознагражденіе увѣчныхъ предполагалось въ формѣ рентъ до 60% полному инвалиду, а въ случаяхъ совершенной безпомощности—даже до 100% фактическаго заработка. Семья убитаго получала право на ренту въ размѣрѣ до 50% его заработка. Система взиманія премій, въ отличіе отъ германской, была основана на принципѣ покрытія рентъ соотвѣтствующимъ капиталомъ и сверхъ платежей предпринимателей вводила еще субсидію государства, въ размѣрѣ одной пятой всѣхъ расходовъ. Государственная субсидія предусмотрѣна и въ проектѣ С. отъ болѣзней: это — такъ назыв. Bundesrappen, который швейцарскій союзъ брался приплачивать къ платежамъ каждаго изъ членовъ публичныхъ страховыхъ кассъ (т. е. кассъ окружныхъ и фабрично-заводскихъ; въ Швейцаріи онѣ играютъ роль мѣстныхъ, общинныхъ и фабричныхъ кассъ Германіи). Въ уплатѣ премій С. отъ болѣзни, которыя не должны превышать 4% заработка, хозяева и рабочіе участвуютъ въ равныхъ доляхъ, но, при особой опасности предпріятія для жизни и здоровья, взносы предпринимателей могутъ быть увеличены втрое. Всѣ застрахованные раздѣлены на 9 классовъ, изъ которыхъ низшій обнимаетъ заработки ниже 1 франка, высшій — отъ 6 до $7^1/_2$ франковъ. Съ третьяго дня болѣзни кассы должны давать своимъ членамъ врачебную помощь въ самомъ широкомъ размѣрѣ и съ полной свободою въ выборѣ врача, а при неспособности къ труду—$^2/_3$ заработка, въ качествѣ пособія. Помощь оказывается срокомъ до одного года. Соотвѣтственно своимъ платежамъ, предприниматели принимаютъ участіе въ контролѣ надъ дѣйствіями кассъ, подлежащихъ, сверхъ того, тщательному наблюденію кантональныхъ и союзныхъ органовъ, собственно же управленіе кассами всецѣло находится въ рукахъ самихъ рабочихъ. Если бы эти проекты были осуществлены, 600000 швейц. рабочихъ не знали-бы нужды при болѣзни и увѣчьѣ. Расходы, правда, были-бы значительны: ихъ вычисляли въ 25 милл. фр. въ годъ, изъ которыхъ около $7^1/_2$ милл. падали на бюджетъ союза. При блестящемъ состояніи швейцарскихъ финансовъ послѣднее, однако, не смущало представителей народа, и 2 октября 1899 г. проекты приняты были въ національномъ совѣтѣ 113 голосами противъ одного, а въ совѣтѣ сословій, три дня спустя—даже единогласно. Тогда противники обязательнаго С. потребовали референдума, и 20 мая 1900 г. народъ отвергъ созданный въ его пользу законъ 337 тыс. голосовъ противъ 147 тыс. Такой результатъ могъ произойти лишь вслѣдствіе того, что противъ закона оказался неестественный союзъ зажиточныхъ крестьянъ, не желав-

Digitized by Google

шихъ брать на себя расходы по С. сельскихъ рабочихъ, и фабрикантовъ, боявшихся, что новые расходы падутъ на ихъ прибыль—съ рабочей демократіей, забывшей, въ этомъ случаѣ, что «лучшее—врагъ хорошаго». Вліяніе германскаго законодательства несомнѣнно отразилось и на *норвежскомъ* законѣ о С. отъ несчастныхъ случаевъ 23 іюля 1894 г. По объему законъ почти тожественъ съ германскимъ, охватывая всѣхъ рабочихъ фабрикъ, горныхъ предпріятій, построекъ и т. д. Нѣкоторыя измѣненія противъ германскаго образца составляютъ несомнѣнныя улучшенія, напр. подведеніе подъ рубрику фабрикъ всѣхъ производствъ, пользующихся другой двигательной силой, кромѣ мускульной. Особенныя условія страны приняты во вниманіе включеніемъ въ кругъ обязательнаго С. всѣхъ работъ на льду. Въ *Даніи* закономъ отъ 7 янв. 1898 г. введено обезпеченіе пострадавшихъ при работѣ. Дѣйствіе закона распространяется на фабрики, предпріятія съ механическими двигателями, строительныя работы, желѣзныя дороги, конки, омнибусы и нѣкоторыя другія болѣе мелкія предпріятія, сопряженныя съ большой опасностью для жизни. Государственныя и коммунальныя предпріятія не составляютъ исключенія, если ихъ служащіе не пользуются правомъ на пенсію. Основной недостатокъ закона состоитъ въ томъ, что онъ не устраняетъ доказательствъ индивидуальной вины и сопряженной съ нимъ судебной волокиты. Законами 1890 и 1891 гг. создана категорія «достойныхъ бѣдныхъ», выдѣленныхъ изъ обязательнаго общественнаго «призрѣнія»: это — всѣ тѣ старики-рабочіе, достигшіе 60-лѣтняго возраста, которые въ продолженіе послѣднихъ 10 лѣтъ до наступленія нужды пользовались полными гражданскими правами и ни разу не прибѣгали къ помощи общинной кассы для бѣдныхъ. Въ случаѣ продолжительныхъ болѣзней или невозможности прокормиться и прокормить семью, лица этой категоріи имѣютъ право на субсидію для лѣченія и пенсію изъ средствъ общинъ, не носящія характера ассигновокъ общественнаго призрѣнія. Число пользовавшихся обезпеченіемъ на старости, на основаніи закона 1891 г., достигло въ 1897 г. 53 тысячъ. Расходъ общинъ на обезпеченіе «достойныхъ стариковъ» составляетъ около 4 милл. кронъ; изъ нихъ 2 милл.—государственная субсидія. Въ среднемъ выводѣ, пенсія составляетъ 93 кроны въ деревнѣ и 136 кронъ въ городахъ.

Въ области обезпеченія рабочихъ во время болѣзни, инвалидности и старости *Англія* до сихъ поръ является страной индивидуализма, въ которой личными усиліями и взаимопомощью достигнуты замѣчательные результаты. Они не соотвѣтствуютъ, однако, величинѣ задачи, вслѣдствіе чего общественное мнѣніе и законодательная власть и тамъ склоняются къ убѣжденію, что безъ принудительныхъ организацій значительная часть народа, и притомъ наиболѣе нуждающіеся слои его, въ трудныя эпохи жизни или остается безъ достаточной помощи, или же вынуждена прибѣгать къ унизительному общественному призрѣнію. Во главѣ союзовъ, въ которыхъ англійскіе рабочіе и близко примыкающіе къ нимъ круги мелкаго мѣщанства пытаются застраховать себя на случай неспособности къ труду, до сихъ поръ стоятъ Friendly societies, главная задача которыхъ—поддержать больныхъ и дать семьямъ умершихъ средства на погребеніе (см. Союзы рабочихъ, XXXI, 103 и сл.). По закону 1896 г., регулирующему ихъ дѣятельность, эти «дружескія общества», если они удовлетворяютъ требованіямъ нормальнаго статута и внесены въ регистры, пользуются свободой отъ штемпольнаго сбора, льготами при помѣщеніи своихъ капиталовъ, правомъ пріема въ члены малолѣтнихъ, начиная съ 1 года, и цѣлымъ рядомъ другихъ привилегій. Для обезпеченія правильности дѣлопроизводства и соотвѣтствія между платежами членовъ и помощью, оказываемою кассами, послѣднія должны представлять свои отчеты общественнымъ учрежденіямъ и подлежатъ періодическимъ ревизіямъ. Ежегодно парламенту представляется отчетъ Chief registrar о состояніи дружескихъ обществъ. Значительная часть Friendly societies пользуется легатами, подарками филантроповъ, субсидіями предпринимателей; весьма немногія, однако, располагаютъ солидными фондами, вполнѣ обезпечивающими С. капитала (максимумъ—200 фн.) или ренты на старость (до 50 фн. въ годъ). Большинство въ состояніи удовлетворять лишь временной нуждѣ при болѣзни, въ первые мѣсяцы безпомощности вдовъ и сиротъ и при отсутствіи средствъ на погребеніе умершаго члена. Въ отличіе отъ германскаго обязательнаго С., первоначально имѣвшаго въ виду интересы самого застрахованнаго и лишь постепенно распространявшаго свое попеченіе на его семью, англійское свободное С. въ Friendly societies съ самаго начала охватываетъ семью: не только застрахованный членъ, но и его жена, дѣти, братья, родители имѣютъ право на пособіе при болѣзни и на приличное погребеніе. Тѣмъ не менѣе германское С. не только интенсивнѣе, т. е. даетъ болѣе дѣйствительную помощь отдѣльному лицу, но и экстенсивнѣе, захватывая всю или почти всю массу пролетаріата, тогда какъ добровольное взаимное С. въ Англіи, въ наиболѣе его распространенныхъ формахъ, предоставляетъ нѣкоторое обезпеченіе *одной трети* рабочаго класса (см. Союзы рабочихъ, XXXI, 110). Въ среднемъ, кромѣ вступительнаго взноса въ $1^1/_2$ — 2 шиллинга, каждый членъ общества, примыкающаго къ большимъ союзамъ, платитъ страховой преміи въ годъ 20 — 21 шил. Помощь во время болѣзни выражается въ средней цифрѣ $16^1/_2$ шилл. на члена. Рука объ руку съ дружескими обществами идутъ профессіональные союзы, соприкасаясь съ ними уже тѣмъ, что значительная часть рабочаго класса принадлежитъ къ обществамъ того и другого типа (см. Союзы рабочихъ). Въ полнѣйшемъ противорѣчіи съ развитымъ фабричнымъ законодательствомъ Англіи находилось до самаго послѣдняго времени отношеніе закона къ отвѣтственности за несчастные случаи. При господствѣ common law вознагражденіе потерпѣвшаго связано съ си-

Digitized by Google

стемой доказательствъ, тяжесть которыхъ всецѣло лежала на сторонѣ рабочаго и еще значительно усугублялась, въ сравненіи съ условіями на континентѣ, своеобразными и сложными процессуальными условіями Англіи. Въ продолженіе десятковъ лѣтъ въ судебной практикѣ увѣчныхъ процессовъ установилась враждебная рабочему презумпція (такъ наз. common employment), по которой рабочій, вступая въ договоръ найма на работы, заранѣе беретъ на себя значительную часть риска, вытекающаго изъ опасности производства и совмѣстнаго занятія съ другими. Только въ 1880 г. Employers' Liability Act устранилъ худшія стороны прежней теоріи и практики, оставаясь, однако, на почвѣ судебнаго доказательства вины предпринимателя или его уполномоченныхъ. Въ лучшемъ случаѣ, вознагражденіе не должно было превышать трехгодичнаго заработка потерпѣвшаго, такъ что о дѣйствительномъ обезпеченіи увѣчныхъ и при выигрышѣ процесса не было рѣчи. Вслѣдствіе этого организованные союзы рабочихъ и друзья ихъ въ парламентѣ, особенно Гладстонъ и Чемберленъ, уже съ середины 80-хъ годовъ выступаютъ съ проектами реформы, лишь въ 1897 г. получающими нѣкоторое удовлетвореніе въ Workmens'Compensation Act, который составляетъ дѣйствующее право объ отвѣтственности въ Англіи. Этотъ законъ распространяется на желѣзныя дороги, горные промыслы фабрики и заводы, верфи и строительные промыслы. Охватывая около 6 милл. рабочихъ, законъ не распространяется на ремесла, нѣкоторые виды транспортныхъ предпріятій, торговые промыслы и сельское хозяйство. Основанный на началѣ личной отвѣтственности предпринимателя, онъ приближается къ системѣ С. тѣмъ, что установляетъ, хотя лишь факультативно, начало вознагражденія въ формѣ ренты и даетъ предпринимателю возможность устранить свою личную отвѣтственность, застраховавъ своихъ рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ. Отступленіе отъ прежняго порядка выражается еще и въ томъ, что понятіе вины, какъ основанія для вознагражденія, значительно съуживается: причиной отказа рабочему въ вознагражденіи признается только грубая небрежность (wilful misconduct). Въ случаѣ умысла или грубой небрежности со стороны хозяина, рабочій можетъ требовать полнаго возмѣщенія убытковъ. Обязанность вознаграждать увѣчнаго наступаетъ лишь при несчастныхъ случаяхъ, влекущихъ за собой неспособность къ труду на срокъ болѣе 2 недѣль. Пострадавшій или его близкіе обязаны увѣдомить хозяина немедленно о происшедшемъ несчастіи. Вознагражденіе равняется рентѣ до 50% средняго заработка, но не выше 1 фун. въ недѣлю. Семья убитаго или умершаго отъ увѣчья (въ послѣднемъ случаѣ—лишь если смерть была непосредственнымъ слѣдствіемъ увѣчья) получаетъ до 10 фн. стерл. за лѣченіе и погребеніе и вознагражденіе капиталомъ въ видѣ троекратнаго годичнаго заработка пострадавшаго; но вся сумма вознагражденія, включая и ренты, которыми убитый пользовался при жизни, не должна превышать 300 фн. Рента увѣчнаго также можетъ быть замѣнена выдачею капитала по истеченіи 6 мѣсяцевъ. Лично за всѣ платежи остается отвѣтственнымъ хозяинъ предпріятія, и хотя законъ предоставляетъ рентамъ за увѣчье привилегію въ случаѣ конкурса, но судьба пострадавшаго все-таки находится въ зависимости отъ платежеспособности отдѣльныхъ лицъ. Вмѣсто возлагаемыхъ на него закономъ платежей, предприниматель можетъ, съ разрѣшенія регистратора Friendly societies, заключить со своими рабочими условіе, по которому онъ освобождается отъ вознагражденія отдѣльныхъ увѣчныхъ платежемъ премій въ общество взаимнаго С. рабочихъ, если послѣднее предоставляетъ увѣчнымъ, по меньшей мѣрѣ, тѣ же выгоды, которыя даетъ имъ законъ. Такое соглашеніе можетъ состояться лишь съ согласія рабочихъ, всегда можетъ быть ими уничтожено, и каждому вновь вступающему рабочему должна быть предоставлена полная свобода выбора. Еще до изданія закона 1897 г. въ горныхъ промыслахъ такимъ путемъ было застраховано около половины всѣхъ рабочихъ. Старѣйшій изъ 9 нынѣ существующихъ Miners'permanent relief funds, въ Нортумберлендѣ и Дергемѣ, основанный въ 1862 г., насчитывалъ къ концу 1896 г. 122257 членовъ, на 155700 всѣхъ чернорабочихъ даннаго района, и соединялъ С. отъ несчастныхъ случаевъ съ С. на случай старости. Точно такія же взаимныя общества (независимо отъ профессіональныхъ союзовъ, задающихся преимущественно другими цѣлями) существовали и у желѣзнодорожныхъ рабочихъ. На основаніи закона 1897 г., С. рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, съ разрѣшенія регистратора общества взаимопомощи, заключено было въ первый же годъ дѣйствія закона для 150000 рабочихъ крупной промышленности. Одно изъ достоинствъ новаго закона — устраненіе судебной волокиты: разрѣшеніе споровъ предоставлено третейскому суду изъ представителей хозяевъ и рабочихъ, а при его отсутствіи—судьѣ графства. Споры не сопряжены съ судебными расходами. Предупрежденіе несчастныхъ случаевъ не входитъ въ кругъ постановленій закона 1897 г., но въ Англіи объ этомъ въ широкихъ размѣрахъ заботятся фабричные законы.

Соединенные Штаты въ вопросѣ объ обезпеченіи рабочихъ являются еще болѣе типичной страной инвидуализма и невмѣшательства, нежели Англія. До настоящаго времени не удалось даже осуществить общаго для всѣхъ штатовъ закона объ отвѣтственности предпринимателей за увѣчья рабочихъ, и только нѣкоторыя мѣстныя законодательства, какъ и судебная практика, иногда отступаютъ отъ принципа, что бремя доказательства лежитъ на истцѣ. Объ обязательныхъ кассахъ на случай болѣзни, старости или смерти нѣтъ и рѣчи. Даже фабрично-заводскія кассы менѣе распространены, чѣмъ въ Европѣ. Только желѣзныя дороги и большія акціонерныя общества съ начала 80-хъ годовъ стали устраивать кассы вспомоществованія. Рабочимъ не осталось ничего другого, какъ самопомощью и товарищеской организаціей хоть нѣсколько парализовать послѣдствія болѣзни

Digitized by Google

и безработицы для себя и семьи. То, что въ Англіи создано Friendly societies, въ Америкѣ почти въ столь же широкихъ размѣрахъ осуществлено братствами и орденами труда Knights of Labour, American Order of United Workmen и т. д., насчитывающими около 2 милл. членовъ и включающими въ свою задачу выдачу денегъ на погребеніе, субсидіи во время болѣзни и небольшого капитала послѣ смерти (см. Союзы рабочихъ и Рыцари труда). Основанное, однако, на очень шаткихъ технико-страховыхъ началахъ, большинство товариществъ не въ состояніи брать на себя такія задачи, какъ выдача постоянныхъ рентъ. Болѣе привилегированные рабочіе находятъ еще поддержку въ профессіональныхъ союзахъ, главная задача которыхъ, впрочемъ, какъ и въ Европѣ — не обезпеченіе больныхъ и безработныхъ, а организація борьбы за лучшія условія труда. Самые богатые профессіональные союзы, какъ напр. союзъ рабочихъ локомотивовъ, требуютъ отъ своихъ членовъ заключенія С. на сумму не менѣе 750 долл. на случай смерти или инвалидности; другіе ограничиваются 500 долл. и сами собираютъ преміи, поступающія отчасти въ ихъ кассы, отчасти на С. въ братствахъ и акціонерныхъ обществахъ. Въ случаѣ болѣзни хорошо организованные профессіональные союзы даютъ своимъ членамъ отъ 3 до 6 дол. въ недѣлю, но не болѣе, какъ въ продолженіе 3 мѣсяцевъ. Для массы рабочаго населенія главными учрежденіями С. остаются акціонерныя и взаимныя общества, развившія въ Америкѣ *народное страхованіе* (см. выше, стр. 748). Число всѣхъ полисовъ «народнаго» или «промышленнаго» С. къ 1 янв. 1898 г. достигло почти 8 милліоновъ, на сумму въ милліардъ долларовъ; въ среднемъ на 1 полисъ приходится около 125 долларовъ. Въ штатѣ Нью-Джерси на 100 жителей, считая женщинъ и дѣтей, приходится 56 народныхъ полиса, въ Нью-Іоркѣ — 32. Самая слабая сторона этого порядка—дороговизна организаціи для застрахованнаго: на 45 милл. премій, собранныхъ тремя главными обществами, приходится болѣе $17^1/_2$ милл. расходовъ на содержаніе управленія, агентовъ и т. п. (39,3% валовой выручки).

Хотя идеи Бисмарка, вызвавшія германское законодательство о С. рабочихъ, отчасти заимствованы у Наполеона III, но тѣмъ не менѣе *Франція* до сихъ поръ не представляетъ и тѣни той могучей организаціи обезпеченія труда, которую мы видимъ въ Германіи. Государственный соціализмъ Наполеона III выразился въ оригинальныхъ для его времени экспериментахъ: въ учрежденіи кассы для страхованія рентъ старикамъ, въ предоставленіи изъ средствъ бюджета и конфискованныхъ имуществъ Луи-Филиппа субсидіи вспомогательнымъ обществамъ рабочихъ и т. п. «еретическихъ» по тому времени поступкахъ, — но имъ недоставало послѣдовательности, систематичности и объема, соотвѣтствующихъ величинѣ задачи. Вслѣдствіе этого государственная инициатива не создала ничего похожаго на дѣйствительное обезпеченіе пролетаріата въ дни болѣзни, инвалидности и старости. Если во Франціи что нибудь сдѣлано въ этомъ отношеніи, то лишь собственными усиліями самихъ бѣдняковъ, которымъ до недавняго времени, особенно въ царствованіе Наполеона III, стояли поперегъ пути законодательныя и административныя стѣсненія, тормозившія дѣятельность профессіональныхъ и другихъ вольныхъ союзовъ. Со временъ іюльской монархіи учрежденіе всякаго общества или союза требовало особаго административнаго разрѣшенія. Наполеонъ III къ категоріи допущенныхъ такимъ образомъ sociétés autorisées присоединилъ еще двѣ другія категоріи союзовъ (sociétés reconnues и sociétés approuvées), пользовавшихся правами юридическихъ лицъ и свободой отъ всякихъ налоговъ, но въ то же время на каждомъ шагу подвергавшихся правительственной опекѣ. Задача sociétés de secours mutuels, состоявшихъ не только изъ рабочихъ, но также изъ ремесленниковъ, приказчиковъ и лицъ другихъ сословій, главнымъ образомъ сводилась къ оказанію взаимной помощи при болѣзни, несчастномъ случаѣ, смерти. Нѣкоторыя изъ нихъ задавались и болѣе широкими цѣлями обезпеченія на старости выдачи рентъ. и законодательство Наполеона III стремилось направить ихъ на этотъ путь; такъ напримѣръ, проценты съ 10 милліоновъ франковъ, конфискованныхъ у Орлеанской династіи, назначены были для поддержки тѣхъ обществъ, которыя застрахуютъ часть своихъ членовъ въ государственной кассѣ для стариковъ или образуютъ для того фондъ въ государственной депозитной кассѣ. Всѣ эти попытки шли, однако, параллельно съ стремленіемъ ограничивать самодѣятельность рабочихъ, наблюдать за ихъ политическимъ образомъ мыслей— и такъ какъ, въ сущности, матеріальная помощь была чрезвычайно мизерна, то дѣйствительно рабочія общества развивались слабо; и соціализмомъ Наполеона пользовалось мелкое мѣщанство, консьержи, полицейскіе, но не народъ, въ истинномъ смыслѣ слова. Законодательство третьей республики освободило профессіональные союзы отъ административной опеки и отнеслось совершенно нейтрально къ тому, что профессіональная организація въ значительнѣйшей степени преслѣдуетъ не столько задачи С. и обезпеченія, сколько организацію труда (см. Союзы рабочихъ, XXXI, 113). Во Франціи, гдѣ пріобрѣтеніе небольшой ренты на старость составляетъ стремленіе почти каждаго мѣщанина и рабочаго, соціальная политика прежде всего должна была задаться обезпеченіемъ стариковъ. Дѣйствительно, изъ всѣхъ «соціалистическихъ» экспериментовъ Наполеона III его національная касса пенсій для старости оказалась наиболѣе удачнымъ. Основанная въ 1850 г., она пережила много финансовыхъ затрудненій, но такъ какъ управленіе кассой—государственное, и государство гарантируетъ правильную уплату пенсій, то финансовыя затрудненія не касались застрахованныхъ: дефициты, покрывавшіеся изъ общихъ средствъ бюджета или изъ спеціальныхъ суммъ, въ сущности были приплатой ко взносамъ того мелкаго люда, который собственными средствами не въ

Digitized by Google

состоянія былъ-бы достигнуть пенсіи. Максимумъ послѣдней составляетъ 1200 франк., но въ среднемъ рента фактически не превышаетъ 165 франковъ. Послѣ урегулированія дѣлопроизводства кассы законами 1886 и 1895 гг., правительство ежегодно ассигнуетъ 2 милліона франковъ на приплату къ рентамъ застрахованныхъ рабочихъ, которые, по достиженіи 70 лѣтъ и послѣ 25 лѣтъ платежей, не пріобрѣли еще права на ренту въ 360 франковъ въ годъ. Сверхъ того, особые кредиты и спеціальныя суммы министерства внутр. дѣлъ назначены на субсидіи инвалидамъ, ставшимъ неспособными къ труду ранѣе 70 лѣтъ, и пенсіонерамъ, обремененнымъ многочисленной семьей. По статистикѣ 1897 г., всѣхъ застрахованныхъ въ національной кассѣ, включая и коллективныя страхованія предпринимателями своихъ рабочихъ (одна изъ популярныхъ во Франціи формъ фабричной филантропіи), было 203286; полученныя ими ренты составляли 33396864 фр. Болѣе трети, однако, имѣли право лишь на ренту отъ 50 до 200 фр.; другая треть располагала совершенно ничтожной рентой отъ 2 до 50 фр., и лишь по отношенію къ 40—50 тысячамъ застрахованныхъ могла быть рѣчь о дѣйствительномъ обезпеченіи на старости. Менѣе крупные результаты обнаруживаютъ другія формы соединенія волюнтаризма съ государственной помощью, нашедшія выраженіе въ національныхъ кассахъ С. на случай смерти и отъ несчастныхъ случаевъ. Дѣятельность акціонерныхъ страховыхъ обществъ, пытавшихся и во Франціи развить, въ собственномъ интересѣ, народное С., далеко не приняла такихъ размѣровъ, какъ въ Англіи и Соединенныхъ Штатахъ. Французскій рабочій фактически остается необезпеченнымъ на старости, если ему не удалось отложить въ хорошіе годы что-нибудь въ сберегательную кассу или купить клочекъ земли. Болѣзнь застаетъ его врасплохъ и заставляетъ относить въ ломбардъ послѣднее имущество. Въ несчастныхъ случаяхъ ему законъ до сихъ поръ предлагалъ искать и доказывать свое право судомъ; для судей же обязателенъ былъ принципъ Code civil, по которому никто не отвѣтственъ за чужую вину или же за случайность. Все это, вмѣстѣ взятое, создавало массу горя и озлобленія. Уже съ начала 80-хъ гг. французское законодательство носится съ мыслью о реформахъ и въ множествѣ проектовъ, исходящихъ то отъ министровъ, то отъ депутатовъ, все болѣе выражается стремленіе стать на почву обязательнаго С., по образцу германскаго. Рувье, Феликсъ Форъ, Рикаръ, Гранже, Лебонъ, Барду, Надо, Маре и десятки другихъ связали свои имена съ проектами, обсуждавшимися въ коммиссіяхъ, получавшими даже одобреніе палаты, но затѣмъ или отвергнутыми сенатомъ, или до такой степени имъ искаженными, что палата въ свою очередь считала нужнымъ ихъ отвергать. Два крупныхъ положительныхъ результата все-таки можно уже теперь отмѣтить и во французскомъ законодательствѣ Рудокопы—издавна, правда, и во Франціи принадлежавшіе къ наиболѣе обезпеченнымъ рабочимъ—получили въ законѣ отъ 29 іюня 1894 г. организацію *обязательнаго* С., возлагающаго на предпринимателей обязанности, которыя многіе изъ нихъ раньше перекладывали на рабочихъ. При каждомъ горномъ производствѣ обязательно должна быть касса для пособій больнымъ, уставъ которой утверждается министромъ публичныхъ работъ. Управленіе кассы находится въ рукахъ совѣта изъ 9 рабочихъ—6 выборныхъ и 3 по назначенію хозяевъ. Больной получаетъ медицинское пособіе и содержаніе для себя и семьи въ извѣстной (закономъ, однако, не фиксированной) долѣ годичнаго заработка, не превышающаго 2400 франковъ. Средства кассы собираются изъ взносовъ рабочихъ (въ формѣ вычета изъ жалованья не болѣе 2%) и взносовъ предпринимателя, равныхъ половинѣ платежей рабочихъ. Для обезпеченія старыхъ и инвалидныхъ рабочихъ предприниматель обязанъ застраховать ихъ или въ національной кассѣ, или же въ одной изъ признанныхъ правительствомъ кассъ синдикатовъ, или, наконецъ, въ патронатной кассѣ при одномъ или многихъ предпріятіяхъ. Обѣ стороны — хозяева и рабочіе—вносятъ въ видѣ преміи по 2% заработка застрахованнаго, получающаго по достиженіи 55 лѣтъ право на пенсію, которая соотвѣтствуетъ величинѣ взносовъ и субсидіи отъ національной кассы. Результатъ С. отъ болѣзни въ первый годъ дѣйствія закона былъ слѣдующій: въ 190 кассахъ застраховано 154696 рудокоповъ, изъ которыхъ 103981 (болѣе 67%) по болѣзни воспользовались пособіями, въ общей суммѣ 4350000 франковъ. Около 2 милл. составляли денежныя пособія больнымъ и ихъ семьямъ; каждый больной получалъ въ среднемъ 1 фр. 30 сант. въ день, что вмѣстѣ съ 75 сант. ежедневныхъ расходовъ на врача, медикаменты и т. п. составляетъ болѣе 2 фр. въ день. Премія равнялась $28^1/_2$ фр. въ годъ на застрахованнаго; изъ которыхъ $9^1/_2$ фр. уплачивались хозяиномъ и 19 фр.—рабочими. Послѣ этого удачнаго опыта правительство и палата пришли, наконецъ, къ соглашенію и относительно обезпеченія увѣчныхъ. Французскій законъ 9 апрѣля 1898 г. о вознагражденіи пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ основывается на принципѣ расширенной отвѣтственности предпринимателя, комбинируемомъ съ принципомъ С. Сфера его примѣненія приблизительно та же, что и австрійскаго закона о С.: онъ охватываетъ фабрики, заводы, верфи, строительныя, перевозочныя и другія крупныя предпріятія, а также всѣ производства, пользующіяся механическими двигателями. Начало отвѣтственности распространено закономъ неизмѣримо дальше, чѣмъ допускали статьи 1382—1384 Code civil: рабочій не получаетъ вознагражденія лишь въ томъ случаѣ, если будетъ доказано, что онъ умышленно себя искалѣчилъ. Въ случаѣ грубой, непростительной небрежности со его стороны вознагражденіе можетъ быть уменьшено, но, съ другой стороны, въ случаѣ доказанной грубой неброжности со стороны хозяевъ ихъ отвѣтственность усиливается до размѣровъ полнаго жалованія пострадавшаго. Въ опредѣленіи вознагражде-

Digitized by Google

нія увѣчныхъ замѣтно вліяніе германскаго законодательства, отъ котораго французскій законъ, оставаясь на покинутой въ Германіи почвѣ личной отвѣтственности и судебнаго ея признанія (въ упрощенномъ, ускоренномъ порядкѣ судопроизводства), заимствовалъ, однако, два крупныхъ нововведенія: вознагражденіе рентой вмѣсто капитала и государственную субсидію (въ Германіи, впрочемъ, пріуроченную не къ С. отъ несчастныхъ случаевъ, а къ С. инвалидовъ и стариковъ). Законъ 1898 г. признаетъ за французскимъ рабочимъ, если онъ, вслѣдствіе увѣчья при работѣ, сталъ совершенно неспособнымъ къ труду, право на ренту въ $^2/_3$ получавшагося имъ заработка, засчитываемаго полностью до 2400 фр. и одной четвертью сверхъ этой цифры; при уменьшеніи рабочей силы вслѣдствіе увѣчья или при временной неспособности къ труду вознагражденіе равно половинѣ утеряннаго заработка. Сверхъ того предприниматель несетъ расходы по лѣченію, отъ которыхъ, однако, онъ свободенъ въ теченіе первыхъ 3 мѣсяцевъ послѣ увѣчья, если рабочій состоитъ членомъ вспомогательной кассы и хозяинъ платитъ не меньше одной трети страховой преміи. Въ случаѣ смерти рабочаго отъ увѣчья на предпринимателя падаютъ расходы по погребенію (до 100 фр.) и уплата ренты въ 20% заработка умершаго—вдовѣ, отъ 15% до 60%—дѣтямъ и до 30% — родителямъ умершаго; дѣти пользуются правомъ на ренту до 16 лѣтъ. По желанію увѣчныхъ и ихъ семей рента можетъ быть замѣнена единовременной уплатой капитала. Государственная субсидія или, вѣрнѣе, гарантія выражается въ томъ, что, при несостоятельности отвѣтственнаго предпринимателя, рента увѣчнаго, ставшаго неспособнымъ къ труду, а также пенсіи наслѣдникамъ умершихъ рабочихъ, выплачиваются, за счетъ государства, изъ Caisse nationale des retraites pour la vieillesse. Въ ту же кассу, по требованію получателей ренты, предприниматель обязанъ внести соотвѣтствующій капиталъ, если онъ прекращаетъ свои дѣла. Близится, наконецъ, къ осуществленію и обезпеченіе инвалидовъ труда и стариковъ. Послѣ многократныхъ тщетныхъ попытокъ отдѣльныхъ депутатовъ и правительства (министерства Бриссона), коммиссіи палаты весною 1900 г. удалось согласиться относительно проекта, обезпечивающаго ренту на старость и при неспособности къ труду всѣмъ наемнымъ рабочимъ въ сельскомъ хозяйствѣ, промышленности и торговлѣ, т. е., при нынѣшнемъ размѣрѣ населенія—около 7 милл. французовъ. Осуществить эту идею предположено путемъ принужденія: предприниматели и рабочіе должны вносить по 5 сант. въ день, если плата рабочаго не превышаетъ 2 фр., и по 10 сант. — при высшемъ заработкѣ. Минимумъ ренты — 360 фр. для стариковъ, достигшихъ 65 лѣтъ, и 200 фр. для инвалидовъ въ болѣе раннемъ возрастѣ. На первыхъ порахъ, какъ и въ Германіи, полученіе ренты не зависитъ отъ срока платежей; но впослѣдствіи для полученія старческой ренты нуженъ платежъ преміи за 7500 дней (25 лѣтъ), а инвалидной — въ продолженіе 2000 дней. Тѣмъ рабочимъ, которымъ не удается скопить ренту въ 360 фр. на старости и 200 фр. на инвалидность, государство приплачиваетъ недостающую сумму изъ средствъ бюджета. Особенно велика государственная приплата на первыхъ порахъ, когда каждому старику 65 лѣтъ сразу гарантирована пенсія, хотя и въ уменьшенномъ размѣрѣ (150 фр.). Сумма всѣхъ премій, по разсчету коммиссіи, составитъ 200 милл. фр. въ годъ, государственная приплата въ первые годы — около 50 милл. С. предполагается сосредоточить въ 20 окружныхъ кассахъ (caisses régionales), которыя могутъ вступать въ союзъ другъ съ другомъ. Въ *Италіи* вліяніе новыхъ идей соціальной политики до сихъ поръ выразилось лишь обезпеченіемъ увѣчныхъ. Итальянскій законъ отъ 17 марта 1898 г. о вознагражденіи потерпѣвшихъ увѣчья при работѣ распространяется, кромѣ рабочихъ фабрично-заводской промышленности, на всѣ предпріятія, пользующіяся механическими двигателями, желѣзныя дороги и другія транспортныя предпріятія; изъ строительныхъ же предпріятій—лишь на постройку каналовъ, плотинъ, мостовъ, туннелей и мощеніе улицъ. Вводя вмѣсто прежняго начала личной отвѣтственности принципъ обязательнаго С., итальянское законодательство, однако, сохраняетъ за предпринимателями свободу въ выборѣ страховыхъ учрежденій; лишь общественныя учрежденія и подрядчики, исполняющіе работы для государства и общинъ, обязаны застраховать рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ въ «національной кассѣ С. рабочихъ отъ увѣчій», основанной въ 1883 г. десятью сберегательными кассами и народными банками и тоже не имѣющей характера государствен. учрежденія. Всѣ частные предприниматели могутъ пользоваться услугами акц. страховыхъ обществъ или основывать самостоятельныя страховыя компаніи на началахъ взаимности.

Печальная репутація *Бельгіи*, какъ страны съ наиболѣе отсталымъ рабочимъ законодательствомъ, оправдывается и постановкой здѣсь обезпеченія рабочихъ при болѣзни, увѣчьяхъ, неспособности къ труду. Даже у горнозаводскихъ рабочихъ, отличающихся во всей Европѣ наиболѣе развитыми учрежденіями для оказанія помощи, вспомогательныя кассы далеко не удовлетворяли до недавняго времени самымъ скромнымъ требованіямъ. Коммиссія, назначенная въ серединѣ 80-хъ годовъ для изслѣдованія положенія кассъ, констатировала, что изъ рабочихъ желѣзныхъ заводовъ и угольныхъ копей большинство въ случаѣ болѣзни оставалось безъ медицинской помощи, при несчастныхъ случаяхъ вынуждено было довольствоваться почти нищенскимъ вознагражденіемъ, и даже старики, прослужившіе въ копяхъ 30 и болѣе лѣтъ, не получали сколько нибудь достаточной для существованія ренты. Вообще Бельгія, представляющая примѣры отдѣльныхъ рабочихъ ассоціацій съ превосходной организаціей и широкими, захватывающими даже область коллективнаго производства задачами, въ общемъ уступаетъ не только Англіи, но даже Франціи въ дѣлѣ свободнаго обезпеченія инвалидовъ труда:

Digitized by Google

бельгійскія Sociélés mutualistes, задаваясь слишкомъ разнообразными задачами, не такъ многочисленны и не такъ богаты, чтобы осуществить обезпеченіе больныхъ и старыхъ рабочихъ, хотя-бы въ тѣхъ размѣрахъ, какъ въ Англіи. При 100000 членахъ, такъ наз. «признанныя общества заимопомощи» имѣютъ бюджетъ лишь въ $1^1/_2$ милл. франковъ. Государственное попеченіе до конца 90-хъ годовъ выразилось, во-первыхъ, въ учрежденіи, по примѣру наполеоновской кассы вспомоществованія старикамъ, caisse générale d'épargne et de retraite, пользующейся пособіями государства, общественныхъ учрежденій и предпринимателей, но тѣмъ не менѣе составляющей каплю въ морѣ дѣйствительныхъ народныхъ потребностей. Капиталъ кассы не достигаетъ еще 20 милл.; сумма выплачиваемыхъ ею рентъ—меньше милліона франковъ въ годъ. Еще незначительнѣе роль другой кассы, учрежденной на средства, собранныя по поводу юбилея короля Леопольда въ 1890 г. — Caisse de prévoyance et de secours en faveur des victimes des accidents du travail, учрежденной съ капиталомъ въ 2 милл. франковъ. Въ маѣ 1890 г., передъ новыми выборами, бельгійское правительство и клерикальное большинство палаты сдѣлали, наконецъ, шагъ впередъ: въ бюджетъ включена крупная цифра—12 мил. франковъ—на обезпеченіе старости, и вмѣстѣ съ тѣмъ принятъ законъ, по которому не только члены обществъ взаимопомощи, но и всякій рабочій, ремесленникъ и т. п., застраховывающій себѣ ренту въ «caisse de retraite», пользуется государственной субсидіей въ размѣрѣ до 60 сант. на каждый уплаченный франкъ. Сверхъ того, каждый бельгійскій рабочій, находящійся въ нуждѣ, по достиженіи 65 лѣтъ получаетъ изъ кассы на государственный счетъ ренту въ 65 франковъ. Эти два-три примѣра показываютъ, однако, что новый бельгійскій законъ скорѣе имѣетъ характеръ государственнаго подарка, чѣмъ строго продуманнаго соціально-политическаго мѣропріятія. Законъ 1900 г. вовсе не касается даже инвалидовъ труда, оставшихся безъ заработка въ среднемъ возрастѣ (см. также XXXI, 114).

Одинъ крупный видъ С. остается еще не только нигдѣ не осуществленнымъ, но даже не поставленнымъ на очередь—а между тѣмъ онъ и самъ по себѣ очень важенъ, и отъ него отчасти зависитъ правильное функціонированіе всей системы С. рабочихъ. Въ теоріи взгляды на возможность осуществленія *С. отъ безработицы* и наиболѣе цѣлесообразныя его формы еще очень расходятся. Почти всѣ, однако, признаютъ, что эта область принудительнаго и всеобщаго обезпеченія скорѣе принадлежитъ общинѣ, городу, чѣмъ государству. Нѣкоторые, напр. Шанцъ, считаютъ и коммунальное С. малу осуществимымъ и ждутъ разрѣшенія вопроса отъ свободной дѣятельности рабочихъ союзовъ, не смотря на то, что опытъ Англіи и Германіи—не очень ободряющій: англійскіе трэдъ-юніоны, правда, предоставляютъ своимъ членамъ во время безработицы около $1^1/_2$ милл. фун., въ видѣ прямой поддержки при отсутствіи работы и путевыхъ издержекъ на поиски новыхъ занятій, но этими субсидіями въ случаѣ нужды могутъ пользоваться не болѣе 10—12% всѣхъ англійскихъ рабочихъ. Въ Германіи Гирнъ-Дункеровскіе рабочіе союзы (Gewerkvereine), первые, устроившіе для своихъ членовъ С. отъ безработицы, насчитываютъ всего 87000 членовъ и издерживаютъ на поддержку безработныхъ не болѣе 100000 мар. въ годъ. Въ послѣдніе годы въ Германіи все больше значенія пріобрѣтаютъ преимущественно соціалъ-демократическія Gewerkschaften, насчитывающія уже около 600000 членовъ; однако, главная задача ихъ—защита рабочихъ интересовъ въ столкновеніяхъ съ предпринимателями, и притомъ не всѣ союзы этой категоріи одинаково прочно организованы. По послѣднему отчету за 1899 г. Gewerkschaften изъ своего бюджета въ 7687154 мар. удѣлили лишь 609 тысячъ на помощь безработнымъ и путевыя издержки, тогда какъ на поддержку стачечниковъ ушло около $2^1/_2$ милл. Сами рабочіе, организованные въ союзы, предпочли-бы профессіональную организацію С. отъ безработицы, но, при тѣсной связи этой отрасли обезпеченія съ указаніемъ работъ, съ устройствомъ найма на работы, исполненіе такого желанія возможно лишь тамъ, гдѣ рабочимъ удалось сосредоточить въ своихъ рукахъ посредничество найма. Организованные рабочіе въ Германіи сдѣлали уже крупную уступку, согласившись на устройство общинныхъ бюро найма; вѣроятно имъ придется сдѣлать и слѣдующій шагъ, т. е. признать общинную форму С. отъ безработицы наиболѣе цѣлесообразной. Швейцаріи принадлежитъ честь первыхъ, хотя и очень скромныхъ опытовъ общиннаго С. отъ безработицы. Бернъ въ 1893 г. ввелъ у себя при городскомъ управленіи *добровольное* С. на слѣдующихъ основаніяхъ: каждый рабочій, желающій при безработицѣ получить поддержку, платитъ 50 сант. преміи въ мѣсяцъ; по истеченіи 6 мѣсяцевъ со дня перваго взноса застрахованный получаетъ право на субсидію въ $1^1/_2$ франка въ день, если онъ холостъ, и въ 2 франка, если имѣетъ семью. Касса обязана, однако, платить лишь въ теченіе 30 дней; въ случаѣ болѣе продолжительной безработицы дальнѣйшая субсидія зависитъ отъ состоянія кассы, управленіе которой состоитъ изъ 9 членовъ: 3 по назначенію города, 3 хозяевъ и 3 рабочихъ. Городъ ежегодно вноситъ въ кассу 7000 фр., предоставляетъ ей помѣщеніе и несетъ расходы по ея управленію. Въ 1898 году касса насчитывала 431 члена, изъ которыхъ 295 въ разное время были безъ работы и получили изъ кассы 11635 фр. Менѣе успѣшна была попытка ввести въ С.-Галленѣ *принудительное* С. всѣхъ мѣстныхъ рабочихъ, путемъ кантональнаго закона 1894 г. Опытъ сдѣланъ былъ лишь на два года и по истеченіи срока не былъ возобновленъ; неудачу приписываютъ, однако, лишь тому, что С. отъ безработицы было присоединено къ городскому секретаріату о бѣдныхъ, и наиболѣе интеллигентные рабочіе увидѣли въ этомъ оскорбленіе себѣ и желаніе города переложить на нихъ издержки общественнаго призрѣнія. Въ Германіи городъ Кельнъ поступилъ обратно тому, какъ въ

Digitized by Google

С.-Галленѣ: желая избавить лучшіе элементы рабочихъ отъ унизительной необходимости записываться въ содержимые на общественный счетъ бѣдные, онъ въ 1896 г. учредилъ городскую страховую кассу, безъ принужденія, но съ субсидіей отъ города въ 25000 мар. въ годъ. Путемъ 34 недѣльныхъ взносовъ по 25 пф. членъ кассы пріобрѣтаетъ право на поддержку при безработицѣ въ теченіе 48 дней: въ первые 20 дней—по 1½ мар. холостымъ и 2 мар. въ день женатымъ, въ остальные 28 дней—по 75 пф. и 1 марк. Въ первые годы число застрахованныхъ не превышало 220, и касса была непопулярна среди мѣстныхъ рабочихъ, главнымъ образомъ вслѣдствіе ея отказа признавать законнымъ поводомъ безработицы нежеланіе занять мѣсто, освободившееся вслѣдствіе стачки. Городъ сдѣлалъ рабочимъ требуемую уступку—и число членовъ кассы почти удвоилось.

V. По данному вопросу въ Россіи до сихъ поръ господствуютъ порядки, близко подходящіе къ американскимъ, съ той, однако, существенной разницей, что заработокъ русскаго рабочаго приблизительно втрое ниже американскаго и, слѣдовательно, не даетъ ему возможности сберегать на черный день, а при отсутствіи у насъ самодѣятельности и частной иниціативы не развились ни та широкая сѣть профессіональныхъ товариществъ, ни то высокое народное страхованіе, которыя въ Америкѣ отчасти замѣняютъ обязательное обезпеченіе. За исключеніемъ желѣзнодорожныхъ рабочихъ, для которыхъ, по закону 1888 г., созданы обязательныя пенсіонныя кассы, и горнорабочихъ, сколько-нибудь обезпеченныхъ, на случай увѣчья и болѣзни, постановленіями 1861 и 1895 гг., вся остальная масса фабрично-заводскихъ рабочихъ имѣетъ право лишь на пользованіе больницей и медицинской помощью, да и это немногое существуетъ лишь на большихъ фабрикахъ. О правѣ на пользованіе частью заработка, о пенсіяхъ инвалидамъ и ихъ семьямъ нѣтъ и рѣчи. Единственная область, въ которой въ послѣднее время замѣтны какія-либо попытки къ улучшенію—это вознагражденіе увѣчныхъ (см. Отвѣтственность предпринимателей). На съѣздахъ фабрикантовъ, нефтепромышленниковъ, владѣльцевъ угольныхъ копей и т. д. неоднократно дебатировались предложенія объ обезпеченіи увѣчнаго рабочаго; но до сихъ поръ устарѣлое законодательство остается въ силѣ, а предприниматели, по собственной иниціативѣ, не создали ничего крупнаго. Что у насъ въ послѣдніе годы подъема промышленности измѣнилось къ лучшему, это—судебная практика въ увѣчныхъ процессахъ. Съ конца 80-хъ годовъ судебныя учрежденія (отчасти, вѣроятно, вслѣдствіе появленія у насъ особой категоріи адвокатовъ по дѣламъ объ увѣчьяхъ, которые, при всѣхъ своихъ недостаткахъ, имѣли ту заслугу, что побуждали пострадавшаго рабочаго отстаивать свое право) стали внимательнѣе относиться къ пострадавшимъ и строже опредѣлять виновность предпринимателей. Съ увеличеніемъ, вслѣдствіе этого, расходовъ за несчастія съ рабочими усилился у предпринимателей импульсъ прибѣгать къ коллективному страхованію, чтобы обезпечить себя отъ одновременныхъ крупныхъ потерь. На этой почвѣ возникла съ конца 80-хъ годовъ дѣятельность сначала акціонерныхъ, а въ самое недавнее время—и взаимныхъ обществъ С. рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ. Отношенія, создаваемыя этимъ видомъ С., регулируются уставами страховыхъ обществъ, изъ которыхъ первый, утвержденный въ 1887 г. для страхового общества «Россія», почти вполнѣ скопированъ остальными. Общества обязываются уплатить условленное по полису вознагражденіе, если несчастіе съ рабочимъ произошло во время или вслѣдствіе исполненія имъ своихъ обязанностей, и послѣдствіемъ его была инвалидность, смерть или временная неспособность къ труду. Общества не отвѣтственны за несчастія, вызванныя умышленно хозяиномъ или рабочимъ, а также и «нетрезвымъ поведеніемъ или дракой». На первыхъ порахъ это С. не имѣло особаго значенія для предпринимателей, такъ какъ страховыя общества брали на себя вознагражденіе рабочаго лишь въ томъ случаѣ, если онъ добровольно отказывался взыскивать съ хозяина убытки судебнымъ путемъ. Только послѣ того, какъ страховыя общества стали заключать договоры съ гражданской отвѣтственностью по суду, т. е. брать на себя всѣ послѣдствія судебныхъ приговоровъ, дѣятельность ихъ получила болѣе широкое распространеніе. Это ясно выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: въ 1888 г. число всѣхъ застрахованныхъ рабочихъ въ главномъ изъ занимающихся этимъ отдѣломъ С. обществъ—«Россіи»—было 40196; три года спустя оно еще не достигало 100 тысячъ; въ 1894 г. всѣхъ застрахованныхъ было 119717, въ 1896 г.—220672, въ 1897 г.—356179. Во всѣхъ акціонерныхъ страховыхъ обществахъ, включившихъ до сихъ поръ С. рабочихъ въ свои операціи по коллективному С., значится 671038 застрахованныхъ, тогда какъ годомъ раньше ихъ было лишь 395148. Сопоставленіе числа застрахованныхъ съ наличнымъ числомъ рабочихъ въ одной лишь фабрично-заводской промышленности, показываетъ, что застраховано лишь меньшинство состава рабочихъ даже нашей крупной промышленности; 72% не участвуютъ въ «благахъ» С. Больше всего страхованіемъ пользуются нефтяная промышленность (62%), химическая (53%) и такъ назыв. мануфактурная (36,3%), тогда какъ многія другія, не менѣе опасныя производства, при абсолютно высокомъ составѣ рабочихъ, страхуютъ лишь 10% изъ нихъ (см. XXVII, 380). Еще менѣе утѣшительными покажутся данныя нашего С., если не поддаться блеску большихъ цифръ и присмотрѣться къ содержанію С. Что даетъ послѣднее застрахованному или его семьѣ въ случаѣ смерти, инвалидности или временной неспособности къ труду? Если раздѣлить на число застрахованныхъ огромную, на первый взглядъ, сумму въ 621 милл., въ которую они застрахованы на случай инвалидности, и въ 459 милл.—на случай смерти, то въ первомъ случаѣ получится 907, во второмъ—670 р. на человѣка. Это фактически соотвѣтствуетъ тѣмъ обязательствамъ, кото-

Digitized by Google

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Статистическія данныя о С. рабочихъ въ Германіи по 1 янв. 1899 г.

а) Организація и объемъ страхованія.

Страхованіе на случай болѣзни.		Страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ.		Страхованіе на случай старости и неспособности къ труду.	
Число кассъ страхованія вообще .	*22803*	Число промышлен. . . } товариществъ С.	65	Число страховыхъ учрежденій.	31
Число коммунальныхъ кассъ	8512	» сел.-хозяйств. . } товариществъ С.	48	» » »	9
» организов. принудительныхъ кассъ.	12414	» государственныхъ, коммунальныхъ, провинціальныхъ кассъ С. . . .	409		
» вольныхъ кассъ	1681				
» кассъ рудокоповъ	195				
Число застрахованнымъ вообще .	*9325722*	Число застрахованныхъ вообще	*16746000*	Число застрахован. вообще.	*12659600*
мужчинъ	7328909	мужчинъ	12931300	мужчинъ . . .	8379800
женщинъ	1996813	женщинъ	3814700	женщинъ . . .	4279800

б) Доходы, расходы, имущество кассъ страхованія.

Доходы, расходы, имущества (въ маркахъ).	Страхованіе рабочихъ вообще.	Страхованіе отъ болѣзней.	Страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ.	Страхованіе отъ старости и неспособности къ труду.
Общая суммма доходовъ со времени введенія С.	*3325829787*	*1582216243*	*701194633*	*1042418911*
Взносы } предпринимателей	1486938754	450101638	622246760	414590856
Взносы } рабочихъ	1477269502	1062679146	—	414590856
Государственная субсидія	122754460	—	—	122754460
Проценты и проч. доходы	238867071	69435459	78947873	90483739
Общая сумма расходовъ	*2344784686*	*1434582163*	*539695395*	*370507128*
Вознагражденія пострадавшимъ	2111148809	1349330884	438448539	323369386
Расходы по управленію	233635877	85251279	101246856	47187742
Имущество кассъ	*995099495*	*161618473*	*161499238*	*671911784*

Digitized by Google

в) Сумма выданныхъ вознагражденій по 1899 г.

Страхованіе отъ болѣзней.		Страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ.		Страхованіе отъ наступленія старости и неспособности къ труду.	
Всего	*1349330884*	Всего	*438448539*	Всего	*323369386*
Вознагражденія заболѣвшимъ: на врача	273879618	На лѣченіе	13271832	На лѣченіе	6827828
» лѣкарства и врач. пособія	223218448	Попеченіе во время неспособн. къ труду.	2562791	Ренты инвалидамъ	114180303
деньгами во время болѣзни: членамъ	596976232	Въ лѣчебницы	20338986	» старикамъ	192278253
деньгами во время болѣзни: ихъ родн.	10155783	Ренты роднымъ потерпѣвшихъ	5503705	Вспомоществ. при выходѣ замужъ	7665384
роженицамъ	18877075	Ренты увѣчнымъ	303982216	Вспомоществ. при смерти	2471618
въ лѣчебницы и во время выздоравливанія	156393116	На похороны	3671171		
на похороны	49443968	Ренты наслѣдникамъ	83748510		
Прочія выдачи	20386644	Вознагражденія вдовамъ	3769128		
		» иностранцамъ	1600200		

Расходы по управленію.

Всего	*85251279*	Всего	*101246856*	Всего	*47137742*
		Предупрежденіе несчастныхъ случаевъ.	5220414	Сборъ взносовъ и контроль	14561936
		Опредѣленіе размѣровъ ренты	14180361	Опредѣленіе размѣровъ ренты.	1698757
		Третейскіе суды	7287226	Третейскіе суды	2647786
		Управленіе	74558855	Управленіе	28229263

г) Сумма выданныхъ вознагражденій по отдѣльнымъ годамъ съ 1885 по 1 янв. 1899 г. (въ тысячахъ мар.).

Годы.	Страхованіе рабочихъ вообще.	Страхованіе отъ болѣзней.	Страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ.	Страхованіе отъ наступленія неспособности къ труду.	Годы.	Страхованіе рабочихъ вообще.	Страхованіе отъ болѣзней.	Страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ.	Страхованіе отъ наступленія неспособности къ труду.
1885	54141,2	54139,3	—	—	1892	159624,7	104833,4	32395,4	22395,9
1886	61909,8	59994,4	1915,4	—	1893	178934,9	112635,3	38278,6	28021,0
1887	68074,7	62141,8	5932,9	—	1894	188999,6	109682,3	44501,3	34816,0
1888	78241,0	68549,1	9691,9	—	1895	208635,8	115513,0	50442,1	42680,7
1889	92590,7	78101,4	14489,3	—	1896	229056,5	120080,7	57653,7	51322,1
1890	112702,9	92351,5	20351,4	—	1897	256432,4	131948,0	64590,6	59893,8
1891	140391,2	98620,6	26471,1	15299,5	1898	281413,2	140740,3	71733,0	68940,4

Digitized by Google

рыя берутъ на себя страховыя общества: не пенсію, соотвѣтствующую среднему заработку пострадавшаго или $^2/_3$ его, какъ въ Германіи, даетъ наше С., но «пенсію, опредѣляемую на основаніи тарифовъ общества, соразмѣрно страховой суммѣ и возрасту пострадавшаго». Нормой С. у насъ является 1000-кратный дневной заработокъ на случай смерти, 1400-кратный на случай полный инвалидности и извѣстная доля послѣдняго при частичной неспособности къ труду. Для 30-лѣтняго рабочаго, пострадавшаго безъ своей вины, обезпеченіе составитъ 6% съ 900 р., т. е. 54 р. въ годъ — меньше трети даже нашего жалкаго средняго годового заработка рабочаго промышленности, опредѣляемаго въ 187 руб. въ годъ. Не мудрено, что большинство пользуется предоставляемымъ обществамъ правомъ по соглашенію съ страхователемъ, взамѣнъ пенсіи, выдать единовременно соотвѣтствующій капиталъ. Несравненно лучше поставлено обезпеченіе увѣчнаго рабочаго по уставамъ двухъ недавно возникшихъ взаимныхъ обществъ С. рабочихъ — рижскаго и одесскаго: эти общества желаютъ обезпечить пострадавшему рабочему, въ случаѣ полной потери трудоспособности, пенсію въ полномъ размѣрѣ его дѣйствительнаго заработка, если онъ не превышалъ 240 руб., и 75%—при болѣе высокихъ заработкахъ. Вдовѣ и дѣтямъ убитаго общества желаютъ предоставить до 60% дохода ихъ кормильца. О дѣятельности одесскаго общества нѣтъ никакихъ данныхъ, въ рижскомъ же застраховано всего 13728 рабочихъ. При томъ скромномъ вознагражденіи, которое акціонерное С. даетъ потерпѣвшему, расходы нашихъ предпринимателей вчетверо и впятеро меньше того, что платятъ за С. отъ увѣчья германскіе фабриканты: въ среднемъ у насъ премія на одного застрахованнаго рабочаго составляетъ 2 р. 83 коп., и вся сумма премій не достигаетъ еще 2 милл. руб. въ годъ. Вознагражденіе, полученное рабочими за увѣчья, въ 1897 г. не превышало 1133462 руб. За тотъ же годъ общій итогъ расходовъ на управленіе и коммиссію достигъ 533 тыс. р., т. е. 50% того, что досталось рабочимъ. Благопріятное исключеніе въ области С. рабочихъ представляетъ у насъ Финляндія. Правда, законъ объ обязательномъ С. отъ несчастныхъ случаевъ отъ 5 декабря 1895 г., вступившій въ силу съ 1 января 1898 г., во многомъ хуже германскаго закона, съ котораго онъ списанъ: обязательное С. распространено лишь на рабочихъ промышленности и обязываетъ предпринимателя застраховать своихъ рабочихъ пока лишь въ частныхъ страховыхъ обществахъ; тѣмъ не менѣе законъ дѣйствительно даетъ пострадавшему и его семьѣ обезпеченіе. При полной неспособности къ труду увѣчный пользуется рентою въ 60% послѣдняго заработка, ограниченною 300 фин. мар. въ минимумѣ и 720 въ максимумѣ; вдова получаетъ 20%, каждый изъ дѣтей—10% (въ совокупности—не болѣе 40%). Въ случаѣ болѣзни рабочіе промышленности еще не обезпечены по закону (попытки обязательнаго С. отъ болѣзни пока не имѣли успѣха), но за то 40% финскихъ рабочихъ принадлежатъ къ вольнымъ страховымъ кассамъ, права и обязанности которыхъ съ 1897 г. регулируются закономъ. Нѣкоторыя изъ кассъ даютъ своимъ членамъ пенсіи во время старости и инвалидности. Въ среднемъ, на каждаго члена кассы приходится 14 фин. мар. расходовъ и 25 мар. доходовъ; въ послѣднихъ есть и значительная доля взносовъ предпринимателей, особенно съ тѣхъ поръ, какъ по закону о С. отъ несчастныхъ случаевъ хозяева, вносящіе не менѣе трети премій въ кассы рабочихъ, пользуются правомъ вычесть изъ вознагражденія за увѣчья пособіе, данное вольною кассою. Пенсіонныя кассы, по закону 1897 г., пользуются, въ извѣстныхъ случаяхъ, и государственною субсидіею. *Г. Іоллосъ.*

Страховое Обозрѣніе — ежемѣсячный журналъ страховыхъ знаній и вопросовъ. Выходитъ въ СПб. съ 1890 г. Издатель-редакторъ А. М. Бунаковъ.

Страховой Сборникъ—прибавленіе къ «Биржевому Вѣстнику» 1880 г. Издатель С. М. Пропперъ, редакторъ П. С. Макаровъ. Вышли только 2 нумера.

Страховыя Вѣдомости — популярный органъ страхового дѣла. Издается въ СПб. съ 1890 г. и выходитъ два раза въ мѣсяцъ. Издатели: В. П. Лаврентьевъ, затѣмъ С. Г. Лаврентьева, съ половины 1892 г. она-же и С. Г. Биттенбиндеръ. Редакторы: В. Г. Лаврентьевъ, Е. Лаврентьевъ, съ половины 1892 г. С. Г. Биттенбиндеръ; далѣе за редактора: А. В. Герникъ, А. А. Шахтъ, Э. Б. Клодинскій, И. А. Богельманъ.

Страховыя общества—см. Страхованіе и Россія, XXVII, 371—382.

Страховъ (Николай Ивановичъ)—сатирическій писатель XVIII в.; перевелъ и составилъ «Разсматриватель жизни и нравовъ» (СПб., 1811), «Нынѣшнее состояніе калмыцкаго народа съ присовокупленіемъ калмыцкихъ законовъ» (СПб., 1810), «Вакефильскій священникъ Гольдсмита» (М., 1786), «Переписка моды, содержащая письма безрукихъ модъ и пр.» (М., 1791), «Карманная книжечка для пріѣзжающихъ на зиму въ Москву старичковъ и старушекъ, невѣстъ и жениховъ и пр.» (М., 1795), «Мои с.-петербургскія сумерки» (СПб., 1810). Издавалъ съ 1790 по 1792 г. «Сатирическій Вѣстникъ», котораго вышло VI частей въ 1790 г., VII и VIII въ 1791 г. и IX ч. въ 1792 г.; послѣдняя издана вновь въ 1795 г. Въ своей сатирѣ С. возмущался главнымъ образомъ противъ щеголей и петиметровъ, противъ взяточничества и лихоимства подъячихъ, противъ ненормальности воспитанія дѣтей у чужеземцевъ гувернеровъ. Немногими, но яркими чертами онъ описываетъ несчастное положеніе крестьянъ и злоупотребленія помѣщиковъ. С. непосредственно примыкаетъ къ Новикову и вноситъ въ свой журналъ новые взгляды, которые по обстоятельствамъ времени не могъ высказать Новиковъ. Ср. «Историческій Вѣстникъ» (1888, августъ, ст. «Представитель сатиры»); Неустроевъ, «Розысканія о русскихъ повременныхъ изданіяхъ» (686—690 стр.); Губерти, «Матеріалы для русской библіографіи» (в. II, ст. 395—406). *С. П.*

Digitized by Google

Страховъ (Николай Николаевичъ)—извѣстный писатель. Род. 16 окт. 1828 г. въ Бѣлгородѣ, Курской губ.; сынъ магистра кіевской академіи, протоіерея и преподавателя словесности бѣлгородской семинаріи. Рано лишившись отца, С. былъ взятъ на воспитаніе братомъ матери, ректоромъ каменецъ-подольской, а затѣмъ костромской семинаріи. Окончивъ курсъ въ послѣдней, С. въ 1845 г. поступилъ на математич. факультетъ спб. унив., а въ 1848 г. перешелъ на естественно-математическій разрядъ главнаго педагогич. института, гдѣ окончилъ курсъ въ 1851 г. Былъ учителемъ физики и математики въ Одессѣ, потомъ преподавалъ естественн. исторію во 2-й спб. гимназіи. Въ 1857 г. защитилъ диссертацію на степенъ магистра зоологіи: «О костяхъ запястья млекопитающихъ». Диссертація имѣетъ научныя достоинства, но на диспутѣ не обладавшій даромъ слова магистрантъ защищался неудачно, вслѣдствіе чего при замѣщеніи зоологической каѳедры въ Петербургѣ и Москвѣ ему предпочли другихъ кандидатовъ, а приглашенія въ Казань онъ принять не захотѣлъ. Въ 1858 г. уже и раньше кое-что печатавшій С. выступилъ въ «Русск. Мірѣ» съ «Письмами объ органической жизни». Они обратили на себя вниманіе и сблизили автора съ Аполлономъ Григорьевымъ, дружба съ которымъ имѣла рѣшающее значеніе въ исторіи литературнаго міросозерцанія С. Въ 1861 г. онъ оставилъ службу и сталъ ближайшимъ сотрудникомъ журнала братьевъ Достоевскихъ «Время» (VII, 369). Въ этомъ органѣ той разновидности славянофильства, которая приняла названіе «почвенниковъ», С. преимущественно выдѣлялся какъ полемистъ. Подъ псевдонимомъ *Н. Косица* онъ написалъ рядъ нашумѣвшихъ въ свое время статей, направленныхъ противъ Чернышевскаго, Писарева и др. Въ 1863 г. С., подъ псевдонимомъ «Русскій», напечаталъ въ апрѣльской книгѣ «Времени» статью «Роковой вопросъ», посвященную русско-польскимъ отношеніямъ. Казалось-бы, общее направленіе выступавшаго всегда во имя русскихъ началъ журнала освобождало его отъ подозрѣнія въ сочувствіи польскому возстанію: но уклончивый стиль С., его манера сначала какъ-будто вполнѣ сочувственно изложить критикуемую систему, съ тѣмъ, чтобы потомъ ее тѣмъ вѣрнѣе разбить, привели къ тому, что появившаяся въ печати первая половина «Рокового вопроса» имѣла и роковыя послѣдствія. Только-что вступившій на новую дорогу Катковъ напечаталъ громовую статью, въ которой обвинялъ журналъ въ государственной измѣнѣ. Имѣвшее большой кругъ подписчиковъ «Время» было запрещено навсегда. Ошибка вскорѣ разъяснилась, издателю «Времени» Мих. Достоевскому было разрѣшено съ 1864 г. издавать журналъ подъ аналогичнымъ названіемъ: «Эпоха», гдѣ С. опять явился ближайшимъ сотрудникомъ; но разрѣшеніе было получено только предъ самою подпискою, журналъ не имѣлъ никакого успѣха и скоро прекратился. Оставшись безъ постоянной работы, С. въ 1865—67 гг. жилъ исключительно переводами, которыми онъ охотно занимался и позднѣе. Съ любовью и очень хорошо онъ перевелъ «Исторію новой философіи» Куно Фишера, «Бекона Веруламскаго», того-же автора, «Объ умѣ и познаніи» Тэна, «Введеніе къ изученію опытной медицины» Клода Бернара, «Жизнь птицъ» Брэма, «Исторію матеріализма» Ланге, «Вольтера» Штрауса (уничтоженъ цензурою), «Воспоминанія» Ренана (въ «Русск. Обозр.» 1890-хъ гг.). Кромѣ того, нуждаясь въ заработкѣ, онъ, по заказу фирмы Вольфа и др., перевелъ множество популярныхъ и учебныхъ книгъ. Въ 1867 г., по смерти Дудышкина, С. редактировалъ «Отеч. Записки», а въ 1869—1871 гг. былъ фактическимъ редакторомъ и главнымъ сотрудникомъ погибшей въ борьбѣ съ равнодушіемъ публики «Зари» (XII, 313), гдѣ, между прочимъ, были напечатаны его статьи о Толстомъ. Въ 1873 г. С. вновь поступилъ на службу, библіотекаремъ юридическаго отдѣла публичной библіотеки. Съ 1874 г. состоялъ членомъ ученаго комитета мин. нар. просв. Въ 1885 г. оставилъ публичную библіотеку и нѣсколько мѣсяцевъ служилъ въ комитетѣ иностранной цензуры. Въ 1890-хъ гг. состоялъ членомъ-корреспондентомъ академіи наукъ, которая неоднократно поручала ему разборы представляемыхъ на Пушкинскую премію стихотворныхъ произведеній. Умеръ 26 янв. 1896 г. Счастливѣйшій періодъ личной жизни С. (стараго холостяка, жившаго только умственными интересами, среди огромной библіотеки, которую съ любовью собиралъ въ теченіе всей жизни) относится къ 80-мъ и 90-мъ годамъ. До тѣхъ поръ онъ былъ извѣстенъ большой публикѣ преимущественно по полемическимъ статьямъ своихъ вліятельныхъ противниковъ въ радикальной журналистикѣ; теперь-же, когда въ обществѣ наступила реакція и временно ослабѣло обаяніе идей 60-хъ годовъ, С. пріобрѣтаетъ все бо́льшій и бо́льшій кругъ поклонниковъ. Онъ начинаетъ собирать свои статьи въ небольшія книжки, которыя имѣютъ успѣхъ и выдерживаютъ по 2 и 3 изданія. Постепенно вокругъ него и лично, и въ печати образуется рядъ молодыхъ поклонниковъ—Говоруха-Отрокъ (Николаевъ), В. В. Розановъ, Ѳ. Шперкъ, Б. В. Никольскій и др.,—старающихся создать С. репутацію одного изъ крупнѣйшихъ русскихъ мыслителей вообще и выдающагося критика въ частности. О работахъ С. въ области отвлеченнаго мышленія сказано дальше. Значеніе С. какъ критика, требуетъ весьма существенныхъ оговорокъ. Ничего цѣльнаго С., за исключеніемъ статей о Толстомъ, не оставилъ, а статьи о Толстомъ представляютъ собою примѣръ одного изъ самыхъ выдающихся критическихъ фіаско. Критическое наслѣдіе С. количественно очень невелико; кромѣ статей о Толстомъ и Тургеневѣ, оно состоитъ почти исключительно изъ небольшихъ замѣтокъ, касающихся, обыкновенно, только отдѣльныхъ сторонъ дѣятельности разматриваемаго писателя. Наиболѣе типичными изъ нихъ являются его очень извѣстныя по имени «Замѣтки о Пушкинѣ». Написанныя въ разное время, на пространствѣ 15 лѣтъ, эти 12 замѣтокъ, къ которымъ отнесены даже три «письма» объ оперѣ Мусоргскаго, «Борисъ Годуновъ» и мало

Digitized by Google

говорящее о самомъ Пушкинѣ описаніе открытія Пушкинскаго памятника, въ общемъ, занимаютъ меньше 100 стр. журнальнаго формата. Здѣсь совершенно конспективно намѣчено нѣсколько особенностей Пушкинскаго творчества, въ родѣ того, что собственно новой литературной формы Пушкинъ не создалъ, что онъ былъ очень переимчивъ, но не просто подражалъ, а органически перерабатывалъ, что онъ былъ замѣчательно тонкій пародистъ и, наконецъ, былъ очень правдивъ. Всѣ эти вполнѣ вѣрныя, подчасъ даже банальныя истины представляютъ собою какъ-бы простую запись мелькнувшихъ въ головѣ критика мыслей, безъ всякой детальной разработки. Любимый пріемъ С.—выписать стихотвореніе и снабдить его строчкой разъясненія въ такомъ родѣ: «здѣсь тоже простота и отчетливость, но стихъ получилъ несравненную, волшебную музыкальность». Въ стилѣ «Замѣтокъ» о Пушкинѣ написаны и замѣтки о С. другихъ поэтахъ. Любимцу своему, Фету, С. посвятилъ три небольшія замѣтки. Изъ такихъ-же маленькихъ, а иногда и совсѣмъ крошечныхъ замѣтокъ состоитъ и самый объемистый изъ сборниковъ С.: «Изъ исторіи литературнаго нигилизма». Въ общемъ, значительная часть критическихъ статей С. производитъ впечатлѣніе листковъ изъ записной книжки или программы будущихъ статей. Изъ литературно-критическихъ сборниковъ С. наименьшее значеніе имѣетъ книга: «Изъ исторіи литературнаго нигилизма» (СПб., 1890). Сплошь полемическая, она состоитъ изъ потерявшихъ уже теперь всякій интересъ мелкихъ замѣтокъ, и притомъ по поводу явленій второстепеннаго значенія. Сущность нигилизма, въ составъ котораго С. включаетъ все вообще движеніе 60-хъ годовъ, осталась въ сторонѣ; человѣкъ, который захотѣлъ-бы ознакомиться съ нимъ по книгѣ С., совершенно не пойметъ, чѣмъ же, однако, было вызвано такое, во всякомъ случаѣ крупное историческое явленіе. Гораздо выше по литературному интересу «Замѣтки о Пушкинѣ и другихъ поэтахъ» (СПб., 1888 и Кіевъ, 1897). При всей конспективности и отрывочности, тутъ есть очень тонкія и вѣрныя замѣчанія, свидѣтельствующія о глубокомъ, продуманномъ изученіи Пушкина. Въ сборникѣ: «Критическія статьи объ И. С. Тургеневѣ и Л. Н. Толстомъ» (СПб., 1885, 1887 и 1895) статьи, посвященныя Тургеневу, лишены единства и полны внутреннихъ противорѣчій. Въ своё извиненіе самъ критикъ ссылается на то, что онъ въ началѣ своей литературной дѣятельности еще не такъ ясно видѣлъ, что движеніе шестидесятыхъ годовъ не заключало въ себѣ «никакихъ сѣмянъ мысли» и «приписалъ сперва Тургеневу силу, которой у него не было...» Статьи о Толстомъ составляютъ основу извѣстности С., какъ критика, и дѣйствительно занимаютъ первое мѣсто въ ряду его критическихъ изслѣдованій: тутъ дана цѣльная характеристика и сдѣлана попытка обрисовать писателя во весь ростъ. При болѣе внимательномъ изученіи и эти статьи, однако, требуютъ большихъ оговорокъ. Прежде всего должно быть признано литературною легендою весьма распространенное мнѣніе, что С. первый поставилъ Толстого на надлежащую высоту. Ни одинъ писатель не былъ такъ восторженно, вѣрно и единодушно понятъ и принятъ при *началѣ* своей литературной дѣятельности, какъ Толстой. Статьи Чернышевскаго и Дружинина (средина и конецъ 1850-хъ годовъ) являются пророчествами для всего хода литературной карьеры Толстого—и самъ С. весьма добросовѣстно призналъ за этими статьями честь перваго истолкованія. Въ первой же статьѣ о «Войнѣ и мирѣ» онъ говорилъ: «Наша критика нѣкогда внимательно и глубокомысленно оцѣнила особенности этого удивительнаго таланта». Послѣ первыхъ дебютовъ Толстой дѣйствительно перестаетъ занимать критику, но и самого С. онъ страстно захватилъ только послѣ появленія «Войны и мира» — произведенія, которое, тоже по свидѣтельству самого С., сразу имѣло успѣхъ колоссальный. Сразу, какъ онъ сердито констатируетъ, образовалось «ходячее мнѣніе, заключающееся въ томъ, что это произведеніе очень высокое по своимъ художественнымъ достоинствамъ, но будто-бы не содержащее глубокой мысли, не имѣющее большого внутренняго значенія». Такимъ образомъ существенная часть славы статей С. о Толстомъ—честь перваго признанія его великимъ художникомъ — отпадаетъ. Остается, затѣмъ, честь истолкованія. Въ эпоху появленія статей С. (1870) союзъ консервативнаго публициста и «борца съ Западомъ» съ Толстымъ, во имя преклоненія предъ принципами, отвергнутыми «западничествомъ» и «нигилизмомъ», могъ казаться естественнымъ; но въ наши дни статьи С. являются однимъ изъ наиболѣе яркихъ эпизодовъ того ложнаго освѣщенія, въ которомъ до 80-хъ годовъ многимъ представлялась дѣятельность Толстого. Конечно, у С. немало вѣрныхъ отдѣльныхъ замѣчаній, вѣренъ даже общій выводъ, что идеалъ, проникающій творчество Толстого, есть «идеалъ простоты, добра и правды»; но при болѣе детальномъ опредѣленіи элементовъ «правды» Толстого, оказывается, что у него нѣтъ «дерзкихъ и новыхъ тенденцій», что его главная задача—«творить образы, воплощающіе въ себѣ положительныя стороны русской жизни», что характерная черта толстовскаго «чисто-русскаго идеала» — «смиреніе», что главный предметъ «Войны и мира» — не борьба съ Наполеономъ, а «борьба Россіи съ *Европой*», что въ лицѣ Толстого возсталъ «богатырь и свергъ либерально-европейскіе авторитеты, подъ которыми мы гнемся и ежимся». При такомъ пониманіи неудивительно, что въ предисловіи къ сборнику статей о Тургеневѣ и Толстомъ С., сравнивая «неисцѣлимо зараженнаго вѣрою въ прогрессъ» Тургенева съ Толстымъ, приходитъ къ тому общему выводу, что перваго «можно назвать западникомъ, другого славянофиломъ». Очевидно, у С. не было ни малѣйшаго предчувствія того, въ какомъ видѣ вскорѣ обрисуется общій духовный обликъ Толстого. Онъ совершенно проглядѣлъ тотъ всеразрушающій анализъ, который, составляя основу безгранично-искреннихъ порываній Толстого къ

Digitized by Google

свѣту и истинѣ и не испугавшись даже обаянія европейской мысли и культуры, вдругъ почему-то долженъ былъ успокоиться на идеализаціи нашей жалкой общественности. Сопоставляя «славянофила» Толстого семидесятыхъ годовъ съ Толстымъ, какимъ онъ ярко и ясно обрисовался позднѣе, нельзя, конечно, всецѣло винить критика, хотя Н. К. Михайловскій всего нѣсколькими годами позже и задолго до появленія «Исповѣди» и позднѣйшихъ аналогичныхъ произведеній Толстого съумѣлъ же указать въ немъ тѣ основныя черты, при наличности которыхъ ни о какомъ «переломѣ», ни о какой «эволюціи» въ духовномъ обликѣ Толстого не можетъ быть и рѣчи. Ошибка С. не была-бы такъ рѣшительна, еслибы, какъ это совершенно ошибочно думаютъ, С. былъ только «эстетикъ» и поклонялся бы Толстому лишь какъ великому художнику. На самомъ дѣлѣ С. непремѣнно хотѣлъ видѣть въ Толстомъ опору въ своей борьбѣ противъ идей 60-хъ годовъ.—Объ общихъ взглядахъ С. на искусство сложилось невѣрное представленіе. Благодаря его борьбѣ съ критиками-утилитаристами 60-хъ годовъ, горячей защитѣ Пушкина, Фета и «истинной поэзіи», на него многіе смотрятъ какъ на защитника «искусства для искусства» и даже какъ на «эстетическаго сладострастника». Это находится въ полномъ противорѣчіи и съ прямыми заявленіями С., и съ общимъ смысломъ всей его дѣятельности. Отвѣчая нѣкоторымъ изъ напавшихъ на него за чрезмѣрный эстетизмъ, онъ дѣлаетъ такое заявленіе: «Меня бранятъ эстетикомъ, то есть (на ихъ языкѣ) человѣкомъ, который вообразилъ, что художественныя красоты могутъ существовать отдѣльно отъ внутренняго, живого, серьезнаго смысла и который гоняется за такими красотами и наслаждается ими. *Вотъ какую непонятную глупость мнѣ приписываютъ*» («Статьи о Тургеневѣ и Толстомъ», стр. 391). Въ другомъ мѣстѣ, прямо касаясь вопроса объ «искусствѣ для искусства», онъ восклицаетъ: «Сохрани насъ Боже отъ той чисто-нѣмецкой теоріи, по которой человѣкъ можетъ разбиваться на части, и въ немъ спокойно должны уживаться всякія противорѣчія, по которой религія сама по себѣ, государство само по себѣ, поэзія сама по себѣ, а жизнь сама по себѣ» («Замѣтки о Пушкинѣ», 175). Въ сущности С. цѣнилъ произведенія искусства лишь постольку, поскольку они отражали тѣ или другіе идеалы. Если больше всего онъ преклонялся предъ Пушкинымъ и Толстымъ, то потому, что въ нихъ видѣлъ наиболѣе яркое отраженіе русскаго «типового» начала и русскаго міровоззрѣнія. Къ литературно-критическимъ работамъ С., кромѣ названныхъ сборниковъ, относятся еще обширная біографія Достоевскаго (при первомъ посмерт. изд. соч.), «Толки о Толстомъ», въ сборникѣ С. «Воспоминанія и отрывки» (СПб., 1892) и изданіе перваго тома сочиненій Аполлона Григорьева (СПб., 1876). Григорьева С. считалъ своимъ литературнымъ учителемъ, постоянно цитировалъ его, и притомъ чрезвычайно удачно; вообще онъ много сдѣлалъ для популяризаціи имени и идей этого мало читаемаго большою публикою критика. Переходомъ отъ статей критико-публицистическихъ къ философскимъ являются три книжки С. подъ общимъ заглавіемъ: «Борьба съ Западомъ въ нашей литературѣ» (1-я книжка, СПб., 1882 и 1887; 2-я, СПб., 1883, 1890 и Кіевъ, 1887; 3-я, СПб., 1886). Можно подумать по заглавію, что это обзоръ ученій славянофильскаго характера, но въ дѣйствительности бо́льшая часть статей посвящены разбору взглядовъ Милля, Ренана, Штрауса, Дарвина, Тэна, парижской коммунѣ и т. д., и такимъ образомъ являются только борьбой самого автора съ западно-европейскими ученіями. Изъ литературныхъ очерковъ «Борьбы съ Западомъ» наибольшій интересъ представляетъ статья о Герценѣ. Это до послѣдней степени тенденціозная попытка привлечь къ своей борьбѣ человѣка, несомнѣнно тоже боровшагося съ «Западомъ», несомнѣнно разочаровавшагося въ «Западѣ», потому что *даже* «Западъ» не оправдалъ его ожиданій, но съ тѣмъ большимъ ужасомъ отворачивавшагося отъ того Востока, куда звалъ С.

С. Венгеровъ.

Въ С., повидимому, соединились всѣ данныя для того, чтобы написать крупное философское произведеніе: обширное и разностороннее образованіе, критическое дарованіе, вдумчивость и методическое мышленіе, которое онъ чрезвычайно высоко цѣнилъ; ему не хватало лишь истиннаго творчества, благодаря которому создается новое. Поэтому именно съ точки зрѣнія философіи, къ которой С. чувствовалъ всегда склонность, труднѣе всего характеризовать его: слишкомъ разнообразны вліянія, отразившіяся на мышленіи С. и вызывавшія въ немъ сочувствіе. Можно, однако, подмѣтить главнѣйшіе принципы, которыхъ онъ постоянно держался. Все, что имѣетъ отношеніе къ философіи въ сочиненіяхъ С., перечислено въ «Матеріалахъ для исторіи философіи въ Россіи», Я. Н. Колубовскаго (см. «Вопр. философіи»). Сюда относятся слѣдующіе сборники: «О методѣ естественныхъ наукъ и значеніе ихъ въ общемъ образованіи» (СПб., 1865), «Міръ какъ цѣлое, черты изъ науки о природѣ» (СПб., 1892, 2 изд.), «Объ основныхъ понятіяхъ психологіи и физіологіи» (СПб., 1894, 2 изд.) и «О вѣчныхъ истинахъ» («Мой споръ о спиритизмѣ», СПб., 1887). Вліяніе Гегеля и вообще нѣмецкой идеалистической философіи не мѣшало С. признавать заслуги за эмпиризмомъ; такъ, онъ перевелъ книгу Тэна объ интеллектѣ и въ введеніи къ ней указалъ на заслуги эмпиризма; въ критикѣ книги Троицкаго объ англійской психологіи онъ признаетъ до нѣкоторой степени заслуги за англійской асоціаціонной психологіей, которая отнюдь не вяжется съ гегельянствомъ. Въ основныхъ понятіяхъ психологіи онъ стоитъ на точкѣ зрѣнія Декарта и старается выяснить значеніе Декартова cogito, ergo sum для современной философіи. Въ философіи Гегеля С. цѣнилъ умѣнье ставить и развивать понятія. На гегелевскую философію С. смотрѣлъ какъ на завершеніе того мышленія, которое стремится къ органическому пониманію вещей. Гегель «возвелъ философію на степень

Digitized by Google

науки, поставилъ ее на незыблемомъ основаніи, и если его система должна бороться съ различными мнѣніями, то именно потому, что всѣ эти мнѣнія односторонни, исключительны». Не смотря на это, С. нельзя назвать гегельянцемъ въ тѣсномъ смыслѣ этого слова: онъ преклонялся предъ нѣмецкой идеалистической философіей вообще, въ которой видѣлъ синтезъ религіознаго и раціоналистическаго элементовъ. Діалектическій методъ онъ цѣнилъ весьма высоко, видѣлъ въ немъ истинно научный методъ, но опять таки и въ діалектикѣ онъ не слѣпо слѣдовалъ за Гегелемъ, а смотрѣлъ на нее какъ на путь развитія апріористическихъ элементовъ въ душѣ человѣка. Одинъ изъ критиковъ, старавшійся опредѣлить значеніе С., говоритъ, что центральной его идеей была религіозная, около которой располагаются двѣ другихъ—идея раціональнаго естествознанія и идея органическихъ категорій. С. считалъ такое опредѣленіе своего значенія правильнымъ. Слѣдуетъ замѣтить, однако, что С. хотя и стремился къ религіознымъ вопросамъ, но своихъ религіозныхъ взглядовъ не излагалъ. Быть можетъ, онъ понималъ религію болѣе умомъ, чѣмъ сердцемъ, болѣе желалъ быть религіознымъ, чѣмъ былъ имъ на самомъ дѣлѣ; въ этомъ, кажется, внутренняя причина его разрыва съ Вл. Соловьевымъ. Во всякомъ случаѣ, критическія дарованія преобладали въ немъ надъ всѣми остальными; поэтому онъ и не высказалъ ни разу своего полнаго profession de foi. Къ положительнымъ взглядамъ С. пришелъ лишь относительно нѣкоторыхъ частныхъ, весьма существенныхъ, впрочемъ, философскихъ вопросовъ. Такъ напр., весьма замѣчательна его критика атомистической теоріи, приведшая его къ положительнымъ взглядамъ относительно сущности матеріи. Отъ атомистики С. перешелъ къ динамическому міровоззрѣнію, которое ему легче было связать съ его преклоненіемъ предъ идеализмомъ. Къ отчетливому пониманію природы духа С. стремился въ своихъ «Основныхъ понятіяхъ психологіи и физіологіи». «Вещество», говоритъ онъ, «есть чистый объектъ, т. е. нѣчто вполнѣ познаваемое, но нимало не познающее; духъ, напротивъ, есть чистый субъектъ, т. е. нѣчто познающее, но недоступное объективному познанію; духъ не имѣетъ въ себѣ ничего внѣшняго, въ немъ все внутреннее, субъективный и объективный міры строго разграничены, но второй служитъ для выраженія перваго. Наше «я» — субъектъ, который никогда не можетъ стать объектомъ; эмпирическая психологія ошибается, подводя наше «я» подъ то понятіе, подъ которымъ разсматриваетъ всѣ другія изслѣдуемыя ею явленія, т. е. подъ понятіе идеи, представленія». «Всѣ такъ называемыя теоріи познанія въ концѣ-концовъ приходятъ къ отрицанію того понятія, которое они хотятъ построить и объяснить». Въ «Основныхъ понятіяхъ физіологіи» С. доказываетъ, что физіологія, какъ наука о жизни, необходимо должна имѣть въ виду то, что составляетъ жизнь по преимуществу, т. е. психическія явленія. Такъ или иначе, но всѣ ея изслѣдованія должны со временемъ слиться въ одно цѣлое съ психологическими изслѣдованіями, ибо мы предполагаемъ въ организмѣ глубочайшее единство и соподчиненіе явленій. Съ этой точки зрѣнія С. осуждалъ тенденцію современной ему физіологіи сводить явленія жизни къ физико-химическимъ процессамъ. Въ спорѣ съ Бутлеровымъ и Вагнеромъ (о спиритизмѣ) С. стоялъ за существованіе непреложныхъ истинъ, въ признаніи которыхъ онъ видѣлъ оплотъ противъ эмпиризма; «полный эмпиризмъ есть въ сущности дѣло ужасное... Сколько-бы ни искалъ человѣкъ истины, какъ-бы строго ни наблюдалъ дѣйствительность, какъ-бы долго ни уяснялъ свои понятія, новый фактъ, по ученію эмпиризма, можетъ ниспровергнуть все это до основанія. Но вѣдь есть дорогія убѣжденія, есть взгляды, опредѣляющіе для насъ достоинство и цѣль всей жизни. Неужели-же и за нихъ люди осуждены на вѣки бояться? Если наши понятія вполнѣ связаны съ какими-нибудь совершенно частными явленіями, съ извѣстнымъ мѣстомъ или временемъ, то положеніе человѣка, искренне желающаго руководиться истиною, было-бы жестоко» («О вѣчныхъ истинахъ», стр. 100). Въ С. была двойственность ума и сердца, которую ему не удалось примирить. Его критическое дарованіе ясно указывало ему на ограниченность раціонализма и на необходимость исканія иныхъ началъ. Онъ неоднократно говорилъ о границахъ раціонализма, но выйти за эти границы ему не удалось. Потому-то его психологія остановилась на голомъ признаніи непознаваемости субъекта. Онъ, правда, говоритъ, что въ субъектѣ мы имѣемъ непосредственную дѣйствительность: «жизнь души есть для насъ непосредственнѣйшая дѣйствительность». О самой душѣ С., однако, ничего не сказалъ, потому что сознавалъ недостаточность раціонализма, но не умѣлъ указать иного пути. Въ полемикахъ, которыя ему пришлось вести со спиритами, съ дарвинистами (проф. Тимирязевымъ), съ западниками (Вл. Соловьевымъ, изъ-за книги Данилевскаго «Россія и Европа») онъ выступалъ именно въ защиту раціоналистическихъ принциповъ. Значеніе С. въ философіи опредѣляется временемъ, когда онъ писалъ. Спеціалистъ не будетъ обращаться къ нему съ цѣлью поученія; но педагогическое значеніе философскія сочиненія С. сохранятъ надолго. Для введенія въ кругъ философскихъ понятій, для обученія правильному методическому мышленію, анализу понятій, книги С. могутъ оказать весьма существенную помощь. Сочиненія С. появлялись въ эпоху увлеченія матеріалистическими теоріями; С. твердо стоялъ за принципы идеализма, и хотя его сочиненія и не лишены противорѣчій, но, какъ критика матеріализма, они сохраняютъ значеніе. О С. писали Э. Радловъ, «Нѣсколько замѣчаній о философіи Н. Н. Страхова» («Ж. М. Н. Пр.», 1896); А. И. Введенскій, «Значеніе философской дѣятельности С.» («Образов.», мартъ, 1896); Б. Никольскій, «Н. Н. Страховъ. Критико-біографическій очеркъ»; Н. Я. Гротъ, «Памяти Н. Н. Страхова» («Вопр. философ. и псих.», кн. 32); В. В. Розановъ («Вопр. фил.

Digitized by Google

и псих.» кн. 4); «Общій смыслъ философіи Н. Н. Страхова» (Москва, 1897, безъ имени автора). *Э. Р.*

Страховъ (Николай Николаевичъ, род. въ 1852 г.)—писатель, сынъ священника Московской губ., преподаватель философскихъ предметовъ въ харьковской духовной семинаріи; образованіе получилъ въ московской духовной академіи. Труды С.: «Методика Закона Божія» (1 изд., Харьковъ, 1882; въ 1893 г. переведена на сербскій языкъ; 6 изд., 1900), «Философское ученіе о познаніи и достовѣрности познаваемаго» (М., 1888; 2 изд., Харьковъ, 1896), «Очеркъ исторіи философіи съ древнѣйшихъ временъ философіи до настоящаго времени» (Харьковъ, 1893, 2 изд., ib., 1894), «Бракъ, разсматриваемый въ своей природѣ и со стороны формы его заключенія» (Харьк., 1893; въ новой редакціи эта книга вышла въ 1895 г. подъ загл.: «Христіанское ученіе о бракѣ и противники этого ученія»); «Ученіе о Богѣ по началамъ разума» (М., 1893), «Методика русской грамоты и начальныхъ упражненій въ русскомъ яз.» (1 изд., Харьковъ, 1898; 2 изд., ib., 1900). Изъ журнальныхъ статей С. главнѣйшія: «Заслуга греческихъ философовъ архаическаго періода» («Вѣра и Разумъ», 1884), «Узкій и широкій взглядъ» (ib., 1884), «Древніе и современные софисты» (ib., 1886), «О сущности міра физическаго» ib., 1889), «Къ вопросу о задачахъ исторіи философіи» (ib., 1894), «Новѣйшій образчикъ идеалистической философіи» (ib., 1895), «О наглядно - звуковомъ методѣ обученія грамотѣ» («Русская Школа», 1897), «Задачи и пріемы обученія чтенію» («Народное Образованіе», 1897), «О письменныхъ упражненіяхъ при начальномъ обученіи» («Церк.-Приходская Школа», 1898), «Истинная наука и ложныя притязанія современной учености» («Вѣра и Разумъ», 1900).

Страховъ (Петръ Ивановичъ, 1757 — 1818) — переводчикъ, воспитанникъ, потомъ профессоръ московскаго унив. по опытной физикѣ, инспекторъ студентовъ, потомъ ректоръ университета (1805—1807). По порученію Новикова, перевелъ извѣстную книгу Сенъ-Мартена — «О заблужденіяхъ и истинѣ или воззваніе человѣческаго рода ко всеобщему началу знанія», пользовавшуюся большимъ уваженіемъ среди русскихъ мистиковъ. Перевелъ также соч. Бартелеми: «Путешествіе младшаго Анахарсиса по Греціи» (1803—1809) и курсъ физики Брассона (1803); обращалъ усиленное вниманіе на физическій кабинетъ при университетѣ, который и обогатилъ многими приборами.

Страховъ (Петръ Иларіоновичъ)—профессоръ технологіи и ветеринарной медицины въ московскомъ унив., докторъ медицины, род. въ 1792 г. По окончаніи курса въ гимназіи въ 1817 г. поступилъ на медиц. факультетъ, въ 1821 г. сдалъ экзаменъ на доктора медицины. Былъ помощникомъ директоровъ клинич. и медицин. институтовъ, занималъ по очереди каѳедры химіи, анатоміи и физіологіи домашн. животныхъ, технологіи и ветеринарной медицины. Написалъ нѣсколько брошюръ: о предостереженіи себя отъ холеры, о винокуреніи, объ узнаваніи лѣтъ лошади и друг.

Страхъ личной опасности (юрид.) —см. Необходимость крайняя (XX, 877). Основной недостатокъ постановки настоящаго вопроса въ дѣйствующемъ русскомъ уложеніи о наказ. заключается въ томъ, что ст. 100 не дѣлаетъ общей оговорки о вмѣненіи для тѣхъ случаевъ, когда, въ силу закона, лицо обязано было перенести вредъ, ему грозившій, и когда уклоненіе отъ опасности составляетъ дѣяніе, воспрещенное подъ С. наказанія. Лишь въ отношеніи отдѣльныхъ случаевъ въ особенной части имѣются частныя ограниченія (напр., ст. 1226: «если въ случаѣ опасности, когда люди, находящіеся на кораблѣ, должны, для спасенія своего, оставить оный, самъ корабельщикъ сойдетъ съ корабля прежде, нежели всѣ прочіе его оставятъ, то онъ за сіе подвергается» и т. д.). Этотъ недостатокъ вызвалъ необходимость включенія въ воинскій уставъ о наказ. спеціальной ст. 70, гласящей: «всякое нарушеніе обязанностей службы изъ С. личной опасности наказывается съ той же строгостью, какъ и содѣянное съ намѣреніемъ»,—ибо иначе пришлось-бы всегда оправдывать бѣгство съ поля сраженія, оставленіе часовыми своего поста, когда на постъ или лично на часового было произведено нападеніе и т. п. Проектъ уголовнаго уложенія добавляетъ къ тексту закона о крайней необходимости слѣд. слова: «постановленія сей статьи не примѣняются, когда самое уклоненіе отъ опасности составляетъ преступное дѣяніе».

Страшевичъ (Іосифъ Straszewicz) — польскій писатель, родомъ изъ Ковенской губ.; долго жилъ въ Парижѣ, умеръ въ 1839 г. Главные его труды: «Les Polonais et les Polonaises ou 100 portraits et biographies des personnes, qui ont figuré dans la dernière guerre» (П., 1832—37), «Emilie Plater» (тамъ же, 1835); «Armée polonaise, costumes militaires» (1835); «Les femmes célèbres de tous les pays, leurs vies et leur portraits» (3 изд., 1825).

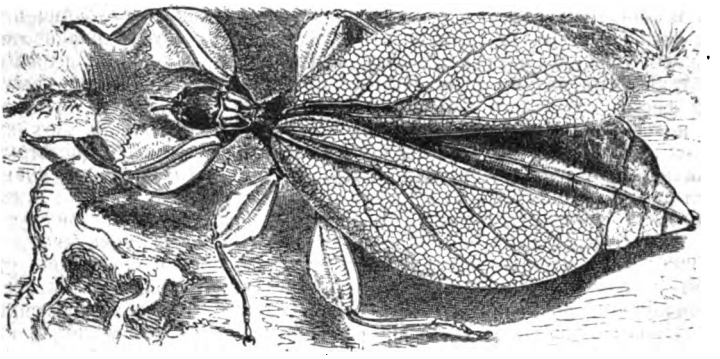
Страшевскій (Морицъ Straszewski) — польскій философъ, род. въ 1848 г., профессоръ въ Краковѣ. Его соч.: «O dzisiejczem stanowisku filozofii i jej do innych umiejętności stosunku» (Краковъ, 1872; 2 изд. 1877), «Jan Sniadecki, jego stanowisko w dziejach oświaty i filozofii w Polsce» (Крак., 1875), «Filozofija Spinozy i dzisiejszy Panteizm» (Варш., 1877), «Uwagi nad filozofiją Stuarta Milla» (Крак., 1877), «Józef Kremer i Karol Libett» (Крак., 1875), «La Psychologie est-elle une science» (въ «Revue philosophique» за 1877 г.), «Herbart, sa personne et sa philosophie d'après des publications récentes» (въ «Revue philosophique» за 1878 г.), «Grundzüge einer Theorie der Erkenntniss» (Крак., 1884).

Страшены (Страшени)—с. Бессарабской губ., Кишиневскаго у., въ 2 в. отъ одноименной ст. Бессарабской вѣтви Юго-Зап. жел. дор., при р. Быкѣ. Населено резешами. 2968 жителей; церк.-приход. училище. Торговля зерновымъ хлѣбомъ.

Страшилки (Phasmidae s. Phasmodea)—семейство прямокрылыхъ насѣкомыхъ, отно-

Digitized by Google

сящееся къ группѣ шагающихъ (Gressoria) въ подотрядѣ собственно прямокрылыхъ (Orthoptera genuina, см. Прямокрылыя); С. называютъ иногда также привидѣньевыми; оба названія указываютъ на причудливую форму тѣла, свойственную этимъ насѣкомымъ. Большей частью тѣло С. узкое и длинное; ноги обыкновенно тонкія и длинныя и устроены всѣ одинаково (по типу ходильныхъ ногъ, см. Насѣкомыя); крыльевъ какъ переднихъ, такъ и заднихъ у многихъ родовъ нѣтъ, а у нѣкоторыхъ они развиты только у самцовъ; усики довольно короткіе; придатки на заднемъ концѣ тѣла (cerci) нерасчлененные. Почти всѣ С. относятся къ тропическимъ насѣкомымъ; въ Европѣ встрѣчаются представители только одного рода Bacillus. С. мало подвижныя ночныя животныя, питающіяся растительной пищей (листьями деревьевъ и кустарниковъ); нѣкоторыя изъ нихъ достигаютъ значительныхъ размѣровъ, которые вообще являются наибольшими среди насѣкомыхъ (напр., Bacteria aurita длиною до 24 стм.); самки вообще значительно длиннѣе самцовъ. Самцы представляютъ большую рѣдкость среди С., даже у тѣхъ видовъ, самки которыхъ попадаются въ значительномъ количествѣ (аналогичное явленіе наблюдается у многихъ прямокрылыхъ). Большинство С. представляютъ типическій примѣръ охранительной окраски (см. Мимикрія) — по формѣ тѣла и цвѣту онѣ походятъ на вѣточки и листья растеній. С. откладываютъ яйца по одиночкѣ, въ противоположность большинству прямокрылыхъ (см.), которыя обыкновенно откладываютъ яйца кучками; каждое яйцо имѣетъ крышечку, поднимающуюся въ моментъ выхода насѣкомаго изъ яйца. Личинки С. напоминаютъ въ общемъ взрослыхъ насѣкомыхъ (какъ вообще у прямокрылыхъ, имѣющихъ неполное превращеніе, см. Насѣкомыя и Прямокрылыя), но не имѣютъ крыльевъ; такъ какъ многіе виды и во взросломъ состояніи лишены крыльевъ, то личинокъ такихъ видовъ очень трудно отличить отъ взрослыхъ; въ общемъ, развитіе С. еще мало изслѣдовано. Родъ Bacillus (называемый стеблевидкой, какъ и слѣдующій родъ Bacteria) заключаетъ въ себѣ безкрылыхъ насѣкомыхъ съ палочковиднымъ тѣломъ, длинными тонкими ногами и четковидными усиками, которые короче груди. Изъ 4 европейскихъ видовъ Bacillus rossii наиболѣе извѣстенъ; гладкое глянцовитое тѣло его зеленаго или буроватаго цвѣта; усики у самца состоятъ изъ 19, а у самки изъ 25 члениковъ; самецъ длиною до 6 стм., тогда какъ самка достигаетъ длины $10^1/_2$ стм.; живетъ въ южной Франціи и Италіи и попадается на кустарникахъ, чрезвычайно напоминая по общему виду вѣточки растенія. Родъ Bacteria, виды котораго представляютъ обитателей тропическихъ странъ, отличается болѣе крупными размѣрами по сравненію съ предыдущимъ родомъ и болѣе длинными нитевидными усиками (которые бываютъ длиннѣе груди); тѣло самокъ въ 2 или 3 раза толще, чѣмъ у самцовъ; крылья у тѣхъ и другихъ отсутствуютъ. Родъ Phyllium (странствующій листъ или сухолистникъ) отличается отъ предыдущихъ родовъ плоскимъ брюшкомъ, которое вмѣстѣ съ надкрыльями имѣетъ форму листа; развѣтвленія жилокъ на надкрыльяхъ имѣютъ видъ сѣти листовыхъ нервовъ, такъ что получается необыкновенное сходство съ листомъ; бедра и голени ногъ также листовидно расширены; усики короткіе, у самца состоятъ изъ 24, у самки изъ 9 члениковъ; крылья развиты у обоихъ половъ. Наиболѣе извѣстный изъ нѣсколькихъ тропическихъ видовъ этого рода—Phyllium siccifolium, живущій въ Остиндіи и чрезвычайно напоминающій зеленый или сухой листъ; такъ какъ при жизни это насѣкомое зеленаго цвѣта, а послѣ смерти желтаго; длина самца 7 стм., а самки $9^1/_2$ стм. *М. Римскій-Корсаковъ.*



Phyllium siccifolium, странствующій листъ.

Страшкевичъ (Кондратій Ѳедоровичъ)—филологъ (1815—1868), воспитанникъ и доцентъ университета св. Владиміра. Избранный въ 1840 г. въ адъюнкты по греческой и римской словесности, С. преимущественно читалъ лекціи по греческому языку (сперва на лат. яз.). Плодомъ этихъ лекцій явились диссертація: «De historia Thucydidea» (1845) и «Краткій очеркъ греческихъ древностей» («Кіевск. Унив. Изв.», 1863—64; 2-е изд., К., 1874). Назначеніе въ 1865 г. С. хранителемъ университетскаго минцъ-кабинета обратило его литературную дѣятельность къ нумизматикѣ, къ области которой относятся его труды: 1) «По случаю пріема университетскаго минцъ-кабинета и нумизматическаго разбора 2 недавно открытыхъ кладовъ» («Кіевскія Унив. Изв.», 1865, № 7); 2) «Клады, разсмотрѣнные въ минцъ-кабинетѣ университета св. Владиміра съ 1838 г. по 1866 г.» (тамъ же, 1866, №№ 10—12); 3) «Клады, разсмотрѣнные въ минцъ-кабинетѣ въ 1866 г.» (тамъ же, 1867, № 10). С. интересовался и западно-славянскими нарѣчіями и читалъ въ

Digitized by Google

университетѣ чешскій языкъ, руководство по грамматикѣ котораго, съ христоматіей и словаремъ, имъ издано въ 1847 г. Ср. А. И. Линниченко, въ «Казан. Унив. Изв.» (1868, № 10); В. С. Иконниковъ, «Біографическій словарь профессоровъ и преподавателей императорскаго университета св. Владиміра» (Кіевъ, 1884, стр. 625, сл.). *А. М—нъ.*

Страшный судъ.—По евангельскому слову, «Отецъ не судитъ никого, но весь судъ отдалъ Сыну.... и далъ Ему власть производить судъ, потому что Онъ есть Сынъ человѣческій» (Іоан. V, 22 и 27), почему Онъ и произведетъ надъ всѣми народами судъ, когда пріидетъ во славѣ Своей, и всѣ святые ангелы съ Нимъ (Матѳ. XXV, 31, 32). Ангелы, при кончинѣ вѣка, соберутъ избранныхъ отъ четырехъ вѣтровъ отъ края небесъ до края ихъ (Матѳ. XXIV, 31), а также соберутъ изъ царства Его всѣ соблазны и дѣлающихъ беззаконіе (Матѳ. XIII, 41) и отдѣлятъ злыхъ изъ среды праведныхъ (ib. XIII, 49). По ученію апостольскому, «всѣмъ намъ должно явиться предъ судилище Христово» (2 Кор. V, 10), «всѣ мы предстанемъ на судъ Христовъ» (Римл. XIV, 10). Богъ черезъ Іисуса Христа будетъ судить іудеевъ и язычниковъ (Римл. II, 9), живыхъ и мертвыхъ (Дѣян. X, 42; 2 Тим. IV, 1), т. е. имѣющихъ воскреснуть изъ мертвыхъ и тѣхъ, которые останутся до воскресенія въ живыхъ, но, подобно воскресшимъ, измѣнятся (1 Кор. XV, 51 и 52), а также, кромѣ людей, и злыхъ ангеловъ (Іуд. 6; 2 Петр. II, 4). Судимы будутъ не только дѣла людей, какъ добрыя, такъ и злыя (Матѳ. XXV, 35, 36, 42 и 43; 2 Кор. V, 10), но и всякое праздное ихъ слово (Матѳ. XII, 36). Праведнымъ судія скажетъ: «пріидите благословенніи Отца Моего, наслѣдуйте уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра» (Матѳ. XXV, 34), грѣшные же услышатъ такой приговоръ: «идите отъ Мене проклятіи во огнь вѣчный, уготованный діаволу и ангеломъ его» (Матѳ. XXV, 41). Вѣрованіе въ С. судъ было въ христіанской церкви всеобщимъ и всегдашнимъ. Подтвержденіемъ этому служатъ первоначальные символы частныхъ древнѣйшихъ церквей, напримѣръ іерусалимской, римской, антіохійской, кесаріе-палестинской и кипрской, въ составъ которыхъ входилъ и членъ о второмъ пришествіи Христовомъ во славѣ для суда живыхъ и мертвыхъ. Отсюда онъ перешелъ въ символъ никео-цареградскій. Пастыри и учители церкви и сами твердо хранили, и другимъ, начиная съ апостольскихъ временъ, непрерывно передавали вселенскую вѣру въ будущій всеобщій судъ. По словамъ св. Поликарпа Смирнскаго, «кто будетъ говорить, что нѣтъ ни воскресенія, ни суда, тотъ первенецъ сатаны». Христіанскіе апологеты указывали язычникамъ, какъ на существенную черту религіозныхъ вѣрованій христіанъ, на ихъ твердую и несомнѣнную вѣру въ будущій судъ и вѣчное по заслугамъ каждаго воздаяніе, каковая вѣра можетъ располагать къ дѣланію одного добраго, но отнюдь не злого (св. Іустинъ Мученикъ, Ѳеофилъ антіохійскій, Тертулліанъ, св. Ириней, св. Кипріанъ). См. епископъ Сильвестръ, «Опытъ православнаго догматическаго богословія» (т. V, Кіевъ, 1891).

Изъ всѣхъ изображеній, сюжетомъ которыхъ были послѣдніе дни міра, С. судъ и будущая жизнь, на первомъ мѣстѣ должно поставить картину С. суда, которая совмѣщала въ себѣ всѣ эти событія. Значеніе этого изображенія было громадное въ древней Руси; имъ проповѣдникъ христіанской вѣры склонилъ князя Владиміра къ принятію христіанства. Нѣтъ сомнѣнія, что такое же сильное дѣйствіе производила она и на народъ какъ въ эпоху принятія христіанства, такъ и въ послѣдующее время: поэтому вліяніе ея на народную поэзію несомнѣнно. Содержаніе картины С. суда*), по подлиннику, слѣдующее. «Въ срединѣ —такъ начинаетъ подлинникъ—представлять картину С. суда; между свѣтлымъ и темнымъ царствомъ, въ облакѣ силы Богъ Отецъ на престолѣ славы, окруженный херувимами; подлѣ Него въ сіяніи Сынъ, озаренный Св. Духомъ, благословляется отъ Отца въ ознаменованіе того, что «Богъ Отецъ судъ надъ міромъ даетъ Сыну». По одну сторону Господа Саваоѳа Горній Іерусалимъ, царство небесное, гдѣ Іисусу Христу и Божіей Матери предстоятъ лики преподобныхъ женъ, мучениковъ, страстотерпцовъ, преподобныхъ отецъ, святителей, пророковъ; у райскихъ вратъ на стражѣ ангелы съ обнаженными мечами. На противоположной сторонѣ ангелы свѣта низвергаютъ въ адъ ангеловъ тьмы, превратившихся въ козловъ, свиней и другихъ животныхъ; съ ними вмѣстѣ летятъ въ адъ и престолы—знаменія ихъ владычества. Далѣе является торжественное откровеніе правды Божіей. Господь возсѣлъ судить на престолѣ славы своей, около престола стоятъ Пресвятая Богородица и Предтеча; при подножіи Его праотцы Адамъ и Ева. Около престола славы Христовой ликостоянія ангеловъ, изъ которыхъ двое вверху и двое внизу сзываютъ гласомъ трубнымъ на судъ всѣ племена и народы; по обѣ стороны Судіи сидятъ на двѣнадцати престолахъ двѣнадцать апостоловъ съ отверстыми книгами въ рукахъ, какъ знаменіями ихъ проповѣди и посланничества. Подъ престоломъ Господнимъ, на другомъ престолѣ, положена завѣса и книга совѣта воли Божіей, разогнутая на словахъ: «пріидите благословенніи Отца моего». Позади этого сѣдалища водружены знаменія страстей Христовыхъ: крестъ, копіе и трость съ предстоящими имъ ангелами, которые держатъ свитки; на одномъ начертано: «пріидите благословенніи Отца моего», а на другомъ: «престолъ Господень стояше, и свѣтъ возсіяше правды». Подъ престоломъ облако, изъ котораго выходитъ рука, держащая вѣсы, предъ которыми стоитъ душа человѣческая, въ видѣ младенца, «ожидающая мѣрнаго притяженія, купно же и человѣколюбія Божія». Одну чашу вѣсовъ охраняетъ ангелъ, поражающій копіемъ двухъ бѣсовъ, усиливающихся перетянуть другую чашу къ себѣ: первая добрыхъ дѣлъ,

*) Исторію происхожденія и появленія изображенія С. суда на Руси см. въ статьѣ Буслаева: „Изображеніе С. суда по русскимъ подлинникамъ" въ его „Очеркахъ русской народной словесности и искусства" (т. II, СПб., 1861; здѣсь же напечатанъ и подлинникъ).

Digitized by Google

послѣдняя злыхъ. Около престола лики святыхъ, далѣе подъ сѣнью деревъ блаженные праотцы Авраамъ. Исаакъ и Іаковъ съ окружающими ихъ младенцами—душами праведныхъ. Подъ ногами праотцевъ текутъ четыре райскія рѣки Геонъ, Ѳеонъ (Ѳиссонъ), Евфратъ и Тигръ. Въ свѣтлую обитель святыхъ ведутъ врата, въ кои готовится апостолъ Петръ впустить праведниковъ, а апост. Павелъ держитъ свитокъ, въ которомъ написано: «Пріидите, благословеніи и праведніи, въ рай невозбранно». Ангелъ сверху накладываетъ вѣнцы на праведниковъ. Въ виноградникѣ на престолѣ сидитъ Пречистая: это рай, въ которомъ вселятся души праведныхъ. Между раемъ и адомъ, между ангеломъ и дьяволомъ привязанъ къ столбу юноша: «ради милостыни онъ избавленъ муки вѣчныя, а ради блуда лишенъ вѣчныя жизни». Обратимся къ другой сторонѣ: тамъ Моисей указываетъ жидамъ на Христа. Въ житіи Василія Новаго Моисей обличаетъ на судѣ жидовъ, объясняя имъ ихъ заблужденія «и показывая имъ въ Іисусѣ Христѣ истиннаго Бога». Позади жидовъ — литва, арапы синіе, индіяне, измаильтяне — песьи головы, турки, сарацины, нѣмцы, ляхи, Русь. Безъ сомнѣнія, это исчисленіе народовъ, сошедшихся на С. судищѣ, составляетъ самый древній мотивъ нашего изображенія. Греческій философъ, вѣроятно, для бо́льшаго убѣжденія не преминулъ обратить вниманіе нашего князя на Русь, стоящую въ числѣ народовъ, ожидающихъ отвѣта въ день судный; между ними же стоятъ и тѣ, отъ которыхъ приходили проповѣдники для обращенія Владиміра въ свою вѣру: жиды, магометане и нѣмцы, между тѣмъ какъ греки, исповѣдующіе истинную вѣру, освобождены отъ этого нечестиваго сообщества. Такимъ образомъ въ нашей картинѣ представляются на судѣ не отдѣльныя личности — грѣшники: еретики, гонители и т. п., какъ это въ житіи Василія Новаго, изъ котораго преимущественно заимствованъ этотъ сюжетъ, но выводятся цѣлые народы, что вполнѣ согласно съ назидательнымъ значеніемъ ея для безграмотной и необразованной толпы, для которой присутствіе историческихъ личностей на картинѣ было-бы и невразумительно, и мало полезно. По всей почти картинѣ извивается вышедшій изъ ада змѣй, и досягаетъ пяты Адама, припавшаго къ престолу Судіи; на кольцахъ змѣя начертаны имена грѣховъ — мытарства; ангелъ несетъ по мытарствамъ праведную душу; тамъ же гора, на горѣ одръ, на одрѣ Лазарь убогій; у главы царь Давидъ сидитъ съ гуслями, а три ангела наклонились и принимаютъ душу Лазареву. Здѣсь ангелъ показываетъ Даніилу четыре царства погибельныхъ: вавилонское, мидское, перское «и римское, еже есть антихристово». Царство антихристово изображается въ цѣломъ рядѣ символическихъ эпизодовъ, въ отдѣльныхъ кругахъ, равно какъ и другія четыре царства представлены подъ символами звѣрей и чудовищъ. Названіе Римскаго царства «антихристовымъ» свидѣтельствуетъ уже о раздѣленіи церквей на восточную и западную: оно стоитъ вмѣстѣ съ вавилонскимъ, мидійскимъ и персидскимъ—представителями древняго язычества. По гласу трубы архангела земля и море, гробы и звѣри, рыбы и птицы возвращаютъ назадъ тѣла усопшихъ,—тутъ же правда кривду стрѣляетъ, и кривда пала со страхомъ. Среди возставшихъ виденъ одинъ человѣкъ съ распростертыми руками; онъ не знаетъ, куда ему идти, къ избраннымъ или погибшимъ, потому что половину своей жизни онъ провелъ праведно, а потомъ грѣшилъ. По приговору Судіи влекутся цѣпью въ адъ люди разныхъ званій и состояній: игумены и игуменьи, старцы и попы, князья, бояре, судьи немилостивые и неправедные: всѣ оборачиваются назадъ и плачутъ. «А духовные люди идутъ въ адъ, которые не радѣли о своемъ стадѣ и о своемъ спасеніи. За ними идутъ молодые люди, которые не соблюдали заповѣдей Божіихъ, не почитали отцовъ и матерей, и до брачнаго сочетанія блудно жили; сами наги, связаны по ногамъ». Сатана одной рукою держитъ конецъ цѣпи, а другою Іуду съ кошелькомъ. Изъ пасти ада выглядываетъ Вельзевулъ; подъ нимъ написано: «сатана и діаволъ, иже есть лживый пророкъ антихристъ, будетъ сверженъ въ езеро огненное и вси съ нимъ творящіе волю его». Въ самомъ низу образа адскія муки: тамъ повѣшены ростовщикъ за алчныя руки, клеветникъ за злорѣчивый языкъ и пр. Въ подлинникѣ такъ описываются, слѣдовательно, такъ и изображались на образахъ. му́ки на С. судѣ: «Всѣмъ освященнымъ чинамъ и старцамъ согрѣшившимъ котелъ кипитъ; му́ка клеветникамъ: за языкъ повѣшены, а плясуны за пупъ; му́ки татямъ и разбойникамъ: за ноги повѣшены въ огнь; му́ка князьямъ и боярамъ и судьямъ несправедливымъ—червь неусыпающій; мука лихву емлющимъ и сребролюбцамъ—бѣсы имъ въ горло льютъ растопленное золото и серебро; а они сидятъ и не хотятъ пити, отворачиваются, а бѣсы шемпами ихъ бьютъ. А которые творили блудъ съ попадьями и старицами, съ просфирнями и съ кумами и сестрами — повѣшены въ огнѣ за хребетъ». Изъ приведеннаго содержанія картины С. суда мы видимъ, что она обнимаетъ собою все состояніе человѣка и человѣчества въ загробномъ мірѣ, какъ по смерти (мытарства), такъ на общемъ судѣ и послѣ суда, даже больше этого: она, изображая царство антихриста, захватываетъ и послѣдніе дни этого міра. Имѣя въ основаніи Свящ. Писаніе, она въ подробностяхъ своихъ стоитъ въ самой тѣсной связи съ тѣми сказаніями о С. судѣ, которыя преимущественно были распространены въ древней Руси. Изъ сочиненій о С. судѣ особенно распространены были въ древней Руси слова св. Ефрема Сирина, слово Палладія Миха, житіе Василія Новаго и «Слово о небесныхъ силахъ, чего ради созданъ человѣкъ». Изъ словъ св. Ефрема Сирина три исключительно посвящены этому предмету: «О всеобщемъ воскресеніи и второмъ пришествіи Господа нашего Іисуса Христа», «На честный крестъ и второе пришествіе» и «На второе пришествіе Господа нашего Іисуса Христа». Особенно подробно по-

Digitized by Google

слѣднее. Картинность изображенія, множество эпизодовъ, твердаго основанія для которыхъ нѣтъ въ Свящ. Писаніи—отличительныя черты этихъ словъ Ефрема Сирина, которыя именно потому и нравились древне-русскимъ читателямъ. У нашихъ раскольниковъ слова св. Ефрема служатъ настольными книгами, къ которымъ они обращаются во всѣхъ сомнительныхъ пунктахъ. Слово Палладія Мниха: «О второмъ пришествіи Христовѣ, о С. судѣ и будущей мукѣ» написано подъ вліяніемъ словъ св. Ефрема и въ свою очередь послужило источникомъ для другихъ сочиненій; многія черты сходства съ этимъ словомъ можно найти въ «Хожденіи Богородицы по мукамъ» и другихъ сказаніяхъ, особенно въ картинѣ С. суда, начертанной Мнихомъ Григоріемъ въ житіи Василія Новаго. Насколько слово Палладія было распространено въ древней Руси, объ этомъ свидѣтельствуетъ обиліе духовныхъ стиховъ, возникшихъ подъ его вліяніемъ. Въ сочиненіи Мниха Григорія изображенъ не только судъ всеобщій, при концѣ міра, но и судъ частный, по смерти каждаго человѣка. Григорій повѣствуетъ, какъ онъ, при помощи св. Василія Новаго, удостоился въ видѣніи узрѣть С. судъ и какъ потомъ исцѣлился отъ своихъ гибельныхъ для души сомнѣній. Къ числу источниковъ, подъ вліяніемъ которыхъ сложилось житіе Василія Новаго, принадлежатъ также книга Энеха и слова Кирилла Александрійскаго, и Макарія Великаго. Въ древней Руси оно было очень распространено; множество его списковъ разсѣяны по всѣмъ концамъ Россіи. Не только въ XVII, но даже въ XVIII и XIX вв. оно переписывалось и украшалось множествомъ миніатюръ. Подъ его вліяніемъ написано «Слово о небесныхъ силахъ, чего ради созданъ человѣкъ», помѣщенное Калайдовичемъ въ «Памятникахъ словесности XII вѣка» подъ № XII-мъ. Его приписываютъ Авраамію Смоленскому, который, по свидѣтельству его жизнеописателя, любилъ въ послѣднее время жизни своей бесѣдовать о разлученіи души съ тѣломъ, о мытарствахъ, ее ожидающихъ и т. п. «Слову о небесныхъ силахъ» обязаны своимъ происхожденіемъ и многіе духовные стихи (см. XI, 270). См. В. Сахаровъ, «Эсхатологическія сочиненія и сказанія въ древне-русской письменности и вліяніе ихъ на народные духовные стихи» (Тула, 1879).

Дѣйство С. суда въ Московской Руси совершалось въ недѣлю (воскресенье) Мясопустную архіереемъ, и потому бывало не во всѣхъ городахъ, а только въ тѣхъ, гдѣ находился архіерей. Извѣстно, что оно бывало въ Москвѣ, Новгородѣ, Вологдѣ. Въ греческой церкви чинъ дѣйства С. суда сталъ совершаться не ранѣе VIII вѣка. Въ какое время и кѣмъ установлено совершеніе его въ русской церкви — съ точностью неизвѣстно; несомнѣнно лишь, что оно совершалось въ первой половинѣ XVII стол. Въ Москвѣ его совершалъ самъ патріархъ, часто въ присутствіи царя. Царь Алексѣй Михайловичъ, за исключеніемъ немногихъ лѣтъ, постоянно находился при дѣйствѣ. Послѣ смерти Алексѣя Михайловича выходъ царей къ дѣйству бывалъ рѣдко. Въ царствованіе Петра I совершеніе дѣйства прекратилось: патріархъ Адріанъ отправлялъ его въ послѣдній разъ въ 1697 г. Дѣйство С. суда совершалось, главнымъ образомъ, внѣ храма, за алтаремъ (въ Москвѣ—за алтаремъ Успенскаго собора, въ Новгородѣ—подлѣ церкви Богоотецъ Іоакима и Анны). Иногда, однако, дѣйство совершалось въ Москвѣ въ самомъ храмѣ. Во всякомъ случаѣ, для совершенія его устраивалось особое мѣсто. Ключари за два дня посылали сторожей на мастерской плотничій дворъ для устройства козла (т. е. рундука, подмостковъ), а затѣмъ на казенный дворъ, для обивки его краснымъ сукномъ. На приготовленное мѣсто ключари Архангельскаго собора приносили образъ С. суда и поставляли предъ нимъ подсвѣчникъ. Въ Новгородѣ выносился образъ видѣнія пророкомъ Даніиломъ С. суда. Затѣмъ приносились еще столъ, покрытый пеленою, серебряная чаша для водоосвященія, подсвѣчники, большой налой съ паволокою для иконы Богородицы и для Евангелія. Самый чинъ дѣйства страшнаго суда состоялъ въ пѣніи стихиръ, чтеніи наремій, водоосвященіи, чтеніи апостола, чтеніи Евангелія, погруженіи креста въ воду патріархомъ и омытіи освященною водою иконъ, великой ектеніи и осѣненіи предстоявшихъ крестомъ. Главное въ дѣйствѣ было чтеніе Евангелія о С. судѣ. Евангеліе читалось двоякимъ образомъ: или на четыре страны (патріархъ—обратясь лицомъ къ востоку, стоявшій противъ него протодіаконъ—лицомъ къ западу, одинъ діаконъ — обратясь лицомъ къ народу на сѣверъ, другой — на югъ), или только патріархъ съ протодіакономъ. Крестный ходъ бывалъ не всегда; онъ не совершался, если дѣйство происходило въ храмѣ; водоосвященіе также совершалось не всегда. Чинъ дѣйства С. суда сохранился въ новгородскомъ рукописномъ Чиновникѣ XVII вѣка, хранящемся въ библіотекѣ спб. дух. академіи. Въ сокращеніи онъ напечатанъ въ «Чтеніяхъ Имп. Общества Исторіи и Древн.» (1861, кн. 1). Къ XVII столѣтію относится и печатный чинъ того же дѣйства, изданный вмѣстѣ съ чинами дѣйствъ лѣтопроводства и пешного и чиномъ освященія антиминсовъ. Печатный чинъ слѣдуетъ назвать московскимъ, такъ какъ въ немъ указано присутствіе при дѣйствѣ царя. Кромѣ того, чинъ дѣйства С. суда напечатанъ въ «Виблиоѳикѣ» (ч. XI), въ уставѣ обрядовъ, наблюдаемомъ въ московскомъ Успенскомъ соборѣ. Здѣсь онъ изложенъ не во всей полнотѣ, а въ видѣ записи, какъ онъ совершался въ тотъ или другой годъ. Запись имѣется за 16 лѣтъ, въ промежутокъ времени съ 1671 до 1691 г. Записи многихъ лѣтъ очень кратки и касаются только какихъ-либо особенностей, бывшихъ при совершеніи дѣйства. См. прот. К. Никольскій, «О службахъ русской церкви, бывшихъ въ прежнихъ печатныхъ богослужебныхъ книгахъ» (СПб., 1885).

Страшъ (Ибрагимъ) — турецкій дипломатъ XVI ст., по происхожденію полякъ изъ старинной фамиліи (Stras[illegible]ежъ);

Digitized by Google

взятый татарами въ плѣнъ, былъ проданъ туркамъ, перешелъ въ мусульманство и получилъ, ок. 1551 г., одну изъ важнѣйшихъ въ странѣ должностей — старшаго толмача при султанѣ для перевода латинскихъ бумагъ. Европейская дипломатія оцѣнила его способности и опытность и нашла его очень опаснымъ для ея плановъ. С. былъ фанатическимъ приверженцемъ пророка и ненавидѣлъ въ особенности нѣмцевъ, но дружественно относился къ своимъ землякамъ—полякамъ и, сколько могъ, поддерживалъ политику Сигизмунда-Августа, отъ котораго за это получалъ годовое жалованье. На него возлагались важныя дипломатическія порученія — посольства къ имп. Фердинанду I (1562), въ Венецію, Францію, Польшу (1569) и др.

Стрежень—наиболѣе глубокая и быстрая часть теченія рѣки. Отсюда—та часть невода, которая выбрасывается въ глубокой части рѣки называется «стрежневымъ» концомъ.

Стрей (Абрагамъ van Strij, 1753—1826) —голландск. (дордрехтск.) живописецъ. Изображалъ преимущественно сцены домашней жизни въ манерѣ Метсю, но писалъ также пейзажи съ фигурами животныхъ во вкусѣ А. Кейпа и портреты. Въ 1774 г. онъ основалъ въ Дордрехтѣ общество «Pictura». Братъ этого художника, *Якобъ ванъ-С.* (1756—1815), въ своихъ ландшафтахъ и изображеніяхъ животныхъ столь близко подражалъ А. Кейпу, что часто бываетъ очень трудно отличать ихъ отъ произведеній этого мастера.

Стрема—заимствованный изъ нѣмецкаго языка, употребляемый въ привислянскихъ губерніяхъ, охотничій терминъ, обозначающій обычай устраивать торжественный осмотръ убитаго на охотѣ звѣря: при звукѣ охотничьихъ рожковъ, освѣщеніи факеловъ и громкихъ возгласахъ стрѣлковъ, всѣ трофеи выставляются въ живописныхъ группахъ, по сортамъ и величинѣ.

Стрекаловъ (Степанъ Ѳедоровичъ, 1728—1805)—писатель екатерининскаго времени, бывшій статсъ-секретаремъ при Екатеринѣ II, одинъ изъ участниковъ переводовъ изъ «Энциклопедіи», вышедшихъ въ Москвѣ въ 1767 г.

Стрекаловы—дворянскій родъ, происходящій по сказаніямъ старинныхъ родословцевъ отъ Богдана Сперфекаловскаго, будтобы выѣхавшаго изъ Литвы въ 1492 г. къ вел. кн. Іоанну III. Его сынъ, Иванъ Богдановичъ Стрекала, былъ полковымъ воеводою въ Рязани въ 1547 г. О Степанѣ Ѳедоровичѣ С.— см. выше. Сынъ его Степанъ († 1856) былъ сенаторомъ. Родъ С. внесенъ въ род. кн. Тамбовской, Курской, Московской, Рязанской и Тульской губ. (Гербовникъ, IV, 48).

Стрекательные пузырьки, органы—см. С. клѣтки.

Стрекательныя батареи — пуговчатыя или головчатыя скопленія С. клѣтокъ (см.) на щупальцахъ нѣкоторыхъ кишечнополостныхъ, а именно сифонофоръ (см.).

Стрекательныя клѣтки или *органы*—клѣтки, встрѣчающіяся у типичныхъ кишечнополостныхъ (Cnidaria) и содержащія особые пузырьки, называемые тоже С. Органы эти разряжаются при раздраженіи и парализуютъ мелкихъ животныхъ, а у крупныхъ вызываютъ ощущеніе легкаго ожога. С. клѣтки одними считаются за видоизмѣненіе чувствующихъ (Шнейдеръ), другими—за нервомышечныя (Клейненбергъ), третьими—за железистыя (Леденфельдъ). Наконецъ, четвертые (Иванцовъ)—считаютъ ихъ за видоизмѣненіе мерцательныхъ клѣтокъ. С. клѣтка или книдобласть снабжена на своей поверхности особымъ плазматическимъ придаткомъ, или книдоцилемъ, который въ нѣкоторыхъ случаяхъ можно заставить распасться на рѣснички (мацераціей), а иногда онъ, дѣйствительно, замѣщенъ нѣсколькими рѣсничками. На противоположномъ концѣ С. клѣтка вытягивается въ отростокъ, который упирается въ опорную пластинку и плотно приростаетъ къ ней. Одни считали этотъ отростокъ за нервный, другіе допускали, что въ своей глубоколежащей части онъ содержитъ мышечныя волокна и сообразно съ этимъ считали С. клѣтки за чувствующія или за нервно-мышечныя. Повидимому, этотъ отростокъ не имѣетъ ни того, ни другого значенія, а просто является опорной ножкой, но все-таки С. клѣтки стоятъ въ связи съ ганглiозными и получаютъ импульсъ отъ нихъ. Внутри клѣтки содержится тонкая капсула, стѣнки которой состоятъ изъ вещества, похожаго на хитинъ. Внутри капсулы находится жидкое содержимое и спирально свернутая нить. Въ однѣхъ С. клѣткахъ эта нить составляетъ непосредственное продолженіе стѣнокъ капсулы, вывороченное внутрь ея. При разряженіи пузырька нить эта выворачивается и выставляется наружу. Такіе пузырьки называются нематоцистами. Въ другихъ клѣткахъ нить эта выбрасывается цѣликомъ и такіе пузырьки называются спироцистами. Послѣднія встрѣчаются у высшихъ полиповъ. С. нить снабжена бываетъ обращенными назадъ шипами. Содержимое пузырька, повидимому, гигроскопичное, ядовитое, жгучее вещество. Затѣмъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ С. клѣткахъ наблюдалась внутри эластическая нить, которая, прикрѣпляясь къ опорной пластинкѣ, проходитъ черезъ опорную ножку клѣтки, иногда извиваясь спиралью, а потомъ окутываетъ пузырекъ на подобіе клубка и прикрѣпляется къ нему. Относительно самаго процесса разряженія было высказано много предположеній. Не вполнѣ выяснено, является ли разрядъ лишь рефлекторныыъ раздраженіемъ подъэпителиальныхъ нервныхъ клѣтокъ, или и сама С. клѣтки раздражимы при прикосновеніи напр. къ книдоцилю. Самое выталкиваніе нити одни считаютъ слѣдствіемъ сокращенія опорной ножки и самой клѣтки, при чемъ приписываютъ имъ мышечный характеръ. Другіе, отрицая этотъ характеръ означенныхъ частей, пытаются объяснить вытягиваніе нитей разбуханіемъ содержимаго пузырька вслѣдствіе поступленія воды. Самый механизмъ поступленія ядовитаго содержимаго пузырька въ тѣло животнаго, пораженнаго С. нитью, также не выясненъ. Сходныя по природѣ съ С. органами образованія наблюдаются у простѣйшихъ (см. Трихоцисты) и червей (см. Раб-

Digitized by Google

диты). См. сводка вопроса у Lendenfeld, «Die Nesselsellen der Cnidaria» («Biol. Centr.», XVII, № 13 и 14, 1897). Въ русской литературѣ изслѣдованіе Иванцова, «О строеніи, способѣ дѣйствія и развитіи стрекательныхъ капсулъ целентератъ» (М., 1896).

В. Шимкевичъ.

Стрекоза — художественно-юмористическій журналъ. Ежемѣсячное изданіе, выходитъ въ СПб. съ 1875 г. Издатель Г. Корнфельдъ; редакторъ Н. А. Богдадовъ, а съ 1879 г. И. Ф. Василевскій (псевд. Буква). Одинъ изъ лучшихъ современныхъ сатирическихъ журналовъ.

Стрекозки (Hemerobius) — родъ насѣкомыхъ (въ 4—6 мм. длиною) изъ отряда сѣтчатокрылыхъ (Neuroptera), принадлежащій къ семейству Hemerobiidae, которое относится къ подотряду Planipennia. Характерные признаки: четковидные усики; прозрачныя крылья, однообразно-окрашенныя или пятнистыя; веретенообразныя или цилиндрическія голени; веретенообразный послѣдній членикъ лапокъ. Личинки С. удлиненныя съ короткими широкими челюстями, приспособленными для сосанья, и толстыми усиками; онѣ, подобно личинкамъ близкаго рода золотоглазки или флерницы (Chrysopa), живутъ на листьяхъ и питаются тлями (почему и носятъ названіе, вмѣстѣ съ личинками Chrysopa, тлеевыхъ львовъ). Личинки нѣкоторыхъ видовъ С. бываютъ покрыты остатками (хитиновыми шкурками) тлей, которыхъ онѣ высосали; такимъ образомъ личинки С. являются полезными насѣкомыми, такъ какъ онѣ истребляютъ въ значительномъ количествѣ тлей, вредящихъ различнымъ растеніямъ. Личинки окукляются въ бѣловатомъ коконѣ. С. откладываютъ овальныя яйца на листья, прикрѣпляя ихъ на тоненькихъ стебелькахъ, которые представляютъ собой выдѣленія придаточныхъ половыхъ железъ. Въ Европѣ водится довольно много видовъ С.; встрѣчаются онѣ обыкновенно на различныхъ кустарникахъ и деревьяхъ. Ср. Hagen, «Monograf of the Hemerobiidae» («Proc. Boston Soc.»), V, 23, 1886.

М. Р.-К.

Стрекозы (Odonata s. Libellulidae)—семейство насѣкомыхъ изъ отряда прямокрылыхъ (Orthoptera), принадлежащее къ подотряду ложно-сѣтчатокрылыхъ (Pseudoneuroptera); семейство это признается многими за особый отрядъ въ классѣ насѣкомыхъ. Ложно-сѣтчатокрылыя раздѣляются на двѣ группы: Amphibiotica, заключающихъ въ себѣ насѣкомыхъ съ личинками, живущими въ водѣ (семейства Odonata, Ephemeridae и Perlidae) и Corrodentia съ личинками, живущими на сушѣ (сем. Termitidae, Psocidae и Emblidae). Личинки насѣкомыхъ, принадлежащихъ къ первой группѣ, замѣчательны тѣмъ, что онѣ значительно отличаются отъ взрослыхъ насѣкомыхъ, въ особенности у С., гораздо болѣе, чѣмъ это бываетъ у большинства прямокрылыхъ, которыя имѣютъ такъ назыв. неполное превращеніе (см. Насѣкомыя и Прямокрылыя); различіе это объясняется воднымъ образомъ жизни личинокъ. С. отличаются стройнымъ удлиненнымъ тѣломъ и большой свободно-подвижной полушаровидной или вытянутой въ поперечномъ направленіи головой; сложные глаза очень велики; простые глазки существуютъ въ числѣ 3; усики очень короткіе, шиловидные и состоятъ изъ 6—7 члениковъ; ротовые органы хорошо развиты и устроены по типу жующихъ. Первый сегментъ груди, въ отличіе отъ остальныхъ двухъ, очень мало развитъ. Переднія и заднія крылья приблизительно одинаковой величины и формы, прозрачныя и имѣютъ очень частую сѣть жилокъ; на переднемъ краѣ крыла находится утолщенное хитиновое пятно—глазокъ (stigma). Ноги длинныя, покрытыя волосками, съ 3-членистыми лапками. Длинное, большей частью цилиндрическое, а иногда плоское брюшко имѣетъ на заднемъ концѣ пару нечленистыхъ хвостовыхъ придатковъ, которые у самцовъ развиты сильнѣе, чѣмъ у самокъ. На второмъ сегментѣ брюшка у самца находится особый копуляціонный аппаратъ, устроенный довольно сложно и наполняющійся сѣменемъ при помощи подгибанія къ нему задняго конца брюшка, на которомъ находится половое отверстіе. Во время спариванія самецъ хватаетъ своими брюшными придатками самку за шею или за голову и летаетъ съ ней до тѣхъ поръ, пока она не подогнетъ конецъ своего брюшка къ копуляціонному органу самца. С.—большія, стройныя насѣкомыя, летающія очень хорошо и водящіяся во всѣхъ частяхъ свѣта. Нѣкоторыя летаютъ очень быстро (напр. Libellula, Aeschna), полетъ другихъ болѣе медленный и неправильный (Agrion, Calopteryx). Довольно часто въ различныхъ мѣстностяхъ наблюдались случаи, когда С. совершали большими массами далекіе перелеты, при чемъ онѣ перелетали иногда даже моря. Въ предѣлахъ Россіи большую часть такихъ перелетовъ совершаетъ Libellula quadrimaculata, иногда въ сопровожденіи другихъ видовъ. Огромныя массы С. поднимаются съ озеръ и прудовъ, гдѣ живутъ ихъ личинки (первоначальное поднятіе такихъ тучъ С. наблюдалось очень рѣдко) и захватываютъ съ собой особей, попадающихся имъ на пути. Причины перелетовъ С. до сихъ поръ не выяснены окончательно; между ними одна изъ главныхъ, по всей вѣроятности, отысканіе соотвѣтственныхъ мѣстъ для потомства; недостатокъ въ пищѣ можетъ также оказывать въ данномъ случаѣ вліяніе; интересны случаи, когда одновременно съ тучами С. наблюдались тучи бабочекъ, которыя, повидимому, преслѣдовались С. (подобный случай съ бабочкой капустницей, Pieris brassicae наблюдался, около Ревеля въ 1852 г.). При перелетахъ С. летятъ обыкновенно не очень скоро и во всякомъ случаѣ медленнѣе, чѣмъ во время обыкновеннаго полета. С. отличаются хищническимъ образомъ жизни, питаясь различными насѣкомыми и преслѣдуя ихъ на лету; онѣ держатся обыкновенно по близости воды, что зависитъ, разумѣется, отъ того, что личинки С. ведутъ водный образъ жизни. Самки откладываютъ яйца въ воду или на водяныя растенія. Личинки С. имѣютъ очень характерную внѣшнюю форму и значительно отли-

Digitized by Google

1. Личиночная нимфа коромысла (Aeschna). 2. Личинка его съ вытянутой маской. 3. Личинка C. Lindeni сверчка. 4. Личинка [illegible] съ вытянутой маской. 5. Личиночная нимфа его.

Маска называется шлемовидной, когда кромѣ ея ширины и она прикрываетъ рот не только снизу, спереди и сверху, и имѣетъ вмѣстѣ плоской, когда кромѣ ея длиннѣе и тоньше и она прикрываетъ рот только снизу. Органами дыханія у личинокъ С. являются трахейныя жабры, которыя бываютъ или внутреннія, или наружныя. У большинства прямыхъ видовъ (Libellula, Aeschna) существуютъ внутреннія трахеевыя жабры, т. е. сидящія на внутренней поверхности задней (прямой) кишки; дыханіе этихъ жабръ идетъ измѣненными развѣтвленіями трахей (дыхательныхъ трубочекъ, см. объ трахеяхъ дыханія въ статьѣ Насѣкомыя) и омывается водой, которая черезъ заднепроходное отверстіе то втягивается, то выбрасывается обратно. У большинства мелкихъ видовъ С. существуютъ наружныя трахеевыя жабры въ видѣ 3 удлиненныхъ листовидныхъ на нижнемъ концѣ брюшка, въ которыхъ находится по 1 стволъ трахей. Личинки С. имѣютъ длинныя или короткія плоскія, обычно различными и длинными наѣдомыми и даже мелкими рыбками, отчего могутъ приносить вредъ рыбоводству. Личинки многочисленные отличаютъ С. въ литературѣ видовъ Эдинбурга, вѣроятные изъ нихъ принадлежатъ къ видамъ, достигающимъ большихъ размѣровъ, по сравненіи съ современными формами, напримѣръ Petalia [illegible] длиной 4 дюйма, при размахѣ крыльевъ въ 14 дюймовъ. С. [illegible] на [illegible] отличаетъ или, если считать ихъ за особыя группы, то отдѣлъ С. отличаетъ изъ [illegible] семействъ (Libellulidae, Aeschnidae и Agrionidae). Наиболѣе извѣстные роды С. [illegible] Libellula характеризуются сплошной [illegible] крыльями, сопровождающимися на темени и крыльяхъ, лежащими въ одной горизонтальной плоскости съ шлемовидной маской. Одинъ изъ наиболѣе обыкновенныхъ видовъ Libellula quadrimaculata длиной до 5 дюймовъ, тѣло ея желто-бурый цвѣтъ, брюшко съ желтыми пятнами на 5—8 сегмент. и съ черными задними концами; крылья имѣютъ желтое основаніе и 4 темнобурыхъ пятна; видъ этотъ имѣетъ очень обширное распространеніе, а именно водится во всей Европѣ, Малой Азіи и Сѣверной Америкѣ; большая часть указаній на перелеты С. относится къ нему. Родъ

Digitized by Google

Aeschna (коромысло) отличается длиннымъ цилиндрическимъ брюшкомъ и задними крыльями, имѣющими вырѣзку у основанія задняго края; личинки съ плоской маской. Наиболѣе обыкновенный европейскій видъ Aeschna grandis, достигающій 7 стм. длины, желтоватобураго цвѣта, грудь съ 2 желтыми боковыми полосками, спина между крыльями съ голубыми пятнами. Слѣдующіе 2 рода отличаются болѣе тонкимъ тѣломъ и меньшими вообще размѣрами. Agrion (лютка) характеризуется стебельчатыми при основаніи крыльями съ широкими квадратными клѣточками и небольшимъ глазкомъ; голова вытянута въ поперечномъ направленіи. Многочисленные виды лютокъ представляетъ собой очень нѣжныхъ С., водящихся во всѣхъ частяхъ свѣта и достигающихъ въ среднемъ до $3^1/_2$ стм. длиной. Calopterygx отличается металлически-блестящимъ тѣломъ, у самокъ зеленаго, у самцовъ синяго цвѣта; крылья не стебельчатыя, глазокъ у самцовъ отсутствуетъ. Наиболѣе обыкновенный видъ, водящійся во всей Европѣ, есть Cal. virgo (длиною 5 стм.), одна изъ самыхъ красивыхъ С. съ широкими, у самца темносиними, у самки бурыми крыльями. Описаніе и изображеніе среднеевропейскихъ С. можно найти у Tümpel'a «Die Geradflügler Mitteleuropas».

М. Римскій-Корсаковъ.

Стрелиція (Strelitzia) — родъ растеній изъ сем. банановыхъ (Musaceae), получившій свое имя въ честь супруги Георга III, короля ганноверскаго, урожденной принцессы Мекленбургъ-Стрелицъ. Это крупныя растенія, похожія на бананъ, съ травянистымъ толстымъ стеблемъ и большими листьями, расположенными на стеблѣ въ два ряда. Цвѣты крупные, сидячіе, собраны въ видѣ колоса на концѣ цвѣтоноса и сидятъ въ пазухахъ крупныхъ выпуклыхъ прицвѣтниковъ. Завязь нижняя, трехгнѣздная. Околоцвѣтникъ ярко окрашенны, оранжевый или желтый, неправильный. Тычинокъ пять, скрытыхъ вмѣстѣ съ столбикомъ двумя сросшимися листочками околоцвѣтника. Плодъ трехгнѣздная коробочка. Извѣстно пять видовъ, которые всѣ растутъ въ южной Африкѣ, въ Капландѣ и сосѣднихъ странахъ. Изъ нихъ два: именно Str. Reginae Ait. и Str. angusta Thunb. разводятся у насъ въ теплицахъ, какъ декоративныя растенія.

Стрелицъ – см. Мекленбургъ-Стрелицъ.

Стремоуховы—дворянскій родъ, происходящій, по сказаніямъ старинныхъ родословцевъ, отъ греченина Александра Аѳанасья Строматороса-Стромаухова, выѣхавшаго въ 1462 г. изъ Царьграда къ вел. кн. Василью Васильевичу. Михаилъ Тимоѳеевичъ С. убитъ въ 1580 г. литовцами при взятіи Сокола. Въ XVII в. Иванъ Васильевичъ С. былъ воеводою въ Трубчевскѣ и Чернавскѣ, а сынъ его Ѳедоръ—воеводою въ Орлѣ. Петръ Дмитріевичъ (род. 1828 г.) былъ членомъ совѣта главнаго управленія по дѣламъ печати, Петръ Николаевичъ († 1885)—директоромъ азіатскаго дп. Родъ С. внесенъ въ VI, II и III ч. род. кн. Курской, Московской, Харьковской и Нижегородской губ. (Гербовникъ, III, 19).

Стрема—одна изъ слуховыхъ косточекъ.

Стрема—сѣдельная принадлежность, облегчающая всаднику сѣсть на коня и сохранять равновѣсіе во время ѣзды. Изготовляется изъ бѣлаго полированнаго желѣза и прикрѣпляется къ сѣдлу путлищемъ.

Стремянной—одинъ изъ придворныхъ чиновъ при царяхъ до Петра Великаго. Онъ завѣдывалъ царскими верховыми лошадьми и подавалъ стремя царю, когда послѣдній садился верхомъ. Кромѣ того С. назывались стрѣльцы, составлявшіе особый царскій отрядъ, на обязанности котораго было занимать караулы при дворцахъ, сопровождать царя во время путешествій и проч.

Стремянный — борзятникъ въ псовой охотѣ, который смотритъ за сворою собакъ владѣльца охоты; онъ водитъ ихъ къ корму и въ проводку, а во время охоты безотлучно состоитъ при владѣльцѣ охоты, становится съ нимъ рядомъ, какъ-бы у стремени его, вслѣдствіе чего и носитъ свое названіе.

Стренджъ (сэръ Робертъ Strange)—англійскій граверъ на мѣди и рисовальщикъ (1721 92), учился у Р. Купера въ Эдинбургѣ и работалъ въ этомъ городѣ до тѣхъ поръ, пока, вслѣдствіе политическихъ обстоятельствъ, не вынужденъ былъ бѣжать во Францію, но въ 1747 г., при объявленіи амнестіи, возвратился въ Лондонъ. Черезъ годъ послѣ того онъ снова отправился во Францію, гдѣ сталъ заниматься гравированіемъ подъ руководствомъ Леба, но вскорѣ бросилъ манеру и ландшафтные сюжеты этого мастера и перешелъ къ историческимъ темамъ и къ болѣе классическимъ пріемамъ рѣзца. Въ 1751 г. онъ явился снова въ Лондонъ, но, не будучи въ состояніи бороться съ Бартолоцци и тогдашнею модою на слащавыя гравюры, уѣхалъ въ Италію, гдѣ усердно изучалъ великихъ живописцевъ и изготовилъ массу рисунковъ съ ихъ произведеній, дабы пользоваться ими какъ оригиналами для своихъ гравюръ. Лучшія изъ этихъ гравюръ были исполнены въ Италіи и Парижѣ, гдѣ С. провелъ снова нѣсколько лѣтъ Въ произведеніяхъ С. рисунокъ не всегда исправенъ, но они отличаются силою исполненія и превосходно передаютъ характеръ оригиналовъ и ихъ колоритъ, особенно тѣхъ ихъ частей, въ которыхъ изображено нагое тѣло. Знаменитѣйшіе изъ эстамповъ С.—«Отдыхающая Венера», «Діана» и «Венера и Адонисъ», всѣ три съ Тиціана, «Св. Іеронимъ» и «Марія Магдалина» съ Корреджо, «Смерть Дидоны» съ Гверчино, «Туалетъ Венеры» съ Г. Рени, «Св. Цецилія» съ Рафаэля и «Карлъ I» съ ванъ-Дейка. Ср. Dennistoun, «Memoires of Sir R. Strange» (Лонд., 1855).

Стрены (strenae)—у древнихъ римлянъ названіе подарковъ, которыми обмѣнивались въ день новаго года «ominis boni causa». Обычай былъ связанъ съ культомъ сабинской богини Стреніи(=бог. Salus), подательницы благополучія, изъ рощи которой уже во времена Тита Тація (основателя сабинской науки авгуровъ) въ первый день новаго года приносили на Капитолій вѣтки, какъ символъ счастья. Когда культовой обрядъ сдѣлался народнымъ, установился обычай посылать въ первый день новаго года другъ другу лавровыя и паль-

Digitized by Google

мовыя вѣтви вмѣстѣ съ другими подарками и всевозможными пожеланіями; обыкновенно посылались сласти, какъ-бы для выраженія пожеланія, чтобы годъ доставилъ больше радостей и удовольствій (ср. Ovid. Fasti I, 185, сл.; Марціалъ, VIII, 33, 11; XIII, 27). Въ числѣ подарковъ посылали, между прочимъ, желуди, напоминавшіе о древнѣйшей порѣ жизни въ лѣсахъ, а также мѣдные ассы. съ изображеніемъ Януса и корабля — символами благодатнаго золотого вѣка Януса и Сатурна. Кромѣ того, дарили глиняные или бронзовые свѣтильники съ изображеніемъ Побѣды, держащей въ рукахъ щитъ, съ надписью: Annum novum faustum felicem, а также лавровые листы, вѣтки съ финиками, кучки спрессованныхъ фигъ и разные монеты. Такими подарками привѣтствовали кліенты своихъ знатныхъ покровителей и подданные —императоровъ (за исключеніемъ Тиберія, который предписалъ не безпокоить его подношеніями въ первый день новаго года). Не смотря на преслѣдованія со стороны христіанскихъ писателей (Augustin Serm. 198, 2; Tertull. de Idol., 10), этотъ обычай существовалъ въ народѣ долгое время; быть можетъ, современные французскіе étrennes являются его пережиткомъ. Ср. Marquardt, «Das Privatleben der Römer» (Б., 1886). *Н. О.*

Стрепетова (Пелагея Антиповна, по 1-му мужу *Писарева*, по 2 мужу *Погодина*, род. 1850 г.)—талантливая драматическая артистка; въ 1865 г. поступила на сцену въ г. Рыбинскѣ, послѣ чего играла въ Ярославлѣ, Симбирскѣ и Москвѣ. Въ 1881 г. была приглашена въ СПб. на александринскую сцену, гдѣ прослужила 9 лѣтъ; впослѣдствіи, въ сезонѣ 1899—1900 г., занимала на той же сценѣ амплуа драматическихъ матерей и старухъ. Обладая нервнымъ темпераментомъ, С. лучше всего въ роляхъ, требующихъ большого чувства. Ея коронныя роли—Катерина (въ «Грозѣ») и Лизавета (въ «Горькой Судьбинѣ»).

Стрепетъ (Otis tetrax)—см. Дрохвы, XI, 187.—Охота на С. раздѣляется на весеннюю (запрещаемую въ Европ. Россіи законами объ охотѣ)—по токующимъ самцамъ, лѣтнюю—по выводкамъ и осеннюю—при пролетѣ. Весенняя охота производится на утренней (отъ 3 до 8 час.) или вечерней (отъ 6 до 8 час.) зарѣ. Выѣзжаютъ въ экипажѣ (бѣговыхъ дрожкахъ, двухколесной телѣгѣ) и отыскиваютъ въ степи токующихъ С. по издаваемымъ ими звукамъ (циррр...); замѣтивъ птицу, начинаютъ ее объѣзжать по дугѣ, постепенно уменьшая радіусъ; подъѣхавъ на выстрѣлъ, быстро направляются къ центру круга и стрѣляютъ въ возлетающаго С. Промышленники разставляютъ иногда на заранѣе опредѣленныхъ мѣстахъ токовъ силки и капканы. Охота на выводки начинается со второй половины іюля и производится въ самое жаркое время дня — отъ 11 до 4 час., когда С. укрываются отъ зноя въ густую траву и залегаютъ, близко подпуская какъ собаку, такъ даже и экипажи; въ первомъ случаѣ бьютъ изъ подъ стойки, а во второмъ—прямо съ экипажа; послѣдній способъ признается предпочтительнымъ, такъ какъ собакѣ очень тяжело работать въ жару. Въ концѣ лѣта, когда С. выбираются изъ крѣпей на скошенную степь, охотники отыскиваютъ утромъ мѣста, гдѣ расхаживаютъ стаи С., и ожидаютъ наступленія жаркой поры (11—12 час.); какъ только С. скроются, т. е. залягутъ, охотники осторожно подходятъ къ тѣмъ мѣстамъ и стрѣляютъ взрывающихся передъ ними птицъ. Осенью, при пролетѣ, когда С. собираются въ огромныя стаи, до 100 шт. и болѣе, на нихъ охотятся съ наганиваніемъ (см. Дрохвы, XI, 187). Стрѣляютъ С. дробью не мельче № 4 англ. счета.

Strepsiptera—см. Вѣерокрылыя.

Стрептококкъ (Streptococcus Billroth)—родъ бактерій изъ сем. Coccaceae Migula. Тѣло С. состоитъ изъ кокковъ, соединенныхъ въ оболочки. Органы движенія отсутствуютъ. Дѣленіе происходитъ перпендикулярно оси цѣпочки, при чемъ вновь образующіеся кокки — большею частью — не отдѣляются. Если С. состоитъ только изъ двухъ членниковъ — кокковъ, то его иногда называютъ диплококкомъ. У С. наблюдается ослизненіе оболочекъ, достигающихъ колоссальныхъ размѣровъ, напр. у S. mesenterioides (Van Tieghem) Migula (= Leuconostoc mesenterioides Van Tieghem, см. Лейконостокъ). Въ природѣ С. весьма распространены; встрѣчаются какъ на поверхности человѣческаго тѣла, такъ и въ естественныхъ полостяхъ его. С. бываютъ сапрофитные и паразитные; къ послѣднимъ принадлежатъ С. рожи, гноеродные и др. Въ культурахъ патогенные С. быстро теряютъ свою вирулентность. *Б. И.*

Стригальныя машины—см. Печатаніе тканей (XXIII, 512) и Сукно.

Стригилы въ архитектурѣ древн. римлянъ и эпохи Возрожденія—украшеніе, состоящее изъ ряда лежащихъ одна подлѣ другой каннелюръ, представляющихъ собою не прямыя вертикальныя углубленія, а изгибающіяся въ видѣ буквы S. Названіе этого мотива орнаментаціи произошло отъ strigilis—металлическаго скребка, которымъ гладіаторы счищали со своего тѣла масло и насѣвшую на него пыль арены.

Стригольники.—Первыя извѣстія о С., какъ сектѣ, вполнѣ опредѣлившейся, встрѣчаются во второй половинѣ XIV в., но зарожденіе секты С. относится къ болѣе раннему времени. Есть основанія предполагать, что мнѣнія, изъ которыхъ впослѣдствіи образовалось ученіе С., существовали уже въ самомъ началѣ XIV в. Такъ, въ житіи св. митр. Петра (1308—1326), составленномъ епископомъ Прохоромъ (ум. въ 1327 г.), упоминается о какомъ-то *еретикѣ*, котораго митрополитъ «препрѣ, пріѣхавши на прю и прокля и». По нѣкоторымъ извѣстіямъ, этотъ еретикъ былъ новгородскій протопопъ, соумышленникъ тверского епископа Андрея, который, какъ видно изъ житія св. митр. Петра, обвинялъ послѣдняго предъ константиноп. патріархомъ Аѳанасіемъ въ симоніи. «Поставленіе на мздѣ», или симонія, была одною изъ главныхъ причинъ происхожденія секты С. Свое наименованіе секта получила отъ прозвища основателя ея, псковскаго діакона, Карпа «художествомъ стригольника». «Художество» діа-

Digitized by Google

кона Карпа состояло въ постриженіи новопоставляемыхъ дьяковъ: духовенство обязано было выстригать волосы на верху головы, на темени. Занимавшіяся этимъ лица (обыкновенно изъ среды церковнаго клира) назывались *стригольниками*. Такимъ же стригольникомъ былъ, вѣроятно, и псковскій діаконъ Карпъ. Какъ стригольникъ, Карпъ могъ ближе и лучше другихъ знать быть ставленниковъ-клириковъ и слышать сѣтованія ставленниковъ и нареканія ихъ на тяжесть ставленническихъ пошлинъ (см.), а, можетъ быть, и сопряженныхъ съ ними злоупотребленій. Книжный по своему времени, гордившійся своею начитанностью, впечатлительный, самоувѣренный и энергичный, онъ рѣшился на открытый протестъ. Въ своихъ рѣчахъ онъ, вѣроятно, вооружался главнымъ образомъ противъ ставленническихъ пошлинъ, противъ «поставленія на мздѣ», а вмѣстѣ съ тѣмъ, быть можетъ, и противъ церковной зависимости Пскова отъ Новгорода. Лишенный сана діакона и званія стригольника, Карпъ не прекратилъ своихъ смѣлыхъ рѣчей, и за это былъ преданъ проклятію, что было равносильно совершенному отлученію отъ церкви. Тогда онъ задумалъ образовать подобіе церкви изъ своихъ послѣдователей. Этими послѣдователями Карпа были, вѣроятно, прежде всего дьяки и вообще клирики, за интересы которыхъ, казалось имъ, пострадалъ Карпъ, а потомъ и міряне, особенно люди книжные, начитанные. Вообще въ послѣдователяхъ Карпъ не могъ имѣть недостатка въ Псковѣ, гдѣ всегда существовало свободное отношеніе къ духовенству и живо было недовольство зависимостью Пскова отъ Новгорода въ церковномъ отношеніи. Спустя нѣкоторое время Карпъ перешелъ въ Новгородъ. Здѣсь на первыхъ порахъ пропаганда его была встрѣчена несочувственно. Должно полагать, что новгородскій архіепископъ, какъ только узналъ о пропагандѣ Карпа въ Новгородѣ, предалъ его суду. Слѣдствіемъ этого суда, вѣроятно, и была жестокая расправа новгородцевъ съ вожаками стригольнической секты. Въ 1376 г., какъ сообщаетъ лѣтописецъ, новгородцы бросили въ рѣку Волховъ трехъ «развратителей вѣры христіанской». Это не прекратило сектантскаго движенія: оно вскорѣ приняло такіе широкіе размѣры, что для прекращенія его потребовалось содѣйствіе московскаго митрополита и константинопольскаго патріарха. Констант. патріархъ Нилъ составилъ, при помощи суздальскаго епископа св. Діонисія, увѣщательную грамоту къ С. Патріаршую грамоту доставилъ тотъ же св. Діонисій, которому, между прочимъ, было поручено отъ патріарха личными увѣщаніями дополнить его посланіе, въ чемъ это оказалось-бы необходимымъ. Св. Діонисій исполнилъ порученіе и, по замѣчанію лѣтописца, успокоилъ мятежи и соблазнъ «о проторехъ, т. е. издержкахъ, иже на поставленіяхъ». Стригольническое ученіе продолжало, однако, существовать въ Новгородѣ и Псковѣ и вскорѣ затѣмъ вновь начало усиливаться. Новый констант. патріархъ Антоній прислалъ въ Москву виѳлеемскаго митроп. Михаила и съ нимъ свои увѣщательныя грамоты въ Новгородъ и Псковъ по дѣлу о С. Виѳлеемскій митрополитъ, вмѣстѣ съ московскимъ Кипріаномъ, отправились въ Новгородъ. Здѣсь къ нимъ присоединился еще полоцкій архіеп. Ѳеодосій, такъ что въ Новгородѣ, вмѣстѣ съ тамошнимъ архіепископомъ, составился какъ-бы помѣстный соборъ, который и занялся вопросомъ о С. Соборъ архипастырей огласилъ патріаршія грамоты сначала въ Новгородѣ, потомъ въ Псковѣ, присоединивъ къ нимъ и свои собственныя наставленія. Есть основанія думать, что миссіонерская дѣятельность архипастырей сопровождалась успѣхомъ. Нѣкоторые сектанты раскаялись въ своемъ заблужденіи; болѣе упорные изъ нихъ должны были оставить свою родину и бѣжать въ Галицію. Въ Псковѣ секта продолжала держаться и въ началѣ XV в. заявила о себѣ еще съ бо́льшею противъ прежняго силою. Псковское духовенство дало знать объ этомъ митр. Фотію; послѣдній отвѣчалъ (въ 1416 г.) увѣщательнымъ посланіемъ, въ которомъ просилъ православныхъ не смущаться сектантскимъ движеніемъ, вразумлять заблуждающихся, а въ случаѣ упорства ихъ изгонять ихъ отъ себя. Въ средѣ С. возникло внутреннее броженіе, которое позже привело къ распаденію стригольнической секты на толки (см. ниже). И послѣ того, однако, ученіе С. было довольно сильно въ Псковѣ. Въ 1427 г. до митро́п. Фотія дошли слухи «о сущихъ нынѣ нѣкоторыхъ нововозмущенныхъ» въ Псковѣ, вслѣдствіе чего Фотій написалъ два посланія къ псковичамъ. На первое посланіе псковичи отвѣчали митрополиту, что они «обыскали и показнили еретиковъ», изъ которыхъ одни убѣжали, а другіе остаются упорными въ своемъ заблужденіи. Во второмъ посланіи митрополитъ увѣщевалъ псковичей удаляться отъ нераскаянныхъ сектантовъ въ пищѣ и питьѣ и обращать ихъ къ православію, но только не смертными казнями, а другими наказаніями. Препод. Іосифъ Волоцкій свидѣтельствуетъ, что послѣ того былъ еще совѣтъ князей и святителей, по указанію котораго псковичи схватили всѣхъ С. и заключили ихъ въ темницы, гдѣ они и кончили свою жизнь. О дальнѣйшей судьбѣ стригольнической секты ничего точнаго неизвѣстно. Впрочемъ, она не исчезла безслѣдно, а выродилась въ новую секту жидовствующихъ (см. XI, 943).—Основатель стригольнической секты началъ свои протесты съ возраженія противъ поставленія клириковъ «на мздѣ». Такъ какъ не одни только низшіе клирики, но и епископы и митрополиты, по мнѣнію С., поставлялись «на мздѣ», и такъ какъ въ этомъ святокупствѣ принималъ участіе и самъ патріархъ константинопольскій, съ его священнымъ соборомъ, то всѣхъ ихъ сектанты признавали незаконными. С. находили, что архіереи и монахи собираютъ себѣ много имѣнія, а бѣлое духовенство беретъ поборы съ живыхъ и мертвыхъ и дурно живетъ; отсюда они выводили, что не нужно принимать ни ученія, ни священнодѣйствій отъ такихъ пастырей, что всѣ священнодѣйствія ихъ недѣйствительны. Такимъ путемъ С. дошли до полнаго разрыва съ существующею церковью;

Digitized by Google

но они на этомъ не остановились, а пошли дальше — отвергли всѣ церковныя преданія, признали недостойною и всю древнюю церковную іерархію, которая, подобно современной имъ, поставлялась, по ихъ мнѣнію, «на мздѣ». Въ концѣ-концовъ С. пришли къ заключенію, что только апостольская церковь есть истинная христіанская церковь, только апостолы были истинными пастырями и учителями и только апостольскія писанія должны служить источникомъ истинной христіанской церкви. Въ этихъ апостольскихъ писаніяхъ они искали подтвержденія и основанія для всѣхъ главныхъ положеній своего ученія; отсюда они выводили, что христіанскіе пастыри должны быть нестяжательными, неимущими, бѣдными людьми; здѣсь-же они находили оправданіе и для учрежденія у себя самозванныхъ учителей (ссылаясь на слова апост. Павла, заповѣдующаго учить и простому человѣку). Эти учителя или наставники, по всей вѣроятности, были у нихъ и совершителями богослуженія. Богослуженіе С. было, повидимому, просто и несложно. Храмы православные они отвергли на основаніи словъ Св. Писанія, что «Всевышній не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ» (Дѣян. VII, 48). Можно думать, что у нихъ было свое крещеніе; всѣ остальныя таинства православной церкви они или отвергали, или понимали ихъ своеобразно. Таинство евхаристіи они не совершали, понимая его въ духовномъ смыслѣ. Таинство покаянія С. удержали, но совершалось оно у нихъ своеобразно: вмѣсто исповѣди у священниковъ С. учили каяться самому, припадая къ землѣ. Нѣкоторые полагаютъ, что припаданіе С. къ землѣ, во время покаянія ихъ Самому Богу, могло дѣлаться ими въ видахъ большаго сосредоточенія; но вѣроятнѣе предположеніе, что С. каялись именно землѣ, которую какъ-то своеобразно въ данномъ случаѣ олицетворяли. Священнодѣйствіе погребенія мертвыхъ, вмѣстѣ со всѣми молитвословіями за умершихъ, С. отвергали рѣшительно. Есть основаніе думать, что С. отрицали почитаніе святыхъ, св. иконъ и св. креста, отвергали и монашество. Нравственная жизнь С., судя по нѣкоторымъ даннымъ, отличалась многими добрыми чертами. Наставники С. обыкновенно ничего не брали за трудъ учительства. Такою нестяжательностью своею они производили сильное впечатлѣніе на своихъ послѣдователей, которые съ гордостью указывали православнымъ на своихъ учителей, какъ на полную противоположность духовенству. С. подолгу молились, усердно постились, вели вообще аскетическій образъ жизни и выдѣлялись изъ среды другихъ людей своимъ серьезнымъ, сосредоточеннымъ и печальнымъ видомъ. Въ домашней своей жизни С. отличались трезвостью и воздержаніемъ въ пищѣ и питьѣ. Къ концу свыше 50-лѣтняго существованія секты С. усматриваются въ ней признаки *трехъ* толковъ или направленій. Первый толкъ удержалъ основное ученіе секты, изложенное выше. Послѣдователи другого, крайняго толка, отрицали рѣшительно все внѣшнее въ христіанствѣ, не признавали никакихъ, даже апостольскихъ писаній, отвергали воскресеніе мертвыхъ и будущую жизнь и даже, кажется, потеряли вѣру въ Божественнаго Искупителя человѣчества, полагая, что для спасенія достаточно молиться на небо, призывая въ молитвахъ Отца небеснаго. Въ такомъ именно видѣ представляютъ крайнее стригольничество грамоты митроп. Фотія, писанныя псковичамъ въ 1427 г. Такое крайнее направленіе, вѣроятно, вызвало въ стригольнической сектѣ противоположное теченіе. Нѣкоторые сектанты, порицая православное духовенство за его недостатки и крайнее развитіе обрядовой стороны въ православной церкви, въ то же самое время не желали порывать всякую связь съ нею. Они посѣщали храмы православные, участвовали въ православномъ богослуженіи и дѣлали приношенія въ церковь за умершихъ. Къ нимъ, можетъ быть, принадлежали и тѣ С., о которыхъ митр. Фотій говоритъ, что они «на властѣхъ сѣдятъ и судятъ». Разногласіе между С., вмѣстѣ съ энергичными мѣрами, принятыми противъ нихъ, повело къ скорому разложенію и затѣмъ къ совершенному вырожденію секты. Секта стригольническая, по словамъ митр. Макарія, «была плодомъ своего времени и произведеніемъ русской почвы». Съ мнѣніемъ митр. Макарія вполнѣ согласны и всѣ другіе изслѣдователи. Въ пользу этого мнѣнія говорятъ и посланія константинопольскихъ патріарховъ и русскаго митроп. Фотія, написанныя по поводу стригольнической секты. Ср. Н. Рудневъ, «Разсужденіе о ересяхъ и расколахъ, бывшихъ въ русской церкви со времени Владиміра Великаго до Іоанна Грознаго» (М., 1838); митроп. Макарій, «Исторія русской церкви» (т. IV, 1886, стр. 150—164); проф. И. И. Малышевскій, «О зарожденіи религіозныхъ сектъ въ Россіи съ раціоналистическимъ направленіемъ» (Кіевъ, 1884); В. Иконниковъ, «Опытъ изслѣдованія о культурномъ значеніи Византіи въ русской исторіи» (Кіевъ, 1869); А. Архангельскій, «Нилъ Сорскій и Вассіанъ Патрикѣевъ. Ихъ литературные труды и идеи въ древней Руси» (СПб., 1882, ч. I); Костомаровъ, «Исторія въ жизнеописаніяхъ» (вып. II, отд. 1); свящ. Ѳ. Титовъ, «Секта С.» («Миссіонерское Обозрѣніе», 1896, мартъ и апрѣль). Посланія константин. патріарховъ: Нила—въ Новгородъ и Псковъ (1382 г.), Антонія — въ Новгородъ (1394 г.), а также московскаго митроп. Фотія въ Псковъ, помѣщены въ «Актахъ Историческихъ» (т. I, №№ 4, 6, 21 и 33—34). Нѣкоторыя свѣдѣнія о С. заключаетъ въ себѣ «Просвѣтитель» Іосифа Волоцкаго (см. напр. гл. 16 въ казанскомъ изданіи 1855 г.).

Стригуны — с. Курской губ., Грайворонскаго у., въ 32 в. отъ уѣздн. гор. Жит. 3460. Торговля, ярмарка, сельскій банкъ.

Стрижавка — мст. Подольской губ., Винницкаго у., въ 8 в. отъ г. Винницы, при впаденіи р. С. въ Бугъ. 2280 жителей. 2 правосл. церкви, катол., синагога, 2 евр. молитв. дома, церк.-приход. школа, много лавокъ, водяная мельница, торговая баня, воскобойный, винокуренный, пивоваренный и кирпичный заводы; въ году 7 ярмарокъ.

Digitized by Google

Стрижекъ — береговой стрижъ, береговая ласточка (Cotile riparia)—см. Ласточки.

Стрижи (Cypselidae)—одно изъ сем. дятловыхъ птицъ, относимое въ настоящее время къ подотряду сивоворонокъ или ракшевидныхъ (Coraciae, см.). Характеризуются короткою шеею, широкою головою съ очень короткимъ и низкимъ клювомъ, сжатымъ на кончикѣ съ боковъ, — весьма глубокимъ расщепомъ рта, заходящимъ за глаза,—длинными саблеобразными крыльями, у которыхъ первое или второе изъ главныхъ маховыхъ перьевъ длиннѣе другихъ, и короткимъ, десятиперымъ, обыкновенно вырѣзаннымъ хвостомъ. Большія маховыя перья искривлены и заострены на концахъ. Короткихъ малыхъ маховыхъ перьевъ 7 или 8. Ноги и пальцы, оканчивающіеся острыми искривленными когтями, очень коротки. Изъ анатомическихъ особенностей С. заслуживаетъ вниманія недоразвитіе у нѣкоторыхъ С. (напр. у Cypselus) фалангъ средняго и наружнаго пальцевъ, которые имѣютъ только 3 сустава вмѣсто обычныхъ 4-хъ для средняго пальца и 5 для наружнаго, — а также своеобразное развитіе большой грудной кости, расширяющейся къ заднему краю, на которыхъ не существуетъ вырѣзокъ или отверстій, затянутыхъ перепонками, и который снабженъ высокимъ гребнемъ. Замѣчательно также сильное развитіе, въ особенности въ періодѣ гнѣздованія, слюнныхъ железъ, вырабатывающихъ липкую, отвердѣвающую на воздухѣ, слюну, которая служитъ цементомъ при постройкѣ гнѣздъ. У нѣкоторыхъ, какъ у саланганы (см.), она образуетъ единственный или по крайней мѣрѣ главный матеріалъ для постройки. Свыше 50 видовъ, относящихся къ сем. С., напоминающихъ по общему виду ласточекъ, распространены во всѣхъ зоогеографическихъ областяхъ, кромѣ Ново-зеландской. Всѣ С. отличаются быстрымъ, искуснымъ и очень выносливымъ полетомъ. На землю спускаются въ крайнихъ случаяхъ, такъ какъ ходить на своихъ короткихъ и слабыхъ ногахъ С. не въ состояніи. Для отдыха прицѣпляются къ отвѣснымъ скаламъ или стволамъ деревьевъ, по которымъ могутъ лазать, цѣпляясь своими острыми когтями и опираясь на пятку, а иногда и на хвостъ (Chaetura). Почти всѣ С. питаются только насѣкомыми, которыхъ ловятъ всегда на лету. С. умѣреннаго пояса относятся къ перелетнымъ птицамъ. Большинство видовъ живетъ въ горахъ, нѣкоторые—въ лѣсахъ или въ городахъ. Многіе держатся всегда стаями и гнѣздуютъ колоніями. Гнѣзда устраиваются обыкновенно въ щеляхъ и углубленіяхъ скалъ. Виды, живущіе въ городахъ, гнѣздятся въ щеляхъ подъ крышами высокихъ зданій. Гнѣзда въ большинствѣ случаевъ представляютъ безпорядочную кучку изъ стеблей растеній и перьевъ, болѣе или менѣе склеенныхъ между собою слюною. Кладка (обыкновенно одинъ разъ въ годъ) состоитъ изъ одного или немногихъ, большею частью матово-бѣлыхъ, болѣе или менѣе эллипсовидныхъ яицъ, насиживаемыхъ одною самкою. Изъ С. въ Европѣ встрѣчается только два вида: *С. обыкновенный* или *башенный* (Cypselus apus)—черновато-бураго цвѣта съ грязно-бѣлымъ горломъ (дл. 18 стм.)—и нѣсколько болѣе крупный *С. бѣлобрюхій* (Cypselus mella), отличающійся, кромѣ своей величины (22 стм.), бѣлымъ цвѣтомъ нижней стороны тѣла. С. башенный распространенъ повсемѣстно въ Европѣ, въ сѣв. Африкѣ и въ большей части Азіи до южной Сибири. Зимуетъ въ Пенджабѣ и во всей Африкѣ. Охотно поселяется въ городахъ, колоніями, подъ крышами высокихъ зданій. Гнѣзда устраиваетъ также въ дуплахъ. С. бѣлобрюхій гнѣздится въ высокихъ горахъ, окружающихъ Средиземное море, а также въ южной Азіи и спорадично на Кавказѣ; зимуетъ въ южн. Африкѣ. Родъ Cypselus отличается длинными, далеко заходящими за вырѣзанный хвостъ, крыльями — оперенною до пальцевъ плюсною и способнымъ поворачиваться напередъ заднимъ пальцемъ. Другими характерными родами С. являются *саланганы* (Collocalia), *древесныя С.* (Dendrochelidon) и *щетинохвостъ* (Chaetura). Родъ *древесныхъ С.* въ числѣ 5 видовъ распространенъ въ восточныхъ областяхъ Стараго Свѣта. Отличается необыкновенно длинными маховыми перьями и очень удлиненными крайними перьями вилкообразнаго хвоста. Плюсна очень коротка, на лбу хохолокъ изъ приподнятыхъ перьевъ. Относящійся сюда видъ, клэхо (D. longipennis), живущій въ лѣсахъ о-вовъ Явы, Суматры и Борнео и на полу-овѣ Малакѣ, лѣпитъ изъ слюны несоразмѣрно маленькія плоскія гнѣзда величиною съ скорлупу грецкаго орѣха (длина самой птицы—18 стм.), которыя онъ прикрѣпляетъ бокомъ къ выдающимся голымъ вѣтвямъ высокихъ деревьевъ. Въ такое гнѣздо кладется только 1 яйцо, блѣдно-зеленаго цвѣта. Щетинохвостъ, къ которому относится одинъ остиндскій видъ (Ch. gigantea), замѣчателенъ своимъ хвостомъ. Стержни рулевыхъ перьевъ заострены и выступаютъ за бородки, какъ у дятловъ. Подобно дятламъ, щетинохвосту рулевыя перья служатъ опорою при лазаньи по отвѣснымъ скаламъ. *Ю. Вагнеръ.*

Стриціонная линія (die Striktionslinie).—Въ косыхъ (т. е. не развертываемыхъ на плоскость линейчатыхъ) поверхностяхъ, послѣдовательныя производящія, составляющія между собою безконечно-малый уголъ, не пересѣкаются, но имѣютъ кратчайшее разстояніе безконечной малости. Если провести всѣ производящія линіи и отмѣтить на каждой ту точку, въ которой она ближе всего къ безконечно близкой къ ней слѣдующей производящей, то мѣсто всѣхъ этихъ точекъ будетъ С. линія этой поверхности. С. линія гиперболоида вращенія наименьшій изъ параллельныхъ круговъ поверхности.

Стримонъ (Στρυμών, Strymon)—величайшая послѣ Аксія рѣка древней Македоніи, служившая восточной границей страны до царствованія Филиппа II. Истоки С. восходятъ къ горѣ Скомію; первоначально рѣка течетъ въ южномъ, затѣмъ въ юго-восточномъ направленіи, проходитъ черезъ Прасійское озеро и при Амфиполѣ впадаетъ въ такъ называемый Стримонскій заливъ, омывающій съ востока Халкидику. С. былъ судоходенъ лишь

Digitized by Google

близъ устья. Теперь С. называется Струмой, у турокъ—Карасу. *Н. О.*

Stringendo или *Strignendo*—музыкальный терминъ, требующій исполненія, при которомъ все болѣе и болѣе ускоряется движеніе.

Стриндбергъ (Auguste Strindberg)—знаменитый шведскій романистъ и драматургъ, род. въ Стокгольмѣ въ 1849 г. Жизнь его была полна лишеній, разочарованій и нравственныхъ потрясеній. Не кончивъ курса въ университетѣ, онъ часто мѣнялъ родъ занятій, былъ учителемъ, телеграфистомъ, библіотекаремъ, служилъ въ театрѣ, занимался живописью и, наконецъ, сосредоточился на литературной дѣятельности. Преслѣдованія со стороны общества и правительства заставили С. въ 1884 г. покинуть родину. Онъ много путешествовалъ по Франціи, Италіи, Германіи, Швейцаріи, Даніи и до сихъ поръ ведетъ кочующій образъ жизни. С. началъ писать въ спокойномъ тонѣ, защищая въ журнальныхъ статьяхъ, историческихъ очеркахъ, стихахъ и драматическихъ пьесахъ демократическіе принципы; потомъ онъ перешелъ въ озлобленный сатирическій тонъ и началъ свои нападки на общество съ безпощаднаго обличенія женщинъ. Его возмущало крайнее развитіе феминизма въ Скандинавіи; онъ сталъ доказывать, что женская эмансипація — великое зло, такъ какъ она усиливаетъ вліяніе женщины, и безъ того пагубное для общества. Въ 1884 г. онъ написалъ 12 повѣстей, подъ общимъ заглавіемъ: «Очерки изъ брачной жизни». Въ нихъ С. еще довольно спокойно и даже съ юморомъ описываетъ мелкія невзгоды и разочарованія семейной жизни, превращеніе поэтичной, любящей невѣсты въ сварливую и мелочную хозяйку дома, переходъ отъ возвышеннаго счастья влюбленной четы къ унижающей душу будничной прозѣ жизни. Разсказы написаны съ безпощаднымъ реализмомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ очень просто и наивно. Въ болѣе рѣзкомъ, фанатическомъ тонѣ написана драматическая трилогія С.: «Отецъ» (1877), «Дѣвица Юлія» и «Заимодавцы» (1889). Въ нихъ женщина рисуется какъ исчадіе ада, воплощающее въ себѣ силу и обаяніе его надъ душою человѣка. Чувствуется нѣчто средневѣковое и католическое въ томъ непритворномъ ужасѣ, съ которымъ С. смотритъ на женщину. Въ «Отцѣ» рисуется безпощадная жадность женщины и ея грубая привязанность къ земнымъ благамъ: отецъ, застраховавшій свою жизнь, ясно сознаетъ, что ему непремѣнно нужно поскорѣе умереть ради своихъ дочерей, которымъ деньги дороже и нужнѣе, чѣмъ его жизнь. Въ «Дѣвицѣ Юліи» женщина — воплощеніе низшихъ чувственныхъ инстинктовъ, грубая самка: утонченная аристократка съ изнѣженными нервами отдается лакею и любитъ его за грубость, за то, что онъ не стѣсняется поднять на нее хлыстъ. Въ «Заимодавцахъ» С. доказываетъ, что въ женщинѣ нѣтъ ничего оригинальнаго, что она ничего не создаетъ, но чрезвычайно хитро эксплуатируетъ мужской умъ и мужскую душу. По силѣ и умѣнью изображать болѣзненность и изломанность современной души эти три короткія драмы принадлежатъ къ числу самыхъ сильныхъ и оригинальныхъ произведеній современной литературы. На ту же тему написанъ большой романъ: «Исповѣдь Безумца» (1893), гдѣ женщина представлена апокалиптическимъ чудовищемъ, которое хочетъ творить зло и имѣетъ для того неисчерпаемыя силы. Герой повѣсти сливается съ авторомъ, описывающимъ пережитыя имъ самимъ душевныя состоянія. Объективная психологическая правда отсутствуетъ въ повѣствованіи, похожемъ, большею частью, на бредъ; но такова захватывающая сила художественнаго таланта С., что созданный имъ образъ женщины-дьявола, утонченно и могущественно лживой, кажется глубокой правдой. Дальнѣйшіе романы и драмы С. написаны подъ вліяніемъ новѣйшихъ философскихъ теченій. Въ двухъ романахъ: «Чандала» и «Аксель Боргъ» С. отражаетъ ученіе Нитцше о сверхъ-человѣкѣ. Презрѣніе Нитцше къ толпѣ пришлось очень по душѣ С., пессимизмъ котораго крайне аристократиченъ. Въ идеѣ «сверхъ-человѣка» заключается и понятіе о существованіи низшаго человѣка (Unter-Mensch); власть послѣдняго на столько же унижаетъ человѣчество, на сколько наступленіе царства сверхъ-человѣка вознесетъ его выше его теперешняго состоянія. Въ «Чандала» С. изображаетъ цѣлую касту низшихъ существъ, рабовъ въ духовной жизни. Романъ написанъ въ видѣ сказки, и вопросъ о добрѣ и злѣ рѣшается въ духѣ Нитцше. Его герой—сверхъ-человѣкъ, который борется противъ низшаго человѣка, духовнаго парія. Ихъ борьба символизируетъ для С. борьбу инстинкта и духа. Въ «Акселѣ Боргѣ» (1891) также представленъ непримиримый контрастъ между героемъ, почти воплощающимъ въ себѣ Нитцшевскаго сверхъ-человѣка, и той жизнью, которую онъ видитъ вокругъ себя. По своей художественности, особенно въ описаніяхъ природы, это — одно изъ лучшихъ произведеній С. Заканчивается оно тѣмъ, что герой навсегда отрекается отъ общенія съ людьми и уѣзжаетъ «въ открытое море», обрекая себя на одиночество. Въ новѣйшихъ своихъ произведеніяхъ—«Легенды», «Путь въ Дамаскъ»—С. все болѣе обнаруживаетъ крайне нервную возбужденность, доходящую то до маніи преслѣдованія, то до религіознаго бреда. Здѣсь замѣчается крутой поворотъ въ сторону христіанства и смиренія, отрицаніе прежней гордыни. С. сохранилъ прежнюю силу художественнаго изображенія, но идейные его замыслы становятся спутанными. Въ общемъ С.—одинъ изъ самыхъ оригинальныхъ современныхъ писателей, яркій поборникъ индивидуализма, часто доходящій до крайности и слишкомъ склонный къ одностороннему освѣщенію жизни. Всѣ его произведенія (кромѣ выше названныхъ онъ написалъ еще прекрасную драму «Маргитъ, жена кавалера Венгста», сатиру «Красная комната», мистерію «Олофъ» и др.) переведены на нѣмецкій и на франц. языки; драмы и нѣкоторыя повѣсти имѣются и въ русскомъ переводѣ. *З. Венгерова.*

Стрингольмъ (Андреасъ - Магнусъ Strinnholm, 1786—1862) — выдающійся шве-

Digitized by Google

скій историкъ. Первый его трудъ: «Svenska folkets historia under Konungarna af Wasaätten» (Стокг., 1819—24) доведенъ до сейма 1544 г. въ Вестерасѣ, на которомъ шведскій престолъ признанъ наслѣдственнымъ въ домѣ Васа. Въ 1830 г. С. приступилъ къ составленію по первоисточникамъ полной исторіи Швеціи, подъ заглавіемъ: «Svenska folkets historia fran äldsta till nuvarande tider» (Стокг., 1834—54; нѣкоторые отдѣлы переведены на нѣм. яз. подъ заглавіемъ: «Wikingszüge, Staatsverfassung und Sitten der alten Skandinavier», Гамб., 1839—41). Пять томовъ этого труда обнимаютъ исторію Швеціи до 1319 г. Болѣе краткая «Sveriges historia i sammandrag» (1857—60) также осталась неоконченною.

Стрихнинъ $C_{21}H_{22}N_2O_2$—принадлежитъ къ группѣ алкалоидовъ, получаемыхъ изъ плодовъ чилибухи (Strychnos nux vomica); кромѣ того, встрѣчается и въ плодахъ растеній Strychnos Ignatii, Strychnos Ticuté и въ Lignum columbrium. Выдѣленъ С. изъ плодовъ чилибухи впервые французскими учеными Пеллетье и Каванту. Въ сѣменахъ чилибухи стрихнинъ находится въ смѣси съ другимъ алкалоидомъ — бруциномъ; для полученія С. въ чистомъ состояніи плоды кипятятъ съ разбавленнымъ спиртомъ, изъ полученной спиртовой вытяжки отгоняютъ спиртъ, а къ оставшемуся водному раствору прибавляютъ свинцоваго сахара, при этомъ большая часть примѣсей осаждается, въ растворѣ же остаются почти чистые алкалоиды и небольшой избытокъ свинцоваго сахара, который легко удаляется пропусканіемъ черезъ растворъ сѣрнистаго водорода. Освобожденный такимъ образомъ отъ свинца растворъ смѣшивается съ избыткомъ магнезіи и оставляется стоять часовъ 12; при этомъ С. осаждается вмѣстѣ съ бруциномъ и избыткомъ магнезіи, осадокъ экстрагируется спиртомъ и изъ полученной спиртовой вытяжки при концентраціи ея осаждается сперва С. и затѣмъ уже смѣсь С. съ бруциномъ. Для окончательной очистки С. кристаллы его обработываютъ азотной кислотой и полученную, сравнительно трудно растворимую соль азотной кислоты перекристаллизовываютъ нѣсколько разъ изъ горячей воды. Чистый С. кристаллизуется въ ромбическихъ призмахъ, плавится при 268°, при 5 мм. давленія кипитъ безъ разложенія при 270°, вращаетъ лучъ поляризованнаго свѣта влѣво, весьма мало растворимъ въ холодной водѣ (1:7000) и сравнительно хорошо растворяется въ кипящемъ спиртѣ. С. имѣетъ чрезвычайно горькій вкусъ и представляетъ одинъ изъ самыхъ сильныхъ растительныхъ ядовъ, поэтому работы съ нимъ крайне опасны и, можетъ быть, это является одной изъ причинъ, почему до сихъ поръ формула строенія С. еще не установлена. По своему химическому характеру С. представляетъ одноосновную щелочь и, по изслѣдованіямъ Тафеля, можно допустить, что С. имѣетъ одну группу NH, другой же атомъ азота, вѣроятно, имѣетъ третичный характеръ и его основныя свойства маскированы близкимъ присутствіемъ отрицательной группы CO. Продукты разложенія С. при различныхъ условіяхъ всѣ указываютъ, что онъ принадлежитъ къ производнымъ полигидрохинолина или содержитъ гидрированное индоловое кольцо. Наиболѣе характерной качественной реакціей на С. считается слѣдующая: изслѣдуемое вещество обливаютъ свѣже приготовленной и охлажденной смѣсью изъ 0,01 гр. $K_2Cr_2O_7$, 5 куб. стм. H_2O и 8,15 куб. стм. H_2SO_4. Въ присутствіи С. при этомъ появляется интенсивное синее окрашиваніе, которое скоро переходитъ въ фіолетовое, красное и, наконецъ, желтое. Однако, эта реакція не удается въ присутствіи большого количества постороннихъ органическихъ веществъ и бруцина, и для успѣшнаго хода реакціи въ первомъ случаѣ органическія примѣси предварительно разрушаютъ, смачивая изслѣдуемое вещество крѣпкой сѣрной кислотой, а во второмъ — смѣсь С. и бруцина сначала обрабатываютъ на фильтрѣ хлорной водой до тѣхъ поръ, пока фильтратъ не потеряетъ розоваго окрашиванія, что укажетъ на то, что уже весь бруцинъ удаленъ изъ смѣси. *Д. А. Хардинъ.* Δ.

С. возбуждаетъ нервно-мышечную дѣятельность, вызываетъ въ большихъ дозахъ общія тетаническія судороги, столбняки, отъ которыхъ какъ люди, такъ и позвоночныя погибаютъ; у лягушекъ повышеніе осязательныхъ рефлексовъ съ послѣдующимъ взрывомъ судорогъ получается даже послѣ дозъ въ 0,000025 грм., а для взрослыхъ людей 0,03 грм. уже могутъ быть смертельными. Наисильнѣе всего С. дѣйствуетъ черезъ подкожное впрыскиваніе, но отравленіе получается также и при внутреннемъ употребленіи яда, хотя и въ болѣе слабой степени. По введеніи яда теплокровныя животныя впадаютъ все въ болѣе и болѣе сильное безпокойство, дѣлаются въ высшей степени впечатлительными ко всякому стуку, прикасанію и т. д., вдругъ впадаютъ въ мышечный столбнякъ, голова запрокидывается назадъ и туловище изгибается дугой кпереди, благодаря столбняку какъ затылочныхъ, такъ и спинныхъ мышцъ. Такіе припадки судорогъ повторяются періодически, перерываясь интервалами разслабленія мышцъ и въ одномъ изъ такихъ припадковъ животныя погибаютъ отъ задушенія и истощенія. Задушеніе происходитъ отъ неподвижнаго положенія грудобрюшной перегородки, тоже судорожно сокращенной, а также и грудной клѣтки, находящихся въ фазѣ вдыханія; истощеніе же зависитъ отъ сильныхъ нервно-мышечныхъ разрядовъ. На человѣкѣ въ общихъ чертахъ получается та же картина отравленія, при чемъ лицо, въ моментъ задержки дыханія въ фазѣ вдыханія, дѣлается багровымъ, глазныя яблоки выпячиваются изъ орбитъ. Люди испытываютъ чувство ползанія мурашекъ, болѣзненныя подергиванія, оцѣпенѣніе, высокую чувствительность къ свѣту, звуку, ощущеніе тяжести, боли, мышечнаго напряженія и страха какъ-бы передъ грозящимъ задушеніемъ, обыкновенно сопровождающимся сильнымъ ціанозомъ лица. Во время припадка судорогъ глазныя яблоки неподвижны, зрачки расширены, шейныя вены набухѣ-ютъ, ротъ плотно сомкнутъ и тѣло согнутое

Digitized by Google

дугою и опирающееся только на затылокъ и пятки, отъ времени до времени подбрасывается при усиленіи судорогъ. Въ одномъ изъ такихъ пароксизмовъ субъектъ погибаетъ безвозвратно. Въ интервалы, свободные отъ судорогъ, функціи головного мозга не представляютъ никакихъ значительныхъ разстройствъ ни въ сферѣ чувствованій, мышленія и воли, откуда легко заключить, что дѣйствіе стрихнина направлено не на головной, а спинной мозгъ. Это доказывается еще тѣмъ, что если лягушкѣ, отравленной С., перерѣзать спинной мозгъ ниже продолговатаго, то судороги продолжаются по прежнему; въ этомъ опытѣ центры головного и продолговатаго мозга исключены и, если судороги продолжаются по прежнему, то это лишь благодаря, конечно, тому, что дѣйствіе С. направлено преимущественно на спинной мозгъ. Что ни нервы, ни мышцы сами по себѣ тутъ не при чемъ, не возбуждаются непосредственно С., а только черезъ двигательные центры спинного мозга, то это уже прямо вытекаетъ изъ того, что перерѣзка двигательнаго нерва у самаго выхода его изъ спинного мозга исключаетъ возможность появленія тетаническихъ судорогъ въ иннервируемыхъ этимъ нервомъ мышцахъ при стрихнинномъ отравленіи: въ то время какъ всѣ остальные члены тѣла представляютъ картину стрихниннаго столбняка, парализованный, вслѣдствіе перерѣзки двигательнаго нерва, членъ продолжаетъ оставаться въ полномъ покоѣ. Очевидно, что ни самый стволъ двигательнаго нерва, ни окончанія его въ мышцахъ, ни самыя мышцы не возбуждаются С. Большинство ученыхъ полагаютъ, что дѣйствіе С. направлено на двигательныя клѣтки переднихъ роговъ спинного мозга, при чемъ малыя дозы С. повышаютъ возбудимость этихъ двигательныхъ центровъ и тогда самаго ничтожнаго внѣшняго раздраженія достаточно, чтобы возбудить рефлекторно всѣ двигательные пути; большія же дозы С. непосредственно раздражаютъ двигательныя клѣтки переднихъ сѣрыхъ роговъ спинного мозга и вызываютъ общія судороги, повидимому, безъ участія периферическихъ чувствующихъ раздраженій; опытнымъ путемъ доказано, что С. не повышаетъ даже возбудимости кожныхъ окончаній чувствующихъ нервовъ. Кромѣ двигательныхъ центровъ спинного мозга С. повышаетъ возбудимость центровъ продолговатаго мозга, а именно дыхательныхъ и сосудодвигательныхъ центровъ, что выражается учащеніемъ дыхательныхъ движеній и повышеніемъ давленія крови вслѣдствіе всеобщаго сжатія сосудовъ. Такъ какъ мышечныя сокращенія сопровождаются развитіемъ тепла, то стрихнинныя судороги влекутъ за собою рѣзкое повышеніе темп. тѣла, доходящее у собаки напр. до 44,8° Ц. С. будучи сильнымъ ядомъ, въ надлежащихъ дозахъ, въ весьма *малыхъ*, можетъ оказывать весьма благотворное дѣйствіе на человѣческій организмъ. *Н. Тархановъ.*

Наиболѣе частое примѣненіе во врачебной практикѣ находитъ азотнокислый стрихнинъ, а именно при лѣченіи вялой дѣятельности мускулатуры желудочно-кишечнаго канала и при атоническомъ состояніи мышцъ мочевого пузыря, особенно часто при недержаніи мочи у дѣтей. Благопріятное вліяніе на отправленія желудочно-кишечнаго канала зависитъ, помимо усиленія перистальтическихъ движеній кишекъ, отчасти отъ противобродильныхъ свойствъ С., отчасти отъ раздраженія желѣзистыхъ органовъ пищеварительнаго тракта, благодаря горькому вкусу препарата. Далѣе, послѣдній назначается также съ цѣлью повышенія возбудимости органовъ чувствъ, напр. въ нѣкоторыхъ случаяхъ ослабленія зрѣнія, при пониженіи или потерѣ кожной чувствительности. Въ недавнее время азотнокислый С. нашелъ довольно широкое примѣненіе при лѣченіи хроническаго алкоголизма. Какъ тоническое средство, С. приноситъ пользу въ періодѣ выздоровленія послѣ острыхъ заразныхъ заболѣваній. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ крайняго угнетанія центральной нервной системы и дѣятельности сердца, напр. въ альгидномъ періодѣ холеры, при отравленіи наркотическими ядами, какъ хлоральгидратъ,—С. назначается въ качествѣ сильнаго возбуждающаго средства. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что медикаментъ обладаетъ невыгодными свойствами въ томъ отношеніи, что, послѣ продолжительнаго употребленія въ малыхъ дозахъ, могутъ возникнуть явленія отравленія, поэтому препаратъ избѣгаютъ назначать безпрерывно въ теченіе продолжительнаго времени. Обыкновенно азотнокислый С. прописываютъ въ пилюляхъ, порошкахъ или въ видѣ подкожныхъ впрыскиваній по 0,001—0,003 2—3 раза въ день. При отравленіи С., если ядъ находится въ желудкѣ, назначаютъ рвотныя средства и химическія противоядія, преимущественно дубильную кислоту, такъ какъ медикаментъ даетъ съ послѣдней трудно растворимое соединеніе. Если ядъ всосался въ кровь и развились судороги, то прибѣгаютъ къ физіологическимъ антагонистамъ, всего лучше въ такихъ случаяхъ примѣнить хлоральгидратъ по 0,5—1,0 (2—3 раза въ день).

Д. Каменскій.

Стробантъ (Франсуа Stroobant)—бельгійскій живописецъ перспективныхъ видовъ и рисовальщикъ, род. въ Брюсселѣ въ 1819 г., пріобрѣлъ извѣстность своими рисунками и литографіями, изображающими старинныя архитектурныя зданія Бельгіи и помѣщенными въ различныхъ изданіяхъ — «Splendeurs de l'art en Belgique» Моке и Фетиса (1844—45), «Album du Salon de 1845 à Bruxelles» (1845), «Exposition nationale des beaux-arts» (1848), «L'Art moderne» (1850), «Souvenirs de voyage en Belgique» Пэлларта (1853, хромолитогр.), «Monuments d'architecture et de sculpture en Belgique» (1851) и «Le Rhin monumental et pittoresque, aquarelles d'après nature» (1854; рисунки С., Фурмуа и Лотерса, текстъ Гиманса). С. превосходно писалъ также масляными красками внутренніе и внѣшніе виды зданій, оживляя ихъ умно разставленными фигурами. Изъ такихъ его картинъ особенно замѣчательны: «Церковь Санъ-Джорджо, въ Венеціи», «Дома гильдій на Большой рыночной площади въ Брюсселѣ» (нах. въ брюссельск. муз.), «Входъ въ вы-

Digitized by Google

городъ Праги», «Входъ въ бывшій монастырь бегинокъ въ Брюгге» и «Входъ въ Фридриховскій корпусъ Гейдельбергскаго замка».

Стробила—стадія развитія нѣкоторыхъ сцифомедузъ (см.). С. имѣетъ подобіе еловой шишки и образуется изъ сцифополипа или такъ назыв. сцифистомы (см.) путемъ образованія кольцевыхъ перетяжекъ дѣлящихъ продолговатое тѣло сцифистомы, на рядъ кружечковъ или дисковъ, расположенныхъ въ видѣ стопы тарелокъ и представляющихъ зачатки медузъ или эфиръ (см.). *В. Ш.*

Строгановъ (Николай Алексѣевичъ, 1842 — 94) — патолого - анатомъ, окончилъ курсъ въ спб. медико-хирургической академіи въ 1870 г. Въ 1873 г., за диссертацію «Къ патологіи небеременной матки при конституціональномъ сифилисѣ» (СПб.), удостоенъ степени доктора медицины. Въ 1877 г. назначенъ прозекторомъ одесской городской больницы, съ 1887 г. старшій врачъ той же больницы. Оставивъ службу въ больницѣ. С. занимался частной практикой и принималъ также большое участіе и въ мѣстномъ обществѣ врачей. Изъ его многочисленныхъ научныхъ трудовъ, кромѣ диссертаціи, особенно извѣстны работы о перихинозѣ, объ измѣненіяхъ органовъ при волокнинномъ воспаленіи легкихъ, о дифтеріи кишекъ и др.

Строгановы или *Строгоновы* — именитые люди, бароны и графы. Историки XVIII в. производили С. отъ татарскаго мурзы Золотой Орды, основываясь на разсказѣ Николая Витзена, заимствованномъ у голландскаго географа Исаака Массы; съ этого мурзы, крестившагося и посланнаго царемъ противъ татаръ, послѣдніе, взявъ его въ плѣнъ, «сострогали», будто-бы, все тѣло. Н. М. Карамзинъ первый высказалъ свое недовѣріе къ этому разсказу; послѣдующіе историки окончательно опровергли его и теперь большинствомъ принято, особенно на основаніи доказательствъ, привезенныхъ г. Волеговымъ, что С.—выходцы изъ Великаго Новгорода, изъ числа богатыхъ тамошнихъ гражданъ, и что родоначальникомъ ихъ былъ *Спиридонъ*, жившій во времена Димитрія Донскаго. Внукъ Спиридона, *Лука Кузьмичъ*, упоминается въ актахъ какъ владѣтель нѣсколькихъ оброчныхъ статей въ Двинской землѣ. Ему же приписывается выкупъ изъ татарскаго плѣна великаго князя московскаго Василія Васильевича Темнаго (ок. 1445 г.). Около половины XVI в. С. распространяютъ свои владѣнія и въ предѣлахъ нынѣшней Пермской губерніи. Поселившись здѣсь, они, благодаря соляным варницамъ и торговлѣ съ сибирскими инородцами, быстро богатѣютъ, при помощи своей «дружины» усмиряютъ и покоряютъ инородцевъ (напр. черемисъ, въ 1572 г.), вступаютъ въ борьбу съ сибирскимъ царемъ Кучумомъ (см. Сибирь, XXIX, 797—8). Въ смутное время и позже С. помогали законной власти денежными взносами. Въ одной изъ жалованныхъ грамотъ Петра Великаго вычислено, что С. во время междуцарствія и при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ пожертвовали деньгами 841762 р., что, на современный счетъ, составитъ около 4 милл. рублей. За эти услуги С. были возведены въ званіе *именитыхъ людей* и получили право именоваться съ *вичемъ*. По званію именитыхъ людей, С. подлежали только личному царскому суду, могли строить города, крѣпости, содержать ратныхъ людей, лить пушки, воевать съ владѣльцами Сибири, вести безпошлинно торговлю съ азіатскими инородцами. Уложеніе царя Алексѣя Михайловича отводитъ имъ особую статью (ст. 94, гл. X). Въ 1722 г. Петръ Великій, за заслуги послѣдняго «именитаго мужа» С., *Григорія Дмитріевича*, возвелъ его сыновей *Николая*, *Александра* и *Сергѣя* въ *баронское* достоинство. Они стали родоначальниками трехъ вѣтвей Строгановской фамиліи. Сынъ Сергѣя *Александръ* былъ возведенъ въ 1761 г. императоромъ Францомъ I въ *графское* достоинство Римской имперіи, а въ 1798 г. императоръ Павелъ I возвелъ его и въ *графы* Россійской имперіи. Со смертью его сына Павла (1817 г.) мужское потомство его угасло, и графскій титулъ перешелъ женившемуся на дочери Павла Александровича, Наталіи, *Сергѣю Григорьевичу* С. (1817 г.). Въ 1826 г. былъ возведенъ въ графское достоинство имп. Николаемъ I и внукъ барона Николая Григорьевича, *Григорій Александровичъ*. С. внесены въ V ч. родословныхъ книгъ въ губерніяхъ Пермской, Вологодской, Нижегородской, Вятской и С.-Петербургской. Гербъ первоначальныхъ графовъ С. помѣщенъ въ Общемъ Россійскомъ Гербовникѣ на стр. 33, ч. I, а вторыхъ—въ части X, подъ № 12.

Наиболѣе замѣчательные изъ Строгановыхъ: *Семенъ Іоанникіевичъ* и его племянники *Максимъ Яковлевичъ* и *Никита Григорьевичъ* особенно извѣстны призваніемъ въ 1578 г. волжскихъ казаковъ, съ Ермакомъ Тимофеевичемъ во главѣ; къ нимъ они присоединили и своихъ наемныхъ людей, снабдили оружіемъ, порохомъ, свинцомъ, знаменами, провіантомъ и прочими припасами, и отправили на завоеваніе Сибири. Когда успѣхъ оправдалъ ихъ предпріятіе, Семенъ получилъ въ 1582 г. «большую и малую Соль на Волгѣ», а его племянники — право безпошлинной торговли во всѣхъ городкахъ. *Григорій Дмитріевичъ* (1656—1715) съ 1688 г. сдѣлался единоличнымъ владѣтелемъ всѣхъ огромныхъ великопермскихъ, зауральскихъ, сольвычегодскихъ, устюжскихъ и нижегородскихъ имѣній. Огромныя его средства давали ему возможность оказывать Петру I значительную помощь во время Сѣверной войны; около 1701 г. онъ на свои деньги снарядилъ два военныхъ фрегата. Жена его, урожденная Новосильцева, была первою статсъ-дамою при дворѣ. Имѣнія Григорія С. были еще увеличены Петромъ I по восьми жалованнымъ грамотамъ, такъ что въ однихъ только пермскихъ владѣніяхъ у него было «на лицо» 44643 чел., да 33235 чел. «въ бѣгахъ и въ мірѣ скитающихся». *Сергѣй Григорьевичъ* (1707 — 1756), баронъ, генералъ-лейтенантъ, пользовался благосклонностью императрицы Елизаветы Петровны и отличался рѣдкою благотворительностью; въ «Академическихъ Вѣдомостяхъ», по поводу его смерти, было сказано, «что онъ око былъ слѣпыхъ, нога хромыхъ и всѣмъ былъ другъ». Любя искусство,

Digitized by Google

онъ основалъ богатѣйшую картинную галлерею въ своемъ домѣ, выстроенномъ знаменитымъ Растрелли. *Александръ Сергѣевичъ* (1783—1811), графъ, сынъ предыдущаго, былъ постояннымъ собесѣдникомъ императрицы Елизаветы Петровны. Въ 1761 г. былъ отправленъ къ австрійскому двору и здѣсь получилъ графское достоинство. Въ 1766 г. въ его домѣ собирались депутаты, избранные въ коммиссію по составленію проекта новаго уложенія. Какъ членъ послѣдней, онъ особенно настаивалъ на устройствѣ школъ для крестьянъ. Екатерина II назначила его сенаторомъ, Павелъ I—президентомъ академіи художествъ и директоромъ публичной библіотеки, Александръ I—членомъ главнаго правленія училищъ и государственнаго совѣта. Въ дѣлахъ благотворительности императрицы Маріи Ѳедоровны онъ принималъ большое участіе. Покровитель писателей и художниковъ, онъ занимался нумизматикой, составилъ обширнѣйшую галлерею картинъ, коллекціи эстамповъ, медалей, камней и монетъ; послѣднихъ у него было свыше 60000 экземпляровъ. Библіотека его въ то время считалась лучшею. Составилъ «Catalogue raisonné des tableaux qui composent la collection du comte A. de Stroganoff» (СПб., 1793). *Павелъ Александровичъ* (1774 — 1817), графъ, генералъ-лейтенантъ и сенаторъ, воспитаніе получилъ во Франціи, откуда былъ вызванъ при началѣ революціи. Въ 1802 г. назначенъ товарищемъ министра внутреннихъ дѣлъ и болѣе трехъ лѣтъ управлялъ медицинскимъ департаментомъ. Въ 1804 г., по случаю отъѣзда Новосильцева, состоялъ докладчикомъ по дѣламъ, Высочайше ввѣреннымъ Новосильцеву, и отправлялъ за него обязанности попечителя с.-петербургскаго учебнаго округа. Вмѣстѣ съ Кочубеемъ и Новосильцевымъ былъ ближайшимъ совѣтникомъ императора Александра I, составляя съ ними извѣстный тріумвиратъ или «комитетъ общественной безопасности»; велъ записки о засѣданіяхъ этого комитета (часть которыхъ напечатана въ приложеніи ко второму тому «Императоръ Александръ Первый», Н. К. Шильдера), и представилъ Государю записку о необходимыхъ преобразованіяхъ, въ которой много вѣрнаго, особенно по крестьянскому вопросу и народному образованію. Въ 1805—1807 г. имѣлъ дипломатическія порученія и проживалъ болѣе всего въ Лондонѣ. Въ 1807 г., будучи уже сенаторомъ, волонтеромъ поступилъ въ военную службу; въ шведскую войну состоялъ командиромъ лейбъ-гвардіи гренадерскаго полка, позже отличился въ сраженіяхъ при Бородинѣ, Лейпцигѣ, Краонѣ и Парижѣ. Въ битвѣ при Краонѣ былъ убитъ его сынъ *Александръ*, и это обстоятельство ускорило смерть самого Павла Александровича. *Григорій Александровичъ* (1770—1857), графъ, оберъ-шенкъ, членъ государственнаго Совѣта, посолъ въ Швеціи, Испаніи и Турціи. Въ бытность посломъ въ Константинополѣ онъ много содѣйствовалъ улучшенію положенія Сербіи. Въ 1826 г. императоръ Николай I возвелъ его въ графское достоинство. *Александръ Сергѣевичъ* (1818—1864), графъ, егермейстеръ двора Его Величества, извѣстенъ какъ собиратель средневѣковыхъ и ново-европейскихъ монетъ; былъ однимъ изъ основателей с.-петербургскаго археологическаго общества и членомъ одесскаго общества и исторіи древностей Россійскихъ. *Сергѣй Григорьевичъ* (1794 — 1882), графъ, генералъ отъ кавалеріи, генералъ-адъютантъ, членъ государственнаго совѣта. Пятнадцати лѣтъ отъ роду поступилъ въ институтъ корпуса инженеровъ путей сообщенія; отличился въ Бородинскомъ сраженіи, въ 1828 г.—въ дѣлахъ подъ Шумлою и Варною. Въ 1831—1834 гг. исполнялъ обязанности военнаго губернатора въ Ригѣ и въ Минскѣ. Въ 1835 г. назначенъ попечителемъ моск. учебнаго округа. Время его управленія (1835—47) было, по общему отзыву современниковъ, блестящею эпохою для московскаго университета. Онъ особенно заботился о подъемѣ профессорскаго персонала, умѣлъ находить способныхъ людей и всячески оказывалъ имъ поддержку и покровительство (Бодянскій, Грановскій, Кавелинъ, Шевыревъ, Соловьевъ, Кудрявцевъ, Буслаевъ и др). Близко такъ принималъ С. къ сердцу интересы студентовъ и много сдѣлалъ для улучшенія гимназій, проводя въ нихъ уставъ 1828 г., въ выработкѣ котораго онъ принималъ участіе. Разладъ съ министромъ народнаго просвѣщенія, графомъ С. С. Уваровымъ, повлекъ за собою отставку С. (ближайшимъ поводомъ ея было напечатаніе въ «Чтеніяхъ Московскаго Общества Исторіи и Древн. Росс.» перевода сочиненія Флетчера). Будучи попечителемъ, онъ состоялъ предсѣдателемъ моск. общ. исторіи и древн. росс. Ему удалось исходатайствовать обществу постоянную субсидію на изданія и значительно расширить его дѣятельность. Подъ его руководствомъ изданы «Древности Россійскаго Государства» (1849—53); на его иждивеніе были напечатаны труды Гр. Ив. Спасскаго; онъ самъ написалъ замѣчательную книгу «Дмитріевскій соборъ во Владимірѣ-на-Клязьмѣ, строенный съ 1194 по 1197 г.» (СПб., 1849) и критическій разборъ соч. Віолле: «О русскомъ искусствѣ» (СПб., 1879). Въ 1859 г. онъ основалъ археологическую коммиссію, предсѣдателемъ которой былъ до конца жизни; много содѣйствовалъ раскопкамъ на Черноморскомъ побережьѣ. Вмѣстѣ съ А. Д. Чертковымъ значительно поднялъ научный интересъ къ русской нумизматикѣ и составилъ богатѣйшую коллекцію русскихъ монетъ. Въ 1854—55 гг. участвовалъ въ Севастопольской кампаніи; въ 1859—60 гг. былъ московскимъ военнымъ ген.-губернаторомъ, въ 1863—65 гг. предсѣдателемъ комитета желѣзныхъ дорогъ. Былъ главнымъ воспитателемъ великихъ князей Николая, Александра, Владиміра и Алексѣя Александровичей. Основалъ на свои средства въ Москвѣ техническую школу рисованія (см.). Женившись на Натальѣ Павловнѣ Строгановой, онъ наслѣдовалъ маіоратъ въ Пермской губ., въ которомъ было до 45875 крестьянъ мужского пола. При введеніи уставныхъ грамотъ и освобожденіи крестьянъ число душъ въ нераздѣльномъ имѣніи было свыше 80000 чел., а количество земли, за надѣломъ крестьянъ, простиралось до 1300000 десятинъ.

Digitized by Google

Александръ Григорьевичъ (1795—1891), графъ, генералъ-адъютантъ, членъ государственнаго совѣта. Воспитывался въ корпусѣ инженеровъ путей сообщенія; вступивъ въ лейбъ-гвардіи артиллерійскую бригаду, участвовалъ въ сраженіяхъ подъ Дрезденомъ, Кульмомъ, Лейпцигомъ; находился при занятіи Парижа; въ 1831 г. участвовалъ въ усмиреніи польскаго возстанія. Въ 1834 г. С. назначенъ товарищемъ министра внутреннихъ дѣлъ. Въ 1836—1838 гг. былъ генералъ-губернаторомъ черниговскимъ, полтавскимъ и харьковскимъ, а съ 1839 по 1841 г. управлялъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ. Съ 1849 г. былъ членомъ государственнаго совѣта. Пробывъ годъ (1854) военнымъ губернаторомъ Петербурга, онъ потомъ былъ около 9 лѣтъ новороссійскимъ и бессарабскимъ генералъ-губернаторомъ. Въ бытность въ Одессѣ графъ С. интересовался дѣятельностью тамошняго общества исторіи и древностей Россіи, былъ его президентомъ и сдѣлалъ очень много цѣнныхъ пожертвованій въ музей. Громадная его библіотека завѣщана томскому университету.

Литература. Н. Колмаковъ, «Памяти Ас. Г. Строганова» (СПб., 1844); «Строгановы и ихъ роль въ занятіи русскими Прикамскаго и Зауральскаго края» («Записки Западно-Сибирскаго Отдѣла Импер. Русскаго Географическаго Общества», кн. XV); Н. Колмаковъ, «Домъ и фамилія Строгановыхъ» («Русская Старина», 1887, № 3 и 4); А. Дмитріевъ, «Родословная Строгановыхъ» («Перскій Край», т. III); его же, «Пермская Старина» (т. I—VIII); «Строгановы и Сольвычегодскъ» («Нижегородскій Биржевой Листокъ», 1882, № 57); Н. Устряловъ, «Строгановы—именитые люди» (СПб., 1842); некрологъ гр. Сергѣя Григорьевича Строганова въ «Журналѣ Мин. Народнаго Просвѣщенія» (1882, № 4), «Московскихъ Вѣдомостяхъ» (1882, № 89), «Чтеніяхъ Московскаго Общества Исторіи и Древн. Рос.» (1882, ч. II); «Графъ А. Г. Строгановъ» (некрологъ въ «Запискахъ Одесскаго Общества Исторіи и Древн. Россійскихъ», т. XVI); «Исторія о родословіи, богатствѣ и отечественныхъ заслугахъ знаменитой фамиліи Строгановыхъ», соч. 1761 г. (въ «Пермскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ», за 1880 и 1881 гг.); «Историческія свѣдѣнія о гг. Строгановыхъ, собранныя В. Волеговымъ» («Пермскія Губернскія Вѣдомости», 1877, № 1—6); «Жильберъ Роммъ и графъ П. А. Строгановъ» («Русскій Архивъ», 1887, т. I); А. Кочубинскій, «Графъ С. Г. Строгановъ. Изъ исторіи нашихъ университетовъ 30-хъ годовъ» («Вѣстникъ Европы», 1896, № 7 и 8). *В. Р—въ.*

Строевая ѣзда офицеровъ на призы—производится ежегодно во всѣхъ кавалерійскихъ дивизіяхъ и отдѣльныхъ бригадахъ съ цѣлью развитія среди офицеровъ искусства правильной С. ѣзды. Къ испытанію допускаются С. офицеры регулярной кавалеріи и конной артиллеріи на лошадяхъ не старше 8 лѣтъ, принадлежащихъ какъ самимъ ѣздокамъ, такъ и другимъ лицамъ. Испытаніе производится особымъ комитетомъ въ открытомъ манежѣ, состоитъ изъ 8 отдѣловъ и заканчивается скачкой на разстояніи одной версты съ двумя препятствіями. Призы состоятъ изъ наличныхъ денегъ отъ военнаго министерства. См. прик. по воен. вѣд. 1896 г., № 89.

Строевое управленіе войскъ—см. Командное воен. управленіе (XV, 812). Основою С. управленія служитъ управленіе отдѣльной частью, пользующееся обыкновенно значительной самостоятельностью (см. Полковое управленіе, XXIV, 343). Высшіе надъ отдѣльной частью органы имѣютъ въ мирное время преимущественно контролирующій характеръ: это — командиръ бригады, начальникъ дивизіи и командиръ корпуса, съ состоящими при двухъ послѣднихъ штабами. Основная низшая единица—рота (см. XXVII, 152 и 155), въ кавалеріи—эскадронъ. Во всѣхъ современныхъ арміяхъ С. управленіе организовано, въ общемъ, на одинаковыхъ главныхъ началахъ. Ср. А. Редигеръ, «Комплектованіе и устройство вооруженной силы» (ч. 2).

Строевые воинскіе чины—непосредственно несущіе боевую службу. Въ законѣ существуетъ дѣленіе на С. и нестроевыхъ (писаря, фельдшера, обозные и т. п.) только въ отношеніи нижнихъ чиновъ, но по свойству исполняемыхъ обязанностей оно несомнѣнно примѣнимо и къ офицерамъ, изъ которыхъ С. могутъ быть почитаемы лишь служащіе въ строю и въ С. управленіяхъ, но не служащіе на административныхъ должностяхъ. Въ Россіи процентъ нестроевыхъ воинскихъ чиновъ значительно выше, чѣмъ въ другихъ арміяхъ (кромѣ австрійской).

Строевъ (Павелъ Михайловичъ, 1796—1876)—археографъ. Любовь къ исторіи, проявившаяся въ немъ съ дѣтскихъ лѣтъ, окрѣпла въ московскомъ унив. (1813—16), подъ вліяніемъ лекцій Мерзлякова, Каченовскаго, и особенно Тимковскаго. Уже въ 1813 г. С. написалъ «Краткую россійскую исторію для начинающихъ» — для своего времени весьма удовлетворительный учебникъ, продержавшійся въ обращеніи до 30-хъ годовъ. Въ 1815 г. (мартъ — іюль) С. издавалъ журналъ «Современный наблюдатель россійской словесности», спеціально критическій по содержанію (къ «Россіядѣ» Хераскова, 19-ти лѣтній критикъ отнесся безпощадно, разоблачивъ грубыя ошибки по исторіи и художественные недостатки поэмы). Статьи С. въ «Сынѣ Отечества» 1814 и 1815 гг. (главнымъ образомъ о необходимости составленія правильнаго родословія владѣтельныхъ русскихъ князей, съ указаніемъ на всѣ трудности подобной работы) обратили на себя вниманіе канцлера гр. Н. П. Румянцева, и въ 1816 г. С., не кончивъ курса, поступилъ на службу въ архивъ мин. иностр. дѣлъ, гдѣ принималъ участіе въ изданіи «Собранія государственныхъ грамотъ и договоровъ». Годы 1816—26—время дѣятельности С. въ такъ назыв. кружкѣ гр. Румянцева. Объѣзды, совмѣстно съ К. Ѳ. Калайдовичемъ (см.), подмосковныхъ монастырей для отысканія древнихъ рукописей (1817—20) обогатили науку цѣнными документами. Такъ открыты были Святославовъ сборникъ 1073 г., Судебникъ вел. кн. Іоанна III, похвала кагану Влади-

Digitized by Google

міру, сочиненія Кирилла Туровскаго, опредѣленія московскаго собора 1503 г. и мн. др. Ученые труды и изданія С. за это время: «Подробное описаніе славяно-россійск. рукописей, хранящихся въ библіотекѣ Волоколамскаго м-ря»—первое по времени ученое описаніе рукописей въ русской литературѣ; «Законы вел. кн. Іоанна Васильевича и внука его царя Іоанна Васильевича» (1819); «Софійскій Временникъ» (1820 — 1822), въ предисловіи къ которому впервые высказана цѣнная въ развитіи русской исторической науки мысль о томъ, что лѣтописи суть сборники, а не цѣльныя произведенія одного пера; «Описаніе рукописей гр. Ѳ. А. Толстого» (1825); «Описаніе старопечатныхъ книгъ гр. Ѳ. А. Толстого» (1829). Какъ членъ московскаго общества исторіи и древностей россійскихъ (съ 1823 г.), С., въ статьѣ «О византійскомъ источникѣ Нестора», впервые указалъ на неизвѣстнаго дотолѣ Георгія Амартола. Поиски въ монастырскихъ архивахъ убѣдили Строева въ обиліи историческихъ документовъ, сокрытыхъ отъ свѣта и легко могущихъ погибнуть отъ невѣжества хранителей. Въ 1823 г. онъ пропагандируетъ мысль о необходимости снаряженія археографической экспедиціи и составляетъ обстоятельную программу систематическаго собиранія, описанія и изданія рукописныхъ памятниковъ старины. Мысль С. осуществилась 5 лѣтъ спустя: археографическая экспедиція (со С. во главѣ), организованная академіею наукъ, осмотрѣла (1828—34) до 200 библіотекъ и архивовъ въ монастыряхъ, губернскихъ правленіяхъ и казенныхъ палатахъ 14-ти губерній сѣверной и средней полосы Европ. Россіи. Поиски дали богатѣйшій матеріалъ: до 3000 историко-юридическихъ актовъ за 1340—1700 гг., множество лѣтописей, житій, поученій и пр. Весь матеріалъ былъ сгруппированъ въ 2 отдѣла: 1) собраніе древнихъ грамотъ судныхъ дѣлъ и вообще актовъ историко-правового характера и 2) каталоги рукописямъ и старопечатнымъ книгамъ, съ выписками изъ рукописей и критическою оцѣнкою этихъ послѣднихъ. Первый отдѣлъ былъ положенъ въ основу изданій учрежденной съ этою цѣлью археографической коммиссіи, отъ работы въ которой С. былъ, однако, устраненъ, а дѣло передано Бередникову, его помощнику по экспедиціи. Вторая категорія собраннаго матеріала послужила С. для составленія библіологическаго словаря или указателя сочиненій и переводовъ, извѣстныхъ въ литературѣ нашей въ XVIII в.—кропотливый трудъ, вышедшій въ свѣтъ уже по смерти С. Позже С. выпустилъ рядъ очень полезныхъ изданій, требовавшихъ громаднаго напряженія и усидчивости. Таковы: «Ключъ къ исторіи Государства Россійскаго» (1836); «Описаніе старопечатныхъ книгъ И. Царскаго» (1836); «Записки артиллеріи маіора Данилова» (1842); «Выходъ царей и вел. кн. Михаила Ѳеодоровича, Алексѣя Михаиловича и Ѳеодора Алексѣевича» (1844), по архивнымъ матеріаламъ Оружейной палаты, важный памятникъ для исторіи быта; «Библіотека общества исторіи и древн. росс.» (1845), гдѣ половина книгъ состоитъ въ обстоятельномъ описаніи рукописей, часто съ пересказами содержанія или дословными выписками; «Рукописи славяно-россійскія, принадлеж. И. Царскому» (1848). Членъ акд. наукъ съ 1841 г., С. до конца дней продолжалъ работать въ указанномъ направленіи, составляя списки іерарховъ русской церкви, указатель къ «Дворцовымъ разрядамъ», роясь въ архивахъ и пр. Издатель памятниковъ, тщательный описатель рукописей, С. оказалъ крупныя услуги русской исторіографіи и во многомъ обусловилъ ея успѣхи въ половинѣ XIX столѣтія. Огромное количество свѣжаго и цѣннаго матеріала, внесеннаго въ оборотъ С., обновило русскую науку и дало историкамъ возможность съ бо́льшей полнотой и разносторонностью изслѣдовать наше прошлое. Въ этомъ отношеніи С. является связующимъ звеномъ между капитальнѣйшими трудами по русской исторіи, появившимися въ XIX ст. — сочиненіями Карамзина и Соловьева: точки зрѣнія позднѣйшихъ историковъ фундаментомъ своимъ имѣли труды С. и собранные имъ документы. См. большой трудъ Н. Барсукова, «Жизнь и трудъ П. М. С.» (СПб., 1878). *Е. Шмурло.*

Строевъ (Сергѣй Михайловичъ, 1815—1840)—историкъ. Обучаясь въ московскомъ университетѣ, С. усвоилъ себѣ ученіе главы скептической школы, Каченовскаго, и по переѣздѣ въ С.-Петербургъ съ жаромъ сталъ нападать на М. П. Погодина, которому въ 1835 г. было поручено читать лекціи по русской исторіи и защищать русскую старину отъ «навѣтовъ скептиковъ». Особенно горячо нападалъ С. на Погодина, подписываясь псевдонимомъ *Сергѣй Скромненко*, въ слѣдующихъ брошюрахъ и статьяхъ: «О недостовѣрности древней исторіи и ложности мнѣнія касательно древности русскихъ лѣтописей» (СПб., 1834); Критическій взглядъ на статью подъ заглавіемъ «Скандинавскія саги» (1834); «О мнимой древности, первобытномъ состояніи и источникахъ нашихъ лѣтописей» (СПб., 1835); «Кто писалъ нынѣ намъ извѣстныя лѣтописи»? («Сынъ Отечества», 1834, № 49 — 50); «О первобытномъ видѣ и источникахъ нынѣ намъ извѣстныхъ лѣтописей» (ib., 1835, № 11); «Послѣдній отвѣтъ защитнику Погодина» (ib., ч. CLXXVI). Какъ членъ археографической коммиссіи, С. участвовалъ въ редактированіи «Актовъ Историческихъ» (1841—42); помѣстилъ нѣсколько рецензій на изданія коммиссіи въ «Сынѣ Отечества», «Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія» и др. Въ 1837 г. С. былъ посланъ за границу, съ порученіемъ привести въ извѣстность русскіе и славянскіе памятники въ разныхъ европейскихъ архивахъ. Вернувшись въ Петербургъ, онъ приступилъ къ описанію своихъ находокъ, но его капитальный трудъ, увѣнчанный полной Демидовскою премією, вышелъ въ свѣтъ уже послѣ его смерти, подъ заглавіемъ: «Описаніе памятниковъ славяно-русской литературы, хранящихся въ публичныхъ библіотекахъ Германіи и Франціи» (М., 1841). Отдѣльныя главы этого труда, а также и статьи, касавшіяся заграничныхъ учебныхъ заведеній, по-

Digitized by Google

являлись въ 1838—40 гг. въ «Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія». С. принадлежатъ еще слѣдующіе труды: «О пользѣ изученія русской исторіи въ связи съ всеобщею» («Телескопъ», 1834, т. XXX, и «Ученыя Записки Московскаго Университета», т. II); «Библіотека полезныхъ свѣдѣній о Россіи» (ч. I, СПб., 1836); «О торговлѣ нѣмецкихъ купцовъ съ Россіею до конца XIV в.» («Журналъ Мин. Народнаго Просв.», ч. XXII) и мн. др. Ср. Н. П. Барсуковъ, «Жизнь и труды М. П. Погодина» (т. IX и XII); его же, «П. М. Строевъ»; Иконниковъ, «Скептическая школа»; 203-е примѣчаніе ко второму тому «Полнаго Собранія Сочиненій Виссаріона Григорьевича Бѣлинскаго», подъ редакціей С. А. Венгерова (СПб., 1900). *В. Р—въ.*

Строевы—дворянскій родъ, восходящій къ концу XVI в. Андрей С. былъ дьякомъ и засѣдалъ въ холопьемъ приказѣ (1628—31). Родъ С. внесенъ въ VI и II ч. род. книги Тверской и Костромской губ.

Строеніе (хим.) — см. Химич. строеніе.

Строеніе горныхъ породъ — см. Горныя породы (IX, 286, 293), Шлифы.

Строеніе растеній — см. Клѣтка и Ткани растительныя.

Строимиръ—сынъ сербскаго великаго жупана Властимира; вмѣстѣ съ братьями своими Мунтимиромъ и Гойникомъ велъ войну противъ болгарскаго князя Бориса (843—860). Позднѣе братья поссорились, и Мунтимиръ, захвативъ обоихъ другихъ, прогналъ ихъ изъ Сербіи въ Болгарію, гдѣ они, по всей вѣроятности, и умерли. Сынъ С., Клонимиръ, выйдя съ войскомъ изъ Болгаріи около 897 г., пробился почти до самой резиденціи великожупанской, Десницы, но потерпѣлъ пораженіе отъ великаго жупана Петра, сына Гойника, и былъ убитъ.

Строитель, Механикъ и Технологъ—ежемѣсячный журналъ, выходившій въ СПб. въ 1860—61 гг. Издатель-редакторъ А. А. Николаевъ. Служилъ продолженіемъ изданій: «Сельскій С.», 1852—55 гг., и «Журналъ Городской и Сельскій С., Механикъ и Технологъ», 1857—59 гг.

Строительное искусство—см. Архитектура.

Строительная гигіена — составляетъ часть такъ назыв. «санитарной техники», задача которой заключается въ эксплуатаціи всѣхъ научныхъ и практическихъ пріобрѣтеній современной техники въ интересахъ здоровья человѣка. Въ обширномъ смыслѣ слова, С. гигіена обнимаетъ не только примѣненіе гигіены къ постройкѣ самыхъ зданій, но и всѣ тѣ сооруженія и приспособленія, которыми пользуется техника для обезпеченія здоровья лицъ, живущихъ или временно пребывающихъ въ этихъ зданіяхъ — отопленіе, вентиляція, освѣщеніе, водоснабженіе, канализація и проч. Но такъ какъ о всѣхъ этихъ предметахъ говорится въ другихъ мѣстахъ «Словаря» (см.), то здѣсь будетъ рѣчь исключительно о С. гигіенѣ въ тѣсномъ смыслѣ слова, т. е. о тѣхъ санитарныхъ условіяхъ, которыя относятся до возведенія зданій и до тѣхъ матеріаловъ, изъ которыхъ они строются.

Вліяніе жилища на здоровье человѣка опредѣляется главнымъ образомъ качествомъ воздуха, которымъ человѣкъ дышетъ въ замкнутыхъ пространствахъ, и большимъ или меньшимъ доступомъ къ послѣднимъ свѣта и непосредственныхъ солнечныхъ лучей. Поэтому какъ статистика, такъ и каждодневное наблюденіе показываютъ, что болѣзнь и смерть находятъ себѣ наиболѣе богатую жатву въ густонаселенныхъ частяхъ городовъ, въ узкихъ улицахъ, въ темныхъ и сырыхъ домахъ и квартирахъ со скученнымъ и бѣднымъ населеніемъ. Въ Лейпцигѣ существуетъ слѣдующее отношеніе между населенностью квартиръ и общей смертностью:

Улицы, въ которыхъ на 1 комнату, въ среднемъ, приходится:	Изъ 1000 чел. населенія (всѣхъ возрастовъ) умираетъ ежегодно:
Отъ 0 —1 жильца.	11
» 1 —1,5 »	18
» 1,5—2 жильцовъ.	20
» 2 —2,5 »	26
» 2,5—3 »	27
болѣе 3 »	34

Въ Англіи вмѣстѣ съ населенностью округовъ увеличивается и коэффиціентъ смертности населенія:

На 1 кв. милю приходится жителей.	На 1000 чел. населенія умираетъ въ годъ.
253	14,5
677	21,5
1301	22,6
1819	23,5
2166	24,4
2819	25,5
2944	26,3
6144	30,2

Такая же связь наблюдается и между густотой населенія и нѣкоторыми инфекціонными болѣзнями, въ особенности же чахоткой: въ тѣхъ участкахъ С.-Петербурга, гдѣ въ среднемъ на 1 комнату приходится 1,1 чел., коэффиц. смертности отъ чахотки равняется 3,0 на 1000; при 1,5 чел. на 1 комнату, отъ чахотки умираетъ въ годъ 4,5 на 1000, а при 2,5 чел.—5,2 на 1000. Смертность отъ сыпного тифа, отъ кори, коклюша и проч. увеличивается также вмѣстѣ съ густотой населенія (Körösi, Virchow и др.). Когда, въ 70-хъ годахъ, въ Берлинѣ обнаружился большой недостатокъ квартиръ для несостоятельныхъ людей и, вслѣдствіе этого, скученность населенія въ нѣкоторыхъ участкахъ города достигала крайней степени, многіе дома сдѣлались настоящими очагами заразы. Такъ, въ одномъ участкѣ изъ 153 больныхъ сыпнымъ тифомъ 150 заболѣли въ одномъ и томъ же домѣ; въ другомъ участкѣ одинъ домъ изъ 675 бѣдныхъ больныхъ доставилъ 177=30,8%; 46% всѣхъ случаевъ дизентеріи и даже 80% всѣхъ заболѣваній дифтеритомъ среди бѣднаго населенія этого участка наблюдались именно въ томъ же домѣ. Подобныя явленія встрѣчаются повсюду.—Правда, доказательная сила статистики здѣсь условная, такъ какъ большая болѣзненность и смертность недостаточнаго класса населенія, кромѣ нездоровыхъ

Digitized by Google

домовъ и квартиръ, зависитъ отъ цѣлаго ряда условій соціальнаго свойства, какъ-то: плохое питаніе, тяжелая или вредная для организма работа, разнаго рода горе и заботы. Несомнѣнно, однако, что санитарное положеніе и этихъ людей весьма много выигрываетъ отъ улучшенія квартиръ. Въ этомъ легко убѣдиться при сравненіи общей смертности со смертностью рабочаго населенія, живущаго въ хорошо устроенныхъ домахъ. Въ такъ наз. «model dwellings» (образцовыхъ домахъ) лондонской «Metropolitain Association» общій коэфф. смертности въ теченіе 8 лѣтъ не поднимался выше 16 на 1000, тогда какъ въ это же время средняя смертность въ Лондонѣ равнялась 24 на 1000 и въ наименѣе здоровыхъ участкахъ доходила до 33 на 1000. Еще больше хорошее вліяніе здоровыхъ квартиръ сказывается на смертности дѣтей: въ «model dwellings» изъ дѣтей, моложе 10 лѣтъ, умираетъ въ теченіе года лишь 24 на 1000, тогда какъ коэфф. смертности этого возраста въ Лондонѣ вообще, за это же время, достигалъ 48 на 1000. Въ среднемъ за 1882—90 гг. въ «Peabody Buildings» въ Лондонѣ изъ 1000 новорожденныхъ умирало за годъ лишь 139, тогда какъ соотвѣтственная цифра для всего Лондона равняется 152; въ 1864—70 гг. въ лучшихъ участкахъ Вюрцбурга умершіе новорожденные составляли, въ среднемъ выводѣ, лишь 5,7% гражданскаго населенія, тогда какъ въ одномъ участкѣ, отличавшемся узкими, грязными улицами и переполненными народомъ домами, смертность новорожденныхъ составляла 11,4%. Такіе же результаты получаются и въ другихъ городахъ. Между тѣмъ, процентъ неудовлетворительныхъ въ санитарномъ отношеніи домовъ и квартиръ и количество живущаго въ нихъ населенія повсюду въ городахъ весьма значительны. За неимѣніемъ болѣе точныхъ данныхъ, мѣриломъ санитарнаго состоянія какого-либо дома или квартиры считается число жителей, приходящихся на 1 комнату или число отапливаемыхъ комнатъ по отношенію къ общему количеству помѣщеній. Статистика германскихъ городовъ показываетъ, что вездѣ существуетъ извѣстный процентъ квартиръ, совершенно лишенныхъ отапливаемыхъ помѣщеній (0,03—1,4‰) и что до 80‰ всѣхъ квартиръ и больше, при 6 и болѣе жильцахъ, имѣютъ лишь 1 отапливаемую комнату. Далѣе оказывается, что чѣмъ больше число помѣщеній въ квартирѣ вообще, тѣмъ меньше количество жильцовъ, приходящихся на одну неотапливаемую комнату, — другими словами, что жилища недостаточнаго класса населенія, въ которыхъ семья нерѣдко располагаетъ только одной комнатой, являются наиболѣе переполненными жильцами. Изъ той же статистики германскихъ городовъ мы видимъ, что мѣстами въ 40—50 на 1000 всѣхъ квартиръ помѣщается больше одной семьи. Нетушительные результаты дали и новѣйшія, болѣе подробныя, изслѣдованія жилищныхъ условій въ нѣкоторыхъ, въ общемъ довольно благоустроенныхъ, городахъ Западной Европы. Въ Базелѣ 7,3% городского населенія въ спальняхъ не пользуется даже минимальнымъ куб. содержаніемъ воздуха, требуемымъ гигіеной на 1 чел. (10 кб. м.); 30% базельскихъ жителей не располагаютъ въ своихъ квартирахъ 20 кб. м. воздуха. Въ Цюрихѣ 655 квартиръ съ 1180 жильцами вовсе лишены кухни; въ 9629 спальныхъ помѣщеніяхъ на 1 чел. приходится менѣе 10 кб. м. пространства и 1120 спаленъ не имѣютъ непосредственнаго дневного освѣщенія; въ 73,5% всѣхъ жилыхъ домовъ обнаружены какіе-либо санитарные недостатки, и въ такихъ квартирахъ живутъ приблизит. 70% всего населенія; около 20000 чел. спятъ вдвоемъ на 1 кровати. Въ Берлинѣ въ 1880 г. 49% всѣхъ квартиръ имѣли лишь 1 отапливаемую комнату; 15065 семей, располагавшихъ лишь одной комнатой, имѣли у себя постояльцевъ. Эти антисанитарныя условія значительнаго количества квартиръ въ городахъ объясняются не только отсутствіемъ, въ недавнее еще время, всякихъ гигіеническихъ правилъ и обязательныхъ санитарныхъ постановленій при планировкѣ городскихъ улицъ и при постройкѣ домовъ, но и неблагопріятнымъ экономическимъ положеніемъ большой части населенія; не подлежитъ сомнѣнію, однако, что примѣненіе правилъ С. гигіены, на ряду съ мѣрами, способными поднять экономическое благосостояніе населенія, можетъ повести къ значительному улучшенію жилищныхъ условій.

Открытый способъ постройки; ориентировка улицъ и зданій. Центральныя части городовъ почти повсюду отличаются узкими улицами и высокими домами, затрудняющими доступъ воздуха и свѣта въ квартиры. Это наслѣдство старины не соотвѣтствуетъ тѣмъ требованіямъ, которыя въ настоящее время предъявляются къ качествамъ человѣческихъ жилищъ, а потому городскія управленія во многихъ мѣстахъ расходуютъ большія средства на расширеніе улицъ и площадей внутри городовъ и на доставленіе обывателямъ большаго простора. Въ С. уставахъ многихъ странъ и городовъ, изданныхъ въ теченіе послѣднихъ десятилѣтій, встрѣчаются нѣкоторыя указанія относительно *минимальной ширины новыхъ улицъ*, *максимальной высоты домовъ*, при извѣстной ширинѣ улицы, и *размѣровъ дворовъ*; но всѣ эти правила составлены столько же въ интересахъ свободнаго движенія по улицамъ, сколько въ интересахъ общественнаго здоровья, и они, съ санитарной точки зрѣнія, не всегда удовлетворительны. Такъ, напр., въ Берлинѣ фасады домовъ вездѣ, даже въ узкихъ переулкахъ, могутъ имѣть 11,3 м. ($5^1/_2$ саж.) высоты (отъ поверхности тротуара до верхняго края карниза), а минимальные размѣры дворовъ ограничиваются 5,34 м. ($2^1/_2$ саж.) въ длину и въ ширину. Во Франціи предѣльная высота домовъ установлена закономъ 1869 г.; но этимъ закономъ достаточный притокъ воздуха и свѣта обезпечивается только для широкихъ улицъ и бульваровъ, имѣющихъ не менѣе 20 м. ширины: здѣсь высота домовъ не должна превышать ширины улицъ; на улицахъ же, шириной менѣе 7,8 м., можно строить дома до 11,7 м. высоты, а на улицахъ, шириной менѣе 9,75 м., высота домовъ

Digitized by Google

можетъ быть 14,75 м., и на улицахъ, которыя шире 9,75 м., дозволяется строить дома до 17,5 м. высоты. Дѣйствующій въ Россіи С. уставъ требуетъ, чтобы новыя улицы, по возможности, имѣли ширину не менѣе 10 саж., и чтобы въ Петербургѣ высота вновь возводимыхъ частныхъ домовъ не превышала ширины улицъ и переулковъ, на которыхъ они строятся. Требованіе, чтобы высота домовъ не превышала ширины улицы, основано на соображеніи, что въ этомъ случаѣ солнечные лучи достигаютъ нижней части фасада еще и тогда, когда солнце стоитъ подъ угломъ 45° надъ горизонтомъ (см. Освѣщеніе, т. XXII, стр. 246). Но даже въ среднихъ географическихъ широтахъ, между 40° и 50° с. ш., уголъ поднятія солнца надъ горизонтомъ уже ок. равноденствія не превышаетъ 41° и въ кратчайшій день спускается до 20°; а въ сѣв. широтахъ между 55° и 60°. Максимальное поднятіе солнца, во время равноденствія, достигаетъ лишь 30° и въ кратчайшій день—только 7°. Разсчетъ, на этомъ основанный, требуетъ, чтобы, для достаточнаго освѣщенія домовъ въ кратчайшіе дни, подъ 60° улица была въ 16,5 разъ (Фогтъ) шире высоты домовъ. Устройство такихъ и даже гораздо менѣе широкихъ улицъ немыслимо; но приведенныя цифры показываютъ, что существующія условія инсоляціи домовъ весьма неудовлетворительны. Во всякомъ случаѣ, шаблонное требованіе того или другого отношенія между шириной улицъ и высотой домовъ не должно имѣть мѣста, а слѣдуетъ принимать во вниманіе мѣстныя условія и, главнымъ образомъ, географическое положеніе мѣстности: въ южныхъ широтахъ улицы могутъ быть уже, а дома выше, чѣмъ въ сѣверныхъ; къ окраинамъ городовъ должны быть предъявляемы, въ этомъ отношеніи, иныя требованія, чѣмъ къ центральнымъ частямъ, въ которыхъ нижніе этажи домовъ рѣдко служатъ для жилья, а большею частью заняты лавками, магазинами и др. торговыми учрежденіями. Тѣ же заботы, въ отношеніи доступа воздуха и свѣта, которыя прилагаются къ фасадамъ домовъ, выходящихъ на улицы и переулки, должны быть прилагаемы и къ жилымъ помѣщеніямъ, расположеннымъ на *дворахъ*, а потому и здѣсь слѣдуетъ установить извѣстное минимальное разстояніе строеній другъ отъ друга и извѣстное отношеніе между размѣрами двора и высотой выходящихъ на него зданій. Для спеціальныхъ случаевъ должны быть выработаны и спеціальныя требованія; такъ, напр., разстояніе между двумя больничными корпусами, по мнѣнію Дегена, должно въ 3 — 3,5 раза превышать высоту того изъ нихъ, который, по своему расположенію относительно солнца, могъ-бы заслонять другому свѣтъ; въ основаніе своего требованія Дегенъ положилъ стояніе солнца на 17°23′ надъ горизонтомъ въ полдень кратчайшаго дня. Весьма дѣйствительное средство къ обезпеченію надлежащей инсоляціи домовъ заключается въ примѣненіи принципа *децентрализаціи* при расплановкѣ новыхъ строительныхъ участковъ въ городахъ. По отношенію къ окраинамъ городовъ, по крайней мѣрѣ, можно, въ болѣе или менѣе значительной степени, придерживаться «открытаго» способа постройки, требующаго извѣстной ширины палисадниковъ, извѣстнаго разстоянія между домами и предѣльной величины самихъ зданій. Во многихъ мѣстахъ городскими общественными управленіями уже обращено надлежащее вниманіе на этотъ предметъ и въ отношеніи извѣстныхъ С. участковъ установлены условія для застройки ихъ, которыхъ владѣльцы участковъ и строители должны придерживаться при возведеніи зданій. Въ периферическихъ частяхъ городскихъ поселеній уже появляются такъ назыв. «дачныя» участки (Villenquartiere), гдѣ каждый домъ стоитъ отдѣльно, имѣетъ не болѣе 2—3 этажей и окруженъ со всѣхъ сторонъ садикомъ. Въ этомъ случаѣ *направленіе улицъ* по странамъ свѣта представляется, конечно, довольно безразличнымъ. Гораздо больше значенія направленіе улицъ имѣетъ внутри городовъ, гдѣ, при замкнутыхъ рядахъ и большею частью узкихъ дворахъ, каждый домъ располагаетъ лишь однимъ или двумя свободными фасадами. Здѣсь весьма важно, чтобы возможно большее количество жилыхъ помѣщеній было обращено въ сторону солнца и чтобы свободныя стѣны каждаго дома получали по возможности больше солнечной теплоты. Въ *лѣтнее* время, утромъ и вечеромъ, когда солнце стоитъ низко надъ горизонтомъ, наилучшія условія для инсоляціи представляютъ восточныя и западныя стѣны, хотя сила инсоляціи въ этомъ случаѣ нѣсколько ослабляется значительнымъ поглощеніемъ солнечныхъ лучей атмосферой; въ полдень сильнѣе всего нагрѣваются крыши домовъ и вообще горизонтальныя поверхности; южныя стѣны, въ лѣтнее время, неособенно сильно нагрѣваются солнцемъ, такъ какъ лѣтомъ солнечные лучи (за исключеніемъ крайняго сѣвера) падаютъ на эти стѣны въ слишкомъ косомъ направленіи (сверху). *Зимой*, наоборотъ, условія для инсоляціи, почти въ теченіе всего дня, бываютъ наиболѣе благопріятны на южныхъ стѣнахъ, и это время продолжается тѣмъ дольше, чѣмъ больше мы подвигаемся съ Ю на С. По изслѣдованіямъ Кнауфа и Валентинера, дома, главные фасады котораго обращены къ Ю и С, въ теченіе теплой половины года получаетъ меньше, а въ теченіе холодной половины—больше солнечной теплоты, чѣмъ домъ, лицевыя стороны котораго обращены въ В и З; другими словами, въ первомъ домѣ лѣтомъ будетъ сравнительно прохладно, зимой же въ немъ будетъ теплѣе, чѣмъ во второмъ. Принимая, кромѣ того, во вниманіе, что сильное нагрѣваніе *западныхъ* стѣнъ въ лѣтнее время является особенно непріятнымъ, такъ какъ теплота доходитъ до внутренней поверхности этихъ стѣнъ главнымъ образомъ ночью (Flügge) и повышаетъ комнатную температуру какъ разъ въ то время, когда мы болѣе всего жаждемъ прохлады, мы должны придти къ заключенію, что, въ общемъ, *экваторіальное* направленіе улицъ (съ В на З) заслуживаетъ предпочтенія передъ *меридіональнымъ* направленіемъ ихъ (съ Ю на С). Въ такомъ случаѣ, каждый домъ имѣетъ одну солнечную и одну тѣневую сторону и пользуется

Digitized by Google

возможнымъ максимумомъ инсоляціи именно въ зимнее время, тогда какъ лѣтомъ, вслѣдствіе высокаго стоянія солнца въ полдень, въ этихъ домахъ обыватели не черезчуръ страдаютъ отъ жары. Притомъ, такая оріентировка зданій выгодна какъ на югѣ, такъ и на крайнемъ С. Къ сожалѣнію, достоинства экваторіальнаго направленія улицъ нерѣдко парализуются тѣмъ, что, благодаря узкимъ размѣрамъ дворовъ, задніе (южные) фасады обращенныхъ къ С домовъ загораживаются близкими и высокими дворовыми постройками. Кромѣ того, въ большихъ, казарменныхъ, постройкахъ не всякая квартира выходитъ на оба фасада. Во избѣжаніе этихъ неудобствъ, многіе считаютъ наиболѣе цѣлесообразнымъ прокладывать улицы по діагоналу, т. е. либо съ ЮВ на СЗ, либо съ ЮЗ на СВ, потому что въ этомъ случаѣ оба свободныхъ фасада зданій, въ замкнутыхъ рядахъ, по крайней мѣрѣ въ извѣстныя времена года, освѣщаются, въ теченіе нѣкоторыхъ часовъ, солнечными лучами. Впрочемъ, ни тотъ, ни другой принципъ не можетъ быть проведенъ строго, потому что города, въ своей распланировкѣ, всегда находятся въ извѣстной зависимости отъ топографическихъ условій той территоріи, на которой они расположены.—По отношенію къ нѣкоторымъ общественнымъ зданіямъ—учебнымъ заведеніямъ, пріютамъ, больницамъ и т. п.—слѣдуетъ, кромѣ того, имѣть въ виду спеціальныя потребности даннаго учрежденія, когда рѣчь идетъ объ оріентировкѣ зданія. Въ отношеніи *больницъ* слѣдуетъ отдавать рѣшительное предпочтеніе такой оріентировкѣ зданія, при которой палаты были-бы обращены къ Ю или ЮВ, а корридоры и пр.—къ С или СЗ. Нѣсколько болѣе сложнымъ представляется вопросъ о наилучшей оріентировкѣ *школьныхъ* зданій, потому что здѣсь, кромѣ большого количества свѣта, требуется и равномѣрное распредѣленіе его, достижимое только тамъ, гдѣ помѣщеніе освѣщается лишь разсѣяннымъ дневнымъ свѣтомъ, тогда какъ проникновеніе въ классную комнату солнечныхъ лучей вызываетъ весьма непріятные и даже вредные свѣтовые контрасты, которые не всегда могутъ быть устранены въ надлежащей мѣрѣ шторами, занавѣсами и проч. Слѣдуетъ оріентировать классныя комнаты скорѣе на СВ или на СЗ, чѣмъ въ сторону солнца, на подобіе тому, какъ располагаются мастерскія художниковъ, залы для черченія, рисованія и проч. Въ этомъ случаѣ, конечно, необходимо заботиться о надлежащемъ отопленіи и хорошей вентиляціи классовъ.

Строительные матеріалы. Качества С. матеріаловъ имѣютъ большое санитарное значеніе, потому что ими, въ значительной степени, обусловливается возможность пользоваться, внутри домовъ, хорошимъ воздухомъ и ровной температурой. Необходимыми для этого свойствами обладаютъ только вещества *пористыя* и *плохо проводящія тепло*; лишь въ исключительныхъ случаяхъ, гдѣ, въ санитарныхъ видахъ, требуется полное разобщеніе какого либо помѣщенія съ окружающей средой, слѣдуетъ заботиться объ уничтоженіи скважности употребляемыхъ матеріаловъ. *Общій объемъ поръ* въ различныхъ С. матеріалахъ колеблется въ широкихъ предѣлахъ: въ известковомъ туфѣ поры занимаютъ 32 объемн. проц., въ обыкновенномъ кирпичѣ 20—30%, въ сильно обожженомъ кирпичѣ 9—20%, въ известкѣ 26%, въ мраморѣ 0,1%, а въ гранитѣ еще меньше. Впрочемъ, минералогическій характеръ матеріала лишь въ общихъ чертахъ допускаетъ заключеніе объ объемѣ содержащихся въ немъ поръ. Для *опредѣленія общаго объема поръ* взвѣшиваютъ небольшой, предварительно высушенный, кусокъ испытуемаго матеріала; затѣмъ его кладутъ въ чашку съ водой, такъ, чтобы онъ былъ совершенно покрытъ послѣднею, и кипятятъ до тѣхъ поръ, пока не будетъ вытѣсненъ изъ поръ весь воздухъ. Потомъ, давъ водѣ остыть, вынимаютъ изъ нея вещество, тщательно вытираютъ фильтровальной бумагой и снова взвѣшиваютъ; разница въ вѣсѣ между первымъ и вторымъ взвѣшиваніемъ показываетъ вѣсъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и объемъ наполняющей поры воды, и, слѣдовательно, и объемъ самихъ поръ. Но для того, чтобы выразить его въ процентныхъ отношеніяхъ къ кажущемуся объему даннаго куска, необходимо опредѣлить послѣдній (см. Объемъ, опредѣленіе его, XXI, 638).

Проницаемость строительныхъ матеріаловъ для воздуха зависитъ не столько отъ общаго объема поръ, сколько отъ *величины* отдѣльныхъ скважинъ: чѣмъ больше діаметръ отдѣльныхъ поръ, тѣмъ больше воздуха проходитъ черезъ матеріалъ въ единицу времени, при прочихъ одинаковыхъ условіяхъ; при одномъ и томъ же коэффиц. проницаемости, количество воздуха, проходящаго черезъ пористый матеріалъ, оказывается приблизительно пропорціональнымъ разницѣ въ давленіяхъ и обратно пропорціональнымъ толщинѣ взятаго для изслѣдованія куска; оно выражается формулой: $Q=C\frac{(p_1-p_0)q}{d}$, при чемъ Q означаетъ объемъ проходящаго воздуха въ литрахъ, C—коэфф. проницаемости даннаго матеріала, p_1-p_0—разницу давленій въ килогр. на 1 кв. стм. матеріала, d—толщину испытуемаго куска въ метрахъ и q—поверхность куска въ квадр. стм. Если величина Q опредѣлена путемъ опыта, то легко вычислить коэффиціентъ проницаемости C: для известковаго туфа коэффиціентъ проницаемости опредѣляется въ 7,980, для обыкновенной известки—въ 0,907, для кирпича въ 0,132—0,203, для сухого портландскаго цемента—въ 0.137, для хорошаго сырцоваго кирпича—въ 0,208, для саманнаго кирпича (глина съ мелко-изрубленной соломой)—въ 0,982, для литого гипса—въ 0,041, для дубоваго дерева (поперечный разрѣзъ)—въ 0,007. Известка представляетъ наиболѣе проницаемый изъ обыкновенно употребляемыхъ строительныхъ матеріаловъ, и она, если при кладкѣ каменныхъ стѣнъ швы не дѣлаются черезчуръ узкими, значительно содѣйствуетъ проницаемости и сухости стѣнъ. Весьма проницаемыми для воздуха оказываются и хорошо приготовленные сырцовые (необожженые), а въ особенности саманные кирпичи; наименьшей проходимостью отличается плотное дерево (Schürmann, Lang, Ля-

Digitized by Google

линъ). При смачиваніи строительныхъ матеріаловъ водой—даже въ томъ случаѣ, если водой наполняются лишь поверхностныя поры, они становятся непроходимыми для воздуха. Скорѣе всего проходимость уменьшается, если въ данномъ матеріалѣ содержится много мелкихъ, капиллярныхъ поръ, которыя быстро закупориваются водой. Степень уменьшенія послѣдней была опредѣлена Лангомъ: въ известковомъ туфѣ—въ 48,7%, въ слабо обожженомъ ручномъ кирпичѣ—въ 40,4%, въ машинномъ кирпичѣ—въ 21,5%, въ известкѣ—въ 7,1%. При просыханіи С. матеріаловъ проходимость ихъ постепенно возстановляется, при чемъ въ мелкозернистыхъ матеріалахъ (известка) возстановленіе проходимости совершается медленно, но правильно, тогда какъ въ крупнозернистомъ матеріалѣ оно происходитъ быстрѣе, но скачками. Образованіе льда въ порахъ С. матеріала уменьшаетъ проходимость ихъ въ большей степени, чѣмъ можно было-бы ожидать по увеличенію объема воды, происходящему при превращеніи ея въ ледъ (Lang). Послѣ покрытія стѣны обыкновенной известковой краской, безъ клея, объемъ проходящаго черезъ нее воздуха, при прочихъ равныхъ условіяхъ, уменьшается на 27%, по покрытіи ея клеевой краской — на 52,5%. Двукратное покрытіе стѣны масляной краской совершенно прекращаетъ ея проницаемость. Черезъ нѣкоторое время, впрочемъ, въ масляной краскѣ образуются маленькія трещины, такъ что проницаемость такой стѣны снова нѣсколько увеличивается. Оклеиваніе стѣнъ обоями также уменьшаетъ ихъ проходимость для воздуха, но степень уменьшенія колеблется между 18 и 75%. — Для *опредѣленія* проницаемости какого нибудь С. матеріала, изъ него выпиливаютъ или вытачиваютъ куски правильной формы (цилиндръ, 4-хъ гранная пирамида), боковыя поверхности которыхъ покрываются непропускающимъ воздухъ слоемъ расплавленнаго воска со стеариномъ, тогда какъ на одну изъ свободныхъ поверхностей плотно насаживается металлическій колпачекъ, снабженный двумя трубками (для входа нагнетаемаго воздуха и для манометра). Для проталкиванія воздуха черезъ испытуемый матеріалъ служитъ небольшой газометръ, отводная трубка котораго соединяется съ газовыми часами (для опредѣленія количества проходящаго воздуха), а послѣдніе—съ колбочкой, содержащей пропитанные концентр. сѣрной кислотой кусочки пемзы (для высушиванія воздуха), изъ которой воздухъ проходитъ уже черезъ испытуемый матеріалъ. Продолжительность каждаго опыта отмѣчается въ точности, для того, чтобы можно было опредѣлить количество воздуха, прошедшее черезъ приборъ въ единицу времени, изъ чего вычисляютъ коэффиціентъ проницаемости (величина *C*, см. выше).

Необходимыя *термическія свойства* С. матеріаловъ заключаются въ *малой теплопроводности* и *значительной теплоемкости*. Обладая этими качествами, т. е. нагрѣваясь медленно, но медленно же и остывая, С. матеріалы, изъ которыхъ состоятъ стѣны и проч. нашихъ домовъ, содѣйствуютъ регулированію тепловыхъ отношеній между комнатнымъ и наружнымъ воздухомъ, хорошо сохраняютъ тепло въ жилищахъ и не отнимаютъ у человѣка много теплоты путемъ теплоизлученія. Лучше всего тепло проводится металлами; за ними идутъ разныя минеральныя вещества, обладающія приблизительно одной и той же теплопроводностью (мраморъ, известнякъ, песчаникъ); меньшей теплопроводностью отличается кирпичъ, а на послѣднемъ мѣстѣ стоитъ дерево и различные порошкообразные матеріалы (зола древесная, угольный порошокъ, опилки и пр.); стекло проводитъ тепло очень худо. Малая теплопроводность пористыхъ матеріаловъ обусловливается присутствіемъ, между частицами вещества, дурно проводящаго тепло воздуха. Замѣна этого воздуха водой (сырыя стѣны) увеличиваетъ теплопроводность даннаго матеріала.—*Теплоемкость*. Изъ всѣхъ, обыкновенно употребляемыхъ, С. матеріаловъ наибольшей теплоемкостью обладаетъ дерево; затѣмъ идутъ кирпичъ, стекло и другія минеральныя вещества, наконецъ — металлы. Стало быть, въ интересахъ тепловой экономіи нашего организма дерево является самымъ цѣлесообразнымъ строительнымъ матеріаломъ. Въ желѣзныхъ домахъ невозможно жить, потому что внѣшнія измѣненія температуры легко передавались-бы внутрь. Употребленіе *полаго* кирпича, вмѣсто обыкновеннаго, служитъ цѣлесообразнымъ средствомъ для уменьшенія теплопроводности каменныхъ стѣнъ. На томъ же принципѣ — увеличеніе количества воздуха между частицами С. матеріала—основывается и постройка стѣнъ изъ двухъ (или больше) вертикальныхъ слоевъ, между которыми находится либо просто воздушное пространство, либо промежуточный слой какого-нибудь пористаго вещества—соломы, древесныхъ опилокъ, золы и т. д.— Толстыя стѣны сохраняютъ тепло въ домахъ лучше, чѣмъ тонкія, такъ какъ вмѣстѣ съ возрастающей толщиной стѣнъ уменьшается ихъ теплопроводность. Но уменьшеніе теплопроводности растетъ далеко не пропорціонально утолщенію стѣнъ, а въ уменьшающейся пропорціи, а потому увеличеніе толщины стѣнъ за извѣстный предѣлъ (зависящій отъ характера С. матеріала) не представляетъ уже замѣтной выгоды, ни въ экономическомъ, ни въ санитарномъ отношеніи. Въ общемъ, можно сказать, что толстыя стѣны, при всевозможныхъ климатическихъ условіяхъ и во всѣ времена года, пріятнѣе тонкихъ: зимой онѣ хорошо сохраняютъ тепло, а лѣтомъ въ строеніяхъ съ толстыми стѣнами всегда бываетъ сравнительно прохладно, такъ какъ послѣднія нагрѣваются очень медленно; поэтому въ южныхъ климатахъ европейцы строятъ преимущественно дома съ толстыми стѣнами.

Сырость стѣнъ и мѣры къ устраненію ея. По отстройкѣ каменныхъ стѣнъ, въ нихъ содержится большое количество воды, такъ какъ и кирпичи при кладкѣ смачиваются водой и известка заключаетъ въ себѣ 25—30% воды. Количество воды въ новыхъ каменныхъ стѣнахъ равняется 10—12% по объему. Почти вся эта вода должна испариться съ поверхности стѣнъ раньше, чѣмъ

Digitized by Google

будетъ приступлено къ отдѣлкѣ дома и въ особенности къ оштукатуриванію стѣнъ. Свѣжая штукатурка сама по себѣ образуетъ довольно толстый слой пропитаннаго водой матеріала и чрезвычайно затрудняетъ выхожденіе влаги изъ внутреннихъ частей новыхъ стѣнъ; поэтому преждевременное оштукатуриваніе послѣднихъ является одной изъ главныхъ причинъ ихъ сырости. Скорость высыханія только-что отстроенныхъ стѣнъ зависитъ отъ температуры и влажности приходящаго съ ними въ соприкосновеніе воздуха, а равно и отъ скорости движенія его. Чѣмъ выше температура воздуха и чѣмъ меньше онъ содержитъ водяныхъ паровъ, тѣмъ меньшее количество его и тѣмъ меньше времени требуется для высушиванія новыхъ построекъ. Въ виду этого, обязательными постановленіями и законодательствомъ различныхъ странъ и городовъ установлены для просушки новыхъ стѣнъ различные сроки, приспособленные къ климатическимъ особенностямъ данной мѣстности. Нашъ строительный уставъ обязываетъ строителей и домовладѣльцевъ не штукатурить снаружи стѣнъ каменныхъ домовъ, построенныхъ въ одно лѣто, до истеченія года отъ окончанія постройки, и не пускать жильцовъ до тѣхъ поръ, пока зданіе не выстоится. Рано оштукатуренныя стѣны могутъ казаться сухими, пока домъ стоитъ пустымъ, въ особенности въ теплое время года, когда окна часто остаются открытыми. Но слѣды сырости сейчасъ же обнаруживаются, когда подобные дома занимаются жильцами и когда, съ одной стороны, закрываются окна, а съ другой—въ квартирахъ развивается много водяныхъ паровъ отъ дыханія и кожной перспираціи людей, отъ стряпни, стирки бѣлья и т. д. Эта влага, насытивъ комнатный воздухъ, осѣдаетъ, въ капельно-жидкомъ видѣ, на болѣе холодныя части стѣнъ и проникаетъ въ поверхностныя поры ихъ. Если помѣщеніе хорошо вентилируется, или если стѣны сухія эта вода быстро уносится и испаряется или съ внутренней поверхности стѣнъ, или же съ наружной (проходя черезъ поры стѣны). Но при неудовлетворительной вентиляціи или когда стѣнныя поры и безъ того наполнены водой, вода остается въ порахъ на внутренней поверхности стѣнъ и вызываетъ явленія сырости. Правильно функціонировать, безпрепятственно пропускать осѣвшую на ея внутреннюю поверхность влагу можетъ только сухая стѣна. Сырость обнаруживается, при прочихъ равныхъ условіяхъ, тѣмъ скорѣе и сильнѣе, чѣмъ гуще населена квартира, чѣмъ больше производится въ ней водяныхъ паровъ, чѣмъ сильнѣе нагрѣвается комнатный воздухъ, чѣмъ больше охлаждаются стѣны и чѣмъ меньше жильцы заботятся о надлежащемъ провѣтриваніи квартиръ. Такимъ же образомъ, вслѣдствіе небрежности жильцовъ, могутъ сдѣлаться сырыми и первоначально сухія стѣны старыхъ домовъ, когда, при значительномъ развитіи водяныхъ паровъ, происходящемъ или отъ дыханія и кожнаго испаренія людей, или отъ какихъ-либо хозяйственныхъ занятій, не принимается надлежащихъ мѣръ къ своевременному удаленію насыщеннаго влагой воздуха. Сначала сухая стѣна, даже при такихъ неблагопріятныхъ условіяхъ, безпрепятственно пропускаетъ осѣвшую на ея поверхность воду; но мало по малу поры наполняются влагой въ такомъ количествѣ, которое, при обыкновенныхъ условіяхъ, уже не можетъ испаряться съ наружной поверхности стѣны; первоначально сухая стѣна обнаруживаетъ всѣ слѣды сырости. Стѣны становятся иногда сырыми вслѣдствіе *капиллярнаго поднятія воды*, когда фундаментъ дома заложенъ въ сырую почву. Нѣкоторые сорта известняка и песчаника, а также и глина отличаются сравнительно большой способностью къ капиллярному поднятію воды, тогда какъ черезъ хорошо обожженый кирпичъ вода поднимается лишь на незначительную высоту. Впрочемъ, отъ сырости почвы страдаютъ преимущественно подвальные этажи тамъ, гдѣ стѣны непосредственно прилегаютъ къ землѣ.

Сырыя стѣны *весьма опасны въ санитарномъ отношеніи*. Становясь хорошими проводниками тепла, онѣ отнимаютъ у обывателей много теплоты, въ особенности во время сна, когда мы, находясь около сырой стѣны, не чувствуемъ этого охлажденія и не можемъ надлежащимъ образомъ противодѣйствовать ему. Между тѣмъ, это нарушеніе тепловой экономіи нашего тѣла обнаруживается впослѣдствіи какимъ-нибудь простуднымъ заболѣваніемъ въ острой или хронической формѣ (катарры дыхательныхъ органовъ или кишекъ, невралгіи, ревматическія страданія и т. п.). Затѣмъ сырыя стѣны, повышая влажность комнатнаго воздуха, задерживаютъ кожную перспирацію и этимъ даютъ поводъ къ усиленной дѣятельности почекъ, которая, быть можетъ въ связи съ другими неблагопріятными условіями, способствуетъ хроническому заболѣванію ихъ (morbus Brightii). Далѣе сырости стѣнъ, напр., въ казармахъ, слѣдуетъ, по всей вѣроятности, приписать извѣстное значеніе въ этіологіи трахоматознаго заболѣванія глазъ, эпидемическаго развитія котораго въ сухихъ помѣщеніяхъ не наблюдается; весьма возможно, что микроорганизмы трахомы, а равно и другіе патогенные микробы, на поверхности сырыхъ стѣнъ встрѣчаютъ благопріятныя условія для своего развитія. Вѣроятность этого предположенія подтверждается и тѣмъ, что въ штукатуркѣ, въ особенности въ больничныхъ палатахъ, были найдены значительныя количества азота, какъ явные свидѣтели загрязненія стѣнъ (Ренкъ). Наконецъ, поверхности сырыхъ стѣнъ, а равно и другіе предметы, находящіеся въ сырыхъ помѣщеніяхъ, часто покрываются плѣсенью, выдѣляющей дурно пахнущіе продукты своей жизнедѣятельности и такимъ образомъ содѣйствующей порчѣ комнатнаго воздуха или поселяющейся (пользуясь посредничествомъ вдыхаемаго человѣкомъ воздуха) въ различныхъ органахъ и вызывающей рядъ мѣстныхъ разстройствъ (въ дыхательныхъ путяхъ, въ глазахъ, въ ушахъ, въ кишечникѣ и пр.), которыя потомъ, посредствомъ метастазовъ, могутъ сдѣлаться даже причиной смерти. Значительная заболѣваемость и смертность въ подвальныхъ жилищахъ, конечно, отчасти обусловливается

Digitized by Google

сыростью этихъ помѣщеній. Сырыя стѣны благопріятствуютъ также и развитію грибковъ, которые, прежде всего, разрушаютъ дерево (балки и проч.), но могутъ перейти и на каменныя стѣны и во всякомъ случаѣ угрожаютъ прочности зданія. Подобное дѣйствіе обнаруживаютъ главнымъ образомъ Polyporus vaporarius и mollis, а равно и Merulius lacrymans (такъ наз. «трутникъ»). Первые изъ нихъ встрѣчаются уже на живыхъ экземплярахъ хвойныхъ породъ въ лѣсу; трутникъ-же растетъ на срубленномъ лѣсѣ. Мицелій его проникаетъ въ растительную клѣтку и выдѣляетъ вещество, разрушающее ее. Вслѣдствіе этого дерево превращается въ коричневую, легкую, ломкую массу, которую между пальцами можно растирать въ порошокъ. Для развитія грибка необходимо, прежде всего, занесеніе зародыша (споръ), которое происходитъ или тѣмъ, что лѣсъ заражается уже въ лѣсныхъ складахъ, или тѣмъ, что углубленія на С. участкахъ засыпаются содержащимъ зародышъ трутника старымъ С. мусоромъ. Благопріятствующими его развитію моментами являются сырость, отсутствіе воздуха и свѣта, щелочная среда (употребленіе золы для засыпки наката, загрязненіе подпольной смазки мочею рабочихъ во время стройки и т. п.). Споры трутника, будучи вдыхаемы людьми, вызываютъ головныя боли, сонливость, усталость и тошноту. Борьба съ трутникомъ весьма нелегкая. Разныя средства, рекомендуемыя для уничтоженія его (мѣдный купоросъ, сулема, хлористый цинкъ, карболовая кислота и т. д.), должны быть разсматриваемы лишь какъ палліативы, помогающіе большею частью только временно и не ведущіе къ окончательному уничтоженію грибка уже на томъ основаніи, что части грибка, дающія потомъ поводъ къ новому разрастанію его, легко могутъ ускользать отъ вниманія изслѣдователя. Наиболѣе надежно, повидимому, дѣйствуютъ крезолы. Лучше всего, по возможности, помѣшать занесенію зародыша трутника, не допуская ни засыпки углубленій подъ домами С. мусоромъ, ни загрязненія подпольной смазки изверженіями рабочихъ и заботясь о надлежащей просушкѣ стѣнъ, о вентиляціи подпольныхъ пространствъ и проч. (Hartig, Goeppert, Сорокинъ, Игнатьевъ, и др.).

Для *опредѣленія сырости стѣнъ* обыкновенно руководствуются нѣкоторыми признаками, присутствіе которыхъ хотя и позволяетъ сказать, что данная стѣна сыра, но не даетъ возможности судить о *степени* сырости. Появленіе на внутренней (или наружной) поверхности стѣнъ *темныхъ пятенъ*, свидѣтельствующее о томъ, что поры заняты не воздухомъ, а водой, является несомнѣннымъ доказательствомъ сырости; но отсутствіе этихъ пятенъ, въ особенности въ необитаемой квартирѣ, вовсе не служитъ доказательствомъ сухости стѣнъ, и подозрительныя пятна могутъ появиться лишь послѣ занятія квартиры жильцами (см. выше). Наиболѣе надежнымъ средствомъ для оцѣнки сырости стѣнъ служитъ непосредственное опредѣленіе количества воды во взятыхъ спеціально для этой цѣли образчикахъ штукатурки, кирпича и извести. Въ кирпичѣ опредѣленіе воды производится по обыкновеннымъ правиламъ химическаго анализа; штукатурка и известка сушатся въ токѣ лишеннаго углекислоты воздуха, такъ какъ онѣ, кромѣ свободной воды, содержатъ еще и такъ называемую «гидратную» воду (въ видѣ гидрата окиси кальція), и, при высушиваніи этихъ веществъ въ содержащемъ углекислоту воздухѣ, удаленіе этой гидратной воды сопровождалось-бы образованіемъ углекислой извести, а вмѣстѣ съ тѣмъ, увеличеніемъ вѣса испытуемаго вещества (на каждыя 18 вѣс. чч. испаряющейся воды приходились бы 44 чч. воспринимаемой известкой углекислоты). Можно сушить известку въ мѣдныхъ лодочкахъ, помѣщаемыхъ въ стеклянную трубку изъ тугоплавкаго стекла, которая, съ своей стороны, окружена жестянымъ цилиндромъ. Двумя Бунзеновскими горѣлками температура воздуха въ цилиндрѣ доводится до 100—105° Ц., а черезъ стеклянную трубку, посредствомъ особаго аппарата, проводятъ воздухъ, предварительно пропущенный черезъ натронную щелочь и конц. сѣрную кислоту; разница въ вѣсѣ лодочекъ до и послѣ сушки показываетъ количество содержавшейся въ известкѣ свободной воды (Lehmann и Nussbaum). По новѣйшему предложенію Маркля кладутъ 25 гр. известки въ 150 кв. стм. крѣпкаго алкоголя опредѣленнаго удѣльнаго вѣса (т. е. содержанія воды); послѣ продолжительнаго взбалтыванія и отстаиванія фильтруютъ, въ фильтратѣ опредѣляютъ уд. вѣсъ и изъ увеличенія его узнаютъ, сколько прибавилось воды. Такъ какъ гидратная вода составляетъ не болѣе 5—10% общаго количества находящейся въ известкѣ воды, то при изслѣдованіи известки съ санитарной цѣлью опредѣленіе ея не требуется. Указаннымъ способомъ легко прослѣдить постепенное просыханіе новыхъ каменныхъ стѣнъ. Оказывается, что въ известкѣ не оштукатуренной стѣны еще черезъ 10 мѣс. по отстройкѣ дома можетъ содержаться 4—6% воды, а въ кирпичѣ 2—4%; на поверхности стѣна скорѣе высыхаетъ, чѣмъ въ глубинѣ; стѣны подвальныхъ этажей, даже при кладкѣ кирпичей на цементѣ, просыхаютъ очень медленно и даже черезъ годъ и больше остаются почти такими же сырыми, какъ непосредственно по отстройкѣ дома (Клепцовъ); вообще при прочихъ равныхъ условіяхъ стѣны подваловъ содержатъ больше влаги, нежели стѣны вышележащихъ этажей. Если въ известкѣ содержится не болѣе 1—2% воды, то стѣна можетъ быть признана достаточно сухой и безвредной для жильцовъ (Lehmann и Nussbaum). Стѣна съ содержаніемъ воды въ 4—5% должна считаться сырой. Въ подвальныхъ этажахъ, въ болѣе глубокихъ частяхъ стѣнъ, содержаніе воды доходитъ иногда до 20 и болѣе процентовъ.

Самой дѣйствительной *мѣрой противъ сырости стѣнъ* служитъ надлежащая просушка послѣднихъ въ новыхъ домахъ и соблюденіе строителями и домовладѣльцами существующихъ въ этомъ отношеніи законоположеній (см. выше). Окончательному рѣшенію вопроса о допущеніи жильцовъ во вновь отстроенный

Digitized by Google

домъ должно было-бы, въ сущности, предшествовать опредѣленіе сырости его стѣнъ; для этого достаточно изслѣдованіе одной пробы, взятой изъ нижней части расположенной на сѣверъ стѣны. Если, по занятіи квартиры жильцами, гдѣ нибудь на стѣнахъ окажутся сырыя мѣста, покрывающіяся плѣсенью, то грибки нужно прежде всего удалить, а затѣмъ помѣщеніе, въ теченіе продолжительнаго времени, основательно *протапливать* и *вентилировать*. Хорошо поставить около такой стѣны металлическую печь, излучающую много тепла. Простое протапливаніе сырыхъ помѣщеній, безъ надлежащей вентиляціи, не ведетъ къ цѣли, потому что въ этомъ случаѣ испарившаяся со стѣнъ вода не удаляется изъ помѣщенія, а снова осѣдаетъ на наиболѣе холодныхъ поверхностяхъ—окнахъ, наружныхъ стѣнахъ—въ особенности, если топка временно прекращается. Противъ почвенной сырости, поднимающейся по стѣнамъ въ силу волосности, употребляются такъ наз. *изолирующіе слои*, при чемъ на нѣкоторой высотѣ надъ землею, между двумя рядами кирпичей, кладется слой асфальта или цемента прибл. въ $^3/_4$ дм. толщины. *Обшивка сырыхъ стѣнъ деревомъ или покрытіе ихъ коврами* могутъ временно принести нѣкоторую пользу людямъ, вынужденнымъ около такой стѣны работать или спать, но качества стѣны такой обшивкой не улучшаются, а скорѣе ухудшаются, потому что испареніе воды съ поверхности ея становится еще болѣе затруднительнымъ. Для защиты подвальныхъ помѣщеній отъ сырости почвы, стѣны нерѣдко покрываются изнутри слоемъ непроницаемаго для воды матеріала. Это средство большей частью не ведетъ къ цѣли, такъ какъ вода, проникающая въ стѣну изъ смежной почвы, напираетъ на изолирующій слой, благодаря чему послѣдній растрескивается и мѣстами отдѣляется отъ стѣны. Во всякомъ случаѣ, раньше покрытія стѣнъ непропускающими воды веществами, слѣдовало-бы ихъ основательно просушить, потому что въ противномъ случаѣ онѣ, не смотря на изоляцію, превратятся въ хорошіе проводники тепла. Кладка стѣнъ фундамента на цементѣ, при сырой почвѣ, едва-ли въ состояніи поддержать сухость стѣнъ. Лучше всего стѣны подвальныхъ помѣщеній предохраняются отъ почвенной сырости, если ихъ вовсе отдѣлить отъ почвы посредствомъ такъ наз. *изолирующаго пространства*, дно котораго должно лежать нѣсколько ниже пола подвала. Оно представляетъ собой крытую плитами канаву, которая идетъ кругомъ дома и наружная стѣнка которой выложена каменной кладкой, параллельно стѣнѣ дома. При высокомъ стояніи почвенной воды (постоянно или періодически) основательный *дренажъ* С. участка становится неизбѣжнымъ.

Полъ и межпольное пространство. Качество матеріаловъ, употребляемыхъ для половъ и для засыпки наката, легко можетъ дать поводъ къ загрязненію комнатнаго воздуха и къ распространенію заразныхъ болѣзней. Вся грязь, которая вносится въ жилыя помѣщенія на обуви, попадаетъ прежде всего на полъ, а оттуда переходитъ, въ видѣ пыли, въ комнатный воздухъ или, при ходьбѣ, втаптывается во всякія щели и трещины того матеріала, изъ котораго состоитъ полъ, или, наконецъ, черезъ неплотности пола попадаетъ въ межпольное пространство. Плохо устроенные полы пропускаютъ испорченный воздухъ нижнихъ этажей въ вышележаніе. При мытьѣ такихъ половъ грязная жидкость легко попадаетъ въ межпольное пространство. Во избѣжаніе всего этого, гигіена должна требовать, чтобы полы не только въ общественныхъ зданіяхъ — больницахъ, тюрьмахъ, учебныхъ заведеніяхъ и пр.,— но и въ частныхъ домахъ, а въ особенности въ городскихъ постройкахъ казарменнаго характера, «были по возможности плотны, не пропускали бы ни жидкостей, ни пыли, и допускали бы основательную чистку мокрымъ путемъ». Обыкновенные досчатые полы, плохо сбитые и сдѣланные изъ мягкаго матеріала (ель, сосна), большею частью не удовлетворяютъ этимъ требованіямъ, но они все же пріобрѣтаютъ значительную долю плотности, если хорошо сбиваются изъ сухихъ досокъ и къ тому же пропитываются какимъ нибудь веществомъ, уменьшающимъ скважистость дерева (напр. горячимъ льнянымъ масломъ). Хорошіе паркетные или брусчатые полы изъ твердаго дерева (американская пихта, букъ, дубъ), тщательно сложенные и навощенные, могутъ быть признаны почти абсолютно непроходимыми для жидкостей и тѣмъ болѣе для плотныхъ пылевыхъ частицъ; вылитая на такой полъ окрашенная жидкость не проникаетъ глубже 1 мм. въ матеріалъ пола, и лишь случайныя трещины пускаютъ ее нѣсколько дальше. Покрытіе половъ *линолеумомъ* по бумажному войлоку представляетъ большія преимущества,— оно значительно умаляетъ передачу звуковъ и теплоты и дѣлаетъ полъ дѣйствительно непроницаемымъ; но хорошій, мягкій и въ то же время прочный линолеумъ обходится дорого. Весьма пріятный матеріалъ для покрытія половъ представляетъ *пробковый коверъ*, но вопросъ о прочности его еще не окончательно выясненъ. *Обыкновенные ковры*, покрывающіе весь полъ и прибитые къ нему, также представляютъ большія удобства (отсутствіе шума, улучшеніе термическихъ условій помѣщеній), но выгодныя стороны ихъ парализуются другими санитарными недостатками, такъ какъ подобные ковры, мало доступные основательной чисткѣ, становятся настоящими резервуарами пыли. Поэтому заслуживаютъ предпочтенія ковры меньшихъ размѣровъ, не прибитые къ полу, — ихъ во всякое время можно выносить изъ помѣщенія и чистить на вольномъ воздухѣ. Во многихъ случаяхъ (общественныя зданія) представляется пригоднымъ по своей непроницаемости и по сравнительной дешевизнѣ *асфальтовый* полъ; но поверхность его легко стирается и даетъ много пыли, во избѣжаніе чего асфальтовый полъ слѣдуетъ покрыть асфальтовымъ лакомъ или другимъ какимъ-либо составомъ, дѣлающимъ поверхность его болѣе твердою и ровною. Лучшимъ матеріаломъ, чѣмъ асфальтъ, и красивѣе его являются различныя *плитки* (Метляховскія и др.), сдѣлан-

Digitized by Google

ныя изъ естественныхъ или искусственныхъ составовъ и украшенныя разнообразными красками и рисунками; при покрытіи ими половъ слѣдуетъ особенно заботиться о тщательной задѣлкѣ швовъ.

Въ качествѣ *подпольной смазки*, т. е. матеріала для засыпки наката или сводовъ, употребляется обыкновенно *земля* или *строительный мусоръ*. Этотъ матеріалъ уже самъ по себѣ далеко не безупреченъ въ смыслѣ чистоты, но онъ, кромѣ того, нерѣдко подвергается сильному загрязненію, во время стройки, со стороны рабочихъ, которые, раньше прокладки половъ, спускаютъ въ межпольное пространство огромныя количества мочи и даже плотныя извержения. Соотвѣтственно этому, химическое изслѣдованіе обнаруживаетъ въ подпольной смазкѣ весьма значительное содержаніе органическихъ веществъ и въ особенности азота (столько же, сколько его содержится въ загрязненной уличной почвѣ), большія количества хлористаго натрія и много азотной и фосфорной кислоты (Эммерихъ). Такъ какъ, кромѣ того подпольная смазка заключаетъ въ себѣ, повидимому, много влаги (5—10% и иногда даже 20%) и можетъ имѣть температуру, превышающую комнатную температуру на нѣсколько градусовъ, то не подлежитъ сомнѣнію, что въ межпольномъ пространствѣ вполнѣ даны условія для энергическихъ процессовъ разложенія органическихъ веществъ. Вообще въ межпольной смазкѣ, при извѣстныхъ условіяхъ, могутъ происходить тѣ же химическіе процессы, которые совершаются въ загрязненной почвѣ— образованіе углекислоты, превращеніе органическаго азота въ амміакъ и окисленіе амміака въ азотистую и азотную кислоты. Отсутствіе свѣта не только не мѣшаетъ, но даже благопріятствуетъ жизнедѣятельности нитрифицирующихъ микробовъ (Hueppe). Газообразные продукты разложенія органическихъ веществъ въ подпольной смазкѣ проникаютъ въ комнатный воздухъ и, между прочимъ, увеличиваютъ содержаніе углекислоты въ послѣднемъ (Hoffmann, Emmerich). Хуже всего, когда происходящіе подъ поломъ процессы разложенія принимаютъ характеръ гніенія (Michaelis), съ образованіемъ дурно пахнущихъ жирныхъ кислотъ. Затхлый запахъ, проникающій иногда въ комнаты изъ подпольнаго пространства, также связанъ съ органической жизнью въ подпольной смазкѣ и вызывается, по всей вѣроятности, однимъ изъ видовъ Cladothrix (Emmerich, Rullmann). Весьма вѣроятно, что и *патогенные микробы* могутъ найти благопріятныя условія для своего развитія въ загрязненной подпольной смазкѣ и что этимъ, хотя отчасти, объясняется происхожденіе домовыхъ эпидемій брюшного тифа, холеры, дифтерита, крупозной пневмоніи и пр. (Pettenkofer, Butter, Michaelis и Rahts). До сихъ поръ съ достовѣрностью найдены вирулентныя палочки столбняка и злокачественнаго отека (Emmerich, Heinzelmann, Rullmann); нахожденіе-же Эммерихомъ диплококка Фридлендера представляется сомнительнымъ. Съ санитарной точки зрѣнія необходимо или совершенно уничтожить межпольное пространство и перейти къ другой конструкціи половъ, или же, сохранивъ межпольное пространство, засыпать его чистымъ матеріаломъ и предотвратить загрязненіе послѣдняго на мѣстѣ. Употребленіе глины для подпольной смазки должно быть ограничено тѣмъ количествомъ, которое необходимо для задѣлки пазовъ между накатинами, такъ какъ вмѣстѣ съ глиной вводятся всегда значительныя количества воды, медленно испаряющейся и превращающей смазку въ удобный субстратъ для растительныхъ паразитовъ. Сухой, мелкій *песокъ* во многихъ отношеніяхъ является удобнымъ для засыпки наката веществомъ; но онъ, при той толщинѣ слоя, которая необходима для избѣжанія легкой передачи звуковъ изъ одного этажа въ другой, представляетъ черезчуръ большую тяжесть. *Торфяной войлокъ* плохо проводитъ тепло и въ значительной степени задерживаетъ передачу звуковъ, но онъ благопріятствуетъ развитію плѣсеней и другихъ вредныхъ для дерева грибковъ; предложенная же Нусбаумомъ смѣсь, состоящая изъ *торфяного порошка* и *гашеной извести*, даетъ много мелкой пыли, легко переходящей въ комнатный воздухъ. То же слѣдуетъ сказать про такъ наз. «*кизельгуръ*» (инфузорная земля), который, въ другихъ отношеніяхъ, былъ-бы весьма удобенъ, такъ какъ онъ очень легокъ, обладаетъ плохой теплопроводностью, плохо передаетъ звукъ и т. д. Тѣ же преимущества представляетъ измельченный *каменно-угольный шлакъ*; но такъ какъ онъ обладаетъ большой гигроскопичностью и нерѣдко бываетъ богатъ калійными солями, то слѣдуетъ опасаться разрушительнаго вліянія его тамъ, гдѣ полъ построенъ на деревянныхъ балкахъ. Пока, слѣдовательно, вопросъ о лучшемъ матеріалѣ для подпольной смазки остается открытымъ.

Литература. A. Oldendorff, «Einfluss der Wohnung auf die Gesundheit» (Weil's «Handbuch d. Hygiene», IV, 1 вып., 1895); Körösi, «Influence des habitations sur les causes des décès et sur la durée de la vie» («Extrait des Annales de Démographie international». Пар., 1877); Weyl, «Die Einwirkung hygienischer Werke auf die Gesundheit der Städte etc.» (Іена, 1893); Nussbaum, Wernich u. Hueppe, «Das Wohnhaus» (Weyl's «Handbuch der Hygiene» IV, 2 отд., 2 вып., 1896); K. B. Lehmann, «Die Methoden der praktischen Hygiene» (2 изд., Висбаденъ, 1901); Rubner, «Lehrbuch der Hygiene» (6 изд., 1900); Петтенкоферъ, «Отношеніе воздуха къ одеждѣ, жилищу и почвѣ» (перев. Лесгафта, СПб.); Lang, «Ueber natürliche Ventilation und die Porosität von Baumaterialien» (Мюнхенъ, 1877, «Zeitschr. f. Biologie», XI, 1875); «Schürmann, «Ueber natürl. Ventilation und den Einfluss der Baumaterialien auf dieselbe» (III «Jahresbericht d. chem. Centralstelle für öff. Gesundheitspflege in Dresden», 1872); Эрисманъ, «Курсъ гигіены» (I и II т., М., 1887 и 88); ст. Glässgen'a, Renk'a, Lehmann'a и Nussbaum'a, Markl'я, Игнатьева, Лялина и др. въ разныхъ журналахъ («Zeitschr. f. Biologie», «Archiv f. Hygiene», «Вѣстникъ суд. мед. и общ. гиг.», «Отчеты моск. гор. санит. ст. и др.).

Ф. Эрисманъ.

Digitized by Google

Строительная полиція.—Въ понятіи права собственности на землю заключается, между прочимъ, право фактическаго распоряженія землею и, слѣдовательно, право производить всякаго рода сооруженія; но ни въ какомъ иномъ отношеніи право распоряженія не является столь ограниченнымъ, какъ въ отношеніи производства построекъ на своей землѣ. Эти правовыя ограниченія отчасти имѣютъ цѣлью защитить интересы сосѣднихъ владѣльцевъ земли: въ такомъ случаѣ обязанности владѣльца соотвѣтствуетъ извѣстное право сосѣда. Подобныя ограниченія имѣютъ частно-правовой характеръ и могутъ быть отмѣнены по взаимному соглашенію; они принадлежатъ къ такъ называемому сосѣдскому праву (XXX. 935). На оборотъ, требованія *строительной полиціи* относятся къ области публичнаго права и ограничиваютъ свободу возведенія построекъ въ видахъ предупрежденія и устраненія тѣхъ опасностей, которыя возникаютъ вслѣдствіе неправильнаго сооруженія построекъ и угрожаютъ какъ отдѣльнымъ лицамъ, безсильнымъ оградить себя отъ подобныхъ опасностей, такъ и вообще окрестному населенію. Уже начиная съ XIII в. развивается въ Зап. Европѣ, въ городахъ съ густымъ населеніемъ, строительно-полицейское право, устанавливавшее извѣстныя предписанія относительно крѣпости сооруженій и безопасности ихъ въ пожарномъ отношеніи; въ то же время возведеніе построекъ ставится въ зависимость отъ предварительнаго полицейскаго разрѣшенія. До послѣдняго времени предписанія С. полиціи ограничивались, однако, защитой интересовъ болѣе или менѣе состоятельныхъ классовъ и не обращали никакого вниманія на городской и деревенскій пролетаріатъ, жившій и живущій теперь въ чрезвычайной тѣснотѣ, въ помѣщеніяхъ, безусловно вредныхъ для здоровья. Лишь за послѣднія десятилѣтія задачи С. полиціи расширяются; законодательство начинаетъ мало по малу класть предѣлъ произволу домовладѣльцевъ, запрещаетъ постройку вредныхъ въ санитарномъ отношеніи домовъ и проживаніе въ подобныхъ уже выстроенныхъ домахъ. Въ центральныхъ частяхъ большихъ городовъ перестройка существующихъ домовъ, не удовлетворяющихъ требованіямъ строительной и санитарной полиціи, можетъ быть осуществлена лишь съ большой постепенностью; конечно, возможна экспропріація такихъ домовъ въ видахъ ихъ перестройки, но это сопряжено съ весьма большими затратами на вознагражденіе домовладѣльцевъ. Иначе обстоитъ дѣло при возведеніи сооруженій въ пригородныхъ участкахъ такихъ городовъ, которые расширяются вслѣдствіе постояннаго увеличенія населенія: здѣсь возможно требовать отъ домовладѣльцевъ исполненія строгихъ правилъ С. полиціи, такъ какъ съ присоединеніемъ къ городу новыхъ участковъ цѣнность земли въ нихъ значительно возрастаетъ. С. полиція имѣетъ цѣлью предупреждать опасности, угрожающія: 1) жизни и здоровью жителей данныхъ домовъ и окрестнаго населенія какъ вслѣдствіе непрочной и небезопасной постройки, такъ и вслѣдствіе анти-гигіеническаго состоянія зданій; 2) жизни, здоровью и имуществу жителей и сосѣдей вслѣдствіе опаснаго въ пожарномъ отношеніи состоянія постройки; 3) публичнымъ сношеніямъ, вслѣдствіе неправильнаго расположенія зданія или устройства его отдѣльныхъ частей; наконецъ, 4) цѣнности находящихся на той же улицѣ домовъ и имуществу сосѣдей, вслѣдствіе безобразнаго внѣшняго вида строеній. Самыя правила С. полиціи весьма разнообразны и измѣняются сообразно мѣстнымъ условіямъ; поэтому изданіе ихъ большею частью предоставлено мѣстнымъ властямъ. Такъ напр., отдѣльные С. уставы изданы для Берлина и его предмѣстій (1897), для Франкфурта на Майнѣ (1891), Альтона (1892), Бреславля (1892), Бармена, Ганновера, Кельна, Галле, Лейпцига и др. По общимъ положеніямъ С. права въ Германіи предписаніямъ С. полиціи подлежатъ всѣ новыя постройки и перестройки какъ частныхъ лицъ, такъ и правительственныя, общественныя и др., насколько въ законѣ не сдѣлано для послѣднихъ исключеній. Такъ какъ по окончаніи постройки бываетъ трудно обнаружить уклоненія отъ предписаній С. полиціи и столь же трудно ихъ исправить безъ большихъ матеріальныхъ потерь, то въ большинствѣ случаевъ при возведеніи сооруженій требуется предварительное разрѣшеніе или объявленіе. Въ большей части Германіи требуется разрѣшеніе для всякой постройки и при всякомъ капитальномъ ремонтѣ; такое разрѣшеніе (такъ назыв. Baukonsens) не выдается, если предполагаемая постройка не соотвѣтствуетъ существующимъ предписаніямъ С. полиціи. По окончаніи постройки она должна быть осмотрѣна властями и лишь послѣ того можно приступить къ пользованію ею; кромѣ того, законъ предписываетъ осмотры сооруженія въ различныхъ періодахъ постройки. Въ Гамбургѣ, Страсбургѣ, Мецѣ, Мюльгаузенѣ отдѣльныхъ мѣстностяхъ Баваріи вмѣсто предварительнаго разрѣшенія требуется лишь предварительное заявленіе. Въ Баварскомъ Пфальцѣ и въ Эльзасѣ-Лотарингіи (кромѣ трехъ указанныхъ городовъ) не требуется ни разрѣшенія, ни заявленія. Въ виду чрезвычайнаго различія мѣстныхъ особенностей законъ допускаетъ при утвержденіи плановъ постройки отступленіе, въ извѣстныхъ случаяхъ, отъ установленныхъ правилъ. При самомъ возведеніи построекъ требуется соблюденіе общепризнанныхъ правилъ строительнаго искусства—о кладкѣ стѣнъ, о строительныхъ матеріалахъ, о времени производства цементныхъ работъ, о наименьшей крѣпости стѣнъ и мн. др. Хотя жилыя помѣщенія являются важнѣйшими факторами человѣческаго здоровья и вредныя свойства почвы, воздуха, воды, недостатокъ свѣта, нечистота, слишкомъ большая скученность населенія представляютъ величайшую опасность не только для обитателей антисанитарныхъ домовъ, но также и для всего населенія, строительно-полицейскихъ постановленій, имѣющихъ въ виду санитарную и гигіеническую сторону построекъ, весьма немного. Въ германскомъ законодательствѣ имѣется лишь

Digitized by Google

общее предписаніе, что каждая постройка должна быть сооружена такъ, чтобы отъ этого не произошло вреда для здоровья; ближайшія опредѣленія предоставлены усмотрѣнію мѣстныхъ властей. Это—большое неудобство, такъ какъ чиновникъ не всегда обладаетъ надлежащими техническими познаніями и достаточной энергіей для противодѣйствія притязаніямъ домовладѣльцевъ. О безопасности домовъ въ пожарномъ отношеніи—см. Пожары, XXIV, 158 и сл. Въ видахъ охраны публичныхъ сношеній требуется, чтобы при постройкѣ домовъ не уменьшалась ширина улицъ; всѣ дома должны идти по линіи улицы или, иногда, отступя на равное разстояніе отъ линіи улицы. Дома по своему внѣшнему виду не должны обезображивать городъ, въ виду чего въ нѣкоторыхъ большихъ городахъ Германіи требуется при сооруженіи домовъ также и соблюденіе правилъ эстетики; это, впрочемъ, уже выходитъ изъ предѣловъ задачъ С. полиціи. Строительно-полицейскій надзоръ за постройками въ Германіи всего цѣлесообразнѣе устроенъ въ Гамбургѣ, гдѣ, по закону 1898 г., ему подлежатъ какъ строющіеся дома, такъ и уже существующіе. Весь городъ съ предмѣстьями раздѣленъ на 9 округовъ, изъ которыхъ каждый дѣлится по крайней мѣрѣ на 9 отдѣловъ. Во главѣ каждаго отдѣла стоитъ особый попечитель надъ жилищами (Wohnungspfleger), который долженъ собирать свѣдѣнія о санитарномъ состояніи домовъ и жилищъ своего отдѣла; онъ имѣетъ доступъ во всѣ помѣщенія и можетъ требовать всѣ необходимыя свѣдѣнія. Если по указанію попечителя не будутъ устранены добровольно обстоятельства, оказывающія вредное вліяніе на здоровье, то онъ представляетъ объ этомъ завѣдующему округомъ. Въ каждомъ округѣ имѣется окружное собраніе, состоящее изъ завѣдующаго округомъ и попечителей отдѣловъ; сюда же приглашаются врачъ изъ медицинской коллегіи и инспекторъ жилищъ (Inspektor der Wohnungspflege); это собраніе разсматриваетъ представляемые ему попечителемъ вопросы и постановляетъ по нимъ рѣшенія. Если домовладѣлецъ не исполнитъ рѣшенія окружнаго собранія, то все дѣло переходитъ въ высшее учрежденіе по завѣдыванію жилищами, состоящее изъ двухъ членовъ сената и изъ всѣхъ завѣдующихъ округами; ему же подчиненъ инспекторъ жилищъ, съ двумя помощниками. Это высшее учрежденіе имѣетъ право вызывать къ себѣ всякаго для дачи показаній, подъ угрозой штрафа за неявку; оно можетъ потребовать очищенія оказавшихся нездоровыми квартиръ, которыя послѣ того могутъ быть заняты лишь съ его разрѣшенія; жалобы на него приносятся въ сенатъ. Всѣ должности по надзору за жилищами—почетныя. Въ большинствѣ государствъ Германіи дѣло С. полиціи находится въ рукахъ общей полиціи; лишь въ Гессенѣ существуетъ, наряду съ полиціей, особый чиновникъ для надзора за наемными жилищами и помѣщеніями, предназначенными для ночлега. Въ Страсбургѣ учреждена жилищная коммиссія для надзора за квартирами; такія же коммиссіи существуютъ въ Берлинѣ и нѣкоторыхъ другихъ городахъ. Въ *Австро-Венгріи*, по закону 1862 г., дѣла С. полиціи отнесены къ области дѣйствій общинныхъ властей, которыя могутъ издавать постановленія по С. полиціи, въ дополненіе къ дѣйствующимъ законамъ. Для возведенія постройки требуется предварительное разрѣшеніе; кромѣ того, во многихъ мѣстахъ необходимо по окончаніи постройки получить еще разрѣшеніе на право пользованія домомъ. Во *Франціи* дѣла С. полиціи относятся къ области police municipale, которая находится въ вѣдѣніи мэра общины: онъ имѣетъ право издавать постановленія по С. части. Для возведенія постройки не требуется предварительнаго разрѣшенія; необходимо лишь, чтобы постройка, выходящая на общественную дорогу или улицу, шла по линіи улицы. Мэръ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ префектъ, можетъ потребовать, чтобы домъ, угрожающій паденіемъ, былъ снесенъ; для этого требуется предварительный осмотръ дома свѣдущими людьми, назначенными домовладѣльцемъ и властями. Въ Парижѣ передъ началомъ постройки планы должны быть представлены префекту Сены, который, въ интересахъ общественной безопасности и здравія, можетъ потребовать измѣненій; если въ теченіе 20 дней послѣ представленія плановъ не послѣдовало возраженій, то постройка можетъ производиться безпрепятственно. Этотъ же порядокъ дѣйствуетъ и въ другихъ большихъ городахъ. По закону 1850 г. въ общинахъ могутъ быть учреждаемы коммиссіи для изслѣдованія вредныхъ въ санитарномъ отношеніи квартиръ; эти коммиссіи должны представлять собранныя свѣдѣнія общиннымъ властямъ, для принятія соотвѣтствующихъ мѣръ; домовладѣльцу можетъ быть вмѣнено въ обязанность исправить найденныя неправильности или даже вовсе воспрещена сдача въ наемъ квартиръ. Но эти законоположенія большею частью остаются только на бумагѣ: коммиссіи существуютъ лишь въ нѣкоторыхъ городахъ. Улучшенію положенія жилищъ много мѣшаетъ во Франціи налогъ на окна и двери, который заставляетъ домовладѣльцевъ строить дома съ ограниченнымъ количествомъ оконъ и дверей. Въ *Англіи* съ давнихъ поръ издавались постановленія по С. полиціи для большихъ городовъ, но, вслѣдствіе чрезвычайнаго увеличенія населенія въ фабричныхъ мѣстностяхъ, они оказывались недостаточными уже вскорѣ послѣ ихъ изданія: жилища рабочихъ въ такихъ мѣстностяхъ обыкновенно бывали въ ужасномъ состояніи, не смотря на старанія отдѣльныхъ филантроповъ, обществъ и правительства. По законамъ 1848, 1849 и 1855 гг. мировой судья имѣлъ право производить изслѣдованіе всѣхъ помѣщеній, угрожающихъ общественной безопасности и здравію, и требовать устраненія опасности; если домовладѣлецъ не исполнялъ требованія, оно приводилось въ исполненіе мѣстными властями за его счетъ. Учрежденныя во многихъ общинахъ мѣстныя санитарныя бюро имѣли право издавать постановленія и по С. части. Вновь были пересмотрѣны и изданы санитарные законы, въ томъ числѣ и санитарно-С., въ 1875 и затѣмъ въ 1890 г., при чемъ

Digitized by Google

установлена особая санитарно-медицинская организація по округамъ, съ санитарными врачами и инспекторами. Запрещено устраивать вновь подвальныя помѣщенія для жилья, сдавать въ наемъ нездоровыя старыя подвальныя помѣщенія и т. д. Въ дополненіе къ постановленіямъ закона мѣстныя власти имѣютъ право издавать обязательныя постановленія, съ утвержденія Local Government Board; безъ этого утвержденія, по закону 1885 г., могутъ быть издаваемы постановленія о домахъ, въ которыхъ проживаетъ болѣе одной семьи, преимущественно о числѣ людей, которые могутъ спать въ одной комнатѣ, о содержаніи въ чистотѣ домовъ, отхожихъ мѣстъ и др. Мѣстныя власти обязаны отъ время до времени осматривать дома въ строительномъ отношеніи. Для Лондона былъ изданъ въ 1891 г. особый санитарный уставъ. Кромѣ общихъ строительно-полицейскихъ предписаній, въ Англіи существуютъ особые законы относительно зданій, предназначенныхъ для жилищъ рабочихъ. Эти законы имѣютъ въ виду не только уничтоженіе существующихъ опасныхъ въ санитарномъ отношеніи домовъ, но и устройство новыхъ гигіеническихъ жилищъ для рабочихъ, какъ частными лицами и обществами, такъ и мѣстными властями. Полицейскіе чины имѣютъ право надзора за домами, гдѣ живутъ рабочіе, и могутъ требовать отъ домовладѣльцевъ производства извѣстныхъ улучшеній. Если эти улучшенія въ домѣ не будутъ сдѣланы, то домъ закрывается; если-же неблагопріятныя обстоятельства не могутъ быть устранены, домъ совершенно ломается. Если домовладѣлецъ произведетъ всѣ требуемыя улучшенія, онъ можетъ требовать отъ мѣстныхъ властей ссуду подъ залогъ дома въ размѣрѣ произведенныхъ улучшеній. Съ цѣлью устройства гигіеническихъ жилищъ для рабочихъ можетъ быть производимо отчужденіе домовъ и земель съ разрѣшенія министерства, а въ извѣстныхъ случаяхъ — и парламента. До 1890 г. при такихъ отчужденіяхъ приходилось уплачивать домовладѣльцу рыночную стоимость имущества, вычисляемую согласно получаемому доходу, но затѣмъ, для облегченія отчужденій, установлены слѣдующія правила: если домъ давалъ чрезмѣрный доходъ благодаря тому, что онъ служилъ для безнравственныхъ цѣлей или въ немъ помѣщалось слишкомъ много жильцовъ, то разсчетъ дѣлается по той доходности, которую имѣлъ-бы домъ, если-бы онъ не служилъ для подобныхъ цѣлей или не былъ переполненъ жильцами; изъ оцѣнки исключаются тѣ расходы, которые нужно было-бы сдѣлать, чтобы привести отчуждаемый домъ въ состояніе, соотвѣтствующее требованіямъ санитарной и С. полиціи; если-же домъ вовсе не могъ быть приведенъ въ надлежащее состояніе, владѣльцу уплачивается лишь стоимость остающагося послѣ сломки дома С. матеріала — конечно, сверхъ стоимости земли. Въ *Италіи*, по закону 1888 г., для поселенія въ новомъ или ремонтированномъ домѣ требуется разрѣшеніе городского головы (синдика), которое выдается лишь послѣ осмотра зданія надлежащими властями, если стѣны уже достаточно просохли, имѣется достаточно свѣта и воздуха въ домѣ, отхожія мѣста устроены въ достаточномъ количествѣ и вообще не имѣется обстоятельствъ, могущихъ вредить здоровью, а также исполнены предписанія мѣстныхъ властей. Каждая община должна составить свои мѣстныя С. правила; въ противномъ случаѣ эти правила издаются министромъ внутр. дѣлъ. По закону 1889 г., вредными для здоровья признаются помѣщенія, въ которыхъ приходится на каждаго обитателя менѣе 8 кв. м. площади, при 25 кб. м. воздуха. Вредные для здоровья дома могутъ быть закрыты синдикомъ безъ всякаго вознагражденія владѣльцевъ. Въ *Россіи* заботы правительства, начиная съ XVII в., обращаются, главнымъ образомъ, на надлежащее построеніе общественныхъ зданій; для надзора за общественными постройками существовалъ особый каменный приказъ (XIV, 157). При Петрѣ I былъ приглашенъ для центральныхъ распоряженій по С. части франц. архитекторъ Леблонъ, получившій званіе генералъ-архитектора; тогда же были изданы правила о возведеніи въ городахъ построекъ, а наблюденіе за выполненіемъ правилъ было возложено въ С.-Петербургѣ и Москвѣ на полиціймейстерскія канцеляріи; главное наблюденіе за постройками въ С.-Петербургѣ принадлежало Меншикову. Строеніе портовъ, гаваней и принадлежащихъ къ нимъ зданій было поручено адмиралтействъ-коллегіи. При Петрѣ была учреждена и «канцелярія строеній», получившая впослѣдствіи значеніе центральнаго установленія по дѣламъ С. полиціи. Преобразованная, затѣмъ, въ «коммиссію о строеніи», канцелярія была зачислена въ вѣдѣніе кабинета и должна была составить планы для всѣхъ строеній Петербурга, казенныхъ и частныхъ, съ принятіемъ во вниманіе опасности отъ огня. По учрежденію о губерніяхъ, строенія казенныя и общественныя вѣдались казенными палатами. При Александрѣ I дѣла С. полиціи были возложены на министерство полиціи, а въ 1813 г. переданы въ министерство внутреннихъ дѣлъ, по департаменту государственнаго хозяйства и публичныхъ зданій; при министерствѣ былъ учрежденъ С. комитетъ, съ подчиненными ему С. экспедиціями въ городахъ. Въ 1832 г. С. часть гражданскаго вѣдомства была передана изъ вѣдѣнія министерства внутреннихъ дѣлъ въ главное управленіе путей сообщенія, которое получило названіе главнаго управленія путей сообщенія и публичныхъ зданій. Взамѣнъ С. экспедицій при губернскихъ управленіяхъ были учреждены въ губерніяхъ губернскія и уѣздныя С. коммиссіи, для ближайшаго завѣдыванія распорядительной и хозяйственной частью гражданскихъ сооруженій, зависящихъ отъ губернскаго правленія, безразлично, производятся-ли постройки отъ казны, или на счетъ земскихъ повинностей, или изъ суммъ приказовъ общественнаго призрѣнія, или изъ городскихъ доходовъ, или изъ частныхъ пожертвованій на пользу казны или общества. С. коммиссіи не были учреждены въ СПб. и Московской губерніяхъ, гдѣ существовали

Digitized by Google

особыя С. установленія; въ нѣкоторыхъ губернскихъ и портовыхъ городахъ (Одессѣ, Таганрогѣ, Керчи) были оставлены, кромѣ того, С. комитеты, завѣдывавшіе исключительно отдѣльными порученными имъ зданіями. Въ каждомъ округѣ путей сообщенія было учреждено техническое отдѣленіе для разсмотрѣнія проектовъ и смѣтъ, осмотра зданій и освидѣтельствованія произведенныхъ построекъ. Въ 1865 г. завѣдываніе гражданскою строительною частью было передано изъ главнаго управленія путей сообщенія и публичныхъ зданій въ министерство внутреннихъ дѣлъ; С. коммиссіи были упразднены и вмѣсто нихъ учреждены при губернскихъ и областныхъ правленіяхъ С. отдѣленія. С. отдѣленіемъ управляетъ губернскій инженеръ, состоящій членомъ общаго присутствія губернскаго правленія, наравнѣ съ совѣтниками; помощникомъ его состоитъ губернскій архитекторъ; при отдѣленіи полагаются младшіе инженеръ и архитекторъ и нѣкоторое число дополнительныхъ техниковъ. На обязанности С. отдѣленія лежитъ составленіе и разсмотрѣніе проектовъ, смѣтъ и кондицій, производство работъ, а также освидѣтельствованіе и повѣрка отчетовъ по нимъ. На С. отдѣленіе перешли, за нѣкоторыми изъятіями, обязанности, лежавшія на С. коммиссіяхъ. Изъ С. отдѣленія вносятся въ общее присутствіе дѣла, которыя касаются не одной искусственной, но вмѣстѣ и хозяйственной части. Для разсмотрѣнія техническихъ вопросовъ, въ разрѣшеніи которыхъ встрѣтится затрудненіе, составляется особое присутствіе изъ наличныхъ техниковъ С. отдѣленія, въ которое, по усмотрѣнію губернатора, могутъ быть приглашаемы и находящіеся въ городѣ посторонніе техники. Зданія и всякаго рода сооруженія, устраиваемыя и содержимыя на суммы общественныя — сословій, городовъ, губернскихъ и земскихъ сборовъ, а также капиталовъ приказовъ общественнаго призрѣнія,—подчиняются С. отдѣленіямъ только въ техническо-полицейскомъ отношеніи, на одинаковыхъ началахъ съ частными постройками. Для завѣдыванія технической частью разныхъ гражданскихъ сооруженій въ губерніяхъ при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ учрежденъ особый техническо-строительный комитетъ. Въ случаяхъ, представляющихъ особыя техническія затрудненія, министръ можетъ разрѣшить приглашеніе въ комитетъ какъ постороннихъ извѣстныхъ архитекторовъ, такъ и другихъ лицъ, спеціально знакомыхъ съ потребностями того или другого рода сооруженій, а равно передачу проектовъ и плановъ на заключеніе министерства путей сообщенія или академіи художествъ, смотря по роду сооруженій. Особыя правила о С. части дѣйствуютъ въ Иркутскомъ и Пріамурскомъ генералъ-губернаторствахъ, а также въ губерніяхъ Тобольской и Томской. Съ изданіемъ городового положенія 1870 г., городскимъ думамъ было предоставлено право издавать обязательныя постановленія по С. части. Городскія управы выдаютъ разрѣшенія на постройки и наблюдаютъ за правильнымъ ихъ исполненіемъ. Въ 1879 г. предоставлено земскимъ собраніямъ право изданія обязательныхъ постановленій о постройкахъ въ селеніяхъ. До изданія такихъ мѣстныхъ постановленій городскими думами и земскими собраніями дѣйствуютъ «временныя правила по С. части» въ городахъ (изданы мин-вомъ внутр. дѣлъ въ 1871 г.), въ С.-Петербургѣ и Москвѣ (изд. въ 1875 г.) и въ селеніяхъ (изд. въ 1879 г.). Нынѣ дѣйствующій «Сводъ учрежденій и уставовъ строительныхъ» (изд. 1857 г. съ продолженіемъ 1893 г.) состоитъ изъ слѣдующихъ раздѣловъ: учрежденіе для управленія С. частью, уставъ о зданіяхъ казенныхъ, уставъ о зданіяхъ церковныхъ и иныхъ молитвенныхъ, уставъ о зданіяхъ общественныхъ, положенія объ устройствѣ улицъ, площадей, мостовъ и тротуаровъ въ городахъ, правила о частныхъ зданіяхъ въ городахъ, о строеніи въ селеніяхъ. Казенныя зданія подлежатъ вѣдѣнію С. отдѣленій, но съ цѣлымъ рядомъ исключеній; они строятся по утвержденнымъ образцовымъ чертежамъ; при болѣе или менѣе значительныхъ постройкахъ составляются особые временные комитеты, самая-же постройка производится или подряднымъ способомъ съ торговъ, или хозяйственнымъ образомъ, или смѣшаннымъ — отчасти подряднымъ и отчасти хозяйственнымъ способомъ; при производствѣ казенныхъ построекъ установлено свидѣтельство работъ срочное, внезапное и окончательное; для производства работъ существуетъ «урочное положеніе». Особыя правила установлены для постройки тюремъ и карантинныхъ зданій. Церкви православныя строятся съ разрѣшенія, кромѣ С. отдѣленія, также и епархіальнаго начальства, а въ извѣстныхъ случаяхъ— и св. синода. При построеніи или поправкѣ церквей въ столицахъ, а также церквей древнихъ, т. е. построенныхъ не позже начала XVIII в., или замѣчательныхъ по зодчеству или историческимъ воспоминаніямъ, планы и фасады представляются на утвержденіе синода, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ — и на Высочайшее благоусмотрѣніе. Постройка домовыхъ церквей разрѣшается епархіальными архіереями, а въ столицахъ—съ Высочайшаго соизволенія. При построеніи христіанскихъ церквей иностранныхъ исповѣданій требуется предварительное разрѣшеніе департамента духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій. Еврейскія синагоги и молитвенныя школы вновь учреждаются лишь съ разрѣшенія губернскаго начальства, при чемъ число школъ должно находиться въ установленномъ соотношеніи къ числу жителей. Построеніе новыхъ мечетей допускается по представленіямъ отъ приходовъ магометанскому духовному начальству, съ утвержденія губернскаго начальства. Въ гор. С.-Петербургѣ фасады церквей и молитвенныхъ домовъ разныхъ исповѣданій должны быть представляемы на благоусмотрѣніе Государя Императора. Особыя правила существуютъ для постройки общественныхъ зданій — гостиныхъ дворовъ, городскихъ амбаровъ, помѣщеній для ночныхъ сторожей, построекъ для военнаго караула, а также заведеній приказовъ общественнаго призрѣнія, больницъ, богадѣленъ, сиротскихъ домовъ и

Digitized by Google

т. д.; въ СПб. фасады зданій и сооруженій, имѣющихъ общественное значеніе, представляются на благоусмотрѣніе Государя. Всѣ частныя постройки въ городахъ должны быть согласованы съ утвержденнымъ планомъ города. До послѣдняго времени фасады частныхъ построекъ въ С.-Петербургѣ, выходящія на всѣ почти главныя улицы, требовали утвержденія Высочайшей властью; теперь такое утвержденіе требуется лишь для части Невскаго проспекта, для Большой Морской улицы и для части набережной р. Невы. Всякаго рода зданія, предназначаемыя для пользованія публики, допускаются къ устройству лишь по утвержденіи проектовъ ихъ (плановъ, фасадовъ и разрѣзовъ) губернскимъ С. начальствомъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ—техническо-строительнымъ комитетомъ министерства внутреннихъ дѣлъ. Тамъ, гдѣ городовое положеніе не введено въ дѣйствіе, утвержденіе плановъ и фасадовъ частнымъ зданіямъ и вообще разрѣшеніе на перестройки принадлежитъ генералъ-губернаторамъ, а гдѣ ихъ нѣтъ — С. отдѣленіямъ губернскихъ правленій; лишь постройка въ уѣздныхъ городахъ деревянныхъ домовъ по нормальнымъ чертежамъ, а также мелочныя поправки въ существующихъ домахъ разрѣшаются городовыми архитекторами, а если ихъ нѣтъ — полицейскими управленіями. Общія правила С. устава о постройкѣ частныхъ домовъ весьма немногочисленны: предписываются лишь нѣкоторыя предосторожности на случай пожаровъ; требуется выполнять существующія для архитекторовъ правила просушки новыхъ стѣнъ, сроки штукатурки и т. д., при устроеніи балконовъ и террасъ рѣшетки дѣлать желѣзныя или чугунныя; для С.-Петербурга установлены правила относительно высоты зданій; существуютъ также правила о деревянныхъ постройкахъ въ городахъ и друг. Главнѣйшія правила С. полиціи въ городахъ содержатся въ обязательныхъ постановленіяхъ городскихъ думъ. Въ С.-Петербургѣ такія обязательныя постановленія по С. части были изданы въ 1882 г., обязательное постановленіе по устройству и содержанію театровъ, цирковъ и залъ для общественныхъ собраній—въ 1886 г., объ устройствѣ общественныхъ бань—въ 1879 г., правила устройства простыхъ ретирадныхъ мѣстъ, ватерклозетовъ, выгребовъ, сточныхъ трубъ и хранилищъ для домашнихъ отбросовъ — въ 1889 г. Въ Москвѣ обязательныя постановленія по С. части изданы городской думой въ 1889 г. (дополн. въ 1892 г.). На устройство въ городахъ фабрикъ и заводовъ испрашивается разрѣшеніе на основаніи правилъ устава о промышленности. Ветхія постройки въ городахъ свидѣтельствуются мѣстной полиціей, которая понуждаетъ возстановлять опасныя строенія, угрожающія паденіемъ. Городскому общественному управленію и полиціи предоставляется, независимо отъ возбужденія судебнаго преслѣдованія за такія упущенія по содержанію недвижимаго имущества, которыя угрожаютъ народному здравію или общественной безопасности, безотлагательно принимать на счетъ владѣльца, не ожидая судебнаго приговора о его виновности, необходимыя мѣры къ устраненію обнаруженнаго упущенія, если самъ владѣлецъ не исправитъ его къ назначенному сроку. Это правило не распространяется на такія нарушенія С. устава, которыя влекутъ за собою сломку, переносъ или исправленіе зданій: къ такимъ дѣйствіямъ администрація приступаетъ лишь во исполненіе судебнаго приговора, вошедшаго въ окончательную законную силу, а до воспослѣдованія приговора принимаетъ лишь предохранительныя мѣры, необходимыя для огражденія общественной безопасности и народнаго здравія. Суммы, затраченныя на принятіе вышеуказанныхъ мѣръ, взыскиваются судебнымъ порядкомъ, при чемъ онѣ подлежатъ возмѣщенію преимущественно передъ всѣми прочими долгами владѣльца, наравнѣ съ казенными недоимками. Немногочисленны и имѣющіяся въ С. уставѣ правила о строеніи въ селеніяхъ; въ дополненіе къ нимъ издаются земскими собраніями особыя мѣстныя постановленія; гдѣ ихъ нѣтъ, тамъ дѣйствуютъ временныя правила 1879 г. Наконецъ, существуютъ особыя правила о постройкѣ станціонныхъ домовъ и временныя правила по С. части для купальныхъ мѣстъ прибрежья Рижскаго залива въ Лифляндской губ., утвержденныя министромъ внутр. дѣлъ по предварительному соглашенію съ министромъ земледѣлія и госуд. имуществъ. Ср. v. Rönne, «Baupolizei des Preussischen Staates» (2 изд., 1872); Baltz, «Preussisches Baupolizeirecht» (1897); v. Schmieder, «Württemb. Bauordnung» (1896); Guillaume, «Traité pratique de voirie urbaine» (1876); J. Simon, «English Sanitary institutions in their development and political and social relations» (2 изд., 1897).

Строительныя общества (building societies, Baugenossenschaften, associations de construction)—имѣютъ своей задачей содѣйствовать удовлетворенію жилищной потребности населенія затратой капиталовъ на сооруженіе новыхъ или улучшеніе старыхъ зданій. Подъ это опредѣленіе подходятъ какъ С. общества, которыя удовлетворяютъ жилищную потребность своихъ собственныхъ членовъ затратой на указанную цѣль образованнаго путемъ сбереженій капитала, такъ и акціонерныя домостроительныя общества современнаго типа, которыя, преслѣдуя часто спекулятивныя цѣли, удовлетворяютъ жилищную потребность тѣхъ, кто лучше оплачиваетъ затраченный на эти предпріятія капиталъ. До недавняго прошлаго существовали исключительно С. общества первой категоріи. Родиной ихъ является Англія. Первообразъ ихъ появился еще въ концѣ XVIII в. въ Бирмингамѣ, гдѣ сдѣланъ былъ первый опытъ пріобрѣтенія, на вклады членовъ одного общества, земельнаго участка для сооруженія на немъ зданій, поступившихъ въ собственность его членовъ. Это общество само же занималось и возведеніемъ построекъ. Значительный толчокъ развитію С. обществъ, основанныхъ на началѣ взаимопомощи, дало шотландское строительное общество, возникшее въ Кёркюдритѣ въ 1815 г. Оно послужило прототипомъ для цѣлаго ряда товариществъ, поставившихъ себѣ цѣлью содѣйствовать при-

Digitized by Google

обрѣтенію каждымъ изъ его членовъ особаго дома. Очередь опредѣлялась по жребію. Сначала въ составъ такого товарищества входили лица, которыя преслѣдовали одну цѣль —путемъ постоянныхъ періодическихъ (обыкновенно ежемѣсячныхъ) взносовъ пріобрѣсти домикъ. Съ теченіемъ времени въ составѣ членовъ образовались двѣ категоріи—вкладчики и заемщики, т. е. лица, желающія помѣстить выгодно свои маленькія сбереженія, подъ процентъ свыше закономъ дозволеннаго. Всѣ эти общества состояли изъ точно опредѣленнаго количества членовъ, носили характеръ взаимности и были созданы на извѣстный періодъ времени. Это такъ называемая временныя общества (terminating Societies). Закономъ 1836 г. (Act of Benefit Building Societies) впервые дозволено образованіе товариществъ, имѣющихъ цѣлью содѣйствовать своимъ членамъ въ пріобрѣтеніи домовъ на капиталъ, состоящій изъ ихъ паевъ (не свыше 150 фн. стерл.), образуемыхъ путемъ періодическихъ взносовъ (не свыше 20 шилл.). Распространивъ на С. общества дѣйствіе закона объ обществахъ взаимопомощи, законъ 1836 г. установилъ и для нихъ обязательную регистрацію, сопряженную съ пріобрѣтеніемъ ими особыхъ привилегій, но за ними не были признаны права юридическаго лица. Отвѣтственность членовъ осталась по прежнему неограниченной. Не имѣли они и права заключать займы. Отсутствіе надлежащихъ математическихъ таблицъ для опредѣленія въ каждый данный моментъ соотношенія суммы періодическихъ поступленій отъ членовъ и выданныхъ имъ въ заемъ денегъ, уплата вкладчикамъ несоразмѣрно высокаго процента, не оправдывавшагося установленнымъ размѣромъ годичнаго погашенія занятой членомъ суммы, построеніе всего плана веденія дѣлъ обществъ на непрерывномъ доходномъ помѣщеніи его капитала имѣли послѣдствіемъ разстройство дѣлъ этихъ обществъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ—даже полное крушеніе. Вслѣдствіе накопленія недоимокъ и значительности потерь паи не могли достигать своего полнаго размѣра къ предположенному сроку существованія даннаго общества. Это ставило членовъ въ необходимость производить взносы на образованіе пая въ теченіе болѣе продолжительнаго времени и нести такимъ образомъ болѣе значительныя матеріальныя жертвы. Столь ненормальный порядокъ вещей проистекалъ главнымъ образомъ отъ *недостатка* средствъ общества въ первые годы послѣ его устройства и отъ ихъ несоразмѣрнаго *обилія* въ послѣдніе годы его существованія. Устраненіе этого недостатка требовало дозволенія обществамъ заключать займы у не-членовъ. Такое право было признано за ними рѣшеніемъ лордъ-канцлера въ 1869 г. Законъ 1874 г. разрѣшилъ обществамъ заключать займы путемъ выпуска акцій, подлежащихъ погашенію въ зависимости отъ состоянія свободной наличности. Введена ограниченная отвѣтственность членовъ. Законъ этотъ предвидитъ устройство не только временныхъ, но и постоянныхъ С. обществъ. Постоянныя С. общества стали возникать уже въ 40-ыхъ годахъ и постепенно вытѣсняли временныя. Ненормальнымъ было, прежде всего, обязательное закрытіе временныхъ обществъ послѣ удовлетворенія жилищной потребности опредѣленнаго, тѣснаго круга лицъ. Необходимость единовременнаго платежа всѣхъ періодическихъ взносовъ лицомъ, которое вступало въ члены спустя нѣкоторое время послѣ открытія С. обществомъ своихъ операцій, фактически преграждала доступъ въ общество новымъ элементамъ. Обязательность полученія изъ общества ссуды была крайне невыгодна для того, кто вступалъ въ общество единственно изъ-за доходнаго помѣщенія своихъ сбереженій. Всѣ эти недостатки подготовили почву для возникновенія постоянныхъ С. обществъ, которыя и признаны закономъ 1874 г. Законъ этотъ, однако, оставилъ широкій просторъ для различныхъ злоупотребленій, послѣдствіемъ которыхъ былъ крахъ многихъ обществъ, вызвавшій изданіе новаго закона 1894 г. Нынѣ существующія въ Англіи С. общества, вопреки ихъ названію, не занимаются сами сооруженіемъ домовъ для своихъ сочленовъ: они имѣютъ лишь цѣлью образовать, путемъ періодическихъ взносовъ своихъ членовъ, капиталъ для выдачи ссудъ членамъ общества подъ залогъ недвижимаго имущества. Очередь полученія ссуды изъ кассы опредѣляется или по жребію (Ballot Soc.), или продажей ея съ публичнаго торга (Sale Soc.). Система премій, издавна заведенная, давала обществу возможность получать по своимъ ссудамъ процентъ больше узаконеннаго. Самый размѣръ преміи или бываетъ точно установленъ, или опредѣляется состязаніемъ конкуррентовъ на публичномъ торгу. Размѣръ ссуды опредѣляется въ зависимости отъ числа паевъ: выдачѣ въ видѣ ссуды подлежитъ такая именно сумма, которая, вмѣстѣ съ процентами, можетъ быть погашена періодическими взносами сочлена. Она обыкновенно составляетъ $^3/_4$ или даже $^7/_8$ пая и даетъ возможность по истеченіи 12—14 л. пріобрѣсти домъ въ собственность. Членъ, не получившій ссуды, можетъ потребовать обратно свой пай съ наросшими на него процентами. Оборотныя средства строительныхъ обществъ образуются въ настоящее время не только изъ членскихъ взносовъ и спеціальныхъ займовъ, но и изъ процентныхъ вкладовъ отъ 1 шилл. до 2000 фн. Платя по нимъ отъ 4 до 5 процентовъ, С. общества предоставляютъ право требовать возврата даже значительныхъ вкладныхъ суммъ безъ предварительнаго увѣдомленія. Въ нѣкоторыхъ обществахъ, какъ постоянныхъ, такъ и временныхъ, вклады составляютъ главную статью оборотныхъ средствъ. Временныя общества утрачиваютъ, такимъ образомъ, свой прежній исключительно-взаимный характеръ. Продолжая существовать, благодаря простотѣ и дешевизнѣ своей администраціи, главнымъ образомъ среди рабочаго класса, временныя общества, не смотря на численное преобладаніе, отступаютъ теперь на задній планъ предъ постоянными, превратившимися въ чисто банковыя учрежденія. Вступленіе и

Digitized by Google

выходъ членовъ во всякое время совершенно свободны. Располагая значительными средствами, современныя англійскія постоянныя С. общества открываютъ строительный кредитъ въ размѣрѣ отъ одной до 6 тысячъ фн. стерл., а иногда даже до 20 тыс. Эти цифры показываютъ, что строительныя общества этой категоріи служатъ къ удовлетворенію жилищной потребности не рабочихъ, а средняго класса. Участіе первыхъ въ этихъ обществахъ выражается лишь въ томъ, что они продолжаютъ вносить сюда свои сбереженія, за которыя получаютъ довольно высокій процентъ. Средства, поступающія отъ малыхъ вкладчиковъ, даютъ возможность открывать довольно значительный строительный кредитъ зажиточнымъ лицамъ. Еще болѣе значительнаго развитія и распространенія достигли С. общества въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ, гдѣ они извѣстны подъ названіемъ: «Building and Loan Associations». Функціи С. обществъ въ Соединенныхъ Штатахъ болѣе широки и разнообразны, чѣмъ въ Англіи. Они играютъ роль сберегательныхъ, заемныхъ, С. и даже страховыхъ учрежденій. Группа лицъ, изъ которыхъ ни одно не обладаетъ достаточными средствами для постройки дома, образуетъ кооперацію. Всѣ производятъ равные взносы. Они ссужаются одному лицу для устройства дома, по накопленіи достаточной суммы (обыкновенно — 200 долл.). Очередь опредѣляется предложеніемъ наивысшей преміи на публичныхъ торгахъ. При отсутствіи соревнованія заемщики уплачиваютъ лишь номинальную сумму, на которую платятъ 6%. Вмѣстѣ съ платежемъ процентовъ по займу заемщикъ долженъ продолжать взносы для образованія своего пая. Пріобрѣтенное имущество закладывается самому же обществу, ипотечное право котораго прекращается въ моментъ «созрѣванія» (matured) пая. Заемщикъ становится тогда полнымъ собственникомъ. Онъ можетъ уплатить занятую сумму и единовременно. Участникъ, лишенный возможности продолжать платежи, въ правѣ получить уплаченныя деньги обратно вмѣстѣ съ наросшими процентами. По порядку выпуска паевъ С. общества въ Соедин. Штатахъ раздѣляются на 1) временныя (terminating), 2) общества съ системой серій (serial) и 3) постоянныя (permanent). Временныя общества представляли первоначальную форму С. обществъ и выпускали лишь одну серію паевъ. При этой системѣ пайщики должны быть непремѣнно и заемщиками; въ противномъ случаѣ капиталы остаются не помѣщенными, ибо общества этого типа производятъ всѣ свои операціи исключительно съ своими членами. Общества второй категоріи обязаны своимъ названіемъ тому, что выпускаютъ серіи въ опредѣленные промежутки времени (ежегодно или два раза въ годъ). Они не менѣе постоянны, чѣмъ общества 3-го типа, которыя ихъ выпускаютъ по мѣрѣ требованія. Существеннаго различія между послѣдними двумя типами въ дѣйствительности нѣтъ. Общества съ системой серій преобладаютъ. Нѣсколько отъ нихъ отличается *Дайтоновская система*. Общества этого типа, принимая членовъ во всякое время безъ производства платежей за истекшее время, выдаютъ займы по очереди, опредѣляемой временемъ поступленія требованій. С. общества подраздѣляются въ Соед. Штатахъ еще на 1) мѣстныя и 2) національныя. Преимущество первыхъ — хорошій контроль и значительная экономія, вслѣдствіе отсутствія расходовъ коммиссіонныхъ и др.; но національныя С. общества содѣйствуютъ перемѣщенію капиталовъ изъ мѣстъ, гдѣ они имѣются въ избыткѣ, въ мѣста, гдѣ ощущается недостатокъ. Эти общества—болѣе поздняго происхожденія; къ 1893 г. ихъ было 240, а общее число С. обществъ — 5838. По даннымъ 5819 обществъ, представлявшихъ отчетъ, въ 1893 г. состояло въ нихъ членовъ 1745725 (въ томъ числѣ 307828 жнщ.). Среднее число членовъ на общество—301 (отдѣльно для національныхъ обществъ—1637). Общее число членовъ-заемщиковъ равняется 455411 (26,25%). Среднее число паевъ отдѣльнаго члена—7,5, съ среднею стоимостью въ 257,25 долларовъ (для національныхъ—86,73 долл.). Средній размѣръ займа—1120 долл. Члены этихъ обществъ пріобрѣли 314755 домовъ (въ томъ числѣ члены мѣстныхъ обществъ — 290803). Только 8709 пріобрѣтателей оказались неисправными въ погашеніи долговъ, при чемъ общества понесли потери въ размѣрѣ 449599 долл. Приведенныя данныя пріобрѣтаютъ особенное значеніе въ виду того, что членами этихъ обществъ состоятъ въ значительной мѣрѣ люди трудящагося класса (ремесленники, рабочіе и др.). Въ національныхъ обществахъ они составляютъ 54%, въ мѣстныхъ — 70%.—На европейскомъ континентѣ С. общ. получили значительное развитіе въ Даніи. Они возникли здѣсь впервые въ 60-ые годы и существуютъ теперь въ цѣломъ рядѣ городовъ. Первое мѣсто среди нихъ занимаетъ копенгагенскій рабочій строительный союзъ, построившій до 1898 г. 1087 домовъ цѣной въ 8322517 кронъ. По исправномъ платежѣ взносовъ въ теченіе 20 лѣтъ дома эти переходятъ въ полную собственность. Всякій членъ, который въ теченіе 10 лѣтъ не получилъ права на домикъ по жребію, можетъ истребовать сумму своихъ взносовъ обратно. Въ 1897 г. возникъ въ Копенгагенѣ второй рабочій строительный союзъ для сооруженія зданій съ наемными помѣщеніями. Благодаря плодотворной дѣятельности датскихъ С. общ. 200000 чел. (свыше 4% населенія) получили возможность удовлетворить свою жилищную потребность, въ томъ числѣ 13% неимущихъ. Въ Даніи члены этихъ обществъ вербуются главнымъ образомъ изъ среды фабричныхъ рабочихъ, ремесленниковъ и мелкихъ служащихъ.—Туго развиваются С. общества въ Германіи, хотя уже въ 1860 хъ годахъ острая жилищная нужда была предметомъ обсужденія на рядѣ съѣздовъ и послѣдніе много разъ указывали на необходимость поощренія устройства основанныхъ на самопомощи С. обществъ. Тѣмъ не менѣе до 1870 г. возникли лишь 3 С. общества. Въ 1871 г. ихъ существовало 17, въ 1875 г.—52. Въ отличіе отъ англійскихъ обществъ, германскія уже съ перваго періода ихъ существо-

Digitized by Google

ванія занимались непосредственно домостроительствомъ или покупали готовыя зданія. Отсюда потребность въ единовременной затратѣ капиталовъ, которые рѣдко искали для себя помѣщенія въ этой отрасли хозяйственной дѣятельности. Это обстоятельство внушило Шульце-Дедичу мысль о необходимости образованія двухъ особыхъ обществъ, изъ коихъ одно было-бы построено на капиталистическомъ, а другое — на личномъ началѣ. Первое должно было заботиться о пріобрѣтеніи или сооруженіи зданій, второе — о побужденіи членовъ къ накопленію, путемъ сбереженій, нужной для пріобрѣтенія дома суммы. Значительный толчекъ къ развитію С. обществъ и къ образованію строительныхъ союзовъ далъ законъ 1889 г., допускающій существованіе обществъ взаимопомощи съ *ограниченной* отвѣтственностью; но и онъ не устранилъ трудность добыванія обществами капиталовъ. Государство, посему, признало своею обязанностью оказать содѣйствіе С. обществамъ. Въ 1895 г. состоялся въ Пруссіи законъ объ отпускѣ изъ средствъ казначейства 5 милл. марокъ на улучшеніе жилищъ служащихъ на казенныхъ фабрикахъ и заводахъ. Законъ 1898 г. ассигновалъ на тотъ же предметъ еще 5 милл. марокъ. Число С. обществъ въ Германіи равнялось въ 1880 г. 36, въ 1885—33, 1890 г.—50, въ 1893 г.—101, въ 1897 г.—192, изъ которыхъ опубликовали отчетъ лишь 31, съ 8433 членами. Они построили 82 дома, въ томъ числѣ 35 съ 333 наемными квартирами. Дома эти обошлись въ 1875713 мар. Паи членовъ составляли 1455998 мар. Эти общества располагали чужимъ капиталомъ въ 7707767 мар. и запаснымъ фондомъ въ 235610 марокъ. При всей скромности достигнутыхъ результатовъ, С. общества и въ Германіи являются наилучшимъ средствомъ къ удовлетворенію жилищной нужды рабочаго населенія. Въ другихъ европейскихъ государствахъ С. общества не получили значительнаго развитія. Во Франціи сами рабочіе мало проявили иниціативы въ этомъ дѣлѣ. Особеннаго развитія достигло такъ наз. Immobilière d'Orléans (оно соорудило свыше 200 домовъ, цѣнностью свыше 2 милл. фр.) и Union foncière въ Реймсѣ (соорудило около 50 дом.). Большее распространеніе получили во Франціи С. общества, основанныя на капиталистическомъ началѣ. Въ 1898 г. во Франціи было всего 25 С. обществъ и 11 товариществъ. Закономъ 1894 г. о дешевыхъ квартирахъ учреждены мѣстные комитеты, которые должны поощрять устройство дешевыхъ квартиръ. Дѣятельность ихъ объединяется подвѣдомственнымъ министерству торговли «Высшимъ совѣтомъ для дешевыхъ квартиръ» (Conseil supérieur des habitations à bon marché). Не смотря на рядъ льготъ, предоставляемыхъ этимъ закономъ С. товариществамъ, онъ до сихъ поръ слабо воздѣйствовалъ на улучшеніе жилищныхъ условій самими рабочими. Нѣсколько лучшихъ результатовъ достигли С. общества въ Италіи. Здѣсь встрѣчаются строительно-производительныя товарищества—рабочія группы, по преимуществу каменщиковъ, которыя сами устраиваютъ дома для собственныхъ нуждъ и для продажи другимъ рабочимъ. Особенной извѣстностью пользуются миланское и генуэзское товарищества. По даннымъ министерства земледѣлія, С. товариществъ въ Италіи въ 1893 г. было 87. Въ Австріи, гдѣ возникшія еще въ шестидесятые годы С. общества затратили значительные капиталы на устройство домовъ, экономическій кризисъ 1873 г. имѣлъ послѣдствіемъ крушеніе значительнаго ихъ числа. Въ настоящее время насчитываютъ 19 С. обществъ, изъ которыхъ только одно съ неограниченной отвѣтственностью. Всѣ жильцы пріобрѣтаютъ обитаемое ими зданіе на правѣ общей собственности, которое можетъ быть обезпечено за каждымъ изъ нихъ записью въ ипотечныя книги. У насъ въ Россіи С. общества не получили почти никакого развитія. Капиталы приносятъ еще слишкомъ высокую прибыль и могутъ выгодно быть помѣщены въ различныхъ промышленныхъ предпріятіяхъ, вслѣдствіе чего ихъ не обращаютъ на сооруженіе домовъ для трудящихся классовъ. Среди послѣднихъ идея о возможности удовлетворенія своей жилищной нужды, путемъ обязательныхъ сбереженій въ основанномъ на принципѣ самопомощи обществѣ, слишкомъ слабо распространена, чтобы вызвать дѣятельную иниціативу въ этомъ направленіи. Были, впрочемъ, отдѣльныя попытки капиталистовъ затратить капиталы въ С. дѣло (напр. кіевское домостроительное общество). Все, что сдѣлано въ дѣлѣ улучшенія жилищныхъ условій трудящихся классовъ, или обязано своимъ осуществленіемъ иниціативѣ нѣкоторыхъ фабрикантовъ, устроившихъ помѣщенія для своихъ рабочихъ, или носитъ благотворительный характеръ. Между тѣмъ, жилищная нужда во многихъ городахъ приняла уже характеръ остраго хроническаго бѣдствія. Съ другой стороны, едва-ли можетъ подлежать сомнѣнію, что рабочій, въ которомъ вырабатывается способность путемъ сбереженій обезпечить правильное удовлетвореніе жилищной потребности и даже пріобрѣтеніе собственнаго дома, представляетъ большую цѣнность, какъ человѣкъ, какъ членъ общества, семьи и государства. Нельзя разсчитывать, чтобы С. обществамъ удалось превратить всѣхъ рабочихъ въ собственниковъ домовъ, но они во всякомъ случаѣ способствуютъ улучшенію жилищныхъ условій по крайней мѣрѣ той части рабочихъ, которая дѣятельно стремится улучшить свое положеніе собственными силами и средствами. Далеко не безполезны, съ этой точки зрѣнія, даже тѣ С. общества, которыя не покоятся на принципѣ взаимопомощи, а имѣютъ характеръ кредитныхъ учрежденій.

Литература. Seymour Dexter, «A treatise on cooperative savings and loans associations» (1881); H. Rosenthal, «Building and loan associations»; Wright, «Annual report of the commissioners of labor» (1894); William Willoughby, «Building and loan associations» («Department of Social Economy for the United States Commission to the Paris Exhibition of 1900»); E. Shuster, «Building Societies» («Diction. of polit. econ.», т. I); Plener, «Englische Baugenossenschaften» (1873); Braemer, «Ueber Häuserbau-

Digitized by Google

genossenschaften»; H. Crueger, «Die Erwerbs- u. Wirtschaftsgenossenschaften in den einzelnen Laendern» (1892); его же, «Der heutige Stand der deutschen Genossenschaften» (1898); его же, «Baugenossenschaften» («Hdw. d. Stw.», вып. 6); Schneider, «Handbuch für Baugenossenschaften» (1899); A. Raffalowich, «Le logement de l'ouvrier et du pauvre» (1887); Mallet, «Des modifications apportées au code civil en matière de partage successoral par la loi du 30 nov. 1894» (1897); «Rapports du conseil supérieur des habitations à bon marché» (Пар.). *Г. Бѣлковскій.*

Строй (вообще въ тактикѣ)—правильное размѣщеніе людей какой-нибудь части войскъ, сообразно назначенію ея, для дѣйствія, ученья, маневровъ и во время похода и битвы. Разные порядки С., равно какъ правила для перехода изъ одного порядка въ другой, опредѣляются уставами.

Строй (музык.)—сообщеніе звукамъ инструментовъ постоянной точной высоты, опредѣляемой установленнымъ въ акустикѣ числомъ колебаній въ секунду. Исходною точкой для настраиванія инструментовъ служитъ нота la въ первой октавѣ. Высота этого звука въ разныя времена опредѣлялась различно, въ зависимости отъ числа колебаній. Въ Парижѣ у Люлли (въ 1680) la имѣло 808 простыхъ колебаній, у Глюка въ Парижѣ (1774)—820, въ Петербургѣ (1796)—872, въ Берлинѣ (1839)—874, въ Дрезденѣ (1861)—892. Въ этомъ рядѣ чиселъ виденъ, какъ бы термометръ возрастающаго музыкальнаго С. Точное опредѣленіе высоты полезно для голосовъ и инструментовъ и имѣетъ своезначеніе въ художественномъ отношеніи. Вслѣдствіе этого музыканты часто стремились къ установленію повсемѣстнаго нормальнаго С. Въ 1834 г. собраніе естествоиспытателей въ Штутгартѣ, по предложенію Штейблера, признало, что для акустики высота звука la въ первой октавѣ въ 880 простыхъ или 440 полныхъ (т. е. двойныхъ) колебаній въ секунду должна считатся неизмѣнною. При настраиваніи инструментовъ пользуются камертономъ (см.), дающимъ звукъ la установленной высоты. Международной конференціей въ Вѣнѣ въ 1885 г. установленъ камертонъ, дающій звукъ la въ 435 полныхъ, т. е. двойныхъ колебаній въ секунду. Этотъ камертонъ принятъ и въ Россіи. С. можно считать также тональности (см. Ладъ). *Н. С.*

Строй флота—см. Флотъ.

Стройновскіе—дворянскій родъ, герба Стремя, происходящій изъ Краковской земли и восходящій къ половинѣ XVI в. Валеріанъ Венедиктовичъ С. († 1831), носившій титулъ графа, былъ сенаторомъ. Родъ С. внесенъ въ VI ч. род. кн. Волынской, Минской и Подольской губ.

Строка *въ музыкѣ*—современная пятилинейная система.

Строкинъ (Михаилъ Порфиріевичъ, ум. въ 1887 г.)—духовный композиторъ, сынъ кронштадтскаго протоіерея, воспитанникъ спб. дух. академіи. Хоръ городскихъ церквей въ Кронштадтѣ въ 1889 г. издалъ нѣкоторыя «Духовно-музыкальныя сочиненія» С., а при жизни С. былъ напечатанъ дуэтъ: «Бѣлѣетъ парусъ одинокій». Немногое написанное имъ обнаруживаетъ несомнѣнно выдающееся музыкальное творчество, прошедшее хорошую школу. Музыка С. проникнута строгимъ единствомъ, вполнѣ отвѣчаетъ своему предмету, чужда какихъ-либо крайностей, обыкновенно спокойна и часто трогаетъ сердце. См. «Церковный Вѣстникъ», 1889, № 43.

Строльманъ (Алексѣй Петровичъ)—горный инженеръ, писатель (1811—98); образованіе получилъ въ горномъ кадетскомъ корпусѣ; въ 1860-хъ гг. принималъ дѣятельное участіе въ трудахъ коммиссіи по освобожденію крестьянъ; съ 1870 по 1880 г. былъ членомъ горнаго совѣта и горнаго ученаго комитета. Написалъ рядъ статей въ «Горномъ Журналѣ» и цѣнное изслѣдованіе о «постепенномъ ходѣ горнаго дѣла въ Россіи».

Строма—остовъ, основа ткани, въ который заложены тѣ или другіе спеціальные клѣточные элементы или соки тѣла—кровь или лимфа.

Строма (Stroma)—мицеліальное образованіе, состоящее изъ болѣе или менѣе густого сплетенія гифъ и служащее для охраненія споровыхъ вмѣстилищъ у нѣкоторыхъ грибовъ. Строеніе С. (иначе *ложе*) довольно мало еще изучено. Въ общемъ можно отличить два типа: первый, когда С. состоитъ исключительно только изъ сплетенныхъ мицеліальныхъ гифъ (Hypoxylon, Xylaria, Hypomyces, Lasiobotrys) и второй, когда онъ состоитъ изъ тканей субстрата болѣе или менѣе преобразованныхъ подъ вліяніемъ грибныхъ гифъ (Valsa, Diaporthe). Въ этомъ послѣднемъ случаѣ субстратъ иногда весьма мало измѣняется и бываетъ нерѣдко довольно трудно установить присутствіе С. За немногими исключеніями (когда С. имѣетъ войлочное строеніе какъ у Hypomyces или состоитъ изъ почти неизмѣненнаго субстрата) С. перваго и второго типа весьма близко подходятъ къ склероціямъ (см.) и представляютъ то же строеніе, то есть плотную кутинизированную оболочку (черную, бурую, красную или синюю) и болѣе мягкую, обыкновенно бѣловатую или сѣрую сердцевину. Есть даже случаи, когда самъ склероцій становится С. и образуетъ въ своей средѣ вмѣстилища. С. существуетъ только у сумчатыхъ, особенно у пиреномицетовъ, гораздо рѣже у дискомицетовъ (Rhytisma). Его форма и окраска весьма различны: красный и округлый у Nectria, черный и плоскій у Rhytisma, полушаровидный и буроватый у Hypoxylon, коралловидный у Xylaria, булавовидный у Cordyceps, шаровидный и на ножкѣ у Claviceps (см. Спорынья). Споровыя вмѣстилища, т. е. перитеціи и апотеціи, лежатъ либо на поверхности С. (Lasiobotrys, Nectria), либо болѣе или менѣе погруженные въ немъ, выступая только вершинами (Xylaria, Hypoxylon, Valsa, Diatrype). Конидіальныя стадіи нѣкоторыхъ сумчатыхъ также заключены въ С. (Cytospora—конидіальная стадія Valsa, Placosphaeria—конидіальная стадія Dothidea) или образуются на поверхности С. до появленія перитеціи (Hypoxylon, Xylaria, Nectria). *А. Яч.*

Digitized by Google

Стромиловъ (Николай Семеновичъ)—библіографъ (1842—94); учился въ Константиновскомъ межевомъ институтѣ, позже служилъ мировымъ посредникомъ во Владимірской губ., былъ членомъ владимірской губ. земской управы, непремѣннымъ членомъ владимірскаго губ. по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и александровскимъ предводителемъ дворянства. Главные его труды: «Володимерщина. Роспись печатнаго и изданнаго о Владимірской епархіи и губерніи» (Влад., 1884); «Александрова слобода» (М., 1884); «Русская литература скотоводства за послѣднія 40 лѣтъ» (СПб., 1870); «Русская литература по скотоводству за послѣднія 100 лѣтъ» (СПб., 1872); «Святый преподобный Стефанъ, игуменъ Махришскій» (Влад., 1890); «Лукіанова пустынь» (Влад., 1894). Послѣ С. осталось цѣнное собраніе печатныхъ матеріаловъ о Владимірской губ.

Стромиловъ (С.)—писатель; помѣщалъ стихотворенія въ «Атенеѣ» (1830), «Московскомъ Наблюдателѣ» (1836—38), «Сынѣ Отечества» (1838 — 39), «Литер. Приб. къ Рус. Инв.» (1837—39), «Отеч. Зап.» (1839), «Литер. Газетѣ» (1837), «Современникѣ» (1839) и «Библіотекѣ для Чтенія» (1839).

Стромиловы—дворянскій родъ, происходящій, по фамильному преданію, изъ Литвы, отъ рода Струмило (см.). Алексѣй С., дьякъ вел. кн. Василія Дмитріевича, писалъ его духовную грамоту въ 1424 г. Дьякъ Ѳедоръ С. былъ казненъ въ 1497 г., за совѣтъ князю Василію, сыну Іоанна III, уѣхать изъ Москвы, захватить казну и погубить кн. Дмитрія Іоанновича. О Николаѣ Семеновичѣ С. —см. выше. Иванъ Николаевичъ С. былъ (1875—82) комендантомъ въ Кронштадтѣ. Родъ С. внесенъ въ род. кн. Владимірской, Тверской, Московской, Новгородской и Тамбовской губ.

Стромынка или *Стромынскій торговый трактъ* — старинный путь, шедшій изъ Москвы чрезъ гг. Юрьевъ Польскій и Суздаль въ г. Владиміръ. Эта дорога соединяла Московскую Русь съ Суздальскою. Хотя она шла кружнымъ путемъ, но пользовалась въ старину большой извѣстностью, такъ какъ не была тревожима никакими внѣшними врагами. Впослѣдствіи Москва и Владиміръ соединились болѣе прямымъ трактомъ, чрезъ г. Богородскъ, извѣстнымъ подъ названіемъ «Владимірки». Названіе С. произошло отъ большого селенія Стромыни, лежащаго на этомъ пути въ Богородскомъ у. Московск. губ., близъ границы Покровск. у. Владимірск. губ. Въ настоящее время и С., и Владимірка утратили свое значеніе, вслѣдствіе проведенія желѣзно-дорожныхъ путей и измѣнившихся экономическихъ условій.

Стромынскій-*Успенскій-Троицкій-Дубенскій* мужской **монастырь** — нынѣ часовня и старое кладбище с. Стромыни, Московской губ., Богородскаго у. Основанъ въ XIV в. преп. Сергіемъ Радонежскимъ, по случаю побѣды вел. кн. Дмитрія Донскаго надъ татарами. Упраздненъ въ 1764 г.

Стронинъ (Александръ Ивановичъ, 1827—89)—соціологъ; сынъ крѣпостного князей Юсуповыхъ; получилъ образованіе на истор.-филолог. фак. кіевскаго университета, былъ учителемъ гимназіи въ Нѣжинѣ и Полтавѣ, принималъ дѣятельное участіе въ устройствѣ полтавской женской гимназіи, которая вначалѣ была основана на исключительно даровомъ трудѣ преподавателей. Высланный въ началѣ 60-хъ годовъ въ Шенкурскъ, С. написалъ тамъ первое свое сочиненіе: «Исторія и методъ», а по возвращеніи въ Петербургъ издалъ второе: «Политика какъ наука» (СПб., 1872). Былъ послѣдовательно присяжнымъ повѣреннымъ въ СПб., мировымъ судьею въ Витебской губ., предсѣдателемъ съѣзда мировыхъ судей въ Царствѣ Польскомъ, юрисконсультомъ министерства путей сообщенія и, наконецъ, членомъ совѣта министра. Кромѣ вышеуказанныхъ сочиненій С. написалъ «Исторію общественности» (1886) и для народнаго чтенія, подъ псевдонимомъ «Ивановъ», «Природа и люди. Разсказы о землѣ и о небѣ» (6 изд. СПб., 1896). С. придерживается механической теоріи общества. По его взгляду, строеніе общества есть чисто пирамидальное: для удобнѣйшаго разсѣченія пробѣгаемой среды по закону механики требуется, чтобы тѣло было обращено въ сторону движенія наименьшею своею поверхностью, а для сообщенія тѣлу наименьшей или наиболѣе заостренной поверхности геометрія не знаетъ иной фигуры, кромѣ пирамидальной. Съ другой стороны, безъ широкаго и неподвижнаго основанія внизу нѣтъ, по законамъ физики, устойчивости предмета. Разсмотрѣвъ въ подробности вертикальное строеніе общества, какое необходимо по законамъ механики, С. находитъ, что горизонтальное строеніе есть круговое; онъ даже чертитъ схему этого всеобщаго механизма, къ которой, кромѣ геометрическаго соображенія, ведетъ и физическое, такъ какъ перемѣщеніе центра тяжести на периферію грозитъ нарушеніемъ равновѣсія. Географическій механизмъ совершенно гармонируетъ съ историческимъ. С. строитъ круговую теорію общества, по которой одна и та же особь можетъ одновременно входить въ составъ нѣсколькихъ общественныхъ союзовъ; эти союзы представляютъ изъ себя концентрическіе круги (семья, община, государство). Ср. Спасовичъ, «Опытъ построенія соціологіи» («Вѣстникъ Европы», 1873, № 4); Н. Михайловскій, «Аналогическій методъ въ общественной наукѣ» («Сочиненія», т. I, изд. 1896 г.); Н. Карѣевъ, «Чѣмъ должна быть теорія прогресса» («Русск. Богатство», 1886).

Стронціановые сахараты — см. Сахараты и Сахаръ (производнія).

Стронціанъ ѣдкій $Sr(HO)^2$ — см. Стронцій.

Стронцій (Strontium)—химическій элементъ, принадлежащій къ группѣ щелочноземельныхъ металловъ. Химическій знакъ—Sr, атомный вѣсъ 86,95 (H=1). Названіе получилъ отъ мѣстечка Strontian въ Argyleshire (Англія), гдѣ впервые (1787) былъ найденъ минералъ *стронціанитъ*, принятый сперва за витеритъ, но вскорѣ признанный самостоятельнымъ (Crawford и Cruichanks, 1790)

Digitized by Google

Въ 1792 г. Норе одновременно съ Клапротомъ, а также Кирванъ и Гиггинсъ доказали, что въ составъ стронціанита входитъ новый элементъ. Въ природѣ С. встрѣчается въ видѣ минераловъ—стронціанита $SrCO^3$, кальціо-стронціанита $(Sr, Ca)CO^3$, стромнита $(Ba, Sr)CO^3$, целестина $SrSO^4$, баритоцелестина $(Ba, Sr)SO^4$ и въ видѣ силиката въ минералѣ брьюстеритѣ; въ водахъ нѣкоторыхъ минеральныхъ источниковъ; въ золѣ Fucus vesiculosus; въ каменной соли изъ St.-Nicolas-Varengéville (въ Россіи целестинъ встрѣчается въ Киргизской степи и въ Архангельской губерніи по берегу Сѣв. Двины, около села Троицкаго). По химическому характеру С. является аналогомъ барія и кальція, занимая между ними промежуточное мѣсто, соотвѣтственно своему атомному вѣсу. Это — металлъ двуэквивалентный, дающій окись SrO и соли типа SrX^2. Въ періодической системѣ Менделѣева онъ помѣщается во II группѣ въ 6-мъ ряду. *Металлическій С.* былъ впервые приготовленъ Дэви (1808) электролизомъ гидрата окиси; онъ можетъ быть полученъ также электролизомъ расплавленнаго хлористаго С. $SrCl^2$, или, въ видѣ амальгамы, дѣйствіемъ амальгамы натрія на крѣпкій и горячій водный растворъ $SrCl^2$. С.—бѣлый съ желтоватымъ отливомъ, ковкій металлъ; тверже свинца; плавится при красномъ каленіи, но при этой температурѣ не улетучивается. *Окись* SrO получается прокаливаніемъ гидрата $Sr(OH)^2$ или углекислой и азотнокислой солей въ видѣ бѣлой пористой массы или въ кристаллическомъ видѣ (въ формѣ кубовъ) при прокаливаніи большихъ количествъ $Sr(NO^3)^2$. Растворима въ водѣ легче извести. Поглощаетъ углекислоту. *Гидратъ окиси* $Sr(OH)^2$ (ѣдкій стронціанъ) получается дѣйствіемъ воды на безводную окись или осажденіемъ крѣпкихъ растворовъ солей С. ѣдкими щелочами и ѣдкимъ баритомъ. Кристаллогидратъ $Sr(OH)^2.8H^2O$ легко теряетъ $7H^2O$, оставляя $Sr(OH)^2.H^2O$. Теплота образованія гидрата: $SrO+H^2O=26280$ м. к., теплота растворенія $Sr(OH)^2.8H^2O+Aq=14640$ м. к. 100 частей насыщеннаго раствора содержатъ $Sr(OH)^2.8H^2O$ при 0°—0,90 ч., при 20°—1,74 ч., при 100°—47,71 ч. Дѣйствіемъ перекиси водорода на $Sr(OH)^2$ получается *перекись С.*, дающая кристаллогидратъ $SrO^2.8H^2O$, теряющій при 100° всю воду. Трудно растворимъ въ водѣ.

Соли С. SrX^2 съ безцвѣтными кислотами безцвѣтны. Соли сѣрной, угольной, фосфорной и щавелевой кислотъ нерастворимы въ водѣ и потому осаждаются изъ растворовъ при дѣйствіи соотвѣтствующихъ реактивовъ, подобно солямъ барія. Въ отличіе отъ послѣднихъ, соли С. не осаждаются кремнефтористоводородною кислотою и двухромовокаліевою солью (или K^2CrO^4 въ присутствіи уксусной кислоты)—сходство съ солями кальція. Вслѣдствіе меньшей растворимости $SrSO^4$ по сравненію съ $CaSO^4$, растворъ послѣдней соли можетъ осадить первую изъ растворовъ другихъ солей С. [напр. изъ $SrCl^2$, $Sr(NO^3)^2$]. Этимъ пользуются, какъ качественною реакціею на С. въ присутствіи кальція (но въ отсутствіи барія); однако, многія условія дѣлаютъ эту реакцію малочувствительной. Отсутствіе характерныхъ реакцій дѣлаетъ лучшимъ средствомъ для открытія С. его спектръ. Соли С. окрашиваютъ пламя въ карминовокрасный цвѣтъ, подобно солямъ литія. *Спектръ* этого пламени даетъ: красныя линіи β (31—33) и γ (34), широкую оранжевую α (44—47) и синюю δ (107—108; λ=460,7). Послѣдняя особенно характерна для отличія отъ Ba и Ca. *Хлористый С.* $SrCl^2.6H^2O$ легко теряетъ $5H^2O$ и при 100° всю воду. Изъ горячихъ растворовъ кристаллизуется $SrCl^2.2H^2O$. 100 частей воды растворяютъ безводнаго $SrCl^2$: при 0°—44,2 ч., при 20°—53,9 ч., при 100°—101,9 ч.; 1 часть $SrCl_2.6H^2O$ растворяется на холоду въ 116 ч. алкоголя 99%. Извѣстны также $SrBr^2.6H^2O$, $SrJ^2.6H^2O$. *Фтористый С.* SrF^2 трудно растворимъ въ водѣ. *Сѣрнистый С.* SrS получается возстановленіемъ $SrSO^4$ углемъ при высокой температурѣ—бѣлый порошокъ, способный фосфоресцировать голубовато-зеленоватымъ цвѣтомъ. При растворенія въ водѣ разлагается, образуя $Sr(OH)^2$ и $Sr(HS)^2$. Извѣстенъ еще $SrS^4.6H_2O$. *Сѣрностронціевая соль* $SrSO^4$ встрѣчается въ природѣ въ видѣ целестина. Весьма трудно растворима въ водѣ (1 : 10000) и потому легко можетъ быть получена осажденіемъ растворимыхъ солей С. сѣрною кислотою или ея солями. Растворимость $SrSO^4$ увеличивается присутствіемъ соляной, азотной и уксусной кислотъ; уменьшается присутствіемъ сѣрной; но концентрированная сѣрная кислота довольно легко растворяетъ $SrSO^4$. Кипяченіемъ съ крѣпкими растворами углещелочныхъ солей $SrSO^4$ можно сполна превратить въ $SrCO^3$ (Rose). Въ отличіе отъ $CaSO^4$ сѣрностронціевая соль не растворяется въ растворѣ сѣрноамміачной соли. Извѣстны также кислая соль $Sr(HSO^4)^2$ и $Sr(HSO^4)^2.H^2O$ и пиросоль $Sr^2S^2O^7$. Изъ остальныхъ солей кислотъ сѣры приведемъ: $SrSO^3$—безводна, плохо растворима въ водѣ: $SrS^2O^3.5H^2O$, $SrS^2O^6.4H^2O$, $SrS^4O^6.6H^2O$—легко растворимы. *Азотностронціевая соль* $Sr(NO^3)^2.4H^2O$ теряетъ воду при 100° и изъ горячихъ растворовъ кристаллизуется въ безводномъ состояніи; 100 ч. воды растворяютъ безводной $Sr(NO^3)^2$: при 20°—70,8 ч.; при 100°—101,1 ч.; едва растворима въ абсолютномъ спиртѣ (1 : 8500) и еще менѣе въ смѣси спирта съ эѳиромъ. Въ техникѣ она готовится обмѣннымъ разложеніемъ $SrCl^2$ и $NaNO^3$ и употребляется для красныхъ бенгальскихъ огней и фейерверковъ. *Углестронціевая соль* $SrCO^3$ встрѣчается въ природѣ въ видѣ стронціанита, нерастворима въ водѣ и осаждается поэтому изъ растворовъ солей С. углещелочными солями. Можетъ быть также получена изъ $SrSO^4$ (и целестина) обработкою ихъ растворами K^2CO^3, Na^2CO^3 и углеамміачной соли. При прокаливаніи теряетъ CO^2, оставляя SrO. Съ углеродомъ С. даетъ *карбидъ* SrC^2, который, подобно карбиду кальція, даетъ съ водою ацетиленъ. Извѣстны также соединенія С. съ азотомъ Sr^3N^2 и съ водородомъ SrH; послѣднее въ чистомъ видѣ еще не получено. *Средняя фосфорностронціевая соль* $Sr^3(PO^4)^2$ осаждается изъ амміачнаго раствора $SrCl^2$ съ

Digitized by Google

помощью Na^2HPO^4; разлагается кипяченіемъ съ водою. Изъ нейтральнаго раствора $SrCl^2$ фосфорнонатровая соль осаждаетъ кислую соль состава $SrHPO^4$, легко растворимую въ разбавленныхъ кислотахъ и въ соляхъ аммонія; при прокаливаніи даетъ $Sr^2P^2O^7$. Соль метафосфорной кислоты $Sr(PO^3)^2$ и фосфористой $SrHPO^3.H^2O$ — трудно растворимы; соль фосфорноватистой кислоты $Sr(H^2PO^2)^2$ —легко растворима. *Силикатъ* С. извѣстенъ въ минералѣ брьюстеритѣ, содержащемъ $Al^2O^3.3SiO^2 + SrO.3SiO^2 + 5H^2O$ вмѣстѣ съ силикатомъ барія. *Кремнефтористоводородная соль*, $SrSiF^6.2H^2O$, растворима въ водѣ (отличіе отъ барія) и можетъ быть получена дѣйствіемъ кремнефтористоводородной кислоты, H^2SiF^6, на $SrCO^3$; 1 ч. соли при 15° растворяется въ 31 ч. воды; нѣсколько растворима и въ спиртѣ. Въ аналитической химіи С. помѣщается въ одной группѣ съ баріемъ, кальціемъ и магніемъ. Для отдѣленія отъ барія, этотъ послѣдній осаждаютъ въ видѣ $BaCrO^4$ въ присутствіи уксусной кислоты; С. при этомъ остается въ растворѣ. Отдѣленіе отъ кальція основано на нерастворимости въ смѣси спирта съ эѳиромъ азотностронціевой соли и растворимости въ ней азотнокальціевой соли; можно также воспользоваться различнымъ отношеніемъ сѣрнокислыхъ солей $SrSO^4$ и $CaSO^4$ къ крѣпкому раствору сѣрноаммiачной соли: въ избыткѣ послѣдняго $CaSO^4$ растворяется. Количественно С. опредѣляется въ видѣ $SrCO^3$ или въ видѣ $SrSO^4$. Въ техникѣ соединенія С. находятъ примѣненіе въ сахарномъ производствѣ [$Sr(OH)^2$], а также для фейерверковъ, бенгальскихъ и сигнальныхъ огней [$Sr(NO^3)^2$]. *В. Бурдаковъ.* Δ.

Строончинскій (Казимиръ Stronczyński, 1809—1898)—польскій писатель, нумизматъ и археологъ. Въ 1844—53 гг. стоялъ во главѣ коммиссіи, собиравшей памятники древности и достопримѣчательности въ Царствѣ Польскомъ, описаніе которыхъ онъ обнародовалъ въ 1862 и 1863 гг. въ «Dzienniku powszechnem». Издалъ: «Rozrywki entomolog. dla młodzieży» (1835); «Spis zwierząt ssących kraju polskiego i pogranicznych» (1839); «Wzory pism dawnych» (1839); «Statuta polskye króla Kazimirza w Wyslyci slożone» (1847); «Pieniądze Piastów od czasów najdawniejszych do r. 1340» (1847).

Стропилы (архит.) — см. Фермы стропильныя.

Строфа (отъ греч. στροφή — поворотъ — часть торжественнаго шествія хора въ греческой трагедіи)—опредѣленное соединеніе нѣсколькихъ стиховъ, повторяющееся въ стихотвореніи. Латинское названіе стиха—versus—означаетъ то же понятіе поворота: и здѣсь, и тамъ мы имѣемъ дѣло съ ритмическимъ повтореніемъ метрическихъ величинъ — меньшей (стопа), въ стихѣ, и бо́льшей (стихъ), въ С. Метрическое значеніе строфы еще больше связано съ музыкальнымъ источникомъ мѣрной поэтической рѣчи, чѣмъ ритмъ стиха. Въ С. нагляднымъ образомъ проявляется характерное стремленіе мелодіи послѣ различныхъ фазъ развитія возвращаться къ своей основной формѣ. Особенно тѣсно связана съ музыкой С. античнаго трагическаго хора, откуда она и получила свое названіе: обходя алтарь справа налѣво, хоръ пѣлъ первую часть «періода», подвигаясь обратно—вторую часть, антистрофу, совершенно сходную съ первой, и, наконецъ, остановившись для отдыха — третью часть, эподъ. Стихи длинной С., самые разнообразные и, за отсутствіемъ риѳмы, ничѣмъ между собой не связанные, воспроизводились въ антистрофѣ точнѣйшимъ образомъ. Схватить элементы единообразія въ этихъ двухъ сложныхъ и обширныхъ массахъ было бы, даже при утонченной чуткости древнихъ къ размѣру, очень трудно, если-бы это единообразіе не поддерживалось еще однимъ элементомъ, для насъ утеряннымъ—напѣвомъ. Отъ греческой хоровой торжественной пѣсни и ведутъ свое происхожденіе традиціонныя С. *оды*. Тройное строеніе, сходное съ раздѣленіемъ греческаго хора, имѣла и пѣсня мейстерзингеровъ, состоявшая изъ двухъ одинаковыхъ куплетовъ—Stollen — и третьяго—Abgesang. Уже изъ понятія С., какъ ритмическаго цѣлаго, слѣдуетъ, что никакая совокупность стиховъ, кажущаяся глазу читателя законченнымъ цѣлымъ, не можетъ считаться С., если она не производитъ того же впечатлѣнія на ухо слушателя. Строфа есть понятіе метрическое, а не типографское; поэтому, напр., напечатанное въ видѣ трехстишій стихотвореніе Некрасова «Нейди просторною дорогой торною» (изъ «Кому на Руси жить хорошо»)—на самомъ дѣлѣ состоитъ изъ шестистишій, такъ какъ риѳмовано по формулѣ aacbbc. Вообще въ точное понятіе С. должны быть включены: опредѣленное число стиховъ, число стопъ въ соотвѣтственныхъ стихахъ, размѣръ, расположеніе риѳмъ, опредѣленная послѣдовательность риѳмъ мужскихъ и женскихъ и, наконецъ, извѣстная законченность смысла. Отсутствіе одного изъ этихъ условій дѣлаетъ С. отличной отъ другихъ и позволяетъ соединить ее съ другою; такъ, въ «Веснѣ» Тютчева, въ «Недоноскѣ» Баратынскаго четверостишія совершенно правильно соединены попарно въ восьмистишія, такъ какъ лишь послѣднія представляютъ законченные періоды. Эти правила, конечно, не исключаютъ возможности составлять стихотворенія изъ С. различнаго строенія, но чередующихся въ опредѣленномъ порядкѣ, какъ напр. въ «Пѣснѣ о колоколѣ», гдѣ одинаковыя С. монолога мастера прерываются различными стихами. Нѣсколько отличны тѣ случаи, когда строфа состоитъ изъ двухъ различныхъ частей, какъ въ «Женихѣ» Пушкина. Составляя одно цѣлое, С. естественнымъ образомъ сама распадается на части, раздѣляемыя риѳмой, размѣромъ, повышеніемъ и пониженіемъ въ развитіи смысла. Разнообразіе различныхъ С. безконечно; но кромѣ *свободныхъ* С., создаваемыхъ поэтомъ сообразно требованіямъ выраженія и вдохновенія, есть въ исторіи стихотворной рѣчи рядъ *традиціонныхъ* формъ, которыя носятъ опредѣленныя названія. Эти строфическія формы распадаются на три большихъ отдѣла: античныя С., романскія и восточныя. Нѣмецкіе теоретики удѣляютъ также много вниманія и различнымъ общепринятымъ

Digitized by Google

свободнымъ С., пытаясь довольно субъективно и произвольно охарактеризовать ихъ смыслъ; такъ напр., Гейнце и Гетте находятъ, что четверостишіе изъ двухстопныхъ ямбовъ «особенно пригодно для картинки природы съ настроеніемъ, давая возможность создать поэтическое выраженіе для свободнаго порыва жизнерадостности»; четверостишіе изъ трехстопныхъ трохеевъ «дышетъ проникновеннымъ благоговѣніемъ и жаждой покоя». Наоборотъ, Фигофъ считаетъ короткіе трохеическіе стихи наиболѣе удобными для «выраженія рѣшительной силы, категорическаго приказанія, сжатаго поученія» и т. п. Изъ античныхъ С. наиболѣе извѣстны *сафическая*, состоящая изъ трехъ сафическихъ стиховъ (— ◡ — ◡ — ◡ ◡ — ◡ — ◡) и одного адонія (— ◡ ◡ — ◡̄), *алкеева* (I, 449), *асклепіадова* (II, 295), *гликонова* (три — ◡ — ◡ ◡ — ◡ ◡ и одинъ — ◡ — ◡ ◡ — ◡̄), и классическое элегическое *двустишіе* (гексаметръ — пентаметръ). О греческой строфѣ см. также IX, 667. Къ формамъ романскимъ относятся: двустрофное рондо, октава или стансъ, сициліана, терцина, сонетъ, канцона, сестина, тріолетъ, мадригалъ, испанская децима (десять четырехстопныхъ трохеевъ съ риѳмами abbaaccddc), тенцона, ритурнель, сегедилья. Изъ восточныхъ С. употребительны въ европ. поэзіи *газель* (рядъ двустишій съ одной риѳмой въ первомъ и всѣхъ четныхъ стихахъ: aa, ba, ca, da, ea и т. д.), происшедшая изъ персидскаго четверостишія (aaba), и *макама* (XVIII, 394). Среди этихъ формъ нѣкоторыя уклоняются отъ строгаго понятія С. и разсматриваются среди С. лишь потому, что все-таки представляютъ собой болѣе или менѣе традиціонное соединеніе стиховъ подъ извѣстнымъ названіемъ. Другія, столь же употребительныя С., не имѣющія названія, не находятъ особаго мѣста въ теоріи; таковы, напр., риѳмованныя двустишія («Саша», Некрасова, «Морская царевна» Лермонтова) и др.

А. Горифельдъ.

Строфады (Στροφάδες)—два извѣстныхъ въ древности острова въ Іонійскомъ морѣ, въ 35 геогр. миляхъ къ югу отъ Закинѳа (нын. Занте) и въ 10 мил. отъ Мессеніи, къ которой они принадлежали. Первоначально С. назывались Πλωταί (Пловучіе острова). По преданію, когда сыновья Борея Зетъ и Калаисъ преслѣдовали Гарпій, они загнали ихъ на Строфадскіе острова и, перебивъ ихъ здѣсь, *вернулись отсюда обратно* (στρέφομαι—повертываю обратно, откуда и названіе С.), чтобы соединиться съ остальными аргонавтами. По Виргилію, Гарпіи, преслѣдуемыя Бореадами, поселились навсегда на С.; здѣсь нашелъ ихъ Эней, на пути отъ острова Крита къ Италіи (Aen. III, 210 сл.). Въ настоящее время населеніе, всего около 60 чел., состоитъ почти исключительно изъ монаховъ укрѣпленнаго монастыря. Современныя названія С.—Строфадія и Стривали. *Н. О.*

Строфантъ (сем. Apocynaceae)—растетъ въ тропической полосѣ Азіи и Африки. Медицинское примѣненіе имѣютъ изготовляемая изъ сѣмянъ настойка. Сѣмена веретенообразныя, сѣро-буроватыя, длиною около 15, шириною до 5 мм., покрыты прижатыми, жесткими и короткими, направленными вверхъ волосками. Верхній конецъ сѣмени переходитъ въ тонкую, длинную, гладкую, желтоватую, хрупкую ость, оканчивающуюся хохолкомъ длинныхъ бѣлыхъ, тонкихъ и ломкихъ волосковъ. Сѣмя состоитъ изъ двусѣмянодольнаго зародыша, окруженнаго тонкимъ слоемъ бѣлка; сѣмена безъ запаха, очень горькаго вкуса. Дѣйствующее начало сѣмянъ принадлежитъ глюкозиду строфантину $C_{30}H_{34}O_8$. С. въ терапевтическихъ дозахъ, по 5—8 капель тинктуры, оказываетъ вліяніе на дѣятельность сердца, усиливая энергію мышечныхъ сокращеній. При отравленіи лягушекъ замѣчается удлиненіе и усиленіе сокращенія желудочка сердца, которое, при дальнѣйшемъ проявленіи дѣйствія этого средства, начинаетъ неправильно сокращаться, а именно разслабленія сердечной мышцы не слѣдуютъ за сокращеніями сердца и отдѣльныя части желудочка по временамъ пребываютъ сокращенными въ такой моментъ, когда предсердія разслаблены. По истеченіи нѣкотораго времени—5 или 15 минутъ, смотря по введенной дозѣ—желудочекъ перестаетъ даже частично разслабляться, остается сильно сокращеннымъ и напоръ крови въ правильно функціонирующихъ предсердіяхъ становится недостаточнымъ для того, чтобы преодолѣть сопротивленіе сокращенной мышцы желудочка, поэтому предсердія растягиваются приливающею къ нимъ кровью изъ венъ и останавливаются въ сильно растянутомъ состояніи. Въ общемъ состояніи лягушки при этомъ не замѣчается никакихъ уклоненій отъ нормы, лягушка правильно совершаетъ волевыя и рефлекторныя движенія даже тогда, когда сердце перестало работать, слѣдовательно, С. можно считать специфическимъ сердечнымъ средствомъ, такъ какъ, при извѣстныхъ дозахъ, медикаментъ этотъ адресуется исключительно къ сердечной мышцѣ, не вліяя на другіе органы. Описанныя явленія наблюдаются также на вырѣзанномъ сердцѣ лягушки. Благодаря усиленію сердечныхъ сокращеній, отъ терапевтическихъ дозъ С. поднимается кровяное давленіе, улучшается кровообращеніе по тканямъ, а слѣдовательно, въ извѣстныхъ случаяхъ, и состояніе питанія тканевыхъ элементовъ. Этимъ объясняется исчезновеніе подъ вліяніемъ этого медикамента водяночныхъ выпотовъ у сердечныхъ и почечныхъ больныхъ. Наиболѣе частое примѣненіе настойка С. находитъ при лѣченіи больныхъ съ пороками сердца въ періодѣ разстройства компенсаціи, т. е. когда вслѣдствіе неправильной дѣятельности сердца развиваются застои или водяночныя скопленія въ различныхъ тканяхъ и полостяхъ. Преимущества этого средства передъ наперстянкой заключаются въ томъ, что оно дѣйствуетъ быстрѣе и можетъ быть назначаемо въ теченіе болѣе продолжительнаго времени безъ опасенія, что дѣйствіе отдѣльныхъ дозъ могутъ суммироваться и произвести отравляющее вліяніе какъ отъ большой дозы. Но, по надежности и прочности дѣйствія при орга-

Digitized by Google

ническихъ порокахъ сердца, средство это все же уступаетъ наперстянкѣ. С. не назначается дѣтямъ до 5 лѣтъ, далѣе лицамъ съ наклонностью къ кровотеченіямъ во внутренніе органы и при аневризмахъ сосудовъ. Побочныя явленія, вызываемыя этимъ средствомъ, выражаются ощущеніемъ жженія въ глоткѣ и въ желудкѣ, тошнотой, рвотой и болью въ животѣ. Къ невыгоднымъ свойствамъ слѣдуетъ отнести также привыканіе къ средству у нѣкоторыхъ больныхъ. Глюкозидъ строфантинъ дѣйствуетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ сильнѣе дигиталина; въ рѣдкихъ случаяхъ въ видѣ подкожныхъ впрыскиваній, въ тѣхъ же дозахъ.

Д. Каменскій.

Строцци (Srtozzi)—знаменитая аристократическая фамилія во Флоренціи, изъ которой вышло много извѣстныхъ полководцевъ, политиковъ, ученыхъ и писателей. С. Палласъ (1372 — 1462), итальянскій ученый, государственный дѣятель и дипломатъ, пожертвовалъ свое колоссальное состояніе на процвѣтаніе наукъ и литературы, открывалъ школы, поддерживалъ ученыхъ, привлекъ, напр., во Флоренцію Мануэля Хризолота, для преподаванія греческаго языка; собралъ огромное количество рукописей въ Греціи и Константинополѣ. На политическомъ поприщѣ С. обнаружилъ блестящія дарованія. Въ 1428 г. С. занялъ мѣсто во главѣ университета и способствовалъ его улучшенію. Защищая свободу своей родины, С. боролся съ Козьмою Медичи и былъ изгнанъ. Онъ поселился въ Падуѣ, гдѣ продолжалъ научныя занятія и перевелъ на латинскій языкъ нѣкоторыхъ греческихъ авторовъ.

Строцци (Strozzi)—два итальянск. живописца. 1) *Дзенобіо ди-Бенедетто С.* род. во Флоренціи около 1412 года, учился у Беато-Анджелико и писалъ иконы и портреты, изъ которыхъ сохранился до нашего времени портретъ Джованни ди-Биччи-де'Медичи. Большою извѣстностью пользовался С. какъ миніатюристъ, занимавшійся иллюстрированіемъ церковныхъ книгъ и молитвенниковъ. Объ его искусствѣ по этой части даютъ понятіе четыре Служебника, принадлежавшіе флорентійскому собору и хранящіеся теперь въ тамошней Лаврентіевской библіотекѣ. Миніатюры С. отличаются пріятностью красокъ, выразительностью изображенныхъ головъ, длинностью фигуръ, толстотою носовъ и красивою укладкою драпировокъ. 2) *Бернардо* С., прозванный *Прете-Дженовезе* и *Капуччино* (1581 — 1641) былъ генуэзецъ, учился у Пьетро Сорри и уже 16-ти лѣтъ отъ роду слылъ искуснымъ живописцемъ. Въ молодости онъ постригся въ монахи капуцинскаго ордена, но почувствовавъ снова влеченіе къ живописи, покинулъ монастырь подъ предлогомъ необходимости поддерживать трудами свою престарѣлую мать. Послѣ того имъ были написаны, подъ сильнымъ вліяніемъ М.-А. да-Караваджо, фрески въ генуэзскихъ церквахъ С.-Томазо, С.-Доменико и въ палаццо Доріа, а также нѣсколько картинъ масляными красками. По смерти матери С., капуцины заставили его вернуться въ монастырь и насильно продержали его тамъ около трехъ лѣтъ. Бѣжавъ отъ нихъ въ Венецію, онъ работалъ тамъ для библіотеки св. Марка, для Прокураціи и для церкви театиновъ. Произведенія С. отличаются сильнымъ письмомъ, но много теряютъ отъ неисправностей въ рисункѣ и отъ отсутствія благородства въ выраженіи. Изъ нихъ наиболѣе достойны вниманія картины: «Тайная вечеря» (въ црк. С.-Томазо, въ Генуѣ), «Св. Севастьянъ» (въ црк. С.-Бенодетто, въ Венеціи), «Св. Антоній Падуанскій» (въ Луврскомъ музеѣ), «Игрокъ на лютнѣ» (въ вѣнской галлереѣ) и «Усѣкновеніе главы Іоанна Предтечи» (въ брауншвейгской гал.). Въ Имп. Эрмитажѣ С. представленъ двумя картинами: «Молодой Товія исцѣляетъ своего отца» (№ 219) и «Св. Маврикій» (№ 1669).

Строцци (Геркулесъ Strozzi)—итальянскій поэтъ, сынъ Тита Веспасіана С. (1471—1508), ученикъ Гварини, Альда Древняго, Бембо и своего отца. Вмѣстѣ съ послѣднимъ участвовалъ въ государственныхъ дѣлахъ. Убитъ возлюбленнымъ его жены, какъ думаютъ—Альфонсомъ д'Эсте. Латинскія стихотворенія С. изданы вмѣстѣ съ произведеніями его отца (см.) въ Венеціи, въ 1513 г.

Строцци (Титъ-Веспасіанъ Strozzi)—итальянскій поэтъ (1422—1505), сынъ Джованни С., изгнаннаго изъ Флоренціи и удалившагося въ Феррару, гдѣ онъ былъ начальникомъ войскъ герцога Николая III. Титъ-Веспасіанъ былъ ученикомъ Гварини. Какъ администраторъ (членъ совѣта 12-ти), онъ возбудилъ ненависть народа, обременяя его чрезмѣрными налогами. Соч. его: «Strozzi poetae pater et filius» (Венеція, 1513), «Oratio ad Innocentem VIII».

Строчекъ (Helvella)—сумчатые грибы изъ семейства строчковыхъ (Helvellaceae) съ плодоносцемъ въ видѣ болѣе или менѣе правильной, лопастной, волнистой, мозговидной или совершенно гладкой шляпки на цилиндрической, ребристой ножкѣ. С. встрѣчаются въ сырыхъ лѣсахъ весной, а нѣкоторые виды (H. lacunosa), также лѣтомъ и осенью, во всемъ умѣренномъ поясѣ. Они всѣ считаются съѣдобными, но, попадаясь спорадически, встрѣчаютъ мало примѣненія, за исключеніемъ одного вида H. esculenta (Syn. Gyromitra esculenta), собираемаго въ большомъ количествѣ весной вмѣстѣ со сморчкомъ. Однако, употребленіе этого гриба сопряжено съ нѣкоторой опасностью, такъ какъ изслѣдованія Бострема, Понфика и другихъ ученыхъ показали, что въ свѣжемъ и сыромъ видѣ онъ содержитъ очень опасное, ядовитое вещество, вѣроятно, алкалоидъ, которое производитъ выдѣленіе гемаглобина вмѣстѣ съ мочей. Этотъ алкалоидъ растворяется въ кипяткѣ, такъ что сваренные и выполощенные С. уже неопасны, тогда какъ вода, въ которой они варились, можетъ отравить животныхъ ее пьющихъ. Высушенные С. также не представляютъ слѣда ядовитаго вещества, которое, вѣроятно, испаряется. Съ другой стороны, не слѣдуетъ забывать, что гнилые С., какъ и гнилые сморчки (см.), содержатъ опасные птоманны, дѣйствующіе также ядовито на животные организмы, и поэтому слѣдуетъ употреблять въ пищу только совершенно свѣжіе, молодые С. или сморчки.

Digitized by Google

Ядовитость сырыхъ С. была обнаружена въ Германіи и Швейцаріи. Съ другой стороны, нѣкоторые французскіе и англійскіе ученые приводятъ факты употребленія въ пищу сырыхъ С. безъ всякихъ дурныхъ послѣдствій. Въ Россіи, употребленіе С. было постоянно безопасно. Въ виду такихъ противорѣчивыхъ фактовъ болѣе подробное изученіе химическихъ свойствъ грибовъ вообще и С. въ частности было-бы желательно. *Яч.*

Строчное пѣніе — въ православной церкви обозначалось безлинейными нотными знаками и было однимъ изъ видовъ партеснаго многоголоснаго пѣнія. С. безлинейное пѣніе называлось также казанскимъ знакомъ. Свое названіе оно получило отъ того, что надъ текстомъ выписывалось нѣсколько строкъ безлинейныхъ нотъ. Первоначально С. пѣніе появилось въ юго-западной церкви въ XVI ст. и вскорѣ перешло въ русскую церковь, гдѣ было очень распространено въ XVII ст. С. пѣніе было двухстрочнымъ для двухъ голосовъ, трехстрочнымъ—для трехъ, четырехстрочнымъ—для четырехъ. Нижняя строка писалась тушью, вторая—киноварью, третья или путь — тушью, четвертая или верхъ — киноварью. Главная мелодія, преимущественно знаменнаго распѣва, помѣщалась въ нижнемъ или одномъ изъ среднихъ голосовъ; другіе голоса служили для сопровожденія главной мелодіи, образуя съ ней трезвучія. Мнѣнія о благозвучіи С. пѣнія были различны. Одни называли его красногласнымъ, премудрѣйшимъ составленіемъ, другіе — несогласнымъ, шумъ и звукъ издающимъ. Въ концѣ XVII в. С. безлинейное пѣніе стали перекладывать на линейныя ноты. Въ половинѣ XVIII ст. партесное линейное пѣніе вытѣснило С. пѣніе. *Н. С.*

Струбичъ (Матвѣй Strubicz или Ströbicz) — польскій писатель, родомъ изъ Ливоніи; жилъ между 1520 и 1578 гг., служилъ при дворѣ Сигизмунда-Августа, по приказу котораго перевелъ на польскій языкъ и разукрасилъ иллюстраціями нѣмецкое сочиненіе Альберта старшаго, маркграфа бранденбургскаго: «О военномъ искусствѣ» («Księgi o rycerskich rzeczach a sprawach wojennych»). Роскошная рукопись теперь находится въ Парижѣ, гдѣ въ 1858 г. напечатана часть ея. С. принадлежитъ еще сочиненіе о Ливоніи.

Струве — дворянскіе роды. Одинъ изъ нихъ происходитъ отъ Георга-Адама С. (1619—1692), профессора юриспруденціи въ іенскомъ университетѣ. Его внукъ Антонъ-Севастіанъ С. (1729—1802) былъ русскимъ повѣреннымъ въ дѣлахъ при германскомъ имперскомъ сеймѣ. Изъ сыновей послѣдняго Іоаннъ-Густавъ (1763 — 1828) былъ повѣреннымъ въ дѣлахъ въ Карлсруэ, а Генрихъ-Христофоръ-Готфридъ (1772—1851) — посланникомъ при ганзейскомъ союзѣ, потомъ старшимъ совѣтникомъ мин. иностранныхъ дѣлъ. Изъ сыновей Іоанна-Густава Антонъ (1797—1846) былъ русскимъ повѣреннымъ въ дѣлахъ во Франкфуртѣ на Майнѣ, Амандъ (1798—1867) — повѣреннымъ въ дѣлахъ въ Швейцаріи, потомъ генеральнымъ консуломъ въ Ливорно, а Густавъ (1805 — 1871) принималъ участіе въ революціонномъ движеніи 1848 г. (см. ниже). Изъ внуковъ Іоанна-Густава извѣстны Густавъ (р. 1833 г.) и Амандъ (р. 1835 г.) Егоровичи, инженеръ генералъ-маіоры, строители и заводчики, и Генрихъ Егоровичъ—проф. въ Варшавѣ (см. ниже). Густавъ Андреевичъ С. (1801—1865) былъ министромъ-резидентомъ въ Гамбургѣ. Этотъ родъ С. внесенъ въ родословныя книги дворянъ Царства Польскаго. Другой родъ С. происходитъ отъ знаменитаго астронома Василія Яковлевича С. (см.); изъ его сыновей Оттонъ Васильевичъ былъ директоромъ Пулковской обсерваторіи (см. ниже), Кириллъ Васильевичъ — нынѣ посланникъ нашъ въ Японіи, а Бернгардъ Васильевичъ служилъ въ Вост. Сибири у гр. Муравьева, былъ астраханскимъ и пермскимъ губернаторомъ и напечаталъ «Воспоминанія о Сибири» («Рус. Вѣстн.», 1888 г.). Изъ сыновей послѣдняго Василій (р. 1854 г.) нынѣ директоръ Константиновскаго межевого института, а Петръ —извѣстный писатель (см. ниже). Этотъ родъ С. внесенъ въ III ч. род. кн. Полтавской губ. Въ XIX стол. изъ Германіи переселялись въ Россію и другіе члены рода С., потомство которыхъ принадлежитъ къ дворянству разныхъ губерній.

Струве (Буркгардъ-Готтельфъ Struve) — нѣмецкій библіографъ (1671—1738); былъ профессоромъ исторіи и госуд. права въ Іенѣ и исторіографомъ Саксонскаго дома; читалъ также феодальное право. Его труды: «Syntagma juris publici imperii germanici» (Іена, 1711), «Syntagma historiae germanicae» (Іена, 1716), «Corpus juris publici» (Іена, 1716), «Bibliotheca juris selecta» (Іена, 1756).

Струве (Василій Яковлевичъ, Friedrich-Georg-Wilhelm Struve) — знаменитый астрономъ. С. род. 15 апр. 1793 г. въ Альтонѣ, гдѣ его отецъ былъ директоромъ гимназіи. Занимаясь подъ руководствомъ отца главнымъ образомъ филологіей, С. уже 15 ти лѣтъ былъ подготовленъ для поступленія въ университетъ. Въ это время его старшій братъ преподавалъ въ дерптской гимназіи. Частью вслѣдствіе этого, частью изъ желанія избѣгнуть волненій военнаго времени, С. избралъ дерптскій университетъ. Здѣсь онъ продолжалъ изучать филологію и даже написалъ «De studiis criticis et grammaticis apud Alexandrinos» (1810). Вскорѣ, однако, С. увлекся блестящими лекціями Паррота по физикѣ, а затѣмъ, по совѣту послѣдняго, предался изученію астрономіи. Профессоръ Гутъ самъ мало интересовался наблюденіями, но всячески содѣйствовалъ С. въ его первыхъ шагахъ. Уже въ 1813 г. С. напечаталъ «De geographica positione speculae astronomicae Dorpatensis». Около этого времени онъ былъ назначенъ астрономомъ-наблюдателемъ университета. Не смотря на крайнюю бѣдность инвентаря обсерваторіи, С. съумѣлъ избрать подходящую и важную задачу: не имѣя средствъ опредѣлять склоненія свѣтилъ, онъ предпринялъ наблюденія пассажнымъ инструментомъ прямыхъ восхожденій около-полярныхъ звѣздъ. Затѣмъ по почину и на средства лифляндскаго экономическаго общества С. принялся за геодезическія операціи. Окончательная обработка этихъ многолѣтнихъ наблю-

Digitized by Google

деній дана имъ въ «Beschreibung der Breiten gradmessung in den Ostseeprovinzen Russlands» (1833). За смертью Гута въ 1818 г. С. былъ назначенъ проф. университета. Въ 1819 г. С. придѣлалъ къ ахроматической трубѣ Траутона филярный микрометръ и началъ главный трудъ всей своей жизни—измѣреніе двойныхъ звѣздъ.—Мало-по-малу ему удалось обставить обсерваторію первоклассными инструментами. Для ихъ заказа С. ѣздилъ нѣсколько разъ за границу. Въ 1822 г. установленъ былъ меридіанный кругъ работы Рейхенбаха, а въ 1824 г. — рефракторъ съ объективомъ въ 9 дюймовъ работы Фраунгофера, лучшій и наибольшій въ то время. Не довольствуясь измѣреніями уже извѣстныхъ со временъ Гершеля двойныхъ звѣздъ, С. предпринялъ пересмотръ всѣхъ звѣздъ неба до 9-ой величины; ему удалось открыть слишкомъ 3000 новыхъ двойныхъ звѣздъ («Catalogus novus stellarum duplicium etc.», 1827). Началась наиболѣе плодотворная эпоха жизни С. за 13 лѣтъ; помимо всѣхъ прочихъ одновременныхъ работъ, онъ собралъ 11000 измѣреній двойныхъ звѣздъ, которыя легли въ основаніе его классическаго: «Stellarum duplicium et multiplicium *mensurae micrometricae* per magnum Fraunhoferi tubum annis a 1824 ad 1837 in specula Dorpatensi institutae» (1837, folio). Курсивныя слова служатъ обыкновенно сокращеннымъ названіемъ этой знаменитѣйшей работы. Предисловіе заключаетъ весьма много интересныхъ подробностей работы, различныя замѣчанія С., которыя остаются полезными для наблюдателей нашего времени, изслѣдованія о собственномъ и орбитальномъ движеніи многихъ двойныхъ звѣздъ и т. д. Попутно С. опредѣлилъ изъ этихъ наблюденій параллаксъ звѣзды α Lyrae — вторая по времени (послѣ Бесселя) удачная попытка найти разстояніе звѣзды до земли. Параллельно съ измѣреніями двойныхъ звѣздъ рефракторомъ С. началъ на меридіанномъ кругѣ сначала одинъ, затѣмъ съ помощью Прейса и Деллена опредѣленіе точныхъ положеній на небесномъ сводѣ всѣхъ двойныхъ звѣздъ. Результатомъ явился не менѣе цѣнный каталогъ «Stellarum fixarum imprimis duplicium et multiplicium *positiones mediae* pro epocha 1830 deductae ex observationibus meridianis annis 1822 ad 1843 in specula Dorpatensi institutis» (1852, folio).—Въ 1830 г. рѣшена была постройка Пулковской обсерваторіи и С. вошелъ въ составъ коммиссіи, завѣдывавшей постройкой. Въ 1832 г. Струве былъ избранъ ординарнымъ академикомъ (членомъ-корреспондентомъ академіи наукъ онъ состоялъ съ 1822 г.). Въ 1834 г. въ аудіенціи у императора Николая I С. былъ назначенъ директоромъ строящейся обсерваторіи и посланъ за границу, чтобы заказать лучшіе инструменты, какіе только могли изготовить лучшіе мастера. Вся остальная жизнь С. связана съ Николаевской главной обсерваторіей въ Пулковѣ. Ея постройка и всѣ инструменты детально описаны въ объемистомъ трудѣ С.: «Description de l'observatoire astronomique central de Poulkova» (1845, folio). Первая работа по открытіи обсерваторіи состояла въ опредѣленіи широты и долготы. При этомъ С. разработалъ способъ опредѣлять широту пассажнымъ инструментомъ въ первомъ вертикалѣ; при грандіозныхъ хронометрическихъ экспедиціяхъ между Альтоной, Гриничемъ и Пулковомъ (1843—44) впервые былъ соблюденъ принципъ смѣны наблюдателей для исключенія ихъ личной ошибки («Expedition chonometriques entre Poulkova et Altona» [1844],.... entre Altona et Greenwich» [1846]). Дѣятельность обсерваторіи С. направилъ исключительно на измѣрительную звѣздную астрономію. По его плану, пассажный инструментъ и вертикальный кругъ опредѣляли положеніе яркихъ фундаментальныхъ звѣздъ. Меридіанный кругъ служилъ для каталога всѣхъ звѣздъ до 6-ой величины. 15-тидюймовый рефракторъ (долгое время бывшій лучшимъ въ мірѣ) служилъ для измѣренія двойныхъ звѣздъ. Изъ работъ самого С. слѣдуетъ указать на наблюденія пассажнымъ инструментомъ въ первомъ вертикалѣ. Результатомъ было цѣнное опредѣленіе величины аберраціи: «Sur le coefficient constant dans l'aberration des étoiles fixes deduit des observations exécutées à Poulkova» (1843). Очень извѣстна работа С. «Etudes d'astronomie stellaire» (1847). Хотя его взгляды на строеніе вселенной и на распредѣленіе звѣздъ устарѣли, но историческая часть работы представляетъ большой интересъ.—Еще въ Дерптѣ С. обучалъ практической астрономіи и геодезіи многихъ топографовъ и флотскихъ офицеровъ. Эта дѣятельность значительно расширилась въ Пулковѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ обсерваторія надолго стала центромъ дѣятельности русскихъ геодезистовъ. Здѣсь они получали образованіе, здѣсь снаряжались всѣ географическія и геодезическія экспедиціи, здѣсь-же производилась обработка ихъ результатовъ. Къ этому времени относятся главныя работы по большому русско-скандинавскому градусному измѣренію (см. Тріангуляція). Уже раньше С. указалъ на возможность покрыть равнину западной Россіи непрерывной сѣтью треугольниковъ. Операціи русскихъ геодезистовъ въ юго-западныхъ губерніяхъ доставили для этого прекрасный матеріалъ; эти треугольники были связаны съ работами самого С. и продолжены черезъ Финляндію и Норвегію до Ледовитаго океана. Обработка всего матеріала исполнена С. въ его «Arc du méridien de 25°20′ entre le Danube et la mer glaciale mesuré depuis 1816 jusqu'en 1856 etc.» (1857—60, два тома и чертежи). Этотъ классическій трудъ во многихъ отношеніяхъ до сихъ поръ не имѣетъ себѣ равнаго. Затѣмъ С. подготовилъ не менѣе грандіозное предпріятіе—измѣреніе дуги параллели черезъ всю Европу (см. Тріангуляція). Въ январѣ 1858 г. С. внезапно заболѣлъ. Хотя болѣзнь (злокачественный нарывъ) миновала, но силы С. были навсегда сломлены. Управленіе обсерваторіей онъ передалъ своему сыну О. В. Струве (см.) и почти не занимался наукой. Осенью 1863 г. былъ отпразднованъ пятидесятилѣтній юбилей его научной дѣятельности, а въ слѣдующемъ году, 23 ноября 1864 г., С. скончался. С. состоялъ почетнымъ членомъ и членомъ-корреспондентомъ 12 заграничныхъ академій и весьма

Digitized by Google

большого числа ученыхъ обществъ. Кромѣ упомянутыхъ главныхъ трудовъ онъ оставилъ болѣе 100 мемуаровъ, относящихся почти исключительно къ геодезіи и практической астрономіи, отчетовъ о различныхъ экспедиціяхъ, отзывовъ и т. д. С. занималъ одно изъ самыхъ выдающихся мѣстъ среди астрономовъ первой половины XIX стол., когда развивалась астрономія «положенія». С. не былъ геніемъ, открывающимъ наукѣ новые пути, но онъ съумѣлъ значительно улучшить старые методы наблюденій и дать нѣкоторые новые пріемы; онъ показалъ необходимость строгаго изученія какъ инструментальныхъ погрѣшностей, такъ и вліянія личныхъ ошибокъ наблюдателя и въ области измѣрительной звѣздной астрономіи его имя несомнѣнно стоитъ рядомъ съ Бесселемъ. Изслѣдованія С. о двойныхъ звѣздахъ надолго останутся предметомъ изученія и исходной точкой многихъ работъ астрономовъ въ этой области. Не меньшая заслуга С. состоитъ въ превосходномъ устройствѣ и постановкѣ дѣла въ Пулковской обсерваторіи. Онъ съумѣлъ обставить ее превосходными инструментами, которые долгое время служили типами и образцами; въ короткое время онъ довелъ Пулковскую обсерваторію до всемірнаго признанія ее «астрономической столицей земного шара»: со всѣхъ сторонъ начали пріѣзжать въ Пулково для изученія практической астрономіи, и, если Пулково сохраняетъ за собой одно изъ первенствующихъ мѣстъ среди всѣхъ обсерваторій, то въ немалой мѣрѣ этимъ обязано тому, что въ обсерваторіи сохраняются научный духъ и завѣты ея знаменитаго основателя. *В. С.*

Струве (Генрихъ Егоровичъ, родился въ 1840 г.)—современный философъ. Въ 1862 г. С. защитилъ въ Іенѣ диссертацію на степень доктора философіи: «Zur Entstehung d. Seele». Въ 1863 г. С. былъ назначенъ адъюнктъ-профессоромъ по каѳедрѣ философіи въ бывшей главной школѣ въ Варшавѣ и занимаетъ до сихъ поръ эту каѳедру въ варшавскомъ унив. Читалъ лекціи по энциклопедіи философскихъ наукъ, логикѣ, психологіи, этикѣ, эстетикѣ и исторіи философіи. Въ московскомъ унив. С. получилъ степень доктора философіи, по защитѣ диссертаціи: «Самостоятельное начало душевныхъ явленій» (М., 1870). Книга С. вызвала оживленную полемику въ литературѣ. Противъ нея выступилъ Н. Аксаковъ, съ брошюрой: «Подспудный матеріализмъ, по поводу диссертаціи г. С.» (М., 1870). и С. Усовъ, «По поводу диссертаціи г. С.» (М., 1870). Въ защиту С. выступилъ Юркевичъ («Игра подспудныхъ силъ», «Русскій Вѣстн.», 1870, 3). Въ полемикѣ принялъ участіе и Н. Страховъ, который написалъ критическій отзывъ о книгѣ С., «Введеніе въ философію» (въ «Журн. М. Н. П.»). Другія сочиненія С. на русскомъ языкѣ: «Отличительныя черты философіи и ихъ значеніе въ сравненіи съ другими науками» (Варш., 1872); «Элементарная логика, руководство для преподаванія и самообученія» (ib., 1894; 10 изд., СПб., 1900); «Введеніе въ философію. Разборъ основныхъ началъ философіи вообще» («Энциклопедія философскихъ наукъ», ч. I, Варш., 1890); «Способности и развитіе философствующаго ума» (М., 1897); «Современная анархія духа и ея философъ Фр. Ницше» (Харьк., 1900). На польскомъ языкѣ: «Wywód pojęcia filozofii» (Варш., 1863); «O psychologicznej zasadzie teoryi poznania» (Варш., 1864); «O temperamentach» (ib., 1864); «O istnieniu duszy i jej udziale w chorobach umysłowych» (ib., 1867); «O pięknie i jego objawach» (Варш., 1865); «Wykład systematyczny logiki. T. I. Część wstępna» (ib., 1871); «Synteza dwóch światów» (Варш., 1876, изложеніе проводимой С. философской системы); «Cechy charakterystyczne filozofii i jéj znaczenie w porównaniu z innymi naukami» (Варш., 1875); «O nieśmiertelności duszy» (ib., 1884); «Estetyka barw» (ib., 1886) и мн. др. Съ 1885 г. подъ редакціей С. выходятъ переводы классическихъ философскихъ сочиненій на польскій языкъ. На нѣмецкомъ языкѣ С. написалъ: «Hamlet. Eine Charakterstudie» (Веймаръ, 1876); «Zur Psychologie der Sittlichkeit» (Б., 1882); «Die polnische Litteratur zur Geschichte der Philosophie» (Берл., 1892) и мн. др. Въ своихъ философскихъ сочиненіяхъ С. пытается построить цѣльную философскую систему идеальнаго реализма, примыкая, главнымъ образомъ, къ ученіямъ Фихте младшаго и Ульрици, отчасти Лотце, Фехнера и др. Духъ и матерію онъ считаетъ не двумя реально различными субстанціями, а двумя раздѣленными абстракціею понятіями о двухъ сторонахъ реально нераздѣленнаго цѣлаго; съ этой точки зрѣнія С. называетъ Бога душою міра, міръ—тѣломъ Бога. Какъ нѣтъ противорѣчія между понятіями духа и матеріи Бога и міра, такъ нѣтъ его и между понятіями свободы и необходимости: необходимость есть выраженіе непремѣнности и порядка, которыя въ свою очередь являются результатами свободной воли Верховнаго Существа. Въ мірѣ нѣтъ противорѣчій, все составляетъ вѣчную, ненарушимую гармонію; одинъ только человѣкъ находится въ разладѣ съ окружающимъ его міромъ, но это—явленіе преходящее, результатъ умственной и нравственной незрѣлости человѣчества, небольшой отрывокъ его неизмѣримаго историческаго движенія. Вообще, идеальный реализмъ, называемый С. также «синтетической философіей», стремится примирить противорѣчія между духомъ и матеріей, свободою и необходимостью, искусствомъ и наукой, церковью и государствомъ и т. д. Методъ С.—психологическій анализъ. По опредѣленію С., философія изучаетъ общее въ частномъ, а спеціальныя науки, основою которыхъ является математика - частное въ общемъ; предметомъ послѣднихъ служитъ познаніе явленій, предметомъ философіи—объясненіе явленій. Значеніе С. заключается въ томъ, что онъ одинъ изъ первыхъ возсталъ противъ матеріалистическихъ тенденцій въ философіи 60-хъ годовъ. См. сочиненія о С. на польскомъ языкѣ В. Лютославскаго (Варш., 1896) и К. Кашевскаго (Варш., 1898).

Струве (Германъ Оттоновичъ, род. въ 1854 г.)—астрономъ (сынъ О. В. Струве, см. ниже). Образованіе получилъ въ Дерптѣ. Еще студентомъ былъ въ Приморской области участни-

Digitized by Google

комъ экспедиціи для наблюденія прохожденія Венеры черезъ дискъ солнца (1874—75). По окончаніи курса зачисленъ въ сверхштатные астрономы Пулковской обсерваторіи (1877) и вскорѣ былъ посланъ на два года за границу для изученія астрономіи. Защищалъ въ Дерптѣ диссертаціи на степени магистра (1881) и доктора (1882) астрономіи. Въ 1883 г. назначенъ адъюнктомъ, а въ 1890 г. старшимъ астрономомъ Пулковской обсерваторіи. Въ 1895 г. вышелъ въ отставку и переѣхалъ въ Кенигсбергъ, гдѣ занимаетъ мѣсто профессора и директора обсерваторіи. Въ началѣ своей дѣятельности С. занимался физикой, затѣмъ окончательно посвятилъ себя астрономіи. Въ Пулковѣ онъ наблюдалъ сначала 15-ти дюймовымъ рефракторомъ, а въ 1886 г. былъ назначенъ наблюдателемъ къ установленному тогда большому 30-дюймовому рефрактору. Главнымъ предметомъ его наблюденій были спутники Сатурна, о которыхъ С. напечаталъ (см. ниже) нѣсколько весьма цѣнныхъ наблюдательныхъ и теоретическихъ работъ. Измѣренія С. двойныхъ звѣздъ печатаются и составятъ одинъ изъ томовъ 2-й серіи пулковскихъ наблюденій. С. напечаталъ: «Beiträge zur Theorie der Diffraction an Fernröhren» («Ann. der Ph. und Ch.», 1882); «Ueber den Einfluss der Diffraction an Fernrohren auf Lichtscheiben» («Ак. Н.», 1882); «Ueber Interferenzerscheinungen» («Ann. der Ph. und Ch.», 1882); «Theorie der Talbot'schen Linien» («Ак. Н.», 1883); «Ueber die allgemeine Leuchtungsfigur» (1886); «Résultats préliminaires des observations faites sur les satellites de Saturne à l'aide du réfracteur de 30 pouces» («Ак. Н.», 1890); «Beobachtungen der Cometen Pons, Wolf»; «On the dimensions of the Saturn disc.» («Month. Not.», 1894); «Beobachtungen des Neptunstrabanten am 30 z. refr.» («Ак. Н.», 1894); «Bestimmung der Elemente von Japetus und Titan etc.» («Ast. Nachr.»); «Verbindung der Saturnstrabanten Titan und Rhea und Ableitung ihrer Bahnen» («Ast. Nachr.»); «Sur deux lois nouvelles de la mécanique céleste» («Ак. Н.», 1891); «Découverte de la libration de Hyperion» (т. же, 1891); «Beobachtungen des 5-ten Jupiterstrabanten» («Ast. Nachr.») и т. д. Особенно же важны его «Beobachtungen der Saturnstrabanten am 15 z. refr.» («Supplément I aux observations de Poulkova», 1888) и, наконецъ, «Beobachtungen der Saturnstrabanten am 30 z. refractor» (1898), составляющія XI томъ 2-й серіи пулковскихъ наблюденій. *В. С.*

Струве (Густавъ Struve, 1805—70)—германскій политическій дѣятель. Будучи адвокатомъ въ Маннгеймѣ, принималъ участіе въ радикальной журналистикѣ, за что нѣсколько разъ подвергался тюремному заключенію. Свои досуги онъ посвящалъ изученію френологіи, плодомъ котораго были «Geschichte der Phrenologie» (Гейдельбергъ, 1843) и «Handbuch der Phrenologie» (Лпц., 1845); сверхъ того онъ былъ горячимъ пропагандистомъ вегетеріанства. Въ 1848 г. онъ былъ членомъ франкфуртскаго предварительнаго парламента (Vorparlament). Въ составъ предложенной имъ тогда програмы входили отмѣна постояннаго войска, уничтоженіе монастырей, уничтоженіе союза, существовавшаго до тѣхъ поръ между церковью и государствомъ и между церковью и школой, объединеніе Германіи, уничтоженіе наслѣдственныхъ монархій и замѣна ихъ свободно избранными парламентами и президентами, объединенными по образцу свободныхъ Сѣв.-Амер. Штатовъ. Все это, по мысли С., должно доставить «обезпеченіе собственности и личности, образованія, благосостоянія и свободы для всѣхъ, безъ различія рожденія, состоянія и вѣрованій». Въ апрѣлѣ 1848 г. С., вмѣстѣ со своимъ другомъ Геккеромъ (см.), стоялъ во главѣ вооруженнаго возстанія въ Баденѣ; послѣ его неудачи бѣжалъ въ Швейцарію. Въ сентябрѣ 1848 г. онъ, вмѣстѣ съ другими эмигрантами, вторгся съ тою же цѣлью изъ Швейцаріи въ Баденъ, былъ взятъ въ плѣнъ и приговоренъ судомъ присяжныхъ во Фрейбургѣ къ $5^1/_2$ годамъ тюремнаго заключенія, которое отбывалъ въ Брухзалѣ. Освобожденный народнымъ возстаніемъ 24 мая 1849 г., онъ принялъ участіе въ баденской революціи; послѣ ея неудачи бѣжалъ въ Швейцарію, потомъ въ Америку. Тамъ онъ написалъ «Allegemeine Weltgeschichte» въ радикальномъ духѣ (Нью-Іоркъ, 1853—1860). Принялъ участіе въ междоусобной войнѣ на сторонѣ сѣверянъ, въ качествѣ офицера, но уже въ 1863 г. вернулся, на основаніи амнистіи, въ Германію. Кромѣ названныхъ сочиненій, написалъ еще «Politische Briefe» (Маннгеймъ, 1846); «Grundzüge der Staatswissenschaft» (Франкфуртъ, 1847—48); «Das öffentliche Recht d. deutschen Bundes» (Маннгеймъ, 1846); «Gesch. der drei Volkserhebungen in Baden» (Бернъ, 1849); «Das Revolutionszeitalter» (Нью-Іоркъ, 1860, 7 изд., 1864) и мн. др. Его жена *Амалія С.*, урожденная Дюзаръ, принимала участіе во всѣхъ предпріятіяхъ мужа, одновременно съ нимъ сидѣла въ тюрьмѣ и вмѣстѣ съ нимъ уѣхала въ Америку, гдѣ умерла въ 1862 г. Написала: «Erinnerungen aus den badischen Freiheitskämpfen» (Гамб., 1850); «Historische Zeitbilder» (Бременъ, 1850). *В. В—въ.*

Струве (Людвигъ Оттоновичъ) — астрономъ, род. въ Пулковѣ въ 1858 г., поступилъ въ 1876 г. въ Имп. дерптскій (нынѣ юрьевскій) университетъ, гдѣ получилъ ученыя степени: 1880 г. кандидата математики, 1883 г. магистра астрономіи и 1887 г. доктора астрономіи. Съ 1880—86 гг. сверхштатный астрономъ Пулковской обсерваторіи; 1883—85 гг. командированъ за границу для приготовленія къ профессорскому званію (Боннъ, Миланъ, Лейпцигъ); 1886—94 гг. астрономъ-наблюдатель въ Дерптѣ (Юрьевъ). 1894—97 экстраординарный профессоръ астрономіи и геодезіи, а съ 1897 г. ординарный профессоръ Имп. харьковскаго унив. Ученые труды С.: «Ueber den Doppelstern Ξ 60=η Cassiopejae» («Bulletin de l'Acad. Imp. des sciences de St.-Pétersbourg», 1881, т. 27); «Resultate aus den in Pulkowa angestellten Vergleichungen von Procyon mit benachbarten Sternen» («Mémoires de l' Acad. Imp. de St.-Pétersbourg», 1883, т. 31); «Nuova determinazione della latitudine del R. Osservatorio di Brera in Milano fatta per suezzo di panaggi di stelle nel

Digitized by Google

primo verticale» («Rendiconti del R. Istituto Lombardo», Миланъ, 1884); «Bestimmung der Constante der Praecession und der eigenen Bewegung des Sonnensystems» («Mémoires de l'Acad. Imp. de St.-Petersbourg», 1887, т. 35); «Bestimmung des Mondhalbmessers aus den während der totalen Mondfinsterniss 1884 Oct. 4 beobachteten Sternbedekugnen» (Дерптъ, 1889); «Beobachtungen der Kaiserlichen Universitäts-Sternwarte» (Dorpat, т. 18, 1891); «Vorausberechnung des Cometen 1884, III (Wolf)» въ журналѣ «Astronomische Nachrichten» (т. 126, 1891); «Ueber die unregelmässige Eigenbewegung von Procyon nach O. Struwé's Mikrometermessungen» («Astronomische Nachrichten», 1892. т. 130); «Bearbeitung der während der totalen Mondfinsternisse 1884 Oct. 4 und 1888 Jan.28 beobachteten Sternbedekungen» (Дерптъ, 1893; за это сочиненіе русское астрономическое общество присудило С. полную премію Государя Императора Николая Александровича): «Ueber die Astrologie» («Baltische Monatsschrift», 1893); «Verbesserungen zu den in Band XVIII der Dorpater Beobachtungen gegebenen Declinationen d. Zonensterne» (Юрьевъ, 1893); «Bestimmung des Mondhalbmessers aus den während der totalen Mondfinsternisse 1884 Oct. 4 und 1888 Jan. 28 beobachteten Sternbedeckungen» («Astronomische Nachrichten», 1894, т. 135); «О новооткрытомъ г. Шеберле спутникѣ Проціона» («Извѣстія Русск. Астроном. Общества». СПб., 1897, вып. VI); «Ergebnisse der auf der Charkower Universitäts Sternwarte mit den v. Rebelur'sche Horizontal-pendeln angestellten Beobachtungen. I. Seismische Erscheinungen 1894—96» («Записки Имп. Харьк. Унив.», 1898); «Beobachtungen der Mondfirsternisse 1898 Juli 3 auf der Universitäts Sternwarte zu Charkow» («Astronomische Nachrichten», 1898, т. 147).

Струве (Отто Васильевичъ, род. въ 1819)— астрономъ. Воспитывался въ дерптской гимназіи; затѣмъ слушалъ въ дерптскомъ университетѣ лекціи, а въ то же время (1836—1838) состоялъ сверхштатнымъ помощникомъ директора Дерптской обсерваторіи (своего отца В. Я. С.). Въ 1839 г. была открыта обсерваторія въ Пулковѣ и С. получилъ тамъ мѣсто помощника директора. Въ 1842 г. ѣздилъ въ Липецкъ для наблюденія затменія солнца. Въ слѣдующемъ году защитилъ диссертацію въ петербургскомъ университетѣ. Затѣмъ руководилъ и самъ принималъ участіе въ большихъ хронометрическихъ экспедиціяхъ между Альтоной, Гриничемъ и Пулковомъ (1843—44). Адъюнктомъ акад. наукъ избранъ въ 1852 г., экстраордин. академикомъ въ 1856 г., ординарнымъ въ 1861 г. За болѣзнью отца еще съ 1858 г. управлялъ обсерваторіей; назначенъ былъ директоромъ въ 1862 г. и занималъ эту должность до 1889 г., когда вышелъ въ отставку и поселился за границей. За время его управленія обсерваторія очень расширилась и обогатилась новыми инструментами: установленъ (1886) громадный 30-дюймовый рефракторъ, учреждена астрофизическая лабораторія, для нея пріобрѣтены различные приборы, заново передѣланъ 15-дюймовый рефракторъ и т. д. Въ общемъ планѣ работъ обсерваторіи С. слѣдовалъ традиціямъ отца. Въ 1874 г. снаряжены многочисленныя экспедиціи для наблюденія прохожденія Венеры черезъ дискъ солнца; въ 1887 г.—для наблюденія затменія солнца. С. составилъ два юбилейныхъ изданія по поводу 25-ти и 50-лѣтія обсерваторіи, которыя заключаютъ въ себѣ историческій обзоръ ея работъ и описаніе новыхъ инструментовъ. Наблюдательная дѣятельность С. главнымъ образомъ состояла въ измѣреніяхъ двойныхъ звѣздъ 15-дюймовымъ рефракторомъ. Они дали матеріалъ для IX и X томовъ пулковскихъ наблюденій. Кромѣ того онъ наблюдалъ спутниковъ Урана, Нептуна, измѣрялъ кольца Сатурна и т. д. Изъ его работъ наиболѣе извѣстны: «Bestimmung der Constante der Präcession mit Berichtsichtigung der eigenen Bewegung des Sonnensystems» (1841); «Sur les dimensions des anneaux de Saturne» (1852); «Observations de la grande nébuleuse d'Orion faites à Kasan et à Poulkova par M. Liapounow et O. Struve» (1862). Нужно упомянуть еще нѣсколько мемуаровъ, относящихся къ измѣреніямъ двойныхъ звѣздъ, и большой рядъ мелкихъ статей по всѣмъ отраслямъ наблюдательной астрономіи.—С. состоитъ почетнымъ членомъ многихъ академій и ученыхъ обществъ, и неоднократно былъ награждаемъ медалями и преміями за свои ученые труды.

В. С.

Струве (Петръ Бернгардовичъ) — публицистъ, внукъ астронома В. Я. С.; род. въ 1870 г.; вскорѣ по окончаніи курса на юридическомъ факультетѣ спб. унив. выпустилъ книгу: «Критическія замѣтки къ вопросу объ экономическомъ развитіи Россіи» (СПб., 1894), давшую первое въ русской печати изложеніе той программы, которая съ средины 1890-хъ годовъ господствуетъ въ молодыхъ кружкахъ русской журналистики. Въ этихъ «Замѣткахъ», характера полемическаго, С., объявивъ себя ученикомъ Маркса, противопоставилъ его доктрину экономическаго матеріализма «соціологическому міровоззрѣнію, традиціонно господствующему въ нашей прогрессивной литературѣ» и имѣющему «два основныхъ источника: 1) опредѣленное ученіе о роли личности въ исторіи и 2) непосредственное убѣжденіе въ специфическомъ національномъ характерѣ и духѣ русскаго народа и въ особенныхъ его историческихъ судьбахъ». По мнѣнію С., идеалы создаются дѣйствительностью, а не дѣйствительность — идеалами; нравственность, право и общественныя формы являются надстройками надъ экономическою базою; поэтому, соціологія можетъ игнорировать личность, какъ величину ничтожную. Сводя историческій процессъ къ смѣнѣ экономическихъ формъ и разсматривая капитализмъ какъ неизбѣжную ступень этого развитія, С. утверждалъ, что этотъ фазисъ должна пережить и Россія, что «отдѣленіе обрабатывающей промышленности отъ земледѣлія» (а вмѣстѣ съ тѣмъ и отдѣленіе рабочихъ, занимающихся въ сельскомъ хозяйствѣ, отъ рабочихъ, занятыхъ въ обрабатывающей промышленности) есть формула экономическаго роста Россіи, отдѣльными, частными моментами котораго явятся неотвратимыя обезземеленіе части

Digitized by Google

крестьянства и разложеніе общиннаго землевладѣнія. Отвергая вообще личные идеалы, сводя значеніе личности къ роли безстрастнаго наблюдателя, С. закончилъ свои «Замѣтки» призывомъ: «признаемъ нашу некультурность и пойдемъ на выучку къ капитализму». Уже въ первомъ своемъ трудѣ, однако, С. призналъ теорію экономическаго матеріализма философски не обоснованною и фактически не провѣренною. Въ силу этого признанія, С., при свойственномъ ему нервномъ исканіи истины, не могъ застыть въ доктринерскомъ марксизмѣ. Попытавшись найти философское обоснованіе экономическаго матеріализма въ критической теоріи познанія, С. вскорѣ убѣдился въ противорѣчіи между соціологической и экономической формулами Маркса, отказался отъ его теоріи трудовой цѣнности, отвергъ фатальную необходимость паденія капитализма въ силу естественныхъ законовъ экономики и призналъ въ «соціальныхъ противорѣчіяхъ» движущую силу общественныхъ преобразованій. Послѣднимъ и наиболѣе характернымъ пунктомъ въ этой эволюціи идей является небольшая замѣтка С. о Лассалѣ, по поводу 75 лѣтія со дня его рожденія («Міръ Божій», 1900 г., № 11). Указавъ, что задачи государства Лассаль усматривалъ въ сознательномъ устроеніи всей человѣческой жизни на основѣ свободно признаваемаго и въ то же время общеобязательнаго морально-общественнаго идеала, С. признаетъ необходимость «созданія положительнаго міросозерцанія на новыхъ, болѣе широкихъ, т. е., въ сущности, на старыхъ идеалистическихъ основахъ». Недавно еще восклицавшій: «впередъ, наука!» (т. е. экономическій матеріализмъ), онъ заканчиваетъ свою послѣднюю замѣтку призывомъ: «назадъ къ Лассалю»! Подъ редакціей С. вышло много переводныхъ книгъ, которыя онъ обыкновенно снабжалъ предисловіями. Изъ журнальныхъ статей его особенно выдаются: «Австрійское крестьянство и его бытописатель» («Вѣстн. Европы», 1893, № 7); «Нѣмцы въ Австріи и крестьянство» (тамъ же, 1894, № 2); «Основныя понятія политической экономіи» («Міръ Божій», 1896, № 2); «Свобода и историческая необходимость» («Вопросы философіи и психологіи», 1897, № 1); «Еще о свободѣ и необходимости» («Новое Слово», 1897); «Очерки изъ исторіи общественныхъ идей и отношеній въ Германіи» (тамъ же, за подписью С. Т. Р.). Съ марта по декабрь 1897 г. С. былъ фактическимъ редакторомъ «Новаго Слова» (вмѣстѣ съ М. И. Туганомъ-Барановскимъ), въ которомъ велъ внутреннее обозрѣніе («Текущіе вопросы внутренней жизни»), а подъ псевдонимомъ Novus помѣстилъ рядъ статей «На разныя темы», между прочимъ, и критико-литературныя. Въ 1899 г. С. былъ фактическимъ редакторомъ (также вмѣстѣ съ М. И. Туганъ-Барановскимъ) журнала «Начало», въ которомъ велъ внутрен. обозрѣніе и напеч. ст. «Попытки артельной организаціи крѣпостныхъ крестьянъ». Послѣ закрытія «Начало» С. сталъ писать въ «Мірѣ Божьемъ» («Основные моменты въ развитіи крѣпостного хозяйства въ Россіи въ XIX в.», 1899 и др.), въ «Жизни» («Къ критикѣ нѣкоторыхъ основныхъ проблемъ и положеній политической экономіи», 1900) и въ «Сѣверномъ Курьерѣ» («Усложненіе жизни», «Высшая цѣнность жизни» и др.). С. помѣстилъ также рядъ ст. въ «Arch. f. soz. Gesetzgebung und Statistik» Брауна (важнѣйшая «Die Marxische Theorie der soz. Entwickelung», 1899), въ «Neue Zeit.» («Zwei unbekannte Aufsätze von K. Marx aus d. 40 J.», 1896) и въ «Soziol polit. Zentralblatt» (позже «Soz. Praxis»), въ послѣднемъ статьи объ экономич. развитіи въ Россіи. Въ настоящемъ словарѣ С. помѣстилъ ст. Заработная плата, Картели, Лассаль, Марксъ, Рабочій классъ и др.

Струга (турецк. Уструга)—гор. въ Монастырскомъ вилайетѣ въ Албаніи (въ Турціи), при выходѣ Цорнаго (Чернаго) Дрима изъ Охридскаго озера, въ 9 км. отъ г. Охриды, на большомъ пути Дураццо-Салоники (Via Egnatia). Жит. около 6000, въ томъ числѣ больше $^1/_2$ христіанъ, $^1/_5$ славянъ-мусульманъ (помаковъ), $^1/_5$ албанцевъ, немного евреевъ и цыганъ. Двѣ ярмарки. Развитой рыболовный промыселъ.

Струга Великая (Стругъ)—с. Подольской губ., Новоушицкаго у., въ 7 вер. отъ уѣздн. гор., при р. Калюсикѣ; жит. 3091; срк. православная и катол., церк.-приход. учил., 2 вод. мельницы.

Струговщиковъ (Ал.) — напечаталъ въ «Спб. Меркуріи» 1793 г. переводъ: «Краткое извѣстіе о Новой Голландіи» и нѣсколько стихотвореній, въ «Сынѣ Отеч.»—ст. «О Бонапартѣ» (1812) и переводъ изъ Вейсса: «Познаніе человѣка» (1818, 24 и 25).

Струговщиковъ (Александръ Николаевичъ, 1808—1878) — поэтъ и переводчикъ; образованіе получилъ въ спб. университетскомъ благородномъ пансіонѣ; служилъ въ военномъ министерствѣ. Участвовалъ въ «Библіотекѣ для Чтенія», «Моск. Набл.», «Современникѣ» (переводъ «Фауста»), «Отеч. Запискахъ» и «Всем. Трудѣ». Отдѣльно напечаталъ: «Римскія элегіи» (СПб., 1840); «Стихотворенія» (СПб., 1845; болѣе половины переводы, преимущественно изъ Гете); «Переводы. Статьи въ прозѣ» (СПб., 1845); «Вертеръ. Опытъ монографіи съ переводомъ романа Гете» (СПб., 1865) и др. Въ 1869 г. С. редактировалъ критико-библіографическій журналъ «Библіографъ» (вышло три №). Въ «Русс. Стар.» 1874 г. помѣщены «Воспоминанія С. о М. И. Глинкѣ». С. принадлежитъ къ числу лучшихъ нашихъ переводчиковъ; Бѣлинскій «упивался» его переводами изъ Гете и Шиллера. Переводилъ С. вольно, но очень литературно, и если и отступалъ отъ буквы подлинника, то всегда передавалъ его духъ.

Стругъ — плоскодонное гребное судно, употребляемое на рѣкахъ, для перевозки товаровъ, хлѣба и разнаго груза, также перевозное судно съ отдѣльною каютою. Подробнѣе см. Западная Двина (XII, 239).

Стружка кровельная *финляндская С., финляндскій гонтъ*—дощечки, С. дл. 11—12 верш., шир. $1^1/_4$—$2^1/_2$ верш., толщ. около $^3/_4$ линіи, заготовляемыя посредствомъ осо-

Digitized by Google

баго стругальнаго (ручного или машиннаго) станка, изъ брусковидныхъ обрубковъ или чурокъ, несуковатаго осиноваго (также елов. и соснов.) дерева; употребляется для кровель.

Стружкинъ (псевдонимъ; Николай Сергѣевичъ)—талантливый актеръ и поэтъ († 1889), сынъ помѣщика Воронежской губ. С. И. Куколевскаго; воспитаніе получилъ въ орловскомъ кадетскомъ корп.; по окончаніи курса недолго служилъ въ военной службѣ, затѣмъ поступилъ на сцену, игралъ въ Смоленскѣ, Оренбургѣ, Казани, Харьковѣ, Кіевѣ, Одессѣ и Москвѣ, гдѣ съ большимъ успѣхомъ выступалъ въ артистическомъ кружкѣ, театрѣ Пушкина и нѣмецкомъ клубѣ. Читалъ лекціи драматическаго искусства, писалъ статьи въ спеціальныхъ изданіяхъ («Записки актера» въ «Театральной Библіотекѣ»), перевелъ комедію Гете «Совиновники», написалъ драму «Падшій ангелъ», неодобренную къ представленію театральною цензурою. Издавалъ рукописный артистическій сатирическій листокъ «Шпилька», гдѣ помѣщались лучшія юмористическія его произведенія. Стихотворенія С. печатались по преимуществу въ «Искрѣ», «Будильникѣ», «Зрителѣ» и «Осколкахъ»; въ 1886 г. они вышли въ Москвѣ отдѣльнымъ изданіемъ.

Стружокъ — употребляемая въ Архангельской губ. лодка, выдолбленная изъ осиновой колоды, большею частью безъ набоевъ, т. е. пришивныхъ бортовъ.

Струйская (Маргарита Николаевна)—дочь Николая С. (см. ниже); въ 1791 г. вышелъ переводъ ея (съ подписью *Маргарита Стр****): «Завѣщаніе нѣкотораго отца своимъ дочерямъ, изданное покойнымъ докторомъ Григорьемъ въ Эдинбургѣ». На заглавномъ листѣ выставлено «Во градѣ св. Петра», что не вѣрно: книга несомнѣнно напечатана въ Рузаевкѣ («С.-Петербургъ» часто стоитъ на рузаевскихъ изданіяхъ).

Струйскіе—дворянскій родъ, восходящій къ началу XVII в. О Николаѣ, Маргаритѣ и Дмитріи С.—см. Родъ С. внесенъ въ VI ч. род. кн. Московской губ. (Гербовникъ, III, 51).

Струйскій (Дмитрій Юрьевичъ) — малодаровитый поэтъ и музыкальный критикъ, писавшій въ 1829—40-хъ гг. подъ псевдонимомъ *Трилунный*. Сотрудничалъ во многихъ альманахахъ, въ «Галатеѣ», «Атенеѣ», «Литерат. Газетѣ» (стихотворенія и рецензіи), «Литер. Приб. къ Русск. Инв.», «Отеч. Запискахъ» (статьи по музыкѣ), «Современникѣ», «Телескопѣ» и др.

Струйскій (Николай Еремѣевичъ)—чудакъ-стихотворецъ и типографъ второй половины XVIII в. Біографическихъ свѣдѣній о немъ почти не сохранилось; извѣстно, что онъ служилъ въ лейбъ-гв. преображенскомъ полку и былъ уволенъ съ чиномъ гвардіи прапорщика. Въ своемъ селѣ Рузаевкѣ, Пензенской губ., Инсарскаго у., С. устроилъ типографію, гдѣ преимущественно печаталъ собственныя свои стихотворенія, отличавшіяся отсутствіемъ всякаго таланта. Нѣсколько изданій С. имѣются въ Чертковской библіотекѣ и составляютъ большую библіографическую рѣдкость. См. М. Лонгиновъ, въ «Русск. Архивѣ» (1865, № 4 и 1866, № 2); М. Раичъ, ibid., 1867, № 7; Дмитріевъ, «Мелочи».

Структура горныхъ породъ—см. Горныя породы и Шлифы.

Структурное ученіе — см. Химическое строеніе.

Струма (болгарск. С., турецк. Кара-су, древне-греческ. Στρυμών)—значительная рѣка на Балканскомъ полуо-вѣ, беретъ начало на западномъ склонѣ Витошскихъ горъ ((Skombros древнихъ) въ Болгаріи, прорѣзаетъ своею извилистою долиной цѣпи горъ къ З отъ Рилодага; течетъ затѣмъ по широкой равнинѣ въ юго-восточномъ направленіи, протекаетъ чрезъ озеро Такиносъ (Takinos или Tachyno, въ древности Cercinites Lacus, греческ. Kerkinitis), пробиваетъ низкія береговыя горы, двумя рукавами огибаетъ развалины древнегреческаго города Амфиполя и впадаетъ въ Стримонскій заливъ, который теперь носитъ названіе залива Орфани или Рендина. Общая длина теченія С.—256 км.

Струмень—рукавъ р. Припяти (см. XXV, 240), начинающійся отъ оз. Нобель (въ Пинскомъ у. Минской губ.), направляющійся сперва на СВ до сліянія съ протокомъ Простырь (ниже дер. Хвойна), поворачивающій отсюда (со многими излучинами) прямо къ С до г. Пинска, а отсюда направляющійся чрезъ обширныя непроходимыя болота къ В и ЮВ до сліянія съ главнымъ русломъ Припяти у с. Качановичи. Общая длина теченія 77 вер. На этомъ протяженіи на берегахъ С. расположены 21 селеніе.

Струшилло—дворянскіе роды. Одинъ изъ нихъ, герба Налеть, происходитъ отъ Станислава Петрашковича Стромилы, маршала вел. кн. Литовскаго, посла въ Москву въ 1490, 1495 и 1499 гг. Его потомство пишется Петрашкевичъ-С. и внесено въ VI часть род. кн. Минской губ. Другой родъ С., герба Домброва, называется «Звѣрскій С.», восходитъ къ концу XVI в. и внесенъ въ I ч. род. кн. Виленской и Ковенской губ. Къ этому роду принадлежалъ Александръ Михайловичъ С. († 1865), директоръ полтавскаго кадетскаго корпуса.

Струшилло (Іосифъ)—заслуженный писатель польскій по садоводству, род. въ 1774 г., былъ въ продолженіе 25 лѣтъ секретаремъ дворянства Виленской губ., а позже устроилъ себѣ садоводство въ Вильнѣ, которое скоро пріобрѣло всеобщую извѣстность. Онъ первый на Литвѣ положилъ начало искусственному садоводству, показывая своимъ примѣромъ, какъ можно соединить полезное съ пріятнымъ, и его сочиненія въ этомъ отношеніи имѣли большую цѣну. Умеръ въ 1847 г. Имъ напечатаны: «Ogrody północne» (Вильна, 1820); «Rocznik ogrodniczy» (II изд., 1834); «Pszczolnictwo ogrodnicze czyli domowe» (1837); «Słownik kwiatowy» (1834); «Traktat czyli nauka o georginijach» (1845).

Струмица (болгарск. С., Струмица, турецк. Уструмджа, Струмджа, Эгри-су)—гор. въ Македоніи, въ Салоникскомъ вилайетѣ, на р. С. (Верхняя Струма), правомъ притокѣ р. Струмы, въ 30 км. отъ жел.-дороги Ускюпъ-Салоники. Старый замокъ, табачныя и хлоп-

Digitized by Google

чатобумажныя фабрики. Жит. около 15000, турокъ и славянъ (христіанъ и мусульманъ). Значительная торговля хлѣбомъ.

Струна — упругая нить, которая, будучи натянута, издаетъ звукъ при задѣваніи или треніи. Открытіе звуковыхъ свойствъ С. относится къ глубокой древности. С. бываютъ: кишечныя (изъ овечьихъ кишекъ), кишечныя обмотанныя серебряной или мѣдной тонкой проволокой (канителью); какъ тѣ, такъ и другія — разной толщины: первыя преимущественно служатъ для высокихъ звуковъ, вторыя —для низкихъ. Бываютъ и исключительно металлическія С., изготовляемыя для струнныхъ клавишныхъ инструментовъ. Отъ качества С. зависитъ звучность струннаго инструмента.

Струна морская (Chorda filum [L.] Stackh.) — морская водоросль изъ отряда бурыхъ или темно-цвѣтныхъ водорослей (см.); принадлежитъ къ семейству ламинаріевыхъ (см.). Тѣло С. морской имѣетъ видъ буроватой или желтоватой, иногда почти безцвѣтной толстой С. или бечевы, плотное снизу и полое вверху; оно состоитъ изъ различно дифференцированныхъ клѣтокъ, покрыто волосками, прикрѣплено къ морскому дну и достигаетъ иногда до 4 метровъ длины. С. морская размножается при помощи зооспоръ (см. Водоросли), образующихся въ спорангіяхъ. Послѣдніе представляютъ изъ себя большія овальныя клѣтки, сидящія на поверхности всего тѣла водоросли, за исключеніемъ его нижней части, на особыхъ клѣткахъ—спорангіеносцахъ. Изъ успокоившейся и покрывшейся оболочкой зооспоры образуется небольшой, состоящій всего изъ нѣсколькихъ клѣтокъ предростокъ, изъ котораго и выростаютъ описанныя нити нашей водоросли. С. морская растетъ по берегамъ Сѣв. Ледовитаго океана, сѣверной части Атлантическаго, Бѣлаго и Балтійскаго моря. Къ р. Chorda кромѣ С. морской (Ch. filum) относятся также еще 2 вида, Ch. tomentosa Lyngb. и Ch. abbreviata Aresch., встрѣчающіеся также въ сѣверныхъ моряхъ. *Н. Г.*

Струнецъ мединенскій или *ришта* (Filaria medinensis)—паразитъ, встрѣчающійся въ подкожной соединительной ткани человѣка и причиняющій сильныя страданія. С. принадлежитъ къ сем. струнцовъ (см.), отряда круглыхъ червей или Nematodes (подробности см. Глисты, т. VIII, стр. 880, табл. II, фиг. 17—18). Въ послѣднее время на трупахъ людей въ Лагорѣ были найдены самцы, значительно меньшихъ размѣровъ самокъ (извѣстныхъ раньше) и сидящихъ вблизи половыхъ отверстій самокъ. *В. Ш.*

Струнниковъ (Алексѣй Ивановичъ, 1859—94) — писатель, магистръ московской дух. академіи. Главные его труды: «Вѣра, какъ увѣренность, по ученію православія» (магист. диссерт., Самара, 1887), «Начатки философіи» (М., 1888) и «Искра любомудрія». См. «Церковный Вѣстникъ», 1894, № 42.

Струнные инструменты — см. Скрипка, Альтъ, Віола, Віолончель, Контрабасъ, Гудокъ, Гитара, Мандолина, Балалайка, Бандура, Лютня, Домра, Арфа, Рояль, Клавесинъ, Спинетъ, Фортепіано и пр.

Струнцы (Filariadae)—семейство круглыхъ червей или Nematodes (см. т. XX, стр. 869). Тонкіе и очень длинные, струнообразные черви; съ 2 губами и круглымъ или треугольнымъ ртомъ; съ 4 парами сосочковъ у анальнаго отверстія и 2 неравными спикулами у самцовъ. Исключительно паразиты, встрѣчающіеся въ кишечномъ каналѣ, въ соединительной ткани, въ крови и лимфатической системѣ позвоночныхъ и человѣка. Нѣкоторые изъ нихъ весьма опасные паразиты.

Струсбергъ (Бетель-Генри Strousberg, 1823—1884)—желѣзнодорожный предприниматель и аферистъ. Родомъ изъ Вост. Пруссіи и по происхожденію еврей, С. въ 10-ти лѣтнемъ возрастѣ принялъ протестантство и поселился въ Лондонѣ. Здѣсь онъ въ теченіи 15 лѣтъ былъ газетнымъ корреспондентомъ и страховымъ агентомъ. Въ 1855 г. С. явился въ Берлинъ и въ качествѣ представителя англійскихъ капиталистовъ построилъ Тильзитъ-Инстербургскую и Южную желѣзныя дороги въ Восточной Пруссіи; затѣмъ С. предпринялъ сооруженіе ряда желѣзныхъ дорогъ въ Германіи, Австро-Венгріи, Румыніи, а также линіи Брестъ—Граево. Не располагая достаточными для своихъ колоссальныхъ предпріятій капиталомъ и кредитомъ, С. прибѣгнулъ къ системѣ уплаты поставщикамъ и подрядчикомъ акціями. Убытки при постройкѣ румынскихъ желѣзныхъ дорогъ вызвали общій крахъ всѣхъ предпріятій С.; въ 1875 г. онъ былъ объявленъ несостоятельнымъ должникомъ, арестованъ въ Москвѣ по прикосновенности къ дѣлу о крушеніи моск. коммерч. банка и приговоренъ къ изгнанію изъ Россіи. Написалъ свою автобіографію («Dr. St. und sein Wirken», Берл., 1876); «Fragen der Zeit. Ueber Parlamentarismus» (Берлинъ, 1877) и записку о проектѣ сооруженія сѣверно-балтійскаго канала (Берл., 1878). Умеръ въ нищетѣ. Ср. Hoppe, «Dr. S. und Konsorten» (1871).

Струттъ (John-William Strutt, лордъ Релей, Rayleigh) — знаменитый англійскій физикъ, род. въ 1842 г. Получивъ образованіе дома, въ 1861 г. поступилъ въ колледжъ Троицы въ Кембриджѣ. Въ 1865 г. получилъ премію Смита, въ 1873 г.—членомъ королевскаго общества, въ 1879 г. унаслѣдовалъ профессуру Клерка-Максвелля въ Кембриджѣ и ему поручено было восполнить организацію вновь учрежденной лабораторіи Кавендиша. Въ 1882 г. онъ былъ президентомъ секціи британской ассоціаціи. Въ 1886 г. онъ занялъ вмѣсто Стокса должность секретаря королевскаго общества, а нѣсколько лѣтъ спустя былъ избранъ профессоромъ на мѣсто умершаго Тиндаля (см.). Ученая дѣятельность лорда Релея весьма разнообразна и въ высшей степени плодотворна. Въ 1871—72 гг. онъ напечаталъ въ «Philosophical Magazine» рядъ статей, въ которыхъ объясняетъ голубой цвѣтъ неба разсѣяніемъ свѣтовыхъ лучей большей преломляемости малыми частицами, суспендированными въ воздухѣ; при этомъ онъ показываетъ, что цвѣтъ неба и поляризованное состояніе разсѣянныхъ лучей объясняются на основаніи предположенія Френеля, по которому

Digitized by Google

плоскость поляризаціи перпендикулярна плоскости колебаній, между тѣмъ какъ предположеніе Неймана и Макъ-Куллоха о положеніи плоскости поляризаціи не могутъ служить для этой цѣли. Послѣ того онъ помѣстилъ въ томъ же журналѣ рядъ статей о колебаніяхъ различныхъ матеріальныхъ системъ, а 1877—78 гг. напечаталъ прекрасное сочиненіе: «Theory of Sound», въ которомъ помощью новыхъ и оригинальныхъ методовъ рѣшаются вопросы о колебаніи различныхъ матеріальныхъ системъ. Въ мемуарѣ: «Theory of resonance», помѣщенномъ въ «Philosophical Transactions» въ 1871 г. онъ первый показалъ особый способъ приближеннаго вычисленія сопротивленія проводника даннаго вида. Въ статьяхъ по электромагнитизму онъ разсматриваетъ нѣкоторыя явленія, происходящія отъ самоиндукціи и магнитныя дѣйствія перемѣнныхъ токовъ большого числа перемѣнъ въ единицу времени. Завѣдывая лабораторіею Кавендиша, онъ произвелъ многіе ряды изслѣдованій съ цѣлью установить опытнымъ путемъ величины основныхъ электрическихъ единицъ. Съ 1885 г. онъ началъ опытныя изслѣдованія надъ плотностями газовъ, которыя потомъ послужили къ открытію, совмѣстно съ Рамзаемъ, аргона въ атмосферномъ воздухѣ (XXVI, 251). *Д. Б.*

Струтынскіе (Берличъ) — дворянскій родъ, герба Сасъ, происходящій изъ Червонной Руси и восходящій къ началу XVII в. Янъ С. былъ каштеляномъ инфлянтскимъ (1737—44). Юлій Феликсовичъ С. (1810—78) извѣстенъ въ польской литературѣ подъ псевдонимомъ «Берличъ Сасъ». Родъ С. внесенъ въ VI ч. род. кн. Кіевской, Подольской, Виленской и Гродненской губ.

Стручекъ — сухой плодъ (коробочка), вскрывающійся двумя створками, такъ какъ по спинному и брюшному шву каждой створки появляются продольныя трещины; когда створки обособляются, то ихъ края съ сѣменами остаются въ видѣ рамки (replum), на которой натянута пленчатая перепонка, служившая перегородкою между двумя гнѣздами завязи. С. образуется изъ завязи, состоящей изъ двухъ плодолистиковъ (отличіе отъ очень похожаго на С. плода — боба, образующагося изъ завязи объ одномъ плодолистикѣ). Если длина С. меньше его ширины, равна ей или превышаетъ ее раза въ два, въ три, то такой С. называется *стручечкомъ* (silicula). Въ стручечкѣ перегородка (т. е. рамка) бываетъ то широкая, то узкая, что обусловливается формою створокъ (плоскія онѣ или лодочкообразныя). С. и стручечекъ встрѣчаются обыкновенно въ семействѣ крестоцвѣтныхъ. *С. Р.*

Стручки сладкіе — такъ называются плоды одного дерева изъ семейства бобовыхъ, Ceratonia Siliqua L., растущаго дико въ Палестинѣ, по распространеннаго теперь во всей области Средиземнаго моря и во многихъ мѣстахъ одичавшаго. Это деревцо 6—9 метровъ вышиною съ вѣчно-зелеными парноперистыми (2—3-парными) кожистыми, блестящими листьями. Мелкіе красные цвѣточки, собранные въ короткія кисти, раздѣльнополы, двудомны, рѣдко обоеполы. Мужскіе состоятъ изъ блюдцевидной чашечки, сросшейся съ широкимъ дискомъ, и пяти тычинокъ; лепестковъ нѣтъ. Въ женскихъ же цвѣтахъ также нѣтъ тычинокъ или онѣ недоразвиты, но находится завязь съ большимъ числомъ сѣмяпочекъ и толстымъ двураздѣльнымъ рыльцемъ. Плодъ представляетъ длинный нерастрескивающійся бобъ съ мясистыми жесткими стѣнками. Свѣжіе плоды обладаютъ вяжущимъ вкусомъ и не съѣдобны. Ихъ собираютъ незрѣлыми и кладутъ на солнцѣ, тогда они дѣлаются сладкими и съѣдобными и идутъ въ продажу. Лучше всѣхъ считаются сладкіе С. изъ Леванта, затѣмъ кипрскіе, итальянскіе, далматскіе и испанскіе. Мякоть продажныхъ сладкихъ С. содержитъ болѣе 60% сахара и гумми, 25% клѣтчатки и пектина, 4% азотистыхъ веществъ, 0,3% масла, 3% золы и 7% воды. Въ Россіи, также какъ въ большей части Европы, сладкіе С. употребляются, главнымъ образомъ, какъ народное лакомство, а кромѣ того въ небольшомъ количествѣ въ домашней медицинѣ, въ видѣ мягчительнаго отвара. На своей родинѣ же они служатъ пищей для бѣднаго населенія. Между прочимъ они, какъ предполагаютъ, питался Іоаннъ Креститель въ пустынѣ, почему у нѣмцевъ С. сладкіе называются Johannisbrod. Древесина этого дерева, очень твердая и красивая, можетъ употребляться въ столярномъ дѣлѣ, а кора и листья служатъ для дубленія. Сѣмена сладкихъ С. употреблялись прежде у аптекарей и ювелировъ, какъ единица вѣса, подъ арабскимъ названіемъ *каратъ*. *Корженскій.*

Стручковый перецъ (Capsicum)— родъ растеній изъ сем. пасленовыхъ, заключающій ок. 30 видовъ, родомъ изъ Центральной и Южной Америки (одинъ видъ родомъ изъ Японіи). Это травянистыя однолѣтнія или многолѣтнія растенія съ очередными цѣльными листьями и крупными пазушными цвѣтами. Чашечка колокольчатая, вѣнчикъ колесовидный, 4-лопастный, бѣлый. Плодъ— ягода круглая или продолговатая, обыкновенно малосочная, бѣлаго, краснаго или фіолетоваго цвѣта, съ очень ѣдкимъ жгучимъ вкусомъ, зависящимъ отъ особаго, еще очень мало изслѣдованнаго алкалоида *капсицина*. Вслѣдствіе этого жгучаго вкуса плоды употребляются въ качествѣ приправы, подъ именемъ испанскаго, казанскаго, бразильскаго перца и т. п. Нѣкоторые виды, особенно Capsicum annuum и longum разводятся ради плодовъ уже съ давнихъ поръ, какъ на родинѣ, такъ и въ Европѣ (въ Европѣ съ конца XVI стол.), при чемъ дали массу разновидностей, изъ которыхъ однѣ по жгучести превосходятъ основные виды, другія же настолько утратили ее, что могутъ употребляться въ пищу. С. перецъ прибавляютъ въ разные соусы, супы, а также маринуютъ и употребляютъ въ видѣ закуски. Особенно много его употребляютъ въ Англіи, Сѣв. Америкѣ и Остиндіи.

Струэнзе (Густавъ-Карлъ-Отто фонъ-Struensee) — нѣмецкій романистъ (псевдонимъ: Gustav vom See, 1803—75); былъ въ 1860-хъ годахъ членомъ прусскаго ландтага. Написалъ романы: «Rancé», «Die Belagerung v. Rheinfels», «Die Egoisten», «Herz und Welt», «Vor

Digitized by Google

fünfzehn Jahren», «Gräfin und Marquise», съ продолженіемъ «Ost und West», «Arnstein», «Valerie», «Falkenrode» «Krieg und Friede», «Gänseliese», «Ideal und Wirklichkeit», «Erlebt u. erdacht» и др. Собраніе его романовъ вышло въ 1867—69 гг. и въ 1876 г.

Струэнзе (Іоганнъ-Фридрихъ) — датскій государственный дѣятель, нѣмецъ по происхожденію и воспитанію (1737—72). Отецъ его, пасторъ и проф. въ Галле, былъ приглашенъ на службу датскимъ правительствомъ и достигъ званія суперъ-интендента въ Шлезвигъ-Голштиніи. Молодой С., избравшій профессію врача, былъ въ 1768 г. назначенъ сопровождать къ заграничное путешествіе молодого короля Христіана VII. Многостороннее образованіе, умъ, дарованія и свѣтскія манеры скоро упрочили положеніе С. при молодой королевской четѣ. По возвращеніи изъ путешествія, онъ сталъ настолько быстро подвигаться по лѣстницѣ придворныхъ должностей и ранговъ, что въ 1770 г. въ его рукахъ уже оказалась высшая государственная власть. 17 января 1770 г. С. переѣхалъ на жительство въ Христіансборгскій дворецъ, и около этого же времени началась его интимная связь съ королевой Каролиной-Матильдой, которая имѣла безграничное вліяніе на короля, доведеннаго развратной жизнью до полнаго почти слабоумія. С. было предоставлено полномочіе издавать отъ имени короля указы и рескрипты, яко-бы переданные ему королемъ устно; указы эти скрѣплялись печатью тайнаго королевскаго кабинета, главой котораго былъ самъ С., и имѣли силу указовъ, скрѣпленныхъ подписью короля. Получивъ такую неслыханную власть, С. принялся править страною съ безпримѣрной энергіей и смѣлостью. Въ два года его правленія имъ было намѣчено и отчасти проведено до 600 болѣе или менѣе крупныхъ государственныхъ мѣропріятій. Реформы эти сводились къ слѣдующему: свободѣ печати, стремленію достигнуть въ дѣятельности высшихъ органовъ правительственной власти большей быстроты, порядка и простоты, установленію твердаго государственнаго бюджета, упорядоченію государственныхъ финансовъ, улучшенію судопроизводства, отмѣнѣ пытокъ, уничтоженію покровительственной системы, поднятію земледѣлія, въ связи съ улучшеніемъ положенія крестьянъ, замѣнѣ натуральныхъ повинностей денежными, перечисленію нѣкоторыхъ доходовъ (какъ зундская пошлина) изъ королевскихъ въ государственные, ограниченію чрезмѣрной раздачи орденскихъ знаковъ и титуловъ, уравненію правъ гражданъ (между прочимъ, и уравненію правъ незаконнорожденныхъ дѣтей съ законными), отмѣнѣ многихъ прерогативъ дворянства, безусловному запрещенію азартныхъ игръ и пр. Многія реформы С. основывались на здоровыхъ, разумныхъ началахъ, другія были преждевременны, нѣкоторыя предприняты слишкомъ опрометчиво, и всѣ вообще создали С. множество тайныхъ и явныхъ враговъ, чему немало способствовали и самые пріемы С. Реформы свои онъ проводилъ крайне круто, не считаясь ни съ чьими интересами, не справляясь ни съ чьими мнѣніями и желаніями. Сокращая государственные расходы, онъ, напр., съ безпощадной жестокостью уволилъ, безъ всякой пенсіи, массу чиновниковъ. Еще сильно повредило С. его пренебреженіе къ датскому языку. Всѣ указы составлялись на нѣмецкомъ языкѣ, всѣ «коллегіи», исключая «датской», употребляли въ качествѣ правительственнаго и дѣлового языка исключительно нѣмецкій. Прошенія всякого рода, адресованныя въ правительственныя учрежденія, также приходилось писать по-нѣмецки; иначе ихъ не читали и не давали имъ хода. Предоставленная печати полная свобода послужила прежде всего во вредъ самому С. Этимъ путемъ противники его, не стѣснявшіеся въ своихъ нападкахъ на С., пріобрѣтали себѣ все больше и больше сторонниковъ въ странѣ. Разразилось нѣсколько вспышекъ народнаго недовольства, при чемъ С. обнаружилъ слабость, неустойчивость, недостатокъ нравственнаго и политич. мужества и такта. Это ободрило враждебную С. придворную партію, во главѣ которой стали вдовствующая королева, наслѣдный принцъ Фридрихъ, секретарь его, впослѣдствіи одинъ изъ главныхъ государственныхъ дѣятелей, Гульдбергъ, и многія высокопоставленныя лица. Партія эта рѣшилась совершить дворцовую революцію. Въ ночь на 17 января, послѣ придворнаго бала, вдовствующая королева съ наслѣднымъ принцемъ и ихъ приверженцы вошли въ спальню короля, разбудили его и заставили подписать приготовленные Гульдбергомъ указы объ арестахъ. Вслѣдъ затѣмъ С. и его главный сотрудникъ Брандтъ были арестованы и заключены въ крѣпость, а королева Каролина-Матильда отвезена въ замокъ Кронборгъ. Переворотъ былъ встрѣченъ въ столицѣ общимъ ликованіемъ. Была назначена особая коммиссія для слѣдствія и суда надъ С. Онъ сразу сознался въ своей связи съ королевой, и его вмѣстѣ съ Брандтомъ приговорили за учиненныя ими «преступленія противъ величества» къ лишенію чести и смертной казни. Приговоръ былъ приведенъ въ исполненіе 28 апрѣля 1772 г. *П. Г—къ.*

Струэнзе (Карлъ-Густавъ von Struensee, 1735—1804)—прусскій государственный дѣятель, братъ предыдущаго; былъ профессоромъ въ «Ritterakademie» въ Лигницѣ. Здѣсь онъ занимался примѣненіемъ математики къ теоріи военнаго искусства и напеч. «Anfangsgründe der Artillerie» (3 изд., Лпц., 1788) и «Anfangsgründe der Kriegsbaukunst» (ib., 1771—74—2 изд. 1786). Въ 1769 г. онъ переселился въ Копенгагенъ, гдѣ получилъ должность совѣтника юстиціи и члена финансовой коллегіи. Послѣ паденія брата поступилъ на прусскую службу и въ 1791 г. назначенъ министромъ, съ управленіемъ таможенными и акцизными сборами. Зависть его сослуживцевъ-дворянъ помѣшала ему провести финансовыя реформы, которыя онъ рекомендовалъ въ своихъ сочиненіяхъ. Ср. v. Held, «Struensee» (Берл., 1805).

Струя бобровая — см. Бобровая С. (IV, 130). *С. кабарожья*—см. Кабарга (XIII, 780); кабарожья С. вывозится, главнымъ образомъ, въ Китай (черезъ Кяхту); вывозъ

Digitized by Google

этотъ постепенно падаетъ: въ 1853 — 62 г. было отпущено 303 тыс. штукъ, въ 1863—72 г. ок. 60 тыс., а къ 1873—82 г. только ок. 46 тыс. шт. (см. «Обзоры внѣшней торговли Россіи»).

Стршедовскій (Jan-Jiří Středovský)—чешскій историкъ, священникъ; род. въ 1679 г. въ Моравіи. Его труды: «Mercurius Moraviae memorabilium» (Ольмюцъ. 1705), съ заслуживающимъ вниманія разсужденіемъ о достоинствахъ языка чешскаго; «Sacra Moraviae historia, sive vita SS. Cyrilli et Methodii» (1710); «Rubinus Moraviae i. e. Vener. Joannis Sarcandri martyrium et patientia» (Brunae, 1712). Всѣ его сочиненія отличаются отсутствіемъ исторической критики.

Стрый (польск. Stryj)—гор. въ Галиціи (въ Австріи), на р. С. (притокъ р. Днѣстра). Замокъ, гимназія, паровая лѣсопильня, кожевенный заводъ, производство чугунно-литейныхъ издѣлій, зажигательныхъ спичекъ и т. д.; значительная ярмарка крупнаго рогатаго скота. Населеніе (1890 г.—16515 чел.) оффиціально считается преимущественно польскимъ, но въ его составѣ много русиновъ, евреевъ и нѣмцовъ.

Стрыковъ — пос. Брезинскаго у., Петроковской губ., на р. Мощеницѣ, прит. Бзуры; жит. 3725.

Стрѣла—маленькое созвѣздіе, расположенное на млечномъ пути между 19^h и 20^h прямого восхожденія и 15^0 и 20^0 сѣвернаго склоненія. Окружено созвѣздіями Лисицы, Орла, Дельфина. Принадлежитъ къ созвѣздіямъ Птолемея (см. Созвѣздія). Миѳы связываютъ С. съ созвѣздіемъ Орла. Звѣздъ видимыхъ просто глазомъ 18; наиболѣе яркая —4-й величины. Звѣзда S. Sagittae—перемѣнная типа Альголя съ періодомъ въ 8 дней. Около центра созвѣздія находится довольно богатая звѣздная куча.

Стрѣла—народное названіе нѣкоторыхъ растеній, напр. Menyanthes trifoliata L. (см. Вахта, Трифоль), Sagittaria Sagittaefolia L. (см; Стрѣлолистъ) и др.

Стрѣлебный или *стрѣлецкій промыселъ*, также *стрѣльня*—бой крупныхъ морскихъ животныхъ (моржей, тюленей и пр.) изъ винтовокъ: промышленники подстерегаютъ высунувшихся изъ воды или вышедшихъ на ледъ или камни животныхъ и стрѣляютъ по нимъ, большею частью, въ голову.

Стрѣлецкая коса—довольно высокій берегъ при устьяхъ р. Урала. Наиболѣе безопасное отъ наводненія (съ моря) мѣсто. На ней «вышка» и сторожевой постъ уральской войск. охранной (по рыболовству) команды.

Стрѣлецкіе бунты.—Стрѣлецкое войско при царѣ Алексѣѣ Михаиловичѣ пользовалось особой благосклонностью правительства. Надѣленные разными льготами, стрѣльцы жили особыми слободами въ разныхъ частяхъ Москвы и, имѣя военную организацію, сохраняли близкія связи съ населеніемъ города. Лихоимство и произволъ начальниковъ возбуждали бо́льшее неудовольствіе среди стрѣльцовъ, чѣмъ въ остальномъ населеніи, и вызывали съ ихъ стороны протесты. Уже въ послѣднее время царствованія Ѳеодора Алексѣевича стрѣльцы пришли въ движеніе. Они жаловались на своихъ начальниковъ, но бояринъ Языковъ, разбиравшій дѣло, велѣлъ перепороть жалобщиковъ. Спустя короткое время стрѣльцы снова пожаловались на своего полковника Грибоѣдова. На этотъ разъ Грибоѣдова сослали. Съ воцареніемъ Петра стрѣльцы подали челобитную на всѣхъ своихъ полковниковъ и подкрѣпили ее угрозами. Партія Нарышкиныхъ, стоявшая тогда у власти и чувствовавшая, что ея положеніе непрочно, испугалась; старые полковники были отставлены, назначены новые и произведены со старыхъ взысканія по претензіямъ стрѣльцовъ. Почувствовавъ свою силу, стрѣльцы утратили всякую дисциплину. При такихъ обстоятельствахъ партія Милославскихъ задумала воспользоваться стрѣльцами для своихъ цѣлей. Ив. Мих. Милославскій и кн. Ив. Хованскій стали возбуждать стрѣльцовъ противъ Нарышкиныхъ, распуская слухи, что тѣ умышляютъ зло и противъ царевича Іоанна, и противъ самихъ стрѣльцовъ. Въ средѣ стрѣльцовъ нашлось не мало агитаторовъ. Стрѣлецкое войско взволновалось. 11 мая 1682 г. прибылъ въ Москву изъ ссылки глава партіи Нарышкиныхъ — Матвѣевъ. Онъ высказался противъ слабости правительства по отношенію къ стрѣльцамъ; это стало имъ извѣстно. 15 мая, въ день убіенія царевича Димитрія, между стрѣльцами былъ пущенъ слухъ, что Нарышкины задушили царевича Іоанна. Стрѣльцы бросились въ Кремль. Бояре, засѣдавшіе во дворцѣ, смутились. Царица Наталья Кирилловна, по совѣту Матвѣева и патріарха, вывела на Красное крыльцо обоихъ царевичей. Это подѣйствовало; слова Матвѣева еще болѣе успокоили стрѣльцовъ. На бѣду одинъ изъ начальниковъ стрѣлецкаго приказа, кн. Мих. Юр. Долгорукій, сталъ съ бранью приказывать стрѣльцамъ разойтись. Толпа бросилась на него и убила. Затѣмъ убили Матвѣева, бывшаго стрѣлецкаго начальника Горюшкина, Юренева, стольника Ѳед. Салтыкова, дьяка Ларіонова, его сына Василія, брата царицы Аѳанасія Нарышкина, кн. Гр. Ромодановскаго съ сыномъ Андреемъ, кн. Юрія Долгорукаго, главнаго начальника стрѣльцовъ, и боярина Языкова. Тѣла убитыхъ были преданы поруганію. На другой день стрѣльцы опять ворвались во дворецъ, убили еще нѣсколько человѣкъ и настойчиво требовали выдачи другого брата царицы, Ивана Нарышкина. По совѣту окружающихъ, царица пожертвовала братомъ. Ив. Нарышкинъ былъ выданъ стрѣльцамъ; его пытали и убили. Партія Нарышкиныхъ была уничтожена. Милославскіе торжествовали; управленіе перешло въ ихъ руки. Во главѣ стрѣлецкаго приказа были поставлены кн. Хованскій и его сынъ. Стрѣльцы подали челобитную о томъ, чтобы вмѣстѣ съ Петромъ царствовалъ и его братъ Іоаннъ. 26 мая дума и духовенство, перепуганные происшедшими кровавыми событіями, признали двоецарствіе. Затѣмъ стрѣльцы подали новую челобитную о томъ, чтобы въ малолѣтство царей правила царевна Софія. 29 мая Софія приняла правленіе. Стрѣльцы были теперь въ большомъ почетѣ: ихъ угощали

Digitized by Google

во дворцѣ; дѣйствія ихъ разсматривались, какъ искорененіе измѣны. Въ память этого на Красной площади былъ поставленъ каменный столбъ съ соотвѣтствующими надписями. Теперь новою силою хотѣли воспользоваться и раскольники. Среди стрѣльцовъ было не мало раскольниковъ; самъ кн. Хованскій сочувствовалъ расколу. Снова начались волненія. Раскольники требовали преній о вѣрѣ всенародныхъ и въ присутствіи царей и патріарха. 23 іюня раскольники пошли въ Кремль, но Хованскій успокоилъ ихъ и назначилъ 5 іюля днемъ преній. Въ этотъ день раскольники опять двинулись въ Кремль, но пренія произошли не всенародно, а въ Грановитой палатѣ. Раскольники вели себя вызывающимъ образомъ и послѣ преній провозгласили свою побѣду. Понимая опасность положенія, Софія начала дѣйствовать энергично, склонила на свою сторону выборныхъ отъ стрѣльцовъ, велѣла схватить одного изъ главарей раскольниковъ, Никиту Пустосвята, и отрубить ему голову; другіе расколоучители были сосланы. Но и теперь Софія не могла чувствовать себя въ безопасности. Хованскій, возвышенный самою же Софіей, пользовался огромнымъ вліяніемъ на стрѣльцовъ, а его честолюбіе было извѣстно. Ходили слухи, что онъ мечтаетъ о престолѣ. Софія боялась оставаться въ Кремлѣ; царская семья уѣхала изъ Москвы. 17 сент. въ с. Воздвиженскомъ состоялось засѣданіе думы. Противъ Хованскихъ, отца и сына, были предъявлены обвиненія; ихъ судили и приговорили къ смертной казни. Въ тотъ же день они были схвачены и приговоръ приведенъ въ исполненіе. Но царевна не возвратилась въ Москву; она уѣхала въ Троицкую лавру, куда велѣно было собираться служилымъ людямъ. Между тѣмъ младшій сынъ Хованскаго возмутилъ стрѣльцовъ, увѣривъ ихъ, что рѣшено стрѣльцовъ истребить и дворы ихъ сжечь. Стрѣльцы овладѣли Кремлемъ и пушечнымъ дворомъ и стали ждать нападенія со стороны Троицы. Нападенія не было, но стрѣльцы убѣдились, что правительство располагаетъ военной силой, противиться которой они не могутъ. Черезъ патріарха они просили прощенія и получили его, на условіяхъ полной покорности. Столбъ, поставленный въ память майскихъ событій, былъ разрушенъ. Царское семейство вернулось въ Москву. Начальникомъ стрѣльцовъ былъ назначенъ Шакловитый, который ввелъ между ними дисциплину и болѣе безпокойныхъ выслалъ въ украинные города. Прошло 5 лѣтъ. Въ 1687 г. Софіи опять понадобились стрѣльцы. Петръ подросталъ и господству царевны подходилъ конецъ. Чтобы сохранить за собою власть, Софіи оставалось только вѣнчаться самой на царство. Она попыталась обратиться за содѣйствіемъ къ стрѣльцамъ, но попытки Шакловитаго поднять ихъ оказались безуспѣшными. Когда Шакловитый созвалъ стрѣльцовъ въ Кремль и сталъ подговаривать противъ царя, нѣсколько стрѣльцовъ извѣстили Петра объ опасности. Царь уѣхалъ къ Троицѣ и потребовалъ туда войска. Часть стрѣльцовъ ушла къ Петру. Остальные не обнаружили охоты стоять за царевну и даже заставили ее выдать Шакловитаго. Послѣ пытки Шакловитый признался въ умыслѣ противъ царицы Натальи, хотя и отрицалъ замыслы противъ Петра. И онъ, и преданные ему стрѣльцы были казнены.—Въ 1697 г. стрѣлецкій полковникъ Циклеръ былъ обвиненъ въ намѣреніи убить царя. На допросѣ онъ оговорилъ окольничаго Саковнина, а тотъ—своего зятя Ѳед. Пушкина и его сына. Всѣ они были казнены. Въ 1698 г. произошелъ послѣдній С. бунтъ. Послѣ взятія Азова туда было отправлено 4 стрѣлецкіе полка. На смѣну имъ было послано еще 6 полковъ, но первые 4 не были возвращены въ Москву, а посланы въ Великіе Луки, въ армію кн. Ромодановскаго. Среди стрѣльцовъ начался ропотъ. Весною 1698 г. 155 чел. самовольно ушли въ Москву, просить отъ имени всѣхъ объ отпускѣ домой. Начальникъ стрѣлецкаго приказа Троекуровъ велѣлъ имъ идти назадъ, а выборныхъ посадилъ въ тюрьму. Стрѣльцы съ неудовольствіемъ повиновались. По возвращеніи въ армію ихъ велѣно было сослать на вѣчныя времена въ Малороссію, а остальныхъ разставить въ пограничныхъ городахъ. Стрѣльцы пошли было по назначенію, но съ дороги, взволнованные слухами и чтеніемъ письма отъ имени будто-бы царевны Софіи, призывавшаго ихъ въ Москву, пошли на столицу. Передъ Москвой, у Воскресенскаго монастыря, они были разбиты ген. Гордономъ. Начался розыскъ. Петръ, бывшій тогда за границей, поспѣшилъ вернуться въ Москву. Недовольный результатами розыска, онъ началъ новый. Послѣ допросовъ и пытокъ болѣе 1200 стрѣльцовъ было подвергнуто жестокимъ казнямъ. Стрѣлецкое войско было уничтожено. См. «Записки» А. А. Матвѣева и Сильвестра Медвѣдева (въ «Запискахъ рус. людей», Сахарова, СПб., 1841). Устряловъ, «Исторія Петра Вел.» (тт. I и II); Соловьевъ, «Исторія Россіи» (т. XIII и XIV) и «Публичныя чтенія о Петрѣ Вел.»; Костомаровъ, «Русская исторія въ жизнеописаніяхъ» (отд. II, в. V); Щебальскій, «Правленіе царевны Софіи»; Аристовъ, «Московскія смуты въ правленіе царевны Софьи»; Погодинъ, «Семнадцать первыхъ лѣтъ въ жизни имп. Петра Вел.»; Шмурло, «Паденіе цар. Софьи» («Жур. Мин. Нар. Пр.» (1896, 1). *Е. К.*

Стрѣлецкій приказъ—см. Приказы (XXV, 191).

Стрѣлецъ—9-й знакъ зодіака, отъ 240° до 270° долготы; обозначается символомъ ♐.

Стрѣлецъ (Sagittarius) — зодіакальное созвѣздіе, расположенное между 18^h и 20^h прямого восхожденія и 10° и 45° южн. склоненія. Окружено созвѣздіями Козерога, Индѣйца, Южной Короны, Офіуха, Скорпіона, Орла. Частью С. расположенъ на млечномъ пути. Созвѣздіе С. несомнѣнно вавилонскаго происхожденія; носило названіе *bar* или *pa* (лукъ, скипетръ). Ему въ календарѣ халдеевъ соотвѣтствовалъ мѣсяцъ Kislev (ноябрь-декабрь), мѣсяцъ «густыхъ облаковъ». Греки придали С. фигуру центавра и связывали миѳъ о Хиронѣ то съ С., то съ южнымъ созвѣздіемъ Центавра (см.). С. патронировалъ Криту — родинѣ извѣстныхъ въ древ-

Digitized by Google

ности стрѣлковъ. Въ астрологіи имѣлъ зловѣщее значеніе. Иногда назывался Arcitenens и изображался лукомъ со стрѣлой.—Въ С. звѣздъ видимыхъ просто глазомъ—90. Изъ нихъ самая яркая ε Sagittarii, слабѣе 2-й величины. Шмидтъ открылъ перемѣну въ яркости двухъ сосѣднихъ звѣздъ X и W Sagittarii, блескъ ихъ колеблется въ предѣлахъ двухъ звѣздныхъ величинъ каждые семь дней. Интересны—двойная звѣзда ζ, и четверная μ Sagittarii. Созвѣздіе весьма богато звѣздными кучами; одна изъ нихъ, въ сѣверо-западной части созвѣздія, весьма ярка. Особено интересны въ С. туманности самой неправильной и прихотливой формы. Наиболѣе извѣстная изъ нихъ—«омега-туманъ»—неправильно изогнутая полоса, напоминающая греческую букву. Спектръ ея указываетъ на газообразное строеніе. Другая, со многими совершенно темными разрывами, скорѣе цѣлая группа слившихся туманностей, также даетъ спектръ газа. Туманность, открытая Мессье въ 1764 г. (trifid-nebula), судя по различнымъ рисункамъ, измѣнила свое положеніе съ тѣхъ поръ относительно сосѣднихъ звѣздъ. Спектръ ея сплошной: туманность вѣроятно состоитъ изъ отдѣльныхъ раскаленныхъ частицъ. Между звѣздами δ и γ Sagittarii находится замѣчательный разрывъ млечнаго пути—почти круглая, темная «дыра», совершенно лишенная звѣздъ; къ В расположенъ другой разрывъ въ формѣ узкаго серпа. Въ С. замѣчены были двѣ «новыхъ» звѣзды (въ 386 и 1012 гг.). Секки указалъ на замѣчательную мѣстность неба около μ Sagittarii. Мелкія телескопическія звѣзды расположены тамъ правильными рядами, напоминающими пучки такъ наз. каустическихъ линій (см. Системы міра). *В. С.*

Стрѣлка или *саитта* (Sagitta) — родъ своеобразной группы червей *щетинко-челюстныхъ* (см.) или Chaetognatha, занимающей совершенно изолированное положеніе и причисляемой въ настоящее время къ подтипу Vermidea или червеобразныхъ (см.). С. исключительно морскія формы, встрѣчающіяся на поверхности морей и питающіяся, какъ настоящіе хищники, маленькими ракообразными и другими микроскопическими животными. Тѣло ихъ продолговато-цилиндрическое, достигающее 7 стм. въ длину, съ ясно обозначенной головой и заостреннымъ заднимъ концомъ, окаймленнымъ широкимъ плавникомъ. *В. Ш.*

Стрѣлка: 1) названіе нѣкоторыхъ растеній, напр. Allium guttatum Stev. (см. Лукъ), видовъ Anemone (см. Вѣтреница), Capsella Bursa pastoris Mönch. (см. Сумочникъ) и др. 2) Морфологическій терминъ, обозначающій безлистный стебель, заканчивающійся цвѣткомъ (у Anemone, Papaver, тюльпана) или головкою цвѣтковъ (у одуванчика и у др.)

Стрѣлковая офицерская школа —см. Офицерскія школы (XXII. 486).

Стрѣлковые баталіоны — см. Полевыя войска (XXIV, 271).

Стрѣлковыя войска—см. Егерскія войска (XI, 511).

Стрѣлолистъ (Sagittaria Sagittaefolia L.)—многолѣтнее водяное растеніе изъ сем. частуховыхъ (Alismaceae), развивающее подземные ползучіе побѣги съ клубневидными окончаніями, длинно черешковые прикорневые листья и простые цвѣтоносные стебли до 30—125 стм. высотою; листья двухъ родовъ: погруженные въ воду тесмовидные или удлиненно-ланцетные, торчащіе изъ воды глубокосердцевидные. Цвѣтки однополые, собранные мутовками по три, нижніе цвѣтки большею частью женскіе, верхніе мужскіе. Околоцвѣтникъ двойной, состоящій изъ трехлистной остающейся чашечки и трехлепестнаго вѣнчика, лепестки бѣлые, ноготковые, при основаніи пурпурные. Въ мужскомъ цвѣткѣ множество тычинокъ; въ женскомъ цвѣткѣ множество пестиковъ, сидящихъ на вздутомъ цвѣтоложѣ. Плодики—орѣшки (сѣмянки) съ клювочкомъ. С. растетъ по болотамъ, озерамъ, рѣкамъ, канавамъ по всей Россіи, клубни употребляются въ пищу. *С. Р.*

Стрѣлочный порогъ—на р. Ангарѣ (Верхней Тунгузкѣ), въ Енисейской губ. и окр., въ 4 в. выше соединенія этой р. съ Енисеемъ. Порогъ состоитъ изъ каменнаго уступа, имѣетъ въ срединѣ широкіе, прямые и глубокіе ворота, возлѣ большого утеса, называемаго «дворцомъ». Переѣздъ черезъ порогъ не опасенъ и удобенъ не только для сплава, но даже и для подъема вверхъ по р. судовъ и пароходовъ. Это послѣдній изъ 8 пороговъ на р. Ангарѣ.

Стрѣлы — метательное оружіе, обыкновенно пускаемое съ лука и его разновидности, самострѣла (см.), рѣже съ метательной дощечки (эскимосы, алеуты) или изъ выдувной трубки (Малайскій архипелагъ, Бенгалія, Японія, Южн. Америка); еще рѣже употребляется какъ самостоятельное оружіе (у нѣкоторыхъ племенъ Африки). Стрѣлы были во всеобщемъ употребленіи съ древнѣйшихъ временъ (съ палеолитическаго періода), продолжая понынѣ существовать у многихъ первобытныхъ и мало-культурныхъ народовъ. Единственное исключеніе—материкъ Австраліи, гдѣ С. не найдены; метательнымъ оружіемъ служили тамъ палицы, бумеранги и копья. Въ Европѣ С. были вытѣснены огнестрѣльнымъ оружіемъ. Еще въ XIV в. цѣлыя битвы (при Кресси) выигрывались благодаря лучникамъ. Въ 1814 г. подъ Парижемъ среди иррегулярныхъ русскихъ войскъ были лучники (башкиры, калмыки).— Величина, вѣсъ, матеріалъ и составныя части С. различны въ разныя времена, у различныхъ народовъ и въ различныхъ мѣстахъ, но вообще устройство С. въ такой же степени зависитъ отъ лука, какъ патронъ отъ строя ружья. Стрѣла состоитъ изъ *древка, наконечника, вставки* между ними (не всегда) и *оперенія*. Матеріаломъ для С. (собственно для древка) служитъ чаще всего дерево, но также камышъ и бамбукъ. Оригинальны С. изъ иголъ саговой пальмы (Даяки, Борнео), самыя легкія въ мірѣ, толщиною не болѣе толстой вязальной иглы, пускаемыя изъ духовой трубки «сумпитанъ». *Вѣсъ* С. сильно колеблется, въ зависимости отъ длины и матеріала наконечника—въ Африкѣ, напр., отъ весьма легкой даякскаго типа С. у Абонго въ 2—2,5 гр.

Digitized by Google

СТРѢЛЫ (наконечники).

1

2

3

4

5

6

7

8

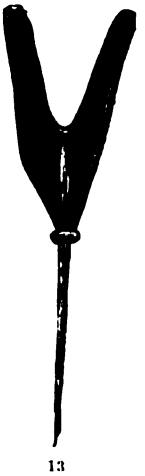
9

14

10

11

12


13

15

1. Наконечникъ изъ оленьяго рога, изъ свайныхъ построекъ на Нейенбургскомъ озерѣ (3/8 нат. вел.). 2. Наконечникъ изъ камня ново каменнаго періода, Іоркширъ. 3. Мѣдный наконечн. съ 3-мя лезвіями (длина 4 стм.). 4. Мѣдный 4-хъ гранный съ 2-мя ершами (4,2 стм.). 5. Мѣдный съ 2 лезвіями, однимъ ершомъ, втулкой (5,7 стм.) 6. Мѣдный съ 3 лезвіями и длинной втулкой (7,55 стм.). 7. Мѣдный съ 3 лезвіями и пяткой (черенкомъ, 5 стм.). 8. Бронзовый 4-хъ гранный безъ заплечниковъ (3,5 стм.) 9. Бронзовый съ 3 лезвіями и втулкой (4 стм.) 10. Желѣзный трехлопастный съ вершиной въ видѣ выдающагося острія, съ черенкомъ (12 стм.). 11. Желѣзный 3-хъ лопастный съ зазубринами и прорѣзями, съ черенкомъ (15,4 стм.). 12. Желѣзный ромбоидальной формы; перо плоское, заостренное съ 2-мя широкими вырѣзками вдоль оси; очень рѣдкая форма (15 стм.). 13. Желѣзный, въ видѣ двузубой вилки съ черенкомъ; тоже рѣдкая форма (19,7 стм.). [№№ 3 13—изъ Минусинскаго округа (См. „Древн Минус. музея" Д. Клеманца)]. 14. Наконечникъ гарпуна изъ цѣльнаго дерева съ зазубринами и крючками. 15. Наконечникъ гарпуна изъ плоскаго бамбука [№№ 14 и 15 изъ Berlinhafen (нѣмецкая Новая Гвинея) изъ колекціи Биро въ венгерскомъ національномъ музеѣ]. Средняя величина съ древкомъ—1,60 м. (древко—метръ).

Digitized by Google

Digitized by Google

и камышевой у бушменовъ (3—4 гр.) вплоть до могучей С. у Баконго въ 87 гр. (хранится въ берлинскомъ музеѣ). *Длина* С. зависитъ: 1) отъ длины лука (въ Англіи, по королевскимъ статутамъ, длина С. обязательно должна была равняться $^1/_2$ длины лука); 2) отъ формы лука, т. е. отъ большей или меньшей кривизны его и вогнутости по направленію къ тетивѣ, чѣмъ опредѣляется разстояніе точки натяженія отъ центра лука и, слѣдовательно, и длина С. и 3) отъ способа и техники стрѣльбы. Самая важная часть С.—*наконечникъ*, предназначенный для нанесенія раны. Обыкновенно онъ составляетъ отдѣльную часть С., искусственно соединенную съ древкомъ; но есть С., не имѣющія особыхъ наконечниковъ, и роль ихъ играетъ либо заостренный конецъ самаго древка (въ отравленныхъ С. даяковъ), либо шишкообразное утолщеніе, имѣющее цѣлью предохранить разрывъ шкурки или тѣла мелкаго звѣря или птицы. *Матеріалъ* для наконечника переходилъ постепенно отъ кости, рога, камня (кремень, обсидіанъ, яшма, халцедонъ и др.), дерева, бамбука, камыша къ металламъ (бронза, мѣдь, желѣзо). Впрочемъ, одновременно встрѣчаются наконечники изъ разнаго матеріала, напр. желѣзные и костяные, бамбуковые и бронзовые. Нѣкоторые наконечники имѣютъ съ боковъ *зазубрины*, *шипы* (чаще всего по одному) или даже цѣлый рядъ *зубцовъ* и *закрючинъ*. Самые простѣйшіе и вмѣстѣ съ тѣмъ первобытные наконечники — осколки кремня или зубы, кости и рога животныхъ; но въ дальнѣйшемъ развитіи искусство отдѣлки наконечниковъ достигло высокой степени совершенства. Цѣлесообразность часто сочетается съ изяществомъ: уже стрѣлы-миніатюры каменнаго періода—шедевры искусства. Наибольшей утонченностью отдѣлки отличаются наконечники металлическіе, въ особенности литые бронзовые. Послѣдніе, впрочемъ, не были во всеобщемъ употребленіи. Во многихъ мѣстахъ наконечники — особенно легкіе, неспособные причинять серьезныхъ ранъ — обмакиваются предварительно въ ядъ; въ нѣкоторыхъ С. ядъ наливается въ особые желобки, находящіеся между наконечникомъ и древкомъ (айнская бамбуковая С.). Въ новѣйшее время стрѣлами пользовались, какъ *зажигательнымъ снарядомъ*, для чего къ наконечникамъ прикрѣплялись сосуды съ негашенной известью и легко воспламеняющимися веществами. Задній конецъ *древка*, приставляемый къ тетивѣ, имѣетъ обыновенію болѣе или менѣе глубокую вырѣзку, чтобы С. не соскакивала съ тетивы. Въ другихъ мѣстахъ для той же цѣли обмазываютъ задній конецъ С. смолой. Для приданія С. вѣрности въ полетѣ прибѣгаютъ къ оперенію нижней части древка, чѣмъ облегчается задній конецъ, и тяжесть сосредоточивается въ переднемъ. Перья прикрѣплялись въ два, три, четыре ряда. Вмѣсто перьевъ употребляются листья и даже кусочки кожи (открытіе Стэнли въ Африкѣ). Генезисъ оперенія кроется не въ пониманіи законовъ полета, а въ антропистическомъ представленіи, что оперение придаетъ С. свойства птицы.—*Сила* удара С. зависитъ отъ устройства лука и техники стрѣльбы, достигая иногда чрезвычайной степени (у англійскихъ лучниковъ С. пробивала насквозь дюймовую доску и вонзалась въ другую). Ср. Лукъ. См. Анучинъ, «Лукъ и стрѣлы» (1887); Karl Weule, «Der afrikanische Pfeil» (1899); Herm. Meyer, «Bogen und Pfeil in Central-Brasilien»; Fr. Ratzel, «Völkerkunde»; спец. ст. о лукѣ и С. въ изданіяхъ лейпцигскаго научнаго общества Gesellschaft der Wissenschaften (1887, 1893) и др. См. Лукъ (XVIII, 100). *Л. Ш.*

Стрѣльба (артиллерійск.). — Въ С. изъ артиллерійскихъ орудій различаютъ два періода: 1) пристрѣлку и 2) стрѣльбу на поражеиіе, при чемъ первая состоитъ въ подысканіи соотвѣтствующихъ данныхъ (угла возвышенія, направленія, установки трубки и т. п.), при которыхъ средняя траекторія проходитъ наивыгоднѣйшимъ образомъ относительно цѣли. Чтобы направить среднюю траекторію желательнымъ образомъ, пользуются таблицами С., которыя по роду употребляемыхъ выстрѣловъ раздѣляются на таблицы прицѣльной, навѣсной и перекидной С. Прицѣльная С. ведется однимъ только полнымъ зарядомъ, измѣняя, для полученія различныхъ дальностей, углы прицѣливанія (высоту прицѣла), почему полныя таблицы прицѣльной С. содержатъ соотвѣтственно столбцу дальностей (входныя числа въ таблицу), измѣняющихся черезъ 100 саж., четыре столбца установокъ (прицѣлы для гранаты, тоже для шрапнели, отклоненія цѣлика и установки трубки для шрапнели), три столбца поправокъ (измѣненіе дальности, высоты подъема и отклоненія въ сторону при измѣненіи высоты прицѣла на 1 линію и измѣненіе дальности разрыва шрапнели при измѣненіи времени горѣнія на $^1/_5$ сек.) и дополнительныя свѣдѣнія: 1) вѣроятныя отклоненія снарядовъ по всѣмъ тремъ направленіямъ, характеризующія мѣткость; 2) углы прицѣливанія и углы паденія, характеризующіе отлогость траекторіи и 3) окончательныя скорости, характеризующія возможную силу пораженія. Навѣсная С. ведется подъ опредѣленнымъ, постояннымъ угломъ возвышенія, различныя дальности получаются измѣненіемъ вѣса зарядовъ, потому таблицы для навѣсной С., содержащія въ себѣ тѣ же данныя, что и прицѣльныя, составлены для ряда зарядовъ, измѣняющихся на нѣкоторую постоянную величину; углы прицѣливанія заключаются въ предѣлахъ отъ 20° до 65°. Таблицы перекидной С. совершенно подобны предыдущимъ, составлены лишь для большаго числа зарядовъ при меньшихъ углахъ прицѣливанія. Таблицы С. составляются на артиллерійскихъ полигонахъ, при чемъ С. ведется при условіяхъ, способствующихъ однообразію полета снарядовъ, отличающихся вообще отъ тѣхъ условій, при которыхъ стрѣляютъ батареи на практикѣ, почему табличныя данныя не безусловны. Въ дѣйствительности установочныя данныя, опредѣленныя стрѣляющей батарей въ разные дни, или даже въ разные часы одного и того же дня съ одной и той же позиціи и по одной и той же цѣли, различаются между собою,

Digitized by Google

главнымъ образомъ, благодаря разнообразію атмосферическихъ условій.

Полевой артиллеріи приходится стрѣлять преимущественно по открытымъ войскамъ передвигающимся, или стоящимъ на мѣстѣ, кромѣ того по войскамъ, скрытымъ укрѣпленіями, или мѣстными предметами; въ зависимости отъ свойствъ мѣстностей и цѣлей наивыгоднѣйшее направленіе средней траекторіи различно, но для простоты разсчетовъ и въ силу неизвѣстности въ большей части случаевъ свойствъ цѣли и мѣстности принято за правило направлять среднюю траекторію вообще въ подошву цѣли; такимъ образомъ С. будетъ хорошею, если число снарядовъ, падающихъ передъ цѣлью, будетъ равно числу снарядовъ, падающихъ за цѣлью. Въ основу веденія С. полагается умѣніе наблюдать мѣста разрывовъ снарядовъ относительно цѣли, что вырабатывается продолжительнымъ опытомъ; если дымъ разрыва закрываетъ цѣль — получился недолетъ, т. е. разрывъ снаряда за цѣлью, если дымъ разрыва закрывается цѣлью—произошелъ перелетъ, т. е. разрывъ снарядовъ за цѣлью. Въ дѣйствительности часто наблюденіе разрывовъ затрудняется малыми размѣрами цѣли, туманомъ, дождемъ, вѣтромъ, въ особенности, когда послѣдній совпадаетъ съ направленіемъ выстрѣловъ. Необходимо, чтобы разрывы происходили строго въ направленіи цѣли, что достигается исправленіемъ боковыхъ отклоненій снарядовъ помощью цѣлика. Наблюденіе разрывовъ облегчается употребленіемъ биноклей и зрительныхъ трубъ. Въ полевой артиллеріи пристрѣлка основана на различеніи и счетѣ недолетовъ и перелетовъ, способъ такъ наз. систематической пристрѣлки, осуществимой, когда, по условіямъ мѣстности и погоды, возможно наблюдать разрывы; невозможность наблюденій и кратковременность дѣйствія могутъ заставить вести С. способомъ умышленнаго разбрасыванія снарядовъ на опредѣленномъ протяженіи; въ этомъ случаѣ имѣется въ виду поражать площадь, на которой предполагается нахожденіе цѣли; этотъ способъ даетъ, конечно, менѣе дѣйствительные результаты. Пристрѣлка вообще должна быть ведена быстро съ наименьшимъ расходомъ снарядовъ. «Правила стрѣльбы» излагаютъ всевозможные случаи, могущіе встрѣтиться во время пристрѣлки и указываютъ способы къ скорѣйшему ея окончанію. Пристрѣлку удобнѣе вести гранатою, снарядомъ, дающимъ при разрывѣ бо́льшее облако дыма и разрывающимся послѣ паденія не высоко надъ землею (около 1 саж.), но при неблагопріятныхъ условіяхъ (рыхлый, болотистый грунтъ, сильно пересѣченная мѣстность и т. д.) пристрѣлку приходится производить шрапнелью, при чемъ кромѣ прицѣла необходимо подыскать такую установку трубки, которая давала бы наивыгоднѣйшій интервалъ разрыва. Пристрѣлка по неподвижной цѣли состоитъ изъ захвата цѣли въ широкую вилку, полученія узкой вилки и С. группами. Первый выстрѣлъ производится при высотѣ прицѣла, соотвѣтствующей оцѣнкѣ дистанціи на глазъ (три типичныхъ дистанціи: малыя — до 500 саж., среднія—до 1000 саж., большія—до 1500 саж. и очень большія), обыкновенно назначаемой въ четныхъ или даже въ десяткахъ линій высоты прицѣла; сдѣлавъ наблюденіе, для второго выстрѣла измѣняютъ высоту прицѣла на 4 — 16 линій (въ зависимости отъ величины дистанціи), съ разсчетомъ получить паденіе снаряда по другую сторону цѣли и если это удалось, то цѣль захвачена въ широкую вилку. Здѣсь вилкою называется совокупность двухъ выстрѣловъ при разныхъ прицѣлахъ, давшихъ при меньшемъ—недолетъ, при большемъ—перелетъ; высоты прицѣла, при которыхъ получена вилка, называются предѣлами ея (меньшимъ и большимъ), разность между предѣлами называется шириною вилки. Для третьяго выстрѣла наивѣроятнѣйшая высота будетъ средняя между предѣлами, поэтому послѣ захвата цѣли въ широкую вилку, послѣднюю половинятъ; для слѣдующаго выстрѣла наивѣроятнѣйшая высота прицѣла была-бы средняя ариѳметическая изъ всѣхъ предыдущихъ, но для простоты разсчета берутъ среднюю изъ двухъ послѣднихъ. Половиненіе или съуженіе доводится до 2—4 линій вилки, такъ назыв. узкой вилки, при чемъ, получивъ узкую вилку, дѣлаютъ заключеніе, что истинная высота прицѣла есть высота прицѣла одного изъ предѣловъ узкой вилки, или средняя между ними; всѣ эти три прицѣла, однако, равновѣроятны, а потому выборъ одной изъ трехъ дѣлается послѣ повторенія предѣловъ узкой вилки — полученія вторичныхъ наблюденій при высотахъ прицѣла, отвѣчающихъ предѣламъ вилки. Получивъ второе наблюденіе на предѣлѣ, согласное съ первымъ (недолетъ на меньшемъ, или перелетъ на большемъ), считаютъ предѣлъ обезпеченнымъ, отбрасываютъ его высоту прицѣла какъ неистинную и переходятъ къ повторенію другого предѣла. Если и другой предѣлъ будетъ обезпеченъ, то истинною высотою прицѣла (отвѣчающею дистанціи) принимаютъ среднюю между предѣлами и при ней производятъ группу выстрѣловъ (2—4 выстрѣла при одной высотѣ прицѣла); по результататамъ группы въ случаѣ надобности (преобладаніе недолетовъ надъ перелетами, или обратно) измѣняютъ высоту прицѣла на половину ширины узкой вилки и снова выпускаютъ группу. Съ отысканной высотой прицѣла переходятъ къ стрѣльбѣ на пораженіе, при чемъ, если эта С. будетъ производиться шрапнелью, то подыскиваютъ также наивыгоднѣйшую установку трубки. Можетъ случиться, что при повтореніи предѣла узкой вилки, получится второе наблюденіе, несогласное съ первымъ, такъ наз. нулевая вилка (совокупность перелета и недолета при одной и той же высотѣ прицѣла), тогда высота прицѣла, соотвѣтствующая предѣлу, принимается за истинную и при ней производится группа выстрѣловъ; смотря по комбинаціямъ полученныхъ при этомъ наблюденій высота удерживается какъ истинная, или ее откидываютъ и переходятъ къ повторенію другого предѣла, поступая далѣе, какъ объяснено было выше. Пристрѣлка непосредственно шрапнелью состоитъ въ подысканіи истинныхъ высотъ прицѣла и установки трубки; первая отыскива-

Digitized by Google

ется такъ же какъ и для гранаты, выпуская шрапнель съ трубкою (двойного дѣйствія, ударно-дистанціонною, см. Трубки снарядныя), постановленною на ударъ; при этомъ шрапнель разрывается подобно гранатѣ послѣ паденія на землю; что касается надлежащей установки трубки, то надо принять во вниманіе, что при постоянномъ прицѣлѣ и трубкѣ разрывы шрапнелей, вслѣдствіе разсѣиванія траекторій и разнообразія горѣнія трубокъ, будутъ происходить не въ одной точкѣ, а въ различныхъ,—часть разрывовъ закроетъ своимъ дымомъ цѣль, или закроется цѣлью (низкіе разрывы), часть разрывовъ произойдетъ выше цѣли, не захватывая ея дымомъ (нормальные и высокіе разрывы), наконецъ, нѣкоторыя шрапнели упадутъ на мѣстность до разрыва и дадутъ клевки. Опытъ показываетъ, что соотвѣтственно тремъ типичнымъ дистанціямъ при истинной установкѣ трубки существуетъ постоянное отношеніе числа низкихъ разрывовъ и клевковъ къ числу всѣхъ разрывовъ, при чемъ на малыхъ дистанціяхъ клевки, а на большихъ такіе разрывы случаются очень рѣдко. Основаніе стрѣльбы по движущейся цѣли (на батарею, отъ батареи, вправо, влѣво) относительно направленія выстрѣловъ состоитъ въ томъ, что цѣль захватывается въ широкую вилку (4—8 лин.), въ зависимости отъ скорости движенія, и затѣмъ производятся залпы всѣми орудіями батареи кромѣ двухъ (пробнаго взвода); высота для орудій берется на $^1/_2$—2 лин. отличною отъ высоты прицѣла пробнаго взвода, для послѣдняго же назначается высота того предѣла вилки, къ которому приближается цѣль. Пробный взводъ стрѣляетъ по-орудійно, моментъ выпуска залпа опредѣляется полученіемъ орудіемъ пробнаго взвода недолета по отступающей и перелета по наступающей цѣли; при движеніи цѣли поперекъ измѣняютъ отклоненіе цѣлика, при чемъ берутъ на ходъ цѣли, т. е. принимаютъ во вниманіе то пространство, которое пройдетъ цѣль за время отъ момента производства выстрѣла до паденія снаряда. Осадной артиллеріи приходится: 1) бомбардировать городъ или крѣпость, 2) обстрѣливать верки, 3) разрушать сводчатыя и блиндированныя постройки 4) сбивать (демонтированіе) орудія фронтальными и анфиладными выстрѣлами, 5) пробивать бреши и 6) поражать войска. С. изъ осадныхъ орудій въ большинствѣ случаевъ производится по цѣлямъ неподвижнымъ, при чемъ при наличности достаточнаго времени является возможность пользоваться дальномѣрами и наблюдательными приборами для измѣренія величинъ недолетовъ и перелетовъ, также высотъ разрыва шрапнели. Правила пристрѣлки по измѣреннымъ отклоненіямъ снарядовъ отъ цѣли заключаются въ томъ, что абсолютная величина поправки въ высотѣ прицѣла равняется величинѣ измѣреннаго отклоненія, дѣленной на нумеръ выстрѣла. Послѣ нѣкотораго числа выстрѣловъ поправки, уменьшаясь по величинѣ, станутъ невыполнимыми, придется перейти къ С. группами (нѣсколько послѣдовательныхъ выстрѣловъ при одной высотѣ прицѣла); поправка по результатамъ группы равна алгебрической суммѣ отклоненій, дѣленной на нумеръ послѣдняго выстрѣла. Орудія осадной и крѣпостной артиллеріи устанавливаются закрыто, для возможности вести упорную артиллерійскую борьбу; расположеніе орудій бываетъ обыкновенно разбросаннымъ, между тѣмъ является необходимость въ сосредоточенной С.—по одной цѣли изъ орудій, далеко отстоящихъ другъ отъ друга. Способъ сосредоточенной стрѣльбы сухопутныхъ крѣпостей можетъ быть организованъ такъ: на окружающей мѣстности выбираются наблюдательные пункты, изъ которыхъ по крайней мѣрѣ изъ двухъ видна каждая изъ точекъ мѣстности; число наблюдательныхъ точекъ зависитъ отъ рельефа мѣстности; онѣ должны быть скрыты отъ взоровъ непріятеля, каждая изъ нихъ соединяется телефономъ съ центральнымъ артиллерійскимъ пунктомъ, гдѣ опредѣляется положеніе цѣли на общемъ топографическомъ планѣ мѣстности, на которомъ нанесены всѣ наблюдательные, оріентирные пункты, форты и мѣста расположенія орудій. Планъ мѣстности разграфляется на квадраты, однѣ стороны которыхъ совпадаютъ съ меридіанами, другія съ параллелями, квадраты и нанесенные пункты занумерованы. Для каждаго наблюдательнаго пункта выбранъ оріентирный пунктъ—хорошо видимый предметъ, по которому наблюдатель оріентируютъ свой наблюдательный треугольникъ; въ случаѣ появленія цѣли не менѣе двухъ наблюдателей визируютъ на нее, прочитываютъ дѣленіе прибора, приходящееся на линіи визированія и сообщаютъ уголъ визированія въ центральный пунктъ. Офицеръ, находящійся на этомъ пунктѣ, наноситъ на планъ карандашемъ, при помощи особаго транспортира, направленія съ соотвѣтствующихъ наблюдательныхъ пунктовъ, отвѣчающія переданнымъ угламъ. Нанесенныя направленія вслѣдствіе неточности дадутъ многоугольникъ, центръ котораго принимается за мѣсто нахожденія цѣли, опредѣляемое нумеромъ квадрата и координатами центра многоугольника. По таблицѣ, находящейся въ центральномъ пунктѣ, извѣстно, какія батареи могутъ стрѣлять по квадрату, въ которомъ опредѣлена цѣль; нумеръ квадрата и координаты цѣли сообщаются по телефону этимъ батареямъ. На батареяхъ имѣется планшетъ съ планомъ мѣстности, подвергающейся съ нихъ обстрѣлу, на него наносится положеніе цѣли, переданное съ центральнаго пункта и затѣмъ, при помощи особой линейки, получаются съ планшета данныя для угла поворота и возвышенія орудія, а при С. шрапнелью и для установки трубки. При опредѣленныхъ такимъ образомъ данныхъ производится первый выстрѣлъ, дальнѣйшая пристрѣлка чаще всего основывается на различеніи недолетовъ и перелетовъ, при чемъ въ этомъ случаѣ большую помощь оказываютъ наблюдатели, передающіе данныя относительно положенія разрывовъ или паденія снарядовъ. Въ береговой артиллеріи при С. по быстро движущимся цѣлямъ не можетъ и рѣчи быть о систематической пристрѣлкѣ, необходимо опредѣлять положеніе цѣли передъ каждымъ выстрѣломъ, для чего служатъ спеціальные приборы даль-

Digitized by Google

номѣры — цѣлеуказатели. При С. на движущейся цѣли при условіи даже точнаго опредѣленія ея положенія относительно какой-либо точки берега, снарядъ, выпущенный при начальныхъ данныхъ, попадетъ въ ту точку моря, гдѣ находилась цѣль въ моментъ опредѣленія ея положенія. Для попаданія снаряда въ цѣль надо его выпустить при данныхъ, измѣненныхъ въ зависимости отъ перемѣщенія цѣли въ промежутокъ времени отъ момента опредѣленія положенія цѣли до момента паденія снаряда — должно быть принято во вниманіе, какъ выражаются, упрежденіе цѣли за промежутокъ мертваго времени. Для возможнаго сокращенія послѣдняго необходима быстрота дѣйствій при орудіи и дальномѣрахъ, при чемъ результаты измѣреній должны получаться автоматически. Наконецъ, даже при точномъ опредѣленіи исходныхъ данныхъ для выстрѣла нельзя навѣрное разсчитывать на обезпеченное попаданіе въ цѣль, благодаря разсѣяванію выстрѣловъ, почему слѣдуетъ произвести при одномъ возвышеніи большое число выстрѣловъ, въ какомъ случаѣ вѣроятность попаданія увеличится. Иначе говоря, въ береговой артиллеріи необходимо возможно широкое примѣненіе сосредоточенной С. *А. Як.*

Стрѣльба *изъ охотничьихъ ружей*—можетъ быть успѣшною лишь при соблюденіи нижеописанныхъ пріемовъ. Поза стрѣлка должна быть возможно устойчива и, въ тоже время, свободная: слѣдуетъ нѣсколько разставить ноги, правую немного позади лѣвой, въ четверть оборота, такъ чтобы разстояніе между пятками равнялось 8—10 вршк., и подать корпусъ нѣсколько впередъ, чтобы вся тяжесть тѣла поддерживалась выдвинутою ногою; такая поза даетъ возможность описывать ружьемъ уголъ отъ 120 до 150°, не измѣняя положенія ногъ. При С. прикладъ ружья вставляется въ выемку слегка приподнятаго праваго плеча и прижимается къ нему, во избѣжаніе отдачи (толчка), возможно плотнѣе; пальцы правой руки обхватываютъ шейку ложи, при чемъ указательный палецъ кладется на правый спускъ (собачку); локоть той же руки долженъ быть приподнятъ, по отношенію къ оси тѣла, подъ угломъ отъ 30 до 45° и поданъ нѣсколько впередъ. Лѣвая рука поддерживаетъ ружье подъ цѣвье; нѣкоторые признаютъ болѣе удобнымъ держать лѣвую руку почти вытянутою, поддерживая стволы впереди цѣвья, что облегчаетъ маневрированье ружьемъ. Во время прицѣливанія, голова стрѣлка пригибается къ прикладу, при чемъ, обыкновенно, лѣвый глазъ зажмуривается или прищуривается, хотя въ этомъ никакой надобности не представляется. Если, при прицѣливаніи, мушка ружья ложится на цѣль быстро и, при томъ такъ, что глазу не видно прицѣльной планки между мушкой и казеннымъ обрѣзомъ стволовъ, то ружье считается прикладистымъ, т. е. удобнымъ для стрѣлка. Прежде чѣмъ перейти къ С., учатся вѣрно и быстро прикладываться, не сваливая ружья въ сторону и не дергая за спускъ; потомъ рекомендуется начать стрѣлять одними пистонами и гасить ими разставленныя въ комнатѣ свѣчи; иногда стрѣляютъ дробинками изъ особыхъ стволиковъ, вкладываемыхъ, въ видѣ гильзы, въ казенную часть охотничьяго ружья. Послѣ этой подготовки приступаютъ къ С. настоящими зарядами, какъ по неподвижной цѣли (въ мишень), такъ и по подвижной (сперва по швыркамъ, т. е. бросаемымъ вверхъ предметамъ, а потомъ по птицѣ). Птицу всего чаще приходится стрѣлять летящую отъ охотника - *уходящую*; потомъ—летящую мимо охотника—*боковую*; затѣмъ различаются выстрѣлы *на подъемъ*, когда птица поднимается коломъ вверхъ, *встрѣчные*, когда птица летитъ на охотника, и, наконецъ, *вертикальные* или *королевскіе* *)—надъ самой головой охотника. С. «въ летъ», т. е. по подвижной цѣли, раздѣляется: 1) на С. *съ поводкомъ*, когда стрѣлокъ, вскинувъ ружье по направленію къ летящей птицѣ, ведетъ его и, не останавливая стволовъ, спускаетъ курокъ, когда мушка ружья нѣсколько опережаетъ птицу, 2) на С. *съ выдержкою*, когда наводятъ ружье въ ту точку, гдѣ, по соображеніямъ стрѣлка, птица должна очутиться, и, наждавъ птицу, спускаютъ курокъ, и 3) на С. *на вскидку* или *въ наброску*, когда, не обращая вниманія на мушку ружья, вскидываютъ его по направленію къ летящей птицѣ и, въ моментъ прикосновенія приклада къ плечу, спускаютъ курокъ; этотъ послѣдній способъ наиболѣе трудный, но за то даетъ, при умѣніи, наилучшіе результаты, особенно въ чащѣ или при дальнемъ взлетѣ птицы. Успѣшность С. зависитъ, главнымъ образомъ, отъ правильной наводки стволовъ на цѣль, достигаемой исключительно опытомъ. Кромѣ неопытности, ошибки попаданія въ подвижную цѣль зависятъ: 1) отъ промежутка времени, протекающаго между появленіемъ у стрѣлка сознанія о своевременности выстрѣла и нажатіемъ пальца на спускъ (время это колеблется, смотря по личности стрѣлка, между 0,1 и 0,3 секунды), 2) отъ времени движенія спуска и паденія курка, 3) отъ промежутка между воспламененіемъ пистона и вылетомъ дроби изъ ствола ружья и, наконецъ, 4) отъ времени полета дробинъ. При боковомъ движеніи цѣли со скоростью 15 м. въ 1 сек., на разстояніи 30 м. отъ стрѣлка, вызываемыя приведенными условіями поправки въ наводкѣ составляютъ: при С. съ выдержкою — до 5 м., а при С. съ поводкомъ (когда въ теченіе всего времени прицѣльная линія проходитъ черезъ центръ цѣли), а отчасти и при С. на вскидку — только до 1,5 м. Вообще же дичь убивается при ошибкахъ въ прицѣливаніи не болѣе 0,5 м. Сильный вѣтеръ, дующій со скоростью 10 м. въ секунду, уклоняетъ дробь отъ прямого направленія, на разстояніи 40 м., до 0,6 м. Наконецъ, для успѣшности С. весьма важно, чтобы дробь соотвѣтствовала величинѣ дичи: путемъ опыта дознано, что для завладѣнья дичью требуется попаданіе по крайней мѣрѣ двухъ дробинъ, вѣсящихъ каждая около $^1/_{1000}$ вѣса животнаго, и что эти двѣ дробины гораздо дѣйствительнѣе одной болѣе крупной дроби-

*) Выраженіе „королевскій выстрѣлъ" произошло, повидимому, отъ созвучія французскихъ выраженій: „Coup droit" и „coup de roi".

Digitized by Google

ны, вдвое болѣе вѣсомъ; по этому разсчету зайца надо стрѣлять дробью № 0—5, куропатку—№ 5—7, а перепела—№ 7—10 англ. счета. При С. пулею необходимо, сверхъ изложеннаго, соблюдать слѣдующія правила: цѣлиться долго ни въ какомъ случаѣ не полезно; взбросивъ винтовку или штуцеръ къ плечу, надо пріучаться сразу брать прицѣльную линію и, затѣмъ, плавно, но безостановочно подводить къ цѣли и, лишь только мушка коснется цѣли, спускать курокъ безъ всякаго дерганья; при С. по бѣгущему звѣрю, слѣдуетъ взять прицѣльную линію на высотѣ убойнаго мѣста животнаго, нѣсколько опередить его и только тогда спускать курокъ; боковой вѣтеръ имѣетъ большое вліяніе на отклоненіе пули; для устраненія вліянія траекторіи на мѣткость С. устраиваютъ на стволахъ прицѣльные щитики (визиры), при прицѣливаніи сквозь прорѣзь которыхъ линія прицѣла съ линіею оси канала ствола образуетъ уголъ, способствующій пулѣ попадать въ точку прицѣливанія. См. Н. Воробьевъ и В. Санарскій, «Иллюстрированные уроки охотничьей С.» (Камышинъ, 1890); Л. Сабанѣевъ, «Охотничій Календарь» (М., 1892); М. Журне, «Мемуаръ о С. изъ охотничьихъ ружей» (пер. Н. Чижикова, СПб., 1895); Влад. Ш . . . . ъ, «Физіологія С.» («Охотникъ», 1887, № 8); А. Толбузинъ, «С.» («Охотн. Газета», 1892, № 12 и слѣд.). Ср. Пристрѣлка охотничьяго ружья (XXV, 254), Ружье охотничье (XXVII, 378).

С. Б.

Стрѣльбицкій (Иванъ Афанасьевичъ) —генеральнаго штаба ген.-л., одинъ изъ извѣстнѣйшихъ современныхъ картографовъ; род. въ 1828 г. въ Полтавской губ.; по окончаніи курса въ школѣ землемѣровъ, бывшей при кіевскомъ университетѣ, поступилъ на службу въ межевой корпусъ, затѣмъ перешелъ въ с.-петербургскій гренад. короля Фридриха-Вильгельма III полкъ; въ 1861 г. окончилъ курсъ въ военной академіи и зачисленъ въ ген. штабъ. Въ 1865 г. на С. была возложена редакція новой «Спеціальной карты Европ. Россіи». Съ тѣхъ поръ онъ былъ постояннымъ руководителемъ этого громаднаго труда, исполняя вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ въ Россіи, такъ и за границею, многія другія порученія. Научныя работы С. обратили на себя общее вниманіе. Русск. географическое общество удостоило его высшей награды — Константиновской медали; франц. геогр. общество тоже присудило ему медаль; многія другія географическія и статистическія общества, а также и международный статистическій институтъ избрали С. въ свои члены. Главные труды С.: «Спеціальная карта Европ. Россіи» (изданная военно-топографическимъ отдѣломъ главнаго штаба, подъ редакціей С.); карта эта, въ масштабѣ 10 в. въ дюймѣ, состоитъ изъ 178 листовъ и заключаетъ въ себѣ не только европейскія владѣнія Россіи, но и бо́льшую часть Пруссіи и Австро-Венгріи, Балканскій полуо-въ, части Малой Азіи и Турціи. «Исчисленіе поверхности Россійской Имперіи, въ общемъ ея составѣ, въ царствованіе имп. Александра II» (1874)—громадный и замѣчательный по обработкѣ трудъ, который впервые далъ вѣрныя свѣдѣнія о поверхности владѣній Россіи, какъ въ цѣломъ ихъ составѣ, такъ и по губерніямъ и уѣздамъ, съ отдѣльнымъ вычисленіемъ о-вовъ и озеръ. Другіе труды С.: «Владѣнія турокъ на материкѣ Европы съ 1700 по 1879 г.», съ 15 картами и табл. (1879, съ прилож. дипломатическихъ актовъ; перев. на франц. яз.); «Земельныя пріобрѣтенія Россіи съ 1855 по 1881 г.», съ 3 картами (изданіе, составленное къ 25-лѣтнему юбилею царствованія имп. Александра II; въ немъ приведены указанія, съ цифровыми данными, на 22 событія означеннаго періода времени, въ которое Россіей пріобрѣтено земель болѣе, чѣмъ въ какое-либо изъ предшествовавшихъ царствованій, начиная съ Петра Великаго); «Superficie de l'Europe» (1882; изданіе это представляетъ первое однохарактерно выполненное и повѣренное по зонамъ и рѣчнымъ бассейнамъ исчисленіе поверхности европ. материка, по государствамъ и провинціямъ, съ показаніемъ протяженія рѣкъ и береговыхъ очертаній; методъ вычисленій, употребленный при этомъ С., принятъ въ руководство не только частными, но и правительственными учрежденіями иностранныхъ государствъ); «Карта Европ. Россіи, составленная на основаніи положенія объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, 19 февраля 1861 г.», изданная съ особаго разрѣшенія государств. совѣта для нагляднаго разъясненія наибольшихъ и наименьшихъ душевыхъ надѣловъ во всѣхъ мѣстностяхъ Россіи (изданіе это давно уже разошлось); «Карта Донецкаго каменноугольнаго кряжа», прекрасно выполненная хромолитографическимъ способомъ (на 2 листахъ, съ описаніемъ); составлена на основаніи точныхъ изслѣдованій и съемокъ, произведенныхъ горными инженерами, братьями Носовыми; впервые ознакомила съ минеральными богатствами названнаго кряжа и послужила къ развитію добычи каменнаго угля и сооруженію новыхъ жел. дорогъ; «Исчисленіе поверхности Росс. Имперіи въ царствованіе имп. Александра III» (1889).

Стрѣльбицкій (Іоаннъ Хрисанѳовичъ, род. 1861 г.) — духовный писатель, священникъ; образованіе получилъ въ кіевской духовной академіи. Труды С.: «Исторія русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества» (изд. 3, Одесса, 1898), «Обличеніе русскаго раскола» (Одесса, 1896), «Краткій очеркъ штундизма и сводъ текстовъ, направленныхъ къ его обличенію» (изд. 4, Одесса, 1899), «Церковные уніатскіе соборы съ конца XVI в. до возсоединенія уніатовъ съ православною церковію» (изд. 2, Одесса, 1891), «Паломникъ или необходимое руководство для лицъ, посѣщающихъ св. гору Аѳонъ» (Одесса, 1890), «Св. Модестъ, архіепископъ іерусалимскій» (Одесса, 1892), «Жизнь и подвиги старца Паисія (Величковскаго) по случаю столѣтія со дня его смерти, 1794—1894» (Одесса, 1894), «Святитель Ѳеодосій Углицскій, архіепископъ черниговскій» (ib., 1897), «Пятидесятилѣтіе возсоединенія бѣлорусскихъ уніатовъ, 1839—1889» (Вильна, 1889), «Архимандритъ Владиміръ (Терлецкій), докторъ бо-

Digitized by Google

ословія и медицины» (Одесса, 1889); рядъ статей о происхожденіи штундизма въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» за 1890 г.; «Нѣсколько словъ по поводу замѣтки о заживопогребенныхъ въ днѣстровскихъ плавняхъ Херсонской губ.» («Миссіонерское Обозрѣніе», 1898) и др.

Стрѣльна — имѣніе вел. кн. Дмитрія Константиновича, Петербургской губ. и у., въ 21 вер. отъ СПб., по Балтійской жел. дор., на берегу Финскаго зал.; замѣчательный дворецъ и паркъ; основ. въ 1711 г. Петромъ I. Вмѣстѣ съ окружающей мѣстностью С. — крупный дачный районъ, населяемый въ лѣтнее время нѣсколькими десятками тысячъ петербуржцевъ. 2-хъ клас. учил. мин. нар. пр., 2 богадѣльни, дворцовый пріемный покой, частная пожарная команда.

Стрѣльная лодка—легкая лодка, которую удобно могутъ нести на плечахъ два человѣка; употребляется для стрѣлебнаго промысла (см.).

Стрѣльня (Арханг. губ.) — зимній промыселъ на морскихъ звѣрей, производящійся между Николинымъ днемъ и февралемъ мѣсяцемъ на зимнемъ и лѣтнемъ берегахъ Бѣлаго моря, когда звѣри соберутся въ Двинскую губу. Называется такъ потому, что звѣрей на льдинахъ или на водѣ стрѣляютъ при этомъ изъ винтовокъ. Также зовется и лѣтній промыселъ на морскихъ зайцевъ и нерпъ, заключающійся въ томъ, что звѣропромышленники, разъѣзжая по морю на небольшихъ лодкахъ, по 2—3 чел., стрѣляютъ звѣря на водѣ и по берегамъ.

Стрѣльцовъ (Зосима Ивановичъ) — гистологъ. Род. въ 1831 г., окончилъ курсъ на медицинскомъ факультетѣ харьковскаго университета. Съ 1854 по 1857 г. служилъ окружнымъ врачемъ въ Екатеринославской губ. Съ 1859 г. онъ предпринималъ рядъ поѣздокъ заграницу. Въ 1870 г. докторъ медицины. Въ 1874 г. получилъ мѣсто штатнаго доцента для преподаванія эмбріологіи при медицинскомъ факультетѣ харьковскаго университета. Главные труды его по гистологіи и тератологіи: «Recherches expérimentales sur le mécanisme de la production des hydropisies» (Montpellier, 1864), «Genetische und topographische Studien des Knochenwachsthums» («Untersuchungen aus dem pathologischen Institut zu Zürich», тетр. II Лпц.) и др.

Стрѣльцы—постоянное войско въ Московскомъ государствѣ. Время появленія ихъ точно неизвѣстно. Карамзинъ думалъ, что они первоначально были извѣстны подъ именемъ пищальниковъ. Правильное устройство С. получили при Іоаннѣ Грозномъ, когда ихъ было до 12000 человѣкъ, изъ которыхъ 5000 жили въ Москвѣ. С. дѣлились на стремянныхъ (до 2000 чел.), составлявшихъ стражу государя, С. московскихъ и С. украинныхъ городовъ, гдѣ они составляли гарнизоны. Во время войны С. входили въ составъ полевыхъ войскъ. С. дѣлились на приказы (потомъ полки), жившіе особыми слободами и имѣвшіе особыя съѣзжія избы. Во главѣ каждаго приказа былъ стрѣлецкій голова, впослѣдствіи называвшійся полковникомъ, подчиненный воеводѣ; головѣ были подчинены сотники, пятидесятники и десятники. Въ каждомъ приказѣ было отъ 200 до 1200 чел. (обыкновенно—около 500). Головами могли быть только дворяне, а въ сотники назначались и дѣти боярскіе; десятники и пятидесятники выбирались изъ простыхъ С. С. набирались изъ «гулящихъ» людей «не тяглыхъ, и не пашенныхъ, и не крѣпостныхъ», «молодыхъ и рѣзвыхъ и изъ самопаловъ стрѣлять гораздыхъ». Каждый С. долженъ былъ имѣть поручителей, которые отвѣчали за него въ случаѣ бѣгства или растраты казеннаго имущества. Стрѣлецкая служба была пожизненной и наслѣдственной. Голова слѣдилъ за поведеніемъ С., училъ ихъ стрѣльбѣ, судилъ ихъ, кромѣ «разбойныхъ и татебныхъ дѣлъ и большихъ исковъ», и наказывалъ провинившихся батогами и кнутомъ. С. могли безпошлинно торговать въ розницу своимъ рукодѣльемъ на сумму не больше одного рубля, не платили судебныхъ пошлинъ въ искахъ на сумму до 12 р., къ большимъ праздникамъ могли безпошлинно приготовлять извѣстное количество пива и вина. Отставные С., а также жены и дѣти убитыхъ и попавшихъ въ плѣнъ продолжали жить въ стрѣлецкихъ слободахъ. Кромѣ гарнизонной и полевой службы, С. несли также караулы и были на посылкахъ. Вооруженіе С. составляли небольшія, но довольно тяжелыя пищали. См. Котошихинъ, «О Россіи въ царств. Алексѣя Михайловича»; Н. Шпаковскій, «Стрѣльцы» («Ж. М. Н. Пр.», 1898, 9). *Б. К.*

Стрѣльчатое зодчество — см. Готическое зодчество (IX, 427).

Стрѣтенка—с. Кіевской губ. и у., см. Срѣтенка.

Стрѣтенскъ (Срѣтенскъ) — казачья стан., Забайкальской обл., Нерчинскаго окр., при впаденіи р. Куренги въ Шилку; конечная покамѣсть, ст. Сибирской жел. дор. С. первоначально былъ острогомъ, съ 1783 по 1798 г. — городомъ. Нынѣ С. самый оживленный пунктъ Забайкалья, особенно развившійся за послѣдніе годы, съ открытіемъ Сибирской жел. дор.: въ 1897 г. въ немъ было 1710 жит., нынѣ —8000, а въ навигаціонное время свыше 10 т. (коренныхъ жит., казаковъ, не болѣе 1200). Церквей 2, учил. 2, войсковые больница и лѣчебный пунктъ, врачебно-переселенческій пунктъ, казенные магазины интендантскаго вѣдомства и соляной. Пароходство, отд. сибирскаго торгов. банка. Паров. мельница, заводы шубный и мыловаренный. Торговые обороты С. — около 7 милл. руб. въ годъ. Ср. «Путевод. по Вел. Сиб. ж. д.» (изд. мин. пут. сообщ., СПб., 1900).

Стрѣха (*застрѣха* и *острѣха*)—старинное названіе перекладины, поддерживающей кровлю избы. Иногда подъ С. разумѣется и узкій проходъ въ горахъ, ущелье на пути, извилина дороги или проводъ воды. Трифонъ Коробейниковъ передаетъ извѣстіе, что въ Іерусалимѣ «плоскіе верхи у всѣхъ храмовъ въ коегождо дому, и приведены *застрахи* въ кладязи каменные и въ тѣхъ кладязяхъ стоитъ вода во весь годъ и не портится».

Стрѣшинъ—мст. Могилевской губ., Рогачевскаго у., при р. Днѣпрѣ. Пристань. При-

Digitized by Google

надлежало къ княжеству Полоцкому (въ XII в.) и часто подвергалось опустошеніямъ. Жит. 2071. Правосл. церковь, училище. *А. Ѳ. С.*

Стрѣшневъ (Степанъ Лукьяновичъ, ум. въ 1666 г.)—бояринъ, извѣстный своимъ горячимъ участіемъ въ дѣлѣ низложенія патріарха Никона. Онъ составлялъ вопросы о разныхъ обстоятельствахъ Никонова дѣла, на которые Паисій писалъ казуистическіе отвѣты.

Стрѣшневъ (Тихонъ Никитичъ, 1644—1719) — сынъ боярина; въ 1686 г. изъ окольничихъ пожалованъ бояриномъ; съ 1689 г. сталъ пользоваться особеннымъ довѣріемъ Петра Великаго. Отправляясь въ заграничное путешествіе въ 1697 г., Петръ Вел. ввѣрилъ ему, вмѣстѣ съ княземъ Ромодановскимъ, высшее управленіе государствомъ. Съ 1701 г. С. управлялъ приказомъ военныхъ дѣлъ, а позже—и разряднымъ приказомъ. Въ 1708 г. сдѣланъ московскимъ губернаторомъ, въ 1711 г.—сенаторомъ. Любившій его Петръ часто называлъ «отцомъ» не только во время разговора, но и въ письмахъ. Собственноручно обрѣзывая бороды боярамъ, царь пощадилъ С. за его «испытанную преданность».

Стрѣшневы—дворянскій родъ, по сказаніямъ старинныхъ родословцевъ происходящій отъ Якова Стрешевскаго, стольника плоцкаго, котораго сынъ Дмитрій Яковлевичъ выѣхалъ при вел. кн. Иванѣ Васильевичѣ въ Москву и былъ родоначальникомъ С. Иванъ Филипповичъ С. († 1613) былъ разряднымъ дьякомъ, думнымъ дьякомъ при Самозванцѣ, потомъ думнымъ дворяниномъ. На дочери его внучатнаго племянника Лукьяна Степановича († 1650), Евдокіи, женился царь Михаилъ Ѳеодоровичъ, и вслѣдствіе этого брака возвысился родъ С.; отецъ царицы, ея дядя, воевода въ Лихвинѣ Ѳедоръ Степановичъ († 1647), сынъ Ивана Филипповича Василій († 1661), братъ царицы Семенъ Лукьяновичъ († 1666) и ея двоюродный братъ Иванъ большой Ѳедоровичъ были боярами. Родіонъ и Иванъ Матвѣевичи С. также имѣли это званіе. О Тихонѣ Никитичѣ С.—см. выше. Изъ внуковъ боярина Родіона Матвѣевича Василій Ивановичъ († 1782) былъ сенаторомъ, Петръ Ивановичъ († 1771) — генералъ-аншефомъ. Въ 1802 г. родъ С. пресѣкся и фамилія эта была передана одной отрасли рода Глѣбовыхъ, въ свою очередь пресѣкшейся. Родъ С. былъ внесенъ въ VI ч. род. кн. Московской губ. (Гербовникъ, II, 61).

Стрюйсъ (Иванъ Ивановичъ или Jans Janszoon Strauss; † въ 1694 г.)—путешественникъ. Родился въ Амстердамѣ, отъ бѣдныхъ родителей; молодымъ человѣкомъ, въ качествѣ помощника паруснаго мастера, отправился въ Геную, оттуда въ Индію. Такъ началось первое путешествіе (1647—1651) С., описанное имъ въ первомъ томѣ французскаго изданія его «Путешествій». Онъ объѣхалъ весь Старый Свѣтъ, описалъ острова Зеленаго мыса, о-въ Мадагаскаръ, гдѣ прожилъ довольно долго, Сіамъ и др. Въ 1655 г. С. предпринялъ второе путешествіе въ Италію, поступилъ на службу Венеціанской республики, принималъ участіе въ войнѣ венеціанъ съ турками, посѣтилъ многіе недоступные тогда острова Архипелага и подробно описалъ ихъ. Въ 1668 г. С. предпринялъ путешествіе въ Московію, приглашенный Бутлеромъ на русскую службу; описалъ Ригу, Ливонію, Новгородъ, изобразилъ московскую грязь, разнаго рода обычаи и обряды и проч., нерѣдко почерпая свои свѣдѣнія отъ проводника-нѣмца. Изъ Москвы С. былъ отправленъ въ Астрахань, оттуда въ Персію. Все видѣнное и слышанное имъ на пути до Астрахани составило предметъ подробнаго описанія, въ которомъ наиболѣе цѣнны свѣдѣнія объ инородцахъ. На Дагестанскомъ берегу С. былъ взятъ въ плѣнъ и послѣ разныхъ приключеній, посѣтивъ Батавію и объѣхавъ вокругъ мыса Доброй Надежды, возвратился въ Голландію (1673). Нѣсколько времени спустя онъ уѣхалъ въ Дитмаршъ, гдѣ и умеръ. Извѣстіями С. пользовались А. Н. Поповъ, Костомаровъ, Соловьевъ, Ключевскій. На нихъ было обращено вниманіе еще при Петрѣ Великомъ, и они тогда же были переведены на русскій яз. (1719); впослѣдствіи отрывокъ изъ нихъ былъ напечатанъ въ «Древней Россійской Вивліоѳикѣ». «Путешествія» С. выдержали множество изданій на языкахъ голландскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ и англійскомъ. Полный ихъ переводъ на русскій языкъ появился въ 1880 г. въ «Русскомъ Архивѣ» (т. I). *В. Р—въ.*

Стряпчій — старинный царскій слуга, впослѣдствіи дворцовый чинъ. Наименованіе «С.» заимствовано отъ слова «стряпать», т. е. дѣлать, работать. Свѣдѣнія о нихъ относятся къ XVII в., когда они находились во дворахъ конюшенномъ, кормовомъ, хлѣбенномъ, сытенномъ и др. Были также С. дворцовые, вѣдавшіе по деревнямъ дворцовыя приказныя дѣла и защищавшіе крестьянъ дворцовыхъ отъ обидъ; С. отъ житья, пожалованные изъ городовыхъ дворянъ; С. съ платьемъ и др. Спеціально для личныхъ услугъ Государя находились С., ходившіе за нимъ «со стряпней», т. е. съ его шапкой, полотенцемъ и проч. При входѣ государя въ церковь они несли для него стулъ, скамеечку; держали въ церкви шапку; въ походахъ везли панцырь, мечъ; во время зимнихъ поѣздокъ государя по окрестностямъ Москвы назначались въ «ухабничіе», для поддержанія возка на ухабахъ; во время обѣдовъ ставили блюда предъ боярами, окольничими и ближними людьми и т. п. Такъ какъ число С. было очень велико (около 800—900), то для государевыхъ услугъ употреблялись особыя смѣны; свободные же С. иногда посылались въ качествѣ второстепенныхъ чиновъ въ посольства, съ воеводами по полкамъ въ качествѣ военныхъ людей и т. п. Самый старшій изъ С.—«*С. съ ключомъ*»—былъ помощникомъ постельничаго, завѣдывалъ мастерской палатой и постельною казною, отъ которой носилъ ключъ. Не смотря на невысокое положеніе С., на эту должность назначали иногда и изъ родовитыхъ дворянъ; такъ, С. были князья Голицыны, кн. Пронскіе, кн. Репнины, кн. Ростовскіе - Буйносовы, Шереметевы и др. Обыкновенно въ С. жаловали московскихъ дворянъ и жильцовъ. Болѣе родовитые С. состояли большею частью при особѣ государя,

Digitized by Google

не имѣли какой-либо опредѣленной «стряпни» и были преимущественно придворными чинами. Ср. Г. Успенскій, «Опытъ о древностяхъ русскихъ»; В. И. Сергѣевичъ, «Русскія юридическія древности» (СПб., 1891).

Стряпчіе при судахъ. По Учрежденію о губерніяхъ 1775 г., С. являются помощниками прокурора и защитниками казенныхъ интересовъ. При губернскомъ правленіи и при палатахъ состояли губернскіе С. казенныхъ дѣлъ и уголовныхъ дѣлъ; соотвѣтственныя должности существовали и при присутственныхъ мѣстахъ, занимавшихъ средину между губернскими и уѣздными; въ каждомъ уѣздѣ или округѣ находился уѣздный или окружной С. С. должны были служить совѣтниками прокурора; они предлагали его именемъ заключенія въ палатахъ и другихъ судахъ. С. казенныхъ дѣлъ являлись истцами по казеннымъ дѣламъ и по дѣламъ, нарушающимъ общій порядокъ или «противнымъ власти и присяжной должности»; С. уголовныхъ дѣлъ были истцами по уголовнымъ дѣламъ, когда не было другого истца. С. имѣли право требовать сообщенія имъ всякаго рода дѣлъ, касающихся казны, малолѣтнихъ и др.; они же наблюдали за сохраненіемъ порядка, каждому мѣсту предписаннаго. Уѣздные С. должны были наблюдать, чтобы въ уѣздныхъ судебныхъ мѣстахъ не происходило непорядковъ, чтобы никому не причинялось притѣсненій, чтобы исполнялись всѣ законы и т. д. Во время рѣшенія дѣлъ судомъ С. выходилъ изъ присутствія. При отсутствіи прокурора его должность исправлялъ старшій С. При Павлѣ I должности С. были упразднены, но съ воцареніемъ Александра I вновь возстановлены. Въ 1808 г. были учреждены удѣльные С., для хожденія по дѣламъ удѣльныхъ имѣній и крестьянъ. Въ 1826 г. на С. и прокуроровъ была возложена обязанность наблюдать за правильнымъ теченіемъ и рѣшеніемъ дѣлъ казенныхъ крестьянъ въ судебныхъ мѣстахъ; въ 1827 г. уѣзднымъ С. предписано было посѣщать помѣщенія арестантовъ для наблюденія за ихъ довольствіемъ. Въ нѣкоторыхъ городахъ были городовые С., въ столицахъ — слѣдственные С. Были также особые С. вѣдомства государственныхъ имуществъ. По мѣрѣ введенія въ Имперіи Судебныхъ Уставовъ 1864 г. должности губернскихъ и уѣздныхъ С., вмѣстѣ съ должностями губернскихъ прокуроровъ, мало-по-малу упразднялись; въ губерніяхъ, въ которыхъ оставались еще суды прежняго устройства, должность С. была отчасти замѣнена должностью судебнаго слѣдователя, отчасти—должностью товарища губернскаго прокурора. О *присяжныхъ* С. при коммерческихъ судахъ—см. XXV, 264. С. назывались въ общежитіи, до введенія новыхъ судовъ, также и ходатаи по судебнымъ дѣламъ. Въ литературѣ словомъ С. передается франц. слово avoué, въ противоположность адвокатамъ, и англ. attorney и solicitor, въ противоположность барристерамъ (см. Адвокатура, I, 168).

Стубла или *Стубель* — р. Волынской и Минской губ., прав. прит. р. Стыри (см.). Беретъ начало въ Луцкомъ у. изъ большого лѣсного болота, орошаетъ сѣв.-вост. часть Луцкаго и юго-вост. часть Пинскаго у. Общее направленіе теченія къ СВ. У села Линна С. протекаетъ чрезъ озеро, между с. Андруга и Сваричевичи образуетъ множество рукавовъ и протоковъ; въ 33 вер. выше своего устья С. отдѣляетъ отъ себя рукавъ, впадающій въ р. Стырь; главное же русло С. впадаетъ въ Стырь ок. дер. Гривковичи. Общая длина теченія С. 81 вер. (въ томъ числѣ 26 вер. въ предѣлахъ Луцкаго у.), шир. отъ 2 до 25 саж., глубина отъ $4^1/_2$ до 19 фут., теченіе медленное (до 3 фут. въ секунду) и спокойное, берега низменные и болотистые (у с. Серники высокія песчаныя дюны), сложенные по большей части изъ аллювіальныхъ отложеній и безвалунныхъ послѣтретичныхъ песковъ и покрытые почти повсюду лѣсами. О вскрытіи и замерзаніи, половодьи и рыбной фаунѣ С.—см. Стырь. С. считается сплавною (на всякій годъ) на протяженіи 24 вер. На берегахъ С. расположены 19 селеній. *П. Т.*

Стубъ (Амвросій Stub, 1705 — 1758)—датскій поэтъ; былъ бѣднымъ школьнымъ учителемъ. Въ многочисленныхъ его пѣсняхъ и повѣстяхъ проглядываютъ искреннее религіозное чувство, живой юморъ и рѣдкое въ то время пониманіе красоты природы. С. не былъ признанъ при жизни; только впослѣдствіи пѣсни его (напечат. въ первый разъ въ 1771 г.) стали пользоваться всеобщимъ успѣхомъ и до извѣстной степени явились исходнымъ моментомъ современнаго періода въ датской лирикѣ. Barfod издалъ «Samlede Digte» С., съ его біографіей (5 изд. Копенг., 1879).

Стугна — р. Кіевской губ., прав. прит. Днѣпра. Беретъ начало между дер. Бол. и Мал. Снетинкой, Васильковскаго у., протекаетъ чрезъ г. Васильковъ и впадаетъ въ Днѣпръ въ 2 вер. выше мст. Триполья. Длина теченія 72 вер.; скорость, шир. и глуб. незначительны, среднее паденіе 2,1 фут. на 1 вер. Мѣстами р. образуетъ болота и пруды. На ней расположены 14 селеній и 1 гор. (Васильковъ). Изъ упоминаній о С. въ лѣтописяхъ и въ «Словѣ о Полку Игоревѣ» слѣдуетъ заключить, что С. была нѣкогда значительной рѣкой.

Студенецъ—мст. Могилевской губ., Чериковскаго у., при р. Жадункѣ. 2 прав. церкви евр. молитв. школа. Жит. 1000.

Студеница—сербскій м-рь на рч. Студеницѣ (притокѣ р. Ибра), извѣстный въ народѣ подъ именемъ «Царской Лавры». Основанъ св. Симеономъ (въ мірѣ—краль Стефанъ Неманя, см.), останки котораго здѣсь почиваютъ. Красивый храмъ Пречистой Дѣвы Маріи, построенный уже подъ вліяніемъ западно-европейской архитектуры; старыя фрески, по большей части уничтожены.

Студеница — мст. Подольской губ., Новоушицкаго у., на лѣв. берегу Днѣстра, при впаденіи въ него р. Студеницы. С. принадлежитъ къ числу древнихъ поселеній. Въ 1633 г. было осаждено турецкой арміи, приступы которой сопровождались большимъ урономъ. Въ 1649 г., по Зборовскому договору, С. признана пограничнымъ городомъ гетманскихъ владѣній со стороны Молдавіи. По смерти Хмѣльницкаго переходила изъ руки въ руки и была не разъ разоряема; въ XVIII

Digitized by Google

ст. была опустошена чумой. На одной изъ окрестныхъ горъ—Бѣлой горѣ — находится обширная пещера, служившая убѣжищемъ при набѣгахъ татаръ и гайдамаковъ. 1898 жит., правосл. церковь, евр. молитв. домъ, много лавокъ, 2 водяныя мельницы и винокур. зав.

Студенка (Студеное) — мст. Подольской губ., Ольгопольскаго у., въ 15 вер. отъ ст. Попелюки Юго-Зап. жел. дор., при колодцахъ. 2793 жителей. Правосл. церковь.

Студенистая (слизистая или эмбріональная) **ткань** — принадлежитъ къ группѣ соединительной ткани (см. Ткань соедин.).

Студенскій (Николай Ивановичъ, 1844—1891)—хирургъ. По окончаніи курса въ 1869 г. казанскаго унив. по медицинскому факультету, С. былъ до 1874 г. ординаторомъ госпитальной хирургической клиники. Сдѣлавшись одновременно и преподавателемъ въ земской фельдшерской школѣ, С. составилъ «Руководство по хирургіи для фельдшеровъ», выдержавшее 6 изданій. Степень доктора медицины получилъ по защитѣ диссертаціи въ медико-хирургической академіи, подъ заглавіемъ: «Къ ученію объ образованіи мочевыхъ камней» (Казань, 1873). С. принималъ дѣятельное участіе въ трудахъ общества врачей при казанскомъ унив. Совмѣстно съ другими членами общества С. произвелъ санитарный осмотръ многихъ общественныхъ и частныхъ учрежденій, представивъ объ этомъ нѣсколько докладовъ обществу. По его иниціативѣ «общество» стало издавать «Дневникъ», въ которомъ С. напечаталъ свѣдѣнія объ операціяхъ, произведенныхъ въ госпитальной клиникѣ, а также рядъ очерковъ и рефератовъ по хирургіи. Съ 1873 г. былъ командированъ за границу и по возвращеніи оттуда въ 1874 по 1876, г. въ званіи приватъ-доцента, читалъ механургію. Въ 1876 г. С. пробылъ 6 мѣсяцевъ въ Сербіи и напечаталъ «Организація казанскаго санитарнаго отряда въ Сербіи» (Казань, 1877). Въ 1877—78 гг. С. работалъ въ военно-временныхъ госпиталяхъ Румыніи. Съ 1876 по 1882 г. состоялъ доцентомъ хирургіи, съ 1884 г. назначенъ экстраординарнымъ проф. оперативной хирургіи. С. напечаталъ: «Огнестрѣльныя поврежденія костей и суставовъ» («Вр. Вѣд.», 1881), «Сравнительное достоинство антисептическихъ веществъ наиболѣе употребительныхъ въ хирургіи» («Медиц. Вѣстн.», 1880), «Фунгозное воспаленіе позвоночника» (Казань, 1880); «Измѣненія артерій стопы и голени при старческой гангренѣ» («Газета Боткина», 1882), «Курсъ ортопедіи» (СПб., 1884), «Двусторонняя резецкія тазобедренныхъ суставовъ» («Дн. Каз. Вр.», 1885, и «CBl. f. Chir.», 1885), «Вскрытіе брюшной полости при гнойномъ перитонитѣ» («Хирур. Вѣстн.», 1885), «Курсъ оперативной хирургіи» (Казань, 1888), «Наслѣдственное предрасположеніе къ переломамъ» («Дн. Каз. Вр.», 1886) и др. Въ 1886 г. С. былъ назначенъ директоромъ госпитальной хирургической клиники.

Студенческія корпораціи и *студенты*—см. Университетъ.

Студенческія пѣсни — подъ этимъ именемъ въ Зап. Европѣ извѣстны многочисленныя пѣсни, которыя поются во время студенческихъ пирушекъ или такъ наз. коммершей. Въ Германіи существуютъ нѣсколько сборниковъ С. пѣсенъ. Самые старинные изъ нихъ: «Studentenlieder, gesammelt und gebessert» Х. Киндлебеномъ (Галле, 1781), А. Нимана, «Akademisches Liederbuch» (1783 и 1795), J. Rüdiger, «Trink oder Commerschlieder» (Галле, 1791); «Akademisches Lustwäldlein (собр. Н, Raufseisen'омъ, Альтдорфъ, 1794). Въ настоящее время С. пѣсни издаются у Тейбнера въ Лейпцигѣ и у Шауэнбурга въ Ларѣ. Ср. Keil, «Deutsche Studentenlieder das XVII u. XVIII S.».

Студеный — древнее названіе мѣсяца декабря.

Студень гремучій — см. Динамиты (X, 624).

Студзинская (А. П.) — беллетристка, писавшая подъ псевдонимомъ *Кобякова* въ «Современникѣ» (1850—58), «Русскомъ Словѣ» (1860—63), «Зарѣ» (1870—71) и др. изд. О ней см. Де-Пуле, въ «Русс. Рѣчи» (1861, № 61).

Студинскій (Кириллъ)—галицко-русскій ученый, род. въ 1868 г., профессоръ малорусскаго языка и литературы въ львовскомъ университетѣ. Ему принадлежитъ нѣсколько цѣнныхъ научныхъ изслѣдованій о южно-русской литературѣ XVII ст.: «Перестороги» (1895). «Адельфотесъ» (1895), «Евфонія веселобрмячая» (1895), «Три панегирика XVII в.» (1896) и др.; большая ихъ часть напечатаны въ «Запискахъ наук. товар. Шевченка». С. писалъ и о новыхъ малорусскихъ писателяхъ—Шевченкѣ, Метлинскомъ и Макаровскомъ. Біографія и подробный списокъ сочиненій С. см. въ «Хроникѣ науков. товар. имени Шевченка», 1900 г., I, 72—73. *Н. С—въ.*

Студитскій (Александръ Ефимовичъ)—дѣятельный сотрудникъ «Москвитянина» (1840—50-е гг.) по отдѣлу критики и библіографіи. Много переводилъ въ стихахъ изъ Байрона и Шекспира. Отдѣльно напечаталъ: «Начальныя основанія русской этимологіи» (М., 1844), «Лексикологія русскаго языка» (М., 1845), «Опытъ ариѳметическаго рѣшенія нѣкоторыхъ астрономическихъ вопросовъ» (М., 1854) и др.

Студитскій (Иванъ Михайловичъ, род. въ 1858 г.)—писатель, воспитанникъ московской дух. акад. Много статей его напечатано въ «Пастырскомъ Собесѣдникѣ», «Воскресномъ днѣ», «Русскомъ Паломникѣ». Отдѣльно изданы: «У Святынь Іерусалима» (Кострома, 1898), «Христіанскій взглядъ на мірскія скорби и бѣдствія» (Кострома, 1895); «Высочайше утвержденное общество для распространенія Св. Писанія въ Россіи» (очеркъ его 30-лѣтней дѣятельности, М., 1894); «О благотворномъ вліяніи св. Библіи на жизнь народную» (Кострома, 1895); «О пользѣ чтенія слова Божія» (ib., 1899), «Александровское православное братство въ гор. Костромѣ» (Кострома, 1900), «Генералиссимусъ Александръ Васильевичъ Суворовъ» (Кострома, 1900).

Студитскій (Ѳедоръ Дмитріевичъ)—педагогъ (1814—93); окончилъ курсъ на филологическомъ факультетѣ спб. унив., былъ учителемъ въ гимназіяхъ и въ Павловскомъ кадетскомъ корпусѣ; редактировалъ народную газету «Мірское Слово»; высказывался за

Digitized by Google

реальное и профессіональное направленіе образованія въ Россіи, за введеніе въ учебныя заведенія преподаванія ручного труда и различныхъ отраслей сельскаго хозяйства. Изъ трудовъ его имѣли въ свое время большое значеніе: «Географія для дѣтей» (СПб., 1840 и др.), «Географія Россіи» (СПб., 1844), «Народныя пѣсни Вологодской и Олонецкой губ.» (СПб., 1841 и др.), «Путешествіе вокругъ свѣта» (СПб., 1846—55), «Собраніе стихотвореній и отрывковъ въ прозѣ для изученія русскаго яз.» (СПб., 1849), «Русская азбука для дѣтей съ подвижными буквами» (СПб., 1846). Своею азбукою С. первый въ Россіи ввелъ болѣе легкій способъ обученія грамотѣ съ помощью подвижныхъ буквъ.

Студитъ (Дамаскинъ, ум. около 1580 г.) —митрополитъ Навпакта и Арты, родомъ изъ Солуни. Изъ сочиненій С. извѣстны «Увѣщаніе къ монахамъ, желающимъ спастись», «Разговоръ о непорядкахъ архіерейскихъ» и въ особенности его *проповѣди*, нѣсколько разъ изд. въ Венеціи (первое изд. 1528 г., послѣднее 1844 г.) подъ именемъ «Сокровища» (Θησαυρός). Къ этому «Сокровищу» присоединялось «Изъясненіе Отче нашъ» (Ἐξήγησις τοῦ Πάτερ ἡμῶν). Имя и творенія С. знали русскіе переводчики Никоновскаго времени. Одно слово С.: «На поклоненіе честнаго и животворящаго креста» напечатано въ Никоновской Скрижали 1656 г. Изъ С. заимствована защита нѣкоторыхъ православныхъ мнѣній противъ латинскихъ въ «Діалогахъ грека учителя съ іезуитомъ о разностяхъ между церковію восточною и римскимъ костеломъ», составленныхъ Лихудами около 1690 г. Въ библіотекѣ А. И. Хлудова есть полный переводъ проповѣдей С., въ рукописи № 69. Въ своихъ проповѣдяхъ С. не только учитъ, но иногда входитъ въ изслѣдованія, собираетъ различныя мнѣнія и избираетъ изъ нихъ тѣ, какія кажутся ему достовѣрными. См. В. Пѣвницкій, «Рукописный сборникъ проповѣдей иподіакона Дамаскина С.» («Труды Кіевской Духовной Академіи», 1873, октябрь, стр. 3—44); архим. Арсеній, «Лѣтопись церковныхъ событій» (СПб., 1880).

Студійскій монастырь — основанъ въ половинѣ V в. При импер. Львѣ Великомъ прибылъ изъ Рима въ Константинополь вельможа по имени Студій, котораго византійскіе писатели называютъ патриціемъ и консуломъ. Онъ основалъ храмъ въ честь Іоанна Предтечи и положилъ начало С. м-рю, скоро получившему широкую извѣстность. Императоры совершали сюда ежегодно выходъ, подробно описанный въ книгѣ «De ceremoniis». При Константинѣ Копронимѣ монастырь много потерпѣлъ отъ иконоборцевъ. Наибольшей извѣстности онъ достигъ при Ѳеодорѣ Студитѣ, стоявшемъ во главѣ сторонниковъ иконопочитанія. Подъ опредѣленіями седьмого вселенскаго собора первымъ за епископами подписался Савва, архимандритъ и игуменъ С. м-ря. Іоаннъ Цимисхій поручилъ С. игумену Евѳимію уладить несогласія между святогорцами, и первый уставъ для тамошнихъ общежитій былъ составленъ съ его одобренія. Грамотою патріарха Матѳея (1381) С. игумену усвояется первенство между архимандритами. При занятіи Константинополя крестоносцами, С. м-рь много пострадалъ и сдѣлался жертвою пожара, но не былъ разрушенъ совершенно. Константинъ Палеологъ возстановилъ монастырь, и въ этомъ видѣ онъ продолжалъ существовать до взятія Константинополя турками. За этотъ періодъ времени, кромѣ греческихъ писателей, мы находимъ извѣстія о С. м-рѣ у нашихъ паломниковъ. По словамъ Стефана Новгородца (см.), онъ и его спутники цѣловали здѣсь мощи св. Саввы и удивлялись великолѣпію монастыря, особенно его трапезы. Турки обратили С. церковь въ мечеть, извѣстную подъ именемъ «Имрахоръ-Джами». См. И. Мансветовъ, «Церковный Уставъ (типикъ), его образованіе и судьба въ греческой и русской церкви» (Москва, 1885, стр. 83—88).

Студійскій уставъ — своимъ происхожденіемъ обязанъ препод. Ѳеодору Студиту (ум. 826 г.), настоятелю С. монастыря (см.). Послѣ смерти препод. Ѳеодора его уставъ былъ кратко записанъ неизвѣстнымъ лицомъ, въ промежутокъ между половиною IX и половиною X в. Въ уставъ Аѳанасія Аѳонскаго (ум. 980 г.) студійская запись вошла въ переработанномъ и дополненномъ видѣ. Въ половинѣ XI в. появляется полная запись С. устава, извѣстная подъ именемъ устава патр. Алексія; но онъ былъ написанъ не для С., а для Успенскаго м-ря, основаннаго этимъ патріархомъ близъ Константинополя. Уставъ патріарха Алексія не дошелъ до насъ въ подлинникѣ, но сохранился въ нѣсколькихъ позднѣйшихъ славянскихъ спискахъ. Древнѣйшіе изъ нихъ — синодальный списокъ XII в., типографской библіотеки — того же времени, и спб. дух. академіи—XIII в. Для своего устава Алексій пользовался, кромѣ С. записей, правилами древнихъ устроителей монашеской жизни, обычаями церкви, порядками службы и быта другихъ монастырей, въ особенности студійскаго. Съ устава патр. Алексія были сдѣланы списки для другихъ монастырей, такъ или иначе примѣненные къ мѣстнымъ условіямъ. Изъ Константинополя С. уставъ перешелъ на Аѳонъ и въ Южную Италію. Въ итало-греческихъ областяхъ дѣйствіе его продолжалось до вытѣсненія оттуда греческаго обряда и замѣны его латинскимъ. Въ русской церкви С. уставъ былъ введенъ препод. Ѳеодосіемъ Печерскимъ, около 1070 г., въ Кіево-Печерской лаврѣ, откуда онъ распространился и въ другіе монастыри, съ нѣкоторыми перемѣнами, идущими, вѣроятно, отъ самого преп. Ѳеодосія. Онъ держался у насъ до половины XIV в., когда начинаетъ уступать іерусалимскому, но по мѣстамъ оставался въ силѣ гораздо дольше, какъ показываютъ списки его, относящіеся къ концу XIV и XV в. Въ нѣкоторыхъ монастыряхъ русскихъ онъ дѣйствовалъ до послѣдняго времени. По свидѣтельству патріарха Нектарія, на Синаѣ онъ употреблялся въ XVII в. С. уставъ отличается отъ другихъ уставовъ монастырскихъ, и въ томъ числѣ іерусалимскаго, болѣе правилами монашеской жизни, чѣмъ богослужебными. Служба по С. уставу

Digitized by Google

была короче и не такъ торжественна, какъ по уставу іерусалимскому. См. Н. Одинцовъ, «Порядокъ общественнаго и частнаго богослуженія въ древней Россіи до XVI в.» (СПб., 1881); А. Дмитріевскій, «Богослуженіе въ русской церкви за первые пять вѣковъ» («Правосл. Собесѣдникъ», 1882, т. I); И. Мансветовъ, «Церковный уставъ (типикъ), его образованіе и судьба въ греческой и русской церкви» (М., 1885).

Стуковенковъ (Михаилъ Ивановичъ, 1842—1897)—сифилидологъ и дерматологъ; въ 1861 г. поступилъ студентомъ изъ спб. унив. въ Импер. медико-хирургическую академію, въ которой окончилъ курсъ въ 1866 г.; въ 1871 г. за диссертацію «О вліяніи температуры жидкости, вводимой въ организмъ въ формѣ пищи или питья на количество и качественный составъ молока» (СПб.) удостоенъ степени доктора медицины. Въ войну 1877—1878 гг. былъ полевымъ хирургомъ дѣйствующей арміи; по взятіи гор. Плевны С. сталъ завѣдывать санитарною частію этого города и плѣнной арміи Османа-паши, а также устройствомъ госпиталей въ Плевнѣ для турокъ. Въ 1879 г. избранъ консультантомъ и преподавателемъ сифилидологіи и дерматологіи на женскихъ медицинскихъ курсахъ. Въ 1883 г. опредѣленъ доцентомъ университета св. Владиміра по каѳедрѣ дерматологіи и сифилидологіи, затѣмъ назначенъ профессоромъ по той же каѳедрѣ. Главные труды С.: «О примѣненіи къ терапіи болѣзней кожи средствъ съуживающихъ просвѣтъ сосудовъ» («Журналъ для нормальной и патологической гистологіи», 1872); «Лѣченіе экземъ посредствомъ влажной теплоты» («Соврем. Лѣчебникъ», 1875), «Къ вопросу о распространеніи сифилиса среди рабочаго населенія С.-Петербурга и мѣрахъ противу него» («Здоровье», 1882), «Французская и Вѣнская дерматологическія школы и задачи современной дерматологіи» («Медиц. Библіотека», 1883), «О распространеніи сифилиса и мѣрахъ для борьбы съ нимъ» («Здоровье», 1883), «О мѣрахъ къ ограниченію распространенія сифилиса» (Кіевъ, 1891) и др. Ср. П. В. Никольскій, «Обзоръ научной дѣятельности проф. М. И. С.» (Кіевъ, 1897).

Стуковъ (Константинъ Константиновичъ, 1809—1883) — протоіерей-миссіонеръ; окончилъ курсъ въ иркутской духовной семинаріи; сотрудничалъ въ «Иркутскихъ Губ. Вѣд.», «Амурѣ» и «Иркутскихъ Епарх. Вѣдом.»; въ «Запискахъ Сибирск. Отд. Русск. Геогр. Общ.» 1865 г. напечаталъ «Очерки монголо-бурятъ, кочующихъ въ Восточной Сибири».

Стуковъ (Ѳеодоръ Андреевичъ, род. въ 1856 г.)—духовный писатель, протоіерей, воспитанникъ казанской дух. академіи, ректоръ якутской дух. семинаріи и редакторъ «Якутскихъ Епарх. Вѣдомостей». Кромѣ магистерской диссертаціи: «Лютеранскій догматъ объ оправданіи вѣрою» (Казань, 1891), С. написалъ: «Ко дню тысячелѣтія памяти Фотія, патріарха константинопольскаго» (Казань, 1891), «Происхожденіе въ церкви христіанской мнѣній, противорѣчащихъ православно-христіанскому ученію о вѣчности мученій» (Казань, 1893), «Католицизмъ и протестантизмъ, какъ культурныя начала» (Казань, 1893), «Къ проекту устройства быта малоземельныхъ, безземельныхъ и безхозяйственныхъ инородцевъ Якутской области» (Якутскъ, 1896), «Къ вопросу о транскрипціи и переводахъ на якутскій языкъ священныхъ и богослужебныхъ книгъ» (Якутскъ, 1898) и мн. др.

Стуколинъ (Тимоѳей Алексѣевичъ, 1829—1894) — извѣстный артистъ балетной труппы. Создалъ нѣсколько ролей, преимущественно комическихъ. Выступалъ также въ комедіяхъ и водевиляхъ.

Стукъ или *штукъ*—названіе искусственнаго мрамора, идущаго на покрытіе внутреннихъ стѣнъ зданій. Составъ и приготовленіе см. въ статьѣ Гипсъ (VIII, 750).

Стукъ (Францъ Stuck) — одинъ изъ наиболѣе выдающихся нѣмецкихъ живописцевъ настоящаго времени, род. въ 1863 г., учился въ мюнхенск. акд. худ. и составилъ извѣстность себѣ въ началѣ рисунками своеобразнаго фантастическаго стиля, строгими, но нѣсколько жесткими въ отношеніи передачи формъ природы, появлявшимися въ журналѣ «Fliegende Blätter» и изданными въ видѣ отдѣльныхъ серій подъ заглавіемъ: «Аллегоріи и эмблемы», «Карты и виньетки» и «Двѣнадцать мѣсяцевъ». Съ картинами, писанными масляною краскою, онъ впервые выступилъ на мюнхенской выставкѣ 1889 г. То были: «Стражъ рая», «Борьба фавновъ» и «Невинность» (аллегорическ. полуфигура женщины). За этими произведеніями слѣдовали многія другія картины библейскаго, миѳологическаго и аллегорическаго содержанія, причудливостью своею мистическо-символическаго замысла и вмѣстѣ съ тѣмъ достоинствами рисунка, красокъ и вообще исполненія возбудившія совершенно противоположныя сужденія о художникѣ. Одни изъ критиковъ порицали его за пустое, вычурное оригинальничанье, другіе находили въ его картинахъ глубокую поэзію и смотрѣли на него какъ на одного изъ провозвѣстниковъ и двигателей новаго, будущаго искусства. Вообще С. вошелъ въ большую извѣстность и молодые художники толпою устремились по его стопамъ. Въ настоящее время онъ состоитъ профессоромъ-преподавателемъ въ мюнхенской академіи. Главныя его картины, сверхъ вышеупомянутыхъ—«Луциферъ», «Изгнаніе изъ земного рая», «Распятіе», «Богоматерь, скорбящая надъ тѣломъ Спасителя», «Грѣхъ» (нах. въ мюнхенской пинакотекѣ), «Война» (тамъ же), «Искушеніе», «Сфинксъ» и «Волшебная охота» (Die Wilde Jagd). С. вылѣпилъ также нѣсколько статуэтокъ въ античномъ родѣ, изъ которыхъ лучшая — «Атлетъ, поднявшій тяжелый шаръ» (бронзовые экземпляры въ берлинск. націон. галлереѣ, въ гамбургскомъ дворцѣ искусства и въ будапештск. музеѣ).

Стулли (Ѳедоръ Степановичъ) — беллетристъ и публицистъ. Род. въ 1834 г. въ Крыму, въ дворянской семьѣ южно-славянскаго происхожденія. Окончилъ курсъ по историко-филологическому факультету москов. унив. Былъ учителемъ исторіи въ гимназіяхъ, потомъ директоромъ земскаго реальнаго училища въ

Digitized by Google

Елизаветградѣ; теперь служитъ въ государственномъ контролѣ. Литературную дѣятельность началъ повѣстью «Праздные люди» во «Времени» (1862, № 6); принималъ нѣкоторое участіе въ «Библ. для Чтенія» редакціи П. Д. Боборыкина, въ 1869 — 70 гг. писалъ въ «Новорос. Телеграфѣ». Съ 1870-хъ гг. помѣщалъ въ «Голосѣ» передовыя статьи и фельетоны по внутреннимъ вопросамъ; позднѣе писалъ въ «Новостяхъ». Съ 1885 г. по 1897 г. помѣщалъ въ «Вѣстн. Европы» ежегодно цѣнныя статьи о государственной росписи и о ея исполненіи. Изъ повѣстей С., напечатанныхъ въ «Вѣстн. Евр.», «Словѣ», «Недѣлѣ», «Нивѣ», обратили на себя вниманіе «Изъ записокъ женщины-врача» («Вѣстникъ Европы», 1888) и «Моя Женитьба» (тамъ же, 1885). Отдѣльно издалъ: «Изъ записокъ женщины-врача» (СПб.) и «Собраніе повѣстей и разсказовъ» (2 изд., 1890).

Стульни (этногр.) — въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Малороссіи свадебные пироги, которые, если невѣста оказалась цѣломудренной, молодой относилъ къ тестю, обложивъ калиной.

Стульникъ, стыкушки или *вересчанка*—рыболовный снарядъ, похожій на вершу (VI, 94), снизу плоскій, а сверху полукруглый. С. употребляется на Кубинскомъ озерѣ; иногда выставляется въ заборы (XII, 92), иногда же ставится по неглубокимъ мѣстамъ весною, во время метанія рыбою икры; въ послѣднемъ случаѣ С. обкладываются можжевеловыми вѣтками, приманивающими рыбу, которая въ тотъ періодъ ищетъ валежникъ, для того, чтобы тереться при выпусканіи икры.

Стульчикъ — ловушка, см. Горностай (IX, 270).

Стулья, на которые сажаютъ ловчихъ птицъ въ ихъ помѣщеніяхъ—состоятъ изъ обрубковъ, обитыхъ сверху войлокомъ или сукномъ; эта послѣдняя мѣра предохраняетъ птицъ отъ болѣзни ногъ, являющейся отъ утомленія.

Ступа—ловушка, главнымъ образомъ, на тетеревей и рѣже на глухарей и рябчиковъ; состоитъ изъ конуса или вырытаго въ землѣ, или же связаннаго изъ прутьевъ и повѣшеннаго усѣченною вершиною внизъ; въ верхней части ловушки (въ основаніи конуса) устраивается фальшивая точка опоры, сѣвши на которую, птица проваливается внутрь. Рисунки см. въ соч. А. Силантьева, «Обзоръ промысловыхъ охотъ въ Россіи» (СПб., 1898).

Ступа (санскр. Stûpa-s = хохолъ, макушка, мавзолей)—одинъ изъ главнѣйшихъ и древнѣйшихъ памятниковъ буддійской архитектуры въ Индіи. На священномъ языкѣ буддистовъ—пали—С. называется thûpa. С. часто неправильно отожествляютъ съ *дагобами* (измѣненное палійск. dhâtugabbha, санскр. dhâtugarbha). Въ дѣйствительности *дагобъ* является только частью С. и представляетъ собою самую гробницу или раку, въ которой положены священные останки. Такъ какъ бо́льшая часть С. воздвигнута надъ такими останками, то онѣ могутъ быть названы также и дагобами. Но не всѣ С. заключаютъ въ себѣ подобные останки; нѣкоторыя воздвигнуты просто какъ памятники, на мѣстѣ какихъ-нибудь замѣчательныхъ событій. Такъ напр. около Бенареса стояла С. на томъ мѣстѣ, гдѣ Будда произнесъ свою первую проповѣдь. Вполнѣ правдоподобно общепринятое мнѣніе, что С. были первоначально могилами знаменитыхъ лицъ. Указанія на это встрѣчаются въ разныхъ памятникахъ индійской литературы. Внѣшній видъ С. также обличаетъ ея родство съ могильною насыпью. Куполъ С. отвѣчаетъ самой насыпи, рѣшетка вокругъ—загородкѣ или кругу изъ камней вокругъ могилы, верхушка С.—столбу или колоннѣ надъ могилой. Обычный видъ С., какими они являются въ Санчи и Бхархутѣ—четыреугольное или круглое основаніе, съ рѣшеткой вокругъ или безъ нея. На этомъ основаніи возвышается куполъ, увѣнчанный ступенчатой опрокинутой пирамидой, которая соединяется съ куполомъ короткой шейкой. Все это покрыто навѣсомъ или двумя навѣсами одинъ надъ другимъ, увѣшанными гирляндами и флагами. Дагобъ въ пещерномъ храмѣ Карли, С. на островѣ Цейлонѣ и древнѣйшія *чайтья* (см.) въ Непалѣ имѣютъ такой же видъ. Немногіе сингалезскіе дагобы имѣютъ куполъ въ видѣ колокола; самая частая форма — водяного пузыря, прикрытаго тремя навѣсами: одинъ—боговъ, второй — людей, третій — полнаго избавленія или Нирваны. Буддисты придаютъ символическое значеніе С. и ея частямъ. Два, три, пять, семь, девять, тринадцать навѣсовъ надъ С. и ступени опрокинутой пирамиды отвѣчаютъ дѣленіямъ вселенной. Нѣкоторыя С. являются символами горы Меру. Наиболѣе сложныя С. (въ родѣ Боро-Водуръ на о-вѣ Явѣ или Менгьюна въ Бирмѣ), съ ихъ многочисленными террасами, представляютъ собою, повидимому, смѣшеніе дагоба съ башнями *Прасада* (Prâsâda), также отличающимися сложностью устройства. Когда Индію посѣтилъ китайскій путешественникъ Хуэнъ Цзангъ (въ VII в. по Р. Хр.), онъ видѣлъ въ ней множество дагобовъ и С., отъ которыхъ теперь остались только развалины. Уже въ его время многія изъ этихъ святынь начинали приходить въ упадокъ. Такъ огромная ступа въ Пешаурѣ трижды уже была попорчена пожаромъ до пріѣзда Цзанга въ Индію. Эта С. и С. въ Маникіалѣ (Manikiâla) относятся къ эпохѣ царя Канишки (XIII, 139). Древнѣе, по преданію, С., воздвигнутыя близъ Пушкалавати и приписываемыя Ашокѣ. По преданію, общему обоимъ дѣленіямъ буддійской церкви, Ашока выстроилъ 84000 С. или вигаръ (см.) по всей Индіи. С. посвящались не только памяти людей, но и священнымъ книгамъ: въ Матхурѣ есть С., посвященныя Винаѣ-питакамъ (см.), Сутрамъ, Абхидхармѣ и т. д. Самая древняя и знаменитая С. на Цейлонѣ — Магатхупа (Mahâthûpa), выстроенная надъ отпечаткомъ ступни Будды, къ С. отъ Анурадхапуры, и имѣвшая, по словамъ китайскаго путешественника Фа Хьяна, 300 локтей выш. Ср. «Manual of indian buddhism» Керна въ III т. (вып. 8) Бюлеровскаго «Grundriss der indo-arischen Philologie» (Страсбургъ, 1896); Fergusson,

Digitized by Google

«History of Indian Architecture» (Л., 1876); Fergusson and Burgess, «Cave temples of India» (Л., 1880); Burgess, «Buddhist Stûpas of Amarâvatî and Jaggayyapeta» («Archeological Survey of India», № 3); Smither, «Architectural Remains, Anurâdhapura»; Grünwedel, «Buddhistische Kunst in Indien» (Б., 1893). Остальную литературу см. у Керна. *С. Б-въ.*

Ступень (Stufe — нѣм., dégré—фр.)—названіе каждой линейки и промежутковъ между ними въ пятилинейной нотной системѣ. Въ діатоническихъ гаммахъ каждая нота считается С. Первая нота или тоника называется первой С., вторая—второй и т. д. до седьмой ноты включительно. С. эти въ діатоническихъ гаммахъ обозначаются римскими цифрами. Такое же обозначеніе имѣютъ основные тоны аккордовъ, построенныхъ на той или другой С. гаммы. *Н. С.*

Ступинъ (Александръ Васильевичъ, 1775—1861) — живописецъ. Будучи мѣщаниномъ г. Арзамаса, изъ вольноотпущенныхъ, движимый любовью къ искусству, въ 1799 г. оставилъ въ этомъ городѣ свой домъ, жену и дѣтей, прибылъ въ СПб. и поступилъ вольноприходящимъ ученикомъ въ академію худ. Окончивъ курсъ въ 1805 г. съ аттестатомъ 2 степ., возвратился въ Арзамасъ и завелъ тамъ рисовальную школу — первое и въ теченіе долгаго времени единственное частное учрежденіе подобнаго рода внутри Россіи. Въ 1809 г. академія приняла эту школу подъ свое покровительство, наградила ея основателя и руководителя званіемъ академика и съ того времени оказывала ему поддержку присылкою оригиналовъ и гипсовъ для копированія учениками школы и выдачею лучшимъ изъ нихъ поощрительныхъ серебр. медалей. Арзамасская школа, просуществовавъ слишкомъ 45 лѣтъ, подготовила многихъ юношей, окончившихъ потомъ курсъ въ академіи и съ честью трудившихся на художественномъ поприщѣ (въ томъ числѣ Н. Алексѣева, И. Горбунова и В. Раева), а также образовала не мало учителей рисованія и живописцевъ, способствовавшихъ распространенію любви къ искусству и художественныхъ познаній въ провинціальной глуши. Управлялъ школою сначала одинъ С., самъ занимаясь въ ней преподаваніемъ при помощи нанятаго наставника нѣкоторыхъ элементарныхъ наукъ, но въ 1836 г. онъ передалъ ее въ завѣдываніе своему бывшему ученику, Н. Алексѣеву. Въ 1842 г. домъ и школа С. сильно пострадали отъ пожара, и на возстановленіе ея было отпущено изъ казны 500 руб. Вскорѣ по смерти С., арзамасская школа, по недостатку матеріальныхъ средствъ, была закрыта.

Ступинъ (Н.) — писатель; сотрудничалъ въ «Маякѣ» (1841—42); въ 1842 г. вышли отдѣльнымъ изданіемъ его «Пять стихотвореній» (СПб.).

Ступица, *ступка* (воронеж.) — средняя часть колеса, въ которой просверлены или выдолблены одно центральное большое отверстіе для оси и нѣсколько малыхъ по поверхности для укрѣпленія колесныхъ спицъ; выдѣлываются изъ вязов., дубов., ясенев., березовыхъ и другихъ отрубковъ (ступичныхъ кряжей), 1—2 фут. длины, 6—18 дм. толщины.

Ступишинъ (Ростиславъ Дмитріевичъ, 1836—85) — писатель, окончилъ курсъ въ 1-й казанской гимназіи. Соч. его: «Марѳа Посадница или покореніе Новгорода», трагедія (СПб., 1869), «Избраніе на царство Михаила Ѳеодоровича Романова», др. въ стихахъ (СПб., 1870), «Полный словарь иностранныхъ словъ, вошедшихъ въ русскій языкъ» (Кіевъ, 1879), «Конекъ-Горбунокъ, сказка для дѣтей, подражаніе сказкѣ Ершова» (Кіевъ, 1880).

Ступишины—дворянскій родъ, восходящій къ началу XVI в. Трифонъ С. († 1566) былъ епископомъ суздальскимъ, потомъ архіеп. полоцкимъ. Въ XVII в. многіе С. были стольниками и стряпчими. Алексѣй Алексѣевичъ С. († 1786), ген.-аншефъ, былъ нижегородскимъ, костромскимъ и вятскимъ намѣстникомъ, Петръ Алексѣевичъ († 1782) — губернаторомъ въ Выборгѣ, Иванъ Алексѣевичъ († 1806) — губернаторомъ въ Пензѣ. Иванъ Васильевичъ С. былъ московск. губернскимъ предводителемъ дворянства (1793). Родъ С. внесенъ въ VI ч. род. кн. Московской, Пензенской, Симбирской и Костромской губ. (Гербовникъ, II, 78).

Ступницкій (Ипполитъ Stupnicki) — польскій писатель. Его труды: «Galicyja pod względem topograficznym, geograficznym i historycznym» (съ картою, Львовъ, 1849), «Geografizno-statystyzny opis królewstwa Galicyi i Lodomeryi» (тамъ же, 1864), «Systematyczny układ rozporządzeń we względzie myt drogowych» (тамъ же, 1862), «Skorowidz wszystkich miejscowości położonych w królewswtwie Galicyi i Lodomeryi, jako tez wiélkiem księstwie Krakowskiem i księstwie Bukowińskiem» (тамъ же, 1855), «Herbarz Polski» (тамъ же, 1855—1861).

Ступоръ (stupor) или *оцѣпенѣніе* — представляетъ задержку двигательной иннерваціи психическаго происхожденія, и принадлежитъ къ проявленіямъ помѣшательства. При этомъ больной малоподвиженъ или даже совсѣмъ неподвиженъ, какъ-бы застывая въ принятомъ случайно положеніи. Болевыя раздраженія не производятъ впечатлѣнія на больного, по крайней мѣрѣ не вызываютъ никакой реакціи. Естественныя отправленія совершаются неправильно. Голодъ и жажда такъ же не удовлетворяются по собственному почину, но при искусственномъ кормленіи сопротивленія не встрѣчается. Больные не говорятъ и не отвѣчаютъ на вопросы, вообще, повидимому, не обращаютъ вниманія на то, что кругомъ дѣлается; выраженіе лица тупое, взглядъ устремленъ въ пространство. Подобныя ступорозныя состоянія наблюдаются при разнообразныхъ формахъ душевнаго разстройства—при меланхоліи, при остромъ галлюцинаторномъ помѣшательствѣ, при истощеніи послѣ тифа, при помраченіи сознанія послѣ угара или послѣ самоповѣшенія, послѣ испуга и др. Благодаря сочетанію съ другими симптомами, смотря по условіямъ развитія, картина не всегда одинакова, и вообще это состояніе не выдѣляется въ самостоятельную форму

Digitized by Google

болѣзни. Оно длится иногда нѣсколько часовъ или дней, иногда недѣли поръ рядъ. Сознаніе во время С. бываетъ ослаблено, но не совсѣмъ потеряно, и больные иногда сохраняютъ воспоминаніе о томъ, что они испытывали.

П. Р.

Стурдза (Sturdza, Stourdza) — румынскій (молдавскій) боярскій родъ, восходящій къ началу XV в. Въ началѣ XVIII стол. Григорій С. былъ великимъ канцлеромъ Молдавіи и принималъ дѣятельное участіе въ составленіи молдавскаго законника или уложенія Каллимахи; оно представляло собою смѣсь разнородныхъ византійскихъ постановленій и допускало рабство, хотя и признавало его неестественность и противозаконность. Когда, послѣ 150-лѣтняго господства фанаріотовъ, придунайскія княжества (Молдавія и Валахія) стали управляться выборными изъ природныхъ румынъ господарями, то первымъ на престолъ Молдавіи былъ избранъ и султаномъ Махмудомъ утвержденъ на 7 лѣтъ великій логоѳетъ *Іоаннъ* С. Онъ возстановилъ высшее училище въ Яссахъ, облегчилъ положеніе царанъ, далъ свободу торговому движенію, центромъ котораго сдѣлался Галацъ. Правленіе Іоанна С. продолжалось съ 1822 по 1828 г., до самой русской оккупаціи. *Михаилъ С.* (1795 — 1884) послѣ прекращенія русской оккупаціи Молдавіи избранъ молдавскимъ господаремъ и сохранялъ власть до 1849 г. Онъ опирался на Россію, отличался крайнимъ произволомъ въ управленіи и сурово подавлялъ многочисленные при немъ крестьянскіе бунты. См. «Michel Stourdza et son administration» (Брюссель, 1848); «M. S., ancien prince règnant de Moldavie» (Пар., 1874). Его сынъ *Григорій* — глава русской партіи въ Румыніи. *Александръ С.* (1791—1854) воспитывался въ Россіи, куда отецъ его переселился въ 1792 г.; учился въ Германіи, потомъ поступилъ на дипломатическую службу въ Россіи. Для Аахенскаго конгресса онъ, по порученію императора Александра I, написалъ «Mémoire sur l'état actuel de l'Allemagne» (1818), особенно останавливаясь на германскихъ университетахъ, которые вмѣсто того, чтобы строить ковчегъ христіанскаго государства, являются, по словамъ С., разсадниками революціоннаго духа и атеизма. Въ 1819 г. вышелъ въ отставку и жилъ то въ своемъ помѣстьѣ въ Малороссіи, то въ Одессѣ. Соч. С. «Considerations sur la doctrine et l'esprit de l'eglise orthodoxe» (1817); «La Grèce en 1821» (Лпц., 1822); «Вѣра или вѣдѣніе» (Одесса, 1833). Издано на нѣмецкомъ и франц. яз. «Разсужденіе объ ученіи и духѣ православной церкви» (Вейм. 1816), «Нѣчто о философіи христіанской» (М., 1844); «Идеалъ и подражаніе въ изящныхъ искусствахъ» (1842); «Нѣчто объ этимологіи и эстетикѣ по отношенію къ исторіи и къ наукѣ древностей» (М., 1844); «Письма о должностяхъ священнаго сана» (4-е изд. 1844); «Oeuvres posthumes religieuses, historiques, philosophiques et littéraires» (Пар., 1858—61). Ему же принадлежитъ записка «О судьбѣ русской православной церкви въ царствованіе имп. Александра I» (напечатана проф. Н. И. Барсовымъ въ «Русской Старинѣ» за 1876 г.). Письма С. къ Иннокентію Борисову, архиеп. херсонскому, изданы Н. И. Барсовымъ, въ 1888 г. *Димитрій С.*, румынскій писатель и государственный дѣятель, род. въ 1833 г., посѣщалъ университеты германскіе, въ 1866 г. принималъ дѣятельное участіе въ низверженіи князя Кузы и былъ министромъ общественныхъ работъ во временномъ правительствѣ; занималъ разные министерскіе посты въ кабинетѣ Братіано (1876—88 г.); въ 1895—96 г. стоялъ во главѣ національно-либеральнаго кабинета; въ 1896—97 г. былъ президентомъ сената; въ 1897—99 г. былъ вновь министромъ-президентомъ и министромъ иностранныхъ дѣлъ. Издалъ «Acte si documente privitoare la Istoria Renascerei Romaniei» (8 т., Бухарестъ, 1888 — 97); написалъ много статей и книгъ по вопросамъ политики, исторіи и нумизматики; изъ нихъ болѣе значительны: «La marche progressive sur le Danube» (Вѣна, 1878); «Rumänien u. der Vertrag von S. Stefano» (Вѣна, 1878); »Uebersicht der Münzen und Medaillen des Fürstenthums Rumänien, Moldau u. Walachei» (Вѣна, 1877); «Memoria asupra numis maticei romanesci» (Бухар., 1878); «Europa, Russia, Romania» (Бухар., 1878). Внучкою господаря молдавскаго Іоанна С. была княжна Пульхерія Николаевна С., по мужу Кешко, мать королевы сербской Наталіи. Вслѣдствіе пресѣченія русской отрасли С., фамилія эта перешла къ князьямъ Гагринымъ (Гербовникъ, XI, 4).

Стуре—фамилія четырехъ дворянскихъ родовъ въ Швеціи, существовавшихъ въ XIV—XVII ст. Наиболѣе извѣстны въ исторіи два рода С., такъ называемые *Старшій* и *Младшій*. Родоначальникомъ перваго былъ рыцарь *Амундъ С.* (1310 — 1361). Внукъ его, *Альготъ Магнуссонъ* С. († 1427), участвовалъ въ призваніи на тронъ Швеціи датской королевы Маргариты. Внукъ Альгота С., *Густавъ Амундсонъ* С. († 1444), женился на сводной сестрѣ Карла VIII Кнутсона. Сынъ ихъ *Стенъ С. Старшій* явился ожесточеннымъ противникомъ уніи Швеціи съ Даніей. По смерти Карла Кнутсона (1470 г.), Стенъ С. Старшій былъ избранъ регентомъ Швеціи. Опираясь на крестьянъ и бюргеровъ, онъ сохранялъ свое положеніе въ теченіе 26 лѣтъ, вопреки сильной оппозиціи государств. совѣта, тянувшаго къ уніи. Много сдѣлалъ для поднятія благосостоянія страны и для просвѣщенія. Въ 1477 г. имъ былъ основанъ университетъ въ Упсалѣ и почти одновременно было введено въ странѣ книгопечатаніе. Не будучи въ состояніи помѣшать провозглашенію кальмарской уніи въ 1483 г., онъ, однако, оттянулъ фактическое ея возобновленіе до 1497 г., когда король датскій Гансъ, призванный шведскимъ государственнымъ совѣтомъ, разбилъ подъ Ротебро шведскую армію и заперъ самого С. въ Стокгольмѣ. С. продолжалъ, однако, и послѣ того занимать первое мѣсто въ государствѣ. Онъ примирился съ государственнымъ совѣтомъ, который скоро разочаровался въ уніи, и когда въ 1501 г. въ странѣ вспыхнулъ общій мятежъ, С. былъ вторично избранъ регентомъ. Со смертью его, въ 1503 г., угасъ

Digitized by Google

старшій родъ С. *Младшій родъ С.*, называвшій себя позже родомъ «День и Ночь», ведетъ свое происхожденіе отъ *Нильса С.*, который, породнившись женитьбой съ Карломъ Кнутсономъ, поднялъ въ 1466 г. далекарлійцевъ противъ архіепископа Бенгтсона и тѣмъ помогъ Карлу въ третій разъ занять тронъ Швеціи. Впослѣдствіи Нильсъ С. явился однимъ изъ главныхъ сторонниковъ Стена С. Старшаго и рѣшилъ исходъ сраженія подъ Брункебергомъ, когда были разбиты войска датскаго короля Христіана I. Умеръ въ 1494 г. Сынъ его *Сванте Нильсонъ С.* командовалъ въ 1495 г. войсками, посланными противъ русскихъ, и вытѣснилъ послѣднихъ изъ Финляндіи, но затѣмъ самовольно оставилъ армію и вновь занялъ мѣсто въ государственномъ совѣтѣ, гдѣ выступилъ ярымъ противникомъ регента Стена С. Старшаго. Примирившись съ послѣднимъ, Сванте Нильсонъ С. участвовалъ въ мятежѣ 1501 г. противъ датскаго короля Ганса. Послѣ смерти Стена С. Старшаго, Сванте Нильсонъ былъ избранъ регентомъ и въ союзѣ съ ганзейскими городами довелъ до конца войну съ Даніей на сушѣ и на морѣ. По смерти его въ 1512 г. регентомъ былъ избранъ его сынъ *Стенъ С. Младшій*, хотя государственный совѣтъ намѣтилъ на этотъ постъ члена совѣта Эрика Тролле. Стенъ С. Младшій успѣшно боролся съ послѣднимъ и его могучей партіей и отстаивалъ независимость Швеціи. Въ одномъ изъ сраженій съ датчанами Стенъ С. Младшій былъ раненъ и умеръ (1520). Старшій сынъ его, *Нильсъ* С. (1513—1527), попалъ въ руки нѣмецкаго дворянина Берндта фонъ Мелена, воспользовавшагося его именемъ для поднятія мятежа противъ Густава I. Второй братъ *Сванте С.* (1517—67) воспитывался въ Германіи, гдѣ его также подбивали поднять возстаніе противъ короля Густава I, но онъ остался вѣренъ королю, который пожаловалъ ему первый въ Швеціи графскій титулъ и сдѣлалъ его своимъ «тайнымъ совѣтникомъ». Такой же милостью пользовался онъ и въ первые годы царствованія короля Эрика, но затѣмъ король заподозрилъ въ измѣнѣ его сына, Нильса С., а затѣмъ и самого Сванте С. Послѣдняго заключили въ тюрьму и тамъ умертвили, такъ же какъ и сыновей его *Нильса* и *Эрика* («Стурское убійство»). Третій сынъ Сванте С., контръ-адмиралъ *Стенъ* С., палъ (1565 г.) въ сраженіи съ датчанами подъ Борнгольмомъ. Младшій родъ С. угасъ въ 1616 г. *П. Ганзенъ.*

Стурлусонъ Снорри — см. Снорри Стурлесонъ, XXX, 621.

Стуръ (Stour):—1) р. въ Англіи, впадающая въ Севернъ у Стурпорта. 2) Р. въ Англіи, образующая границу гр. Эссекса и Суффолька; соединяется съ Орвелемъ и впадаетъ въ Сѣверное море. 3) Р. въ Англіи, въ гр. Кентъ; течетъ въ сѣв.-вост. направленіи и раздѣляется ниже Кентербери на два рукава, впадающихъ въ Сѣв. море, образующихъ о-въ Тонетъ. С. судоходна отъ Кентербери до моря. 4) Р. въ Англіи, впадающая въ р. Авонъ.

Стхавиры (санскр. Sthaviras = крѣпкій, грубый, старый)—въ буддійской монашеской іерархіи старшіе возрастомъ монахи (на языкѣ пали theras), въ отличіе отъ младшихъ. Въ буддійскихъ хроникахъ сохранились списки такихъ С., называемые *тхеравали* (therâvali). Такой списокъ приводится, напр., въ Дипавансѣ (Dîpavamsa, ст. 69—107). Въ основѣ этихъ списковъ есть нѣчто историческое (см. Rhys Davids, «Ancient Coins and Measures of Ceylon», въ «Numismata Orientalia», т. I, Л., 1878, стр. 46 и сл., а также Г. Бюлеръ, «Indian Antiquary», т. VIII, стр. 148 и слѣд.). Списки С., сохранившіеся у сѣверныхъ буддистовъ, гораздо болѣе сомнительны (ср. Лассенъ, «Indische Alterthumskunde», т. II, 2 изд., стр. 94; Васильевъ, «Буддизмъ»; S. Beal, «Indian Antiquary», IX, 148). Впослѣдствіи С. называлась и одна изъ многочисленныхъ буддійскихъ сектъ. *С. Б—чъ.*

Стхалидеватаѣ (санскр. Sthalîdevatâs—боги почвы)—въ санскритской позднѣйшей миѳологіи мѣстныя божества, отвѣчающія до нѣкоторой степени римскимъ пенатамъ (см.).

Стханешвара, теперь *Тханесаръ*—одно изъ древнѣйшихъ и наиболѣе чтимыхъ священныхъ мѣстъ въ Индіи, упоминаемое впервые у китайскаго путешественника по Индіи Хуэнъ Цзанга (въ 634 г. по Р. Хр.). Мѣстность вокругъ Тханесара, между рр. Сарасвати и Дришадвати, есть древняя Курукшетра, т. е. страна племени Куру (см.). Самый Тханесаръ состоитъ изъ древняго разрушеннаго форта, съ новой башней и предмѣстьемъ Бахарп. Близъ С. священное озеро, привлекающее массу паломниковъ. Вся вообще окрестность С. священна, главнымъ образомъ по разнымъ воспоминаніямъ, связаннымъ съ знаменитыми родами Куру и Панду (героями Магабхараты) и другими героями древности. По преданію, такихъ священныхъ мѣстъ здѣсь 360; въ другихъ источникахъ число это вдвое меньше. См. Cunningham, «Ancient Geography of India» (Л., 1870, стр. 330—31). *С. Б—чъ.*

Стыдъ.—1) Описательная психологія въ анализѣ С. не пошла далѣе опредѣленія слова. Едва-ли не самое точное опредѣленіе принадлежитъ Спинозѣ, который въ III-й части своей этики (опред. 31) говоритъ: «С. есть неудовольствіе, сопровождаемое идеей какого-либо нашего дѣйствія, которое другіе, какъ намъ представляется, порицаютъ. Объясненіе:..... должно обратить вниманіе на различіе, существующее между стыдомъ и стыдливостью. С. есть неудовольствіе, слѣдующее за поступкомъ, котораго намъ стыдно; стыдливость же есть страхъ или боязнь стыда, препятствующая человѣку допустить что-либо постыдное. Стыдливости обыкновенно противополагается безстыдство, которое на самомъ дѣлѣ не составляетъ аффекта; но названія болѣе показываютъ ихъ словоупотребленіе, чѣмъ природу». 2) Бо́льшій интересъ по отношенію къ изслѣдованію С. представляетъ эволюціонная, генетическая психологія, получившая значительный толчекъ въ изслѣдованіяхъ Ч. Дарвина. Дарвинъ сталъ разсматривать вопросъ о томъ, какъ выражается С. въ организмѣ человѣка (ср. Ч. Дарвинъ, «О выраженіи ощущеній», СПб., 1872, гл. XIII, стр. 261—294). Далѣе, Дарвинъ ясно поставилъ вопросы: а) о проис-

Digitized by Google

хожденіи чувства С. и b) о его постепенномъ развитіи (ср. Дарвинъ, «Происхожденіе человѣка»). Интересъ представляетъ не столько самое рѣшеніе вопроса, сколько его постановка. Слѣдуетъ-ли чувство С. считать прирожденнымъ, или же оно образовалось путемъ воспитанія и унаслѣдованныхъ пріобрѣтенныхъ привычекъ? Нѣкоторые послѣдователи Дарвина рѣшаютъ этотъ вопросъ въ послѣднемъ смыслѣ, но они упускаютъ изъ виду тотъ фактъ, что С. вовсе не служитъ общественной пользѣ (а Дарвинъ нравственности человѣка приписываетъ общественный характеръ). «Когда является С., еще не можетъ быть рѣчи о злоупотребленіяхъ, а когда является злоупотребленіе, тогда уже нечего говорить о С.». Если чувство С. считать прирожденнымъ, то въ немъ можно видѣть одинъ изъ признаковъ человѣка, отличающихъ его отъ животнаго. Писатели, утверждающіе пріобрѣтенный характеръ С., естественно ищутъ аналогіи С. въ царствѣ животныхъ. Если этого не дѣлалъ Дарвинъ, то менѣе осторожные его послѣдователи утверждали, что чувство С. можно встрѣтить у нѣкоторыхъ животныхъ (ср. Alix, «L'esprit de nos bêtes», П., 1890, стр. 399 и сл.; Роменсъ, «Умъ животныхъ», СПб., 1888; Менье, «Животныя способныя къ усовершенствованію», СПб., 1887; Houzeau, «Études sur les facultés mentales des animaux», т. I, Монсъ, 1872, стр. 286 и сл.), напр., орангъ-утанговъ, собакъ, слоновъ и т. д. До сихъ поръ, однако, отъ психологіи животныхъ нельзя ожидать большихъ результатовъ, ибо приводимые факты неточны, а толкованіе ихъ настолько произвольно, что напоминаетъ разсказы о собакахъ Джерома-Джерома въ его этюдахъ о романѣ. 3) Еще, можетъ быть, важнѣе изслѣдованія въ области исторіи развитія С. у человѣка, нормальнаго и ненормальнаго, въ различные возрасты (ср. работы Прейера и Перре о душѣ ребенка) и въ зависимости отъ пола. Въ психологической литературѣ можно найти дѣльныя замѣчанія по этому предмету, но наиболѣе богатый матеріалъ по этому вопросу доставляетъ психіатрія, трактующая о нравственномъ помѣшательствѣ (moral insanity); въ особенности важна та область психіатрической литературы, которая касается эротоманіи и извращеній полового чувства (ср. Тарновскій, «Извращеніе полового чувства»; Moreau, «Des aberrations du sens génesique»; Kraft-Ebing, «Psychopathia sexualis», Штутгартъ, 1890), въ виду близкой связи, въ которой находится чувство С. съ половой сферой. 4) Ежели исторія индивидуальнаго развитія С. въ человѣкѣ можетъ служить любопытной темой изслѣдованія, то въ еще большей степени интересны тѣ измѣненія, которымъ подвергались представленія о С. въ различныя времена у различныхъ народовъ. Въ общемъ, по видимому, можно считать доказаннымъ фактъ постепеннаго совершенствованія идеи С. и постепеннаго углубленія самой стыдливости. Факты поразительнаго безстыдства дикихъ народовъ и народовъ, стоящихъ на низкой ступени развитія, передаются какъ антропологами, такъ и многими путешественниками, хотя и здѣсь встрѣчаются исключенія, подобно тому, какъ и у народовъ, стоящихъ на высокой степени развитія, бываютъ эпохи глубокаго нравственнаго упадка (ср. Friedländer, «Sittengeschichte Roms»; Wiedemeister, «Der Caesarenwahnsinn»; Светоній; Lecky, «History of European morals»; Jacoby, «Etudes sur la sélection»). По отношенію къ чувству стыдливости историкамъ литературы слѣдовало-бы сдѣлать то же, что Лапрадъ и Бизе сдѣлали по отношенію къ чувству природы: матеріалъ чрезвычайно богатый, и нѣтъ недостатка въ подготовительныхъ работахъ въ такъ наз. народной психологіи, Völkerpsychologie (ср. L. Schmid, «Die Ethik der Alten Griechen»; Lazarus, «Die Ethik des Judenthums; Fouillée, «La psychologie du peuple français» и т. д.). Какъ поразительны, напр., разсужденія Аристотеля о С. въ его «Этикѣ» (къ Никомаху) и какъ они отличны отъ воззрѣній христіанства, несомнѣнно способствовавшаго углубленію понятія С. (ср. Josef Müller, «Die Keuschheitsideen in ihrer geschichtlichen Entwicklung und practischen Bedeutung», Майнцъ, 1897 — неудовлетворительная книга; Сутерландъ, «Происхожденіе и развитіе нравственнаго инстинкта». СПб., 1900). 5) Большое значеніе имѣетъ чувство С. и въ изслѣдованіяхъ соціологическаго характера. Съ точки зрѣнія общественной привлекаютъ вниманіе главнымъ образомъ два явленія—бракъ съ его различными формами (моногаміи, полигаміи, полиандріи и др.) и результатами и преступленіе. Подобно тому, какъ въ области психической уклоненія отъ нормы доставляютъ наиболѣе богатый матеріалъ изслѣдованія, такъ и въ области общественной изслѣдованіе преступленій и преступниковъ, въ которыхъ притуплено чувство С., можетъ быть для соціолога интересно не только въ теоретическомъ отношеніи. За школою Ломброзо нужно въ этой области признать несомнѣнную заслугу, не смотря на ея скороспѣлыя теоріи и увлеченія (ср. Лино Ферріани, «Письма преступниковъ»; Corre, «Les criminels», П., 1889; Havelock Ellis, «The criminal», Л., 1890). Къ этой же области соціологическихъ изслѣдованій слѣдуетъ отнести и тѣ указанія по отношенію къ чувству С., которыя могутъ дать педагоги, имѣя въ виду съ одной стороны вліяніе школы (въ большинствѣ случаевъ дурное), съ другой — практическое указаніе средствъ къ сохраненію и развитію стыдливости во время школьнаго возраста. Наконецъ, серьезнаго вниманія заслуживаетъ отношеніе государства къ проституціи (ср. Проституція, а также A. Oettingen, «Moralstatistik», Эрлангенъ, 1882) и къ домамъ терпимости, какъ учрежденію, въ которомъ христіанское государство оффиціально признаетъ искорененнымъ чувство С. у однихъ существъ, ради поддержанія безстыдства въ другихъ. Затруднительность положенія современнаго государства по отношенію къ проявленіямъ безстыдства замѣтна и въ другихъ вопросахъ (припомнимъ, напр., бурю, поднятую въ Германіи по поводу закона Гейнце). 6) Чувство С. можетъ быть предметомъ изслѣдованія и въ области этики; въ этомъ отношеніи Влад. Соловьевъ впервые

Digitized by Google

указалъ («Оправданіе добра», гл. I) на то, что чувство С. не есть только отличительный признакъ, выдѣляющій человѣка изъ прочаго животнаго міра, но что здѣсь самъ человѣкъ выдѣляетъ себя изъ всей матеріальной природы. Стыдясь своихъ природныхъ влеченій и функцій собственнаго организма, человѣкъ тѣмъ самымъ показываетъ, что онъ—не только природное существо, а нѣчто высшее. Чувствомъ С. опредѣляется этическое отношеніе къ матеріальной природѣ. Человѣкъ стыдится ея въ себѣ или, точнѣе, стыдится своего подчиненія ей и тѣмъ самымъ признаетъ относительно ея свою внутреннюю самостоятельность и высшее достоинство, въ силу чего онъ долженъ обладать, а не быть обладаемымъ ею. 7) Наконецъ, чувство С. можетъ быть предметомъ изслѣдованія съ точки зрѣнія эстетической. Литература, по отношенію къ разсматриваемому вопросу, можетъ служить показателемъ не только историческимъ, но и эстетическимъ, т. е. можно изслѣдовать вопросъ о томъ, какъ и въ какихъ типическихъ фигурахъ воплотили великіе мастера слова чувство С. И не только литература, но и другія искусства (напр. живопись и скульптура) могутъ быть введены въ кругъ изслѣдованія (ср. напр. I. B. Delestre, «Études des passions appliquées aux beaux arts...», Пар., 1853).

Э. Радловъ.

Стыдливица (Aeschynomene L.)—ползучія или прямостоячія травы, полукустарники или кустарники изъ сем. мотыльковыхъ, растущіе въ тропикахъ, преимущественно въ Африкѣ и тропической Америкѣ. Извѣстно до 50 видовъ. Листья у нихъ парно или непарно-перистые, о мелкихъ листочкахъ; цвѣтки мелкіе, желтые, съ пурпурными жилками, собранные въ пазушныя или конечныя кисти. Чашечка то пятизубчатная, то двугубая; флагъ круглый, крылья косообразно-яйцевидныя или продолговатыя, равныя флагу, лодочка обратнояйцевидная, тупая или заостренная; тычинки однобратственныя или двубратственныя; бобъ линейный, прямой или изогнутый многосѣмянный. Наиболѣе обыкновенные виды слѣдующіе: A. sensibilis Sm. распространенъ въ Америкѣ, A. indica L. весьма обыченъ подъ тропиками, A. Elaphroxylon Taub., необычайно быстро растущій кустарникъ, въ Африкѣ; легкая древесина идетъ для приготовленія поплавковъ; изъ стеблей A. aspera L., разводимой въ Китаѣ, приготовляется бумага. Листья видовъ С., какъ у многихъ мотыльковыхъ, могутъ складываться, чѣмъ и объясняется названіе этого рода. *С. Р.*

Стыла (Стила) — бывш. греческая колонія, (греки поселяне-собственники) Маріупольскаго у., Екатеринославской губ., при рч. Волновахѣ; жит. 3313. Прав. црк., шк., ярм., до 10 торгово-промышлен. завед. разнаго рода.

Стырь — р. Волынской и Минской губ. Начало беретъ въ Галиціи, между г. Бродами и м. Бѣлый Камень, у с. Загорце, на высотѣ 869 фт. Въ предѣлы Россіи С. вступаетъ въ Дубенскомъ у., Волынской губ., у с. Барщева (образуетъ госуд. границу между сс. Барщевымъ и Мервомъ на протяженіи $4^1/_2$ в.), орошаетъ уу. Дубенскій и Луцкій (Волынской губ.) и Пинскій (Минской губ.); впадаетъ въ р. Припять съ правой стороны противъ с. Березцы. Площадь бассейна С. довольно значительна и въ верхней половинѣ теченія рѣки (въ области лессовыхъ почвъ) густо населенная. Въ предѣлахъ Галиціи на берегахъ С. расположены 14 селеній и 2 мѣстечка; въ Дубенскомъ у. 28 селеній и 2 мѣстечка; въ Луцкомъ у.—70 сел., г. Луцкъ и 6 мѣст.; въ Пинскомъ—21 сел. и 1 мѣст. Общее направленіе теченія С. къ СВ, длина теченія 479 вер. (въ томъ числѣ 50 вер. въ предѣлахъ Галиціи, 328 — въ Волынской губ. и 101 вер. въ Пинскомъ у.), разстояніе по прямой линіи отъ истока до устья 241 вер. Ширина русла въ верхнемъ теченіи отъ 6 до 12 саж., близъ г. Луцка отъ 30 до 50, ниже мст. Сокули рѣка во многихъ мѣстахъ развѣтвляется на нѣсколько протоковъ шириною отъ 20 до 56 саж. Ширина рѣчной долины въ верхнемъ теченіи не болѣе 100 саж., у г. Луцка до 230, ниже с. Кульчина отъ 300 саж. до $3^1/_2$ вер., при чемъ въ долинѣ рѣки находится много заливныхъ луговъ и сѣнокосовъ, а мѣстами—болотъ и дюнныхъ песчаныхъ пространствъ. Глубина С. въ меженное время весьма разнообразна: у Берестечка она не менѣе 9 фт., у Луцка $2^1/_2$ саж., у Рожища отъ 4 до 5 саж., у Рафаловки $5^1/_2$ саж., при устьѣ до $6^1/_2$ саж. Разность уровней истока (869 фт.) и устья (459 фт.) составляетъ 410 фт., среднее паденіе 0,856 фт. на 1 вер.; большая часть этого паденія приходится на верховья рѣки, въ Волынской губ. обыкновенное паденіе отъ 4 до 6 дм., въ Минской—менѣе 4 дм. на 1 вер. Средняя скорость теченія въ меженное время $1^1/_2$ фт. въ сек., мѣстами доходитъ до 4 фт. въ сек. На большей части протяженія рѣки берега ея низменные и болотистые (особенно въ нижнемъ теченіи), но встрѣчаются мѣстами и возвышенные, обрывистые берега. Отъ границы Волынской губ. до с. Кульчина оба берега возвышенны. Мѣстами лѣвый берегъ выше праваго, другими—правый берегъ выше лѣваго. Дно рѣки въ Волынской губ. почти повсюду песчаное, у г. Луцка илистое. Приближаясь къ устью, С. дѣлится на рукава и протоки. Наиболѣе значительный рукавъ отдѣляется отъ С. въ Пинскомъ у., ниже мст. Погоста, близъ дер. Иванчицы; подъ именемъ Простыри или Простырни рукавъ этотъ пересѣкаетъ Гнилую Припять и послѣ 17 вер. теченія впадаетъ въ р. Струмень, въ разстояніи 20 в. отъ г. Пинска, такъ что именно этимъ путемъ направляются изъ С. къ Пинску судоходство и сплавъ. Главными препятствіями для судоходства по С. являются постоянные мосты, песчаныя мели, встрѣчающіяся ниже мст. Рафаловки, карчи, завалы, наплавныя мельницы, многочисленныя плохоустроенныя плотины (особенно у мст. Колки) и отчасти — извилистое теченіе. Пороговъ и каменныхъ грядъ на р. нѣтъ. Геологическое строеніе береговъ довольно однообразно. Отъ границы до г. Луцка р. обнажаетъ внизу мѣловыя отложенія (бѣлый мѣлъ), прикрытыя непосредственно лёссомъ (озернаго происхожденія въ г. Луцкѣ); мѣстами (у с. Кульчина) на мѣлу подъ лёссомъ сохранились слѣды па-

Digitized by Google

леогеновыхъ третичныхъ породъ, переотложенныхъ въ до-ледниковую эпоху. Ниже м. Жидичина берега рѣки сложены изъ безвалунныхъ слоистыхъ послѣтретичныхъ (предледниковыхъ) песковъ, а отъ м. Чарторійска выше этихъ песковъ залегаютъ валунные пески, по большей части смытые въ долинѣ рѣки и замѣщенные далѣе аллювіальными отложеніями. Фауна С. весьма богата. Здѣсь водятся, кромѣ обыкновенныхъ рыбъ, сомъ въ значительномъ количествѣ и крупныхъ размѣровъ (Ржончинскій и Кесслеръ называютъ С. «истиннымъ отечествомъ сомовъ»), марена, коропъ, вырезубъ, шересперъ, минога и др. Рыболовство на С. весьма значительно, но точные размѣры его неизвѣстны. Вскрытіе С. происходитъ между 22 февр. и 24 мар., замерзаніе отъ 16 нояб. до 30 дек., продолжительность покрытія льдомъ ок. 100 дней. Весеннее половодье, начинающееся въ среднемъ 20 марта, держится въ продолженіе 2—5 недѣль; уровень воды при разливѣ повышается на 6—7 фт., изрѣдка на 2 саж., при чемъ заливается водою вся долина. Въ осеннее половодье (въ сентябрѣ) уровень рѣки поднимается не болѣе 5 фт. Постоянныхъ мостовъ на р. С. 11, мельницъ съ плотинами 7, наплавныхъ 89. С. пересѣкаетъ жел. дор. у мст. Рожища и шоссе у г. Луцка; строющаяся Ковельская линія жел. дор. пересѣчетъ С. у м. Рафаловки. При мст. Берестечкѣ, с. Хриничахъ и Красномъ устроены деревянные полушлюзы. Торговое и экономическое значеніе С. еще далеко не соотвѣтствуетъ ея длинѣ и глубинѣ. С. является сплавною на всемъ своемъ протяженіи отъ австр. границы, а судоходной — отъ устья р. Иквы (на протяженіи 330 в.); тѣмъ не менѣе пароходства на ней еще нѣтъ. Въ началѣ 90-хъ гг. пароходъ среднихъ размѣровъ съ грузомъ и пассажирами безъ затрудненія поднялся отъ Пинска до Луцка въ двое сутокъ; но мѣстные судовладѣльцы и лѣсоторговцы нашли конкурренцію пароходовъ для себя убыточной и съумѣли устранить ее. Сплавъ по С. производится (преимущественно въ половодье) отъ м. Берестечка до устья Простыри въ теченіе 12 дней; отъ отдѣленія рукава Простыри до устья С. сплавъ не производится, потому что всѣ грузы направляются ближайшимъ путемъ къ Пинску. Взводное судоходство производится до м. Берестечка и требуетъ цѣлаго мѣсяца времени. Судоходство производится главнымъ образомъ на «дубахъ» или лодкахъ, поднимающихъ отъ 200 до 400 пд., въ меньшей степени—на баркахъ (съ грузоподъемностью отъ 800 до 1400 пд.) и берлинахъ (отъ 2000 до 2500 пд.). Значительнѣйшая грузовая пристань находится въ г. Луцкѣ. Главные предметы сплава—хлѣбъ и лѣсъ, направляющіеся изъ Пинска, чрезъ Днѣпровско-Бугскій каналъ, къ Данцигу. Хлѣба ежегодно сплавляется до 100 тыс. пд. (со времени проведенія жел. дор. сплавъ хлѣба значительно уменьшился), лѣса и лѣсныхъ издѣлій—на 100 тыс. руб. Судостроеніе на С. ограничивается постройкой лодокъ и барокъ. Важнѣйшіе притоки С. съ правой стороны: Пляшевка, Дублянка, Иква, Чекня, Крупа, Конопелька, Корминъ и Стубла; съ лѣвой—Сыбловка, Липа, Полонка, Лета, Сѣрна, Оконка, Назаровка. *П. Т.*

Стѣна (Стена)—с. Подольской губ., Ямпольскаго у., въ 28 в. отъ ст. Вапнярки Юго-Зап. жел. дор., при р. Руссавѣ (прит. Днѣстра). 3079 жит., церк.-прих. школа, 2 вод. мельн.

Стѣнки—рыболовныя сѣти, употребляемыя въ Финскомъ заливѣ; онѣ плетутся въ двѣ самыхъ тонкихъ нитки, такъ что въ водѣ ихъ почти совсѣмъ не видно; при этомъ на верхнюю веревку, на которой находятся поплавки изъ бересты, сразу наплетаются двѣ сѣти, изъ которыхъ въ одной ячеи крупнѣе, нежели въ другой; идя по теченію, рыба (преимущественно—судаки, крупные окуни, густора) натыкается на первую—крупноячейную сѣть и, пройдя ее до половины, запутывается жабрами во второй и остается тамъ до утра, когда сѣти вынимаются. См. И. С., «Охота въ Кронштадтѣ» («Прир. и Охота», 1892, I).

Стѣнница:—1) Parietaria Tournf., многолѣтнія или однолѣтнія травы безъ жгучихъ волосковъ изъ сем. крапивныхъ; извѣстны до 7 видовъ, растущихъ въ умѣренномъ климатѣ (рѣдко подъ тропиками) по скаламъ, камнямъ, известнякамъ. Цвѣтки обоеполые и однополые въ одномъ и томъ же соцвѣтіи. При женскихъ цвѣткахъ околоцвѣтникъ трубчатый, четырехзубчатый, остающійся при плодахъ; при мужскомъ цвѣткѣ околоцвѣтникъ четырехраздѣльный. Въ Европейской (юго-западной) Россіи встрѣчаются три вида С.: P. officinalis L., многолѣтняя, короткопушистая трава, съ прямымъ невѣтвистымъ стеблемъ до 1 м. высотою, покрытымъ попеременными, продолговато-ланцетными, заостренными цѣльнокрайними листьями безъ прилистниковъ; цвѣтки собраны пучками, въ которыхъ средніе цвѣтки обоеполые, а боковые женскіе. P. ramiflora Mnch., отличается отъ перваго вида, приподнимающимся, ползучимъ вѣтвистымъ стеблемъ. P. Lucitanica L., однолѣтняя трава, съ лежачимъ сильно вѣтвистымъ стеблемъ, яйцевидно-эллиптическими листьями и пучками цвѣтковъ, состоящими изъ мелкихъ колосьевъ. 2) Sideritis L., мягковолосистые или войлочные кустарники, полукустарники или многолѣтнія травы изъ сем. губоцвѣтныхъ; извѣстно до 45 видовъ, растущихъ въ средиземноморскихъ областяхъ. Листья у нихъ цѣльнокрайніе или зубчатые; цвѣтки мелкіе, желтоватые, собранные пучками въ пазухѣ листьевъ или на верхушкѣ побѣговъ; чашечка трубчатая о пяти, болѣе или менѣе шиповатыхъ, рѣдко тупыхъ зубчикахъ; верхняя губа вѣнчика плоская, цѣльнокрайняя или двурасщепленная; нижняя губа трехрасщепленная, съ болѣе крупною среднею долею; тычинокъ четыре, двусильныхъ; столбикъ коротко двухрасщепленный, орѣшки яйцевидные, гладкіе, сверху тупые или закругленные. Въ Европейской Россіи встрѣчаются два вида: S. Taurica MB, по каменистымъ мѣстамъ въ Крыму и на Кавказѣ, бѣловатовойлочная трава до 40 стм. высотою, и S. montana L.—въ южной Россіи, шершистомохнатая однолѣтняя трава до 40 стм. высотою. *С. Р.*

Стѣнной квадрантъ—созвѣздіе, помѣщенное Лаландомъ на звѣздную карту между

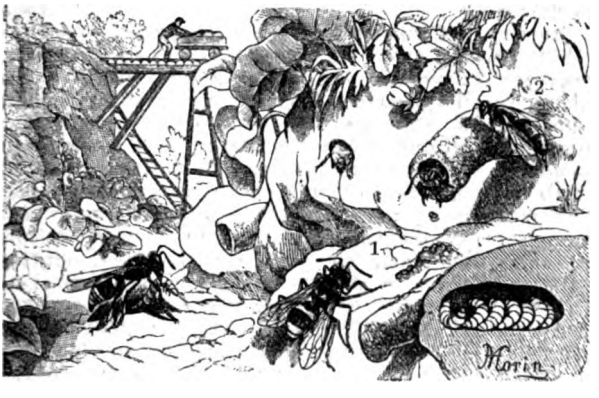
Digitized by Google

созвѣздіями Геркулеса, Волопаса и Дракона. Въ наукѣ не было принято. Однако, потокъ метеоровъ, вылетающій около 2 января изъ этой области неба, еще носитъ названіе Квадрантидовъ.

Стѣнной кругъ—инструментъ, предназначенный для изслѣдованія меридіальныхъ высотъ свѣтилъ надъ горизонтомъ. Кругъ, на которомъ нанесены дѣленія, можетъ вращаться на горизонтальной оси, вставленной въ оріентированную по меридіану стѣну. Съ кругомъ неизмѣнно связана зрительная труба. Отсчеты круга производятся помощью микроскоповъ, прикрѣпленныхъ къ стѣнѣ. Въ XVIII стол. въ ходу были стѣнные квадранты. Напр. Bird построилъ (1775) стѣнной квадрантъ для Парижской обсерваторіи. Затѣмъ начали строить полные С. круги. Одинъ изъ первыхъ изготовленъ Траутономъ по указаніямъ Маскелина и установленъ въ Гриничѣ (1812). Вскорѣ эти инструменты были совершенно вытѣснены меридіанными кругами (см., а также Угломѣрные инструменты).

Стѣнныя осы (Solitaria s. Eumenidae)—подсемейство въ семействѣ осъ (Vespidae, см. Осы, стр. 373); названіе свое получило вслѣдствіе того, что С. осы часто строятъ свои гнѣзда въ стѣнахъ; это подсемейство называется также одиночными осами въ отличіе отъ подсемейства общественныхъ осъ (Sociales), по образу жизни относящихся сюда насѣкомыхъ. Признаки семейства осъ вообще—см. Осы; отличительные же признаки, характеризующіе подсемейство С. осъ, состоятъ въ слѣдующемъ: на переднихъ крыльяхъ 3 кубитальныя клѣточки (о жилкованіи крыльевъ см. Перепончатокрылыя и Осы); верхнія челюсти узкія и длинныя съ 3—5 зубчиками; язычекъ довольно длинный, трехраздѣльный; сложные глаза имѣютъ на темени вырѣзку; среднія голени съ одной шпорой. У С. осъ существуютъ только самцы и самки, а нѣтъ рабочихъ, т. е. недоразвитыхъ самокъ, какъ у общественныхъ осъ. С. осы питаются медомъ и сокомъ растеній, а также насѣкомыми, и пауками и даже мясомъ мертвыхъ позвоночныхъ животныхъ. Самки строятъ гнѣзда изъ частицъ песка или глинистой земли и въ каждую ячейку гнѣзда откладываютъ по одному яйцу; для прокормленія выходящихъ изъ яицъ личинокъ самка собираетъ въ ячейку различныхъ насѣкомыхъ (взрослыхъ и личинокъ) или пауковъ, предварительно парализовавъ уколомъ жала въ ихъ нервную систему, подобно тому, какъ это дѣлаютъ многія другія осы (см.). Многочисленные виды С. осъ распредѣляются на много родовъ и встрѣчаются во всѣхъ частяхъ свѣта. Чрезвычайно богатымъ видами и распространеннымъ по всему земному шару является родъ Odynerus, характерные признаки котораго составляютъ губныя щупальца, состоящія изъ 4 узкихъ и гладкихъ члениковъ, и первый членикъ брюшка, имѣющій форму колокола съ короткимъ стебелькомъ. Виды этого рода строятъ гнѣзда, состоящія изъ нѣсколькихъ ячеекъ, расположенныхъ въ рядъ и помѣщающихся обыкновенно въ щеляхъ стѣнъ, откосовъ, ямъ и т. п. Одинъ изъ наиболѣе обыкновенныхъ видовъ Odynerus parietum (10—13 мм. длиной) вырываетъ въ глинѣ норки до 10 стм. длины и дѣлаетъ при входѣ въ нихъ трубки изъ частицъ глины. Другой, хотя и менѣе богатый видами, но также весьма распространенный родъ Eumenes отличается воронкообразнымъ первымъ членикомъ брюшка и очень узкими и длинными почти не зазубренными верхними челюстями. Единственный видъ, водящійся въ Средней Европѣ, есть пилюльная оса (Eumenes pomiformis), достигающая 12—15 мм. въ длину и строющая маленькія кругловатыя ячейки съ бугристой поверхностью на тонкихъ вѣтвяхъ, стѣнахъ и т. п. Ср. Saussure, «Etudes sur la famille d. Vespides. Monographie d. Guêpes solitaires» (1852).

М. Римскій-Корсаковъ.



1. Стѣнная оса (Odynerus parietum). 2. Блестка (Chrysis ignita), паразитъ осы.

Стѣнолазъ (Tichodroma)—родъ пѣвчихъ птицъ семейства пищуховыхъ (Certhiidae) съ единственнымъ видомъ краснокрылаго С. (T. muraria), живущаго въ горахъ южной Европы и средней и центр. Азіи. Хвостъ слегка округленный, рулевыя перья съ мягкими опахалами. Клювъ очень длинный, тонкій, почти круглый, въ основаніи граненный, заостренный на концѣ; тонкіе пальцы съ большими сильно искривленными острыми и тонкими когтями. Крылья округлены. Языкъ очень длинный, на концѣ острый, шилообразный, покрытый щетинистыми крючечками. Краснокрылый С. пепельно-сѣраго цвѣта съ темными рулевыми и маховыми перьями. Передняя половина крыльевъ свѣтло-красная, 2—4 махов. перья на внутреннемъ опахалѣ съ 2 бѣлыми пятнами, горло лѣтомъ черное, зимою бѣлое; длина 16 стм. Краснокрылый С. держится всегда въ одиночку или парами въ высокихъ скалистыхъ горахъ, гдѣ онъ быстро и искусно лазитъ по отвѣснымъ утесамъ, отыскивая въ щеляхъ, между камнями и подъ мохомъ насѣкомыхъ и пауковъ, составляющихъ его единственную пищу. Свои рыхлыя,

Digitized by Google

искусно свитыя изъ мха и травы, волосъ и перьевъ, гнѣзда устраиваетъ въ углубленіяхъ скалъ. Кладка (одинъ разъ въ годъ) состоитъ изъ 4 бѣлыхъ яицъ съ темными крапинами.

Ю. Вагнеръ.

Стѣнь—ширина (или высота по глубинѣ воды) полотна сѣти, какъ оно расправившись въ водѣ стоитъ стѣной. Сѣть называется «стѣнистой», если ширина полотна велика. Величина С. зависитъ отъ числа и размѣра ячей. Говорятъ: сѣть имѣетъ 40 ячей семерика (семь пальцевъ) С.

Стэббсъ (Вильямъ Stubbs)—извѣстный англійскій историкъ, род. въ 1825 г., въ 1847 г. вступилъ въ дудовное званіе, въ 1866 г. сдѣлался профессоромъ новой исторіи въ Оксфордѣ; съ 1884 г. епископъ честерскій, съ 1889 г. — оксфордскій. С. издалъ цѣлый рядъ хроникъ и законодательныхъ актовъ по исторіи Англіи, снабдивъ ихъ цѣнными историко-критическими введеніями. Изданное имъ собраніе документовъ: «Select charters and other illustrations of English history» (1870, 8 изд., 1895)—незамѣнимое пособіе при изученіи исторіи Англіи, цѣнность котораго удваивается комментаріями составителя. Слава С. основана главнымъ образомъ на его классической «Конституціонной исторіи Англіи» («Constitutional history of England», 1874—78, 5 изд., 1896; на русскій языкъ переведенъ краткій очеркъ конституціонной исторіи Англіи, изданный вмѣстѣ съ очеркомъ Фримана; изданіе уже давно успѣло разойтись; теперь готовится новое, въ серіи «Научно-образовательная библіотека», подъ заглавіемъ: «Очеркъ конституціонной исторіи англійской націи до временъ Эдуарда I»). Изъ другихъ историческихъ трудовъ С. особенно важны «Early Plantagenets» (1874) и «Lectures on the study of mediaeval and modern history» (1886, 2 изд. 1896). «Конституціонная исторія Англіи» занимаетъ очень почетное положеніе не только въ англійской, но и въ европейской исторической литературѣ. Она суммируетъ тѣ положенія, которыя были выставлены въ исторіографіи подъ вліяніемъ оппозиціи «романтической» школѣ. Когда исторіографія стала отказываться отъ представленія о крупныхъ историческихъ явленіяхъ, какъ о проявленіяхъ «народнаго духа», и начала искать въ исторіи цѣлесообразной, сознательной дѣятельности, вопросъ о парламентской формѣ правленія занялъ центральное положеніе. Въ книгѣ С. подведены итоги всему тому, что было сдѣлано въ этомъ направленіи до него. Но эти итоги—идейные. Надъ матеріаломъ С. оперировалъ совершенно самостоятельно; благодаря громадной эрудиціи и превосходному знанію источниковъ, онъ съумѣлъ дать твердые отвѣты на поставленные наукой и жизнью вопросы. Двѣ основныя черты характеризуютъ книгу С. Конституціонная исторія не превращается въ ней—какъ это въ значительной степени приходится сказать о книгѣ Гнейста — въ исторію администраціи и ея органовъ. Наоборотъ, полный сознанія великаго значенія парламентаризма въ исторіи своей родины, С. всюду тщательно подчеркиваетъ политическую сторону процесса. Затѣмъ, онъ съ необыкновенной яркостью и съ замѣчательнымъ богатствомъ ученаго аппарата доказываетъ ту мысль, что ростъ политической свободы неразрывно связанъ съ развитіемъ мѣстнаго самоуправленія. Законченная болѣе 20 лѣтъ тому назадъ, книга С. по нѣкоторымъ пунктамъ успѣла устарѣть и превзойдена такими изслѣдованіями, какъ «Исторія англійскаго права» Поллока и Метланда, не говоря уже о томъ, что громадная монографическая литература, накопившаяся съ тѣхъ поръ, вноситъ серьезныя поправки въ отдѣльныя положенія С. Слѣдуетъ, однако, имѣть въ виду, что нѣкоторые выводы С., одно время казавшіеся опровергнутыми, получаютъ подтвержденіе благодаря новымъ работамъ. Такова, напр., его мысль, что исторія германскихъ народовъ начинается группами свободныхъ людей. Гипотезы Фюстель-де-Куланжа и Сибома, особенно послѣдняго, проводившаго мысль о первоначальной зависимости и постепенномъ раскрѣпощеніи населенія Англіи, находятъ все меньше и меньше сторонниковъ. Кромѣ трудовъ, такъ или иначе относящихся къ исторіи Англіи, С. издалъ «Registrum sacrum anglicanum» (1859 и 1897).

А. Дж.

Стэнвейкъ (van Steenwijk) — два голландскихъ живописца: 1) *Гендрикъ ванъ С. Старшій*, род. въ Стэнвейкѣ, учился у Яна Фредемана де-Вриса, работалъ въ Антверпенѣ и Амстердамѣ и около 1579 г. переселился во Франкфуртъ на Майнѣ, гдѣ и умеръ, по всей вѣроятности, въ 1603 г. Писалъ преимущественно внутренніе виды церквей со стаффажемъ человѣческихъ фигуръ. Картины этого художника, замѣчательныя по передачѣ перспективы, но суховатыя по письму, встрѣчаются во многихъ музеяхъ Европы. Въ Имп. Эрмитажѣ ихъ имѣются три. 2) *Гендрикъ ванъ-С. Младшій*, сынъ и ученикъ предыдущаго, род. вѣроятно во Франкфуртѣ на Майнѣ ок. 1580 г., работалъ сперва въ Антверпенѣ, а потомъ, съ 1629 г., въ Лондонѣ, гдѣ и умеръ въ 1648 или 1649 г. Писалъ, подобно своему отцу, внутренніе виды церквей и весьма часто изображалъ «Апостола Петра въ темницѣ». Иногда помогалъ А. ванъ-Дейку въ его работахъ, а именно исполняя задніе перспективные планы въ его портретахъ. Картины ванъ-С. весьма хороши по выбору мотивовъ, освѣщенію и теплому колориту. Имп. Эрмитажъ владѣетъ двумя произведеніями ванъ-С. Младшаго—видами «Ризницы» (№ 1196) и «Итальянскаго дворца» (№ 1197).

Стэли—англійскіе государственные дѣятели—см. Дерби (X, 424 и 425).

Стэнли (Артуръ Генринъ Stanley, 1815—1881)—замѣчательный дѣятель англійской церкви. Семья его была въ родствѣ съ герцогами Дерби. Учился въ Оксфордѣ, гдѣ получилъ должность тутора, а также каѳедру церковной исторіи. Его женитьба на статсъ-дамѣ королевы Викторіи приблизила его ко двору. Онъ былъ назначенъ руководителемъ наслѣдняго принца во время путешествія его на Востокъ. Проповѣди, произнесенныя имъ въ это время, изданы подъ загл.: «Sermons in the East». Другимъ плодомъ его путеше-

Digitized by Google

ствія на Востокъ было описаніе Синая и Палестины («Sinai and Palestine», 1856, 4 изд. 1883). Въ 1863 г. онъ былъ назначенъ деканомъ Вестминстерскаго аббатства. У насъ въ Россіи С. извѣстенъ всего болѣе какъ писатель-богословъ, обращавшій особенное вниманіе на учрежденія церкви греческой и русской, и какъ знатокъ археологіи Востока. Кромѣ двухъ вышеуказанныхъ сочиненій, С. написалъ: «Lectures of the History of the Eastern Church» (1861, 5 изд., 1883; подробный пересказъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ говорится о церкви русской, см. въ «Прибавленіяхъ къ твореніямъ св. отцовъ въ русск. переводѣ», т. XX и XXI, 1861—62 гг., а переводъ цѣлыхъ отрывковъ—въ «Православ. Обозрѣніи», 1861 и 1863 гг.; ср. также статью «Стэнли» въ «Трудахъ Кіев. Дух. Академіи» 1883 г., т. I, и книгѣ Ф. Терновскаго: «Русская и иностранная библіографія по исторіи византійской церкви», Кіевъ, 1886, стр. 951); «Lectures on the History of the jewisch church» (8 изд. 1889); «S.-Paul's Epistles to the Corinthians»; «Historical memorials of Canterbury» (10 изд. 1883); «Historical memorials of Westminster Abbey» (5 изд. 1882); «Essays on questions of Church and State» (1870 и 1884); «Christian institutions» (4 изд. 1883); «History of the Church of Scotland». Ср. Oliver, «Ar. Stanley» (1880); Prothero, «Life and correspondance of A. S.» (1893); ему же принадлежитъ изданіе писемъ и стихотвореній С. «Letters and verses» (1895). С. принадлежалъ къ такъ называемой *широкой* церкви (broad church), стремящейся къ синтезу принциповъ церкви *низкой* (low church) съ принципами *высокой* церкви (high-church). См. Англиканская церковь, I, 734 сл. Полнѣйшая вѣротерпимость характеризуетъ ученіе С.: онъ мечталъ привести къ единству, къ соглашенію всѣхъ искренно вѣрующихъ и честно мыслящихъ. На похоронахъ С. сказалъ слово извѣстный Фарраръ. Это слово, составляющее лучшую изъ характеристикъ С., было напечатано въ нѣсколькихъ русскихъ переводахъ (въ духовныхъ журналахъ за 1882 г.). Въ высшія области спекулятивнаго мышленія С. не поднимался; онъ былъ больше историкомъ, чѣмъ философомъ, и вводилъ гуманность въ богословіе. Его проповѣдь съ каѳедры не заключала въ себѣ ничего наступательнаго; онъ не занимался критикой догматовъ, склоняясь болѣе къ теологіи миролюбивой, чѣмъ къ полемикѣ. Вестминстерское аббатство, въ его глазахъ, должно было быть для англичанъ чѣмъ-то въ родѣ того, чѣмъ гора Сіонъ — для евреевъ, или моск. Кремль—для русскихъ; онъ хотѣлъ создать изъ аббатства народную святыню, пантеонъ для всѣхъ великихъ людей, мѣсто объединенія для всѣхъ дѣлъ патріотизма, центръ національной жизни, и затѣмъ уже убѣжище для богослужебной и частной, во всякое время, молитвы. Изъ недѣли въ недѣлю, даже зимой, онъ служилъ проводникомъ для толпы рабочихъ, которую занималъ разсказами о достопримѣчательностяхъ аббатства, а по окончаніи обхода и осмотра нерѣдко предлагалъ у себя посѣтителямъ чашку чаю. Онъ много думалъ о томъ, какимъ образомъ удобнѣе, не только безъ ущерба для государства, но и съ пользой для него, дать рабочему классу хотя нѣкоторое *воспитаніе*, а не одно обученіе грамотѣ и письму. Онъ настаивалъ, чтобы всѣ музеи и библіотеки во всѣ воскресные и праздничные дни были доступны для рабочихъ. Онъ заботился о томъ, чтобы соединить въ «оградѣ религіи» всѣ пріобрѣтенія цивилизаціи; онъ не хотѣлъ допустить, чтобы идеалъ нравственности могъ правильно осуществляться и развиваться внѣ христіанства. Свои богословскіе этюды онъ собралъ и издалъ подъ загл.: Essays on Church and State». Онъ держится мнѣнія своего учителя, Арнольда, который доказывалъ, что церковь и государство имѣютъ одну цѣль—уничтоженіе зла въ мірѣ (the putting down of moral evil), и что, слѣдовательно, это не два особыя отдѣленныя общества, а одно, одинъ организмъ, съ душою и тѣломъ, соединенными неразрывно. «Тайный совѣтъ» королевы и парламентъ, состоящій изъ членовъ, выбранныхъ большинствомъ голосовъ населенія, внушаютъ С. болѣе довѣрія, чѣмъ конвокаціи, соборы и синоды. Онъ порицаетъ тѣ собранія клира, на которыхъ страстно спорятъ объ одеждѣ священниковъ, о положеніи священника у алтаря въ моментъ причащенія и т. п. Во всѣхъ церквахъ симпатію питали къ С. всѣ тѣ, кто терпитъ, кого тѣснятъ и преслѣдуютъ.

Стэнли (Генри-Мортонъ Stanley, род. въ 1841 г.)—знаменитый путешественникъ; сынъ бѣднаго фермера Д. Роуленда изъ Валлиса, онъ 13 лѣтъ поступилъ юнгой на корабль и попалъ въ Новый Орлеанъ. Здѣсь онъ былъ принятъ на службу къ одному купцу съ фамиліей С., позже усыновившему его. Въ 1862—64 гг. онъ служилъ волонтеромъ въ арміи сѣв. штатовъ. По окончаніи войны С., въ качествѣ газетнаго корреспондента, объѣздилъ Европейскую Турцію и Малую Азію, а въ 1867 г. во время англійскаго похода въ Абиссинію писалъ корреспонденціи въ «New-York-Herald». Въ 1871 г. С. отправился, по порученію издателя той же газеты Гордона Беннетта, разыскивать въ центральной Африкѣ Ливингстона (см.), отъ котораго съ 1869 г. не было извѣстій. Отправившись въ январѣ мѣсяцѣ 1871 г. изъ Занзибара, въ сопровожденіи большого отряда изъ туземцевъ, С. преодолѣлъ чрезвычайныя препятствія на пути, на которомъ еще не ступала нога европейца, и достигъ 3 ноября Уджиджи на оз. Танганика, гдѣ нашелъ Ливингстона. Вмѣстѣ съ послѣднимъ С. обошелъ сѣв. часть оз. Танганика и въ февралѣ 1872 г. пришелъ въ Уньяньембе. Оставивъ здѣсь Ливингстона, С. вернулся въ Занзибаръ. Свое путешествіе онъ описалъ въ привлекшей всеобщее вниманіе книгѣ «How I found Livingstone» (Л., 1872; переведено на русскій и мн. иностр. яз.). Въ 1873—74 гг. С. участвовалъ въ качествѣ корреспондента въ англ. походѣ противъ короля ашантіевъ Коффи Калкали и описалъ этотъ походъ въ книгѣ: «Coomassie and Magdala». Въ 1874 г. С., на средства издателей газетъ «New-York Herald» и лондонскаго «Daily Telegraph», отправился въ новое путешествіе по центральной Африкѣ. Съ отрядомъ въ 300 чел. онъ вышелъ изъ Бага-

Digitized by Google

мойо въ нояб. 1874 г. и въ февр. 1875 г. достигъ оз. Укереве (Викторія Ньянза). Въ янв. 1876 г. онъ отправился въ столицу Уганды; отсюда, получивъ отъ царя Уганды отрядъ въ 2000 чел., С. направился чрезъ враждебную къ европейцамъ страну Уніоро къ оз. Альбертъ Ньянза. Вскорѣ онъ встрѣтилъ обширное озеро, которое сперва принялъ за оз. Альбертъ (Мвутанъ), но впослѣдствіи оказалось, что это неизвѣстное еще озеро, названное имъ Альбертъ-Эдуардъ; это было подтверждено во время его путешествія 1889 г. Повернувъ къ оз. Укереве, онъ изслѣдовалъ р. Кагеру, объѣхалъ оз. Танганики и исправилъ его карту. Продолжая путь на З, С. достигъ Ньангве, откуда пустился въ плаваніе по р. Луалабѣ. Послѣ очень опаснаго, вслѣдствіе множества водопадовъ и пороговъ, пути, С. достигъ въ авг. 1877 г. устья р. Конго. Такимъ образомъ онъ пересѣкъ материкъ Африки съ В на З и открылъ слишкомъ 5000 км. судоходнаго пути, ведущаго въ самую глубь материка. Свое путешествіе онъ описалъ въ книгѣ: «Through the dark Continent» (Л., 1878). Въ 1881 г. С., по порученію бельгійскаго «Comité d'études du Haut Congo», сталъ во главѣ новой экспедиціи, основалъ по р. Конго рядъ станцій, привелъ первый пароходъ въ Стэнлипуль, открылъ большое озеро, названное имъ Леопольдовымъ. Основаніе государства Конго С. описалъ въ книгѣ: «The Congo and the founding of its free state» (1885). Въ 1887 г. С. на средства египетскаго правительства предпринялъ путешествіе для освобожденія Эмина-паши. 30 апрѣля 1887 г., въ сопровожденіи отряда туземцевъ въ слишкомъ тысячу человѣкъ, онъ отправился изъ Стэнлипуля по р. Конго до впаденія въ нее Арувими, а оттуда сначала по послѣдней, затѣмъ чрезъ первобытный лѣсъ; послѣ полнаго опасностей пути достигъ Кавалли, на берегу оз. Альбертъ Ньянза. Лишь 29 апр. 1888 г. С. встрѣтился съ Эминомъ-пашею (см.). Такъ какъ отрядъ его сильно уменьшился, С. рѣшился вернуться назадъ до Баналья на р. Арувими, гдѣ имъ оставленъ былъ арьергардъ; но въ его отсутствіе начальникъ арьергарда, маіоръ Бартло, былъ убитъ взбунтовавшимися туземцами, и С. нашелъ остатки отряда въ очень бѣдственномъ положеніи. Тогда онъ направился вновь къ оз. Альбертъ Ньянза, оттуда къ оз. Альбертъ-Эдуардъ и, наконецъ, чрезъ Карагве и Уньямвези достигъ Багамойо (5 декабря 1889 г.), гдѣ былъ встрѣченъ маіоромъ Висманомъ. Это третье путешествіе С. описалъ въ книгѣ: In darkest Afrika» (1890; перев. на рус. и др. яз.). Главные результаты трехъ путешествій С. по центральной Африкѣ заключаются въ слѣдующемъ: въ первомъ путешествіи имъ установлено, что оз. Танганика не принадлежитъ къ системѣ Нила; во второмъ путешествіи опредѣлены очертанія оз. Укереве, открыто оз. Альбертъ-Эдуардъ и верхнее теченіе р. Конго, что впервые дало вѣрное представленіе о географическомъ характерѣ этой части центральной Африки; въ третьемъ путешествіи изслѣдовано теченіе р. Арувими и установлена связь озеръ Альбертъ Ньянза съ Альбертъ-Эдуардъ черезъ р. Земликн. Кромѣ названныхъ соч., С. написалъ: «My dark companions and their strange stories» (Л., 1893) и «My early travels and adventures in America and Asia» (Л., 1895). Ср. Reichard, «Stanley» (Б., 1897).

Стэнли (Томасъ Stanley)—англійскій филологъ (1625—1678). Его труды: «Poems and Translations» (Лондонъ, 1649), «History of philosophy» (1655; вся состоитъ изъ цитатъ), «Aeschyli tragoediae VII, cum scholiis» (1664, очень цѣнное изданіе) и мн. др.

Стэнлипуль (Stanley Pool)—т. е. прудъ Стэнли (Nconma или Ntamo у туземцевъ), у подножья большихъ водопадовъ нижняго Конго. Начиная отсюда Конго дѣлается судоходнымъ. С. представляетъ изъ себя цѣлый рядъ каналовъ, населенныхъ стадами слоновъ; воды каналовъ кишатъ бегемотами; много водяныхъ птицъ. По конвенціи 5 февраля 1885 г., С. служитъ границей между французскимъ и бельгійскимъ Конго. На французскомъ берегу лежитъ г. Браззавиль, на бельгійскомъ—Леопольдвиль и Киншасса.

Стэнъ (Янъ Steen, ок. 1626—79)—знаменитый голландскій живописецъ - жанристъ, сынъ пивовара, род. въ Лейденѣ, учился сперва у Н. Кнупфера, а потомъ, переѣхавъ въ Гарлемъ, подпалъ подъ вліяніе Дирка Гальса и Адріана ванъ-Остаде, окончательно же развился въ Гаагѣ, подъ руководствомъ Я. ванъ-Гойена. Проживая въ послѣднемъ изъ названныхъ городовъ и занимаясь живописью, С. въ то же время держалъ на арендѣ пивоварню въ Дельфѣ. Въ 1661 г. онъ переселился въ Гарлемъ, сдѣлавшійся ареной самой блестящей его дѣятельности, и, наконецъ, послѣ смерти своего отца, въ 1669 г., окончательно поселился въ Лейденѣ, гдѣ въ 1672 г. открылъ корчму. Старинные біографы С.—Гоубракенъ и Кампо-Вейерманъ—представляютъ С. отчаяннымъ кутилою и безпросыпнымъ пьяницею; но ихъ разсказы о немъ не заслуживаютъ довѣрія и обязаны своимъ происхожденіемъ, по всей вѣроятности, тому, что художникъ нерѣдко изображалъ кабацкіе и не совсѣмъ приличные сюжеты, при чемъ выводилъ на сцену самого себя въ непригляднoмъ видѣ. Какъ бы то ни было, С. — одинъ изъ самыхъ талантливыхъ и характерныхъ представителей голландскаго жанра. Его произведенія въ высшей степени оригинальны, проникнуты глубокою правдою и юморомъ. Рисунокъ въ нихъ вообще не отличается безусловною правильностью, но весьма выразителенъ и увѣренъ; колоритъ — теплый и гармоничный; письмо — широкое, а иногда, особенно въ одеждахъ и человѣческомъ тѣлѣ, тонкое и деликатное. Исчисленныя достоинства присущи, однако, не всѣмъ работамъ С.; нѣкоторыя изъ нихъ — небрежны по рисунку и суховаты по письму. Онъ почерпалъ сюжеты изъ быта всѣхъ слоевъ современнаго ему голландскаго общества и изображалъ въ своихъ картинахъ крестьянскія пирушки, сцены въ шинкахъ, модницъ богатаго класса и т. п. Картины С. на библейскія темы имѣютъ также жанровый характеръ, нечуждый юмора. Важнѣйшія произведенія этого мастера: «Семейство художника», «Клѣтка попугая» (въ

Digitized by Google

королевскомъ муз. въ Амстердамѣ), «Зубной врачъ», «Звѣринецъ», «Притворно-больная молодая женщина», «Посѣщеніе доктора», «Какъ поютъ старики такъ свищетъ молодежъ» (въ гаагск. муз.), «Вербовка солдатъ» и «Галантный подарокъ» (въ брюссельск. муз.), «Бракъ въ Канѣ Галилейской» (въ дрезденск. гал.), «Веселое общество» (въ берлинск. муз.), «Серенада» (въ пражск. муз.) и др. Въ Имп. Эрмитажѣ находятся слѣдующія картины С.: «Эсеирь предъ Артаксерксомъ» (№ 895), «Больная и врачъ» (№ 896), «Лѣтній праздникъ» (№ 897), «Гуляки» (№ 898), «Больной старикъ» (№ 899), «Игроки въ триктракъ» (№ 900), «Крестьянская свадьба» (№ 901), двѣ «Сцены въ шинкѣ» (№ 902 и 1788) и «Выборъ между молодостью и старостью». Ср. Т. ванъ-Вестрэне, «Etudes sur l'art en Hollande» (Гаага, 1856); В. Боде, «Studien zur Geschichte der holländisen Malerei»; А. А. Сомовъ, «Янъ С.» (въ журн. «Искусство и художественная промышленность», авг., 1899).

А. А. С—въ.

Стюартъ—ирландскій родъ — см. Лондондерри.

Стюартъ (Бальфуръ Stewart, 1828—87)—англ. физикъ; въ 1859 г. сдѣланъ былъ директоромъ обсерваторіи въ Кью, въ 1867 г.—секретаремъ метеорологическаго комитета, въ 1870 г. — проф. физики въ Манчестерѣ. С., вмѣстѣ съ Уарреномъ Деларю и Леви, сдѣлалъ важныя изслѣдованія въ физикѣ солнца, вмѣстѣ съ Тетомъ сдѣлалъ работу относительно образованія тепла при движеніи тѣлъ въ безвоздушномъ пространствѣ; много трудовъ онъ посвятилъ магнетизму и метеорологіи. Бальфуръ С. извѣстенъ и какъ популяризаторъ физики. Труды С.: «Elementary treatise on heat» (1866, 6 изд. 1895); «Lessons in elementary physics» (1871; новѣйшее изд. 1895), «Primer of physics» (7 изд., 1884); «The conservation of energy» (1873, 7 изд. 1887); «The unseen universe» (съ Тетомъ, 1875; 17 изд., 1890), «Lessons in elementary practical physics» (съ Gee, 1885—1887; новое изд. 1893).

Стюартъ (Джемсъ Stewart, 1713—88)—англійскій антикварій. Прослушавъ курсъ въ римской «католической коллегіи пропаганды», С., въ сопровожденіи художника Реветта, отправился въ Грецію и Малую Азію. Результатомъ этой экспедиціи было изданіе «Antiquities of Athens» (Лонд., 1782 — 90, 1794 — 1815), доставившее автору мѣсто интенданта морского инвалиднаго госпиталя въ Гриничѣ. Онъ написалъ еще: «De obelisco Caesaris Augusti, nuperrime effosso» (Римъ, 1750). О жизни С. см. предисловіе къ четвертому тому «Ant. of Ath.».

Стюартъ (Дильбертъ Stuart, 1742—86) —англ. историкъ. Его главные труды: «View of society in Europe in its progress from rudeness to refinement» (Эдинб., 1768); «History of the establishment of the Reformation of religion in Scotland» (Л., 1780); «History of Scotland from the establishment of the Reformation to the death of queen Mary» (Л., 1782; попытка реабилитаціи Маріи Стюартъ).

Стюартъ (Джонъ Stuart, 1835—64) — извѣстный начальникъ конницы южанъ въ войну 1861—65 гг. Окончивъ курсъ въ вестъ-пойнтской школѣ, С. поступилъ въ конно-карабинерный полкъ и на берегахъ Арканзаса, въ постоянной борьбѣ съ индѣйцами, выработалъ свои природныя способности кавалериста. Во время войны, командуя отдѣльными отрядами, а потомъ и всею конницею южанъ, С. повсюду выказывалъ блестящую отвагу, предпріимчивость и распорядительность. 12 мая 1864 г., въ бою съ конницей Шеридана при Елоу-Тавернѣ, онъ получилъ смертельную рану.

Стюартъ (Джонъ - Макъ-Доналль Stuart, 1818—66)—англ. путешественникъ, въ 1844—1845 гг. сопровождалъ Штерта въ центральную Австралію, въ 1858—59 гг. изслѣдовалъ южную Австралію, къ З отъ озеръ Торренсъ и Кире; послѣ двухъ неудачныхъ попытокъ (въ 1860 г. и въ 1861 г.) пересѣкъ материкъ Австраліи съ Ю на С и 24 іюля 1862 г. достигъ сѣв. берега у Вандименова залива. Напечаталъ: «Explorations in Australia» (2 изд., Лонд., 1864).

Стюартъ (Дэгальтъ Stewart)—шотландскій философъ, представитель школы «здраваго смысла» (1753—1828). Воспитаніемъ его занимался его отецъ, проф. математики въ эдинбургскомъ унив., пробудившій въ немъ съ ранняго дѣтства интересъ къ изученію математики. Дома онъ получилъ и хорошую подготовку къ изученію гуманитарныхъ наукъ. Въ эдинбургскій унив. поступилъ очень юнымъ и сразу обратилъ на себя вниманіе Стевенсона, проф. логики, и Адама Фергюсона, проф. нравственной философіи. Въ 1771 г. онъ переѣхалъ въ Глазго и здѣсь познакомился съ философіей основателя школы «здраваго смысла», Рида. По смерти своего отца С. получилъ его каѳедру математики въ эдинбургскомъ унив. Въ 1778 г. С. занялъ каѳедру нравственной философіи. Сверхъ того онъ читалъ лекціи по самымъ разнообразнымъ предметамъ: астрономіи, физикѣ, математикѣ, греческому языку, риторикѣ, политической экономіи. Въ 1810 г. С. отказался отъ чтенія лекцій по философіи, которыя поручилъ своему ученику, Томасу Брауну.

Ученіе С. Эмпиризмъ Бакона, въ силу естественнаго развитія этого міровоззрѣнія, долженъ былъ перейти въ сенсуализмъ Локка, субъективный идеализмъ Беркли и, наконецъ, скептицизмъ Юма. Юмъ подвергалъ сомнѣнію реальность какъ внѣшняго міра, такъ и души, и разсматривалъ всѣ душевныя явленія какъ комплексы душевныхъ состояній—«пучки перцепцій». Подвергая сомнѣнію самостоятельное бытіе и тѣлесной, и духовной субстанцій, Юмъ подвергалъ сомнѣнію всеобщность и необходимость законовъ познанія, въ частности — закона причинности. Ридъ, основатель школы «здраваго смысла», стремился противопоставить скептическимъ выводамъ Юма ученіе, по которому мы должны принять на вѣру извѣстныя самоочевидныя истины, хотя и недоказуемыя, но навязывающіяся нашему уму съ такою силою, что являются *естественными внушеніями* (natural suggestions) здраваго смысла (см. Ридъ). Къ такимъ истинамъ Ридъ относилъ: реальность внѣшняго міра, реаль-

Digitized by Google

ность нашего «я» какъ постояннаго и неизмѣннаго субъекта, носителя нашихъ душевныхъ состояній, единообразіе явленій природы, одушевленность и разумность другихъ людей и т. п. С. усвоиваетъ и разработываетъ это ученіе. Не будучи оригинальнымъ философскимъ умомъ, С. выдавался, главнымъ образомъ, какъ талантливый лекторъ и писатель, широко популяризировавшій ученіе Рида. Чтобы понять значеніе его дѣятельности нужно принять во вниманіе также тѣ условія, при которыхъ въ Англіи происходила, въ концѣ XVIII в., разработка философскихъ проблемъ. Это время совпадаетъ съ эпохой французской революціи. Въ англійскомъ обществѣ наступила реакція противъ «french principles»; цензурныя кары, шпіонство и аресты процвѣтали. Свободная философская мысль была совершенно подавлена. Этому благопріятствовала, начиная съ девятидесятыхъ годовъ, разобщенность англичанъ съ континентомъ, вслѣдствіе которой образованнѣйшимъ англичанамъ долгое время философскій переворотъ, произведенный въ 1781 г. появленіемъ «Критики чистаго разума», оставался совершенно неизвѣстнымъ. С. не зналъ нѣмецкаго языка и потому могъ читать Канта только въ безграмотномъ латинскомъ переводѣ Борна. Естественно, что изъ этого чтенія онъ ничего не вынесъ, и потому не только философское, но и культурно-историческое значеніе Канта осталось для него совершенно непонятнымъ. С. полагаетъ, что ни *матеріи*, ни *духа* самихъ по себѣ мы познать не можемъ, но должны принять на вѣру самостоятельное другъ отъ друга существованіе и того, и другого; такимъ образомъ, его можно назвать *ипотетическимъ дуалистомъ*. Въ основаніи нашего познанія лежатъ нѣкоторыя положенія, которыя недоказуемы, но должны быть приняты на вѣру; они соотвѣтствуютъ тому, что Ридъ называлъ *естественными внушеніями*. С. называетъ ихъ *основными законами вѣры* (fundamental laws of belief): сюда относятся 1) математическія аксіомы и 2) *истины*, метафизическія или *трансцендентныя*, связанныя съ сознаніемъ, воспріятіемъ, памятью и мышленіемъ; таковы тожество личности, постоянство законовъ природы, реальность внѣшняго міра. С. нѣсколько сокращаетъ длинный списокъ самоочевидныхъ истинъ Рида, но не разъясняетъ неполноту этого списка. Вообще онъ чувствуетъ необходимость новой постановки вопросовъ теоріи познанія, которая давала-бы возможность преодолѣть скептицизмъ Юма; но онъ не въ состояніи разрѣшить непосильную для него проблему. Вопросъ, поднятый Кантомъ, какъ *возможны синтетическія сужденія* въ математикѣ, занимаетъ и С.; въ противоположность большинству современныхъ ему писателей англійскихъ, продолжавшихъ считать математическіе законы аналитическими, онъ отмѣчаетъ несводимость къ чистымъ тавтологіямъ такихъ сужденій, какъ напр. πr^2=площади треугольника съ основаніемъ $= 2\pi r$, а высотой $= r$. Изъ факта синтетичности математическаго знанія С. былъ, однако, не въ силахъ извлечь тѣ плодотворные выводы, которые привели Канта къ перестройкѣ всей теоріи познанія. С. осуждаетъ критическій духъ своей эпохи, усматривая въ немъ отголоски схоластическихъ споровъ объ основахъ познанія; эти основы, по его мнѣнію, сами по себѣ очевидны и не нуждаются въ провѣркѣ. Главное сочиненіе С.: «Elements of the philosophy of the human mind» (1-й т. — 1792, 2-й — 1814, 3-й — 1827), не представляя продуманной и оригинальной философской системы, изобилуетъ отдѣльными интересными психологическими замѣчаніями. С. живо интересовался эмпирической психологіей; въ его сочиненіяхъ можно найти не мало любопытныхъ психологическихъ наблюденій. Имъ написаны еще: «Outlines of moral philosophy» (1795) и «Philosophical Essays» (1810). Въ числѣ этихъ «философскихъ опытовъ» заслуживаютъ вниманія эстетическія статьи (ихъ характеристику см. въ превосходной книгѣ Knight'a: «The Philosophy of Beautiful», 1891, т. I, стр. 196 — 198). Подробную характеристику С. и другихъ представителей школы здраваго смысла см. у одного изъ эпигоновъ этого направленія, M'c Cosh («Scottish philosophy»). Ср. Гогоцкій: «Философ. Лексик.» (II, 666—674) и Троицкій: «Нѣм. психологія». Объ отношеніи С. къ философіи Канта см. И. Лапшина «Судьбы критической философіи въ Англіи до 1830 г.». *И. Лапшинъ.*

Стюарты—старинный шотландскій домъ, изъ котораго произошелъ рядъ шотландскихъ и англійскихъ королей. Названіе С. (англ. Steward, шотл. Stuart) принадлежало потомкамъ Вальтера, достигшаго при дворѣ шотландскаго короля Малькольма III, въ XI в., званія майордома. Графъ Вальтеръ С. женился въ 1315 г. на Майоріи, дочери шотландскаго короля Роберта I Брюса, и былъ отцомъ *Роберта II С.*, управлявшаго Шотландіей съ 1370 до 1390 г. Вся исторія дома С. — неустанная борьба королевской власти съ феодальнымъ дворянствомъ, борьба, гибельная для королей. Преемникъ Роберта II, Робертъ III (1340—1406), вслѣдствіе слабости здоровья и неспособности къ управленію, передалъ власть своему младшему брату герцогу Альбани, Александру. Двое старшихъ сыновей Роберта III умерли (изъ нихъ Давидъ—голодной смертью въ тюрьмѣ), а послѣ смерти Роберта (4 апр. 1406 г.) регентомъ сдѣлался Мердохъ, сынъ Александра, герцогъ Альбанскій. Маленькій *Іаковъ I* попалъ въ плѣнъ къ королю англійскому Генриху IV, но въ 1424 г. былъ освобожденъ и вступилъ на престолъ Шотландіи (1424—1437). Его правленіе (см. XIII, 614 стр.) — одно изъ лучшихъ въ Шотландіи; но онъ былъ звѣрски зарѣзанъ шотландскими баронами. Преемникъ его, *Іаковъ II* (1437—1460), боровшійся всю жизнь съ гордыми вассалами, приверженцами дома Дугласовъ, былъ убитъ при разрывѣ пушки. Его сынъ и преемникъ, *Іаковъ III* (1460—1488), продолжая борьбу съ возставшими баронами, погибъ во время битвы при Стирлингѣ, заколотый неизвѣстной рукой. *Іаковъ IV* (1488—1513) женился на Маргаритѣ, дочери англійскаго короля Генриха VII; былъ однимъ изъ популярнѣйшихъ королей Шотландіи; палъ въ битвѣ съ англичанами, при Флодденѣ. Не-

Digitized by Google

счастія преслѣдовали и его сына, *Іакова V* (1513—1542), упорнаго и энергичнаго, въ которомъ дворяне по прежнему видѣли своего опаснаго врага. Обуздавъ ихъ, онъ пытался осуществить традиціонную политику Шотландіи относительно Англіи: поддерживая союзъ съ Франціей, Іаковъ V женился на дочери Франциска I, Магдалинѣ Валуа, а послѣ ея смерти вступилъ въ бракъ съ французской принцессой Маріей Гизъ. Покинутый баронами въ рѣшительную минуту, во время нападенія на Англію, потерявъ обоихъ сыновей, онъ сошелъ съ ума и умеръ, оставивъ родившуюся за нѣсколько дней до его смерти дочь *Марію С.* (1542—87; см. XVIII, 641), низложенную съ престола и казненную въ Англіи королевой Елизаветой. Ея сынъ *Іаковъ VI* или I-й (для Англіи) былъ королемъ Англіи, Шотландіи и Ирландіи (1603—1625; см. Іаковъ I, XIII, 615). Царствованіе С. въ Англіи было тяжелымъ временемъ для страны. Они принесли съ собою свою шотландскую политику, стремясь установить королевскій абсолютизмъ, что противорѣчило политическимъ традиціямъ Англіи. Для осуществленія своихъ абсолютистическихъ теорій С. соединились съ «высокой церковью», поддерживали англиканизмъ противъ пуританства, боролись, какъ и въ Шотландіи, противъ аристократіи и народа за права короны. Ослабивъ тайный совѣтъ, С. усилили дѣятельность звѣздной палаты и верховной коммиссіи. Покушеніе ихъ на старинныя права Англіи и ея законное государственное устройство вызвало сложную оппозицію, которая разразилась при второмъ С. *Карлѣ I* (1625—1649) и привела короля къ эшафоту (см. Революція въ Англіи, Великобританія, Карлъ I). Дочь Іакова I Елизавета (1596—1662) была замужемъ за богемскимъ королемъ Фридрихомъ V Пфальцскимъ и всю жизнь скиталась въ изгнаніи. Сынъ Карла I, *Карлъ II* (1630—1685), послѣ тяжелыхъ испытаній и разнообразныхъ приключеній, возобновилъ борьбу между королевской властью и парламентомъ и былъ совершенно чуждъ Англіи. Союзъ съ высокой церковью при немъ сталъ еще крѣпче. Законныхъ дѣтей онъ не имѣлъ (изъ побочныхъ извѣстенъ въ исторіи герцогъ Монмутъ; см.) и престолъ перешелъ ко второму сыну Карла I, *Іакову II* (1685—1688), фанатическому католику (см. XIII, 616), послѣднему королю изъ дома С. У него были двѣ дочери: Марія, вышедшая замужъ за своего двоюроднаго брата Вильгельма III Оранскаго, и Анна, бывшая замужемъ за Георгомъ Датскимъ. Когда распространился слухъ о рожденіи у Іакова сына, произошла вторая революція; Іаковъ былъ изгнанъ, и на престолъ была возведена *Марія* (1662—1695) съ Вильгельмомъ III. Преемницей Вильгельма III была *Анна* (1702—1714). Якобиты мечтали, однако, о возстановленіи изгнанной династіи. Сынъ Іакова II былъ признанъ Франціей, Испаніей и папой королемъ Англіи, подъ именемъ *Іакова III* (1688—1766), а въ Англіи его объявили государственнымъ измѣнникомъ. Его попытка овладѣть престоломъ въ 1715 г. окончилась неудачей. Женившись на Маріи Собѣсской, онъ имѣлъ сына *Карла-Эдуарда* (1720 — 1788), такъ назыв. «юнаго претендента» на англійскій престолъ (см. XIV, 553), неудачно пытавшагося вернуть престолъ сначала отцу, потомъ себѣ (1746). Онъ былъ женатъ на принцессѣ Луизѣ Штольбергъ-Альбани, которая его бросила; бракъ ихъ былъ бездѣтенъ. Домъ С. прекратился въ 1807 г., со смертью внука Іакова II, Генриха Бенедикта, умершаго въ санѣ кардинала. Ср. Baughan, «Memorials of the S. dynasty» (Л., 1831); Campana de Cavalli, «Les derniers S. à Saint-Germain en Laye» (П., 1871). *П. К—ій.*

Стягъ. — По всѣмъ таможеннымъ уставамъ, начиная съ 1497 г., С. былъ то-же, что туша, по пошлинѣ равнялся коровѣ и представлялъ образцовую единицу для многихъ припасовъ; такъ, за С. считались: 10 полтей, 10 барановъ, 20 гусей, 30 утятъ, 30 поросятъ, 20 зайцовъ, 30 тетеревей, 30 сыровъ, 19 горшковъ масла. 1000 яицъ; съ каждой изъ этихъ группъ пошлина взималась какъ съ С.

Стяженіе или *контракція гласныхъ звуковъ* (грамм.).—Подъ этимъ терминомъ современное языкознаніе разумѣетъ сліяніе двухъ непосредственно соприкасающихся отдѣльныхъ гласныхъ, произносимыхъ отдѣльными толчками выдыхаемаго воздушнаго тока, или даже двухъ гласныхъ, принадлежащихъ одному слогу, т. е. входящихъ въ составъ дифтонга. Такой звуковой процессъ часто происходилъ уже въ индоевропейскомъ праязыкѣ. Такъ славянскому *нѣсть* отвѣчаетъ индоевропейскій *nêsti изъ ne+esti, какъ это видно изъ санскрит. nâsti, лит. nésti, др. ирл. nîh. Долгій гласный въ санскр. имен. множ. vṛkâs (волки) возникъ вѣроятнѣе всего путемъ сліянія тематическаго *-o* въ **vlko*—съ гласнымъ *e* окончанія им. мн. *-es*, сохранившагося у основъ на согласный (лат. homin-es, patr-es и т. д.). На слав. почвѣ имѣемъ такіе случаи С. въ формахъ: *добраго* изъ болѣе древняго *добраего*, *добрѣмъ* изъ *добрѣ-имъ* и т. д. Такъ же возникаетъ старослав. *прити* изъ *при-ити*, русское *приду*, *приму* изъ *при-иду*, *при-иму*. Случаи новаго С., сдѣлавшагося возможнымъ лишь послѣ исчезновенія согласнаго j, стоявшаго нѣкогда между гласными *a* и *e*, *o* и *a*, *e* и *e* (въ сочетаніяхъ *aje*, *oja*, *eje*) представляетъ современный русскій языкъ: *знаетъ*, *хозяева*, *дѣлаемъ*, *копеекъ*, *бѣлѣется* и т. д. превращаются въ сѣверо-восточныхъ великорусскихъ говорахъ въ *знатъ*, *хозява*, *дѣламъ*, *копекъ*, *бѣлѣтся* и т. д. С. *oja* въ *a* въ формахъ *боярынь*, *боярыня*, *боярышня*, давшихъ теперешнее *баринъ*, *барыня*, *барышня*, свойственно, вѣроятно, всѣмъ великорусскимъ говорамъ. Случаи С. гласныхъ въ дифтонгахъ свойственны почти всѣмъ отдѣльнымъ индоевр. языкамъ. Такъ, индоевроп. дифтонгъ *ai* въ **laivos* даетъ лат. laevus, слав. *лѣвый*, индоевр. дифт. *oi* даетъ въ новогреч. *i*, въ санскр. *e*, въ слав. *ѣ* (древнегреч. λόχοις отвѣчаетъ санскр. vṛkeshu, слав. *влѣцѣхъ*). Строго говоря, возможно было-бы примѣнять терминъ С. и къ случаямъ образованія долгихъ (такъ называемыхъ *двойныхъ*) согласныхъ изъ двухъ одинаковыхъ или близкихъ другъ къ другу согласныхъ, напр., въ

Digitized by Google

русск. *ссылать* (старослав. *съ-сылати*), *длинный* (старослав. *длинный*), народное *вертиссся* изъ *вертишься* и т. д. Логически это было-бы вполнѣ послѣдовательно, но въ практическомъ употребленіи такое примѣненіе даннаго термина еще не встрѣчалось. *С. Б—чъ.*

Су — французская монета, чеканившаяся изъ мѣди (и даже желѣза) до 1793 г.; потомъ обращена въ 5-сантимную монету, которая и понынѣ, составляя $^1/_{20}$ франка, часто называется С. Чеканился также серебряный С., цѣнностью въ 2 — 15 С. до революціи, въ 15 и 30 С. — во время революціи.

Суакимъ или *Суакинъ* (Suakim, Suakin)— гор. на зап. берегу Краснаго моря, въ 1432 км. отъ Каира, при устьѣ р. Уади-Абэнъ. Портъ города находится на о-вѣ Шейкъ-Абдала, исходномъ пунктѣ жел.-дорожной линіи въ вост. Суданъ, къ Берберу и долинѣ Нила. Предмѣстье С., Эль-Кефъ или Эль-Гефъ, лежитъ на материкѣ и соединено съ городомъ двумя мостами, изъ коихъ одинъ жел.-дорожный. Предмѣстье гораздо обширнѣе самаго С. и населено туземцами, бо́льшею частью изъ племени Гадендоа, которые занимаются нагрузкой и выгрузкой товаровъ и снабженіемъ города провизіей и водой. Жит. 15713, въ томъ числѣ 335 иностранцевъ (1897).

Суарецъ (Карлъ-Готлибъ Suarez, 1746—98) — извѣстный прусскій юристъ и госуд. дѣятель. Принималъ ближайшее участіе въ законодательной дѣятельности, какъ ближайшій сотрудникъ Кармера (XIV, 558). Проекты организаціи земельнаго кредита для Силезіи, а затѣмъ и Пруссіи, школьныхъ реформъ, преобразованія судопроизводства («Allgemeine Processordnung», 1793), послѣднія, до оффиціальной включительно, редакціи прусскаго Landrecht и рядъ другихъ законодательныхъ работъ, проведенныхъ въ жизнь Кармеромъ—вышли или цѣликомъ, или въ значительной мѣрѣ изъ-подъ пера С., никогда, однако, не выступавшаго съ претензіями на первенствующее значеніе и политическую роль. Вѣря въ могучую просвѣтительную силу абсолютизма, С. стремился, однако, провести въ жизнь, подъ его покровительствомъ, правовыя начала, за что и былъ заподозрѣнъ въ пристрастіи къ революціоннымъ идеямъ. На возраженія своихъ противниковъ, утверждавшихъ, что граждане должны знать не свои права, а лишь приказы и запреты правительства, излагаемыя въ законахъ, С. отвѣчалъ, что выработка правовыхъ нормъ имѣетъ огромную важность; что установленіе субъективныхъ гражданскихъ правъ въ странѣ, лишенной конституціи, замѣняетъ въ нѣкоторой мѣрѣ послѣднюю; что, наконецъ, его законодательные проекты совершенно непредосудительны въ политическомъ отношеніи, такъ какъ проводятъ лишь одну мысль—прусскіе короли не деспоты и никогда не претендовали на роль послѣднихъ. Оппозиція, однако, добилась отчасти своей цѣли; признаніе законодательной силы «Прусскаго земскаго права» было отложено, и если оно, нѣсколько позже, было введено въ дѣйствіе, то лишь благодаря присоединенію польскихъ провинцій, на которыя нужно было, для закрѣпленія ихъ за Пруссіей, распространить прусское право. Недостатки политическаго направленія С. рѣзко выразились въ его «Allgemeine Processordnung», возродившей инквизиціонное начало въ судопроизводствѣ и предоставившей судьямъ такую власть, которая не замедлила выродиться въ произволъ. С. принадлежатъ слѣд. труды: «Gedanken eines Patrioten über das Project zur Herstellung des Schlesischen Kreditwesens»; «Bemerkungen über die Schlesische Landschaft» (1778); «Briefwechsel über die gegenwärtige Justizreform in den preuss. Staaten» (1780—84); «Unterricht über die Gesetze für die Einwohner der Preuss. Staaten» (Б., 1793); «Unterweisung für die Parteien zu ihrem Verhalten bei Processen» (1796). См. Stölzel, «C. G. Suarez. Ein Zeitbild aus der zweiten Hälfte des XVIII J.» (1885). *В. Н.*

Суарецъ (Францискъ Suarez, 1548—1617) — испанскій философъ и политическій мыслитель. Принадлежалъ къ знатной семьѣ; въ саламанкскомъ унив. изучалъ юридическія науки, затѣмъ вступилъ въ орденъ іезуитовъ и былъ проф. богословія въ Сеговіи, Алкалѣ, Саламанкѣ и Римѣ. Его ученость была необъятна; его память поражала всѣхъ; его діалектика, казалось, воскрешала цвѣтущую эпоху схоластической философіи. Всѣ эти качества создали ему славу перваго философа эпохи, и эта слава держалась, судя по автобіографіи Вико, вплоть до начала XVIII в. По предложенію папы Павла V, онъ издалъ въ 1614 г. политическій памфлетъ: «Defensio fidei catholicae contra anglicanae sectae errores», направленный противъ политики Іакова I и сожженный рукою палача не только въ Лондонѣ, но и въ Парижѣ. Его сочиненія, изданіе которыхъ было закончено въ 1630 г., обнимаютъ 23 тома in folio (Майнцъ и Ліонъ). Извлеченіе изъ нихъ сдѣлано П. Ноэлемъ въ 1732 г. (Женева). С. не безъ основанія называютъ послѣднимъ изъ схоластиковъ. Онъ не былъ расположенъ къ тѣмъ новымъ пріемамъ мышленія, которые создавались въ его эпоху. Силлогизмъ и ссылка на авторитеты—вотъ его аргументы; единственное, что у него болѣе или менѣе оригинально—это то, что авторитетъ Аристотеля отступаетъ на задній планъ передъ авторитетомъ классиковъ схоластики. Главное произведеніе С. — трактатъ «De legibus», въ которомъ онъ близко слѣдуетъ Ѳомѣ Аквинату. Это — цѣлая энциклопедія схоластической философіи, дающая всестороннее знакомство со всѣмъ строемъ средневѣковой католической мысли, съ ея воззрѣніями на всѣ области человѣческаго знанія. По мнѣнію С., есть два рода законовъ — законъ естественный и законъ положительный; вопросъ объ основахъ перваго составляетъ главную проблему морали, вопросъ объ основахъ послѣдняго—главную проблему политики. Схоластики различали два рода естественныхъ законовъ: законъ указующій (lex indicativa) и законъ предписывающій (praeceptiva); первый ограничивается разъясненіемъ того, что хорошо и что дурно, второй повелѣваетъ дѣлать или не дѣлать то или иное. Схоластическіе авторитеты дѣ-

Digitized by Google

дѣлятся въ этомъ отношеніи на два лагеря: одни признаютъ естественный законъ исключительно индикативнымъ, другіе — исключительно прецептивнымъ. С. пытается примирить оба крайнія рѣшенія. По его мнѣнію, въ естественномъ законѣ находятся на лицо оба свойства: онъ и разъясняетъ, и повелѣваетъ въ одно и то же время. Такой отвѣтъ на основную проблему заставляетъ С. искать выхода изъ другой схоластической антиноміи, тѣсно связанной съ предыдущею. На чемъ покоится естественный законъ: на природѣ вещей или на божественномъ велѣніи? С. одинаково чуждъ какъ раціонализма, такъ и провиденціализма въ ихъ чистомъ видѣ и принимаетъ въ качествѣ генетическихъ моментовъ естественнаго закона какъ человѣческій разумъ, такъ и божественную волю. На этихъ основахъ покоится и политика С. Такъ какъ общество — естественное состояніе человѣка, внѣ котораго онъ не можетъ жить, то тѣмъ самымъ оно является учрежденіемъ божественнымъ; но такъ какъ общество не можетъ существовать безъ законовъ, а законы не могутъ явиться безъ власти ихъ издающей, т. е. безъ правительства, то и правительство—институтъ божественный. Божественность верховной власти—исключительно результатъ ея естественнаго происхожденія; слова апостола Павла: «Всякая власть отъ Бога» надо понимать именно въ этомъ смыслѣ, а не такъ, что въ возникновеніи верховной власти кроется непостижимая человѣческому разуму делегація, непосредственное происхожденіе отъ Бога. Такъ какъ власть порождена естественнымъ закономъ, то она и подчиняется ему; возникшая для нуждъ общества, она покоится на актѣ делегаціи отъ общества—реальнаго, историческаго общества. Словомъ, верховная власть принадлежитъ народу и имъ делегируется правительству; но такая делегація не составляетъ необходимости: общество (народъ) можетъ сохранить власть за собою, и это рѣшеніе будетъ столь же законно, какъ и рѣшеніе делегировать власть одному лицу или нѣсколькимъ лицамъ, на время или навсегда. Не отрицая принципіально ни одной изъ возможныхъ формъ правленія, С., изъ соображеній практическихъ, склоняется на сторону монархіи. Но такъ какъ монархъ — не представитель Бога, а лишь делегатъ народа, то онъ долженъ сообразоваться съ народной волею; согласіе монарха и народа — единственный источникъ власти перваго; наслѣдственность трона обусловливается сохраненіемъ этого согласія. Какъ только оно прекращается, верховный суверенъ — народъ — вступаетъ въ свои права; а права у него, по С., въ данномъ случаѣ очень широки. Законному монарху онъ можетъ оказать лишь пассивное сопротивленіе, но по отношенію къ узурпатору, тиранну въ античномъ смыслѣ слова, дозволены всякія мѣры, не исключая убійства. Убійство не возбраняется даже тогда, когда виновнымъ въ нарушеніи законовъ оказывается законный монархъ, но С. совѣтуетъ избѣгать этого, если нарушены интересы не всего общества, а лишь частнаго лица. Тиранна же можетъ убить послѣдній гражданинъ за всякое нарушеніе закона. Политическая доктрина С. въ ея цѣломъ не стоитъ одиноко. Начало XVII в. было эпохой остраго политико-религіознаго кризиса, когда приходили въ столкновеніе самые разнородные интересы, когда оппозиція противъ абсолютизма, болѣе или менѣе прикрытая религіозными мотивами, явно или скрыто дѣйствовала во всей Зап. Европѣ. Абсолютизмъ мѣшалъ католикамъ, потому что въ своемъ развитіи подрывалъ идею авторитета папы, — мѣшалъ и различнымъ протестантскимъ партіямъ, потому что подавлялъ свободу мысли. Поэтому ученіе монархомаховъ (см.), однимъ изъ видныхъ представителей котораго былъ С., вербовало своихъ сторонниковъ какъ въ средѣ католическихъ, такъ и въ средѣ протестантскихъ публицистовъ. Въ частности, доктрина тиранноубійства, первое выраженіе которой мы встрѣчаемъ еще въ средніе вѣка, была чисто католической и въ эпоху религіозныхъ войнъ имѣла многихъ представителей (Буше, Маріана), кромѣ С. Она не оставалась только книжной, а проводилась въ жизнь, дѣятельно пропагандируемая іезуитами. Убійство Вильгельма Оранскаго въ Нидерландахъ (1584) и двухъ Генриховъ во Франціи (1588 и 1610) стояло въ связи съ этой пропагандой. Ср. K. Werner, «Suarez und die Scholastik der letzten Jahrhunderte»; A. Frank, «Réformateurs et publicistes de l'Europe. XVII siècle».

А. Дживелеговъ.

Суары — небольшое полудравидическое племя въ провинціи Мадрасъ, въ Индіи; называется иначе Ченсу (см.).

Суассонъ (Soissons) — г. во франц. дпт. Энь (Aisne, въ Иль де Франсѣ), въ 90 км. отъ Парижа, на судоходной р. Энѣ. Второклассная крѣпость. Жителей ок. 10 тыс. Готич. соборъ (XII в.), двѣ башни (70 и 75 м.) и великолѣпный порталъ бывшаго аббатства С.-Жанъ де Винь, XIII в.; бывшія аббатства С.-Лежеръ (теперь семинарія) и Нотръ-Дамъ (теперь казармы); бывшая црк. С.-Пьеръ, въ романск. стилѣ XII в. (теперь гимназія). Ратуша, съ библіотекой и музеемъ. Отъ римскихъ временъ сохранились амфитеатръ, скульптуры, мозаики, вазы, монеты. Близъ предмѣстья Сенъ-Ваастъ въ средніе вѣка находилось извѣстное аббатство С.-Медаръ, привлекавшее сотни тысячъ пилигримовъ. Въ римскую эпоху Суассонъ былъ извѣстенъ какъ главный городъ племени свессоновъ и назывался Noviodunum или Augusta Suessionum. Въ 486 г. Хлодвигъ разбилъ здѣсь римскаго полководца Сіагрія. Въ 511 г. С. сдѣланъ гл. городомъ Нейстріи. Въ 751 г. здѣсь былъ провозглашенъ королемъ Пипинъ. Съ IX в. С.—главн. городъ графства, переходившаго путемъ купли и наслѣдства во многія владѣтельныя фамиліи, пока оно въ 1734 г. не досталось франц. коронѣ. Во время войны 1814 г. (XXII, 412) С. нѣсколько разъ переходилъ изъ рукъ въ руки: 14 февр. онъ былъ взятъ ген. Чернышевымъ, но русскіе вслѣдъ затѣмъ удалились, и черезъ 5 дней крѣпость была вновь занята маршаломъ Мортье. 2 марта С., гдѣ оставленъ былъ гарнизонъ изъ польскихъ

Digitized by Google

войскъ (1600 чел.), подъ командою ген. Моро, былъ окруженъ и бомбардированъ войсками Блюхера и Бюлова. На другой день крѣпость сдалась. По отступленіи Блюхера за Эну, въ С. остался русскій корпусъ ген. Рудзевича. 5 марта онъ былъ атакованъ войсками маршаловъ Мортье и Мармона, которые, не смотря на двойное превосходство силъ, не могли овладѣть крѣпостью. 7 марта Рудзевичъ получилъ приказаніе очистить С., чтобы примкнуть къ арміи, расположенной у Лаона. — Въ сентябрѣ 1870 г., во время франко-германской войны (см.), С. былъ осажденъ войсками 13-го германскаго корпуса, и на 36-й день осады сдался.

Суассонъ (Шарль де Бурбонъ графъ de Soissons, 1566—1612)—сынъ принца Людовика I Конде; во время религіозныхъ войнъ сначала занималъ неопредѣленное положеніе, но потомъ примкнулъ къ Генриху IV и оказалъ ему большія услуги въ битвѣ при Кутра. Сынъ его *Луи де-Бурбонъ, графъ де С.* (1604—1641), рано сталъ принимать участіе въ придворныхъ интригахъ. Замѣшанный въ дѣлѣ о заговорѣ противъ Ришелье, бѣжалъ въ Италію, но Людовикъ XIII вызвалъ его обратно и поручилъ ему веденіе осады Ла-Рошели. Вторичный неудачный заговоръ на жизнь Ришелье заставилъ С. бѣжать въ Седанъ, гдѣ онъ соединился съ герцогомъ Бульонскимъ, Гизами и испанцами. Королевская армія была разбита въ окрестностяхъ Седана, и въ этой битвѣ палъ С. Со смертью послѣдняго прекратилась боковая линія С. дома Бурбонъ-Конде; имѣнія и титулъ перешли ко второму сыну сестры его Маріи, которая въ 1625 г. вышла замужъ за принца Савойя-Кариньянскаго. Сынъ ихъ *Евгеній-Мориц Савойскій*, графъ де С. (1635—1673) женился на Олимпіи Манчини, племянницѣ Мазарини; послѣдній сдѣлалъ его главнокомандующимъ швейцарцами и губернаторомъ Шампаньи. Участвовалъ въ походахъ во Фландрію и Нидерланды. Младшій сынъ его—знаменитый принцъ *Евгеній Савойскій* (XI, 414). Родъ Савойя-Суассонъ пресѣкся въ 1734 г.

Субактагинъ или *Субуктигинъ* — см. Себуктегинъ, Газневиды, Персія.

Субалтернъ-офицеръ — младшій офицеръ въ ротѣ, эскадронѣ, батареѣ или командѣ.

Суббатъ—мст. Курляндской губ., Иллукстскаго у., при оз. С.; состоитъ изъ двухъ мѣстечекъ, *Стараго С.* и *Новаго С.*, соединенныхъ между собою мостомъ чрезъ оз. С. Лют. и катол. прк., 2 евр. синогоги, 2 училища (одно дворянское). Жит. 2179; значительная торговля; пчт. и тлгф.

Суббота—еженедѣльный праздникъ древнихъ евреевъ. Моисей, называя С. знакомъ завѣта избраннаго народа съ Іеговой (Исх. XXXI, 13, 16), настаиваетъ съ особенной силой на храненіи субботнихъ законовъ и опредѣляетъ смертную казнь за ихъ нарушеніе (Исх. XXXI, 14—15; XXXV, 3). Еврейскіе раввины въ соблюденіи правилъ о С. усматривали сущность всего закона. Овидій, Ювеналъ, Сенека, Тацитъ видятъ въ празднованіи седьмого дня отличительную особенность іудейства; Марціалъ, въ одной изъ своихъ эпиграммъ, называетъ евреевъ именемъ «sabbatarii». Греческое Σάββατον или Σάββατα и русское «суббота» представляютъ собою почти буквальную передачу еврейскаго слова *шаббат'*, что значитъ «покой», «празднованіе», а въ переносномъ смыслѣ служитъ названіемъ самаго времени, назначеннаго для покоя. Въ Свящ. Писаніи Ветхаго и Новаго Завѣта, у Іосифа Флавія и Филона, а также въ Талмудѣ и у позднѣйшихъ раввиновъ слово С. употребляется иногда въ смыслѣ широкомъ, служа названіемъ субботняго года (Лев. XXV, 4), перваго и седьмого дней праздника опрѣсноковъ (Лев. XXIII, 11, 15), дня очищенія (ib., XXIII, 32) и вообще всѣхъ праздниковъ и праздничныхъ временъ (ib., XXVI, 2). Но обыкновенно подъ именемъ *шаббат'* или, полнѣе, «іомъ-га-шаббат'» (ἡμέρα τοῦ Σαββάτου), разумѣется послѣдній день еврейской недѣли, считавшійся днемъ праздничнымъ и отличавшійся отъ другихъ дней, какъ день покоя отъ обычныхъ работъ. Въ Свящ. Писаніи С., какъ день покоя, представляется непосредственнымъ установленіемъ божественнымъ: по сказанію Моисея, народъ израильскій получилъ заповѣдь объ освященіи седьмого дня недѣли изъ устъ самого Бога, когда вступилъ съ Нимъ въ завѣтъ у горы Синайской (Исх. XX, 8—11). «День седьмый, суббота Господу Богу твоему: не дѣлай въ оный никакой работы ни ты, ни сынъ твой, ни рабъ твой, ни дочь твоя, ни рабыня твоя, ни скотъ твой, ни пришлецъ, который въ жилищахъ твоихъ; ибо въ шесть дней создалъ Господь небо и землю, море и все, что въ нихъ, а въ день седьмый почилъ. Посему благословилъ Господь день субботній и освятилъ его» (Исх. XX, 8—11). Синайская заповѣдь о С. впослѣдствіи была разъяснена и дополнена частными предписаніями. Тогда какъ въ остальные праздничные дни запрещается только «дѣло работное» (Лев. XXIII, 7), въ С. запрещается всякое обычное дѣло вообще, даже такое, какъ приготовленіе пищи, зажиганіе огня. Предписаніе покоя въ С. распространяется не только на всѣхъ израильтянъ, но и на ихъ рабовъ, на пришельцевъ, живущихъ среди нихъ, и даже на домашній скотъ (Исх. XX, 10; XXIII, 12; Второз. V, 14). Положительная сторона празднованія С. состояла въ устроеніи священнаго собранія при скиніи (Лев. XXIII, 2, 3), гдѣ въ это время приносилась двойная жертва, совершалось возліяніе (Числ. XXVIII, 1—10) и перемѣнялись хлѣбы предложенія (Лев. XXIV, 8). Уже при жизни Моисея, во время странствованія евреевъ по пустынѣ, бывали случаи нарушенія субботнихъ законовъ. Такъ, въ кн. Числъ (XV, 32—36) упоминается о собиравшемъ дрова въ С. и казненномъ за то смертью. Іезекіиль свидѣтельствуетъ, что въ пустынѣ весь народъ нарушалъ С. и этимъ навлекъ на себя гнѣвъ Іеговы (XX, 10—22). При царѣ Давидѣ субботнему богослуженію былъ сообщенъ характеръ болѣе торжественный и назидательный: въ составъ его вошли молитвы, пѣніе псалмовъ, игра на музыкальныхъ инструментахъ. По С. обыкновенно

Digitized by Google

устраивались собранія въ домахъ пророковъ. Такія собранія, по свидѣтельству IV-й книги Царствъ, происходили, напр., въ домѣ пророка Елисея (IV, 23). Противъ внѣшняго, мертваго отношенія къ заповѣди о С. возстаетъ пророкъ Исаія. «Не носите больше даровъ тщетныхъ», говоритъ онъ отъ имени Іеговы, «куреніе отвратительно для меня; новомѣсячій и субботъ и праздничныхъ собраній не могу терпѣть» (Ис. I, 13). Для евреевъ послѣднихъ столѣтій ветхозавѣтной исторіи не было преступленія болѣе важнаго, чѣмъ оскверненіе С. Ригоризмъ въ соблюденіи С. замѣчается уже въ IV в. до Р. Хр. Въ 320 г. египетскій царь Птолемей Лагъ, войдя въ Іерусалимъ въ субботній день, не встрѣтилъ никакого сопротивленія со стороны іудеевъ, не хотѣвшихъ взяться за оружіе ради святости дня. Антіохъ Епифанъ запретилъ евреямъ, подъ угрозой смертной казни, празднованіе С. (1 Маккав. I, 43—50). Нашлись отдѣльные исполнители этого повелѣнія (1 Маккав. I, 43; 2 Маккав. VI, 6), но въ массѣ народа оно возбудило только еще большую ревность къ соблюденію С. Притѣсняемые въ городахъ, евреи бѣжали въ ближнія пещеры, чтобы здѣсь втайнѣ праздновать священный день (2 Маккав. VI, 11). Однажды сирійскій отрядъ въ субботній день настигъ въ пустынѣ большую толпу евреевъ, вѣрныхъ Іеговѣ; они были перебиты безъ всякаго съ ихъ стороны сопротивленія (1 Маккав. II, 32—38). Военачальникъ Антіоха, Аполлоній, воспользовавшись покоемъ священнаго дня, вторгся съ войскомъ въ Іерусалимъ и, не встрѣтивъ отпора, избилъ множество народа (2 Маккав. V, 24—26). Крайняя опасность побудила Маттаѳію возстать противъ неумѣренныхъ чтителей С., и въ собраніи предводимыхъ имъ воиновъ было постановлено считать дозволеннымъ нарушеніе С. ради спасенія жизни. Положительная сторона освященія С. также достигла большого развитія въ послѣднія столѣтія ветхозавѣтной исторіи. Съ появленіемъ синагогъ (см.), С. повсюду стала днемъ богослужебныхъ собраній и назиданія въ законѣ. Во время земной жизни Іисуса Христа синагоги по С. всегда были полны народа. По свидѣтельству Филона, ессеи весь седьмой день посвящали занятію закономъ и благочестивымъ бесѣдамъ. Поставивъ цѣлью своей жизни угожденіе Богу, евреи этого времени не пошли, однако, далѣе чисто внѣшняго, формальнаго отношенія къ божественному закону. Общее запрещеніе труда въ С. развилось въ цѣлый рядъ мелочныхъ правилъ о запрещенныхъ въ С. работахъ и дѣйствіяхъ. Въ сектахъ ессеевъ и досиѳеевъ эта мелочность достигла крайняго, уродливаго развитія. Досиѳеи, по свидѣтельству Оригена, считали всякое вообще движеніе нарушеніемъ субботняго покоя, а потому даже не перемѣняли того положенія, въ которомъ ихъ заставала С. Тѣмъ не менѣе С. имѣла и благотворное вліяніе на духовную жизнь. Іосифъ Флавій говоритъ, что празднованіе С. «служило средствомъ къ удержанію народа отъ пороковъ». По словамъ Филона, четвертая заповѣдь «возбуждала ко всякой добродѣтели», научала народъ «мудрости, мужеству, благоразумію, справедливости, благочестію и благоговѣнію». На значеніе С. указываютъ и учители христіанской церкви. Апост. Павелъ, въ посланіи къ Евреямъ (IV, 9), разсматриваетъ С. какъ прообразъ вѣчнаго субботствованія въ царствѣ небесномъ, которое даруется вѣрующимъ чрезъ Искупителя. По ученію отцовъ церкви, субботній покой, предписанный народу израильскому въ воспоминаніе окончанія міротворенія, предуказывалъ то духовное успокоеніе, которое Спаситель даровалъ вѣрующимъ по совершеніи новаго творенія благодатнаго. Покой духовный, прообразованный израильской С.—это покой отъ грѣха и подавленіе въ себѣ лукавыхъ и нечистыхъ помысловъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ ветхозавѣтная С. была и образомъ того полнаго и вѣчнаго покоя, который обрѣтутъ вѣрующіе въ царствѣ славы Христовой, по окончаніи труднаго подвига жизни. Евангеліе не отмѣнило заповѣди о С.: оно только очистило ее отъ тѣхъ прибавленій, которыя были сдѣланы неразумною ревностью іудейства. Своимъ примѣромъ и словомъ Спаситель указалъ высшій смыслъ субботняго закона, заключающійся въ дѣятельномъ служеніи Богу, въ молитвѣ и дѣлахъ милосердія. Соблюденіе покоя въ седьмой день Онъ считалъ необходимымъ постольку, поскольку оно служитъ средствомъ для достиженія этихъ цѣлей празднованія. Въ совершеніи обыкновеннаго житейскаго дѣла, когда оно не препятствуетъ истинному празднованію священнаго дня, нѣтъ нарушенія закона. Апостолы въ началѣ не нарушали законныхъ предписаній о субботнемъ покоѣ. Въ первую С. послѣ погребенія Господа ученики, вмѣстѣ съ женами мироносицами, не рѣшились даже пойти ко гробу, чтобы помазать Его тѣло (Лук. XXIII, 56; ср. Марк. XVI, 1). Апостолъ Лука разсказываетъ объ апост. Павлѣ и его спутникахъ, что по субботамъ они всегда посѣщали синагоги и пользовались субботними собраніями для проповѣди Евангелія (Дѣян. XIII, 14; XIV, 1; XVIII, 4). Но, допуская соблюденіе ветхозавѣтныхъ обрядовъ вѣрующими изъ іудеевъ, апостолы не требовали того же отъ вступающихъ въ церковь язычниковъ. Если послѣдніе, подъ вліяніемъ неумѣренныхъ ревнителей ветхозавѣтнаго закона, начинали соблюдать С., это встрѣчало порицаніе со стороны апостола язычниковъ—Павла (см. Галат. IV, 9—11; Колос. II, 16—17; ср. Римл. XIV, 5—6). Первый день недѣли, вслѣдствіе того, что онъ былъ днемъ воскресенія Іисуса Христа, получилъ особенное значеніе. Для апостоловъ это былъ радостный день, положившій конецъ ихъ печали объ умершемъ Учителѣ (Лук. XXIV, 21). Поэтому апостолы, а за ними и всѣ вѣрующіе, стали отличать воскресный день отъ другихъ. Въ первый день второй недѣли послѣ воскресенія ученики снова были собраны вмѣстѣ и снова удостоились видѣть воскресшаго Іисуса. Черезъ семь недѣль послѣ воскресенія мы видимъ апостоловъ собравшимися въ сіонской горницѣ (Дѣян. II, 1; ср. Лев. XXIII, 15—16). Недолго спустя въ іудео-христіанской общинѣ обычай празд-

Digitized by Google

нованія воскреснаго дня утвердился уже настолько, что отъ него не могли отрѣшиться даже евіониты. Съ теченіемъ времени, когда религіозная жизнь церкви приняла болѣе спокойный характеръ и вѣрующіе перестали собираться для молитвы и переломленія хлѣба ежедневно, у іерусалимскихъ христіанъ явилась потребность въ назначеніи для богослужебныхъ собраній опредѣленнаго дня — и такимъ днемъ, слѣдуетъ думать, былъ назначенъ день воскресный. Съ этого времени онъ сталъ замѣтно отличаться отъ другихъ, какъ день общественнаго христіанскаго богослуженія и благотворительности. Отъ іудео-христіанъ обычай празднованія воскреснаго дня перешелъ къ христіанамъ языческаго происхожденія. Около 57 г. этотъ обычай существовалъ въ Коринѳѣ (1 Кор. XVI, 1—2), Троадѣ (Дѣян. XX, 7) и, вѣроятно, въ другихъ языко-христіанскихъ церквахъ, основанныхъ апост. Павломъ. Нѣсколько позднѣе онъ (по крайней мѣрѣ, въ малоазійскихъ общинахъ) упрочился уже настолько, что первый недѣльный день получилъ особое техническое названіе (κυριακὴ ἡμέρα, Апокал. I, 10). Въ концѣ I и въ началѣ II в. празднованіе воскреснаго дня, какъ видно изъ многочисленныхъ свидѣтельствъ, уже повсемѣстно и навсегда утвердилось въ церкви. Вмѣстѣ съ этимъ суббота должна была потерять свое значеніе недѣльнаго праздника. Соблюденіе субботы по іудейскому обряду въ это время не было еще, однако, вполнѣ оставлено. Не только еретическія общины евіонитовъ, керинѳіанъ и назореевъ праздновали С. по-іудейски, но даже и среди членовъ церкви изъ евреевъ во II в. были еще такіе, которые не могли отрѣшиться отъ соблюденія Моисеева субботняго закона. Лучшіе представители церкви относились къ этимъ людямъ съ христіанскою снисходительностью и не считали необходимымъ принуждать ихъ оставлять іудейскіе обряды: они требовали только, чтобы такіе члены церкви, храня С., не склоняли къ тому другихъ. Въ началѣ IV в. церковь высказалась противъ соблюденія іудейской С. уже соборнымъ постановленіемъ. Около этого времени многіе изъ членовъ церкви, изъ почтенія къ С., стали прекращать въ этотъ день, какъ и въ день воскресный, будничныя работы. Церковь осудила такой обычай, и на соборѣ лаодикійскомъ (364 г.) было постановлено: «не подобаетъ христіанамъ іудействовати и въ С. праздновати, но дѣлати имъ въ сей день» (29 прав.). Тѣмъ не менѣе древняя церковь отличала С. отъ другихъ дней, въ воспоминаніе того значенія, какое имѣла она для ветхозавѣтнаго народа. На Востокѣ это отличіе, прежде всего, выражалось въ томъ, что здѣсь уже со II вѣка запрещался въ С. постъ. Кто постился въ С., тотъ считался христоубійцей. 64-е апостольское правило за пощеніе въ С. (кромѣ великой С.) опредѣляетъ клирику изверженіе изъ клира, а мірянину—отлученіе отъ церкви. Праздничный характеръ С. выражался на Востокѣ и въ томъ, что она была днемъ общественнаго богослуженія, посѣщеніе котораго считалось для вѣрующихъ столь же обязательнымъ, какъ и посѣщеніе богослуженія воскреснаго (Апост. Пост. II, 59). Въ началѣ IV в. обычай богослужебнаго празднованія С., существовавшій несомнѣнно и до этого времени, сдѣлался на Востокѣ повсемѣстнымъ: какъ видно изъ многочисленныхъ свидѣтельствъ, въ это время онъ соблюдался въ Константинополѣ, въ Антіохіи, въ Понтѣ, въ Каппадокіи, на Кипрѣ, въ Египтѣ. Богослужебное празднованіе седьмого дня, существовавшее сначала въ качествѣ обычая, было утверждено постановленіями лаодикійскаго собора (прав. 16, 49 и 51). Западная церковь также отличала С. отъ дней будничныхъ, хотя и менѣе замѣтно, чѣмъ восточная. Въ началѣ III в., однако, во многихъ западныхъ церквахъ С. была уже днемъ поста. Такъ было въ церкви римской, въ церквахъ испанскихъ и въ нѣкоторыхъ африканскихъ. Происхожденіе обычая римской церкви соблюдать въ С. постъ объясняли различно. Одни производили этотъ обычай отъ апост. Петра, который, намѣреваясь въ Римѣ состязаться съ Симономъ волхвомъ въ воскресный день, постился, будто-бы, въ С. самъ и повелѣлъ дѣлать это и остальнымъ вѣрующимъ. Другіе видѣли причину поста въ С. въ томъ, что она была днемъ пребыванія во гробѣ Господа и днемъ особенной печали апостоловъ. Вообще въ IV в. на Западѣ не было одного твердо установившагося взгляда на С.: въ церкви римской и въ церквахъ испанскихъ С. была днемъ поста, въ другихъ церквахъ постъ въ этотъ день строго запрещался. Соборъ трулскій рѣшительно осудилъ обычай римской церкви поститься въ субботу и вмѣстѣ съ тѣмъ окончательно утвердилъ богослужебное празднованіе ея (прав. 52 и 55). Согласно постановленію этого собора, и въ настоящее время въ церкви православной С. отличается отъ другихъ дней облегченіемъ поста и совершеніемъ полной литургіи во время четыредесятницы. Ср. Г. Властовъ, «Священная лѣтопись первыхъ временъ міра и человѣчества» (СПб.. 1878); А. П. Лопухинъ, «Библейская исторія при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій» (СПб., 1889); А. Бѣляевъ, «О покоѣ воскреснаго дня» (Харьк. 1891); Д. Смирновъ, «Празднованіе воскреснаго дня» («Труды Кіевской Духовной Академіи», 1892, тт. I и III); В. Рыбинскій, «Древне-еврейская суббота» (Кіевъ, 1892; здѣсь указана иностранная литература предмета).

Суббота великая—см. Великая суббота (V, 752).

Суббота Лазарева — суббота шестой недѣли великаго поста, посвященная воспоминанію событія, описаннаго у евангелиста Іоанна (XI, 1 — 45; см. Лазарь, XVII, 249). Воскрешеніе Лазаря церковь прославляетъ какъ удостовѣреніе въ общемъ воскресеніи всѣхъ умершихъ, что и выражается въ тропарѣ праздника. Вмѣстѣ съ тѣмъ церковь вспоминаетъ, что это событіе послужило началомъ рѣшительнаго предпріятія совѣта священниковъ и фарисеевъ противъ Спасителя. Въ богослуженіи этого дня возстановляется богослуженіе воскресное. Воспоминаніе воскрешенія Лазаря въ этотъ день есть древнее

Digitized by Google

установленіе церкви. Отцы IV вѣка оставили намъ поученія на этотъ день (св. Амфилохій, Іоаннъ Златоустъ, блаж. Августинъ). Канонъ и нѣкоторыя пѣснопѣнія на тотъ же день восходятъ къ VII—IX вв. и принадлежатъ св. Андрею Критскому, Косьмѣ Маюмскому, Іоанну Дамаскину и императору Льву Философу, который мощи св. Лазаря, умершаго епископомъ массилійскимъ 30 лѣтъ спустя послѣ воскрешенія, перенесъ въ Константинополь.

Субботецъ (Малая Аджамка)—с. Александрійскаго уѣзда, Херсонской губ., на р. Аджамкѣ, жит. 3200 ч. Шк., 2 ярм., лавки. Торговое селеніе. Населено потомками молдаванъ и сербовъ. Бывшій шанцъ (рота) полка Хорвата (1752 г.).

Субботинъ (Андрей Павловичъ)—экономистъ, род. въ 1852 г.; окончилъ курсъ на юридическомъ факультетѣ моск. университета; состоялъ преподавателемъ въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, позже исполнялъ въ Россіи и за границей порученія министровъ финансовъ и путей сообщенія, производилъ экономическія изслѣдованія въ разныхъ мѣстахъ Россіи; въ 1885—94 гг. издавалъ «Экономическій Журналъ»; помѣщалъ статьи въ «Вѣстникѣ Европы», «Словѣ», «Сѣв. Вѣстникѣ», «Порядкѣ», «Лучѣ» (изд. Вольфа) и др. изд.; основалъ въ СПб., въ 1891 г., «Собраніе экономистовъ», для обсужденія всякаго рода экономическихъ и финансовыхъ вопросовъ. Отдѣльно издалъ: «Русскій промысловый налогъ» (М., 1877), «Губернскій городъ Владиміръ» (Владиміръ, 1877), «Курсъ промышленной экономіи и коммерческой географіи» (СПб., 1878), «Обзоръ литературы по вопросу о прямомъ обложеніи и пошлинахъ» (съ предисл. кн. А. И. Васильчикова, СПб., 1879), «О бодмереѣ и аваріи» (СПб., 1880), «Обзоръ государственныхъ долговъ Россіи» (СПб., 1881), «Россія и Англія на средне-азіатскихъ рынкахъ» (СПб., 1885), «Торговыя сообщенія Вост. Россіи и Сибири» (СПб., 1885), «Земскій кризисъ и подоходное обложеніе» (СПб., 1885), «Матеріалы для экономическ. изученія Россіи. Сибирскій край» (СПб., 1885), «Небывалая полемика по финансовымъ вопросамъ» (СПб., 1886), «Историко-статистическій обзоръ промышленности Россіи: фабричныя и ремесленныя издѣлія изъ металловъ» (СПб., 1886), «Тарифный вопросъ на русскихъ желѣзныхъ дорогахъ» (СПб., 1887), «Les questions économiques en Russie» (СПб., 1888), «Въ чертѣ еврейской осѣдлости» (СПб., 1888), «Борьба Москвы съ Лодзью» (СПб., 1889), «Мальцовскій заводскій районъ» (СПб., 1892), «Чай и чайная торговля въ Россіи и другихъ государствахъ» (СПб., 1892), «Отъ Петербурга до Парижа» (СПб., 1893), «Поѣздка по кустарн. районамъ и кустарныя артели» (СПб., 1893), «Волга и волгари. Т. I. Верхняя Волга» (СПб., 1894), «Экономич. статистич. обзоръ бассейна р. Днѣпра» (СПб., 1895, съ карт. и грав.), «Экономич. статистическій обзоръ бассейна р. Зап. Двины» (СПб. 1896, съ карт. и грав.), «Экономич. статистическій обзоръ бассейна р. Донца» (СПб., 1890), «О рельсовомъ соединеніи бассейновъ рр. Лены и Ангары» (СПб., 1898), «Тихвинскій водный путь» (СПб., 1898) и др. Въ своихъ сочиненіяхъ и статьяхъ С. является противникомъ покровительственной системы, усиленія косвеннаго обложенія, бумажно-денежныхъ выпусковъ и государственныхъ займовъ и указываетъ на необходимость подоходнаго налога, расширенія экономической дѣятельности земствъ, поддержанія общиннаго землевладѣнія и кустарной промышленности.

Субботинъ (Викторъ Андреевичъ, 1844—†) — ординарный профессоръ по каѳедрѣ гигіены, медицинской полиціи, медицинской географіи и статистики въ унив. св. Владиміра (съ 1880 г.); въ 1867 г. окончилъ медицинскій факультетъ унив. св. Владиміра со степенью лѣкаря и былъ оставленъ при немъ. Въ 1869 г. С. защитилъ диссертацію на степень доктора медицины, подъ заглавіемъ «Матеріалы для физіологіи жировой ткани» («Унив. Изв.», 1869 и отд., Кіевъ) и получилъ званіе приватъ-доцента по каѳедрѣ гигіены. Въ 1869 г. былъ командированъ за границу, гдѣ занимался главнымъ образомъ въ лабораторіяхъ Петтенкофера и Фойта въ Мюнхенѣ и Вюрца въ Парижѣ. Февраль и мартъ 1871 г. провелъ, съ разрѣшенія германскаго правительства, на театрѣ военныхъ дѣйствій (Эперне, Реймсъ и С.-Кентенъ), посвятивъ это время осмотру госпиталей и раненымъ въ двухъ лазаретахъ г. Эперне. По возвращеніи изъ-за границы былъ избранъ штатнымъ доцентомъ въ унив. св. Владиміра по каѳедрѣ гигіены, медицинской полиціи, медицинской географіи и статистики. Въ 1872 г. былъ командированъ за границу съ ученою цѣлью на два мѣсяца и утвержденъ экстраординарнымъ профессоромъ. Въ 1884 г. избранъ деканомъ факультета. Кромѣ диссертаціи С. напечаталъ: «Einiges über die Wirksamkeit des übermangansauren Kalis auf Albuminkörper» («Chemisch. Centralblatt», 1865, № 38), «Употребленіе пепсина въ медицинской практикѣ» («Совр. Медиц.», 1867), «Zur Frage über die Anwesenheit der Peptone im Blut und Chylusserum» («Zeitschr. f. rat. Medicin», 1868, т. XXX), «Beiträge zur Physiologie des Fettgewedes» («Zeitschr. für Biologie», 1870, т. VI), «Mittheilung über den Einfluss d. Nahrung auf den Hämoglobingehalt des Blutes» («Zeitschr. für Biologie», 1870, т. VII), «Ueber die physiologische Bedeutung des Alcohols für den thierisch. Organismus» (ib., 1870, т. VII).

Субботинъ (Максимъ Семеновичъ)—профессоръ хирургической патологіи и терапіи при Имп. воен.-мед. акд.; медицинское образованіе получилъ въ воен.-мед. акад. со степенью лѣкаря въ 1873 г. Въ 1876—77 г. находился въ дѣйствующей арміи. Степень д-ра медицины получилъ въ 1878 г. за диссертацію: «Къ вопросу о развитіи энхондромъ въ костяхъ». По возвращеніи изъ заграничной командировки, въ 1881 г. С. назначенъ доцентомъ по хирургіи въ академіи, а въ 1884 г. избранъ профессоромъ на каѳедру теоретической хирургіи въ харьковскій унив., откуда въ 1889 г. перешелъ въ воен.-мед. акад. Ему принадлежитъ рядъ работъ по его спеціальности, наиболѣе важны: «О

Digitized by Google

Листеровскомъ способѣ лѣченія ранъ и о гипсовыхъ повязкахъ» (1877); «Хирургическія наблюденія во время русско-турецкой войны 1877—78 гг.» («Воен.-Мед. Журн.», 1878); «Recherches histologiques sur la structure des membranes synoviales» («Archiv de Physiologie norm et pathol.», 1879); «Methode pour apprécier la qualité infectieuse des microbes et leur propagation dans l'organisme» («Arch. de Physiol. norm. et patholog.», 1880); «Лѣченіе геморроидальныхъ шишекъ посредствомъ насильственнаго растяженія задняго прохода» («Международ. Клинника», 1881); «Воспалительныя явленія и ихъ объявленіе» (1882); «Новый способъ операціи эмпіемы грудной плевы» (1888); «Предѣлы современнаго камнедробленія» (1889); «Общая хирургическая патологія и терапія» («Лекціи» вып. I, 1887) и мн. др. При С. руководимая имъ клиника устроена согласно современнымъ требованіямъ науки. Изъ работъ С. послѣдняго времени наиболѣе важны: «О стружковыхъ корсетахъ» (1891); «О пришиваніи подвижной почки» (1873); «О палаткѣ, какъ асептической операціонной» (1890); «О лѣченіи врожденныхъ вывиховъ бедра» (1895); «О стерилизаціи кэтгута при помощи формалина»; «О выпрямленіяхъ Поттовыхъ горбовъ по способу Calot» (1897) и мн. др.

Субботинъ (Михаилъ Ѳедоровичъ, 1835—1893) — профессоръ казанскаго университета по каѳедрѣ госпитальной терапевтической клиники; окончилъ курсъ въ медико-хирургической академіи въ 1860 г.; въ 1863 г., за диссертацію «Патологія крови, при уреміи» (СПб.), удостоенъ степени доктора медицины и назначенъ старшимъ ординаторомъ луцкаго военнаго госпиталя, а въ 1864 г. артиллерійской бригады. 1865—68 гг. былъ въ заграничной командировкѣ и по возвращеніи оттуда назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ общей патологіи казанскаго университета, а въ 1869 году ординарнымъ профессоромъ по той-же каѳедрѣ. Кромѣ диссертаціи С. напечаталъ: «О физіологическомъ дѣйствіи пикротоксина» («Военно-Медицинскій. Журналъ», 1864 г.), «Измѣненіе мышцъ при брюшномъ тифѣ» («Медицинскій Вѣстн.», 1866), «Объ участіи почечной ткани въ мочепроизведеніи» (ib.), «Объ измѣненіи нервной раздражительности, при дѣйствіи на нервы раздражителей химическихъ» («Современная Медицина», 1866), «О вліяніи пищи на количественный составъ молока» («Военно-Медиц. Журн.», 1867 г. и «Virch. Arch.», т. XXXVI) и др.

Субботинъ (Николай Ивановичъ, род. ок. 1830 г.) — писатель. Окончилъ курсъ въ московской духовной академіи; состоялъ въ ней профессоромъ исторіи и обличенія русскаго раскола. Главные его труды: «Объ отношеніяхъ духовенства русскаго къ князьямъ съ XI до XV вѣка» (въ «Прибавленіяхъ къ Твореніямъ св. Отцевъ», 1858); «Архимандритъ Ѳеофанъ, настоятель Кириллова Новоезерскаго монастыря» (СПб., 1862); «Дѣло патріарха Никона» (М., 1862); «Янъ Бѣлободскій и Павелъ Негребецкій. Эпизодъ изъ исторіи религіозныхъ споровъ въ Россіи въ концѣ XVII в.» (по архив. документамъ, въ «Прибавленіяхъ къ Твореніямъ св. Отцевъ» т. XXI); «О православіи греческой церкви» (М., 1865); «Расколъ, какъ орудіе враждебныхъ Россіи партій» (М., 1867); «Новый расколъ въ расколѣ» (М., 1867); «Русская старообрядческая литература за границей» («Русскій Вѣстникъ», 1868, № 7 и 8); «Дѣяніе московскаго собора 1654 г. по подлинному списку, съ предисловіемъ» (М., 1873); «Происхожденіе нынѣ существующей у старообрядцевъ такъ называемой Австрійской или Бѣлокриницкой іерархіи» (М., 1874, докторская диссертація); «О причинахъ и послѣдствіяхъ первоначальнаго отдѣленія старообрядцевъ отъ православной церкви» (М. 1874); «Сказаніе о московскомъ поповщинскомъ соборѣ 1779—1780 гг.» (М., 1880); «О сущности и значеніи раскола» (СПб., 1881); «Свидѣтельства древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ книгъ о правильномъ начертаніи и произношеніи достопокланяемаго имени Христа Спасителя Іисусъ» (М., 1884); «Исторія Бѣлокриницкой іерархіи» (М., 1874—97, I т. и II); «Исторія такъ назыв. Австрійскаго или Бѣлокриницкаго священства» (два выпуска, М., 1886—99); «Матеріалы для исторіи раскола за первое время его существованія» (М., 1875—87, т. I—VI); «Переписка раскольническихъ дѣятелей. Матеріалы для исторіи бѣлокриницкаго священства» (М., 1887—99, три выпуска); «Царскіе вопросы и соборные отвѣты о многоразличныхъ церковныхъ чинахъ (Стоглавъ). Съ предисловіемъ» (М., 1890); «Двадцатипятилѣтіе присоединенія къ церкви раскольническихъ епископовъ и другихъ членовъ бѣлокриницкой іерархіи» (М., 1890); «О перстосложеніи для крестнаго знаменія» (М., 1891); «Аркадій, архіепископъ Пермскій и Петрозаводскій и нѣкоторыя его сочиненія противъ раскола» (М., 1894); много статей въ «Современной Лѣтописи», «Русскомъ Вѣстникѣ», «Душеполезномъ Чтеніи», «Московскихъ Вѣдомостяхъ» и особенно въ «Братскомъ Словѣ» (см.).

Субботники—мистическая секта, имѣющая преемственную связь съ ересью жидовствующихъ (см). Начало распространенія ея въ Россіи относится къ царствованію Екатерины II-й. До конца 1820-хъ гг. С. сосредоточивались преимущественно въ губерніяхъ Воронежской (въ уѣздахъ Павловскомъ и Бобровскомъ въ 1818 г. ихъ было 503 чел., а въ 1823 г. — 3771), Орловской, Московской, Тульской, Саратовской. Послѣ правительственныхъ мѣропріятій 1806, 1825 (когда былъ изданъ синодскій указъ «о мѣрахъ къ отвращенію распространенія *жидовской секты* подъ названіемъ *субботниковъ*» — П. С. З. т. XL, № 30436[a]) и 1826 гг., С., открыто признававшіе принадлежность свою къ сектѣ, были переселены въ сѣверное предгорье Кавказа, Закавказье и губерніи Иркутскую, Тобольскую, Енисейскую. На прежнихъ мѣстахъ жительства осталось, однако, немало «скрытыхъ» С. Точно опредѣлить число С. въ Европейской Россіи и Сибири невозможно; больше ихъ на окраинахъ, но ни въ одномъ пунктѣ не насчитываютъ ихъ болѣе 2500. Не

Digitized by Google

установлено вполнѣ и исповѣдуемое ими ученіе, тѣмъ болѣе, что оно разнится въ различныхъ губерніяхъ. Первыя оффиціальныя данныя объ ихъ ученіи (въ синодскомъ указѣ 1825 г. и въ сообщеніи архимандрита Григорія) весьма неопредѣленны. По словамъ указа, «существо секты не представляетъ полнаго тожества съ еврейской вѣрой», хотя она и признаетъ обрѣзаніе, устанавливаетъ празднованіе субботы, допускаетъ произвольные браки. По сообщенію архимандрита Григорія, московскіе С. не производятъ обрѣзанія, но вообще держатся чисто еврейскихъ догматовъ. По позднѣйшимъ изслѣдованіямъ, въ однихъ мѣстахъ С. соблюдали обряды по закону Моисееву, но не признавали Талмуда и молитвы читали на русскомъ и церковнославянскомъ языкахъ; въ другихъ (напр. въ Пятигорскѣ и Иркутской губ.) носили русскую одежду и вообще придерживались русскихъ обычаевъ. Одни С. вовсе не признавали Христа и ждали пришествія Мессіи, какъ царя земного; другіе считали Христа святымъ человѣкомъ, пророкомъ и смѣялись надъ ожидавшими пришествія царя земного. Одни вовсе не признавали Новаго Завѣта, другіе только ставили его ниже Ветхаго. Общихъ признаковъ ученія С. можно затѣмъ установить очень немного: это — обрѣзаніе, признаніе Божества въ одномъ лицѣ, наибольшее преклоненіе предъ Ветхимъ Завѣтомъ и празднованіе субботы. Всѣ почти единогласно и частные, и оффиціальные изслѣдователи сообщаютъ, что С. трудолюбивы, грамотны и безпрекословно исполняютъ требованія начальства, и что въ ихъ средѣ не замѣчается пьянства, разврата и бѣдности. Ср. Н. Астыревъ, «Субботники въ Россіи и въ Сибири» («Сѣверный Вѣстникъ», 1891, № 6).

Субботники—мст. Виленской губ., Ошмянскаго у., при р. Гавіи, въ 42 в. отъ уѣздн. гор. Жит. 400. Римско-кат. срк.

Субботній годъ — древне-еврейскій праздникъ, праздновался черезъ каждыя шесть лѣтъ въ седьмое. С. годъ есть «суббота Господня», въ который долженъ быть данъ покой землѣ, т. е. не должно обрабатывать нивы, виноградники, собирать въ запасъ плоды; послѣдніе надлежало предоставлять въ общее пользованіе и рабамъ, и пришельцамъ, и всѣмъ домашнимъ животнымъ, и дикимъ звѣрямъ (Исх. XXV, 1—7). С. годъ назывался также «годомъ прощенія», потому что заимодавцы должны были въ этотъ годъ прощать долги своимъ должникамъ (Второз. XV, 1, 2). Въ этомъ же году пользовался отпущеніемъ на свободу всякій израильтянинъ, попавшій въ рабство (Исх. XXI, 2). Въ С. годъ давался отдыхъ всѣмъ рабочимъ хлѣбопашцамъ, ихъ рабамъ и домочадцамъ и производилось чтеніе закона въ праздникъ кущей (Второз. XXXI, 10—13). По преданіямъ раввинскимъ, покой С. и юбилейнаго годовъ простирался у древнихъ евреевъ въ Палестинѣ и на дикихъ звѣрей и птицъ, такъ что и охотиться въ эти годы за дичью было воспрещено (основаніе къ тому см. Исх. XXV, 7).

Субботовъ—с. Кіевской губ., Чигиринскаго у., въ 8 вер. отъ уѣздн. гор., на прав. берегу р. Тясьмина. Село было подарено польскимъ королемъ отцу Богдана Хмѣльницкаго, Михаилу; попытки поляковъ отнять это село у Богдана Хмѣльницкаго, подъ предлогомъ, что онъ не былъ шляхтичемъ, и вызвали возстаніе Хмѣльницкаго. Послѣдній имѣлъ здѣсь усадьбу и замокъ, уничтоженный въ 1880 г.; остатки его существуютъ въ видѣ городища. Близъ села еще 2 большихъ городища, 4 кургана (не изслѣдованы) и плохо сохранившаяся весьма древняя каменная баба. 3186 жителей. Народное учил., маслобойня, 22 вѣтр. мельницы.

Субботы родительскія—см. Родительскія субботы (XXVI, 915).

Субгастація — публичная продажа недвижимыхъ имуществъ. Въ Римѣ при публичныхъ продажахъ и отдачѣ взаймы вещей, принадлежащихъ государству, захваченныхъ плѣнныхъ въ рабство, а также и предметовъ залога для указанія назначенія этихъ вещей къ публичной продажѣ втыкалось въ землю копье (hosta), откуда выраженіе sub hasta vendere и subhastatio. Въ итальянскихъ республикахъ среднихъ вѣковъ продажа залоговъ производилась, въ интересахъ обезпеченія должниковъ, судьями, вслѣдствіе чего образовался постепенно особый субгастаціонный процессъ, рецепированный и развитый дальше въ Германіи. Въ отдѣльныхъ ея государствахъ этотъ процессъ принялъ разнообразныя формы, объединеніе которымъ пытался дать обще-имперскій Civilprocessordnung; но обязательность его постановленій въ этомъ отношеніи для отдѣльныхъ государствъ считалась спорной и его нормы имѣли во всякомъ случаѣ лишь вспомогательное значеніе. Съ изданіемъ общегерманскаго уложенія изданы и общія правила принудительной публичной продажи недвижимыхъ имуществъ (Zwangsvollsteckung in das unbewegliche Vermögen), окончательно отмѣнившія партикулярныя нормы и сильно видоизмѣнившія постановленія Civilprocessordnung. О нихъ см. Публичная продажа (XXV, 747). *В. Н.*

Субериловый спиртъ (хим.) — полиметиленовый алкоголь съ семью атомами углерода въ ядрѣ. Формула строенія $\begin{matrix} CH_2.CH_2.CH_2 \\ | \\ CH_2.CH_2.CH_2 \end{matrix} > CH(OH) = C_7H_{14}O$ установлена на основаніи реакціи полученія С. спирта изъ суберона (см.) при возстановленіи натріемъ въ кипящемъ алкогольномъ растворѣ (Марковниковъ). С. спиртъ легко образуетъ соотвѣтствующія галоидопроизводныя, а при смѣшеніи съ карбаниломъ даетъ уретанъ состава $CO < \begin{matrix} NHC_6H_5 \\ OC_7H_{13} \end{matrix}$, чѣмъ доказываются его алкогольныя свойства. Безцвѣтная маслообразная жидкость съ запахомъ грибовъ и плѣсени, уд. вѣсъ $d^{15}/_{15} = 0{,}9595$, темп. кип. 184—185° при 775 мм. *Д. Монастырскій.* Δ.

Суберновая кислота—см. Пробковая кислота.

Суберинъ—основное вещество пробковыхъ образованій, которому эти образованія, главнымъ образомъ, обязаны своими свойствами: непроницаемостью для воды, для

Digitized by Google

газовъ и малой теплопроводностью; по своимъ химическимъ свойствамъ, С. представляетъ вещество весьма сложнаго состава, близкій къ жирамъ, представляющій, какъ и они, глицеридъ особенной кислоты—*фелоновой* ($C_{20}H_{42}O_3$). Нѣкоторые изслѣдователи видятъ въ С. переходное вещество при переходѣ клѣтчатки (целлюлезы) въ воскъ. Близостью къ жирамъ объясняется его непроницаемость для воды и газовъ. Въ смѣси къ *клѣтчаткой*, *лигниномъ*, *воскообразными веществами* и *церинолъ* С. образуетъ пробку, сообщая ей тѣ свойства, благодаря которымъ она въ состояніи служить защитнымъ средствомъ противъ избыточнаго испаренія, зимняго холода и пораненій. *С. Ф.*

Суберонъ (хим.) — гептаметиленкетонъ $\left.\begin{array}{l}CH_2-CH_2-CH_2\\|\\CH_2-CH_2-CH_2\end{array}\right\rangle CO=C_7H_{12}O$. Получается въ числѣ многихъ другихъ продуктовъ при сухой перегонкѣ пробковой кислоты (см.) съ известью, согласно равенству: $C_8H_{14}O_4 = C_7H_{12}O + CO_2 + H_2O$ (Буссенго, Марковниковъ). Строеніе доказывается реакціями полученія и окисленія. Свойства: безцвѣтная жидкость съ чистымъ мятнымъ запахомъ, уд. в. $d^0/_0 = 0{,}9865$, темп. кип. 178,5° при 742 мм. Возстановляется натріемъ въ суберилловый алкоголь (см.), азотной кислотой начисто окисляется въ α-пимелиновую кислоту (см.), согласно равенству: $C_7H_{12}O + O_3 = C_7H_{12}O_4$; съ гидроксиламиномъ образуетъ суберокcимъ. Приведенныя реакціи доказываютъ кетонныя свойства С. *Д. Монастырскій.* Δ.

Суберитъ—см. Пробка (хим.).

Субизъ (Soubise) — древній французскій родъ, имѣнія и титулы котораго въ 1575 г. перешли, путемъ брака, къ дому Роганъ. Бенжаменъ де-Роганъ, баронъ де-Фронтенэ (1583—1642) носилъ титулъ принца де-Субизъ. Онъ сражался въ Нидерландахъ подъ предводительствомъ Морица Оранскаго; въ 1615 г. примкнулъ къ партіи принца Конде; въ 1621 г. былъ предводителемъ гугенотовъ въ провинціяхъ Пуату, Бретань и Анжу; 16 апрѣля 1622 г. совершенно разбитъ королемъ на островѣ Ré; въ 1625 г. уничтожилъ королевскій флотъ при Плаве. Когда голландцы и англичане пришли на помощь королю, флотъ С. былъ разсѣянъ и онъ былъ вытѣсненъ съ острововъ, господствовавшихъ надъ гаванью Ла-Рошели. С. отправился въ Англію и склонилъ Карла I снарядить одну за другою три экспедиціи на помощь тѣснимой Ла-Рошели, которая, тѣмъ не менѣе, попала въ руки короля. Послѣ заключенія мира С. оставался въ Англіи, гдѣ и умеръ бездѣтнымъ. Имѣнія и титулъ рода С. перешли къ одному изъ его родственниковъ по боковой линіи, Франсуа-де-Роганъ. Потомкомъ послѣдняго былъ *Шарль де-Роганъ, принцъ де С.*, перъ и маршалъ Франціи (1715—1787). Онъ сопровождалъ Людовика XV, въ качествѣ адъютанта его, въ походахъ 1744—48 г. Любимецъ m-me de-Помпадуръ, онъ получилъ въ началѣ семилѣтней войны командованіе надъ корпусомъ въ 24000 челов. Взявъ Везель, онъ занялъ Клеве и Гельдернъ и соединился съ имперскою арміей, чтобы отнять Саксонію у Пруссіи. 5 ноября С. былъ на голову разбитъ при Россбахѣ (см.) Фридрихомъ Великимъ. Людовикъ XV назначилъ С. военнымъ министромъ, но въ 1758 г. вновь послалъ его на театръ военныхъ дѣйствій въ Германіи. 10 октября 1758 г. С. разбилъ вдвое слабѣйшаго гессенскаго генерала Оберга при Лютенбергѣ. Соединившись съ Брольи, С. въ 1761 г. имѣлъ подъ своимъ начальствомъ французскую армію въ 140000 чел., но оставилъ безъ поддержки своего товарища въ битвѣ при Веллингаузенѣ (15 іюля 1761 г.), вслѣдствіе чего они оба были разбиты Фердинандомъ Брауншвейгскимъ. Достигнувъ удаленія Брольи, С. самымъ позорнымъ образомъ вторично былъ разбитъ Фердинандомъ въ 1762 г. По смерти Помпадуръ, С. нашелъ столь же могущественную покровительницу въ лицѣ Дюбарри. Со смертью С. прекратилась линія Роганъ-С.

Subitamente, *Subito* (ит., вдругъ, не останавливаясь)—музыкальный терминъ, примѣняемый при исполненіи, не допускающемъ остановокъ. S'atacca subito требуетъ немедленнаго продолженія пьесы. Слова Volti Subito, поставленныя въ концѣ нотнаго листа, требуютъ, чтобы онъ былъ поспѣшно перевернутъ. Accordate Subito—требуетъ быстрой перемѣны строя и инструментъ. *Н. С.*

Сублиматъ или *возгонъ*—продуктъ возгонки.

Сублимація, *сублимированіе* или *возгонка*—см. Лабораторія (XVII, 194).

Sublime—ит. музыкальный терминъ, требующій возвышеннаго, благороднаго, изящнаго исполненія.

Сублокація или *поднаемъ* — отдача нанимателемъ нанятаго имущества отъ себя въ наемъ третьему лицу — разрѣшалась безпрепятственно римскимъ правомъ и разрѣшается многими новыми законодательствами (австр., франц., итал.), если въ договорѣ найма не установлено противнаго; но при этомъ не создается никакихъ спеціальныхъ отношеній между наймодателемъ и сублокаторомъ. Отвѣтственность за своевременное поступленіе наемной платы и за цѣлость имущества продолжаетъ лежать на нанимателѣ, хотя наймодавецъ можетъ получать плату съ сублокатора и входить съ нимъ въ другія сношенія. Для окончательной передачи въ С., съ установленіемъ юридическихъ отношеній наймодателя и сублокатора, требуется согласіе перваго. По общегерманскому уложенію, при неосновательномъ отказѣ въ согласіи со стороны наймодателя нанимателю дано право отказа отъ найма раньше выговореннаго срока найма, но съ соблюденіемъ установленнаго срока для отказа. При согласіи со стороны наймодателя на С. наниматель не освобождается отъ отвѣтственности за сублокатора. *Русская сенатская* практика, за отсутствіемъ запрещенія въ законѣ С., послѣ нѣкотораго колебанія признала право нанимателя на отдачу въ С. Ту же точку зрѣнія усвоиваетъ и русскій проектъ обязательств. права (ст. 307—309), требующій согласія лишь для совершенной переуступки права найма, съ сложеніемъ отвѣтственности нанимателя. *В. Н.*

Digitized by Google

Submucosa — подъ этимъ названіемъ извѣстенъ болѣе глубокій, рыхлый слой фибриллярной, соединительной ткани, входящей въ составъ различнаго рода слизистыхъ оболочекъ, какъ, напр., слизистой оболочки полости рта, языка, глотки, пищевода и др. (подробности см. Слизистая оболочка).

Субординація — см. Подчиненность (XXIV, 130).

Суботичъ (Іованъ, 1817—79)—сербскій поэтъ; редактировалъ «Сербскую Лѣтопись», былъ адвокатомъ въ Новомъ Садѣ. Мелкія лирическія его стихотворенія изданы подъ заглавіемъ «Лира» (Будапештъ, 1837). Главное его произведеніе—эпосъ «Стефанъ Дечанскій» (1846), въ которомъ удачно воспроизведены многія черты народной поэзіи.

Субочь — мст. Вилькомирскаго у., Ковенской губ., при р. Вешинтѣ, въ 57 в. отъ уѣздн. гор. Жит. 750. Катол. прк., школа, синагога, ст. жел. дор.

Субрахманья (санскр. Su-brahmanya = дружественный брахманамъ) — одно изъ именъ индійскаго бога войны Сканды (см.) или Карттикеи (см.), употребительное главнымъ образомъ на Ю. Индіи.

Субретка—одинъ изъ «постоянныхъ типовъ» старой комедіи, итальянской, затѣмъ французской. Бойкая, веселая, молодая, смѣлая горничная, себѣ на умѣ и преданная своей госпожѣ—героинѣ пьесы,—она играетъ въ комедіи значительную роль, ускоряя темпъ дѣйствія и способствуя благопріятной развязкѣ. Наиболѣе совершеннымъ типомъ С. считается Дорина въ «Тартюфѣ» Мольера. Несомнѣннымъ отголоскомъ типа С. является Лиза въ «Горѣ отъ ума». Близки по отношеніямъ къ героинѣ, но имѣютъ иное положеніе въ пьесѣ *наперсница* въ античной и ложно-классической трагедіи и пожилая *дуэнья* испанской драмы. *А. Г.*

Субстантивированіе (грамм.)—превращеніе въ имя существительное (substantivum) какой-либо другой части рѣчи. Наиболѣе распространено въ индоевропейскихъ языкахъ С. прилагательнаго имени, являющееся обыкновенно результатомъ пропуска какого-либо существительнаго, которое въ данномъ сочетаніи легко можетъ подразумѣваться. Такіе случаи чаще всего встрѣчаются въ техническомъ языкѣ (напр. русск. кормчій, дворецкій, доѣзжачій). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ трудно бываетъ опредѣлить моментъ, когда прилагательное превращается въ существительное. Такъ, напр., въ геометріи часто употребляются слова «прямая», «кривая», «ломанная» и др. въ смыслѣ существительнаго, но нельзя сказать, чтобы при этомъ не мыслилось общее понятіе «линія». Несомнѣнно мы имѣемъ дѣло съ субстантивированнымъ прилагательнымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда при немъ есть еще опредѣленіе; напр., въ выраженіяхъ «вся прямая», «эта прямая» и т. п. Процессъ С. совершается тѣмъ легче, чѣмъ болѣе общее понятіе подразумѣвается при прилагательномъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ оно настолько обще, что мы не можемъ его точно опредѣлить. Этотъ случай мы наблюдаемъ чаще всего въ среднемъ родѣ; напр., «доброе, вѣчное, высокое, прекрасное» и пр. Эти явленія обычны во всѣхъ индоевропейскихъ языкахъ; разница только въ томъ, что нѣкоторые изъ нихъ не допускаютъ пропуска такихъ существительныхъ, которыя легко пропускаются въ другихъ. Въ латинск. яз., напр., можно сказать dextra—правая (рука)—безъ существительнаго, что въ русскомъ невозможно. Въ греческомъ часто пропускается слово ὁδός, «путь»: напр., τὴν ταχίστην «ближайшимъ (путемъ)» и т. под. Особенно сильнаго развитія достигло С. въ греческомъ языкѣ, гдѣ и прилагательныя, и глагольныя формы, и нарѣчія могутъ превращаться въ существительныя имена при помощи прибавленія къ нимъ члена (см.) въ соотвѣтствующей формѣ; напр. ὁ καλός «красавецъ», ἡ καλή «красавица», τὸ καλόν «красивое, красота». Особенно распространено въ греч. яз. С. неопредѣленнаго наклоненія, дающее возможность придавать получаемому такимъ образомъ понятію такіе оттѣнки, которыхъ не могутъ выразить другіе языки, напр. τὸ ἀποθνήσκειν—умираніе, смерть (какъ процессъ), τό ἀποθανεῖν—смерть (какъ фактъ), τό τεθνάναι—«пребываніе въ состояніи мертваго» и т. д. С. неопредѣленнаго накл. широко распространено и въ нѣмецкомъ языкѣ; напр. das Wissen «знаніе», das Sterben «умираніе» и т. д. Примѣры С. нарѣчій: ὁ πέλας «ближайшій», οἱ νῦν «живущіе теперь люди». Ср. B. Delbrück, «Vergleich. Syntax der indogerm. Sprachen» (III, 130—136); Paul, «Prinzipien der Sprachgeschichte» (330 сл.). *Д. Кудрявскій.*

Субстантивные пигменты. — По терминологіи Банкрофта, субстантивными или моногенетическими пигментами называются краски, которыя сами по себѣ большею частью представляютъ вещества, окрашенныя и которыя, какъ бы ни измѣнились условія крашенія ими, всегда даютъ одинъ и тотъ же цвѣтъ, иногда только слегка измѣняющійся въ оттѣнкѣ. Къ этому классу пигментовъ относятся растворимыя въ водѣ краски, какъ напр. фуксинъ, эозинъ и др., а также и нерастворимыя, какъ черный анилинъ и ультрамаринъ органическаго происхожденія или минеральнаго, безразлично. *А. П. Л. Δ.*

Субстанція.—Понятіе *субстанціи* представляетъ собою одно изъ производныхъ понятія *бытія*, выясняющееся въ своемъ содержаніи чрезъ размышленіе надъ этимъ послѣднимъ понятіемъ. Подъ *сущимъ* въ самомъ широкомъ значеніи этого слова мы разумѣемъ все положительно данное въ предметахъ нашего знанія, все то, что мы отличаемъ словомъ *есть* отъ слова *нѣтъ*. Вникая мыслію въ то, *что есть* въ предметахъ, мы необходимо различаемъ въ нихъ *самое бытіе* отъ тѣхъ свойствъ и состояній, которымъ оно принадлежитъ. Такъ напримѣръ, спрашивая себя, что *есть* въ человѣкѣ, мы находимъ въ немъ совокупность извѣстныхъ тѣлесныхъ и душевныхъ принадлежностей—голову, ноги, кровь, мысли, чувства, хотѣнія и т. д. Всѣ эти принадлежности, различаясь своими качествами, имѣютъ *бытіе*, которое, такимъ образомъ, оказывается общимъ и одинаковымъ въ самыхъ

Digitized by Google

разнообразныхъ свойствахъ и состояніяхъ предмета. Признавая сущимъ все положительно данное въ предметѣ, мы отличаемъ самый фактъ данности, какъ *бытіе*, отъ тѣхъ признаковъ, которыми мы характеризуемъ его въ томъ или другомъ случаѣ. Для того, чтобы выдѣлившееся такимъ образомъ понятіе бытія получило своеобразный видъ, при которомъ оно становится болѣе частнымъ понятіемъ *субстанціи*, требуется, во-первыхъ, чтобы это отдѣленіе бытія, какъ таковаго, отъ того, что не есть самое бытіе, но чему только причастно бытіе, дошло до возможно рѣзкой разсудочной отчетливости, т. е. чтобы мысль установила точное разграниченіе бытія предмета и его качественныхъ особенностей. Такое точное разграниченіе двухъ понятій оправдывается какъ необходимое требованіе мысли, которая можетъ правильно дѣйствовать лишь при помощи понятій отчетливыхъ, т. е. точно разграниченныхъ. Необходимо, во вторыхъ, чтобы бытіе предмета, хотя и отличенное отъ его свойствъ и состояній, было понято какъ бытіе *именно этого предмета*, т. е. чтобы онъ въ этомъ своемъ двураздѣльномъ составѣ (изъ бытія и качествъ) былъ постигнутъ мыслію какъ сущій именно въ данной качественной опредѣленности, чрезъ присущее именно ему, какъ такому-то предмету, бытіе. При такомъ условіи предметъ постигается не только какъ сущій, но какъ нѣкоторая опредѣленная, самостоятельно *сущая единица*, которой, именно какъ таковой, принадлежитъ бытіе. Наконецъ, въ третьихъ, поскольку предметъ, какъ самостоятельное сущее, при своей двураздѣльности мыслится какъ нѣчто единое, требуется, чтобы единство его бытія было приведено въ мысленную связь съ многообразіемъ его свойствъ и состояній, т. е. чтобы сущее въ предметѣ было постигнуто какъ постоянный мыслимый *субъектъ* (подлежащее) всѣхъ его свойствъ и состояній. С. можетъ быть, слѣдовательно, опредѣлена, какъ понятіе, включающее въ себѣ *три* признака—*бытія, единичности* и *субъекта*: С. есть *единичное сущее*, служащее *субъектомъ* своихъ свойствъ и состояній. Для болѣе полнаго выясненія понятія субстанціи необходимо характеризовать его отличіе отъ соотносительныхъ ему понятій *акцидента, аттрибута* и *модуса*, а также отъ близкихъ ему понятій *сущности* и *причинности*. Предметъ, какъ С., мыслится сущимъ именно въ данной своей опредѣленности, или иначе, опредѣленія предмета принадлежатъ ему, какъ С., постольку, поскольку они для него необходимы. Слѣдовательно, всякое такое свойство или состояніе, которое хотя и является какъ-бы принадлежащимъ предмету, но при ближайшемъ изслѣдованіи оказывается для него случайнымъ, есть лишь кажущаяся или мнимая принадлежность предмета. Въ этомъ качествѣ своемъ оно отличается отъ С. терминомъ *акцидентъ*. Различіе С. и акцидента въ отвлеченномъ ихъ пониманіи установляется легко, но въ частномъ примѣненіи граница между субстанціальными и акцидентальными признаками предмета является довольно шаткою, въ зависимости отъ содержанія, которое вкладывается тѣмъ или другимъ мыслителемъ въ понятіе С. Напр., для *Спинозы* пространство есть свойство субстанціальное, для *Гербарта* же оно есть лишь видимость, зависящая отъ нашего воззрѣнія на С. Это колебаніе границъ между субстанціальнымъ и акцидентальнымъ находится въ тѣсной связи съ установленіемъ того или другого отношенія понятія С. къ понятіямъ аттрибута и модуса. *Аттрибутомъ* принято называть *свойство* С., терминомъ же *модусъ* (видоизмѣненіе) нѣкоторые писатели означаютъ ея *состояніе*. Чѣмъ содержательнѣе мыслится понятіе С., тѣмъ болѣе въ ней полагается аттрибутовъ, тѣмъ бо́льшее число модификацій выводится съ необходимостью изъ свойствъ самой С. Наоборотъ, чѣмъ болѣе погружается понятіе С. въ отвлеченную пустоту, тѣмъ менѣе въ ней мыслится аттрибутовъ, тѣмъ болѣе модусы ея предаются случайности. Понятіе *сущности* весьма близко къ понятію С. Подъ сущностью разумѣютъ постоянныя, неотъемлемыя свойства или *природу* предмета, и потому аттрибуты С. суть вмѣстѣ и существенные признаки предмета. Различіе этихъ двухъ понятій есть различіе *субъекта* и *предиката* въ предметѣ, т. е. предметъ понимается какъ *С., имѣющая такую-ту сущность*. Оба понятія тѣсно связаны, но вмѣстѣ съ тѣмъ настолько различны въ смыслѣ познавательномъ, что утвержденіе одного можетъ не сопровождаться утвержденіемъ другого: мыслимы какъ неопредѣлимая по своей сущности С., такъ и сущность, какъ предикатъ нѣкоего неопредѣленнаго или лишь условно признаваемаго субъекта. Можно, напр., признавать душу за С., дѣйствительная сущность которой непознаваема; но можно также, отрицая субстанціальность души, употреблять слово «душа» для означенія совокупности ея состояній и въ этихъ состояніяхъ находить ея сущность. Отношеніе понятія С. къ понятію *причины* установить трудно вслѣдствіе разнообразія въ опредѣленіи самой причинности. Въ рѣшеніи этого вопроса существуютъ два главныхъ направленія: 1) если подъ причиною разумѣть *событіе* (или совокупность событій), производящее или обусловливающее данное *дѣйствіе*, то причинность окажется не однородною съ субстанціальностью, такъ какъ С. не есть событіе (или совокупность событій въ предметѣ), но постоянный его субъектъ; 2) если же подъ причиною разумѣть всю *совокупность основаній* или *условій* даннаго *дѣйствія*, какъ постоянныхъ, такъ и преходящихъ, то С. окажется по меньшей мѣрѣ *одною* изъ его причинъ, а если принять взглядъ тѣхъ мыслителей, которые отрицаютъ взаимодѣйствіе С. (напр. Лейбница)—то и единственною *дѣйствительною* причиною. Но и при этомъ послѣднемъ предположеніи категорія субстанціальности, какъ таковая, все-таки будетъ отличаться своимъ положеніемъ въ мышленіи отъ категоріи причинности. Когда мы мыслимъ субстанцію, то нашъ главный интересъ состоитъ въ положеніи единаго и постояннаго субъекта въ предметѣ, а когда мы мыслимъ причинность, то главный интересъ полагается въ объясненіи совершающихся въ

Digitized by Google

немъ измѣненій. Поэтому понятіе причины конкретнѣе понятія С., въ установленіи котораго гораздо болѣе значительная роль принадлежитъ раздѣляющей и вносящей отчетливость въ понятія дѣятельности разсудка.

Представляя собою результатъ размышленія надъ понятіемъ бытія, понятіе С. могло достигнуть извѣстной отчетливости въ философскомъ сознаніи лишь послѣ того, какъ въ мышленіи совершилось выдѣленіе и нѣкоторая предварительная переработка понятія бытія. Аристотель, съ котораго обыкновенно начинается исторія понятія С., довольно ясно опредѣляетъ тѣ моменты, которые должна была предварительно пройти мысль о сущемъ для отчетливаго выдѣленія этой категоріи. Онъ указываетъ на то, что древнѣйшіе мыслители искали первооснову вещей въ *вещественномъ* и потому не могли не только объяснить невещественное, но и въ самомъ веществѣ постигнуть причину движенія. Если, затѣмъ, появлялись мыслители, которые признавали начало духовное или сверхчувственное, то на ряду съ этимъ началомъ и въ непримиренной съ нимъ двойственности все-же оставалось вещество. Это можно сказать и объ Анаксагорѣ, и о Парменидѣ. О послѣднемъ Аристотель заявляетъ, что хотя «единое» онъ находилъ не въ веществѣ, а въ мышленіи, но признавалъ и воспринимаемый, чувственный міръ, какъ область кажущагося или мнимаго, принимая для него два начала—теплое и холодное (огонь и землю). Пиѳагорейцы, признавъ числа началомъ вещей, возвысились надъ областью чувственнаго, но они не могли объяснить, какимъ образомъ изъ чиселъ могутъ происходить вещи. На надлежащій путь въ изслѣдованіи сущаго мышленіе вступило лишь тогда, когда усмотрѣло необходимость правильнаго опредѣленія *понятій*. Этотъ путь былъ открытъ Сократомъ, хотя въ примѣненіи собственно къ вопросамъ практическимъ. Онъ привелъ и къ возникновенію ученія Платона объ «идеяхъ». Платонъ справедливо утверждаетъ, что общее и постоянное въ вещахъ не можетъ быть предметомъ чувственнаго воспріятія, которое открываетъ лишь частное и измѣнчивое. Но отсюда онъ заключаетъ, что есть два какъ-бы параллельно существующихъ міра—одинъ міръ истинно или подлинно-сущаго, мыслимый міръ *идей*, и другой, кажущійся міръ чувственно-воспринимаемаго, предметы котораго существуютъ лишь черезъ *соучастіе* въ идеяхъ, какъ своихъ прообразахъ. Платоновы «идеи» суть *роды* вещей, которымъ приписывается бытіе отдѣльное отъ вещей и притомъ истинное по отношенію къ кажущемуся бытію послѣднихъ. Противъ этого дуализма Аристотель приводитъ вѣскія возраженія и съ своей стороны утверждаетъ, что общее и постоянное, какъ предметъ понятія, хотя постигается мышленіемъ, а не воспріятіемъ, но не имѣетъ отдѣльнаго отъ единичныхъ вещей бытія. Это положеніе Аристотеля и обосновало собою правильный взглядъ на С., какъ на постоянно-сущее въ вещахъ, постигаемое мышленіемъ не какъ нѣчто отдѣльное отъ нихъ, но какъ имманентное имъ. Положивъ *основаніе* ученію о С., Аристотель болѣе, однако, выставилъ требованіе, которому должно удовлетворять опредѣленіе этого понятія, чѣмъ въ дѣйствительности далъ такое опредѣленіе. Заслуга Аристотеля заключается собственно въ томъ, что, сведя воедино результаты предшествовавшаго ему мышленія о понятіи бытія, онъ указалъ, въ числѣ его значеній, и то, которое соотвѣтствуетъ понятію С.; собственные же элементы послѣдняго понятія у него остаются до извѣстной степени неопредѣленными. Сопоставляя различныя мѣста въ сочиненіяхъ Аристотеля, касающіяся понятія *бытія*, мы находимъ у него различеніе сущаго какъ прибавочнаго (κατὰ συμβεβηκός) и какъ самого въ себѣ (καθ' αὑτο). Въ первомъ смыслѣ терминъ «бытіе» употребляется какъ часть *сужденія*, во второмъ онъ означаетъ *одну изъ категорій*. Это понятіе самостоятельнаго сущаго въ большинствѣ другихъ мѣстъ Аристотель ограничиваетъ болѣе тѣснымъ объемомъ, различая категорію бытія, какъ таковую, отъ другихъ категорій именно по ея *самостоятельности*, т. е. по тому признаку, что сущее всегда есть *подлежащее* (т. е. не высказывается о другомъ, а другое о немъ). Обращаясь къ вопросу, что-же такое это самостоятельно-сущее, Аристотель разсматриваетъ *четыре* возможныхъ его значенія: 1) какъ *матеріи*, 2) *сущности*, 3) *общаго* и 4) такъ какъ *составленнаго изъ общаго и матеріи*. *Матерія* удовлетворяетъ тому требованію, что о ней высказывается другое, а сама она не высказывается ни о чемъ. Но самостоятельное сущее должно быть *отдѣльно* и *единично*, матерія же, какъ нѣчто неопредѣленное, не такова, и потому ей, по мнѣнію Аристотеля, принадлежитъ бытіе въ меньшей мѣрѣ, чѣмъ матеріи уже оформленной. Лишь послѣдняя есть дѣйствительно сущее, матерія же, какъ таковая, есть бытіе только въ возможности. *Сущность* есть то, что выражается опредѣленіемъ вещи, и потому ей (сущности) принадлежитъ самостоятельность. Сущность и единичное сущее—одно и тоже. Если-бы они были различны, то сущность не имѣла-бы бытія, а единичное сущее не могло-бы быть предметомъ познанія. Но такъ какъ сущность требуетъ опредѣленія, а опредѣленіе основывается на родахъ и видахъ, то является необходимость разсмотрѣть и ихъ, т. е. *общее*, въ отношеніи къ самостоятельному бытію. Общее не можетъ быть самостоятельнымъ сущимъ, ибо такъ какъ общее свойственно многимъ вещамъ, то оно есть или во всѣхъ ихъ, или ни въ одной; но ни то, ни другое не согласуется съ требованіемъ самостоятельности бытія. Притомъ, общее всегда есть сказуемое — слѣдовательно, и основной аттрибутъ самостоятельнаго бытія къ нему неприложимъ. Въ отличіе отъ единичнаго, которое Аристотель называетъ *первымъ сущимъ*, общему (видамъ) онъ даетъ названіе лишь *второго* (правильнѣе — *вторичнаго*) сущаго. Общее пріобрѣтаетъ дѣйствительность лишь сочетаясь, какъ форма, съ матеріею—и это соединеніе и есть самостоятельное сущее. Что *сущность* вещи и *единство матеріи и формы* понимаются Аристотелемъ какъ одно и тоже,

Digitized by Google

это видно изъ того, что въ другомъ мѣстѣ онъ перечисляетъ лишь *три* значенія самостоятельно сущаго: 1) какъ *матеріи*, 2) какъ *понятія* и 3) какъ состоящей изъ той и другого *вещи*, которая и есть такое самостоятельно сущее въ точномъ смыслѣ слова. Такимъ образомъ въ конечномъ результатѣ у Аристотеля С. и сущность отожествляются. Но это отожествленіе не оправдывается логически. Опредѣленіе, выражающее сущность вещи, все же остается сказуемымъ того подлежащаго, какимъ по Аристотелю единственно можетъ быть лишь сущее, какъ таковое; первое отвѣчаетъ на вопросъ, *что такое вещь*, а второе есть *эта вещь* въ ея самостоятельной единичности. Слѣдовательно, различіе сущности и С. есть требованіе, вытекающее изъ посылокъ самого Аристотеля, но не осуществляемое имъ послѣдовательно. Какъ недомолвки и неясности въ ученіи Аристотеля о С., такъ и то многозначительное и многозахватывающее содержаніе, которое во всякомъ случаѣ связывается у него съ этимъ понятіемъ, давали и въ древности, и въ средніе вѣка поводъ къ разнообразнымъ толкованіямъ гносеологическаго и онтологическаго значенія, пролившимъ мало свѣта на самые элементы понятія С. и на ея отношенія къ сопредѣльнымъ понятіямъ. Соединяя въ себѣ значеніе и *С.*, и *сущности*, аристотелева οὐσία переводилась по-латыни, сообразно тому или иному своему значенію, и терминомъ substantia, и терминомъ essentia. Это распаденіе одного греческаго термина на два латинскихъ было, безъ сомнѣнія, полезно въ смыслѣ установленія раздѣльности понятій, но вслѣдствіе нѣкоторой неопредѣленности въ различіи внутренняго ихъ смысла, взаимное ихъ отношеніе оставалось колеблющимся. Бытіе, понимаемое въ смыслѣ сущности, представлялось нерѣдко болѣе богатымъ по содержанію, и потому, въ примѣненіи къ высшему—къ Богу, нѣкоторые писатели считали категорію С. не совсѣмъ умѣстною (Августинъ). Другіе употребляли терминъ essentia относительно Бога въ Его цѣлостности, а его отдѣльныя проявленія (лица) именовали С.: *Богъ есть одна сущность въ трехъ С.* (Іоаннъ Скоттъ Эригена). Неразъясненный Аристотелемъ вопросъ объ отношеніи между эссенціальною и субстанціальною стороною вещей получилъ болѣе общее и важное значеніе въ *номинализмѣ* и *реализмѣ* въ ихъ разнообразныхъ оттѣнкахъ. Если С. *единична* и тѣмъ не менѣе непремѣнно опредѣляется *общими* признаками, то неизбѣжно возникаетъ вопросъ, какъ согласуется ея единичность съ общностью, т. е. въ какомъ изъ этихъ элементовъ вещи заключается корень ея самостоятельнаго бытія. Заслуга средневѣковой философіи состоитъ въ томъ, что она дала болѣе или менѣе полный перечень возможныхъ взглядовъ на распредѣленіе субстанціальности между общимъ и единичнымъ. Чтобы углубить этотъ вопросъ до коренного его рѣшенія, потребовалось превратить его въ вопросъ о свободно, безъ всякаго догматическаго предразсудка поставленномъ критеріи достовѣрнаго познанія. Такой вопросъ былъ предложенъ основателемъ новаго раціонализма, Декартомъ. Связь этого вопроса съ выясненіемъ понятія С. видна изъ того, что самостоятельно-сущее въ вещахъ можетъ быть познано лишь при томъ условіи, если вообще возможно достовѣрное, выходящее за предѣлы субъективности познаніе о вещахъ. Установивъ, что такое познаніе возможно, и какъ оно возможно, мы тѣмъ самымъ рѣшимъ вопросъ объ источникѣ и составѣ понятія С., при чемъ сама собою опредѣлится и область его приложенія, т. е. получится разъясненіе того, что оставалось неяснымъ и Аристотелю, и схоластикамъ — отношенія между С. и сущностью (аттрибутами). Какъ ни смотрѣть на установленный Декартомъ критерій истины (ясность и отчетливость идей) и на примѣненіе его къ субстанціи, несомнѣнно, что Декартомъ очерченъ тотъ кругъ мыслей, въ которомъ положительно или отрицательно вращалось ученіе о С. вплоть до самого Канта. Декартъ даетъ такое опредѣленіе С.: «подъ С. мы не можемъ разумѣть ничего иного, кромѣ вещи, которая существуетъ такъ, что не нуждается ни въ какой другой вещи для своего существованія». Неизмѣнное въ С. есть ея *аттрибутъ*, измѣнчивое состояніе—*модусъ*, свойство каждаго даннаго состоянія—*качество*. Въ точномъ смыслѣ опредѣленіе С. относится къ одному Богу, но условно его можно примѣнить и къ *мыслящей* и *протяженной* вещамъ, такъ какъ онѣ не нуждаются ни въ чемъ, кромѣ Бога, и слѣдовательно, съ точки зрѣнія естественныхъ условій существованія, могутъ считаться самостоятельными. Спиноза, въ принципѣ, всецѣло сохраняетъ картезіанское опредѣленіе С., внося въ него лишь редакціонное исправленіе. *Подъ С.*, говоритъ онъ, «я разумѣю то, что есть въ себѣ и понимается чрезъ себя, т. е. понятіе чего не нуждается въ понятіи другой вещи, которымъ оно должно-бы было быть образовано». Смыслъ этого исправленія Спинозы заключается въ томъ весьма существенномъ обстоятельствѣ, что самостоятельность, принадлежащая С., должна не только *быть* въ ней, но и постигаться нашею *мыслію* о ней. Безъ сомнѣнія, стремленіе Спинозы (вытекающее изъ духа догматическаго раціонализма) непремѣнно проникнуть С. яснымъ и отчетливымъ пониманіемъ побудило его, не довольствуясь, подобно Декарту, утвержденіемъ только бытія Бога, перенести на Него то, что ясно и отчетливо постигается нами въ вещахъ, т. е. *мышленіе* и *протяженіе*; вслѣдствіе того они изъ С. становятся у него аттрибутами единой С., Бога, внѣ которой для другой С. мѣста не оказывается. Ученіе Спинозы если и повліяло на дальнѣйшій ходъ изслѣдованія понятія субстанціи, то болѣе со стороны отрицательной, показавъ, чего именно не хватало картезіанству съ точки зрѣнія принципіальной. Явилось сомнѣніе, естественно навѣваемое самою природою вещей—исчерпывается-ли содержаніе понятія С. тѣми аттрибутами, которые въ него вносило картезіанство, т. е. мышленіемъ и протяженіемъ. Въ вещахъ, кромѣ того, познается нами еще *сила*: въ душѣ—какъ *воля*, въ матеріи—какъ *притяженіе*, *отталки-*

Digitized by Google

ваніе и *непроницаемость*. Эти свойства постигаются нами черезъ воспріятіе и не могутъ быть облечены въ ясныя и отчетливыя понятія. Исходя изъ такихъ положеній, Локкъ утверждалъ, что С. есть лишь предполагаемый носитель для постоянныхъ сочетаній воспринимаемыхъ качествъ (простыхъ идей). Душа—говоритъ онъ—замѣчаетъ, что нѣкоторыя изъ числа простыхъ идей идутъ постоянно вмѣстѣ. Такъ какъ мы предполагаемъ, что онѣ принадлежатъ одной вещи, и такъ какъ слова приспособлены къ обозначенію общихъ понятій и употребляются для бо́льшей скорости, то мы зовемъ объединенныя такимъ образомъ въ одномъ субъектѣ идеи однимъ именемъ, а впослѣдствіи *по неосмотрительности* становимся склонны говорить и думать, какъ объ одной простой идеѣ, о томъ, что на дѣлѣ есть лишь сочетаніе многихъ идей. Такимъ образомъ, по Локку, выходитъ, что понятіе С., какъ таковой, есть понятіе ложное, возникающее вслѣдствіе смѣшенія слова съ вещью. Въ томъ, что мы называемъ субстанціею, реаленъ лишь постоянный комплексъ простыхъ идей, т. е. воспринимаемыхъ нами качествъ. Такъ какъ по мнѣнію Локка эти качества или сами имѣютъ реальность (первичныя качества), или указываютъ на реальныя силы въ вещахъ, то Локкъ не отрицаетъ и реальности С. (матеріи, души и Бога) въ смыслѣ обладанія извѣстными постоянными качествами, но отрицаетъ лишь правильность образованія понятія С., какъ субъекта или носителя этихъ качествъ. По поводу этого мнѣнія Локка Лейбницъ замѣчаетъ, что понятію носителя или субъекта извѣстной совокупности качествъ принадлежитъ, напротивъ, болѣе реальности, чѣмъ каждому качеству въ отдѣльности, ибо качество никогда не является чѣмъ-то самостоятельнымъ, а всегда качествомъ извѣстной *вещи*, которая и есть не что иное, какъ такой субъектъ. Съ другой стороны, отдѣляя мыслію этотъ субъектъ отъ присущихъ ему качествъ, мы естественно опустошаемъ его содержаніе и оставляемъ за нимъ одно бытіе; но отрицать послѣднее на этомъ основаніи неправильно, такъ какъ по самому происхожденію понятія о подобномъ субъектѣ ему и нельзя приписывать иного опредѣленія, кромѣ бытія. Понятіе субстанція есть не результатъ комплекса чувственныхъ качествъ, а требованіе мысли. Существуютъ сложныя вещи—слѣдовательно есть и простыя, такъ какъ сложное есть аггрегатъ изъ простыхъ частей. Такія простыя вещи и суть истинныя субстанціи, которыя Лейбницъ именуетъ *монадами*. Такъ какъ онѣ просты, то въ нихъ самихъ нѣтъ частей, слѣдовательно нѣтъ *протяженія*: такимъ образомъ изъ С. исключается *одинъ* изъ картезіанскихъ аттрибутовъ. Но, собственно говоря, исключается и *другой* аттрибутъ—*мышленіе*, въ смыслѣ сознательной дѣятельности, такъ какъ сознанія въ монадѣ можетъ и не быть. Ея полное единство, будучи единствомъ конкретнымъ, есть *непрерывность весьма малыхъ и, какъ таковыхъ, могущихъ быть и не сознаваемыми измѣненій*. Аттрибуты протяженности и мышленія съ точки зрѣнія Лейбница оказываются лишь явленіями, т. е. *модусами*, а собственнымъ аттрибутомъ С. полагается ея *совершенная и вмѣстѣ конкретная простота* и, слѣдовательно, *полная самостоятельность*, ибо простое не можетъ ни разложиться на части (погибнуть), ни составиться изъ частей (произойти), ни принять чего-либо извнѣ (вступить во взаимодѣйствіе съ чѣмъ-либо другимъ). Какъ ни расходится по содержанію лейбницево ученіе о С. съ картезіанскимъ, но очевидно, что опредѣленіе, данное С. Декартомъ, какъ вещи, *которая не нуждается ни въ какой другой вещи для своего существованія*, вполнѣ подходитъ къ *монадамъ* Лейбница. Послѣдній довелъ догматически - раціоналистическое понятіе С. до высшаго предѣла его очищенія и углубленія: очищенія — потому что исключилъ изъ него все носившее слѣдъ опытнаго происхожденія, углубленія—потому что сосредоточилъ его исключительно въ *постигаемомъ мыслію единичномъ бытіи вещи*. Ближайшее послѣдующее развитіе опредѣленія понятія С. могло состоять уже не въ частныхъ его исправленіяхъ, а въ принципіальномъ рѣшеніи двухъ вопросовъ: останется-ли нѣчто въ этомъ понятіи, если исключить изъ него все опытное? если останется, то будетъ ли имъ постигнуто *дѣйствительное* бытіе вещей? Въ рѣшеніи вопроса о происхожденіи понятія С. Юмъ сходится съ Локкомъ, утверждая, что идея С. есть лишь совокупность простыхъ идей, соединенныхъ дѣйствіемъ воображенія, получившая особое названіе, чрезъ посредство котораго мы можемъ вызывать эту совокупность въ нашей или чужой памяти. Такимъ образомъ С. какъ таковая, въ своемъ единствѣ, по удаленіи изъ нея опытныхъ качествъ, есть для Юма, какъ и для Локка, нѣчто мнимое. Послѣдовательнѣе проводя установленное Локкомъ начало, Юмъ отрицаетъ даже ту собирательную реальность, которую оставляетъ за С. Локкъ. Для Юма всѣ простыя идеи — лишь чувственные значки, не указывающіе ни на какую отличную отъ нихъ реальность. Такимъ образомъ, вмѣстѣ съ понятіемъ С. Юмъ объявляетъ мнимымъ и понятіе какого-либо отдѣльнаго отъ нашихъ воспріятій бытія. При такомъ условіи, возраженіе Лейбница, имѣвшее силу противъ Локка, теряетъ значеніе противъ Юма, ибо самое бытіе чего-либо отличнаго отъ воспринимаемыхъ качествъ Юмомъ послѣдовательно отрицается. Ученіе Юма вызвало возраженія со стороны Рида, который утверждалъ, что въ актѣ воспріятія мы имѣемъ дѣло вовсе не съ «идеями», т. е. состояніями нашей мысли, а съ *самыми вещами*, убѣжденіе въ реальности которыхъ непосредственно дано намъ въ этомъ актѣ. Поэтому и понятіе С., какъ реальнаго субъекта чувственныхъ качествъ, не есть мнимое, но необходимо присуще человѣческому познанію (хотя мы и не знаемъ, что такое субстанція сама въ себѣ). Это разногласіе во взглядахъ Юма и Рида создало и понынѣ продолжающее существовать различіе *крайняго* и *умѣреннаго эмпиризма*, изъ которыхъ первый вовсе исключаетъ понятіе С., а второй признаетъ ея бытіе, но утверждаетъ

Digitized by Google

лишь ея непознаваемость. Наиболѣе извѣстными представителями обоихъ направленій въ XIX в. являются: перваго — Огюстъ Контъ и Джонъ Стюартъ Милль, второго — Гамильтонъ и Герберть Спенсеръ. Чего-либо принципіально новаго въ этомъ отношеніи мы у нихъ не находимъ, и потому исторія принципіальнаго развитія ученія о С. въ эмпирической вѣтви новой философіи можетъ считаться законченною Юмомъ и Ридомъ.—Въ отличіе отъ Юма, Кантъ полагаетъ, что понятіе С. не есть плодъ воображенія, но имѣетъ разумныя основанія; но вмѣстѣ съ тѣмъ, подобно Юму, онъ отрицаетъ сверхъ-опытное приложеніе этого понятія. Ученіе Канта, какъ въ этомъ, такъ и въ другихъ отношеніяхъ, составило эпоху въ исторіи философіи не отрицательною своею стороною (такъ какъ метафизика возродилась послѣ Канта къ новой жизни), но тѣмъ, что категоріи, которыя догматическою философіею признавались просто за данныя, а эмпиризмомъ отрицались въ ихъ разумной необходимости, Кантъ обратилъ въ предметы *апріорнаго построенія*. Категоріи суть чистыя понятія разсудка, и число ихъ соотвѣтствуетъ числу разрядовъ дѣятельностей разсудка, т. е. сужденій. Такихъ разрядовъ 12, раздѣляемыхъ на 4 класса: 1) по количеству: общія, частныя и единичныя; 2) по качеству: утвердительныя, отрицательныя и безконечныя; 3) по отношенію: категорическія, условныя и раздѣлительныя и 4) по модальности: возможныя, дѣйствительныя и необходимыя. Этимъ 12-ти разрядамъ сужденій соотвѣтствуютъ и 12 категорій: 1) количества: единство, множество, всеобщность; 2) качества: реальность, отрицаніе, ограниченія; 3) отношенія: С. и акцидентъ, причина и дѣйствіе, взаимодѣйствіе дѣятельнаго и страдательнаго и 4) модальности: возможность — невозможность, бытіе — небытіе, необходимость — случайность. Итакъ, С. есть чистое понятіе разсудка, соотвѣтствующее той его дѣятельности, которая выражается въ *категорическомъ* сужденіи. Категорія *С.*, какъ и всѣ прочія категоріи, будучи понятіемъ сверхъопытнымъ по происхожденію, прилагается лишь къ предметамъ опыта. Приложеніе категорій къ предметамъ опыта совершается черезъ посредство *времени*, какъ чистаго образа *всѣхъ* предметовъ чувственности. Сочетаясь съ этимъ образомъ, категорія становится *схемою* разсудка. Опредѣляемая въ смыслѣ такой схемы, С. есть *пребываемость реальнаго во времени*, т. е. представленіе С. есть представленіе реальнаго, какъ чего-то «лежащаго въ основѣ опытнаго опредѣленія во времени и остающагося неизмѣннымъ, когда все другое измѣняется». Если изъ этого опредѣленія исключить *постоянство во времени*, то останется пустое и неприложимое ни къ чему понятіе *подлежащаго*; выведенное изъ опытной области, понятіе С. становится пустымъ и для познанія непроизводительнымъ. Категоріи, соотвѣтствуя разрядамъ сужденій, въ свою очередь, становятся источниками апріорныхъ основоположеній, предваряющихъ и обусловливающихъ всякое опытное знаніе. Основоположеніе *постоянства С.* гласитъ: «при всякой смѣнѣ явленій С. остается одною и тою же, количество ея въ природѣ не увеличивается и не уменьшается». Это основоположеніе служитъ условіемъ возможности всякаго опыта и всякаго времяопредѣленія, но (какъ видно изъ сказаннаго выше) внѣ опыта лишено какого-бы то ни было значенія. С., какъ ее понимаетъ Кантъ, есть, очевидно, не что иное, какъ *матерія*, тѣмъ болѣе, что заключеніе къ субстанціальности души онъ считаетъ ложнымъ. Это тожество С. съ матеріею уже категорически утверждаетъ Шопенгауеръ. Матерія, по Шопенгауеру, есть то, въ чемъ *наглядно воспринимается внутренняя сущность вещей* (воля); иначе, каждый предметъ есть, какъ вещь въ себѣ, воля, а какъ явленіе—матерія. Если отъ матеріи отвлечь всѣ качества, кромѣ *постоянства* при смѣнѣ состояній, то получится понятіе С. Такимъ образомъ С. есть, повидимому, родовое понятіе въ отношеніи къ понятію матеріи; но *объемъ* обоихъ понятій совпадаетъ, ибо никакой другой С., кромѣ матеріи, не существуетъ. Въ то, что въ ученіи Канта о С. наиболѣе существенно — въ апріорный *выводъ* этого понятія—Шопенгауеръ не внесъ никакихъ исправленій и дополненій, да и не могъ этого сдѣлать, такъ какъ, будучи видоизмѣненіемъ понятія *бытія*, понятіе С. требуетъ уясненія смысла и значенія именно этого понятія, чего у Шопенгауера мы не находимъ. Фихте и Шеллингъ также мало внесли новаго въ ученіе о С., ибо, расширивъ область познаванія и на сущее въ себѣ, они самое *понятіе бытія* оставляютъ въ неопредѣленности. По взгляду Фихте, категорія субстанціальности выражаетъ отношеніе абсолютнаго *я* къ *ограниченному* (теоретическому) *я*, какъ С. къ модусу. Шеллингъ учитъ, что категоріи или апріорныя понятія проистекаютъ изъ рефлексіи надъ (тожественными по ихъ существу) *объектомъ* и *умомъ* (Intelligenz); таблицу категорій Канта онъ оставляетъ безъ измѣненія. Категоріи *отношенія* (къ которымъ принадлежитъ категорія С.) проистекаютъ, по его мнѣнію, изъ рефлексіи надъ объектомъ, категоріи качества и количества — изъ рефлексіи надъ умомъ, категоріи модальности—изъ рефлексіи надъ отношеніемъ ума къ объекту. Впрочемъ, въ послѣдующихъ періодахъ своей дѣятельности Шеллингъ не удерживается на такомъ пониманіи С., но колеблется между опредѣленіемъ ея, какъ субстрата (см.), и взглядомъ на нее Спинозы. Лишь у Гербарта и у Гегеля находимъ мы дальнѣйшее движеніе по этому вопросу, именно потому, что они развиваютъ понятіе бытія. Гербартъ признаетъ главную заслугу Канта въ томъ, что онъ отвергъ прежній догматическій предразсудокъ, будто логическая возможность понятія свидѣтельствуетъ о бытіи его предмета. Какія-бы опредѣленія ни выводились для понятія, мы не достигнемъ реальности, которая есть не признакъ предмета, а его *положеніе* (данность). Этимъ понятіемъ бытія Кантъ, однако, вовсе не воспользовался для опредѣленія понятія С., которое вращается у него исключительно въ области логической возможности. То обстоятельство,

Digitized by Google

что понятіе С. прилагается у Канта только къ явленіямъ, не можетъ служить ему оправданіемъ, такъ какъ явленіе, само будучи положено или дано, указываетъ на бытіе, и сколько явленій, столько и указаній на сущее. Дѣло только въ томъ, что бытіе являющееся не соотвѣтствуетъ строго и послѣдовательно формулированному понятію бытія, и потому возникаетъ необходимость исправить опытное понятіе такъ, чтобы устранилось это несоотвѣтствіе. Это и составляетъ задачу онтологіи; правильное исполненіе задачи даетъ въ результатѣ правильно выработанное понятіе субстанціи. Именно бытіе, какъ положеніе, коль скоро мы удалимъ изъ него все являющееся, есть положеніе совершенно простое, т. е. сущее должно мыслиться нами какъ совершенно единое и неизмѣнное. Вещь же, данная на опытѣ, есть вещь со многими и измѣнчивыми признаками, и потому требуется согласовать ея мысленное единство съ видимымъ ея многообразіемъ и измѣненіемъ. Разрѣшеніе этой задачи, совершающееся черезъ предлагаемый Гербартомъ методъ *отношеній* или *случайныхъ воззрѣній*, состоитъ въ томъ, что: а) кажущееся или видимое единство вещи со многими признаками объявляется въ дѣйствительности *совокупностью* многихъ вещей, и б) *процессъ* въ вещахъ, за невозможностью ихъ дѣйствительнаго измѣненія, признается состояніемъ *самосохраненія* реальностей при ихъ противоположеніи. Такимъ образомъ Гербартъ, выводя понятіе С., отбрасываетъ и аттрибуты, и модусы, какъ видимость, несогласную съ истинною природою сущаго. Если Канту можно поставить въ упрекъ, что онъ, при выводѣ понятія С., не воспользовался, какъ должно, понятіемъ бытія, то Гербарта можно упрекнуть въ томъ, что онъ въ основаніе такого вывода положилъ понятіе бытія, произвольно и односторонне опредѣляемое. Откуда взялось то совершенно простое положеніе, въ угоду которому мы должны измѣнять опытныя понятія? Въ существѣ дѣла то, что Гербартъ называетъ *бытіемъ*, есть не что иное, какъ формально-логическій законъ тожества, понимаемый имъ какъ безусловное устраненіе всякаго многообразія и измѣненія. Но если понятіе бытія есть, какъ не отрицаетъ и Гербартъ, нѣкоторая *мысль*, то этому понятію, какъ всякой мысли, свойственъ характеръ *дѣйствія*, исключающій ту оцѣпенѣлость и неподвижность, какую въ немъ предполагаетъ Гербартъ. Выводъ С. изъ *бытія* оказывается, поэтому, *движеніемъ* мысли отъ бытія къ С., т. е. именно тѣмъ, что Гербартомъ заранѣе признается за невозможное, такъ какъ въ его бытіи никакого движенія нѣтъ. Въ этомъ пунктѣ состоитъ коренное различіе между Гербартомъ и Гегелемъ. Гегель полагаетъ въ *начало* своей системы бытіе, какъ наиболѣе отвлеченную мысль, изъ которой въ такой мѣрѣ удалено всякое содержаніе, что въ ней исчезаетъ различіе мыслящаго и мыслимаго, и субъектъ совершенно отожествляется съ объектомъ. Движеніе самой мысли эту первоначальную пустоту наполняетъ содержаніемъ, результатомъ чего является развитіе системы категорій, изъ которыхъ каждая включаетъ въ себѣ предыдущія категоріи, какъ свои частныя, превзойденныя и вмѣстѣ съ тѣмъ сохраняющіяся въ ней опредѣленія. Чтобы достигнуть понятія С., мышленіе отъ непосредственности бытія должно возвыситься до *сущности*, какъ до основанія (Hintergrund) бытія, обусловливающаго истинный смыслъ послѣдняго. Сущность мыслится, во-первыхъ, какъ таковая, въ своихъ собственныхъ опредѣленіяхъ; во-вторыхъ, какъ обнаруживающая себя въ *явленіи*; въ-третьихъ, какъ единое со своими явленіями, т. е. какъ *дѣйствительность*. Въ области дѣйствительности имѣетъ мѣсто и отношеніе *субстанціальности*. С. есть бытіе, имѣющее въ себѣ самомъ абсолютную необходимость (das ist, weil es ist). Но эта необходимость есть необходимость *дѣйствительности*, т. е. не нѣкотораго отвлеченнаго пустого единства, а *полноты цѣлаго*: С. предполагаетъ *акциденты* и ихъ *смѣну*, т. е. въ ней совершается изъ нея же съ необходимостью исходящій процессъ. Она есть *сила*, дѣйствующая въ своихъ акцидентахъ, которые сами по себѣ, какъ таковые, силы не имѣютъ. Замѣчательно, что въ этомъ изложеніи понятія С. Гегель исключаетъ *аттрибуты*, такъ какъ ихъ понятіе нарушаетъ полную цѣлостность С. Аттрибутъ имѣетъ у него мѣсто при разсмотрѣніи болѣе отвлеченнаго, чѣмъ С., понятія *абсолютнаго*. Оставляя въ сторонѣ вопросъ о правильности отожествленія совершенно отвлеченной, пустой мысли съ бытіемъ, укажемъ лишь на тѣ возраженія, которыя были дѣлаемы Гегелю касательно вывода категорій *изъ* принимаемаго имъ начала. Было справедливо заявляемо, что то движеніе отъ категоріи къ категоріи, которое Гегель приписываетъ чистой мысли, вносится въ мышленіе данными опыта, и что, поэтому, на систему гегелевыхъ категорій правильнѣе смотрѣть какъ на обзоръ опытныхъ понятій, расположенныхъ по ихъ возрастающей содержательности. Но и при этомъ остается сомнительнымъ, возможно-ли расположить понятія по такому основанію въ одинъ *линейный* рядъ. Спеціально въ примѣненіи къ понятію С. это сомнѣніе подкрѣпляется еще однимъ соображеніемъ: усвоивъ С. то мѣсто въ системѣ, какое назначено Гегелемъ, мы должны-бы были мыслить въ ней гораздо болѣе богатое содержаніе, чѣмъ вносимое въ нее самимъ Гегелемъ (ибо, какъ указано выше, всякая послѣдующая категорія включаетъ въ себѣ предыдущія). Поэтому, по самому смыслу понятія С., его надлежало-бы привести въ болѣе близкое соотношеніе къ понятію бытія; но тогда стройность гегелевой системы была бы нарушена.— Послѣ распаденія гегелевой школы значительное распространеніе въ Германіи, кромѣ ученія Гербарта и Шопенгауера, имѣло ученіе Гартмана, представляющее собою попытку синтеза ученій Гегеля и Шопенгауера. По мнѣнію Гартмана, понятіе С. имѣетъ первостепенное метафизическое значеніе, и притомъ, при сохраненіи точнаго смысла этого понятія — *только* метафизическое, такъ какъ С., предполагаемыя существующими въ мірѣ явленій (матерія и душа), суть

Digitized by Google

Digitized by Google

имѣющихъ родиться, т. е. не далѣе внуковъ завѣщателя (ст. 1048); 2) бездѣтные могутъ предоставить свое имущество одному или нѣсколькимъ своимъ братьямъ и сестрамъ, съ обязанностью передать его ихъ дѣтямъ, уже родившимся или имѣющимся родиться, но не дальше первой степени родства, считая отъ этихъ братьевъ и сестеръ (ст. 1049). Въ Германіи, при распространенности института заповѣдныхъ имѣній и удержаніи многими партикулярными законодательствами остатковъ старыхъ формъ обладанія, а также вслѣдствіе господства римскаго права, фидеикоммиссарная С. не была отмѣнена формально ни въ одномъ законодательствѣ, хотя во многихъ была ограничена и въ бытовомъ приложеніи сильно сократилась. Ее допускаетъ и новое общегерманское уложеніе (ст. 2109), но съ слѣдующимъ существеннымъ ограниченіемъ: подназначеніе наслѣдника становится недѣйствительнымъ *по истеченіи 30 лѣтъ* со времени открытія наслѣдства, если оно за это время не открылось для подназначеннаго, за исключеніемъ двухъ случаевъ: 1) если наслѣдникъ подназначенъ на случай наступленія опредѣленнаго событія въ лицѣ прямого наслѣдника или подназначеннаго, и если тотъ, въ чьемъ лицѣ должно наступить событіе, находится въ живыхъ при открытіи наслѣдства, и 2) если братъ или сестра подназначены наслѣдниками къ прямому наслѣднику или къ подназначенному на случай, если у нихъ родится братъ или сестра. Назначеніе нѣсколькихъ субститутовъ совершенно исключено. И въ Германіи, такимъ образомъ, фидеикоммиссарная С. имѣетъ силу не далѣе двухъ поколѣній. Въ видахъ устраненія неудобствъ и злоупотребленій, связанныхъ съ С., германское уложеніе видоизмѣняетъ, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, и конструкцію фидеикоммиссарнаго обладанія. Обыкновенно прямой наслѣдникъ, обязанный передать наслѣдство послѣ своей смерти или наступленія условія субституту, по составу своихъ правъ, въ сущности, ничѣмъ не отличается отъ пользовладѣльца (см. Пользовладѣніе) — хозяина на отчетѣ, связаннаго въ пользованіи и распоряженіи. Такое положеніе наслѣдника крайне стѣснительно въ виду различнаго состава объектовъ обладанія, не допускающаго одинаковаго юридическаго къ нимъ отношенія, а кредиторы стѣснены въ способахъ взысканія долговъ, что и даетъ поводъ дѣйствовать во вредъ ихъ интересамъ. Новая конструкція разсматриваетъ главнаго наслѣдника какъ обыкновеннаго правопреемника наслѣдодателя, подчиняя его по отношенію къ пріобрѣтенію наслѣдства всѣмъ правиламъ, дѣйствующимъ относительно другихъ наслѣдниковъ, и предоставляя ему право распоряженія въ интересахъ кредиторовъ. Имущество, затѣмъ, дѣлится на группы, изъ коихъ нѣкоторыя подлежатъ особому регулированію въ смыслѣ расширенія правъ наслѣдника по распоряженію ими. Интересы субститута охранены спеціальными предписаніями, устанавливающими границы свободы распоряженія наслѣдника. Проведеніе такой конструкціи въ жизнь очень трудно и законодательная регламентація ея очень детальна (ст. 2100—2146). *Русское право* не знаетъ спеціальныхъ постановленій о вульгарной С., но она безпрепятственно допускается въ завѣщаніяхъ на основаніи общаго правила, дозволяющаго завѣщателю включить въ завѣщаніе всякаго рода условія, законамъ не противныя. Пупиллярная и квази-пупиллярная С. не допускаются, какъ распоряженія за другого. Фидеикоммиссарная С. дозволена лишь въ видѣ назначенія двухъ наслѣдниковъ: одного, непосредственнаго преемника — въ качествѣ временнаго владѣльца, другого, субститута — въ качествѣ полноправнаго собственника (ст. 1011). Этимъ опредѣляется и составъ правъ преемника, какъ пользовладѣльца. Назначеніе послѣдовательныхъ наслѣдниковъ на нѣсколько поколѣній запрещено Высочайшимъ указомъ 18 ноября 1839 г., помѣщеннымъ въ примѣчаніи къ ст. 1011. Ср. Dernburg, «Pandecten» (III); Baudry-Lacontinerie, «Précis de droit civil» (II); Побѣдоносцевъ, «Курсъ гр. права» (II, § 53 и 64). *В. Н.*

Субституція (техн.)—см. Сахарное производство.

Субстратъ.—Словомъ «С.» (substratum) принято переводить греч. терминъ ὑποκείμενον (основа). Терминъ этотъ употребляется и Аристотелемъ, но значеніе самостоятельной категоріи онъ получилъ у стоиковъ, выражая собою тотъ неопредѣленный, безкачественный, вполнѣ отвлеченный и пустой субъектъ, который предполагается всякимъ предикатомъ и логически предшествуетъ ему. С. стоиковъ есть то же, что *матерія*, не въ смыслѣ вещества, но въ смыслѣ не имѣющей еще въ себѣ никакой опредѣленности подкладки всего существующаго. Впослѣдствіи, а также и въ настоящее время, слово С. употреблялось и употребляется нерѣдко какъ синонимъ *субстанціи*; но степень отвлеченности, соединяемая съ терминомъ «С.», бо́льшею частью превосходитъ степень отвлеченности, соединяемую съ терминомъ «субстанція». Субстанціи (см.) принадлежитъ *единство* и *постоянство*: она есть *это сущее*, служащее устойчивымъ для разсудка субъектомъ своихъ предикатовъ. Восходя до субстрата, мы уничтожаемъ единство и постоянство и обращаемъ субъектъ въ голый, ничего не означающій *x*, могущій, правда, имѣть условное значеніе для сужденія, но не сопряженный съ предположеніемъ чего-либо дѣйствительнаго. Поэтому, отожествленіе С. и субстанціи выражаетъ собою обыкновенно тенденцію обнаружить отрицательный и пустой характеръ второго изъ этихъ понятій, какъ таковаго, и тѣмъ самымъ уменьшить его собственную философскую цѣнность. Есть, однако, примѣры употребленія термина «С.» просто въ его этимологическомъ значеніи *основы* или *подкладки*, безъ приписыванія его понятію полной отвлеченности; такъ напр., Кантъ въ этомъ смыслѣ прилагаетъ терминъ «С.» ко времени, какъ къ основѣ всякой смѣны явленій.

Су-бхадра (санскр. su-bhadrâ = превосходная)—въ индійской позднѣйшей миѳологіи (въ эпосѣ, напр.) дочь Васудевы, сестра Кришны и жена Арджуны. Старшій братъ ея, Баларама, хотѣлъ выдать ее за Дурьйо-

Digitized by Google

дхану, но Арджуна похитилъ ее изъ Двараки, по внушенію Кршны, и Баларама принужденъ былъ примириться съ ея бракомъ, плодомъ котораго явился Абхиманью, одинъ изъ героевъ Магабхараты. Она является сестрой Кршны именно въ его превращеніи въ образъ Джаганнатха (см.). По преданію, между ней и Кршной-Джаганнатхомъ существовала кровосмѣсительная связь. Когда колесница Джаганнатха вывозится въ торжественной процессіи (X, 515), то идолы С. и Баларамы сопровождаютъ его изображеніе, при чемъ близость Джаганнатха и С. вызываетъ брань и упреки въ толпѣ, окружающей процессію.

С. Б—въ.

Субъ (лат. *подъ*)—предлогъ, приставляемый къ разнымъ словамъ музыкальной терминологіи. *С.-доминантъ* — четвертая ступень гаммы, послѣдняя нота перваго тетрахорда діатонической гаммы, *Subsemitonium modi*—полуинтервалъ подъ тоникой, напр. *si-do*, въ которомъ *si* является вводнымъ тономъ въ гамѣ *do*: *С.-басъ*—въ органѣ нижнія ноты педали.

Субъективизмъ (въ соціальныхъ наукахъ). — Однимъ изъ основныхъ требованій научности (XX, 692) является объективизмъ (XXI, 636), въ смыслѣ стремленія основывать свои сужденія исключительно на фактахъ, руководствуясь при этомъ одними общеобязательными законами логики. Предвзятымъ мнѣніямъ и пристрастіямъ, искажающимъ фактическую истину и не считающимся съ логическими изъ объективныхъ данныхъ выводами, въ наукѣ не должно быть мѣста. Между тѣмъ, въ соціальныхъ наукахъ это основное требованіе научности очень часто нарушается подъ вліяніемъ традицій и предубѣжденій, пристрастій и интересовъ, господствующихъ въ отдѣльныхъ націяхъ, вѣроисповѣданіяхъ, государствахъ, сословіяхъ, классахъ, равно какъ политическихъ партіяхъ или даже научныхъ и философскихъ направленіяхъ, когда ученые, сознательно — въ худшемъ случаѣ, безсознательно—въ лучшемъ, искажаютъ фактическую истину и извращаютъ логическіе пріемы мысли. Такой С., который ничуть не лучше чисто личнаго произвола, не можетъ считаться законнымъ явленіемъ въ наукѣ. Въ этомъ отношеніи идеаломъ научности для соціальныхъ наукъ является естествознаніе, поскольку его теоретическіе вопросы далеки отъ всякихъ національныхъ, классовыхъ и партійныхъ (въ политическомъ смыслѣ) злобъ дня. Въ стремленіи сообщить обществовѣдѣнію характеръ объективизма естественныхъ наукъ нѣкоторые ученые стали отрицать за соціальными науками право оцѣнивать историческіе факты и обществ. явленія даже съ этической точки зрѣнія, подводя ее подъ одну категорію съ національными, вѣроисповѣдными и тому под. пристрастіями. При этомъ забывалось, однако, что безпристрастіе есть требованіе не только истинно научнаго, но и дѣйствительно этическаго отношенія къ явленіямъ соціальной жизни, которое должно въ одно и то же время быть и научнымъ, и справедливымъ, т. е. соотвѣтствовать одинаково и фактической правдѣ, и этическому идеалу. Незаконный С. пристрастій и предубѣжденій одинаково и ненаученъ, и неэтиченъ, такъ что въ требованіи его устраненія наука и этика вполнѣ солидарны, и между обѣими не можетъ быть конфликта. Объективизмъ естествознанія въ наукахъ соціальныхъ былъ бы равносиленъ не безпристрастію, а полному отсутствію живого интереса къ человѣческой личности. Нѣкоторые поклонники полнаго объективизма въ общественныхъ наукахъ пошли еще далѣе, объявивъ единственнымъ объектомъ науки внѣшнюю сторону соціальной жизни, т. е. общественныя отношенія и учрежденія, устраняя ея внутреннюю, психическую сторону, какъ чисто субъективную. Въ настоящее время, однако, даже среди представителей самыхъ «матеріалистическихъ» направленій все болѣе и болѣе утверждается мысль о психической природѣ соціальныхъ явленій. — Взаимныя отношенія С. и объективизма въ соціальныхъ наукахъ порождали въ научной литературѣ не мало недоразумѣній и споровъ. Нигдѣ, быть можетъ, вопросъ этотъ не дѣлался предметомъ такой горячей полемики, какъ въ Россіи. Въ семидесятыхъ годахъ у насъ заговорили о русской соціологической школѣ, отличительнымъ признакомъ которой былъ признанъ ея С., а когда въ девятидесятыхъ гг. стало развиваться направленіе экономическаго матеріализма, то представители его прежде всего напали именно на «субъективную соціологію» семидесятыхъ годовъ (см. XXVIII, 838 и XXXI, 81). Первые защитники соціологическаго С. (П. Л. Лавровъ и Н. К. Михайловскій) внесли въ соціологію терминъ «субъективнаго метода», обязанный своимъ происхожденіемъ Конту, во второй періодъ его дѣятельности (XVI, 127), но понятый въ совершенно иномъ смыслѣ русскими соціологами. Основная черта русскаго С.—не подчиненіе наблюденія воображенію, какъ у Конта, а внесеніе въ соціологію соціально-этическаго идеализма, въ смыслѣ установленія извѣстнаго мѣрила для оцѣнки общественныхъ состояній и перемѣнъ (см. Лавровъ-Миртовъ, «Задачи позитивизма» въ «Соврем. Обозрѣніи» за 1868 г., «Историческія письма» и др.; Михайловскій, «Что такое прогрессъ?», «Теорія Дарвина и общественная наука» и др.). Противъ понятія субъективнаго метода съ самаго начала вооружился С. Н. Южаковъ, въ общемъ придерживавшійся соціально-этическаго С. Лаврова и Михайловскаго (статья въ «Знаніи», перепечатанная въ «Соціальныхъ этюдахъ», 1891). Отрицая въ соціологіи необходимость и научность особаго метода, который былъ бы чѣмъ-то инымъ сравнительно съ методомъ естествознанія, онъ признавъ вполнѣ правильнымъ субъективизмъ въ смыслѣ точки зрѣнія или отношенія къ предмету. Тотъ же взглядъ проводится въ разныхъ книгахъ и статьяхъ Н. Карѣева («О субъективизмѣ въ соціологіи» въ «Историко-философскихъ и соціологическихъ этюдахъ», «Основные вопросы философіи исторіи», «Бесѣды о выработкѣ міросозерцанія», «Введеніе въ изученіе соціологіи» и др.). Главными противниками соціологическаго С. выступили прежде

Digitized by Google

всего П. Б. Струве («Критическія замѣтки къ вопросу объ экономическомъ развитіи Россіи», 1894) и Н. Бельтовъ («Къ вопросу о развитіи монистическаго взгляда на исторію», 1895), доказывавшіе безусловный объективизмъ своего соціологическаго направленія — экономическаго матеріализма, хотя нѣмецкіе представители послѣдняго иногда прямо подчеркивали его классовой С. У названныхъ авторовъ еще нѣтъ систематическаго разсмотрѣнія вопроса, чѣмъ впервые съ точки зрѣнія экономическаго матеріализма занялся Н. Бердяевъ, въ книгѣ: «Субъективизмъ и индивидуализмъ въ общественной философіи» (1901). Вся эта книга направлена противъ Н. К. Михайловскаго, но въ сущности авторъ самъ признаетъ правильность соціальнаго С., въ формѣ защищаемаго имъ «господства классовой точки зрѣнія», и оправдываетъ критикуемаго писателя, когда онъ близко подходитъ къ этой точкѣ зрѣнія. П. Б. Струве, написавшій обширное предисловіе къ этой книгѣ, принципіально высказывается, наоборотъ, противъ «разсматриванія существующаго, какъ таковаго, съ классовой точки зрѣнія», ибо и «интересы класса не суть критерій должнаго». Въ то же время, однако, и онъ признаетъ этическій С. въ соціологіи, чѣмъ устраняются прежнія заявленія экономическихъ матеріалистовъ объ исключительномъ объективизмѣ ихъ ученія. Такимъ образомъ въ самомъ лагерѣ первоначальныхъ противниковъ соціологическаго С. замѣчается поворотъ къ внесенію въ соціальныя науки этическаго элемента. Спорнымъ остается вопросъ о С. классоваго характера, едва-ли, однако, чѣмъ-либо отличающемся отъ С. національнаго, конфессіональнаго, партійнаго и тому под. См. Экономическій матеріализмъ и Этика. *Н. Карѣевъ.*

Субъективная соціологія — см. Соціологія и Субъективизмъ.

Субъективное право, въ противоположность объективному или юридическимъ нормамъ (см.), означаетъ право въ примѣненіи къ личности обладателя вытекающихъ изъ него правомочій и обязанностей (см. Отношеніе юридическое, XXIV, 432). Его опредѣляютъ, какъ «область независимаго господства частной воли» (Савиньи), «отведенную личности объективнымъ правомъ область власти или господства воли» (Виндшейдъ), «юридически защищенный интересъ» (Іерингъ), «долю участія личности въ жизненныхъ благахъ, достающуюся ей въ общественной жизни» (Дернбургъ), «признанный и защищенный правомъ кругъ интересовъ и власти» (Регельсбергеръ), «совокупность правомочій и притязаній, принадлежащихъ личности на основаніи нормъ объективнаго права» (Бирлингъ, Леманъ и др.), «власть, которая принадлежитъ личности надъ вещами и другими личностями», «господство воли одного лица надъ волей другого» (Унгеръ) и т. д. Эти опредѣленія различаются внутреннимъ, философскимъ смысломъ, влагаемымъ въ понятіе С. права, соотвѣтственно общимъ воззрѣніямъ на природу права (XXIV, 868) и на *отношеніе С. права къ объективному.* Выставляя на первый планъ моментъ воли, юристы подчеркиваютъ этимъ творческую роль послѣдней въ процессѣ правообразованія и, вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ психологическую природу права, такъ и логическій, если не историческій пріоритетъ С. права сравнительно съ объективнымъ. Поступки лица, направленные къ осуществленію предоставленныхъ ему правомочій, съ этой точки зрѣнія представляютъ собою не только пользованіе сообщеннымъ ему извнѣ благомъ, но по преимуществу проявленіе его личной свободы и власти надъ внѣшнимъ міромъ, вытекающихъ изъ его положенія, какъ личности. С. право—не потому право лица, что оно сообщено ему объективнымъ правомъ; наоборотъ, послѣднее санкціонируетъ лицу опредѣленную долю свободы и власти потому, что личности эта доля свободы принадлежитъ въ силу ея внутреннихъ свойствъ, и безъ признанія ея немыслимо существованіе общества. Современное воззрѣніе отличается отъ точки зрѣнія *естественнаго права* (XXIV, 885) только тѣмъ, что не признаетъ неизмѣнныхъ и постоянныхъ С. правъ, а разсматриваетъ послѣднія какъ необходимую долю свободы лица при данномъ строѣ общественныхъ отношеній и высшее или, по крайней мѣрѣ, равноцѣнное съ другими факторами и явленіями жизни, благо, не подлежащее ограниченію по однимъ лишь соображеніямъ цѣлесообразности. Противоположная точка зрѣнія указываетъ на то, что въ человѣческомъ общежитіи права установляются и охраняются не на основаніи отвлеченнаго представленія о достоинствѣ личности, а въ видахъ цѣлесообразнаго, при данныхъ условіяхъ, распредѣленія между членами общества реальныхъ благъ, для производства которыхъ люди и соединяются въ общество. Борьба за право есть прежде всего борьба за жизненныя блага; при установленіи права важно не то, какая доля свободы предоставляется личности, въ какой мѣрѣ С. чувство ея удовлетворено, а то, какое количество жизненныхъ благъ получитъ личность, осуществляя свои правомочія или С. права. С. сторона дѣла безразлична для права; она отходитъ въ сферу нравовъ и быта. Процессъ правообразованія начинается съ господства частной воли и утвержденія С. правъ энергіей самой личности (Іерингъ); но въ послѣдующей борьбѣ за право результаты ея, т. е. данное распредѣленіе С. правъ, обусловливаются не признаніемъ за лицомъ той или иной доли свободы въ силу его внутренняго управомочія, а фактическимъ преобладаніемъ однихъ участниковъ борьбы надъ другими. Мѣра С. права, такимъ образомъ, не въ личности, а въ принципахъ общественнаго распредѣленія благъ, и можетъ спуститься до полнаго отрицанія личности (въ рабствѣ и крѣпостничествѣ). И формально, при опредѣленіи С. правъ въ каждомъ данномъ случаѣ, мы обращаемся прежде всего не къ анализу свойствъ человѣческаго духа, а къ такъ наз. *источникамъ права* (см.), т. е. общественному проявленію правъ въ обычаѣ и законѣ. Въ современномъ правовомъ государствѣ, гдѣ законъ стремится охватить общими нормами

Digitized by Google

всѣ проявленія человѣческой жизни и сообщить личности правовую мощь и въ тѣхъ сферахъ, которыя до сихъ поръ оставались свободными отъ государственнаго вмѣшательства,—преобладаніе объективнаго права надъ С. выражается особенно ясно. При дальнѣйшемъ ростѣ населенія и обостряющейся борьбы за существованіе распредѣленіе жизненныхъ благъ по внутреннему уполномочію субъектовъ будетъ, конечно, встрѣчать все большія препятствія. Весьма трудно, впрочемъ, провести рѣзкую разницу въ мнѣніяхъ объ отношеніи С. права къ объективному у писателей обѣихъ школъ, идеалистической и реалистической. Значеніе обективнаго права при установленіи С. признаетъ огромное большинство деалистовъ; нѣкоторые изъ нихъ утверждаютъ и логическій пріоритетъ объективнаго права (Тонъ). Наоборотъ, нѣкоторые писатели, дающіе реалистическое опредѣленіе С. права, указываютъ на пріоритетъ С. права.

Въ *составѣ С. права* различаютъ (помимо элементовъ, указанныхъ въ ст. Отношеніе юридическое, XXIV, 439) *субъектъ* и *объектъ права*. Подъ субъектомъ права разумѣютъ непосредственнаго носителя права, *представителя* защищаемаго имъ интереса или блага, но не непремѣнно его *распорядителя*: малолѣтній есть субъектъ имущественнаго права, но распорядителемъ послѣдняго является опекунъ. Права существуютъ для разграниченія интересовъ людей, живущихъ въ обществѣ. Субъектомъ права является, поэтому, прежде всего человѣкъ, членъ даннаго гражданскаго общества. Чтобы быть носителемъ правъ, человѣкъ долженъ обладать опредѣленными качествами (см. Физическое лицо). Блага, охраняемыя правомъ, и правомочія для ихъ защиты могутъ быть распредѣлены въ индивидуальное обладаніе человѣка, но могутъ быть и достояніемъ совокупности лицъ, пользующихся и защищающихъ ихъ *совмѣстно*. Въ качествѣ субъекта правъ выступаетъ тогда *лицо юридическое* (см.). Нѣкоторые юристы говорятъ о «С. правахъ безъ субъекта» для обозначенія комплекса фактовъ и отношеній, съ которыми законъ связываетъ юридическую защиту, но которыя въ данный моментъ не имѣютъ представителя и распорядителя. Такимъ безсубъектнымъ правомъ является наслѣдство послѣ смерти наслѣдодателя до принятія его наслѣдникомъ (hereditas jacens). Эта конструкція является продуктомъ уже не философскаго, а технико-юридическаго воззрѣнія на природу С. права. Подъ *объектомъ С. права* разумѣютъ обыкновенно тѣ предметы, на которые непосредственно воздѣйствуетъ воля личности и простирается власть, сообщенная ей нормами. Согласно съ этимъ, различаютъ и различные *виды С. права*: 1) *права на собственную личность*, выражающіяся въ правѣ воздѣйствія на свое тѣло и самоопредѣленіе во внѣ, по отношенію же къ другимъ лицамъ—въ притязаніи на защиту неприкосновенности жизни, чести, здоровья и т. д.; 2) *права вещныя* (см. Вещное право), сообщающія личности возможность непосредственнаго воздѣйствія на вещь, служащую объектомъ обладанія; 3) *права личныя* (см. Личное право); объектомъ ихъ служитъ, какъ обыкновенно выражаются, воля другой личности, воздѣйствуя на которую субъектъ права достигаетъ обладанія вещью (обязательственное право) или подчиненія самой личности (семейныя права). Если охрана объекта С. права идетъ до возможности возвращать этотъ объектъ отовсюду, въ чьи-бы руки и какимъ-бы то ни было способомъ онъ ни перешелъ, то говорятъ объ *абсолютныхъ С. правахъ*, обязанными лицами по отношенію къ которымъ являются всѣ члены общества. Если воздѣйствіе на объектъ связано съ притязаніями только по отношенію къ опредѣленному субъекту и по выходѣ его изъ-подъ власти послѣдняго прекращается, то говорятъ о С. *правахъ относительныхъ*. Права на собственную личность, вещныя, семейныя и авторскія считаются абсолютными правами, обязательственныя — относительными. Въ современномъ правѣ различіе между абсолютными и относительными, особенно между вещными, семейными и обязательственными, замѣтно стирается (см. Власть въ сферѣ гражданскаго права). Ср. Windscheid, «Lehrb. der Pand.» (I, § 37, 8 изд., 1900); Dernburg, «Pandecten» (1); Gierke, «Deutsches Privatrecht» (1895); Ihering, «Geist des röm. Rechts» (III); Thon, «Rechtsnorm und subjectives Recht» (1878); Bierling, «Die Principienlehre»; Regelsberger, «Pandecten» (I, русск. пер. «Общее ученіе о правѣ», М., 1897); Гамбаровъ, «Право въ его основныхъ моментахъ», въ «Сборникѣ общихъ юрид. знаній» (СПб., 1899). *В. Нечаевъ.*

Субъективный методъ—см. Субъективизмъ.

Субъектъ.—Слово С. имѣетъ одно значеніе въ логикѣ, другое — въ психологіи. Въ логикѣ С. называется подлежащее сужденія, т. е. предметъ, о которомъ что-либо говорится или мыслится—другими словами, нѣкоторый объектъ мысли. Въ психологіи, наоборотъ, С. всегда противополагается объекту. Подъ С. психологія разумѣетъ активное самосознающее начало душевной жизни, которое противопоставляетъ себя внѣшнему міру и своимъ собственнымъ состояніямъ, разсматривая ихъ какъ объектъ. Изъ этихъ двухъ употребленій первое является болѣе раннимъ, второе—болѣе распространеннымъ въ наше время (см. Eucken, «Geschichte der philosophischen Terminologie», Лпц., 1879, стр. 203—204). Ученіе психологіи о С. душевной жизни очень запутано. Главная причина этого заключается въ томъ, что психологи не проводятъ должнаго разграниченія между *природою* С. и его *самопознаніемъ*. Природа С. открывается изъ разсмотрѣнія общаго характера душевной жизни, какъ жизни сознанія. Жизнь сознанія, взятая въ цѣломъ, имѣетъ три специфическихъ особенности. 1) Наше ясное сознаніе узко: въ одинъ моментъ времени мы можемъ созерцать только одинъ предметъ. Это не значитъ, что предметъ созерцанія долженъ быть простъ или что впечатлѣнія не могутъ доходить до сознанія иначе, какъ только по одному заразъ. Такое мнѣніе нѣкогда существовало въ психологіи, но потомъ было оставлено. Экспери-

Digitized by Google

ментально-психологическія изслѣдованія новаго времени показали, что мы можемъ сразу сознавать нѣсколько впечатлѣній: для этого нужно только, чтобы различныя впечатлѣнія были объединены въ какомъ-либо отношеніи и представляли собою одинъ предметъ созерцанія. Наши созерцанія исходятъ изъ единаго начала, которое, какъ единое, въ одинъ моментъ времени можетъ имѣть дѣло только съ однимъ предметомъ. Но что это за начало? Нужно-ли считать его простымъ явленіемъ, которое смѣняется съ каждымъ новымъ предметомъ созерцанія? Или нужно видѣть въ немъ реальную основу всей душевной жизни? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ служитъ другая особенность нашего сознанія. 2) Жизнь нашего сознанія течетъ безъ скачковъ и перерывовъ. Въ ней нѣтъ ни одного явленія, которое возникало-бы ex abrupto или стояло-бы особнякомъ. Новыя явленія развиваются на почвѣ предшествующихъ и какъ-бы подводятъ имъ итогъ; новыя впечатлѣнія сознаются всегда въ связи съ наличнымъ предметомъ созерцанія и имъ опредѣляются. Поэтому созерцаемыя нами въ предметахъ качества и количества всегда бываютъ относительны, а самые предметы созерцанія, послѣдовательно проходящіе предъ нами, образуютъ собою одно непрерывное цѣлое, какъ-бы одинъ объектъ. Этотъ объектъ, однажды поставленный нами въ созерцаніи, не снимается никогда: онъ принимаетъ только различныя формы, постепенно дѣлаясь изъ неопредѣленнаго и простого все болѣе раздѣльнымъ и сложнымъ. Созерцаніе его не прекращается, нужно думать, и во время сна: оно переходитъ лишь изъ яснаго въ темное. Этимъ объясняется, почему пробужденіе служитъ не началомъ новой жизни сознанія, а естественнымъ продолженіемъ прежней. Но если всѣ предметы созерцанія, съ которыми мы имѣемъ дѣло втеченіе своей жизни, образуютъ собою одно непрерывное цѣлое, то и всѣ акты созерцанія отъ начала до конца нашей жизни служатъ проявленіемъ единаго начала, лежащаго въ основѣ всей душевной жизни. 3) Послѣднюю особенность сознанія составляетъ его произвольность. Чѣмъ больше человѣкъ развивается, тѣмъ сложнѣе дѣлаются предметы его созерцанія, тѣмъ больше подробностей онъ можетъ сразу обнять своимъ сознаніемъ. Но, вслѣдствіе узости сознанія, количество одновременно созерцаемыхъ подробностей обратно пропорціонально степени ясности ихъ сознанія. Вслѣдствіе этого параллельно съ развитіемъ человѣка должно было бы происходить, повидимому, постепенное потемнѣніе сознанія. Въ дѣйствительности, однако, этого не бываетъ. Чтобы лучше разсмотрѣть какой-либо предметъ, человѣкъ по произволу съуживаетъ сферу своего созерцанія. Такое съуживаніе извѣстно подъ названіемъ вниманія. Не всякое вниманіе сопровождается сознательнымъ усиліемъ воли. На этомъ основаніи принято говорить о непроизвольномъ вниманіи, въ отличіе отъ произвольнаго. Если, однако, присмотрѣться къ условіямъ такъ называемаго непроизвольнаго вниманія, то его произвольный характеръ сдѣлается яснымъ. Непроизвольное вниманіе привлекается предметами, которые: а) отвѣчаютъ преобладающимъ въ насъ интересамъ, б) имѣютъ связь съ волнующими насъ чувствованіями или в) легче всего могутъ быть усвоены. Послѣднее бываетъ, когда предметы, подлежащіе усвоенію, уже знакомы или когда ихъ дѣйствіе сильно или продолжительно. Всѣ эти условія однородны: интересы и чувствованія указываютъ на запросы воли; къ естественнымъ потребностямъ воли относится и легкость изученія. Воля и ея запросы составляютъ, слѣдовательно, послѣднюю основу не только произвольнаго, но и непроизвольнаго вниманія. Но отъ вниманія зависитъ направленіе нашей сознательной жизни. Слѣдовательно, наша сознательная жизнь опредѣляется въ своемъ теченіи не внѣшними факторами, которые ее возбуждаютъ, а нашими внутренними потребностями, запросами и цѣлями. И значитъ, реальная основа или субъектъ душевной жизни есть начало самопроизвольное, развивающее дѣятельность для удовлетворенія своихъ потребностей.

Познаетъ себя субъектъ черезъ свои обнаруженія, сознаваемыя непосредственно. Всякое наше познаваніе заключаетъ въ себѣ двѣ стороны, являясь актомъ сознанія и самосознанія. Какъ актъ сознанія, оно даетъ намъ знать, съ чѣмъ мы имѣемъ дѣло, какой предметъ мы созерцаемъ предъ собою — столъ, стулъ, чернильницу, перо или что другое. Какъ актъ самосознанія, оно говоритъ намъ, что, видя, напр., столъ, мы спокойно созерцаемъ, а не находимся въ состояніи волненія или желанія. Эти двѣ стороны даны бываютъ всюду, хотя вслѣдствіе узости сознанія никогда не сознаются съ одинаковою ясностью. Иногда болѣе ясно сознается предметъ, иногда—актъ созерцанія, смотря потому, на что бываетъ обращено наше вниманіе. Познаніе свое мы начинаемъ не съ себя самихъ, а съ внѣшняго міра, съ окружающихъ тѣлъ; поэтому и свои обнаруженія душевныя первоначально мы познаемъ не въ чистомъ видѣ, а въ связи съ тѣлесными явленіями. Изучая тѣла, мы выдѣляемъ изъ нихъ одно, нераздѣльно связанное съ нами. Мы замѣчаемъ, что это тѣло является въ своемъ родѣ единственнымъ. Въ отличіе отъ другихъ тѣлъ, оно не покидаетъ насъ никогда. Прикосновеніе къ нему чего-либо посторонняго мы не только видимъ, но и испытываемъ. Перемѣны его являются въ нашей жизни событіями, пріятно или непріятно волнующими наше существо. Черезъ него мы исполняемъ свои хотѣнія; хотимъ мы что-нибудь приблизить къ себѣ—приближаемъ къ нему, хотимъ удалить отъ себя — удаляемъ отъ него. Въ результатѣ у насъ слагается убѣжденіе, что тѣло это и мы составляемъ одно, что его состоянія — наши состоянія, его движенія—наши дѣйствія. На этой ступени самопознанія мы отожествляемъ заботы о себѣ съ заботами о своемъ тѣлѣ. Мало по малу у насъ развивается способность отвлеченія. Мы научаемся отрывать свой умственный взоръ отъ яркихъ образовъ внѣшней, чувственной дѣйствительности и сосре-

Digitized by Google

доточивать вниманіе на явленіяхъ своего внутренняго, душевнаго міра. Мы находимъ въ себѣ безконечное разнообразіе мыслей, чувствованій, желаній. Для насъ становится очевиднымъ, что въ этихъ-то явленіяхъ, непосредственно воспринимаемыхъ нами, но сокрытыхъ отъ непосредственнаго взгляда другихъ, и выражается наша сущность. Наше тѣло теряетъ въ нашихъ глазахъ свое прежнее значеніе; мы начинаемъ смотрѣть на него, какъ на внѣшній объектъ, который, подобно другимъ тѣламъ, воспринимается внѣшними чувствами и оказываетъ сопротивленіе нашей волѣ. Открывъ явленія внутренняго міра, мы пытаемся свести ихъ къ логическому единству. Къ этому побуждаютъ насъ и присущее нашей мысли требованіе единства, и наше естественное желаніе понять себя. Мы выдвигаемъ на первый планъ опредѣленную группу явленій, отвѣчающихъ кореннымъ запросамъ нашей воли, нашему призванію, и съ точки зрѣнія этихъ явленій освѣщаемъ всѣ остальныя явленія нашей душевной жизни. У обыкновенныхъ людей жизненное призваніе въ большинствѣ случаевъ не бываетъ ясно выражено; поэтому и взглядъ ихъ на себя не отличается устойчивою опредѣленностью. Одинъ взглядъ имѣетъ человѣкъ на себя, какъ на чиновника, другой — какъ на главу семьи, третій—какъ на члена товарищескаго кружка и пр. Конечно, во всѣхъ этихъ взглядахъ должно быть нѣчто общее, отвѣчающее индивидуальнымъ особенностямъ человѣка; но это общее остается обыкновенно темнымъ и неопредѣленнымъ. Съ измѣненіемъ запросовъ воли естественно долженъ мѣняться и взглядъ человѣка на себя. Бываютъ случаи, что человѣкъ, подъ вліяніемъ органическаго разстройства, неожиданно для себя проникается новымъ настроеніемъ и новыми стремленіями. Потребность объяснить новое свое состояніе приводитъ его къ новому взгляду на себя. Какой-нибудь столяръ вдругъ приходитъ къ мысли, что онъ германскій императоръ, и въ этомъ смыслѣ начинаетъ дѣйствовать и истолковывать всѣ извѣстные факты своей жизни. Если при этомъ онъ наталкивается на факты, стоящіе въ явномъ противорѣчіи съ принятой имъ точкой зрѣнія, онъ совершенно послѣдовательно отвергаетъ эти факты и приписываетъ ихъ посторонней личности. Подобные случаи извѣстны подъ названіемъ «раздвоенія личности». На самомъ дѣлѣ въ этихъ случаяхъ не происходитъ никакого раздѣленія личности: субъектъ остается единымъ, его разсужденія—логически послѣдовательными, но у него получаются странные выводы, потому что онъ выходитъ изъ странныхъ для здороваго человѣка предположеній.

Нѣкоторые мыслители отрицаютъ субстанціальную природу субъекта, считая его простымъ призракомъ или выраженіемъ связи между явленіями сознанія. Это ученіе извѣстно подъ именемъ феноменализма. Представителями его служатъ: а) чистые эмпирики, которые не хотятъ знать ничего кромѣ явленій и ихъ временныхъ связей; б) матеріалисты, для которыхъ душевная жизнь не болѣе, какъ рядъ явленій, пассивно сопровождающихъ мозговые процессы, и в) панпсихисты, по взгляду которыхъ, существуетъ только одна субстанція — Божественная, а человѣкъ и его психо-физическая жизнь—простой модусъ Божества. Всѣ эти взгляды не согласуются съ данными внутренняго опыта.

Литература. Лотце, «Микрокозмъ» (М., 1866, т., I, кн. II, гл. 1 и 5); Гогоцкій, «Программа психологіи» (Кіевъ, 1880, стр. 33 и слѣд.); Снегиревъ, «Психологія» (Харьк. 1894, стр. 288—324); Фонсегривъ, «Элементы психологіи» (Сергіевъ Посадъ, 1900, стр. 204—213); Спенсеръ, «Основанія психологіи» (СПб. 1876, т. I, стр. 151—168; т. II, стр. 353—368; т. IV, стр. 152—200); Миллъ, «Обзоръ философіи сэръ Вильяма Гамильтона» (СПб. 1869, гл. XII); Джемсъ, «Психологія» (СПб. 1896, стр. 132—168); Рибо, «Болѣзни личности» (М., 1877); Лопатинъ, «О реальномъ единствѣ сознанія» («Вопросы филос. и психол.» 1899, кн. 49, стр. 600—623 и кн. 60, стр. 861—880); Козловъ, «О множественности состояній сознанія» («Философ. Трехмѣсячникъ», 1886). Серебрениковъ, «Самооткровеніе духа, какъ источникъ его познанія» («Христ. Чтен.», 1897, ч. I, стр. 424—439); его же. «Опытная психологія и ея методы» («Христ. Чтеніе», 1899, ч. I, стр. 639—677). *В. С.*

Субъектъ—въ грамматикѣ—то же, что *подлежащее* (см.).

Субъектъ — названіе темъ въ двойной, тройной и четверной фугахъ (см. Фуга).

Субъюнктивъ (грамм., modus subjunctivus)—латинское такъ наз. сослагательное наклоненіе, въ которомъ слились индоевропейскія сослагательное и желательное (см.) наклоненія. По синтаксической функціи своей С. является продолжателемъ какъ того, такъ и другого наклоненія. Названіе свое онъ получилъ отъ того, что во многихъ случаяхъ онъ выражаетъ зависимость придаточнаго предложенія отъ главнаго, или, какъ говорятъ, подчиняетъ придаточное предложеніе главному. Система такъ наз. послѣдовательности временъ (consecutio temporum) показываетъ, насколько сильно развилась въ латинскомъ субъюнктивѣ эта функція. Историческое возникновеніе этой системы восходитъ къ видовымъ различіямъ глагольныхъ формъ, съ особенной ясностью выражающимся въ формахъ conjunctivi praesentis и perfecti, изъ которыхъ первая первоначально имѣла значеніе несовершеннаго вида, а вторая—совершеннаго. Изъ этого видового значенія развилось обозначеніе дѣйствія одновременнаго (conj. praes.) и предшествующаго (conj. perf.) по отношенію къ дѣйствію главнаго предложенія. Такимъ образомъ С., какъ и греческія сослагательное и желательное, не имѣетъ, по большей части, временного значенія и, какъ греческія причастія настоящаго времени (несовершенный видъ) и аориста (совершенный видъ), выражаетъ отношеніе дѣйствія придаточнаго предложенія къ дѣйствію главнаго. Образчиками С. настоящаго времени могутъ служить слова Плавта: ne me morari *censeas* (Truc., 668); С. прошедшаго совершеннаго (перфекта) — si forte liber fieri *acceperim*, mittam nuntium ad

Digitized by Google

te (Miles glor., 1362). См. B. Delbrück, «Vergl. Synt. d. indog. Sprachen» (II, 310, 375—390). *Д. Кудрявскій.*

Сувалки — губ. городъ, на р. Чарна Ганча, между оз. Ганча и Вигры. Превосходный климатъ; С. — одинъ изъ самыхъ благопріятно обставленныхъ въ санитарномъ отношеніи городовъ Царства Польскаго. Жит. (1899) 27165 (13676 жнщ.): дворянъ 1716, чиновниковъ 1077, духовенства 37, купцовъ 152, мѣщанъ 14463, мѣщанъ-рольниковъ 2637 *), крестьянъ 5524, нижнихъ чиновъ 1454, иностранцевъ 105. Русскихъ 1337, поляковъ 10193, литовцевъ 336, французовъ 5, нѣмцевъ 994, евреевъ 14293, татаръ 7. Православн. 1150, единовѣрцевъ 7, раскольниковъ 180, рим.-католик. 10537, лютеранъ 991, евреевъ 14293, магометанъ 7. Каменн. православ. соборъ, католич. цркъ., синагога, больницы св. Петра и Павла на 56 кров. и еврейская на 30 кров., домъ призрѣнія (православный), катол. дѣтскій пріютъ. христіанское благотворит. общество, гимназіи муж. и жен. (375 мальч. и 236 дѣв.), 4 одноклассн. начальн. учил. (354 мал. и 68 дѣв.), 1 воскресно-ремесл. учил. (28 дѣв.), 2 частн. училища (42 мал. и 85 дѣв.). Фабрикъ и заводовъ 42, въ томъ числѣ 8 кожевенныхъ, 1 маслобойный, свѣчн. и мыловаренныхъ 2, пиво- и медоваренныхъ 7, соломенныхъ шляпъ 3, мукомольныхъ 4, кирпичныхъ 1, металлич. 4, съ 219 рабоч. и общей суммой производства въ 287350 руб. Доходовъ городскихъ въ 1898 г. 32851, расходовъ — 29136 руб., въ томъ числѣ на содержаніе городского управленія 18175 руб., благоустройство гор. 4569, учебн. и благотв. дѣла 2176 руб. С. принадлежитъ къ числу новыхъ городовъ; заселеніе мѣстности, имъ занимаемой, началось въ XVI в. Въ 1800 г. С. имѣли 214 домовъ и 1184 жит. (евреямъ здѣсь жить возбранялось). При образованіи Царства Польскаго С. вошли въ составъ Августовской губ., а въ 1867 г. стали губернскимъ городомъ.

Сувалкскій уѣздъ занимаетъ площадь въ 1342,7 кв. вер.; жит. 95693, въ томъ числѣ 48235 женщ.; главныя занятія жителей—хлѣбопашество, рыболовство и торфодобываніе; вслѣдствіе малоземелья крестьянъ очень развиты отхожіе промыслы. *Л. В.*

Сувалкская губернія—одна изъ 10 губерній Царства Польскаго; учреждена при новомъ раздѣленіи края въ 1867 г. Въ составъ С. губерніи вошла прежняя Августовская губ., съ выдѣленіемъ площади въ 5449 кв. вер., образовавшей Ломжинскую губ. С. губернія занимаетъ самую сѣв. часть Царства Польскаго и отдѣляется на С и В р. Нѣманомъ отъ губ. Ковенской, Виленской и Гродненской, на Ю рр. Бобромъ и Неттою отъ Гродненской губ.; съ ЮЗ и З граничитъ съ Ломжинскою губ. и Пруссіею. Площадь губерніи представляетъ неправильный прямоугольникъ, наибольшее протяженіе котораго отъ С къ Ю до 220 вер., съ З къ В — 110 вер. По направленію съ С на В проходитъ посрединѣ губерніи Урало-Балтійская возвышенность, скалистые отроги которой образуютъ (близъ мст. Румшишки) на р. Нѣманѣ подводные камни, затрудняющіе плаваніе. Въ общемъ, вся С. губернія принадлежитъ къ «Поезерью», т. е. области озеръ, которыхъ въ губерніи очень много. Многіе изъ этихъ озеръ богаты рыбою, составляющею важную отрасль народной промышленности. Р. Шешупа своимъ теченіемъ и р. Ганча, уносящая воды со склоновъ Урало-Балтійской возвышенности, указываютъ направленіе послѣдней. Высота ея возрастаетъ по мѣрѣ удаленія отъ лѣваго берега Нѣмана и въ сѣв.-зап. направленіи; едва достигая 400—550 фут., въ Сейнскомъ у., высота эта въ окрестностяхъ г. Сувалокъ доходитъ уже до 800 фут., а подъ Выштынцемъ (на границѣ Пруссіи, въ Волковышскомъ у.) —до 940 фут. Въ сѣв. части губерніи площадь представляетъ низменность, образуемую рѣчными долинами Шешупы и Нѣмана; такую же низменность представляетъ Кальварійскій у., почва котораго торфяная. На всемъ пространствѣ губ. мощнымъ развитіемъ пользуются дилувіальные наносы, изъ подъ которыхъ мѣстами, въ рѣчныхъ долинахъ, выступаютъ осадки мѣловой системы и палеогена; къ послѣднимъ принадлежатъ напр. магнетитовые пески по р. Чарна Ганча и главконитовыя породы въ Волковышскомъ уѣздѣ. Черноземъ залегаетъ мѣстами на красномъ мергелѣ. Въ общемъ почва въ С. губ. плодородная, въ особенности въ уу. Маріампольскомъ и Кальварійскомъ; неплодородна только часть уу. Сувалкксаго и Августовскаго. Изъ полезныхъ ископаемыхъ извѣстны: мергель, торфъ, огнеупорная глина и жерновой камень. Близъ пос. Олиты находятъ въ пескѣ янтарь. Болотная желѣзная руда сопровождаетъ теченіе рр. Шешупы, Пильвы, Пенты и нѣкогда разрабатывалась мазурами; минеральные источники имѣются близъ сел. Наравы въ Маріампольскомъ у. С. губернія занимаетъ пространство въ 11028,6 кв. вер. или 1158444 дес.; изъ нихъ 270 тыс. дес. подъ лѣсами, 482 тыс. дес. пахатной земли, подъ садами и огородами около 30 тыс. дес., подъ текучими водами 7296 дес., подъ озерами и прудами 51 тыс. дес.; остальная площадь занята лѣсными порослями, болотами и неудобными землями. Рѣки либо текутъ въ озера, либо впадаютъ въ Нѣманъ. Озеръ до 500; изъ нихъ наиболѣе значительныя въ Волковышскомъ уѣздѣ—Выштынецъ (на границѣ Пруссіи). до 31 вер. въ окружности, въ Кальварійскомъ у.—Жувинта, Гилюйце, въ Маріампольскомъ у.—Кольнино—въ Сувалкскомъ у.: Вигры (величайшее во всемъ Царствѣ Польскомъ озеро, заним. площадь до 9 тыс. дес. и глуб. до 150 фт.), Роспуда, Вижайны, въ Сейнскомъ у.—Дусъ, Метеля, Обеля, Подвесье, Шуралисъ, Ганча Чарна, Гремзды, Гаусты, Сейвы, Галадусъ, Пасерники, въ Августовскомъ у.—Сайно, Біало, Сервы, Вмяно, Нецко. Въ р. Нѣманъ въ предѣлахъ губерніи впадаютъ: Лососна, Чарна Ганча, Бяложица, Бяла Ганча, Першайки съ прит. Сперна, Обелина, Дробинга, Стравинье, Іезіа съ 5 небольшими притоками, Шешупа (судоходна) и др. Въ озера впадаютъ: Пшистайна—въ Бяю, Сутра

*) Мѣщане, занимающіеся исключительно подгороднымъ сельскимъ хозяйствомъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

или его главѣ. Главный моментъ, опредѣляющій понятіе С., есть моментъ отрицательный: надъ данною властью, которой принадлежитъ С., не должно стоять никакой другой власти, имѣющей правомѣрное полномочіе давать ей повелѣнія или препятствовать осуществленію ея воли. С. принадлежитъ обыкновенно главѣ государства, т. е. монарху, царствующему по собственному праву, власть котораго не делегирована никакой другою. Президентъ республики, власть котораго делегируется ему народомъ, является должностнымъ лицомъ, а не сувереномъ; не можетъ считаться сувереномъ и вице-король или намѣстникъ, какъ-бы широки ни были его полномочія; не были суверенами и майордомы въ эпоху Меровинговъ, не смотря на то, что фактически они были правителями государства въ гораздо бо́льшей степени, чѣмъ тогдашніе короли—не были именно потому, что юридически они все-таки зависѣли отъ Меровинговъ. Однако, субъектомъ С. не всегда является монархъ. Такъ, въ Англіи С. признается принадлежащимъ «королю въ парламентѣ» (King in parliament), т. е. королю, палатѣ лордовъ и палатѣ общинъ, взятымъ вмѣстѣ. Изъ нихъ палата общинъ дѣйствуетъ не по собственному праву, а по срочному полномочію отъ народа. Въ Германской имперіи носителемъ С., какъ это признавалъ еще кн. Бисмаркъ въ рейхстагѣ, въ 1871 г., а вслѣдъ за нимъ и всѣ германскіе государствовѣды, является не императоръ, а вся совокупность союзныхъ правительствъ, по отношенію къ которымъ императоръ является только президентомъ. Уже нѣкоторые средневѣковые и позднѣйшіе богословы, въ особенности кальвинисты, индепенденты и іезуиты, развивали идею, что первоначальнымъ носителемъ государственнаго С. является народъ, который въ цѣляхъ общественныхъ, въ интересахъ управленія и порядка, делегируетъ свою власть монарху, вслѣдствіе чего теряетъ свой С. и обращается въ подданнаго. Сходную мысль развивалъ Гоббсъ, доказывавшій, что «et in monarchiis populus imperat, vult enim populus per voluntatem unius»; такимъ образомъ «in monarchia rex est populus» («Elementa philosophica de cive»). Въ XVIII в., въ особенности благодаря Руссо («Contrat social»), распространилась идея, что С. можетъ и долженъ принадлежать одному лишь народу въ его совокупности. Эта идея нашла юридическое выраженіе въ законодательствѣ великой французской революціи, признавшемъ, что вся полнота верховныхъ государственныхъ правъ принадлежитъ народу, который осуществляетъ свое право посредствомъ всеобщаго голосованія. Та же идея выражена и въ конституціи Соед. Штатовъ, которая начинается словами: «Мы, народъ Соед. Штадовъ, вводимъ и утверждаемъ эту конституцію... съ цѣлью образовать болѣе прочный союзъ, утвердить правосудіе, обезпечить внутреннее спокойствіе... способствовать общему благосостоянію и обезпечить благо свободы». Въ сущности, англійское признаніе носителемъ С. «короля въ парламентѣ» ведетъ за собой подобное же признаніе истиннымъ сувереномъ не монарха, а народа, хотя и въ совокупности съ монархомъ, а также лордами; въ демократическихъ же республикахъ единственнымъ носителемъ С. является народъ. Однако, вопросъ о народномъ С. представляетъ большую трудность, вслѣдствіе неопредѣленности понятія *народъ*. Въ дѣйствительности право голоса при выборахъ и при законодательной дѣятельности, осуществляемой посредствомъ плебисцитовъ или референдумовъ, не принадлежитъ женщинамъ, малолѣтнимъ, лишеннымъ или ограниченнымъ въ правахъ, отбывающимъ воинскую повинность и многимъ другимъ категоріямъ населенія; слѣдовательно, они не являются членами того народа, который облеченъ суверенитетомъ. Объясненіемъ этой аномаліи служитъ то, что избиратели пользуются своимъ правомъ избранія или рѣшенія вопросовъ, а избранныя лица—правомъ власти, отъ имени и лица всего народа, а не тѣхъ категорій его, которыя подаютъ голосъ. Депутаты въ парламентѣ являются, какъ это прямо выражено во многихъ конституціяхъ, представителями не своего округа, тѣмъ паче—не лицъ, пользующихся въ немъ правомъ голоса, и не лицъ, дѣйствительно подавшихъ за него голосъ, а представителями всей страны; иначе не было-бы основанія запрещать депутатамъ принимать отъ избирателей обязательныя полномочія. Изъ самаго опредѣленія понятія С. логически вытекаетъ, что С. не можетъ быть дѣлимъ, уменьшаемъ, увеличиваемъ, дробимъ и т. д. Однако, наличность государствъ, входящихъ въ составъ федерацій и, слѣдовательно, ограничивающихъ свои верховныя права, заставилъ уже творцовъ американской конституціи, а вслѣдъ за ними Токвиля, въ нѣмецкой литературѣ—Вайца и нѣкоторыхъ другихъ, создать теорію «дѣлимости С.». Въ настоящее время эта теорія оставлена и замѣнена теоріей несуверенныхъ государствъ (см. Союзное государство, XXXI, 94). Монархи вассальныхъ государствъ, напримѣръ Болгаріи, не являются суверенами, ибо они получаютъ свои полномочія съ утвержденія правительствъ другихъ государствъ и имѣютъ извѣстныя обязательства по отношенію къ этимъ правительствамъ— обязательства, принятыя не добровольно, не въ силу соглашенія; будучи вассалами, такіе монархи имѣютъ надъ собою сюзерена. Въ виду того, что имъ принадлежитъ во всѣхъ внутреннихъ дѣлахъ вся совокупность правъ монарха, въ нѣкоторой части литературы установилось неправильное наименованіе ихъ *полусуверенными* монархами. Съ точки зрѣнія международнаго права, С. есть абсолютное и исключительное право государства рѣшать всѣ внутренніе вопросы, независимо отъ воли другихъ, и вступать съ другими государствами во всевозможныя соглашенія. Международное общеніе возможно только при взаимномъ признаніи государственнаго С. См. Jellinek, «System der öffentlichen Rechte» (Фрейбургъ, 1892); Waitz, «Grundzüge der Politik» (Кель, 1862); Laband, «Das Staatsrecht d. deutschen Reichs» (3 изд., I т., Фрейбургъ, 1895); Borel, «Sur la souveraineté et l'état fédératif» (Бернъ, 1886); Murpard, «Die Volksouveräni-

Digitized by Google

tät im Gegensatz der Legitimität» (1832); Maurenbrecher, «Die deutschen regierenden Fürsten und ihre Souveränität» (1839).

Сувестръ (Эмиль Souvestre, 1806—1854) —французскій писатель. Обратилъ на себя вниманіе описаніями Бретани: «Le Finistère en 1836» и «La Bretagne pittoresque» (1841); написалъ множество романовъ, драмъ и водевилей, въ которыхъ выказалъ много наблюдательности, но мало фантазіи. Наиболѣе извѣстны изъ нихъ: «Riche et pauvre», «Les derniers Bretons», «Pierre et Jean», «Les Réprouvés et les Elus», «Confessions d'un ouvrier». Академіей увѣнчаны были труды С.: «Un philosophe sous les toits», «Au coin du feu», «Sous la tonnelle» (1852); «Le mémorial de famille» (1854). Драматическія произведенія С., какъ «Henri Hamelin», «L'oncle Baptiste», «La Parisienne», «Le Mousse», являются какъ-бы антитезою пьесамъ Скриба; въ противоположность послѣднему, у С. носителями морали выступаютъ представители не богатыхъ классовъ населенія, а преимущественно нуждающейся массы. С. принадлежатъ еще остроумныя «Causeries historiques et littéraires» (1854).

Сувойка или *Vorticella*—родъ изъ семейства Vorticellina отряда кругорѣсничныхъ инфузорій или Peritricha (см. т. XXIII, стр. 308 — 309), а также Рѣсничныя инфузоріи т. XXVII, стр. 483—488 табл. II, фиг. 13, 15—16). Одиночныя или колоніальныя микроскопическія формы до 0,2 мм. въ діаметрѣ, ведущія неподвижный образъ жизни, прикрѣпляясь помощію длинной, сократимой ножки или стебелька къ неподвижнымъ предметамъ или къ наружнымъ покровамъ рачковъ и другихъ животныхъ. Тѣло имѣетъ форму колокольчика (табл. II, фиг. 13), передній конецъ котораго расширенъ на подобіе воронки, образуя такъ назыв. перистому (см.), окаймленную околоротовымъ вѣнчикомъ мерцательныхъ пластинокъ. Этотъ адоральный вѣнчикъ ведетъ въ преддверіе (*vst*), въ глубинѣ котораго помѣщается ротъ, ведущій въ глотку (*os*); въ преддверіе открывается кромѣ того порошица (*a*) и сократительная вакуоль (*c. v.*). Въ эктоплазмѣ залегаютъ мускульныя фибриллы или міонемы, обусловливающія сокращеніе тѣла при самыхъ незначительныхъ раздраженіяхъ, при чемъ перистома загибается внутрь и С. принимаетъ шаровидную форму. При сокращеніи тѣла, стебелекъ сокращается также (благодаря залегающему внутри его осевому пучку міонемъ) и закручивается спирально (табл. II, фиг. 16). Въ энтоплазмѣ залегаетъ лентовидный макронуклеусъ (фиг. 13 *n.*) съ прилегающимъ шаровиднымъ микронуклеусомъ (*n'*). Тѣло безцвѣтно, или желтоватаго или зеленоватаго цвѣта; у нѣкоторыхъ встрѣчаются зоохлореллы. Размножаются посредствомъ дѣленія (поперечнаго, а не продольнаго). Кромѣ безполаго размноженія встрѣчается и половое—копуляція, при чемъ сливаются большія, неподвижныя формы или макрогонидіи съ маленькими, свободно-плавающими или микрогонидіями. Цисты шаровидны. С. встрѣчаются по всему свѣту, попадаясь въ прѣсныхъ и морскихъ водахъ (подчасъ одинъ и тотъ же видъ); было описано очень большое число видовъ, которые могутъ быть сведены къ 15—20 видамъ. *В. Ш.*

Суворина (Анна Ивановна, 1840—1874, рож. Баранова)—первая жена Алексѣя Серг. С. Вмѣстѣ съ Е. І. Лихачевой (см.) перевела и составила рядъ популярныхъ книгъ: «Путешествіе къ центру земли», Верна (съ франц.; СПб., 1865); «Исторія французской революціи», Минье (перев. съ франц., СПб., 1866); «Слуги желудка», Масэ (съ франц., СПб., 1866—67, 2-е изд., 1870); «Для чтенія. Сборникъ повѣстей и разсказовъ, стихотвореній и популярныхъ статей для дѣтей» (СПб., 1866); «Великія явленія и очерки природы» (СПб., 1866—67; 2-е изд., 1874); «Австралія. Исторія открытія и колонизація» (съ нѣм., СПб., 1871) и др.

Суворинъ (Алексѣй Алексѣевичъ) — писатель, старшій сынъ А. С. С. Род. въ 1862 г., окончилъ курсъ въ спб. унив. по историко-филол. факультету: одно время былъ отвѣтственнымъ редакторомъ «Новаго Времени». Отдѣльно напеч.: «Княгиня Е. Р. Дашкова» (1888) и «Палестина» (СПб., 1892—95; роскошное изданіе).

Суворинъ (Алексѣй Сергѣевичъ)—извѣстный журналистъ. Род. въ 1834 г. въ с. Коршевѣ, Бобровскаго у., Воронежской губ. Отецъ его былъ государственный крестьянинъ того же села, отданный по набору въ солдаты, раненый при Бородинѣ и получившій затѣмъ офицерскій чинъ; онъ дослужился до капитана, что въ то время давало потомственное дворянство. С. учился въ воронежскомъ Михайловскомъ кадетскомъ корпусѣ и въ спеціальныхъ классахъ Дворянскаго полка (нынѣ Константиновское военное училище), откуда выпущенъ въ саперы. Вскорѣ онъ вышелъ въ отставку, выдержалъ экзаменъ на званіе учителя уѣзднаго училища и отдался педагогической дѣятельности, сначала въ Бобровѣ, затѣмъ въ Воронежѣ, гдѣ сблизился съ М. Ѳ. Де-Пуле и поэтомъ Никитинымъ. Въ изданной Де-Пуле «Воронежской Бесѣдѣ» (1861) С. помѣстилъ, между прочимъ, разсказъ изъ народной жизни «Гарибальди», получившій большую извѣстность благодаря тому, что его часто читалъ на литературныхъ вечерахъ знаменитый актеръ Садовскій. Съ 1858 г. С. сталъ помѣщать переводные стихи и мелкія статейки въ «Вазѣ», «Москов. Вѣстн.», «Весельчакѣ» и «Русск. Дневникѣ». Нѣсколько корреспонденцій изъ Воронежа (подъ псевд. *Василій Марковъ*) въ «Рус. Рѣчи» (1861) обратили на себя вниманіе издательницы этого журнала, графини Сальясъ, которая предложила С. переселиться въ Москву и принять постоянное участіе въ «Рус. Рѣчи». Когда «Рус. Рѣчь» прекратилась, С. занялся составленіемъ книжекъ для народнаго чтенія, для московскаго «Общества распространенія полезныхъ книгъ» («Ермакъ, покоритель Сибири», «Бояринъ Матвѣевъ», «Исторія смутнаго времени»; послѣдняя не была пропущена цензурою). Тогда же онъ напечаталъ въ «Современникѣ» (1862, № 2) повѣсть «Солдатъ и солдатка», въ «Ясной Полянѣ» Л. Н. Толстого — «Жизнь патріарха Никона» (есть

Digitized by Google

отд. изданіе), въ «Отеч. Зап.» — разсказъ «Отверженный» (1863, № 1) и повѣсть «Аленка» (1863, № 7 и 8). Въ 1863 г. С. переселился въ Петербургъ, гдѣ писалъ обозрѣніе журналовъ въ «Русск. Инвал.» (за подписью *А. И—нъ*) и сдѣлался секретаремъ и ближайшимъ сотрудникомъ «С.-Петерб. Вѣд.», занявшихъ, послѣ перехода къ В. Ѳ. Коршу, одно изъ первыхъ мѣстъ въ рядахъ умѣренно-либеральной печати. Здѣсь С., подъ псевдонимомъ *А. Бобровскій*, помѣстилъ рядъ полубеллетристическихъ очерковъ текущей жизни, собранныхъ затѣмъ въ отдѣльной книжкѣ подъ заглавіемъ «Всякіе» (СПб., 1866). Прибавленныя главы послужили поводомъ къ возбужденію противъ С., въ 1866 г., судебнаго преслѣдованія. Окружный судъ приговорилъ автора къ 2 мѣсяцамъ тюремнаго заключенія; судебная палата замѣнила это наказаніе 3 недѣлями содержанія на гауптвахтѣ. Самая книга была сожжена (изложеніе ея содержанія см. въ «Сборникѣ свѣдѣній по книжно-литератур. дѣлу за 1866 г.», Черепина, М., 1867). Широкую извѣстность С. пріобрѣлъ во второй половинѣ 60-хъ годовъ, когда онъ подъ псевдонимомъ *Незнакомецъ*, сталъ писать въ «Спб. Вѣд.» воскресный фельетонъ («Недѣльные очерки и картинки»). Крупное значеніе въ газетномъ дѣлѣ этому фельетону впервые далъ блестящій талантъ С., соединявшій въ себѣ тонкое остроуміе съ искренностью чувства и умѣньемъ къ каждому предмету подойти со стороны его общественнаго значенія. С. расширилъ рамки воскреснаго фельетона, введя въ него обсужденіе самыхъ различныхъ сторонъ современной государственной, общественной и литературной жизни. Это были лучшіе опыты русскаго политическаго памфлета, не стѣснявшіеся нападать очень рѣзко на отдѣльныхъ лицъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ только на общественную сторону ихъ дѣятельности. Самые сильные удары С. наносилъ представителямъ реакціонной журналистики—Каткову, Скарятину, кн. Мещерскому и др. По своимъ убѣжденіямъ С. былъ умѣренно-либеральный западникъ, исходившій изъ принциповъ широкой политической свободы, терпимости и протеста противъ узкаго націонализма. Это сближало его, между прочимъ, съ «Вѣстникомъ Европы», гдѣ онъ въ 1869—1872 гг. помѣщалъ замѣтки о новыхъ книгахъ и рядъ критическихъ и др. статей (болѣе крупныя изъ нихъ: «Новый романъ Виктора Гюго», 1869, № 6 и 7; «Французское общество въ новомъ романѣ Флобера», 1870, № 1 и 2; «Въ гостяхъ и дома [Замѣтки о Германіи]», 1870, № 9 и 10; «Русская драматич. сцена», 1871, № 1; «Историческая сатира [«Исторія одного города» Щедрина], 1871, № 1). Огромный успѣхъ фельетоновъ Незнакомца сдѣлалъ его имя ненавистнымъ въ извѣстныхъ кругахъ, и когда въ 1874 г. В. Ѳ. Коршъ и его редакція были устранены отъ «С.-Петер. Вѣд» (см. Б. Маркевичъ, Коршъ, СПб. Вѣд.), то однимъ изъ главныхъ къ тому мотивовъ были выставлены фельетоны С. Вынужденный уходъ С. изъ «СПб. Вѣд.» вызвалъ всеобщее сожалѣніе, сказавшееся весьма ярко, когда С., въ началѣ 1875 г., выпустилъ двѣ книжки своихъ «Недѣльныхъ очерковъ и картинокъ». Очерки, большею частью писанные на злобу дня, въ значительной степени уже утратили интересъ, но тѣмъ не менѣе были раскуплены въ нѣсколько дней — фактъ для книжной торговли того времени почти небывалый. Въ концѣ 1875 г. С. сталъ писать воскресные фельетоны въ «Биржевыхъ Вѣдомостяхъ» Полетики, а въ началѣ 1876 г. пріобрѣлъ, вмѣстѣ съ В. И. Лихачевымъ, «Новое Время». Въ роли оффиціальнаго редактора онъ не могъ выступить по цензурнымъ причинамъ и считался только издателемъ, чѣмъ остается и по настоящее время. Ожиданія, возбужденныя переходомъ «Новаго Времени» къ С., были большія; никто не сомнѣвался въ томъ, что воскресаютъ Коршевскія «СПб. Вѣд.»; Салтыковъ и Некрасовъ дали свои произведенія для первыхъ №№. Но этимъ ожиданіямъ не суждено было сбыться. Ставъ наиболѣе яркою выразительницею симпатій къ возставшимъ славянамъ, газета имѣла огромный успѣхъ не только среди прежнихъ поклонниковъ таланта С., но и въ публикѣ совсѣмъ иного сорта. Это повело къ тому, что чрезъ 1 — 2 года духовный обликъ издателя становится до неузнаваемости инымъ (см. «Новое Время», XXI, 278). Лично С., впрочемъ, не можетъ быть всецѣло слитъ съ его газетой. Литературная его манера осталась, въ общихъ чертахъ, та же, какая была у него въ «С.-Петерб. Вѣдом.»; она большею частью свободна отъ грубаго задѣванія личности, отъ вульгарныхъ издѣвательствъ. Публицистическая дѣятельность С. съ пріобрѣтеніемъ «Новаго Времени» въ общемъ ослабѣваетъ. Отъ воскреснаго фельетона онъ себя освободилъ и только изрѣдка пишетъ «Маленькія письма». Послѣдніе годы С. усердно занялся театромъ, къ которому издавна былъ близокъ какъ театральный рецензентъ, и сталъ во главѣ литературно-артистическаго кружка (Малый театръ). Какъ драматургъ, С. извѣстенъ пользующеюся большимъ успѣхомъ драмою «Татьяна Рѣпина» (отд. СПб., 1889, 3 изд. СПб., 1899); такой же успѣхъ имѣла и драма «Медея», написанная С. въ сотрудничествѣ съ В. П. Буренинымъ (СПб., 1883, 3 изд., СПб., 1892). Кромѣ того, С. написалъ шутки и комедіи: «Биржевая горячка», «Не пойманъ, не воръ», «Онъ въ отставкѣ», «Честное слово», «Женщины и мужчины» и др. Другія литературныя произведенія С.: романъ «Въ концѣ вѣка Любовь» (СПб., 1893, 3 изд., 1898), вступительный этюдъ къ изданію «Горя отъ ума» (СПб., 1886) и подробный анализъ поддѣлки пушкинской «Русалки» (СПб., 1900). Съ 1872 г. С. издаетъ весьма распространенный «Русскій Календарь». Почти одновременно съ пріобрѣтеніемъ «Новаго Времени» С. основалъ книжный магазинъ и издательскую фирму, занимающую одно изъ первыхъ мѣстъ въ русской книжной торговлѣ. Въ ряду его многочисленныхъ изданій особеннаго сочувствія заслуживаетъ «Дешевая Библіотека» (образцомъ для нея послужили нѣм. «Universal-Bibliothek» Реклама и франц. «Bibliothèque Nationale»), выпустившая уже нѣсколько сотъ книжекъ классическихъ произ-

Digitized by Google

веденій русскихъ и иностранныхъ писателей. Ср. «Библіографъ», 1893 г. *С. Венгеровъ.*

Суворовская—станица Кубанской обл., Ваталпашинскаго отд. Жит. 6500, церковь, 2 школы, торговопромышл. зав. 15, фабрикъ и зав. 2.

Суворовъ (Александръ Аркадьевичъ, графъ Рымникскій, кн. Италійскій, 1804—82) —внукъ генералиссимуса С., генералъ-адъютантъ и генералъ отъ инфантеріи. Воспитывался за границей, началъ службу юнкеромъ въ л.-гв. конномъ полку; съ отличіемъ участвовалъ въ персидской кампаніи; во время турецкой войны 1828 г. находился при особѣ Государя; позже командовалъ финагорійскимъ полкомъ; въ 1848 г. назначенъ лифляндскимъ, эстляндскимъ и курляндскимъ ген.-губернаторомъ. На этой должности С. пробылъ 14 лѣтъ и сдѣлалъ много полезнаго для края, особенно въ торгово-промышленномъ отношеніи, но подвергался упрекамъ въ излишней снисходительности и даже слабости къ нѣмецкому элементу. Въ 1861 г. С. былъ сдѣланъ спб. военнымъ генералъ-губернаторомъ, а по упраздненіи этой должности, въ 1866 г.—генералъ-инспекторомъ всей пѣхоты. У него была богатѣйшая библіотека, поступившая въ 1884 г. въ Имп. публичную библіотеку, и архивъ, съ обильными матеріалами для біографіи генералиссимуса С. Ср. некрологъ въ «Русскомъ Инвалидѣ», 1882 г., № 28, и статью А. Чумикова, «Генералъ-губернаторство князя А. А. С. въ Прибалтійскомъ краѣ» («Русскій Архивъ», 1890, № 9).

Суворовъ (Александръ Васильевичъ)—князь Италійскій, графъ Рымникскій и Священной Римской имперіи, генералиссимусъ русск. арміи и генералъ-фельдмаршалъ австрійской, величайшій русскій полководецъ (1730—1800). Отецъ С., генералъ-аншефъ Василій Ивановичъ, видя хилое сложеніе сына, предназначалъ его сначала къ гражданской службѣ, но, вслѣдствіе неодолимаго влеченія мальчика къ военному дѣлу, записалъ его рядовымъ въ л.-гвардіи Семеновскій полкъ. Въ 1745 г. онъ поступилъ на дѣйствительную службу, которую сталъ нести весьма ретиво, закалилъ свое здоровье, отлично переносилъ усталость и всякія лишенія. Солдаты любили С., но уже тогда считали его чудакомъ. Жизнь его не походила на жизнь другихъ дворянъ того времени. Только въ 1754 г. онъ былъ произведенъ въ офицеры, а на боевое поприще впервые выступилъ во время 7-лѣтней войны; участвовалъ въ сраженіи при Кунерсдорфѣ и въ набѣгѣ Чернышева на Берлинъ; въ 1761 г. командовалъ отдѣльными отрядами и отличился какъ отважный партизанъ и лихой кавалеристъ. Въ 1762 г. онъ былъ посланъ съ депешами къ императрицѣ и былъ назначенъ командиромъ Астраханскаго пѣхотнаго полка. Командуя съ 1763 г. Суздальскимъ пѣхотн. полкомъ, С. выработалъ свою знаменитую систему воспитанія и обученія войскъ, на основаніи боевыхъ опытовъ, вынесенныхъ имъ изъ войны противъ такого полководца, какимъ былъ Фридрихъ Великій. Въ ноябрѣ 1768 г. Суздальскій полкъ двинутъ былъ изъ Ладоги въ Смоленскъ, для дѣйствій противъ польскихъ конфедератовъ. Здѣсь С. имѣлъ случай проявить свои блестящія дарованія. Побѣды, одержанныя имъ подъ Ландскроною (XVII, 326) и Столовичами (см.), равно какъ овладѣніе Краковомъ (15 апр. 1772 г.), сильно повліяли на исходъ войны, результатомъ которой былъ первый раздѣлъ Польши. Возвратясь въ Петербургъ, С., произведенный въ ген.-маіоры, былъ командированъ для осмотра въ военномъ отношеніи границы со Швеціей, а потомъ въ армію Румянцова, стоявшую на Дунаѣ. 10 мая и 17 іюня 1773 г. онъ произвелъ два побѣдоносные поиска на Туртукай (см.), представляющіе образцы форсированной наступательной переправы черезъ рѣку. 3 сентября онъ одержалъ побѣду надъ турками у Гирсова, а 9 іюня 1774 г. нанесъ имъ рѣшительное пораженіе при Козлуджѣ (XV, 609), что главнымъ образомъ повліяло на исходъ войны и заключеніе мира въ Кучукъ-Кайнарджи (XVII, 144). По окончаніи турецкаго похода С. былъ посланъ къ гр. Панину, занятому усмиреніемъ пугачевскаго мятежа (ср. Пугачевщина); но въ мѣсту новаго назначенія С. успѣлъ прибыть лишь послѣ окончательнаго пораженія Пугачева Михельсономъ. До 1779 г. С. командовалъ войсками на Кубани и въ Крыму и превосходно организовалъ оборону береговъ Таврическаго полуострова, на случай десанта со стороны турокъ. За это же время онъ устроилъ выселеніе изъ Крыма христіанскихъ обывателей: греки были водворены по Азовскому побережью, армяне—на Дону, близъ Ростова. Въ 1779 г. С. получилъ въ командованіе малороссійскую дивизію, а въ 1782 г. г. принялъ начальство надъ кубанскимъ корпусомъ. Послѣ присоединенія Крыма къ Россіи (1783), С. долженъ былъ привести въ покорность ногайскихъ татаръ, что и было имъ исполнено, несмотря на значительныя затрудненія. Въ 1786 г. онъ произведенъ въ генералъ-аншефы и назначенъ начальникомъ кременчугской дивизіи. Съ началомъ 2-ой турецкой войны 1787—91 г., С. былъ назначенъ начальникомъ кинбурнскаго корпуса, на который возложена была оборона Черноморскаго побережья, отъ устья Буга до Перекопа. Основательность сдѣланныхъ имъ распоряженій блистательно обнаружилась побѣдою подъ Кинбурномъ (XV, 65). Участіе его въ осадѣ Очакова (1788) прекратилось вслѣдствіе неудовольствій съ Потемкинымъ. Въ 1789 г. С., командуя дивизіей въ арміи Репнина, разбилъ турокъ при Фокшанахъ и Рымникѣ, за что получилъ орденъ св. Георгія 1 ст. и титулъ графа Рымникскаго, а отъ австрійскаго императора—титулъ графа Священной Римской имперіи. Въ декабрѣ 1790 г. онъ взялъ штурмомъ Измаилъ. Подвигъ этотъ, вслѣдствіе послѣдовавшаго затѣмъ столкновенія съ Потемкинымъ, не далъ С. фельдмаршальскаго жезла: онъ награжденъ былъ лишь званіемъ подполковника л.-гв. Преображенскаго полка. Въ 1791 г. С. поручено обозрѣніе финляндской границы и составленіе проекта ея укрѣпленія; порученіемъ этимъ онъ очень тяготился. Въ концѣ 1792 г. на него было возложено подобное же порученіе на юго-зап. Россіи, въ виду возможности

Digitized by Google

возобновленія войны съ Турціей. Въ августѣ 1794 г. онъ былъ вызванъ на театръ польской инсурекціонной войны (XXIV, 395). Рядъ одержанныхъ имъ побѣдъ, завершившійся взятіемъ Праги, награжденъ былъ чиномъ генералъ-фельдмаршала. Въ 1796 г. С. назначенъ начальникомъ нашихъ военныхъ силъ въ южн. и юго-зап. губерніяхъ и здѣсь развилъ до полноты свою систему обученія и воспитанія войскъ. Здѣсь же онъ далъ окончательную редакцію своему военному катехизису («Наука побѣждать», «Дѣятельное военное искусство»). Когда, по восшествіи на престолъ императора Павла, въ войскахъ начались разныя нововведенія, С. открыто выразилъ свое къ нимъ несочувствіе, за что подвергся опалѣ: въ февр. 1797 г. онъ былъ отставленъ отъ службы и сосланъ въ его имѣніе, подъ присмотръ полиціи. Ссылка эта продолжалась около двухъ лѣтъ, пока, въ февралѣ 1799 г., по настоятельнымъ ходатайствамъ вѣнскаго двора, не послѣдовалъ Высочайшій рескриптъ, которымъ С. поручалось начальство надъ австро-русской арміей въ войнѣ съ Франціей. Эта война увѣнчала его новою славой (ср. Итальянскій походъ С. и Швейцарскій походъ С.). Имп. Павелъ пожаловалъ ему титулъ князя Италійскаго и званіе генералиссимуса и приказалъ поставить ему памятникъ въ СПб. Послѣдняя война надломила силы престарѣлаго полководца; совершенно больнымъ возвратился онъ (20 апр. 1800 г.) въ СПб., гдѣ 6 мая скончался. Прахъ его покоится въ Александро-Невской лаврѣ.

Личность С. представляетъ рѣдкое явленіе, особенно въ современномъ ему русскомъ обществѣ. Въ малорослом, хиломъ и невзрачномъ мальчикѣ трудно было предугадать будущаго великаго полководца, пробившаго себѣ дорогу къ высшимъ почестямъ не силою могущественныхъ связей, а только своими личными дарованіями и желѣзнымъ характеромъ. При довольно поверхностномъ домашнемъ воспитаніи, онъ хорошо ознакомился, однако, съ нѣмецкимъ и франц. языками, а впослѣдствіи выучился и нѣсколькимъ другимъ. Съ дѣтства любознательный, онъ со страстью предался чтенію, преимущественно книгъ военнаго содержанія. Вынеся изъ родительскаго дома уваженіе къ наукѣ и жажду знанія, онъ и на службѣ, чуть не до конца жизни, постоянно пополнялъ свое многостороннее образованіе. Обладая чрезвычайною личною храбростью, онъ безъ нужды не выказывалъ ее, но тамъ, гдѣ считалъ нужнымъ, бросался въ самый пылъ боя, платясь за это неоднократными ранами. Къ числу особенностей С. принадлежало его чудачество, о которомъ ходитъ много анекдотовъ. Иные считали это чудачество врожденнымъ, другіе—напускнымъ, съ цѣлью отличиться отъ другихъ и обратить на себя вниманіе. Если послѣднее мнѣніе и вѣрно, то въ зрѣломъ возрастѣ С. чудачество сдѣлалось его второю природой. Онъ избѣгалъ изнѣженности, даже комфорта, чуждался женщинъ, велъ полу-бивачную жизнь, спалъ на сѣнѣ, носилъ даже въ холода самую легкую одежду, не ходилъ, а бѣгалъ, не ѣздилъ, а скакалъ, постоянно обнаруживая самую кипучую дѣятельность. Главными пружинами дѣятельности С. были страсть къ военному дѣлу (и къ войнѣ, какъ конечному его проявленію) и сильнѣйшее славолюбіе, ради которыхъ онъ, однако, не поступался правилами нравственности. Безкорыстіе, щедрость, религіозность, добродушіе, простота въ обращеніи привлекали къ нему всѣ сердца. На солдатъ, которыхъ потребности и понятія онъ близко изучилъ, С. имѣлъ неотразимое вліяніе: они безгранично довѣряли ему и готовы были идти съ нимъ въ огонь и воду. Семейная жизнь С. сложилась неудачно: въ промежутокъ между турец. кампаніями 1773 и 74 гг. онъ женился на княжнѣ Прозоровской, но уже въ 1784 г., послѣ частыхъ пререканій, окончательно разошелся съ нею. Какъ полководецъ, С. отличался методичностью (въ лучшемъ смыслѣ этого слова), задавался всегда дѣйствительно важными цѣлями. Онъ постоянно старался дѣйствовать сосредоточенными силами; если иногда ему и случалось разбрасывать свои войска, то по независѣвшимъ отъ него причинамъ. Въ такихъ случаяхъ онъ возмѣщалъ разбросанность или слабость своихъ силъ быстротою маршей, доставлявшею ему возможность ударить на противника неожиданно. Иниціативу С. всегда сохранялъ въ своихъ рукахъ и неуклонно придерживался наступательнаго образа дѣйствій. Планы его были всегда просты, что и составляло ихъ главное достоинство. Въ тѣ времена, когда необходимость преслѣдованія непріятеля послѣ одержанной побѣды далеко еще не всѣми сознавалась, когда говорили, что надо «строить отступающему золотой мостъ», С. всегда довершалъ побѣду горячимъ и неотступнымъ преслѣдованіемъ, чтобы закончить пораженіе противника. Придавая большое значеніе нравственному элементу, онъ вездѣ ставилъ духъ выше формы; всякій тактическій пріемъ пріобрѣталъ у него нѣкоторую особенность, изобличавшую мастера. Отъ другихъ онъ тоже требовалъ рѣшительности и самостоятельности въ дѣйствіяхъ. Въ бою онъ извлекалъ изъ своихъ войскъ все, что было возможно; ни одна часть ихъ не оставалась праздною. Идеи Суворова, какъ военнаго педагога, и понынѣ еще не примѣнены во всей полнотѣ. Результаты суворовскаго воспитанія и образованія войскъ сказались въ рядѣ блестящихъ побѣдъ, какого не имѣетъ ни одинъ изъ русскихъ полководцевъ. Самъ онъ въ теченіе свое долголѣтняго военнаго поприща ни разу побѣжденъ не былъ. Ср. Фуксъ, «Исторія генералиссимуса князя С.» (1811); Н. Дубровинъ, «Александръ Васильевичъ С. среди преобразователей Екатерининской арміи» (СПб., 1886); А. Петрушевскій, «Генералиссимусъ князь С.» (СПб., 1884; новое переработанное изданіе 1900); Д. Ѳ. Масловскій, «Записки по исторіи военнаго искусства въ Россіи» (вып. II, СПб., 1894); «Сборникъ военно-историческихъ матеріаловъ» (вып., IV, СПб., 1893); Н. А. Орловъ, «Штурмъ Измаила» (СПб., 1890); «Разборъ военныхъ дѣйствій въ Италіи въ 1799 г.» (СПб., 1892); «С. на Треббіи» (СПб., 1893); М. Стремо-

Digitized by Google

уховъ и П. Симанскій, «Жизнь С. въ художеств. изображеніяхъ» (М. 1900); Camille Roussel, «Souvenirs du Maréchal Macdonald duc de Tarente» (Пар., 1892).

Суворовъ (Василій Ивановичъ, 1705—75)—генералъ-аншефъ, отецъ генералиссимуса С., сынъ генеральнаго войскового писаря, крестникъ Петра Великаго; началъ службу деньщикомъ и переводчикомъ у своего крестнаго отца; при Аннѣ Іоанновнѣ, состоя «въ полевыхъ войскахъ прокуроромъ», былъ командированъ вмѣстѣ съ капитаномъ Ушаковымъ для производства слѣдствія надъ находившимися въ Сибири Иваномъ Алексѣевичемъ Долгорукимъ и его женою. Въ 1754 г. назначенъ членомъ военной коллегіи; въ 1760 г. командированъ въ дѣйствующую армію «состоять при провіантскомъ правленіи» и вслѣдъ затѣмъ назначенъ сенаторомъ и генералъ-губернаторомъ завоеванной части Пруссіи. Въ январѣ 1762 г. Петръ III назначилъ С. сибирскимъ губернаторомъ, но почему-то онъ не поѣхалъ туда и въ іюнѣ того же года принялъ участіе въ низложеніи Петра III. Екатерина II возлагала на него исполненіе различныхъ порученій. С. зналъ нѣсколько языковъ и перевелъ сочиненіе Вобана «Основаніе крѣпостей». Его обширной библіотекѣ, по преимуществу изъ военныхъ сочиненій, былъ обязанъ своимъ первоначальнымъ военнымъ образованіемъ Александръ Васильевичъ С. Ср. Петрушевскій, «Генералиссимусъ С.»; М. Пыляевъ, «Отецъ С.» («Историч. Вѣстникъ», 1891, № 7); Е. К., «В. И. С., сибирскій губернаторъ» («Тобольскія Губернскія Вѣдомости», 1892, № 38 и 39).

Суворовъ (Николай Ивановичъ, 1816—1896) — педагогъ и видный мѣстный изслѣдователь, воспитанникъ московской духовной академіи и преподаватель гражданской исторіи въ вологодской духовной семинаріи. Напечаталъ много новыхъ матеріаловъ и документовъ, извлеченныхъ имъ изъ мѣстныхъ архивовъ; важнѣйшіе изъ нихъ: «Вологодскій лѣтописецъ» (Вологда, 1874), «Устюжскій лѣтописецъ» (Вологда, 1874), «Акты Вологодскаго края XVI—XVII вв.» (въ «Лѣтописи занятій археографической комиссіи», вып. I — III). Изъ изслѣдованій С., отличающихся документальностью и точностью, наиболѣе крупныя: «Вологда въ началѣ XVIII стол.» (Вологда, 1861) и «Устюгъ Великій въ концѣ XVIII вѣка» (въ «Памятной книжкѣ Вологодской губерніи на 1864 г.»); «О цѣнахъ въ Вологодскомъ краѣ на жизненные припасы въ XVII—XVIII вв.» («Памятная книжка Вологодской губерніи на 1862 — 1863 гг.»); «Дѣятельность городовъ нынѣшней Вологодской губерніи въ смутное время» («Вологодскій Сборникъ» за 1885 г.), «О бывшей Великоустюжской семинаріи и современныхъ ей малыхъ духовныхъ училищахъ въ Тотьмѣ, Лальскѣ, Сольвычегодскѣ и Яренскѣ» (Вологда, 1887). Онъ составилъ рядъ описаній церквей и монастырей, преимущественно Вологды и Великаго Устюга, сообщилъ много свѣдѣній о іерархахъ вологодской епархіи, особенно въ двухъ трудахъ: «Объ іерархахъ бывшей великоустюжской епархіи» («Вологодскія Епарх. Вѣдом.», 1865—1873) и «Историческія свѣдѣнія объ іерархахъ древней Пермской и Вологодской епархій». Ср. В. Рудаковъ, «Н. И. Суворовъ. Некрологъ» («Журн. Мин. Народнаго Просвѣщенія», 1896, № 9).

Суворовъ (Николай Семеновичъ, род. въ 1848 г.)—канонистъ, сынъ діакона; окончилъ курсъ въ спб. унив. по юридическому факультету. Въ 1877 г. защитилъ магистерскую диссертацію «О церковныхъ наказаніяхъ» (СПб., 1876), въ 1884 г.—докторскую, «Объемъ дисциплинарнаго суда и юрисдикціи церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ» (Ярославль, 1884). Былъ проф. церковнаго права въ ярославскомъ Демидовскому лицеѣ; теперь занимаетъ туже каѳедру въ моск. унив. Другіе труды С.: «Вступительная лекція по церковному праву» (Ярославль, 1877), «Римское папство до раздѣленія церквей» (ib., 1882), «Къ вопросу о тайной исповѣди и о духовникахъ въ восточной церкви» (ib., 1886), «О происхожденіи и развитіи русскаго раскола» (ib., 1886), «О гражданскомъ бракѣ» (ib., 1887; второе изд. въ № 11 «Юрид. библіотеки» Канторовича), «Слѣды западно-католическаго церковнаго права въ памятникахъ древняго русскаго права» (Яросл., 1888), «Вѣра и дѣла» (ib., 1888), «Христіанская благотворительность въ языческой римской имперіи» (ib., 1889), «Курсъ церковнаго права» (тт. I—II, Яросл., 1889—90), «Объ юридическихъ лицахъ по римскому праву» (ib., 1882; 2 изд. М., 1900), «Къ вопросу о западномъ вліяніи на древнерусское право» (Яросл., 1893), «Учебникъ церковнаго права» (ib., 1898), «Средневѣковые университеты» (М., 1898), «Вопросъ о номоканонѣ Іоанна Постника въ новой постановкѣ» (Яросл., 1898). Сверхъ того С. помѣстилъ рядъ статей въ «Церковно-Обществ. Вѣстникѣ», «Странникѣ», «Журн. гражд. и торгов. пр.», «Юрид. Вѣстникѣ» («Международное положеніе папства», «Характеристика католичества и протестантства въ ихъ отношеніяхъ къ государству», «Заключеніе брака въ Западной Европѣ въ средніе вѣка», «О безбрачіи, какъ о послѣдствіи расторженія брака по причинѣ прелюбодѣянія», «Западноканоническое ученіе о диспензаціи», «Церковное право, какъ юридическая наука», «Темная исторія», «Казуистика и пробабилизмъ»), «Журналѣ Юрид. Общества» («Центральная организація церкви, какъ юридическаго лица», «Архіерейскій домъ и епархія, какъ юридическія лица», «Монастыри и церкви, какъ юридическія лица»), «Сборникѣ правовѣд. и общ. знан.», «Запискахъ Академіи Наукъ», «Визант. Временникѣ» и «Юридической Библіографіи». Перевелъ и издалъ съ предисловіями сочиненія Кестлина: «Существо церкви по ученію и исторіи Новаго Завѣта» (Яросл., 1882) и Маасена: «Девять главъ о свободной церкви и о свободѣ совѣсти» (ib., 1882).

Суворовъ (Петръ Павловичъ) — писатель; род. въ 1839 г., воспитаніе получилъ во второмъ московскомъ кадетскомъ корпусѣ. Помѣщалъ стихотворенія, фельетоны, корреспонденціи и передовыя статьи въ «Петербургскомъ Листкѣ», «Будильникѣ», «Голосѣ»,

Digitized by Google

«Петербургской Газетѣ» и «Вазѣ». Въ 1873 г. перешелъ на службу въ Восточную Сибирь и сталъ писать въ газетѣ «Сибирь» и въ «Извѣстіяхъ Восточно-Сибирскаго отдѣла» географическаго общества. Въ 1876 г. сражался въ рядахъ сербской арміи. Въ 1879 г., будучи въ Тифлисѣ, написалъ большую поэму «Въ кавказскихъ горахъ», отрывокъ изъ которой напечатанъ въ «Новостяхъ» О. К. Нотовича, а вся поэма—въ журналѣ «Вѣкъ», въ 1881 г. Въ томъ же журналѣ помѣщена другая поэма С., «Байкалъ». Позже С. былъ сотрудникомъ «Московскаго Листка» и «Русскаго Обозрѣнія», гдѣ напечатаны его «Записки о прошломъ», повѣсти: «Безпочвенники», «Изъ тревожной эпохи» и нѣсколько другихъ, статьи: «Возможно ли возрожденіе романтизма?» и «Въ какихъ убѣжденіяхъ таится истина?» Въ «Историческомъ Вѣстникѣ» С. помѣстилъ біографію сенатора Синельникова и статьи: «Сенаторъ Синельниковъ и Императоръ Александръ II» и «Два сенатора». Въ 1895 г. С. принялъ участіе въ газетѣ «Русское Слово», а съ 1897 г. помѣщаетъ въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» статьи по общественнымъ вопросамъ. Отдѣльно издалъ: «Житейскіе отголоски» (СПб., 1878), «Записки о прошломъ» (М., 1899) и «Разсказы изъ далекаго прошлаго» (М., 1899). Жена С. *Александра Петровна*, урожденная Цеге-фонъ-Мантейфель, пишущая подъ псевдонимомъ *А. Петрова*, помѣстила рядъ разсказовъ въ «Петербургскомъ Листкѣ», «Московскомъ Листкѣ», «Лучѣ», «Иллюстрированномъ Мірѣ», «Суфлерѣ», «Практической Жизни» и «Русскомъ Словѣ». Въ 1897 г. въ «Русскомъ Обозрѣніи» (№ 6) появился бытовой ея очеркъ: «На родной полосѣ».

Суворовъ (Прохоръ Игнатьевичъ, † 1815) —ученый; по окончаніи въ 1758 году курса тверской семинаріи былъ посланъ въ оксфордскій университетъ, гдѣ прослушалъ курсы по древнимъ и новымъ языкамъ, математикѣ, философіи, астрономіи, юриспруденціи и богословію; въ 1775 г. получилъ степень магистра; былъ инспекторомъ морского кадетскаго корпуса, потомъ профессоромъ математики въ московскомъ университетѣ. Въ Лондонѣ С. издавалъ математическій журналъ. См. «Совр. Набл. Росс. Слов.» (1815, ч. II).

Суворовы—дворянскіе роды. Одинъ изъ нихъ происходитъ, по семейнымъ преданіямъ, изъ Швеціи и восходитъ къ концу XVI в. Иванъ Парфеньевичъ С. убитъ въ 1655 г. поляками подъ Дубровною. О правнукѣ его Василіи Ивановичѣ (1705—1775) и праправнукѣ гр. А. В. Суворовѣ-Рымникскомъ, князѣ Италійскомъ — см. выше. Единственный сынъ генералиссимуса, кн. Аркадій Александровичъ, генералъ-адъютантъ, генералъ-лейтенантъ, утонулъ въ р. Рымникѣ въ 1811 г. Онъ оставилъ двухъ сыновей: Константина (1809—1877), гофмейстера, не имѣвшаго потомства, и Александра (см. выше). Со смертью, въ 1893 г., единственнаго сына кн. Александра Аркадьевича С., Аркадія, пресѣкся въ мужскомъ поколѣніи княжескій родъ С. Дворянская отрасль, понынѣ существующая, происходитъ отъ Александра Ивановича С., гвардіи капитанъ-поручика (1709—1753), дяди генералиссимуса. Она внесена въ VI ч. род. кн. Московской, Тверской, С.-Петербургской. Новгородской и Вологодской губ. (Гербовн, II, 14; IV, 7). Другой родъ С., вѣроятно того же происхожденія, что и предыдущій, восходитъ также къ концу XVI вѣка. Иванъ Ѳеодоровичъ большой въ 1680 г. разбилъ взбунтовавшихся киргизовъ и былъ воеводою въ Тюмени, братъ его Иванъ меньшой—стольникомъ и воеводою въ Томскѣ (1681). Этотъ род. С. внесенъ въ VI ч. род. кн. Тверской и Вологодской губ. (Гербовникъ VIII, 67). Есть еще три старинныхъ рода С. и нѣсколько родовъ позднѣйшаго происхожденія.

Сугамъ (Joseph Souham, 1760—1837) — графъ, франц. генералъ. Начавъ службу въ королевскихъ войскахъ, С. во время революціонныхъ войнъ отличился въ сраженіи при Жемаппѣ, овладѣлъ гор. Куртре и Нимвегеномъ. По подозрѣнію въ участіи въ заговорѣ Пишегрю и Моро́, былъ отставленъ отъ службы и арестованъ; черезъ нѣкоторое время снова былъ принятъ на службу и оказалъ неоднократныя отличія въ войнахъ на Пиринейскомъ полуо-вѣ и въ 1813 г., въ Германіи. Въ 1814 г. С. командовалъ дивизіей національной гвардіи и участвовалъ въ оборонѣ Парижа. Людовикъ XVIII, по вступленіи на престолъ, назначилъ С. начальникомъ пѣхотной дивизіи.

Сугамъ-баши—очень высокая, покрытая вѣчными снѣгами гора, на границѣ Нальчикскаго и Владикавказскаго окр. Тверской области. Изъ ея ледниковъ вытекаетъ р. Псеканъ-су (XXV, 666).

Сугатовскій серебросвинцовый и мѣдный рудникъ, — Томской губ., Бійскаго окр., въ Алтайскомъ горномъ окр., по р. Убѣ, въ Сурьей Горѣ. Разработка его началась въ 1851 г. Доставлялъ ежегодно до 275000 пд. охристыхъ и 125000 пд. колчеданистыхъ рудъ; первыя имѣли содержаніе $1^3/_4$ золотн., вторыя — $^3/_4$ золотн. серебра въ пудѣ руды; всего получалось до 150 пд. серебра въ годъ. Въ концѣ 80-хъ годовъ XIX ст. рудникъ пересталъ разрабатываться. Всего изъ рудника получено серебра до 5000 пд. Изъ рудничныхъ водъ получалась до послѣдняго времени цементная мѣдь, отъ 1000 до 1500 пд. ежегодно. *Н. Л.*

Сугдейская или *Сурожская* (рѣже) **епархія**—названная такъ по древнему городу Сугдею (впослѣдствіи Солдаи и Судакъ, въ Крыму), основана, быть можетъ, еще въ IV в.; точныя данныя о ней начинаются съ VIII в., когда во главѣ ея стоялъ св. Стефанъ, родомъ каппадокіецъ, «веселіе и похвала земли Сурожской». Около начала XII в. къ ней была присоединена *фульская* архіепископія, отчего она и называлась иногда *Сугдео-фульской* епархіей. Изъ всѣхъ извѣстныхъ архіепископовъ сугдейскихъ только одинъ Ѳеодоръ именуется митрополитомъ (около 1420 г.); онъ же былъ предпослѣднимъ сугдейскимъ іерархомъ, судя по «Замѣткамъ XII—XV в., относящимся къ крымскому городу Сугдеѣ», найденнымъ на одномъ греческомъ синаксарѣ и напечатанномъ въ

Digitized by Google

V томѣ «Записокъ Одесскаго Общества Исторіи и Древностей Россійск.» (Одесса, 1863).

Сугерій — франц. государств. дѣятель XII в. Поступилъ юношей въ м-рь С. Дени, гдѣ получилъ хорошее образованіе. Въ 1118 и 1121 гг. былъ посылаемъ Людовикомъ VI въ Римъ и Германію съ важными порученіями. Ставъ съ 1122 г. настоятелемъ богатаго С. Денисскаго аббатства, С. въ то же время сдѣлался самымъ вліятельнымъ совѣтникомъ короля. Это положеніе онъ сохранилъ и при Людовикѣ VII. Когда послѣдній отправился въ 1147 г. въ крестовый походъ, С. сдѣланъ былъ правителемъ государства въ отсутствіи короля. С. улучшилъ юстицію, покровительствовалъ городамъ, поддерживалъ ихъ противъ феодаловъ. Умеръ въ 1151 г. Написалъ: «Vita Ludovici VI» (изд. Молинье, П., 1887) и «De rebus in sua administratione gestis» (изд. Дюмелемъ въ «Scriptores» т. V), гдѣ онъ описываетъ исторію своего управленія. Ср. Combes, «L'abbé Suger. Histoire de son ministère et de son régime» (1853); Huguenin, «S. et la monarchie française au XII s.» (1857); Грансвскій, «Аббатъ Сугерій» (М., 1849).

Суглинистая почва—содержитъ болѣе или менѣе значительную примѣсь песку. Терминъ до извѣстной степени условный, такъ какъ различными изслѣдователями онъ опредѣляется различно: одни называютъ С. такія, которыя содержатъ 50—70% песку, другіе — 45—55% и т. д.; въ среднемъ, нормальнымъ содержаніемъ его въ С. можно считать 40—60%. Занимая среднее мѣсто между почвами глинистыми и супесчаными, С., по степени приближенія ихъ къ тѣмъ или другимъ, раздѣляются часто на *легкія*, *среднія и тяжелыя*. Примѣсь песку въ указанномъ размѣрѣ обусловливаетъ, вообще говоря, ея наилучшія физико-механическія свойства. С. обыкновенно отличаются нормальнымъ отношеніемъ къ теплу и влагѣ, хорошо провѣтриваются, легко поддаются обработкѣ, не легко при этомъ теряя свою строеніе и т. п. Поэтому С. относятъ обыкновенно къ разряду наиболѣе производительныхъ, въ сельско-хоз. отношеніи, почвъ. Въ почвенныхъ классификаціяхъ, преимущественно западно-европейскихъ, разсматривающихъ почву, какъ массу, С. обыкновенно отводится вполнѣ самостоятельное мѣсто почвеннаго типа. Въ почвовѣдѣніи-же генетическомъ, считающемъ почву природнымъ образованіемъ, С.—понятіе видовое. Поэтому большая часть генетическихъ почвенныхъ типовъ можетъ являться въ видѣ С., равно какъ и въ видѣ почвъ супесчаныхъ, песчаныхъ и т. п. Такъ, извѣстны суглинистые черноземы, подзолы, солонцы и др. Только немногимъ почвамъ присуще быть С. по преимуществу: таковы, напр., лёссовыя почвы, лѣсные суглинки и пр. Группировка генетическихъ почвенныхъ типовъ и подтиповъ по ихъ физико-механическимъ свойствамъ основывается на отношеніи физической глины къ песку въ данной почвѣ. Къ С. причисляютъ почвы съ отношеніемъ указанныхъ элементовъ равнымъ, въ среднемъ, 1 : 3½, при чемъ тяжелыя и среднія С. имѣютъ 1 : 2 до 1 : 4, легкія 1 : 5 до 1 : 6. Какое изъ этихъ отношеній слѣдуетъ считать наиболѣе благопріятнымъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи — сказать трудно. Оно измѣняется не только для различныхъ типовъ, но иногда для одного и того-же, въ зависимости отъ географическаго положенія почвы и др. условій. Обыкновенно принято считать для большей части почвъ наилучшимъ отношеніемъ 1 : 3; но для нѣкоторыхъ черноземовъ оно, напр., возрастаетъ до 1 : 5.

П. Отокій.

Сугребъ. А) Въ соловаренномъ производствѣ это была часть варницы, такъ, въ актѣ 1578 г. сказано: «Павелъ продалъ г. Неноксѣ росолу три двѣнадцатыхъ С., четверть варницы»; итакъ, С. былъ $^1/_{12}$ варницы. Б) Желѣзо также считалось иногда С.; въ одной купчей XV в. говорится «даша на томъ Чевака Оньчи фору 30 бѣлъ, а (по) полонка два С. желѣза въ Неноксѣ». Этотъ С. не потому-ли такъ назывался, что составлялъ комплектъ желѣза для устройства солеварнаго С.?

Сугрива (санск. Su-grîva=обладающій красивой шеей) — царь обезьянъ, играющій видную роль въ индійской эпической поэмѣ Рамаяна, какъ союзникъ Рамы. С. былъ лишенъ престола своимъ братомъ Балиномъ, но возстановленъ Рамой въ царскомъ достоинствѣ, въ столицѣ Кишкиндхья. Въ благодарность за это С., со своимъ обезьяньимъ войскомъ и совѣтникомъ Гануманомъ, сдѣлался союзникомъ Рамы въ его борьбѣ съ демономъ Раваной, похитителемъ жены Рамы. Эпическое преданіе говоритъ, что С. былъ сыномъ солнца, откуда его другое имя Равинандана (санскр. Ravi=солнце, nandana=сынъ, потомокъ). Рамаяна изображаетъ его признательнымъ, дѣятельнымъ помощникомъ своихъ друзей и надѣляетъ его способностью измѣнять по желанію свой внѣшній видъ. *С. Б—чъ.*

Сугубая аллилуія. — Споръ о томъ, какъ пѣть аллилуія, по-дважды или по-трижды, возникъ въ первой четверти XV вѣка, въ Псковской области. Отвѣчая псковскому духовенству, митр. Фотій въ 1419 г. высказался за трегубую аллилуію. Лѣтъ тридцать спустя тотъ же вопросъ былъ возбужденъ преп. Евфросиномъ, инокомъ псковскаго Елеазарова мон-ря*). Въ Константинополѣ Евфросинъ слышалъ С. аллилуію, отъ патр. Іосифа также получилъ наставленіе сугубить и, по возвращеніи въ свой монастырь, сталъ пѣть аллилуія по-дважды. Противъ него возсталъ нѣкій распопъ Іовъ, жившій въ Псковѣ, и написалъ обличительную на Евфросина «епистолію». Евфросина стали называть еретикомъ; псковичи написали указъ, чтобы тронть аллилуія, ибо кто двоитъ ее, тотъ разлучаетъ Св. Духа отъ Отца и Сына. Въ концѣ XV вѣка новгородскій архіеп. Геннадій писалъ объ аллилуіи Дмитрію Толмачу. Послѣдній отвѣтилъ, что можно аллилуію и сугубить, и трегубить, лишь-бы мысль была православная. Этотъ отвѣтъ не успокоилъ умы: споры продолжались. Въ житіе Евфросина были внесены разные вымыслы, имѣвшіе цѣлью подтвердить двоеніе аллилуіи. Опредѣленіемъ

*) По мнѣнію Е. Голубинскаго, вопросъ о С. аллилуіи возбудилъ не Евфросинъ, а нѣкій монахъ Аѳанасій.

Digitized by Google

Стоглаваго собора постановлено было сугубить аллилуіи, а трегубая аллилуія признана латинскою ересью, четвереніемъ Св. Троицы. Московскій соборъ 1667 г. призналъ опредѣленіе Стоглаваго собора о С. аллилуіи написаннымъ «неразсудно простотою и невѣжествомъ», а относительно житія Евфросина сказалъ: «да никтоже тому житію вѣруетъ, зане тое писаніе лживо есть». Въ греческой церкви сначала существовало троеніе аллилуіи; затѣмъ, начиная съ XI вѣка, вмѣстѣ съ троеніемъ имѣло мѣсто и двоеніе; наконецъ, вѣроятно уже въ первую половину XVII вѣка, троеніе стало господствующимъ. Въ русской церкви также не было единообразія по этому предмету. Уставъ 1610 г. — первая московской печати книга, въ которой встрѣчается С. аллилуія. Внесенная въ богослужебныя книги, С. аллилуія получила для многихъ характеръ догматической неприкосновенности. Со временъ патріарха Никона С. аллилуія, равно какъ и другіе отмѣненные при патріархѣ Никонѣ обряды (двуперстіе, седмипросфоріе, посолоніе и др.), становится принадлежностью раскола старообрядства и однимъ изъ основныхъ пунктовъ его ученія. Ср. В. О. Ключевскій, «Псковскіе споры» («Правосл. Обозрѣніе», 1872, № 12); И. Н., «Къ исторіи споровъ объ аллилуіи» («Христіанское Чтеніе», 1884, т. I); прот. Е. Маловъ, «Объ аллилуіи» («Православный Собесѣдникъ», 1891, ноябрь и декарь); Е. Голубинскій, «Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами. Частные вопросы. О пѣсни аллилуія» («Богословскій Вѣстникъ», 1892, май); «О пѣсни аллилуія» («Миссіонерскій Сборникъ», 1892, № 7—8).

Сугубая ектенія—получила свое названіе какъ отъ двукратнаго, усугубленнаго обращенія въ началѣ ектеніи къ милосердію Божію о помилованіи, такъ и отъ троекратнаго пѣнія молитвы «Господи, помилуй». Въ греческихъ богослужебныхъ книгахъ названіе «ектенія» принадлежитъ одной только С. ектеній; каждая изъ остальныхъ (великая, малая и просительная) называется σύναπτη (подразум. κηρυγμάτων), т. е. связь, совокупность возглашеній. С. ектенія начинается словами: «Рцемъ вси» (на великой вечернѣ и литургіи), или «Помилуй насъ, Боже» (на вседневной вечернѣ и на всякой утренѣ, кромѣ утрени въ великую субботу). С. ектенія, какъ и другія ектеніи, принадлежитъ самой глубокой древности. Указанія на употребленіе ея встрѣчаются уже у Іустина Философа и въ Постановленіяхъ Апостольскихъ. См. епископъ Виссаріонъ, «Обозрѣніе употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ» (М., 1892).

Суда—р., прав. прит. Шексны (системы Волги), Новгородской губ. Беретъ начало изъ ряда озеръ на границѣ Олонецкой губ., течетъ на ЮВ по уу. Бѣлозерскому и Череповецкому; верхняя часть С. носитъ названіе Колошки. Дл. 236 вер.; теченіе быстрое, берега въ верховьяхъ болотистые, въ среднемъ высокіе и каменистые, въ низовьяхъ—низкіе и на всемъ протяженіи лѣсисты. Сплавъ начинается отъ устья р. Ножемы, судоходство—отъ впаденія р. Колпы; въ низовьяхъ, на 15 вер. отъ устья С., ходятъ пароходы. Въ 1898 г. по С. сплавлено 5610 плотовъ и 33 судна съ грузомъ 13703 тыс. пд. (13699 тыс. пд.—вѣсъ плотовъ) на 234 тыс. руб. Притоки: лѣв.—Ножема, Андога (123 в.), Шогда, прав.—Лабокша, Колпъ (223 в.) и др. По притокамъ С. значительный сплавъ лѣса.

Судавія и Судивы (Σουδινοί Птолемея)—область, примыкавшая съ В непосредственно къ землѣ галиндовъ и тянувшаяся до Нѣмана, который составлялъ ихъ восточную границу. Въ дипломатическихъ актахъ XV в. провинція или земля Судовитовъ («Sudowerland») отожествляется съ землею Яцвитовъ. Изъ Судовитскихъ старшинъ или областныхъ князьковъ выдавался Скомондъ или Скумонтъ, «волхвъ и кобникъ нарочитъ» нашей лѣтописи, «злой войникъ», а по нѣмецкимъ источникамъ «der Wilde». Вел. князь Витовтъ въ письмѣ къ королю Сигизмунду отъ 11 марта 1420 г. называетъ «terra Sudorum» или «Gettarum» какъ смежную область между Литвою и Пруссіею и считаетъ ее исконнымъ своимъ владѣніемъ. О Судинахъ, жившихъ близъ Кенигсберга, въ 1535 г. писалъ Іоаннъ Поліандеръ, говоря о добываемомъ ими янтарѣ. Мало кто изъ нихъ зналъ нѣмецкій яз.; они говорили на собственномъ нарѣчіи, подходившемъ къ древнепрусскому языку, старались жениться на своихъ же судовиткахъ и не смѣшиваться съ пограничнымъ прусскимъ народонаселеніемъ. Христіанской культурѣ они поддавались съ трудомъ и еще въ XVI в. держались языческихъ обрядовъ и обычаевъ. Край этотъ назывался по-нѣмецки «Sudauer Winkel» (Судовскій уголъ). Въ настоящее время память о Судинахъ или Судовитахъ сохранилась только въ географической номенклатурѣ Сувалкско-литовскаго края (рѣка *Судонъ*, рядъ названій рѣкъ и волостей). Лингвистическій разборъ именослова Судовитскаго сближаетъ рѣчь этого народца съ языкомъ древнепрусскимъ. Въ общемъ область Судавская по языку подходитъ ближе всего къ сферѣ распространенія нарѣчія Дзуновъ (X, 566). Въ русскихъ лѣтописяхъ и дипломатическихъ актахъ выраженія С. и Судины или Судовиты не встрѣчаются и замѣняются Ятвягами или Дейновою (X, 296). См. Töppen, «Hist. Geographie von Preussen» (1858, стр. 29—33); Sjögren, «Die Jatwägen»; ст. Зембржицкаго въ III т. «Вислы» (1889); Ѳ. Браунъ, «Гото-славянскія отношенія» (стр. 252). *Э. Вольтеръ.*

Судай — с. Костромской губ., Чухломскаго у., въ 35 вер. отъ уѣздн. гор. Прежде было зашт. городомъ. 3 церкви, значит. торговля, почт. отд.

Судаковъ (Александръ Ивановичъ) — ректоръ имп. томскаго университета, ординарный профессоръ по каѳедрѣ гигіены, род. въ 1851 г. Первоначальное образованіе получилъ въ тверскомъ духовномъ училищѣ, тверской духовной семинаріи, спеціальное — въ медико-хирургической академіи, курсъ которой окончилъ въ 1875 г. Въ 1876 г. прикомандированъ къ клиническому военному госпиталю, гдѣ состоялъ ординаторомъ хирургическаго отдѣленія проф. Е. И. Богдановскаго, занимаясь въ тоже время въ гигіенической лабораторіи проф. А. П. Доброславина.

Digitized by Google

Во время русско-турецкой войны С. былъ командированъ въ распоряженіе общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ. Въ 1879 г. былъ командированъ въ Астраханскую губернію, въ виду появленія ветлянской чумы. Въ 1880 г. удостоенъ степени доктора медицины за диссертацію «Изслѣдованіе о составѣ и питательныхъ свойствахъ гречихи» (СПб., 1879). Въ 1884 г. главное военно-медиц. управленіе послало С. за границу съ цѣлью подготовить изъ него спеціалиста для завѣдыванія гигіенической лабараторіей при Николаевск. военномъ госпиталѣ; завѣдываніе и было ему поручено послѣ заграничной командировки. Заграницей С. занимался у Петтенкофера, Пастера и Коха. Въ 1887 г. С. былъ избранъ приватъ-доцентомъ по каѳедрѣ гигіены военно-медицинской академіи, командированъ въ рядъ городовъ Московскаго, Виленскаго, Кіевскаго и Варшавскаго военныхъ округовъ для ознакомленія военныхъ врачей съ методами изслѣдованія холеры по способу Коха. Съ 1887 г. по 1890 г. состоялъ редакторомъ газеты «Военно-Санитарное Дѣло». Въ 1890 г. назначенъ профессоромъ гигіены въ томскій унив., два раза состоялъ ректоромъ того же унив. и въ 1898—99 гг. управлялъ западно-сибирскимъ учебнымъ округомъ. Главнѣйшія сочиненія С., кромѣ диссертаціи: «Къ вопросу объ усвоеніи смѣшанной растительной пищи» («Военно-Медицинскій Журналъ», 1881), «О пищѣ рабочихъ» (ib.), «Ueber die Bewegung des Luftgases im Boden in der Richtung geheizten Wohnräume»; «Условія развитія и расширенія брюшного тифа» («Военно-Медиц. Журн.», 1882), «О распространеніи болѣзней молокомъ», «Состояніе здоровья призываемыхъ къ военной службѣ въ Россіи, Австріи и Германіи» («Военно-Санитарное Дѣло», 1883), «О лѣченіи больныхъ офицеровъ на отечественныхъ минеральныхъ водахъ» (ib., 1884), «Военные госпиталя и мѣстные лазареты» (ib.), «Записки по гигіенѣ для воспитанниковъ фельдшерской школы». Рядъ статей, печатанныхъ въ журналѣ «Здоровье»; подъ заглавіемъ «Народная Медицина», «Холерная эпидемія въ Томскѣ въ 1892 г.», Историческій очеркъ чумныхъ эпидемій и этіологія чумы», «Къ вопросу объ этіологіи повальнаго воспаленія легкихъ у рогатаго скота» и др.

Судаковъ (Арсеній Тимофѣевичъ)—писатель, протоіерей; напечаталъ въ «Христ. Чтен.» (1861)—«Реформатская церковь въ Голландіи», въ «Духов. Бесѣдѣ» (1874)—«Новѣйшія свѣдѣнія объ ирвингіанствѣ», «Вальденсы и протестантство въ Испаніи» и др.

Судаковъ (Иванъ)—отправленный въ 1587 г. въ качествѣ московскаго посла въ Крымъ для переговоровъ о мирѣ, составилъ довольно пространный «Статейный списокъ» (отчетъ) о своемъ пребываніи въ Крыму, напечатанный въ «Извѣстіяхъ Таврической Ученой Архивной Коммиссіи», № 14, 1891 г. «Списокъ» этотъ содержитъ много любопытныхъ подробностей о самыхъ переговорахъ, объ управленіи ханствомъ, о роли «карачеевъ», представителей татарскихъ княжескихъ фамилій и проч.

Судаковъ (Михайло)—студентъ; въ «Нов. ежем. сочиненіяхъ» 1791—1792 гг. напечатано нѣсколько его переводовъ съ франц., нѣмецк. и англ. яз.

Судаковъ (Николай) — стихотворецъ, сотрудникъ «Нов. Росс. Лит.» 1804 г.

Судакская бухта—на южномъ берегу Крыма, между мысами Меганомомъ и Хабабурну. Нѣсколько якорныхъ стоянокъ, изъ нихъ болѣе значительная Судакскій рейдъ, глуб. до 100 фт., защищенъ отъ сѣверо-зап вѣтровъ.

Судакская долина—наибольшая изъ долинъ южнаго склона Крымскихъ горъ, въ Ѳеодоссійскомъ у., Таврической губ. Начинаясь отъ горы Айбатлы, при сліяніи Таракташской и Айсовской долинъ, она тянется до самаго моря. Длина долины болѣе 3 вер., ширина—около $2^1/_2$ вер. Со всѣхъ сторонъ она хорошо защищена горами: съ СВ и В — горою Манжулъ, съ ЮВ — Казначеевой горою (Алчакъкая), съ З — Перчинъ-кая, съ ЮЗ — Соколъгора (Кушъ-кая). Вся долина покрыта виноградниками, орошаемыми рч. Алепкоръ. Въ С. и Айсавской долинахъ болѣе 400 землевладѣльцевъ, у которыхъ около 500 дес. подъ виноградниками, дающими отъ 150 до 200 тыс. вед. вина. Дачи садовладѣльцевъ разбросаны по всей долинѣ и вся совокупность ихъ обыкновенно называется *Судакомъ*, хотя этимъ именемъ правильнѣе было-бы называть небольшой поселокъ, лежащій въ центрѣ долины; здѣсь церк., сельская школа, земская больничка, пчт., телегр., нѣсколько лавокъ. У самаго моря гостинница и зданіе пограничной стражи; близъ развалинъ генуэзской крѣпости нѣмецкая колонія, также носящая названіе *Судакъ* и основанная въ 1805 г. выходцами изъ Вюртемберга, Бадена и Цюриха. Уже въ III в. по Р. Хр. здѣсь находился греческій городъ *Суудея*; къ VII в. онъ уже имѣлъ значительную торговлю, а позднѣе былъ извѣстенъ и русскимъ, подъ именемъ *Сурожа*. Торговое значеніе Судака (Сугдеи) было такъ велико, что и самое Черное море называлось у арабскихъ писателей *Сурдакимъ*, а у насъ—*Сурожскимъ*. Генуэзцы овладѣли городомъ въ 1365 г. и присоединили его къ своимъ владѣніямъ, подъ именемъ *Солдайю*. Около 1475 г. городомъ овладѣли турки, подъ владычествомъ которыхъ, а также при татарскихъ ханахъ, онъ утратилъ всякое торговое значеніе и достался Россіи въ видѣ развалинъ. Здѣсь была учреждена Кириловская крѣпость, но существовала не долго. Въ 1803 г. въ С. основана школа винодѣлія и виноградарства, просуществовавшая до 1830 г. *К. В.*

Судакъ—посел. Таврической губ., Ѳеодосійскаго у., при Судакской бухтѣ Чернаго моря, въ Судакской долинѣ. Климатическая станція. См. Судакская долина.

Судакъ или *судокъ* (Lucioperca Sandra Cuv., см. Рыбы, табл. VI, фиг. 3)—рыба изъ семейства окуневыхъ (Percidae). Тѣло сильно удлиненное съ длинной заостренной головой; спинныхъ плавниковъ два, щеки не покрыты чешуею, зубы на челюстяхъ неравномѣрной величины и особенно отличаются величиною по два клыковидныхъ зуба въ верхней и ниж-

Digitized by Google

ней челюсти (неравномѣрная величина зубовъ служитъ отличительнымъ признакомъ С. отъ всѣхъ остальныхъ окуневыхъ, водящихся у насъ). Цвѣтъ зеленоватосѣрый, на брюхѣ и нижней части боковъ бѣловатосеребристый, на бокахъ съ буроватосѣрыми пятнами, которыя образуютъ часто 8—10 поперечныхъ полосъ. На сѣрыхъ спинныхъ, хвостовомъ плавникахъ ряды черныхъ точекъ и пятнышокъ, остальные плавники блѣдножелтые. Иногда С. бываютъ очень темнаго цвѣта. С. самая крупная изъ нашихъ окуневыхъ рыбъ и можетъ достигать длины до 3 фт. и вѣса до 15—25 фн., а въ исключительныхъ случаяхъ попадались даже экземпляры въ 30 и 40 фн. Обыкновенно же вѣсъ С. 3—7 фн.—С. водится въ рѣкахъ и озерахъ бассейна Балтійскаго, Чернаго, Азовскаго, Каспійскаго и Аральскаго морей, а равно и въ этихъ моряхъ. Главное мѣстопребываніе С.—бассейны 4 послѣднихъ морей, а въ наибольшихъ количествахъ С. держится въ малосоленыхъ участкахъ Каспійскаго и Азовскаго морей и устьяхъ впадающихъ сюда рѣкъ. Въ Финляндіи онъ доходитъ до 66½° с. ш. С. предпочитаетъ чистую и глубокую воду. С. очень быстръ, прожорливъ и хищенъ; главную пищу его составляетъ рыба, кромѣ того онъ ѣстъ лягушекъ, раковъ, а молодые также насѣкомыхъ и червей. Для икрометанія С. приближается къ травянистымъ берегамъ, а изъ морей входитъ въ рѣки, иногда нерестится и въ прѣсноводныхъ заливахъ. *Н. Книповичъ.*

Судакъ (промысл.). Извѣстны два входа С. изъ моря въ рѣки: весенній (въ апрѣлѣ) и лѣтній (начиная съ іюля до августа и сентября). Первый входъ имѣетъ цѣлью непосредственный нерестъ въ низовьяхъ рѣки тою же весною, во второй С. стремится въ верхнія части рѣки, гдѣ онъ зимуетъ и раннею весною (мартъ — апрѣль) нерестится. Осенній входъ С. бываетъ обыкновенно болѣе значителенъ, чѣмъ весенній. С. одна изъ наиболѣе нѣжныхъ и чувствительныхъ къ качеству воды рыбъ: онъ очень трудно переноситъ всякія перемѣщенія и посадка живого С. изъ невода въ живорыбные садки требуетъ большой осторожности въ обращеніи съ рыбой; съ другой стороны, появленіе въ рѣкѣ («осенью или лѣтомъ») мутной воды отъ дождей бываетъ всегда причиной массоваго бѣгства (сплываніе) этой рыбы внизъ по теченію рѣки. Когда С. замѣшается въ косякѣ воблы, отъ массы слена которой вода портится, онъ задыхается и всплываетъ на поверхность, гдѣ его можно тогда собирать руками (Уралъ, осенью). Весьма много этой рыбы гибнетъ въ «земляныхъ» садкахъ при густой посадкѣ, а также въ прорѣзяхъ. Но въ то же время постепенно эту рыбу можно пріучить жить и не въ проточной водѣ, въ прудахъ не особенно глубокихъ, лишь-бы было достаточно пищи. Такъ, въ Богеміи и южной Германіи С. съ успѣхомъ разводятъ въ прудахъ. Въ промышленномъ отношеніи С. составляетъ послѣ красной рыбы (осетровыя) наиболѣе цѣнный товаръ и съ низовьевъ Волги, Урала и Дона вывозится сотнями тысячъ пудовъ въ крѣпко соленомъ и сушеномъ видѣ (*С. колодка*), малосоломъ (*пластъ*), свѣжимъ во льду и мороженымъ. Колодка готовится исключительно весною и къ концу лѣта доставляется на Нижегородскую ярмарку, откуда покупается преимущественно для фабрично-заводскаго района центральной Россіи. По Волгѣ С. колодка перевозится на баржахъ, наружи въ «бунтахъ», т. е. въ искусно сложенныхъ кучахъ или копнахъ изъ сухой рыбы, хвостами внутрь, головами наружу. Такіе бунты лишь во время дождя покрываются брезентомъ. Малосолъ готовится преимущественно лѣтомъ (въ ледникахъ и затѣмъ въ тарахъ) и осенью (на Уралѣ прямо въ возахъ). Отправка во льду свѣжаго С., взятаго изъ садка и убитаго колотушкой, стала практиковаться лишь за послѣднее время съ увеличеніемъ желѣзнодорожной сѣти и съ улучшеніемъ движенія товаровъ большой скорости. Въ такомъ видѣ С. отправляется съ Волги (Царицынъ), Дона (Ростовъ на Дону) и Урала (Уральскъ) въ Варшаву и оттуда за границу. Ледъ въ пути мѣняется. Пакуютъ въ деревянныхъ ящикахъ «колымагахъ», бочкахъ и корзинахъ, послѣднія теперь преобладаютъ. Но главная масса свѣжаго С. на рынкѣ появляется въ мороженомъ видѣ. Обычно въ садкахъ С. держатъ до первыхъ заморозковъ: какъ станетъ ледъ, рыбу выливаютъ на ледъ, гдѣ она и замерзаетъ, при чемъ получается наиболѣе высокаго качества «пылкій» товаръ свѣтлаго цвѣта и съ расправленными «перышками» (плавниками). При раздѣлкѣ С. на пластъ, а также при изготовленіи колодки кромѣ тѣла, которое солится, изъ внутренностей С. добываютъ особо высокаго достоинства жиръ, идущій въ пищу, а икра солится цѣлыми ястыками и поступаетъ въ продажу, преимущественно для экспорта въ Турцію и Румынію, подъ именемъ *балагана*. Мясо С. очень нѣжно, вкусно и не пріѣдается, цѣнится въ свѣжемъ видѣ въ столицахъ Россіи отъ 5—7 руб пд., а за границей до 10 - 12 руб. пудъ. Изъ С. готовятъ прекрасный консервъ—маринадъ. С. ловятъ ставными и плавными сѣтьми, неводами, «ярыгами», баграми, а также на переметы изъ крючьевъ, наживляемыхъ мелкой рыбёшкой. Общее количество ловимаго въ каспійско-волжскомъ промыслѣ С. опредѣляется (1897 г.) до 16 милл. шт., въ то же время вывозъ С. въ разномъ видѣ изъ Астрахани (по биржевымъ свѣд.) опредѣляется въ 1504107 пд. на сумму 2934490 руб. Товарная классификація различаетъ С. мѣрнаго на 7 и болѣе вершковъ длины (отъ середины глаза до конца краснаго пера, т. е. заднепроходнаго плавника), полумѣрнаго отъ 5 до 7 верш. и «бершовника» — ниже 5 верш. Въ общей массѣ улова на долю перваго приходится $^1/_5$, на долю двухъ послѣднихъ по $^2/_5$.

Весьма близкой къ С. рыбой является бершъ (Lucioperca volgensis), отличающійся лишь тѣмъ, что щеки его покрыты чешуей, зубы равномѣрны, темныя пятна на бокахъ представляютъ правильныя полосы поперекъ тѣла. По образу жизни это жилая въ рѣкахъ рыба, промысловаго большого значенія не имѣетъ, идетъ отчасти съ бершовникомъ, отчасти (болѣе мелкій) съ окунемъ. Бершъ не превы-

Digitized by Google

шаетъ въсреднемъ 8 врш. общей длины и 1 — 2 фн. вѣсомъ. Соотвѣтственно этимъ двумъ видамъ въ водахъ Россійской имперіи въ Сѣверной Америкѣ (Великія озера) водятся два аналогичные параллельные вида американскаго С., носящіе названіе Stizotedium vitreum (pike-perch) и St. canadense. Эти рыбы составляютъ, наряду съ сигами, предметъ главнаго промысла въ Великихъ озерахъ и разводятся на правительственныхъ рыбоводныхъ заводахъ,—въ цѣляхъ компенсаціи вылова этой рыбы,—ежегодно сотнями милліоновъ штукъ, каковые и выпускаются въ озера. *Н. Б—къ.*

Суданъ или *Беладъ-есъ-Суданъ* (см. Беладъ), также *Нигриція* — названіе значительной части сѣв. Африки, лежащей къ Ю отъ Сахары. С. не имѣетъ строгихъ географическихъ границъ и скорѣе обозначаетъ цѣлый рядъ мусульманскихъ государствъ, находящихся въ бо́льшей или меньшей зависимости отъ Египта и европейскихъ народовъ. Пространство можно приблизительно исчислить въ 5000000 кв. км., изъ коихъ на западный С. приходится около 1500000 кв. км., на центральный столько же и на восточный около 2000000 кв. км. По общему строенію своему С. — страна равнинъ и нагорій, мало возвышающихся надъ уровнемъ моря и склоняющихся отъ Ю къ С, гдѣ они сливаются съ Сахарой. Съ З Суданъ окаймляется горами Футы-Джалона и Мандинга, съ В — гор. Эфіопскими и Абиссинскими. С. дѣлится на три естественныя части: западный — въ бассейнѣ Нигера, центральный, между лѣвымъ берегомъ Нигера и горами Дарфура, и вост.—обнимающій среднее теченіе Нила и простирающійся отъ горъ Дарфура до массива Эѳіопіи. Климатъ С., лежащаго всецѣло въ междутропической части сѣв. Африки, находится въ чертѣ періодическихъ дождей, такъ что С. имѣетъ лишь два времени года: сухое и жаркое—отъ ноября до мая, и дождливое — отъ іюня до октября, когда одновременно развивается растительность и понижается температура. Естественныя произведенія С. мало еще извѣстны, но, вообще говоря, растительность появляется роскошная и поразительно быстро; рисъ встрѣчается во многихъ мѣстахъ въ дикомъ видѣ, но мало воздѣлывается туземцами, предпочитающими культуру проса, требующую меньше работы. Индиго воздѣлывается для окрашиванія тканей. Хлопокъ почти не культивируется, но могъ-бы сдѣлаться для С. неизсякаемымъ источникомъ богатства. Вся африканская фауна представлена здѣсь; слоны, буйволы, газели, носороги, жирафы, страусы, обезьяны, львы, пантеры, леопарды, крокодилы, бегемоты, муравьи, термиты, большой черный червь, производящій страшныя опустошенія. Торговля и промышленность слабо развиты, въ виду малыхъ потребностей апатичныхъ туземцевъ-негровъ. Конечный пунктъ каравановъ, связывающихъ С. съ сѣв. Африкой—Триполисъ; главные отправные пункты—Тумбукту, Кано и оазисы Гатъ и Туатъ. Караваны принадлежатъ преимущественно жителямъ оазиса Гадамеса. Караваны изъ Триполиса держатся двухъ различныхъ направленій—на Мурзукъ и на Гадамесъ; второй путь короче для сообщенія съ Тумбукту. Главные предметы ввоза въ С.—бумажныя матеріи, полотно, простая бумага, сатинъ, маленькія зеркала, стеклянныя вещички; главные предметы вывоза—слоновая кость, страусовыя перья, кожа келаба (дикаго быка), золото въ слиткахъ и золотая пыль, индиго, шкуры дикихъ животныхъ, мускатный орѣхъ, гуммарабикъ. Внутри С. въ главныхъ центрахъ имѣются мѣстные рынки. Населеніе С. принадлежитъ къ четыремъ главнымъ расамъ: негры-туземцы — фулахи, явившіеся, вѣроятно, съ З, и которыхъ почти столько же, какъ и негровъ—туареги, пришедшіе съ С—арабы, извѣстные въ С. подъ именемъ Шуа и явившіеся съ верхняго Нила. Смѣшенія между отдѣльными расами и племенами очень частыя. Европейскія сферы вліянія въ С. установлены соглашеніями послѣднихъ годовъ: вост. С. входитъ въ англо-египетскую сферу вліянія; центральный С. раздѣленъ между англійской колоніей Нигеріей (бывшей землей кор. Нигерской компаніи), германскимъ сѣв. Камеруномъ и французскими Багирми и Вадайемъ; зап. С. почти всецѣло входитъ въ составъ французской Западной Африки. Египетскій С. включаетъ въ себѣ Донголу, Така, Сенааръ, Кордофанъ, Дарфуръ, Фертитъ и Баръ-ель-Газель; Нигерія обнимаетъ собою Сокото, вост. Ганду, Нукэ, Іоруба, зап. Борну; сѣв. Камерунъ — вост. Борну и Адамаву; зап. французскій С. состоитъ изъ зап. Ганду, Масины, земли Мандинговъ и французскаго С. въ узкомъ смыслѣ.

Сударги—пос. Владиславовскаго у., Сувалкской губ., на р. Нѣманѣ. Пивоварен. зав. Жит. 3000.

Сударшана (санскр. Su-darçana = пріятный для глазъ) — въ индійской позднѣйшей миѳологіи имя огненнаго диска, служившаго Кришнѣ (см.) оружіемъ въ его различныхъ подвигахъ.

Суда рыболовныя — весьма разнообразны въ разныхъ странахъ какъ по размѣрамъ, такъ и по конструкціи, въ зависимости отъ условій лова. Прежде всего отличаютъ рѣчныя С., къ которымъ относятся: бударa (на Уралѣ), косная, неводникъ (Волга), дубъ (на Дону) и др. аналогичныя рѣчныя С. Большинство ихъ—гребныя С., лишь нѣкоторыя снабжены парусомъ (косная). Изъ перечисленныхъ рѣчныхъ С. *бударa* (усовершенствованная байдарка дикарей) приспособлена не только для передвиженія по водѣ, но и для перевозки ея на колесахъ. Будары дѣлаютъ изъ цѣльной лѣсины, осокоревой или вербовой. Грубо обтесанныя и на половину выдолбленныя лѣсины, изготовляемыя спеціально для выдѣлки бударъ, называются «трубами» и доставляются въ г. Уральскъ многими сотнями штукъ съ верховьевъ р. Урала, а также съ Волги. «Трубы» продаются отъ 20—30 руб. за штуку. Спеціальные мастера изъ казаковъ занимаются «разводкой» бударъ изъ трубъ. Эта очень тонкая плотничья работа производится наборомъ спеціальныхъ орудій: кривой топоръ, которымъ на-черно обдѣлываются

Digitized by Google

внутреннія стѣнки трубы (ихъ два—правый и лѣвый); «тесла», которой долбятъ дно будары и стѣнки; «куликъ», которымъ долбятъ узкія мѣста (въ носу и кормѣ); «скобель», служащій для отдѣлки начисто боковъ и вогнутыхъ мѣстъ будары. «Разводка» оплачивается отъ 15 до 20 руб. съ будары. Въ результатѣ получается длинная, узкая лодка, съ весьма тонкими стѣнками. Длина будары бываетъ отъ 10 до 13 арш., ширина 16—18 верш. въ среднемъ «киргичѣ»; вышина въ срединѣ 10—12 верш. Толщина стѣнокъ въ днѣ 1 дм., въ бортахъ $^1/_2$ вершка. Будары, будучи просмолена, вѣситъ 5—10 пуд., сидитъ въ водѣ 1—$2^1/_2$ верш., подъемная способность отъ 25—40 пуд. груза. Удобства этого незамысловатаго рѣчного судна, при мѣстнихъ условіяхъ рыбнаго промысла, будутъ понятны, если обратить вниманіе на необходимость перевозить суда на 300—500 вер. на лошади, на необходимость «скакать» на ятовь въ перегонку на разстояніи 25—30 вер., плавать противъ теченія въ самую быструю воду, переносить, гдѣ случится на рукахъ, употреблять, вытащивъ на сушу, какъ большое корыто для промыванія рыбы и ея посола и т. п. Бударе приводится въ движеніе двумя «пашными» (въ носу) веслами съ однимъ при нихъ гребцомъ («весельщикъ») и однимъ кормовымъ, которое замѣняетъ руль. Въ виду увеличивающейся съ каждымъ годомъ дороговизны трубъ и самыхъ бударъ, за послѣднее время долбленыя будары стали замѣнять сбитыми изъ елевыхъ досокъ. Общее количество этихъ рѣчныхъ С. только на Уралѣ достигаетъ 6—7 тыс. штукъ. По тому же типу, лишь болѣе устойчивое и большихъ размѣровъ судно, употребляемое въ прибрежьяхъ моря (Каспій), называется *морской бударой*. Весьма близкимъ по конструкціи, но уже отличающимся наличностью киля, является *неводникъ*, употребляемый при рѣчномъ неводномъ ловѣ (въ р. Волгѣ) и при ловѣ распорнымъ неводомъ въ морѣ. Неводникъ, также какъ и бударе — безпалубное судно, длиною по килю до 4 саж., съ однимъ рейковымъ парусомъ и 3 парами веселъ; въ рѣкѣ руль замѣняется кормовымъ весломъ. Грузоподъемность распорнаго неводника около 500 пд., стоимость 150 руб. Рѣчные — поменьше и подешевле. При ловѣ распорнымъ неводомъ вмѣстѣ съ неводникомъ употребляется *рыбника* — полупалубное широкодонное, килевое судно, длиной по килю до 5—6 саж., глубиной до 3 фут., съ однимъ или 2 косыми, рейковыми парусами. Поднимаетъ до 1000 пд., стоимость 250—350 руб. Забрасываемый съ неводника неводъ вытягивается съ рыбой на рыбницу, при чемъ неводникъ соединяется съ рыбницей посредствомъ перебрасываемыхъ съ одного судна на другое жердей («распоръ»). Изъ рѣчныхъ С., употребляемыхъ на Волгѣ, слѣдуетъ упомянуть еще о *коснѣй*. Это легкая лодка длиною до 3 саж., шир. 2 арш., 14 верш. вышины; снаряжена 2 мачтами и парусами и въ тоже время ходитъ на веслахъ (до 12 веселъ). Въ прежнее время была въ большомъ ходу для сообщенія между промыслами въ устьяхъ Волги, теперь замѣнена тамъ паровыми барказами. Лодка весьма легкая и удобная. Весьма своеобразнымъ рѣчнымъ рыболовнымъ судномъ является «*прорѣзь*», служащая для содержанія и перевозки живой рыбы. Размѣры ея весьма различны. Средняя грузоподъемность 1000 пд., вмѣщаетъ при доставкѣ рыбы съ тоней на промыселъ 60—75 т. воблы. Главная особенность въ томъ, что средняя часть (болѣе $^2/_3$ всей длины) отдѣлена 2 перегородками отъ носовой и кормовой частей глухими, водонепроницаемыми переборками; стѣнки этой средней части прорѣзанны по длинѣ досокъ отверстіями такъ, что средняя часть лодки представляетъ живорыбный садокъ. Въ прорѣзяхъ рыбу возятъ на большія разстоянія. Въ каспійскомъ морскомъ рыбномъ промыслѣ извѣстны еще слѣдующіе типы С.: *живодная* лодка, *эмбенская стоичная* (кусовая), *подъѣздная* лодка, «*свойская*», *багроуша* (салмовка), *морская плавная*, *морская рыбница*. Живодная лодка употребляется при живодномъ (на наживку изъ живой рыбы) ловѣ бѣлуги въ глубокихъ частяхъ Каспійскаго моря (до 100—120 саж.). Это килевое С., длина отъ 17 арш. до 6 саж., наибольшая ширина 6—$6^3/_4$ арш. Осадка порожнякомъ 3—$4^1/_2$ фут., съ полнымъ грузомъ 5—7 фут., поднимаетъ 1300—1500 пуд. Характерная особенность—высоко приподнятый носъ и длинный бушпритъ. Вооруженіе шхунное, 2 мачты, 4 паруса (кливеръ, топъ, брандтопъ, гротъ). Палуба сплошная, но съ уступомъ у кормы. Въ средней части лодки, близъ бизань-мачты, помѣщается чанъ съ водой для живой наживки. Вода освѣжается помощью помпъ. Живодь (вобла и тарань) помѣщается въ чанъ—3—4 арш. діам., выс. $4^1/_2$—5 арш.,—отъ 5 до 6 тыс. Якорей при живодной 3—4, вѣсомъ до 8 пд. Стоимость судна 2500—3000 руб. При живодной лодкѣ всегда имѣется «подчалокъ»—небольшая лодка или шлюпка, поднимаемая на ходу на бортъ. Число живодныхъ лодокъ на Каспійскомъ морѣ до 150 штукъ. *Эмбенская стоичная* лодка — килевое судно отъ 9 до 18 арш. длины по килю, при ширинѣ $2^1/_2$—5 арш. и $4^1/_2$—6 фут. глубины. Осадка порожнякомъ 2—3 фут., съ полнымъ грузомъ 3—5 фт. Грузоподъемность 500—2500 пуд. Широкая, сильно срѣзанная корма, съ перилами («шканцы»), 3 или 2 мачты, 3 или 2 рейковыхъ косыхъ паруса, сплошная палуба, 3 или 4 люка: средніе ведутъ въ трюмъ, въ кормовой части «кормушка»—для хозяина, въ носовой «конфузъ»—для рабочихъ. Въ кормовой части — печка. Эмбенская стоичная лодка употребляется при рыболовствѣ (преимущественно сѣтьми) въ открытомъ морѣ; здѣсь такая лодка, стоя на якорѣ всю путину, является мѣстомъ, гдѣ живутъ рыбаки, хранятся и просушиваются орудія лова и гдѣ солится рыба и икра. Стоимость лодки отъ 300 до 750 руб., смотря по размѣрамъ. Въ уральскихъ водахъ и близъ Эмбы она носитъ названіе «кусовой», въ Астрахани же чаще—эмбенской—по мѣсту ея наибольшаго распространенія въ сѣв.-вост. части Каспія. Непремѣннымъ дополненіемъ такой стоичной лодки, которую иногда замѣняютъ и другіе типы С. (морская рыбница, шкуна и т. п.), составляетъ *подъѣздная* лодка, на которой рыбаки ѣздятъ

Digitized by Google

за провизіей, отвозять заловленную рыбу и т. д. Подъѣздная — килевое судно почти съ сплошной палубой, длина 14—16 арш. (по палубѣ), ширина 18—20 четв., осадка порожнякомъ 2 фута, съ полнымъ грузомъ 3—3½ фт.; грузоподъемность 700—900 пуд., 2—3 мачты, столько же парусовъ; стоимость корпуса 300—400 руб., съ вооруженіемъ 700—800 руб. Весьма близкая по устройству, хотя описывается отдѣльно, лодка, называемая *свойской*; употребляется при смѣшанномъ (крючномъ и сѣтномъ ловѣ). *Багроуша*, назыв. также *реюшкой*, а въ уральскихъ морскихъ водахъ *салмовкой*—полупалубное, съ открытой кормой килевое судно длиною 9—13 арш. по килю, шириной 11—17 четв., осадка 2—2½ фт., при полномъ грузѣ 3—3½ фт.; грузоподъемность 150—400 пд.; мачтъ 2, столько же косыхъ рейковыхъ парусовъ, размѣровъ относительно большихъ, чѣмъ у другихъ каспійскихъ судовъ. Стоимость корпуса 150—175 р., вооруженнаго 250—300 руб. Багроуша употребляется преимущественно при рыболовствѣ снастью въ бакенныхъ полосахъ передъ устьями Волги; та же лодка употребляется по всѣмъ прибрежьямъ Сѣв. Каспія при ловѣ частиковой и красной рыбы сѣтьми; въ уральскихъ морскихъ водахъ замѣняетъ подъѣздную лодку. Это самое быстроходное изъ морскихъ парусныхъ С., употребляемыхъ въ каспійскомъ рыбномъ промыслѣ, отличающееся сверхъ того сильно развитой способностью идти «круто» къ вѣтру (отсюда названіе *реюшка*). *Морская плавная* лодка строится по типу реюшекъ или багроушъ и отличается отъ описаннаго выше типа лишь нѣсколько большими размѣрами (12—15 арш. длины, 4½—5 фт. ширины и 1½ арш. глубины съ грузоподъемной силой до 500 пд.). Главное отличіе — внѣшнее — заключается въ болѣе удлиненной кормѣ, на которой отсутствуютъ «кнехи», служащіе на реюшкахъ для прикрѣпленія гротоваго «шкота». Это обусловливается необходимостью помѣщать на кормѣ сѣти при ихъ выкидываніи въ море и выбирать ихъ съ кормы («подчалка» не бываетъ). Плавной ловъ въ морѣ (особыми сѣтьми) считается запрещеннымъ закономъ, но практикуется довольно смѣло, такъ что выработался даже особый типъ лодки спеціально для этого лова. *Морская рыбница*—имѣетъ въ длину по килю 16—24 арш., при ширинѣ 6—8 арш., осадка 1½—2½ фт., при полномъ грузѣ 4—5 фт.; грузоподъемная сила—1000—3000 пд.; почти сплошная палуба, 2 мачты и 2 паруса рейковыхъ косыхъ. Стоимость корпуса 600—1400 р., съ вооруженіемъ 900—2200 руб. Это судно замѣняетъ стоячую эмбенскую на большей глубинѣ и отдаленіи отъ берега. Чаще употребляется скупщиками въ морѣ рыбы. Рыба солится въ большинствѣ случаевъ прямо въ трюму. Всѣ каспійскія рыболовныя С. представляютъ собою какъ по конструкціи, такъ и по вооруженію типъ отжившихъ морскихъ С., вышедшихъ въ Зап. Европѣ и Америкѣ изъ употребленія нѣсколько столѣтій назадъ и могущихъ идти, какъ археологическая рѣдкость, въ музеи. Къ сожалѣнію, никакихъ мѣръ не принимается къ улучшенію типа существующихъ каспійскихъ С. и къ ознакомленію рыбаковъ и строителей съ улучшенными типами. Не лучше дѣло стоитъ и относительно рыболовныхъ С., употребляемыхъ на Мурманѣ и вообще въ русскомъ сѣверномъ рыболовствѣ. Тамъ до сего времени въ употребленіи исключительно для берегового лова предназначенные и уже отчасти забракованные въ Норвегіи типы С. Ихъ различаютъ здѣсь три вида: 1) *шняка* — на 4 человѣка, длиною 17 арш., шир. 3 арш. 12 врш., высота (въ кормѣ) 2 арш. 14 врш., 1 парусъ, 6 веселъ; 2) *ёла*—на 3 человѣка — длина 14 арш. 8 врш., шир. 3 арш., высота—2 арш. 10 врш. съ 1 парусомъ съ 4—6 веслами; 3) *карбасъ*—на 2 челов.—длиной 10 арш. 5 врш., шир. 2 арш. 10 врш., высота 1 арш. 9 врш., съ 1 парусомъ и 4 веслами. Всѣ эти С. имѣютъ квадратныя паруса. Въ шнякѣ устраиваются 5 поперечныхъ соединеній въ видѣ лавокъ для сидѣнья гребцовъ. Средняя часть судна, носящая названіе «кара», служитъ для помѣщенія рыболовныхъ орудій. Въ промежутки между лавками кладется пойманная рыба. Руль шняки снабженъ шестомъ (до 3 саж.) для управленія въ случаѣ надобности съ середины шняки. У одной изъ гребловыхъ уключинъ вставляется деревянное колесо («тягло») для облегченія подъема «ярусовъ» крючьевъ. Носъ и корма на шнякѣ забираются досками на 2½ арш., обиваются холстомъ и смолятся; они служатъ мѣстомъ для клади и убѣжищемъ для рыбаковъ, которые тамъ спятъ и отдыхаютъ по 2 челов. На ёлѣ помѣщеніе для рыбаковъ въ кормѣ на 3 чел. Стоимость шняки 80—90 р. съ снаряженіемъ, карбаса до 50 р., ёлы покупаются въ Норвегіи за 30—50 р. готовыми. Всѣ эти С. приспособлены лишь для берегового лова и не даютъ возможности отходить отъ береговъ на сколько нибудь значительное разстояніе, между тѣмъ у береговъ рыба бываетъ далеко не всегда и случайно. Вотъ почему озабоченный экономическимъ благосостояніемъ поморовъ русскаго сѣвера особый комитетъ, въ числѣ другихъ мѣръ къ достиженію цѣли, задался мыслью ввести въ сѣверномъ рыбномъ промыслѣ улучшенные типы судовъ. Изъ таковыхъ остановились, по указанію знатока Мурмана Н. М. Книповича, на нетонущей лодкѣ для ярусного лова Даля (Synkefri Linebaad), стоимость отъ 250—280 руб. Такого типа 2 лодки куплены въ Норвегіи и проданы комитетомъ поморамъ на льготныхъ условіяхъ платежа, 2 построены на русскихъ верфяхъ (въ Архангельскѣ и С.-Петербургѣ). Отличительною особенностью лодки является полная безопасность ея въ бурю, благодаря наличности въ кормѣ и носу 2 воздушныхъ герметически закупоренныхъ камеръ, не позволяющихъ лодкѣ погрузиться въ воду. На лодкѣ 2 мачты и 3 паруса, киль для большей устойчивости имѣетъ свинцовую наддѣлку. Для болѣе отдаленнаго отъ береговъ лова (акульеваго, напр.) рекомендуется другое норвежское судно, такъ наз. сёндмёрская палубная лодка (Söndmörske Daeksbaad) новѣйшаго типа (около 40 фут. длины), со шкунной оснасткой; обыкновенно она имѣетъ на борту двѣ легкихъ американскихъ лодки, называемыхъ «дори». Стоимость

Digitized by Google

такого судна превосходныхъ морскихъ качествъ около 1300 руб. «Парусные» С. Мурманской экспедиціи «Поморъ» и «Рыбакъ», суть именно лодки этого типа. Общее же родовое названіе С. этого типа, входящихъ въ Норвегіи все въ большемъ и большемъ количествѣ въ употребленіе, шейта (shoite). Ширина у этого рода лодокъ равняется въ среднемъ $^1/_3$ длины. Шейты сидятъ (порожнякомъ) на 4 фт., борта довольно высоки; обыкновенно имѣются 2 каюты; парусность ихъ довольно значительна: одномачтовыя носятъ гротъ, топсель, фокъ и кливеръ на бушпритѣ. Двухмачтовыя, кромѣ бизани, выставляютъ еще бизань-топсель. Шлюпка на шейтахъ для сѣтнаго лова лишь 1. Для большей устойчивости иногда шейты дѣлаются съ чугунными килями 3000 кгр. вѣсомъ (системы Capt. Archer'a). Но наиболѣе распространеннымъ и до сего времени типомъ рыболовной лодки въ Сѣв. Норвегіи служитъ такъ назыв. *нордландская лодка* (Nordlandbaad), къ каковому типу относится лодка, извѣстная на Мурманѣ подъ именемъ ёлы. Нордландская лодка въ громадныхъ количествахъ употребляется для яруснаго и крючного лова трески у Лофотенскихъ о-вовъ (онѣ называются еще Кіексами—Kjaekse) и для сѣтнаго прибрежнаго лова. Первыя строятся покороче, вторыя подиннѣе; вообще онѣ съ большимъ разваломъ, весьма прорѣзисты (ширина ихъ $^1/_4$ длины); парусъ рейковый, большой, 4-угольный, палубы нѣтъ, въ кормѣ ящикъ—каюта.

Изъ другихъ типовъ рыболовныхъ С. слѣдуетъ отмѣтить судно, употребляемое въ Сѣверномъ морѣ для тралловаго лова (см. Рыболовство). Это такъ назыв. логгеры (Logger) въ Германіи и Голландіи, лугръ и шалютье (lougre, châlutier) во Франціи и смэкъ (Smack) въ Англіи. Длина по килю 16—17 м., корма сидитъ очень глубоко, носъ (форштевень) высоко поднятъ; оснастка—шкунная, близкая къ той, которую носятъ норвежскіе «шейты»: гротъ мачта съ 4 парусами; бизань мачта на самой кормѣ. Водоизмѣщеніе логгеровъ—40—50 тоннъ. Тотъ же логгеръ служитъ для сельдяного лова сѣтьми. Обычно логгеры снабжены 8—10 сильными паровыми шпилями (для выемки сѣтей и трала). Мачта устроена такъ, что можетъ быть приведена въ горизонтальное положеніе, что безусловно необходимо во время лова. Улучшеніемъ того же типа являются американскія шкуны, употребляемыя для рыбной ловли; по ихъ величинѣ различаютъ 3 рода ихъ: для берегового рыболовства (70,5' длины, 20' ширины, 8,5 глубины, 55 тоннъ вмѣстимости); для глубевого тресковаго лова (96,6' длины, 23,6' ширины, 10,3 глубины, 109,4 тоннъ вмѣстимости); для лова кошельковымъ неводомъ (94.2' длины, 95,4' ширины на 117 тоннъ вмѣстимости). Эти глубокосидящія, прорѣзистыя,—замѣчательно быстроходныя, съ высокими морскими качествами С. и правильными законченными линіями. Стоимость шкунъ отъ 20—16 тысячъ рублей. Для тресковаго лова шкуна забираетъ на бортъ до 10 весельныхъ лодокъ (вкладываются одна въ другую—на борту шкуны), извѣстныхъ подъ именемъ *дори*. Это плоскодонная и замѣчательно устойчивая въ морѣ на волнахъ лодка. Она имѣетъ 2 пары веселъ, безъ руля, борта обшиты дубовой кромкой, корпусъ изъ елевыхъ досокъ съ 8 дубовыми «копанями». Деревянныя части внутри скрѣплены желѣзными пластинами. Длина по борту 17'1", по дну 12'10", ширина (въ срединѣ) 4'10", глубина 20".

Японскія рыболовныя С. чрезвычайно оригинальны: ихъ корма четырехугольной формы, носъ сильно выдающійся и приподнятый; линіи продолговаты. Парусъ имѣетъ форму прямого четырехугольника, состоитъ изъ 5 прямыхъ полотнищъ съ веревочнымъ переплетомъ между ними. Суда въ большинствѣ—парусно-весельныя; весла слажены изъ отдѣльныхъ лѣсинъ, руль на $^1/_2$ глубины судна ниже киля, онъ какъ-бы совсѣмъ отдѣленъ отъ судна.

За послѣднее время въ *Нѣмецкомъ морѣ* для тралловаго лова по преимуществу стали употреблять паровыя С., съ каждымъ годомъ вытѣсняющія парусныя. Въ большомъ ходу въ Сѣв. Америкѣ пароходы для лова мэнхаденъ посредствомъ кошельковыхъ неводовъ. Забрасываніе невода дѣлается съ неводника, на пароходъ же нагружается заловъ рыбы.

Литература. В. К. Бемъ, «Рыбные промыслы Зап. Европы» (в. I, II и III, 1897—99); Н. Бородинъ, «Рыболовный отдѣлъ на всемірной выставкѣ въ Чикаго» (1894); А. М. Никольскій, «Астраханскіе морскіе ловцы» (1898); «Мурманъ», изд. об-ва судоходства; Н. М. Книповичъ, «Отчеты по экспедиціи для научнопромысловыхъ изслѣдованій Мурмана».

Н. Бородинъ.

Судасъ (санскр. Sudâs=хорошо, вѣрно почитающій)—имя миѳическаго индійскаго царя, часто упоминаемаго въ Ригведѣ. При его дворѣ находились извѣстные мудрецы (рши)-соперники, Васиштха и Вишвамитра. Онъ славился своими жертвоприношеніями.

Судачье (Сергіевское)—с. Саратовской губ., Аркарскаго у., при оз. того же имени. Жит. 3200; хлѣбная торговля.

Судебная Газета — издается еженедѣльно въ СПб. съ 1882 г., съ приложеніемъ сборника рѣшеній уголовнаго и гражданскаго кассаціонныхъ департаментовъ и общаго собранія Правительствующаго Сената. Редакторъ-издатель Ф. В. де-Веки.

Судебная медицина (Medicina legalis seu forensis, médicine légale, gerichtliche Medizin) — составляетъ спеціальный отдѣлъ медиц. свѣдѣній, имѣющихъ важное значеніе для надлежащаго отправленія правосудія, такъ какъ во многихъ случаяхъ разбирательство С. процесса не можетъ быть выполнено безъ всесторонняго освѣщенія тѣхъ или другихъ данныхъ съ помощью медицинскихъ методовъ изслѣдованія. Не слѣдуетъ, однако, полагать, что одними практическими медицинскими свѣдѣніями удовлетворяются задачи С. медицины. Многіе медицинскіе вопросы, не имѣющіе практическаго значенія ни для терапіи, въ широкомъ смыслѣ этого слова, ни для гигіены, и потому не изучаемые спеціалистами по этимъ отраслямъ медицинскихъ наукъ, могутъ имѣть весьма важное значеніе для С. врача. Сюда слѣдуетъ, прежде всего,

Digitized by Google

отнести детальныя судебно-медицинскія изслѣдованія мертвыхъ тѣлъ, когда, наряду съ описаніемъ происшедшихъ въ трупѣ наиболѣе существенныхъ измѣненій, необходимо занести въ протоколъ подробности, при обычныхъ вскрытіяхъ не имѣющія значенія, напр. о возрастѣ, ростѣ, питаніи, цвѣтѣ и длинѣ волосъ, трупныхъ пятнахъ, условіяхъ, въ которыхъ мертвое тѣло оставалось послѣ смерти покойника, степени гнилости и т. д. Судебно-медицинскія изслѣдованія труповъ новорожденныхъ имѣютъ спеціальною цѣлью выясненіе важнаго для правосудія вопроса, родился-ли ребенокъ живымъ или мертвымъ, произошли-ли роды въ срокъ или преждевременно, погибъ-ли новорожденный вслѣдствіе естественныхъ или насильственныхъ причинъ (удушеніе, отравленіе) и т. д. Всѣ упомянутыя подробности, не представляя практическаго врачебнаго значенія, имѣютъ огромную важность для судебно-медицинскаго изслѣдованія. Въ составъ С. медицины входитъ также изложеніе законоположеній, имѣющихъ отношеніе къ отвѣтамъ на предлагаемые С. врачамъ вопросы. Наконецъ, нѣкоторыя свѣдѣнія процессуальнаго характера также излагаются въ курсѣ С. медицины, съ тою цѣлью, чтобы судебно-медиц. изслѣдованія производились съ соблюденіемъ извѣстныхъ формальностей, такъ какъ только при этомъ условіи изслѣдованіе имѣетъ законную силу для заинтересованныхъ лицъ. Особенное вниманіе на исполненіе формальныхъ требованій обращается при судебно-медиц. вскрытіяхъ мертвыхъ тѣлъ; въ такихъ случаяхъ судебно-медицинское изслѣдованіе производится не иначе какъ по формальному отъ присутственнаго мѣста требованію, въ присутствіи чиновъ полиціи.

Привлеченіе врачей къ разъясненію судебно-медиц. случаевъ практиковалось издавна. Намеки на требованіе заключеній врача можно найти уже въ законахъ Моисея, въ законахъ XII таблицъ и въ кодексѣ Юстиніана. Опредѣленныя постановленія по этому поводу встрѣчаются уже въ VI столѣтіи, въ законахъ аллемановъ; но болѣе или менѣе утвердилась роль врача, въ качествѣ свѣдущаго лица, привлекаемаго къ разъясненію суду вопросовъ техническаго свойства, лишь со временъ Каролины, изданной въ 1532 г. (см. XIV, 571). Высоко поднялъ значеніе С. врача Амбруазъ Паре (XXII, 908). Въ началѣ XVII ст. итал. врачи составили первые учебники С. медицины. Строго говоря, однако, медицинскія изслѣдованія для цѣлей правосудія не могли находить широкаго примѣненія въ то время, когда научная медицина не достигла своего настоящаго развитія. Только въ XIX стол., благодаря успѣхамъ вспомогательныхъ наукъ (химіи, гистологіи, патологической анатоміи, физіологіи, токсикологіи и т. д.), а также болѣе совершеннымъ методамъ изслѣдованія —микроскопіи, спектроскопіи и т. д.—С. медицина пріобрѣла твердыя основы, позволяющія при судебныхъ разбирательствахъ дать научныя разъясненія различнымъ явленіямъ въ живомъ или мертвомъ организмѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, открылась возможность научной разработки тѣхъ вопросовъ, которые составляютъ спеціальную область С. медицины. Большія заслуги въ этой области принадлежатъ Генле, Менде, Касперу, Лиману—въ Германіи, Марку, Орфилѣ, Тардье—во Франціи, Христисону—въ Англіи. Огромное вліяніе на судебно-мед. дѣятельность врачей имѣли также измѣненія въ законодательствѣ, а именно введеніе гласности и устности. Этими нововведеніями врачамъ, въ болѣе важныхъ С. процессахъ дана была возможность являться на судъ и устно сообщать о произведенныхъ ими изслѣдованіяхъ и вытекающихъ оттуда заключеніяхъ. Въ виду столь важнаго значенія С. медицины, медицинскіе факультеты должны были обставить преподаваніе этой спеціальной прикладной науки возможно полно—устройствомъ спеціальныхъ институтовъ, гдѣ обучающіеся могутъ практически ознакомиться со всѣми деталями по производству судебно-медицинскихъ вскрытій, съ измѣненіями, производимыми въ организмѣ наиболѣе извѣстными ядовитыми веществами, а также съ различными точными методами изслѣдованія, встрѣчающими наиболѣе частое примѣненіе при рѣшеніи судебно-медиц. вопросовъ.

Обыкновенно въ курсы С. медицины включается изложеніе дѣйствующихъ законовъ, устанавливающихъ формальныя требованія, которымъ должны удовлетворять судебно-медицинскіе акты (у насъ правила о порядкѣ осмотра и вскрытія мертвыхъ тѣлъ и изслѣдованія поврежденій изложены въ «Уставѣ С. медицины», образующемъ третью книгу въ Уставѣ Врачебномъ. Св. Зак., т. XIII, изд. 1892 г.). Въ особенности нѣмецкіе профессора придаютъ большое значеніе этой обрядовой части, разсматривая ее какъ интегральную часть С. медицины и проявляя, вмѣстѣ съ тѣмъ, склонность признавать спеціалистовъ по С. медицинѣ компетентными для предъявленія заключеній по всѣмъ представляющимся въ С. практикѣ дѣламъ. Въ дѣйствительности при судебно-медицинской экспертизѣ отъ врача требуется вовсе не знаніе уголовныхъ законовъ и процессуальныхъ формъ, а одно только умѣнье произвести правильное изслѣдованіе и сдѣлать изъ него строго научное заключеніе, для чего необходима лишь надлежащая медицинская подготовка. Во многихъ дѣлахъ, напр. при опредѣленіи беременности, родовъ, состоянія здоровья (физическаго и психическаго), рода болѣзни, значенія тѣлеснаго поврежденія для жизни и здоровья потерпѣвшаго и пр., вопросы, составляющіе специфическую область С. медицины, совершенно не затрагиваются. При современной спеціализаціи медицинскихъ знаній, спеціалистъ по С. медицинѣ не можетъ считаться компетентнымъ по всѣмъ вопросамъ, могущимъ возникнуть на судѣ, и приглашеніе соотвѣтствующаго спеціалиста принесетъ иногда дѣлу экспертизы гораздо больше пользы, чѣмъ приглашеніе даже опытнаго С. врача, не располагающаго клиническимъ матеріаломъ. Это и практикуется въ нашихъ судахъ. При предварительномъ слѣдствіи обязанности С. врача возлагаются: въ уѣздахъ—на уѣзднаго, а въ городахъ — на городского

Digitized by Google

или полицейскаго врача; но если по болѣзни или по другой уважительной причинѣ они явиться не могутъ, то, вмѣсто нихъ, слѣдователь приглашаетъ другого военнаго, гражданскаго или вольнопрактикующаго врача. Врачи вообще пользуются правами свѣдущихъ людей (XXIX, 203). См. также С. химія.

Литература. Casper, «Handbuch der gerichtlichen Medizin» (8 изд. Лимана, Берл., 1889; русск. переводъ вышелъ въ 1870-хъ гг.); Hofmann, «Lehrbuch der gerichtlichen Medizin» (6 изд., Вѣна, 1893; русск. перев. подъ ред. Н. М. Сорокина, СПб., 1887); Maschka и др., «Handbuch der gerichtlichen Medizin» (Тюбинг., 1881—83); Emmert, «Handbuch der gerichtlichen Medizin» (Лиц., 1900); Штольцъ, «Руководство къ судебной медицинѣ для врачей и юристовъ» (СПб., 1890).

Особый отдѣлъ судебной медицины составляетъ въ послѣднее время С. *психопатологія*. Она изучаетъ вопросы, возникающіе при судебномъ установленіи душевнаго здоровья человѣка, что представляется необходимымъ при сомнѣніи во вмѣняемости преступника, въ случаяхъ сомнительной дѣеспособности даннаго лица или сомнительной способности давать свидѣтельскія показанія, а также въ случаяхъ, когда душевное разстройство приписывается понесенному поврежденію (ст. 1486, 1487 и 1490 Улож. о наказ.), иногда и при заключеніи или расторженіи брачнаго союза. Ближайшимъ образомъ С. психопатологія изслѣдуетъ уклоненія въ душевной жизни человѣка, которыя являются основою и причиною его преступности. Какъ наука сравнительно новая, С. психопатологія еще мало разработана. См. Friedreich, «System der gerichtlichen Psychologie» (3 изд., Регенсб., 1852); v. Krafft-Ebing, «Lehrbuch der gerichtlichen Psychopatologie» (3 изд., Штуттг., 1893; есть русскій переводъ); Maschka, «Die gerichtliche Psychopatologie» (1882); Coutagne, «La Folie au point de vue judiciare et administratif» (1888); Tardieu, «Etude medico-légale sur la folie» (1880); Фрезе, «Очерки С. психіатріи» (1874); В. Чижъ, «Лекціи по С. психопатологіи» (СПб., 1890); П. Ковалевскій, «С. психопатологія» (2 изд., СПб., 1900). По системѣ проф. Ковалевскаго, въ составъ С. психопатологіи входитъ часть психологіи, именно душевная жизнь преступнаго человѣка (криминальная психологія). С. психопатологію проф. Ковалевскій раздѣляетъ на двѣ главныя части: общая С. психопатологія и спеціальная С. психіатрія. Первая изучаетъ общія болѣзненныя уклоненія въ душевной жизни человѣка, имѣющія соприкосновеніе съ судомъ; такими уклоненіями являются разстройства органовъ чувствъ (анестезія, гиперстезія, иллюзія, галлюцинаціи, дальтонизмъ, глухонѣмота), разстройства области мышленія (вниманія, количества, хода и сочетанія представленій, насильственныя представленія, качественныя измѣненія въ мыслительной области), измѣненія въ области самочувствія (предсердечная тоска, патологическій аффектъ, патофобія, извращенія влеченій къ пищѣ и полового чувства), импульсивныя явленія (клептоманія, пироманія, неудержимое влеченіе къ самоубійству, убійству, половому удовлетворенію, бродяжничеству), разстройство движеній и поступковъ (разстройства рѣчи, письма, автоматическія движенія, гипнозъ, внушеніе въ бодрственномъ состояніи, сомнамбулизмъ и лунатизмъ, засыпаніе, сновидѣнія, просонки), трофическія разстройства тканей (въ кожѣ, подкожной клѣтчаткѣ, костяхъ, остематома, разстройства отдѣленій). Спеціальная С. психіатрія изслѣдуетъ частныя болѣзненныя уклоненія въ душевной жизни человѣка, имѣющія соприкосновеніе съ областью суда.

Судебная реформа въ Россіи. — Въ силу историческихъ условій разрѣшеніе вопроса о правильномъ отправленіи правосудія представляло въ Россіи особенныя трудности. Наше С. устройство и дѣятельность судовъ до 1864 г. были въ очень печальномъ состояніи, совершенно не удовлетворяя задачамъ и требованіямъ, предъявляемымъ къ С. учрежденіямъ. Неудовлетворительное состояніе юстиціи тяжело отражалось во всѣхъ сферахъ общественной и государственной жизни и давно уже вызывало цѣлый рядъ попытокъ измѣнить и улучшить судопроизводство. Въ Московскомъ государствѣ С. власть соединялась съ административной въ рукахъ воеводъ и приказовъ; точно установленнаго порядка обжалованія рѣшеній не существовало. Высшимъ судьей былъ государь, къ которому просители нерѣдко обращались помимо другихъ С. установленій. Недостатки такого порядка ясно чувствовались Петромъ Вел., и съ его времени начинается постоянная работа правительства надъ улучшеніемъ С. устройства. Петръ Вел. пытался привести въ систему С. учрежденія и дать имъ независимое отъ воеводъ и губернаторовъ положеніе, оставивъ за послѣдними только право надзора и исполненія С. рѣшеній. Съ этою цѣлью въ 1713 г. въ губерніяхъ были назначены ландрихтеры, впослѣдствіи подчиненные оберландрихтерамъ. Ландрихтеры должны были отписывать о важныхъ дѣлахъ въ юстицъ-коллегію, которой были подчинены и учрежденные въ 1719 г. надворные суды и городскіе судьи. Вмѣстѣ съ тѣмъ Петръ Вел. предписалъ не обращаться къ монарху помимо С. установленій, которыя должны были проходиться жалобщиками въ извѣстной послѣдовательности. Ближайшіе преемники Петра I вернулись къ прежнему порядку — воеводскому и губернаторскому суду, апелляціонной инстанціей для котораго была юстицъ-коллегія. Въ царствованіе Екатерины II снова былъ поставленъ вопросъ о судоустройствѣ и произведена крупная реформа, въ строго сословномъ духѣ. Дворянство, городское и сельское сословіе (свободные обыватели) получили особые суды; надъ всѣми этими судами были поставлены палаты гражданскаго и уголовнаго суда. Особые суды для крестьянъ были уничтожены при Павлѣ I, а въ царствованіе Александра I ихъ дѣла были переданы въ дворянскіе суды, съ назначеніемъ туда засѣдателей отъ крестьянъ; тогда же выборные отъ сословій были введены и въ палаты гражданскаго и уголовнаго суда. Контроль надъ судами по прежнему оставался

Digitized by Google

Digitized by Google

государствъ» (Высочайшее повелѣніе 1862 г.; Джаншіевъ, «Основы С. реформы», стр. 47). Русскій судъ стало возможнымъ устроить на общепризнанныхъ началахъ, обезпечивающихъ право и справедливость, ставящихъ правосудіе внѣ зависимости отъ постороннихъ вліяній. Эти основныя начала—равенство всѣхъ передъ закономъ, отдѣленіе административной власти отъ С., несмѣняемость судей, самостоятельная организація адвокатуры, гласность, устность и состязательность процесса, введеніе суда присяжныхъ — были разсмотрѣны въ государственномъ совѣтѣ и 29 сентября 1862 г. получили Высочайшее утвержденіе. Для составленія проектовъ согласно основнымъ началамъ при государственной канцеляріи была образована коммиссія подъ предсѣдательствомъ государственнаго секретаря В. П. Буткова, раздѣленная на три секціи: гражданскую (предсѣдатель С. И. Зарудный, въ числѣ членовъ К. П. Побѣдоносцевъ, Н. В. Калачовъ, А. А. Книримъ, Г. К. Рѣпинскій), уголовную, подъ предсѣдательствомъ Н. А. Буцковскаго, и по судоустройству, подъ предсѣдательствомъ А. М. Плавскаго (Джаншіевъ, «Основы С. реформы», стр. 51—55). Въ каждое отдѣленіе коммиссіи приглашались въ качествѣ экспертовъ наиболѣе выдающіеся юристы. Составленная изъ лицъ, горячо сочувствовавшихъ реформѣ и принадлежавшихъ къ лучшимъ дѣятелямъ тогдашняго юридическаго міра, коммиссія принялась за работу энергично и въ 11 мѣсяцевъ изготовила проекты учрежденія С. установленій и уставовъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводствъ, съ обширными объяснительными записками. Быстрота работы не послужила въ ущербъ содержанію проектовъ и записокъ; напротивъ, они могутъ быть по справедливости названы лучшими памятниками русскаго законодательства въ XIX в., какъ по изложенію, такъ и по выдержанности началъ, принятыхъ за исходную точку при составленіи проектовъ. Примѣръ составителей уставовъ лучше всякихъ разсужденій доказалъ, что законодательныя работы могутъ производиться быстро и хорошо и что медленность не даетъ преимущества ни въ качествѣ работы, ни даже въ количествѣ матеріаловъ. Проекты С. уставовъ осенью 1863 г. были переданы на заключеніе II отдѣл. собств. Его Величества канцеляріи и мин. юстиціи, которыя отнеслись къ проектамъ вполнѣ сочувственно и въ короткій срокъ доставили свои замѣчанія. Въ декабрѣ того же года проекты были внесены въ государственный совѣтъ, въ которомъ они обсуждались при участіи министра юстиціи Д. Н. Замятнина и его товарища Н. И. Стояновскаго. Докладывалъ дѣло В. П. Бутковъ, при содѣйствіи предсѣдателей секцій коммиссіи. Разсмотрѣніе проектовъ какъ въ департаментахъ, такъ и въ общемъ собраніи государственнаго совѣта шло съ той же быстротой и энергіей и закончилось въ нѣсколько мѣсяцевъ (2 окт. 1864 г.). 20 ноября 1864 г. состоялся указъ объ обнародованіи С. уставовъ, и *С. реформа*, обезпечивающая правосудіе, стала совершившимся фактомъ. Съ высоты престола Уставы были признаны соотвѣтствующими желанію монарха «водворить въ Россіи судъ скорый, правый и милостивый, равный для всѣхъ подданныхъ, возвысить С. власть, дать ей надлежащую самостоятельность и вообще утвердить въ народѣ то уваженіе къ закону, безъ коего невозможно общественное благосостояніе и которое должно быть постояннымъ руководителемъ всѣхъ и каждаго, отъ высшаго до низшаго». «Составители Уставовъ — говоритъ А. Ѳ. Кони, пережившій въ качествѣ очевидца и участника эпоху С. реформы — исполнили свою задачу съ умѣньемъ и любовью. Въ огромномъ рядѣ постановленій, представляющихъ одно гармоническое цѣлое, они неуклонно провели основные принципы и провели такъ глубоко, связали между собою такими неразрывными нитями, что принципы эти безъ существенныхъ поврежденій просуществовали первое время, трудное время — и, будемъ надѣяться, просуществуютъ еще долго» («За послѣдніе годы», стр. 432). Высоко ставятъ С. уставы также и русскіе криминалисты-теоретики; такъ, напр., проф. Фойницкій отмѣчаетъ, что «языкъ С. уставовъ отличается изяществомъ и легкостью... Общій подъемъ юридической мысли въ Россіи былъ прямымъ и ближайшимъ послѣдствіемъ С. уставовъ»... С. уставы «стремятся насадить въ государствѣ господство общаго, для всѣхъ одинаковаго интереса правды и справедливости» («Курсъ уголовнаго судопроизводства», т. I, 49, 47). Сущность С. реформы состояла въ слѣдующемъ: въ Россіи учреждался судъ независимый отъ администраціи; судьямъ была дана несмѣняемость и полная свобода въ отправленіи своихъ обязанностей. Разбирательство важнѣйшихъ уголовныхъ дѣлъ предоставлялось присяжнымъ засѣдателямъ. Сословные суды уничтожались (за исключеніемъ коммерческихъ, военныхъ, духовныхъ и волостныхъ); устанавливался единообразный порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ въ 3 инстанціяхъ — въ двухъ по существу и въ третьей въ кассаціонномъ порядкѣ. Высшій судъ по всѣмъ дѣламъ былъ образованъ въ формѣ двухъ кассаціонныхъ департаментовъ сената. Болѣе важныя дѣла разсматривались по существу въ окружныхъ судахъ и судебныхъ палатахъ; менѣе важныя—у мировыхъ судей и въ мировыхъ съѣздахъ. Устанавливалась гласность, состязательность, устность производства и равноправность сторонъ; для охраны интересовъ тяжущихся была учреждена присяжная адвокатура; въ уголовныхъ дѣлахъ право защиты установлено безъ ограниченія. Предварительное слѣдствіе, преобразованое уже въ 1860 г. учрежденіемъ судебныхъ слѣдователей, было ввѣрено С. органамъ и поставлено подъ контроль суда и прокуратуры. Послѣ изданія указа 20-го ноября 1864 г. около двухъ лѣтъ продолжались подготовительныя работы по введенію въ дѣйствіе уставовъ, 17 апрѣля 1866 г. открылись новые суды въ С.-Петербургѣ, 23 апрѣля—въ Москвѣ и. вслѣдъ затѣмъ, во всѣхъ губерніяхъ округовъ спб. и московской суд. палатъ. Составители С. уставовъ разсчитывали, что черезъ

Digitized by Google

нѣсколько лѣтъ С. реформа будетъ введена повсемѣстно; но эти ожиданія не оправдались (Прянтцъ, «Случайности, вліявшія на судебное преобразованіе 1864 г.», «Журн. Мин. Юст.», 1894, 2). Географическое распространеніе реформы замедлялось все больше и больше и закончилось лишь въ 1899 г. С. уставы подверглись, притомъ, существеннымъ дополненіямъ и перемѣнамъ, совершенно чуждымъ ихъ духу и вызваннымъ, по большей части, случайными явленіями общественной и государственной жизни. Судебное законодательство утратило свою цѣлостность и стройность. Реформирована, такъ сказать, въ обратную сторону была даже внѣшняя форма уставовъ: они были внесены въ Сводъ Законовъ въ качествѣ XVI тома (1884), что какъ-бы говорило о желаніи приблизить новые судебные порядки къ законодательству Свода, «возсоединить» ихъ. Первыя изъятія изъ компетенціи суда присяжныхъ были сдѣланы въ 1879 и 1881 гг., но они носили временный характеръ, касались сравнительно небольшой группы государственныхъ преступленій и объяснялись чрезвычайными обстоятельствами того времени. 7 іюля 1889 г. кругъ дѣйствія суда присяжныхъ ограниченъ изъятіемъ цѣлаго ряда дѣлъ, такъ или иначе затрогивающихъ административные интересы. Судъ съ участіемъ сословныхъ представителей не оправдалъ, однако, возлагавшихся на него ожиданій, и въ настоящее время большинство противниковъ суда присяжныхъ уже не говоритъ о полной его отмѣнѣ. Другое крупное измѣненіе уставовъ—въ области мировой юстиціи, которой составители С. уставовъ справедливо придавали огромное значеніе—было сдѣлано закономъ 12 іюля 1889 г. Земскіе начальники, назначаемые и увольняемые по усмотрѣнію административной власти, облеченные административными функціями, замѣнили выборныхъ мировыхъ судей, независимыхъ и несмѣняемыхъ. Мѣстная юстиція, ближе всего соприкасающаяся съ обиходными, но существенными интересами крестьянскаго населенія, была изъята изъ общаго круга С. установленій и лишена гарантій, даваемыхъ С. уставами. Законъ 1889 г. какъ-бы возвратилъ судебное разсмотрѣніе менѣе важныхъ дѣлъ къ порядкамъ, существовавшимъ до 1864 г. Въ С. уставахъ перечислялись дѣла, по которымъ судъ имѣлъ право закрывать двери судебнаго засѣданія. Законъ 1887 г. предоставилъ суду вести дѣло при закрытыхъ дверяхъ въ случаѣ опасности процесса для нравственности, религіи, государства и порядка. Такое же право дано министру юстиціи, а въ мѣстностяхъ, гдѣ дѣйствуетъ положеніе объ усиленной охранѣ—генералъ-губернаторамъ и министру внутреннихъ дѣлъ. Ограничено, наконецъ (закономъ 1885 г.), начало несмѣняемости судей и усилена ихъ служебная подчиненность старшему предсѣдателю судебной палаты и министру юстиціи; высшему дисциплинарному присутствію предоставлено право увольнять судей безъ прошенія не только за служебныя упущенія, но и за противные нравственности и предосудительные внѣ-служебные проступки; производство дисциплинарныхъ дѣлъ происходитъ безъ участія защиты и непублично. Всѣ эти измѣненія придали С. уставамъ своеобразный оттѣнокъ, приспособляющій ихъ къ новымъ требованіямъ, чуждымъ эпохѣ ихъ составленія. Частичныя поправки и измѣненія не удовлетворяли ни защитниковъ, ни противниковъ С. уставовъ. При такихъ условіяхъ вполнѣ естественнымъ явился пересмотръ судебнаго законодательства. 7 апрѣля 1894 г. была учреждена, подъ предсѣдательствомъ министра юстиціи, коммиссія по пересмотру законоположеній по судебной части, въ 1899 г. закончившая составленіе проектовъ учрежденія С. установленій и уставовъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводства. Задачей коммиссіи было поставлено «сбереженіе и развитіе дѣйствительно полезнаго (въ дѣйствующихъ законахъ) и видоизмѣненіе и устраненіе всего, что не оправдано жизнью» (всеподдан. докладъ министра юстиціи). Отступленія отъ С. уставовъ, допущенныя въ теченіе тридцати пяти лѣтъ со времени введенія С. реформы, проектами коммиссіи большею частью не устранены, а во многомъ получили даже дальнѣйшее развитіе. Въ настоящее время (январь 1901 г.) ожидаются замѣчанія отдѣльныхъ вѣдомствъ, послѣ чего проекты поступятъ на разсмотрѣніе госуд. совѣта. *А. Тимофеевъ.*

Судебная химія представляетъ собою часть прикладной, преимущественно аналитической, химіи и, въ широкомъ смыслѣ слова, является почти необъятной по изобилію и разнообразію разрѣшаемыхъ ею задачъ, ибо всякое химическое изслѣдованіе, въ сущности, можетъ быть предметомъ судебно-химической экспертизы. Изслѣдованія воздуха, воды, почвы, пищевыхъ и вкусовыхъ припасовъ, предметовъ потребленія, человѣческихъ секретовъ и экскретовъ, подозрительныхъ кровяныхъ и сѣмяныхъ пятенъ, различныхъ техническихъ препаратовъ, писанныхъ и напечатанныхъ документовъ, сырыхъ и обработанныхъ лѣкарственныхъ веществъ и т. д.—все это можетъ быть предметомъ судебно-химическаго изслѣдованія. Но и при болѣе узкомъ толкованіи, когда подъ С. химіей подразумѣваютъ ту часть аналитической химіи, которая спеціально занимается открытіемъ «ядовъ» при умышленныхъ и неумышленныхъ отравленіяхъ, область С. является еще достаточно обширной, такъ какъ само понятіе «ядъ» представляется чрезвычайно растяжимымъ. Связь С. химіи не только съ токсикологіей и фармакологіей, но и съ терапіей и физіологіей очевидна. Для окончательнаго рѣшенія вопросовъ, возникающихъ при судебно-химическихъ изслѣдованіяхъ о предполагаемыхъ отравленіяхъ, нельзя ограничиваться указаніями на присутствіе или отсутствіе тѣхъ или другихъ ядовъ, но необходимо установить или исключить зависимость или даже причинную связь между найденнымъ ядомъ и результатами, подмѣченными при вскрытіи трупа, выяснить—поскольку найденные результаты могутъ обусловливаться измѣненіями, наступившими послѣ смерти въ трупѣ, необходимо, наконецъ, рѣшить крайне важный

Digitized by Google

вопросъ о томъ, можетъ-ли найденный ядъ или выдѣленное ядовитое вещество вызывать тѣ симптомы, которые наблюдались при жизни. Здѣсь врачъ и химикъ дополняютъ другъ-друга. Осмотръ и вскрытіе трупа и производство физіологическихъ опытовъ (буде таковые понадобятся) выпадаютъ на долю врача, а подробное изслѣдованіе отдѣльныхъ органовъ, частей тѣла, секретовъ и экскретовъ, гроба, окружающей его земли и т. д. относится къ компетенціи химика, а именно представителя раціональной фармаціи, обладающаго практическимъ навыкомъ и своеобразной сноровкой, столь необходимыми именно для удовлетворительнаго выполненія подобныхъ задачъ. Въ разработкѣ С. химіи, какъ науки, фармацевты-химики принимали самое дѣятельное и плодотворное участіе (Babo, Baumert, Dragendorff, Fresenius, Hager, Hilger, Otto, Stass, Trapp), и въ настоящее время эта отрасль прикладной химіи во многихъ отношеніяхъ разработана довольно обстоятельно. Еще лѣтъ 15—20 тому назадъ при судебно-химическихъ изслѣдованіяхъ обыкновенно ограничивались однимъ минеральнымъ анализомъ, а по отношенію къ алкалоидамъ—цвѣтовыми реакціями. Въ настоящее время пользуются для тѣхъ же цѣлей химическимъ анализомъ во всѣхъ его деталяхъ, и, кромѣ того, микроскопомъ, спектроскопомъ, поляристробометромъ, рефрактометромъ, фотографіей.—Открытіе минеральныхъ ядовъ, говоря вообще, удается сравнительно легко и—поскольку рѣчь идетъ о нелетучихъ соединеніяхъ—сводится къ двумъ пріемамъ: минерализаціи и примѣненію систематическаго хода анализа съ цѣлью выдѣленія и доказательства присутствія того или иного металлическаго или металлоиднаго окисла. При вырытіи труповъ для рѣшенія вопроса объ отравленіяхъ мышьякомъ, необходимо самое тщательное изслѣдованіе кладбищенской земли, въ которой былъ зарытъ гробъ, изслѣдованіе послѣдняго, а равно и одежды трупа на присутствіе мышьяка. Такія же мѣры предосторожности необходимы при констатированіи тяжелыхъ металловъ (свинецъ, мѣдь, цинкъ) во внутренностяхъ вырытыхъ труповъ. Въ такихъ случаяхъ, кромѣ того, необходимо имѣть въ виду чрезвычайно большое распространеніе нѣкоторыхъ изъ нихъ, какъ, напр., мѣди.

Органическіе яды *)—алкалоиды, глюкозиды, горькія вещества — представляютъ чрезвычайно большія затрудненія при выдѣленіи ихъ изъ внутренностей какъ за невозможностью выдѣлить ихъ въ чистомъ видѣ, такъ и вслѣдствіе того, что для многихъ изъ нихъ пока еще не существуетъ вполнѣ указательныхъ специфическихъ реакцій. Изъ веществъ, загрязняющихъ выдѣленные изъ внутренностей органическіе яды, нужно указать на протеиновыя вещества и такъ наз. трупные алкалоиды, септицины или птомаины (XXV, 757); послѣдніе, по своимъ химическимъ свойствамъ, въ высшей степени сходны съ растительными основаніями (алкалоидами), вслѣдствіе чего надо всегда быть крайне осмотрительнымъ при констатированіи того или другого растительнаго алкалоида въ трупахъ. Загрязненіе алкалоидовъ, выдѣленныхъ изъ труповъ, протеиновыми веществами въ высшей степени важно потому, что послѣднія даютъ нѣкоторыя цвѣтовыя реакціи, которыя считались специфическими для алкалоидовъ, глюкозидовъ и т. п. веществъ. Сюда относятся реакціи съ крѣпкими: хлористо-водородной, сѣрной и азотной кислотами, марганцовой и хромовой смѣсями и комбинаціи тѣхъ и другихъ (реакціи Адамкевича, Либермана, ксантопротеиновая, біуретовая и т. д.). Долгое время считали специфическимъ для птомаиновъ синее окрашиваніе, получаемое отъ прибавленія къ нимъ хлорнаго желѣза (Fe_2Cl_6) и красной кровяной соли—$K_3Fe(CN)_6$. Brieger, однако, доказалъ, что чистые птомаины совсѣмъ не даютъ этой реакціи, а многіе другіе (Gautier, Tanret, Beckurts, Spica) указали на то, что синее окрашиваніе получается отъ прибавленія вышеупомянутыхъ веществъ, между прочимъ и къ физостигмину, гіосціамину, эрготинину, аморфному дигиталину, морфію и нѣкоторымъ основаніямъ, выдѣленнымъ изъ пептоновъ. Вышеупомянутое синее окрашиваніе обусловливается возстановленіемъ и всякое вещество, легко окисляющееся, будетъ вызывать и ее. Специфическихъ цвѣтовыхъ реакцій очень мало. Другой методъ, которымъ пользуются при констатированіи присутствія алкалоидовъ—способъ осажденія—заключается въ прибавленіи къ выдѣленному яду растворовъ такъ наз. благородныхъ металловъ. Этимъ путемъ, однако, осаждаются, помимо извѣстныхъ алкалоидовъ, также представители протеиновыхъ веществъ, различныя красящія и дубильныя вещества, а равно и нѣкоторые птомаины. Для примѣра укажемъ на то, что хлорная платина—одинъ изъ наиболѣе употребительныхъ реактивовъ для осажденія «органическихъ» ядовъ—даетъ нерастворимыя соединенія, «хлороплатинаты», не только съ алкалоидами и птомаинами, но и съ хлористыми аммоніемъ, каліемъ, цезіемъ и рубидіемъ. Послѣ всего сказаннаго ясно, что только тогда, когда химику-фармацевту удалось убѣдительно доказать, что выдѣленное имъ изъ трупа вещество обладаетъ свойствами, присущими такому-то алкалоиду, только тогда, когда врачъ-фармакологъ, испытавъ выдѣленное химикомъ вещество (corpus delicti) путемъ физіологическаго анализа (дѣйствіе на животный организмъ), въ состояніи подтвердить сдѣланное химикомъ указаніе о присутствіи того или другого органическаго яда, только тогда, наконецъ, когда, согласныя между собою, указанія химика и врача согласуются, напр., и съ тѣмъ, что наблюдалось intra vitam (при жизни); только тогда можно съ полной увѣренностью сказать, что данное лицо отравилось или было отравлено такимъ-то ядомъ. Во всѣхъ другихъ случаяхъ можно лишь съ бо́льшей или меньшей вѣроятностью говорить о «предполагаемомъ» присутствіи того или другого «органическаго» яда. Такая осторожность диктуется, между прочимъ, и тѣмъ обстоятельствомъ, что

*) За исключеніемъ, конечно, тѣхъ, химическія свойства которыхъ изучены вполнѣ удовлетворительно: алкоголь, эѳиръ, хлороформъ и мн. др.

Digitized by Google

найдены нѣкоторые птомаины, представляющіе поразительное сходство съ извѣстными алкалоидами (атропинъ, морфій, стрихнинъ) не только въ смыслѣ химическихъ свойствъ, но, что гораздо важнѣе, и по физіологическому дѣйствію. Судебно-химическое изслѣдованіе всегда начинаютъ съ тщательнаго и всесторонняго изслѣдованія всѣхъ необходимыхъ для производства его реактивовъ; само же изслѣдованіе ведутъ такъ, чтобы попаданіе какихъ-бы то ни было ядовитыхъ веществъ въ объектъ изслѣдованія безусловно было исключено. Послѣднее достигается тѣмъ, что такое изслѣдованіе ведутъ въ помѣщеніи, куда имѣетъ доступъ лишь то лицо, которое производитъ экспертизу, избѣгаютъ примѣненія такой посуды, изъ которой могутъ перейти въ объектъ изслѣдованія какія-либо ядовитыя вещества. Прежде чѣмъ перейти къ изслѣдованію, подробно знакомятся съ приложенными судебными актами, самымъ подробнымъ образомъ осматриваютъ упаковку присланнаго объекта, справляются относительно способа собиранія и консервированія его. Нерѣдко изъ сургуча и консервирующей жидкости въ объектъ изслѣдованія попадали соединенія ртути и свинца; иногда для судебно-химическаго изслѣдованія присылаются рвотныя массы, собранныя съ пола и т. д. Надлежащій способъ собиранія, цѣлесообразная упаковка и раціональное консервированіе необходимы для того, чтобы судебно-химическое изслѣдованіе могло дать убѣдительныя и, что самое главное, вполнѣ правдоподобныя данныя. *Предварительное* изслѣдованіе, умѣло произведенное, нерѣдко даетъ очень цѣнныя указанія. *Главное* изслѣдованіе должно быть направлено къ обнаруживанію присутствія всѣхъ ядовъ, могущихъ находиться при данныхъ условіяхъ въ испытуемомъ объектѣ.

Изслѣдованіе, раздѣленіе объекта изслѣдованія — часть всегда должна оставаться для повѣрочнаго изслѣдованія—въ самыхъ общихъ чертахъ систематически ведутъ такъ: 1) стараются обнаружить присутствіе газообразныхъ ядовъ: окиси углерода, углекислоты, сѣрнистой кислоты, сѣроводорода и т. п. соединеній по правиламъ газоваго анализа. 2) Испытываютъ на присутствіе летучихъ ядовъ: алкоголя, хлороформа, фенола (карболовой кислоты), аммiака, летучихъ алкалоидовъ, эѳирныхъ маслъ и т. д., подвергая объектъ изслѣдованія перегонкѣ какъ при кислой, такъ и при щелочной реакціяхъ. 3) Выбалтываютъ часть объекта алкоголемъ, эѳиромъ, петролейнымъ эѳиромъ, амиловымъ алкоголемъ, бензоломъ и т. п. веществами или по методу Драгендорфа, или же согласно указаніямъ Стасса - Отто. Пользуясь кислой или щелочной средой, получаютъ указанія на присутствіе алкалоидовъ, глюкозидовъ, горькихъ веществъ и т. д. Такимъ путемъ выдѣляется также большинство птомаиновъ, въ чемъ и заключается слабая сторона этихъ методовъ. 4) Объектъ изслѣдованія извлекаютъ перегонной водой и полученный растворъ испытываютъ на присутствіе кислотъ, щелочей, солей. 5) Опредѣленную порцію испытуемаго вещества подвергаютъ минерализаціи (сухимъ или влажнымъ путями: помощью селитры, кислорода, крѣпкихъ минеральныхъ кислотъ въ присутствіи веществъ, богатыхъ кислородомъ и т. д.) и полученный растворъ подвергаютъ систематическому качественному анализу. Тотъ или иной способъ минерализаціи диктуется соображеніями, вытекающими изъ предварительнаго изслѣдованія. Предпринимая эти необходимыя манипуляціи, экспертъ всегда долженъ помнить, что соединенія наличныхъ ядовъ при этомъ могутъ измѣняться (тяжелые металлы). 6) Наконецъ, изслѣдуютъ подробно нерастворимыя части, остающіяся послѣ обработки, указанной подъ 5. Онѣ могутъ состоять изъ нерастворимыхъ металлическихъ соединеній, содержавшихся въ первоначальномъ объектѣ или же возникшихъ при обработкѣ, приведенной подъ 5. Сюда относятся: сѣрнокислый барій, киноварь, сѣрнокислый свинецъ и т. д.— Существуютъ извѣстныя правила или наставленія, которыми надлежитъ руководствоваться врачамъ при вскрытіи труповъ, химикамъ - фармацевтамъ при судебно-химическихъ изслѣдованіяхъ, и тѣмъ и другимъ при составленіи протоколовъ, которые всегда должны содержать не только убѣдительныя указанія касательно присутствія того или другого яда, но и подробныя указанія относительно примѣненныхъ методовъ. Къ протоколу должны быть приложены (гдѣ это окажется возможнымъ) убѣдительныя доказательства — corpora delicti.—Интересы дѣла, однако, требуютъ, чтобы эксперты были избавлены отъ необходимости всегда подчиняться указаніямъ этихъ «наставленій», ибо при С. экспертизѣ болѣе, чѣмъ гдѣ-либо, требуется строжайшая индивидуализація, которая только и можетъ обезпечить объективность и успѣхъ. Поэтому наставленія и касаются преимущественно только обрядной стороны и открытія минеральныхъ ядовъ. Сущность этихъ наставленій (въ Россіи «Наставленія для судебно-химическаго изслѣдованія ядовъ» составлены академикомъ Ю. К. Траппомъ), сводится къ слѣдующему: 1) чтобы, въ случаѣ недоразумѣнія, возможно было провѣрить результаты первой экспертизы; 2) чтобы проникновеніе ядовитыхъ началъ въ объектъ изслѣдованія было абсолютно исключено; 3) чтобы всегда прибѣгали къ такимъ способамъ собиранія, консервированія и пересылки, которые гарантируютъ возможность соблюденія отмѣченныхъ подъ 1 и 2 условій.—Въ интересахъ науки и правосудія, нельзя не пожелать, чтобы С. химія подвергалась всесторонней и систематической разработкѣ со стороны высшихъ медицинскихъ учрежденій (напр. Медицин. Совѣта), дабы современемъ возможно было изданіе и такихъ наставленій, которыя касались бы не только обрядной стороны дѣла, но и давали цѣлесообразныя и авторитетныя указанія относительно многочисленныхъ спорныхъ вопросовъ, возникающихъ при судебно-химическихъ изслѣдованіяхъ. См. Dragendorff. «Die gerichtlich-chemische Ermittelung von Giften etc.» (есть русскій перев.); Otto, «Anleitung zur Ausmittelung von Giften»; Baumert,

Digitized by Google

«Gerichtliche Chemie»; сочиненія: Kippenberger'a и Medicus'a, а равно на руководства по токсикологіи Kobert'a, Levin'a, Jaksh'a и др. Магнусъ Блауберъ, «Изъ области судебно-химическихъ изслѣдованій».

Магнусъ Блауберъ.

Судебная фотографія — см. Фотографія (судебная).

Судебники 1497 и 1550 гг. — С. 1497 г. въ единственномъ сохранившемся спискѣ не носитъ такого названія, а имѣетъ лишь слѣдующій заголовокъ: «Лѣта 7006 мѣсяца сентемврія уложилъ князь великій Иванъ Васильевичъ всея Руси съ дѣтми своими и бояры о судѣ, како судити бояромъ и околничимъ». Въ двухъ лѣтописныхъ замѣткахъ онъ названъ С., и это названіе за нимъ упрочилось по аналогіи со вторымъ памятникомъ. Объ обстоятельствахъ, вызвавшихъ изданіе перваго С.. и о порядкѣ его составленія ничего неизвѣстно; лишь въ одной изъ лѣтописныхъ замѣтокъ сказано, что вел. князь «уложилъ судъ судити бояромъ по С. Володимера Гусева». Этотъ дьякъ въ слѣдующемъ же году былъ казненъ за участіе въ заговорѣ противъ внука вел. князя, Димитрія. Нужно думать, что съ объединеніемъ государства все болѣе ощущалась недостаточность наличныхъ мѣстныхъ (указныхъ и иныхъ) нормъ, и это естественно навело на мысль имѣть общій сборникъ правилъ для всей территоріи государства. Первый опытъ московскаго законодательства нельзя назвать удачнымъ: С. 1-й очень кратокъ и бѣденъ содержаніемъ даже по сравненію съ Русск. Правдой, не говоря уже о Псковской судной грамотѣ. Его содержаніе почти исключительно процессуальное: намѣтить основныя начала отправленія правосудія и поставить ихъ подъ контроль центральной власти—вотъ главнѣйшая цѣль законодателя. Въ С. идетъ рѣчь сначала о судѣ центральномъ (судъ бояръ, окольничихъ, великаго князя и его дѣтей), затѣмъ о судѣ намѣстниковъ въ городахъ; въ концѣ помѣщены немногія случайныя нормы матеріальнаго права, подъ особыми заголовками: «о займѣхъ», «о христіанскомъ отказѣ», «о чужеземцехъ», «о изгородахъ» и проч. Такой порядокъ статей вызвалъ мысль о *системѣ* С., по которой его содержаніе распадается на три указанныхъ части, съ 4-ою дополнительною. Едва-ли, однако, умѣстно называть подобный порядокъ системою, тѣмъ болѣе, что онъ далеко не выдержанъ: среди статей о судѣ центральномъ помѣщена статья «о намѣстниче указѣ» и рядъ уголовныхъ постановленій—«о татьбѣ», «о татехъ», «о татиныхъ рѣчехъ», изъ которыхъ только одно первое дословно повторено въ отдѣлѣ о судѣ намѣстниковъ, подъ заглавіемъ: «о татѣхъ указъ». Съ внѣшней стороны статьи въ подлинникѣ раздѣлены заглавіями, писанными киноварью. Первые издатели памятника насчитали такихъ статей 36. Но не всѣ статьи имѣютъ заглавія; иныя лишь начинаются съ новой строки красною буквой; другія писаны въ строку подъ общимъ заголовкомъ съ предшествующими, хотя не имѣютъ къ нимъ никакого отношенія. Напр., подъ заглавіемъ: «о чужеземцехъ» сначала изложено правило о искахъ между чужеземцами, потомъ о подсудности духовенства, наконецъ—о порядкѣ наслѣдованія безъ завѣщанія. Впервые проф. Владимірскій-Будановъ раздѣлилъ памятникъ на статьи по различію содержанія и насчиталъ такихъ статей 68. Источниками С. являются, главнымъ образомъ, прежніе юридическіе сборники—«Русская Правда» и «Псковская судная грамота», а также княжескія грамоты, опредѣлявшія порядокъ мѣстнаго управленія и суда. Изъ «Русской Правды» несомнѣнно взята статья «о займѣхъ», опредѣляющая послѣдствія торговой несостоятельности почти буквально словами источника. Въ статьѣ «о полной грамотѣ» (66) указываются источники холопства (тіунство и ключничество), извѣстные и Правдѣ, но съ измѣненіями по существу и въ другой редакціи. Изъ Псковской грамоты взято до 9 статей, но съ измѣненіями. Многое редактору С. казалось неяснымъ или осталось непонятымъ: выраженіе «живота не дати» онъ поясняетъ другимъ—«казнити смертною казнію»; терминъ «истецъ» онъ понимаетъ по-московски, въ смыслѣ «ищеи», и иногда дополняетъ его выраженіемъ: «или отвѣтчикъ», тогда какъ въ грамотѣ этимъ терминомъ обозначается вообще сторона въ процессѣ и дополненіе оказывается излишнимъ и затемняющимъ смыслъ нормы. Оригинальный институтъ послушества московскій рецепторъ совершенно исказилъ: онъ знаетъ послуха-свидѣтеля, который обязанъ являться въ судъ и можетъ нанимать за себя наймита, на поединокъ, но въ то же время беретъ изъ грамоты понятіе о послухѣ-пособникѣ, который по самому существу долженъ былъ всегда дѣйствовать лично и не могъ замѣнить себя никѣмъ другимъ. Такое заимствованіе вовлекло редактора въ непримиримое противорѣчіе.—Однимъ изъ важнѣйшихъ источниковъ С. были уставныя грамоты намѣстничьяго управленія (см. Кормленіе), хотя содержаніе ихъ С. далеко не исчерпываетъ. Поэтому онѣ не утратили своей силы и послѣ изданія С., который предписываетъ въ иныхъ случаяхъ поступать по грамотамъ и лишь за отсутствіемъ ихъ примѣнять содержащіяся въ немъ постановленія (ст. 38 и 44). Наконецъ, немногія нормы взяты изъ обычнаго права, напр. понятіе о лихомъ человѣкѣ, о давности, о крестьянскомъ отказѣ и др.

Бѣдность содержанія С. 1-го неизбѣжно требовала его дополненія. Изъ позднѣйшихъ памятниковъ извѣстно, что вел. князь Василій Ивановичъ издалъ, напр., уложеніе о вотчинахъ и уставъ о слободахъ, которые не сохранились. Въ 1550 г. изданъ новый С. Въ его заголовкѣ сказано, что царь Иванъ Васильевичъ, «съ своею братьею и съ бояры, сей С. уложилъ» въ іюнѣ 7058 лѣта; но изъ рѣчи царя на Стоглавомъ соборѣ 1551 г. мы узнаемъ, что царь представилъ собору новый С. и уставныя грамоты, просилъ прочесть ихъ и разсудить и, если дѣло будетъ признано достойныхъ, скрѣпить ихъ подписями для храненія въ казнѣ. Значитъ, царь считалъ нужнымъ получить отъ собора санкцію вновь

Digitized by Google

составленнаго С. Какъ отнесся соборъ къ этому предложенію, остается неизвѣстнымъ, а потому и нельзя сказать, въ какой мѣрѣ точно переданъ въ заглавіи С. порядокъ его изданія. Изъ той же рѣчи царя раскрываются и поводы къ переизданію С. Царь вспоминалъ, что «въ предыдущее лѣто» онъ благословился у представителей церкви «С. исправити по старинѣ». Предыдущее лѣто — это 7058 годъ, обнимающій, по нашему счисленію, періодъ времени съ 1 сент. 1549 г. по 1 сент. 1550 г. Къ этому году пріурочиваютъ созваніе перваго земскаго собора, на которомъ вѣроятно и былъ возбужденъ вопросъ объ исправленіи стараго С. Эта догадка находитъ косвенное подтвержденіе въ сопоставленіи краткихъ указаній о первомъ земскомъ соборѣ, сохранившихся, впрочемъ, лишь въ позднѣйшемъ и интерполированномъ памятникѣ, съ нѣкоторыми новшествами С. 2-го. Царь говорилъ, между прочимъ, на соборѣ, что его бояре и вельможи впали во многія корысти и хищенія, называлъ ихъ лихоимцами, хищниками, творящими неправедный судъ; но въ то же время онъ призналъ, что всѣхъ обидъ и разореній, происшедшихъ отъ безсудства и лихоимаія властей, исправить невозможно, и просилъ оставить «другъ другу вражды и тяготы». На Стоглавомъ соборѣ царь подтвердилъ, что онъ предписалъ боярамъ «помиритися на срокъ» по всѣмъ дѣламъ «со всѣми христіаны» своего царства. Это извѣстіе толкуется въ томъ смыслѣ, что въ виду массы жалобъ и исковыхъ требованій, предъявленныхъ на намѣстниковъ, волостелей и иныхъ судей, правительство оказалось не въ силахъ разобрать всѣ эти дѣла судебнымъ порядкомъ и предписало окончить ихъ полюбовнымъ соглашеніемъ; значительное же число исковъ на неправедный судъ слѣдуетъ объяснять не только безпорядками боярскаго правленія въ малолѣтство Грознаго, но и недостаточностью установленныхъ въ огражденіе нелицепріятнаго суда правилъ С. 1-го. Въ немъ имѣются только три статьи (1, 2 и 67), которыми запрещено судьямъ дружить или мстить судомъ, брать посулы и отказывать въ правосудіи, а тяжущимся—давать посулы; но эти запреты не имѣли никакой санкціи. Отсюда постоянная трудность въ разрѣшеніи дѣлъ по жалобамъ на намѣстниковъ. На этотъ существенный недостатокъ и было обращено, прежде всего, вниманіе при исправленіи С.; царь указалъ Стоглавому собору, что онъ С. «исправилъ и великія заповѣди написалъ, чтобы то было прямо и берожно и судъ-бы былъ праведенъ и безпосульно во всякихъ дѣлѣхъ». Это указаніе вполнѣ подтверждается сравненіемъ новаго С. съ старымъ: въ немъ, вмѣсто прежнихъ трехъ статей безъ всякой санкціи, помѣщено до 10 статей, установляющихъ наказанія за неправильныя обвиненія, посулы и отказъ въ правосудіи, и до 5 статей, облагающихъ наказаніями различныя неправильности въ судопроизводствѣ. Въ этомъ заключается одно изъ существенныхъ отличій новаго С. Общее сравненіе его съ прежнимъ убѣждаетъ въ томъ, что послѣдній положенъ въ основу новаго памятника и является важнѣйшимъ его источникомъ. Даже порядокъ расположенія статей удержанъ прежній, но статьи правильнѣе одна отъ другой отдѣлены и перенумерованы. Всего статей въ С. 2-мъ 100, противъ 68 стараго. Излишекъ статей содержитъ дополненія и новости. Нѣкоторыя дополненія заключаются и въ параллельныхъ статьяхъ; напр. правило «о христіанскомъ отказѣ», кромѣ условія о срокѣ и уплатѣ пожилаго за пользованіе дворомъ, установляетъ цѣлый рядъ добавочныхъ нормъ—о платѣ за повозъ, о правѣ крестьянина на оставленную въ землѣ рожь, о продажѣ крестьяниномъ себя съ пашни въ холопство внѣ срока и безъ уплаты пожилого. Новыя статьи или обнимаютъ нормы, обезпечивающія праведный судъ (сюда, помимо вышеуказаннаго, слѣдуетъ еще отнести обязанность намѣстниковъ нести отвѣтственность и за всѣхъ ихъ людей, а также установленіе годовой давности для исковъ на намѣстниковъ,—знакъ, что правительство и впредь ожидало наплыва такихъ исковъ), или же касаются совершенно новыхъ вопросовъ, не затронутыхъ въ старомъ С. (правила о родовемъ выкупѣ, о служилой кабалѣ, объ отмѣнѣ тарханныхъ грамотъ и др.). Дополнительныя правила и новыя статьи могли быть заимствованы или изъ обычной практики, или изъ какихъ-либо несохранившихся до насъ указовъ. И послѣ всѣхъ этихъ дополненій С. 2-й сохранилъ, однако, значеніе сборника правилъ судопроизводства, съ сравнительно бѣднымъ содержаніемъ нормъ матеріальнаго права. Восполненіемъ этого недостатка по прежнему могъ служить живой обычай. С. 2-й кладетъ впервые серьезное ограниченіе такой практикѣ: онъ предписываетъ всякія дѣла судить и управу чинить «по тому, какъ царь и великій князь въ семъ своемъ С. уложилъ». Относительно дѣлъ новыхъ, которыя «въ семъ С. не написаны», установленъ докладъ государю и боярамъ: «и какъ тѣ дѣла съ государева докладу и со всѣхъ бояръ приговору вершатся, и тѣ дѣла въ семъ С. приписывати». Правило о докладѣ новыхъ дѣлъ едва-ли могло быть въ точности выполнено; иначе мы должны были-бы допустить, что царь и его дума сейчасъ же послѣ изданія С. были завалены огромнымъ числомъ законодательныхъ вопросовъ, о чемъ не сохранилось никакихъ указаній. Но это правило несомнѣнно породило своеобразную законодательную практику, которая нашла свое выраженіе въ дополнительныхъ къ С. указахъ и въ указныхъ книгахъ приказовъ.—С. 1-й найденъ въ 1817 г. Калайдовичемъ и Строевымъ и изданъ въ 1819 г. вмѣстѣ съ С. 2-мъ (изданіе повторено въ 1878 г.). Ранѣе онъ былъ извѣстенъ только въ неполныхъ выдержкахъ, помѣщенныхъ въ запискахъ Герберштейна. С. 2-й найденъ въ 1734 г. Татищевымъ, который подобралъ нѣсколько дополнительныхъ къ нему указовъ, снабдилъ все это примѣчаніями и представилъ рукопись въ академію наукъ. Трудъ Татищева изданъ только въ 1768 г., когда появилось въ свѣтъ и изданіе С. Башиловымъ. Списковъ С. 2-го найдено нѣсколько, тогда какъ С. 1-й до сихъ поръ извѣстенъ въ одномъ

Digitized by Google

лишь спискѣ. Новѣйшія изданія этихъ памятниковъ—въ «Актахъ Историческихъ» (т. I) и въ «Христоматіи» Владимірскаго-Буданова (в. 2). Ср., кромѣ общихъ курсовъ, И. Ждановъ, «Церковно-земскій соборъ 1551 г.» («Историч. Вѣстн.», 1880, № 2); В. О. Ключевскій, «Составъ представительства на земскихъ соборахъ» («Русская Мысль», 1890, № 1). *М. Д.*

Судебное краснорѣчіе. *Исторія судебнаго краснорѣчія.*—Изъ государствъ древняго міра особенное значеніе для исторіи С. краснорѣчія имѣютъ Аѳины и Римъ. Въ *Аѳинахъ* С. краснорѣчіе достигло высокой степени развитія, благодаря свободному политическому устройству и существованію народныхъ судовъ (геліасты). Первоначально судебные ораторы (логографы) только приготовляли рѣчи, а произносить ихъ должны были стороны, такъ какъ по законамъ Солона каждый аѳинянинъ долженъ былъ самъ защищать свое дѣло. Постепенно этотъ порядокъ былъ оставленъ, и судебные ораторы получили право выступать въ судѣ лично, сначала въ качествѣ друзей тяжущагося. Замѣчательнѣйшіе изъ аѳинскихъ судебныхъ ораторовъ—Лизій (лучшій логографъ), Исей, Ликургъ, Гиперидъ, Эсхинъ; послѣдній въ разгаръ своей славы являлся соперникомъ Демосѳена, величайшаго оратора древняго міра, политическія рѣчи котораго заслоняетъ собою нѣсколько его судебныя рѣчи. Демосѳенъ постоянно сталкивался съ Эсхиномъ, который велъ противъ него извѣстный процессъ о вѣнкѣ (отвергая право Демосѳена на эту награду за услуги государству); по поводу этого процесса написана одна изъ лучшихъ рѣчей Демосѳена, одержавшаго рѣшительную побѣду. Въ *Римѣ* расцвѣтъ С. краснорѣчія, какъ и политическаго, совпадаетъ съ послѣднимъ періодомъ республики и кончается вмѣстѣ съ нею. Рѣчи Катона, Красса, Гортензія уже свидѣтельствуютъ о блескѣ римскаго краснорѣчія; наиболѣе полное выраженіе оно получило въ рѣчахъ Цицерона, въ теченіе многихъ вѣковъ остававшагося величайшимъ авторитетомъ въ области ораторскаго искусства. Судебныя рѣчи греческихъ и римскихъ ораторовъ заслуживаютъ изученія какъ по изяществу внѣшней формы, такъ и по богатству содержанія. Въ нихъ дается образцовое изложеніе дѣла, доказательства подвергаются всесторонней оцѣнкѣ, употребляются всѣ извѣстныя ораторскія средства, служащія для того, чтобы повліять на судей. Впослѣдствіи, въ эпоху упадка, С. краснорѣчіе въ Римѣ утратило свои преимущества. Въ періодъ имперіи адвокатамъ не было надобности увлекать и убѣждать; форумъ опустѣлъ, судебныя засѣданія перешли въ закрытыя, недоступныя для постороннихъ помѣщенія; народныхъ судей смѣнили чиновники. Соотвѣтственно этому отъ адвокатовъ стало требоваться, главнымъ образомъ, не ораторское искусство, а практическая ловкость, связи и богатства. С. краснорѣчіе выродилось въ безсодержательное и цвѣтистое фразерство. *Средніе вѣка*, съ ихъ феодальнымъ режимомъ, сословнымъ строемъ, невѣжествомъ народныхъ массъ и отстраненіемъ ихъ отъ общественныхъ дѣлъ не могли содѣйствовать развитію С. краснорѣчія: когда даже въ судахъ дѣла рѣшались силой (судебные поединки), слово не имѣло большого значенія. Дошедшіе до насъ образцы С. краснорѣчія среднихъ вѣковъ принадлежатъ французскимъ ораторамъ, дѣятельности которыхъ благопріятствовало учрежденіе парламентовъ. Средневѣковыя рѣчи свидѣтельствуютъ о рабскомъ и неумѣломъ подражаніи древнимъ образцамъ, объ исключительномъ преобладаніи внѣшней формы; ораторское искусство того времени было далекимъ отъ жизни, схоластическимъ упражненіемъ. Въ рѣчахъ доказательства подбирались по внѣшнимъ признакамъ, въ извѣстномъ числѣ, напр. въ честь 12 апостоловъ составлялось 12 доказательствъ, изъ нихъ 3 цитаты изъ св. отцовъ, 3 изъ Св. Писанія и т. п. Въ XVI, XVII и XVIII вв. *Франція* продолжала сохранять первенствующее мѣсто въ области С. краснорѣчія. С. рѣчи франц. адвокатовъ XVII и XVIII в. вырабатывались по правиламъ классическихъ реторикъ, по образцу, главнымъ образомъ, Цицерона, но въ то же время и подъ сильнымъ вліяніемъ общественныхъ и литературныхъ теченій того времени: въ XVII в.—такъ наз. ложнаго классицизма, въ XVIII в.—сентиментализма и философскихъ ученій энциклопедистовъ. Съ внѣшней стороны онѣ отличаются правильностью построенія, дѣлятся на установленное число частей; въ нихъ часто встрѣчаются, безъ всякой надобности, высокопарныя выраженія, обороты, заимствованные у древнихъ ораторовъ, латинскія цитаты, напоминающія схоластическія средневѣковыя произведенія. Въ XVII в. лишь немногіе адвокаты съумѣли избѣжать въ извѣстной мѣрѣ указанныхъ недостатковъ, придать своимъ С. рѣчамъ живую, увлекательную внѣшность и сдѣлать ихъ содержаніе соотвѣтствующимъ обстоятельствамъ дѣла, безъ обремененія рѣчи эрудиціей и многословіемъ. Самыми выдающимися адвокатами XVII в. считаются Леметръ и Патрю. Рѣчи адвокатовъ въ XVIII ст. отличаются отъ рѣчей ихъ предшественниковъ бо́льшей свободой отъ условныхъ формъ, сентиментальными лирическими отступленіями, меньшимъ количествомъ латинскихъ текстовъ, замѣняемыхъ разсужденіями общаго философскаго характера и картинами, выхваченными изъ современной жизни. Изъ французскихъ адвокатовъ XVIII в. наиболѣе извѣстны де Саси, Кошенъ, Норманъ, Лоазо де Молеонъ, Жербье и Лэнгэ. Огромное большинство адвокатовъ не произносило своихъ рѣчей, а читало ихъ по запискамъ, такъ что онѣ въ сущности были особымъ родомъ литературнаго творчества. Въ XIX стол. чтеніе С. рѣчей вышло изъ употребленія; С. краснорѣчіе освободилось отъ подчиненія чуждымъ современному духу классическимъ и схоластическимъ формамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ и содержаніе судебныхъ рѣчей стало обусловливаться исключительно особенностями дѣла и его значеніемъ, что обезпечило дальнѣйшее развитіе С. краснорѣчія, разнообразіе рѣчей и ихъ индивидуальность, въ зависимости отъ характера ораторовъ. Въ XIX в. Франція дала

Digitized by Google

цѣлый рядъ замѣчательныхъ судебныхъ ораторовъ, многіе изъ которыхъ были въ то же время и политическими дѣятелями: въ первой половинѣ столѣтія—Беррье, Шэ д'Эстъ Анжъ, братья Дюпенъ, во второй — Жюль Фавръ, Гамбетта, Лашо, Бетмонъ, Ліувиль и др. Гамбетта былъ, главнымъ образомъ, политическимъ ораторомъ; такимъ онъ оставался и въ судебномъ засѣданіи, пользуясь дѣломъ лишь какъ исходнымъ пунктомъ для поддержанія какого-либо общаго принципа. Жюль Фавръ, тоже политическій дѣятель и ораторъ, отводилъ гораздо бо́льшее мѣсто адвокатской дѣятельности, на которую смотрѣлъ какъ на средство защиты права вездѣ, гдѣ ему грозила опасность. Его рѣчи, тщательно отдѣланныя, основаны на полномъ изученіи матеріала. Онъ часто выступалъ по преступленіямъ печати и бракоразводнымъ дѣламъ; можетъ быть, въ зависимости отъ этого его рѣчи кажутся нѣсколько однообразными, во многихъ изъ нихъ не чувствуется вдохновенія. Его лучшая С. рѣчь—по дѣлу Орсини, въ которой сказались его лучшія качества: сила, краткость, простота и искренность. Величайшимъ адвокатомъ въ первой половинѣ XIX в., по оцѣнкѣ современниковъ, былъ Беррье, главная сила котораго заключалась въ личномъ обаяніи; въ чтеніи его рѣчи не производятъ сильнаго впечатлѣнія: онѣ небрежно отдѣланы, слишкомъ приподняты и растянуты. Лашо былъ особенно искусенъ въ воздѣйствіи на присяжныхъ. Онъ не поднимался надъ среднимъ уровнемъ морали, не возводилъ дѣла на степень общественнаго явленія, но превосходно зналъ среду, въ которой дѣйствовалъ, ея міровоззрѣнія, симпатіи и антипатіи. Въ *Англіи* лучшія силы отдавались всецѣло политическому и духовному краснорѣчію. С. краснорѣчіе отодвигалось на второй планъ, и до сихъ поръ политическое краснорѣчіе безусловно преобладаетъ надъ судебнымъ. Въ *Германіи* долго не было почвы для какого-бы то ни было краснорѣчія, кромѣ духовнаго. Развитіе С. краснорѣчія началось послѣ событій 1848 г., но до сихъ поръ германская адвокатура не дала ораторовъ, извѣстность которыхъ перешла бы за предѣлы ихъ страны. Исключеніе составляетъ одинъ Лассаль, замѣчательный и какъ судебный ораторъ. Въ *Россіи* С. краснорѣчіе появилось лишь съ С. Уставами, съ учрежденіемъ суда присяжныхъ и присяжной адвокатуры. За истекшее тридцатипятилѣтіе дѣятельности новыхъ судовъ среди русскихъ обвинителей и защитниковъ выдвинулось нѣсколько даровитыхъ ораторовъ, успѣли сложиться нѣкоторыя типичныя особенности, позволяющія говорить о русскомъ С. краснорѣчіи. Рѣчи лучшихъ русскихъ ораторовъ отличаются простотой и искреннимъ тономъ, отсутствіемъ реторики и театральныхъ пріемовъ, уваженіемъ къ участвующимъ въ процессѣ. Въ характеристикахъ нѣтъ стремленія представить личность противника въ дурномъ свѣтѣ и тѣмъ дискредитировать его; цѣлью характеристики ставится выясненіе характера и образа дѣйствій даннаго лица, насколько это необходимо для процесса. Простота стиля, однако, не дѣлаетъ С. рѣчи русскихъ ораторовъ сухими и безцвѣтными докладами; это живая и продуманная оцѣнка практическаго матеріала, творческая работа надъ нимъ, умѣлое проведеніе главной мысли оратора. Самымъ выдающимся русскимъ обвинителемъ является А. Ѳ. Кони (см.). Изъ русскихъ адвокатовъ пріобрѣли извѣстность П. А. Александровъ С. А. Андреевскій, К. К. Арсеньевъ, В. Н. Герардъ, Н. П. Карабчевскій, А. В. Лохвицкій, П. Г. Мироновъ, А. Я. Пассоверъ, Ѳ. Н. Плевако, П. А. Потѣхинъ, В. Д. Спасовичъ, Е. И. Утинъ, кн. А. И. Урусовъ, А. И. Языковъ.

Теорія С. краснорѣчія. С. краснорѣчіе — часть ораторскаго искусства, общія правила котораго приложимы и къ нему; но вмѣстѣ съ тѣмъ существуютъ нѣкоторыя особенности, создаваемыя условіями С. состязанія. Въ видахъ удобства ихъ можно разсмотрѣть примѣняясь къ аристотелевскому дѣленію рѣчей на 5 частей (вступленіе, программа рѣчи, изложеніе, доказательства и заключеніе). Само собою разумѣется, что, сообразно съ обстоятельствами дѣла и объемомъ рѣчи, число ея частей и ихъ расположеніе могутъ и должны мѣняться. Въ этомъ отношеніи ораторъ долженъ руководиться единственно началомъ цѣлесообразности. *Вступленіе* рѣчи служитъ для подготовки слушателей, для введенія ихъ въ предметъ рѣчи; неудачныя первыя фразы могутъ ослабить впечатлѣніе всей рѣчи. Вступленіе произносится обыкновенно въ спокойномъ тонѣ; исключеніе составляютъ реплики, вызванныя несдержанными рѣчами противниковъ, и рѣчи въ процессахъ, въ которыхъ ораторъ обращается преимущественно къ чувству судей, разсчитывая добиться такимъ способомъ снисхожденія. Темой вступленія бываетъ интересъ дѣла, его общественное значеніе, обращеніе къ судьямъ, выясненіе спорныхъ вопросовъ, предварительное разрѣшеніе которыхъ необходимо для успѣшной аргументаціи оратора, устраненіе предубѣжденія судей, слабыя мѣста рѣчи противника и, наконецъ, краткое описаніе самаго событія, дающее возможность сразу перейти къ разбору отдѣльныхъ деталей дѣла и т. д. *Программа* рѣчи устанавливаетъ порядокъ изложенія и намѣчаетъ отдѣлы рѣчи, послѣдовательность ихъ, значеніе и взаимную связь. Въ программѣ С. рѣчи намѣчаются какъ юридическія, такъ и бытовыя и психологическіе особенности даннаго случая. *Изложеніе* слагается изъ описанія событія и характеристики участвующихъ въ дѣлѣ. Въ современномъ процессѣ, на судѣ присяжныхъ, оцѣнивающемъ не только дѣяніе, но и дѣятеля, характеристики имѣютъ важное значеніе, такъ какъ образъ дѣйствій лица, вѣроятность совершенія имъ преступленія зависитъ отъ его свойствъ, привычекъ и взглядовъ. Изслѣдованіе личности на судѣ не должно, однако, идти дальше необходимаго для выясненія истины. Отступленіе отъ этого правила, допускаемое иногда въ рѣчахъ французскихъ адвокатовъ, создаетъ на судѣ ложную атмосферу, безъ надобности вводитъ судей въ область интимной жизни подсудимаго или другихъ лицъ. Описаніе событія въ сложныхъ дѣлахъ

Digitized by Google

должно быть не только простымъ пересказомъ или повтореніемъ обстоятельствъ дѣла, но послѣдовательной и полной картиной, въ которой всѣ установленныя С. слѣдствіемъ обстоятельства оцѣнены и поставлены на свое мѣсто. *Доказательства* составляютъ чрезвычайно важный отдѣлъ С. рѣчи; въ иныхъ случаяхъ она можетъ состоять только изъ этого отдѣла, съ прибавкой нѣсколькихъ вступительныхъ или заключительныхъ фразъ. Ораторъ долженъ, для убѣжденія суда, достигнуть своею рѣчью такъ назыв. процессуальной достовѣрности, исключающей разумныя основанія для сомнѣнія въ правильности выводовъ. Если такое сомнѣніе не устранено, С. рѣчь не достигла цѣли. Бремя доказательствъ въ процессѣ лежитъ на обвиненіи; поэтому въ защитительной рѣчи можно ограничиться опроверженіемъ доводовъ противника. Доказательства должны располагаться такъ, чтобы слабыя не заслоняли сильныхъ; лучше, поэтому, избѣгать нагроможденія доводовъ или, по крайней мѣрѣ, указывать, какіе изъ нихъ имѣютъ главное, какіе—второстепенное значеніе. Достоинство С. состязанія требуетъ также, чтобы противникъ не пользовался неловкостью оппонента въ ущербъ истинѣ и противъ своего убѣжденія. Расположеніе доказательствъ въ С. рѣчахъ опредѣляется особенностями даннаго дѣла; общепринятое правило, установленное Цицерономъ и Квинтиліаномъ—не начинать со слабыхъ доказательствъ, приберегая ихъ къ концу, когда на судей уже произведено должное впечатлѣніе; наоборотъ, при опроверженіи доводовъ противника считается выгоднымъ начинать съ его самыхъ слабыхъ доказательствъ. Если рѣчь длинна, считается полезнымъ въ концѣ кратко резюмировать приведенныя доказательства и возстановить въ памяти судей ходъ аргументаціи. *Заключеніе* С. рѣчей служитъ для выраженія окончательныхъ требованій и выводовъ оратора: здѣсь подводятся итоги сказанному, наносятся послѣдніе удары противнику, ораторъ въ послѣдній разъ старается укрѣпить въ сознаніи судей поддерживаемыя имъ положенія. Заключеніе бываетъ нужно только въ большихъ С. рѣчахъ, но и въ такомъ случаѣ оно должно отличаться краткостью, такъ какъ иначе судьи могутъ не уловить главнаго вывода и требованія. Заключеніе часто произносится въ повышенномъ тонѣ: настроеніе оратора естественно достигаетъ наибольшаго подъема въ рѣшительный моментъ С. состязанія, онъ дѣлаетъ послѣднее усиліе убѣдить судей въ правильности своихъ взглядовъ и воздѣйствовать на ихъ чувство, для чего и прибѣгаетъ къ такому сильному средству, какъ паѳосъ.

Литература. Bertyer, «Leçons et modèles d'éloquence judiciaire»; Munier Jolain, «Les époques d'éloquence judiciaire»; его же, «La plaidoirie dans la langue française»; Le Berquier, «Le barreau français»; Roger et Allon, «Les grands avocats du siécle»; Ajam, «La parole en public»: Paignon, «Eloquence et improvisation»; Schall u. Bayer, «Vorschule der gerechtlichen Beredsamkeit»; Frydman, «Systematisches Handbuch der Vertheidigung»; Ortloff, «Die gerichtliche Redekunst»; Б. Глинскій, «Русское С. краснорѣчіе»; А. Левенстимъ, «Рѣчь государственнаго обвинителя»; Л. Ляховецкій, «Характеристики извѣстныхъ русскихъ С. ораторовъ»; Е. Васьковскій, «Организація адвокатуры»; А. Тимофеевъ, «Рѣчи сторонъ въ уголовномъ процессѣ»; его же, «С. краснорѣчіе въ Россіи»; его же, «Очерки по исторіи краснорѣчія»; К. Арсеньевъ, «Французская адвокатура» («Вѣстникъ Европы», 1886 г., № 1).

А. Тимофеевъ.

Судебное рѣшеніе — см. Рѣшеніе (XXVII, 494).

Судебное слѣдствіе—см. Слѣдствіе судебное (XXX, 457).

Судебно-межевое производство — введено правилами 1853 г. о судебномъ разбирательствѣ споровъ, возникающихъ при спеціальномъ межеваніи. При производствѣ спеціальнаго межеванія въ 30-хъ и 40-хъ годахъ XIX в. препятствіемъ къ миролюбивому размежеванію часто служило «затрудненіе въ соглашеніи взаимныхъ выгодъ владѣльцевъ и въ самомъ сближеніи ихъ сношеній». Для устраненія этихъ неудобствъ были учреждены еще въ 1839 г. посредническія коммиссіи и посредники, при которыхъ дѣло межеванія пошло значительно успѣшнѣе; когда-же и съ помощью посредниковъ между соучастниками чрезполоснаго владѣнія не устанавливалось миролюбиваго соглашенія и владѣльцы не соглашались остаться въ общемъ владѣніи, то, по закону 1850 г., каждый владѣлецъ могъ просить уѣздный судъ о вымежеваніи слѣдующей ему части изъ общаго владѣнія; кромѣ того, сами посредническія коммиссіи могли требовать изъ архивовъ дѣла, по которымъ не было достигнуто полюбовныхъ соглашеній, и снова предложить соучастникамъ приступить къ соглашенію между собою, послѣ чего такія дѣла, если соглашеніе не достигалось, препровождались въ уѣздный судъ для судебнаго разбирательства. По правиламъ 1853 г. С.-межевому разбирательству подлежали тѣ поступившія въ уѣздные суды, за недостиженіемъ полюбовныхъ соглашеній, дѣла, 1) въ коихъ имѣетъ участіе казна, 2) по которымъ поступили просьбы, хотя-бы отъ одного изъ владѣльцевъ, о вымежеваніи его въ отдѣльный участокъ, 3) по коимъ хотя и не поступало просьбъ о вымежеваніи, но имѣются въ виду взаимныя ссоры и жалобы владѣльцевъ на неправильное внутри тѣхъ дачъ межеваніе. Прочія дѣла, поступавшія изъ посредническихъ коммиссій въ уѣздные суды, не подвергались С.-межевому разбирательству, пока не поступала просьба одного владѣльца или не возникали ссоры и жалобы. Этими же правилами были установлены порядокъ вызова уѣздными судами владѣльцевъ и повѣрки плановъ натурою, срокъ для представленія крѣпостей и другихъ доказательствъ, послѣдствія отсрочки, правила судебнаго разбирательства предъявленныхъ споровъ и правила распредѣленія земель по участкамъ. На владѣльцевъ, бывшихъ причиною разбирательства неправильныхъ ихъ споровъ судебнымъ порядкомъ, налагался судомъ штрафъ. На рѣ-

Digitized by Google

шенія низшихъ судовъ допускалась апелляція, не взирая на цѣну иска или спора; жалобы на рѣшенія судебныхъ мѣстъ второй степени по дѣламъ спеціальнаго межеванія приносились межевому департамента сената. Въ 1868 г. изданы временныя правила производства дѣлъ межевыхъ въ мѣстахъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебные уставы (ср. прилож. IV къ ст. 1400 примѣчанія уст. гражд. судопроизводства). По этимъ правиламъ дѣла, окончательно признанныя подлежащими С.-межевому разбирательству, подлежатъ вѣдѣнію окружнаго суда, но послѣдній не приступаетъ къ производству дѣла, пока не будетъ подано искового прошенія хотя-бы со стороны одного изъ владѣльцевъ. Въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла примѣняются узаконенія устава гражданскаго судопроизводства и, съ нѣкоторыми измѣненіями, ст. 942—960 законовъ межевыхъ (Св. Зак., т. X, ч. 2, изд. 1893 г.), составившіяся изъ вышеуказанныхъ правилъ 1853 г. Доказательствами къ утвержденію владѣнія по безспорно обмежеваннымъ въ генеральное межеваніе дачамъ служатъ: грамоты жалованныя и др., писцовыя книги, купчія планы и межевыя книги, безспорное владѣніе и давность. По дачамъ, по которымъ происходили споры, доказательствами служатъ окончательныя рѣшенія межевыхъ правительствъ и судебныхъ мѣстъ. При С.-межевомъ разбирательствѣ суды не входятъ въ разсмотрѣніе споровъ о вотчинномъ или наслѣдственномъ правѣ. При разверстаніи земель между владѣльцами, когда отъ всѣхъ владѣльцевъ представлены выписки или крѣпости съ точнымъ указаніемъ количества земли, за каждымъ владѣльцемъ утверждается показанное въ документахъ количество земли; оказавшійся въ натурѣ недостатокъ или излишекъ земли разверстывается между владѣльцами по числу крѣпостныхъ дачъ. Если законныя выписи изъ писцовыхъ книгъ или крѣпости съ указаніемъ мѣры или съ описаніемъ границъ будутъ предъявлены лишь нѣкоторыми владѣльцами, то за ними утверждается то количество земли, которое обозначено въ документахъ, а прочіе владѣльцы получаютъ надѣлъ по числу ревизскихъ душъ, бывшихъ во время генеральнаго межеванія, считая по 8 десятинъ на душу. Если окажется при этомъ недостатокъ земли, то за владѣльцами, не имѣющими документовъ, утверждается столько, сколько придется на душу. Излишекъ дѣлится между всѣми владѣльцами. Если ни у одного владѣльца не окажется крѣпостей съ указаніемъ мѣры, то размежеваніе дѣлается пропорціонально количеству душъ, бывшихъ во время генеральнаго межеванія. Если-бы потребовалась повѣрка на мѣстѣ, то судъ, отряжая для этого своего члена, сообщаетъ, въ случаѣ надобности въ техническихъ дѣйствіяхъ (когда сторонами не будетъ избранъ по обоюдному согласію частный землемѣръ), губернскому правленію о командированіи техника изъ состава губернской чертежной. По вступленіи въ законную силу рѣшенія суда о количествѣ слѣдующей каждому владѣльцу земли, участвующіе въ дѣлѣ могутъ развестись въ границахъ своего владѣнія по правиламъ полюбовнаго межеванія; если-же владѣльцы въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня вступленія въ законную силу рѣшенія не согласятся на полюбовное размежеваніе, то, по просьбѣ хотя-бы одного изъ нихъ, судъ приступаетъ къ распредѣленію земель по участкамъ и къ назначенію границъ владѣнія каждаго. Исполненіе судебныхъ рѣшеній по этимъ дѣламъ, съ утвержденіемъ по нимъ межъ въ натурѣ, а также совершеніе межевыхъ актовъ и выдача владѣльцамъ плановъ и межевыхъ книгъ, производятся межевыми установленіями. Правила о С.-межевомъ разбирательствѣ распространяются и на производство дѣлъ о выдѣлѣ участковъ изъ въѣзжихъ лѣсовъ (VII, 462). Споры о нарушеніи земельныхъ границъ, если со времени нарушенія прошло не болѣе 6 мѣсяцевъ, подлежатъ вѣдомству мѣстныхъ мировыхъ судей, которые при разрѣшеніи этихъ споровъ изыскиваютъ однѣ положенныя генеральнымъ межеваніемъ границы и притомъ единственно по выданнымъ отъ межевыхъ правительствъ планамъ и межевымъ книгамъ, а не по другимъ какимъ-либо крѣпостямъ; во всѣхъ прочихъ случаяхъ дѣла по этимъ спорамъ вѣдаются окружными судами. Ср. Д. Носенко, «Производство С.-межевыхъ дѣлъ въ судебныхъ установленіяхъ» (СПб., 1892); А. Маттель, «С.-межевое разбирательство по уставу гражданскаго судопроизводства» (Москва, 1893).

Судебные приставы—въ Россіи институтъ не совершенно новый. Еще древнерусское судостройство знало приставовъ, вызывавшихъ на судъ отвѣтчика и свидѣтелей и производившихъ взысканія по опредѣленію суда. Въ московскій періодъ значеніе приставовъ постепенно падало, а въ XVIII стол. должность пристава была окончательно упразднена, и вся исполнительная часть С. процесса перешла въ вѣдѣніе общей полиціи. Совмѣщеніе въ одномъ органѣ полицейскихъ и судебно-вспомогательныхъ функцій представляло, однако, столько неудобствъ, что вопросъ о замѣнѣ общей полиціи спеціальнымъ судебно-вспомогательнымъ органомъ былъ поставленъ на очередь, какъ только начались работы по преобразованію нашего судоустройства. С. реформой 1864 г. институтъ С. приставовъ былъ у насъ возстановленъ и получилъ организацію весьма сходную съ французской. С. пристава состоятъ при мировыхъ съѣздахъ, окружныхъ судахъ, С. палатахъ и кассаціонныхъ департаментахъ сената. С. пристава при мировыхъ съѣздахъ, окружныхъ судахъ и С. палатахъ избираются предсѣдателями этихъ мѣстъ, а при кассаціонныхъ департаментахъ сената—оберъ-прокурорами. Не могутъ быть С. приставами лица несовершеннолѣтнія, иностранцы, несостоятельные должники, лица опороченныя судомъ, слѣдствіемъ, общественнымъ или сословнымъ приговоромъ, а также состоящіе уже на службѣ отъ правительства или по выборамъ. Степень подготовленности кандидата къ исполненію обязанностей С. пристава опредѣляется испытаніемъ; но утвержденіе въ должности С. пристава возможно лишь по истеченіи года со времени допущенія къ исполненію обязанностей пристава. С. приставъ обязанъ пред-

Digitized by Google

ставить установленный залогъ (отъ 400 до 600 р.) и принять присягу, послѣ чего онъ получаетъ особый знакъ и печать. Обязанности С. приставовъ, состоящихъ при С. палатахъ и кассаціонныхъ департаментахъ сената, существенно отличны отъ обязанностей С. приставовъ, состоящихъ при окружныхъ судахъ и мировыхъ съѣздахъ. На первыхъ возлагается лишь сообщеніе тяжущимся повѣстокъ и бумагъ и исполненіе дѣйствій, поручаемыхъ имъ первоприсутствующимъ въ кассаціон. дит. сената или предсѣдателемъ С. палаты; на С. приставовъ, служащихъ при окружныхъ судахъ, возлагается, сверхъ того, исполненіе судебныхъ рѣшеній, а на судебныхъ приставовъ, состоящихъ при мировыхъ съѣздахъ—и охраненіе наслѣдствъ, передача и отсылка по принадлежности денегъ и другихъ цѣнностей. С. рѣшенія обращаются къ исполненію С. приставами лишь по просьбѣ заинтересованной стороны. Судъ наблюдаетъ за правильностью дѣйствій судебныхъ приставовъ, требуя отъ нихъ строгой отчетности, какъ денежной, такъ и по дѣлопроизводству, и привлекаетъ ихъ къ отвѣтственности за упущенія или злоупотребленія по службѣ. Отвѣтственность С. приставовъ можетъ быть уголовная, дисциплинарная и гражданская. За всякій незаконный отказъ въ исполненіи своихъ обязанностей, за промедленіе въ доставленіи порученныхъ бумагъ, за превышеніе власти и другіе противозаконные поступки С. пристава, смотря по важности упущенія или злоупотребленія, или подвергаются дисциплинарному взысканію, или предаются уголовному суду. Сверхъ общихъ дисциплинарныхъ взысканій, С. пристава могутъ быть подвергаемы удержанію причитающагося имъ за отдѣльныя дѣйствія вознагражденія, а также денежному взысканію въ размѣрѣ отъ 5 до 100 руб. Если неправильными или противозаконными дѣйствіями С. приставовъ по исполненію служебныхъ обязанностей будутъ кому-либо причинены убытки, то, независимо отъ отвѣтственности въ порядкѣ дисциплинарномъ или уголовномъ, вознагражденіе за убытки производится по С. рѣшенію изъ представленнаго С. приставомъ залога, а при недостаточности залога — изъ всякаго иного имущества виновнаго. Дѣятельность С. приставовъ пріурочивается или къ мѣсту нахожденія суда, при которомъ они состоятъ, или къ округу, въ которомъ они числятся. С. пристава кассаціонныхъ департаментовъ и С. палатъ обязаны жить въ томъ городѣ, гдѣ находится сенатъ или палата, а состоящіе при окр. судахъ и мир. съѣздахъ—одни въ томъ городѣ, въ которомъ находится окр. судъ или съѣздъ, прочіе въ другихъ мѣстахъ, въ составъ С. или мирового округа входящихъ. С. приставамъ воспрещается самовольная перемѣна мѣста жительства, подъ страхомъ удаленія отъ должности. С. пристава получаютъ содержаніе по штату и пользуются правами государственной службы, если принадлежатъ къ числу лицъ, коимъ вступленіе въ службу разрѣшено. Кромѣ того, С. пристава получаютъ денежное вознагражденіе по особой таксѣ, утверждаемой министромъ юстиціи по представленію С. палатъ. Вознагражденіе это, впрочемъ, не поступаетъ непосредственно въ личное распоряженіе С. приставовъ, а составляетъ общую принадлежность всѣхъ С. приставовъ имперіи и раздѣляется министромъ юстиціи, въ опредѣленные сроки, по округамъ С. палатъ, для распредѣленія между С. приставами соразмѣрно ихъ трудамъ и мѣстнымъ обстоятельствамъ, по усмотрѣнію С. палатъ, а тамъ, гдѣ будутъ образованы совѣты С. приставовъ — по распоряженію этихъ совѣтовъ. Сопротивленіе С. приставу даетъ ему право призвать на помощь полицейскія власти и даже военную силу. Всякое нанесенное С. приставу во время исполненія имъ своихъ обязанностей оскорбленіе и всякое сопротивленіе законнымъ его требованіямъ или распоряженіямъ почитается преступленіемъ противъ власти и подвергаетъ виновныхъ наказанію по законамъ уголовнымъ. Желая создать со временемъ изъ С. приставовъ организованное сословіе, составители судебныхъ уставовъ 1864 г. выработали правила образованія совѣтовъ С. приставовъ и товариществъ ихъ, съ круговой другъ за друга порукой; но до сихъ поръ въ Россіи существуетъ всего одинъ совѣтъ С. приставовъ, въ с.-петербургскомъ С. округѣ, а товарищества С. приставовъ у насъ совсѣмъ не привились. Вообще институтъ С. приставовъ находится у насъ еще въ періодѣ роста и образованія. Многолѣтняя практика доказала его несомнѣнную жизнеспособность и важность, но эта же практика выяснила, что въ отдѣльныхъ своихъ частяхъ институтъ С. приставовъ нуждается въ существенныхъ поправкахъ. Необходимость этихъ поправокъ признана составителями проекта новой редакціи учрежденія судебныхъ установленій. Такъ, они считаютъ желательнымъ освободить С. приставовъ отъ обязанностей второстепеннаго характера, какъ дежурство въ засѣданіяхъ и доставленіе повѣстокъ тяжущимся, находя, что эти обязанности съ одинаковымъ успѣхомъ могутъ быть возлагаемы на С. разсыльныхъ. Предполагается, далѣе, отмѣнить установленный для С. приставовъ залогъ, какъ мѣру стѣснительную и не достигающую цѣли. Наконецъ, ссылаясь на доказанную практикой безпочвенность организаціи С. приставовъ путемъ совѣтовъ и товариществъ, составители проекта высказались за отмѣну всѣхъ постановленій о совѣтахъ С. приставовъ и товариществахъ ихъ. См. «Особый наказъ С.-Петербургскаго Окружнаго суда», изд. 1887 г.; «Особый наказъ С. установленіямъ С.-Петербургскаго столичнаго мирового округа», изд. 1893 г. *М. Кр—ъ.*

Судебные разсыльные. — Должность С. разсыльныхъ впервые была учреждена въ варшавскомъ С. округѣ въ 1875 г., одновременно съ введеніемъ въ Польскомъ краѣ С. реформы. Практика вскорѣ доказала цѣлесообразность этого учрежденія. Исполняя цѣлый рядъ дѣйствій, по уставу возлагавшихся раньше на С. приставовъ, С. разсыльные не только внесли большій порядокъ въ сферу возложенныхъ на нихъ обязанностей, но значительно облегчили работу С.

Digitized by Google

[illegible]

[illegible]

Судебный поединокъ [illegible] — является [illegible] Божіи. [illegible] [illegible] [illegible]

лять противниковъ, когда судья найдетъ возможнымъ прервать поединокъ по требованію упавшаго на землю или раненнаго противника. Передъ началомъ боя судья требовалъ отъ зрителей, подъ угрозой смертной казнью, полнѣйшаго молчанія и воздержанія отъ какихъ-либо знаковъ и указаній противникамъ. Побѣжденнымъ считался тотъ, кто отступая, переступитъ усыпанный пескомъ или соломой кругъ; кто настолько утомится, что не будетъ въ состояніи продолжать бой; кто, выронитъ оружіе; кто въ третій разъ потребуетъ перерыва поединка; чья кровь раньше окраситъ землю; кто самъ признаетъ себя побѣжденнымъ. Если побѣжденнымъ оказывался обвиняемый, то онъ приговаривался къ наказанію за то преступленіе, въ которомъ онъ обвинялся или подозрѣвался; если-же онъ побѣждалъ, то тотчасъ же торжественно провозглашалось его оправданіе. Допускался также поединокъ мужчины съ женщиной, но, для уравненія шансовъ, первый обыкновенно ставился по поясъ въ яму. Въ Германіи поединокъ, въ качествѣ судебнаго доказательства, вымиралъ постепенно и окончательно исчезъ въ половинѣ XVII ст.; императоры ограничивались только тѣмъ, что давали городамъ или отдѣльнымъ лицамъ привилегіи, избавлявшія ихъ отъ обязанности выходить на С. поединокъ. Во Франціи законъ Гундобальда о С. поединкѣ дѣйствовалъ со временъ Дагоберта (630). Лотарь II запретилъ поединокъ; Генрихъ I опять дозволилъ его, но только отъ понедѣльника до среды; Людовикъ VII ограничилъ С. поединокъ въ гражданскихъ дѣлахъ опредѣленной суммой иска. Въ 1260 г. Людовикъ IX воспретилъ всякіе поединки въ своихъ доменахъ. Филиппъ IV Красивый, въ 1303 г. временно воспретившій С. поединки во всей Франціи, въ 1306 г. снялъ это запрещеніе и разрѣшилъ поединокъ въ тѣхъ случаяхъ, когда виновность подозрѣваемаго въ совершеніи преступленія, влекущаго за собою смертную казнь, не можетъ быть доказана свидѣтелями или другими средствами. Съ конца XIV ст. во Франціи исчезаетъ С. поединокъ, въ качествѣ общаго доказательства по уголовнымъ дѣламъ. Въ Англіи С. поединокъ впервые появился при Вильгельмѣ Завоевателѣ; въ XIII ст. онъ получилъ полное распространеніе, но относительно вызова на поединокъ можно было апеллировать въ ассизы. Въ 1571 г. королева Елизавета воспретила С. поединокъ въ гражданскихъ дѣлахъ. Въ уголовныхъ дѣлахъ С. поединокъ исчезъ изъ англійскаго законодательства только въ 1811 г., вслѣдствіе постановленія парламента по дѣлу Торнтона, который обвинялся въ убійствѣ и хотѣлъ доказать свою невиновность С. поединкомъ, но не нашелъ себѣ противника. Что касается *русскаго* права, то «Русская Правда» не даетъ никакихъ указаній относительно С. поединка или «поля». Впервые о немъ упоминается въ первой четверти XIII ст., въ договорѣ смоленскаго князя Мстислава съ нѣмцами, запрещающемъ С. поединокъ между русскими и нѣмцами. Въ виду этого нѣкоторые изслѣдователи нашего права (Каченовскій, Калайдовичъ, Погодинъ) приходятъ къ заключенію, что поединокъ не есть исконное, національное явленіе нашего процесса, а заимствованъ у другихъ народовъ и сравнительно поздно; другіе же изслѣдователи (Пахманъ, Дмитріевъ, Сергѣевичъ, Бѣляевъ) полагаютъ, что поединокъ, не смотря на молчаніе «Русской Правды», есть древнѣйшій способъ доказательства и у насъ. Въ эпоху Судебниковъ законъ предоставлялъ рѣшать поединкомъ всякія дѣла, какъ уголовныя, такъ и гражданскія. На практикѣ, по мнѣнію проф. Сергѣевича, поединокъ имѣлъ, однако, весьма ограниченное примѣненіе. Если обѣ стороны ссылались на поединокъ, то, обыкновенно, дѣло вершилось на основаніи другихъ доказательствъ. Ссылка на поединокъ имѣла рѣшающее значеніе только въ томъ случаѣ, когда одна изъ сторонъ отказывалась отъ поединка; тогда отказавшаяся сторона проигрывала дѣло. Принимать предложенное «поле» обязаны были всѣ безъ исключенія; никакія соображенія не избавляли тяжущихся отъ этой обязанности. Такъ, въ одномъ судномъ дѣлѣ временъ Василія Іоанновича, когда боярскіе дѣти отказались драться съ крестьянами и требовали, чтобы отвѣтчики выставили противъ нихъ боярскихъ-же дѣтей, судьи не уважили этого предразсудка и обвинили истца. Старымъ людямъ, малолѣтнимъ, увѣчнымъ, женщинамъ и духовенству было дозволено ставить за себя на поединокъ «наймитовъ»; отвѣтчикъ также имѣлъ право ставить за себя наймита, когда истецъ его ставилъ, но послухъ — только въ томъ случаѣ, когда подходилъ подъ условія, при которыхъ наемъ дозволялся. Силы обѣихъ сторонъ на поединкѣ должны были быть равными, вслѣдствіе чего въ Царскомъ Судебникѣ было постановлено, что не-боецъ бьется съ бойцемъ только по собственному желанію. «Польщики» приводили съ собою стряпчихъ и поручниковъ; обязанность послѣднихъ заключалась въ томъ, чтобы ставить тяжущагося къ полю. Для поединка назначался особый срокъ, до котораго истецъ и отвѣтчикъ отпускались на поруки. Для наблюденія за правильностью поединка предписывалось присутствовать при немъ окольничему и дьяку. Полю всегда предшествовало крестное цѣлованіе съ обѣихъ сторонъ; тяжущіеся присягали лично и въ томъ случаѣ, когда высылали за себя наймитовъ. Цѣль этой обоюдной присяги, по мнѣнію проф. Дмитріева, состояла въ томъ, чтобы устранить употребленіе волшебныхъ средствъ для успѣшнаго окончанія поединка. Побѣжденная на поединкѣ сторона приговаривалась къ уплатѣ иска и судныхъ и полевыхъ пошлинъ. Такому же взысканію подвергались и тѣ, которые или не явились къ поединку, или сбѣжали съ поля; достаточно было неявки хотя-бы одного изъ представителей тяжущейся стороны, чтобы вся сторона подвергалась обвиненію. Для уравненія шансовъ боя, судьи имѣли право нѣкоторыхъ изъ тяжущихся отставить отъ поля, а другимъ приказать биться. На случай, если побѣжденный будетъ убитъ, Псковская Судная Грамота постановляла «на трупу кунъ не имати»; убившему предоставлялось только «доспѣхъ сняти, или иное што, въ чемъ на полѣ лѣзетъ». По Судебнику, доспѣхъ по-

Digitized by Google

бѣлденнаго, вѣроятно, выкупался у окольничаго («окольничему на убитомъ полевыя пошлина, да за доспѣхъ три рубли»). Дѣло, рѣшенное судебнымъ поединкомъ, не подлежало ни пересмотру, ни перевершенію. Не смотря на распространенность С. поединка въ древней Руси, духовенство давно уже требовало его искорененія. Еще въ 1410 г. митрополитъ Фотій писалъ новгородскому духовенству, чтобы священники не причащали идущихъ на поле и не хоронили убитыхъ; убившій своего противника, какъ душегубецъ, «въ церковь не входитъ, ни дары не пріемлетъ, ни Богородицына хлѣба, причащенія жъ святого не пріиметъ осмнадцать лѣтъ»; священникъ, причастившій или отпѣвшій польщика, лишается священства. Такого строгаго взгляда на поединокъ наше духовенство держалось, однако, не всегда, и Стоглавъ требовалъ изгнанія поединка изъ суда духовнаго. По опредѣленію этого собора, «а крестнаго цѣлованія и поль священничьскому и иночьскому чину не присужати, по священнымъ правиломъ, кромѣ душегубства и разбоя съ поличнымъ; въ такихъ винахъ градцкіе судьи да судятъ, по царьскымъ законамъ». С. поединокъ у насъ окончательно вымираетъ въ концѣ XVI в. Указомъ 1556 г. предписывалось: если стороны досудятся до поля, то присуждать имъ не поле, а крестное цѣлованіе. Въ послѣдующихъ актахъ о поединкѣ нигдѣ не упоминается, кромѣ монастырскихъ имѣній. По мнѣнію проф. Пахмана, С. поединки продолжались до уложенія 1649 г. См. Пахманъ, «О судебныхъ доказательствахъ»; Дмитріевъ, «Исторія судебныхъ инстанцій»; Сергѣевичъ, «Лекціи и изслѣдованія по древней исторіи русскаго права»; «Объясненія къ проекту уголовнаго уложенія редакціонной коммиссіи», т. VI, стр. 294.

С. Абрамовичъ-Барановскій.

Судебный сельскій уставъ для государственныхъ крестьянъ — былъ составленъ министерствомъ государственныхъ имуществъ вскорѣ послѣ его учрежденія и изданъ, одновременно съ сельскимъ полицейскимъ уставомъ, въ 1839 г., первоначально въ видѣ опыта, а затѣмъ получилъ постоянную силу. Былъ вводимъ въ дѣйствіе постепенно, по мѣрѣ опредѣленія способныхъ къ примѣненію его волостныхъ и сельскихъ писарей. Раздѣлялся на двѣ части: 1) о судопроизводствѣ по спорамъ и тяжбамъ государственныхъ крестьянъ и 2) о проступкахъ государственныхъ крестьянъ, о наказаніяхъ за оные и о порядкѣ судопроизводства. Наказанія за проступки установлялись слѣдующія: денежное взысканіе, употребленіе въ работу, заключеніе подъ стражу, наказаніе розгами и удаленіе изъ общества. Самые проступки были слѣдующіе: противъ церковнаго благочинія, противъ правительственнаго и общественнаго порядка; проступки, заключающіе въ себѣ соблазнъ и дурное поведеніе; проступки противъ законовъ о личной безопасности, противъ законовъ о правѣ на имущества. Разбирательство по этимъ проступкамъ происходило въ сельской и волостныхъ расправахъ (XXVI, 317) и въ общихъ полицейскихъ и судебныхъ мѣстахъ. Сельскій С. уставъ вошелъ въ уставъ о благоустройствѣ въ казенныхъ селеніяхъ (Св. Закон. т. XII, ч. II, ст. 272—571 по изд. 1842 г. и ст. 318—624 по изданію 1857 г.). Съ преобразованіемъ въ 1866 г. общественнаго управленія бывшихъ государственныхъ крестьянъ многія статьи сельскаго судебн. устава оказались измѣненными. Согласно разъясненію сената въ 1871 г., правила о порядкѣ исполненія судебныхъ рѣшеній касательно денежныхъ взысканій съ крестьянъ, изложенныя въ ст. 384—407 Уст. Казен. Сел., должны считаться сохранившими свою силу и послѣ изданія судебныхъ уставовъ 1864 г. Точно также сохранили свою силу для сельскихъ судовъ и ст. 440—536 Устава. По этимъ правиламъ, если отвѣтчикъ не въ состояніи удовлетворить истца присужденнымъ взысканіемъ, то ему дѣлается отсрочка отъ 1 недѣли до 2 мѣсяцевъ, а по усмотрѣнію истца—и на дальнѣйшій срокъ. Если у отвѣтчика, кромѣ двора и казеннаго участка земли, имѣется на правѣ собственности недвижимое имущество, взысканіе обращается прежде всего на доходъ, получаемый съ этого имущества; въ случаѣ неимѣнія такого имущества описывается движимое имущество и назначается въ продажу такая часть, которая-бы не разстраивала хозяйства и не останавливала земледѣльческихъ и промышленныхъ занятій; освобождаются также отъ продажи предметы, необходимые для уплаты годового оклада податей и содержанія семейства отвѣтчика; рабочій и домашній скотъ можетъ быть обращенъ въ продажу лишь въ случаѣ явнаго излишества въ немъ; продажа имущества производится публично. Дома государственныхъ крестьянъ, построенные изъ казеннаго лѣса, а также участки надѣльныхъ земель и угодій, земли, пожалованныя въ общественное владѣніе или принадлежащія по покупкѣ цѣлому сельскому обществу, не могутъ быть обращены на удовлетвореніе взысканій. Въ случаѣ неимѣнія у отвѣтчика движимаго и недвижимаго имущества, достаточнаго на удовлетвореніе истца, дозволяется обществу употреблять отвѣтчика въ общественныя работы или, за ихъ недостаткомъ, въ заработокъ другимъ крестьянамъ, съ тѣмъ, чтобы заработная плата была обращаема въ пользу истца; эти работы не могутъ быть продолжены долѣе 6 мѣсяцевъ, полагая три дня въ недѣлю. Дѣйствуютъ по настоящее время также статьи сельскаго С. устава, опредѣляющія проступки крестьянъ и мѣры наказанія за нихъ. По положенію о крестьянѣ 1861 г. волостные суды и старшины и сельскіе старосты при опредѣленіи мѣры наказаній за маловажные проступки примѣняются къ правиламъ устава 1839 г. Съ изданіемъ правилъ 1889 г. о волостныхъ судахъ примѣненіе устава 1839 г. точнѣе ограничено.

Судебный слѣдователь—см. Слѣдователь судебный (XXX, 456).

Судебные сборы—см. С. издержки.

Судебные уставы 1864 г.—см. Судебная реформа.

Судебныя Драмы—журналъ съ иллюстраціями, издается въ Москвѣ, ежемѣсячно, съ 1898 г. Ред.-издатель Л. Ѳ. Снегиревъ.

Digitized by Google

Судебныя издержки *въ гражданскомъ судопроизводствѣ*—денежныя суммы, уплачиваемыя лицами, обращающимися къ содѣйствію суда. Понятіе это, въ обширномъ смыслѣ, заключаетъ въ себѣ: а) С. издержки въ собственномъ смыслѣ — плату за судебную дѣятельность вообще и за отдѣльныя дѣйствія, совершаемыя судомъ и его органами или частными лицами, исполняющими судебныя повинности (пошлины и сборы по производству дѣла) и б) издержки по веденію дѣла, т. е. расходы на наемъ повѣреннаго. До постановленія судебнаго рѣшенія издержки первой категоріи уплачиваются впередъ тою стороною, по требованію которой совершается данное процессуальное дѣйствіе; если оно вызвано требованіемъ обѣихъ сторонъ, издержки покрываются ими поровну. Постановляя рѣшеніе, судъ, по требованію сторонъ, долженъ опредѣлить, которая изъ нихъ обязана возмѣстить другой С. издержки и вознаградить за веденіе дѣла. Размѣръ издержекъ опредѣляется судомъ на основаніи представленныхъ сторонами данныхъ; если это не можетъ быть сдѣлано при постановленіи рѣшенія, то оправданная сторона можетъ отыскивать сумму издержекъ въ исполнительномъ порядкѣ (см.), не теряя, впрочемъ, права предъявить искъ въ общемъ порядкѣ. Уже въ римскомъ и каноническомъ правѣ существовало положеніе, что побѣжденный присуждается къ возмѣщенію побѣдителю судебныхъ издержекъ. Это возмѣщеніе, принятое и современными законодательствами, одни выводятъ изъ обязанности вознаградить за незаконно причиненный вредъ, другіе считаютъ наказаніемъ за неправый процессъ (poena temere litigantium). Значительную часть судебныхъ издержекъ составляютъ пошлины и сборы. Они коренятся главнымъ образомъ въ принципѣ *возмездности* современнаго гражданскаго судопроизводства. Государство, защищая и охраняя гражданскія права, взимаетъ за свои услуги плату. Лицо, требующее, въ своихъ частныхъ интересахъ, сопряженнаго съ издержками труда отъ должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства и отъ частныхъ лицъ, обязано покрывать эти издержки изъ своихъ собственныхъ средствъ и кромѣ того участвовать, въ извѣстной мѣрѣ, въ общихъ расходахъ государства на содержаніе судебныхъ учрежденій. Провозглашенный во Франціи принципъ: «la justice se rend gratuitement» имѣетъ лишь то значеніе, что судья для себя лично не взимаетъ никакихъ сборовъ (въ прежнія времена сборы поступали въ пользу лицъ судебнаго вѣдомства, какъ вознагражденіе за трудъ). У насъ съ древнѣйшихъ временъ, какъ и на Западѣ со времени варварскихъ королей, судъ составлялъ одну изъ доходныхъ статей княжеской власти. Разсылая по областямъ своихъ чиновниковъ для сбора извѣстныхъ доходовъ, князья поручали имъ судъ и расправу, какъ неотъемлемую часть этихъ доходовъ, поступавшихъ въ пользу князя или самихъ посланныхъ (кормленіе). Судебное рѣшеніе установляло различныя взысканія съ обвиненнаго въ пользу выигравшаго дѣло (между прочимъ, проѣсти и волокиты—по судебнику три деньги въ день) *и въ пользу судей* (чѣмъ выше было судившее лицо, тѣмъ выше были и пошлины). До перваго судебника извѣстны были три рода пошлинъ: за вызовъ къ суду, съ мировой сдѣлки и «полевыя» (съ послѣдними совпадали С. пошлины). Въ эпоху судебниковъ было до одиннадцати видовъ пошлинъ подъ разными названіями (въ каждой инстанціи — особенныя); онѣ взыскивались послѣ суда, но въ уплатѣ ихъ при совершеніи судебнаго дѣйствія тяжущихся отдавали на поруки (при царѣ Борисѣ всѣ пошлины были обращены въ казну, а судьямъ предоставлено пользоваться добровольными приношеніями). Въ эпоху уложенія проѣсти и волокиты составляли значительную часть взысканія; ихъ платилъ всякій, отъ кого произошло замедленіе процесса (истецъ, отвѣтчикъ, поручители, въ нѣкоторыхъ случаяхъ приказные люди и судьи). С. пошлины составляли цѣлую систему; различались пошлины въ пользу казны (государевы) и въ пользу судей и канцеляріи. Дореформенному нашему процессу извѣстны были четыре вида С. издержекъ по дѣламъ тяжебнымъ: а) пошлины съ прошеній, въ судебныя мѣста приносимыхъ (съ исковаго прошенія 1 р. 80 к. сер.), б) деньги за переносъ тяжбы по апелляціи въ высшее мѣсто и штрафы за неправые иски и жалобы; одна половина штрафовъ обращалась въ пользу суда, рѣшившаго дѣло, другая - въ пользу приказа общественнаго призрѣнія. Переносныя деньги вносились только въ *залогъ* правой апелляціи (подобно теперешнему кассаціонному залогу) и возвращались въ случаѣ признанія ея правою; въ противномъ случаѣ онѣ обращались въ пользу приказа общественнаго призрѣнія; в) деньги за припечатаніе объявленій (по 3 руб. за каждую статью); г) пошлины съ гербовой бумаги. По своду 1857-го года, взысканіе С. издержекъ обращалось во всякомъ случаѣ на тяжущагося, признаннаго по суду неправымъ; проигравшій тяжбу вознаграждалъ соперника за всѣ С. издержки и убытки, независимо отъ проѣстей и волокитъ, взысканіе которыхъ производилось по просьбѣ оправданнаго (по тяжебнымъ дѣламъ о недвижимыхъ имѣніяхъ взыскивались проѣсти и волокиты въ размѣрѣ 6 коп. въ день, по прочимъ дѣламъ—по 3 коп.; онѣ исчислялись со времени начатія по день окончанія дѣла). По уставу гражд. суд. С. издержки по производству гражданскихъ дѣлъ составляютъ: а) гербовыя пошлины или гербовый сборъ (по 80 коп. съ листа, оплачиваемыхъ гербовою маркою) съ бумагъ, подаваемыхъ въ С. мѣста и должностнымъ лицамъ судебнаго вѣдомства, а также съ бумагъ, выдаваемыхъ этими мѣстами и лицами (въ мировыхъ судахъ такъ наз. сборъ съ бумагъ замѣняетъ гербовую пошлину и взимается въ размѣрѣ 10 коп. съ листа). Въ старомъ процессѣ дѣла производились на простой бумагѣ, но послѣ ихъ окончанія взыскивались гербовыя пошлины за всю употребленную по производству этихъ дѣлъ бумагу, каковое взысканіе обращалось на обвиненную сторону и сопряжено было съ довольно сложною и продолжительною перепиской. Уставъ отмѣнилъ

Digitized by Google

этотъ сборъ, постановивъ, что дѣла въ С. мѣстахъ производятся на простой бумагѣ, безъ оплаты гербовымъ сборомъ. Отмѣнены также штрафы за предъявленіе отвергнутаго иска и за подачу неуваженной апелляціи, какъ одна изъ стѣснительныхъ мѣръ прежняго порядка судопроизводства и какъ принадлежность слѣдственнаго процесса. б) С. пошлины, исчисляемыя въ видѣ процента съ цѣны иска (50 коп. съ каждыхъ 100 руб.). Эти пошлины взыскиваются съ исковыхъ прошеній, встрѣчныхъ исковъ, прошеній третьихъ лицъ о вступленіи въ дѣло, отзывовъ на заочныя рѣшенія и апелляціонныхъ жалобъ. С. пошлина составляетъ государственный налогъ за правосудіе, берется съ имущественнаго требованія, представляющаго извѣстную цѣнность, и въ этомъ отношеніи имѣетъ сходство съ другими налогами. Пошлины прилагаются къ самому прошенію, отзыву или жалобѣ. По дѣламъ, не подлежащимъ оцѣнкѣ, С. пошлины опредѣляются судомъ при постановленіи рѣшенія, въ размѣрѣ отъ 1 до 50 р. Въ мировыхъ судахъ пошлина взимается въ размѣрѣ 1% съ цѣны иска или требованія. в) Канцелярскія пошлины, за переписку бумагъ, выдаваемыхъ тяжущимся (по 40 к., въ мировыхъ судахъ—по 10 к. съ листа), и за приложеніе печати (20 к. въ общихъ мѣстахъ). г) Сборы по производству дѣла, взимаемые для покрытія издержекъ и для вознагражденія должностныхъ и частныхъ лицъ, исполняющихъ порученія и распоряженія суда по производству дѣла. Сюда относятся, напр., расходы на вызовъ и вознагражденіе свидѣтелей и экспертовъ, путевыя издержки командируемыхъ должностныхъ лицъ, деньги на вызовъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ и всѣ вообще издержки, вызываемыя движеніемъ процесса. По системѣ нашего устава, взысканіе съ обвиненной стороны въ пользу оправданной за приглашеніе повѣреннаго или вообще за веденіе дѣла отнесено къ сборамъ по производству дѣла (ст. 857—868). Сумма вознагражденія за веденіе дѣла опредѣляется сообразно таксѣ, установленной для присяжныхъ повѣренныхъ. Всѣ пошлины и сборы для производства судебныхъ дѣйствій взыскиваются, по общему правилу, впередъ съ лица, обращающагося къ содѣйствію суда или требующаго совершенія того или другого дѣйствія. Количество С. издержекъ находится въ прямой зависимости съ одной стороны отъ величины и цѣны исковыхъ требованій, съ другой—отъ большей или меньшей сложности производства, отъ числа подаваемыхъ бумагъ и заявляемыхъ частныхъ просьбъ, вызывающихъ частныя производства. Общее количество собственно издержекъ по производству дѣла, въ связи съ обязанностью вознаградить побѣдившаго противника за веденіе дѣла, дѣлаетъ подчасъ гражданскій процессъ крайне дорогимъ и затрудняетъ С. защиту (впрочемъ, пошлины и сборы по дѣламъ мировой юстиціи и судебно-административныхъ учрежденій незначительны). Изъ общаго правила, по которому обвиненная сторона платитъ оправданной С. издержки (ст. 868), допускаются нѣкоторыя исключенія. Такъ: а) издержки заочнаго производства падаютъ всегда на отвѣтчика; б) издержки предшествующаго производства, въ случаѣ пріостановленія процесса по взаимному согласію сторонъ и по объявленія суду, кто на себя принимаетъ эти издержки, не возмѣщаются; в) издержки производства по требованію документа отъ третьяго лица обращаются на того, кто его требуетъ (ст. 448, 683, 723). По новымъ иностраннымъ уставамъ (герм. и австр.) обвиненная сторона обязана возмѣстить оправданной всѣ вызванныя веденіемъ дѣла издержки, *насколько онѣ необходимы были для надлежащей защиты*. По австр. уставу оправданная сторона можетъ требовать вознагражденія за веденіе дѣла лишь въ томъ случаѣ, если она поручила защиту адвокату; если же она вела дѣло лично или поручила веденіе его повѣренному не-адвокату, то она можетъ требовать лишь возмѣщенія путевыхъ издержекъ и убытковъ, происшедшихъ отъ потери времени (въ иностранныхъ уставахъ правила о С. издержкахъ и объ отношеніяхъ сторонъ по этому предмету болѣе развиты и опредѣленны, чѣмъ въ нашемъ уставѣ). Казенныя управленія, земскія учрежденія и городскія общественныя управленія освобождаются отъ гербоваго сбора и отъ платежа С. и канцелярскихъ пошлинъ, но не отъ С. сборовъ и отъ обязанности вознаграждать оправданную сторону за всѣ понесенныя ею по дѣлу С. издержки. Если по дѣлу съ казеннымъ управленіемъ обвинено частное лицо, то оно обязано уплатить управленію всѣ обязательныя для частныхъ лицъ С. пошлины и издержки. Освобождаются отъ всякихъ С. издержекъ лица, за которыми судомъ признано *право бѣдности* (см.). Сборы по производству дѣла вносятся за это лицо изъ казны, которая имѣетъ право взыскать съ него кредитованную ему сумму въ случаѣ поправленія его матеріальнаго положенія или рѣшенія дѣла въ его пользу. См. Дмитріевъ, «Исторія С. инстанцій» (стр. 211, 271—273, 420—424 и др.); Побѣдоносцевъ, «С. руководство»; Анненковъ, «Комментаріи» (т. VI); Юреневъ, «Журн. Гражд. и Угол. Права» (1872, кн. 6); Renaud, «Lehrbuch» (стр. 732 и сл.; здѣсь литература). *Г. Верблоский.*

Судебныя издержки въ уголовномъ процессѣ. По дѣламъ уголовнымъ не взимается гербовыхъ и С. пошлинъ, а канцелярскія пошлины взыскиваются только съ копій бумагъ, выдаваемыхъ изъ суда участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ; подсудимому эти копіи выдаются безплатно. Не установлено по уголовнымъ дѣламъ и вознагражденія сторонъ за веденіе дѣла (рѣш. угол. кас. деп., 1889, № 43). Затѣмъ по дѣламъ уголовнымъ къ С. издержкамъ относятся лишь: 1) деньги на путевые расходы (прогоны и суточныя) лицъ, отряжаемыхъ для слѣдственныхъ дѣйствій, въ томъ числѣ повѣренныхъ казны, командированныхъ для бытности при слѣдствіи и суде по дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій, а также полицейскихъ и другихъ чиновниковъ, обнаружившихъ преступное дѣяніе, въ случаѣ вызова ихъ въ судъ или къ слѣдствію внѣ мѣста ихъ служенія; 2) вознагражденіе свѣдущихъ людей, переводчи-

Digitized by Google

ковъ, свидѣтелей и другихъ лицъ, вызываемыхъ къ слѣдствію и суду; 3) издержки на храненіе и пересылку вещественныхъ доказательствъ (по мѣстнымъ цѣнамъ), на производство химическихъ (по установленной медицинскимъ совѣтомъ таксѣ, объявленной сенатомъ 31 марта 1866 г.) и техническихъ изслѣдованій и на припечатаніе въ газетахъ различныхъ объявленій (объ отысканіи нужныхъ для изслѣдованія предметовъ, о найденныхъ мертвыхъ тѣлахъ, о сыскѣ подозрѣваемыхъ и т. п.); сюда же относятся и издержки на вознагражденіе присяжныхъ переводчиковъ за переводъ документовъ, писанныхъ на иностранныхъ языкахъ (по таксѣ, напечатанной въ собраніи узакон. и распор. правит. 1895 г., № 268). Всѣ расходы по производству уголовнаго дѣла покрываются первоначально изъ суммъ казны. Лица, производящія слѣдствіе, и судебныя мѣста обязаны вести подробный счетъ судебныхъ издержекъ, который затѣмъ провѣряется и утверждается судомъ. С. издержки, произведенныя во время предварительнаго слѣдствія, могутъ быть опредѣлены судомъ и ранѣе поступленія дѣла въ судъ (цирк. мин. юст. 20 мая 1875 г., № 410), чтобы не задерживать выдачи вознагражденія свидѣтелямъ и свѣдущимъ людямъ, вызывавшимся къ слѣдствію. По окончаніи С. разсмотрѣнія дѣла всѣ С. издержки взыскиваются съ лицъ, признанныхъ судомъ виновными въ совершеніи преступленія, а въ случаѣ несостоятельности ихъ или необнаруженія виновныхъ принимаются на счетъ казны. Въ мировыхъ и судебно-административныхъ учрежденіяхъ судебныя издержки могутъ быть возложены на обвинителя, если обвиненіе признано судомъ недобросовѣстнымъ. Въ случаѣ признанія виновными въ совершеніи преступленія нѣсколькихъ лицъ, С. издержки распредѣляются между ними по мѣрѣ участія ихъ въ преступленіи, при чемъ между главными виновными (зачинщиками, сообщниками, подстрекателями и всѣми непосредственно совершившими преступленіе) С. издержки распредѣляются поровну, съ круговою ихъ другъ за друга отвѣтственностью, а въ случаѣ ихъ несостоятельности возмѣщеніе С. издержекъ возлагается на лицъ, прикосновенныхъ къ преступленію (пособниковъ, попустителей и укрывателей), также за круговою ихъ другъ за друга отвѣтственностью, и только въ случаѣ несостоятельности и этихъ послѣднихъ принимаются на счетъ казны. Если судебнымъ приговоромъ одни подсудимые признаны виновными, а другіе оправданы, то на виновныхъ возлагаются судебныя издержки только за тѣ именно преступленія, которыя ими совершены (рѣш. уг. кас. деп. 1887 г., № 32). При отсрочкѣ засѣданія за неявкой, безъ уважительныхъ причинъ, одной изъ сторонъ или кого-либо изъ вызванныхъ въ судъ свидѣтелей, уплата С. издержекъ по этому засѣданію обращается на неявившагося. Въ приговорѣ должно быть означено, на кого именно и въ какой постепенности обращается возмѣщеніе судебныхъ издержекъ и какая часть всѣхъ С. издержекъ падаетъ на каждаго осужденнаго. Подробное исчисленіе С. издержекъ дѣлается въ особомъ опредѣленіи суда, которое въ 2-хъ недѣльный со дня объявленія его срокъ можетъ быть обжаловано въ С. палату. Взыскиваются С. издержки полиціей, подъ наблюденіемъ казенныхъ палатъ. Въ случаѣ смерти осужденнаго взысканіе С. издержекъ обращается на оставшееся послѣ него имущество только въ такомъ случаѣ, если онъ умеръ послѣ вступленія приговора о немъ въ законную силу. Если съ одного и того же лица присуждено одновременно вознагражденіе за причиненные имъ вредъ, убытки или обиду и С. издержки, то сначала взыскивается вознагражденіе, а потомъ уже С. издержки.

А. С. Л.

Судебныя *или заключительныя* **пренія** *сторонъ*—см. Слѣдствіе, XXX, 466—67. Въ мировыхъ и судебно-административныхъ учрежденіяхъ особыхъ судебныхъ преній не установлено, но до постановленія приговора судья долженъ выслушать объясненія сторонъ. Въ военномъ процессѣ С. пренія происходятъ въ томъ же порядкѣ, какъ и въ процессѣ общемъ, съ тѣмъ лишь отличіемъ, что въ военно-судебный уставъ, при пересмотрѣ его въ 1884 г., внесено изъ циркулярнаго предписанія военнаго министра отъ 20 апр. 1882 г. воспрещеніе сторонамъ «дѣлать во время С. преній напоминаніе судьямъ о важности лежащей на нихъ обязанности или о необходимости строгаго поддержанія дисциплины, а также осуждать установленные закономъ въ военномъ быту порядки, употреблять въ отношеніи военно-начальствующихъ лицъ выраженія, не соотвѣтствующія ихъ достоинству и власти, и порицать ихъ распоряженія; при обнаруженіи на судѣ такихъ со стороны военно-начальствующихъ лицъ неправильныхъ дѣйствій, которыя могутъ оказать вліяніе на мѣру уголовной отвѣтственности подсудимаго или вообще на правильное рѣшеніе дѣла, участвующіе въ преніяхъ должны ограничиваться лишь указаніемъ на означенныя дѣйствія и на происшедшія отъ сего послѣдствія, отнюдь не допуская оцѣнки служебной дѣятельности суду не преданныхъ военно-начальствующихъ лицъ». См. П. Обнинскій, «Задача и предметъ С. преній по уголовнымъ дѣламъ» («Законъ и бытъ», М., 1891, I, 94—136); его же, «Юридическая квалификація преступленій какъ предметъ С. преній» («Юрид. Вѣстн.», 1872, кн. 10—12); Н. Муравьевъ, «Прокурорскій надзоръ въ его устройствѣ и дѣятельности» (М., 1889); А. Левенстимъ, «Рѣчь государственнаго обвинителя въ уголовномъ судѣ» (СПб., 1894); К. Миттермайеръ (перев. А. Унковскаго), «Руководство къ С. защитѣ по уголовнымъ дѣламъ» (М., 1863); А. Вульфертъ, «Очеркъ изслѣдованія Франческо Каррары объ уголовной защитѣ» (М., 1883); Ю. Варга (перев. М. Варшавскаго), «Защита въ уголовныхъ дѣлахъ» (Кіевъ, 1886); Л. Владиміровъ, «Реформа уголовной защиты» (Харьк., 1886); И. Фойницкій, «Защита въ угол. процессѣ» (СПб., 1885). *А. С. Л.*

Судебныя марки—введены закономъ 1890 г. для уплаты С. пошлины по дѣламъ, подсуднымъ общимъ судебнымъ установленіямъ, образованнымъ по уставамъ 1864 г.;

Digitized by Google

ими оплачивается С. пошлина, когда размѣръ ея не превышаетъ 25 руб., т. е. цѣна иска составляетъ не болѣе 5000 руб. Въ областяхъ Войска Донскаго, Кубанской и Терской С. марки употребляются лишь при подачѣ апелляціонныхъ жалобъ. С. марки установлены пяти разрядовъ: въ 25 коп., 50 коп., 1 руб., 3 руб. и 5 руб.; продажа ихъ производится въ казначействахъ и судебныхъ установленіяхъ, не иначе, какъ за наличныя деньги; погашеніе ихъ производится по правиламъ, установленнымъ для погашенія гербовыхъ марокъ. Оплата судебной пошлины марками представляетъ большія удобства какъ для судебныхъ учрежденій, такъ и для публики, сокращая для первыхъ канцелярскую работу, а для публики—время, необходимое для выполненія формальностей.

Судебныя палаты—см. Судоустройство.

Судебныя справки *въ гражданскомъ процессѣ.*—Подъ именемъ С. справки разумѣется запросъ, обращаемый судомъ или сторонами къ лицамъ и учрежденіямъ относительно доставленія свѣдѣній, необходимыхъ для разрѣшенія судебнаго дѣла. Установленіе того или другого порядка собиранія справокъ находится въ прямой зависимости отъ положенныхъ въ основу процесса началъ. Если процессъ построенъ на началѣ состязательномъ, т. е. на самодѣятельности сторонъ и устраненіи инициативы суда въ дѣлѣ собиранія и розысканія доказательствъ, то логическимъ выводомъ отсюда является правило, что судъ самъ справокъ не собираетъ. Напротивъ, если въ основѣ процесса лежитъ слѣдственное начало, т. е. если суду предоставлена закономъ инициатива въ отысканіи доказательствъ, независимо и даже вопреки волѣ сторонъ, служащей основнымъ двигателемъ гражданскихъ правоотношеній, то судъ самъ собираетъ необходимыя, по его мнѣнію, для достиженія матеріальной истины справки. Въ XIX стол. слѣдственное начало безраздѣльно уступаетъ мѣсто принципу состязательности, усвоенному всѣми западно-европейскими кодексами. Исключеніе допускается только по дѣламъ, сопряженнымъ съ публичнымъ интересомъ. Такъ, напр., ст. 622 германскаго устава гражд. судопроизводства предоставляетъ суду изыскивать доказательства по спорамъ о законности брака, о признаніи законнорожденности дѣтей, объ установленіи и снятіи опеки. Въ нашемъ гражданскомъ процессѣ слѣдственное начало совершенно отвергнуто уставомъ гражд. судопр. 20 ноября 1864 г. По словамъ составителей устава, «примѣненіе къ гражданскимъ дѣламъ слѣдственнаго процесса служитъ однимъ изъ главныхъ препятствій къ успѣшному движенію гражд. судопроизводства и къ дальнѣйшему его развитію: на судью оно налагаетъ множество обязанностей, которыхъ онъ не въ силахъ исполнить, понуждаетъ его входить въ переписку съ отдаленными мѣстами и лицами, требовать оффиціальнымъ путемъ такихъ свѣдѣній, которыя гораздо скорѣе и удобнѣе могли-бы быть собраны и доставлены непосредственно самими частными лицами». Исходя изъ этой основной мысли, уставъ уничтожилъ прежній порядокъ собиранія справокъ. При дѣйствіи Свода Законовъ (т. X, ч. 2 Зак. гражд. суд.), если тяжущійся ссылался на письменныя доказательства, находящіяся въ другихъ присутственныхъ мѣстахъ, судъ обязанъ былъ истребовать эти доказательства. Справки составляли законный способъ повѣрки и разъясненія представленныхъ тяжущимися доказательствъ о справедливости ихъ показаній. Пополненіе дѣла справками отнесено было къ обязанности С. мѣстъ или, точнѣе, С. канцелярій, всесильныхъ въ деформенномъ процессѣ. Всѣ эти правила замѣнены въ Уставѣ гражд. судопроизводства противоположнымъ началомъ, выраженнымъ въ 367 статьѣ, которая гласитъ: «судъ ни въ какомъ случаѣ не собираетъ самъ доказательствъ или справокъ, а основываетъ рѣшенія исключительно на доказательствахъ, представленныхъ тяжущимися». Соотвѣтствующей статьи не имѣется въ иностранныхъ кодексахъ, ибо выраженное въ ней правило само собою вытекаетъ изъ начала состязательности; но составители судебныхъ уставовъ нашли полезнымъ положительно его выразить, «дабы изложеніе новаго закона не подало, въ первое время, судьямъ какого-либо повода слѣдовать и при дѣйствіи новаго устава прежнему порядку и, въ противность началу состязательнаго процесса, принимать непосредственное участіе въ собраніи доказательствъ» (ibid., ст. 206). Инициатива суда, за силою ст. 368 уст. гражд. суд., можетъ выразиться только въ одной формѣ: если, по выслушаніи сторонъ, судъ найдетъ, что по нѣкоторымъ изъ приведенныхъ ими обстоятельствъ существенныхъ для разрѣшенія дѣла не представлено доказательствъ, то объявляетъ объ этомъ тяжущимся и назначаетъ срокъ для разъясненія вышеозначенныхъ обстоятельствъ. По просьбѣ заинтересованной стороны судъ, по ст. 452 уст. гражд. суд., выдаетъ тяжущемуся свидѣтельство въ томъ, что подлинный документъ или свѣдѣнія необходимы и къ какому именно сроку. На основаніи такого свидѣтельства, «всѣ судебныя и правительственныя установленія и должностныя лица обязаны немедленно выдавать тяжущемуся, по словесной его просьбѣ, или высылать, по письменной, требуемыя свѣдѣнія и документы» (ст. 453). Судъ не долженъ выдавать свидѣтельства на полученіе такихъ свѣдѣній, которыя по закону составляютъ тайну. Такъ, прав. сенатъ въ рѣшеніи общаго Собранія 1 и кассац. департам. (1900 г.) разъяснилъ, что «уставъ гражд. суд. не предоставляетъ судамъ выдавать тяжущимся свидѣтельства на полученіе свѣдѣній о почтовой и телеграфной корреспонденціи частныхъ лицъ, и почтово-телеграфныя учрежденія не обязаны сообщать просителямъ означенныхъ свѣдѣній». Если требуемый документъ находится въ рукахъ частнаго лица (не участвующаго въ дѣлѣ), то прошеніе тяжущагося объ истребованіи документа посылается въ копіи этому лицу, при повѣсткѣ, въ которой назначается срокъ для представленія въ судъ подлиннаго документа или засвидѣтельствованной его копіи (ст. 447). Правила эти распре-

Digitized by Google

страняются и на судопроизводство по дѣламъ брачнымъ и о законности рожденія (ст. 1341). Собраніе справокъ самимъ судомъ сохранено въ нашемъ современномъ процессѣ по отношенію къ нѣкоторымъ дѣламъ охранительнаго и исполнительнаго судопроизводства. Такъ, при разрѣшеніи ходатайствъ о вводѣ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ, судъ долженъ удостовѣриться въ томъ, что ни запрещенія на переходъ имущества къ другому владѣльцу, ни спора о самомъ актѣ нѣтъ (ст. 1425), для чего канцелярія суда собираетъ справки у старшаго нотаріуса и во всѣхъ гражд. отдѣленіяхъ суда. При назначеніи имущества въ продажу, С. приставъ собираетъ справки о запрещеніяхъ, лежащихъ на имуществѣ, о недоимкахъ въ казенныхъ, земскихъ, городскихъ и другихъ общественныхъ сборахъ всякаго рода, а также о законной оцѣнкѣ имѣнія (1113 ст. уст. гражд. судопр. по продолженію 1895 г.). *І. В. Гессенъ.*

Судейкинъ (Власій Тимоѳеевичъ, род. въ 1857 г.)—экономистъ. Окончилъ курсъ на юридическомъ факультетѣ московскаго унив.; затѣмъ слушалъ лекціи въ Берлинѣ, Фрейбургѣ и Лондонѣ. За диссертацію «Государственный банкъ. Его экономическое и финансовое значеніе» (СПб., 1891) получилъ степень магистра политической экономіи и статистики. Читалъ въ спб. унив. лекціи по исторіи финансовъ въ Россіи и по финансовому праву. Занималъ разныя должности по министерству финансовъ. Въ настоящее время состоитъ управляющимъ канцеляріей виленскаго генералъ-губернатора. Его труды: «Наши общественные городскіе банки и ихъ экономическое значеніе» (СПб., 1884), «Разсчетныя палаты и ихъ устройство» (СПб., 1886), «Прямые налоги и ихъ организація во Франціи» (СПб., 1887), «Операціи государственнаго банка» (СПб., 1888), «Очеркъ организаціи поземельнаго кредита въ Англіи, Германіи, Австро-Венгріи и Франціи» (1888), «Возстановленіе металлическаго обращенія въ Россіи, 1839—1843 г.» (М., 1891), «Биржа и биржевыя операціи» (СПб., 1892) и рядъ статей въ «Юридическомъ Вѣстникѣ», «Трудахъ Имп. Вольн. Эконом. Общества». «Экономическомъ Журналѣ», «Сельскомъ Хозяинѣ», «Счетоводствѣ», въ настоящемъ «Энциклопедическомъ Словарѣ» и др. изд.

Судей книга—историческая книга Ветхаго Завѣта. Въ еврейской Библіи она озаглавливается словомъ *шофетимъ*, а у семидесяти толковниковъ—κριταί; и то, и другое слово значитъ «судіи». Книга С. содержитъ въ себѣ изображеніе религіозно-нравственнаго и политическаго состоянія евреевъ во времена С. и, въ частности, описаніе подвиговъ С. израилевыхъ (см. Израильскіе судіи, XII, 884). Она обнимаетъ собою періодъ времени отъ смерти Іисуса Навина до первосвященника Иліи или до смерти Самсона, т. е. ок. 400 лѣтъ (1550—1150 до Р. Хр.). Іудейское преданіе называетъ составителемъ этой книги Самуила. Полагаютъ, что книга С. написана уже во время царскаго правленія, но не позже 7-го года царствованія Давида, когда онъ взялъ у іевусеевъ въ Іерусалимѣ крѣпость Сіонскую (2 Цар. V, 6—7); во время составленія книги С. (гл. I, 21), Іерусалимъ еще находился во власти іевусеевъ.

Судейская правоспособность.—Въ видахъ обезпеченія правильности отправленія правосудія законъ съ одной стороны указываетъ условія, которымъ должны удовлетворять лица, назначаемыя на должность судьи, а съ другой — устанавливаетъ правила объ устраненіи отъ участія въ разсмотрѣніи даннаго дѣла такихъ лицъ, которыя не представляютъ надлежащихъ гарантій нелицепріятнаго суда. Прежде всего неспособными къ исполненію должности судьи являются лишенные разсудка, глухонѣмые, слѣпые и вообще лица, которыя по своимъ органическимъ недостаткамъ не могутъ исполнять сопряженныхъ съ нею обязанностей; эти условія предполагаются сами собою, хотя законъ упоминаетъ о нихъ только по отношенію къ присяжнымъ засѣдателямъ. На должность судьи могутъ быть назначаемы только русскіе подданные мужского пола, не моложе 25-ти лѣтняго возраста. Сверхъ того, законъ устанавливаетъ для назначенія на должность судьи извѣстныя требованія нравственныя, образовательныя, служебныя и имущественныя. *Нравственныя* требованія опредѣляются закономъ отрицательно. Не допускаются къ исполненію обязанностей судьи: а) состоящіе подъ слѣдствіемъ и судомъ за преступленія и проступки, независимо отъ строгости положенныхъ за нихъ наказаній; б) подвергшіеся по судебнымъ приговорамъ за противозаконныя дѣянія заключенію въ тюрьмѣ или иному, болѣе строгому наказанію; в) тѣ, которые, бывъ подъ судомъ за преступленія или проступки, влекущіе за собою тюремное заключеніе и болѣе строгія наказанія, не оправданы судомъ, а освобождены отъ наказанія за давностью, примиреніемъ или помилованіемъ, если въ послѣднемъ случаѣ спеціальнымъ актомъ помилованія осужденному не возвращены права судебной службы; г) исключенные изъ духовнаго вѣдомства за пороки (но не тѣ, которые добровольно сложили съ себя духовное званіе); д) исключенные изъ среды крестьянскихъ и мѣщанскихъ обществъ или изъ дворянскихъ собраній за неблаговидные поступки, по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ. Перечисленныя выше условія представляютъ собою минимумъ нравственныхъ требованій; но и помимо ихъ, при опредѣленіи на должность судьи, мѣста и лица, отъ которыхъ зависитъ выборъ кандидатовъ, должны обращать вниманіе на поступки, унижающіе нравственное достоинство человѣка; эта обязанность по отношенію къ мировымъ судьямъ возлагается на избирающія ихъ городскія думы и утверждающій ихъ I департаментъ сената, по отношенію къ земскимъ начальникамъ — на губернатора и министра внутреннихъ дѣлъ, по отношенію къ городскимъ судьямъ — на министра юстиціи, по отношенію къ членамъ окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ — на общія собранія судовъ и палатъ. *Образовательный* цензъ для исполненія обязанностей присяжныхъ засѣдателей установленъ закономъ въ

Digitized by Google

видѣ умѣнья читать по-русски; для старшины присяжныхъ и членовъ волостнаго суда требуется, кромѣ того, умѣнье писать по-русски. Для назначенія на должность мирового судьи и земскаго начальника, требуется среднее образованіе (отступленія—см. XII, 506 и XIX, 428), а для членовъ окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ — окончаніе курса юридическихъ наукъ въ университетѣ или другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, или же выдержаніе соотвѣтствующаго экзамена. Это условіе не обязательно для лицъ, выполнившихъ извѣстный служебный цензъ и пріобрѣвшихъ на службѣ практическія свѣдѣнія въ производствѣ судебныхъ дѣлъ. Для членовъ общихъ судебныхъ установленій коммиссія, пересматривавшая законоположенія по судебной части, предполагаетъ устранить возможность замѣны образовательнаго ценза служебнымъ. *Служебныя* условія заключаются, съ одной стороны, въ запрещеніи соединять службу на должности судьи съ исполненіемъ какихъ-либо иныхъ обязанностей по службѣ государственной и общественной, съ другой—для назначенія на нѣкоторыя С. должности требуется предварительное служеніе на опредѣленныхъ должностяхъ. Такъ, въ списки присяжныхъ вносятся волостные судьи, прослужившіе безпорочно не менѣе 3 лѣтъ въ должностяхъ волостного старшины, головы или сельскаго старосты; мировыми судьями могутъ быть избраны лица, не имѣющія образовательнаго ценза, если они прослужили не менѣе 3 лѣтъ въ должностяхъ, при исправленіи которыхъ могли получить практическія свѣдѣнія въ производствѣ судебныхъ дѣлъ; земскими начальниками могутъ быть назначены прослужившіе не менѣе 3 лѣтъ въ должностяхъ мирового посредника, мирового судьи или непремѣннаго члена присутствія по крестьянскимъ дѣламъ; наконецъ, для занятія должности члена окружнаго суда необходимо прослужить не менѣе 3 лѣтъ въ званіяхъ не ниже секретаря окружнаго суда (а по проекту коммиссіи—не менѣе 5 лѣтъ въ званіяхъ не ниже секретаря или не менѣе 3 лѣтъ въ должностяхъ участковаго судьи или товарища прокурора) или пробыть не менѣе 10 лѣтъ въ званіи присяжнаго повѣреннаго. На высшія С. должности могутъ быть назначены только лица, занимавшія не менѣе 3 лѣтъ предшествующія въ порядкѣ іерархіи, должности. *Имущественныя* условія для всѣхъ вообще судей заключаются въ устраненіи отъ должности судьи: а) объявленныхъ несостоятельными должниками, какъ злоупотребившихъ довѣріемъ своихъ кредиторовъ—навсегда, и б) состоящихъ подъ опекою за расточительность—до тѣхъ поръ, пока не будетъ снята съ нихъ опека. Кромѣ того законъ устанавливаетъ особый имущественный цензъ для включенія въ списокъ присяжныхъ засѣдатей (см. Судъ присяжныхъ) и для занятія должности мирового судьи (XII, 506) и земскаго участковаго начальника (XIX, 428). Въ видахъ обезпеченія самостоятельности каждаго изъ членовъ судебной коллегіи, законъ устанавливаетъ, что въ одномъ и томъ же засѣданіи не могутъ присутствовать судьи, состоящіе между собою въ родствѣ по прямой линіи безъ ограниченія степеней, въ боковыхъ линіяхъ—до четвертой, въ свойствѣ—до второй степени включительно, при чемъ правило это должно быть соблюдаемо судомъ, хотя-бы стороны того не требовали. Затѣмъ отъ участія въ разсмотрѣніи дѣла устраняются лица, не представляющія надлежащихъ гарантій правильнаго и нелицепріятнаго суда. Въ Англіи, гдѣ замѣщеніе одного судьи другимъ почти невозможно, допускается только обвиненіе судьи въ лицепріятіи (impeachment) или переводъ дѣла въ судъ высшей инстанціи (writ of certiorari). Въ Германіи и Австріи закономъ устанавливаются двѣ категоріи причинъ неспособности къ исполненію обязанностей судьи: однѣ—легальныя, наличность которыхъ ведетъ къ непремѣнному устраненію судьи силою самого закона (Ausschliessung), другія—факультативныя, наличность которыхъ даетъ сторонамъ право отвода (Ablehnung), подлежащаго оцѣнкѣ суда. Во Франціи причины неспособности къ исполненію С. обязанностей точно указаны въ самомъ законѣ: при наличности однѣхъ судья обязанъ самъ отвести себя отъ участія въ дѣлѣ, при наличности другихъ сторонамъ предоставляется право отвода. Прежнее русское законодательство, кромѣ указанныхъ въ законѣ причинъ неспособности, разрѣшало участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ приводить и другія, о которыхъ «разумный судья самъ разсудить можетъ, ибо законами всѣхъ оныхъ опредѣлить въ подробности невозможно». Судебные Уставы 1864 г., наоборотъ, примыкаютъ къ французской системѣ, точно перечисляя всѣ причины, вызывающія устраненіе отъ исполненія С. обязанностей. Къ этимъ причинамъ относятся: а) наличность собственнаго участія судьи въ дѣлѣ въ качествѣ стороны, б) наличность особыхъ отношеній судьи къ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, т. е. къ обвинителю, гражданскому истцу и подсудимому, а также къ ихъ повѣреннымъ, а именно: 1) отношеній супружества, родства по прямой линіи безъ ограниченія степеней, родства по боковымъ линіямъ до 4-ой степени, свойства—до 3-ей степени включительно и усыновленія, 2) отношеній по опекѣ или управленію имуществомъ, 3) отношеній по законному наслѣдованію, когда судья или жена его состоятъ по закону ближайшими наслѣдниками участвующаго въ дѣлѣ лица, и 4) отношеній, вызываемыхъ тяжбою, которую судья или его жена имѣютъ съ участвующимъ въ дѣлѣ лицомъ; в) исполненіе судьею по тому же дѣлу процессуальныхъ функцій, несовмѣстимыхъ съ С. обязанностями, какъ-то функцій свидѣтеля, эксперта или повѣреннаго одного изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ; г) участіе судьи въ предшествовавшемъ производствѣ по тому же дѣлу въ качествѣ судебнаго слѣдователя или прокурора, или въ преданіи суду; точно также участіе въ разсмотрѣніи дѣла въ судѣ первой инстанціи исключаетъ для судьи возможность участвовать въ разсмотрѣніи дѣла во второй инстанціи, а участіе судьи въ постановленіи приговора, отмѣненнаго въ кассаціонномъ порядкѣ, или въ постановленіи суда объ отмѣнѣ

Digitized by Google

обвинительнаго вердикта присяжныхъ, исключаетъ для него возможность участія во вторичномъ разбирательствѣ дѣла. При наличности одной изъ перечисленныхъ выше причинъ судья обязывается заявить суду о ея существованіи, а судъ долженъ устранить его отъ участія въ разсмотрѣніи дѣла. Единоличный судья самъ устраняетъ себя въ подобныхъ случаяхъ. Если судомъ не выполнена обязанность устраненія отъ участія въ разсмотрѣніи дѣла судьи, относительно котораго существуетъ одна изъ указанныхъ выше причинъ, то сторонамъ предоставляется право напомнить суду объ этой обязанности путемъ отвода. Для того, чтобы стороны имѣли возможность воспользоваться этимъ правомъ, каждому подсудимому за 3 дня до открытія судебнаго засѣданія сообщается именной списокъ судей, присяжныхъ засѣдателей или сословныхъ представителей (прокурору этотъ списокъ не сообщается, такъ какъ предполагается, что онъ можетъ узнавать составъ суда инымъ путемъ). Отводы предъявляются суду, членъ котораго отводится, или отводимому (единоличному) судьѣ, устно или письменно, въ мировыхъ и судебно-административныхъ установленіяхъ — до открытія засѣданія по дѣлу, въ общихъ судебныхъ мѣстахъ — за день до засѣданія, въ судебной палатѣ, если она засѣдаетъ съ участіемъ сословныхъ представителей — въ 3-хъ дневный срокъ послѣ врученія подсудимому ихъ списка. Право отвода судей принадлежитъ всѣмъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, хотя законъ упоминаетъ только о подсудимомъ и потерпѣвшемъ. Сословныхъ представителей, присоединяемыхъ къ судебной палатѣ, можетъ отводить только подсудимый. Лицо, предъявляющее отводъ, обязано подтвердить его надлежащими доказательствами, оцѣнка которыхъ принадлежитъ суду, выслушивающему при этомъ заключеніе прокурора. Жалоба на опредѣленіе суда по поводу предъявленнаго отвода допускается не иначе, какъ совмѣстно съ обжалованіемъ приговора въ апелляціонномъ или кассаціонномъ порядкѣ, при чемъ оставленіе судомъ безъ уваженія такого отвода, который по существу является основательнымъ, признается поводомъ къ отмѣнѣ всѣхъ дѣйствій, въ которыхъ принималъ участіе отводимый судья. Объ условіяхъ правоспособности для присяжныхъ засѣдателей—см. Судъ присяжныхъ. Въ военныхъ судахъ общія условія судейской правоспособности аналогичны съ условіями, установленными въ процессѣ общемъ, но судьями какъ полковыхъ, такъ и военноокружныхъ судовъ могутъ быть только офицеры, состоящіе на дѣйствительной военной службѣ, а постоянными членами военноокружныхъ судовъ—только лица, окончившія курсъ въ Александровской военно-юридической академіи и занимавшія предварительно должности помощника военнаго прокурора и военнаго слѣдователя. Нравственный цензъ для членовъ военныхъ судовъ измѣненъ въ томъ отношеніи, что отъ занятія судейской должности устраняются лица, подвергшіяся по суду содержанію на гауптвахтѣ съ ограниченіемъ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ (что соотвѣтствуетъ заключенію въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства отъ 4 мѣс. до 1 года 4 мѣс.), если имъ впослѣдствіи штрафъ не прощенъ установленнымъ порядкомъ. Право отвода предоставлено въ полковыхъ судахъ только подсудимому и потерпѣвшему, по жалобѣ котораго начато дѣло; отводъ долженъ быть предъявленъ не позже первой явки на судъ; постановленное полковымъ судомъ по поводу отвода опредѣленіе представляется на утвержденіе полкового командира. Въ военно-окружныхъ и временныхъ военныхъ судахъ допускается отводъ и по другимъ, кромѣ перечисленныхъ въ законѣ (тѣхъ же, что и въ общемъ процессѣ), причинамъ, если судъ признаетъ ихъ основательными. *А. С. Л.*

Судеты (Судетскія горы, Судетская горная система)—въ широкомъ смыслѣ географическое обозначеніе цѣлаго ряда по формѣ и геологическому устройству чрезвычайно разнообразныхъ горныхъ цѣпей и группъ, которыя тянутся отъ прорыва, образуемаго Эльбой, въ юго-вост. направленіи до впадины, которая отдѣляетъ Нѣмецкую горную страну отъ Карпатъ. Продольная ось этой горной массы достигаетъ длины болѣе 310 км., ширина отъ 40 до 80 км. Верхи и горные гребни ихъ отчасти переходятъ даже верхнюю границу области хвойныхъ растеній (1230 м.) и относительно формы вершинъ и краевъ долинъ, а также по представителямъ растительнаго царства носятъ совершенно альпійскій характеръ, тогда какъ ихъ холмистыя предгорья представляются годными для обработки и хорошо воздѣлываются. Крайнюю юго-восточную и въ то же время самую обширную самостоятельную часть этой громадной горной системы представляютъ Моравско-Силезскія горы, состоящія 1) изъ моравско-силезскаго спуска (на ЮВ, изъ девонскихъ и каменно-угольныхъ породъ), достигающаго высоты 821 м., который между рр. Одеромъ и Бечвой называется также Одерскими горами, и 2) изъ Альтфатерскихъ или Судетскихъ горъ въ узкомъ смыслѣ, которыя образованы изъ кристаллическаго шифера. Своею вершиною Альтфатеръ достигаетъ высоты 1490 м. и представляетъ сѣв.-зап. половину этой части. Отъ Альтфатера лучеобразно на Ю, ЮВ, С и СЗ идутъ постепенно понижающіяся цѣпи къ долинамъ рр. Мора, Моравы и Оппы, тогда какъ сѣверныя развѣтвленія достигаютъ еще въ Бишофсконпе 890 м. и въ Гиршбадскомъ гребнѣ у Грефенберга 994 м. (Гиршбадъ), а затѣмъ переходятъ въ низменность верховьевъ р. Одра и долину р. Нейсы. По продольной оси горной массы далѣе на СЗ идетъ Гунсрюкъ, съ вершиною Фихтлихъ, достигающей 1128 м. высоты, затѣмъ Рейхенштейнскія горы (изъ кристаллическаго шифера и змѣевика), съ вершиною Гейдельбергъ въ 902 м. высотой, до Канелленберга (584 м.), гдѣ прорывъ, образованный долиною р. Глацской Нейсы (280—290 м.), ограничиваетъ эту горную цѣпь. Отъ горнаго узла Гунсрюка на ЮЗ тянутся вдоль чешско-силезской границы Глацскія Снѣговыя горы (Glatzer Schneegebirge, изъ кристаллическаго шифера), съ Большою или

Digitized by Google

Шпиглицкою. Снѣговою горой (1424 м.), затѣмъ отъ южнаго конца графства Глацъ идутъ Габельшвердтскія горы, съ вершиною Кольбергъ (962 м.) на СЗ, а отъ нихъ почти параллельно тянутся раздѣленные только долиною р. Эрлицы—Чешскій Гребень или Орловы горы, съ вершинами Гроскопие (1114 м.) и Гогенъ-Менве (1083 м.). На В отъ послѣдней вершины глубокій горный проходъ отдѣляетъ соединенныя на сѣв. своемъ концѣ болотистою плоскою возвышенностью Зеефельда (753 м.) и преимущественно изъ гнейса и слюдистаго шифера состоящія Габельшвердскія горы и Чешскіе Гребни вмѣстѣ называемые также Эрлицкими горами, отъ рѣзко очерченнаго плато (изъ плитнаго песчаника) Гейшейера, на покрытой лѣсомъ и достигающей 700 м. высоты плоскости котораго возвышается вершина Большого Гейшейера (920 м.). Сѣверо-западнымъ продолженіемъ этихъ являются Адерсбахскія горы, сильно изрѣзанныя ущельями. Отъ прорыва Нейсы у Варты, въ направленіи къ СЗ по продольной оси южнаго хребта С., идутъ кристаллическія Эйленгебирге, съ вершиною Hohe Eule (1014 м.), вплоть до р. Быстрицы и съ сѣв. стороны ихъ поднимается также кристаллическій Цобтенъ (718 м.). Къ З отъ Быстрицы лежитъ горная страна, обозначаемая общимъ названіемъ Нижне-Силезскихъ каменноугольныхъ горъ, но имѣющая для отдѣльныхъ частей и особыя названія Вальденбургскихъ и Швейдницкихъ горъ; на СЗ она переходитъ въ Кацбахскія горы, которыя тянутся вдоль р. Бобра, состоятъ главнымъ образомъ изъ палеозойскихъ и мезозойскихъ пластовъ. Довольно унылый широкій главный гребень тянется въ Rabengebirge, вплоть до истоковъ Бобра. Затѣмъ тянутся съ Ю на С тоже кристаллическія Регорнскія горы, съ вершиною Кветченштейномъ (1001 м.) и Ландесгутскій гребень съ вершиною Фризенштейномъ (940 м.), всѣ съ широкими, закругленными верхами, поросшими густымъ лѣсомъ. Тамъ, гдѣ Регорнскія горы сливаются Шмидебергскимъ гребнемъ (вершина Tafelstein, 1281 м.), начинаются гранитныя Исполинвыя горы (Riesengebirge), настоящіе «альпы» этой горной системы (со Снѣжною вершиною Schneekoppe, 603 м.), параллельно которымъ идетъ Чешскій гребень (Бруннбергъ, 1555 м.), а къ нимъ съ СЗ примыкаютъ также гранитныя Изерскія горы съ вершинами Зигхюбель (1152 м.). Окончаніе всей горной системы представляютъ Лужицкія горы (Lausitzer Gebirge), съ вершинами Ешке (1010 м.) и Лауше (791 м.), которыя тянутся влѣво отъ Нейсы по саксонско-чешской границѣ. Передъ этими горами, какъ послѣднимъ членомъ всей горной системы, выступаютъ отдѣльныя возвышенности, въ числѣ которыхъ Landeskrone (429 м.) вулканическаго происхожденія. Въ общемъ, С. только въ средней своей части представляютъ непрерывный волнообразный хребетъ, тогда концы ихъ, какъ на ЮВ, такъ на СЗ, образуютъ преимущественно платообразныя горныя страны съ отдѣльными горными хребтами и обособленными вершинами. Въ составъ горъ входятъ преимущественно гранитъ, гнейсъ, слюдистый шиферъ, порфиръ, на которыхъ по склонахъ расположены горныя породы переходной и вторичной формаціи. Онѣ довольно богаты минералами, въ особенности металлами: желѣзо, свинецъ, мѣдь, цинкъ и въ незначительномъ количествѣ олово, кобальтъ, сурьма, серебро и золото. Въ нижней части встрѣчаются плодородныя нивы и прекрасные луга, возвышенности отъ 650—975 м. покрыты лѣсомъ, почти исключительно хвойнымъ; высочайшіе гребни по большей части голы; вершины—обнажены, одѣты мхомъ, покрыты валунами. Воды С. впадаютъ въ Одеръ, Мораву и Эльбу.

Суджа—уѣздн. г. Курской губ., ст. Моск.-Кіев.-Ворон. ж. дор. (на узкоколейной вѣтви Рыльскъ-Корнево-Суджа), при рч. Суджѣ и Олешнѣ. Предполагаютъ, что С. основана въ XVII в.; въ первое время она считалась сотеннымъ мст. Сумскаго слободскаго казачьяго полка и была укрѣплена валомъ и рвомъ, а съ 1664 г. стала извѣстной подъ именемъ города. Въ 1708 г. С. приписана къ Кіевской губ., въ 1719 г. состояла въ Бѣлгородской провинціи этой губерніи, въ 1779 г. назначена уѣзднымъ городомъ Курскаго намѣстничества. Къ городу примыкаютъ слоб. Гончарная, Заолешинская, Подолъ и Заносье. Жит. 12856 (6411 мужч. и 6445 женщ.). Промышленность и торговля незначительны. Крестьяне занимаются преимущественно хлѣбопашествомъ, мѣщане—промыслами кузнечнымъ (подковы, сошники, гвозди, топоры и др. металлическія издѣлія), ткацкимъ, гончарнымъ и портняжнымъ; у гончаръ даже особая слобода (140 дв.). Въ 1899 г. въ городѣ было 1 водочн. зав., 3 крупорушки паровыхъ, 1 маслоб. паров. и 1 кожев. зав., съ производствомъ 153000 руб. Торговля хлѣбомъ, лошадьми, рогатымъ скотомъ, съѣстными припасами, мануфактурнымъ и щепнымъ товаромъ. Ярмарокъ 4, съ оборотомъ въ 82000 р. Женская прогимн., уѣздн. учил., два приход. учил., земская больница на 30 кров., земская публичная библіотека. Городскихъ доходовъ въ 1899 г. 20708 руб., расходовъ 20725 руб. Городскихъ недоимокъ къ 1 января 1900 г. 1184 руб.

Судженскій уѣздъ—лежитъ въ зап. части Курской губ.; юго-зап. часть у. пересѣкается узкоколейною вѣтвью Моск.-Кіев.-Ворон. жел. дор. *Площадь* у.—2461,9 кв. вер., имѣетъ главное склоненіе отъ СВ къ ЮЗ—къ сторонѣ р. Псла; возвышенная часть ея (абс. высота 798 фт.—с. Скородное) находится въ сѣв.-вост. углу, гдѣ проходитъ водораздѣлъ между притоками Сейма и Псла. Южн. часть у. представляютъ равнину, склоняющуюся отъ Ю къ С. Въ *геологическомъ* строеніи поверхности у. наибольшее участіе принимаютъ нижнетретичныя отложенія въ видѣ зеленыхъ глаконитовыхъ песковъ и песчаниковъ, бѣлыхъ песковъ и пестрокрашенныхъ глинъ, прикрытыхъ толщами лёсса и лёссовидныхъ суглинковъ. Въ долинѣ р. Псла выступаютъ мѣстами и болѣе древніе верхне-мѣловые осадки. Изъ полезныхъ ископаемыхъ въ уѣздѣ встрѣчаются фосфориты (въ видѣ желваковъ въ зеленыхъ глаконитовыхъ пескахъ) и гончарныя

Digitized by Google

глины. *Почва* преимущественно черноземная, исключенія слѣдующія: сыпучіе пески встрѣчаются по правую сторону р. Псла ок. 3 селеній и по обѣимъ сторонамъ той же рѣки ок. зашт. гор. Миропольа, супески мѣстами по берегамъ р. Псла, каменистая почва обнаруживается около сел. Кременнаго. Уѣздъ принадлежитъ къ рѣчнымъ системамъ Семи и Псла, хотя весь лежитъ въ системѣ р. Днѣпра. *Семь* (или Сеймъ) протекаетъ внѣ уѣзда, и только притоки ея Реутъ и Снагость получаютъ здѣсь свое начало. *Псель* же пересѣкаетъ южную часть уѣзда отъ В къ З и принимаетъ въ себя Рыбицу, Корочку, Бѣлицу, Ворожбу, Смердицу съ Суджей и ея притоками Гуйвой, Локней, Ржавой, Скородной, Боброву, Илекъ, Рыбицу, Сѣнную и др. Всѣ рѣки не судоходны и не сплавны. Болота и озера попадаются, но незначительныя. Лѣсами уѣздъ хотя болѣе богатъ, чѣмъ другіе уѣзды губ., но все-таки ихъ мало (до 25% всей площади); лѣсъ преимущественно дровяной. *Климатъ* крайне благопріятный для земледѣлія, мягкій, съ умѣренными зимами. Жит. (1897) 152191 (76119 мжч. и 76072 жнщ.), въ томъ числѣ городского населенія 23752 чел.; великороссы (55%) и малороссы (45%). *Земель* частновладѣльческихъ 72016 дес., крестьянскихъ 168968 дес., казенныхъ 1063 дес. Изъ крестьянскихъ земель подъ усадьбами и пашней до 81% всей земли, подъ покосами 7%, подъ выгонами 3%, подъ лѣсомъ и кустарникомъ 9%. Господствующая форма владѣнія надѣльными землями—общинная, система полеводства — трехпольная, орудіе пахатное — соха. *Земледѣліе* — главное занятіе населенія. Главнѣйшіе воздѣлываемые хлѣба — оз. рожь, оз. пшеница, овесъ, гречиха, просо, конопля, картофель; др. культуры — яров. пшеница, ячмень, горохъ, ленъ — очень незначительны. На частновладѣльческихъ земляхъ сборы превосходятъ крестьянскіе приблизительно на 20%. Хлѣбъ частью сбывается за предѣлы губерніи. Въ 1899 г. уѣздное земство, чтобы избавить крестьянъ отъ скупщиковъ, устроило ссыпку крестьянскаго хлѣба. Для ознакомленія населенія съ цѣнами на хлѣбъ, существующими въ Николаевѣ и Либавѣ, а также мѣстными базарными, земство два раза въ недѣлю разсылаетъ по всѣмъ сельскимъ и волостнымъ управленіямъ объявленія. Ссыпано было хлѣба 30000 пд. Хлѣбъ этотъ былъ поставленъ кіевскому интендантству, при чемъ чистой прибыли было получено 716 руб.; изъ нея было выдано крестьянамъ, ссыпавшимъ хлѣбъ въ количествѣ 17144 пд., по 3 коп. на пудъ, всего 514 руб. Въ земскомъ сел.-хозяйств. складѣ съ 1 января по 1 окт. 1899 г. продано на сумму 25186 руб.; чистый доходъ около 1 тыс. руб. Крестьяне очень охотно раскупаютъ въ складѣ плуги, молотилки, вѣялки, сортировки и др. сел.-хозяйств. орудія. Въ складѣ продается также уголь для кустарей-кузнецовъ, медъ (въ 1899 г. продано 500 пд.), желѣзо кровельное. Операціи склада постоянно расширяются. Посѣвы свекловицы (только въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ) съ каждымъ годомъ увеличиваются; табаководство незначительно, воздѣлываются только низкіе сорта. Садоводство, огородничество, пчеловодство, птицеводство, бахчеводство, рыбоводство, лѣсоводство служатъ только подсобными занятіями. *Скотоводство* (1899): лошадей 37788, рогат. скота 35471 гол., овецъ 80812, свиней 21210, козъ 1133. *Кустарные промыслы* служатъ подспорьемъ для сельскаго населенія и съ каждымъ годомъ расширяются. Уѣздное земство въ 1897 г. устроило въ г. Миропольѣ, центрѣ сапожниковъ-кустарей, сапожную мастерскую; въ 1899 г. здѣсь изготовлено 15 тыс. паръ сапогъ, 3500 паръ солдатскихъ госпитальныхъ туфель и 400 паръ офицерскихъ для военнаго вѣдомства. При этой мастерской существуетъ и кожевенный заводъ. Прежде суджанская глиняная посуда была распространена далеко за предѣлы губ., но въ послѣднее время гончарный промыселъ значительно палъ: при превосходномъ матеріалѣ, техника производства крайне первобытная. Земство заботится объ улучшеніи ея и о развитіи промысла на артельныхъ началахъ. При у. управѣ имѣется складъ образцовыхъ гончарныхъ издѣлій. Земство устраиваетъ корзиночную мастерскую и проектируетъ ковровую. Другіе промыслы — кожевенный, бондарный, изготовленіе колесъ, повозокъ, саней, пряхъ, ситъ. Всего въ 1899 г. 894 кустаря заработали до 72 тыс. руб. Ремесла портняжное, скорняжное, шерстобитное (войлочное), плотничное, столярное, слесарное, печное, каменьщицкое дало 654 лицамъ заработокъ (1899) въ 36500 р. *Отхожіе промыслы.* Въ 1899 г. отхожепромышленниковъ было 5133; они заработали болѣе 233000 руб. Одинъ изъ спеціальныхъ отхожихъ промысловъ—работа на судахъ (въ 1899 г. 238 промышленниковъ, заработавшихъ до 33000 руб.). *Переселенцевъ* (542 мжч. и 412 жнщ.) въ 1899 г. было 954, почти исключительно въ Томскую губ. (906 чел.). Возвратилось обратно изъ числа переселившихся 81 чел. Въ 1899 г. *фабрикъ и заводовъ* (включая мельницы и мастерскія кустарнопромышленнаго характера) было 399, съ производствомъ въ 1906425 руб., при 1459 рабоч. 1 винокур. зав., 3 паровыхъ мукомольн. мельн., 1 крупчатный и 1 сахароваренный заводы производятъ болѣе чѣмъ на 1770 тыс. руб. 56 фабр. и заводовъ, обрабатывающихъ животные продукты, производятъ на сумму до 20000 руб.; заводы, обдѣлывающіе ископаемые продукты (гончарные, известковые, кирпичные) — на сумму до 60000 руб. *Торговля* преимущественно хлѣбомъ, лошадьми, рогатымъ скотомъ, мануфактурнымъ товаромъ. Ярмарокъ въ у. 25, съ общимъ оборотомъ на 138 тыс. руб.; наиболѣе крупныя—въ сл. Бѣлой (5, съ оборотомъ въ 67000 руб.). *Больницы:* городская земская больн. на 30 кроватей, 3 участковыхъ земскихъ покоя на 7 кров., участковая земская больница на 8 кров., 1 заводская частная на 12 кров., 1 земская ветеринарная лѣчебница. 7 врачей, 13 фельдшеровъ, 8 фельдшерицъ и акушерокъ, земскій ветер. врачъ, ветеринарный фельдшеръ. *Народное образованіе.* Въ 1898—99 учебномъ году въ С. у. было: 2-кл. муж. шк. мин. нар. просв. съ 194 учащ., 1 частн. шк. при сахароварен.

Digitized by Google

зав. съ 44 мал. и 25 дѣв., Кучеровская низш. сел.-хоз. шк. 1 разр. съ 44 учащ., 68 земскихъ школъ съ 4783 учен. (3927 мал. и 856 дѣв.). Законоучителей 61, учителей 41, учительницъ 40. При 7 школахъ были народныя чтенія, въ 2 шк. преподавалось рукодѣліе, въ 10—садоводство и огородничество, въ 22—пѣніе. По сравнительному числу учащихся у. занимаетъ третье мѣсто въ губ., тогда какъ, судя по количеству населенія, долженъ былъ-бы занимать 12-ое мѣсто. Только 38,7% дѣтей школьнаго возраста учатся въ школахъ. Всѣ земскія школы, благодаря губернск. земству, имѣютъ ученическія библіотеки. 10 безплатныхъ народныхъ библіотекъ. При Кучеровской школѣ, субсидируемой уѣзднымъ земствомъ въ суммѣ 1400 руб., въ 1899 г. были устроены курсы садоводства для народныхъ учителей и учительницъ уѣзда. Подъ вѣдѣніемъ одного изъ преподавателей школы дѣйствуетъ организованная имъ сѣть метеорологическихъ станцій. При той же школѣ открываются дополнительные классы низшихъ сельскохозяйственныхъ техниковъ по части разныхъ земельныхъ улучшеній, какъ напр. по закрѣпленію и облѣсенію овраговъ, орошенію садовъ и огородовъ, осушенію болотъ и т. п. Церк.-приход. школъ 27. *Земскій бюджетъ* 1900 г.: доходы 172907 руб., въ томъ числѣ съ земель и лѣсовъ 107686 руб. Расходы 172904 руб., въ томъ числѣ на земское управленіе 13499 руб., на народное образов. 43121 руб., на медиц. часть 46516 руб., на содѣйствіе экономическ. благосостоянію 4665 руб., на уплату долговъ 36939 р. Ср. «Обзоръ Курской губ. за 1899 г.» (изд. курскаго губ. земства); «Текущая школьная стат., годъ третій (1899)»; «Справочный сборникъ суджанскаго экономическаго бюро» (1900, 3-й годъ изд.). Остальн. лит.—см. Курская губ. *А. Воеводинъ.*

Суджарай—высокая гора въ Главн. Кавказскомъ хребтѣ подъ 41°39′ с. ш. и 46°59′ в. д., на границѣ Самурскаго окр. Дагестанской обл. и Закатальскаго окр.

Судженское каменноугольное **мѣсторожденіе**—Томской губ., Томскаго и Маріинскаго уѣздовъ, въ бассейнѣ р. Яи, по рр. Мазаловскому Китату, Алгедату, Чиндату, Бол. и Мал. Кайлѣ, Бол. и Мал. Кошелкамъ, близъ линіи Сиб. ж. дор.; продолженіе обширнаго Кузнецкаго угленоснаго бассейна. Открыто въ 1888 г.; въ 1896 и 97 гг. изслѣдовано по порученію комитета постройки Сибир. жел. дор. Развѣдками опредѣлено здѣсь присутствіе свиты круто падающихъ пластовъ каменнаго угля; нѣкоторые пласты имѣютъ мощность отъ 1 до 5½ саж. Уголь довольно высокаго качества, коксовый или полуантрацитовый; содержаніе золы около 6%. Количество угля—приблизительно 6 милліардовъ пд. Въ настоящее время разработка его производится на 3 копяхъ, въ небольшихъ количествахъ. Уголь вполнѣ пригоденъ для отопленія печей, паровыхъ котловъ и паровозовъ.

Судилковъ — мст. Волынской губ., Заславскаго у., въ 5 вер. отъ ст. Шепетовки Юго-Зап. жел. дор., при прудахъ. 5180 жит., правосл. црк., синагога, лавки, 12 ярмарокъ въ году, винокуренный зав.

Судиславль—зашт. г. Костромской губ. и у., при р. Кобрѣ. Въ 1572 г. былъ назначенъ по духовному завѣщанію Іоанна IV сыну его Ѳеодору. Съ 1719 г. состоялъ въ Костромской провинціи и имѣлъ свой уѣздъ. Съ 1778 г. зашт. городъ. Былъ прежде окруженъ земляннымъ валомъ. Жит. 1362; церквей 2, училище; торговля незначительна. Прежде обширная торговля сухими грибами, которыхъ продавалось на 40 т. р. Упрощенное городское управленіе. Пчт.-тлгф. отд.

Судіенко—дворянскій родъ, идущій отъ стародубскаго полкового судьи Андрея Ивановича и восходящій ко второй половинѣ XVII в. Сынъ его Иванъ первый принялъ фамилію С. Осипъ Михайловичъ С. былъ въ 1880-хъ гг. владимірскимъ губернаторомъ (Гербовникъ, III, 97).

Судковскій (Руфимъ Гавриловичъ, 1850—85)—живописецъ-пейзажистъ, учился сперва въ очаковск. дух. училищѣ, а потомъ въ одесской семинаріи. Но его тянуло въ совсѣмъ иную область. Постоянный видъ моря съ его чарующими эффектами поражалъ фантазію будущаго художника, и онъ еще въ эту пору пробовалъ воспроизводить ихъ карандашемъ и кистью, съ употребленіемъ которыхъ познакомился въ рисовальной школѣ одесскаго общества любителей искусства. Въ 1868 г. С. поступилъ ученикомъ въ имп. академію художествъ. Здѣсь пробылъ онъ три года и получилъ въ 1870 г. двѣ серебр. мед., малую поощрительную и большую, послѣ чего отправился на родину. Усердное писаніе этюдовъ на берегахъ Чернаго моря, а также поѣздка въ 1874 г. въ чужіе края быстро подвинули С. впередъ, развили его наблюдательность и улучшили технику. Въ 1877 г., за представленныя въ академію работы свои, онъ получилъ званіе классн. художника 2-й степени, а черезъ два года послѣ того былъ повышенъ въ классн. художники 1-й степени. Наконецъ, въ 1882 г., академія присудила ему званіе академика. Не смотря на кратковременность своей жизни, С. успѣлъ занять весьма видное мѣсто среди русскихъ живописцевъ. Морскіе виды, для которыхъ мотивы доставлялъ ему преимущественно побережья Очакова и Одессы, свидѣтельствуютъ о томъ, что онъ превосходно изучилъ подвижную стихію во всѣхъ отношеніяхъ; онѣ съ поразительною вѣрностью передаютъ ея покой и движенія, ея прозрачность и безбрежность, привѣтливую игру въ ней солнечныхъ или лунныхъ лучей въ тихую погоду, ея суровость и грозное величіе во время бури. Особенно удачными произведеніями С. могутъ считаться: «Очаковская пристань» (наход. въ музеѣ Александра III въ СПб.), «Штиль» (тамъ же), «Бурное море», «Затишье» (въ галл. Третьяковыхъ въ Москвѣ), «Буря близъ Очакова» (1884), «Полдень на Очаковскомъ берегу» (1883), «Ночью будетъ буря», «Кинбурнская коса послѣ дождя», «Ловля сельдей» (1882) и «Днѣпровскія гирла». Альбомъ фототипическихъ снимковъ съ избранныхъ его картинъ изданъ Ѳ. Булгаковымъ (СПб., 1897).

Судковцы (Сутковцы) — с. Подольской губ., Летичевскаго у., при р. Ушицѣ; жите-

Digitized by Google

лей 740, правосл. прк., 2 водян. мельницы. Мѣсторожденіе фосфоритовъ, добываемыхъ штольнями въ количествѣ до 25000 пд. въ годъ, при 100 рабочихъ.

Судные мужи—по уставнымъ грамотамъ и впослѣдствіи по судебникамъ и стоглаву—представляли собою остатокъ древняго участія цѣлой общины въ отправленіи суда. Съ утвержденіемъ государственнаго суда въ немъ принимало участіе и мѣстное населеніе, въ лицѣ С. мужей, а съ середины XVI в. — цѣловальниковъ (см.). С. мужи были лучшіе или «добрые люди», представлявшіе населеніе не по выбору, а по положенію своему, въ неопредѣленномъ числѣ. Въ вотчинно-церковныхъ судахъ къ составу С. мужей присоединялся мѣстный священникъ; въ вотчинно-свѣтскихъ судахъ избирались населеніемъ крестьяне «добрые, разумные, правдивые»; на нихъ присылался боярину «выборъ за поповою рукою». Въ церковно-сословныхъ судахъ С. мужами были поповскіе старосты и десятскіе священники. Впрочемъ, существованіе С. мужей не вполнѣ устранило участіе цѣлыхъ общинъ въ дѣлѣ суда (вступленіе «міра»). С. мужи удостовѣряли при докладѣ, что судъ былъ именно такой, какъ записано въ судномъ спискѣ; они отстраняли взяточничество и пристрастіе на судѣ, опредѣляли мѣры пресѣченія обвиняемому средствъ уклоняться отъ суда, т. е. могли замѣнить арестъ порукою, и, наконецъ, какъ знатоки мѣстнаго обычнаго права, принимали участіе въ рѣшеніи вопроса о правѣ.

Судные приказы, именуемые и судной избой, и судомъ—упоминаются въ памятникахъ съ начала XVI в. Въ позднѣйшихъ документахъ упоминаются четыре С. приказа: московскій, владимірскій, дмитровскій и рязанскій (см. XXV, 195).

Судныя грамоты—см. Грамота, Новгородская С. Грамота, Псковская С. грамота.

Судныя пошлины. — Появленіе С. пошлинъ въ русской церкви одновременно съ появленіемъ самой церкви; онѣ установлены были княземъ Владиміромъ, который, основываясь на Номоканонѣ, далъ митрополиту и епископамъ право суда и взятія пени съ виновнаго. Право это укрѣпилось за русскими святителями и принадлежало имъ во все продолженіе древней исторіи Россіи. Есть ясныя указанія на существованіе С. пошлинъ въ XVI и XVII столѣтіяхъ. Позднѣйшія свидѣтельства о С. пошлинахъ обозначаютъ и самое количество этихъ пошлинъ. Стоглавый соборъ говорилъ: «пошлины велятъ (святители) имати на виноватомъ по цареву судебнику, гривенную». Въ 1687 г. патріархъ Іоакимъ говорилъ о С. пошлинахъ такъ: «А съ судныхъ дѣлъ емлютъ (архіереи всѣхъ епархій) пошлинъ по уложенію, съ иску съ рубля по гривнѣ, да пересуду и правого десятка по семи алтынъ по двѣ денги на виноватомъ». См. Перовъ, «Епархіальныя учрежд. въ рус. церкви въ XVI и XVII вв.» (Рязань, 1882).

Судовщиковъ (Николай Родіоновичъ) —драмат. писатель конца XVIII в., авторъ пьесы «Неслыханное диво или честный секретарь» (М. 1802)—ѣдкой сатиры на нравы тогдашней администраціи. О др. его соч. см. ст. Макарова въ «Репертуарѣ и Пантеонѣ» (СПб., 1844, № 8).

Судовый лѣсъ—то же, что корабельный (XVI, 189), а также — лѣсъ, идущій на постройку рѣчныхъ судовъ.

Судовыя машины—см. Судостроеніе.

Судогда—уѣзд. гор. Владимірской губ., при рч. Судогдѣ, въ 37 вер. къ ЮВ отъ г. Владиміра, по Муромскому почтов. тракту. Впервые упоминается подъ именемъ слободы, въ началѣ XVII в. Въ 1778 г., при учрежденіи Владимірскаго намѣстничества, была назначена уѣздн. гор.; въ 1796 г. оставлена за штатомъ, въ 1803 г. вновь сдѣлана у. гор. Жит. 3406 (1691 мжч. и 1715 жщ.). Городъ расположенъ въ котловинѣ по низкому, болотистому мѣсту. Брк. 3 (2 камен. и 1 дерев.). Домовъ до 400; преобладаютъ деревянные. 2-хъ-классн. гор. муж. учил. и одноклассное жен. Бутылочно-стеклянный зав. съ 135 раб.; льнянопрядильная фбр., вырабатывающая, при 981 рабоч., пряжи на 800 т. руб. С.—городъ бѣдный, имѣющій преимущественно административное значеніе.

Судогодскій уѣздъ. Вся площадь у. — 5100 кв. вер.—представляетъ длинную ленту, вытянутую съ ЗЮЗ на СВВ и въ топографическомъ отношеніи дѣлится на двѣ части: вост., съ равнинным и слегка волнистымъ характеромъ поверхности, и зап.—низменную, болотистую, съ выступающими надъ болотистой равниной отдѣльными или соединенными въ цѣпи—холмами. Болота особенно обширны по зап. окраинѣ уѣзда, а также къ В отъ р. Бужи и представляютъ непроходимыя топи или же порослія лѣсомъ торфяниковыя пространства. Междуболотныя площади представляютъ слегка холмистыя песчаныя равнины, порослія хвойными лѣсами. Селенія въ этой полосѣ рѣдки и сообщеніе между нѣкоторыми изъ нихъ въ весеннее время прерывается. Мелкихъ болотъ много и въ остальной части уѣзда, особенно въ побережьяхъ р. Судогды, а также въ лѣсахъ по сѣв. границѣ уѣзда, но все же эта вост. половина выше и суше зап. Изъ рѣкъ, пересѣкающихъ С. у., наиболѣе значительны Поля и Бужа, несущія красно-бурую воду болотъ, которыми онѣ питаются; Судогда съ притокомъ Воймигой, Колпь съ Кестромой и Тетрухомъ, Ушна. На площади уѣзда пользуются развитіемъ каменноугольныя, пермско-каменноугольныя, пермскія и юркскія отложенія. Каменноугольныя известняки занимаютъ центральную полосу уѣзда, пересѣкая его въ направленіи съ N на S. Лучшіе выходы наблюдаются у с. Картмазова и д. Бахтиной, по р. Марцѣ у дд. Фориной и Замаричья, у д. Юромки по р. Ушнѣ и близъ Святцевъ. Къ востоку отъ каменноугольныхъ известняковъ констатированы пермско-каменноугольные и пермскіе известняки и доломиты (по р. Колпи у с. Ильинскаго и Тучкова). Песчаномергельныя породы пермскаго возраста развиты по вост окраинѣ уѣзда и въ бассейнѣ р. Судогды; хорошіе разрѣзы ихъ наблюдаются въ нижнемъ теченіи Судогды. Юрскія глины и пески встрѣчаются по лѣвобережью р. Судогды, также въ селѣ

Digitized by Google

Digitized by Google

имущественно приведенными изъ другихъ губерній особыми барышниками или возвращающимися съ отхожаго промысла офенями, которыхъ много въ С. у. Мелкій скотъ разводится въ ничтожномъ количествѣ. По земской переписи 1898 г. у крестьянскаго населенія С. у. числилось: лошадей 11818, коровъ и быковъ 21277, жеребятъ 600, овецъ старше 1 года 28792, свиней 5511, козъ 22. Безлошадныхъ крестьянскихъ дворовъ 5937 (39%), однолошадныхъ 7600 (50), двухлошадныхъ 1504 (9), трехлошадныхъ 203 (1), четырехъ- и болѣе лошадныхъ 94 (1). 2463 двора (почти исключительно—безлошадные) или 16% не имѣютъ коровъ, а 2099 дворовъ или около 15% не имѣютъ никакого скота. Вслѣдствіе плохой почвы, хлѣба родится въ количествѣ недостаточномъ для продовольствія мѣстнаго населенія. Дѣйствительный годовой недостатокъ хлѣба для всего населенія въ среднемъ за 3 года (1894—96) опредѣляется, въ переводѣ на рожь, въ 980000 пуд. Недостающій для продовольствія хлѣбъ поступаетъ изъ другихъ губерній, преимущественно по желѣзнымъ дорогамъ. Изъ мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ наиболѣе развиты выдѣлка серповъ, шлифовка и золоченіе хрустальной посуды, ручное тканье мѣшечнаго полотна, выдѣлка кадокъ и т. п. деревянной посуды. Въ числѣ отхожихъ промышленниковъ много офеней, разносчиковъ серповъ, плотниковъ, каменщиковъ и фабричныхъ чернорабочихъ. По земской переписи 1898 г. крестьянскихъ наличныхъ дворовъ съ заработками (кромѣ обработки своей земли) было 14047 или 92%; изъ общаго числа 19867 лицъ муж. пола въ рабочемъ возрастѣ (18—60 л.) и способныхъ къ труду означенными промыслами занимаются 17611 лицъ (89%). Изъ этого числа 6963 чел. (39) занимаются только мѣстными, 10294 (59)—только отхожими, 354 (2%)—иногда мѣстными, иногда отхожими промыслами. При этомъ 10601 (60) занимаются промыслами, не отрывающими отъ земледѣлія, а 7010 (40%)—промыслами, отрывающими отъ земледѣлія. Въ 1899 г. въ у. было 9 заводовъ для выдѣлки стекла или бутылокъ, съ общемъ производствомъ на 400000 руб. (при 1020 рабочихъ), и 10 заводовъ для выдѣлки хрустальной посуды, съ производствомъ свыше 775000 руб. (2139 рабочихъ). Кромѣ того много крестьянъ занимается шлифовкой посуды у себя на дому, кустарнымъ способомъ. 1 писчебумажная фабр. (405 рабоч., произв. на 600000 руб.), 7 лѣсопильныхъ зав. (съ производств. на 250000 руб.), 1 небольшая полотняно-бумажно-ткацкая фаб., 6 ткацкихъ свѣтелокъ; нѣсколько конторъ занимаются раздачей пряжи для ручного кустарнаго ткачества, довольно сильно распространеннаго въ уѣздѣ. Развитію фабричной и заводской промышленности, особенно стеклянной, способствуетъ богатство лѣсомъ, а также нахожденіе по близости огнеупорной глины, извести и пригоднаго для стекловаренія песку. Ср. «Сборникъ статистич. и справ. свѣдѣній по Владимірской губ.» (вып. I и II, изд. Владимирской губ. зем. упр. 1899 и 1900 гг.); «Обзоры Владим. губ. въ сельскох. отношеніи за 1896, 97, 98 и 99 гг.»; «Труды IX губернскаго съѣзда врачей Владимір. земства» (1900); «Сборн. стат. и справочн. свѣд. по народн. образов. во Владим. губ.» (вып. I, 1899). Остальную литературу—см. Владимірская губ. *П. И. Н.*

Судоговореніе—словесный обмѣнъ мыслей между сторонами въ присутствіи суда. С. находится въ тѣсной связи съ *устною* формою судопроизводства, при которой судья основываетъ свое рѣшеніе на *непосредственно* имъ выслушанномъ состязаніи сторонъ. С., какъ и устный процессъ вообще, составляетъ достояніе раннихъ ступеней развитія. На Западѣ и у насъ записей въ судахъ долго не было вовсе. Первыя «челобитныя» появляются у насъ только въ XVI в. Въ эпоху судебниковъ судья, слѣдя за С., не долженъ былъ дозволять челобитчикамъ говорить не по дѣлу; ненужныхъ судныхъ рѣчей не записывали; за несоблюденіе порядка въ С. самъ судья подвергался взысканію истцова иска, уплаченныхъ имъ пошлинъ и, сверхъ того, государевой пени. Немедленно послѣ С. рѣшеніе первой инстанціи излагалось въ судномъ спискѣ. Въ эпоху уложенія и позже для записи судныхъ рѣчей приготовлялись двѣ тетради: въ одну записывались слова истца, въ другую—отвѣтчика; отвѣтъ давался словесный по каждому пункту прошенія отдѣльно; пока не былъ оспоренъ одинъ пунктъ, запрещалось переходить къ другому; всѣ рѣчи записывались и скрѣплялись рукоприкладствомъ противника. Указомъ Петра 1723 г. запрещено было говорить не только о постороннихъ предметахъ, но даже о другихъ пунктахъ, при спорѣ объ одномъ изъ нихъ, и въ особенности «обличать» противника или доносить о его «противныхъ дѣлахъ». Этимъ устранялись отъ гражданскаго процесса уголовныя обвиненія. Учреждая судъ по формѣ и переходя отъ слѣдственнаго порядка къ состязательному, Петръ Великій придавалъ С. рѣшающее значеніе и подробно регламентировалъ его. Какъ истцу, такъ и отвѣтчику назначался срокъ для явки къ С. Неявка отвѣтчика или истца въ теченіе недѣли съ назначеннаго имъ дня влекла за собою для перваго обвиненіе въ искѣ безъ суда, для второго — отказъ въ искѣ, безъ права возобновлять его. Приступая къ С., истецъ давалъ подписку, что онъ «въ искѣ проситъ самою правдою безъ приписки». Когда отвѣтчикъ не отвѣчалъ на прошеніе по упрямству, судъ приказывалъ держать его подъ арестомъ недѣлю, по истеченіи которой и неполученія отвѣта обвинялъ его въ искѣ безъ С. Рѣчи сторонъ записывались въ судебныя тетради, въ которымъ затѣмъ стороны прикладывали руки по пунктамъ. Во время С. судьи обязаны были не заниматься другими дѣлами, а «прилежно слушать», что стороны говорятъ. Когда доказательства сторонъ заключались только въ ихъ судныхъ рѣчахъ, то судъ рѣшалъ, кто изъ нихъ по этимъ рѣчамъ правъ или виноватъ (ст. 1062—1137, X т., ч. 2). По современнымъ законодательствамъ, судоговоренію предшествуетъ обыкновенно, въ большей или меньшей степени, письменная инструкція —

Digitized by Google

обмѣнъ состязательныхъ бумагъ; за этимъ обмѣномъ открывается устное состязаніе передъ судомъ. Оно имѣетъ цѣлью освѣтить спорное отношеніе съ фактической и юридической стороны. По дѣламъ, въ которыхъ тяжущіеся могутъ дѣйствовать на судѣ не иначе, какъ черезъ адвокатовъ, С. всегда предшествуетъ обмѣнъ бумагъ; по всѣмъ прочимъ дѣламъ подача прошенія для подготовленія изустнаго состязанія допускается лишь въ особыхъ, указанныхъ въ законѣ случаяхъ (герм. и австр.). Предсѣдатель открываетъ, направляетъ и прекращаетъ С. Онъ и члены суда могутъ предлагать сторонамъ вопросы для разъясненія дѣла. Во Франціи устное производство примѣняется къ дѣламъ, производящимся въ сокращенномъ порядкѣ, особенно въ мировыхъ и торговыхъ судахъ. У насъ всѣ дѣла въ коммерческихъ судахъ производятся «словесною расправою», развѣ судъ по желанію истца, или самъ, признаетъ нужнымъ допустить письменное производство. Словесная расправа производится въ присутствіи суда по взаимнымъ изустнымъ объясненіямъ сторонъ (въ дѣлахъ важнѣйшихъ судъ можетъ потребовать представленія записокъ). По уставу гражд. суд. при производствѣ дѣла въ общемъ порядкѣ судоговоренію предшествуетъ обмѣнъ состязательныхъ бумагъ; въ сокращенномъ же порядкѣ такой обмѣнъ допускается лишь тогда, когда судъ убѣдится, что дѣло, по сложности своей, не можетъ быть разъяснено словеснымъ состязаніемъ. С. не имѣетъ принудительнаго характера: какъ истецъ, такъ и отвѣтчикъ могутъ просить судъ о разрѣшеніи дѣла въ ихъ отсутствіи; но если по обстоятельствамъ дѣла оказывается необходимымъ, судъ можетъ потребовать явки того и другого, лично или черезъ повѣреннаго (уст. гражд. суд., 719, 719[1]). Въ апелляціонной инстанціи отсутствіе сторонъ не останавливаетъ постановленія рѣшенія. См. Дмитріевъ, «Исторія судеб. инстанцій»; Малышевъ, «Курсъ» (т. I); Wetzell, «System» (§ 67; тамъ же литературу). *Г. Вербловскій.*

Судопроизводство гражданское—см. IX, 517. *Судопроизводство вексельное*—см. Простой и переводный вексель. *Судопроизводство уголовное*—см. Уголовное С.

Судороги, *конвульсіи*—представляютъ непроизвольныя внезапныя мышечныя сокращенія тетаническаго характера, продолжающіяся обыкновенно нѣсколько секундъ и вызываются ненормальными возбужденіями, исходящими изъ центральной нервной системы. Въ С. участвуютъ или отдѣльныя мышцы или цѣлыя группы ихъ. По механизму происхожденія, С. бываютъ рефлекторнаго или центральнаго характера, смотря по тому служитъ ли исходной точкой ихъ ненормальныя раздраженія съ чувствующей периферіи тѣла или чувствующихъ нервовъ, или прямо съ нервныхъ центровъ. Въ обоихъ случаяхъ дѣло сводится къ разстройству иннерваціи, при чемъ разстройства эти могутъ быть воспалительнаго и механическаго характера. Нѣкоторыя болѣзненныя формы, какъ-то: хорея, эпилепсія, столбнякъ и т. д. сопровождаются характерными С.; онѣ же наблюдаются въ тяжелыхъ лихорадочныхъ болѣзняхъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ гипереміи мозга при отравленіяхъ свинцомъ, стрихнинемъ, спорыньей и др. или при давленіяхъ на нервы или мозгъ различныхъ костныхъ и др. опухолей и т. д. Къ числу рефлекторныхъ С. принадлежатъ: С. вслѣдствіе прорѣзыванія зубовъ у дѣтей и т. д. С. мѣстныя, опредѣленныхъ мышечныхъ группъ, могутъ являться выраженіемъ профессіональныхъ неврозовъ и какъ результатъ многолѣтняго переутомленія опредѣленными занятіями. Сюда относятся характерныя С. доильщиковъ, писчая С. и др. С. въ этихъ случаяхъ появляются при попыткахъ къ выполненію того или другого профессіональнаго акта — доильщика — доить, писца—писать и т. д. Полагаютъ, что С. обусловливаются тутъ возбужденіемъ нервовъ, находящихся сперва въ воспалительномъ состояніи раздраженія, переходящемъ затѣмъ въ дегенеративный невритъ, постепенно ведущій къ параличу. Всѣмъ извѣстна С. икроножныхъ мышцъ, нерѣдко очень болѣзненная, длящаяся отъ 1 до 2 минутъ и появляющаяся чаще всего совершенно внезапно ночью, безъ всякаго видимаго повода и нерѣдко послѣ охлажденія голеней или длинныхъ прогулокъ съ переутомленіемъ ногъ. Икроножныя мышцы бываютъ при ихъ С. тверды подобно доскѣ и это непріятное, но не опасное состояніе ихъ устраняется легче всего растираніемъ и разминаніемъ ихъ, т. е. въ сущности массажемъ.

Помимо произвольныхъ мышцъ скелета, судорожнымъ сокращеніямъ подлежатъ также мышцы внутреннихъ органовъ, напр., кишекъ, мочевого пузыря. Огромную роль въ патологіи играютъ судороги мышцъ, которыми снабжены стѣнки кровеносныхъ сосудовъ, и тогда возникаютъ разстройства кровообращенія. Въ этихъ случаяхъ мы не видимъ судорожныхъ движеній, а только судимъ о нихъ по вызываемымъ ими нарушеніямъ отправленій. Если же С. поражены мышцы скелета, то бросаются въ глаза производимыя ими движенія, и по характеру послѣднихъ С. обыкновенно раздѣляются на различныя группы съ особыми наименованіями. Если мышца приводится въ сокращенное состояніе и остается въ таковомъ болѣе или менѣе продолжительное время, то мы называемъ С. тонической; если же происходитъ поочередная смѣна сокращеній и разслабленій мышцъ—то клонической. Если эта смѣна совершается очень быстро и равномѣрно, то мы говоримъ о дрожаніи. Тоническая С. полыхъ органовъ, какъ напр. пищевода, мочевого пузыря, приводящая къ сжиманію ихъ, обозначается названіемъ спазма. Тоническая судорога мышцъ скелета, сопровождаемая сильной болью, какъ напр. сведеніе икряныхъ мышцъ, называется крампомъ (crampus). Если тоническая С. приводитъ къ продолжительному измѣненію взаимнаго положенія членовъ, напр., къ сгибанію верхней конечности въ локтевомъ суставѣ, или нижней конечности въ колѣнѣ, то мы говоримъ о сведеніи или контрактурѣ (contractura); такое сведеніе иногда держится весьма продолжительное время, даже годы подъ рядъ. Для судорожныхъ подергиваній, совершающихся

Digitized by Google

очень быстро, въ неправильные промежутки времени, употребляется названіе «тикъ» (tic convulsif). Для разнообразныхъ С., охватывающихъ одновременно или въ быстрой послѣдовательности большое количество мышцъ или мускулатуру всего тѣла, иногда служитъ спеціальный терминъ «конвульсіи» (convulsiones), хотя это слово по существу означаетъ вообще судороги. С. иногда составляютъ самостоятельную болѣзнь, иногда лишь симптомъ основного заболѣванія. Типичнымъ примѣромъ перваго рода С. можетъ служить тикъ лица, когда происходятъ подергиванія исключительно въ тѣхъ мышцахъ лица, которыя получаютъ иннервацію отъ лицевого нерва; или С. нѣкоторыхъ шейныхъ мышцъ, принадлежащихъ къ добавочному нерву (n. accessorius). Послѣдняя форма С. имѣетъ особое названіе—Салаамовой. При другой локализаціи С. въ шейныхъ мышцахъ происходятъ подергиванія головы впередъ или назадъ, почему эта форма С. назыв. кивательной. Въ этихъ случаяхъ нѣтъ общаго заболѣванія организма, хотя вообще требуется извѣстное предрасположеніе къ такимъ мѣстнымъ даже С., и нерѣдко онѣ составляютъ проявленіе невропатической конституціи или вырожденія. Далѣе, встрѣчаются случаи, въ которыхъ С. исчерпываютъ собою проявленія болѣзни, но поражаютъ не одинъ какой нибудь нервъ, а почти всю мускулатуру. Сюда относится, напр., Виттова пляска (chorea minor), тетанія, отчасти столбнякъ (см.). Наконецъ, какъ выше сказано, различныя формы С. сопровождаютъ истерію (см.), эпилепсію (см.) и наблюдаются въ сочетаніи съ параличами (см.) и др.

Судостроеніе.—А) *Деревянное С.* Дерево впервые было примѣнено къ С., какъ матеріалъ легко обрабатываемый и плавучій. Наиболѣе простая конструкція деревянныхъ судовъ—это постройка изъ цѣльнаго куска дерева; такъ строятся иногда и теперь челноки, которые выдолблены или выжжены изъ цѣльнаго ствола дерева. Но для судовъ бо́льшихъ уже необходимо было придумать систему сочетанія отдѣльныхъ деревянныхъ частей и крѣпленія ихъ между собою. Идея конструкціи такихъ составныхъ судовъ вѣроятно заимствована изъ природы: остовъ судна, безъ обшивки, напоминаетъ собою скелетъ животнаго: шпангоуты суда соотвѣтствуютъ ребрамъ, а килевая часть—спинному хребту. Детальное устройство деревянныхъ судовъ—какъ они строятся въ настоящее время,—показано въ общихъ чертахъ на прилагаемыхъ рисункахъ (фиг. 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7). Роль спинного хребта, указанная выше, выполняются въ суднѣ нѣсколькими продольными брусьями: килемъ, надъ которымъ идутъ: резенкиль и кильсонъ (фиг. 2). Между двумя послѣдними зажаты шпангоуты (ребра); для лучшаго соединенія, шпангоуты и резенкиль имѣютъ вырубки на мѣстѣ прикосновенія другъ къ другу («нарѣзаются» другъ на друга). Подъ килемъ помѣщается еще доска наз. *фалькиль*; цѣль его—при посадкѣ на мель предохранять киль отъ поврежденій. Шпангоуты составлены по своему обводу изъ нѣсколькихъ кривыхъ брусьевъ (преимущественно естественной кривизны), соединенныхъ попарно такъ, чтобы стыки однихъ приходились по срединѣ сосѣднихъ («перевязывали» другъ друга). Нижній кусокъ дерева, образующаго шпангоутъ носитъ назв. *флортимберса*; къ нему примыкаютъ *футоксы*; самыя верхнія части шпангоутовъ, носятъ названіе *топтимберсовъ*. Легкій бортъ выше верхней палубы (*фальшборгъ*) укрѣпленъ отдѣльно отъ шпангоутовъ деревянными стойками, наз. *фальшбортными стойками*. Въ оконечностяхъ судна, гдѣ очертаніе шпангоутовъ у киля острѣе и гдѣ кривизна поверхности судна большая, чѣмъ по срединѣ—шпангоуты ставятся не поперекъ киля, а нѣсколько повернутыми верхней частью къ оконечности (фиг. 7; *поворотные шпан.*). Это дѣлается потому, что прямые шпанг. имѣли-бы здѣсь большую *малку* (т. е. большой уголъ между плоскостью шпанг. и касательною къ обшивкѣ на мѣстѣ этого шпангоута) и поэтому въ сѣченіи представляли бы слишкомъ удлиненный параллелограмъ, что невыгодно для крѣпости шпангоута. Поворотные шпанг. состоятъ отъ отдѣльныхъ вѣтвей, для правой и лѣвой стороны (фиг. 3). Нижняя узкая часть носа и кормы заполняется деревянными брусьями (*чаками*), образуя *дейдвудъ*. Въ кормѣ, у одновинтовыхъ судовъ, черезъ дейдвудъ долженъ проходить валъ гребного винта, который и помѣщается тогда въ особой трубѣ, наз. *дейдвудною трубою*. Носъ и корма заканчиваются *штевнями*—брусьями, представляющими продолженіе киля: въ носу помѣщенъ *форштевень* или *стемъ*; въ кормѣ—*ахтерштевень* или *старнпостъ*. Если судно винтовое, то позади винта ставятся еще брусья, параллельныя старнпосту и наз. *рудерпостомъ*; къ послѣднему привѣшивается руль. Для образованія непроницаемой оболочки остовъ судна обшивается *наружною обшивкою* изъ досокъ, расположенныхъ вдоль судна. Обшивка на уровнѣ воды наз. *бархоутомъ*; около уровня верхней палубы—*ширстрекомъ*; эти поясья обшивки дѣлаются толще другихъ, такъ какъ первый подвергается ударамъ со стороны плавающихъ предметовъ, а второй служитъ продольною связью судна. По высотѣ судно раздѣляется на нѣсколько ярусовъ *палубами*; для устройства ихъ устанавливаются поперекъ судна *бимсы* (балки), соединяющіе правую и лѣвую сторону однихъ и тѣхъ же шпангоутовъ; на бимсы кладется *палубная настилка* изъ деревянныхъ досокъ, расположенныхъ вдоль судна. Какъ палубныя настилки, такъ и обшивка служатъ главными связями, препятствующими продольному изгибу судна (см.). По борту судна, а также и вокругъ отверстій въ палубѣ ставятся доски настилки болѣе толстыя, чѣмъ въ остальныхъ мѣстахъ; эти доски наз. *ватерлейсами*. При установкѣ на палубахъ тяжелыхъ предметовъ и подъ длинными бимсами ставятся подкрѣпленія—стойки (*пиллерсы*), часто изъ желѣза, даже на деревянныхъ судахъ. Палубы имѣютъ всегда погибъ,—приподнимаются къ носу и кормѣ и опускаются къ борту. Цѣль этого—облегчить стокъ воды, къ борту, гдѣ по особымъ трубамъ (*шпигатамъ*) выливается за бортъ. Отверстія на палубѣ для схода внизъ, для освѣщенія большихъ пространствъ, для разгрузки и вы-

Digitized by Google

грузки и т. д. наз. *люками*. Вокругъ нихъ ставится толстый брусъ (*комингсъ*) въ видѣ порога, служащій также и для предупрежденія стока внизъ воды. Отверстія для прохода мачтъ наз. *шпрингерсами*; мачта въ нихъ закрѣпляется клиньями, загоняемыми въ отверстіе между мачтою и палубою. Нижній конецъ (*шпоръ*) мачты устанавливается въ гнѣздѣ изъ толстыхъ брусьевъ, называемыхъ *степсомъ*; онъ дѣлается на палубѣ только у легкихъ мачтъ (или у бизань-мачты); у болѣе тяжелыхъ мачтъ степсъ устраивается на кильсонѣ. Чтобы равнести давленіе какой-нибудь тяжести, сосредоточенной въ одномъ мѣстѣ палубы на большее число бимсовъ, подъ ними прикрѣпляются продольныя брусья, наз. *карлексами* (напр. подъ степсомъ мачты на фиг. 6). У большихъ люковъ, гдѣ приходится перерѣзать для нихъ нѣкоторые бимсы, концы послѣднихъ упираются также въ карлексы, проложенные по бокамъ люка. Наружные концы бимсовъ лежатъ на толстыхъ брусьяхъ, наз. *клямсами* и расположенными съ внутренней стороны борта; бимсъ соединяется съ бортомъ при помощи кницъ, представляющихъ собою или изогнутыя деревья или же желѣзныя полосы, согнутыя подъ угломъ и скрѣпленныя съ бимсомъ и бортомъ болтами (фиг. 4). Ниже клямсовъ расположены продольныя поясья внутренней обшивки, назыв. въ междупалубномъ пространствѣ *ширстинсами*. Внутренняя обшивка имѣется и въ трюмѣ; для стока воды въ трюмѣ около центральнаго кильсона внутренняя обшивка не доходитъ до него, оставляя каналъ, назыв. *лимберортовымъ каналомъ*. Для укрѣпленія днищевой части по сторонамъ центральнаго кильсона ставятся еще продольныя брусья, наз. *боковыми кильсонами*. Соединеніе различныхъ частей деревяннаго судна между собою дѣлается болтами: мѣдными, заклепываемыми на концахъ, и желѣзными оцинкованными съ гайками на рѣзьбѣ; затѣмъ многія части соединяются между собою *нагелями* (деревянными длинными цилиндриками изъ твердаго дерева), какъ, напр., обшивка въ прямомъ мѣстѣ или же *коксами* (деревянными короткими цилиндриками, длина которыхъ равна діаметру). Эти послѣднія средства употребляются главнымъ образомъ для препятствія усиліямъ срѣзывающимъ, дѣйствующимъ по плоскости соединенія. Одна изъ слабыхъ сторонъ деревянныхъ сооруженій - трудность соединить части такъ, чтобы они работали на растяженіе. Продольныя брусья, для соединенія между собою, имѣютъ по концамъ замки; иногда пользуются металлическимъ соединеніемъ; бимсы соединяются съ бортомъ желѣзными кницами; носовая и кормовая оконечности судна имѣютъ внутри *бреватуки* (горизонтальныя кницы, соединяющія штевень съ обшивкою, часто изъ желѣзныхъ согнутыхъ подъ угломъ полосъ); но всѣ эти соединенія не особенно прочны, могутъ расшататься и (какъ напр., у киля) крѣпость мѣста соединенія гораздо слабѣе, чѣмъ остальная часть бруса, даже тамъ, гдѣ сѣченіе ослаблено болтами. Вслѣдствіе такихъ причинъ, деревянное судно рѣдко дѣлается очень длиннымъ (т. е. съ большимъ отношеніемъ длины къ ширинѣ) и кромѣ того въ деревянныхъ судахъ наибольшее значеніе для крѣпости имѣютъ не замки, соединяющіе продольные брусья, а способъ расположенія послѣднихъ, именно такъ, чтобы при нѣсколькихъ параллельныхъ брусьяхъ стыки располагались въ разносъ, т. е. возможно далѣе другъ отъ друга. Такая *перевязка* частей между собою должна строго соблюдаться у главныхъ связей—киля съ кильсономъ и резенкилемъ, наружной обшивки и палубы. Матеріаломъ для постройки деревянныхъ судовъ служитъ—большей частью дубъ или тикъ для главныхъ частей (киля, бимсовъ, ватервейсовъ и т. д.) и сосна для остальныхъ частей. Всѣ части, для предупрежденія гніенія, при установкѣ на суднѣ, промазываются у соприкасающихся частей свинцовыми бѣлилами или сурикомъ. Соединенія, требующія непроницаемости (обшивка и палубы), конопатятся и заливаются гарпіусомъ. Съ введеніемъ желѣзнаго и вообще металлическаго судостроенія постройка деревянныхъ судовъ значительно сократилась, хотя въ мѣстахъ лѣсистыхъ, напр., Россія, Швеція, Норвегія, С.-А. Соед. Штаты, еще строятся и деревянныя суда, но уже небольшихъ размѣровъ (не болѣе 800—1000 т.). См. Окуневъ, «Руководство по теоріи и практикѣ кораблестроенія»; Creneau, «Constructions navales» (Пар.); также правила обществъ регистраціи судовъ: Ллойда (Lloyd's Register of shipping), Веритасъ Норвежскій (Det Norske Veritas) и проч.

В) *Желѣзное судостроеніе*. Развитіе желѣзодѣлательной промышленности съ одной стороны и уменьшеніе количества лѣсовъ въ Европѣ съ другой стороны, явились причиною того, что въ началѣ XIX вѣка появилось стремленіе строить суда изъ желѣза. Первое желѣзное судно («Ааронъ Мангби») было построено въ Англіи въ 1820 г. Преимущества такихъ судовъ выяснились скоро и изъ желѣза начали строить суда сначала рѣчныя, а потомъ и для океанскаго плаванія. Въ 40—50 годахъ желѣзо уже окончательно утвердилась въ С.; по введеніи въ промышленности мягкой стали Сименса Мартена желѣзо было замѣнено ею и съ половины прошлаго вѣка деревянныя суда продолжали строить главнымъ образомъ для каботажнаго плаванія — особенно въ странахъ, богатыхъ еще лѣсомъ (Россія, Норвегія и т. д.); кромѣ того, мелкія суда (шлюпки, яхты) также еще до сихъ поръ строятъ изъ дерева, ради дешевизны и большей простоты ихъ постройки. Преимущество желѣзнаго, стального или другого металлическаго судна передъ деревяннымъ слѣдующія: 1) большая крѣпость, при возможности придавать судну всевозможныя формы и размѣры; 2) большая легкость корпуса судна, слѣд. большій полезный грузъ; 3) болѣе продолжительный срокъ службы: для деревянныхъ судовъ онъ не болѣе 15 лѣтъ; для желѣзныхъ— отъ 40—50 и болѣе. Недостатки этихъ судовъ: 1) большая начальная стоимость ихъ; 2) легкая пробиваемость обшивки при нормальныхъ ударахъ, слѣдовательно, большая опасность потопленія, чѣмъ у деревяннаго судна, обладающаго къ тому же и плавучестью самаго

Digitized by Google

СУДОСТРОЕНІЕ. I и II.

Фиг. 1—7: деревянное судостроеніе.

Фиг. 1. Поперечный разрѣзъ деревяннаго судна (одна половина): *a*—киль, *b*—резенкиль, *c*—кильсонъ, *d*—боковой кильсонъ, *e*—внутренняя обшивка. *f*—наружная обшивка, *g*—флортимберсъ, *h*. *h*,...—футоксы, *i*, *i*,...—бимсы, *k*—баргоутъ, *l*—ширстрекъ, *m*, *m*,...—настилка палубъ, *n*, *n*,...—ватервейсы. *o*, *o*,...—клямсы, *p*, *p*,...—желѣзныя кницы, *q*, *q*,...—спиркетинсы, *r*,—лимбербортовая доска; подъ нею лимбербортовый каналъ (для стока воды), *s*—топтимберсы, *t*—фальшбортъ.

Фиг. 2. Нижняя часть шпангоута у киля: *a*—киль, *b*—фальшкиль, *c*—резенкиль, *d*—кильсонъ, *e*—флортимберсъ, *f*—обшивка (наружная).

Фиг. 3. Нижняя часть поворотныхъ шпангоутовъ: *a*, *a*,...—чаки дейдвуда, *b*—шпангоутъ, *c*—киль.

Фиг. 4. Соединеніе бимса съ бортомъ: *a*—палуба, *b*—ватервейсъ, *c*—бимсъ, *d*—спиркетинсъ, *e*—желѣзная кница, прикрѣпленная къ бимсу и борту болтами *f*, *g*—шпангоутъ, *h*, *h*....—клямсы, *i*—коксы, *k*—наружная обшивка.

Фиг. 5. Разрѣзъ носовой части судна: *a*—бушпритъ, *b*—форштевень (стемъ), *c*, *c*,...—чаки носоваго дейдвуда, *d*, *d*,...—брештуки (желѣзные), *e*, *e*,...—бимсы, *f*—киль.

Фиг. 6. Разрѣзъ кормовой части судна: *a*—мачта, *b*—степсъ мачты, *c*—киль, *d*—кильсонъ (изъ двухъ брусьевъ), *e*—флортимберсы, *f*, *f*,...—шпангоуты, *g*—промежутки между шпангоутами (шпаціи), *h*—поворотные шпангоуты, *i*—дейдвудъ, *k*—дейдвудная труба для прохода вала винта, *l*—гребной винтъ, *m*—старнпостъ (составной), *n*—рудерпостъ (составной), *o*, *o*, *o*,...—рулевые крючья и петли, *p*, *p*, *p*,—бимсы, *q*, *q*, *q*,...—карленсы, *r*, *r*, *r*,...—люки, *s*, *s*,...—пяртнерсы, *t*, *t*, *t*,...—брештуки (желѣзные).

Фиг. 7. Горизонтальное сѣченіе носовой части съ показаніемъ прямыхъ и поворотныхъ шпангоутовъ: *a*—форштевень, *b*—обшивка, *c*, *c*,...—прямые шпангоуты, *d*, *d*,...—поворотные шпангоуты.

Фиг. 8—26: желѣзное судостроеніе.

Фиг. 8. Сѣченіе фигурнаго металла для судостроенія: *a* — угловая сталь равнобокая (угольникъ р.), *b*—угловая сталь неравнобокая (угольникъ н.), *c*—тавровая сталь, *d*—бульбовая сталь (бимсовая сталь), *e*—углобимсовая сталь, *f*—тавробимсовая сталь, *g*—коробчатая (швелерная) сталь, *h*—зетовая (прямая) сталь, *i*—зетовая (косая) сталь, *k*—двутавровая сталь.

Фиг. 9. Сѣченіе судна построеннаго по поперечной системѣ: *1*—брусковый киль, *2*—обшивка, *3*—листъ флора, *4*—прямой угольникъ шпангоута, *5*—обратный, *6*—боковой киль, *7*—кил«сона, *8*—пиллерсъ, *9*—бимсъ, *10*—заварная кница (т. е. разрѣзанная на концѣ, съ привареннымъ внутри кускомъ листа стали), *11*—деревянная настилка, *12*—фальшбортъ.

Фиг. 10: *a*—наружный слой горизонтальнаго киля, *b*—внутренній слой горизонтальнаго киля, *c*—прямой угольникъ шпангоута, *d*—обратный угольникъ шпангоута, *e*—вертикальный киль, *f*—средній листъ внутренней обшивки.

Фиг. 11. Примѣръ устройства кницы: *a*—бимсъ, *b*—шпангоутъ (изъ угольника), *c*—обшивка, *d*—обдѣлочный угольникъ по палубѣ.

Фиг. 12. Желѣзная настилка палубы: *a*—листы настилки, *b*—планка (соединительная), *c*, *c*,...—мѣста бимсовъ.

Фиг. 13. Непроницаемая переборка (поперечная): *a*, *a*,...—листы обшивки, *b*, *b*,...—обдѣлочный угольникъ, *c*, *c*—соединительная планка, *d*, *d*—ребро укрѣпляющее переборку, *e*, *e*—кницы (листы) соединяющія ребра съ верхомъ и низомъ, *f*—обдѣлочный угольникъ при проходѣ бимсовъ черезъ продольную непроницаемую переборку.

Фиг. 14. Расположеніе непроницаемыхъ переборокъ на военномъ суднѣ: *A*—боковой разрѣзъ, *B*—планъ трюма, *C*—непроницаемыя переборки въ днищѣ (непроницаемые шпангоуты и стирингера—въ средней части), *D*—сѣченіе судна: *a*, *a*—машинныя отдѣленія, *b*, *b*, *b*, *b*—котельныя отдѣленія, *c*, *c*,...—угольныя ямы, *e*, *e*—корридоръ позади брони. Въ носу и кормѣ—выгородки для артиллерійскихъ запасовъ (патронные, бомбовые и др. погреба), для провизіи.

Фиг. 15. Сѣченіе парохода «Great Eastern», построеннаго по продольной системѣ набора: *a*—наружная обшивка, *b*—внутренняя обшивка, *c*, *c*,...—стрингера, *d*, *d*,...—продольные бимсы.

Фиг. 16. Мидель-шпангоутъ (средній шпангоутъ) броненоснаго судна: *a*, *a*, *a*,...—бракеты шпангоута (короткіе листы у шпангоута), *b*, *b*,...—флоръ съ вырѣзами, *c*, *c*, *c*,...—стрингера, *d*—шельфъ (листъ, образующій полку для брони), *e* — броневая плита, *f*—деревянная «подкладка позади брони» (для уменьшенія передачи сотрясеній корпусу судна при снарядѣ попавшемъ въ броню), *g*—шпангоутъ подводнаго борта, *k*—бронированная палуба, съ деревянною подъ нею подкладкою (въ послѣднее время подкладка не ставится), *i*—стойка позади брони (продолженіе шпангоута изъ коробчатаго профиля). Наружная обшивка и внутреннее дно не показаны.

Фиг. 17. Днище коммерческаго судна, приспособленное для водянаго балласта: *a*—горизонтальный киль, *b*—вертикальный киль, *e*

Digitized by Google

—настилка внутренняго дна, *d*—непроницаемый стрингеръ, ограничивающій съ бортовъ междудонное пространство, *e*—одинъ изъ видовъ флора, *f*—шпангоутъ выше внутренняго дна, *g*—непроницаемый флоръ, раздѣляющій междудонное пространство по длинѣ на отсѣки.

Фиг. 18. Форштевень коммерческаго судна: *a*—верхняя палуба, *b*—форштевень, *c*—вертикальный киль, *d*—соединеніе штевня съ брусковымъ килемъ въ замокъ, *e*—сѣченіе форштевня, съ показаніемъ отогнутыхъ краевъ обшивки.

Фиг. 19. Форштевень военнаго судна (таранъ): *a*—форштевень, *b*—сѣченіе по 1—2, *c*—сѣченіе по 3—4, *d*—замокъ, соединяющій двѣ части форштевня (при невозможности отлить его цѣлымъ) и видъ соединенія сверху, *e*—вертикальный киль, *f*—горизонтальный киль, *g*—сѣченіе по 5—6 (съ приливомъ для соединенія съ вертикальнымъ килемъ), *h*—усы тарана (ребра укрѣпляющія его отъ изгиба въ сторону), *i* — броневая палуба (карапасная) снимающаяся до форштевня, *k*—платформа. } Служащія для укрѣпленія носовой части съ тараномъ.

Фиг. 20. Ахтерштевень коммерческаго судна.

Фиг. 21. Ахтерштевень военнаго судна съ балансирнымъ рулемъ (и отверстіемъ для винта).

Фиг. 22. Ахтерштевень военнаго судна съ простымъ рулемъ.

Фиг. 23. Сѣченіе бронированнаго судна съ двумя поясами брони и съ внутреннею наклонною броневою палубою: *a*—поясь брони по грузовой ватерлиніи, *b*—поясъ казематной брони, *c*—броневая палуба (средняя тонкая часть), *d*—броневая палуба (боковая, наклонная толстая часть).

Фиг. 24. Сѣченіе бронированнаго судна съ двумя поясами брони: *a*—броня по грузовой ватерлиніи, *b*—поясъ казематной брони, *c*—броневая палуба (тонкая).

Фиг. 25. Сѣченіе небронированнаго судна съ угольною защитою жизненныхъ частей (т. е. машинъ, котловъ, и проч.): *a*—верхняя угольная яма, *b*—нижняя угольная яма, *c*—котелъ, *d*—дымовая труба.

Фиг. 26. Обшивка судна: *a*, *a*,...—шпангоуты, *b*, *b*,...—листы обшивки (накрывающія поясья), *b*—листы обшивки (прилегающія поясья), *c*—прокладка (планка) на шпангоутахъ у накрывающихъ поясьевъ, *d*—стыковая планка.

Фиг. 27—36: судовыя машины.

Фиг. 27. Продольный разрѣзъ цилиндрическаго котла съ обратнымъ ходомъ дыма: *a*—топка, *b*—колосники, *c*—огненная коробка, *d*—дымогарныя трубки, *e*—связи соединяющія плоскія части котла.

Фиг. 28. Поперечный разрѣзъ того же котла: *A*—разрѣзъ по трубкамъ, *B*—разрѣзъ по огненой коробкѣ, *a*, *a*—отверстія на плоской стѣнкѣ, для осмотра котла (съ герметически закрывающимися крышками), *b*—шовъ на плоской стѣнкѣ, *c*—ребра, укрѣпляющія верхнюю часть огненной коробки, *d*—связи у огненной коробки.

Фиг. 29. Котелъ Дю-Тампля-Гюо. справа—сѣченіе котла, слѣва—сѣченіе по *XYZ*: *A*—колосниковая рѣшетка, *B*—огненное пространство, *C*, *C*—водогрѣйныя трубки, *D*, *D*—листы, съ просверленными отверстіями въ нижней части, направляющія продукты горѣнія въ дымовую трубу, *E*—дымовые ходы.

Фиг. 30. Машина колеснаго парохода съ качающимися цилиндрами: *A*—валъ машины, *B*—цилиндръ, *C*—золотниковая коробка (тяги не показаны), *D*—штокъ поршня.

Фиг. 31. Боковое колесо съ поворотными лопастями. *a*—валъ машины, *b*—подшипникъ у борта, *c*—радіусы (неподвижные), *d*—эксцентрикъ на кожухѣ колеса, *e*—тяги отъ него. *f*—лопасти колеса.

Фиг. 32. Упорный подшипникъ у вала винтового парохода.

Фиг. 33. Поверхностный холодильникъ простѣйшаго устройства: *a*—входъ пара, изъ цилиндра паровой машины, *b* — выходъ осажденной воды (въ воздушный насосъ, *c*—входъ воды } осаждающей паръ, *e* — *d*—выходъ » } трубки холодильника, *f*, *f*—трубныя доски, въ которыя укрѣплены трубки холодильника.

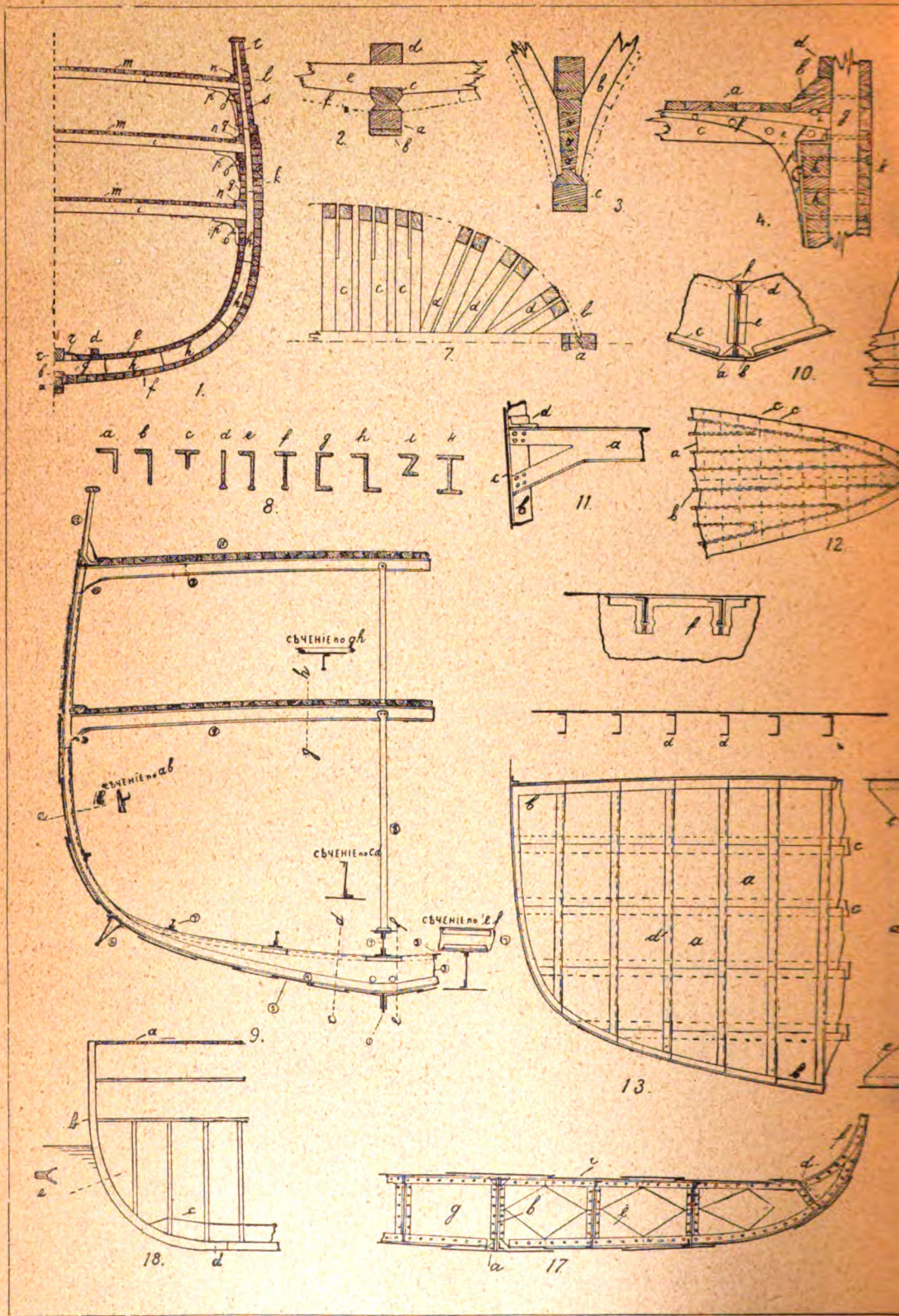
Фиг. 34. Винтъ 4-хъ лопастный, со съемными лопастями: *a*—валъ, *b*—муфта винта (ступица), *c*—гайка, навинченная на конецъ вала, для удержанія муфты, *d*—лопасти, съ муфтой внизу для прикрѣпленія къ муфтѣ винта, *e*—сѣченіе лопастей, *f*—колпакъ, предохраняющій гайку.

Фиг. 35. Кронштейны гребныхъ валовъ у двухвинтоваго судна: *a* - выходъ вала внаружу судна, *b*, *b* - верхняя и нижняя часть кронштейна, *c*—подшипникъ кронштейна, *d* - винтъ.

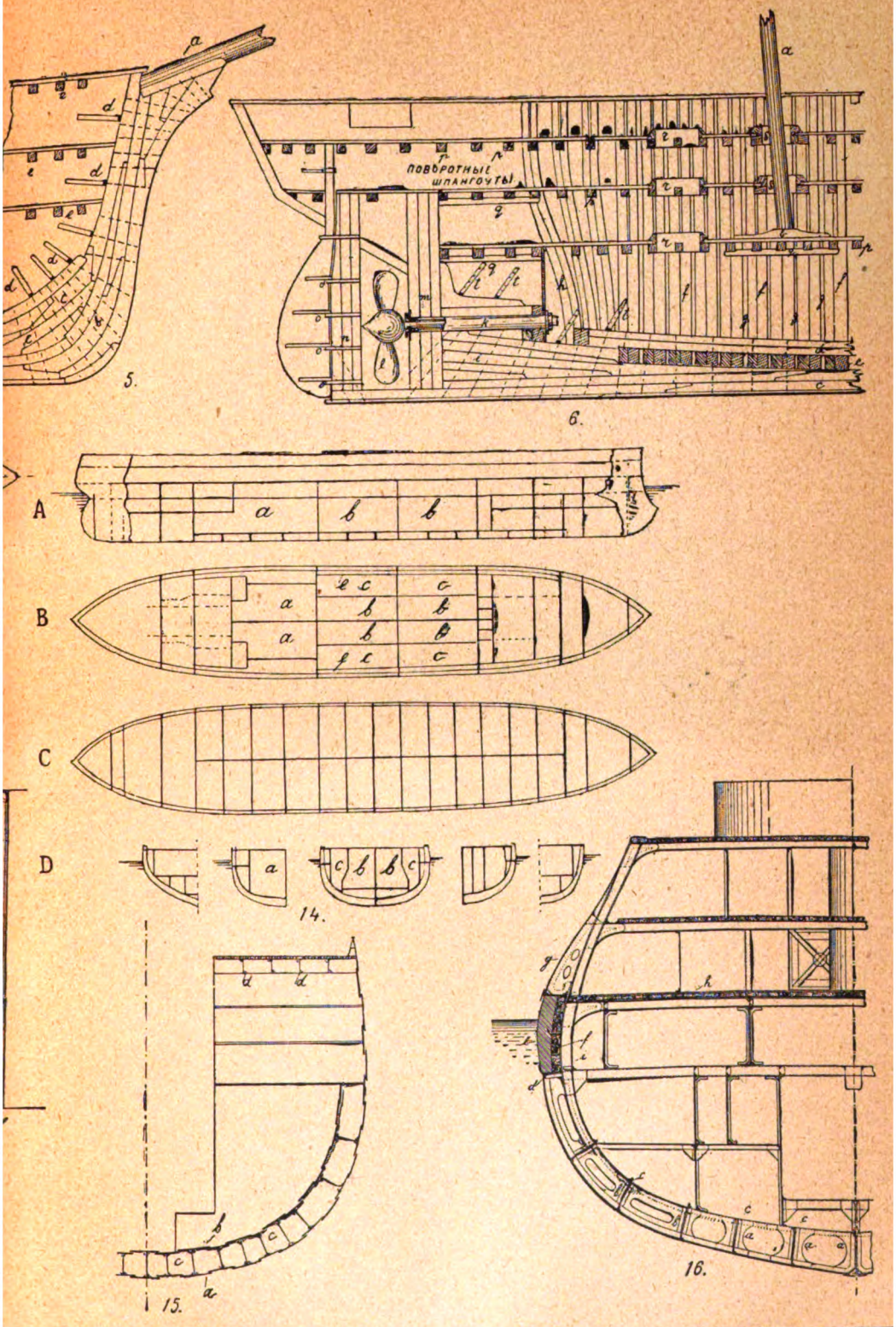
Фиг. 36. Разрѣзъ котла Бельвилля: *A*—трубки, *B*—нижній коллекторъ, *C*—верхній коллекторъ, *D*—дымовая труба, *E*—колосники.

Digitized by Google

Digitized by Google



Digitized by Google

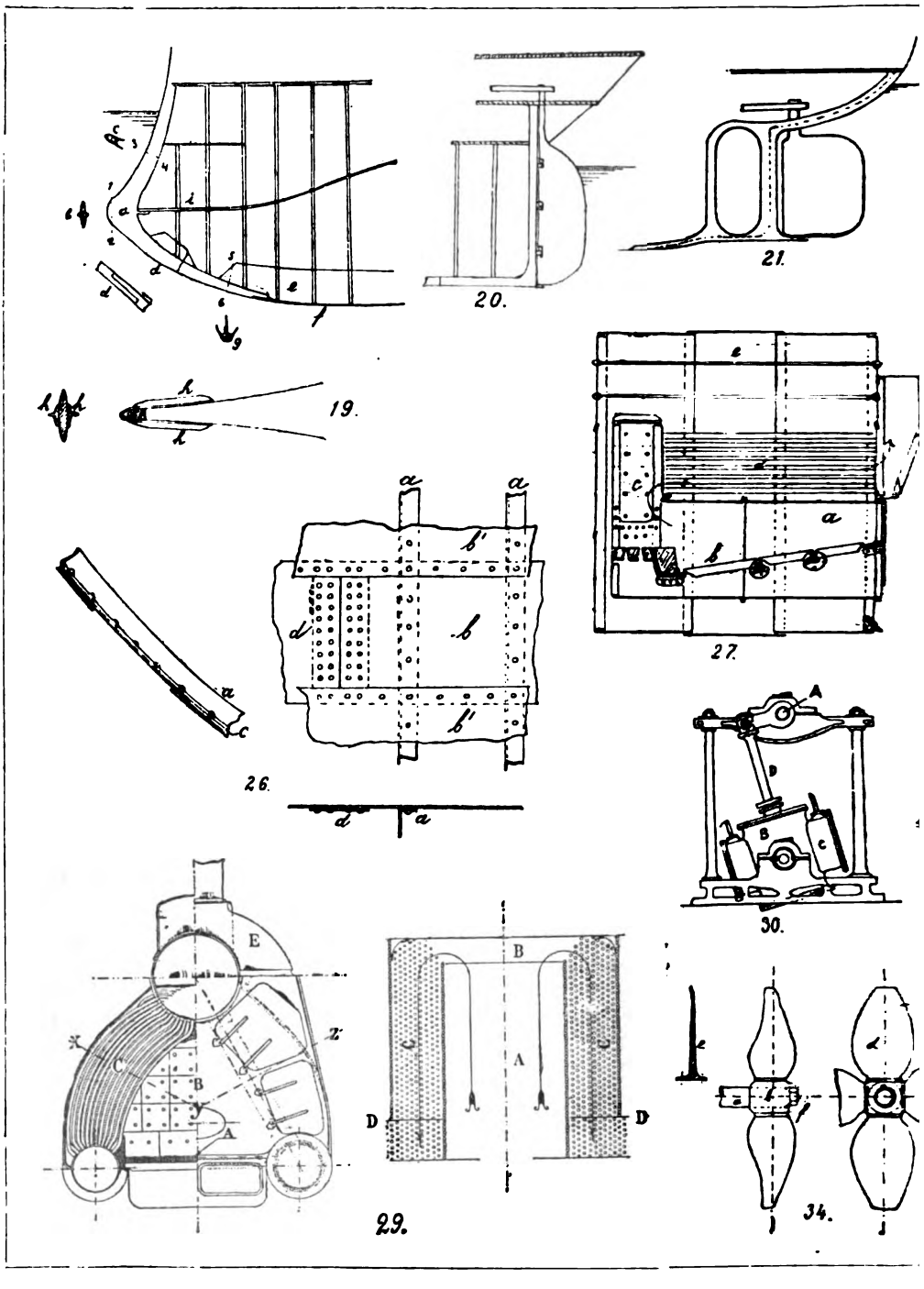


Digitized by Google

Digitized by Google

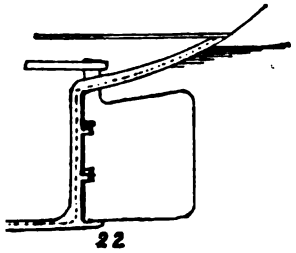
Digitized by Google

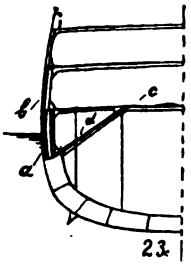
СУДОСТ

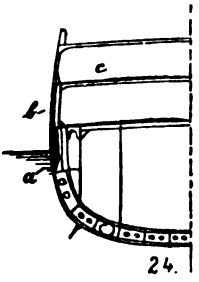


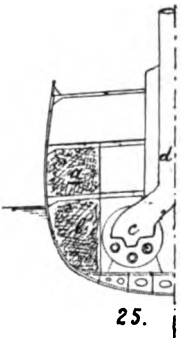
Digitized by Google

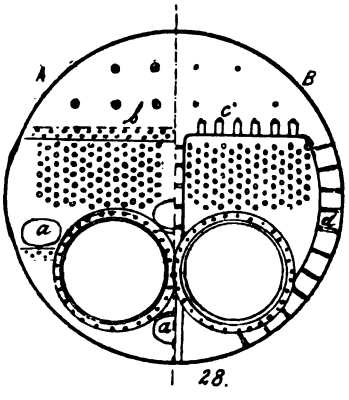
ОВНІЕ. II.

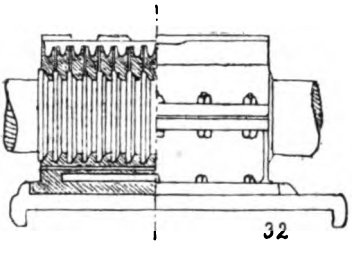

22

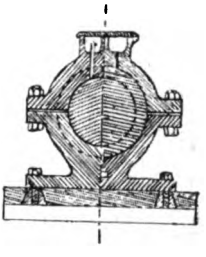

23.

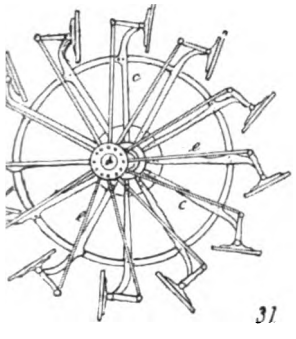

24.

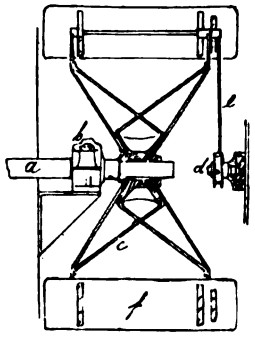

25.

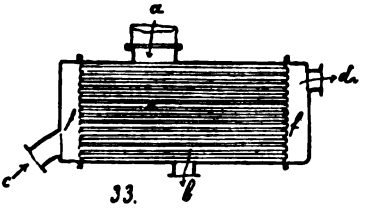

28.

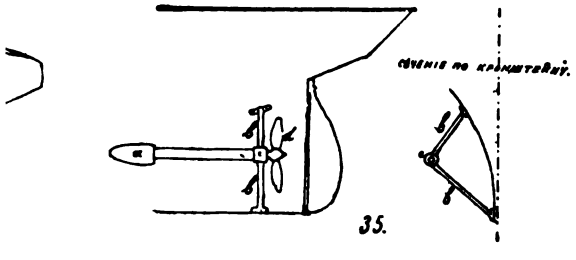

32

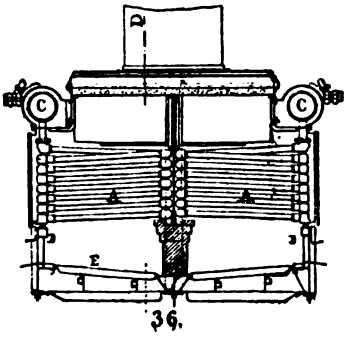



31




33.


35.


36.

Digitized by Google

Digitized by Google

матеріала постройки. Первое неудобство окупается продолжительностью службы желѣзнаго судна; второе стараются устранить устройствомъ на суднѣ непроницаемыхъ перегородокъ (переборокъ), локализирующихъ доступъ воды при пробоинѣ и постановкой сильныхъ помпъ и другихъ средствъ, позволяющихъ выкачивать воду изъ любого непроницаемаго отдѣленія на суднѣ. По конструкціи остова (корпуса) судна, деревянное судно было принято въ началѣ за образецъ при постройкѣ и желѣзнаго, съ тою разницею, что брусья были замѣнены желѣзными болтами, и вообще фигурнымъ металломъ, а доски—листами. Сѣченія фигурнаго металла, употребляемаго въ С., показаны на фиг. 8. Конструкція желѣзнаго судна, построеннаго съ поперечнымъ наборомъ (шпангоутами), аналогично съ конструкціей деревяннаго судна и показана на фиг. 9. Здѣсь составной деревянный шпангоутъ замѣненъ желѣзнымъ, изъ листа (флора) и двухъ угольниковъ (нижній—прямой угольникъ; верхній—обратный), при чемъ листъ къ борту съуживается и при загибѣ вверхъ шпангоутъ состоитъ уже изъ двухъ угольниковъ—прямого и обратнаго, склепанныхъ между собою. На шпангоутахъ поставлены кильсоны или стрингеры изъ углового бимсоваго и др. вида желѣза, соотвѣтствующіе деревяннымъ кильсонамъ. Киль сдѣланъ въ видѣ желѣзной толстой полосы, къ которой присоединяются листы обшивки, отогнутые такъ, что обхватываютъ его съ боковъ; на металлическихъ судахъ онъ уже не играетъ такой роли, какъ на деревянныхъ, гдѣ онъ былъ главною связью для шпангоутовъ; поэтому онъ сохраняется лишь для уменьшенія дрейфа и качки, такъ какъ представляетъ поверхность, сопротивляющуюся боковому движенію въ водѣ. На большихъ судахъ его не дѣлаютъ вовсе брусковымъ; листъ обшивки на его мѣстѣ дѣлается толще и наз. *горизонтальнымъ килемъ*; средній стрингеръ, проходящій надъ нимъ—*вертикальнымъ килемъ*. Для уменьшенія же размаховъ качки придѣлываютъ къ обшивкѣ *боковые кили* (см. фиг. 9) на протяженіи около $^2/_3$ длины судна. Бимсы изъ углобимсоваго желѣза; соединеніе ихъ съ шпангоутомъ дѣлается при помощи *кницъ*—желѣзныхъ листовыхъ накладокъ; иногда же бимсъ разрѣзался у концовъ, при чемъ нижняя часть его отгибалась внизъ (фиг. 11). Соединеніе желѣзныхъ полосъ и листовъ заклепками представляетъ гораздо большую относительную крѣпость, чѣмъ соединеніе болтами деревянныхъ частей; поэтому здѣсь бимсъ съ шпангоутомъ образуетъ сплошное кольцо, между тѣмъ какъ у деревяннаго судна тутъ всегда происходитъ игра, т. е. соединенія расшатываются во время волненія. Обшивка у желѣзныхъ судовъ составлена изъ продольныхъ листовъ, обыкновенно по очереди то прилегающихъ вплотную къ шпангоутамъ (прилегающій поясъ), то накрывающихъ по кромкамъ эти листы (накрывающій поясъ). Палуба составлена также изъ продольныхъ листовъ, но расположенныхъ вглядь, на планкахъ снизу, какъ показано на фиг. 12; поясъ настилки, идущій по борту, назыв. палубнымъ стрингеромъ. Деревянная настилка палубы имѣется и у большинства желѣзныхъ судовъ, такъ какъ она съ одной стороны представляетъ большее удобство для ходьбы, съ другой стороны, какъ нетеплопроводный матеріалъ, предохраняетъ жилыя помѣщенія отъ холода. Доски настилки располагаются такъ же, какъ и на деревянныхъ судахъ; прикрѣпляются они къ палубѣ при помощи болтовъ. На небольшихъ судахъ иногда подъ деревянной настилкой не имѣется желѣзной; доски же прикрѣпляются непосредственно къ бимсамъ, которые связаны между собою узкими желѣзными полосами по серединѣ и палубнымъ стрингеромъ по борту. Непроницаемыя переборки на судахъ дѣлаются изъ листовъ, склепанныхъ другъ съ другомъ и прикрѣпленныхъ къ сосѣднимъ частямъ при помощи углового металла, окаймляющаго всю переборку по ея окружности (обдѣлочный угольникъ). Этотъ угольникъ плотно прилегаетъ ко всѣмъ частямъ у края переборки, напр. у бимсовъ, пересѣкающихъ продольную переборку и зачеканивается по своимъ кромкамъ—такъ же какъ и всѣ швы переборки, для приданія послѣдней непроницаемости. Для противодѣйствія давленію воды на переборку къ ней прикрѣпляютъ вертикальныя ребра (если листы горизонтальны; въ противномъ случаѣ наоборотъ) изъ фасоннаго металла—углового коробчатаго, зетообразнаго и т. д. Расположеніе непроницаемыхъ переборокъ зависитъ отъ назначенія судна: коммерческое судно имѣетъ ихъ столько, чтобы при пробоинѣ, заполнившей одно или два непроницаемыхъ отдѣленія, не затонуло; военное судно имѣетъ больше переборокъ, для того, чтобы такія помѣщенія, какъ напр. патронные, минные и др. погреба, крюйтъ-камеры и т. д., находились каждый въ особомъ водонепроницаемомъ отдѣленіи (фиг. 14). Для предохраненія судна отъ небольшихъ пробоинъ или течи въ днищѣ устраивается внутреннее дно: къ обратному угольнику шпангоутовъ прикрѣпляются листы, образующіе у днища вторую непроницаемую оболочку судна. Одинъ изъ первыхъ удачныхъ примѣровъ устройства такой двойной обшивки — это на извѣстномъ «Great Eastern'ѣ» (1858 г.), гдѣ внутренняя обшивка простиралась отъ днища до первой (снизу) палубы. На этомъ суднѣ, сильно превосходившемъ современныя ему суда своею величиною (длина 683 фт.; ширина $83^1/_2$ фт., водоизмѣщеніе 25000 тоннъ) впервые были приняты коренныя измѣненія въ конструкціи набора для обезпеченія продольной крѣпости. Шпангоутовъ на немъ не было, но между внутренней и наружной обшивками были проложены продольныя связи—стрингера, какъ это показано на фиг. 15. Точно также и бимсы были замѣнены продольными балками. Этимъ устройствомъ вполнѣ достигалась продольная крѣпость, но оно было неудобно по своей трудности при постройкѣ судна. Вслѣдствіе этого, а также и изъ-за необходимости на военныхъ броненосныхъ судахъ имѣть и поперечную крѣпость, для поддержки брони, на этихъ судахъ устроили комбинаціи изъ продольнаго и поперечнаго набора, создавъ такъ наз. клѣтчатую систему набора (фиг. 16). Здѣсь стрин-

Digitized by Google

гера обыкновенно цѣльные; шпангоуты же состоятъ изъ листовъ, вставленныхъ въ промежутки между стрингерами. Верхніе и нижніе угольники прерываются то устрингеровъ, то у шпангоутовъ, смотря по условіямъ постройки. Изъ-за болѣе легкой сборки коммерческія суда стараются строить такъ, чтобы шпангоуты были цѣлыми отъ днища до палубы, такъ какъ тогда возможно приступить къ нѣсколькимъ работамъ сразу: къ постановкѣ всѣхъ бимсовъ, настилкѣ нѣсколькихъ палубъ и т. д. Двойное дно у коммерческихъ судовъ рѣдко доходитъ до палубы; чаще всего оно примѣняется, какъ помѣщеніе для водяного балласта (см. фиг. 17). Носовая и кормовая оконечности судна заканчиваются штевнями (форштевнемъ и ахтерштевнемъ) кованными желѣзными или же изъ литой стали. Форштевень (фиг. 18 и 19) у коммерческихъ судовъ представляетъ собою полосу, выгнутую по обводу носа судна, четырехугольнаго сѣченія; у военныхъ штевень служитъ и тараномъ, и поэтому дѣлаютъ его болѣе крѣпкаго сѣченія, при чемъ для обшивки оставляютъ шпунтъ, для предохраненія отдиранія листовъ при ударѣ; для предупрежденія изгиба тарана въ бокъ, придѣлываютъ иногда къ нему два продольныхъ ребра съ двухъ сторонъ (*усы* тарана). Руль у желѣзныхъ судовъ можетъ быть сдѣланъ болѣе разнообразнаго устройства, чѣмъ у деревяннаго: на фиг. 20 показанъ руль обыкновенный, коммерческихъ судовъ; на фиг. 21 руль балансирный (см. Руль), часто употребляющійся у военныхъ судовъ; для предупрежденія поврежденія головы руля у военныхъ судовъ подзоръ (свѣсъ) кормы дѣлаютъ такъ, что румпель и другіе рулевые механизмы находились ниже уровня воды. Наиболѣе рѣзкое отличіе въ постройкѣ военнаго судна отъ коммерческаго—бронированіе—начали примѣнять со временъ крымской кампаніи, когда три французскія деревянныя баттареи были покрыты желѣзными плитами. Какъ составъ брони, такъ и система бронированія часто мѣнялись; въ настоящее время принята броня изъ никкелевой стали, закаленной особыми способами (по способу Гарвея—гарвеированная броня; по способу Круппа—крупированная). Системы бронированія показаны на фиг. 23 и 24; послѣдній способъ считается наиболѣе удачнымъ, такъ какъ снарядъ, пробившій бортовую броню, встрѣчаетъ наклонную (карапасную) подъ очень острымъ угломъ и отскакиваетъ отъ нея, не повреждая жизненныхъ частей (машины, котловъ, артиллерійскихъ погребовъ и проч.). Суда болѣе легкія, не предназначенныя для эскадреннаго боя (крейсера и т. п.), защищаются одною лишь палубною бронею, а также и углемъ, помѣщающимся въ угольныхъ ямахъ, расположенныхъ по бокамъ котловъ, машинъ и т. д. Правила постройки коммерческихъ судовъ описаны въ изданіяхъ англійскаго Ллойда, бюро Веритасъ, германскаго Ллойда, и т. под. «обществъ регистраціи судовъ», цѣль которыхъ — дать возможность лицамъ, заинтересованнымъ въ С., возможность требовать отъ заводчиковъ вполнѣ надежныя для плаванія суда.

В) *Судостроительныя работы.*—Постройка каждаго судна раздѣляется на два періода: разработка проекта судна (приготовленіе его детальныхъ рабочихъ чертежей) вмѣстѣ со всѣми необходимыми для судна расчетами и выполненіе этого проекта изъ данныхъ матеріаловъ. Выполненіе проекта судна составляется изъ слѣдующихъ работъ: 1) *разбивка на плазѣ*, т. е. вычерчиванія въ натуральную величину чертежа судна въ особомъ помѣщеніи (плазѣ) съ гладко выстроганнымъ и выкрашеннымъ (обыкновенно въ черную краску) поломъ; 2) *вспомогательныхъ работъ въ плазѣ*—установки стапель блоковъ, лѣсовъ и т. д. и приспособленій для спуска судна на воду; 3) *приготовленія шаблоновъ и лекалъ*—особаго рода выкроекъ, изъ тонкихъ деревянныхъ досокъ, приготовляемыхъ на плазѣ и служащихъ для слѣдующей операціи—4) *сборки корпуса судна.* Эта работа состоитъ изъ обрѣзки по шаблонамъ и выгибки по лекаламъ листовъ и полосъ металла, малковки этихъ полосъ (т. е. приданія поперечному сѣченію угольниковъ и др. фасоннаго металла извѣстнаго угла между его полками); намѣтки дыръ на этихъ частяхъ, продавливаніе или сверленіе ихъ; установки всѣхъ частей на мѣстѣ, съ временныхъ ихъ соединеніемъ на болтахъ. 5) *пробѣски набора*, — т. е. повѣрки правильности установки главныхъ частей судна; 6) *клепки* корпуса судна; 7) *чеканки* – приданія непроницаемости швамъ переборокъ, наружной и внутренней обшивокъ, палубъ и др.; 8) *установки дѣльныхъ вещей*—т. е. всѣхъ подѣлокъ—напр. клюзовъ, кнехтовъ, шлюпбалокъ, люковъ, дверей и т. п. предметовъ и прикрѣпленія ихъ къ корпусу судна; 9) *плотничныхъ работъ* — палубъ, подкладки позади брони у военныхъ судовъ и т. д.; 10) *конопатныхъ работъ*—конопатка палубъ и т. д. и заливка щелей гарпіусомъ; 11) *столярныхъ работъ* — устройство легкихъ деревянныхъ переборокъ, дверей, мебели и т. д.; 12) *окраски корпуса судна.* Перечисленныя работы касаются только корпуса судна; на паровомъ суднѣ необходимы еще работы по машинной части: установка котловъ, вспомогательныхъ механизмовъ, электрическаго освѣщенія и т. д.; на военномъ суднѣ—работы по артиллерійскимъ и миннымъ установкамъ. Описаніе постройки военныхъ судовъ см. Окуневъ, «Теорія и практика кораблестроенія (1860) (начало броненоснаго и желѣз. С.); Шлезингеръ, «Курсъ корабельной архитектуры» (1900 г.; изданіе еще продолжается въ 1901 г.). Руководства къ кораблестроенію на французскомъ (Gaide, Croneau и др.), англійскомъ (Reed—начало желѣзнаго С.; Thearle) и др. языкахъ.

Г. *Паровыя суда и ихъ машины.* Паровой двигатель былъ примѣненъ впервые къ кораблю американцемъ Фультономъ, построившимъ первое удачное судно съ паровою машиною для вращенія боковыхъ колесъ въ 1807 г. въ Америкѣ. Примѣненія винта въ качествѣ двигателя, вмѣсто колесъ, было произведено въ тридцатыхъ годахъ тремя изобрѣтателями: Іосифомъ Ресселемъ, чехомъ въ 1827 г. и Эриксономъ и Симтомъ одновременно въ 1836 г. Кромѣ этихъ двухъ двигателей, другихъ при-

Digitized by Google

способленій для приданія судну поступательнаго движенія помощью паровой машины — почти не было; различныя предложенія, напр. двигать судно при помощи воды, выбрасываемой назадъ изъ судна, или напр. особаго горизонтальнаго колеса съ поворотными лопастями, по выполненіи скоро убѣждали изобрѣтателей въ своей непрактичности, такъ что широкаго примѣненія найти не могли. Весь двигательный механизмъ парового судна можно раздѣлить на три органа: котелъ (производитель пара), машину (превращающую тепло, заключенное въ парѣ, въ работу), движитель—колеса, винтъ (примѣняющій эту работу къ передвиженію судна).

a) *Котелъ*. Существующіе морскіе котлы дѣлятся на двѣ главныя группы: огнетрубные и водотрубные котлы. Первые представляютъ собою резервуаръ съ водою, черезъ который проходятъ трубки и каналы съ продуктами горѣнія; въ настоящее время изъ водотрубныхъ котловъ приняты два типа: 1) наиболѣе распространенный цилиндрическій съ обратнымъ ходомъ дыма — такъ наз. котелъ морского типа (фиг. 27); 2) котелъ локомотивнаго типа — тотъ же типъ, что и на паровозахъ. Преимущество этихъ котловъ заключается въ простотѣ ухода за ними и экономичности расхода топлива; недостатки: большой вѣсъ, вслѣдствіе большого количества воды въ нихъ и неспособности выдерживать большое давленіе пара, разслабляющее соединенія котла; продолжительность разводки паровъ, вслѣдствіе того, что неравномѣрность нагрѣва различныхъ частей, неизбѣжная при быстромъ нагрѣваніи, причиняетъ вредъ котлу; громоздкость и т. д. Всѣ эти причины заставили котлы огнетрубные, существующіе съ первыхъ временъ парового флота, замѣнять на военныхъ судахъ, гдѣ эти недостатки болѣе замѣтны вслѣдствіе особенности военной службы, новымъ типомъ—водотрубными котлами, гдѣ вода помѣщается въ трубкахъ, нагрѣваемыхъ снаружи горѣніемъ топлива. Такіе котлы отчасти также и безопаснѣе огнетрубныхъ котловъ, такъ какъ взрывъ цѣлаго котла гораздо гибельнѣе для судна, чѣмъ взрывъ одной водяной трубки. Водотрубные котлы раздѣляются сами на 2 группы: котлы для большихъ судовъ и для мелкихъ судовъ; главныя отличія между этими типами заключается въ томъ, что первые котлы имѣютъ трубки діаметромъ 3—5 дюймовъ, расположенными ближе къ горизонтальному положенію; вторые—имѣютъ тонкія трубки, идущія ближе по вертикальному направленію. Первые котлы считаются болѣе надежными для продолжительной службы; они ставятся на большихъ судахъ, гдѣ нѣтъ особой необходимости сильно стѣсняться вѣсомъ и мѣстомъ для предметовъ, устанавливаемыхъ на судно и поэтому ихъ тамъ ставятъ такое количество, чтобы они давали достаточно пара безъ форсированія (т. е. усиленія горѣнія, посредствомъ вдуванія воздуха въ топку), къ которому они не пригодны изъ-за почти горизонтальнаго положенія трубокъ, затрудняющаго циркуляцію воды. Послѣдній типъ допускаетъ сильное форсированіе и поэтому пригоденъ для мелкихъ быстроходныхъ судовъ, напр. миноносцевъ, гдѣ на небольшомъ пространствѣ и съ малымъ вѣсомъ необходимо развить большую силу хотя и съ меньшею экономичностью. Каждый котелъ состоитъ изъ парового коллектора (резервуара для пара), водогрѣйныхъ трубокъ, въ которыхъ нагрѣвается вода, водяного коллектора, гдѣ находятся запасъ воды, и топки—для горѣнія топлива. Изъ первой категоріи наиболѣе распространенъ котелъ Бельвилля (фиг. 36), состоящій изъ ряда элементовъ, въ видѣ прямыхъ трубокъ, соединенныхъ между собою такъ, что образуютъ змѣевикъ; затѣмъ довольно удачный типъ представляетъ собою котелъ Никлосса и др. Вторая категорія, у наиболѣе извѣстныхъ котловъ, представляетъ собою три коллектора (фиг. 29), одинъ верхній —паровой и два водяныхъ, соединенныхъ между собою трубками; по изгибу трубокъ и по мѣсту ихъ закрѣпленія и различаются системы котловъ—Нормана (съ небольшою кривизною); Торникрофта (трубки въ видѣ буквы *S*); Ярроу (прямыя трубки). Системъ водотрубныхъ котловъ существуетъ еще чрезвычайное множество, но до сихъ поръ не пришли еще къ безусловно удачному типу ихъ; всѣ они чрезвычайно сложны, не особенно экономичны, требуютъ внимательнаго ухода за собою, хотя вѣсомъ легче и выдерживаютъ большое давленіе пара (до 250 фунтовъ давленія на 1 кв. дюймъ, т. е. около 17 атмосферъ).

b) *Машина* — зависитъ отъ движителя: у колесныхъ пароходовъ (съ большими колесами) машины большею частью бываютъ двухъ родовъ: наклонныя и съ качающимися цилиндрами (фиг. 30). На пароходахъ съ заднимъ колесомъ они расположены горизонтально. На винтовыхъ пароходахъ существуютъ машины горизонтальныя, наклонныя, но болѣе всего примѣняется типъ вертикально опрокинутый. По сравненію съ береговыми машинами, морскія машины отличаются стремленіемъ развить наибольшую силу въ ограниченномъ пространствѣ и съ механизмами небольшого вѣса; поэтому въ морскихъ машинахъ пользуются паромъ высокаго давленія, заставляя его работать съ большимъ расширеніемъ; послѣднія морскія машины строятся болѣе всего тройного расширенія и иногда даже четверного, т. е. паръ расширяется послѣдовательно въ трехъ или четырехъ цилиндрахъ. Отработавшій паръ изъ машины у этихъ системъ идетъ въ холодильникъ, гдѣ охлаждается и собирается въ резервуаръ, откуда питаютъ котелъ водою. Холодильники на судахъ старыхъ, а также и плавающихъ на прѣсной водѣ дѣлались инжекціонной системы, т. е. паръ охлаждался въ немъ при вбрызгиваніи забортной воды, и осажденная вода смѣшивалась съ послѣдней. При соленой водѣ, для котловъ съ большимъ давленіемъ пара питаніе этой водою повлекло бы за собою порчу котла; поэтому стали дѣлать холодильники поверхностные, гдѣ паръ проходитъ по трубкамъ, охлаждаемымъ снаружи водою, прогоняемою черезъ холодильникъ при помощи особой циркуляціонной (центробѣжной) помпы; вода же, вмѣстѣ съ

Digitized by Google

воздухомъ и оставшимся паромъ, вытягивается особымъ воздушнымъ насосомъ, который передаетъ ее въ теплый ящикъ (мѣсто гдѣ скопляется охлажденная вода и откуда она вновь передается въ котелъ). О паровыхъ турбинахъ—см. Турбины.

c) *Движитель.* На пароходахъ съ боковыми колесами, валъ машины, на который дѣйствуютъ шатуны (колѣнчатый валъ), располагается поперекъ судна, выходя за бортъ частями, къ которымъ присоединились гребныя колеса; послѣднія состоятъ изъ ступицы, которая надѣвается на валъ; отъ нея расходятся радіусы, соединенные нѣсколькими концентрическими кругами; къ радіусамъ крѣпятъ доски, параллельно оси вала; эти доски (лопасти) при вращеніи и представляютъ сопротивленіе водѣ, двигающее судно впередъ (ф. 31). При большомъ углубленіи колеса оказывается, что лопасти, ближайшія къ выходу и входу въ воду, находятся подъ острымъ угломъ къ движенію судна, и слѣд., у нихъ часть работы теряется на безполезное поднятіе вверхъ и опусканіе воды; поэтому были придуманы колеса съ поворотными лопастями (колеса Моргана). У нихъ при помощи эксцентрика съ тягами, помѣщеннаго у наружной части выступа для колеса, лопасти поворачивались такъ, что входили въ воду почти въ вертикальномъ положеніи. Колеса, для предупрежденія обрызгиванія пассажировъ, всегда закрыты сверху особымъ кожухомъ для нихъ. Число оборотовъ, которое можно давать колесному пароходу — около 20—50. Для судовъ большихъ и дальняго плаванія колеса слишкомъ громоздки, при волненіи и качкѣ неравномѣрно съ обоихъ бортовъ погружаются въ воду, а для военныхъ судовъ неудобны еще, какъ легко поражаемыя непріятелемъ. Этими неудобствами не обладаетъ винтъ, находящійся все время подъ водою. Винтъ состоитъ изъ муфты, къ которой прикрѣплены лопасти, числомъ 2, 3 и 4 (ф. 34). Винтъ при вращеніи отбрасываетъ воду назадъ и вслѣдствіе этого валъ его испытываетъ реакцію, изъ за которой судно движется впередъ. Для передачи давленія отъ вала къ корпусу судна, на первомъ имѣется упорный подшипникъ (ф. 32), воспринимающій это давленіе. Подшипникъ отличается тѣмъ, что у него имѣются желоба по окружности, въ которые входятъ кольца (утолщенія) вала, которыя и упираются въ одну изъ стѣнокъ желобовъ. Винтовъ ставится на суднѣ одинъ, два или три. При боковыхъ винтахъ, для поддержки конца вала, устраиваются особые кронштейны (ф. 35), на которые онъ и опирается по выходѣ изъ корпуса судна. Винтъ дѣлаетъ оборотовъ отъ 50—100 на большихъ судахъ, до 300 на малыхъ, при чемъ полезное дѣйствіе его малымъ отличается отъ полезнаго дѣйствія колесъ (коэффиціентъ полезнаго дѣйствія не болѣе 0,7). См. Д. Головъ, «Судовые котлы»; П. Перковскій, «Судовыя машины и котлы» (СПб., 1896); Сеннетъ, «Пароходныя машины» (въ русскомъ переводѣ); Бусслей, «Паровыя машины» (въ русскомъ переводѣ); Бьенемэ, «Судовыя машины и котлы» (переводъ) и др. статьи Д. Голова, I. Прокофьева, въ «Морскомъ Сборникѣ», статьи въ «Engineer», «Engineering» и другихъ техническихъ журналахъ. *Р. Л—ва.*

Судость—прав. прит. р. Десны; дл. теч. 175 вер.; беретъ начало въ Брянскомъ у., Орловской губ., протекаетъ по Мглинскому, Стародубскому и Новгородъ-Сѣверскому уу., Черниговской губ. Шир. 2—25 саж., глуб. въ нижнемъ теченіи до 2 саж. Сплавъ начинается нѣсколько сѣв. мст. Почена въ Мглинскомъ у. (на 103 вер.); предметы сплава: плоты, лѣсъ, клепки, шпалы (въ 1898 г.—493 тыс. пд.). Направленіе теченія съ С на Ю съ незначительными изгибами; прав. берегъ—глинистый, лѣв.—песчаный, мало различающійся по высотѣ въ верхнемъ теченіи; лѣса расположены съ лѣв. стороны р. Вскрывается С. въ первыхъ числахъ апрѣля, замерзаетъ въ первыхъ числахъ декабря. Притоки: съ прав. (Черниговской) стороны: Ро́ша, Песъ, Ре́вень, Ко́ста, Дереве́йня, Ва́бля и Ва́ра; съ лѣвой (Орловской): Непу́рка, Ржавка, Красный Рогъ, Рамусуха, Нетхорь, Попере́чня и Вынно́вка. Площадь бассейна С. болѣе 4500 кв. вер.

Судоустройство — совокупность постановленій, опредѣляющихъ организацію суда и его вспомогательныхъ органовъ. *Судебная власть* есть одна изъ отраслей власти государственной или—по выраженію наказа имп. Екатерины II—одинъ изъ «среднихъ протоковъ, черезъ которые дѣйствуетъ власть государя». Глава государства, какъ суверенный обладатель судебной власти (Gerichtsgewalt), передаетъ власть рѣшенія судебныхъ дѣлъ (ius iurisdictionis, Gerichtsbarkeit) особымъ судебнымъ органамъ. Въ старину верховная власть принимала непосредственное участіе въ дѣлѣ суда (народъ въ Римской республикѣ, народныя собранія у древнихъ германцевъ, сюзеренъ въ феодальную эпоху, великій князь въ древней Руси); съ развитіемъ законодательства верховная власть начинаетъ передавать отправленіе правосудія особымъ органамъ, подчиненнымъ закону и отвѣтственнымъ передъ нимъ. Во Франціи еще въ XIV в. парламенты просили королей, чтобы они лично не участвовали въ разсмотрѣніи дѣлъ о преступленіяхъ, влекущихъ за собою конфискацію имущества, а 10 окт. 1789 г. было установлено, что правосудіе «отправляется именемъ короля единственно судебными мѣстами, согласно конституціи и законамъ образованными». Въ Англіи еще при Карлѣ I было признано, что ни король, ни его тайный совѣтъ не имѣютъ права разрѣшать дѣла, касающіяся имущества подданныхъ; впослѣдствіи это правило было распространено и на дѣла уголовныя. Въ Россіи до судебной реформы 1864 г. на разсмотрѣніе Государя Императора восходили чрезъ государственный совѣтъ приговоры сената и уголовныхъ палатъ по нѣкоторымъ категоріямъ дѣлъ. Въ настоящее время отъ непосредственнаго усмотрѣнія Государя Императора зависитъ: 1) возбужденіе уголовнаго преслѣдованія противъ высшихъ сановниковъ и преданіе ихъ суду; 2) разрѣшеніе на приведеніе въ исполненіе вступившихъ въ законную силу приговоровъ о дворянахъ, чиновникахъ, священнослужителяхъ и лицахъ, имѣющихъ ордена, если они

Digitized by Google

присуждаются къ лишенію всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ; 3) прекращеніе производства по государственнымъ преступленіямъ и 4) преданіе суду членовъ императорскаго дома и отрѣшеніе ихъ отъ принадлежащихъ имъ правъ. Принадлежащее верховной власти судебное верховенство (Justizhoheit, souveraineté judiciaire) обнимаетъ: 1) право изданія и измѣненія законовъ, опредѣляющихъ С. и судопроизводство, 2) право назначенія судей, непосредственно или чрезъ спеціально установленные для того органы, 3) право верховнаго надзора за дѣятельностью судовъ, путемъ разсмотрѣнія ихъ отчетовъ или назначенія ревизій, 4) право помилованія (въ сферѣ уголовнаго правосудія), осуществляемое по непосредственному усмотрѣнію или по ходатайству постановившаго приговоръ суда.

Судебная власть дѣйствуетъ именемъ верховной власти, постановляетъ рѣшенія, не нуждающіяся въ утвержденіи ихъ иными властями, имѣетъ право толкованія закона въ предѣлахъ, закономъ указанныхъ. Судебная власть должна быть единою для всего государства; учрежденіе чрезвычайныхъ и спеціальныхъ судовъ подрываетъ авторитетъ и силу судебной власти, дарованныя закономъ права всѣхъ и каждаго; судебная власть должна ограждать свободу личности противъ посягательствъ всякаго рода. Въ Англіи возможность къ такому огражденію была предоставлена суду еще актомъ Habeas corpus (VII, 746—750); въ Россіи Судебные Уставы 1864 г. возложили на судей и прокуроровъ обязанность немедленно освобождать изъ-подъ стражи лицъ, незаконно лишенныхъ свободы. Для огражденія самостоятельности судебной власти необходимо отдѣлить судъ отъ администраціи не только въ области судебнаго разбирательства, но и въ сферѣ судебнаго управленія (Justiz-Verwaltung). У насъ еще Петръ I и Екатерина II стремились отдѣлить судъ отъ администраціи, но только въ области судебнаго разбирательства. Мысль о раздѣленіи ихъ въ сферѣ судебнаго управленія выражена впервые Судебными Уставами 1864 г., провозгласившими, что судебное управленіе принадлежитъ самимъ судебнымъ мѣстамъ въ кругѣ вѣдомства каждаго изъ нихъ и сосредоточивается въ кассаціонныхъ департаментахъ сената, при чемъ судебнымъ мѣстамъ предоставлено издавать особые наказы, разрѣшать текущіе вопросы судебнаго управленія и принимать участіе въ замѣщеніи судейскихъ вакансій. Однако, главнѣйшія обязанности судебнаго управленія до сихъ поръ ввѣрены министру юстиціи, который представляетъ Государю заключенія и ходатайства судебныхъ мѣстъ, назначаетъ на судебныя должности, разрабатываетъ законодательные вопросы, издаетъ обязательные циркуляры по поводу дѣлопроизводства въ судахъ и утверждаетъ особые для каждаго судебнаго мѣста наказы. Затѣмъ обязанности по судебному управленію возлагаются въ нѣкоторыхъ случаяхъ на первый департаментъ сената, на губернаторовъ, на губернскія присутствія и уѣздные съѣзды. Внутренняя самостоятельность судебной власти достигается учрежденіемъ судовъ, постоянно дѣйствующихъ, а не созываемыхъ ad hoc для одного дѣла, установленіемъ постоянныхъ судейскихъ должностей и такою организаціей судебной службы, при которой наиболѣе обезпечиваются свобода и независимость проявленія судейскаго убѣжденія, что достигается несмѣняемостью судей (XX, 916—921), приданіемъ судебной власти особо высокаго положенія и обезпеченіемъ судей достаточными окладами содержанія.

Судебная служба, какъ сумма правъ и обязанностей, соединенныхъ съ служеніемъ правосудію, предполагаетъ ея государственность (отдѣльныя лица отправляютъ правосудіе не какъ частное ихъ право, а какъ обязанность, возложенную на нихъ государствомъ), подзаконность (органы правосудія исполняютъ выраженную въ законѣ волю верховной власти) и опредѣленность (каждая судебная должность ограничивается точно указаннымъ въ законѣ родомъ дѣятельности и кругомъ дѣйствія). По роду дѣятельности различаются должности судейскаго и не судейскаго званія: первыя даютъ права и обязанности по отправленію функцій судьи, вторыя возлагаютъ обязанности по совершенію дѣйствій вспомогательныхъ. Отъ судебной службы слѣдуетъ отличать судебную повинность, по которой въ судъ призываются для участія въ разсмотрѣніи дѣлъ представители общественныхъ группъ (присяжные засѣдатели, шеффены, сословные представители), а также общественное служеніе на пользу правосудія членовъ адвокатской корпораціи. Къ опредѣленію на судебную службу, къ исполненію судебной повинности и ко вступленію въ адвокатскую коллегію допускаются только лица, удовлетворяющія извѣстнымъ, указаннымъ въ законѣ условіямъ судейской правоспособности (см.). Порядокъ опредѣленія въ судебную службу можетъ быть двоякій: выборный и по назначенію правительственной власти. Выборы производятся на опредѣленный, обыкновенно непродолжительный срокъ, чѣмъ обезпечивается замѣщеніе должностей лицами, пользующимися общественнымъ довѣріемъ; выборное начало соединяетъ судей съ обществомъ, поддерживаетъ взаимное ихъ довѣріе и внутреннюю гармонію. Однако, при выборномъ порядкѣ замѣщенія судейскихъ должностей избираемымъ невозможно предоставить несмѣняемость; кромѣ того, избиратели не компетентны въ оцѣнкѣ спеціальныхъ техническихъ знаній. Поэтому выборное начало примѣняется къ замѣщенію судебныхъ должностей лишь въ ограниченныхъ размѣрахъ; только во Франціи, по конституціи 3 сентября 1791 г., бо́льшая часть судебныхъ должностей (за исключеніемъ членовъ полицейскихъ трибуналовъ) замѣщались путемъ народнаго избранія, но уже конституціей VIII г. выборный порядокъ былъ замѣненъ назначеніемъ судей отъ правительства. При системѣ правительственнаго назначенія судейскія должности замѣщаются верховной властью, а кандидаты на открывающіяся вакансіи представляются или администраціей

Digitized by Google

(министромъ юстиціи), или органами общественнаго самоуправленія, или судебными установленіями. По нашему закону, послѣ открытія вакансіи (V, 386) члена палаты, окружнаго суда или судебнаго слѣдователя общее собраніе суда или палаты избираетъ, при участіи прокурора, кандидатовъ на открывшуюся вакансію изъ лицъ, имѣющихъ на то право и изъявившихъ свое согласіе. Представленіе суда или палаты поступаетъ къ министру юстиціи, который представляетъ Государю какъ объ указанныхъ судебными мѣстами кандидатахъ, такъ и о другихъ лицахъ, имѣющихъ право на занятіе вакантной должности. Должностнымъ лицамъ судебнаго вѣдомства предоставлены права на чинопроизводство, на награды орденами, знаками отличія и т. п., на полученіе жалованья и вознагражденія всѣхъ расходовъ, сопряженныхъ съ должностью, а также на пенсіи и пособія при увольненіи отъ службы. Нѣкоторыя судебныя должности исполняются безмездно (напр. у насъ—должность присяжнаго засѣдателя и почетнаго мирового судьи). Лицамъ судейскаго званія, кромѣ того, присвоены особенныя права судебной службы, сводящіяся главнымъ образомъ къ несмѣняемости ихъ (XX, 916—921).

Служебная дѣятельность судей начинается съ принесенія присяги; лица, не принесшія присяги, не могутъ участвовать въ отправленіи правосудія. Судебная дѣятельность несовмѣстима съ другими занятіями. Коронные судьи не могутъ занимать никакихъ иныхъ должностей по службѣ правительственной и общественной; для мировыхъ судей (участковыхъ и почетныхъ) допускается занятіе и нѣкоторыхъ другихъ должностей (XIX, 428). Изъ числа частныхъ занятій съ судебной службой несовмѣстимы такія, которыя хотя бы временно ставятъ человѣка въ прямое подчиненіе другому человѣку (напр., личный наемъ), затѣмъ профессіи, унижающія достоинство личности, занятія, воспрещенныя для состоящихъ на государственной службѣ вообще (XXX, 675) и еще нѣкоторыя, другимъ чиновникамъ не воспрещенныя, напр., занятіе торговлей въ мѣстности, гдѣ данное должностное лицо состоитъ на службѣ, ходатайство по чужимъ дѣламъ въ качествѣ повѣреннаго, управленіе чужимъ имуществомъ. Обязанности, налагаемыя судебною службою, могутъ быть раздѣлены на формальныя и матеріальныя; первыя состоятъ въ точномъ соблюденіи правилъ дѣлопроизводства и нарушеніемъ ихъ является медленность, непредставленіе отчетности, неправильное веденіе книгъ, непосѣщеніе засѣданій и т. д.; вторыя заключаются въ доставленіи правосудія населенію — и нарушеніемъ ихъ является неправосудіе, превышеніе власти, отказъ въ правосудіи. Должностныя лица обязаны поведеніемъ своимъ поддерживать достоинство судебной власти, какъ въ сферѣ служебныхъ отношеній, такъ и внѣ ея. Исполненіе этихъ обязанностей обезпечивается надзоромъ со стороны высшихъ въ порядкѣ подчиненности судебныхъ мѣстъ (XXII, 432), первоприсутствующихъ и предсѣдателей, прокуратуры (XXV, 404) и министра юстиціи. Нарушеніе должностнымъ лицомъ обязанностей, возлагаемыхъ судебною службою, влечетъ за собой отвѣтственность (XXII, 385). Прекращается судебная служба увольненіемъ отъ нея по волѣ служащаго (въ отставку или для перехода на другую должность) или же помимо его воли: а) при неявкѣ на службу въ теченіе мѣсяца или неисполненіи служебныхъ обязанностей въ теченіе года, б) въ порядкѣ отвѣтственности и в) при упраздненіи должности, при чемъ судья или переводится на соотвѣтствующую должность, или оставляется за штатомъ (законъ 6 марта 1900 г.).

Судебная дѣятельность отправляется судебными мѣстами, съ состоящими при нихъ вспомогательными органами (прокуратурой, адвокатурой, канцеляріями, судебными приставами, нотаріатомъ и т. п.). Судебныя мѣста дѣйствуютъ въ засѣданіяхъ или внѣ ихъ; дѣятельность въ засѣданіяхъ является главною, рѣшительною. Судебная дѣятельность происходитъ на единомъ государственномъ языкѣ; если кто-либо изъ приглашенныхъ судомъ лицъ объясняется на иномъ языкѣ, то приглашается переводчикъ; только въ Австріи судебная дѣятельность отправляется на разныхъ языкахъ и въ Россіи на окраинахъ допускаются мѣстные языки для судоговоренія въ низшихъ судахъ. Время судебной дѣятельности закономъ не пріурочено только къ извѣстнымъ моментамъ; въ случаѣ необходимости, какъ производство предварительнаго слѣдствія, такъ и разсмотрѣніе дѣла по существу не останавливается и въ неприсутственные дни. Засѣданія открываются въ заранѣе опредѣленные для того дни, или въ мѣстѣ постояннаго пребыванія суда, или же въ другихъ мѣстахъ, принадлежащихъ къ округу даннаго суда (XXIX, 711), и происходятъ въ камерахъ (XIV, 174) или присутственныхъ комнатахъ (XXIV, 254), при чемъ мѣста для судей и присяжныхъ должны быть отдѣлены отъ мѣстъ для публики и свидѣтелей, а для совѣщанія судей и присяжныхъ и для пребыванія недопрошенныхъ свидѣтелей должны имѣться особыя изолированныя помѣщенія. Въ засѣданіяхъ должностныя лица должны быть въ форменной одеждѣ, а мировые судьи и присяжные повѣренные — съ установленными для нихъ особыми знаками. Засѣданія судебныхъ мѣстъ дѣлятся на судебныя, распорядительныя и общія собранія (XII, 322). Для засѣданій принятъ коллегіальный составъ, которымъ обезпечивается всестороннее и нелицепріятное разсмотрѣніе дѣла; иногда въ судебныхъ засѣданіяхъ участвуютъ даже двѣ коллегіи (напр. въ судѣ присяжныхъ); только для низшихъ судебныхъ мѣстъ устанавливается, въ видахъ экономіи, составъ единоличный. Въ каждомъ судебномъ установленіи имѣется особый предсѣдатель, на котораго, кромѣ судейскихъ функцій, возлагается надзоръ за скорымъ и правильнымъ движеніемъ дѣлъ и за точнымъ исполненіемъ состоящими при судѣ должностными лицами своихъ обязанностей; ему предоставлено право созывать общее собраніе суда, ревизовать судебныхъ приставовъ, распредѣлять между членами суда занятія и ихъ порядокъ; онъ облеченъ дисци-

Digitized by Google

плинарною властью надъ чинами канцеляріи и состоящими при судѣ должностными лицами (кромѣ прокуратуры, адвокатуры и слѣдователей). Въ засѣданіи предсѣдательствуетъ предсѣдатель (суда или департамента), его товарищъ или старшій изъ членовъ суда, присутствующихъ въ засѣданіи. Предсѣдательствующему принадлежитъ право открывать и закрывать засѣданіе, дѣлать перерывы, наблюдать за точнымъ исполненіемъ процессуальныхъ дѣйствій въ установленной закономъ постепенности, за огражденіемъ правъ сторонъ и интересовъ судебнаго разбирательства (XXX, 464). Въ нѣкоторыхъ государствахъ предоставлена дискреціонная власть (pouvoir discrétionnaire), въ силу которой ему принадлежитъ не только управленіе ходомъ засѣданія, но и «принятіе всѣхъ мѣръ, которыя онъ признаетъ нужными въ интересахъ раскрытія истины». Наконецъ, на предсѣдателѣ лежитъ такъ назыв. police d'audience, т. е. власть по охраненію благочинія въ засѣданіи. Противодѣйствіе суду устраняется предсѣдателемъ при содѣйствіи полиціи, а въ крайнихъ случаяхъ — и военной команды. Неисполненіе законныхъ распоряженій суда (неявка по вызову, отказъ отъ принесенія присяги или отдачи показанія и т. п.) вызываетъ примѣненіе мѣръ судебнаго понужденія (денежныя взысканія, приводъ и т. п.), исходящихъ не отъ предсѣдателя, а отъ судебной коллегіи; благочиніе поддерживается и охраняется властью предсѣдателя, который, при нарушеніи. Благочинія сторонами (за исключеніемъ чиновъ прокуратуры), имѣетъ право дѣлать имъ напоминанія, при безуспѣшности послѣднихъ — примѣнять дисциплинарныя мѣры (предостереженія, выговоры, удаленіе изъ засѣданія въ случаѣ рецидива), а при нарушеніи благочинія посторонними лицами можетъ приказать нарушителю удалиться изъ засѣданія, велѣть вывести неповинующагося или даже распорядиться о задержаніи его подъ стражею на время не свыше 24 часовъ. Когда невозможно различить виновныхъ въ безпорядкѣ, предсѣдатель, при безуспѣшности сдѣланнаго имъ внушенія, можетъ выслать изъ залы засѣданія всѣхъ постороннихъ. Единоличный судья не пользуется такою широкою властью по охраненію благочинія и можетъ только подвергнуть виновнаго денежному взысканію отъ 25 к. до 3 р. и удалить неповинующагося изъ присутствія. Судьи, участвующіе въ засѣданіи въ составѣ коллегіи, вырабатываютъ общее рѣшеніе, при чемъ каждый изъ членовъ коллегіи подаетъ голосъ по своему внутреннему убѣжденію и крайнему разумѣнію. Если одинъ изъ судей до окончательнаго разсмотрѣнія дѣла замѣняется другимъ, то судебное слѣдствіе и всѣ пренія на судѣ возобновляются съ самаго начала. Каждая коллегія образуется изъ членовъ того судебнаго мѣста и притомъ того именно отдѣленія или департамента, разсмотрѣнію котораго подлежитъ данное дѣло, но по соображеніямъ практическаго удобства иногда допускается пополненіе коллегіи членами другихъ судовъ; такъ напр., при недостаткѣ наличныхъ членовъ судебной палаты въ засѣданіе ея приглашается членъ мѣстнаго окружнаго суда, а въ засѣданіе окружнаго суда — мѣстный судебный слѣдователь (но не исправляющій его должность), одинъ изъ почетныхъ мировыхъ судей, уѣздный членъ окружнаго суда или городской судья. При совѣщаніи судей не должны присутствовать постороннія и участвующія въ дѣлѣ лица. О другихъ способахъ обезпеченія самостоятельности коллегіи см. Судейская правоспособность. При разногласіи между судьями примѣняются разныя системы—единогласія, абсолютнаго большинства (условнаго или простого), относительнаго большинства; при равенствѣ голосовъ перевѣсъ даетъ голосъ предсѣдателя. Кромѣ судей въ засѣданіяхъ принимаютъ участіе секретарь (XXIX, 320), лицо прокурорскаго надзора (XXII, 432) и судебный приставъ, исполняющій распоряженія предсѣдателя по охраненію порядка. Внѣ засѣданій разнаго рода приготовительныя, распорядительныя и исполнительныя дѣйствія предоставлены частью предсѣдателямъ и отдѣльнымъ членамъ судовъ, частью разнымъ чинамъ и служителямъ, состоящимъ при канцеляріи. Несравненно болѣе важное значеніе имѣла канцелярія въ прежнемъ процессѣ, когда на ней лежало составленіе доклада, записки или экстракта изъ дѣла (X, 893). Счетоводство судовъ опредѣляется правилами, составленными по взаимному соглашенію министровъ юстиціи, финансовъ и государственнаго контролера (Собр. Узак. 1871, № 82 и 1873, № 44), и возлагается на особаго кассира, приходорасходчика или казначея.

Система судебныхъ установленій. Объ отправленіи правосудія въ *Аѳинахъ*—см. Геліэя и Дикастерія. Въ *Римѣ*, въ древнѣйшій періодъ, верховнымъ судьею былъ царь, который занимался судомъ каждый 9-й день и по отношенію къ плебеямъ пользовался неограниченной властью, а квиритовъ (патриціевъ) судилъ вмѣстѣ съ сенатомъ; иногда царь назначалъ для производства суда особыхъ уполномоченныхъ (напримѣръ duumviri perduellionis); на рѣшеніе царя или сената граждане имѣли право provocationis къ народу и тогда дѣло разсматривалось въ народномъ собраніи патриціевъ (comitium), гдѣ голоса подавались по куріямъ. Наряду съ царскимъ судомъ существовали еще судъ жреческій, по дѣламъ о преступленіяхъ жрецовъ и весталокъ, и судъ отца семейства, который судилъ членовъ семейства въ собраніи родичей. Съ учрежденіемъ республики судебная власть перешла первоначально къ консуламъ, но вскорѣ по leges Valeriae (507 до Р. Хр.), осужденные получили право апеллировать народному собранію, что было подтверждено законами 12 таблицъ; затѣмъ мало по малу вошло въ обычай прямо обращаться къ народному собранію. Сенатъ сохранилъ за собою судебную власть надъ завоеванными народами, при чемъ иногда передавалъ свою власть преторамъ (напр. praetor peregrinus, pr. provincialis и друг.) или особымъ сановникамъ (proconsules); надъ гражданами сенатъ имѣлъ судебную власть только въ минуту опасности,

Digitized by Google

когда устанавливалась диктатура и сенатъ или самъ становился неограниченнымъ верховнымъ судомъ, или передавалъ судебную власть консуламъ или диктатору. Отдѣльными законами были учреждены особыя судилища, изъ присяжныхъ судей, избираемыхъ изъ среды народа (questiones perpetuae). Первое такое судилище (questio de pecuniis repetundis) было учреждено въ 664 г. по осн. Рима для разсмотрѣнія дѣлъ о лихоимствѣ. Въ составъ quaestiones perpetuae входили два элемента—чиновники (imperium) и присяжные судьи (comitium); во главѣ каждой quaestionis стоялъ преторъ. Судьи въ quaestiones perpetuae (judices jurati) призывались для разсмотрѣнія даннаго дѣла изъ числа полноправныхъ гражданъ, достигшихъ 30 л. возраста. Первоначально judices jurati избирались только изъ среды сенаторовъ; затѣмъ, по предложенію К. Гракха, закономъ Семпронія (123 до Р. Хр.) въ списки судей положено было заносить равное число выборныхъ изъ сенаторовъ и изъ всадниковъ, а по предложенію Ацилія Глабріона въ дѣлахъ о злоупотребленіяхъ провинціальныхъ правителей судьями могли быть только одни всадники. Закономъ Корнилія при Суллѣ былъ возстановленъ прежній порядокъ избранія судей изъ однихъ сенаторовъ, но вскорѣ закономъ Аврелія было опредѣлено $^1/_3$ судей избирать изъ сенаторовъ, $^1/_3$ изъ всадниковъ и $^1/_3$ изъ плебеевъ (tribuni aerarii). Число гражданъ, которые могли быть призваны для засѣданія въ судахъ, во времена Августа, понизившаго условія ценза, доходило до 4 тыс. Въ императорскій періодъ обыкновенными судами были по прежнему quaestiones perpetuae, но съ паденіемъ республики участіе въ нихъ превратилось въ обязанность гражданъ. Когда собрать присяжныхъ было трудно, преторы рѣшали дѣла единолично. Со временъ Каракаллы исчезаютъ всякія упоминанія о присяжныхъ. Діоклетіанъ формально отмѣнилъ участіе гражданъ въ отправленіи правосудія. Позже преторскіе суды въ свою очередь стали выходить изъ употребленія, уступая мѣсто новымъ судамъ, также судившимъ extra ordinem. Въ провинціяхъ судебная власть, съ правомъ назначенія смертной казни (jus gladii), принадлежала президенту провинціи, при которыхъ состояли особыя должностныя лица для производства розысковъ и поддержанія обвиненій на судѣ. Президентъ судилъ единолично, при содѣйствіи состоявшихъ при немъ засѣдателей, ассессоровъ и товарищей, которымъ иногда поручалъ разсмотрѣніе дѣлъ маловажныхъ. Только въ Италіи и другихъ провинціяхъ, имѣвшихъ jus Italicum, разсмотрѣніе дѣлъ о преступленіяхъ меньшей важности было сохранено за должностными лицами, избиравшимися народомъ. На рѣшенія проконсуловъ и легатовъ можно было апеллировать императору, который посылалъ въ провинціи для пересмотра такихъ дѣлъ состоявшихъ при немъ judices sacri. У *древнихъ германцевъ* судебная власть принадлежала народному собранію свободныхъ людей (Dingstät, Ding, Mall, Malbergum), на которомъ предсѣдательствовалъ графъ, князь или король. Во времена Каролинговъ маловажныя дѣла окончательно рѣшались судомъ тундиговъ, дѣла высшей важности были подвѣдомственны суду рахимбурговъ, а суду короля (pallatium, Pfalz) подлежали лица, не желавшія платить денежной пени. Кромѣ того, королю можно было жаловаться на неправильное рѣшеніе дѣла рахимбургами. Суду народнаго собранія всѣхъ франковъ (placitum pallatii omnium Francorum) подлежали важнѣйшія дѣла – объ измѣнѣ, заговорѣ и т. п. Графы, стоявшіе во главѣ округовъ и зависимые отъ нихъ начальники меньшихъ территоріальныхъ участковъ имѣли право созывать свободныхъ людей для суда, на которомъ только предсѣдательствовали; дѣло рѣшалось приговоромъ свободныхъ людей (boni homines, biderne Leute, rachimburgii in malli residentes), для постановленія котораго выбирались въ древнѣйшую эпоху народнымъ собраніемъ, а позже графомъ, 12 судей (scabini, chippen, echevins). Карлъ Великій и его преемники посылали на мѣста особыхъ missi dominici, которые должны были наблюдать за графами и разыскивать безгласныя преступленія, и вмѣстѣ съ тѣмъ получали право созывать скабиновъ и рѣшать при ихъ участіи уголовныя дѣла. Въ X—XII ст. на смѣну прежнимъ судамъ является *С. феодальное*. Раздавая покоренныя земли своимъ вассаламъ, короли особыми грамотами освобождали ихъ отъ графскаго суда и предоставляли имъ право суда; суды скабиновъ сохранились только въ нѣкот. городахъ. Верховная судебная власть принадлежала королю; непосредственные вассалы короля имѣли altam justiciam и пользовались полной уголовной властью, что выражалось въ правѣ ихъ ставить на границахъ своихъ владѣній висѣлицы и воздвигать позорные столбы; арьеръ-вассалы имѣли bassam justitiam и могли разсматривать только дѣла о проступкахъ меньшей важности; въ XIII столѣтіи появилась, кромѣ того, media justitia. Феодальный владѣтель, имѣвшій право суда, предсѣдательствовалъ на судѣ, произносили же приговоръ подчиненные вассалы, засѣдавшіе въ его placitum (plaids). Число такихъ засѣдателей не было опредѣлено, но по общему правилу каждый вассалъ могъ быть судимъ только ему равными (per pares). Иногда владѣтель вмѣсто себя для руководства ходомъ судебнаго засѣданія назначалъ намѣстника (bailli, prévôt, lieutenant). Эти же намѣстники разсматривали судебныя дѣла лицъ низшихъ сословій, спавшихъ и встававшихъ на земляхъ сюзерена или задержанныхъ въ его владѣніяхъ. Король, какъ феодальный владѣтель, считался собственникомъ суда въ земляхъ, составлявшихъ его непосредственное ленное владѣніе. Въ своихъ владѣніяхъ король содержалъ особыхъ управителей (prévôts, viguiers), которымъ была предоставлена судебная власть; право суда разсматривалось какъ доходная статья королей, а потому, на ряду съ управителями по назначенію (prévôtée en garde), иногда право суда отдавалось на откупъ (prévôtée à ferme). Во *Франціи* по мѣрѣ усиленія королевской власти феодальные суды стали вытѣсняться королевскими. Филиппъ-Августъ для надзора за prevôts соединилъ ленныя владѣнія въ большіе округа

Digitized by Google

и въ каждомъ округѣ назначалъ особаго чиновника (bailli на сѣверѣ, sénéchal на югѣ), который періодически объѣзжалъ свой округъ и разсматривалъ уголовныя дѣла на ассизахъ, съ участіемъ выборныхъ (prudhommes), произносившихъ приговоры. Должности bailli и sénéchal считались очень почетными и жаловались высшимъ сановникамъ, которые нерѣдко, не имѣя ни времени, ни охоты и способности къ отправленію правосудія, возлагали свои судейскія обязанности на намѣстниковъ (lieutenants), изъ лицъ, получившихъ юридическое образованіе въ университетахъ; вмѣстѣ съ тѣмъ выборные, засѣдавшіе въ ассизахъ, мало по малу замѣнялись учеными юристами по назначенію правительства. Высшей судебной инстанціей былъ парламентъ (см. XXII, 827). Сначала король самъ присутствовалъ въ парламентѣ; затѣмъ онъ назначалъ туда своихъ прокуроровъ, адвокатовъ, фискаловъ—оберегателей казеннаго интереса (procurator regis, advocati regis); сначала они ничѣмъ не отличались отъ частныхъ адвокатовъ тяжущихся, но въ 1302 г. получили оффиціальное званіе, а съ усиленіемъ королевской власти въ кругъ обязанностей прокурора вошло возбужденіе преслѣдованій. Нѣсколько позже прокуроры появились и въ низшихъ судахъ и присвоили себѣ всѣ права и преимущества судебной власти. Засѣдавшіе въ судахъ легисты (см.), не имѣвшіе никакой связи съ феодальной іерархіей, старались развить значеніе короля и его судовъ: постепенно они поставили феодальные суды на самую низшую степень, наравнѣ съ судами превотальными, введя и расширивъ понятіе о cas royaux (т. е. преступленіяхъ, которыя король предоставилъ исключительно своему суду). Взамѣнъ существовавшей въ феодальномъ судѣ подсудности по мѣсту происхожденія преступника, при которой подданный былъ подсуденъ своему феодальному владѣтелю, легисты выдвинули подсудность по мѣсту совершенія преступленія. Въ *Германіи* вотчинные феодальные суды сохранились гораздо дольше, но, вслѣдствіе щедрой раздачи императорами привилегій и несудимыхъ грамотъ (immunitates), многіе города, рыцари, епископы, монастыри и другія учрежденія и лица были изъяты изъ юрисдикціи феодаловъ и получили равную съ ними судебную власть (Blutbann). Въ Саксоніи и Вестфаліи существовали особые суды — фемгерихты (см.), упорно боровшіеся съ феодальными владѣльцами. Въ XVII столѣтіи, съ усиленіемъ въ Германіи монархической власти, феодальные и сословные суды уступаютъ мѣсто судамъ правительственнымъ, составленнымъ изъ ученыхъ юристовъ-чиновниковъ и подчиненнымъ другъ другу въ инстанціонномъ порядкѣ. Въ отличіе отъ Франціи, въ Германіи вчинаніе преслѣдованій было возложено на тѣхъ же судей, которыми производилось слѣдствіе и судебное разсмотрѣніе дѣлъ. Высшимъ судебнымъ установленіемъ въ Германіи являлся имперскій судъ (см. XIII, 17). Въ *Англіи* до завоеванія ея норманнами судебная власть дѣлилась въ сельскихъ общинахъ между назначеннымъ отъ короля шерифомъ и вѣчемъ изъ свободныхъ землевладѣльцевъ, а во всемъ государствѣ — между королемъ и народнымъ собраніемъ (витенагемотъ); шерифъ или король созывали народныя собранія, предсѣдательствовали въ нихъ и исполняли приговоры, которые произносило народное собраніе. Съ 1066 г. въ Англіи водворился феодальный порядокъ, но, въ отличіе отъ континентальныхъ монарховъ, преемники Вильгельма Завоевателя съ самаго начала подчинили феодальные суды судамъ своихъ намѣстниковъ въ графствахъ (bailli или шерифы) и своему собственному суду, никому не раздавали несудимыхъ грамотъ (immunitates) и, какъ охранители мира (conservatores pacis), подчинили исключительно своему суду цѣлый рядъ общеопасныхъ преступленій (felonies). Общимъ для всѣхъ сословій являлся судъ шерифовъ, въ которомъ рѣшали дѣло свободные люди всего графства; надъ нимъ стоялъ судъ короля (aula regis), состоявшій, подъ предсѣдательствомъ короля, изъ высшихъ лицъ государства (justitiarii). Съ увеличеніемъ числа дѣлъ aula regis раздѣляется на отдѣльные суды, которые, однако, продолжали считаться частями одного цѣлаго королевскаго суда. Со временъ Великой хартіи (V, 752) эти суды сдѣлались осѣдлыми и получили названіе судовъ вестминстерскихъ. Въ видахъ огражденія населенія отъ корыстолюбія шерифовъ члены вестминстерскихъ судовъ посылались время отъ времени для объѣздовъ графствъ и для разсмотрѣнія какъ частныхъ тяжбъ, такъ и дѣлъ о важнѣйшихъ преступленіяхъ. Впервые эти выѣздные судьи появляются при Генрихѣ II. Нортгамптонскій съѣздъ (1176) раздѣлилъ всю Англію на 6 округовъ, изъ которыхъ въ каждый посылалось двое судей. Съ выѣздными судьями ѣхали адвокаты и клерки, а шерифы къ пріѣзду судей должны были созвать присяжныхъ (см. Судъ присяжныхъ). При Эдуардѣ III (1360) эта организація была дополнена учрежденіемъ мировыхъ судей (XIX, 425), а при Генрихѣ VII (1488) былъ учрежденъ особый судъ звѣздной палаты (XII, 366).

Преобразованія въ С. на континентѣ произошли прежде всего во Франціи, гдѣ, начиная съ 1790 г., цѣлымъ рядомъ реформъ въ систему С. были внесены многія начала, заимствованныя изъ Англіи. Эти реформы завершились при Наполеонѣ I; установленная судебная организація въ общихъ чертахъ сохранилась до настоящаго времени. Съ распространеніемъ французскаго владычества во время Наполеоновскихъ войнъ, принятая во Франціи судебная организація была перенесена въ Бельгію, Голландію, Италію и Вестфалію, а послѣ революціонныхъ движеній 1848 г. главныя начала франц. С. были приняты и въ другихъ германскихъ государствахъ. Въ 70-хъ годахъ законодательства отдѣльныхъ странъ начинаютъ освобождаться отъ французскаго вліянія и вводить системы С., построенныя на обвинительномъ принципѣ; къ числу ихъ относятся Австрійскій уставъ 1873 г., учрежденіе судеб. установленій Германской имперіи 1876 г., норвежскій уставъ 1887 г. и венгерскій 1889 г.

Въ *Россіи* до призванія варяговъ судебная

Digitized by Google

власть принадлежала вѣчу; спорныя дѣла рѣшались выборными градскими старцами. Съ покореніемъ отдѣльныхъ племенъ варягами князья пріобрѣтаютъ надъ покоренными общинами право суда и либо сами рѣшаютъ тяжбы, либо поручаютъ судъ и расправу своимъ намѣстникамъ и волостелямъ. Въ производствѣ суда по прежнему участвовала община, выбиравшая для участія въ разсмотрѣніи дѣла лучшихъ людей (впослѣдствіи — цѣловальниковъ). Намѣстникамъ обыкновенно были подсудны цѣлые уѣзды съ городами, станами и волостями, волостелямъ—отдѣльныя волости. Намѣстники и волостели поручали производство суда по станамъ своимъ тіунамъ, а для различныхъ исполнительныхъ дѣйствій держали праведчиковъ и доводчиковъ; затѣмъ въ грамотахъ упоминаются еще вирники и метальщики (VI, 517), ябедники (см.) и др. должностныя лица. Кромѣ того право суда давалось ключникамъ, ловчимъ и друг. Иногда право суда отдавалось князьями на откупъ. Судъ вездѣ былъ единоличный и окончательный; въ сомнительныхъ случаяхъ тіунъ докладывалъ дѣло намѣстнику, а намѣстникъ — князю, но объ инстанціяхъ въ современномъ значеніи этого слова не было и рѣчи. Нѣкоторые города и области были раздѣлены между нѣсколькими князьями, изъ которыхъ каждый держалъ своего намѣстника; если возникало дѣло между лицами, подсудными разнымъ намѣстникамъ, то оно разбиралось вобчимъ или смѣстнымъ (XXX, 597) судомъ. Духовнымъ судамъ, на основаніи жалованныхъ князьями грамотъ, были подсудны дѣла о религіозныхъ преступленіяхъ, а также дѣла по тяжбамъ лицъ, находящихся въ вѣдѣніи церкви. Многимъ вотчинникамъ, монастырямъ, церквамъ жаловалось князьями освобожденіе отъ намѣстничьяго суда и право судиться у самого князя, а для суда и расправы въ своихъ вотчинахъ ставить особыхъ приказчиковъ, намѣстниковъ и волостелей. Наконецъ, въ сѣверно-русскихъ народоправствахъ до самаго ихъ паденія сохранялись суды, организованные на началахъ общинныхъ.—Съ усиленіемъ Москвы великіе князья начинаютъ ограничивать уставными грамотами власть намѣстниковъ и волостелей, опредѣляютъ ихъ поборы и пошлины; первая такая грамота, двинская, дана Василіемъ I (1397 г.). Еще болѣе ограничивается власть намѣстниковъ Судебниками и Соборнымъ уложеніемъ. Прежде всего отъ намѣстниковъ было отнято право окончательнаго рѣшенія болѣе важныхъ дѣлъ, которыя должны были докладываться царю; только за нѣкоторыми намѣстниками было сохранено право рѣшенія всѣхъ дѣлъ безъ доклада. Важнѣйшія дѣла поручались царемъ боярской думѣ (IV, 525); ниже ея стояли приказы (XXV, 186). Для искорененія частыхъ разбоевъ въ области посылались сыщики, преслѣдовавшіе и казнившіе разбойниковъ, а въ города — дьяки и прикащики, для завѣдыванія дѣлами управленія, въ томъ числѣ судомъ, подъ контролемъ намѣстниковъ, которые, однако, могли только доносить объ ихъ злоупотребленіяхъ въ боярскую думу. При Іоаннѣ IV (1555 г.) въ черныхъ (государственныхъ) волостяхъ разсмотрѣніе судебныхъ дѣлъ было поручено излюбленнымъ земскимъ старостамъ и цѣловальникамъ, выбраннымъ крестьянами; тѣ же старосты и цѣловальники въ остальныхъ волостяхъ должны были засѣдать въ судѣ намѣстниковъ; розыскъ по дѣламъ разбойнымъ, а затѣмъ и по дѣламъ о татьбѣ съ поличнымъ и объ убійствахъ былъ порученъ выбиравшимся всѣми сословіями губнымъ старостамъ и цѣловальникамъ (IX, 849), которые были подчинены разбойному приказу (XXV, 193). Наконецъ, съ 1613 г. производство судебныхъ дѣлъ въ областяхъ поручается воеводамъ (VI; 828), рѣшавшимъ дѣла единолично или съ товарищами, но безъ цѣловальниковъ. Петръ Великій, заимствовавъ систему С. изъ Швеціи, ввелъ коллегіальный составъ судебныхъ мѣстъ и сдѣлалъ попытку отдѣлить судебную власть отъ власти административной. Губные старосты были упразднены (1702); разсмотрѣніе всѣхъ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ въ 1713 г. было ввѣрено единоличнымъ органамъ оберландрихтерамъ и ландрихтерамъ, но въ 1719 г. вмѣсто нихъ были учреждены въ городахъ и уѣздахъ городскіе судьи, ассессоры, судебные коммиссары и другіе единоличные органы, въ главныхъ городахъ провинцій—низшіе суды, въ главныхъ городахъ 8 губерній — надворные суды или гофгерихты, представлявшіе вторую инстанцію суда для всей губерніи и первую инстанцію для тѣхъ городовъ и уѣздовъ, гдѣ они были учреждены. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Имперіи осталось, однако, прежнее устройство и власть судебная по прежнему принадлежала губернаторамъ и оберъ-комендантамъ. Въ 1711 г. при всѣхъ судебныхъ мѣстахъ были учреждены фискалы, въ 1722 г. — прокуроры. Задуманный Петромъ Вел. планъ С. оказался слишкомъ сложнымъ и дорогимъ. Уже въ 1722 г. суды провинціальные и городовые были отмѣнены и судебныя дѣла, «для того, чтобы въ дѣлахъ челобитчикамъ волокиты не было», вновь переданы губернаторамъ и воеводамъ, въ помощь которымъ было дано по одному или по два ассессора. При Екатеринѣ I всѣ учрежденные при Петрѣ I областные суды были упразднены, «чтобы подданнымъ тѣмъ оказано было облегченіе» (1727). Центральныя судебныя установленія, боярская дума и приказы были замѣнены при Петрѣ Вел. сенатомъ (XXIX, 510) и коллегіями (XV, 692), при чемъ юстицъ-коллегіи были подчинены всѣ суды и на ея ревизію поступали уголовныя и гражданскія дѣло. Наряду съ этими общими судебными мѣстами при Петрѣ Вел. появляются суды особенные. Изъ нихъ, кромѣ военныхъ судовъ, заслуживаютъ упоминанія выборные бургомистры, поставленные въ 1699 г. по городамъ съ судебною и административною властью, и учрежденные въ 1718 г. городовые магистраты (IX, 314). Для разсмотрѣнія дѣлъ о государственныхъ преступленіяхъ въ 1702 г. былъ учрежденъ Преображенскій приказъ, закрытый въ 1729 г. (XXV, 66), а въ 1718 г.—тайная канцелярія (см.). Учрежденіемъ о губерніяхъ (1775) всѣмъ судебнымъ мѣстамъ дано коллегіальное устройство, а въ

Digitized by Google

среднія и низшія инстанціи введены выборные отъ сословій. Всѣ судебныя мѣста дѣлились на 3 инстанціи: низшую, для рѣшенія какъ уголовныхъ, такъ и гражданскихъ дѣлъ, составляли уѣздные суды для дворянъ, городовыя ратуши и магистраты для городскихъ обывателей, нижнія расправы для крестьянъ; среднюю составляли верхніе земскіе суды, губернскіе магистраты, верхнія расправы, при чемъ каждый изъ этихъ судовъ подраздѣлялся на 2 департамента, одинъ для гражданскихъ, другой—для уголовныхъ дѣлъ; высшую инстанцію составляли палаты гражданскаго и уголовнаго суда (губернскіе и областные суды въ Сибири), подчиненныя непосредственно сенату. Высшія судебныя мѣста состояли изъ однихъ коронныхъ чиновниковъ; въ среднія предсѣдатели назначались отъ правительства, а засѣдатели—выбирались отъ сословій; въ уѣздныхъ судахъ и городовыхъ магистратахъ засѣдали одни выборные отъ сословій; въ нижнихъ расправахъ для крестьянъ судья назначался отъ правительства. Наряду съ этими общими судебными установленіями при Екатеринѣ II были учреждены суды надворные (XX, 431) и совѣстные (XXX, 685). При Павлѣ I въ 1796 г. были уничтожены среднія судебныя инстанціи, а палаты гражданскаго и уголовнаго суда были соединены въ одну палату губернскаго суда и расправы, изъ двухъ департаментовъ. При Александрѣ I въ 1801 г. возстановлены прежнія палаты гражданскаго и уголовнаго суда, въ составъ которыхъ введены выборные отъ дворянства засѣдатели; нижнія расправы упразднены, а въ составъ уѣзднаго суда введены выборные отъ крестьянъ засѣдатели. Съ учрежденіемъ въ 1803 г. министерства юстиціи въ немъ сосредоточилось все управленіе судебными мѣстами. Въ 1810 г., съ учрежденіемъ государственнаго совѣта и коммиссіи прошеній, рѣшенія сената по судебнымъ дѣламъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ стали подвергаться пересмотру въ государственномъ совѣтѣ. Дѣла о преступленіяхъ меньшей важности рѣшались органами полиціи: въ уѣздахъ—становыми приставами, въ уѣздныхъ городахъ—городничими, въ губернскихъ—полиціймейстерами, въ столицахъ — управами благочинія (см.); крестьяне государственные и удѣльные судились по дѣламъ меньшей важности въ волостныхъ расправахъ и сельскихъ приказахъ. Органы полиціи производили слѣдствія. Для наблюденія за точнымъ исполненіемъ законовъ во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ, какъ судебныхъ, такъ и административныхъ въ уѣздахъ состояли уѣздные стряпчіе, въ губерніяхъ — губернскіе прокуроры и по два губернскихъ стряпчихъ, а въ сенатѣ—оберъ-прокуроры; всѣ эти лица были подчинены министру юстиціи, какъ генералъ-прокурору. Эта организація сохранялась у насъ до введенія судебной реформы, съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что въ 1860 г. для производства формальныхъ слѣдствій были учреждены особые судебные слѣдователи (XXX, 456). Въ настоящее время, вслѣдствіе введенія судебно-административныхъ учрежденій, образованныхъ по закону 12 іюля 1889 г., судебная организація представляется въ различныхъ мѣстностяхъ весьма разнообразною. Въ *37 внутреннихъ губерніяхъ* мѣстная юстиція ввѣрена земскимъ участковымъ начальникамъ и городскимъ судьямъ, на рѣшенія которыхъ допускается апелляція въ уѣздные съѣзды и кассація—въ губернскія присутствія (XII, 504—514); разсмотрѣніе наиболѣе важныхъ изъ подвѣдомственныхъ прежде мировому суду дѣлъ возложено на уѣздныхъ членовъ окружного суда, на рѣшенія которыхъ допускается апелляція въ окружный судъ. Въ Казани, Кишиневѣ, Москвѣ, Нижнемъ-Новгородѣ, Одессѣ, Саратовѣ, Харьковѣ и СПб., съ ихъ пригородами, и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Петербургскаго уѣзда, а также въ области Войска Донскаго оставлены выборные мировые судьи, съ ихъ съѣздами—въ качествѣ апелляціонной, и сенатомъ — въ качествѣ кассаціонной инстанціи. Общими судебными установленіями для дѣлъ бо́льшей важности являются окружные суды и судебныя палаты, надъ которыми стоятъ кассаціонные департаменты сената. Каждый окружный судъ состоитъ изъ предсѣдателя, товарищей предсѣдателя, стоящихъ во главѣ отдѣленій, и членовъ; одно или нѣсколько отдѣленій суда назначаются спеціально для разсмотрѣнія уголовныхъ дѣлъ, при чемъ по возможности составъ ихъ обновляется время отъ времени переводомъ членовъ изъ гражданскихъ отдѣленій и обратно (законъ 20 мая 1885 г.); канцелярія окружнаго суда, регистратура, касса и архивъ подчиняются предсѣдателю. При каждомъ окружномъ судѣ состоятъ судебные слѣдователи, чины прокурорскаго надзора, частные повѣренные, судебные пристава, разсыльные и нотаріатъ. Окружные суды безъ участія присяжныхъ засѣдателей разсматриваютъ гражданскія дѣла, а изъ уголовныхъ—дѣла о преступленіяхъ, не влекущихъ за собою по закону лишенія всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ; дѣла о преступленіяхъ, влекущихъ за собою указанныя выше праволишенія, разсматриваются окружными судами съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей (см. Судъ присяжныхъ). *Судебныя палаты* дѣлятся на департаменты (угол. и гражданскіе); каждый департаментъ состоитъ изъ предсѣдателя и членовъ; одинъ изъ предсѣдателей департаментовъ назначается старшимъ и предсѣдательствуетъ на общихъ собраніяхъ. На старшаго предсѣдателя судебной палаты возлагается наблюденіе за правильностью и скоростью производства дѣлъ какъ въ самой судебной палатѣ, такъ и въ подвѣдомственныхъ ей окружныхъ судахъ, а равно за точнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей всѣми должностными лицами, состоящими въ округѣ судебной палаты. При судебныхъ палатахъ состоятъ канцеляріи, прокурорскій надзоръ и совѣты присяжн. повѣрен. (XXV, 262). Судебная палата является органомъ преданія суду по дѣламъ, подвѣдомственнымъ окружнымъ судамъ съ присяжными засѣдателями, и апелляціонной инстанціей по дѣламъ, рѣшеннымъ окружными судами безъ участія присяжныхъ. Уголовный департаментъ судебной палаты, въ качествѣ суда первой степени, разсматриваетъ дѣла о преступлені-

Digitized by Google

яхъ государственныхъ, служебныхъ, противъ порядка управленія, противъ законовъ о печати и др., при чемъ дѣла о преступленіяхъ, влекущихъ за собой лишеніе всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, разсматриваются съ участіемъ сословныхъ представителей (XXX, 914). Кассаціонной инстанціей, органомъ надзора и судебнаго управленія, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и судомъ первой степени является *правительствующій сенатъ* (XXIX, 517—518). Для разсмотрѣнія дѣлъ о важнѣйшихъ государственныхъ преступленіяхъ и дѣлъ о служебныхъ преступленіяхъ высшихъ должностныхъ лицъ учреждается, каждый разъ по особому Высочайшему указу, верховный уголовный судъ (VI, 82—84). Наряду съ этою основной организаціей на окраинахъ Россіи дѣйствуютъ иныя системы С.: 1) *Въ 9 западныхъ губерніяхъ, сѣверномъ Кавказѣ и Прибалтійскомъ краѣ* мировые судьи назначаются отъ правительства; на Кавказѣ и въ Прибалтійскомъ краѣ окружные суды разсматриваютъ дѣла безъ участія присяжныхъ засѣдателей; въ Прибалтійскомъ краѣ мировымъ съѣздамъ ввѣренъ надзоръ за сословными крестьянскими судами (VII, 96) и за производствомъ дѣлъ по ипотекамъ (особыя крѣпостныя отдѣленія). 2) *Въ Привислянскомъ краѣ* мѣстная юстиція, ограниченная сравнительно меньшимъ кругомъ дѣлъ, ввѣрена въ городахъ — назначаемымъ отъ правительства мировымъ судьямъ, а въ селеніяхъ — коллегіальнымъ гминнымъ судамъ (VIII, 934—936). Въ составѣ окружныхъ судовъ, кромѣ гражданскихъ и уголовныхъ, имѣются особыя ипотечныя отдѣленія. Всѣ дѣла, изъятыя изъ подсудности гминныхъ и мировыхъ судей, разсматриваются окружными судами и судебною палатою безъ участія присяжныхъ засѣдателей и сословныхъ представителей. 3) *Въ Закавказьѣ, Архангельской губ., Сибири, Туркестанѣ, Закаспійской и Квантунской областяхъ* на назначаемыхъ отъ правительства мировыхъ судей (въ Закавказьѣ у нихъ имѣются помощники) возложено, кромѣ разсмотрѣнія дѣлъ по существу (при чемъ предѣлы подсудности ихъ значительно расширены), производство предварительныхъ слѣдствій и исполненіе обязанностей нотаріусовъ; апелляціонной инстанціей для дѣлъ мировой подсудности являются суды окружные, которые разсматриваютъ дѣла высшей подсудности безъ участія присяжныхъ засѣдателей; судебнымъ палатамъ, разсматривающимъ всѣ дѣла безъ участія сословныхъ представителей, во всѣхъ указанныхъ выше мѣстностяхъ, за исключеніемъ Архангельской губ., присвоены права кассаціонной инстанціи по дѣламъ мировой подсудности. Всего въ Россіи къ 1 января 1901 г. было открыто 13 судебныхъ палатъ и 104 окружныхъ суда. Высочайше учрежденная коммиссія для пересмотра законоположеній по судебной части предположила для всей Россіи принять единообразную систему С. съ нѣкоторыми лишь отступленіями для окраинъ, гдѣ признано невозможнымъ организовать судъ присяжныхъ. Сущность проектированной судебной организаціи заключается въ слѣдующемъ: 1) ближайшими къ населенію представителями правосудія являются назначаемые отъ правительства участковые судьи, на которыхъ возлагается разсмотрѣніе менѣе важныхъ дѣлъ, производство предварительныхъ слѣдствій, дѣла охранительныя и исполненіе обязанностей нотаріусовъ; 2) окружные суды, учреждаемые на губернію, область или нѣсколько уѣздовъ, разсматриваютъ въ первой инстанціи, съ участіемъ или безъ участія присяжныхъ (общаго и особаго состава), болѣе важныя дѣла, а для разрѣшенія въ апелляціонномъ порядкѣ дѣлъ участковой подсудности образуются, подъ предсѣдательствомъ уѣздныхъ (и городскихъ) членовъ окружнаго суда, особыя уѣздныя (и городскія) отдѣленія окружныхъ судовъ; 3) судебныя палаты, учреждаемыя на нѣсколько губерній или областей, составляющихъ судебный округъ, являются апелляціонной инстанціей для дѣлъ, рѣшаемыхъ окружными судами безъ участія присяжныхъ засѣдателей, и кассаціонной инстанціей для дѣлъ, разсматриваемыхъ участковыми судьями; 4) судебные департаменты правительственнаго сената представляютъ кассаціонную инстанцію по дѣламъ, рѣшаемымъ окончательно окружными судами и судебными палатами. Подробности организаціи прокуратуры и адвокатуры см. XXV, 395—405; I, 167—169; XXV, 259—264.

Литература. Birkmeier, «Encyklopedie der Rechtswissenschaft» (1900); Stephen, «History of the criminal law of England» (1883); Glasson, «Histoire du droit et des institutions de l'Angleterre» (1882); Franqueville, «Le systéme judiciaire de la Grande Bretagne» (1893); Hélie, «Traité sur l'instruction criminelle» (1888); Esmein, «Histoire de la procédure criminelle en France» (1898); Schröder, «Deutsche Rechtsgeschichte» (1898). Въ русской литературѣ лучшее изложеніе С. можно найти въ курсахъ И. Фойницкаго (т. I, 1896) и В. Случевскаго (т. I, 1895), гдѣ указана и иностранная литература. Подробный перечень сочиненій и статей на русскомъ языкѣ по вопросамъ С.— см. Поворинскій, «Систематическій указатель» (1896). См. также «Объяснительныя записки коммиссіи для пересмотра законоположеній по судебной части». *А. С. Лыкошинъ.*

Судоустройство *военное*—основано на тѣхъ же началахъ, что и судоустройство общее. Военные суды, какъ учрежденія обособленныя отъ судовъ общихъ, появляются со времени учрежденія постоянныхъ армій, долго носятъ сословный характеръ, созываются военными начальниками временно, для разсмотрѣнія даннаго дѣла, и представляютъ свои приговоры на утвержденіе военныхъ начальниковъ. Составъ военныхъ судовъ издавна принятъ коллегіальный, изъ однихъ военно-служащихъ, къ которымъ присоединяются должностныя лица, свѣдущія въ законахъ (шультгейсы, аудиторы). Судьи назначаются военнымъ начальствомъ. Въ эпоху великой французской революціи были сдѣланы опыты организаціи военныхъ судовъ смѣшаннаго состава, изъ военныхъ и гражданскихъ членовъ, а также введенія въ военныхъ судахъ института избираемыхъ по жре-

Digitized by Google

бію присяжныхъ, но эти опыты были признаны неудачными и въ настоящее время присяжные, существовавшіе въ военныхъ судахъ Швейцаріи (до 1889 г.) и Баваріи (до 1900 г.), нигдѣ не призываются къ участію въ разсмотрѣніи дѣлъ о преступленіяхъ военно-служащихъ, подсудныхъ военнымъ судамъ. Въ *Россіи* въ мирное время существуютъ: 1) *полковые* (батальонные, бригадные и др.) суды, разсматривающіе дѣла о преступленіяхъ нижнихъ чиновъ, не влекущихъ за собой лишенія всѣхъ или нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ (см. XXIV, 343 — 345). 2) *Военно-окружные* суды, учрежденные по одному въ каждомъ военномъ округѣ, кромѣ Финляндскаго, подвѣдомственнаго петербургскому суду, и Сибирскаго, гдѣ кромѣ военно-окружнаго суда въ Омскѣ открыто еще постоянное отдѣленіе его въ Иркутскѣ. Они разсматриваютъ въ качествѣ первой инстанціи дѣла о всѣхъ преступленіяхъ офицеровъ и гражданскихъ чиновникахъ военнаго вѣдомства и дѣла о важнѣйшихъ преступленіяхъ нижнихъ чиновъ, превышающихъ подсудность судовъ полковыхъ, а въ качествѣ апелляціонной инстанціи —дѣла, поступающія изъ полковыхъ судовъ (см. VI, 858 — 859). 3) *Главный военный судъ* (VIII, 785) представляетъ собою кассаціонную инстанцію для дѣлъ военной подсудности; въ особенно важныхъ случаяхъ нарушенія воинской дисциплины командующій войсками можетъ учредить въ мѣстѣ нахожденія военно-окружнаго суда, для разсмотрѣнія кассаціонныхъ протестовъ и жалобъ по данному дѣлу, особое присутствіе изъ 2-хъ старшихъ постоянныхъ членовъ военно-окружнаго суда и 2 строевыхъ генераловъ или штабъ-офицеровъ, при чемъ этому присутствію предоставляется власть главнаго военнаго суда. При военно-окружныхъ судахъ и главномъ военномъ судѣ состоятъ чины военно-прокурорскаго надзора. Производство предварительныхъ слѣдствій возлагается на военныхъ слѣдователей и слѣдственныя коммиссіи; дѣлопроизводство — въ полковыхъ судахъ на особаго дѣлопроизводителя, въ военно-окружныхъ—на состоящія при нихъ канцеляріи, въ главномъ военномъ судѣ — на главное военное судное управленіе. Для разсмотрѣнія дѣлъ о государственныхъ преступленіяхъ въ мирное время можетъ быть учреждаемъ особый военный судъ спеціально для даннаго дѣла, подъ предсѣдательствомъ члена главнаго военнаго суда, изъ 4 генераловъ по назначенію военнаго министра. Въ морскомъ вѣдомствѣ существуютъ для разсмотрѣнія дѣлъ о преступленіяхъ чиновъ флота экипажные суды, военно-морскіе суды и главный военно-морской судъ, по составу сходные съ судами военнаго вѣдомства, съ тѣмъ лишь отличіемъ, что подсудность экипажныхъ судовъ значительно уже, чѣмъ подсудность судовъ полковыхъ. Въ военное время въ районѣ театра войны дѣйствуютъ: 1) полковые и этапные суды, 2) военно-окружные суды пограничныхъ округовъ, подчиненныхъ командующимъ арміями, 3) суды армій, сходные по организаціи и кругу вѣдомства съ судами военно-окружными, и 4) кассаціонное присутствіе, учреждаемое на весь районъ отдѣльнаго театра войны. Въ морскомъ вѣдомствѣ на судахъ и эскадрахъ, находящихся въ плаваньѣ, учреждаются постоянные корабельные суды для разсмотрѣнія дѣлъ, подсудныхъ экипажнымъ судамъ, и временныя коммиссіи для разбора болѣе важныхъ дѣлъ, наряжаемыя для каждаго дѣла особо. Для изслѣдованія проступковъ офицеровъ, противныхъ достоинству офицерскаго званія, въ отдѣльныхъ частяхъ арміи и флота учреждены особые суды общества офицеровъ (см.). Во *Франціи* (по кодексу 1857 г.) въ мирное время дѣла о преступленіяхъ военно-служащихъ разсматриваются по существу военными судами (conseils de guerre permanents), а въ кассаціонномъ порядкѣ—ревизіонными судами (conseils de révision). Военные суды (числомъ 27) учреждены въ главныхъ городахъ, изъ временно назначаемыхъ командующимъ войсками округа для разсмотрѣнія даннаго дѣла 7 строевыхъ офицеровъ различныхъ чиновъ (смотря по чину обвиняемаго); ревизіонные суды учреждены въ Парижѣ и Алжирѣ и составляются также изъ временно назначаемыхъ для каждаго отдѣльнаго дѣла 5 строевыхъ офицеровъ. Постоянный элементъ въ каждомъ военномъ и ревизіонномъ судѣ представляетъ такъ назыв. parquet, изъ правительственнаго коммисара (commissaire du gouvernement), докладчика (rapporteur) и секретаря (greffier), съ ихъ помощниками; коммисаръ, исполняющій обязанности публичнаго обвинителя, и докладчикъ, на котораго возлагается производство предварительныхъ слѣдствій, назначаются на неопредѣленное время военнымъ министромъ изъ офицеровъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ или въ отставкѣ; помощники ихъ назначаются командующимъ войсками округа на 1 годъ; секретарь и его помощники назначаются изъ военныхъ чиновниковъ. Въ ноябрѣ 1899 г. правительствомъ вносенъ въ палату депутатовъ законопроектъ объ учрежденіи спеціальнаго корпуса (corps de justice militaire), непосредственно подчиненнаго военному министру и независимаго отъ мѣстнаго начальства, съ тѣмъ, чтобы корпусъ этотъ пополнялся офицерами, выдержавшими конкурсный экзаменъ и ознакомившимися съ практическою судебною дѣятельностью. Въ военное время военные суды 1-й инстанціи (conseils de guerre aux armées) учреждаются при каждой дивизіи и при главной квартирѣ арміи, а въ случаѣ надобности — при штабѣ корпуса и даже при каждомъ отдѣльномъ отрядѣ силою не менѣе 1 батал. Дѣйствующій въ качествѣ кассаціонной инстанціи ревизіонный судъ учреждается при главной квартирѣ арміи. Съ переходомъ армій на иностранную территорію учреждаются особые превотальные суды, которымъ подсудны лица слѣдующія за арміей, военно-плѣнные нижніе чины и бродяги, за преступныя дѣянія, влекущія за собою по закону наказаніе не свыше 6 мѣс. тюрьмы или 200 фр. штрафа; превотальную юстицію отправляютъ начальники жандармовъ отдѣльной арміи, корпуса и дивизіи. Кромѣ военныхъ

Digitized by Google

судовъ въ собственномъ смыслѣ слова, во Франціи учреждены имѣющіе административный характеръ дисциплинарные суды для офицеровъ (conseils d'enquête) и для нижнихъ чиновъ (conseils de discipline). Въ *Италіи* (по кодексу 1869 г.) принята система С. весьма схожая съ французской: военные суды первой инстанціи (tribunali militari territoriali и trib. mil. presso le truppe concentrale) состоятъ изъ 5 строевыхъ офицеровъ, назначаемыхъ на двухгодичный срокъ; имѣющій значеніе кассаціонной инстанціи верховный военный трибуналъ (tribunale supremo di guerra e marina) состоитъ изъ 7 офицеровъ и 2 совѣтниковъ общаго апелляціоннаго суда. Въ *Швейцаріи* (по уставу 1889 г.) отправленіе военнаго правосудія ввѣряется, въ качествѣ судовъ первой степени, дивизіоннымъ судамъ и дополнительнымъ военнымъ судамъ, учреждаемымъ, въ случаѣ надобности, союзнымъ совѣтомъ; и тѣ, и другіе состоятъ изъ 6 судей и 6 запасныхъ членовъ, назначаемыхъ на 3 года союзнымъ совѣтомъ изъ офицеровъ и унтеръ-офицеровъ дивизіи, подъ предсѣдательствомъ главнаго судьи, назначаемаго также на 3 года. Военный кассаціонный судъ состоитъ изъ 5 членовъ, назначаемыхъ союзнымъ совѣтомъ на 3 года, частью изъ судебныхъ, частью изъ строевыхъ офицеровъ. Прокурорскія обязанности исполняются состоящими при судахъ аудиторами изъ судебныхъ офицеровъ, подчиненными оберъ-аудитору кассаціоннаго военнаго суда. Предварительныя слѣдствія производятся военнымъ начальствомъ. Въ *Германіи* съ 1 октября 1900 г. принята единообразная для всѣхъ государствъ имперіи система военнаго С. (по уставу 1898 г.): 1) низшіе суды (Standgerichte) состоятъ изъ 3 строевыхъ офицеровъ, назначаемыхъ въ мирное время на годъ, въ военное—на каждое дѣло особо; этимъ судамъ подвѣдомственны дѣла о преступленіяхъ нижнихъ чиновъ, влекущихъ за собою наказаніе не свыше 6 нед. ареста. 2) Военные суды (Kriegsgerichte) состоятъ изъ 5 судей, назначаемыхъ изъ числа строевыхъ офицеровъ и военносудебныхъ чиновниковъ, при чемъ по болѣе важнымъ дѣламъ въ составъ суда входятъ 2 чиновника и 3 офицера, а по менѣе важнымъ —1 чиновникъ и 4 офицера; предсѣдательствуетъ старшій изъ офицеровъ, руководитъ ходомъ судебнаго засѣданія военно-судебный чиновникъ; военные суды въ качествѣ 1-ой инстанціи разсматриваютъ всѣ дѣла, превышающія подсудность низшихъ судовъ и являются для этихъ послѣднихъ апелляціонною инстанціей. 3) Высшіе военные суды (Oberkriegsgerichte) состоятъ изъ 7 судей, изъ коихъ 2 военно-судебныхъ чиновника и 5 офицеровъ, и представляютъ апелляціонную инстанцію для военныхъ судовъ. 4) Имперскій военный судъ состоитъ изъ совѣтниковъ и офицеровъ, подъ предсѣдательствомъ генерала, дѣлится на отдѣленія (для Баваріи имѣется особое отдѣленіе) и является кассаціонною инстанціей. Производство предварительныхъ слѣдствій, составленіе обвинительныхъ актовъ и поддержаніе обвиненія на судѣ поручается судебнымъ офицерамъ (по дѣламъ низшихъ судовъ) или военно-судебнымъ чиновникамъ (по дѣламъ высшей подсудности). Въ военное время сохраняется та же система С., съ измѣненіемъ лишь названій. Въ *Италіи* военные суды дѣлятся на полковые (изъ 3 членовъ), военноокружные (изъ 5 членовъ) и генеральные военные (изъ 9 членовъ), созываются по каждому отдѣльному дѣлу и составляются изъ назначаемыхъ военнымъ начальствомъ строевыхъ офицеровъ; полковые и военноокружные суды разсматриваютъ дѣла о преступленіяхъ нижнихъ чиновъ, а генеральные военные—дѣла объ офицерахъ и о тягчайшихъ преступленіяхъ нижнихъ чиновъ, влекущихъ за собой каторжныя работы или смертную казнь. Спеціальныхъ органовъ предварительнаго производства не имѣется; функціи прокурорскаго надзора въ генеральныхъ военныхъ судахъ и наблюденіе за исполненіемъ законовъ всѣми военными судами возложены на входящаго въ составъ военнаго министерства судебнаго генералъ-адвоката, съ его помощниками. Въ *Австро-Венгріи* судами первой степени являются военно-судныя коммиссіи для дѣлъ о маловажныхъ проступкахъ нижнихъ чиновъ и военные суды для остальныхъ дѣлъ военной подсудности; и тѣ, и другіе созываются по каждому отдѣльному дѣлу и состоятъ изъ 8 судей, въ число которыхъ входитъ аудиторъ, а по дѣламъ о нижнихъ чинахъ — 4 нижнихъ чина. Вторую инстанцію образуютъ высшій военный судъ (Militär-Obergericht) въ Вѣнѣ и высшій военный судъ для гонведа въ Будапештѣ, которые состоятъ изъ 8 аудиторовъ, подъ предсѣдательствомъ генерала, и являются учрежденіями постоянными. Третью инстанцію представляетъ также постоянный верховный судъ (Oberster Militär-Gerichtshof), изъ 2 генераловъ и 5 аудиторовъ. Въ военное время могутъ быть учреждаемы чрезвычайные военные суды, въ которыхъ функціи аудитора исполняются строевымъ офицеромъ.

Литература. Chassignet, «Essai historique sur les institutions militaires» (П., 1871); Taillefer, «La justice militaire dans l'armée de terre» (П., 1895); Wilhelm, «Commentaire des codes de justice maritime et militaire» (П., 1897); Marck, «Der Militärstrafprocess in Deutschland und seine Reform» (1895; подробно указана литература); Dangelmaier, «Die Militärstrafgerichtsbarkeit» (въ «Goltdammer Archiv», 1884); Gran, «Fonctionnement de la justice militaire dans les différents états de l'Europe» (1884); Мушниковъ, «Очеркъ организаціи военносудебныхъ учрежденій въ иностраныхъ государствахъ» («Военный Сборн.», №№ 1—5, 1882); Володиміровъ, «Военносудебный отдѣлъ военной администраціи» (1893); Шендзиковскій, «О военномъ судѣ въ военное время» (1892); Огневъ, «Военная подсудность» (1897); Абрамовичъ-Барановскій, «Военное С.» (1900). *А. С. Лыкошинъ.*

КОНЕЦЪ ТРИДЦАТЬ ПЕРВАГО ТОМА.

Digitized by Google

Оглавленіе приложеній и рисунковъ XXXI тома.

А. Приложенія: *Стр.*

Соцвѣтія 16
Спектры лучеиспусканія и поглощенія I и II (хромолитографіи) 168
Спектральный анализъ. Спектроскопы III и IV . . —
Спички I и II 278
Микрофотографіи сплавовъ 288
Средиземное море (карта) . . — 340
Станки орудійные I и II 428
Стеариновое производство 540
Стеклодувное мастерство 554
Стеклянное производство 576
Стенографія I и II 592
Столярное производство I и II 696
Стрѣлы 842
Судостроеніе I и II 940

Б. Рисунки въ текстѣ:

Спасаніе на водахъ (9 рис.) . . . . . 138—141
Спектральный анализъ (8 рис.) . . . . . 158—170
Сперматогенезъ (2 рис.) . . . . . 194—195
Сперматозоиды (1 рис.) 196
Спиртометрія (4 рис.) . . . . . 238—239
Спиртъ виноградный (4 рис.) . . . . . 258—259
Сплавы (11 рис.) . . . . . 284—289
Спора (1 рис.) 295
Спускъ (2 рис.) 313
Спускъ на воду (5 рис.) 314
Среднія величины въ метеорологіи (1 рис.) 349
Ставъ (2 рис.) 397
Сталь (5 рис.) . . . . . 401—407
Стекло оптическое (1 рис.) 557
Стеклянная вата (1 рис.) 560
Стеклянная мозаика (2 рис.) 562
Стела (1 рис.) 587

Digitized by Google

Стр.
Стереобатъ (2 рис.) 608
Стереоизомерія (19 рис.) . . . . . 609—620
Стереохимія (7 рис.) . . . . . 625—626
Стклянки болонскія (1 рис.) 665
Страшилки (1 рис.) 788
Стрекозы (1 рис.) 794
Стѣнныя осы (1 рис.) 861

Digitized by Google

ОПЕЧАТКИ и ПОПРАВКИ.

Стран.	*Столб.*	*Строка.*	*Напечатано:*	*Слѣдуетъ читать:*
			ТОМЪ VI.	
540	2	9 сн.	галоидныхъ	галоидоводородныхъ
541	2	17 св.	Bi^2O^3, Bi^2O^5 или BiO^2	Bi^2O^3 съ Bi^2O^5, или Bi^2O^4,
			ТОМЪ XII.	
375	2	1 сн.	обжига-	обжига.
»	»	2 сн.	свой.	свой-
			ТОМЪ XVII.	
55	1	21 сн.	ротштейнъ	роштейнъ
»	»	6 сн.	ротштейна	роштейна
338	»	16 сн.	жировъ выщелачиваютъ	жировъ. Выщелачиваютъ
			ТОМЪ XXV.	
318	1	9 сн.	давленіи	давленіемъ
»	»	7 сн.	10 ч.	100 ч.
			ТОМЪ XXX.	
628	1	18—19 сн.	Остальные	Остальное
			ТОМЪ XXXI.	
171	2	между 11 и 12 сн. *опущена подъ ст. Спектральн. анализъ подпись*		*Проф. Н. Г. Егоровъ.*
186	2	12 сн.	мелбёрнскомъ	Мельбурнскомъ
»	»	3 сн.	Laceralia	Lacertilia
301	1	18 св.	содержащимъ	содержащими
»	1	20 св.	наблюдаемыя	наблюдаемая
»	2	13 сн.	отличаются	отличается
303	1	15—16 св.	многіе другіе.	многія другія.
»	2	2 сн.	препараты	препараты ея
328	1	18 св.	Теріантропическій	Тероантропическій
»	»	20 сн.	Yevons	Jevons
»	2	10 св.	Smithunian	Smitsonian
»	»	17 св.	«Извѣстіи	«Извѣстія
387	1	18 сн.	ушками	усиками
»	1	14 сн.	встрѣчаются	встрѣчается
»	2	18 св.	раздѣлются	раздѣляются
»	»	10 св.	кряжи	пряжи
»	»	27 св.	см.	сем.
403	1	24 сн.	то онъ	но онъ
410	1	25 сн.	Натре-Икена	Hampe-Ukena
809	1	25 св.	60°	60° широты.
810	1	17 св.	діагоналу	діагонали

ПОПРАВКА.

Указанное въ т. XXX на 715 стр. 2 столб. 22 стр. сн. сочин. М. Поргамина, «Сознательность и т. д.» (СПб., 1894) помѣщено здѣсь по недосмотру, независѣвшему отъ автора.

ДОПОЛНЕНІЕ къ ст. **Ставропольская губ.**

Послѣ напечатанія статьи о Ставропольской губ. въ послѣдней учрежденъ 1 іюля 1900 г. новый *уѣздъ—Прасковейскій*, а 30 ноября того же года происходило оффиціальное открытіе уѣздныхъ учрежденій этого уѣзда. Въ составъ Прасковейскаго у. вошла часть территорій Новогригорьевскаго и Александровскаго уу. Прасковейскій у. занимаетъ самую вост. часть Ставропольской губ., по всей длинѣ прорѣзанную р. Кумой, на которой расположена большая часть его селеній. Управленіе уѣздомъ сосредоточивается *въ сел. Прасковейскомъ* или Прасковеѣ (XXIV, 954). Къ Прасковейскому у. относится 1 зашт. г. *Св. Креста*, 22 селенія и нѣск. поселковъ. Жит. 121394 (61270 мжч. и 60124 жнч.).

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google